

# 2002년도 통계품질 평가결과

2003. 5.



통 계 청  
품 질 관 리 팀

# 목 차

【Ⅰ】 2002년도 통계품질평가결과 요약 .....	1
I. 2002년도 통계품질평가 개요 .....	3
II. 부문별 평가결과 요약 .....	23
【Ⅱ】 2002년도 부문별 세부평가내용 .....	33
I. 통계작성절차의 적합성 .....	35
II. 현장조사의 정확성 .....	95
III. 대외공표자료의 무결성 .....	105
IV. 품질 개선 노력 .....	133
V. 이용자만족도 조사 .....	143

# 목 차

## 【 I 】 2002년도 통계품질평가결과 요약

I. 2002년도 통계품질평가 개요 .....	3
II. 부문별 평가결과 요약 .....	23

## I. 2002년도 통계품질평가 개요

# 1. 통계품질평가 추진개요

## 가. 품질평가의 목적

- 우리청에서 작성하고 있는 통계가 “얼마나 이용자들에게 유용하게 작성되고 있는가(Fitness for Use)”를 객관적, 체계적으로 평가하여 현 실태를 진단하고
- 통계별로 품질상태가 양호한 부문을 발굴하여 모델화하고 미흡한 부문의 보완과제를 제시함으로써 장기적으로 우리청 통계의 전반적인 품질수준을 향상시키는데 목적을 두고 있음

## 나. 품질평가 대상통계

- 2002년부터 2004년까지 우리청 경상통계(2년이상 또는 부정기 통계 제외) 40종을 대상으로 품질평가를 실시

### - 2002년 평가대상통계(12종)

통 계 명 칭	작성방법	주기	담 당 과 명
광공업동태조사	조사(표본)	1월	산업동향과
제조업생산능력및가동률조사	조사(표본)	1월	산업동향과
경기종합지수	가 공	1월	산업동향과
도소매업동태조사	조사(표본)	1월	서비스업통계과
서비스업동태조사	조사(표본)	1월	서비스업통계과
지역소득통계	가 공	1년	통계분석과
인구이동통계	보 고	1월	인구분석과
도시가계조사	조사(표본)	1월	사회통계과
사회통계조사	조사(표본)	1년	사회통계과
양곡소비량조사	조사(표본)	1월	농수산통계과
농업기본통계조사	조사(표본)	1년	농수산통계과
어업기본통계조사	조사(표본)	1년	농수산통계과

## 다. 품질평가방법

- 대상통계에 대하여 통계작성절차의 적합성, 현장조사의 정확성, 대외공표자료의 무결성, 품질개선노력, 이용자만족도 등 5개 부문에 대하여 평가하고 종합 평정
- 부문별 평가 방법 및 근거

평가 부문	평가 방법	평가 근거
1) 통계작성 절차의 적합성	- 통계작성절차를 8개 과정으로 구분하고 - 각 과정에서 통계품질에 영향을 미치는 48개 지표에 대하여 자체 및 외부 평가	- 제품생산 과정의 품질에 의하여 제품의 품질이 결정되는 과정중심 (Process-oriented) 품질정의에 근거
2) 현장조사 정확성	- 각 조사실시 직후에 조사현장을 재조사하여 조사수행의 정확성 및 관리실태를 점검	- 허위조사 여부, 조사원 훈련정도, 응답일치 여부 등 재조사(Reinterview)
3) 대외공표 자료 무결성	- 보도자료, 보고서, DB 등 대외공표 자료의 오류여부 및 이용자 편의성 평가	- 대외공표자료의 무결성을 목표로 하여 점검
4) 품질개선 노력	- 통계별 개선계획 대비 실적을 비교분석하여 품질개선 노력정도 평가	- 품질미흡 부문을 스스로 발굴·개선하는 노력 반영
5) 이용자 만족도	- 통계별 주된 이용자를 파악하여, 통계 자료 및 서비스에 대한 이용자의 만족정도 조사	- 이용자 적합성 (Fitness for Use)을 근거로 한 이용자의 직접 평가

## 2. 총평

□ 2002년도 우리청 12종 통계에 대하여 통계작성절차, 현장 조사, 대외공표자료, 이용자만족도 등을 평가하여 종합한 결과

○ 취약한 통계작성 여건 속에서도 안정적인 국가통계작성 체제를 유지하고 있는 가운데

- 대체로 적절한 통계작성 절차를 거쳐 통계를 작성하고 있으며
- 국민과의 약속인 통계공표의 예고안을 철저히 준수하고 응답자 비밀보호를 위한 노력을 기울이고 있고
- 자료공표의 시의성, 자료접근성의 보장과 같은 자료제공 서비스 체제가 갖추어져 있는 등

⇒ 대부분의 품질지표에서 국가통계에 대한 믿음을 확보할 수 있는 기반이 구축되어 있는 것으로 평가

○ 그러나 국가통계에 대한 세분화된 정보요구가 점차 늘어나고 있는 시점에서 향후 보다 세련된 통계작성체계 구축을 위한 노력이 필요

- 조사기획 단계에서는 주요 이용자의 요구사항을 최대한 수렴하여 생산된 통계의 유용성을 높이고 기획담당 직원들의 업무관련 전문지식을 넓히기 위한 직무교육 확대가 필요
- 현장조사 단계에서는 조사현장의 여건에 따라 다양한 조사방법을 적극적으로 활용토록 하되 현장조사의 관리를 철저히 하는 한편, 기초 자료의 정확한 수집을 위하여 실제 응답자에 대한 관리가 강화되어야 할 것임

□ 통계작성 절차의 적합성을 평가한 결과

- 일반적인 통계작성 절차는 대체로 잘 준수하는 편
  - 통계이용자 의견수렴, 시험조사 실시 등 적절한 기획단계 절차 준수
  - 공표일정 사전예고, 응답자 비밀보호, 자료문의처 제공 등 자료제공 서비스절차 준수도 양호한 편
- 그러나 조사무응답처리, 표본오차공개, 미공표자료, 조사 직원관리 등 부문에서는 개선 노력이 필요

□ 현장조사의 정확성을 평가해 본 결과

- 대부분 조사에서 응답률 제고를 위하여 방문조사 외에도 전화, 이메일, 팩스 등 다양한 방법을 활용하고 있는 것으로 확인
- 그러나 조사표가 작성된 조사대상처에 대하여 응답자와 전화 확인결과 걱정한 응답자로부터 조사되지 않은 곳도 나타남
  - 현장 조사 및 관리 절차의 개선을 위하여 실제 응답자 관리를 강화해야 할 필요가 있는 것으로 평가

□ 통계별 간행물의 오류여부 및 이용자 편의성을 평가한 결과

- 통계별 간행물 오류는 대폭 감소되고 있으나 상세한 각주 정보와 일러두기 등에서 보완이 필요
  - 간행물 인쇄 전 단계에서 보다 치밀한 사전점검이 필요
- 또한 이용자의 이용편의를 위하여 조사개요, 표본설계방법, 자료문의처 등에 관한 정보는 충실히 제공되고 있으나
  - 표본변동내역, 적용기준, 용어설명 등에 대해서는 보다 더 자세한 설명이 있어야 할 것으로 평가

## □ 통계별 이용자 만족도 조사결과를 분석한 결과

- 응답자의 대부분(90.4%)이 통계조사의 결과가 신뢰할 수 있는 수준이어서 향후 계속해서 활용하겠다는 의향을 보임
- 통계별 이용자들이 알고자 하는 바를 어느 정도 충족시키는지에 대해서는 대부분의 응답자(84.3%)가 긍정적으로 평가
- 평가대상 통계에 대해 조사목적에 부합한 표본이 추출되는 것으로 평가한 응답자는 74.5%이며
  - 목적에 맞지 않는 표본추출이라고 생각하는 이용자의 비율은 15.4%로 나타남(10.1%는 '잘 모르겠다'고 응답)
- 통계작성의 시의성에 대해서는 다수의 응답자가 긍정적으로 평가하고 있으나
  - 공표시기가 늦다고 평가한 경우도 일부 있음(28.6%)
- 통계별 공표일정의 사전예고제도에 대하여 인지하고 있는 이용자는 전체 응답자의 절반 수준으로(55.5%)
  - 나머지 이용자는 사전예고 사실을 모르거나 예고하지 않는 것으로 여기는 것으로 나타나 통계공표 사전예고방법을 보다 다양화하고 이에 대한 홍보가 요구됨

### 3. 통계의 개선·보완 과제

#### 가. 공통적인 보완과제

##### □ 현장조사 점검체계 강화

- 현장 조사직원의 부적절한 응답자 선정사례가 일부 발견되고 있으나 실사과 및 지방사무소 양측에서 조사실시 기간중 조사직원의 조사실태를 정확하게 파악하지 못하고 있음
  - 조사표상의 응답자란에 실제 응답한 사람을 기재하지 않고 임의로 가구주(경영주)를 기입하는 등 형식적으로 관리하고 있음
- ⇒ 조사표의 응답자란에는 반드시 조사에 응해준 사람을 기입하도록 하여 현장조사가 적정한 응답자를 선정하여 이루어지고 있는지를 관리할 수 있어야 할 것임

##### □ 사무소 업무량 가중 방지를 위한 대비책 마련

- 본부에서 연간조사나 특별조사 기획시 조사직원 충원대책을 사전에 세우지 않은 채 지방사무소에 조사를 맡김으로써 기존의 경상조사와 신규조사 모두 부실화되는 요인 제공
- ⇒ 실사과에서는 현장조사 예산을 충분히 확보하고 조사실시 전 조사관리과와 사전 협의를 통하여 경상조사에 부담을 주지 않고 신규조사나 특별조사를 실시하도록 하는 관행 마련

## □ 무응답 처리에 대한 명확한 방침 마련

- 우리 청과 같이 대규모 표본조사를 실시할 경우 대상처의 응답자 장기출타 등으로 인한 조사불능의 사례가 일정 비율로 나타나게 되어 있음
  - 그러나 일부 조사는 그 동안 무응답을 고려하지 않고 통계를 작성하여 왔는데 이는 조사현장의 실태를 충분히 고려하지 못한 것으로 확인됨
- ⇒ 현장조사 단계에서 나타나는 무응답 사례에 대한 분석과 적절한 자료보완 방법을 개발하는 등 무응답 사업체에 대한 조사현장의 지침과 자료처리 방안을 마련해야 할 것임

## □ 미공표 자료 축소로 응답자 부담경감 및 예산낭비 방지

- 통계조사 실시 후 신뢰도가 낮다는 이유로 공표하지 않는 항목이 다수 드러나고 있음
  - 이는 조사기획 단계에서 충분한 사전검토 없이 조사를 진행하여 응답자에게 부담을 가중시키는 것은 물론 예산 낭비를 초래하게 됨
- ⇒ 미공표 항목의 조사필요성과 미공표 사유를 검토하여 미공표 항목의 공표 또는 삭제 방안을 마련할 필요가 있음

## □ 간행물 오류방지를 위한 노력

- 간행물의 수치오류는 대폭 줄였으나 상세한 각주 정보가 미흡하고, 일러두기 부분의 정보가 빈약함

⇒ 품질관리팀의 간행물 점검방법을 활용하여 간행물의 치밀한 자체점검이 필요

#### □ 통계별로 응답자 환경에 맞도록 조사방법을 다양화

○ 현재 대부분의 조사에서 면접조사를 원칙으로 하고 전화, 이메일 등의 방법은 면접조사가 곤란한 경우에만 사용함에 따라 조사표의 표현 및 형식도 면접조사 위주로 작성되어 있는 상태임

⇒ 따라서 통계별로 조사대상처 여건에 맞는 조사방법을 개발함으로써 조사방법을 다양화(Mixed Mode Survey)하고 조사방법에 따라 차별화된 조사표 및 조사요령서 준비 필요

#### 나. 통계별 보완과제

##### 광공업동태조사 및 제조업생산능력및가동률조사(공통)

#### 1) 표본층의 표본추출방법 및 표본오차 대외공개

○ 품목에 따라 전수층과 표본층으로 나누어 조사하고 있으나 표본층의 표본추출방법에 대한 정보가 부족

- 이용자들이 전문적인 분석을 하는데 필요한 통계의 신뢰수준을 파악하지 못하고 있는 실정임

⇒ 따라서 이용자가 자료의 통계적 신뢰수준을 감안하여 통계를 활용할 수 있도록 표본추출 방법 및 절차에 대한 상세한 설명이 요구됨

## 2) 자계식조사에 적합한 조사표 설계

- 다른 통계조사에 비하여 **CASI, 팩스 등 자계식 조사의 비율이 높은 통계**이므로 조사표 내용의 표현 및 흐름 등이 응답자의 입장에서 작성되어야 하나
- ⇒ 현행 조사표는 응답자가 이해하기에 어렵게 설계되어 있으므로 응답자 친화적인 표현과 흐름으로 조사표 보완 필요

## 도소매업동태조사

### 1) 입력자료의 정확성 점검

- 전화점검을 통하여 입력자료의 정확성을 확인한 결과 일부 사업체의 경우 입력자료와 응답자의 답변이 차이를 보이고 있음
- ⇒ 조사직원들의 조사·입력 자료에 대한 세밀한 내용검토 및 확인이 요구되며 집계하지 않는 항목의 축소·폐지 검토

### 2) 원시자료 제공

- 다양한 매체를 통하여 집계결과를 제공하고는 있으나 이용자들은 보다 전문적인 분석을 위한 원시자료를 요구하고 있는 바
- ⇒ 사업체의 비밀이 보호될 수 있는 장치를 마련하여 원시자료 제공방안 검토

### 3) 지수구조의 개선

- 소비·유통 부문의 경기분석을 도매업 및 소매업으로 구분하여 산출하고 있는 현 지수구조는 인터넷쇼핑, 대형 할인매장 등이 활성화되고 있고, 도매·소매 겸업사업체가 늘어나고 있는 현실에 부합되지 않음
- 담당과에서도 2003.8월 지수개편시 전자상거래업, 통신판매업 등 새로운 업종을 반영하려고 노력중임
- ⇒ 보다 장기적으로는 한국표준산업분류에 있어서 도·소매업종의 구분에 대한 개념 및 정의의 재정립과 현행 가중치 구조의 재검토가 필요

## 서비스업동태조사

### 1) 서비스업종의 표본현실반영도 제고

- 산업구조가 급변하고 있는 서비스업의 경우 현행 개편주기인 5년이 지나면 대상모집단의 구조가 현실과 큰 괴리를 보이게 되어 있어, 표본조사 결과의 현실반영도가 크게 낮아지게 됨
- ⇒ 따라서 표본개편 주기를 보다 단축하는 등 서비스업 모집단 구조변화 내용을 조기에 표본에 반영할 수 있는 방안 강구

### 2) 입력자료의 내용검사 강화

- 조사원의 전산입력 자료와 전화점검을 통한 조사대상처 확인 자료를 비교한 결과
  - 조사표의 내용이 실제 사업내용과 상이한 자료가 발견되고 있고 일부 항목은 조사만 하고 실사과에서 공표하지 않고 있는 것으로 나타났음
- ⇒ 따라서 조사표 기재내용의 정확성 제고를 위하여 현장점검을 강화할 필요가 있으며, 조사만 하고 공표하지 않은 항목의 조사필요성에 대한 검토가 필요

## 지역소득통계

### 1) 분배측면에 의한 지역소득 작성 기초작업 필요

- 현재의 지역소득은 생산부분과 지출측면의 소득만 추계되고 있어 지역경제력 비교에 한계를 드러내고 있음
- ⇒ 따라서 분배소득 부분의 지역소득 추계를 단계적으로 추진하는 방안마련 필요
- ※ 담당과에서도 2002년 업무계획에 이를 반영하여 검토한 것으로 파악되었는 바 보다 구체적인 계획이 요구됨

### 2) 지역소득 추계방법 공개

- 산업별 추계방법에 관한 자세한 자료가 공개되어 있지 않아 외부 이용자들이 추계방법에 대한 신뢰성 판단이 곤란
- ⇒ 통계작성 근거 및 기준을 단계적으로 공개함으로써 투명성 제고 노력이 필요

### 3) 공표시점 단축에 의한 시의성 제고

- 기준시점부터 1년후 잠정치, 1년 6개월후 확정치를 공표함에 따라 시의성이 다소 미흡하다는 외부 의견이 있음
- ⇒ 따라서 자료수집 및 추계과정을 보다 효율화하여 공표시점 단축을 위한 노력이 필요하며
- 부득이 공표시점 단축이 어려울 경우 작성과정에 대한 상세한 설명자료를 제공함으로써 이용자들의 이해를 구하는 노력이 필요(잠정치와 확정치 예고 및 차이 설명)

## 인구이동통계

### 1) 인구이동사유 항목에 대한 공표 준비

- 1999년부터 개선된 기초자료 입수방법에 따라 타 통계에 비하여 이용목적에 부합하는 통계를 작성해 오고 있으나
    - 2002.10월부터 입력해 온 인구이동사유 항목을 공표 하지 않는 상태임
- ⇒ 따라서 그간 입수된 자료를 근간으로 자료의 신뢰성을 검토하여 조속히 공표여부를 결정할 필요가 있음

## 도시가계조사

### 1) 조사표의 미회수율 개선

- 조사표인 가계부의 도시지역 회수율이 낮은 편이며 특히 도시지역 중 대형 아파트 조사구의 회수율이 지나치게 낮아 이를 토대로 추정된 고소득층 가구의 소비지출 수준에 관한 자료의 신뢰도가 낮은 상태임
- ⇒ 따라서 조사지역별로 조사표 회수율에 대한 분석작업을 통하여 회수율이 특별히 낮은 지역에 대한 자료수집방법 및 추정방법의 개선방안 마련 필요

## 사회통계조사

### 1) 조사표 변경작업 공개

- 조사표 변경의 사유와 과정 등은 이용자들이 통계자료를 다양하게 분석하는데 중요한 메타정보이므로

⇒ 관련 자료를 정리하여 통계보고서 등에 수록함으로써 이용자 편의를 제고할 필요가 있음

### 2) 조사방법 개선

- 개인별 의식조사이므로 반드시 지정된 조사대상자와 면접하는지 자계식일 경우 지정된 조사대상자가 직접 조사표를 작성하는지 확인하는 것이 중요

⇒ 따라서 지정된 조사대상자가 직접 조사표를 작성하고 있는지에 대한 확인과 함께 현장에서의 면접조사 비율을 높일 수 있는 방안도 강구되어야 할 것임

## 양곡소비량조사

### 1) 정확도 제고 방안 마련

- 현재의 양곡소비량조사는 가구와 사업체 조사로 구분하여 실시 중으로
    - 가구 부문은 전국의 1,639가구(농가 640호, 비농가 999호)를 대상으로 조사하고 있으며 사업체 부문은 2,207개 사업체를 대상으로 조사하고 있음
  - 사업체 부문 조사는 양곡을 소비하고 있는 사업체에 대한 모집단이 정비되지 않은 상태에서 조사를 실시하고 있어 조사결과에 대한 신뢰도가 매우 낮은 상태임
    - 그러나 양곡소비량 조사를 위한 모집단 정비를 위해서는 전국의 모든 사업체를 대상으로 주기적으로 양곡소비 여부에 대한 조사를 실시하여야 하므로 조사결과 활용도에 비해 엄청난 예산 및 인력이 소요된다고 할 수 있음
- ⇒ 따라서 사업체 양곡소비량 파악은 조사를 통하여 정확한 결과를 얻기에는 비효율적이라 할 수 있으므로
- 해당 정책부서에서 추계방식으로 자료를 작성토록 업무를 조정하고 우리 청에서는 가구 부문 양곡소비량 조사만 담당 하도록 하는 방안이 바람직함

## 농업기본통계조사 및 어업기본통계조사(공통)

### 1) 현장조사 감독 철저

- 현장조사 실태에 대한 전화확인결과를 재확인 한 결과를 보면 일부 대상처에서는 이웃주민 또는 이장으로부터 조사표를 작성한 경우가 있음에도 조사표 응답자란에는 실제 응답자를 기재하지 않은 경우가 나타남
  - 담당 실사과와 지방사무소에서는 해당 조사직원의 조사 실태를 보다 더 정확히 파악하고 응답자란에는 반드시 실제 응답한 사람을 기재토록 해야 할 것임
- ⇒ 양 조사가 적절한 응답자를 선정하여 실시될 수 있도록 실사지도를 강화하고 부적절한 응답자를 선정하여 조사한 경우 시정이 가능토록 대책 마련이 필요

### 2) 연간조사 실시를 위한 조사직원 충원대책 필요

- 조사에 필요한 조사원의 충분한 충원이 이루어지지 않아 경상조사 담당자의 업무량이 증가하게 되므로 연간조사는 물론 기존의 경상조사도 부실화될 수 있는 요인을 제공하는 것으로 평가
- ⇒ 담당과에서는 현장조사를 위한 예산확보와 조사관리과 및 지방사무소와의 충분한 사전 협의를 통하여 경상조사에 부담을 주지 않고 실시할 수 있는 방안 마련이 필요

## □ 수범사례

### ○ 광공업동태조사

- 점차 열악해지고 있는 조사환경에서 CASI, 팩스 등 응답자 요구에 부합하는 다양한 조사기법을 개발·사용하고 있음
- 조사대상처를 철저히 관리하여 평가대상 통계조사 8종 중 가장 높은 조사율을 확보하고 있음
- 또한 대상 모집단이 명확히 정의되어 있으며, 현장조사 관리, 응답자 비밀보호 등에서 매우 양호한 것으로 평가

### ○ 도시가계조사

- 도시가계조사의 보도자료(2002.2/4분기, 2002.8.23일자)는 오류가 없는 것으로 확인되었음
- 또한 현장조사의 정확성 점검에서는 무응답 그룹에 대한 분석이 양호하게 이루어지고 있으며 그에 따른 자동대체방법 (Imputation)도 적용하고 있는 것으로 평가

## II. 부문별 평가결과 요약

## 1. 통계작성절차의 적합성

□ 평가대상 통계의 담당직원(자체평가)과 심의위원(외부평가)이 각각 독립적으로 48개 품질지표에 의해 평가한 결과

- 통계를 직접 작성하고 있는 직원들은 외부 심의위원들이 판단하는 것보다 통계의 작성절차가 보다 적합하다고 여기는 것으로 나타났음

- 평균점수 : 자체평가 4.4, 외부평가 4.0 (5점 만점)

□ 작성과정별 평가결과를 분석한 결과

- 자체평가에서는 자료공표(4.8) 절차가 가장 양호하다고 평가되었으며

- 반면 조사직원관리(3.9)에 대한 평가는 낮게 나타났음

- 이와 달리 외부평가 결과에서는 조사실시(4.3) 절차가 가장 양호한 것으로 나타났으며

- 조사기획(3.8), 모집단 및 표본(3.8), 조사표설계(3.8) 등에 대한 평가는 낮게 나타났음

□ 48개 품질지표별로 내부 및 외부 평가를 비교한 결과

- 자체평가와 외부평가에서 모두 높게 나타난 지표는 조사지침서의 충실성, 자료문의처 제공, 통계별 DB구축, 모집단의 명확한 정의 등으로 나타났음

- 자체평가와 외부평가에서 모두 낮게 나타난 지표는 기획자의 직무교육, 표본규모의 적정성, 표본오차 공개 등으로 나타났음
- 자체평가에서는 높게 나타났으나 외부평가에서 낮게 나타난 지표는 예산규모의 적정성, 개편작업의 시의성, 표본추출정보 공개, 조사표 및 입력프로그램의 친화성, 사전조사실시(Pretest), 공표의 사전예고 등으로 나타났음
- 자체평가에서는 낮게 나타났으나 외부평가에서 높게 나타난 지표는 조사실시과정에서 체계적인 조사직원 교육프로그램, 조사직원의 업무지식정도 파악 등으로 나타났음

□ 48개 지표별 평가결과를 품질차원별로 재집계한 결과

- 자체평가에서는 공표시기, 사전예고 등 지표와 관련된 시의성(4.9) 점수가 가장 높게 나타났으며
  - 접근성(4.5), 정확성(4.3), 관련성(4.2), 비교성(4.1), 효율성(4.0) 등의 순으로 6개 품질차원 모두에서 양호 이상의 수준임
- 이와 비교하여 외부 심의위원 평가 결과를 보면
  - 정확성(4.1)과 시의성(4.0)이 양호한 것으로 나타났으며 접근성(3.9), 관련성(3.8), 비교성(3.5), 효율성(3.4) 등의 순으로 평가되었음

□ 대상 통계별로 조사된 항목 중 공표하지 않은 항목의 비율을 분석한 결과

- 사업체조사의 경우 도소매업동태조사(85.7%)가 7개 항목 중 6개가 미공표 항목으로 가장 높게 나타났으며

- 제조업생산능력및가동률조사(75.0%, 4개 항목중 3개), 서비스업동태조사(75.0%, 4개 항목중 3개) 등도 상대적으로 높게 나타났음
- 가구조사의 경우에도 양곡소비량조사(42.9%, 7개 항목중 3개), 농업기본통계조사(4.0%, 25개 항목중 1개)등이 미공표 비율이 높은 것으로 나타났음

## 2. 현장조사의 정확성

- 가공통계를 제외한 8종 통계조사에 대하여 현지조사가 종료된 직후 일정비율로 추출된 대상처의 응답자에게 직접 전화를 걸어 현장조사 실태를 파악한 결과
  - 대상처를 직접방문하여 응답자와 면접하거나 조사표를 배부한 경우는 점검대상처의 74.0%인 것으로 나타났음
    - 이외에도 전화(12.9%), 팩스(7.1%), CASI(4.4%) 등의 순으로 다양한 방법을 이용하여 조사하고 있는 것으로 점검되었음

## 3. 대외공표자료의 무결성

- 통계별로 가장 최근 발간된 통계보고서<sup>1)</sup> 및 보도자료에 대하여 수치, 표기 및 주기누락 등 오류를 점검한 결과
  - 통계별로 중대한 오류는 발견된 것이 없음. 그러나 부분적으로 정정이 필요한 부분도 다소 발견되었는 바

1) 구체적인 점검대상 발간물에 대해서는 「Ⅲ.대외공표자료의 정확성」부분 참고

- 통계보고서에서는 어업기본통계조사(33건), 산업생산통계(32건), 도소매업판매액지수(24건), 지역내총생산연보(24건), 사회통계조사(23건), 도시가계조사(19건) 등에서 오류가 발견되었음
- 보도자료에서는 사회통계조사(15건)와 농어업기본통계조사(15건)에서 오류가 발견되었음
  - ※ 도시가계조사 보도자료(2002.8.23.일자)에서만 오류가 발견되지 않았음

□ 통계치를 잘못 수록한 수치오류 만을 집계한 결과

- 통계보고서에서는 어업기본통계조사(29건), 지역내 총생산연보(17건) 등에서 오류가 발견되었으며
- 보도자료에서는 농업 및 어업 기본통계조사(14건), 사회통계조사(8건), 지역내 총생산(2건) 등에서 오류가 나타났음

□ 통계보고서별로 통계자료 관련정보를 제공하여 이용자편의를 도모하고 있는지를 점검한 결과<sup>2)</sup>

- 조사개요, 기호, 제공문의처, 목표모집단, 대상모집단, 표본틀, 표본설계방법 등에 대해서는 모든 보고서에 충실하게 수록되고 있는 것으로 나타남
- 그러나 대부분 통계보고서에서 참고자료안내, 자료출처, 제공매체 등에 관한 정보가 미흡한 것으로 나타났으며
  - 또한 표본틀 변동 및 내역에 대한 설명은 대부분 대상 통계의 보고서에서 제공하지 않은 것으로 나타남

2) 보고서를 발간하지 않는 서비스업동태, 제조업생산능력및가동률 제외하고 34개 항목에 대해 점검

- 통계자료 분석과 관련된 항목을 검토한 결과
  - 자료수집단계의 점검, 무응답 현황, 무응답자그룹 분석, 자료처리방법 등에 대한 정보는 모든 대상보고서에서 전혀 수록하지 않은 것으로 나타남

#### 4. 품질개선 노력

- 평가대상 12종 통계의 개선노력 정도를 평가하기 위하여 ‘2002년도 업무추진계획’, ‘2002년 신년업무보고’, ‘2002년 하반기추진계획’ 및 ‘2002년 업무추진실적’ 내용을 점검한 결과
  - 광공업동태조사, 제조업생산능력및가동률조사, 경기종합지수, 인구이동통계, 어업기본통계조사 등에서는 당초 제시한 계획에 따라 차질없이 개선이 이루어진 것으로 나타났음
    - 그 외의 대상통계에서는 일부 완료 또는 현재 진행중으로 파악되었음

#### 5. 이용자 만족도

- 평가대상 통계별로 주요 이용자를 대상으로 이용실태, 이용만족도, 개선요구사항 등을 파악하였음
- 이용자들이 통계자료가 얼마나 정확히 사실을 반영하고 있다고 보는가를 조사한 결과(정확성)
  - 전체 응답자의 90.4%가 신뢰할 수 있는 수준이라고 생각하는 것으로 나타났으나

- 통계자료가 잘못 된 것 같아서 **이용하지 않은 경우도 전체 9.6%**로 나타났음

○ **계속해서 통계자료를 이용할 것인지 의향에 대해서는**

- 전체 응답자 중 **97.2%가 향후 계속 이용하겠다고** 응답하였으나 참고만 하고 이용하지는 않겠다는 경우도 일부 있었음(2.8%)
  - 특히 양곡소비량조사의 경우 응답자의 11.5%가 **이용하지 않겠다고** 응답

□ **조사목적에 부합한 표본추출인지에 대한 이용자 의견을 파악한 결과**

- 전체 응답자의 **74.5%가 부합하는 표본추출이라고** 응답한 반면 15.4%는 그렇지 않다고 응답하였음(10.1%는 잘 모르겠다고 응답)
  - **어업기본통계조사**의 경우 응답자의 40.0%가 목적과 부합하지 않은 표본추출이라고 응답하였는 바 이는 해양수산부 소속 응답자의 경우 어가의 기준을 완화해야 한다는 의견이 반영된 결과임

□ **통계별로 이용하기에 적절한 시기에 공표되고 있는지 의견을 조사한 결과(시의성)**

- 전체 응답자의 **71.4%가 이용하기에 적절한 시기 또는 타 기관에 비하여 빠르다고** 응답하였으며
  - **공표시기가 늦다고** 답변한 응답자가 **28.6%**로 나타남

- 대상통계 공표의 사전예고에 대한 인지도를 파악한 결과
  - 응답자의 55.5%가 공표 사전예고제를 인지하고 있었으나
    - 사전예고가 되지 않는 것으로 알고 있거나(26.4%) 잘 모르는 경우(18.0%)도 상당수 나타났는 바, 보다 적극적인 홍보가 필요한 것으로 평가됨
  
- 통계자료가 이용자의 알고자 하는 바를 어느 정도 충족하고 있는지를 조사한 결과(관련성)
  - 응답자의 84.3%가 충족시켜 주고 있다고 답변하였으며 전체의 15.8%는 다소 미흡하여 항목 추가·삭제 등 검토가 필요한 것으로 나타남
  
- 통계청으로부터 필요한 자료를 구하는데 편리한 정도를 조사한 결과(접근성)
  - 전체 응답자의 67.2%가 이용하기에 편리하다고 답변하였으며 불편하다고 여기는 응답자도 다수 있었음(6.9%)
    - 특히 어업기본통계(14.3%), 인구이동통계(10.7%) 지역소득통계(10.5%) 등이 불편하다는 비율이 높게 나타남
  
- 통계자료와 관련된 개념, 용어, 이용상의 주의사항 등이 잘 제공되고 있는지를 조사한 결과
  - 응답자 중 70.4%가 긍정적으로 답변하였으나 그렇지 않다고 응답한 경우도 높은 비율로 나타난 바(22.8%) 이용자의 입장을 감안한 보충자료 제공이 필요
  
- 결과자료가 시계열 또는 지역별로 비교가 잘 되어 있는지의 의견을 조사한 결과(비교가능성)

- 시계열 비교가능성에 대해서는 응답자 중 79.7%가 긍정적으로 생각하며 그렇지 않다고 생각하는 응답자는 12.7%로 나타남
- 지역간 또는 국가간 비교에 대해서는 전체 이용자 중 54.1%가 긍정적으로 응답하였으며 37.0%의 응답자는 그렇지 않다고 답변하였음
  - 따라서 비교가능한 통계에 대한 홍보가 필요하며 비교 관련한 통계의 경우 그 사유에 대한 설명들을 보완하여 제공 필요

□ 응답자들이 제시한 개선요구사항을 요약하면

- 전체적으로 지역별 세분화된 자료(43.9%), 공표시기단축(20.8%), 세부항목 추가(16.8%), 관련자료 비교(15.0%) 등의 순으로 요구하고 있으며
- 개별통계별 이용자들로부터 다음 사항이 제시되었음
  - 산업분류의 현실반영제고(광공업동태조사)
  - 확산지수개발(경기종합지수)
  - 인구이동사유(인구이동통계)
  - 전가구 또는 비근로자가구 소득자료(도시가계조사)
  - 시·도 정책자료와의 불일치 해소(어업기본통계)

# 목 차

## 【Ⅱ】 2002년도 부문별 세부평가내용

I. 통계작성절차의 적합성 .....	35
II. 현장조사의 정확성 .....	95
III. 대외공표자료의 무결성 .....	105
IV. 품질 개선 노력 .....	133
V. 이용자 만족도 조사 .....	143

## I. 통계작성절차의 적합성

- 각 통계에 대한 평가는 주요 이용자의 한사람으로서 외부평가자가 각과에서 제출한 보고서, 지침서, 조사표, 평가근거자료 등을 이용하여 평가한 것임
- 통계에 대한 의견은 평가자의 통계에 대한 개인별 이해도, 평가노력에 따라 차이가 있을 수 있어 담당과의 의견을 함께 수록하였음

# 목 차

1. 목적 .....	39
2. 방법 .....	39
3. 2002년 12종 통계의 평가 실시 .....	39
가. 방법 .....	39
나. 개요 .....	39
4. 자체평가결과 .....	41
가. 분석방법 .....	41
나. 요약 .....	41
다. 작성절차별 분석 .....	43
라. 차원별 분석 .....	52
5. 외부평가결과 .....	53
가. 작성절차별 분석 .....	53
나. 차원별 분석 .....	56
다. 통계별 심의위원 의견 .....	56
6. 자체 및 외부평가 결과 비교 .....	59
가. 공통지표 평가비교 .....	60
나. 전체지표 평가비교 .....	61
7. 평가결과에 의한 검토 의견 .....	66
가. 목적에 부합하는 통계 작성 .....	66
나. 국제적 정의 준수 .....	66
다. 표본조사의 표본오차 .....	67
라. 표본추출정보 공개 .....	67
마. 조사직원에 대한 체계적 관리 .....	68
바. 무응답 분석 및 대체방법 개발 .....	68
사. 공표사전에고 개선 .....	68
아. 응답자 부담 경감 .....	69
<부록 > 통계표 .....	72

## 1. 목적

- 우리청에서 작성하고 있는 통계가 '얼마나 이용자에게 유용하게 작성되어 있는가'를 객관적이고 체계적으로 현 실태 파악
- 통계작성담당자가 작성절차별로 통계품질에 영향을 줄 수 있는 요소를 인식하고 이를 업무에 반영 및 개선토록 유도
- 통계별로 품질상태가 양호한 부문을 발굴하여 모델화하고 미흡한 부문에 대한 보완 과제를 제시함으로써 장기적으로 우리청 통계의 전반적인 품질 수준 향상

## 2. 방법

- 통계작성절차를 조사기획, 모집단 및 표본, 조사표 설계, 조사직원관리, 조사실시, 자료 처리 및 집계, 자료공표, 자료이용 등 8개 과정으로 구분
- 8개 과정별로 통계품질에 영향을 줄 수 있는 요소를 객관적 측정이 가능한 지표로 선정
- 평가지표로 선정된 48개 지표를 5점 척도 설문형식에 의하여 평가

## 3. 2002년 12종 통계의 평가 실시

### 가. 방법

자체 및 외부평가의 2단계 과정을 통하여 평가를 실시

### 나. 개요

#### 1) 자체평가

##### 가) 목적

통계작성자가 통계품질요소를 인식하고 담당하고 있는 통계를 진단함으로써 업무개선의 필요성을 인식토록 함

##### 나) 방법

- 「2002년 품질평가서작성방법」에 따라 5점 척도인 「2002년 품질평가서」를 작성
- 평가시 평가항목에 대하여 「관계없음」으로 표시하는 경우에는 그 이유를 기입
- 기본제출자료, 평가근거자료 등을 평가서와 함께 제출

## 다) 일정

- 자체평가서 작성 요청 : 2002. 8. 12.
- 통계담당부서의 자체평가서 작성 : 2002. 8. 12.~9. 7.
- 자체평가서 및 자료의 제 1차 제출 : 2002. 9. 9.~9. 14.
- 미제출한 자료에 대한 추가 요청 : 2002. 9. 25.
- 미제출한 자료의 제 2차 자료 제출 : 2002. 9. 27.

## 라) 기본제출자료

- 최근 작성된 보고서, 조사표 및 지침서

## 마) 평가근거자료

- 객관적인 평가자료 및 심의위원평가의 근거자료로 활용하기 위하여 48개 지표 중 14개 지표에 대하여 관련 자료를 제출(「통계표8. 품질평가지표 의미 및 차원」참고)
  - ① <1-5> : 이용자 요구사항 파악 및 반영
  - ② <3-3> : 사전조사 실시
  - ③ <4-1> : 체계적인 조사직원 교육프로그램
  - ④ <4-2> : 주기적인 조사직원 교육 실시
  - ⑤ <4-3> : 조사직원의 업무 전문 지식정도 파악
  - ⑥ <5-1> : 체계적인 현장관리
  - ⑦ <5-2> : 실제조사방법 파악
  - ⑧ <5-3> : 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유
  - ⑨ <5-4> : 현장조사에 대한 점검 실시
  - ⑩ <6-1> : 조사 무응답 실태 파악 및 분석
  - ⑪ <6-2> : 입력자료의 내용검사 시스템 적절성
  - ⑫ <7-1> : 간행물 사전 점검 체계
  - ⑬ <8-4> : 미공표항목에 대한 사유
  - ⑭ <8-8> : 응답자 비밀 보호

## 2) 외부평가

### 가) 목적

평가의 객관성을 확보하고, 평가의 타당성을 검증하기 위하여 실시

## 나) 방법

외부 전문가로 구성된 「통계품질심의위원회」 위원 1명이 1개 통계를 담당하여, 담당과에서 제출한 기본제출자료 및 평가근거자료를 참고로 하여 평가서 작성

## 다) 일정

- 심의위원별 평가담당 통계 통보 : 2002. 8.
  - 평가할 통계에 대한 이해를 돕기 위하여 우리청 홈페이지의 각 통계조사 해설에 대한 사이트 주소와 함께 통보
- 평가의뢰 : 2002. 9. 30.
- 심의위원 평가 실시 : 2002. 9. 30.~10. 26.
- 심의위원 평가서 제출 : 2002. 10. 28.~11. 2.

## 4. 자체평가결과

### 가. 분석방법

- 5점척도와 3점척도로 구분하였으며, 3점 척도는 다음과 같음
  - '매우양호'와 '양호' → '양호', '미흡'과 '매우미흡' → '미흡'
- 통계학적 분석을 위하여 척도를 다음과 같이 점수화 하였음
  - '매우양호' → 5점, '양호' → 4점, '보통' → 3점, '미흡' → 2점, '매우미흡' → 1점
- 비율 또는 점수 분석에서 다음과 같은 지표는 경우에 따라서 제외하고 분석하였음
  - < 8-3 : DB게시까지 소요시간>, < 8-4 : 미공표 항목비율>, '관계없음'에 표시한 항목

### 나. 요약

- 자체평가는 자의성을 배제할 수 없으나 자체평가의 결과가 '매우양호'와 '양호'의 비율이 높은 통계는 품질평가지표 요구사항에 충족되는 통계라고 볼 수 있으며, '미흡'과 '매우미흡'의 비율이 높은 통계는 개선의 여지가 있음을 시사함

#### 1) 5점 척도 비율

- '매우양호'의 비율은 광공업동태조사가 75.0%로 가장 높았고, 양곡소비량조사와 어업 기본통계조사가 17.4%로 가장 낮았음

○ '보통'은 도소매업동태조사 17.4%, 경기종합지수 16.7%에서 높았음

○ '미흡'은 서비스업동태조사가 11.9%로 가장 높았으며, '매우미흡'에 응답한 통계는 없었음

## 2) 3점 척도비율

○ 양호비율은 어업기본통계조사 100.0%, 도시가계조사 97.8%, 양곡소비량조사 97.8% 순으로 높게 나타났으며, 도소매업동태조사 76.1%, 경기종합지수 83.3%순으로 낮게 나타났음

<표 I-1 : 자체평가의 척도 비율>

		광공업동태조사	제조업생산능력 및가동률조사	경기종합지수	도소매업동태조사	서비스업동태조사	지역소득통계	
5점 척도	전체 <sup>1)</sup>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
	매우양호	75.0	63.6	55.6	47.8	38.1	80.0	
	양호	15.9	22.7	27.8	28.3	47.6	15.0	
	보통	4.5	6.8	16.7	17.4	2.4	5.0	
	미흡	4.5	6.8	0.0	6.5	11.9	0.0	
3점 척도	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	양호	90.9	86.4	83.3	76.1	85.7	95.0	
	보통	4.5	6.8	16.7	17.4	2.4	5.0	
3점 척도	미흡	4.5	6.8	0.0	6.5	11.9	0.0	
			인구이동통계	도시가계조사	사회통계조사	양곡소비량조사	농업기본통계조사	어업기본통계조사
	5점 척도	전체 <sup>1)</sup>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
매우양호		72.7	54.3	70.0	17.4	30.4	17.4	
양호		18.2	43.5	25.0	80.4	65.2	82.6	
보통		9.1	2.2	2.5	2.2	2.2	0.0	
미흡		0.0	0.0	2.5	0.0	2.2	0.0	
3점 척도	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	양호	90.9	97.8	95.0	97.8	95.7	100.0	
	보통	9.1	2.2	2.5	2.2	2.2	0.0	
3점 척도	미흡	0.0	0.0	2.5	0.0	2.2	0.0	

1) <8-3>, <8-4>, '관계없음'에 응답한 지표는 제외

## 3) 점수

○ '관계없음'에 응답한 항목을 제외하고 평균점수를 구한 결과, 모든 통계가 4.0이상이며 평균점수는 4.4로 나타나, 통계담당자들은 담당하고 있는 통계에 대해 '양호' 이상으로 평가하고 있음

○ 자체평가점수가 가장 높은 것은 지역소득통계(4.8)이며, 가장 낮은 것은 서비스업동태조사(4.1)로 나타났음

<표 I-2 : 5점 척도개수 및 점수>

통계조사명	소계	매우양호	양호	보통	미흡	매우미흡	관계없음	평균점수 <sup>2)</sup>
전체 <sup>1)</sup> (구성비)	552 (100.0)	224 (40.6)	197 (35.7)	24 (4.3)	15 (2.7)	0 (0.0)	92 (16.7)	4.4
광공업동태조사	46	33	7	2	2	0	2	4.6
제조업생산능력및가동률조사	46	28	10	3	3	0	2	4.4
경기종합지수	46	10	5	3	0	0	28	4.4
도소매업동태조사	46	22	13	8	3	0	0	4.2
서비스업동태조사	46	16	20	1	5	0	4	4.1
지역소득통계	46	16	3	1	0	0	26	4.8
인구이동통계	46	16	4	2	0	0	24	4.6
도시가계조사	46	25	20	1	0	0	0	4.5
사회통계조사	46	28	10	1	1	0	6	4.6
양곡소비량조사	46	8	37	1	0	0	0	4.2
농업기본통계조사	46	14	30	1	1	0	0	4.2
어업기본통계조사	46	8	38	0	0	0	0	4.2

주1) <8-3>, <8-4>는 제외

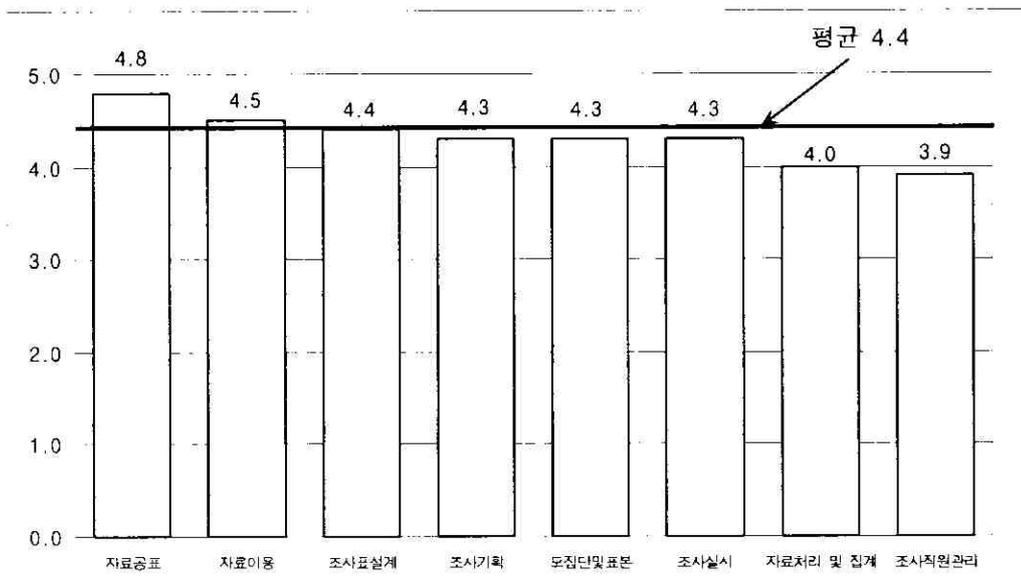
$$2) \text{ 평균점수} = \frac{(\text{'매우양호' 평가수} \times 5 + \text{'양호' 평가수} \times 4 + \text{'보통' 평가수} \times 3 + \text{'미흡' 평가수} \times 2 + \text{'매우미흡' 평가수} \times 1)}{\text{'관계없음'을 제외한 전체평가수}}$$

#### 다. 작성절차별 분석

- 12종 평가대상통계에서 <8-3 : DB제시까지 소요시간>과 <8-4 : 미공표 항목비율>을 제외한 총 552개 지표(=46지표×12종 통계)에 대해 척도별 구성비를 보면 '매우양호' 40.6%, '양호' 35.7%, '보통' 4.3%, '미흡' 2.7%, '관계없음' 16.7%로 나타났음
- 점수별로 보면 <자료공표>가 4.8로 가장 높았고, <조사직원관리>가 3.9로 가장 낮은 평가를 받았음

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
전 체	224	197	24	15	0	92	40.6	35.7	4.3	2.7	0.0	16.7	4.4
1. 조사기획	45	42	8	3	0	10	41.7	38.9	7.4	2.8	0.0	9.3	4.3
2. 모집단 및 표본	28	29	0	6	0	21	33.3	34.5	0.0	7.1	0.0	25.0	4.3
3. 조사표 설계	20	25	0	0	0	15	33.3	41.7	0.0	0.0	0.0	25.0	4.4
4. 조사직원관리	3	18	6	0	0	9	8.3	50.0	16.7	0.0	0.0	25.0	3.9
5. 조사실시	15	26	2	0	0	17	25.0	43.3	3.3	0.0	0.0	28.3	4.3
6. 자료처리 및 집계	10	20	3	3	0	12	20.8	41.7	6.3	6.3	0.0	25.0	4.0
7. 자료공표	56	13	1	0	0	2	77.8	18.1	1.4	0.0	0.0	2.8	4.8
8. 자료이용	47	24	4	3	0	6	56.0	28.6	4.8	3.6	0.0	7.1	4.5

< 그림 I-1 : 작성절차별 점수 >



## 1) 조사기획

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평 균 점 수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
1-1. 조사목적 명확성	10	2	0	0	0	0	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	4.8
1-2. 문서화의 충실성	8	4	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7
1-3. 국제적 정의 준수	4	4	1	1	0	2	33.3	33.3	8.3	8.3	0.0	16.7	4.1
1-4. 적정 예산 확보	6	4	1	1	0	0	50.0	33.3	8.3	8.3	0.0	0.0	4.3
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	1	10	1	0	0	0	8.3	83.3	8.3	0.0	0.0	0.0	4.0
1-6. 기획자의 직무 교육	1	7	3	1	0	0	8.3	58.3	25.0	8.3	0.0	0.0	3.7
1-7. 현장조사 업무량 파악	6	4	0	0	0	2	50.0	33.3	0.0	0.0	0.0	16.7	4.6
1-8. 개편 작업의 시의성	7	2	0	0	0	3	58.3	16.7	0.0	0.0	0.0	25.0	4.8
1-9. 개편 작업의 공개성	2	5	2	0	0	3	16.7	41.7	16.7	0.0	0.0	25.0	4.0

- <조사기획>에서는 <1-1 : 조사목적 명확성>과 <1-8 : 개편 작업의 시의성>이 모두 4.8로 가장 높았으며, <1-6 : 기획자의 직무 교육>은 3.7로 가장 낮은 평가를 받았음
- <1-2 : 문서화의 충실성>은 '매우양호'비율이 66.7%이고 평균점수도 4.7로 나타나 전체적으로 문서화에 의한 업무추진에 만족하고 있는 것으로 응답하였음
- <1-3 : 국제적 정의 준수>는 '매우양호'가 33.3%, 점수가 4.1로 나타나 다른 지표에 비하여 낮은 평가를 받았음
- <1-5 : 이용자 요구사항 파악 및 반영>은 '매우양호'는 8.3%, 점수는 4.0으로 나타났음
  - 모든 통계조사에서 이용자 요구사항을 파악하고 있지만 이용자 요구사항 파악 횟수, 요구 반영 정도 등을 고려할 때 '양호'정도로 평가하였음
- <1-6 : 기획자의 직무 교육>은 '매우양호'비율이 8.3%이고, 점수는 3.7로 <조사기획>에서 가장 낮은 평가를 받아, 기획시 필요한 직무교육기회를 충분하게 가질 수 없는 것으로 나타났음
- <1-8 : 개편 작업의 시의성> 및 <1-9 : 개편 작업의 공개성>
  - 개편 작업은 시기 적절하게 이루어진다고 응답한 반면, 개편 작업의 공개는 충분하지 않다고 응답하여 점수도 각각 4.8, 4.0으로 큰 차이를 보였음

## 2) 모집단 및 표본

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
2-1. 모집단의 명확한 정의	7	2	0	0	0	3	58.3	16.7	0.0	0.0	0.0	25.0	4.8
2-2. 적절한 표본 추출	4	5	0	0	0	3	33.3	41.7	0.0	0.0	0.0	25.0	4.4
2-3. 표본의 일관성 유지	2	7	0	0	0	3	16.7	58.3	0.0	0.0	0.0	25.0	4.2
2-4. 적절한 표본 규모	1	6	0	2	0	3	8.3	50.0	0.0	16.7	0.0	25.0	3.7
2-5. 조사대상처 명부 관리	5	4	0	0	0	3	41.7	33.3	0.0	0.0	0.0	25.0	4.6
2-6. 표본오차 공개	2	3	0	4	0	3	16.7	25.0	0.0	33.3	0.0	25.0	3.3
2-7. 표본추출정보 공개	7	2	0	0	0	3	58.3	16.7	0.0	0.0	0.0	25.0	4.8

- <모집단 및 표본>에서는 <2-1 : 모집단의 명확한 정의>와 <2-7 : 표본추출정보 공개>가 모두 4.8로 가장 높았으며, <2-6 : 표본오차 공개>가 3.3으로 가장 낮은 평가를 받았음

## 3) 조사표설계

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	3	6	0	0	0	3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	4.3
3-2. 충분한 용어 설명	2	7	0	0	0	3	16.7	58.3	0.0	0.0	0.0	25.0	4.2
3-3. 사전조사 실시	4	5	0	0	0	3	33.3	41.7	0.0	0.0	0.0	25.0	4.4
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	5	4	0	0	0	3	41.7	33.3	0.0	0.0	0.0	25.0	4.6
3-5. 지침서 충실성	6	3	0	0	0	3	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	4.7

- <조사표 설계>에서는 <3-5 : 지침서 충실성>이 4.7로 가장 높은 평가를 받았으며, <3-2 : 충분한 용어 설명>이 4.2로 가장 낮았음
- 상대적으로 낮은 평가를 받은 <3-2 : 충분한 용어 설명>은 응답자가 직접 조사표를 작성하는 조사에서는 더욱 관심을 가져야할 부문임

## 4) 조사직원관리

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	0	8	1	0	0	3	0.0	66.7	8.3	0.0	0.0	25.0	3.9
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	3	5	1	0	0	3	25.0	41.7	8.3	0.0	0.0	25.0	4.2
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	0	5	4	0	0	3	0.0	41.7	33.3	0.0	0.0	25.0	3.6

- <조사직원관리>에서는 <4-2 : 주기적인 조사직원 교육 실시>가 4.2로 가장 높았으며, <4-3 : 조사직원의 업무전문지식정도파악>이 3.6으로 가장 낮았음  
<4-1 : 체계적인 조사직원 교육 프로그램>과 <4-3 : 조사직원의 업무전문지식정도 파악>은 '매우양호'가 하나도 없었음
- 조사직원관리는 수집자료의 품질에 직접적으로 영향을 미치므로 다양한 방법을 통해 체계적이고 주기적인 교육 실시가 필요함

### 5) 조사실시

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
5-1. 체계적인 현장관리	3	6	0	0	0	3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	4.3
5-2. 실제조사방법 파악	5	3	1	0	0	3	41.7	25.0	8.3	0.0	0.0	25.0	4.4
5-3. 조사시 문제점해결 및 해결방법 공유	3	6	0	0	0	3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	4.3
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	3	6	0	0	0	3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	4.3
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	1	5	1	0	0	5	8.3	41.7	8.3	0.0	0.0	41.7	4.0

- <조사실시>에서는 <5-2 : 실제조사방법 파악>이 4.4로 가장 높았으며, <5-5 : 현장 조사의 무응답 처리 지침>이 4.0으로 가장 낮았음

### 6) 자료처리 및 집계

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	1	2	2	1	0	6	8.3	16.7	16.7	8.3	0.0	50.0	3.5
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	6	4	0	0	0	2	50.0	33.3	0.0	0.0	0.0	16.7	4.6
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	1	6	0	2	0	3	8.3	50.0	0.0	16.7	0.0	25.0	3.7
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	2	8	1	0	0	1	16.7	66.7	8.3	0.0	0.0	8.3	4.1

- <자료처리 및 집계>에서는 <6-2 : 입력자료의 내용검사 시스템 적절성>이 4.6으로 가장 높았으며, <6-1 : 조사 무응답 실태 파악 및 분석>이 3.5로 가장 낮았음
- <6-1>과 조사실시 단계의 <5-5>는 둘 다 각 단계에서 가장 낮은 점수를 받아 조사 무응답의 처리와 분석이 부족한 것으로 나타났음
  - 점차 어려워지는 조사환경을 극복하기 위한 무응답 처리에 대한 대체방법(Imputation)개발 등은 통계청 전체 차원에서 검토되어야 할 것임

## 7) 자료공표

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4	6	1	0	0	1	33.3	50.0	8.3	0.0	0.0	8.3	4.3
7-2. 설명자료에 대한 충실성	8	4	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7
7-3. 자료 공표 시의성	10	1	0	0	0	1	83.3	8.3	0.0	0.0	0.0	8.3	4.9
7-4. 자료 접근 동시성	11	1	0	0	0	0	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.9
7-5. 공표 사전 예고	12	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
7-6. 사전 예고 준수	11	1	0	0	0	0	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.9

- <자료공표>는 전체 단계에서 가장 높은 평가를 받은 단계로 <7-5 : 공표 사전 예고>가 5.0으로 만점을 받았으며, <7-1 : 간행물 사전 점검 체계>는 4.3으로 가장 낮은 평가를 받았음
- 통계청의 공표일정에 대해서는 월간통계 5종(서비스업활동동향, 소비자전망조사결과, 고용동향, 산업활동동향, 소비자물가동향)에 대해서는 매월 공표일자를 예고([http://www.nso.go.kr:7001/notice/inform\\_schedule/schedule\\_report.htm](http://www.nso.go.kr:7001/notice/inform_schedule/schedule_report.htm))하고 있고, 기타 통계에 대해서는 월을 수록([http://www.nso.go.kr:7001/notice/sta\\_anounce\\_schedule/schedule\\_n.htm](http://www.nso.go.kr:7001/notice/sta_anounce_schedule/schedule_n.htm))하고 있음

## 8) 자료이용

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
8-1. 자료 제공매체 다양성	8	4	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7
8-2. DB 구축	8	3	0	1	0	0	66.7	25.0	0.0	8.3	0.0	0.0	4.5
8-3. DB제시까지 소요시간	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8-4. 미공표항목 비율	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8-5. 자료의 국제적 비교성	2	4	4	0	0	2	16.7	33.3	33.3	0.0	0.0	16.7	3.8
8-6. 자료의 시계열 비교성	5	7	0	0	0	0	41.7	58.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4
8-7. 원시자료 이용	3	5	0	2	0	2	25.0	41.7	0.0	16.7	0.0	16.7	3.9
8-8. 응답자 비밀 보호	10	0	0	0	0	2	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	5.0
8-9. 자료 문의처 제공	11	1	0	0	0	0	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.9

- <자료이용>단계에서는 <8-8 : 응답자 비밀 보호>가 5.0 만점으로 가장 높았고, <8-5 : 자료의 국제적 비교성>이 3.8로 가장 낮은 평가를 받았음
- 보고서, 보도자료, 데이터베이스, CD-ROM 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 있어 <8-1 : 자료 제공매체 다양성>은 4.7의 높은 평가를 받았음

- <8-3 : DB계시까지 소요시간>에서는 12종 통계중 8종 통계가 공표와 동시에 DB이용이 가능하다고 응답하였으며, 나머지 통계는 공표 후 DB를 수록한다고 응답하였음
  - 공표 동시 이용 가능 : 광공업동태조사, 제조업생산능력및가동률조사, 경기종합지수, 도소매업동태조사, 서비스업동태조사, 지역소득통계, 인구가동통계, 도시가계조사 등 8종 통계
  
- <8-4 : 미공표항목 비율>에서는 사업체대상조사의 미공표항목 비율이 가구대상조사에 비하여 높은 것으로 나타났음
  - 미공표항목은 주로 자료내용검토에 이용하는 것으로 나타났음
  - 미공표항목은 통계청과 응답자 모두에게 부담을 지우는 것이므로, 정도 있는 통계 작성을 위해서 공표하지 않는 항목에 대해서는 충분한 검토가 필요함
  
- <8-5 : 자료의 국제적 비교성>은 보고서의 영문병행표기로 활용도 제고, 국제비교자료 수록 등을 평가하는 항목으로 평균점수는 3.8로 가장 낮은 평가를 받았음
  - <표 I-4 : 보고서의 영문작성 현황>을 보면 조사결과에 대한 해설은 수록하고 있지 않은 것으로 나타났음
  
- <8-7 : 원시자료 이용>에서는 가구대상조사는 대부분 원시자료이용이 가능하나, 사업체 대상조사는 원시자료를 제공하지 않아 점수는 3.9로 나타났음

< 표 I - 3 : 미공표항목 비율 및 사유 >

통 계 조 사 명	미공표항목비율 <sup>1)</sup>	미공표 사유 <sup>2)</sup>
광공업동태조사	$\frac{4}{14} \times 100 = 28.6\%$	<ul style="list-style-type: none"> <li>4개 항목(종사자수, 조업일수, 조업시간, 교대회수)는 조사 내용검토 항목</li> <li>공식통계는 노동부에서 1~2개월 이후 발표</li> </ul>
제조업생산능력및가동률조사	$\frac{3}{4} \times 100 = 75.0\%$ <sup>3)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>4개의 조사항목(생산능력, 설비보유수, 표준조업시간, 표준조업일수)중 현재 생산능력만을 공표하고 있으며, 나머지 3개 항목은 조사 내용검토 항목</li> </ul>
도소매업동태조사	$\frac{6}{7} \times 100 = 85.7\%$ <sup>4)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사표는 4종이 있으며, 조사항목은 크게 「도매업종」 6개, 「종합소매업종」 7개, 「일반소매업종」 9개, 「본사조사용」 6개가 있으며, 현재 발표하고 있는 항목은 판매액 뿐임</li> <li>나머지는 조사 내용검토 항목</li> </ul>
서비스업동태조사	$\frac{3}{4} \times 100 = 75.0\%$ <sup>5)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사표는 산업분류코드별로 7종이 있으며 각각 미공표 항목비율은 다음과 같음</li> <li>- 조사표 5표 : 50.0%</li> <li>- 조사표 6·7표 : 66.7%</li> </ul>
인구이동통계	$\frac{1}{9} \times 100 = 11.1\%$ <sup>3)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전입사유는 2002. 10월부터 입력하고 있는 항목으로 2003년 상반기에는 자료 시험집계 및 자료의 신뢰성 보완, 하반기에는 자료집계유지 및 대외공표 여부 및 시기를 결정할 예정임</li> </ul>
도시가계조사	$\frac{1}{131} \times 100 = 0.8\%$	<ul style="list-style-type: none"> <li>연간소득은 조사 내용검토 항목</li> </ul>
양곡소비량조사	$\frac{3}{7} \times 100 = 42.9\%$	<ul style="list-style-type: none"> <li>월초·월말 재고량, 월중수입량, 월중 음식용이외 지출량 등 3개는 조사 내용검토 항목이며, 농가경제 및 도시가계조사에서 작성하고 있음</li> </ul>
농업기본통계조사	$\frac{1}{25} \times 100 = 4.0\%$ <sup>3)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>‘과수원면적’ 항목은 영농 형태별 농가수에서 ‘과수농가수’ 집계시 보완·참고로 활용하기 위한 보조항목임</li> </ul>

주1)  $\frac{\text{미공표항목수}}{\text{전체조사항목}} \times 100$     2) 통계담당과에서 제시한 의견    3) 자체평가는 「0%」    4)도매업종  
 5) 조사표 1,2,3,4표    6) 사회통계조사, 어업기본통계조사는 미공표항목이 없음

< 표 I-4 : 보고서의 영문작성 현황 >

조사명	확인보고서명	조사개요	조사결과 해설	통계표	조사표	비고
광공업동태조사	2001 산업생산연보	○	×	○	○	동일한 보고서에 조사결과 수록
제조업생산능력및 가동률조사	2001 산업생산연보	○	×	○	○	
경기종합지수	2002년 11월 경기종합지수	○	×	○	관계없음	
도소매업동태조사	2002년 11월중 도·소매업판매액지수	×	×	○	×	조사표 미수록
서비스업동태조사	2002. 12월 현재 보도자료만 발행하며, 2003년 하반기 월보 발간예정					
지역소득통계	2000년 시도별 지역내총생산 및 지출	×	×	○	관계없음	
인구이동통계	2001년 인구이동통계연보	×	×	○	×	
도시가계조사	2001년 도시가계연보	○	×	○	○	
사회통계조사	2001년 주거와교통·환경·안전 사회통계조사보고서	○	×	○	○	
양곡소비량조사	2001양곡년도 양곡소비량조사보고서	○	×	○	×	
농업기본통계조사	2001년도 농업기본통계조사보고서	×	×	×	×	
어업기본통계조사	2001년도 어업기본통계조사보고서	×	×	×	×	

## 라. 차원별 분석

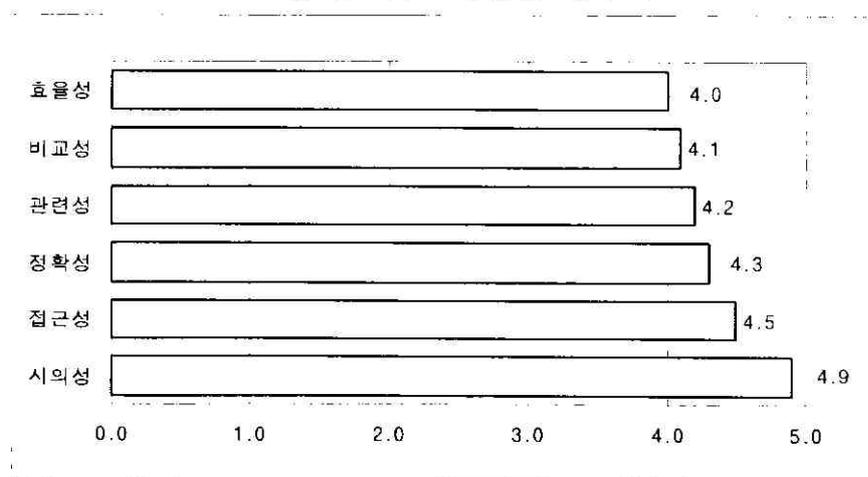
- 5점 척도별로 보면 ‘매우양호’의 비율은 시의성, 접근성, 정확성, 관련성, 효율성, 비교성 순으로 각각 90.9%, 61.9%, 41.9%, 33.3%, 33.3%, 27.3%임
- 3점 척도의 ‘양호’비율은 시의성, 정확성, 접근성, 관련성, 비교성, 효율성 순으로 각각 100.0%, 93.0%, 90.7%, 86.1%, 84.8%, 81.0%으로 나타났음
- 점수에서는 시의성 4.9, 접근성 4.5, 정확성 4.3, 관련성 4.2, 비교성 4.1, 효율성 4.0 순으로 나타났음
  - 통계작성담당자는 시의성을 가장 높이 평가하였고, 정확성을 상대적으로 낮게 평가하였음

< 표 I - 5 : 자체평가의 차원별 척도비율 및 점수 >

		관련성	비교성	시의성	접근성	정확성	효율성
점	수	4.2	4.1	4.9	4.5	4.3	4.0
전	체 <sup>1)</sup> (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
5 점 척 도	매우양호	33.3	27.3	90.9	61.9	41.9	33.3
	양 호	52.8	57.6	9.1	28.9	51.1	47.6
	보 통	11.1	15.2	0.0	2.1	5.2	4.8
	미 흡	2.8	0.0	0.0	7.2	1.7	14.3
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3 점 척 도	양 호	86.1	84.8	100.0	90.7	93.0	81.0
	보 통	11.1	15.2	0.0	2.1	5.2	4.8
	미 흡	2.8	0.0	0.0	7.2	1.7	14.3

1) <8-3>, <8-4>, ‘관계없음’ 제외

< 그림 I - 2 : 차원별 점수 >



## 5. 외부평가결과

### 가. 작성절차별 분석

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
전 체	148	187	68	31	13	64	29.0	36.6	13.3	6.1	2.5	12.5	4.0
1. 조사기획	23	40	16	8	4	1	25.0	43.5	17.4	8.7	4.3	1.1	3.8
2. 모집단 및 표본	15	25	8	5	2	21	19.7	32.9	10.5	6.6	2.6	27.6	3.8
3. 조사표 설계	15	17	8	4	2	14	25.0	28.3	13.3	6.7	3.3	23.3	3.8
4. 조사직원관리	9	13	3	0	1	9	25.7	37.1	8.6	0.0	2.9	25.7	4.1
5. 조사실시	23	19	7	1	0	10	38.3	31.7	11.7	1.7	0.0	16.7	4.3
6. 자료처리 및 집계	13	18	4	1	4	5	28.9	40.0	8.9	2.2	8.9	11.1	3.9
7. 자료공표	24	26	9	4	0	1	37.5	40.6	14.1	6.3	0.0	1.6	4.1
8. 자료이용	26	29	13	8	0	3	32.9	36.7	16.5	10.1	0.0	3.8	4.0

- 작성절차별 점수는 비슷하였으며, 평균점수는 4.0으로 '양호'하다고 평가하였음
- <조사실시>는 4.3으로 높은 평가를 받았으며, <조사기획>, <모집단 및 표본>, <조사표 설계> 등은 3.8로 나타났음

#### 1) 조사기획

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
1-1. 조사목적 명확성	3	7	1	1	0	0	25.0	58.3	8.3	8.3	0.0	0.0	4.0
1-2. 문서화의 충실성	3	5	2	1	0	0	27.3	45.5	18.2	9.1	0.0	0.0	3.9
1-3. 국제적 정의 준수	1	7	2	0	0	0	10.0	70.0	20.0	0.0	0.0	0.0	3.9
1-4. 적정 예산 확보	0	3	2	0	1	0	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	0.0	3.2
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	3	4	2	2	1	0	25.0	33.3	16.7	16.7	8.3	0.0	3.5
1-6. 기획자의 직무 교육	3	2	2	1	0	0	37.5	25.0	25.0	12.5	0.0	0.0	3.9
1-7. 현장조사 업무량 파악	2	5	1	1	0	1	20.0	50.0	10.0	10.0	0.0	10.0	3.9
1-8. 개편 작업의 시의성	5	4	1	1	1	0	41.7	33.3	8.3	8.3	8.3	0.0	3.9
1-9. 개편 작업의 공개성	3	3	3	1	1	0	27.3	27.3	27.3	9.1	9.1	0.0	3.5

- <조사기획>에서는 <1-1 : 조사목적 명확성>이 4.0으로 가장 높으며, <1-4 : 적정 예산 확보>가 3.2로 가장 낮은 평가를 받았음

## 2) 모집단 및 표본

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
2-1. 모집단의 명확한 정의	6	2	1	0	0	3	50.0	16.7	8.3	0.0	0.0	25.0	4.6
2-2. 적절한 표본 추출	3	3	2	0	0	3	27.3	27.3	18.2	0.0	0.0	27.3	4.1
2-3. 표본의 일관성 유지	1	4	2	0	0	3	10.0	40.0	20.0	0.0	0.0	30.0	3.9
2-4. 적절한 표본 규모	1	3	1	1	0	3	11.1	33.3	11.1	11.1	0.0	33.3	3.7
2-5. 조사대상처 명부 관리	1	5	1	0	0	3	10.0	50.0	10.0	0.0	0.0	30.0	4.0
2-6. 표본오차 공개	2	3	0	3	1	3	16.7	25.0	0.0	25.0	8.3	25.0	3.2
2-7. 표본추출정보 공개	1	5	1	1	1	3	8.3	41.7	8.3	8.3	8.3	25.0	3.4

- <모집단 및 표본>에서는 <2-1 : 모집단의 명확한 정의>가 4.6으로 가장 높은 평가를 받았으며, <2-6 : 표본오차 공개>가 3.2로 가장 낮은 평가를 받았습니다

## 3) 조사표설계

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	3	3	2	1	0	3	25.0	25.0	16.7	8.3	0.0	25.0	3.9
3-2. 충분한 용어 설명	2	3	2	1	1	3	16.7	25.0	16.7	8.3	8.3	25.0	3.4
3-3. 사전조사 실시	1	4	1	2	0	4	8.3	33.3	8.3	16.7	0.0	33.3	3.5
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	2	4	3	0	1	2	16.7	33.3	25.0	0.0	8.3	16.7	3.6
3-5. 지침서 충실성	7	3	0	0	0	2	58.3	25.0	0.0	0.0	0.0	16.7	4.7

- <조사표설계>에서는 <3-5 : 지침서 충실성>이 4.7로 가장 높았으며, <3-2 : 충분한 용어 설명>이 3.4로 가장 낮았습니다

## 4) 조사직원관리

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	3	5	1	0	0	3	25.0	41.7	8.3	0.0	0.0	25.0	4.2
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	3	4	1	0	0	3	27.3	36.4	9.1	0.0	0.0	27.3	4.3
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	3	4	1	0	1	3	25.0	33.3	8.3	0.0	8.3	25.0	3.9

- <조사직원관리>에서는 <4-2 : 주기적인 조사직원 교육 실시>가 4.3으로 가장 높았으며, <4-3 : 조사직원의 업무전문지식정도 파악>이 3.9로 가장 낮았습니다

## 5) 조사실시

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
5-1. 체계적인 현장관리	4	5	1	0	0	2	33.3	41.7	8.3	0.0	0.0	16.7	4.3
5-2. 실제 조사방법 파악	3	5	2	0	0	2	25.0	41.7	16.7	0.0	0.0	16.7	4.1
5-3. 조사시 문제점해결 및 해결방법 공유	7	1	1	1	0	2	58.3	8.3	8.3	8.3	0.0	16.7	4.4
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	5	4	1	0	0	2	41.7	33.3	8.3	0.0	0.0	16.7	4.4
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	4	4	2	0	0	2	33.3	33.3	16.7	0.0	0.0	16.7	4.2

- <조사실시>에서는 <5-3 : 조사시 문제점해결 및 해결방법 공유>와 <5-4 : 현장조사에 대한 점검 실시>가 4.4로 가장 높았으며, <5-2 : 실제 조사방법 파악>이 4.1로 가장 낮았음

## 6) 자료처리 및 집계

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	1	6	0	0	1	3	9.1	54.5	0.0	0.0	9.1	27.3	3.8
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	6	4	1	0	1	0	50.0	33.3	8.3	0.0	8.3	0.0	4.2
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	3	4	2	0	1	2	25.0	33.3	16.7	0.0	8.3	16.7	3.8
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	3	4	1	1	1	0	30.0	40.0	10.0	10.0	10.0	0.0	3.7

- <자료처리 및 집계>에서는 <6-2 : 입력자료의 내용검사 시스템 적절성>이 4.2로 가장 높았으며, <6-4 : 다른 통계와의 비교 분석>이 3.7로 가장 낮았음

## 7) 자료공표

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
7-1. 간행물 사전 점검 체계	2	6	1	0	0	0	22.2	66.7	11.1	0.0	0.0	0.0	4.1
7-2. 설명자료에 대한 충실성	3	6	2	1	0	0	25.0	50.0	16.7	8.3	0.0	0.0	3.9
7-3. 자료 공표 시의성	4	6	1	0	0	0	36.4	54.5	9.1	0.0	0.0	0.0	4.3
7-4. 자료 접근 동시성	7	2	2	0	0	0	63.6	18.2	18.2	0.0	0.0	0.0	4.5
7-5. 공표 사전 예고	5	2	1	3	0	0	45.5	18.2	9.1	27.3	0.0	0.0	3.8
7-6. 사전 예고 준수	3	4	2	0	0	1	30.0	40.0	20.0	0.0	0.0	10.0	4.1

- <자료공표>에서는 <7-4 : 자료 접근 동시성>이 4.5로 가장 높았으며, <7-5 : 공표 사전 예고>가 3.8로 가장 낮은 평가를 받았음

## 8) 자료이용

	5 점 척 도(개)						구 성 비(%)						평균 점수
	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	
8-1. 자료 제공매체 다양성	4	6	1	0	0	0	36.4	54.5	9.1	0.0	0.0	0.0	4.3
8-2. DB 구축	4	6	1	0	0	0	36.4	54.5	9.1	0.0	0.0	0.0	4.3
8-3. DB계시까지 소요시간	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8-4. 미공표항목 비율	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8-5. 자료의 국제적 비교성	0	4	4	3	0	0	0.0	36.4	36.4	27.3	0.0	0.0	3.1
8-6. 자료의 시계열 비교성	2	5	4	1	0	0	16.7	41.7	33.3	8.3	0.0	0.0	3.7
8-7. 원시자료 이용	2	2	1	4	0	1	20.0	20.0	10.0	40.0	0.0	10.0	3.2
8-8. 응답자 비밀 보호	6	2	2	0	0	2	50.0	16.7	16.7	0.0	0.0	16.7	4.4
8-9. 자료 문의처 제공	8	4	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7

- <자료이용>에서는 <8-9 : 자료 문의처 제공>이 4.7로 가장 높았으며, <8-5 : 자료의 국제적 비교성>이 3.1로 가장 낮았음

## 나. 차원별 분석

< 표 I - 6 : 심의위원평가의 차원별 척도비율 및 점수 >

	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성	효율성	
점 수	3.8	3.5	4.0	3.9	4.1	3.4	
전 체 <sup>1)</sup> (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	28.1	15.2	39.5	35.8	35.3	8.3
	양 호	40.6	39.4	37.2	38.9	44.0	50.0
	보 통	15.6	27.3	11.6	11.6	15.1	25.0
	미 흡	12.5	15.2	9.3	10.5	3.0	8.3
	매우미흡	3.1	3.0	2.3	3.2	2.6	8.3

1) <8-3>, <8-4>, '관계없음' 제외

- 차원별 점수를 보면 정확성, 시의성, 접근성, 관련성, 비교성, 효율성 순으로 나타나, 정확성이 4.1로 가장 높은 평가를 받았음

## 다. 통계별 심의위원 의견

- 외부 평가자의 담당 통계에 대한 이해 정도에 따라 다소 다르게 이해한 부문에 대해서는 담당과의 의견을 함께 수록

## 1) 광공업동태조사

- 표본추출, 표본관리, 표본오차 미수록하고 있음  
(☞ 담당과 : 광공업동태조사의 표본추출 및 관리는 연간보고서에 수록하고 있으며, 대상사업체를 cut-off방식으로 선정하는 현 조사체계에서는 표본오차 작성은 불가능함)

## 2) 제조업 생산능력 및 가동률조사

- 통계조사의 목적이 명확하지 못하고 어렵게 설명되어 있음
- 5년마다 이루어지는 이용자 의견조회는 연 1회가 적정함  
(☞ 담당과 : 문서로는 5년마다 하나 이용자 등을 통한 의견수집은 수시로 함)
- 개편작업에 대해서는 너무 기초적인 자료만 제공되므로, 개편에 대한 적극적인 공개로는 볼 수 없음  
(☞ 담당과 : 세부내용은 개편보고서(또는 연보)에 수록, 주요 내용은 보도자료에도 수록)
- 표본오차를 공개하고 있으나, 표본추출방법에 대한 설명이 명확하지 않음  
(☞ 담당과 : 본 조사의 목적이 절대수준을 파악하는 것이 아니며, 대표도는 통계월보 등에 공개하고 있음)
- 조사부터 공표시점까지의 시간단축에 대한 노력이 필요함

## 3) 경기종합지수

- 경기확산지수(DI)가 경기종합지수(CI)와 유사한 것으로 보이나 공개를 하지 않고 있음  
(☞ 담당과 : 공개용으로 작성되는 것이 아닌 경기국면에 관한 참고자료로 활용하기 위한 것임)

## 4) 도소매업동태조사

- 지침서를 근간으로 하여 전반적으로 체계적인 조사를 실시하고 있음

## 5) 서비스업동태조사

- 이용자 의견 수렴이 많이 부족하며 이용자 편의에 대한 사항도 고려해야 할 것임
- 표본추출 및 이에 대한 관리가 공개되지 않고 있음
- 매월 실시하는 조사이므로, 조사직원의 주기적 교육 및 관리가 더욱 요구된다고 보여짐.
  - 조사 기획자의 일방적인 교육은 조사직원의 지식습득 정도를 파악하는데 어려움이 있을 것임
- 원시자료를 이용하기 어려우므로 자료의 심층분석이 곤란함

## 6) 지역소득통계

- 결과자료를 기준년 시점으로부터 1년 6개월 이후에 발표하고 있어, 시의성이 많이 떨어지며, GDP처럼 잠정치 및 확정치를 구분하여 공표하는 것이 타당함
- GDP 작성방법의 차이로 총합계가 맞지 않는 것은 이용자들을 혼동하게 함으로, 이에 대한 연구가 필요하고, 차이 발생에 대한 원인 설명을 보고서에 수록하는 것이 필요함

## 7) 인구이동통계

- 인구이동통계는 지방자치단체로부터 자료를 수집하는 보고통계이므로, 지방자치단체의 인구통계에 대한 중요성 의식제고를 위하여 긴밀한 협조 및 감독기능의 보강이 필요함
- 주민등록통계와의 일치율을 주기별로 파악함으로써 인구통계보완에 노력이 요구됨
- 주민등록정보를 이용한 간접추계를 수행하고, 인구총조사의 결과와 비교, 분석 등 상호 보완적인 과정을 통하여 통계의 정확도와 활용도 향상에 노력이 필요함

## 8) 도시가계조사

- 조사응답자의 협조가 절대적으로 필요한 조사이므로, 이에 대한 특별한 대책이 필요함
- 적은 표본규모와 1인 및 비근로자 가구의 제외, 농어가 등에 대한 조사한계 등으로 세부 분석이 어려우므로 조사기법개발 등이 요구됨

## 9) 사회통계조사

- 일종의 의식조사로서 유사통계가 많은 것이 현실이므로 조사의 역할, 기능, 사용용도, 다른 통계와의 연계 등이 명확하게 설명되어야 함
- 조사 결과의 활용 방도에 대한 연구 및 외부전문가 논의가 필요함
- 이용자 의견 수렴에 있어서 폭 넓은 각계각층의 의견수렴이 필요함
- 조사표상에서 어려운 용어를 사용하고 있으나 이에 대한 보충적인 설명이 없어 자계식 조사에는 많은 어려움이 예상됨
- 다소 쉬운 반면 교육, 평가 및 조사직원 관리는 잘 이루어지고 있음
  - 다만, 조사표 기입, 조사불응, 조사대상자 부재와 같은 현장조사시 발생하는 어려움에 대한 설명은 부족함
- 매년 조사표 변경으로 DB 이용 등과 같은 시계열 자료 이용에 대한 어려움이 있으므로, 조사표 변경, 항목 변경, 조사방법 등에 대한 체계적이고 일목요연한 설명자료가 필요함

## 10) 양곡소비량조사

- 조사목적이 연구 및 농업정책수립에 대한 자료제공임에도 불구하고, 실제적으로 활용도가 낮음  
(☞ 담당과 : 양곡소비량조사 특성상 주 수요자는 농림부 및 관련기관이며 일반 이용자의 활용도는 낮은 편임)
- 학교, 병원, 음식점 등의 사업체 부문 조사 결과가 필요하나 가구부문에 대해서만 작성하고 있어 한계가 있음  
(☞ 담당과 : 사업체부문조사는 전체 미곡소비량의 1% 이상을 소비하는 주요 업종만 조사하므로 학교, 병원, 음식점 등은 제외되고 있음)

## 11) 농업기본통계조사

- 농업총조사 실시를 사전조사로 간주하고 있으나, 조사항목차이에서 발생할 수 있는 비표본오차는 감안하지 않은 것임
- 영문요약 또는 설명부족으로 국제적 비교가 필요한 이용에 불편을 초래함
- 조사정의 등 변경으로 인한 시계열자료의 일관성이 부족하므로, 자료이용에 대한 상세한 설명이 필요함

## 12) 어업기본통계조사

- 이용자 요구 파악, 국제기준 또는 국제비교에 대한 노력이 부족함  
(☞ 담당과 : 총조사 중간에 실시하는 연간 표본조사이므로, 조사항목이 대부분 총조사와 동일, 총조사 준비기간 중 이용자의 의견을 수렴함)
- 표본오차에 대해 언급하지 않고 있으며, 발표범위를 신중하게 고려하지 않고 있음  
(☞ 담당과 : 이전에는 수록하였으나, 2002년도에는 표본의 승수를 교정하는 calibration기법이 적용되어 표본오차의 계산이 불가능하여 미수록)

## 6. 자체 및 외부평가 결과 비교

- 심의위원의 객관적인 평가가 어려운 지표 등에 대해서는 미평가 지표가 발생하여 자체평가 항목수와 일치하지 않아서, 다음 두 가지 방법으로 평가결과를 비교하였음
  - ① 공통지표 : 자체 및 심의위원이 공통으로 평가한 항목을 비교
  - ② 전체지표 : 자체 및 심의위원이 평가한 전체 항목을 비교

## 가. 공통지표 평가비교

### 1) 두 집단의 통계량

	평균	표준편차	표준오차
자체평가	4.4	0.196	0.057
심의위원평가	4.0	0.636	0.184

### 2) 두 집단의 분석 결과

#### ① 등분산여부에 대한 F검정

##### ○ 가설

- 귀무가설 : 두 집단의 분산은 동일
- 대립가설 : 두 집단의 분산은 동일하지 않음

- 검정결과 : 유의수준 0.0005에 의하여 가설을 기각함으로써, 두 집단의 분산이 동일하지 않음을 나타냄

분자자유도	분모자유도	F value	Pr > F
11	11	10.53	0.0005

#### ② 이분산을 가정한 두 집단의 평균 T-test(양측검정)

##### ○ 가설설정

- 귀무가설 : 두 집단의 평균은 동일
- 대립가설 : 두 집단의 평균은 동일하지 않음

- 검정결과 : 유의수준 0.0491에 의하여 가설을 기각함으로써, 두 집단의 평균이 동일하지 않음을 나타냄

분산	자유도	t Value	Pr >  t
등분산	22	2.17	0.0412
<b>이분산</b>	<b>13.1</b>	<b>2.17</b>	<b>0.0491</b>

## 나. 전체지표 평가비교

### 1) 두 집단의 통계량

	평균	표준편차	표준오차
자체평가	4.4	0.222	0.064
심의위원평가	4.0	0.667	0.193

### 2) 두 집단의 분석 결과

#### ① 등분산여부에 대한 F검정

##### ○ 가설

- 귀무가설 : 두 집단의 분산은 동일
- 대립가설 : 두 집단의 분산은 동일하지 않음

- 검정결과 : 유의수준 0.001에 의하여 가설을 기각함으로써, 두 집단의 분산이 동일하지 않음을 나타냄

분자자유도	분모자유도	F value	Pr > F
11	11	9.05	0.001

#### ② 이분산을 가정한 두 집단의 평균 T-test(양측검정)

##### ○ 가설설정

- 귀무가설 : 두 집단의 평균은 동일
- 대립가설 : 두 집단의 평균은 동일하지 않음

- 검정결과 : 유의수준 0.0646에 의하여 가설을 기각함으로써, 두 집단의 평균이 동일하지 않음을 나타냄

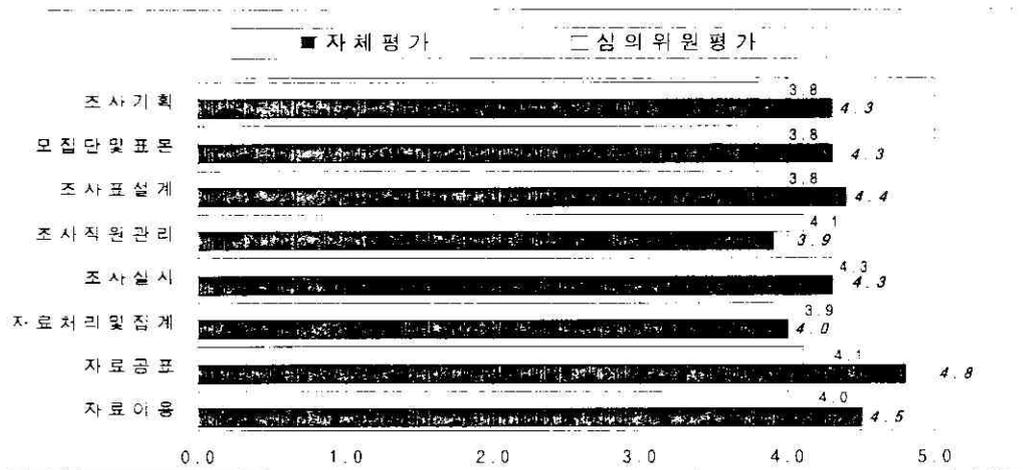
분산	자유도	t Value	Pr >  t
등분산	22	2.01	0.0565
<b>이분산</b>	<b>13.4</b>	<b>2.01</b>	<b>0.0646</b>

### 3) 작성절차별 비교

- 작성절차별로 보면 <자료공표>에서 자체평가는 4.8, 심의위원평가는 4.1로 0.7의 차이를 보였으며, <조사실시>에서는 4.3의 동일한 평가를 하였음

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
1. 조사기획	3.8	4.3	-0.5
2. 모집단 및 표본	3.8	4.3	-0.5
3. 조사표 설계	3.8	4.4	-0.6
4. 조사직원관리	4.1	3.9	-0.2
5. 조사실시	4.3	4.3	0.0
6. 자료처리 및 집계	3.9	4.0	-0.1
7. 자료공표	4.1	4.8	-0.7
8. 자료이용	4.0	4.5	-0.5

< 그림 1-3 : 작성절차별 점수 비교 >



#### 가) 조사기획

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
1. 조사기획	3.8	4.3	-0.5
1-1. 조사목적 명확성	4.0	4.8	-0.8
1-2. 문서화의 충실성	3.9	4.7	-0.8
1-3. 국제적 정의 준수	3.9	4.1	-0.2
1-4. 적정 예산 확보	3.2	4.3	-1.1
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	3.5	4.0	-0.5
1-6. 기획자의 직무 교육	3.9	3.7	0.2
1-7. 현장조사 업무량 파악	3.9	4.6	-0.7
1-8. 개편 작업의 시의성	3.9	4.8	0.9
1-9. 개편 작업의 공개성	3.5	4.0	-0.5

- <조사기획>에서는 <1-4 : 적정 예산 확보>가 심의위원평가 3.2, 자체평가 4.3으로 1.1의 큰 차이를 보였고, <1-3 : 국제적 정의 준수>와 <1-6 : 기획자의 직무 교육>에서 0.2의 차이를 보였음

## 나) 모집단 및 표본

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
2. 모집단 및 표본	3.8	4.3	-0.5
2-1. 모집단의 명확한 정의	4.6	4.8	-0.2
2-2. 적정한 표본 추출	4.1	4.4	-0.3
2-3. 표본의 일관성 유지	3.9	4.2	-0.3
2-4. 적정한 표본 규모	3.7	3.7	0.0
2-5. 조사대상처 명부 관리	4.0	4.6	-0.6
2-6. 표본오차 공개	3.2	3.3	-0.1
2-7. 표본추출정보 공개	3.4	4.8	-1.4

- <모집단 및 표본>에서는 <2-7 : 표본추출정보 공개>가 심의위원 3.4, 자체평가 4.8로 1.4의 가장 큰 차이를 보였고, <2-6: 표본오차 공개>는 0.1로 가장 차이가 적었음

## 다) 조사표 설계

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
3. 조사표 설계	3.8	4.4	-0.6
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	3.9	4.3	-0.4
3-2. 충분한 용어 설명	3.4	4.2	-0.8
3-3. 사전조사 실시	3.5	4.4	-0.9
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	3.6	4.6	-1.0
3-5. 지침서 충실성	4.7	4.7	0.0

- <조사표 설계>에서는 <3-4 : 조사표 및 입력프로그램의 친화성>이 심의위원 3.6, 자체평가 4.6을 받아 1.0의 차이를 보였으며, <3-5 : 지침서 충실성>은 모두 4.7의 동일한 평가를 하여 통계청에서 작성하는 조사지침서의 내용에 대한 만족감을 표시하였음

## 라) 조사직원관리

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
4. 조사직원관리	4.1	3.9	0.2
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	4.2	3.9	0.3
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	4.3	4.2	0.1
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	3.9	3.6	0.3

- <조사직원관리>는 심의위원 평가가 자체평가보다 높은 부문으로, 통계청의 체계적인 조사직원관리를 대체적으로 양호하다고 평가하였음

## 마) 조사실시

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
5. 조사실시	4.3	4.3	0.0
5-1. 체계적인 현장관리	4.3	4.3	0.0
5-2. 실제조사방법 파악	4.1	4.4	-0.3
5-3. 조사시 문제점해결 및 해결방법 공유	4.4	4.3	0.1
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	4.4	4.3	0.1
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	4.2	4.0	0.2

- <조사실시>에서는 자체평가 및 심의위원 평가가 비슷하였고, <5-2 : 실제 조사방법 파악>에서는 0.3의 차이를 보였음

## 바) 자료처리 및 집계

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
6. 자료처리 및 집계	3.9	4.0	-0.1
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	3.8	3.5	0.3
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	4.2	4.6	-0.4
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	3.8	3.7	0.1
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	3.7	4.1	-0.4

- <자료처리 및 집계>에서는 자체평가 및 심의위원 평가가 비슷하였고, <6-2 : 입력자료의 내용검사 시스템 적절성>과 <6-4 : 다른 통계와의 비교 분석>은 0.4의 차이를 보였음

## 사) 자료공표

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
7. 자료공표	4.1	4.8	-0.7
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4.1	4.3	-0.2
7-2. 설명자료에 대한 충실성	3.9	4.7	-0.8
7-3. 자료 공표 시의성	4.3	4.9	-0.6
7-4. 자료 접근 동시성	4.5	4.9	-0.4
7-5. 공표 사전 예고	3.8	5.0	-1.2
7-6. 사전 예고 준수	4.1	4.9	-0.8

- <자료공표>에서는 <7-5 : 공표 사전 예고>가 심의위원 3.8, 자체평가 5.0으로 1.2의 가장 큰 차이를 보였고, <7-1 : 간행물 사전 점검 체계>는 심의위원평가 4.1, 자체평가 4.3으로 가장 적은 차이를 보였음
- 우리청에서 연간별, 월별, 주간별로 공표일을 예고하고 있어 통계를 작성하는 담당자는 만점을 주었으나, 외부 평가자는 예고제의 인식부족 또는 장기적이고 세부적인 예고 요구 등으로 평가차이가 큰 것으로 나타났음

## 아) 자료이용

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
8. 자료이용	4.0	4.5	-0.5
8-1. 자료 제공매체 다양성	4.3	4.7	-0.4
8-2. DB 구축	4.3	4.5	-0.2
8-5. 자료의 국제적 비교성	3.1	3.8	-0.7
8-6. 자료의 시계열 비교성	3.7	4.4	-0.7
8-7. 원시자료 이용	3.2	3.9	-0.7
8-8. 응답자 비밀 보호	4.4	5.0	-0.6
8-9. 자료 문의처 제공	4.7	4.9	-0.2

- <자료이용>에서는 <8-5>, <8-6>, <8-7>에서 0.7의 차이를 보였고, <8-2>, <8-9>는 0.2의 가장 적은 차이를 보였음

## 5) 차원별 분석

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
관련성	3.8	4.2	-0.4
비교성	3.5	4.1	-0.6
시의성	4.0	4.9	-0.9
접근성	3.9	4.5	-0.6
정확성	4.1	4.3	-0.2
효율성	3.4	4.0	-0.6

- 차원별로는 시의성이 심의위원평가 4.0, 자체평가 4.9로 0.9의 가장 큰 차이를 보인 반면, 정확성에서는 심의위원평가 4.1, 자체평가 4.3으로 비슷한 평가를 하였음

## 7. 평가결과에 의한 검토 의견

- 통계작성절차별 품질평가의 결과를 통하여 자체평가와 외부평가의 차이가 큰 부문, 상대적으로 미흡하다고 평가한 부문, 향후 개선이 필요한 부문 등을 검토하고 이를 업무에 반영하도록 유도

### 가. 목적에 부합하는 통계 작성

- <1-1 : 조사목적 명확성>은 자체평가에서는 4.8, 심의위원 평가에서는 4.0을 받아 0.8의 차이를 보였음
  - 이는 자체평가의 평균 4.4보다 높은 평가를 받은 지표이고, 심의위원평가 평균 4.0과 동일한 점수임
- 통계청의 기본 의무가 조사목적에 부합되는 통계작성임에 비취 볼 때, 생산자와 이용자 간의 괴리가 있음을 인식하고, <1-5 : 이용자 요구사항 파악 및 반영>의 지표와 함께 더욱 적극적인 의견수렴으로 항상 조사목적에 부합되는 조사표가 설계되어 유용한 조사결과가 작성되는가를 확인하는 것이 필요함

### 나. 국제적 정의 준수

- 국가정책을 위하여 작성되는 통계는 각 국가의 경제형태, 조사환경, 국민생활 등 여러 요인에 의하여 통계작성 기준이 조금씩 상이함

- <1-3 : 국제적 정의 준수> 평가시 자체평가에서는 상대적으로 낮은 평가를 받은 것은 국가별로 다소 상이한 사항, 다른 나라에는 없는 우리만의 통계, 동일한 비교가 어려운 조사 등에 기인한다고 보여짐.
  - 그러나 이용자들에게는 국제적 정의와 다소 상이한 사항이 우리청 통계에 대한 불신을 느끼게 하는 요인이 될 수 있음
- 이러한 상황을 방지하기 위해서는 조사지침서, 보고서, 보도자료 등에 국제적 정의와 비교 설명을 수록하는 것이 이용자의 알 권리를 충족시키고, 우리청 업무에 대한 이해를 높이는데 도움이 될 것임

#### 다. 표본조사의 표본오차

- 이용자는 표본조사에 있어서는 표본오차를 통하여 자료의 정도를 참고할 수 있음
- <2-6 : 표본오차 공개>는 자체평가 3.3, 심의위원 평가 3.2로 모두 비슷하게 낮은 평가를 받았음
  - 2002년 평가대상 보고서의 표본오차부문을 보면 가구대상조사에서는 대부분 수록하고 있는 반면, 사업체대상조사는 수록하고 있지 않음
- 사업체대상조사에서는 전수조사층과 표본조사층을 모두 이용하여 조사를 실시하며, 표본조사층이 전체에서 차지하는 부분이 적어 표본조사의 오차를 작성하여 공개할 경우 전수조사층에 대한 불신을 초래할 수 있어 이를 발표하고 있지 않은 것으로 여겨짐
  - 그러나 표본조사가 차지하는 부분이 적더라도 품질제고를 위해 이를 작성해야 할 것임

#### 라. 표본추출정보 공개

- <2-7 : 표본추출정보 공개>는 자체평가 4.8, 심의위원평가 3.4로 1.4의 큰 차이를 보였음
  - 표본추출에 대한 사항은 모든 조사통계에서 설명하고 있으나 설명량 또는 세부적인 내용 설명에서는 조사별로 상이함
- 우리청 통계는 높은 추출률을 가지고 있으며, 정확한 표본추출이 이루어지고 있는 만큼 이에 대한 설명도 충실히 하여 이용자 요구에 부합함이 바람직

## 마. 조사직원에 대한 체계적 관리

- <조사직원관리>에 대해 자체평가는 3.9, 심의위원평가는 4.1로 나타나 외부에서 통계청의 조사체계를 높이 평가하고 있음
- 자체평가가 낮은 이유는 조사별로 조사주기, 조사담당자, 교육대상자, 교육장소, 교육방법 등이 상이하여 나타난 결과라고 여겨짐.
- 조사직원 교육을 기본사항과 조사별 특성사항으로 구분하여 기본사항에 대해서는 연수부 교육과 같이 종합적이고 주기적인 교육을 실시하여 기본적 사항을 습득하게 하고, 조사별 특성사항에 대해서는 별도 교육을 실시하는 등 보다 더 체계적인 교육프로그램 운영이 필요하다고 보여짐.

## 바. 무응답 분석 및 대체방법 개발

- 통계청에서는 그 동안 5년주기 표본개편을 이용하여 높은 응답률을 유지할 수 있었으나, 점차 어려워지는 조사환경, 연동표본이용 등을 고려할 때 그 동안의 높은 응답률을 유지할 수 없을 것으로 예측되고 있음
- 현재로는 무응답에 대한 실태파악 및 분석에 관심이 부족하여 이에 대한 연구가 활발하지 않고 있음
- 그러나 증가하는 통계수요, 통계청의 역할 증대 등을 볼 때 조사분석기법에 관한 적극적인 연구가 절실히 요구되는 바, 통계청 전체 차원에서 이에 대한 관심 유도 및 연구에 노력해야 한다고 보여짐.

## 사. 공표 사전 예고 개선

- <7-5 : 공표사전예고>는 자체평가 만점, 심의위원평가 3.8로 1.2의 차이를 보였음
- 우리청에서는 통계청 홈페이지의 공표일정 수록, 모든 보고서 부록에 간행물 소개 및 발간 월을 수록하는 등 이용자 편의 제고에 노력하고 있으나, 외부 평가는 우리 노력에 비하여 낮게 나타났음
  - 이는 우리의 홍보 부족, 외부의 인식부족, 외부의 더욱 장기적이고 세부적인 일정 요구 등에 기인하는 것으로 보임

- 평가대상 통계의 간행물인 경기종합지수, 산업생산통계, 도소매업판매액지수 등에는 매월공표일정과 보고서 발간 일정이 없었음
- 따라서 보고서에 연간공표일정과 보고서 발간 일정을 수록함으로써 이용자들이 자료 이용 시점을 예측할 수 있도록 하는 것이 더욱 좋을 것임

## 아. 응답자 부담 경감

- 통계청에서 실시하고 있는 조사는 국가기본통계작성이라는 역할에 충실하고자 다양한 자료생산을 위하여 비교적 많은 조사항목을 선정하여 조사를 실시하고 있음
- 2002년 평가대상 통계의 미공표항목비율을 보면 사업체대상조사에서는 상대적으로 높게, 가구대상조사에서는 낮게 나타났음
- 높은 미공표항목 비율은 통계청과 응답자 모두에게 부담이 되는 사항이고, 어려워지는 조사환경과 증가하는 응답자의 어려움을 고려할 때, 미공표항목을 해결할 수 있는 방안에 대한 충분한 검토가 필요하다고 보여짐

< 표 I-7 : 자체평가의<sup>1)</sup> 「보통」 이하인 지표 >

통계조사명	보 통		미 흡		관계없음	
	개수	지 표	개수	지 표	개수	지 표
광공업동태조사	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 기획자의 직무교육</li> <li>◦ 조사직원의 업무전문 지식정도 파악</li> </ul>	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 표본오차 공개</li> <li>◦ 모수 추정 방법의 적절성</li> </ul>	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 현장조사의 무응답 처리지침</li> <li>◦ 조사 무응답 실태 파악 및 분석</li> </ul>
제조업생산능력 및 가동률조사	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 기획자의 직무교육</li> <li>◦ 조사직원의 업무전문 지식정도 파악</li> <li>◦ 자료의 국제적 비교성</li> </ul>	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 국제적 정의준수</li> <li>◦ 표본오차 공개</li> <li>◦ 모수 추정 방법의 적절성</li> </ul>	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 현장조사의 무응답 처리지침</li> <li>◦ 조사 무응답 실태 파악 및 분석</li> </ul>
도소매업동태 조사	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 기획자의 직무교육</li> <li>◦ 개편 작업의 공개성</li> <li>◦ 체계적인 조사직원 교육프로그램</li> <li>◦ 주기적인 조사직원 교육 실시</li> <li>◦ 조사직원의 업무전문 지식정도 파악</li> <li>◦ 실제조사방법 파악</li> <li>◦ 조사 무응답 실태 파악 및 분석</li> <li>◦ 자료의 국제적 비교성</li> </ul>	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 적절한 표본규모</li> <li>◦ 표본오차 공개</li> <li>◦ 원시자료 이용</li> </ul>	0	-
서비스업동태 조사	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 이용자 요구사항 파악 및 반영</li> </ul>	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 적정 예산 확보</li> <li>◦ 기획자의 직무교육</li> <li>◦ 적절한 표본규모</li> <li>◦ 표본오차 공개</li> <li>◦ 원시자료 이용</li> </ul>	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 개편작업의 시의성</li> <li>◦ 개편작업의 공개성</li> <li>◦ 간행물사전점검체계</li> <li>◦ 자료의 국제적 비교성</li> </ul>
도시가계조사	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사직원의 업무전문 지식정도 파악</li> </ul>	0	-	0	-
사회통계조사	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 현장조사의 무응답 처리 지침</li> </ul>	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ DB 구축</li> </ul>	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 국제적 정의준수</li> <li>◦ 개편작업의 시의성</li> <li>◦ 개편작업의 공개성</li> <li>◦ 조사 무응답 실태 파악 및 분석</li> <li>◦ 다른 통계와 비교분석</li> <li>◦ 자료의 국제적 비교성</li> </ul>
양곡소비량조사	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사 무응답 실태 파악 및 분석</li> </ul>	0	-	0	-
농업기본통계 조사	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 적정 예산 확보</li> </ul>	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사 무응답 실태 파악 및 분석</li> </ul>	0	-

주1) '관계없음' 비율이 많은 경기종합지수, 지역소득통계, 인구이동통계 등 가공(보고)통계는 제외하였고, 어업기본통계조사는 '보통' 이하가 없음

< 표 I -8 : 심의위원평가의<sup>1)</sup> 「미흡」이하인 지표 >

통계조사명	미 흡		매 우 미 흡	
	개수	지 표	개수	지 표
광공업동태조사	1	◦ 표본오차의 공개	0	-
제조업생산능력및 가동률조사	5	◦ 표본오차의 공개 ◦ 표본추출정보공개 ◦ 조사표 표현 및 흐름의 적절성 ◦ 설명자료에 대한 충실성 ◦ 자료의 국제적 비교성	2	◦ 충분한 용어설명 ◦ 조사표 및 입력프로그램의 친화성
경기종합지수	3	◦ 이용자의 요구사항 파악 및 반영 ◦ 다른 통계와의 비교분석 ◦ 공표사전예고	0	-
서비스업동태조사	7	◦ 문서화의 충실성 ◦ 현장조사 업무량파악 ◦ 적절한 표본 규모 ◦ 조사시 문제점해결 및 해결방법 공유 ◦ 공표사전예고 ◦ 자료의 국제적 비교성 ◦ 원시자료이용	10	◦ 이용자의 요구사항 파악 및 반영 ◦ 개편작업의 시의성 ◦ 개편작업의 공개성 ◦ 표본오차공개 ◦ 표본추출정보공개 ◦ 조사직원의 업무전문 지식정도 파악 ◦ 조사 무응답 실태 파악 및 분석 ◦ 입력자료의 내용검사 시스템 적절성 ◦ 모수 추정 방법의 적절성 ◦ 다른 통계와의 비교 분석
사회통계조사	4	◦ 개편작업의 공개성 ◦ 충분한 용어설명 ◦ 자료의 시계열 비교성 ◦ 원시자료이용	0	-
양곡소비량조사	7	◦ 조사목적 명확성 ◦ 이용자 요구사항 파악 및 반영 ◦ 기획자의 직무교육 ◦ 개편작업의 시의성 ◦ 사전조사실시 ◦ 공표사전예고 ◦ 원시자료이용	1	◦ 적정예산확보
농업기본통계조사	1	◦ 사전조사실시	0	-
어업기본통계조사	3	◦ 표본오차 공개 ◦ 자료의 국제적 비교성 ◦ 원시자료 이용	0	-

주1) 지역소득통계, 도소매업동태조사, 인구가동통계, 도시가계조사에는 '미흡'이하인 지표가 없음

## 통 계 표

- 1-1. 자체평가의 척도개수 및 비율
- 1-2. 자체평가의 척도개수 및 관계없음 제외 비율
- 2-1. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 비율 - 전체통계
- 2-2. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 비율 - 조사통계
- 2-3. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 비율 - 가공(보고)통계
- 3-1. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 점수 - 전체통계
- 3-2. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 점수 - 조사통계
- 3-3. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 점수 - 가공(보고)통계
- 4-1. 자체평가의 차원별 척도개수 및 비율 - 전체통계
- 4-2. 자체평가의 차원별 척도개수 및 점수 - 전체통계
- 4-3. 자체평가의 차원별 척도개수 및 비율 - 조사통계
- 4-4. 자체평가의 차원별 척도개수 및 비율 - 가공(보고)통계
- 5-1. 심의위원평가의 척도개수 및 비율
- 5-2. 심의위원평가의 척도개수 및 관계없음 제외 비율
6. 심의위원평가의 평가지표별 척도개수 · 비율 · 점수
7. 자체평가 및 심의위원평가의 평가지표별 점수비교
8. 품질평가지표 의미 및 차원

1-1. 자체평가의 척도개수 및 비율

	광공업동태 조사	제조업생산능력 및가동률조사	경기종합 지 수	도소매업 동태조사	서비스업 동태조사	지역소득 통 계
전체 <sup>1)</sup> (개)	46	46	46	46	46	46
매우양호	33	28	10	22	16	16
양 호	7	10	5	13	20	3
보 통	2	3	3	8	1	1
미 흡	2	3	0	3	5	0
매우미흡	0	0	0	0	0	0
관계없음	2	2	28	0	4	26
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
5 점 척 도	매우양호	71.7	60.9	21.7	47.8	34.8
	양 호	15.2	21.7	10.9	28.3	43.5
	보 통	4.3	6.5	6.5	17.4	2.2
	미 흡	4.3	6.5	0.0	6.5	10.9
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관계없음	4.3	4.3	60.9	0.0	8.7
3 점 척 도	양 호	87.0	82.6	32.6	76.1	78.3
	보 통	4.3	6.5	6.5	17.4	2.2
	미 흡	4.3	6.5	0.0	6.5	10.9
	관계없음	4.3	4.3	60.9	0.0	8.7
	인구이동 통 계	도시가계 조 사	사회통계 조 사	양곡소비량 조 사	농업기본 통계조사	어업기본 통계조사
전체 <sup>1)</sup> (개)	46	46	46	46	46	46
매우양호	16	25	28	8	14	8
양 호	4	20	10	37	30	38
보 통	2	1	1	1	1	0
미 흡	0	0	1	0	1	0
매우미흡	0	0	0	0	0	0
관계없음	24	0	6	0	0	0
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
5 점 척 도	매우양호	34.8	54.3	60.9	17.4	30.4
	양 호	8.7	43.5	21.7	80.4	65.2
	보 통	4.3	2.2	2.2	2.2	2.2
	미 흡	0.0	0.0	2.2	0.0	2.2
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관계없음	52.2	0.0	13.0	0.0	0.0
3 점 척 도	양 호	43.5	97.8	82.6	97.8	95.7
	보 통	4.3	2.2	2.2	2.2	2.2
	미 흡	0.0	0.0	2.2	0.0	2.2
	관계없음	52.2	0.0	13.0	0.0	0.0

1) <8-3>, <8-4> 지표 제외

1-2. 자체평가의 척도개수 및 관계없음 제외 비율

	광공업동태 조사	제조업생산능력 및가동률조사	경기종합 지 수	도소매업 동태조사	서비스업 동태조사	지역소득 통 계
전체 <sup>1)</sup> (개)	44	44	18	46	42	20
매우양호	33	28	10	22	16	16
양 호	7	10	5	13	20	3
보 통	2	3	3	8	1	1
미 흡	2	3	0	3	5	0
매우미흡	0	0	0	0	0	0
5 점 척 도	구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	매우양호	75.0	63.6	55.6	47.8	38.1
	양 호	15.9	22.7	27.8	28.3	47.6
	보 통	4.5	6.8	16.7	17.4	2.4
	미 흡	4.5	6.8	0.0	6.5	11.9
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3 점 척 도	양 호	90.9	86.4	83.3	76.1	85.7
	보 통	4.5	6.8	16.7	17.4	2.4
	미 흡	4.5	6.8	0.0	6.5	11.9
	인구이동 통 계	도시가계 조 사	사회통계 조 사	양곡소비량 조 사	농업기본 통계조사	어업기본 통계조사
전체 <sup>1)</sup> (개)	22	46	40	46	46	46
매우양호	16	25	28	8	14	8
양 호	4	20	10	37	30	38
보 통	2	1	1	1	1	0
미 흡	0	0	1	0	1	0
매우미흡	0	0	0	0	0	0
5 점 척 도	구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	매우양호	72.7	54.3	70.0	17.4	30.4
	양 호	18.2	43.5	25.0	80.4	65.2
	보 통	9.1	2.2	2.5	2.2	2.2
	미 흡	0.0	0.0	2.5	0.0	2.2
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3 점 척 도	양 호	90.9	97.8	95.0	97.8	95.7
	보 통	9.1	2.2	2.5	2.2	2.2
	미 흡	0.0	0.0	2.5	0.0	2.2

1) <8-3>, <8-4>, '관계없음'에 응답한 지표는 제외

2-1. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 비율 - 전체통계

	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	구 성 비(%)					
							매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음
1. 조사기획	45	42	8	3	0	10	41.7	38.9	7.4	2.8	0.0	9.3
1-1. 조사목적 명확성	10	2	0	0	0	0	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0
1-2. 문서화의 충실성	8	4	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
1-3. 국제적 정의 준수	4	4	1	1	0	2	33.3	33.3	8.3	8.3	0.0	16.7
1-4. 적정 예산 확보	6	4	1	1	0	0	50.0	33.3	8.3	8.3	0.0	0.0
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	1	10	1	0	0	0	8.3	83.3	8.3	0.0	0.0	0.0
1-6. 기획자의 직무 교육	1	7	3	1	0	0	8.3	58.3	25.0	8.3	0.0	0.0
1-7. 현장조사 업무량 파악	6	4	0	0	0	2	50.0	33.3	0.0	0.0	0.0	16.7
1-8. 개편 작업의 시의성	7	2	0	0	0	3	58.3	16.7	0.0	0.0	0.0	25.0
1-9. 개편 작업의 공개성	2	5	2	0	0	3	16.7	41.7	16.7	0.0	0.0	25.0
2. 모집단 및 표본	28	29	0	6	0	21	33.3	34.5	0.0	7.1	0.0	25.0
2-1. 모집단의 명확한 정의	7	2	0	0	0	3	58.3	16.7	0.0	0.0	0.0	25.0
2-2. 적절한 표본 추출	4	5	0	0	0	3	33.3	41.7	0.0	0.0	0.0	25.0
2-3. 표본의 일관성 유지	2	7	0	0	0	3	16.7	58.3	0.0	0.0	0.0	25.0
2-4. 적절한 표본 규모	1	6	0	2	0	3	8.3	50.0	0.0	16.7	0.0	25.0
2-5. 조사대상처 명부 관리	5	4	0	0	0	3	41.7	33.3	0.0	0.0	0.0	25.0
2-6. 표본오차 공개	2	3	0	4	0	3	16.7	25.0	0.0	33.3	0.0	25.0
2-7. 표본추출정보 공개	7	2	0	0	0	3	58.3	16.7	0.0	0.0	0.0	25.0
3. 조사표 설계	20	25	0	0	0	15	33.3	41.7	0.0	0.0	0.0	25.0
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	3	6	0	0	0	3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0
3-2. 충분한 용어 설명	2	7	0	0	0	3	16.7	58.3	0.0	0.0	0.0	25.0
3-3. 사전조사 실시	4	5	0	0	0	3	33.3	41.7	0.0	0.0	0.0	25.0
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	5	4	0	0	0	3	41.7	33.3	0.0	0.0	0.0	25.0
3-5. 지침서 충실성	6	3	0	0	0	3	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0
4. 조사직원관리	3	18	6	0	0	9	8.3	50.0	16.7	0.0	0.0	25.0
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	0	8	1	0	0	3	0.0	66.7	8.3	0.0	0.0	25.0
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	3	5	1	0	0	3	25.0	41.7	8.3	0.0	0.0	25.0
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	0	5	4	0	0	3	0.0	41.7	33.3	0.0	0.0	25.0
5. 조사실시	15	26	2	0	0	17	25.0	43.3	3.3	0.0	0.0	28.3
5-1. 체계적인 현장관리	3	6	0	0	0	3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0
5-2. 실제조사방법 파악	5	3	1	0	0	3	41.7	25.0	8.3	0.0	0.0	25.0
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	3	6	0	0	0	3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	3	6	0	0	0	3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	1	5	1	0	0	5	8.3	41.7	8.3	0.0	0.0	41.7
6. 자료처리 및 집계	10	20	3	3	0	12	20.8	41.7	6.3	6.3	0.0	25.0
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	1	2	2	1	0	6	8.3	16.7	16.7	8.3	0.0	50.0
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	6	4	0	0	0	2	50.0	33.3	0.0	0.0	0.0	16.7
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	1	6	0	2	0	3	8.3	50.0	0.0	16.7	0.0	25.0
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	2	8	1	0	0	1	16.7	66.7	8.3	0.0	0.0	8.3
7. 자료공표	56	13	1	0	0	2	77.8	18.1	1.4	0.0	0.0	2.8
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4	6	1	0	0	1	33.3	50.0	8.3	0.0	0.0	8.3
7-2. 설명자료에 대한 충실성	8	4	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
7-3. 자료 공표 시의성	10	1	0	0	0	1	83.3	8.3	0.0	0.0	0.0	8.3
7-4. 자료 접근 동시성	11	1	0	0	0	0	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0
7-5. 공표 사전예고	12	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7-6. 사전예고 준수	11	1	0	0	0	0	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0
8. 자료이용	47	24	4	3	0	6	56.0	28.6	4.8	3.6	0.0	7.1
8-1. 자료 제공매체 다양성	8	4	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
8-2. DB 구축	8	3	0	1	0	0	66.7	25.0	0.0	8.3	0.0	0.0
8-5. 자료의 국제적 비교성	2	4	4	0	0	2	16.7	33.3	33.3	0.0	0.0	16.7
8-6. 자료의 시계열 비교성	5	7	0	0	0	0	41.7	58.3	0.0	0.0	0.0	0.0
8-7. 원시자료 이용	3	5	0	2	0	2	25.0	41.7	0.0	16.7	0.0	16.7
8-8. 응답자 비밀 보호	10	0	0	0	0	2	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7
8-9. 자료 문의처 제공	11	1	0	0	0	0	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0

## 2-2. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 비율 - 조사통계

	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	구 성 비(%)					
							매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음
1. 조사기획	32	35	6	3	0	5	39.5	43.2	7.4	3.7	0.0	6.2
1-1. 조사목적 명확성	7	2	0	0	0	0	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0
1-2. 문서화의 충실성	5	4	0	0	0	0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0
1-3. 국제적 정의 준수	3	4	0	1	0	1	33.3	44.4	0.0	11.1	0.0	11.1
1-4. 적정 예산 확보	4	3	1	1	0	0	44.4	33.3	11.1	11.1	0.0	0.0
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	1	7	1	0	0	0	11.1	77.8	11.1	0.0	0.0	0.0
1-6. 기획자의 직무 교육	0	5	3	1	0	0	0.0	55.6	33.3	11.1	0.0	0.0
1-7. 현장조사 업무량 파악	5	4	0	0	0	0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0
1-8. 개편 작업의 시의성	5	2	0	0	0	2	55.6	22.2	0.0	0.0	0.0	22.2
1-9. 개편 작업의 공개성	2	4	1	0	0	2	22.2	44.4	11.1	0.0	0.0	22.2
2. 모집단 및 표본	28	29	0	6	0	0	44.4	46.0	0.0	9.5	0.0	0.0
2-1. 모집단의 명확한 정의	7	2	0	0	0	0	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0
2-2. 적절한 표본 추출	4	5	0	0	0	0	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0
2-3. 표본의 일관성 유지	2	7	0	0	0	0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	0.0
2-4. 적절한 표본 규모	1	6	0	2	0	0	11.1	66.7	0.0	22.2	0.0	0.0
2-5. 조사대상처 명부 관리	5	4	0	0	0	0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0
2-6. 표본오차 공개	2	3	0	4	0	0	22.2	33.3	0.0	44.4	0.0	0.0
2-7. 표본추출정보 공개	7	2	0	0	0	0	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0
3. 조사표 설계	20	25	0	0	0	0	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	3	6	0	0	0	0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
3-2. 충분한 용어 설명	2	7	0	0	0	0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	0.0
3-3. 사전조사 실시	4	5	0	0	0	0	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	5	4	0	0	0	0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0
3-5. 지침서 충실성	6	3	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
4. 조사직원관리	3	18	6	0	0	0	11.1	66.7	22.2	0.0	0.0	0.0
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	0	8	1	0	0	0	0.0	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	3	5	1	0	0	0	33.3	55.6	11.1	0.0	0.0	0.0
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	0	5	4	0	0	0	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0
5. 조사실시	15	26	2	0	0	2	33.3	57.8	4.4	0.0	0.0	4.4
5-1. 체계적인 현장관리	3	6	0	0	0	0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
5-2. 실제조사방법 파악	5	3	1	0	0	0	55.6	33.3	11.1	0.0	0.0	0.0
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	3	6	0	0	0	0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	3	6	0	0	0	0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	1	5	1	0	0	2	11.1	55.6	11.1	0.0	0.0	22.2
6. 자료처리 및 집계	8	19	2	3	0	4	22.2	52.8	5.6	8.3	0.0	11.1
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	1	2	2	1	0	3	11.1	22.2	22.2	11.1	0.0	33.3
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	5	4	0	0	0	0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	1	6	0	2	0	0	11.1	66.7	0.0	22.2	0.0	0.0
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	1	7	0	0	0	1	11.1	77.8	0.0	0.0	0.0	11.1
7. 자료공표	41	12	0	0	0	1	75.9	22.2	0.0	0.0	0.0	1.9
7-1. 간행물 사전 점검 체계	3	5	0	0	0	1	33.3	55.6	0.0	0.0	0.0	11.1
7-2. 설명자료에 대한 충실성	5	4	0	0	0	0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0
7-3. 자료 공표 시의성	8	1	0	0	0	0	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0
7-4. 자료 접근 동시성	8	1	0	0	0	0	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0
7-5. 공표 사전예고	9	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7-6. 사전예고 준수	8	1	0	0	0	0	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0
8. 자료이용	35	21	2	3	0	2	55.6	33.3	3.2	4.8	0.0	3.2
8-1. 자료 제공매체 다양성	6	3	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
8-2. DB 구축	5	3	0	1	0	0	55.6	33.3	0.0	11.1	0.0	0.0
8-5. 자료의 국제적 비교성	1	4	2	0	0	2	11.1	44.4	22.2	0.0	0.0	22.2
8-6. 자료의 시계열 비교성	3	6	0	0	0	0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
8-7. 원시자료 이용	2	5	0	2	0	0	22.2	55.6	0.0	22.2	0.0	0.0
8-8. 응답자 비밀 보호	9	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8-9. 자료 문의처 제공	9	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2-3. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 비율 - 가공(보고)통계

	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음	구 성 비(%)					
							매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음
1. 조사기획	13	7	2	0	0	5	48.1	25.9	7.4	0.0	0.0	18.5
1-1. 조사목적 명확성	3	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
1-2. 문서화의 충실성	3	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
1-3. 국제적 정의 준수	1	0	1	0	0	1	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
1-4. 적정 예산 확보	2	1	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	0	3	0	0	0	0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
1-6. 기획자의 직무 교육	1	2	0	0	0	0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
1-7. 현장조사 업무량 파악	1	0	0	0	0	2	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
1-8. 개편 작업의 시의성	2	0	0	0	0	1	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
1-9. 개편 작업의 공개성	0	1	1	0	0	1	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3
2. 모집단 및 표본	0	0	0	0	0	21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
2-1. 모집단의 명확한 정의	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
2-2. 적절한 표본 추출	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
2-3. 표본의 일관성 유지	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
2-4. 적절한 표본 규모	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
2-5. 조사대상처 명부 관리	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
2-6. 표본오차 공개	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
2-7. 표본추출정보 공개	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
3. 조사표 설계	0	0	0	0	0	15	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
3-2. 충분한 용어 설명	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
3-3. 사전조사 실시	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
3-5. 지침서 충실성	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
4. 조사직원관리	0	0	0	0	0	9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
5. 조사실시	0	0	0	0	0	15	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
5-1. 체계적인 현장관리	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
5-2. 실제조사방법 파악	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
6. 자료처리 및 집계	2	1	1	0	0	8	16.7	8.3	8.3	0.0	0.0	66.7
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	1	0	0	0	0	2	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	0	0	0	0	0	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	1	1	1	0	0	0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
7. 자료공표	15	1	1	0	0	1	83.3	5.6	5.6	0.0	0.0	5.6
7-1. 간행물 사전 점검 체계	1	1	1	0	0	0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
7-2. 설명자료에 대한 충실성	3	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7-3. 자료 공표 시의성	2	0	0	0	0	1	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
7-4. 자료 접근 동시성	3	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7-5. 공표 사전예고	3	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7-6. 사전예고 준수	3	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. 자료이용	12	3	2	0	0	4	57.1	14.3	9.5	0.0	0.0	19.0
8-1. 자료 제공매체 다양성	2	1	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
8-2. DB 구축	3	0	0	0	0	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8-5. 자료의 국제적 비교성	1	0	2	0	0	0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0
8-6. 자료의 시계열 비교성	2	1	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
8-7. 원시자료 이용	1	0	0	0	0	2	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
8-8. 응답자 비밀 보호	1	0	0	0	0	2	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
8-9. 자료 문의처 제공	2	1	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0

### 3-1. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 점수 - 전체통계

	소계	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	점 수					평균 <sup>1)</sup> 점수
							5	4	3	2	1	
1. 조사기획	98	45	42	8	3	0	225	168	24	6	0	4.3
1-1. 조사목적 명확성	12	10	2	0	0	0	50	8	0	0	0	4.8
1-2. 문서화의 충실성	12	8	4	0	0	0	40	16	0	0	0	4.7
1-3. 국제적 정의 준수	10	4	4	1	1	0	20	16	3	2	0	4.1
1-4. 적정 예산 확보	12	6	4	1	1	0	30	16	3	2	0	4.3
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	12	1	10	1	0	0	5	40	3	0	0	4.0
1-6. 기획자의 직무 교육	12	1	7	3	1	0	5	28	9	2	0	3.7
1-7. 현장조사 업무량 파악	10	6	4	0	0	0	30	16	0	0	0	4.6
1-8. 개편 작업의 시의성	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
1-9. 개편 작업의 공개성	9	2	5	2	0	0	10	20	6	0	0	4.0
2. 모집단 및 표본	63	28	29	0	6	0	140	116	0	12	0	4.3
2-1. 모집단의 명확한 정의	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
2-2. 적정한 표본 추출	9	4	5	0	0	0	20	20	0	0	0	4.4
2-3. 표본의 일관성 유지	9	2	7	0	0	0	10	28	0	0	0	4.2
2-4. 적정한 표본 규모	9	1	6	0	2	0	5	24	0	4	0	3.7
2-5. 조사대상처 명부 관리	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
2-6. 표본오차 공개	9	2	3	0	4	0	10	12	0	8	0	3.3
2-7. 표본추출정보 공개	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
3. 조사표 설계	45	20	25	0	0	0	100	100	0	0	0	4.4
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
3-2. 충분한 용어 설명	9	2	7	0	0	0	10	28	0	0	0	4.2
3-3. 사전조사 실시	9	4	5	0	0	0	20	20	0	0	0	4.4
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
3-5. 지침서 충실성	9	6	3	0	0	0	30	12	0	0	0	4.7
4. 조사직원관리	27	3	18	6	0	0	15	72	18	0	0	3.9
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	9	0	8	1	0	0	0	32	3	0	0	3.9
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	9	3	5	1	0	0	15	20	3	0	0	4.2
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	9	0	5	4	0	0	0	20	12	0	0	3.6
5. 조사실시	43	15	26	2	0	0	75	104	6	0	0	4.3
5-1. 체계적인 현장관리	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
5-2. 실제조사방법 파악	9	5	3	1	0	0	25	12	3	0	0	4.4
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	7	1	5	1	0	0	5	20	3	0	0	4.0
6. 자료처리 및 집계	36	10	20	3	3	0	50	80	9	6	0	4.0
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	6	1	2	2	1	0	5	8	6	2	0	3.5
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	10	6	4	0	0	0	30	16	0	0	0	4.6
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	9	1	6	0	2	0	5	24	0	4	0	3.7
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	11	2	8	1	0	0	10	32	3	0	0	4.1
7. 자료공표	70	56	13	1	0	0	280	52	3	0	0	4.8
7-1. 간행물 사전 점검 체계	11	4	6	1	0	0	20	24	3	0	0	4.3
7-2. 설명자료에 대한 충실성	12	8	4	0	0	0	40	16	0	0	0	4.7
7-3. 자료 공표 시의성	11	10	1	0	0	0	50	4	0	0	0	4.9
7-4. 자료 접근 동시성	12	11	1	0	0	0	55	4	0	0	0	4.9
7-5. 공표 사전예고	12	12	0	0	0	0	60	0	0	0	0	5.0
7-6. 사전예고 준수	12	11	1	0	0	0	55	4	0	0	0	4.9
8. 자료이용	78	47	24	4	3	0	235	96	12	6	0	4.5
8-1. 자료 제공매체 다양성	12	8	4	0	0	0	40	16	0	0	0	4.7
8-2. DB 구축	12	8	3	0	1	0	40	12	0	2	0	4.5
8-5. 자료의 국제적 비교성	10	2	4	4	0	0	10	16	12	0	0	3.8
8-6. 자료의 시계열 비교성	12	5	7	0	0	0	25	28	0	0	0	4.4
8-7. 원시자료 이용	10	3	5	0	2	0	15	20	0	4	0	3.9
8-8. 응답자 비밀 보호	10	10	0	0	0	0	50	0	0	0	0	5.0
8-9. 자료 문의처 제공	12	11	1	0	0	0	55	4	0	0	0	4.9

1) 평균점수 = (‘매우양호’평가수×5+‘양호’평가수×4+‘보통’평가수×3+‘미흡’평가수×2+‘매우미흡’평가수×1) / 관계없음’을 제외한 전체평가수

### 3-2. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 점수 - 조사통계

	소계	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	점 수					평균 <sup>1)</sup> 점수
							5	4	3	2	1	
1. 조사기획	76	32	35	6	3	0	160	140	18	6	0	4.3
1-1. 조사목적 명확성	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
1-2. 문서화의 충실성	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
1-3. 국제적 정의 준수	8	3	4	0	1	0	15	16	0	2	0	4.1
1-4. 적정 예산 확보	9	4	3	1	1	0	20	12	3	2	0	4.1
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	9	1	7	1	0	0	5	28	3	0	0	4.0
1-6. 기획자의 직무 교육	9	0	5	3	1	0	0	20	9	2	0	3.4
1-7. 현장조사 업무량 파악	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
1-8. 개편 작업의 시의성	7	5	2	0	0	0	25	8	0	0	0	4.7
1-9. 개편 작업의 공개성	7	2	4	1	0	0	10	16	3	0	0	4.1
2. 모집단 및 표본	63	28	29	0	6	0	140	116	0	12	0	4.3
2-1. 모집단의 명확한 정의	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
2-2. 적정한 표본 추출	9	4	5	0	0	0	20	20	0	0	0	4.4
2-3. 표본의 일관성 유지	9	2	7	0	0	0	10	28	0	0	0	4.2
2-4. 적정한 표본 규모	9	1	6	0	2	0	5	24	0	4	0	3.7
2-5. 조사대상처 명부 관리	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
2-6. 표본오차 공개	9	2	3	0	4	0	10	12	0	8	0	3.3
2-7. 표본추출정보 공개	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
3. 조사표 설계	45	20	25	0	0	0	100	100	0	0	0	4.4
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
3-2. 충분한 용어 설명	9	2	7	0	0	0	10	28	0	0	0	4.2
3-3. 사전조사 실시	9	4	5	0	0	0	20	20	0	0	0	4.4
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
3-5. 지침서 충실성	9	6	3	0	0	0	30	12	0	0	0	4.7
4. 조사직원관리	27	3	18	6	0	0	15	72	18	0	0	3.9
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	9	0	8	1	0	0	0	32	3	0	0	3.9
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	9	3	5	1	0	0	15	20	3	0	0	4.2
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	9	0	5	4	0	0	0	20	12	0	0	3.6
5. 조사실시	43	15	26	2	0	0	75	104	6	0	0	4.3
5-1. 체계적인 현장관리	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
5-2. 실제조사방법 파악	9	5	3	1	0	0	25	12	3	0	0	4.4
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	7	1	5	1	0	0	5	20	3	0	0	4.0
6. 자료처리 및 집계	32	8	19	2	3	0	40	76	6	6	0	4.0
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	6	1	2	2	1	0	5	8	6	2	0	3.5
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	9	1	6	0	2	0	5	24	0	4	0	3.7
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	8	1	7	0	0	0	5	28	0	0	0	4.1
7. 자료공표	53	41	12	0	0	0	205	48	0	0	0	4.8
7-1. 간행물 사전 점검 체계	8	3	5	0	0	0	15	20	0	0	0	4.4
7-2. 설명자료에 대한 충실성	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
7-3. 자료 공표 시의성	9	8	1	0	0	0	40	4	0	0	0	4.9
7-4. 자료 접근 동시성	9	8	1	0	0	0	40	4	0	0	0	4.9
7-5. 공표 사전예고	9	9	0	0	0	0	45	0	0	0	0	5.0
7-6. 사전예고 준수	9	8	1	0	0	0	40	4	0	0	0	4.9
8. 자료이용	61	35	21	2	3	0	175	84	6	6	0	4.4
8-1. 자료 제공매체 다양성	9	6	3	0	0	0	30	12	0	0	0	4.7
8-2. DB 구축	9	5	3	0	1	0	25	12	0	2	0	4.3
8-5. 자료의 국제적 비교성	7	1	4	2	0	0	5	16	6	0	0	3.9
8-6. 자료의 시계열 비교성	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
8-7. 원시자료 이용	9	2	5	0	2	0	10	20	0	4	0	3.8
8-8. 응답자 비밀 보호	9	9	0	0	0	0	45	0	0	0	0	5.0
8-9. 자료 문의처 제공	9	9	0	0	0	0	45	0	0	0	0	5.0

1) 평균점수 = (‘매우양호’평가수×5+‘양호’평가수×4+‘보통’평가수×3+‘미흡’평가수×2+‘매우미흡’평가수×1) / ‘관계없음’을 제외한 전체평가수

### 3-3. 자체평가의 평가지표별 척도개수 및 점수 - 가공(보고)통계

	소계	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	점 수					평균 <sup>1)</sup> 점수
							5	4	3	2	1	
1. 조사기획	22	13	7	2	0	0	65	28	6	0	0	4.5
1-1. 조사목적 명확성	3	3	0	0	0	0	15	0	0	0	0	5.0
1-2. 문서화의 충실성	3	3	0	0	0	0	15	0	0	0	0	5.0
1-3. 국제적 정의 준수	2	1	0	1	0	0	5	0	3	0	0	4.0
1-4. 적정 예산 확보	3	2	1	0	0	0	10	4	0	0	0	4.7
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	3	0	3	0	0	0	0	12	0	0	0	4.0
1-6. 기획자의 직무 교육	3	1	2	0	0	0	5	8	0	0	0	4.3
1-7. 현장조사 업무량 파악	1	1	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5.0
1-8. 개편 작업의 시의성	2	2	0	0	0	0	10	0	0	0	0	5.0
1-9. 개편 작업의 공개성	2	0	1	1	0	0	0	4	3	0	0	3.5
2. 모집단 및 표본	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
2-1. 모집단의 명확한 정의	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
2-2. 적절한 표본 추출	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
2-3. 표본의 일관성 유지	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
2-4. 적절한 표본 규모	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
2-5. 조사대상처 명부 관리	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
2-6. 표본오차 공개	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
2-7. 표본추출정보 공개	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
3. 조사표 설계	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
3-2. 충분한 용어 설명	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
3-3. 사전조사 실시	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
3-5. 지침서 충실성	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
4. 조사직원관리	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
5. 조사실시	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
5-1. 체계적인 현장관리	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
5-2. 실제조사방법 파악	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
6. 자료처리 및 집계	4	2	1	1	0	0	10	4	3	0	0	4.3
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	1	1	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5.0
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	3	1	1	1	0	0	5	4	3	0	0	4.0
7. 자료공표	17	15	1	1	0	0	75	4	3	0	0	4.8
7-1. 간행물 사전 점검 체계	3	1	1	1	0	0	5	4	3	0	0	4.0
7-2. 설명자료에 대한 충실성	3	3	0	0	0	0	15	0	0	0	0	5.0
7-3. 자료 공표 시의성	2	2	0	0	0	0	10	0	0	0	0	5.0
7-4. 자료 접근 동시성	3	3	0	0	0	0	15	0	0	0	0	5.0
7-5. 공표 사전예고	3	3	0	0	0	0	15	0	0	0	0	5.0
7-6. 사전예고 준수	3	3	0	0	0	0	15	0	0	0	0	5.0
8. 자료이용	17	12	3	2	0	0	60	12	6	0	0	4.6
8-1. 자료 제공매체 다양성	3	2	1	0	0	0	10	4	0	0	0	4.7
8-2. DB 구축	3	3	0	0	0	0	15	0	0	0	0	5.0
8-5. 자료의 국제적 비교성	3	1	0	2	0	0	5	0	6	0	0	3.7
8-6. 자료의 시계열 비교성	3	2	1	0	0	0	10	4	0	0	0	4.7
8-7. 원시자료 이용	1	1	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5.0
8-8. 응답자 비밀 보호	1	1	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5.0
8-9. 자료 문의처 제공	3	2	1	0	0	0	10	4	0	0	0	4.7

1) 평균 점수 = (‘매우양호’평가수×5+‘양호’평가수×4+‘보통’평가수×3+‘미흡’평가수×2+‘매우미흡’평가수×1) / ‘관제없음’을 제외한 전체평가수

4-1. 자체평가의 차원별 척도개수 및 비율 - 전체통계

	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성	효율성	
전체 <sup>1)</sup> (개)	36	36	48	108	300	24	
매우양호	12	9	40	60	96	7	
양 호	19	19	4	28	117	10	
보 통	4	5	0	2	12	1	
미 흡	1	0	0	7	4	3	
매우미흡	0	0	0	0	0	0	
관계없음	0	3	4	11	71	3	
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	33.3	25.0	83.3	55.6	32.0	29.2
	양 호	52.8	52.8	8.3	25.9	39.0	41.7
	보 통	11.1	13.9	0.0	1.9	4.0	4.2
	미 흡	2.8	0.0	0.0	6.5	1.3	12.5
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관계없음	0.0	8.3	8.3	10.2	23.7	12.5
3 점 척 도	양 호	86.1	77.8	91.7	81.5	71.0	70.8
	보 통	11.1	13.9	0.0	1.9	4.0	4.2
	미 흡	2.8	0.0	0.0	6.5	1.3	12.5
	관계없음	0.0	8.3	8.3	10.2	23.3	12.5
전체 <sup>2)</sup> (개)	36	33	44	97	229	21	
점 수	4.2	4.1	4.9	4.5	4.3	4.0	
매우양호	12	9	40	60	96	7	
양 호	19	19	4	28	117	10	
보 통	4	5	0	2	12	1	
미 흡	1	0	0	7	4	3	
매우미흡	0	0	0	0	0	0	
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	33.3	27.3	90.9	61.9	41.9	33.3
	양 호	52.8	57.6	9.1	28.9	51.1	47.6
	보 통	11.1	15.2	0.0	2.1	5.2	4.8
	미 흡	2.8	0.0	0.0	7.2	1.7	14.3
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3 점 척 도	양 호	86.1	84.8	100.0	90.7	93.0	81.0
	보 통	11.1	15.2	0.0	2.1	5.2	4.8
	미 흡	2.8	0.0	0.0	7.2	1.7	14.3

1) <8-3>, <8-4> 제외

2) <8-3>, <8-4>, '관계없음' 제외

4-2. 자체평가의 차원별 척도개수 및 점수 - 전체통계

	소계	매우양호	양호	보통	미흡	매우미흡	점수					평균 <sup>1)</sup> 점수	
							5	4	3	2	1		
관련성	소 계	36	12	19	4	1	0	60	76	12	2	0	4.2
	1-1. 조사목적 명확성	12	10	2	0	0	0	50	8	0	0	0	4.8
	1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	12	1	10	1	0	0	5	40	3	0	0	4.0
	1-6. 기획자의 직무 교육	12	1	7	3	1	0	5	28	9	2	0	3.7
비교성	소 계	33	9	19	5	0	0	45	76	15	0	0	4.1
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	11	2	8	1	0	0	10	32	3	0	0	4.1
	8-5. 자료의 국제적 비교성	10	2	4	4	0	0	10	16	12	0	0	3.8
	8-6. 자료의 시계열 비교성	12	5	7	0	0	0	25	28	0	0	0	4.4
시의성	소 계	44	40	4	0	0	0	200	16	0	0	0	4.9
	1-8. 개편 작업의 시의성	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
	7-3. 자료 공표 시의성	11	10	1	0	0	0	50	4	0	0	0	4.9
	7-5. 공표 사전 예고	12	12	0	0	0	0	60	0	0	0	0	5.0
	7-6. 사전 예고 준수	12	11	1	0	0	0	55	4	0	0	0	4.9
접근성	소 계	97	60	28	2	7	0	300	112	6	14	0	4.5
	1-9. 개편 작업의 공개성	9	2	5	2	0	0	10	20	6	0	0	4.0
	2-6. 표본오차 공개	9	2	3	0	4	0	10	12	0	8	0	3.3
	2-7. 표본추출 정보 공개	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
	7-2. 설명자료에 대한 충실성	12	8	4	0	0	0	40	16	0	0	0	4.7
	7-4. 자료접근 동시성	12	11	1	0	0	0	55	4	0	0	0	4.9
	8-1. 자료제공매체 다양성	12	8	4	0	0	0	40	16	0	0	0	4.7
	8-2. DB 구축	12	8	3	0	1	0	40	12	0	2	0	4.5
	8-7. 원시자료 이용	10	3	5	0	2	0	15	20	0	4	0	3.9
	8-9. 자료 문의처 제공	12	11	1	0	0	0	55	4	0	0	0	4.9
정확성	소 계	229	96	117	12	4	0	480	468	36	8	0	4.3
	1-2. 문서화의 충실성	12	8	4	0	0	0	40	16	0	0	0	4.7
	1-3. 국제적 정의 준수	10	4	4	1	1	0	20	16	3	2	0	4.1
	1-7. 현장조사 업무량 파악	10	6	4	0	0	0	30	16	0	0	0	4.6
	2-1. 모집단의 명확한 정의	9	7	2	0	0	0	35	8	0	0	0	4.8
	2-2. 적절한 표본 추출	9	4	5	0	0	0	20	20	0	0	0	4.4
	2-3. 표본의 일관성 유지	9	2	7	0	0	0	10	28	0	0	0	4.2
	2-5. 조사대상처 명부 관리	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
	3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
	3-2. 충분한 용어 설명	9	2	7	0	0	0	10	28	0	0	0	4.2
	3-3. 사전조사 실시	9	4	5	0	0	0	20	20	0	0	0	4.4
	3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	9	5	4	0	0	0	25	16	0	0	0	4.6
	3-5. 지침서 충실성	9	6	3	0	0	0	30	12	0	0	0	4.7
	4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	9	0	8	1	0	0	0	32	3	0	0	3.9
	4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	9	3	5	1	0	0	15	20	3	0	0	4.2
	4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	9	0	5	4	0	0	0	20	12	0	0	3.6
	5-1. 체계적인 현장관리	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
	5-2. 실제조사방법 파악	9	5	3	1	0	0	25	12	3	0	0	4.4
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
	5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	9	3	6	0	0	0	15	24	0	0	0	4.3
	5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	7	1	5	1	0	0	5	20	3	0	0	4.0
	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	6	1	2	2	1	0	5	8	6	2	0	3.5
	6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	10	6	4	0	0	0	30	16	0	0	0	4.6
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	9	1	6	0	2	0	5	24	0	4	0	3.7
	7-1. 간행물 사전 점검 체계	11	4	6	1	0	0	20	24	3	0	0	4.3
	8-8. 응답자 비밀 보호	10	10	0	0	0	0	50	0	0	0	0	5.0
효율성	소 계	21	7	10	1	3	0	35	40	3	6	0	4.0
	1-4. 적정예산확보	12	6	4	1	1	0	30	16	3	2	0	4.3
	2-4. 적절한 표본 규모	9	1	6	0	2	0	5	24	0	4	0	3.7

1) 평균점수 = ('매우양호'평가수×5+'양호'평가수×4+'보통'평가수×3+'미흡'평가수×2+'매우미흡'평가수×1) / '관제없음'을 제외한 전체평가수

4-3. 자체평가의 차원별 척도개수 및 비율 - 조사통계

	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성	효율성	
전체 <sup>1)</sup> (개)	27	27	36	81	225	18	
매우양호	8	5	30	46	88	5	
양 호	14	17	4	25	116	9	
보 통	4	2	0	1	10	1	
미 흡	1	0	0	7	4	3	
매우미흡	0	0	0	0	0	0	
관계없음	0	3	2	2	7	0	
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	29.6	18.5	83.3	56.8	39.1	27.8
	양 호	51.9	63.0	11.1	30.9	51.6	50.0
	보 통	14.8	7.4	0.0	1.2	4.4	5.6
	미 흡	3.7	0.0	0.0	8.6	1.8	16.7
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관계없음	0.0	11.1	5.6	2.5	3.1	0.0
3 점 척 도	양 호	81.5	81.5	94.4	87.7	90.7	77.8
	보 통	14.8	7.4	0.0	1.2	4.4	5.6
	미 흡	3.7	0.0	0.0	8.6	1.8	16.7
	관계없음	0.0	11.1	5.6	2.5	3.1	0.0
전체 <sup>2)</sup> (개)	27	24	34	79	218	18	
점 수	4.1	4.1	4.9	4.4	4.3	3.9	
매우양호	8	5	30	46	88	5	
양 호	14	17	4	25	116	9	
보 통	4	2	0	1	10	1	
미 흡	1	0	0	7	4	3	
매우미흡	0	0	0	0	0	0	
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	29.6	20.8	88.2	58.2	40.4	27.8
	양 호	51.9	70.8	11.8	31.6	53.2	50.0
	보 통	14.8	8.3	0.0	1.3	4.6	5.6
	미 흡	3.7	0.0	0.0	8.9	1.8	16.7
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3 점 척 도	양 호	81.5	91.7	100.0	89.8	93.6	77.8
	보 통	14.8	8.3	0.0	1.3	4.6	5.6
	미 흡	3.7	0.0	0.0	8.9	1.8	16.7

1) <8-3>, <8-4> 제외

2) <8-3>, <8-4>, '관계없음' 제외

4-4. 자체평가의 차원별 척도개수 및 비율 - 가공(보고)통계

	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성	효율성	
전체 <sup>1)</sup> (개)	9	9	12	27	75	6	
매우양호	4	4	10	14	8	2	
양 호	5	2	0	3	1	1	
보 통	0	3	0	1	2	0	
미 흡	0	0	0	0	0	0	
매우미흡	0	0	0	0	0	0	
관계없음	0	0	2	9	64	3	
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	44.4	44.4	83.3	51.9	10.7	33.3
	양 호	55.6	22.2	0.0	11.1	1.3	16.7
	보 통	0.0	33.3	0.0	3.7	2.7	0.0
	미 흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관계없음	0.0	0.0	16.7	33.3	85.3	50.0
3 점 척 도	양 호	100.0	66.7	83.3	63.0	12.0	50.0
	보 통	0.0	33.3	0.0	3.7	2.7	0.0
	미 흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관계없음	0.0	0.0	16.7	33.3	85.3	50.0
전체 <sup>2)</sup> (개)	9	9	10	18	11	3	
점 수	4.4	4.1	5.0	4.7	4.5	4.7	
매우양호	4	4	10	14	8	2	
양 호	5	2	0	3	1	1	
보 통	0	3	0	1	2	0	
미 흡	0	0	0	0	0	0	
매우미흡	0	0	0	0	0	0	
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	44.4	44.4	100.0	77.8	72.7	66.7
	양 호	55.6	22.2	0.0	16.7	9.1	33.3
	보 통	0.0	33.3	0.0	5.6	18.2	0.0
	미 흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3 점 척 도	양 호	100.0	66.7	100.0	94.4	81.8	100.0
	보 통	0.0	33.3	0.0	5.6	18.2	0.0
	미 흡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1) <8-3>, <8-4> 제외

2) <8-3>, <8-4>, '관계없음' 제외

5-1. 심의위원평가의 척도개수 및 비율

		광공업동태 조사	제조업생산능력 및가동률조사	경기종합 지 수	도소매업 동태조사	서비스업 동태조사	지역소득 통 계
전체 <sup>1)</sup> (개)		39	37	43	32	45	45
매우양호		11	10	1	18	0	17
양 호		18	18	6	13	5	3
보 통		9	1	11	1	23	1
미 흡		1	5	3	0	7	0
매우미흡		0	2	0	0	10	0
관계없음		0	1	22	0	0	24
구성비(%)		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
5 점 척 도	매우양호	28.2	27.0	2.3	56.3	0.0	37.8
	양 호	46.2	48.6	14.0	40.6	11.1	6.7
	보 통	23.1	2.7	25.6	3.1	51.1	2.2
	미 흡	2.6	13.5	7.0	0.0	15.6	0.0
	매우미흡	0.0	5.4	0.0	0.0	22.2	0.0
	관계없음	0.0	2.7	51.2	0.0	0.0	53.3
3 점 척 도	양 호	74.4	75.7	16.3	96.9	11.1	44.4
	보 통	23.1	2.7	25.6	3.1	51.1	2.2
	미 흡	2.6	18.9	7.0	0.0	37.8	0.0
	관계없음	0.0	2.7	51.2	0.0	0.0	53.3
		인구이동 통 계	도시가계 조 사	사회통계 조 사	양곡소비량 조 사	농업기본 통계조사	어업기본 통계조사
전체 <sup>1)</sup> (개)		46	46	45	46	41	46
매우양호		23	27	8	4	12	17
양 호		12	15	27	28	25	17
보 통		0	2	6	4	2	8
미 흡		0	0	4	7	1	3
매우미흡		0	0	0	1	0	0
관계없음		11	2	0	2	1	1
구성비(%)		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
5 점 척 도	매우양호	50.0	58.7	17.8	8.7	29.3	37.0
	양 호	26.1	32.6	60.0	60.9	61.0	37.0
	보 통	0.0	4.3	13.3	8.7	4.9	17.4
	미 흡	0.0	0.0	8.9	15.2	2.4	6.5
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0
	관계없음	23.9	4.3	0.0	4.3	2.4	2.2
3 점 척 도	양 호	76.1	91.3	77.8	69.6	90.2	73.9
	보 통	0.0	4.3	13.3	8.7	4.9	17.4
	미 흡	0.0	0.0	8.9	17.4	2.4	6.5
	관계없음	23.9	4.3	0.0	4.3	2.4	2.2

1) 평가한 전체수

5-2. 심의위원평가의 척도개수 및 관계없음 제외 비율

	광공업동태 조사	제조업생산능력 및가동률조사	경기종합 지 수	도소매업 동태조사	서비스업 동태조사	지역소득 통 계	
전체 <sup>1)</sup> (개)	39	36	21	32	45	21	
매우양호	11	10	1	18	0	17	
양 호	18	18	6	13	5	3	
보 통	9	1	11	1	23	1	
미 흡	1	5	3	0	7	0	
매우미흡	0	2	0	0	10	0	
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	28.2	27.8	4.8	56.3	0.0	81.0
	양 호	46.2	50.0	28.6	40.6	11.1	14.3
	보 통	23.1	2.8	52.4	3.1	51.1	4.8
	미 흡	2.6	13.9	14.3	0.0	15.6	0.0
	매우미흡	0.0	5.6	0.0	0.0	22.2	0.0
3 점 척 도	양 호	74.4	77.8	33.3	96.9	11.1	95.2
	보 통	23.1	2.8	52.4	3.1	51.1	4.8
	미 흡	2.6	19.4	14.3	0.0	37.8	0.0
	인구이동 통 계	도시가계 조 사	사회통계 조 사	양곡소비량 조 사	농업기본 통계조사	어업기본 통계조사	
전체 <sup>1)</sup> (개)	35	44	45	44	40	45	
매우양호	23	27	8	4	12	17	
양 호	12	15	27	28	25	17	
보 통	0	2	6	4	2	8	
미 흡	0	0	4	7	1	3	
매우미흡	0	0	0	1	0	0	
구성비(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
5 점 척 도	매우양호	65.7	61.4	17.8	9.1	30.0	37.8
	양 호	34.3	34.1	60.0	63.6	62.5	37.8
	보 통	0.0	4.5	13.3	9.1	5.0	17.8
	미 흡	0.0	0.0	8.9	15.9	2.5	6.7
	매우미흡	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0
3 점 척 도	양 호	100.0	95.5	77.8	72.7	92.5	75.6
	보 통	0.0	4.5	13.3	9.1	5.0	17.8
	미 흡	0.0	0.0	8.9	18.2	2.5	6.7

1) 평가한 전체지표중 '관계없음'을 제외한 수

6. 심의위원평가의 평가지표별 척도개수 · 비율 · 점수

	소계	구 성 비(%)						평균 점수						
		매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음							
1. 조사기획	92	23	40	16	8	4	1	25.0	43.5	17.4	8.7	4.3	1.1	3.8
1-1. 조사목적 명확성	12	3	7	1	1	0	0	25.0	58.3	8.3	8.3	0.0	0.0	4.0
1-2. 문서화의 충실성	11	3	5	2	1	0	0	27.3	45.5	18.2	9.1	0.0	0.0	3.9
1-3. 국제적 정의 준수	10	1	7	2	0	0	0	10.0	70.0	20.0	0.0	0.0	0.0	3.9
1-4. 적정 예산 확보	6	0	3	2	0	1	0	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	0.0	3.2
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	12	3	4	2	2	1	0	25.0	33.3	16.7	16.7	8.3	0.0	3.5
1-6. 기획자의 직무 교육	8	3	2	2	1	0	0	37.5	25.0	25.0	12.5	0.0	0.0	3.9
1-7. 현장조사 업무량 파악	10	2	5	1	1	0	1	20.0	50.0	10.0	10.0	0.0	10.0	3.9
1-8. 개편 작업의 시의성	12	5	4	1	1	1	0	41.7	33.3	8.3	8.3	8.3	0.0	3.9
1-9. 개편 작업의 공개성	11	3	3	3	1	1	0	27.3	27.3	27.3	9.1	9.1	0.0	3.5
2. 모집단 및 표본	76	15	25	8	5	2	21	19.7	32.9	10.5	6.6	2.6	27.6	3.8
2-1. 모집단의 명확한 정의	12	6	2	1	0	0	3	50.0	16.7	8.3	0.0	0.0	25.0	4.6
2-2. 적절한 표본 추출	11	3	3	2	0	0	3	27.3	27.3	18.2	0.0	0.0	27.3	4.1
2-3. 표본의 일관성 유지	10	1	4	2	0	0	3	10.0	40.0	20.0	0.0	0.0	30.0	3.9
2-4. 적절한 표본 규모	9	1	3	1	1	0	3	11.1	33.3	11.1	11.1	0.0	33.3	3.7
2-5. 조사대상처 명부 관리	10	1	5	1	0	0	3	10.0	50.0	10.0	0.0	0.0	30.0	4.0
2-6. 표본오차 공개	12	2	3	0	3	1	3	16.7	25.0	0.0	25.0	8.3	25.0	3.2
2-7. 표본추출정보 공개	12	1	5	1	1	1	3	8.3	41.7	8.3	8.3	8.3	25.0	3.4
3. 조사표 설계	60	15	17	8	4	2	14	25.0	28.3	13.3	6.7	3.3	23.3	3.8
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	12	3	3	2	1	0	3	25.0	25.0	16.7	8.3	0.0	25.0	3.9
3-2. 충분한 용어 설명	12	2	3	2	1	1	3	16.7	25.0	16.7	8.3	8.3	25.0	3.4
3-3. 사전조사 실시	12	1	4	1	2	0	4	8.3	33.3	8.3	16.7	0.0	33.3	3.5
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	12	2	4	3	0	1	2	16.7	33.3	25.0	0.0	8.3	16.7	3.6
3-5. 지침서 충실성	12	7	3	0	0	0	2	58.3	25.0	0.0	0.0	0.0	16.7	4.7
4. 조사직원관리	35	9	13	3	0	1	9	25.7	37.1	8.6	0.0	2.9	25.7	4.1
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	12	3	5	1	0	0	3	25.0	41.7	8.3	0.0	0.0	25.0	4.2
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	11	3	4	1	0	0	3	27.3	36.4	9.1	0.0	0.0	27.3	4.3
4-3. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	12	3	4	1	0	1	3	25.0	33.3	8.3	0.0	8.3	25.0	3.9
5. 조사실시	60	23	19	7	1	0	10	38.3	31.7	11.7	1.7	0.0	16.7	4.3
5-1. 체계적인 현장관리	12	4	5	1	0	0	2	33.3	41.7	8.3	0.0	0.0	16.7	4.3
5-2. 실제조사방법 파악	12	3	5	2	0	0	2	25.0	41.7	16.7	0.0	0.0	16.7	4.1
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	12	7	1	1	1	0	2	58.3	8.3	8.3	8.3	0.0	16.7	4.4
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	12	5	4	1	0	0	2	41.7	33.3	8.3	0.0	0.0	16.7	4.4
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	12	4	4	2	0	0	2	33.3	33.3	16.7	0.0	0.0	16.7	4.2
6. 자료처리 및 집계	45	13	18	4	1	4	5	28.9	40.0	8.9	2.2	8.9	11.1	3.9
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	11	1	6	0	0	1	3	9.1	54.5	0.0	0.0	9.1	27.3	3.8
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	12	6	4	1	0	1	0	50.0	33.3	8.3	0.0	8.3	0.0	4.2
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	12	3	4	2	0	1	2	25.0	33.3	16.7	0.0	8.3	16.7	3.8
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	10	3	4	1	1	1	0	30.0	40.0	10.0	10.0	10.0	0.0	3.7
7. 자료공표	64	24	26	9	4	0	1	37.5	40.6	14.1	6.3	0.0	1.6	4.1
7-1. 간행물 사전 점검 체계	9	2	6	1	0	0	0	22.2	66.7	11.1	0.0	0.0	0.0	4.1
7-2. 설명자료에 대한 충실성	12	3	6	2	1	0	0	25.0	50.0	16.7	8.3	0.0	0.0	3.9
7-3. 자료 공표 시의성	11	4	6	1	0	0	0	36.4	54.5	9.1	0.0	0.0	0.0	4.3
7-4. 자료 접근 동시성	11	7	2	2	0	0	0	63.6	18.2	18.2	0.0	0.0	0.0	4.5
7-5. 공표 사전예고	11	5	2	1	3	0	0	45.5	18.2	9.1	27.3	0.0	0.0	3.8
7-6. 사전예고 준수	10	3	4	2	0	0	1	30.0	40.0	20.0	0.0	0.0	10.0	4.1
8. 자료이용	79	26	29	13	8	0	3	32.9	36.7	16.5	10.1	0.0	3.8	4.0
8-1. 자료 제공매체 다양성	11	4	6	1	0	0	0	36.4	54.5	9.1	0.0	0.0	0.0	4.3
8-2. DB 구축	11	4	6	1	0	0	0	36.4	54.5	9.1	0.0	0.0	0.0	4.3
8-5. 자료의 국제적 비교성	11	0	4	4	3	0	0	0.0	36.4	36.4	27.3	0.0	0.0	3.1
8-6. 자료의 시계열 비교성	12	2	5	4	1	0	0	16.7	41.7	33.3	8.3	0.0	0.0	3.7
8-7. 원시자료 이용	10	2	2	1	4	0	1	20.0	20.0	10.0	40.0	0.0	10.0	3.2
8-8. 응답자 비밀 보호	12	6	2	2	0	0	2	50.0	16.7	16.7	0.0	0.0	16.7	4.4
8-9. 자료 문의처 제공	12	8	4	0	0	0	0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7

1) 평균점수 = (‘매우양호’평가수×5+‘양호’평가수×4+‘보통’평가수×3+‘미흡’평가수×2+‘매우미흡’평가수×1) / ‘관계없음’을 제외한 전체평가수

## 7. 자체평가 및 심의위원평가의 평가지표별 점수비교

	심의위원평가	자체평가	차이(심의-자체)
1. 조사기획	3.8	4.3	-0.5
1-1. 조사목적 명확성	4.0	4.8	-0.8
1-2. 문서화의 충실성	3.9	4.7	-0.8
1-3. 국제적 정의 준수	3.9	4.1	-0.2
1-4. 적정 예산 확보	3.2	4.3	-1.1
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	3.5	4.0	-0.5
1-6. 기획자의 직무 교육	3.9	3.7	0.2
1-7. 현장조사 업무량 파악	3.9	4.6	-0.7
1-8. 개편 작업의 시의성	3.9	4.8	-0.9
1-9. 개편 작업의 공개성	3.5	4.0	-0.5
2. 모집단 및 표본	3.8	4.3	-0.5
2-1. 모집단의 명확한 정의	4.6	4.8	-0.2
2-2. 적절한 표본 추출	4.1	4.4	-0.3
2-3. 표본의 일관성 유지	3.9	4.2	-0.3
2-4. 적절한 표본 규모	3.7	3.7	0.0
2-5. 조사대상처 명부 관리	4.0	4.6	-0.6
2-6. 표본오차 공개	3.2	3.3	-0.1
2-7. 표본추출정보 공개	3.4	4.8	-1.4
3. 조사표 설계	3.8	4.4	-0.6
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	3.9	4.3	-0.4
3-2. 충분한 용어 설명	3.4	4.2	-0.8
3-3. 사전조사 실시	3.5	4.4	-0.9
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	3.6	4.6	-1.0
3-5. 지침서 충실성	4.7	4.7	0.0
4. 조사직원관리	4.1	3.9	0.2
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	4.2	3.9	0.3
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	4.3	4.2	0.1
4-3. 조사직원의 업무 전문지식정도 파악	3.9	3.6	0.3
5. 조사실시	4.3	4.3	0.0
5-1. 체계적인 현장관리	4.3	4.3	0.0
5-2. 실제조사방법 파악	4.1	4.4	-0.3
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	4.4	4.3	0.1
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	4.4	4.3	0.1
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	4.2	4.0	0.2
6. 자료처리 및 집계	3.9	4.0	-0.1
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	3.8	3.5	0.3
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	4.2	4.6	-0.4
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	3.8	3.7	0.1
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	3.7	4.1	-0.4
7. 자료공표	4.1	4.8	-0.7
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4.1	4.3	-0.2
7-2. 설명자료에 대한 충실성	3.9	4.7	-0.8
7-3. 자료 공표 시의성	4.3	4.9	-0.6
7-4. 자료 접근 동시성	4.5	4.9	-0.4
7-5. 공표 사전예고	3.8	5.0	-1.2
7-6. 사전예고 준수	4.1	4.9	-0.8
8. 자료이용	4.0	4.5	-0.5
8-1. 자료 제공매체 다양성	4.3	4.7	-0.4
8-2. DB 구축	4.3	4.5	-0.2
8-5. 자료의 국제적 비교성	3.1	3.8	-0.7
8-6. 자료의 시계열 비교성	3.7	4.4	-0.7
8-7. 원시자료 이용	3.2	3.9	-0.7
8-8. 응답자 비밀 보호	4.4	5.0	-0.6
8-9. 자료 문의처 제공	4.7	4.9	-0.2

## 8. 품질평가지표 의미 및 차원

### 1) 조사기획

평 가지 표	평 가지 표 의 미	평가차원
1-1. 조사목적 명확성	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계작성목적이 명확하게 정의되어, 기획부터 자료이용시까지 일관성 있게 추진할 수 있는 지를 평가하는 지표.</li> </ul>	관련성
1-2. 문서화의 충실성	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계작성과 관련된 자료가 정리되어 기획자가 바뀌어도 업무가 일관성 있게 추진되고 있는 지를 평가하는 지표</li> <li>다음과 같은 사항을 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>업무의 표준화, 업무 know-how 공유, 인수인계의 신속·정확을 위한 업무편람 작성</li> <li>조사표 개편시 그 동안의 변화된 조사표 묶음집</li> <li>변화된 개념에 대한 정리 자료 등</li> </ul> </li> </ul>	정확성
1-3. 국제적 정의 준수	<ul style="list-style-type: none"> <li>중요한 개념, 정의, 작성체계 등이 ILO, OECD, UN 등 국제기구가 정의하거나 권고한 사항 준수 여부를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
1-4. 적정 예산 확보	<ul style="list-style-type: none"> <li>필요한 적정 예산을 편성하여 통계작성을 원활히 수행하는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	효율성
1-5. 이용자 요구사항 파악 및 반영	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용자, 업무 관련자 등으로부터 요구사항을 파악하고 반영하는 지를 평가하는 지표               <ul style="list-style-type: none"> <li>이용자는 통계조사를 기획하고 있는 자를 제외한 모든 사람을 의미</li> <li>이용자의견수집의 시기는 연 1회 이상 실시를 기본으로 함</li> </ul> </li> <li>다음과 같은 사항을 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>이용자 의견수집, 이용자 그룹회의 등</li> </ul> </li> </ul>	관련성
1-6. 기획자의 직무 교육	<ul style="list-style-type: none"> <li>기획자의 업무추진 능력배양을 위한 훈련 기회를 가지고 있는가를 평가하는 지표</li> <li>다음과 같은 사항을 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>업무관련 국내·외 회의 참가, 국내·외 기관의 교육 등</li> <li>업무관련 독학, 학위 취득 등</li> </ul> </li> </ul>	관련성
1-7. 현장조사 업무량 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>기획자가 조사표 1부 작성에 소요되는 시간 등과 같이 현장조사에 대한 업무량을 파악하고 있는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
1-8. 개편 작업의 시의성	<ul style="list-style-type: none"> <li>개편은 다음과 같음               <ul style="list-style-type: none"> <li>모수 추정 방식의 변화·기준 연도 변화·개념 변화에 따른 자료 변동 등</li> </ul> </li> <li>이러한 사항이 정기적으로 이루어져 적절한 시기에 자료이용이 가능한 지를 평가하는 지표</li> </ul>	시의성
1-9. 개편 작업의 공개성	<ul style="list-style-type: none"> <li>개편작업의 기법, 근거, 공식에 대한 사항이 이용자에게 공개되어 통계자료에 대한 이해도 제고 노력여부를 평가하는 지표</li> </ul>	접근성

## 2) 모집단 및 표본

평 가 지 표	평 가 지 표 의 미	평가차원
2-1. 모집단의 명확한 정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사하고자 하는 모집단의 명확한 정의 여부를 평가하는 지표</li> <li>- 모집단 정의가 조사단위까지 명확하게 식별 가능할 정도로 상세하게 정의되어 있어야 함</li> </ul>	정확성
2-2. 적절한 표본 추출	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사목적에 부합하는 모집단을 추정하기 위하여 적절한 표본 추출 방식을 이용하고 있는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
2-3. 표본의 일관성 유지	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사설계시 추출된 표본이 주기적으로 조사가 실시되는 동안 동일한 수준을 유지하고 있는 지를 평가하는 지표</li> <li>◦ 다음과 같은 사항을 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본내 변동이 발생하는 경우, 이를 보완하는 관리 지침이 있는지</li> <li>- 관리지침의 비치 여부</li> <li>- 표본변동실태관리의 문서화 등</li> </ul> </li> </ul>	정확성
2-4. 적절한 표본 규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 예산, 인력, 조사결과 자료공표 범위 등을 감안할 때 적절한 표본 규모 이용 여부를 평가하는 지표</li> </ul>	효율성
2-5. 조사대상처 명부 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사대상처 관리명부가 작성되고 있으며, 변동 발생시 수정, 보완이 즉시 이루어지는 지를 평가하는 지표</li> <li>◦ 조사대상처 관리명부의 기본 사항               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주소, 사업체명(가구인 경우 가구주명, 가구원 이름), 연락 가능한 응답자명 및 전화번호가 사업체 또는 가구번호대로 정리된 것을 말함</li> </ul> </li> </ul>	정확성
2-6. 표본오차 공개	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사결과에 대한 표본 오차, 즉 자료의 신뢰수준을 이용자에게 제공하는 여부를 평가하는 지표</li> </ul>	접근성
2-7. 표본추출정보 공개	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 표본추출방법, 절차, 기법 등이 공개되는 것을 의미하며, 표본관리의 투명성을 평가하는 지표</li> </ul>	접근성

### 3) 조사표 설계

평 가 지 표	평 가 지 표 의 미	평가차원
3-1. 조사표 표현 및 흐름의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사 항목의 사용 어구는 의미상 혼돈을 주지 않고, 명확하며, 배열이 논리적으로 자연스럽게 잘 이루어져 있는가를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
3-2. 충분한 용어 설명	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 중요하거나, 전문적인 용어에 대한 설명이 이용자에게 충분히 제공되어지는가를 평가하는 지표</li> <li>◦ 다음과 같은 사항을 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자계식 작성을 위하여 조사기입요령서 작성</li> <li>- 조사표에 중요한 용어 및 조사표 작성 요령 설명 등</li> </ul> </li> </ul>	정확성
3-3. 사전조사 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사항목의 변경이 있을 때, 변경된 조사항목을 파악 및 분석하기 위하여 본조사 실시에 앞서 사전조사를 실시하는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
3-4. 조사표 및 입력프로그램의 친화성	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사표 또는 입력프로그램이 조사직원 또는 응답자에게 친근한 형태로 작성되어 조사실시의 효율성 제고 및 협력 유도에 효과적인 지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
3-5. 지침서 충실성	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사지침서(요령서)가 구비되어 있으며, 조사표 작성방법, 조사 담당자 수행 사항, 용어 해설 등이 명료하게 설명되어 있는 지를 평가하는 지표</li> <li>◦ 조사지침서(요령서)는 정확하고 효율적인 현장조사수행을 위하여 가장 중요하고 필수적인 준비물로 다음과 같은 사항이 수록되어 있어야함               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사에 대한 전반적 설명</li> <li>- 조사 항목에 대한 해설</li> <li>- 조사표 작성 요령</li> <li>- 조사직원의 현장 수행 사항 및 사후 정리 방법 등</li> </ul> </li> </ul>	정확성

#### 4) 조사직원관리

평 가 지 표	평 가 지 표 의 미	평가차원
4-1. 체계적인 조사직원 교육프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 신규조사직원(임시 또는 정규직원)을 채용하거나 또는 조사 관련 업무인수인계시 조사직원 업무숙지를 위한 체계적인 교육프로그램이 있어 조사내용을 숙지할 수 있도록 충실한 교육을 실시하고 있는 지를 평가하는 지표</li> <li>◦ 다음과 같은 사항을 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 업무숙지를 위한 체계적인 교육 프로그램</li> <li>- 업무이해도를 높이기 위한 현장사례집, 소책자, 팸플렛 등 교육과제의 다양성</li> </ul> </li> </ul>	정확성
4-2. 주기적인 조사직원 교육 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사직원의 주기적 교육 실시 및 신규개념 도입시 사전 교육실시 여부를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
4-3. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사직원의 조사관련 업무전문지식 숙지 정도를 파악할 수 있는 방법 또는 제도적 장치가 있는가를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성

#### 5) 조사실시

평 가 지 표	평 가 지 표 의 미	평가차원
5-1. 체계적인 현장관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사진척률 파악 등 현장조사에 대한 적절한 관리시스템이 있는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
5-2. 실제조사방법 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 면접조사, 전화조사, Fax조사, E-mail조사 등 현장에서의 실제조사방법에 대해 파악하고 있는지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 현장조사시 발생하는 의문사항에 대한 처리가 시의성있게 처리되며, 이러한 사항이 모든 조사직원에게 공유 가능한지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
5-4. 현장조사에 대한 점검 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 조사직원들이 조사 지침서 내용 및 절차에 따라 조사를 실시하고 있는지에 대한 점검하는 체계를 평가하는 지표</li> <li>◦ 다음과 같은 사항을 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 조사직원에 대한 조사업무 감사, 현지확인 등과 같은 제도적 장치</li> <li>- 이러한 제도 수행 및 그 결과 반영의 유무 등</li> </ul> </li> </ul>	정확성
5-5. 현장조사의 무응답 처리 지침	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 현장조사시 불응이나 장기부재 등으로 조사표 작성이 불가능한 경우 조사직원이 최종적으로 취할 수 있는 지침의 유무를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성

## 6) 자료처리 및 집계

평가 지표	평가 지표 의미	평가차원
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>기획자가 무응답 실태를 파악하고, Imputation 등과 같은 조치 방법, 무응답 집단에 대한 분석 등이 이루어지고 있는가를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
6-2. 입력자료의 내용검사 시스템 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>공표하기 전에 현장조사부터 집계, 분석 단계까지 적절한 내용검토 절차가 있는가를 평가하는 지표</li> <li>다음과 같은 사항을 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>내용 검토할 사항·방법 등을 수록한 문서 및 구비</li> <li>수작업 내검 또는 전산내검 병행 실시</li> <li>현장조사시 입력자료에 대한 내검 실시</li> <li>중간 또는 최종 결과 집계단계에서 전체적으로 이루어지는 내검 등</li> </ul> </li> </ul>	정확성
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>모수 추정 방법은 적절하며, 이는 공개되고 있는지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>작성하고 있는 통계가 다른 유사 통계와 비교 가능한지를 평가하는 지표</li> </ul>	비교성

## 7) 자료공표

평가 지표	평가 지표 의미	평가차원
7-1. 간행물 사전 점검 체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>보도자료, 보고서, 월보 등 간행물 발간 이전에 간행물사전 점검 절차를 마련하여 수행하고 있는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	정확성
7-2. 설명자료에 대한 충실성	<ul style="list-style-type: none"> <li>보도자료, 보고서, 월보 등 간행물에 자료 용어, 개념, 주석 등을 충실하게 수록하고 있는지를 평가하는 지표</li> </ul>	접근성
7-3. 자료 공표 시의성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사주기에 비취 적절한 시기에 공표하고 있는 지를 평가하는 지표</li> <li>적절한 조사 공표시기는 다음과 같음                             <ul style="list-style-type: none"> <li>월별조사 : 조사를 마치는 시점부터 한 달이내</li> <li>분기별조사 : 조사를 마치는 시점부터 다음 분기이내</li> <li>연간조사 : 조사를 마치는 시점부터 1년 이내</li> </ul> </li> </ul>	시의성
7-4. 자료 접근 동시성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사결과 자료를 모든 이용자가 동시에 이용할 수 있도록 공표하는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	접근성
7-5. 공표 사전예고	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있는지 평가하는 지표</li> </ul>	시의성
7-6. 사전예고 준수	<ul style="list-style-type: none"> <li>사전에 예고한 공표예정일을 준수하고 있는지를 평가하는 지표</li> </ul>	시의성

## 8) 자료이용

평 가 지 표	평 가 지 표 의 미	평가차원
8-1. 자료 제공매체 다양성	<ul style="list-style-type: none"> <li>CD-ROM, 인터넷, DB, E-mail서비스(메일클럽) 등 자료 이용 매체가 다양한 지를 평가하는 지표</li> <li>- 이용매체가 다양할수록 이용자는 자료를 용이하게 입수 하고 활용할 수 있음</li> </ul>	접근성
8-2. DB 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>개별통계에 대한 DB가 구축되어 있는가를 평가하는 지표</li> <li>- 데이터베이스는 이용자가 동시에 신속하게 자료를 이용할 수 있는 시스템임</li> </ul>	접근성
8-3. 공표시기부터 DB게재 까지 소요시간	<ul style="list-style-type: none"> <li>「DB 자료 수록 시점 - 최초의 공표시점」을 계산하여 일수를 기입</li> <li>- 최초 공표시점은 조사결과가 외부 이용자들에게 처음으로 알려진 시점을 말함</li> </ul>	접근성
8-4. 조사후 공표하지 않는 항목 비율	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>(\text{미공표항목수}/\text{조사항목}) \times 100 = \text{○○}\%</math></li> <li>미공표 항목이라 함은 간행물, 원시자료(Raw Data) 등으로도 외부 이용자에게 전혀 제공되지 않은 것을 말함</li> <li>미공표항목에 대해서는 미공표사유를 제출</li> </ul>	효율성
8-5. 자료의 국제적 비교성	<ul style="list-style-type: none"> <li>보고서 발간시 결과분석내용, 표두 및 표측, 조사표 등이 영문으로 작성되어 국제적 이용이 가능한 지 또는 보고서의 국제적 비교 자료가 수록되어 있는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	비교성
8-6. 자료의 시계열 비교성	<ul style="list-style-type: none"> <li>시계열 자료를 수록할 때 자료의 일관성이 유지되고 있는 지를 평가하는 지표</li> <li>다음과 같은 사항을 평가 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 개념, 산출방법, 기준 등이 동일하게 적용된 자료인가</li> <li>- 동일하지 않은 경우, 이에 대한 자료이용방법 등이 제공되고 있는지 등</li> </ul> </li> </ul>	비교성
8-7. 원시자료 이용	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용자가 원시자료(Raw Data)를 이용하여 다양한 분석이 가능한지 여부를 평가하는 지표</li> </ul>	접근성
8-8 응답자 비밀 보호	<ul style="list-style-type: none"> <li>응답자에 대한 비밀보호의 필요성, 보호할 내용, 보호방법, 보호의무 등에 대한 규정 또는 지침이 있으며, 이러한 사항에 대한 명시 및 교육 실시 등에 대한 사항을 평가하는 지표</li> <li>다음과 같은 사항을 평가 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이용자에게 비밀보호사항이 공지여부(예 : 조사표에 통계법 13조 기입 등)</li> <li>- 통계조사표 처리과정에서 개인의 비밀보호가 유지 여부</li> <li>자료제공시 개인식별이 가능한 자료의 삭제 여부</li> </ul> </li> </ul>	정확성
8-9. 자료 문의처 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>자료이용시 궁금한 사항을 문의할 담당자에 대한 사항(이름, 전화번호, E mail 등)이 공개되고 있는 지를 평가하는 지표</li> </ul>	접근성

## II. 현장조사의 정확성

- 현장조사의 정확성 점검의 목적이 조사현장의 실태 파악에 있는바 이와 관련된 조사방법, 조사소요시간 등 관련자료를 수록하여 향후 업무에 참고할 수 있도록 하였음
- 일부 점검 항목에 대해서는 품질평가 1차실시(2002년~2004년) 기간 동안 자료의 축적 및 검토를 충분히 거쳐 업무개선 참고 자료로 활용

# 목 차

1. 목적 .....	99
2. 개요 .....	99
가. 점검 대상 .....	99
나. 점검 방법 .....	99
다. 점검 항목 .....	100
3. 점검 결과 .....	100
가. 조사 방법 .....	101
나. 실제 조사시 소요시간 .....	103

## 1. 목적

- 평가대상 통계에 대한 체계적인 현장점검시스템의 구축 및 지속적인 관리를 통해 현장 조사에 대한 Warning system이 가동되도록 유도하기 위함

## 2. 개요

### 가. 점검 대상

- 평가대상통계로 선정된 12종의 통계중 가공통계, 보고통계 등을 제외한 조사통계 8종을 대상으로 현지조사 전화점검 실시
- 표본규모에 따라 조사대상처가 사무소별, 조사담당자별로 최대한 균등하게 배분될 수 있도록 대상처수를 선정하여 점검

<표 II-1 : 조사별 점검 대상처 수>

통계조사명		전체 대상처수	(대상처수, %)	
			전화점검 대상처수	현황 비율
전 체		131,556	5,180	3.9
사 업 체	광공업동태조사	8,100	740	9.1
	도소매업동태조사	4,834	512	10.6
	서비스업동태조사	4,187	500	12.0
가	도시가계조사	5,190	628	12.0
	사회통계조사	27,992	958	3.4
	양곡소비량조사	1,253	147	11.7
구	농업기본통계조사	73,500	1,302	1.8
	어업기본통계조사	6,500	393	6.0

### 나. 점검 방법

- 각 조사별로 조사가 완료된 직후 1주~3주간 응답자에게 직접 전화를 걸어 조사실시 여부, 실제 조사방법, 일부 항목의 정확성 등 조사실태를 파악함

## 다. 점검 항목

- 공통항목 : 응답자 성별, 조사실시여부, 실제조사방법, 조사소요시간, 조사표 기입 방식 등
- 정확성 항목 : 실제 조사를 해야만 확인이 가능한 항목을 조사별로 1~3개 정도 선정하여 점검
- 월별 점검대상 통계에 대해서 기 응답자의 기억 감소를 최대한 줄이기 위해 현장에서 조사가 끝남과 동시에 전화점검을 실시함
  - ※ 미국의 센서스국 등 일부에서도 조사의 정도를 체크하기 위해 전화를 이용한 재조사를 실시한 사례가 있음

## 3. 점검 결과

### 현장조사의 정확성을 평가해 본 결과

- 대부분 조사에서 응답률 제고를 위하여 방문조사 외에도 전화, 이메일, 팩스 등 다양한 방법을 활용하고 있는 것으로 확인
- 그러나 조사표가 작성된 조사 대상처에 대하여 응답자와 전화 확인결과 적정한 응답자로부터 조사되지 않은 곳도 일부 나타났음
  - 현장 조사 및 관리 절차의 개선을 위한 노력이 필요한 것으로 평가
  - 현장조사 단계에서는 조사현장의 여건에 따라 다양한 조사방법을 적극적으로 활용토록 하되 현장조사의 관리를 철저히 하는 한편, 기초 자료의 정확한 수집을 위하여 실제 응답자에 대한 관리가 강화되어야 할 것임
- 현장 조사직원의 부적절한 응답자 선정사례가 일부 발견되고 있으며, 조사실시 기간 중 조사직원의 조사실태를 정확하게 파악하지 못하고 있는 경우가 있음
  - 조사표상의 응답자란에 실제 응답한 사람을 기재하지 않고 임의로 가구주(경영주)를 기입하는 등 관리가 미흡한 부분이 있음
  - ⇒ 사무소별로 자체 점검 체계의 강화, 실질적인 실사지도가 이루어 질 수 있도록 교육 및 현장관리 강화 필요
- 대규모 표본조사의 경우 응답자 장기출타 등 여러 가지 이유로 인한 조사불능의 사례가 나타날 수 있음
  - ⇒ 현장조사 단계에서의 무응답 사례 등에 대한 적합한 자료보완 방법을 개발할 필요가 있음

## 가. 조사방법

- 방문 조사 외에도 실제 현장에서 조사직원이 사용한 방법은 전화, Fax, e-mail 조사 등 다양한 방법에 의해 조사된 것으로 나타났음

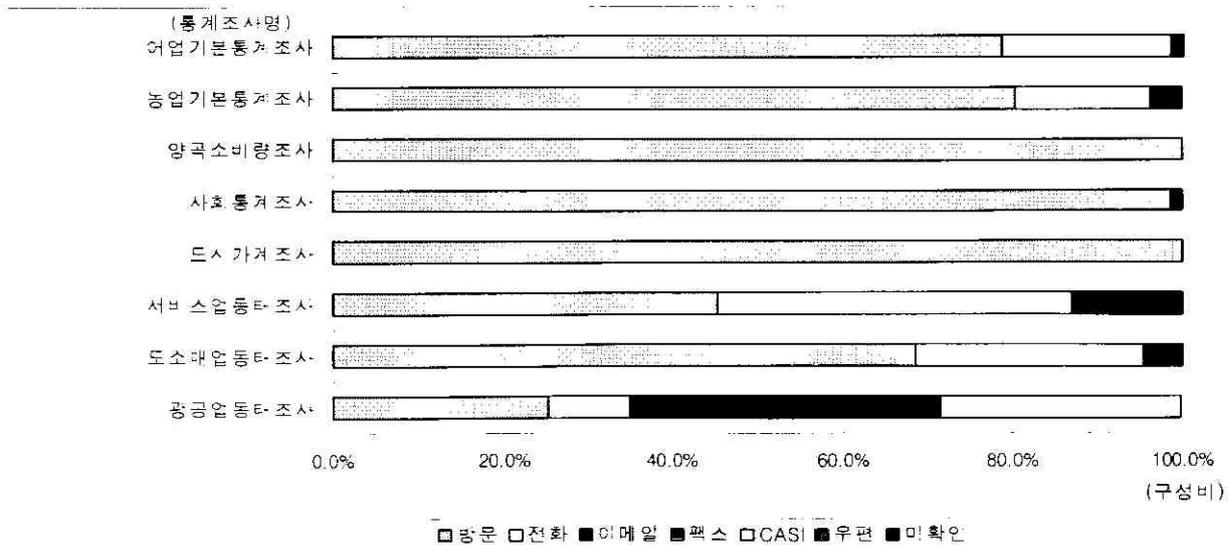
<표 II-3 : 조사방법>

(대상처수, %)

통계조사명	계	방문	전화	이메일	팩스	CASI	우편	기타
전 체	4,603 (100.0)	3,407 (74.0)	595 (12.9)	15 (0.3)	326 (7.1)	204 (4.4)	1 (0.0)	55 (1.2)
광공업동태조사	719 (100.0)	182 (25.3)	70 (9.7)	10 (1.4)	252 (35.0)	204 (28.4)	1 (0.1)	-
도소매업동태조사	448 (100.0)	307 (68.5)	120 (26.8)	1 (0.2)	20 (4.5)	-	-	-
서비스업동태조사	441 (100.0)	200 (45.4)	183 (41.5)	4 (0.9)	54 (12.2)	-	-	-
도시가계조사	628 (100.0)	628 (100.0)	-	-	-	-	-	-
사회통계조사	897 (100.0)	885 (98.7)	-	-	-	-	-	12 (1.3)
양곡소비량조사	147 (100.0)	147 (100.0)	-	-	-	-	-	-
농업기본통계조사	1,031 (100.0)	828 (80.3)	164 (15.9)	-	-	-	-	39 (3.8)
어업기본통계조사	292 (100.0)	230 (78.8)	58 (19.9)	-	-	-	-	4 (1.4)

※ 기타의 경우는 조사 방법의 확인에 응답자가 응답을 거부한 경우임

<그림 II-2 : 조사방법>

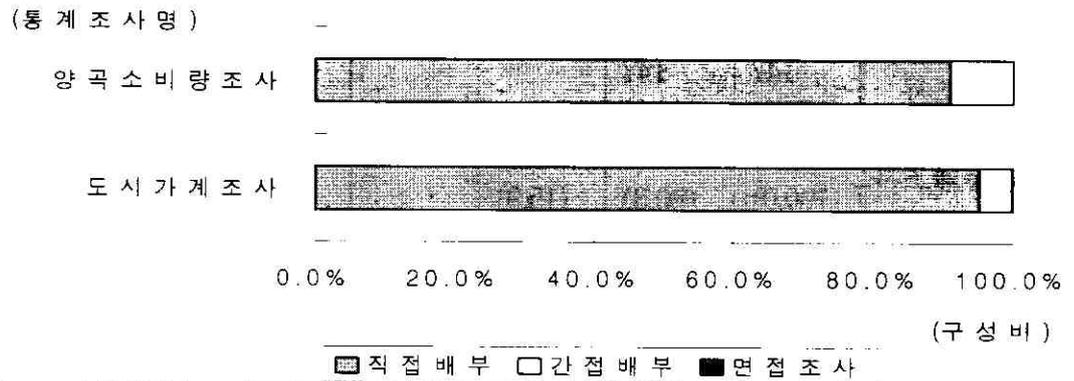


- 도시가계조사와 양곡소비량조사의 경우는 가계부(일계부)를 배부하여 조사함에 따라 방문율이 100%로 나타났음
- 가계부(일계부)의 배부시는 대상처에 직접 배부하는 경우가 90% 이상임

<표 II-4 : 조사표 배부방법>

통계조사명	계	(대상처수, %)		
		직접배부	간접배부	면접조사
도시가계조사	628 (100.0)	598 (95.2)	28 (4.5)	2 (0.3)
양곡소비량조사	147 (100.0)	134 (91.2)	13 (8.8)	-

<그림 II-3 : 조사표 배부방법>



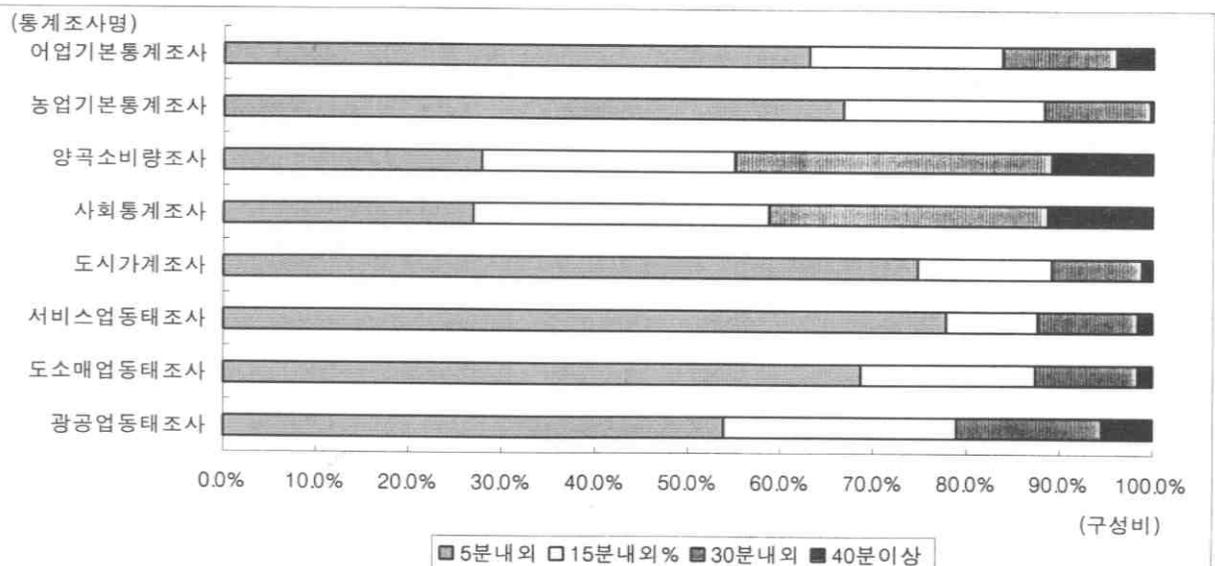
## 나. 실제 조사시 소요시간

○ 조사직원이 1회방문시 대상처에서 소요된 시간은 통계별로 아래와 같이 나타났음

<표 II-5 : 조사시간>

통계조사명	(대상처수, %)				
	합계	10분미만	10~20분미만	20분~40분미만	40분이상
전체	3,369 (100.0)	2,062 (61.2)	688 (20.4)	505 (15.0)	114 (3.4)
공업동태조사	252 (100.0)	136 (54.0)	63 (25.0)	39 (15.5)	14 (5.6)
소매업동태조사	427 (100.0)	293 (68.6)	80 (18.7)	48 (11.2)	6 (1.4)
서비스업동태조사	383 (100.0)	298 (77.8)	38 (9.9)	41 (10.7)	6 (1.6)
시가지조사	628 (100.0)	469 (74.7)	91 (14.5)	61 (9.7)	7 (1.1)
회통계조사	476 (100.0)	128 (26.9)	151 (31.7)	143 (30.0)	54 (11.3)
곡소비량조사	147 (100.0)	41 (27.9)	40 (27.2)	50 (34.0)	16 (10.9)
어업기본통계조사	828 (100.0)	553 (66.8)	178 (21.5)	95 (11.5)	2 (0.2)
농업기본통계조사	228 (100.0)	144 (63.2)	47 (20.6)	28 (12.3)	9 (3.9)

<그림 II-4 : 조사시간>



### Ⅲ. 대외공표자료의 무결성

- 발간물 점검 결과에 대한 해당과의 의견을 반영하여 일부 항목의 수치가 수정되었음

# 목 차

1. 목적 .....	109
2. 방법 .....	109
3. 평가대상 .....	109
4. 점검결과 .....	110
가. 요약 .....	110
나. 점검결과에 대한 검토 .....	111
다. 통계조사별 점검결과 .....	112
5. 이용자 편의를 위한 정보 제공 .....	123
가. 점검목적 .....	123
나. 점검항목 .....	123
다. 점검결과 .....	123
 <부록>	
1. 발간물 점검표 .....	128

## 목적

- 통계청에서 발간하는 모든 간행물과 보고서, 보도자료 등에 대한 수치 및 표기오류는 물론 이용편의성 측면을 점검하여 대외공표자료의 무결성을 위한 사전점검 체계 구축 유도

## 방법

- 오류점검 : 보도자료 및 간행물을 대상으로 KOSIS 및 자료출처와 비교하여 수치, 표기오류 등 모든 부분에 대해서 점검
- 이용자 편의성 점검 : 통계청에서 발간하고 있는 보고서에 이용자들의 편의를 도모하기 위해 어느 정도의 부가자료를 수록하고 있는지를 발간물 점검표를 이용하여 점검

## 평가 대상

- 경기종합지수 등 12종의 2002년 자체평가대상 통계의 보고서 및 보도자료

< 표 III-1 : 평가대상통계 >

통계조사명	보고서명	보도자료명
광공업동태조사	산업생산통계(2002.6월호)	산업활동동향(2002.6월 및 2/4분기)
제조업 생산능력 및 가동률조사	"	"
경기종합지수	경기종합지수(2002.5월호)	"
도소매업동태조사	도소매업판매액지수(2002.5월호)	"
서비스업동태조사	-	서비스업활동 동향(2002.5월호)
지역소득통계	지역내총생산 연보(2000년)	지역내 총생산(2000년)
인구이동통계	인구이동통계 연보(2001년)	인구이동통계(2002.1/4분기)
도시가계조사	도시가계연보(2001년)	도시가계조사(2002.2/4분기)
사회통계조사	사회통계조사 연보(2001년)	사회통계조사(2001년)
양곡소비량조사	양곡소비량조사 연보(2001년)	양곡소비량조사(2001년)
농업기본통계조사	농업기본통계조사 보고서(2001년)	농업및어업기본통계조사(2001년)
어업기본통계조사	어업기본통계조사 보고서(2001년)	"

## 3. 점검결과

### 가. 요약

- 보도자료의 경우 수치오류가 26건(54.2%), 표기오류가 18건(38.3%) 순으로 나타났으며,
- 보고서는 표기오류가 102건(53.1%), 수치오류가 80건(41.7%) 순으로 나타났음
- 도시가계조사의 보도자료는 오류가 발견되지 않았음

< 표 III-2 : 보도자료 점검 결과 >

(단위 : 건, %)

보도자료명	합계	수치오류	주 누락	표기오류
전 체	47 (100.0)	26 (55.3)	3 (6.4)	18 (38.3)
산업활동동향 보도자료(2002. 6월 및 2/4분기)	4	0	3	1
서비스업활동 동향 보도자료(2002. 5월호)	5	0	0	5
지역내 총생산 보도자료(2000년)	2	2	0	0
인구이동통계 보도자료(2002. 1/4분기)	1	1	0	0
도시가계조사 보도자료(2002. 2/4분기)	0	0	0	0
사회통계조사 보도자료(2001년)	15	8	0	7
양곡소비량조사 보도자료(2001년)	5	1	0	4
농업및어업기본통계조사 보도자료(2001년)	15	14	0	1

< 표 III-3 : 보고서 점검 결과 >

(단위 : 건, %)

보고서명	합계	수치오류	주 누락	표기오류
전 체	192 (100.0)	80 (41.7)	10 (5.2)	102 (53.1)
산업생산통계(2002. 6월호)	32	4	2	26
경기종합지수(2002. 5월호)	12	5	3	4
도·소매업 판매액 지수(2002. 5월호)	24	2	4	18
지역내 총생산 연보(2000년)	24	17	0	7
인구이동통계 연보(2001년)	8	5	0	3
도시가계연보(2001년)	19	1	1	17
사회통계조사 연보(2001년)	23	6	0	17
양곡소비량조사 연보(2001년)	7	1	0	6
농업기부통계조사보고서(2001년)	10	10	0	0

## 4. 점검결과에 대한 검토

### 1) 주요 오류 유형

- 조사결과의 집계, 원고작성 및 인쇄 과정에서의 착오
- 과거시계열 자료의 착오
- 타 기관 작성 자료를 수록시 착오
- 단위, 주석, 표두, 표측, 표형식 등 오기
- 기타 부호, 분류기준 등에서 착오

### 2) 검토 의견

- 업무담당별로 인력 및 시간의 부족으로 인해 공표전에 충분히 사전 검토할 수 있는 체계의 구축이 미비하므로 향후 이의 보완을 위해 과별 별도의 점검 체계 구축 마련에 필요한 인력 및 예산의 확보가 필요할 것으로 보임
- 국내외 타 부처의 자료를 수집하여 발간시 자료수집의 형태, 절차 등 여러 가지 원인으로 인하여 다수의 오류가 발견되었으며, 통계청 자체 생산통계의 경우는 기사화하기 위해 발표하는 보도자료에서도 일부 오류가 발견되어 사전에 더욱 철저한 자료점검 체계가 필요한 것으로 나타났음
  - 전체 건수로 보면 보도자료 보다는 연보나 월보 등의 보고서에서 수치오류, 표기 오류 등 다수의 오류가 나타남
- 다른 통계작성기관의 자료를 수록시 수작업으로 입력하지 않고 파일형태로 입수하여 원본 자료를 편집하여 수록토록 하면 입력에 따른 오류를 줄일 수 있을 것으로 보임
- 타 기관의 DB 또는 간행물자료를 주기적으로 검증하여 보정 또는 변동된 정보를 입수하여 시의성있게 수정할 수 있도록 상시 자료 점검 체계 구축이 필요

## 다. 통계조사별 점검결과

### 1) 광공업동태조사, 제조업생산능력 및 가동률조사

#### 가) 보도자료 점검 결과

- 대상 : 산업활동동향(2002. 6월 및 2/4분기) 보도자료
- 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주 누락	표기오류
4건	0건	3건	1건

- 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
주 누락	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표의 내용중 일부 해당이 안되는 부분에 대한 주석 누락</li> <li>· 사례 : 평균가동률은 전년동월(기)비가 아님</li> <li>· 사례 : 국내기계수주는 선박제외임</li> </ul>	page 5, 30, 36

#### 나) 월보 점검 결과

- 대상 : 산업생산통계 2002년 6월호 월보
- 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주 누락	표기오류
32건	4건	2건	26건

- 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
주석 표시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주 누락</li> <li>· 사례 : 주요 국가별 산업생산지수에서 '건설업 제외'라는 주 누락</li> </ul>	page 29
표기오류	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 영문단위 표기오류</li> <li>· 사례 : 스타킹 단위를 'pairs'가 아닌 'each'로 표기</li> </ul>	page 92

## 2) 경기종합지수

### 가) 점검 결과

○ 대상 : 2002년 5월호 월보

○ 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주 누락	표기오류
12건	5건	3건	4건

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
주식 누락	- 국내기계수주액, 설비용기계내수출하 등 일부의 주 석이 누락 · 사례 : 국내기계수주액 → 주)선박제외	page 11
수치 오류	- 일부 수치 오류가 있음 · 사례 : 2001.7. ₩/100¥ 환율 : 1054.4→1039.5	page 51

### 3) 도소매업동태조사

#### 가) 점검 결과

○ 대상 : 도·소매업 판매액 지수 2002년 5월호

○ 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주 누락	표기오류
24건	2건	4건	18건

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
표기 오류	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 목차와 본문제목 불일치</li> <li>· 사례 : 도소매업 판매액 동향 → 도소매업 판매 동향</li> <li>- 표두의 항목 표기 오차</li> <li>· 사례 : 섬유, 의복 신발가죽제품 → 섬유, 의복 신발 및 가죽제품</li> <li>· textiles, clothing, footwear → textiles, clothing, footwear and leather goods</li> </ul>	<p>page 1</p> <p>page 17</p>
주 누락	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지수의 기준년도 누락</li> <li>· 사례 : 1995=100.0</li> </ul>	page 48

#### 4) 서비스업동태조사

##### 가) 점검 결과

○ 대상 : 서비스업활동동향 2002년 5월호

○ 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주 누락	표기오류
5건	0건	0건	5건

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
표기 오류	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표제목과 표의 내용이 일관성이 없음</li> <li>- 표두의 내용이 부적절</li> <li>· 사례 : 비거주건물 임대업 → 부동산 임대 및 공급업</li> <li>· 사례 : 유아 교육기관 → 초등학교기관</li> </ul>	<p>page 2</p> <p>page 19</p> <p>page 20</p>

## 5) 지역내 총생산 및 지출

### 가) 보도자료 점검결과

- 대상 : 지역내 총생산 및 지출(2000) 보도자료
- 유형별 오류 건수

유형	수치오류	주 누락	표기오류
	계		
2건	2건	0건	0건

- 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
자료	- 동일항목에 대한 간행물과 KOSIS DB 자료의 불일치 · 사례 : 통계상불일치 증가율(실질)에 대하여 보도 자료는 '-'로 표기하고, DB는 수치로 수록	page 34
	- 주 설명과 실제 통계표 내용이 일치하지 않음 · 사례 : <1998년 경남증가율(실질)> 주 : 울산은 1998년부터 경남에서 분리됨 실제수치 : 경남에 울산을 포함시킨 값으로 증가율계산	page 62

### 나) 연보 점검 결과

- 대상 : 지역내 총생산 및 지출 연보(2000)
- 유형별 오류 건수

유형	수치오류	주 누락	표기오류
	계		
24건	17건	0건	7건

- 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
자료	- 수록된 자료의 일관성 결여 · 사례 : 기준이 '당해년 가격'인 통계표에 2000년도 자료만 '1995 기준가격' 금액으로 수록됨	page 208, 210
	- 동일내용에 대한 통계표별 수치가 일치하지 않음 · 사례 : p.249에 수록된 1996~1998년 경기지역 민간소비지출 증감률이 p.127에 수록된 동일 자료와 일치하지 않음	page 249
표기오류	- 그래프 작성 오류 · 사례 : <제주 증감률> 실제수치 : 3.7, 그래프 : 약 9	page 7

## 6) 인구이동통계

### 가) 보도자료 점검 결과

- 대상 : 인구이동통계 보도자료(2002. 1/4분기)
- 수치오류 1건 : 9,289,945 → 9,289,949(page 34)

### 나) 연보 점검 결과

- 대상 : 인구이동통계 연보(2001년)
- 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주누락	표기오류
8건	5건	0건	3건

- 주요 오류 사례(2001년 연보)

오류 종류	내 용	참고
도표	-표내용과 도표내용의 전입지 분포순위 불일치 · 사례 : <표7, 서울> : 경기>인천> <u>전북</u> >강원>전남 <그림5, 서울> 경기>인천> <u>전남</u> >충남>강원	page 18, 19
수치오류	-나레이션상의 통계수치와 통계표내의 결과가 불일치 · 영남권 20대(57.1%) → 55.8%가 맞음	page 24

## 7) 도시가계조사

가) 보도자료 점검 결과 : 오류 없음

나) 연보 점검 결과

○ 대상 : 도시가계연보(2001)

○ 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주 누락	표기오류
19건	1건	1건	17건

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
자료	- 똑같은 내용이 두 번 중복되어 실려있음 · 사례 : p.43에 이미 실려있는 내용이 p.45에 중복되어 실려있음	page 45 page 162~163
단위 누락	- 단위 누락 · 사례 : '조사가구수' 단위인 '호'누락	page 106
표기오류	- 영문표기 오류 · 사례 : '맥주' 영문을 'Beer'가 아닌 'Bear'로 표기	page 232

## 8) 사회통계조사

### 가) 보도자료 점검 결과

- 대상 : 사회통계조사 결과(2001) 보도자료
- 유형별 오류 건수

유형	수치오류	주 누락	표기오류
	계	8건	0건

- 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
자료	- 그래프의 수치표기 오류 · 사례 : 그래프에 표시된 '기타' 수치가 관련된 통계표 수치와 일치하지 않음	page 20
표기오류	- 항목과 내용 불일치 · 사례 : '임대주택'에 관한 자료 중 '단기'와 '장기' 항목이 내용과 불일치 - '가구주 교육정도'에서 '초졸 이하'를 '초졸'로 표기	page 48 page 52

### 나) 연보 점검 결과

- 대상 : 사회통계조사보고서(2001) 연보
- 유형별 오류 건수

유형	수치오류	주 누락	표기오류
	계	6건	0건

- 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
자료	- 간행물과 KOSIS DB의 수치 불일치 · 사례 : '주택에 대한 만족도'의 지역별 자료 중 '충북'지역 자료가 전부 불일치	page 174
표기오류	- 목차와 본문제목이 불일치 · 목차 : 8-4-1. (절도, 주된 응답) · 본문 : 8-4-1. (소매치기, 주된 응답) - 나레이션 부분의 연도표시 오류 · 지난1년 ~ 96년 23.8%보다 ~(오류내용) · 지난1년 ~ 97년 23.8%보다 ~(수정내용) - 영문표기 오류 · 사례 : 월세(Rent deposit)를 'Rent diposit'으로 표기	page 3, 476 page 49,50 page 150

## 9) 양곡소비량조사

### 가) 보도자료 점검 결과

- 대상 : 가구부문 1인당 쌀 소비량(2001) 보도자료
- 유형별 오류 건수

유형	수치오류	주 누락	표기오류
	계	1건	0건

- 주요 오류 사례(첨부자료)

오류 종류	내 용	참고
수치오류	- 기준값(분모)이 '0'이어서 계산이 불가능한데, 수치 '0'으로 표기 · 사례 : '전년비'에서 전년도와 금년도수치가 모두 '0'인데 '-'가 아닌 '0.0'으로 표기	page 3
표기오류	- 나레이션이 통계표 내용과 일치하지 않음 · 사례 <1인당 연간 양곡소비량> 통계표 : '쌀, 밀가루, 두류, 서류' 감소 나레이션 : 쌀, 밀가루, 두류의 소비량이 감소하였고, ~	page 4

### 나) 연보 점검 결과

- 대상 : 양곡소비량조사보고서(2001) 연보
- 유형별 오류 건수

유형	수치오류	주 누락	표기오류
	계	1건	0건

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
수치오류	- 기준값(분모)이 0이어서 계산이 불가능한데, 수치 '0'으로 표기 · 사례 : 전년비에서 전년도와 금년도수치가 모두 0이므로 '-' 로 표시하는 것이 타당함	page 12
표기오류	- 그래프에서 연도표시 오류 · 사례 : 그래프 Y축년도를 '1999, 2000, 2001'이 아닌 '1998, 1999, 2000'으로 표기	page 11, 14

## 10) 농업기본통계조사, 어업기본통계조사

### 가) 보도자료 점검 결과

○ 대상 : 농업 및 어업기본통계조사(2001) 보도자료

○ 유형별 오류 건수

유형	유형		
	수치오류	주 누락	표기오류
계			
15건	14건	0건	1건

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
자료	- 통계표에서 제시된 방법으로 계산한 결과와 실제 수록된 수치와의 불일치 · 사례 : 부산~제주 지역의 '전년대비 증감률' 수치 오류 - 동일항목에 대해서 간행물과 KOSIS DB의 수치가 불일치 · 사례 : '1991년 농가인구'가 간행물은 '6,068,262'인데, KOSIS DB에는 '6,068,082'로 실려 있음	page 53  page 27

## 나) 연보 점검 결과

○ 대상 : 농업기본통계조사보고서(2001)

○ 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주 누락	표기오류
10건	10건	0	0

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
자료	- 동일항목에 대해서 간행물과 KOSIS DB의 계급의 크기가 다를 경우, 더 세분화된 계급을 가지는 DB의 수치들을 합산한 결과와 일치하지 않음 · 사례 : '경영주 연령별 농가수' 관련 통계표에서 간행물은 계급크기가 '10'이고, DB는 '5'인데, 강원지역의 40세미만의 수치를 비교했을 때, DB에 있는 '20세미만'부터 '35~39세' 수치들을 합산한 결과와 간행물의 '40세미만'수치가 일치하지 않음	page 39

## 다) 연보 점검 결과

○ 대상 : 어업기본통계조사보고서(2001)

○ 유형별 오류 건수

유형 계	수치오류	주 누락	표기오류
33건	29건	0건	4건

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
자료	-요약부분에 실려있는 통계표의 수치와 본문에 실린 동일한 내용의 통계표상 수치가 서로 일치하지 않음 · 사례 : '2000 주된양식종류별 어가어류'에 관해서 요약부분에 있는 통계표의 수치는 '2799'인데, 본문에 실린 통계표상 수치는 '2800'임	page12
표기오류	-표기의 일관성 결여 · 사례 : KOSIS DB에는 '0'으로 표기되어있는데, 간행물에는 '조사내용이 없음'을 나타내는 부호인 '-'로 표기함	page 38

## 5. 이용자 편의를 위한 정보 제공

### 가. 점검목적

- 월보나 연보 등 보고서 형태로 통계자료를 이용할 때 통계표와 이에 대한 설명 외에도 기본적으로 조사와 관련된 제반 사항을 수록하여 향후 통계자료 이용시 이용자들에게 편의를 제공

### 나. 점검항목

- 이용자를 위하여(7개 항목), 조사개요(11개 항목), 표본설계(7개 항목), 분석(9개 항목) 등 4개 분야로 구분하여 34개 항목에 대한 정보를 간행물에 수록하여 제공하고 있는지 여부를 점검  
※ 영국 통계청의 간행물 점검리스트를 토대로 하여 지표를 구성하였음
- 점검지표1 : 이용자를 위하여(7개 항목)  
점검지표2 : 조사 개요(11개 항목)  
점검지표3 : 모집단 및 표본(7개 항목)  
점검지표4 : 분석(9개 항목)

< 표 III-4 : 점검지표 >

지표1	지표2	지표3	지표4
1-1. 소개	2-1. 조사 목적	3-1. 목표 모집단	4-1. 자료수집 단계의 점검
1-2. 부록(참고자료)	2-2. 조사 연혁	3-2. 대상 모집단	4-2. 표본 가중치
1-3. 기호	2-3. 조사 범위(대상)	3-3. 모집단의 근접성	4-3. 표본추정 결과
1-4. 잠정치, 확정치	2-4. 적용 기준	3-4. 표본틀	4-4. 계절조정 기법
1-5. 자료 출처	2-5. 조사 항목	3-5. 표본틀의 변동	4-5. 표본오차추정치 제공
1-6. 제공 매체	2-6. 조사 주기(기간)	3-6. 표본틀 내역	4-6. 자료의 신뢰성
1-7. 문의처	2-7. 조사 방법	3-7. 표본설계 방법	4-7. 무응답 현황
	2-8. 공표 방법		4-8. 응답자 분석
	2-9. 조사표 변천		4-9. 자료처리 방법
	2-10. 용어 설명		
	2-11. 조사표 견본		

#### 다. 점검결과

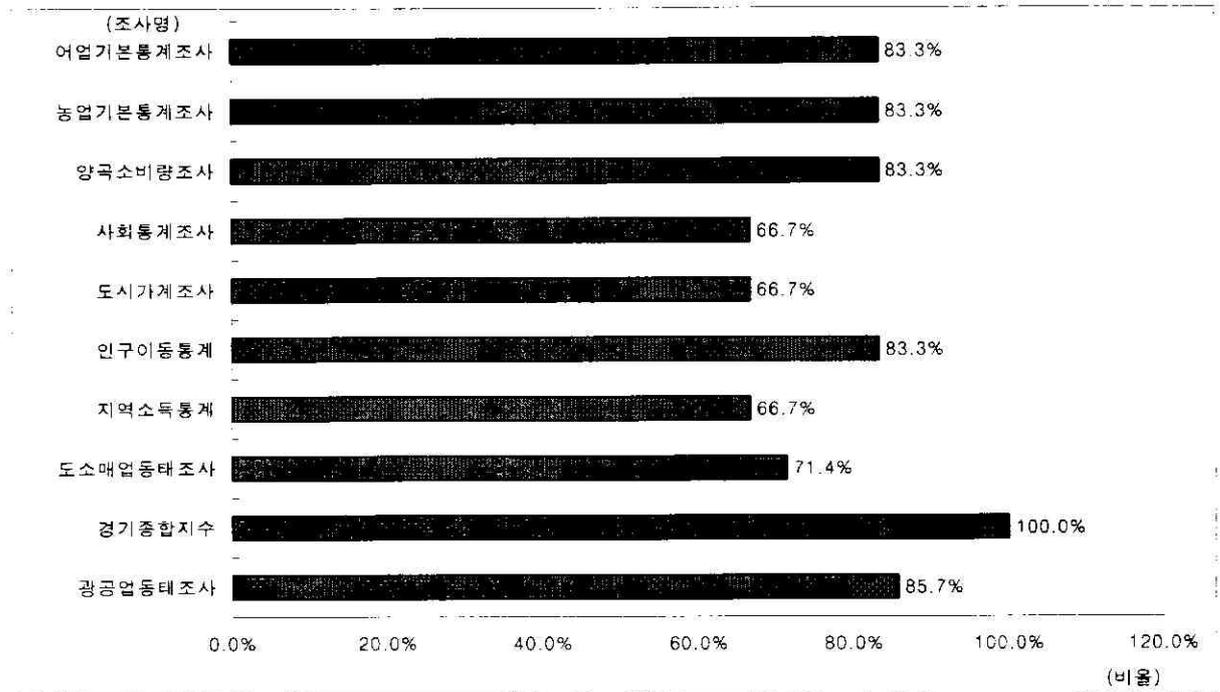
- 통계조사를 정확하게 하는 것 못지 않게 조사된 자료를 이용자들이 이용하기 편리하고 다양한 정보를 제공하는 것도 이용자 만족도 제고 및 통계에 대한 친밀감 및 신뢰성을 높이는 방법이라고 볼 때 이용자들이 필요로 하는 다양한 참고자료의 수록이 필요함

< 표 III-5 : 항목별 점검결과 >

	번호	평가항목	광공업 동태 조사	경기 종합 지수	농업기 본통계 조사	도시 가계 조사	도소매 업동태 조사	사회 통계 조사	양곡 소비 조사	어업기 본통계 조사	인구 이동 통계	지역 소득 통계
이용 자를 위하 여	1	소개	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
	2	부록(참고자료)	O	O	X	X	X	X	X	X	X	X
	3	기호	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
	4	잠정치, 확정치	O	O			O					
	5	자료 출처	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
	6	제공 매체	X	O	O	X	X	X	O	O	O	X
	7	문의처	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O
조사 개요	8	조사 목적	O	X	O	O	O	O	O	O	O	O
	9	조사 연혁	X	X	O	O	O	O	O	O	O	O
	10	조사 범위(대상)	O		O	O	O	O	O	O	O	
	11	적용 기준	X	X	X	X	X	X	X	X	X	O
	12	조사 항목	O		O	O	O	O	O	O	O	
	13	조사 주기(기간)	O		O	O	O	O	O	O	O	
	14	조사 방법	O	O	O	O	O	X	O	O	O	O
	15	공표 방법	O	X	X	O	X	O	X	X	X	X
모집 단 및 표본	16	조사표변천과정	X		X	X	X	X	X	X	X	
	17	용어 설명	X	O	O	O	O	X	X	O	O	O
	18	조사표 견본	X		O	O	X	O	O	O	O	
	19	목표모집단	O		O	O	O	O	O	O		
	20	대상모집단	O		O	O	O	O	O	O		
	21	모집단의 근접성	O		O	O	O	O	X	O		
	22	표본틀	O		O	O	O	O	O	O		
	23	표본틀의 변동	X		X	X	X	X	X	X		
분석	24	표본틀 내역	X		X	X	X	X	X	O		
	25	표본설계 방법	O		O	O	O	O	O	O		
	26	자료수집단계의 점검	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	27	표본가중치	O		O	O	X	O	X	O		
	28	표본추정 결과	O		O	O	X	O	X	O		
	29	계절조정기법설명	O	O			O					
	30	표본표준오차 추정치 제공	X		O	O	X	O	O	X		
	31	자료의 신뢰성	X		X	X	X	X	X	X		
합 계	32	무응답 현황	X		X	X	X	X	X	X		
	33	응답자 분석	X		X	X	X	X	X	X		
	34	자료 처리	X		X	X	X	X	X	X		
		유(O) 개수 (%)	20 (58.8)	10 (29.4)	21 (61.8)	21 (61.8)	18 (52.9)	19 (55.9)	17 (50.0)	21 (61.8)	13 (38.2)	9 (26.5)
	무(X) 개수 (%)	14 (41.2)	5 (14.7)	11 (32.4)	11 (32.4)	16 (47.1)	13 (38.2)	15 (44.1)	11 (32.4)	5 (14.7)	4 (11.8)	
	해당사항 없음 (%)	0 (0.0)	19 (55.9)	2 (5.9)	2 (5.9)	0 (0.0)	2 (5.9)	2 (5.9)	2 (5.9)	16 (47.1)	21 (61.8)	

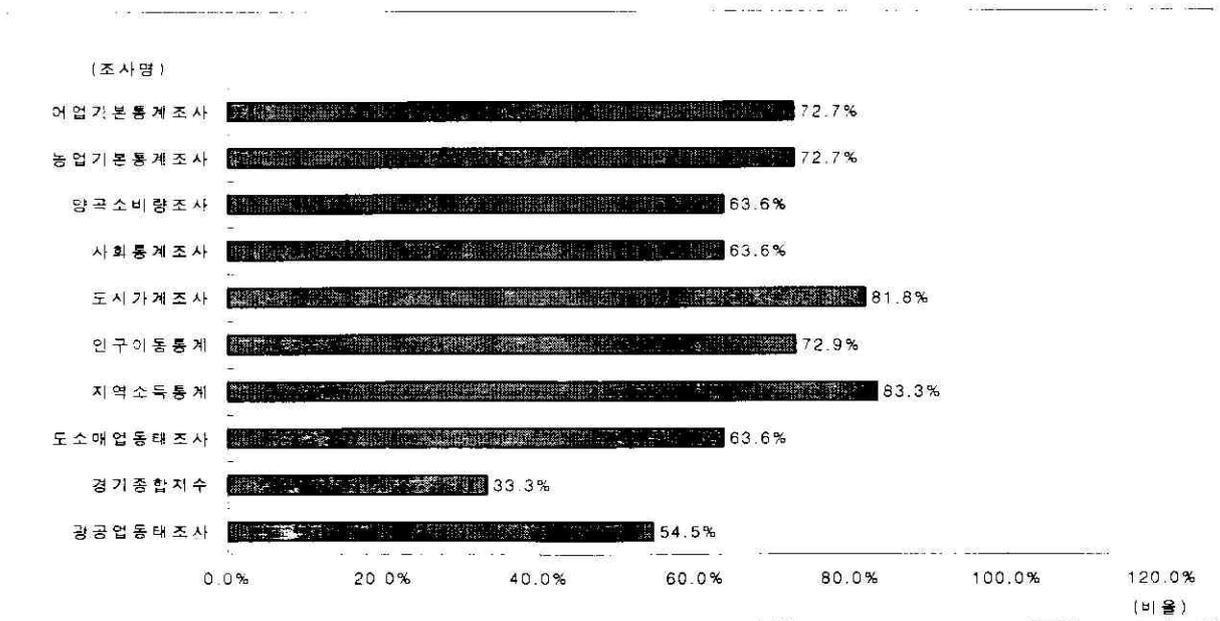
- 이용자를 위하여(7개항목) 부분은 경기종합지수 등 6종의 간행물에서는 80%이상의 항목에 대한 정보를 제공하고 있으며, 3종의 간행물에서는 정보 제공율이 60% 내외임

< 그림 III-1 : 이용자를 위하여 >



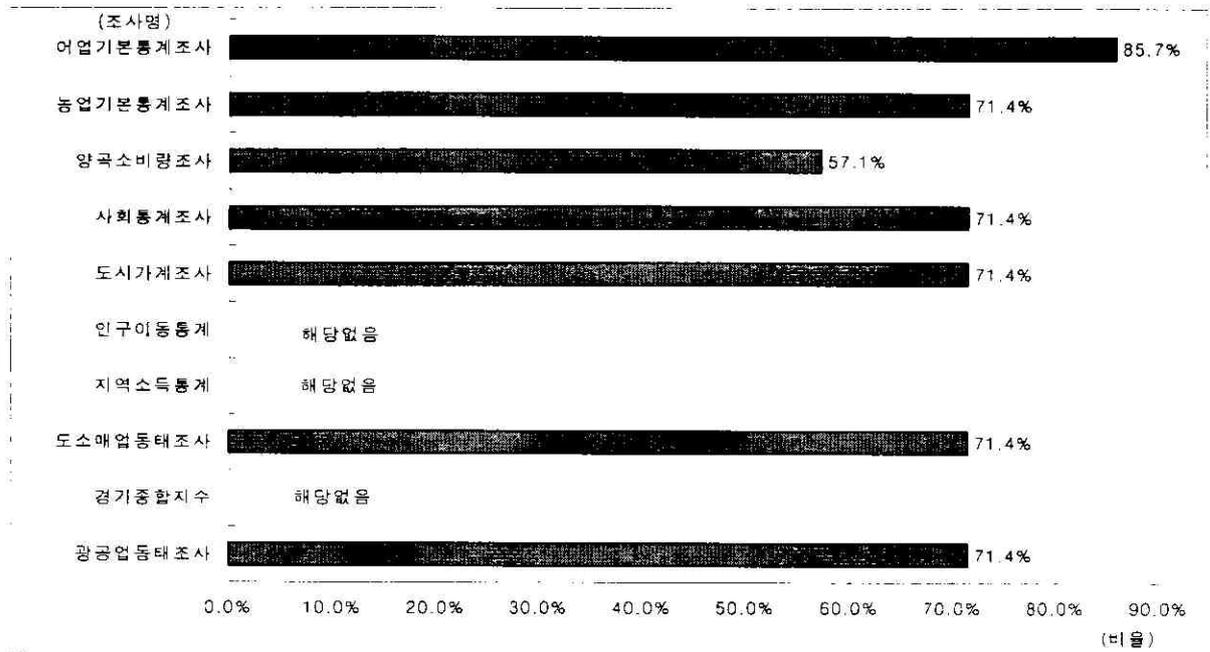
- 조사개요(11개항목) 부분은 광공업동태조사 등 5종의 간행물에서 70% 이상의 항목에 대한 정보를 제공하고 있음

< 그림 III-2 : 조사개요 >



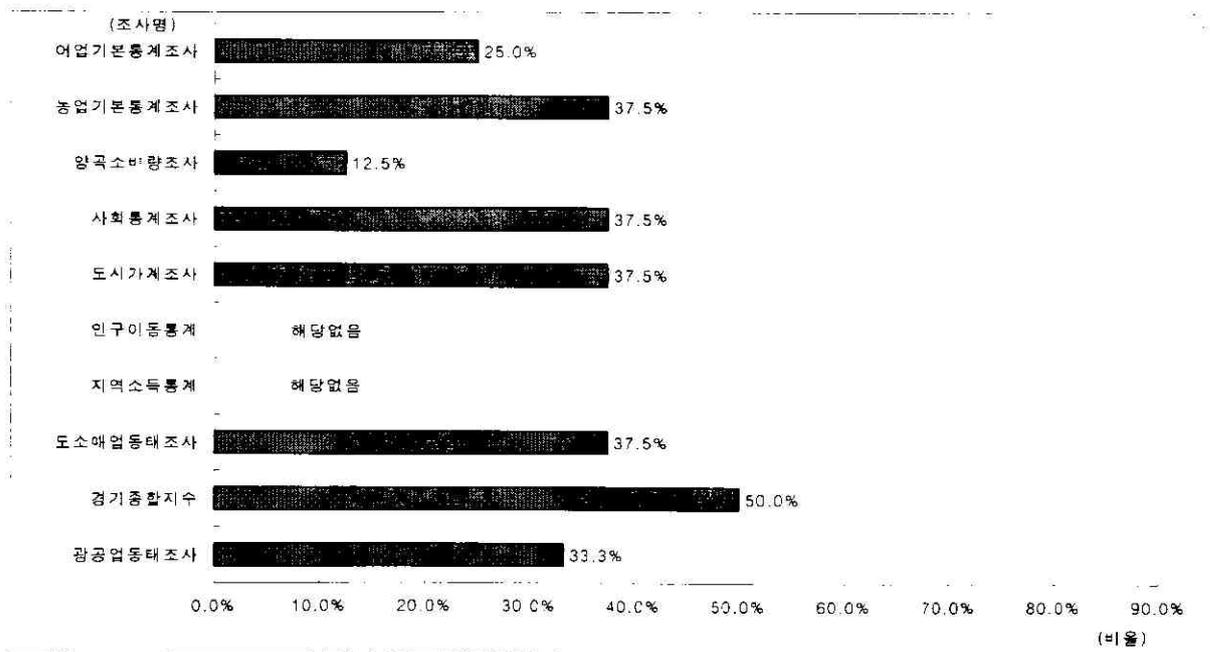
- 모집단 및 표본(7개항목) 부분은 관련이 없는 3종의 간행물을 제외한 6종의 간행물이 70%이상의 항목에 대한 정보를 제공하고 있음

< 그림 III-3 : 모집단 및 표본 >



- 분석(9개항목) 부분은 가장 정보제공이 미흡한 부분으로 대부분의 간행물에서 40% 이하의 항목에 대해서만 정보를 제공하고 있음

< 그림 III-4 : 분석 >



2002년

발 간 물 점 검 표  
(평가대상통계)

조 사 명					
보 고 서 명					
발간호수 및 발간연월	호수				
	연월				
보고서 종류	연보	월보	분기	반기	부정기

품 질 관 리 팀

# 1. 이용자를 위하여

평 가 항 목	유	무	근거자료
<b>1-1. 소개</b> ○ 「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등의 개략적인 설명을 위한 소개부분이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>1-2. 부록(참고자료)</b> ○ 발간물에 대한 조사개요, 목적 등의 주요 참고 내용이 부록으로 실려 있다는 내용을 알려주고 있다. - 부록, 참고, 용어해설 등이 별도로 실려 있는지 여부를 알려주고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>1-3. 기호</b> ○ 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>1-4. 잠정치, 확정치</b> ○ 통계보고서에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정일자를 명시하고 있다. - 자료 이용자들이 잠정치로부터 어떠한 결론 내리는 것을 최소화하기 위하여 잠정치 산출 이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며 보고서의 눈에 띄는 부분에 이를 명시해 주어야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>1-5. 자료 출처</b> ○ 통계보고서에 수록된 통계분석과 관계가 있거나 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 띄게 보고서에 수록하고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>1-6. 제공 매체</b> ○ 보고서 외의 통신매체 등을 통하여 자료가 제공되는 경로가 표시되어 있다. - 구체적인 인터넷 사이트 주소, PC 통신 주소 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>1-7. 문의처</b> ○ 조사에 사용된 통계적인 방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있는 연락처를 제공하고 있다. - 연락처는 보고서를 발간하고 있는 부서 내에 조사에 대한 충분한 식견을 가진 개별 직원에게 직접 연락 가능해야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 2. 조 사 개 요

점 검 항 목	유	무	근거 자료
<b>2-1. 조사 목적</b> ○ 조사의 목적이 명시되어 있다. - 유사통계가 있을 경우 다른 점이 무엇인지의 설명 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-2. 조사 연혁</b> ○ 조사의 주요 연혁이 설명되어 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-3. 조사 범위(대상)</b> ○ 조사의 범위, 조사의 구체적인 대상이 명확하게 제시되어 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-4. 적용 기준</b> ○ 조사에 적용된 국가적 또는 국제적 기준의 설명 및 기준의 변경 내역 등의 설명이 있다. - 관련된 국내·외 통계보고자료와 결과를 비교하는데 필요한 자료임	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-5. 조사 항목</b> ○ 조사사항(항목)을 주제별로 구분하여 주요 조사항목이 무엇인지 설명하고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-6. 조사 주기(기간)</b> ○ 조사대상기간, 주기, 실제 조사기간 등을 명확히 명시하고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-7. 조사 방법</b> ○ 조사체계 및 조사방법 등이 명시되어 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-8. 공표 방법</b> ○ 조사결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-9. 조사표 변천</b> ○ 조사표의 변천 과정이 설명되어 있다. - 조사표의 변천사, 연도별 추가, 신설 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-10. 용어 설명</b> ○ 보고서에 수록된 모든 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어설명란의 할당 여부 등) - 생산자의 입장에서는 알고 있는 용어일지라도 이용자들의 경우 정확한 의미를 모르는 경우가 많음	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>2-11. 조사표 견본</b> ○ 조사에 사용된 조사표 또는 수집자료 양식을 수록하고 있다. - 아님 경우, 이들 정보를 얻을 수 있는 방법을 알려주어야 함 - 조사표가 사용되지 않은 경우에 대해서는 자료수집 방법에 대해 설명이 되어야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

### 3. 모집단 및 표본

점 검 항 목	유	무	근거 자료
<b>3-1. 목표 모집단</b> ○ 조사에서 표본추출을 위한 목표 모집단이 명시되어 있다. - 목표 모집단이란 보고서에 수록된 분석대상 단위의 개념적인 모집단을 의미함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>3-2. 대상 모집단</b> ○ 조사의 실제 대상모집단을 명시하고 있다. - 대상모집단은 조사에서 실제로 정보를 수집하는 기본 단위의 모집단을 의미함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>3-3. 모집단의 근접성</b> ○ 조사에서 제외되는 대상 등에 대한 설명이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>3-4. 표본들</b> ○ 표본조사의 경우 표본추출에 사용되는 표본들에 대한 설명을 하고 있다. - 표본들은 표본이 추출된 단위별 목록을 의미 ○ 목표로 하는 표본 크기와 조사된 표본의 크기의 명시 여부 - 목표 표본의 크기는 조사에 사용된 표본설계에서 제시했던 표본크기임	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>3-5. 표본들의 변동</b> ○ 시간이 경과함에 따라 표본들이 변동되는지 변동될 경우 어떻게 변동되는지에 대한 설명이 있다. - 대상 모집단내에 발생, 소멸 및 다른 관련된 변동사항이 발생하는 것을 고려하여 표본들의 갱신여부 및 설명 여부(예, 산업분류의 변동)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>3-6. 표본들 내역</b> ○ 보고서에 표본들의 주요 변수에 대한 요약 통계표가 수록되어 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>3-8. 표본설계 방법</b> ○ 표본설계 방법에 대한 설명이 있다.  ○ 표본설계에 층화를 적용시킨 경우 어떻게 층화가 정의되었는가 - 층화별로 목표 표본수와 실제 조사된 표본수는 얼마나 되는가 제공여부 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 4. 분 석

평 가 항 목	유	무	근거 자료
<b>4-1. 자료수집 단계의 점검</b> ○ 자료가 수집되었을 때, 자료의 품질과 관련하여 어떤 검사를 하고 있는지 여부를 알려주고 있다. - 조사표내 내용검사, 입력 편집(Input Editing), 컴퓨터에 의한 인터뷰(Computer Assisted Interviews)인 경우 인터뷰 중에 편집기능 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>4-2. 표본가중치</b> ○ 표본조사의 경우 표본가중치 부여방법에 대한 설명	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>4-3. 표본추정 결과</b> ○ 표본추정 결과 산출 여부 - 사용된 방법 제시 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>4-4. 계절조정 기법</b> ○ 시계열, 계절조정 등의 요인에 대한 추정 기법 설명여부 - 계절조정 또는 추세추정 기법의 제공 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>4-5. 표본오차 추정치 제공</b> ○ 표본 표준오차의 추정치 제공 여부 - 모집단 수치에 대한 신뢰구간을 형성하는데 어떻게 추정 표본 오차를 사용하며 이 신뢰구간을 어떻게 해석하는지 명확하게 설명하고 있는가 (예: 95 % 신뢰구간의 해석)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>4-6. 자료의 신뢰성</b> ○ 조사결과 품질은 표본오차, 비표본 오차의 영향을 어느 정도 받고 있는지 평가한 결과의 제공 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>4-7. 무응답 현황</b> ○ 무응답 상황을 보여주는 통계표의 제공 여부 - 무응답이 부재중인 대상처 때문인지 응답거부 때문인지 정도는 최소한 알려주어야 함 ○ 항목에 대한 무응답 여부의 명시 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>4-8. 응답자 분석</b> ○ 응답자와 무응답자 그룹간의 어떤 차이점이 있는지 알려져 있다. - 알려진 경우, 조사결과의 편중에 대한 성향은 무엇인가 알려 주어야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>4-9. 자료처리 방법</b> ○ 무응답 항목을 채워서 완성된 개별 레코드를 만들기 위하여 Imputation 방법의 사용 등이 설명되어 있다. - 통계수치의 반올림 방법 등에 따라 총합이 불일치 될 수도 있다는 등의 자료처리 방법	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## IV. 품질 개선 노력

# 목 차

1. 목적 .....	137
2. 방법 .....	137
3. 평가결과 .....	137
4. 통계별 개선 계획 및 실적 .....	138
가. 광공업동태조사 .....	138
나. 제조업 생산능력 및 가동률 조사 .....	138
다. 경기종합지수 .....	139
라. 도소매업동태조사 .....	139
마. 서비스업동태조사 .....	139
바. 지역소득통계 .....	140
사. 인구이동통계 .....	140
아. 도시가계조사 .....	140
자. 양곡소비량조사 .....	141
차. 농업기본통계조사 .....	141
카. 어업기본통계조사 .....	141

## 1. 목적

- 통계작성자가 담당하고 있는 통계의 미흡한 부분을 자체적으로 파악하고 이를 개선 하려는 노력을 평가

## 2. 방법

- 연초 작성하는 개선계획대비 연말의 추진실적을 파악하여 작성
- 「2002년 업무추진실적」에 개선계획 대비 실적이 없는 경우 통계작성담당자와 통화 후 작성
- 개선계획자료
  - 「2002년 업무추진계획(2002.1.)」
  - 「2002년 신년업무보고(2002.1.)」
  - 「2002년 하반기추진계획(2002.7.)」
- 실적자료
  - 「2002년 업무추진실적(2002.12.)」

## 3. 평가결과

- 개선계획대비 추진실적 내용을 점검한 결과, 광공업동태조사, 제조업 생산능력 및 가동률 조사, 경기종합지수, 인구이동통계, 어업기본통계조사 등에서는 당초 계획에 따라 차질 없이 개선이 이루어진 것으로 나타났으며, 그 외의 대상통계에서는 일부 완료 또는 현재 진행중으로 파악되었음



### 다. 경기종합지수

계 획 <sup>1)</sup>	실 적 <sup>2)</sup>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 경기대응력이 약화된 일부 구성지표를 보다 대응력 높은 지표로 대체·추가하여 경기 종합지수의 설명력 제고</li> <li>○ 경제시계열 분석, 표준화, 추세조정, 가중치설정 등 최근 이론을 적용하여 보완·개선</li> <li>○ 각 경제지표의 최근 흐름을 분석하여 경기 전환점(기준순환일) 설정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 경제부문별 중요도와 경기설명력이 우수한 지표를 중심으로 구성지표를 조합하여 시산 작업</li> <li>○ 선·동·후행종합지수 최적(안) 선정(12월)</li> <li>○ 시산결과에 따른 자문회의 개최(2003. 1)</li> <li>○ 개편지수발표(2003. 2월)</li> </ul>

주1) 2002년 신년업무보고

2) 2002년 업무추진실적

### 라. 도소매업동태조사

계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 유고 사업체 보완 및 대형점 조기발굴보완<sup>1)</sup> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 빈번한 소규모 사업체의 유고 사업체 대체 및 대형점 발굴 보완</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현재 계속 검토 중</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 시도별 자료제공 확대<sup>1)</sup> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 작성중인 시도별 대형점 판매액 이외에 주요 업종별 통계 개발제공</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현재 계속 검토 중</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지수분류를 새로운 한국표준산업분류체계로 변경<sup>2)</sup></li> <li>○ 전자상거래업, 통신판매업(홈쇼핑)등 새로운 업종 지수 작성<sup>2)</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2003. 8월에 지수개편시 반영 예정</li> <li>○ 2003. 8월에 지수개편시 반영 예정</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 유통재고통계 개발<sup>2)</sup></li> <li>○ 표본보완주기의 단축 및 표본보완 방법의 개선<sup>2)</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2003년 하반기에 총조사 결과 검토후 실시예정</li> <li>○ 전국사업체기초통계조사결과를 반영하여 매년 표본을 보완할 예정</li> </ul>

주1) 2002년 업무추진계획

2) 2002년 신년업무보고

### 마. 서비스업동태조사

계 획 <sup>1)</sup>	실 적
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 빈번한 소규모사업체의 유고 사업체 발생과 자료 지연을 보완하기 위해 개선방안수립</li> <li>○ 시도별 통계작성을 위하여 점진적인 표본보완</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현재 검토중으로 지수개편과 관련하여 향후 실시할 예정</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 금액조사외의 물량조사 병행을 통하여 응답자 부담 경감 방안 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 물량조사에 대한 타당성을 검토한 후, 이에 대한 보완을 추진할 예정</li> </ul>

주1) 2002년 업무추진계획

## 바. 지역소득통계

계 획	실 적
○ 시도별 제도 부문별 본원소득분배계정 및 2차 소득분배계정 작성 연구 및 검토 <sup>1)</sup>	○ 제 1차 시산한 결과를 가지고, 이에 대한 검토중에 있음
○ 2000년 기준 개편준비 <sup>2)</sup> - 개정산업분류, 기준년 개편지수의 적용, 신규 서비스업통계 등 활용 - 과거시계열의 보정 등	○ 개편 준비중에 있음
○ 93 SNA로의 이행 검토 및 준비 <sup>2)</sup> - 제도부문 분류, 가치평가방법 등 변경내용을 2000년 기준년 개편시 반영	○ 연구검토중에 있음
주1) 2002년 업무추진계획	2)2002년 신년업무보고

## 사. 인구이동통계

계 획	실 적 <sup>3)</sup>
○ 분기별 세대이동통계작성 검토 <sup>1)</sup> - 시도 및 시군구별로 성 및 연령별 세대주 (단독, 노인, 여성 세대주)이동분기별 시산	○ 2002년 분기별 세대이동통계 시산 및 검토 - 시도별, 성별, 연령별 세대이동 분석 - 수도권 세대이동, 세대구성원별 이동분석 - 여성 및 노인세대주 등 특성별 분석
○ 2002년 분기별 세대이동통계 시산 및 검토 <sup>2)</sup> - 세대이동통계 작성 및 결과 분석 - 분석결과의 대외 공표 여부 검토	
주1) 2002년 업무추진계획	2)2002년 하반기추진계획 3)2002년 업무추진실적

## 아. 도시가계조사

계 획 <sup>1)</sup>	실 적 <sup>2)</sup>
○ 가구조사대상 확대 - 전국가계조사실시 : 2003년 이후 실시 · 읍면지역 시험조사 : 2001.10.~2002. 3. · 예비조사 : 2002.10.~12.	○ 읍면지역 가구의 가계부조사에 대한 응답태도, 가계부 기입능력 등 파악 - 읍면지역 시험조사(1~3월) 실시 - 시험조사 결과 집계 및 분석(5~7월) ○ 병행조사 실시 : 10.~12.
주1) 2002년 업무추진계획	2) 2002년 업무추진실적

## 자. 양곡소비량조사

계 획	실 적 <sup>3)</sup>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 표본개편<sup>1)</sup> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 현행 표본의 문제점 파악 및 조사원의 업무량 등 협의</li> </ul> </li> <li>○ 연령별 쌀소비량 파악 방법 연구<sup>1)</sup></li> <li>○ 외식 쌀 소비량 파악 방법 연구<sup>1)</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 가구부문(2003 양곡년도부터 적용) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사항목(5월) <ul style="list-style-type: none"> <li>· 주요식품 소비량 조사항목 삭제</li> </ul> </li> <li>- 입력프로그램(6월) <ul style="list-style-type: none"> <li>· DOS에서 Windows 입력프로그램 전환</li> </ul> </li> <li>- 조사표 및 조사지침서 보완(8~9월) <ul style="list-style-type: none"> <li>· 비농가 조사표 전국가계 가계부에 통합</li> </ul> </li> <li>- 표본개편(9월) <ul style="list-style-type: none"> <li>· 비농가 : 전국가계조사 표본가구 사용 <ul style="list-style-type: none"> <li>… 표본조사구별 1가구씩 선정(999가구)</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주요식품 소비량조사 항목 삭제<sup>2)</sup></li> </ul>	

주1) 2002년 업무추진계획      2)2002년 하반기추진계획      3)2002년 업무추진실적

## 차. 농업기본통계조사

계 획 <sup>1)</sup>	실 적
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 조사방법을 CAPI방법으로 변경</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현행 「도스」에 의한 입력체계를 「윈도우즈」체계로 변경하여 2002년 조사실시</li> </ul>

주1) 2002년 업무추진계획

## 카. 어업기본통계조사

계 획 <sup>1)</sup>	실 적
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현행 「도스」에 의한 입력체계를 「윈도우즈」체계로 개선</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현행 「도스」에 의한 입력체계를 「윈도우즈」체계로 변경하여 2002년조사실시</li> </ul>

주1) 2002년 업무추진계획

## V. 이용자만족도 조사

# 목 차

1. 조사개요 .....	147
가. 조사목적 .....	147
나. 조사항목 .....	147
다. 조사방법 .....	147
라. 조사기간 .....	148
2. 조사결과의 분석방법 .....	148
가. 조사대상 통계간 비교 .....	148
나. 개선사항 발굴에 중점 .....	148
3. 조사결과 분석 .....	149
가. 응답자의 특성 .....	149
나. 이용실태 .....	151
다. 이용자 만족도 .....	154
4. 문제점 및 개선방안 .....	162
가. 주요 이용자 관리가 미흡 .....	162
나. 조사결과 문제점 및 개선방안 .....	163
5. 통계별 기타 의견 .....	165
 <부록 >	
조사표 견본 : 2002년 「광공업동태조사 이용자 만족도 조사표」 .....	168

## 1. 조사개요

### 가. 조사목적

- 2002년도 품질평가대상 12개 통계 중 10개 통계의 주된 이용자를 대상으로 통계이용 만족도를 파악하여 통계품질개선에 반영
  - ※ 별도 보고서가 발간되지 않는 「제조업생산능력 및 가동률조사」, 「서비스업동태조사」는 제외
- 이용자의 개선요구 사항을 통계기획 및 자료제공 과정에 최대한 반영토록 유도함으로써 우리 청 통계의 이용자 적합성(Fitness for Use)을 제고

### 나. 조사항목

- 평가대상 통계의 특성을 반영하여 22~24개 항목을 조사
  - 지역소득통계, 경기종합지수 등 가공통계는 표본규모와 조사대상기준과 관련된 2개 문항을 제외하여 22개 항목을 조사

#### ○ 문항구성

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>- 이용실태관련 7문항 : 이용경로, 주용도, 이용회수 등</li><li>- 만족도관련 15문항 : 정확성과 신뢰성(5), 시의성(3), 유용성(2), 편의성(2), 비교가능성(2), 접근성(1)</li><li>- 개선사항 1문항 : 유형선다 혹은 기타 서술형 1문항</li><li>- 일반사항 1문항 : 성명, 전화번호, E-mail주소</li></ul> |
|---|

### 다. 조사방법

- E-mail조사와 우편조사 병행
  - E-mail조사
    - 조사대상자 E-mail주소 확인(조사 협조요청) 및 입력
    - 인터넷설문조사시스템으로(홈페이지/isurvey) 조사표 메일전송
    - 응답자 조사표 작성 후 One-click으로 전송 및 입력자료 자동 저장
    - E-mail 회신이 없는 주요 이용자는 독촉전화 실시
  - 우편조사
    - E-mail 주소가 없는 이용자(기관)는 우편조사를 실시

## 라. 조사기간

### ○ 조사준비

- 조사대상 통계별 이용자 파악
  - 만족도조사 대상통계 보고서 배부처 목록 수집(작성부서) : 8.29. ~ 9. 3.
  - 주요 배부처 선정 후 실제 이용자 파악 : 9.11. ~ 9.25.
  - 유료 구입자, 민원실 이용자 파악 : 9.23. ~ 9.27.
- 조사대상자 선정 및 명부작성
  - 주요 이용자를 위주로 조사대상자 명부를 작성 : 10. 1.~10.10.

### ○ 실제조사

- 우편조사표 발송 : 10.10.
- E-mail조사 대상자 E-mail주소 확인 및 입력 : 10.15.~10.19.
- 1차 조사 : 10.21.~10.30.
- 2차(미응답자) 조사 : 10.31.~11. 9.
- 독촉전화를 통한 3차 조사 : 11.11.~11.20.

## 2. 조사결과의 분석방법

### 가. 조사대상 통계간 비교

- 조사대상 통계간 비교는 각 통계에 대한 이용자의 만족수준 응답비율을 단순비교
  - 응답자 종사분야와 유·무료 이용자의 구성비가 조사대상 통계간에 동일하지 않으므로 응답자 특성 및 이용실태를 고려한 가중치 적용이 어려움

### 나. 개선사항 발굴에 중점

- 이용자만족도 조사결과에 대한 분석은 평가대상 통계간 비교보다는 개별통계에 있어서 이용자 관점에서 개선해야 될 사항을 발굴하는데 중점
  - 각 평가대상 통계의 특성이 다르고 주요 이용자수 및 이용횟수의 차이가 있어 통계간 심층적인 비교는 한계가 있음

### 3. 조사결과 분석

#### 가. 응답자의 특성

##### 1) 종사분야

- 응답자는 주로 공공기관 종사자로 구성
  - 전체 응답자(394명)는 80.7%가 공공기관 종사자, 13.7%가 민간기업 종사자, 5.6%가 개인 이용자로 구성됨
  - 통계청은 국가정책 수립 및 평가를 위한 국가기본통계 생산을 목적으로 하고 있으므로 통계의 주요 이용자도 공공정책 부서와 연구소에 근무하는 종사자인 것으로 나타남
  - 일부 통계의 경우는 자료를 유료로 구입한 민간기업종사자와 개인이용자를 응답자로 선정하였음
- 통계별로 응답자의 종사분야 구성비에 차이가 많음
  - 기획 시에는 조사대상 통계별 응답자를 종사분야 구성비가 동일하도록 선정하려고 하였으나 이용자를 파악해 본 결과 통계내용에 따라 종사분야 구성비에 차이가 많음
  - 양곡소비량조사, 농업기본통계조사의 경우 민간부문의 이용자를 응답자로 확보할 수가 없었음

<표 V-1 : 응답자의 종사분야>

(단위: 명,%)

통계조사명	공공기관	민간기업	개인	계
전 체	318(80.7)	54(13.7)	22(5.6)	394(100.0)
광공업동태조사	33(73.3)	9(20.0)	3(6.7)	45(100.0)
경기종합지수	43(81.1)	9(17.0)	1(1.9)	53(100.0)
도소매업동태조사	17(54.8)	14(45.2)	-	31(100.0)
지역소득통계	36(94.7)	-	2(5.3)	38(100.0)
인구이동통계	42(75.0)	8(14.3)	6(10.7)	56(100.0)
도시가계조사	19(59.4)	5(15.6)	8(25.0)	32(100.0)
사회통계조사	31(81.6)	5(13.2)	2(5.3)	38(100.0)
양곡소비량조사	26(100.0)	-	-	26(100.0)
농업기본통계조사	40(100.0)	-	-	40(100.0)
어업기본통계조사	31(88.6)	4(11.4)	-	35(100.0)

주) 이 자료는 응답자 명부의 근무부서를 이용하여 집계한 결과임

## 2) 응답자의 이해수준

- 작성주기에 대해서는 대부분의 응답자가 정확하게 알고 있음
  - 다만, 어업기본통계조사와 도소매업동태조사의 경우는 작성주기를 정확하게 알고 있는 응답자가 62.9%와 64.5%로 상대적으로 낮게 나타남
  - 어업기본통계조사의 경우 상당수가 작성주기를 매월조사로 잘못 알고 있으며, 도소매업동태조사의 경우 민간기업이용자들이 분기 또는 매년조사로 잘못 알고 있는 것으로 분석됨
- 작성방법을 정확히 알고 있는 응답자는 작성주기에 비해 적음
  - 「경기종합지수」, 「지역소득통계」의 경우 32.1%와 44.7%가 가공통계라고 정확히 응답한 반면 응답자의 67.9%와 55.3%가 주로 표본조사통계로 잘못 알고 있음
  - 「인구이동통계」의 경우 55.4%가 보고통계로 정확히 응답한 반면 44.6%가 주로 조사통계로 잘못 알고 있음
  - 이는 주요 이용자들이 통계작성방법에 있어서 가공통계와 보고통계에 대한 이해가 부족한데서 기인한 것으로 분석됨

<표 V-2 : 이용한 통계에 대한 응답자의 이해수준>

(단위:%)

통계조사명	작성주기		작성방법	
	정확히 앎	잘못 앎	정확히 앎	잘못 앎
전 체	81.2	18.8	69.8	30.2
광공업동태조사	80.0	20.0	62.2	37.8
경기종합지수	73.6	26.4	32.1	67.9
도소매업동태조사	64.5	35.5	83.9	16.1
지역소득통계	89.5	10.5	44.7	55.3
인구이동통계	80.3	19.7	55.4	44.6
도시가계조사	96.8	3.2	93.8	6.2
사회통계조사	84.2	15.8	92.1	7.9
양곡소비량조사	92.3	7.7	100.0	-
농업기본통계조사	92.5	7.5	95.0	5.0
어업기본통계조사	62.9	37.1	77.1	22.9

## 나. 이용실태

### 1) 통계자료의 이용목적

- 전체 응답자의 대부분은 정책수립(44.7%)과 연구활동(35.5%)을 위해 통계자료를 이용
  - 우리 청 통계의 특성상 주요 이용자가 대부분 공공기관이나 연구소에 근무하고 있기 때문임
  - 사업 및 경영계획을 위해 이용되는 통계는 인구이동통계(23.2%), 도소매업동태조사(19.4%), 광공업동태조사(13.3%) 순으로 나타남
  - 양곡소비량조사 및 농업기본통계조사의 경우는 사업 및 경영계획으로 이용한다는 응답자가 한명도 없는 것으로 조사됨

<표 V-3 : 통계자료의 이용목적>

(단위:%)

통계조사명	정책수립 및 평가	연구 및 학술활동	사업 및 경영계획	기 타
전 체	44.7	35.5	9.4	10.4
광공업동태조사	37.8	35.6	13.3	13.3
경기종합지수	43.4	39.6	7.5	9.4
도소매업동태조사	35.5	29.0	19.4	16.1
지역소득통계	36.8	50.0	2.6	10.5
인구이동통계	26.8	32.1	23.2	17.9
도시가계조사	21.9	50.0	6.2	21.8
사회통계조사	34.2	52.6	2.6	10.5
양곡소비량조사	61.5	38.5	-	-
농업기본통계조사	70.0	30.0	-	-
어업기본통계조사	74.3	14.3	11.4	-

주) 기타는 표본조사의 모집단 등으로 이용하는 경우임

### 2) 이용횟수

- 전체 응답자의 59.4%가 분기에 1회 이상 이용한다고 응답
  - 분기1회 이상의 응답비율이 높은 통계는 경기종합지수(75.5%), 도소매업동태조사(67.7%)로 나타났으며, 월간조사임에도 불구하고 보고서가 년보로 간행되는 양곡소비량조사(38.4%)는 이용횟수가 적은 것으로 나타남

<표 V-4 : 통계자료의 이용 횟수>

(단위:%)

통계조사명	주1회	월1회	분기1회	분기 1회 이상	반기1회	연1회	분기 1회 미만
전 체	6.1	28.2	25.1	59.4	16.0	24.6	40.6
광공업동태조사(월간)	11.1	26.7	13.3	51.1	11.1	37.8	48.9
경기종합지수(월간)	3.8	49.1	22.6	75.5	13.2	11.3	24.5
도소매업동태조사(월간)	3.2	41.9	22.6	67.7	22.6	9.7	32.3
지역소득통계(연간)	7.9	21.1	23.7	52.7	21.1	26.3	47.4
인구이동통계(월간)	3.6	32.1	23.2	58.9	8.9	32.1	41.1
도시가계조사(연간)	3.1	6.2	46.9	56.2	18.8	25.0	43.8
사회통계조사(연간)	10.5	15.8	28.9	55.2	26.3	18.4	44.7
양곡소비량조사(월간)	-	11.5	26.9	38.4	11.5	50.0	61.5
농업기본통계조사(연간)	10.0	30.0	25.0	65.0	17.5	17.5	35.0
어업기본통계조사(연간)	5.7	31.4	25.7	62.8	14.3	22.9	37.1

### 3) 이용한 통계자료의 형태

- 응답자의 대부분은 통계표와 설명자료를 이용
  - 통계표(69.3%), 설명자료(12.9%), 원시자료(9.9%), 재 집계자료(5.3%), 기타(2.5%) 순으로 나타남

<표 V-5 : 이용한 통계자료의 형태>

(단위:%)

통계조사명	통계표	재 집계자료	원시자료	설명자료	기타
전 체	69.3	5.3	9.9	12.9	2.5
광공업동태조사	60.0	4.4	20.0	11.1	4.4
경기종합지수	69.8	3.8	3.8	22.6	-
도소매업동태조사	74.2	6.5	9.7	9.7	-
지역소득통계	78.9	-	7.9	13.2	-
인구이동통계	71.4	10.7	5.4	10.7	1.8
도시가계조사	40.6	6.2	37.5	12.5	3.1
사회통계조사	65.8	5.3	7.9	13.2	7.9
양곡소비량조사	76.9	-	-	19.2	3.8
농업기본통계조사	72.5	10.0	7.5	7.5	2.5
어업기본통계조사	82.9	2.9	2.9	8.6	2.9

#### 4) 유료 구입여부

- 전체 응답자중 유료 구입자는 16.8%, 무료 구입자는 83.2%로 나타남
- 유료 구입비율이 높은 통계는 도시가계조사(53.1%), 광공업동태조사(26.7%), 사회통계조사(21.1%) 순으로 나타남

<표 V-6 : 유료구입 여부>

(단위:%)

통계조사명	유료	무료
전 체	16.8	83.2
광공업동태조사	26.7	73.3
경기종합지수	17.0	83.0
도소매업동태조사	19.4	80.6
지역소득통계	10.5	89.5
인구이동통계	10.7	89.3
도가계조사	53.1	46.9
사회통계조사	21.1	78.9
양곡소비량조사	-	100.0
농업기본통계조사	2.5	97.5
어업기본통계조사	8.6	91.4

#### 5) 통계자료의 입수경로

- 이용자들은 주로 통계간행물과 KOSIS(또는 STAT-KOREA)를 이용

<표 V-7 : 통계자료의 입수경로>

(단위:%)

통계조사명	KOSIS, ST-AT-KOREA	통계청에 요청·문의	통계간행물 (책자)	신문·방송 보도자료	기 타
전 체	23.9	12.7	58.1	2.5	2.8
광공업동태조사	20.0	22.2	42.2	8.9	6.7
경기종합지수	52.8	3.8	41.5	-	1.9
도소매업동태조사	25.8	9.7	58.1	6.5	-
지역소득통계	18.4	7.9	73.7	-	-
인구이동통계	25.0	21.4	48.2	5.4	-
도가계조사	25.0	34.4	37.5	-	3.1
사회통계조사	13.2	10.5	65.8	2.6	7.9
양곡소비량조사	19.2	7.7	73.1	-	-
농업기본통계조사	20.0	5.0	72.5	-	2.5
어업기본통계조사	5.7	2.9	85.7	-	5.7

## 다. 이용자 만족도

### 1) 정확성과 신뢰성

#### ○ 통계자료가 어느 정도로 정확히 사실을 반영하고 있다는 생각이 드셨습니까?

- 전체응답자의 35.0%가 “신뢰할 수 있을 만큼 사실을 정확히 반영하고 있다”, 응답자의 55.4%는 “예상했던 값과는 다소 차이가 났으나 자료가 맞을 것이라고 생각했다”라고 각각 응답함
- 어업기본통계의 경우 “통계수치가 웬지 잘못된 것 같다는 생각이 들어 이용하기가 꺼림칙했다.” 라는 응답이 37.1%로 나타남
- 이는 어가의 개념에 있어서 통계청의 조사기준과 시·도 수산행정과의 업무기준이 차이가 있어 어업기본통계의 주요 응답자인 시·도의 수산행정과 직원들이 낮은 평가를 한 결과임

<표 V-8 : 통계자료의 정확성>

(단위:%)

통계조사명	1)	2)	3)	4)	5)
전 체	35.0	55.4	7.6	2.0	-
광공업동태조사	22.2	66.7	8.9	2.2	-
경기종합지수	32.1	66.0	-	1.9	-
도소매업동태조사	25.8	64.5	3.2	6.5	-
지역소득통계	26.3	63.2	10.5	-	-
인구이동통계	64.3	30.4	3.6	1.8	-
도시가계조사	34.4	56.2	9.4	-	-
사회통계조사	42.1	57.9	-	-	-
양곡소비량조사	42.3	50.0	7.7	-	-
농업기본통계조사	45.0	50.0	2.5	2.5	-
어업기본통계조사	2.9	54.3	37.1	5.7	-

- 1) : 신뢰할 수 있을 만큼 사실을 정확히 반영하고 있다는 생각이 들었다.
- 2) : 예상했던 값과는 다소 차이가 났으나 자료가 맞을 것이라고 생각했다.
- 3) : 통계수치가 웬지 잘못된 것 같다는 생각이 들어 이용하기가 꺼림칙했다.
- 4) : 통계자료가 잘못된 것 같다는 생각이 들어 참고만 하고 이용하지 않았다.
- 5) : 통계자료가 확실히 잘못된 것 같아 참고자료로도 이용하지 않았다.

○ 다음에도 이 통계자료를 이용하시겠습니까?

- 전체 응답자의 24.6%가 “정확히 작성되는 통계라는 생각이 들어 적극 이용하겠다”, 응답자의 53.3%는 “이용하여도 크게 틀리지 않으리라 생각되어 계속 이용하겠다”라고 각각 응답함
- 양곡소비량조사의 경우는 응답자의 11.5%가 “참고하기는 하겠으나 이용하지는 않겠다”고 응답함
- 어업기본통계조사의 경우는 응답자의 51.4%가 “다른 자료가 없으므로 계속 이용할 수밖에 없다” 라고 응답함

<표 V-9 : 통계자료의 신뢰성>

(단위:%)

통계조사명	1)	2)	3)	4)	5)
전 체	24.6	53.3	19.3	2.8	-
광공업동태조사	13.3	60.0	20.0	6.7	-
경기종합지수	17.0	75.5	7.5	-	-
도소매업동태조사	19.4	54.8	22.6	3.2	-
지역소득통계	23.7	57.9	18.4	-	-
인구이동통계	48.2	42.9	3.6	5.4	-
도시가계조사	15.6	53.1	31.2	-	-
사회통계조사	34.2	60.5	5.3	-	-
양곡소비량조사	26.9	46.2	15.4	11.5	-
농업기본통계조사	30.0	50.0	20.0	-	-
어업기본통계조사	5.7	40.0	51.4	2.9	-

- 1) : 정확히 작성되는 통계라는 생각이 들어 적극 이용하겠다.
- 2) : 이용하여도 크게 틀리지 않으리라 생각되어 계속 이용하겠다.
- 3) : 다른 자료가 없으므로 계속 이용할 수밖에 없다.
- 4) : 참고하기는 하겠으나 이용하지는 않겠다.
- 5) : 전혀 이용할 생각이 없다.

○ 조사목적에 부합하는 적절한 표본 추출방식을 이용하고 있다고 생각하십니까?

- 전체응답자의 74.5%가 조사목적에 부합하는 적절한 표본 추출방식을 이용하고 있다고 응답함
- 어업기본통계조사의 경우 22.9%의 응답자가 “다소 아니다”, 17.1%의 응답자가 “그렇지 않다”로 응답함

<표 V-10 : 표본 추출의 적정성>

(단위:%)

통계조사명	그렇다	다소 그렇다	다소 아니다	그렇지 않다	잘 모르겠다
전 체	30.4	44.1	10.5	4.9	10.1
광공업동태조사	26.7	55.6	6.7	2.2	8.9
경기종합지수	-	-	-	-	-
도소매업동태조사	35.5	45.2	12.9	-	6.5
지역소득통계	-	-	-	-	-
인구이동통계	-	-	-	-	-
도시가계조사	25.0	40.6	9.4	9.4	15.6
사회통계조사	31.6	52.6	5.3	-	10.5
양곡소비량조사	42.3	42.3	11.5	-	3.8
농업기본통계조사	47.5	32.5	7.5	5.0	7.5
어업기본통계조사	5.7	37.1	22.9	17.1	17.1

○ 조사대상 기준이 조사목적에 맞게 명확하게 정의되어 있다고 생각하십니까?

- 전체 응답자의 79.2%가 조사대상 기준이 명확하다고 응답함

· 어업기본통계조사의 경우 응답자의 22.9%가 “다소 아니다”로, 17.1%가 “그렇지 않다”로 응답함

<표 V-11 : 조사대상의 명확성>

(단위:%)

통계조사명	그렇다	다소 그렇다	다소 아니다	그렇지 않다	잘 모르겠다
전 체	34.3	44.9	10.2	3.3	7.3
광공업동태조사	26.7	51.1	15.6	2.2	4.4
경기종합지수	-	-	-	-	-
도소매업동태조사	29.0	51.6	16.1	-	3.2
지역소득통계	-	-	-	-	-
인구이동통계	57.1	25.0	5.4	-	12.5
도시가계조사	31.2	43.8	12.5	3.1	9.4
사회통계조사	31.6	57.9	5.3	-	5.3
양곡소비량조사	42.3	46.2	-	3.8	7.7
농업기본통계조사	37.5	47.5	5.0	2.5	7.5
어업기본통계조사	8.6	45.7	22.9	17.1	5.7

## 2) 시의성

### ○ 결과자료를 이용하기 적절한 시기에 공표하고 있다고 생각하십니까?

- 전체응답자의 27.2%가 “현실분석이 가능하도록 적절한 시기에 공표하고 있다”, 응답자의 44.2%가 “공표시기가 늦지만 다른 통계조사의 결과공표에 비해서는 빠르다”에 응답함
- 전체 응답자의 71.4%는 통계청의 통계가 다른 기관의 통계보다는 빨리 공표하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타남

<표 V-12 : 결과자료의 시의성>

(단위:%)

통계조사명	1)	2)	3)	4)
전 체	27.2	44.2	22.8	5.8
광공업동태조사	15.6	46.7	31.1	6.7
경기종합지수	35.8	49.1	15.1	-
도소매업동태조사	32.3	45.2	22.6	-
지역소득통계	15.8	31.6	47.4	5.2
인구이동통계	35.7	39.3	19.6	5.4
도시가계조사	18.8	53.1	18.8	9.4
사회통계조사	36.8	44.7	10.5	7.9
양곡소비량조사	38.5	38.5	23.1	-
농업기본통계조사	27.5	50.0	17.5	5.0
어업기본통계조사	11.4	42.9	25.7	20.0

- 1) : 현실분석이 가능하도록 적절한 시기에 공표하고 있다.
- 2) : 공표시기가 늦지만 다른 통계조사의 결과공표에 비해서는 빠르다.
- 3) : 다른 통계조사의 결과공표 보다 늦다.
- 4) : 공표시기가 늦어 이용가치가 적다.

### ○ 공표일이 사전에 예고되고 있다고 생각하십니까?

- 공표일이 사전에 예고되고 있다고 생각하는 응답자의 비율은 전체 응답자의 55.5%로 나타남
- 아직도 공표일 사전예고가 통계이용자들에게 제대로 홍보되지 않고 있는 것으로 분석됨

<표 V-13 : 통계공표의 사전예고>

(단위:%)

통계조사명	그렇다	다소그렇다	다소아니다	그렇지 않다	잘 모르겠다
전 체	26.6	28.9	16.8	9.6	18.0
광공업동태조사	15.6	44.4	13.3	13.3	13.3
경기종합지수	26.4	41.5	15.1	1.9	15.1
도소매업동태조사	22.6	61.3	6.5	-	9.7
지역소득통계	36.8	23.7	18.4	7.9	13.2
인구이동통계	35.7	14.3	17.9	16.1	16.1
도시가계조사	25.0	31.2	18.8	9.4	15.6
사회통계조사	23.7	26.3	26.3	-	23.7
양곡소비량조사	42.3	15.4	15.4	3.8	23.1
농업기본통계조사	27.5	20.0	17.5	17.5	17.5
어업기본통계조사	11.4	11.4	17.1	22.9	37.1

### 3) 관련성

○ 통계자료가 알고자 하는 바를 얼마나 충족시켜 준다고 생각하십니까?

- 전체 응답자중 “결과자료가 알고자 하는 바를 충분히 충족시켜 주고 있다”라고 응답한 비율은 12.7%, “어느 정도 충족시켜 주고 있다”라고 응답한 비율은 71.6%로 나타남

<표 V-14 : 통계자료의 관련성>

(단위:%)

통계조사명	1)	2)	3)	4)	5)
전 체	12.7	71.6	11.2	2.3	2.3
광공업동태조사	6.7	73.3	15.6	4.4	-
경기종합지수	3.8	94.3	1.9	-	-
도소매업동태조사	22.6	61.3	9.7	3.2	3.2
지역소득통계	7.9	73.7	18.4	-	-
인구이동통계	30.4	62.5	5.4	1.8	-
도시가계조사	9.4	59.4	18.8	6.2	6.2
사회통계조사	10.5	73.7	13.2	-	2.6
양곡소비량조사	15.4	73.1	3.8	-	7.7
농업기본통계조사	12.5	70.0	15.0	2.5	-
어업기본통계조사	5.7	65.7	14.3	5.7	8.6

1) : 결과자료가 알고자 하는 바를 충분히 충족시켜 주고 있다.

2) : 어느 정도 충족시켜 주고 있다.

3) : 기존 항목에 새로운 항목을 추가해야 한다.

4) : 불필요한 기존의 일부항목을 삭제하고 새로운 항목을 추가해야 한다.

5) : 항목에 대한 전면적인 검토가 있어야 한다.

#### 4) 접근성

##### ○ 통계자료를 얻기가 얼마나 편리하였다고 생각하십니까?

- 전체 응답자중 6.9%가 통계자료를 이용하는데 불편하다는 응답을 하여 자료이용의 편의성은 높게 나타남
- 불편하다는 응답이 비교적 높게 나타난 어업기본통계(14.3%), 인구이동통계(10.7%), 지역소득통계(10.5%)의 경우 대체로 인터넷홈페이지에 있는 자료를 찾아보기가 불편하다는 응답비율이 높음

<표 V-15 : 자료이용의 편의성>

(단위:%)

통계조사명	매우 편리	편리	보통	불편	매우 불편
전 체	11.9	55.3	25.9	6.1	0.8
광공업동태조사	11.1	42.2	37.8	6.7	2.2
경기종합지수	15.1	64.2	17.0	3.8	-
도소매업동태조사	12.9	48.4	35.5	3.2	-
지역소득통계	10.5	55.3	23.7	10.5	-
인구이동통계	17.9	57.1	14.3	10.7	-
도시가계조사	6.2	59.4	31.2	3.1	-
사회통계조사	15.8	50.0	28.9	5.3	-
양곡소비량조사	7.7	65.4	23.1	3.8	-
농업기본통계조사	12.5	55.0	30.0	2.5	-
어업기본통계조사	2.9	57.1	25.7	8.6	5.7

##### ○ 관련된 개념과 용어, 이용시의 주의사항 등이 잘 제공되고 있다고 생각하십니까?

- 전체 응답자의 23.4%가 “그렇다”, 47.0%가 “다소 그렇다”, 18.5%가 “다소 아니다”, 4.3%가 “그렇지 않다”, 6.9%가 “잘 모르겠다”로 응답함
- 긍정적인 응답비율이 높은 통계는 농업기본통계조사(82.5%), 지역소득통계(79.0%), 인구이동통계(76.8%) 순으로 나타남
- 부정적인 응답비율이 높은 통계는 경기종합지수(34.0%), 어업기본통계조사(31.5%), 광공업동태조사(26.7%)로 나타남

<표 V-16 : 이해의 용의성>

(단위:%)

통계조사명	그렇다	다소그렇다	다소아니다	그렇지 않다	잘 모르겠다
전 체	23.4	47.0	18.5	4.3	6.9
광공업동태조사	13.3	48.9	20.0	6.7	11.1
경기종합지수	20.8	39.6	30.2	3.8	5.6
도소매업동태조사	12.9	61.3	22.6	3.2	-
지역소득통계	21.1	57.9	13.2	2.6	5.2
인구이동통계	35.7	41.1	8.9	7.1	7.1
도시가계조사	28.1	43.8	18.8	3.1	6.2
사회통계조사	23.7	47.4	23.7	2.6	2.6
양곡소비량조사	30.8	42.3	11.5	3.8	11.5
농업기본통계조사	30.0	52.5	12.5	-	5.0
어업기본통계조사	14.3	40.0	22.9	8.6	14.3

## 5) 비교성

### ○ 결과자료는 시계열비교가 가능하다고 생각하십니까?

- 전체응답자의 32.5%가 “그렇다”, 47.2%가 “다소 그렇다”로 79.7%가 긍정적인 응답을 함
- 긍정적인 응답비율은 양곡소비량조사(92.3%), 지역소득통계(86.8%), 광공업동태조사(84.5%)순으로 나타남

<표 V-17 : 시계열 비교>

(단위:%)

통계조사명	그렇다	다소그렇다	다소아니다	그렇지 않다	잘 모르겠다
전 체	32.5	47.2	9.4	3.3	7.6
광공업동태조사	26.7	57.8	4.4	2.2	8.9
경기종합지수	30.2	45.3	11.3	7.5	13.2
도소매업동태조사	29.0	51.6	16.1	-	3.2
지역소득통계	50.0	36.8	5.3	7.9	-
인구이동통계	41.1	41.1	8.9	1.8	7.1
도시가계조사	34.4	43.8	12.5	6.2	3.1
사회통계조사	23.7	50.0	18.4	2.6	5.3
양곡소비량조사	34.6	57.7	-	-	7.7
농업기본통계조사	35.0	47.5	5.0	-	12.5
어업기본통계조사	17.1	45.7	11.4	14.3	11.4

○ 결과자료는 지역별 또는 국제간 비교가 가능하다고 생각하십니까?

- 전체 응답자중 긍정적인 응답비율은 54.1%로 나타남(“그렇다” 16.0%, “다소 그렇다” 38.1%)
- 부정적인 응답비율은 37.0%로 나타남(“다소 아니다” 22.8%, “그렇지 않다” 14.2%)

<표 V-18 : 지역별 또는 국제간 비교>

(단위:%)

통계조사명	그렇다	다소그렇다	다소아니다	그렇지 않다	잘 모르겠다
전 체	16.0	38.1	22.8	14.2	8.9
광공업동태조사	13.3	40.0	24.4	15.6	6.7
경기종합지수	17.0	49.1	17.0	5.7	11.3
도소매업동태조사	6.5	45.2	35.5	3.2	9.7
지역소득통계	18.4	31.6	23.7	23.7	2.6
인구이동통계	30.4	32.1	17.9	10.7	8.9
도시가계조사	3.1	28.1	28.1	28.1	12.5
사회통계조사	13.2	50.0	21.1	10.5	5.3
양곡소비량조사	19.2	34.6	15.4	19.2	11.5
농업기본통계조사	17.5	37.5	22.5	12.5	10.0
어업기본통계조사	11.4	28.6	28.6	20.0	11.4

6) 개선사항

○ 통계자료를 이용하면서 느끼셨던 개선해야 할 사항은?

- 평가대상통계 전체로 보아 지역별 세분자료(43.9%), 조기공표(20.8%), 세부항목 추가(16.8%), 관련자료 비교(15.0%), 기타(3.6%) 순으로 나타남
- 지역별 세분자료
  - 평가대상통계별로는 양곡소비량조사(61.5%), 지역소득통계(57.9%), 어업기본통계조사(51.4%) 순으로 나타남
- 세부항목 추가
  - 세부항목 추가 요구는 광공업동태조사(26.7%), 도소매업동태조사(25.8%), 어업기본통계조사(25.7%), 사회통계조사(21.1%) 순으로 나타남

- 조기 공표

- 농업기본통계조사(27.5%), 광공업동태조사(26.7%), 지역소득통계(23.7%) 순으로 나타남

- 관련자료 비교

- 관련자료와 비교설명요구는 경기종합지수(26.4%), 인구이동통계(23.2), 양곡소비량 조사(15.4%) 순으로 나타남

<표 V-19 : 통계자료의 개선사항>

(단위:%)

통계조사명	지역 세분 자료	세부 항목 추가	조기공표	관련자료 비교	기 타
전 체	43.9	16.8	20.8	15.0	3.6
광공업동태조사	31.1	26.7	26.7	11.1	4.4
경기종합지수	35.8	15.1	22.6	26.4	-
도소매업동태조사	38.7	25.8	22.6	9.7	3.2
지역소득통계	57.9	7.9	23.7	10.5	-
인구이동통계	46.4	8.9	21.4	23.2	-
도시가계조사	43.8	18.8	18.8	6.2	12.5
사회통계조사	36.8	21.1	21.1	10.5	10.5
양곡소비량조사	61.5	3.8	11.5	15.4	7.7
농업기본통계조사	45.0	15.0	27.5	12.5	-
어업기본통계조사	51.4	25.7	5.7	14.3	2.9

#### 4. 문제점 및 개선방안

##### 가. 주요 이용자 관리가 미흡

###### 1) 실제 이용자 명부 확보의 곤란

- 통계 작성 부서에서는 주로 주요 배부처를 관리하고 있는 실정으로(예: 과단위, 연구소, 자료실 등) 그곳의 실제이용자를 추적하여 이용자만족도 조사표를 작성토록 하는데 어려움이 있었음

- 통계이용자는 곧 통계생산자의 고객이므로 이러한 실제 주요 이용자를 철저히 관리하여 통계품질개선에 필요한 의견 제시자로 적극 활용할 필요가 있음
- 보고서 배부 시 수령증 양식에 실제이용자 명단과 이용 시 불편사항 기재란을 추가하는 방안 검토(예: 기업체의 상품구매시 고객제안서 동봉)
- 배부처 관리가 철저히 업데이트 되지 않아 반송 또는 소재불명 건수가 많았음

## 2) 주요 민간 이용자 명단 확보의 어려움

- 통계작성 부서가 관리하고 있는 주요 배부처 목록 중 공공도서관의 경우 실제 이용자 파악이 곤란하였음
  - 대부분의 공공도서관의 경우 자료열람대장 미비치 및 이용자 연락처가 불확실하였음
- 민원실 또는 인터넷을 통한 개인이용자는 대부분 1회성 이용자인 경우가 많았음
  - 다만 원시자료 또는 보고서 유료 구입자의 경우는 1회성 이용자이더라도 주요 이용자로 관리하여야 할 것임

## 3) 주요 이용자에 대한 지속적인 관리가 필요

- 통계작성 부서에서는 주요 이용자 리스트를 작성하여 이들의 의견을 작성과정에 지속적으로 피드백하는 과정이 필요
- 작성된 통계를 누가, 어떤 항목을 어떻게 이용하고 있는지를 생산자가 이해하고 통계를 작성할 때 그 품질은 훨씬 더 향상될 것임

## 나. 조사결과 문제점 및 개선방안

### 1) 원시자료의 내용검토 철저

- 향후 원시자료 유료판매를 확대할 경우 원시자료(조사표)의 착오조사 여부에 대한 내용검토를 더욱 철저히 해야할 것임
  - 구매자가 착오조사내용을 발견할 경우 우리 청 통계 전반에 대한 불신감이 고조될 우려가 있음

## 2) KOSIS 또는 STAT-KOREA 관리철저

- KOSIS 또는 STAT-KOREA 품질모니터요원 운용
  - KOSIS 또는 STAT-KOREA 주요 이용자를 파악하여 이들을 품질모니터요원으로 임명하여 이용상의 불편을 주기적으로 수렴하여 운영을 개선
    - 예: 방송국 시청자모니터요원 운용

## 3) 어업기본통계에 있어서 어가의 기준

- 시·도 수산행정과 소속응답자와 지방해양수산청 수산관리과 소속응답자들이 표본추출과 조사대상기준에 대해 부적절하다고 응답
  - 선주에 고용되어 어업에 종사한 수입으로 주로 생활하는 가구는 어가에 포함해야 된다는 의견 제시(시·도 수산행정과)

## 4) 조사항목의 세분

- 광공업동태조사
  - 정보통신산업, 지식기반산업에 대한 자료 및 연구개발활동에 대한 자료 추가
- 도소매업동태조사
  - 영업비용항목 추가, 품목세분화
- 도시가계조사
  - 민간기관 또는 개인이용자가 이전소득의 세분화(연금, 기초생활보장, 실업급여등)와 같은 상세한 자료를 요구하고 있는 것으로 조사됨
- 사회통계조사
  - 6세미만 자녀를 가진 여성의 경제활동참가율, 성희롱 경험과 신고율, 복지혜택의 측정지표 추가
- 어업기본통계조사
  - 양식어류 어종별 세분화, 연안어업과 근해어업 구분

## 5) 기타

- 광공업동태조사: 산업분류가 현실을 충실히 반영하지 못함
- 경기종합지수: 확산지수 개발 필요
- 인구가동통계: 인구가동의 사유에 관한 통계자료 발표
- 도시가계: 전가구 또는 비근로자가구의 소득통계 작성
- 어업기본통계조사: 통계청 자료와 시·도의 정책이용 자료가 다름

## 5. 통계별 기타 의견

- 응답자가 해당 통계조사에 대한 이해가 부족하여 잘못 제시한 사항이 있음에도 불구하고, 해당과에서 참고할 수 있도록 조사표에 기재된 내용을 그대로 수록하였음

통계조사명	기타의견 및 개선 요구사항
광공업동태조사	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 산업분류가 현실을 충실하게 반영 못함</li> <li>2. 표본사업체 확대 및 대표도 보완</li> <li>3. 중분류 37산업과 수도업 부분이 빠짐</li> <li>4. 산출에 기여한 투입량(근로자수,근로시간)관련 자료</li> <li>5. 신제품개발관련 자료</li> </ol>
경기종합지수	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 동행지수 및 선행지수의 확산지수</li> <li>2. 지역별 동향에 관한 설명자료</li> <li>3. 국제경기의 흐름에 관한 설명자료</li> <li>4. 지역단위의 선행 및 후행경기종합지수</li> </ol>
도소매업동태조사	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 슈퍼마켓업체에 대한 새로운 항목 추가필요</li> <li>2. 지역별 사업체수, 업체의 총평수</li> <li>3. 창업자금 및 정보화 현황 관련 자료</li> <li>4. 도매 및 소매업의 총매출액, 매출원가(구입액, 기초·기말재고액)</li> <li>5. 조사항목을 점포형태 및 취급품목별로 세분화</li> </ol>
지역소득통계	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 시·군·구단위 소득, 고용 등에 관한 자료</li> </ol>

통계조사명	기타의견 및 개선요구사항
인구이동통계	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 세대이동</li> <li>2. 직업별 이동사항</li> <li>3. 세분화된 연령통계자료</li> <li>4. 고령인구에 대한 자료</li> <li>5. 읍·명·동간 인구이동 통계자료</li> <li>6. 이동의 원인(교육, 집값, 직장 등)과 목적</li> <li>7. 가구의 이동인지 분가에 의한 이동인지 구분</li> <li>8. 연령별 인구이동 현황</li> <li>9. 용어의 개념 설명등 자료에 대한 충분한 설명</li> </ol>
도시가계조사	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 소비지출 비목에 대한 세분화</li> <li>2. 비근로자가계의 소득자료, 시·도 구분자료</li> <li>3. sample가중치 개선</li> <li>4. 주요 자산 및 부채의 내역별 합계</li> <li>5. 자영업자의 소득에 관한 자료</li> <li>6. 장애인,노인,기초생활보장수급자,자활사업가구에 관한 자료</li> <li>7. 사회보장수혜금의 세분(경로연금,장애수당,생계비)</li> <li>8. 보건의료비 지출 중 약품비 지출에서 처방과 매약 분리</li> <li>9. 가계 대출 및 부채 상황</li> <li>10. 소득별 소비형태</li> <li>11. 지역별 소득,특성별(5분위)소득,실질소득</li> <li>12. 도시지역 포함하는 경우와 그렇지 않는 경우 함께 조사</li> <li>13. 전체적으로 missing observation이 많다</li> <li>14. ID의 공표</li> <li>15. 이전소득의 세분화(연금,기초생활보장,실업급여 등)</li> <li>16. 새로운 서비스 관련 지출액(예: 경마, 카지노 등)</li> </ol>
사회통계조사	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 세분화된 지표 개발</li> <li>2. 지역통계자료</li> <li>3. 정보통신분야</li> <li>4. 전자상거래이용분야</li> <li>5. 인터넷보급율</li> <li>6. 시대의 변화에 따라 새롭게 제기되거나 변화하는 상황</li> <li>7. 보건부문에서 건강보험료이외의 의료기관 의료비 지출</li> <li>8. 만성질환의 유무</li> <li>9. 6세미만 자녀를 가진 여성의 경제활동참가율</li> <li>10. 성희롱경험과 신고율</li> <li>11. 연령별 노인부양 및 경제활동참가율</li> <li>12. 복지혜택의 측정지표</li> </ol>

통계조사명	기타의견 및 개선요구사항
양곡소비량조사	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 외식 및 접대회수를 소비량계산식에 포함시키는 방안</li> <li>2. 가구이외부문 양곡소비량조사</li> <li>3. 대규모 식당,급식단체 등에 대한 소비량조사</li> <li>4. 가구원의 외식에 대해 추적하여 실제 소비한 양곡을 평가</li> </ol>
농업기본통계조사	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 작목별 및 산업분야별통계(예: 원예, 수도작, 축산 등)</li> <li>2. 기초자치단체(시·군·구) 자료가 매우 부족하다</li> <li>3. 면적별,농가별 재배면적 및 농가수</li> <li>4. 품목별(예:고추,마늘,양파)조사</li> <li>5. 논 규모별 총 논면적 및 논벼 재배농가의 농가인구수</li> <li>6. 각 항목에 대하여 다른나라와 비교분석 참조자료 첨부</li> <li>7. 기상관련자료 추가</li> <li>8. 품목별 재배 농가수</li> </ol>
어업기본통계조사	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 다양한 비교분석자료 추가(농기본조사에 비해 다양한 분석 부족)</li> <li>2. 연안어업과 근해어업 구분해서 조사</li> <li>3. 어구어법별 조사추가(천해양식 포함)</li> <li>4. 어류의 종류를 세분화</li> <li>5. 어가기준이 농가에 비해 불리하게 정해져 있다</li> <li>6. 내수면어업 및 시·군·구별 통계자료</li> <li>7. 생산액도 품종별로 작성요망</li> <li>8. 표본조사를 더욱더 세밀히 실시</li> <li>9. 어민기준중 선주 이외 직원은 어민이 아니라는게 잘못됨(통계청 자료와 도자료, 해양수산부자료와는 전혀 맞지 않다)</li> <li>10. 농업총조사대상 농가에 부합하는 어업총조사</li> <li>11. 시·도 및 시·군·구별 어가소득 및 부채액 조사</li> <li>12. 내수면 양식품종별 자료</li> </ol>

## 2002년 「광공업동태조사 이용자만족도조사표」

※ 아래의 문항들은 <광공업동태조사> 통계자료 이용실태에 관한 사항들입니다. 해당되는 번호에 ○표를 하시고, 기타에 해당되는 경우는 내용도 기재해 주십시오.

1. <광공업동태조사>의 작성주기는 어느 것으로 알고 계십니까?  
1)매월            2)매분기            3)매반기            4)매년            5)매2년
  
2. <광공업동태조사>의 작성방법은 어느 것으로 알고 계십니까?  
1)전수조사            2)표본조사            3)가공통계            4)보고통계
  
3. 귀하께서는 <광공업동태조사> 자료를 어떤 용도로 이용하십니까?  
1)정책수립 및 평가    2)연구·학술·학습활동    3)사업 및 경영계획 수립  
4)표본조사의 모집단    5)기타\_\_\_\_\_
  
4. 얼마나 자주 이용하십니까?  
1)주1회 이상    2)월1회 이상    3)분기1회 이상    4)반기1회 이상    5)연1회
  
5. 어떤 형태의 자료를 이용하십니까?  
1)공표한 통계표            2)재 집계한 자료            3)원시자료  
4)분석한 설명자료            5)기타\_\_\_\_\_
  
6. 어떤 경로로 자료를 입수하십니까?  
1)KOSIS 또는 STAT-KOREA    2)요청(인터넷, 전화, 문서, 방문 등)  
3)통계간행물 책자    4)신문 또는 방송보도자료    5)기타\_\_\_\_\_
  
7. 자료를 한번 구입하는데 드신 비용은 얼마입니까?  
1)무료            2)10만원미만            3)10만원이상~50만원미만  
4)50만원이상~100만원미만            5)100만원이상

※ 다음은 <광공업동태조사> 통계자료를 이용하시면서 느끼셨던 정확성과 신뢰성에 관한 문항입니다. 해당되는 번호에 ○표를 하시고 기타에 해당되는 경우에는 내용도 기재해 주십시오.

8. <광공업동태조사> 통계자료가 어느 정도로 정확히 사실을 반영하고 있다는 생각이 드셨습니까?

- 1)신뢰할 수 있을 만큼 사실을 정확히 반영하고 있다는 생각이 들었다.
- 2)예상했던 값과는 다소 차이가 났으나 자료가 맞을 것이라고 생각했다.
- 3)통계수치가 웬지 잘못된 것 같다는 생각이 들어 이용하기가 꺼림칙했다.
- 4)통계자료가 잘못된 것 같다는 생각이 들어 참고만 하고 이용하지 않았다.
- 5)통계자료가 확실히 잘못된 것 같아 참고자료로도 이용하지 않았다.

8-1. 문항 8번에서 「4), 5)」로 대답하신 분만 응답하십시오. 통계자료를 이용하지 않은 구체적인 이유는 무엇입니까?

- 1)업무를 수행하는 과정에서 통계자료가 잘못되었다는 생각이 들었다.
- 2)주변 사람들이 통계자료를 못 믿겠다는 이야기를 자주 했기 때문이다.
- 3)통계작성과정에서 발생하는 착오가 있다고 생각되었기 때문이다.
- 4)통계자료로는 목적인 바의 계획을 수립할 수가 없었기 때문이다.
- 5)기타 \_\_\_\_\_

9. 다음 번에도 이 통계자료를 이용하시겠습니까?

- 1)정확히 작성되는 통계라는 생각이 들어 적극 이용하겠다.
- 2)이용하여도 크게 틀리지 않으리라 생각되어 계속 이용하겠다.
- 3)다른 자료가 없으므로 계속 이용할 수 밖에 없다.
- 4)참고하기는 하겠으나 이용하지는 않겠다.
- 5)전혀 이용할 생각이 없다.

10. <광공업동태조사>는 조사목적에 부합하는 적절한 표본 추출방식을 이용하고 있다고 생각하십니까?

- 1)그렇다.
- 2)다소 그렇다.
- 3)다소 아니다.
- 4)그렇지 않다.
- 5)잘 모르겠다.

11. 조사대상 기준이 조사목적에 맞게 명확하게 정의되어 있다고 생각하십니까?

- 1)그렇다.
- 2)다소 그렇다.
- 3)다소 아니다.
- 4)그렇지 않다.
- 5)잘 모르겠다.

※ 아래의 문항들은 <광공업동태조사> 통계자료를 이용하시면서 느끼셨던 시의성에 관한 사항들입니다. 해당되는 번호에 ○표를 하시고 기타에 해당되는 경우는 내용도 기재해 주십시오.

12. <광공업동태조사>는 조사 후부터 결과가 나올 때까지 얼마나 걸린다고 생각하십니까?  
1)1개월 이하            2)1개월~3개월 이하            3)3개월~6개월 이하  
4)6개월~12개월 이하            5)1년 이상

- 12.-1 <광공업동태조사>의 결과자료가 이용하기 적절한 시기에 공표되고 있다고 생각하십니까?  
1)현실분석이 가능하도록 적절한 시기에 공표되고 있다.  
2)공표시기가 늦지만 다른 통계조사의 결과공표에 비해서는 빠르다.  
3)다른 통계조사의 결과공표 보다 늦다.  
4)공표시기가 늦어 이용가치가 적다.

13. 조사결과자료의 공표일이 사전에 예고되고 있다고 생각하십니까?  
1)그렇다.  
2)다소 그렇다.  
3)다소 아니다.  
4)그렇지 않다.  
5)잘 모르겠다.

※ 다음은 <광공업동태조사> 통계자료가 이용자들에게 얼마나 유용하게 사용되어지는가에 관한 문항입니다. 해당되는 번호에 ○표를 하시고 기타에 해당되는 경우에는 내용도 기재해 주십시오.

14. <광공업동태조사> 결과자료는 귀하가 알고자 하는 바를 얼마나 충족시켜 준다고 생각하십니까?  
1)결과자료가 알고자하는 바를 충분히 충족시켜 주고 있다.  
2)어느 정도 충족시켜 주고 있다.  
3)기존항목에 새로운 항목을 추가해야 한다.  
4)불필요한 기존의 일부 항목을 삭제하고 새로운 항목을 추가해야 한다.  
5)항목에 대한 전면적인 검토가 있어야 한다

15 <광공업동태조사> 통계자료에 추가되어야 할 사항은 무엇입니까?

- 1)
- 2)
- 3)

※ 다음은 <광공업동태조사> 통계자료를 얼마나 편리하게 이용할 수 있었느냐에 관한 문항입니다. 해당되는 번호에 ○표를 하시고 기타에 해당되는 경우에는 내용도 기재해 주십시오.

16. 필요하신 자료를 얻기가 편리하였다고 생각하십니까?

- 1)매우 편리하였다.
- 2)편리하였다.
- 3)그저 그렇다.
- 4)불편하였다.
- 5)매우 불편하였다.

16-1. 문항 6번에서 「4), 5)」로 대답하신 분만 응답하십시오. 불편하였던 사항은 어느 것입니까? 해당되는 사항에 모두 ○표를 하십시오.

- 1)얻고자 하는 자료를 어디로 문의하여야 하는지에 대한 정보가 부족
- 2)인터넷 홈페이지에 있는 자료를 찾아보기가 불편
- 3)보고서 편제가 이용자들이 찾아보기에 불편
- 4)용어의 개념 설명, 이용 시 유의사항 등이 충실하게 수록되지 않았음
- 5)원시자료 이용 시 불편
- 6)기타 \_\_\_\_\_

※ 다음은 <광공업동태조사> 통계자료의 비교가능성에 대한 문항들입니다. 해당되는 번호에 ○표를 하시고 기타에 해당되는 경우에는 내용도 기재해 주십시오.

17. <광공업동태조사>의 결과자료는 시계열 비교가 가능하다고 생각하십니까?

- 1)그렇다.
- 2)다소 그렇다.
- 3)다소 아니다.
- 4)그렇지 않다.
- 5)잘 모르겠다.

18. <광공업동태조사>의 통계자료는 지역별 또는 국제간 비교가 가능하다고 생각하십니까?

- 1)그렇다.
- 2)다소 그렇다.
- 3)다소 아니다.
- 4)그렇지 않다.
- 5)잘 모르겠다.

※ 다음은 <광공업동태조사> 통계자료를 이용자들이 얼마나 쉽게 이해하고 활용할 수 있는가에 관한 문항입니다. 해당되는 번호에 ○표를 하시고 기타에 해당되는 경우에는 내용도 기재해 주십시오.

19 <광공업동태조사>의 통계자료는 쉽게 이해할 수 있고 자료의 이용한계를 알 수 있도록 관련된 개념과 용어, 이용시의 주의사항 등이 잘 제공되고 있다고 생각하십니까?

- 1)그렇다.
- 2)다소 그렇다.
- 3)다소 아니다.
- 4)그렇지 않다.
- 5)잘 모르겠다.

※ 다음은 <광공업동태조사> 통계자료를 이용하면서 느끼셨던 개선사항에 관한 문항들입니다. 해당되는 번호에 ○표를 하시고 기타에 해당되는 경우에는 내용도 기재해 주십시오.

20. <광공업동태조사>에서 개선해야 할 점은 어떤 것이 있습니까? 가장 필요한 사항 1개에 ○표를 해 주십시오.

- 1)지역별로 세분화된 자료가 필요하다.
- 2)세부항목이 추가로 조사되어야 한다.
- 3)결과가 더 빨리 공표 되어야 한다.
- 4)관련자료와 비교 분석된 설명이 있어야 한다.
- 5)기타 \_\_\_\_\_

21. 연락처를 적어 주십시오.

- 1)성명 :
- 2)전화번호 :
- 3)E-mail주소 :