

통계작성부서 참고자료

2004년도 통계품질 평가결과

2005. 4

품 질 관 리 팀

목 차

【 I 】 2004년도 통계품질 평가결과 요약

- I. 2004년도 통계품질평가 개요
- II. 2004년도 통계품질평가 결과
- III. 통계품질평가 결과표

【 II 】 2004년도 부문별 세부평가 내용

- I. 통계작성절차의 적합성 평가
- II. 현장조사의 정확성 평가
- III. 대외공표자료의 무결성 평가
- IV. 이용자만족도 조사
- V. 품질개선노력

【 I 】 2004년도 통계품질 평가결과 요약

목 차

I . 2004년도 통계품질평가 개요	
1. 목적	
2. 평가대상통계	
3. 평가방법	
II . 2004년도 통계품질평가 결과	
1. 통계품질평가 결과 종합	
2. 통계별 품질평가 결과	
III . 통계품질평가 결과표	
1. 통계작성절차의 적합성 평가	
2. 현장조사의 정확성 평가	
3. 대외공표자료의 무결성 평가	
4. 이용자만족도 조사	
5. 품질개선 우수 사례	

I. 2004년도 통계품질평가 개요

1. 목적

- 우리청에서 작성하고 있는 통계가 “얼마나 이용자들에게 유용하게 작성되고 있는가(Fitness for Use)”를 객관적, 체계적으로 평가하여 현 실태를 진단
- 통계별로 품질상태가 양호한 부문을 발굴하여 모델화하고 미흡한 부문의 보완과제를 제시함으로써 장기적으로 우리청 통계의 전반적인 품질수준 향상을 도모

2. 평가대상통계

- 월간 또는 연간 단위로 작성하는 경상통계 10종
 - 조사통계(8종) : 광업·제조업통계조사, 건설기성통계조사, 사이버쇼핑몰통계조사, 전자상거래기업체통계조사, 운수업통계조사, 소비자물가조사, 농산물생산비조사, 농어업법인사업체통계조사
 - 가공·보고통계(2종) : 설비투자추계지표, 인구동태통계

3. 평가방법

- 대상통계에 대하여 통계작성절차의 적합성, 현장조사의 정확성, 대외공표자료의 무결성, 이용자만족도, 품질개선노력 등 5개 부문에 걸쳐 통계품질을 종합적으로 평가

가. 부문별 평가방법 및 근거

평가 부문	평가 방법	평가 근거
1) 통계작성 절차의 적합성	- 통계작성절차를 7개 과정으로 구분하고, 각 과정에서 통계 품질에 영향을 미치는 35개 지표에 대하여 자체 및 외부 평가	- 제품생산 과정의 품질에 의하여 제품의 품질이 결정되는 과정 중심 (Process-oriented) 품질정의에 근거
2) 현장조사의 정확성	- 각 조사실시 직후에 조사현장을 재조사하여 조사수행의 정확성 및 관리실태를 점검	- 허위조사 여부, 응답일치 여부 등 재조사 (Re-interview)
3) 대외공표 자료의 무결성	- 보도자료, 보고서, DB 등 대외 공표 자료의 오류 여부 및 이용자 편의성 평가	- 대외공표자료의 무결성을 목표로 하여 점검
4) 이용자 만족도	- 통계별 주된 이용자를 파악하여, 통계자료 및 서비스에 대한 이용자의 만족정도 조사	- 이용자적합성(Fitness for Use)을 근거로 한 이용자의 직접 평가
5) 품질개선 노력	- 통계별 개선계획 대비 실적을 비교분석하여 품질개선 노력 정도 평가	- 품질미흡 부문을 스스로 발굴·개선하는 노력 반영

나. 통계별 적용된 평가 부문

- 평가대상 통계에 대해 5개 부문의 평가절차를 모두 적용
- 다음의 평가대상 통계에 대해서는 일부 평가절차를 적용 하지 **않음**
 - 광업·제조업통계조사
 - 2004년에는 연간 광업·제조업통계조사 대신 포괄범위가 더욱 넓은 산업총조사를 실시하였으며, 현장조사도 지방자치단체의 행정조직을 활용하였으므로, 통계작성 절차의 적합성과 현장조사의 정확성 절차를 적용하지 **않음**
 - ※ 2004년에 실시한 산업총조사에 대한 품질평가는 2005년에 실시할 예정
 - 건설기성통계조사
 - 건설기성통계조사 결과를 수록하는 「건설수주통계」 월보에 대해 2003년도에 이미 평가를 완료하였으므로 별도의 대외 공표자료의 무결성 평가 절차를 적용하지 **않음**
 - 설비투자추계지표
 - 생산통계, 수출입 통계 및 물가통계 등을 수집하여 작성하는 가공통계이고, 통계가 수록되는 「기계수주 통계조사」 월보에 대해 이미 평가를 완료하였으므로 현장조사의 정확성과 대외공표자료의 무결성 절차를 적용하지 **않음**

- 인구동태통계

- 출생·사망·혼인·이혼신고 양식을 바탕으로 작성되는 보고 통계이므로 현장조사의 정확성 평가절차를 적용 하지 않음

- 농산물생산비조사

- 주요 농산물에 대한 생산비를 파악하는 것으로 2003년 평가한 농가경제조사와 동일한 가구를 대상으로 조사를 실시하고 있어 현장조사의 정확성 평가 절차를 적용하지 않음

통계조사명 \ 평가부문	통계작성 절차의 적합성	현장조사 의정확성	대외공표 자료의 무결성	이용자 만족도	품질개선 노력
광업·제조업통계조사	×	×	○	○	○
건설기성통계조사	○	○	×	○	○
설비투자추계지표	○	×	×	○	○
사이버쇼핑몰통계조사	○	○	○	○	○
전자상거래기업체통계조사	○	○	○	○	○
운수업통계조사	○	○	○	○	○
소비자물가조사	○	○	○	○	○
인구동태통계	○	×	○	○	○
농산물생산비조사	○	×	○	○	○
농어업법인사업체통계조사	○	○	○	○	○

II. 2004년도 통계품질평가 결과

1. 통계품질평가 결과 종합

< 통계품질 >

□ 2004년도 우리 청 10종 통계를 대상으로 통계작성절차의 적합성, 현장 조사의 정확성, 대외공표자료의 무결성, 이용자만족도, 품질 개선노력 등을 평가한 결과를 종합하면

- 조사기획, 모집단 및 표본관리, 현장조사 등의 통계작성 단계별로 거쳐야 할 절차를 잘 이행하고 있고
- 조사현장에서는 방문면접, 전화조사, E-mail 조사, Fax 조사 등 다양한 형태의 조사방법을 활용함과 아울러, Web조사 시험 실시 등 날로 변화하는 조사환경에 대응하고 있으며
- 공표기준을 설정하고 이를 잘 준수하는 한편 DB구축 및 서비스 개선을 통해 통계이용자들에게 공평한 자료이용 기회를 부여하고 있어

⇒ 평가대상 통계의 품질등급은 대부분 '우수'한 것으로 평가됨

- 대부분 품질관리의 기본절차를 잘 지키고 있으면서 통계품질을 개선하려는 노력을 꾸준히 하고 있는 것으로 판단됨

< 문제점 >

- 평가대상 통계가 이용자들에게 유용한 통계라고 인정받기 위해서는 전반적으로 다음 몇 가지에 대해 보완이 필요한 것으로 평가되었음
- 조사실시에 대한 실질적인 목적 및 통계이용에 대한 용도 설정이 다소 구체적이지 못하여 통계자료의 가치가 제대로 평가받지 못하고 있음
- 통계작성 부서의 통계이용자에 대한 관심 부족으로 이용자 발굴, 정기적인 명부 작성 및 보완이 이루어지지 않아 작성된 통계의 활용 및 개선점 발굴에 대한 환류 절차가 체계적이지 못하고 이용자들의 요구에 빠르게 대응하지 못하고 있음
- 공표하고 있는 통계에 대한 Metadata 정보작성과 공개가 자세하지 못하고 홍보도 부족하여 이용자에게 두터운 신뢰를 받지 못하고 있음
 - 이용자만족도 조사 결과에 의하면 추가정보 획득방법에 대한 정보 부족, 개념설명 부족, 원시자료 이용 불편 등이 대부분 평가대상 통계에 대해 공통적으로 지적됨
 - 평가대상 통계의 발간물에 대한 통계정보(Metadata) 수록항목의 비율이 67.0%에 그쳤으며, '분석'은 25% 수준에 머물렀음

< 개선권고 사항 >

- 평가대상 통계에 대한 이용자의 신뢰를 확보하고 만족도를 제고하기 위해서는 앞에서 제시된 문제점을 해결하고 개선하여 **정확한 통계작성의 기반을 마련**하고 고품질의 통계를 작성할 것을 권장함
- 평가대상 통계의 실질적인 이용자의 수요를 파악할 수 있도록 통계의 주요 이용부처와 **Network**을 구축하고 모임을 정례화하는 것이 필요
- 조사환경이 변화하면 조사방법을 변경하거나 보완적인 조사방법을 도입하는 것이 일반적이므로, 조사통계의 경우에 **일정한 주기(2~3년)마다 현장조사 방법에 대한 경험자료를 수집, 검토, 분석하는 것이 필요**
 - 조사표를 응답자 자신이 직접 기입하는 사례가 많은 통계조사의 경우에는 응답자 친화적 조사표 개발과 조사표 작성안내서 설계가 필요
- 2005년 인구주택총조사에서 Web 조사를 실시할 예정이고, 일부 통계조사에서는 이미 시험적으로 Web조사표를 이용하고 있으므로 다른 통계조사에서도 이러한 **Web조사표를 보완적으로 활용하는 방안을 연구 및 검토하는 것이 필요**
- 통계청에서 공표하는 모든 통계에 대해 Metadata 정보를 작성하고 공개하는 일을 추진하고 있는데(2005년 6월 완료예정), 이러한 정보를 구체적으로 제공함으로써 이용자에서 두터운 신뢰를 받을 수 있도록 **Metadata 정보작성에 협조하여 자료를 보완할 필요**

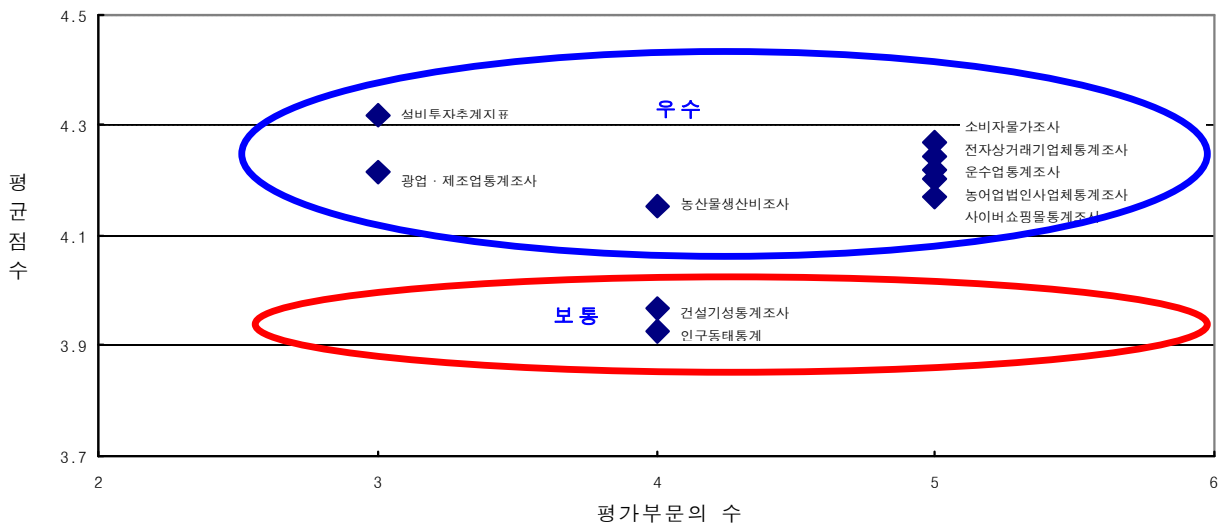
- 통계자료 및 분석자료 제공시에 **이용자의 눈높이에 맞춘 상세한 설명 추가 필요**
 - 이용자의 자료를 찾는 시간을 단축하기 위해 보고서 및 보도자료에 **구체적인 통계자료 사이트 주소를 수록**
 - 원시자료 이용에 대한 불만을 해소하기 위하여 KOSIS 홈페이지에 다음과 같은 문구를 삽입하여 **원시자료 이용에 관한 적극적인 홍보전략 필요**
(예) 본 KOSIS는 각종 통계자료를 무료로 제공하는 시스템입니다. 이보다 더 자세한 자료를 원하신다면 맞춤형 원시자료코너(http://www.nso.go.kr/newnso/popular/original/original_info.html)를 이용하시면 편리합니다.
- 작성방법, 개념, 기준 등이 달라 관련된 통계와의 불일치 또는 혼동이 우려되는 통계자료에 대해 **이용자들의 오해를 방지하기 위해 사전에 불일치의 발생 원인과 설명을 제시할 필요가 있음**
(예) 서비스업활동지수와 도시가계조사의 외식비의 사례(2004년 6월)
- 조사결과의 시의성이 다른 나라에 비하여 빠르지만 **이용자들은 이를 인식하고 있지 못하고 있으므로 주요 국가별 조사 및 공표시점에 대한 비교표를 월보, 보도자료, Metadata 등에 수록하는 등의 홍보도 필요**
- 통계조사 보고서 배부시 **간행물 수령증에 대한 활용도를 제고하여 통계조사에 대한 이용범위, 개선 사항 등을 파악하여 일반 이용자 명부도 작성·유지할 필요가 있음**

2. 통계별 품질평가 결과

【 통계조사별 종합평가 】

통계조사명	종합 평가	통계작성	현장조사	대외공표	이용자 만족도	품질개선 노력
		절차의 적합성	의 정확성	자료의 무결성		
광업·제조업통계조사	우수	-	-	우수	미흡	매우우수
건설기성통계조사	보통	매우우수	보통	-	미흡	보통
설비투자추계지표	우수	매우우수	-	-	미흡	매우우수
사이버쇼핑몰통계조사	우수	우수	보통	매우우수	미흡	우수
전자상기업체통계조사	우수	우수	매우우수	우수	미흡	우수
운수업통계조사	우수	우수	매우우수	보통	미흡	매우우수
소비자물가조사	우수	우수	매우우수	우수	미흡	매우우수
인구동태통계	보통	우수	-	우수	보통	보통
농산물생산비조사	우수	매우우수	-	보통	보통	우수
농어업법인사업체통계조사	우수	매우우수	매우우수	우수	보통	보통

2004년 평가대상통계 품질평가 결과



가. 광업·제조업통계조사

- 광업 및 제조업 부문의 구조와 분포 및 생산활동을 종합적으로 파악하는 조사로서,
 - 2004년에는 산업총조사로 대체하여 조사를 실시하였으며 조사결과는 보도자료, 광업·제조업통계조사 보고서, KOSIS 등을 통하여 제공되고 있음
- 평가시기에 산업총조사를 실시한 점을 감안하여 5개 평가 부문중 3개 평가부문에 대해서만 평가를 실시하였으며, 전반적으로 통계품질은 '우수'한 것으로 평가됨
- 조사에 대한 적극적 협조를 구하기 위하여 국내 대표적인 포털 사이트에 배너 광고를 실시하였으며
 - 기존 자료를 이용한 응답자 친화적 조사표 사용, 사업체관련 임시조사원의 인력풀 구축을 통한 우수조사원 확보 등 현장 조사 개선 노력이 두드러졌음
- 통계작성 주기가 1년이므로 이용자들은 자료 공표시에만 통계조사 및 통계자료의 존재를 인식하고 있어 통계이용자의 확대와 이용자 편의성을 제고하기가 쉽지 않음
 - 다만 조사되고 공표되는 자료가 방대함을 감안하여 통계자료에 대한 분석·연구·활용방안을 마련하여 검토할 필요가 있음
(예) 「2004년 기준 광업·제조업통계」에 대한 분석연구공모 실시(1편당 300만원 10명, 연구결과에 대한 심포지엄 개최)

나. 건설기성통계조사

- 건설공사 기성액을 파악하기 위하여 지방사무소의 조사직원을 통하여 매월 실시하는 조사로서,
 - 조사결과는 산업활동동향, 건설수주통계월보, KOSIS 등을 통하여 제공되고 있음
- 평가된 4개 부문중 통계작성절차의 적합성은 매우 우수하게 평가되었으나, 현장조사의 정확성 및 이용자만족도가 다소 낮게 평가되어, 전반적으로 통계품질은 ‘보통’수준인 것으로 평가됨
- ‘건설수주통계월보’에 건설수주통계조사와 건설기성통계조사의 두 통계자료가 수록되므로 간행물명을 ‘건설수주·기성통계’로 변경할 필요가 있음
- 해당 통계에 대한 이용자의 이해를 제고하기 위해 간행물에 이용자 유의사항, 건설수주 및 기성통계조사에 대한 개요 이외에 두 조사에 대한 비교표도 수록할 필요가 있음
- 이용자의 오해를 불러일으키지 않도록 하기 위해, 보정작업이 이루어지는 월에는 ‘이용자를 위하여’ 내용에 자세한 설명을 수록할 필요가 있음
- 자료작성 과정에 대한 투명성을 확보하고 이용자의 알 권리를 충족하기 위해서는 표본추출방법 및 표본대표도 변동에 대해 자세한 설명을 수록하는 것이 필요

다. 설비투자추계지표

- 설비투자에 이용되는 기계류 및 운수장비 동향을 파악하기 위해 작성하는 대표적인 가공통계로서,
 - 산업활동동향, 기계수주통계월보, KOSIS 등을 통하여 자료가 제공되고 있음
- 가공통계인 점을 감안하여 3개 부문만 평가하였으며, 이용자만족도는 다소 낮은 평가를 받았으나, 통계작성절차의 적합성과 품질개선노력에서 매우 우수하게 평가되어 전반적인 통계품질은 ‘우수’한 것으로 평가됨
- 2004년에는 기준연도 보정작업을 실시하여 통계자료의 현실 반영도를 제고하였으며, 향후 공표범위를 확대하고 계절조정 계열의 자료를 작성하는 기반을 마련하고 있어 품질개선노력이 매우 두드러짐
- 공표되는 통계가 총지수 하나뿐이어서 자료에 함축된 정보가 매우 제약되므로 세분된 자료를 요구하는 이용자 요구에 부합하기 위해서는 총지수의 하위분류인 세분된 자료를 공표하고, 이를 별도의 보도자료 또는 간행물에 수록할 필요가 있음
- 가공통계인 점을 감안하여 전문가 모임을 만들고 정기적인 회의를 통하여 자료 작성방법과 자료 활용 방법 등에 대해 다양한 의견을 수렴할 필요가 있음

라. 사이버쇼핑몰통계조사 및 전자상거래기업체통계조사

- B2C, B2B, B2G 등 사업체를 대상으로 매월(사이버쇼핑몰통계조사) 또는 분기별(전자상거래기업체통계조사)로 전자매체를 이용하여 상거래 동향을 파악하는 조사로서,
 - 조사결과는 월별 보도자료, 전자상거래조사보고서, KOSIS 등을 통하여 제공되고 있음
- 5개 부문의 종합 평가결과를 보면, 이용자 만족도는 다소 미흡하였으나, 통계작성절차의 적합성, 현장조사의 정확성 등에서 우수하게 나타나, 전반적인 통계품질은 사이버쇼핑몰통계조사와 전자상거래통계조사 모두 '우수'한 것으로 평가됨
- 조사연혁이 짧지만 전자매체를 이용하는 사업체 특성을 반영하여 면접조사 이외에 인터넷, 이메일, 팩스, 전화 등 다양한 조사방법을 동원하여 조사를 실시하고 있어 현장조사의 환경 변화에 적극적으로 대응하고 있는 것으로 판단됨
- 산업환경 및 조사환경이 빠르게 변화하고 있으므로 이용자의 요구를 충족하는 통계작성 기반을 마련하기 위해서는 정기적으로 이용자 및 전문가 회의를 개최할 필요가 있음
- 조사대상 사업체의 변동이 심한 점과 전수조사인 점을 감안하여 이용자에게 더욱 신뢰받는 통계를 작성하기 위해서는 모집단 파악 및 조사대상 설정방법, 조사방법, 포함오차(Coverage error), 무응답 현황 등에 대한 정보를 파악하여 제공할 필요가 있음

마. 운수업통계조사

- 운수업의 구조변동 및 실태를 파악하기 위해, 매년 지방통계사무소 및 협회 등을 통하여 실시하는 조사로서,
 - 그 결과는 보도자료, 운수업통계조사 보고서, KOSIS 등을 통해 제공되고 있음
- 5개 부문을 모두 평가한 결과, 이용자 만족도는 다소 미흡하였으나, 통계작성절차의 적합성, 현장조사의 정확성, 품질개선노력 등에서 우수하게 평가되어, 전반적으로 통계품질은 ‘우수’한 것으로 평가됨
- 조사대상업체의 특성에 맞는 Web조사표를 개발하여 적용함으로써, 조사응답부담을 줄이고 정확성을 제고하고 있어 품질개선 노력이 두드러짐
- 조사모집단을 전수층과 표본층으로 나누어 설정하고 있으므로, 이용자가 보다 정확한 정보를 가지고 통계를 해석하고 활용할 수 있도록, 표본추출 비율, 표본오차 등과 같이 보다 상세한 설명 자료를 제공할 필요가 있음
- 한국은행, 선주협회 등 다른 관련 통계와의 차이가 발생하는 경우에는 이용의 편의 및 자료의 오해·오역을 방지하기 위해 그 차이의 원인 등을 충분히 설명할 필요가 있음
- 조사를 대상업종의 협회와 통계청 지방사무소를 통해 이원화하여 실시하고 있으므로, 이러한 조사체계의 구축사유와 조사의 정확성 유지를 위한 장치 등을 홍보할 필요가 있음

바. 소비자물가조사

- 매월 36개 도시지역에서 상품의 소매가격과 서비스 요금 등의 가격변동을 파악하기 위한 조사로서,
 - 그 조사 자료로 소비자물가지수를 작성하고, 보도자료, 소비자물가월보, 물가연보, KOSIS 등을 통해 제공되고 있음
- 5개 부문을 모두 평가한 결과, 이용자만족도 등에서는 미흡하였으나, 통계작성절차의 적합성, 현자조사의 정확성 등에서 우수하게 평가되어, 전반적으로 통계품질은 ‘우수’한 것으로 평가되었음
- 유의추출방법이 소비자물가조사에서 적용할 수 있는 유일한 표본추출방법임을 이용자에게 알릴 필요는 있으며, 아울러 차선책으로 선택할 수 있는 확률표본 추출방법에 대해서 더욱 심층적인 연구 분석이 필요함
- 월보에 수록하고 있는 국가별 소비자 물가지수는 이용자에게 유용한 국제적 비교 정보를 제공하고 있으나, 국가별 기준이나 차이점을 파악할 수 있는 정보원이 없으므로 인용하고 있는 IMF의 국가별 사이트를 수록할 필요가 있음

사. 인구동태통계

- 매월 접수되는 출생, 사망, 혼인, 이혼 등에 대한 신고서를 바탕으로 하여 인구변동요인을 파악하기 위해 작성하는 통계로서,
 - 작성결과는 보도자료, 혼인·이혼통계, 출생사망통계, KOSIS 등을 통해 제공되고 있음
- 보고통계인 점을 감안하여 4개 부문을 평가하였으며, 통계작성 절차의 적합성은 우수하나, 행정통계 특성상 관련법의 개정 등 업무개선이 느리게 진행되어 전반적인 통계품질은 ‘보통’수준으로 평가되었음
 - 이용자 만족도 조사는 ‘보통’수준으로 평가되었으며, 이는 다른 조사의 ‘미흡’보다 높은 수준임
- 시도 담당 직원들의 신고서 입력에 의존하여 자료를 수집하고 있으므로 행정통계에 대한 정확성을 제고하기 위해서는 신고서 누락에 대한 검토, 다양한 교육 자료 작성 및 제공이 필요
- 신고서에 있는 어려운 용어를 쉽게 개정하여 이용자의 편의성을 제고하기 위해서는 호적법 개정이 요구되므로 지속적으로 관련기관과의 협의를 추진할 필요가 있음

아. 농산물생산비조사

- 적정 농산물 가격결정에 중요하게 이용되는 논벼 등 주요 작물의 생산비를 파악하기 위한 조사로서,
 - 작성된 자료는, 보도자료, 농수산물생산비통계, KOSIS 등을 통하여 제공되고 있음
- 농가경제조사에 부가되어 조사되는 특성을 감안하여 4개 부문을 평가하였으며, 이용자만족도는 보통으로, 통계작성절차의 적합성은 매우 우수하게 평가되어 전반적인 통계 품질은 ‘우수’한 것으로 평가됨
- 사용하고 있는 표본이 농가경제조사, 양곡소비량조사, 농산물생산비 조사 등을 동시에 조사하는 다목적 표본이므로 품목별 표본추출에 대한 개선이 요구될 때 전반적인 개선방안을 마련할 필요가 있음
- 조사직원이 조사표를 직접 작성하는 면접조사방법이 주로 이용되고 있으나, 일부 응답자가 직접 기입하는 방법도 병행하고 있으므로 조사표를 보다 응답자 친화적인 형태로 설계하고 기입방법에 대한 안내서도 배부할 필요가 있음

자. 농어업법인사업체통계조사

- 농어업 법인의 실태를 파악하고 경영추이를 분석하기 위하여 전국 법인을 대상으로 매년 실시하는 조사로서,
 - 그 결과는 보도자료, 농어업법인통계조사보고서, KOSIS 등을 통해 제공되고 있음
- 5개 부문에 대해 품질평가를 실시하였으며, 이용자만족도는 보통 수준이나 통계작성절차의 적합성 및 현장조사의 정확성이 매우 우수하게 평가되어 전반적인 통계품질은 '우수'한 것으로 평가됨
- 농어업 법인사업체에 대한 전수조사이므로, 조사에 대한 이용자의 이해도를 제고하기 위해서는 모집단 명부작성과정에 대한 구체적인 정보를 제공할 필요가 있음
- 이용자의 편의를 더욱 제고하기 위해서는 조사연혁과 시계열 자료에 대한 구체적인 정보를 간행물에 수록할 필요가 있음
- 사업체기초조사에서도 농어업법인사업체 자료를 작성하고 있으므로 다른 관련 통계자료와의 비교·분석을 통하여 자료의 정확성과 신뢰성을 검증할 필요가 있음

Ⅲ. 통계품질평가 결과표

1. 통계작성절차의 적합성 평가

- 통계담당자와 2명의 외부평가자가 35개 지표로 구성된 품질평가서를 작성한 내용

【 품질평가 현황】

	평가점수 (5점만점)	평가 응답수 및 구성비(%)					
		매우양호	양호	보통	미흡	매우미흡	관계없음
전체	4.44 <4.56>	392 (41.5%)	251 (26.6%)	52 (5.5%)	15 (1.6%)	- (-)	235 (24.9%)
건설기성통계조사	4.88 <4.97>	82 (78.1%)	11 (10.5%)	- (-)	- (-)	- (-)	12 (11.4%)
설비투자추계지표	4.58 <4.47>	32 (30.5%)	15 (14.3%)	3 (2.9%)	- (-)	- (-)	55 (52.4%)
사이버쇼핑몰통계조사	4.09 <4.18>	20 (19.0%)	36 (34.3%)	8 (7.6%)	3 (2.9%)	- (-)	38 (36.2%)
전자상거래기업체 통계조사	4.18 <4.13>	21 (20.0%)	38 (36.2%)	7 (6.7%)	1 (1.0%)	- (-)	38 (36.2%)
운수업통계조사	4.15 <4.00>	26 (24.8%)	64 (60.9%)	9 (8.6%)	1 (1.0%)	- (-)	5 (4.8%)
소비자물가조사	4.34 <4.50>	46 (43.8%)	40 (38.1%)	7 (6.7%)	3 (2.9%)	- (-)	9 (8.6%)
인구동태통계	4.03 <4.80>	24 (22.9%)	23 (21.9%)	10 (9.5%)	6 (5.7%)	- (-)	42 (40.0%)
농산물생산비조사	4.79 <4.91>	79 (75.2%)	16 (15.2%)	2 (1.9%)	- (-)	- (-)	8 (7.6%)
농어업법인사업체 통계조사	4.70 <4.96>	62 (59.0%)	8 (7.6%)	6 (5.7%)	1 (1.0%)	- (-)	28 (26.7%)

주1) < >는 통계담당자가 평가한 점수

2) ()은 응답구성비

3) 각 통계별 평가응답총수의 소계는 105임 : 35개 지표 × 3(자체평가자와 2명의 외부평가자)

2. 현장조사의 정확성 평가

- 각 조사별로 현장조사가 완료된 직후 CATI 시스템을 이용하여 응답자에게 직접 전화를 걸어 조사방법, 일부 항목에 대한 응답 일치 여부 등을 파악한 내용

【 재조사 항목에 대한 일치율 】

통 계 조 사 명	합 계	일치	불일치	일치율(%)	불일치율(%)
전 체	2,408	2,358	50	97.9	2.1
건설기성통계조사	174	169	5	97.1	2.9
사이버쇼핑몰통계조사	284	273	11	96.1	3.9
전자상거래기업체통계조사	480	473	7	98.5	1.5
운수업통계조사	500	494	6	98.8	1.2
소비자물가조사	586	580	6	99.0	1.0
농어업법인사업체통계조사	384	369	15	96.1	3.9

주) 조사항목 및 특성에 따라 허용되는 불일치율이 상이하나, 통계적 품질관리 이론에서는 6%~10%를 허용가능 수준으로 보고 있으며, 미국 노동력조사(실업률조사)의 허용 수준은 6% 미만임

【 방문 면접조사시 조사방법 】

통계조사명	계	응답자 기업	구성비	직원 기업	구성비	직원 보충 기업	구성비
			(%)		(%)		(%)
전 체	1,481	459	31.0	885	59.8	137	9.3
건설기성통계조사	49	41	83.7	7	14.3	1	2.0
사이버쇼핑몰 통계조사	152	63	41.4	83	54.6	6	3.9
전자상거래기업체 통계조사	88	57	64.8	21	23.9	10	11.4
운수업통계조사	401	161	40.1	170	42.4	70	17.5
소비자물가조사	397	-	-	397	100.0	-	-
농어업법인사업체 통계조사	394	137	34.8	207	52.5	50	12.7

【 면접조사시 소요시간 】

통계조사명	합계	10분 미만	구성 비(%)	10~ 20분	구성 비(%)	20~ 40분	구성 비(%)	40분 이상	구성 비(%)
		전 체	1,481	593	40.0	364	24.6	409	27.6
건설기성통계 조사	49	16	32.7	14	28.6	19	38.8	-	-
사이버쇼핑몰 통계조사	152	70	46.1	44	28.9	31	20.4	7	4.6
전자상거래기업체 통계조사	88	19	21.6	32	36.4	30	34.1	7	8.0
운수업통계조사	401	111	27.7	110	27.4	144	35.9	36	9.0
소비자물가조사	397	304	76.6	66	16.6	26	6.5	1	0.3
농어업법인 사업체통계조사	394	73	18.5	98	24.9	159	40.4	64	16.2

3. 대외공표자료의 무결성 평가

- 평가대상 통계의 보도자료와 각 보도자료 및 보고서를 대상으로 이용자 편의성 항목 수록 여부, 수치오류 등을 파악하여 분석한 자료

【 10페이지당 오류건수 】

(단위 : 개)

통계조사명	보도자료	보고서
전 체	0.4	0.06
광업·제조업통계조사	-	0.04
사이버쇼핑몰통계조사	-	0.08
전자상거래기업체통계조사	-	
운수업통계조사	0.6	0.05
소비자물가조사	-	-
인구동태통계	0.8	0.28
농산물생산비조사	0.6	0.14
농어업법인사업통계조사	-	-

【 이용자 편의사항 수록 비율 】

(구성비 : %)

통계조사명	평균	‘이용자를 위하여’	‘조사 개요’	‘모집단 및 표본’	‘분석’	
						전 체
광업·제조업통계조사	70.8	80.0	81.8	100.0	20.0	
전자상거래기업체통계조사	73.9	60.0	81.8	100.0	50.0	
운수업통계조사	59.4	100.0	72.7	57.1	22.2	
소비자물가조사	63.6	100.0	81.8	71.4	11.1	
인구동태통계	73.8	90.0	81.8	100.0	25.0	
	총괄·출생·사망	76.2	100.0	81.8	100.0	25.0
	혼인·이혼	71.4	80.0	81.8	100.0	25.0
농산물생산비조사	59.4	100.0	63.6	57.1	33.3	
농어업법인사업통계조사	69.6	100.0	63.6	100.0	25.0	

주1) 4개 부문의 34개 항목에 대한 수록 비율

2) 해당없는 경우는 전체 비율에서 제외

3) 전자상거래통계조사는 사이버쇼핑몰 및 전자상거래기업체통계결과에 대한 보고서

4. 이용자만족도 조사

- 평가대상 통계별로 많게는 230명(소비자물가조사), 적게는 87명(운수업통계조사)의 통계 이용자에게 이용자만족도 조사를 실시할 결과 자료

【 종합평가 】

	응답자 (명)	응답률(%)		이용자만족도 (5점만점)
		긍정	부정	
전 체	1,495	54.4	11.8	3.45
광업·제조업통계	189	48.1	18.0	3.31
건설기성통계조사	137	59.9	12.4	3.50
설비투자추계지표	108	53.7	11.1	3.47
사이버쇼핑몰통계조사	176	47.7	11.9	3.39
전자상거래기업체통계조사	151	53.0	11.3	3.42
운수업통계조사	87	47.1	11.5	3.36
소비자물가조사	230	52.2	13.5	3.40
인구동태통계	205	62.0	7.8	3.60
농산물생산비조사	123	61.0	8.9	3.54
농어업법인사업체통계조사	89	61.8	7.9	3.56

주1) 긍정응답 : '매우 그렇다' + '대체로 그렇다'

2) 부정응답 : '전혀 그렇지 않다' + '대체로 그렇지 않다'

【 작성주기 및 작성방법을 알고 있는 인지자 】

	응답자 (명)	응답률(%)		이용자만족도 (5점만점)
		긍정	부정	
전 체	983	57.7	11.4	3.49
광업·제조업통계	134	51.5	17.2	3.37
건설기성통계조사	93	61.3	11.8	3.54
설비투자추계지표	55	63.6	14.5	3.56
사이버쇼핑몰통계조사	67	47.8	11.9	3.39
전자상거래기업체통계조사	62	59.7	12.9	3.48
운수업통계조사	69	50.7	13.0	3.38
소비자물가조사	187	53.5	12.8	3.42
인구동태통계	144	63.9	4.9	3.65
농산물생산비조사	106	64.2	8.5	3.58
농어업법인사업체통계조사	66	63.6	7.6	3.58

주1) 긍정응답 : '매우 그렇다' + '대체로 그렇다'

2) 부정응답 : '전혀 그렇지 않다' + '대체로 그렇지 않다'

5. 품질개선 우수 사례

» 설비투자추계지표 개편 «

○ 목적

95년 이후 우리경제의 구조변화를 반영함은 물론 산업생산지수, 도소매업판매액 등 관련 지표와의 비교성을 제고하기 위해 추진

○ 개편내용

- 기준연도 변경 : 1995년 → 2000년
- 2000년 산업연관표(I-O Table)에 근거하여 추계대상품목 확대
 - 61개 부문 670개 품목 → 63개 부문 682개 품목(12개 확대)
 - 품목 coverage(한국은행의 설비투자품목 기준)를 91.9%에서 92.4%로 제고
- 지표작성절차의 개선
 - 2000년 기준년의 기준액 및 재고액, 국산 및 수입중간수요율, 국산 및 수입투자율, 수입세율 및 수출마진운임률을 갱신
 - 제조업통계, 산업생산·재고지수, 무역통계 및 수출입물가 품목 재연결 등 추계관련 이용통계의 품목 연결 코드 갱신

○ 개편효과

- 개편된 신지수는 구지수에 비해 순환변동적 특성(상관성 및 변동성) 측면에서 국민계정 설비투자와의 일치성이 제고

		국민계정 설비투자 대비 상관성 ¹⁾			변동성 ²⁾
		-1분기	당분기	+1분기	
구지수	1996-2003	0.8697	0.9742	0.8319	0.9847
	2000-2003	0.5863	0.9614	0.5999	0.8912
신지수	1996-2003	0.8761	0.9842	0.8445	0.9989
	2000-2003	0.6182	0.9915	0.6678	0.9372

1) 기준지표와 비교지표 사이의 시차상관계수 [96.1/4~04.1/4분기, 전년동분기비 기준]

2) 비교지표(추계지수) 표준편차 ÷ 기준지표(국민계정 설비투자) 표준편차

» 운수업통계 조사방법 개선 «

○ 배경

조사환경이 열악해지고 새로운 통계자료도 요청되어 있어 새로운 조사방법을 도입하고 조사범위도 확대

○ 조사방법의 개선

- 인터넷 조사방법 도입

- 조사자료의 정확성을 제고하고 응답조사부담을 경감하기 위해 일부 항공운송업, 외항화물업에 인터넷(E-mail) 조사 방법을 도입하여 시행
- 대형업체(매출액 2천억원 이상)의 응답 회신율이 높았으며, 2005년에는 철도업 등 3개 업종으로 확대할 예정

- 조사방법 변경

- 마을버스운송업, 전세버스 등의 업종에서 사업체의 비협조와 불응으로 부실조사표가 많아짐에 따라 협회를 통한 전수조사에서 통계청 직원에 의한 표본조사로 변경하고 내용검토를 강화

○ 조사범위의 확대

- 택배산업에 대한 자료검토

- 택배산업에 대한 새로운 통계자료의 수요에 부응하기 위하여 이 산업에 대한 조사여부를 검토
- 관련기관 및 업체로부터 의견을 수렴하고 기업체명부와 적용할 조사방법을 마련한 상태
- 2005년에 일반화물업 중 택배산업(통신업 중 우체국의 소포송달업을 포함)을 별도로 선정하여 조사를 실시할 예정

※ 조사직원 교육 강화

- 비직영 차량(지입차량)에 대한 조사경험 및 결산자료 활용에 필요한 기초회계지식 등을 지침서에 보완하고 착오사례별(case-by-case)교육을 통해 지식을 습득하게 함으로써 조사의 효율성을 제고

» 소비자물가 보조지표 작성 및 조사개선 «

○ 배경

물가의 변동을 정확히 측정하는 물가통계를 작성하기 위해 연쇄지수를 보조지표로 도입하고, 일부 품목의 조사주기 및 규격을 변경

○ 소비자물가 연쇄지수를 보조지표로 도입

- 현행 라스파이레스(Laspeyres) 산식이 가중치를 고정하는 데서 기인하는 지수의 상향편의를 보완하기 위하여 매년 가중치를 변경하는 연쇄지수를 작성하여 보조지표로 활용
 - 매년 연간단위로 전국에 대해 지수를 작성하여 보도자료를 통해 공표

○ 조사의 정확성을 제고하기 위한 개선 조치

- 국제유가의 흐름에 민감하게 나타나는 석유류의 가격변동을 포착하기 위하여 휘발유, 경유, 등유 등의 조사주기를 월 1회에서 3회로 변경
- 조사직원의 업무부담을 완화하기 위해 서비스품목의 조사시기를 중순에서 하순으로 조정하고, 조사일수도 1일에서 2일로 확대
- 대표성을 제고하기 위하여 모델이 빠르게 변화하는 TV, 컴퓨터, 이동전화기 등에 대해 조사규격을 1개에서 2개 이상으로 확대
- 품질변화 부분을 제외한 순수한 가격변동만을 반영하기 위하여 “PC 품목”에 한해 헤도닉(Hedonic)계량기법을 적용한 지수를 시험적으로 작성

○ 현실 반영도 제고를 위한 지수개편 준비

- 2005년 기준 지수개편 준비를 위하여 조사대상지역을 현행 36개 도시에서 38개로 확대하고, 비데, 간병인 임료 등 40개 추가예상품목을 선정하여 조사 실시

【Ⅱ】 2004년도 부문별 세부평가 내용

I. 통계작성절차의 적합성

통계작성절차에 대한 평가는 각 통계의 담당과에서 제출한 자체평가서, 보고서, 지침서, 조사표, 평가근거자료와 외부 평가결과를 이용한 것임

목 차

1. 평가개요

- 가. 목적
- 나. 평가대상통계
- 다. 평가방법
- 라. 통계품질지표
- 마. 평가절차
- 바. 평가일정

2. 평가결과

- 가. 종합평가
- 나. 평가요소
- 다. 절차별 결과
- 라. 품질차원별 결과
- 마. 자체와 외부평가 결과 비교
- 바. 이용자만족도 조사와의 비교

3. 통계별 결과

- 가. 건설기성통계조사
- 나. 설비투자추계지표
- 다. 사이버쇼핑몰통계조사
- 라. 전자상거래기업체통계조사
- 마. 운수업통계조사
- 바. 소비자물가조사
- 사. 인구동태통계
- 아. 농산물생산비조사
- 자. 농어업법인사업체통계조사

<부록 > 통계표

1. 평가개요

가. 목적

- 각각의 통계작성절차가 적절하다면 그 과정을 통하여 생산된 통계는 고품질임을 보증할 수 있다는 개념을 바탕으로 통계작성절차의 적합성을 진단
- 통계작성자가 통계품질지표에 따라 작성과정을 평가함으로써 우수사례를 발굴하고 미흡한 절차는 찾아내어 이를 업무개선에 반영토록 유도
- 통계별 평가를 통하여 우리청 전반적인 개선요구사항을 파악하고 이에 대한 보완과제를 제시함으로써 고품질 통계생산을 위한 통계작성 시스템 구축

나. 평가대상통계

- 2004년 품질평가대상 통계 10종 중 광업·제조업통계조사를 제외한 9종 통계에 대한 작성절차의 적합성 평가 실시
 - 건설기성통계조사, 설비투자추계지표, 사이버쇼핑몰통계조사, 전자상거래기업체 통계조사, 운수업통계조사, 소비자물가조사, 인구동태통계, 농산물생산비조사, 농어업법인사업체통계조사 등 9종
 - 광업·제조업통계조사는 2004년에는 산업총조사로 확대되어 조사가 실시되었고, 품질관리팀의 총조사 품질지표 학술용역사업의 결과를 바탕으로 추후 실시할 예정으로 금년 평가에서는 제외

다. 평가방법

- 통계작성절차를 조사기획, 모집단 및 표본, 조사표 설계, 조사직원관리, 조사실시, 자료처리 및 집계, 자료이용 등 7개 절차로 구분
- 7개 절차별로 통계품질에 영향을 줄 수 있는 요소 중 객관적 측정이 가능한 요소를 「2004년 통계품질지표」로 선정

- 품질지표로 선정된 35개 지표를 5점 척도 설문형식에 의하여 자체 및 외부 2단계 평가

라. 통계품질지표

- 2003년 자체평가 결과를 바탕으로 하여 통계작성시 필수적인 품질지표 작성
- 향후 품질개선을 위한 방향제시형 지표 우선 선정
(부록 2004년 통계품질지표 참조)

< 통계품질지표 및 평가요소 >

	품질지표	평가요소		
		2003년	2004년	증감
계	35	84	87	3
1. 조사기획	8	19	18	△1
2. 모집단 및 표본	5	8	10	2
3. 조사표 설계	3	10	11	1
4. 조사직원관리	2	6	6	-
5. 조사실시	3	6	7	1
6. 자료처리 및 집계	4	11	12	1
7. 자료이용	10	24	23	△1

< 차원별 통계품질지표 >

합계	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
35	2	3	4	5	21

마. 평가절차

1) 자체평가

- 통계품질지표 및 각 지표별 평가요소를 검토하고 해당통계의 평가요소 실시 여부를 판단한 후 각 지표별 5점 척도 평가
- 지표별 평가에 대한 근거자료 제시 및 의견 기술

- 자체평가서와 함께 평가결과를 증빙할 수 있는 최근 작성된 보고서, 조사표, 지침서, 각 지표평가에서 인용 또는 언급한 자료를 제출

2) 외부평가

- 평가대상통계에 대한 전문적 이용자로서 다음 사항에 해당하는 전문가 중 2명 이상 추천
 - 평가수행업무에 적극적으로 협조할 수 있는 자
 - 해당통계에 대한 전문적 분석 또는 이용 경험이 있는 자
 - 해당통계의 전문가 회의(또는 이용자 회의)에 참석하는 등 해당통계 관련사업에 대한 경험이 있는 자
 - ※ 2002년 및 2003년 외부평가자는 가급적 배제
- 통계별로 선정된 2명의 외부평가자가 담당과에서 제출한 자체평가서 및 평가 근거자료를 이용하여 각각 외부평가서를 작성

바. 평가일정

- 외부평가자 추천 요청 : 2004. 4. 27.
- 외부평가자 확정 및 2004년 통계품질심의위원회 구성 : 2004. 8. 12.
- 통계품질지표(안)에 대한 평가대상 담당과 의견 수렴 : 2004. 8.16.~8.26.
- 통계담당부서의 자체평가서 작성 : 2004. 9.6.~9.24.
- 외부평가방법 설명 및 평가 의뢰 : 2004. 10. 14.
- 통계심의위원회의 외부평가 실시 : 2004. 10.14~11.10.

2. 평가결과

가. 종합평가

- 계량적 분석을 위하여 척도를 다음과 같이 점수화하였음
 - ‘매우양호(매우그렇다)’ → 5점, ‘양호(그렇다)’ → 4점, ‘보통’ → 3점, ‘미흡(아니다)’ → 2점, ‘매우미흡(전혀아니다)’ → 1점
 - 평균 점수 = $\frac{(\text{‘매우양호’평가수} \times 5 + \text{‘양호’평가수} \times 4 + \text{‘보통’평가수} \times 3 + \text{‘미흡’평가수} \times 2 + \text{‘매우미흡’평가수} \times 1)}{(\text{전체평가수} - \text{‘관계없음’평가수})}$
 - ‘관계없음’으로 응답한 지표에 대해서는 점수계산에서 제외
 - ※ 주어진 자료만으로 외부평가가 어려운 항목에 대해 평가하지 않은 경우에는 ‘관계없음’으로 표시한 경우가 있으며, 역시 점수 계산에서는 제외
 - 통계별로 종합점수는 자체 및 외부평가자 2명의 평균이며, 자체 또는 외부평가 결과인 경우 ‘자체평가기준’ 등으로 구분하여 표시
 - 자체평가의 평가점수는 대상과에서 작성한 자체평가서 점수를 그대로 이용한 것으로 품질관리팀의 조정은 없었음
 - 다만, 평가자의 평가성향, 개별 통계에 대한 이해도 등에 따라 평가편의가 발생할 수 있으나, 생산자와 전문이용자의 입장 차이를 발견하고 개선점을 도출하는데 의미가 있을 것임
- 2004년 9종에 대한 통계작성절차별 종합점수는 4.44로 나타났음
- 통계별로 보면 건설기성통계조사, 설비투자추계지표, 농산물생산비조사, 농어업법인사업체통계조사 등은 평균점수가 4.5이상으로 ‘매우우수’하다고 평가하였으며, 나머지 통계는 4.0이상으로 대체적으로 ‘양호’하다고 여기고 있음

< 통계별 종합평가 결과 >

	평가점수	평 가 현 황					
		매우양호	양호	보통	미흡	매우미흡	관계없음
전 체	4.44 (4.56)	392 (41.5%)	251 (26.6%)	52 (5.5%)	15 (1.6%)	- (-)	235 (24.9%)
건설기성통계 조사	4.88 (4.97)	82 (78.1%)	11 (10.5%)	- (-)	- (-)	- (-)	12 (11.4%)
설비투자추계 지표	4.58 (4.47)	32 (30.5%)	15 (14.3%)	3 (2.9%)	- (-)	- (-)	55 (52.4%)
사이버쇼핑몰통계 조사	4.09 (4.18)	20 (19.0%)	36 (34.3%)	8 (7.6%)	3 (2.9%)	- (-)	38 (36.2%)
전자상거래기업 체통계조사	4.18 (4.13)	21 (20.0%)	38 (36.2%)	7 (6.7%)	1 (1.0%)	- (-)	38 (36.2%)
운수업통계조사	4.15 (4.00)	26 (24.8%)	64 (60.9%)	9 (8.6%)	1 (1.0%)	- (-)	5 (4.8%)
소비자물가조사	4.34 (4.50)	46 (43.8%)	40 (38.1%)	7 (6.7%)	3 (2.9%)	- (-)	9 (8.6%)
인구동태통계	4.03 (4.80)	24 (22.9%)	23 (21.9%)	10 (9.5%)	6 (5.7%)	- (-)	42 (40.0%)
농산물생산비 조사	4.79 (4.91)	79 (75.2%)	16 (15.2%)	2 (1.9%)	- (-)	- (-)	8 (7.6%)
농어업법인 사업체통계조사	4.70 (4.96)	62 (59.0%)	8 (7.6%)	6 (5.7%)	1 (1.0%)	- (-)	28 (26.7%)

주1) 평가점수의 괄호 안은 자체평가 점수

2) 평가현황의 괄호 안은 구성비

3) 평가현황의 소계는 105임(=35개 지표 × 3(자체 및 외부 2명))

나. 평가요소

- 평가기준으로 제시한 평가요소를 해당 절차에서 적용하고 실천하고 있는 비율과 지표별 점수를 통계적으로 분석해 보면 상관계수는 0.58, 통계조사별 평균점수와 상관계수는 0.67로 나타나 높은 상관관계를 보였음

⇒ 통계작성절차의 적합성을 제고하여 통계품질을 향상시키기 위해서는 평가요소를 적용하여 통계를 개선할 필요가 있는 것으로 판단됨

< 평가요소의 상관계수 >

(자체평가기준)

	상관계수	p-value
품질지표별 평균점수	0.57502	0.0003
통계조사별 평균점수	0.66723	0.0496

- 사이버쇼핑몰통계조사와 전자상거래기업체통계조사는 2001년부터 시작한 신규 통계로 평가요소의 실시비율이 낮아 두 통계 모두 80% 미만으로 나타났음

< 통계별 87개 평가요소 적용비율 >

(자체평가기준)

통계조사명	평균점수	평가요소 비율 ¹⁾	평가요소		
			적용하고 있음	적용하지 않음	해당사항이 없는 요소 ²⁾
건설기성통계 조사	4.97	100.0%	77	-	10
설비투자추계 지표	4.47	94.4%	34	2	51
사이버쇼핑몰통계 조사	4.18	79.4%	50	13	24
전자상거래기업 체통계조사	4.13	78.1%	50	14	23
운수업통계조사	4.00	92.8%	77	6	4
소비자물가조사	4.50	85.0%	68	12	7
인구동태통계	4.80	98.5%	66	1	20
농산물생산비 조사	4.91	94.0%	78	5	4
농어업법인 사업체통계조사	4.96	92.4%	61	5	21

주1) 평가요소비율 = (적용하고 있는 평가요소/(87-해당사항이 없는 요소))

2) 품질지표에 '관계없음'으로 응답한 경우의 평가요소

< 지표별 평가요소 적용비율 >

(자체평가기준)

지 표	평균점수	평가요소적용비율
1-1. 조사목적 명확성	4.7	88.9%
1-2. 문서화의 충실성	4.6	97.2%
1-3. 기준의 타당성	4.4	88.9%
1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	4.2	77.8%
1-5. 현장조사 업무량 파악	4.5	100.0%
1-6. 개편 작업의 시의성	4.8	83.3%
1-7. 개편 작업의 공개성	4.8	83.3%
1-8. 외부자료 이용시 타당성 검토	4.0	100.0%
2-1. 모집단의 명확한 정의	4.6	91.7%
2-2. 표본의 일관성 유지	4.7	100.0%
2-3. 적정한 표본 규모	4.5	100.0%
2-4. 표본오차작성	4.5	100.0%
2-5. 표본추출정보공개	4.3	75.0%
3-1. 사전조사 실시	4.2	66.7%
3-2. 조사표 친화성	4.5	92.5%
3-3. 지침서 충실성	4.6	100.0%
4-1. 체계적인 조사직원 교육	4.6	100.0%
4-2. 조사직원의 업무 전문지식정도 파악	4.5	79.2%
5-1. 조사방법 파악	4.4	100.0%
5-2. 현장조사 체계적 관리	4.4	92.9%
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	4.5	95.8%
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	3.5	62.5%
6-2. 내용검토 절차 마련	4.5	93.8%
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	4.5	83.3%
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	4.4	100.0%
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4.7	100.0%
7-2. 간행물의 이용자 편의성	4.3	78.6%
7-3. 자료 공표 시의성	4.8	100.0%
7-4. 자료 접근 동시성	4.9	100.0%
7-5. 공표 사전예고	4.9	100.0%
7-6. 공표 사전예고 준수	4.9	100.0%
7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	4.9	94.4%
7-8. 국제적 비교	4.0	75.0%
7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	4.6	83.3%
7-10. 응답자 비밀 보호	4.9	90.0%

주) 통계조사마다 개별 품질지표의 평가요소에 대하여 적용하고 있거나 실시하고 있는 평가요소의 비율(부록 통계표 참조)

다. 절차별 결과

- 자체 및 외부평가의 절차별로 종합점수를 보면 “자료이용” 절차가 가장 높았으며, “자료처리 및 집계”절차가 다른 절차에 비하여 다소 낮았음

< 절차별 종합점수 >

	평균	1. 조사 기획	2. 모집단 및 표본	3. 조사표 설계	4. 조사 직원관리	5. 조사 실시	6.자료처 리및 집계	7.자료 이용
전체	4.44 (4.56)	4.30 (4.54)	4.41 (4.52)	4.45 (4.45)	4.36 (4.56)	4.38 (4.45)	4.20 (4.29)	4.63 (4.71)
건설기성통계	4.88	4.90	4.83	4.67	4.83	5.00	4.67	4.97
설비투자추계	4.58	4.52	-	-	-	-	4.33	4.65
사이버쇼핑몰	4.09	3.59	3.50	4.17	3.67	4.00	3.67	4.81
전자상거래	4.18	3.87	4.33	3.71	4.00	4.00	3.67	4.81
운수업통계	4.15	4.18	4.33	4.38	4.00	4.00	3.91	4.13
소비자물가	4.34	4.43	3.83	4.22	4.50	3.78	3.89	4.80
인구동태통계	4.03	3.75	4.25	4.40	4.00	5.00	4.25	4.08
농산물생산비	4.79	4.71	4.75	4.89	4.83	4.78	4.70	4.87
농어업법인사업체	4.70	4.56	5.00	4.89	4.83	5.00	4.83	4.54

주) 괄호 안은 자체평가 점수

- 자체 및 외부평가의 지표별 종합점수를 보면, 다음 네 개 지표는 4.8이 넘어 높은 평가를 받았음
 - ‘7-4 : 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있다(4.89)’
 - ‘7-5 : 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되어 있다(4.81)’
 - ‘7-7 : 다양한 매체를 이용하여 조사결과자료를 제공하고 있다(4.85)’
 - ‘7-10 : 응답자의 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있다(4.86)’
- 반면에 다음 세 개의 지표는 양호에 미치지 못하여 개선이 필요함을 보였음
 - ‘1-4 : 통계작성시 주된 이용자들의 요구를 반영하고 있다(3.81)’
 - ‘6-1 : 무응답 실태를 파악하여 분석하고 있다(3.64)’
 - ‘7-8 : 자료에 대한 국제적 비교가 가능하다(3.94)’

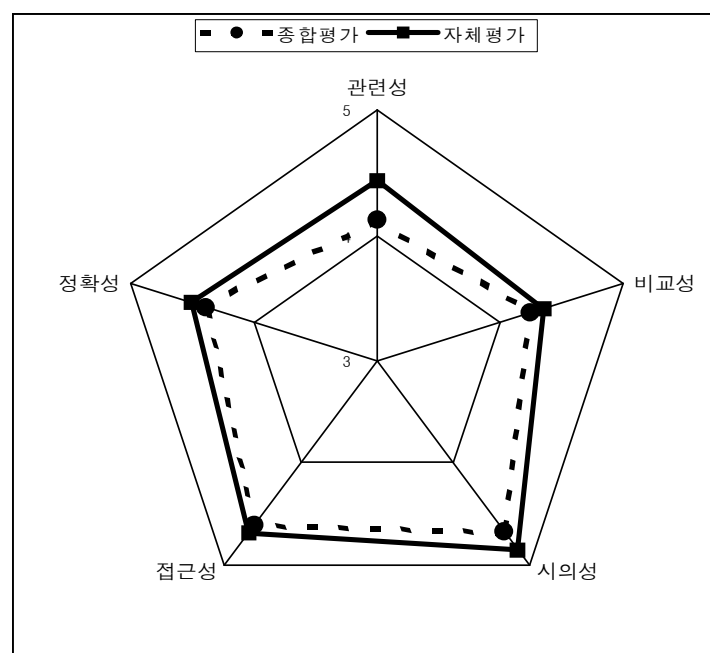
라. 품질차원별 결과

- 자체 및 외부평가의 품질차원별로 종합점수를 보면, “자료이용”절차의 높은 점수로 인하여 ‘시의성’ 및 ‘접근성’이 다른 차원보다 높은 평가를 받았으며, ‘관련성’ 4.13, ‘비교성’ 4.25로 각각 나타났음
- 자체평가와 비교해 보면 ‘관련성’과 ‘시의성’에서 차이가 크게 나타나, 외부평가와의 차이를 보였음

< 차원별 종합점수 >

통계조사명	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
전 체	4.13 (4.44)	4.25 (4.36)	4.67 (4.85)	4.61 (4.69)	4.40 (4.50)
건설기성통계조사	5.00	4.89	4.92	4.93	4.84
설비투자추계지표	4.17	4.13	4.83	4.83	4.58
사이버쇼핑몰통계조사	3.33	4.00	4.45	4.83	4.00
전자상거래기업체통계조사	3.17	4.00	5.00	4.83	4.07
운수업통계조사	4.33	3.67	4.42	4.33	4.10
소비자물가조사	4.50	4.67	5.00	4.13	4.19
인구동태통계	3.67	3.78	3.83	4.27	4.20
농산물생산비조사	4.67	4.50	4.92	5.00	4.77
농어업법인사업체통계조사	4.33	4.29	4.78	4.50	4.84

주) 괄호 안은 자체평가 점수



마. 자체와 외부평가 결과 비교

- 자체평가와 외부평가를 보면, 외부평가점수(4.37)가 자체평가 점수(4.56)보다 0.18 낮게 나타났음
- 전반적으로 자체평가점수가 외부평가점수보다 높게 나타났으나, 설비투자추계지표(-0.17), 전자상거래기업체통계조사(-0.07), 운수업통계조사(-0.22) 등은 외부평가 점수가 자체평가점수 보다 다소 높았으며, 인구동태통계(1.27), 농어업법인사업체통계조사(0.38) 등은 다소 점수 차이를 보여 통계작성 담당자와 외부평가자간의 차이를 보였음

< 통계별 자체 및 외부평가 점수 >

통계조사명	자체평가	외부평가	차이 (자체-외부)
전 체	4.56	4.37	0.18
건설기성통계조사	4.97	4.84	0.13
설비투자추계지표	4.47	4.64	-0.17
사이버쇼핑몰통계조사	4.18	4.04	0.14
전자상거래기업체통계조사	4.13	4.20	-0.07
운수업통계조사	4.00	4.22	-0.22
소비자물가조사	4.50	4.27	0.23
인구동태통계	4.80	3.53	1.27
농산물생산비조사	4.91	4.73	0.17
농어업법인사업체통계조사	4.96	4.58	0.38

주) 외부평가는 2명의 외부평가자의 평균점수

- 절차별로 보면 “조사기획”과 “조사직원관리”의 절차 점수 차이가 컸으며, “조사표 설계”는 동일한 평가를 받았음

< 절차별 자체 및 외부평가 점수 >

	전체 평균	1. 조사 기획	2. 모집단 및 표본	3. 조사표 설계	4. 조사 직원관리	5. 조사 실시	6. 자료처리 및 집계	7. 자료 이용
자체평가	4.56	4.54	4.52	4.45	4.56	4.45	4.29	4.71
외부평가	4.37	4.19	4.36	4.45	4.24	4.33	4.15	4.58
차이 (자체-외부)	0.19	0.36	0.17	-	0.32	0.12	0.14	0.12

- 지표별로 평가차이가 큰 지표로는 ‘개편 작업의 시의성’ 0.62, ‘이용자 요구사항 파악 및 반영’ 0.61, ‘개편 작업의 공개성’ 0.5, ‘조사 직원의 업무전문 지식정도 파악’ 0.5 등으로 나타났음

< 자체와 외부평가의 차이가 큰 지표들 >

	자체평가	외부평가	차이 (자체-외부)
1-6. 개편 작업의 시의성	4.83	4.21	0.62
1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	4.22	3.61	0.61
1-7. 개편 작업의 공개성	4.83	4.33	0.50
4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	4.50	4.00	0.50
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	4.50	4.00	0.50
1-3. 기준의 타당성	4.44	4.06	0.39
2-3. 적절한 표본 규모	4.50	4.14	0.36
1-1. 조사목적 명확성	4.67	4.33	0.33
1-5. 현장조사 업무량 파악	4.50	4.20	0.30
2-4. 표본오차 작성	4.50	4.25	0.25
3-2. 조사표 친화성	4.50	4.25	0.25

바. 이용자 만족도 조사와의 비교

- 이용자만족도 조사는 각 통계별로 이용자의 범위와 특성이 다르지만 다음과 같은 측면에서 의미가 있음

- 통계의 생산자와 전문적 이용자가 품질지표에 의해 평가한 자료와의 비교
- 응답자 규모별 평가결과 비교

※ 이용자만족도조사의 전체 응답자는 1,495명이며, 통계별로 응답자 규모가 차이가 있으며 가장 적은 것은 운수업통계조사로 87명, 가장 많은 것은 소비자물가조사로 230명으로 나타났음

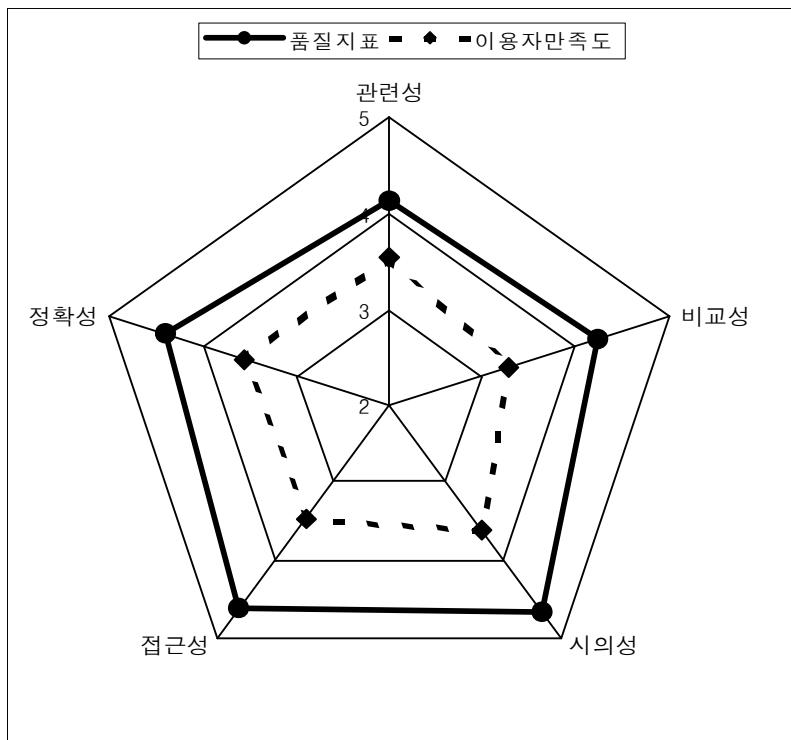
- 각 차원별로 이용자 만족도 조사항목을 묶어서 평균을 계산하였고, 동일한 수준의 평가자 비교를 위하여 이용자 만족도 조사 결과중 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자와 비교하였음

- 품질지표에서 점수가 높은 것은 시의성, 접근성, 정확성, 비교성, 관련성 순이고 사용자 만족도 조사는 시의성, 정확성, 관련성, 접근성, 비교성 순으로 나타나 두 결과 모두 시의성에 가장 높은 점수를 주었음
- 가장 차이가 큰 것은 접근성으로 외부전문가와 일반 이용자간에 이용방법이나 절차 인식에 대한 차이가 있는 것으로 나타났음

< 차원별 이용자만족도 조사와의 비교 >

	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
품질지표	4.13	4.25	4.67	4.61	4.40
이용자만족도 조사	3.54	3.29	3.61	3.46	3.56

주) 품질지표는 자체 및 외부평가 2명의 평균



< 품질차원별 이용자만족도 조사항목 >

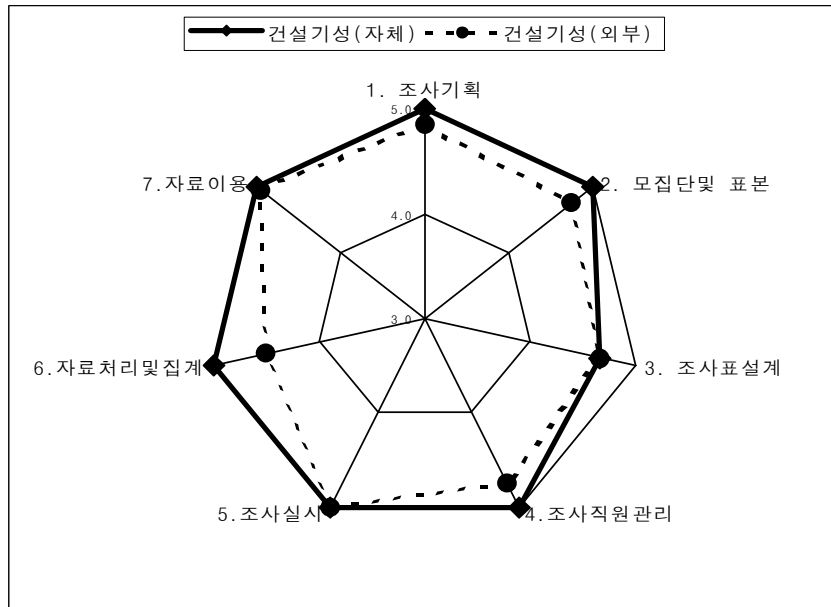
품질차원	품질지표	이용자만족도 조사
관련성	1-1. 조사목적 명확성 1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	- ○○ 통계는 조사대상이 조사목적에 맞게 정확히 정의되어있다. - ○○ 통계는 알고자 하는 충분한 정보를 제공하고 있다.
비교성	6-4. 다른 통계와의 비교 분석 7-8. 국제적 비교 7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	- ○○ 통계는 시계열 비교가 편리하다. - ○○ 통계는 국가간 비교가 편리하다.
시의성	1-6. 개편 작업의 시의성 7-3. 자료 공표 시의성 7-5. 공표 사전예고 7-6. 공표 사전예고 준수	- ○○ 통계는 적절한 시기에 공표되고 있다. - ○○ 통계는 예고된 일정에 맞춰 공표되고 있다.
접근성	1-7. 개편 작업의 공개성 2-5. 표본추출정보 공개 7-2. 간행물의 이용자 편의성 7-4. 자료 접근 동시성 7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	- ○○통계는 제공방법/편제가 필요한 통계정보를 얻는데 편리하게 구성되어 있다. - ○○ 통계는 이용시 유의사항/관련 개념/용어의 정의 등이 잘 되어 있다. - ○○ 통계는 다양한 내용이 수록되어 있다.
정확성	1-2. 문서화의 충실성 1-3. 기준의 타당성 1-5. 현장조사 업무량 파악 1-8. 외부자료이용시 타당성 검토 2-1. 모집단의 명확한 정의 2-2. 표본의 일관성 유지 2-3. 적절한 표본 규모 2-4. 표본오차 작성 3-1. 사전조사 실시 3-2. 조사표 친화성 3-3. 지침서 충실성 4-1. 체계적인 조사직원 교육 4-2. 조사직원의 업무전문지식정도 파악 5-1. 조사방법 파악 5-2. 현장조사 체계적 관리 5-3. 조사시 문제점해결 및 해결방법공유 6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석 6-2. 내용검토 절차 마련 6-3. 모수 추정 방법의 적절성 7-1. 간행물 사전 점검 체계 7-10. 응답자 비밀 보호	- ○○ 통계는 적절한 표본 추출 방식을 이용하고 있다 - ○○ 통계는 정확하다 - ○○ 통계는 신뢰할 수 있다

3. 통계별 결과

가. 건설기성통계조사

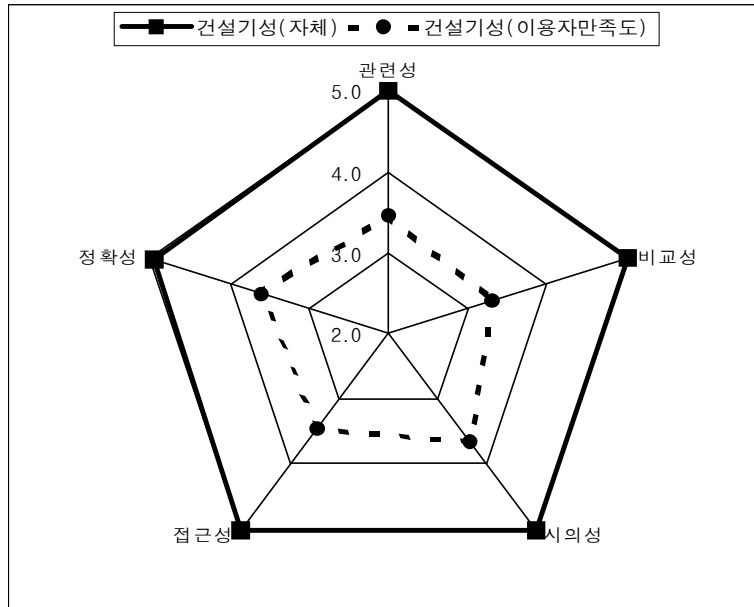
- 자체평가에서는 그동안 조사항목의 변경이 없어 사전조사 관련 사항의 점수가 상대적으로 낮아 “조사표설계”가 낮았으며, “자료처리 및 집계”에서는 외부평가와 차이가 컸음

	1. 조사 기획	2.모집단 및 표본	3.조사표 설계	4.조사 직원관리	5. 조사 실시	6.자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	4.9	4.8	4.7	4.8	5.0	4.7	5.0
- 자체평가	5.0	5.0	4.7	5.0	5.0	5.0	5.0
- 외부평가	4.9	4.8	4.7	4.8	5.0	4.5	5.0



	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	5.0	5.0	5.0	5.0	4.9
외부평가	5.0	4.8	4.9	4.9	4.8
이용자만족도	3.5	3.3	3.7	3.5	3.6

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



- 자체평가에서 ‘매우양호’하다고 평가한 지표에 대하여 2명의 외부평가자도 역시 ‘매우양호’라고 동의한 지표는 21개로 다음과 같음
 - 1-1. 통계작성목적이 명확하게 설정되어 있다
 - 1-2. 통계작성과 관련된 모든 자료가 문서화되어 있다
 - 1-4. 통계작성 시 주된 이용자들의 요구를 반영하고 있다
 - 1-5. 조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있다
 - 1-6. 통계작성 개편작업이 시기적절하게 이루어지고 있다
 - 2-2. 표본추출 후 적절한 표본관리를 통하여 표본수준이 유지되고 있다
 - 3-2. 조사표는 기입자가 이해하기 쉽고 작성하기에 친근한 형태로 설계되어 있다
 - 3-3. 조사지침서(요령서)가 작성되어 조사와 관련한 모든 사항을 파악하고 습득할 수 있다
 - 4-1. 조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있다
 - 5-1. 조사기획자는 조사직원의 조사방법을 파악 및 분석하고 있다
 - 5-2. 현장조사 실시에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있다
 - 5-3. 현장조사에서 발생한 의문사항은 시기적절하게 처리되며, 모든 직원이 함께 공유하고 있다
 - 7-1. 간행물 수록내용에 대한 사전점검 체계가 마련되어 있다
 - 7-2. 간행물에 통계조사와 관련된 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있다
 - 7-4. 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있다
 - 7-5. 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있다
 - 7-6. 사전에 예고한 공표일을 준수하고 있다
 - 7-7. 다양한 매체를 이용하여 조사결과자료를 제공하고 있다
 - 7-8. 자료에 대한 국제적 비교가 가능하다
 - 7-9. 시계열자료는 일관성이 있으며, 변동내역을 공개하고 있다
 - 7-10. 응답자의 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있다

○ 지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-1. 조사목적 명확성 >

- ‘국내건설경기동향과악’으로 수주액 조사와 기성액 조사가 함께 되어있음
- 이용자 편의를 위해서 양 지표간 차이가 있는 시차에 대한 보충설명과 수주액과 기성액의 용어 설명이 있으면 더욱 편리할 것으로 생각됨

< 1-3. 기준의 타당성 >

- 건설기성액 통계는 현재 총액, 발주자별로는 공공 민간 등, 공사종류별로는 건축(주거용, 비주거용) 토목 등으로 구분하여 작성되고 있는데, 총액기준 대표도만 발표되고 그 이외에는 대표도가 공표되지 않고 있음

< 1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영 >

- 월별 건설기성통계는 작성되기 시작한지 불과 2, 3년에 불과하나 꾸준히 개선되고 있음
- 한국은행 건설투자가 분기별 자료로 발표됨에 따른 조기 동향과악에 중요한 자료가 되고 있으며, 아울러 건설투자와 비교분석을 통해 건설경기동향을 파악하는데 건설수주 통계와 함께 매우 중요한 자료가 되고 있음

< 1-7. 개편 작업의 공개성 >

- 보고서 ‘이용자를 위하여’에 “5. 최근 2개월 수치는 잠정치이며, 다음달 특별한 언급없이 확정치로 수정될 수 있습니다. 또한 매년 1월분 월보의 수치는 연간보정 작업으로 최대 2년전 자료까지 수정될 수 있습니다”로 되어 있는데, 동 문구는 일반적으로 통계자료에 항시 사용되는 문구로 이용자를 위한 안내로는 다소 부족한 것으로 생각됨
- 월단위 확정은 몰라도 매년 1월에 있는 연단위 변경은 변경사유, 범위등을 안내해주었으면 함
- 사용자가 변경 가능한 모든 수치를 직접 확인하는 것도 좋지만 안내해 줌으로써 쉽게 접근 할 수 있도록 도와주었으면 함

< 2-1. 모집단의 명확한 정의 >

- 발주자별, 공사종류별 모집단이 정의되어 있지 않음

< 2-3. 적절한 표본 규모 >

- 건설기성액 통계조사 결과가 통계청의 연간 건설업 통계조사 결과 및 한국은행의 국민계정의 건설투자 추계결과와 증감 방향에서 차이가 발생하는 경우가 종종 있음
- 또한 발주자별 공사종류별 건설기성액 통계도 공표되고 있는데 이들의 각 통계간 가중치 차이가 상당히 크게 발생

< 2-4. 표본오차 작성 >

- 현실적으로 여러 가지 제약조건이 있으나 공사종류별 모집단을 정의하고 대표도를 고려하면서 확률표본추출방법으로 표본을 추출할 필요가 있다고 생각

< 3-1. 사전조사 실시 >

- 상업용 등 비주거용 건축과 토목건설이 좀 더 세분되어 발표되어야 건설 동향 파악이나 국민계정의 건설투자 추계에 큰 도움이 될 것으로 판단되나 이들의 모집단과 대표도가 먼저 정의될 필요

< 4-2. 조사직원의 업무 전문 지식정도 파악 >

- 조사담당처별 특성과 수준(조사자의 성향 등 포함)을 매뉴얼화하여 조사단계에서 오류를 찾아내 교정할 수 있다면 더욱 정확한 통계작성이 될 것임

< 5-2. 현장조사 체계적인 관리 >

- 착오사항을 유형별로 정리하여 발생빈도가 높은 오류나 오류발생시 통제품질에 치명적인 오류를 방지할 수 있는 시스템을 제안함

< 5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유 >

- 의문사항과 해결방안이 단발적이어서는 안됨
- 실제 의문사항 처리건수와 내부전산망을 통해 문제해결이 잘되고 있는지 수시로 자체 점검을 통해 형식이 아닌 실질적인 품질 향상 노력 필요

< 6-2. 내용검토 절차 마련 >

- 통계 성격상 원자료가 품질에 절대적인 영향을 미치는 만큼 조사단계에 보다 심층적인 검증이 필요함. 특히, 큰 비중을 차지하는 주요 조사처에 대해서는 당월뿐 아니라 누계에 대해서도 조사현장에서의 수준분석과 확인작업이 필요함

< 6-4. 다른 통계와의 비교 분석 >

- 한국은행의 건설투자, 연간통계인 건설업통계조사보고서와 비교 추세가 같음을 알 수 있음
- 건설동향파악 및 국민계정의 건설투자 추계에 크게 영향을 미치고 있으므로 좀 더 자주 자료결과를 검증할 필요가 있음

< 기타 >

- 조사의 기획, 조사표 설계, 조사 직원 관리, 조사 실시, 자료처리 및 집계 등 제반 조사단계에서 일어날 수 있는 오차를 줄이기 위한 노력은 매우 훌륭하다고 판단되나, 건설기성액 통계의 활용도 및 정도를 제고하기 위해서 단기적으로는 건설업 통계조사 결과 및 국민계정 건설투자와의 가중치 차이를 좁힐 필요가 있음
- 중장기적으로는 여러 가지 현실적인 제약이 있으나 공사종류별 모집단 정의, 확률표본 추출방법 채택, 대표도 제고, 공사종류 분류의 세분화 등이 필요
- 국민계정 건설투자의 공공 및 민간, 비주거용 건축의 포괄범위 등을 일치시키면 통계의 유용성이 나아질 것으로 보임

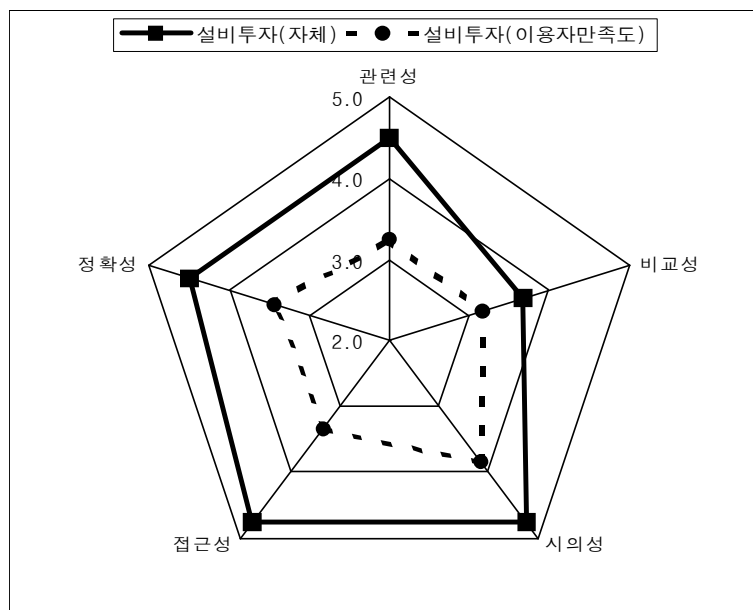
나. 설비투자추계지표

- 자체평가에서 ‘국제적 비교’ 지표에서의 낮은 점수로 “자료이용” 및 ‘비교성’에서 상대적으로 낮게 나타났음
- “자료처리 및 집계”의 4개 품질지표중 1개만(양호로 응답) 평가하였음

	1. 조사 기획	2.모집단 및 표본	3.조사표 설계	4.조사 직원관리	5. 조사 실시	6.자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	4.5	-	-	-	-	4.3	4.7
- 자체평가	4.6	-	-	-	-	4.0	4.4
- 외부평가	4.5	-	-	-	-	4.5	4.8

	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	4.5	3.7	4.8	4.8	4.5
외부평가	4.0	4.4	4.9	4.9	4.6
이용자만족도	3.3	3.2	3.9	3.3	3.4

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



- 자체평가에서 ‘매우양호’하다고 평가한 지표에 대하여 2명의 외부평가자도 역시 ‘매우양호’라고 동의한 지표는 8개로 다음과 같음
 - 1-2. 통계작성과 관련된 모든 자료가 문서화되어 있다
 - 1-6. 통계작성 개편작업이 시기적절하게 이루어지고 있다
 - 1-7. 개편작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있다
 - 7-1. 간행물 수록내용에 대한 사전점검 체계가 마련되어 있다
 - 7-4. 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있다
 - 7-5. 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있다
 - 7-6. 사전에 예고한 공표일을 준수하고 있다
 - 7-7. 다양한 매체를 이용하여 조사결과자료를 제공하고 있다
- ‘이용하고 있는 기준이 타당하다’, ‘이용자의 요구를 파악하고 있다’ 등 지표에 대해서는 자체평가와 외부평가에 다소 차이가 있었음
- 품질지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-1. 조사목적 명확성 >

- 개발보고서 및 행정편람 등에 상세히 서술된 내용이 인터넷이나 기계수주 책자 등에 약술되어 있음
- 설비투자추계지수의 통계적 중요성 등에 비추어 동 내용을 통계이용자가 좀 더 구체적으로 파악할 수 있도록 이용하기 편리한 책자 또는 인터넷에 수록하는 편이 좋겠음(일반인들이 설비투자추계지표의 개요를 이해하기에는 개발보고서 및 행정편람에 수록된 내용이 보다 적절할 듯하나 동 자료가 입수하기 용이하지 않은 통계청의 내부 자료로 판단)

< 1-2. 문서화의 충실성 >

- 「개발보고서」, 「행정편람」 등을 검토한 결과 통계 개발 및 작성을 위한 기본계획이 대단히 충실한 것으로 사료되며, 최근의 기준년 개편결과 역시 충실하게 작성되어 있는 것으로 사료됨
- 작성 절차별 매뉴얼 또한 실제 작성업무를 세밀하고 충실하게 기술하고 있음
- 「설비투자추계지수 주요용어정리」는 다소 보완의 여지가 있는 것으로 보이나, 행정편람 등을 참고할 경우 큰 문제는 없는 것으로 사료됨

< 1-3. 기준의 타당성 >

- 설비투자추계지표는 국제적으로 널리 통용되고 있는 방법인 재화흐름법을 사용하여 작성되고 있으므로, 적용되고 있는 기준은 타당함
- 월단위의 단기지표로는 기초자료 이용의 제약 등에도 불구하고 국제기준에 부합되는 지표라고 할 수 있음

- 설비투자추계지표가 작성과정은 재화유통추적법을 따르고 있다고 하더라도 reference indicator로 삼고 있는 국민계정의 설비투자와는 달리 유통재고를 반영하고 있지 않다는 점이 통계의 현실 반영도를 제약하는 가장 큰 요인으로 판단되므로 이러한 차이를 현 단계에서 해소하기가 용이하지 않다면 이용상의 유의점에 동 내용을 좀 더 부각시킬 필요가 있음.
- 통계행정편람 p.64의 이용상 유의점이 잘 정리되어 있으므로 동 내용을 「기계수주통계」 앞 부분에 수록하는 방안을 고려할 필요(동 책자의 부록 “설비투자추계지수작성개요”에 이용시 유의사항이 수록되어 있으나 충분한 설명이 되지 못함)

< 1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영 >

- 설비투자추계지표 이용시 불편한 점은 총지수 및 증가율만 발표되고 하위 부문의 지수 및 증가율이 공표되지 않음에 따라 요인분석이 매우 어려우므로 향후 동 지표의 개선방안 마련 시에는 중분류 내지 소분류 수준의 지수 및 증가율 공표가 이루어져야 하는 것으로 생각
- 자체평가서에 의하면 설비투자추계지표의 경우 월간보고서 배포시 이용자 명부를 유지·관리하고 있고, 전화 혹은 게시판을 통하여 이용자들의 의견을 수렴하고 있으므로, 주된 이용자들의 요구가 적절히 반영되고 있는 것으로 사료되나, 다수의 일반 사용자 외에 연구기관, 정부부처, 한국은행 등 핵심 사용자들과의 과거의 performance, 개선방안에 대한 간담회 개최 등 보다 적극적인 의견수렴 과정을 개설하는 방안이 고려되었으면 함

< 1-6. 개편 작업의 시의성 >

- 설비투자추계지표 관련 기초통계의 기준년 개편 등에 따른 동 지표의 개편작업은 매우 신속히 이루어진 것으로 판단
- 다만 동 지표작성시 중간수요율 등 각종 비율을 산업연관표에 의존하고 있는데 산업연관표는 본표 작성주기(5년)가 비교적 장기이고 개편이 완료되기까지 3년 정도의 시차가 존재하여 산업구조의 변화를 신속히 반영하기 어려운 단점이 있어 중간년도에 연장표를 작성하고 있는 만큼 향후 설비투자추계지표도 통계작성에 필요한 중간수요율 등 각종 비율산정시 중간년도의 IO 연장표를 이용하는 방안을 검토할 필요가 있음

< 2-1. 모집단의 명확한 정의 >

- 설비투자추계지표 작성시 국산투자재 및 수입투자재의 유통재고 추계가 되지 않고 있는 점을 감안하면 반도체장비, 자동차 등 일부 설비투자가 큰 품목들에 대해서는 관련 기업이나 협회 등을 통한 직접조사가 병행되어야 할 필요가 있음
- 재고 비율까지 매월 일정한 상황에서(비록 국산 생산자제품재고가 직접 추계되고 있기는 하나) 중간수요율, 투자율 등이 고정된 경우 결국 투자증감은 국산투자의 비중이 높은 품목은 생산증감에 의해, 수입투자의 비중이 높은 품목은 수입증감에 의해 좌우될 수밖에 없어 개별 품목의 경우에 있어서 투

자증감률이 생산 또는 수입증감률과 큰 차이가 없게 되는 문제가 있음

< 6-4. 다른 통계와의 비교 분석 >

- 설비투자 관련 주요지표, GDP중 설비투자, 설비투자추계지수, 기계류 내수출하 지수, 내수용 기계류수입액 또는 내수용 자본재수입액 등 관련지표간 포괄범위 (조사대상 품목)의 차이, 이에 따른 증감률 차이 등이 산업활동 동향 발표시 보다 구체적으로 제시되기를 바람
- 국민소득통계의 설비투자과 상당한 괴리가 발생한 경우 괴리 발생의 원인을 사후적으로 추적함으로써 향후 통계의 신뢰성을 높일 수 있는 방안, 즉 오차수정(error correction)의 노력이 추가되면 더욱 바람직할 것으로 보임

< 7-2. 간행물의 이용자 편의성 >

- 설비투자추계지표의 시계열이 10년 정도 되므로 계절조정후 계열은 가급적 빠른 시일내에 작성될 필요가 있음

< 7-3. 자료 공표 시의성 >

- 현재 설비투자추계지표는 산업활동 발표시 여타 통계와 더불어 공표일 07:30분 부터 KOSIS 등을 통해 이용이 가능하도록 되어 있으나 이용자의 편의를 위해서 산업활동통계와 더불어 공표 전일 16:00 이후부터 이용이 가능하도록 변경하기를 희망(15:00경에는 주식시장 등이 마감되므로 산업활동통계를 16:00경부터 이용토록 하더라도 시장에 미치는 영향은 현재와 차이가 없을 것임)

< 7-4. 자료 접근 동시성 >

- 공표와 함께 DB가 공개되고 있으나 총지표만이 공개되고 있음. 세부지표 발표시 오해의 소지가 있으므로 총지표만을 공개하고 있으나, 3개 대분류지표(기계류, 운송장비 및 기타)만이라도 공개하는 방안이 고려되었으면 함

< 7-8. 국제적 비교 >

- 통계자료의 국제 비교, 외국인의 국내통계에 대한 접근성 등의 면에서는 다른 주요 선진국에 비해서도 우리나라가 잘 되어 있기 때문에 현재 상태로도 큰 손색이 없는 것으로 판단
- 설비투자에 관한 통계를 매월 작성하고 있는 나라가 거의 없다는 점에서 설비투자 추계지표의 유용성은 일부 문제점만 보완한다면 크게 제고될 것으로 기대

< 7-9. 시계열 자료의 일관성 유지 >

- 국민소득통계와 마찬가지로 설비투자추계지표 역시 집계항목, 경제구조 등의 변화에 따라 주기적으로 개편될 필요가 있으며, 단일 기준년 시계열 내에서는 시계열 자료의 일관성이 유지되고 있다고 할 수 있음

< 기타 >

- 설비투자추계지표가 재화유통추적법에 따라 작성되고는 있으나 재고증감에 생산자제품재고만 반영할 뿐 국산 및 수입품 유통재고가 반영되지 않고 있는 점이 가장 큰 문제점으로 판단

- 재고증감이 생산자제품재고의 증감보다는 상당 부분 유통재고에 의해 좌우된다
는 점에서 유통재고의 포착이 동 통계의 정도 제고에 가장 큰 관건으로 판단
- 유통재고의 포착이 현실적으로 대단히 어려운 과제이기는 하나 일부 품목을 제외하고는 유통재고가 사실상 상당히 안정적인 측면이 있다는 점을 감안할 때 5년 단위로 1회 조사만 하더라도 통계의 정도는 상당히 높아질 것으로 기대
- 반도체장비, 자동차, 대형 금속구조물 등 일부 투자재는 사실상 유통재고가 없이 직접 주문에 의해 생산자와 수요자가 직접 연결되는 경우가 많을 것이므로 유통재고의 여부가 문제될 것이 없는 것으로 판단되나 컴퓨터, 통신기기, 전기 전자기기, 정밀기기 등 상당수의 품목은 유통재고가 상당할 것으로 추정
- 아울러 최근 들어 설비투자추계지수와 GDP중 설비투자 증가율간의 격차가 확대되고 있는 등 경기가 좋지 않은 시기에는 양 지표간의 격차가 커지는 특징이 있어 유통재고 부문에 대한 정밀한 조사가 필요한 것으로 판단
- 또한 4/4분기의 경우 매년 양 지표간의 격차가 다른 분기에 비해 큰 점도 연간 기준의 각종 비율을 고정적으로 사용하는 데 기인하는 것으로 보임

설비투자추계지표와 GDP중 설비투자 차이

(% , %p)

	2001				2002				2003				2004	
	1/4	2/4	3/4	4/4	1/4	2/4	3/4	4/4	1/4	2/4	3/4	4/4	1/4	2/4
설비투자추계(A)	-6.0	-11.9	-13.0	-4.9	4.2	6.9	8.3	13.8	2.6	0.2	-6.4	-5.3	-3.8	2.5
GDP설비투자(B)	-9.4	-10.6	-14.2	-1.3	3.3	8.0	9.1	9.6	1.9	-0.6	-5.0	-2.4	-0.3	6.2
A-B	+3.4	-0.7	+0.8	-3.6	+0.9	-1.1	-0.8	+4.2	+0.7	+0.8	-1.4	-2.9	-3.5	-3.7

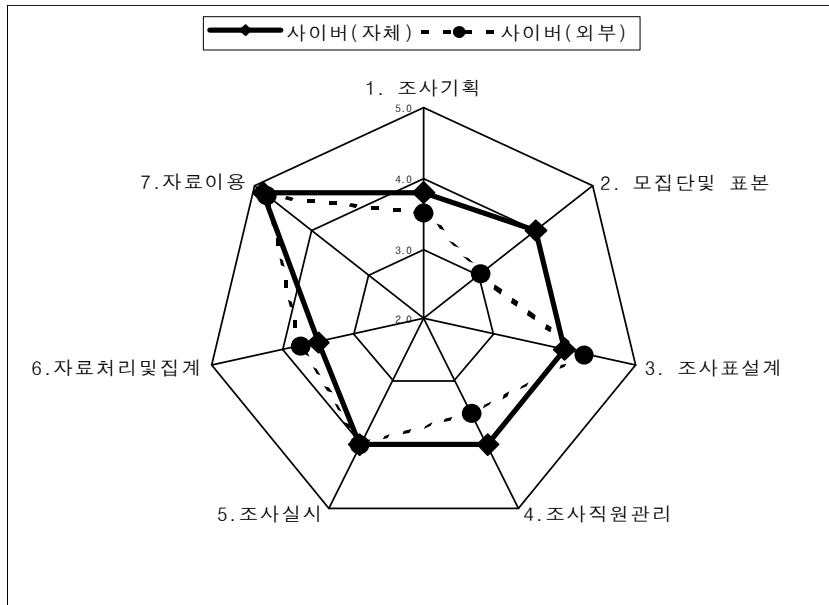
- 현실적으로 유통재고의 추계가 매우 어려운 과제를 감안할 때 단기적으로는 다음과 같은 두 가지 방법으로 접근해 보는 것이 설비투자추계지표의 정도를 높이는 방법이지 않겠는가 하는 것이 개인적인 생각임
 - ① 2000년 IO표의 재고증감 부문에서 생산자제품 재고증감을 차감하여 부문별 유통재고 부문을 구한 후 유통재고비율(유통재고/생산자제품재고를 차감한 후의 최종수요)을 매년 추계시마다 적용하여 유통재고를 산출
 - ② 유통재고의 추계가 현실적으로 어려운 점을 인정하고 유통재고보다는 일부 지표의 설비투자 금액을 관련 기업 및 협회 등을 통해 직접 입수하여 보완하는 방법
- ⇒ 개인적으로는 ①번 방식에 의해 유통재고를 산출하더라도 현재 방식에 비해 크게 개선되기는 어려울 것으로 생각함. 따라서 ②번 방식과 같이 설비투자 금액을 직접 조사하는 방식을 검토해 볼 필요(현재 건설기성액 통계의 작성방법과 비슷한 방식을 적용)가 있으며 설비투자추계지표가 가공통계이기는 하나 재화유통추적법에 따라 기계적인 방식에 의해 산출하기보다는 일부 주요 지표는 직접조사에 의해 보완하는 것이 더욱 적절하다고 판단함 또한 주요국의 경우에도 GDP 통계를 제외하면 우리나라와 같이 설비투자추계지표를 산출하지 않고 표본조사 등에 의존하고 있는 점도 유통재고

추계의 어려움 등에 기인하지 않나 하는 것이 개인적인 판단임
 이 밖에 기초통계의 확충 차원에서도 정부기관인 통계청이 주도적으로 설비
 투자 내지는 유통채고를 직접 조사해 보는 것이 바람직하다고 생각함

다. 사이버쇼핑몰통계조사

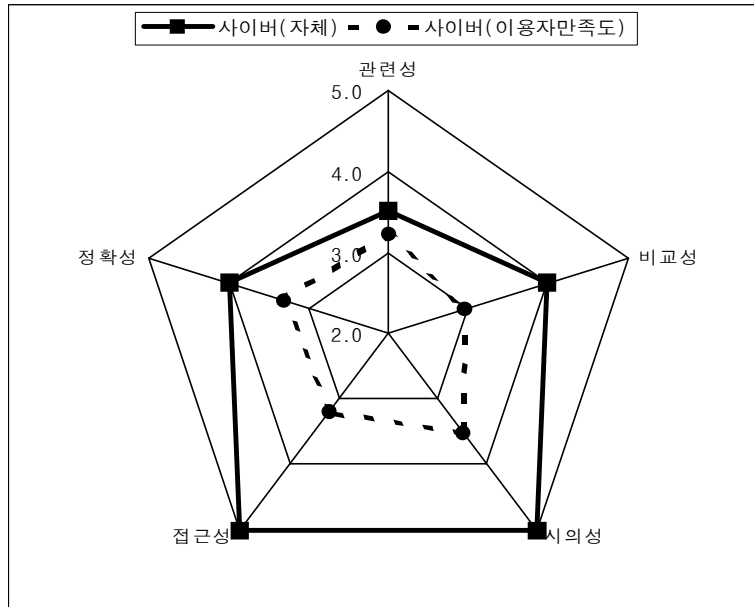
- 2001년에 처음으로 실시된 조사로서 자체평가지 상대적으로 다소 낮은 평가를 하여 향후 개선의지를 보였으며, 차원별로 보면 조사목적이나 이용자 요구 사항 반영 지표가 낮아 '관련성'에서 점수가 낮았음

	1. 조사 기획	2.모집단 및 표본	3.조사표 설계	4.조사 직원관리	5. 조사 실시	6.자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	3.6	3.5	4.2	3.7	4.0	3.7	4.8
- 자체평가	3.8	4.0	4.0	4.0	4.0	3.5	4.9
- 외부평가	3.5	3.0	4.3	3.5	4.0	3.8	4.8



	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	3.5	4.0	5.0	5.0	4.0
외부평가	3.3	4.0	4.3	4.8	4.0
이용자만족도	3.2	3.0	3.5	3.2	3.3

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



- 자체평가에서 ‘매우양호’하다고 평가한 지표에 대하여 2명의 외부평가자도 역시 ‘매우양호’라고 동의한 지표는 5개로 다음과 같음
 - 7-3. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있다
 - 7-4. 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있다
 - 7-5. 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있다
 - 7-6. 사전에 예고한 공표일을 준수하고 있다
 - 7-10. 응답자의 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있다
- ‘이용자의 요구를 파악하고 있다’, ‘조사직원의 조사관련 전문지식 숙지여부를 파악하고 있다’ 등에 대해서는 자체 및 외부평가에는 다소 차이가 있었음
- 품질지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-1. 조사목적 명확성 >

- 사이버 쇼핑몰 통계의 user에 대한검토와 이들의 통계수요에 대한 심층 조사가 필요하다고 보며 잠재적 수요자에 대한 조사와 향후 잠재수요의 개발도 필요함
- 수요 조사에서 외국과 국제 비교에 대한 검토가 필요 하고 장기적으로 우리 통계 정보를 외국에 전파 내지 판매 할 수 있는 방안도 고려되어야 함

< 1-2. 문서화의 충실성 >

- 사이버 쇼핑몰업계의 변화가 빠른 특성에 따라 지속적인 updating이 요구되고, 이러한 변화가 통계에 미치는 영향에 대한 검토가 필요함
- 사용되는 용어에 대하여도 이에 대한 현실적인 구분에 지속적인 모니터링이 필요하며, 이러한 특성에 따라 다른 통계에 비하여 일관성문제와 유효성문제의 상충이 있을 수 있음

< 1-3. 기준의 타당성 >

- 사이버쇼핑몰에 대한 국제적인 통계와 이에 대한 정의 기준을 OECD것으로 정의 하였다고 하지만 상호 비교성에는 다소 문제가 있음. 이는 우리의 것이 나쁘다는 것이 아니라 상호 개선을 위하여 장기적으로 OECD와의 협의도 필요
- OECD이외에도 영국, 일본, 미국(예 상무성, Texas 대학 등) 등과의 용어나 정의에서는 차이가 있으며, 이러한 차이는 단순히 이들을 따를 것이 아니라 우리 것의 장점을 표시하고 이를 알리는 노력도 필요할 것으로 봄

< 1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영 >

- 대응이 다소 미흡하다고 판단되는데, 이는 주된 사용자 (언론기관이외)의 파악도 미흡하고, 직접연관 업계와 간접연관 업계(물류, 금융, 정보 등)의 정보 NEEDS 에 대한 연구가 필요하다고 판단됨

< 1-6. 개편 작업의 시의성 >

- 다른 분야의 통계작성과는 달리 사이버 쇼핑몰업계의 경우는 그 변화(취급물 품, 업무프로세스 등)가 매우 빠르고 현재 통계를 시작한지 4년 밖에 되지 못하였기 때문에, 초기에 잘못된 점이 있다면, 개편을 빨리 하는 것이 더 좋다고 판단되므로 현시점에서 통계작성상의 문제점 존재 여부를 파악할 필요가 있음
- 통계 조사표를 작성한 지 얼마 되지 않았지만, 현재 포함되어 있지 않은 항목을 추가 할 필요가 있음(예시 : 웹하드, 영화 및 음악 파일 다운로드 등 디지털제품/서비스)

< 2-1. 모집단의 명확한 정의 >

- 전수조사를 하는 것으로 되어있기 때문에 sampling의 문제는 이론적으로 없으나, 전수조사라고 하기에는 조사대상에 상당한 누락이 있다고 판단
- 여기에는 사이버 쇼핑몰의 부침이 심하고, entry-exit장벽이 낮다는 데에도 이유가 있어 조사대상의 일관성에도 문제가 있음
- 거래 규모금액 측면에서는 거의 중요한 사업자들이 조사대상에 포함되고 있다고 판단되나, 정기적으로 전수조사를 유지하는 것 보다는 예를 들어 상위 90%를 구성하는 사업자를 대상으로 고려하는 등 조사 대상에 대한 현실적인 범위를 두는 것이 바람직하다고 봄. 다만 이 경우 거래 규모의 큰 부분은 소수 기업이 차지할 가능성이 많기 때문에 기업수의 관점에서 보는 통계치와 거래규모의 관점에서 파악하는 통계치 간에는 괴리가 있을 것임

< 2-3. 적정한 표본 규모 >

- 추후 전수조사에 대한 효율성과 유효성에 대한 검토가 필요함

< 3-2. 조사표 친화성 >

- 조사내용의 논리성과 조사표상 시각적 효과는 잘 활용 하고 있다고 판단되나, 조사내용을 실질적으로 조사대상 기업이 정확하게 만들어 낼 수 있는 정보인지에 대한 검토가 필요하다고 판단됨. 예를 들어 상품군별 구분에 따른 정보나 판매대상처의 구분에 다른 정보를 조사 대상 기업이 별도로 또 정확하게 만들고

있는지에 대한 검토가 필요함

< 5-1. 조사방법 파악 >

- 면접조사와 인터넷조사(팩스포함, 자기기입식 조사)가 병행되는 데에 따른 차이 여부 분석이 필요함

< 5-2. 현장조사 체계적 관리 >

- 쇼핑몰의 지역(서울) 편재에 따른 집중지도가 필요
- 조사 오류나 어려움에 대한 정리와 개선방안도출노력이 필요

< 6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석 >

- 무응답의 원인분석의 일환으로 사이버쇼핑몰업체의 Life cycle과 생멸요인에 대한 심층 연구가 필요

< 6-3. 모수 추정 방법의 적절성 >

- 모수와는 관계가 없지만 업체의 규모에 따른 가중치반영의 필요성이 있음

< 7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공 >

- DB를 연속적으로 또 변형과 분석이 용이한 엑셀 포맷 등으로 제공할 필요가 있음
- 학문적인 목적 등에는 원시데이터를 활용할 수 있는 방안이 있어야 함

< 7-8. 국제적 비교 >

- 국제적으로 표준화된 기준은 없으나, 외국의 시장조사업체의 결과를 참고하여 비교통계를 제시해 주는 것도 유익할 것임

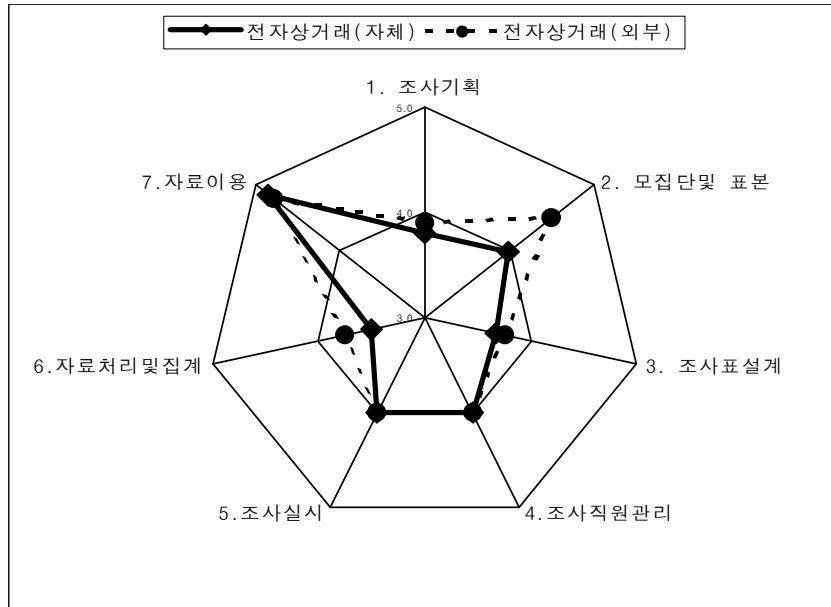
< 7-10. 응답자 비밀 보호 >

- 통계조사 목적범위내에서 응답자 비밀유지 후 raw data활용방안이 강구되어야 함

라. 전자상거래기업체통계조사

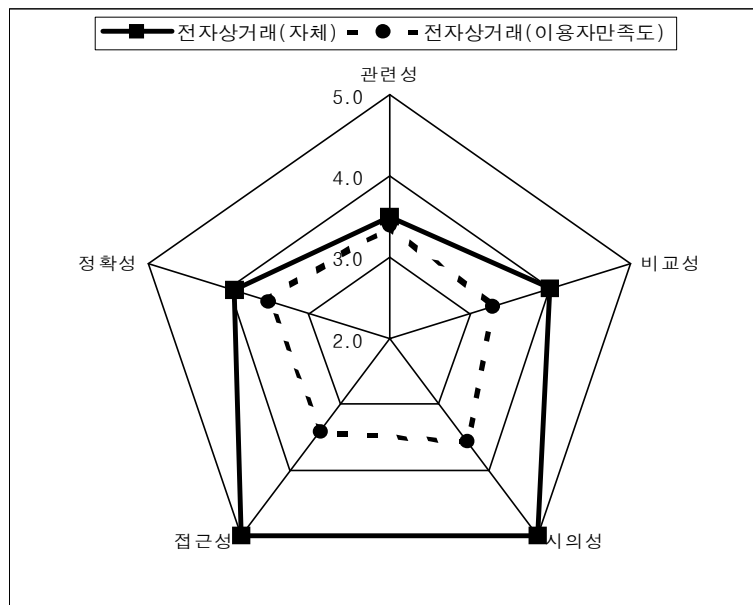
- 전자상거래기업체통계조사도 사이버쇼핑몰조사와 함께 2001년에 처음으로 실시된 조사로서 자체평가 결과는 유사하였음

	1. 조사 기획	2.모집단 및 표본	3.조사표 설계	4.조사 직원관리	5. 조사 실시	6.자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	3.9	4.3	3.7	4.0	4.0	3.7	4.8
- 자체평가	3.8	4.0	3.7	4.0	4.0	3.5	4.9
- 외부평가	3.9	4.5	3.8	4.0	4.0	3.8	4.8



	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	3.5	4.0	5.0	5.0	3.9
외부평가	3.0	4.0	5.0	4.8	4.1
이용자만족도	3.4	3.3	3.6	3.4	3.5

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



- 자체평가에서 ‘매우양호’하다고 평가한 지표에 대하여 2명의 외부평가자도 역시 ‘매우양호’라고 동의한 지표는 5개로 다음과 같음
 - 7-3. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있다
 - 7-4. 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있다
 - 7-5. 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있다
 - 7-6. 사전에 예고한 공표일을 준수하고 있다
 - 7-10. 응답자의 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있다
- ‘통계작성목적이 명확하게 설정되어 있다’, ‘이용자의 요구를 파악하고 있다’ 등에 대해서는 자체평가와 외부평가에서는 다소 차이가 있었음
- 품질지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-1. 조사목적 명확성 >

- 조사목적이 조사지침서 이외에 결과표(보도자료)의 조사개요에 기재하여 이용자 에게도 볼 수 있도록 요구함
- 주된 활용분야와 이용자에 대한 언급이 조사지침서에서도 미비하며 지금의 보도 자료가 아닌 향후 체계적인 보고서를 발행할 때에는 서두에 이것들에 대한 언급 과 조사대상에서 제외된 업종에 대한 누락사유 등을 기재하도록 요구함
- 보고서에 “조사결과의 활용 및 이용상 유의사항”을 마련하여 일견으로 파악 가능하도록 함

< 1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영 >

- 이용자의 의견수렴 시스템 미비

< 1-6. 개편 작업의 시의성 >

- 신규통계인지라 당분간 개편계획이 없다는 자체평가를 그대로 수용하나 본 통계의 성격상 급격한 환경변화에 대응하고 현실반영도를 제고하는 것이 주된 작성목적이 라면 이용자들의 의견수렴 등을 통해 개편계획 수립을 시도해 보는 것이 바람직함

< 1-7. 개편 작업의 공개성 >

- 본 통계의 성질상 현실반영도의 제고와 급변하는 환경변화에 부응하여 이용자들 에게 현실적으로 타당한 정보를 제공하기 위해서는 사전 충분한 의견수렴을 통 해 개편계획을 설정할 필요가 있다는 것이 외부품질평가의 입장임

< 2-1. 모집단의 명확한 정의 >

- 사이버쇼핑몰통계조사에서는 사업체 명부작성 및 관리 등 모집단에 대한 상세한 설명을 하고 있으나 전자상거래기업체통계조사에서는 업종별 조사대상에서 제외된 업종에 대한 제외사유 등을 명시하고 있지 않아 실제 목표모집단과 조사모집단의 차이를 충분히 설명하지 못하고 있음

< 3-2. 조사표 친화성 >

- 처음으로 사업을 하는 사람의 경우, 일부 이해하기 어려운 용어가 있으며, 이는 지침서를 활용해야 이해할 수 있음

< 4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악 >

- 여건상 현지확인 정도로 마감한 듯하나 조사직원들의 질에 따라 조사결과가 상이할 것인 바 가능한 한 정기적으로 업무교육실시 이후 이해도 측정과 부족한 직원에 대한 재교육 등을 실시함이 바람직함

< 6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석 >

- 자체평가를 수궁하나 자료결과에 대한 신뢰를 제고할 수 있는 제도적 장치로서 무응답 처리과정이 투명하게 공개됨이 바람직 함
- 무응답에 대한 정보가 있으면 이용자들의 자료해석 방법을 탄력적으로 운영할 수 있음

< 6-2. 내용검토 절차 마련 >

- 오류유형에 대한 분석 및 개선에 대한 환류(feedback)여부를 확인할 수가 없으나, 향후 내용 검토할 사항 및 방법 등을 수록한 문서의 공개가 필요

< 6-4. 다른 통계와의 비교 분석 >

- 현재 유사한 통계는 전혀 없다는 자체평가이나 자료결과를 유사한 통계로 비교 검증 차원에서는 국내 e-비즈니스 현황조사(한국전자거래진흥원 발간)에서의 전자상거래 부문을 직접비교는 불가능하나 동향파악 정도는 무리가 없다고 생각 하니 대체비교자료로서 사용을 추천함

< 7-3. 자료 공표 시의성 >

- 시의성 제고를 위해 조사 시기를 앞당기고 조사기간을 단축하여 공표시기를 해당분기말로부터 5개월(과거)에서 4개월(2004년 2/4분기)내지 3개월(2004년 3/4분기 이후 분) 경과시점으로 앞당길 필요가 있음

< 7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공 >

- 전반적으로 자체평가를 인식하나 본 통계에 대한 주된 이용자가 본인의 분석목적에 자료를 가공하고자 할 경우에는 원시자료의 이용절차 및 원시자료비용 등 일반적인 구입절차를 공지할 필요가 있음

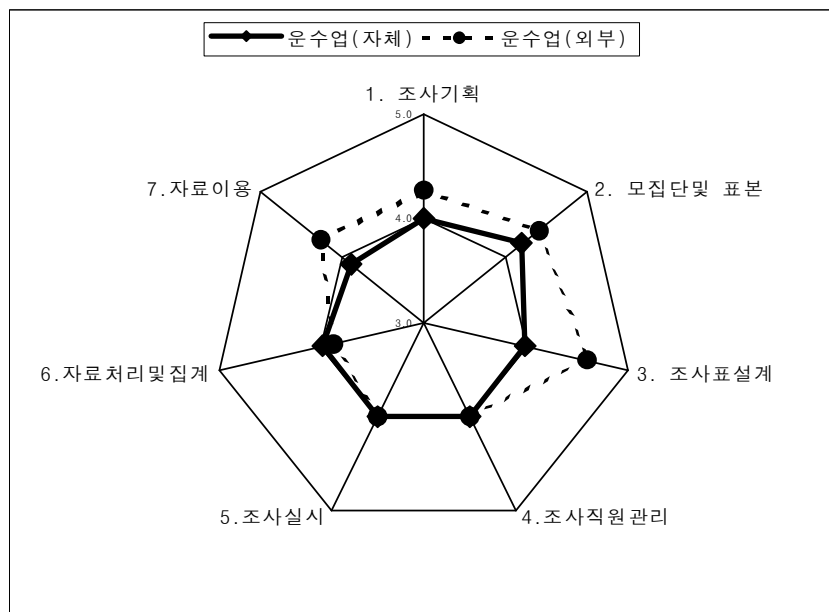
< 7-8. 국제적 비교 >

- 자체평가는 국제비교할 지표가 없다고 언급하였으나 원래 전자상거래의 정의 및 기준 등이 OECD에서 수년간 국제적으로 통용되는 합의된 기준에 따른 정의를 한국을 비롯하여 많은 국가에서 준용하므로 그에 근거한 국제비교 가능한 지표가 향후에 개발되어야만 할 것임

마. 운수업통계조사

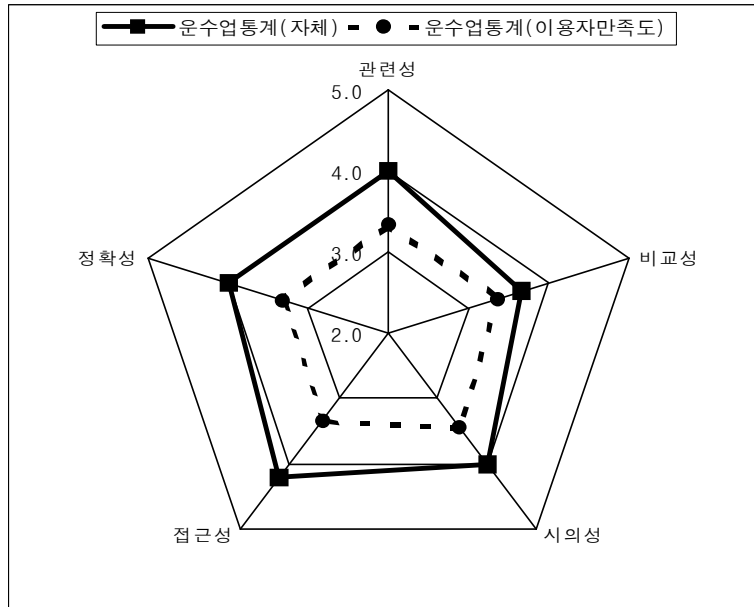
- 운수업통계조사의 자체평가는 절차별로 비슷한 수준을 보였으며, 연간조사로 인한 결과이용의 적절한 시점, 공표일 예고제 등에 대해 낮은 평가를 하여 “자료이용” 및 ‘시의성’이 상대적으로 낮았음

	1. 조사 기획	2.모집단 및 표본	3.조사표 설계	4.조사 직원관리	5. 조사 실시	6.자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	4.2	4.3	4.4	4.0	4.0	3.9	4.1
- 자체평가	4.0	4.2	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9
- 외부평가	4.3	4.4	4.6	4.0	4.0	3.9	4.3



	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	4.0	3.7	4.0	4.2	4.0
외부평가	4.5	3.7	4.6	4.4	4.2
이용자만족도	3.3	3.4	3.4	3.3	3.3

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



○ 운수업통계조사는 자체보다 외부평가 점수가 더 높았으며, 자체평가에서는 '2-5. 표본추출과정을 공개하고 있다'만을 '매우양호'로 평가하였으며, 외부평가자도 역시 동의하였음

○ 품질지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-3. 기준의 타당성 >

- 조사보고서 p.10-11에 조사범위 및 대상과 조사항목, 조사단위, 조사방법, 조사 체계 등을 잘 정리하고 있지만 이러한 기준이 어떠한 원칙에 따르고 있다는 것인지에 관한 언급이 없으므로, 향후 보고서에서 이에 대한 정리가 필요가 있음

< 1-6. 개편 작업의 시의성 >

- 개편의 이유 혹은 원인에 대한 설명이 주로 법령개편의 측면에서 부각되어 있는데 그 외의 원인에 대하여도 서술이 필요할 것 같음

< 1-7. 개편 작업의 공개성 >

- 개편결과에의 경우는 조사보고서 통계표에 드러나 있지만 새로이 추가된 항목에 대한 표시(이탤릭 혹은 별표)를 할 필요가 있음. 예를 들어 2001년 복합운송주선업을 육상운송주선업과 복합운송주선업으로 구분하여 조사하였는데 이를 통계표에 별표 혹은 이탤릭으로 표시하여 바뀌었다는 것을 나타낼 필요가 있음

< 2-4. 표본오차 작성 >

- 조사보고서에 업종별, 표준오차 등에 대한 공식이 나오고 있지만 주요 변수에 대한 표준오차, 변동계수, 신뢰수준에 관한 자료는 조사보고서에 나오지 않음

< 5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유 >

- 조사표 뒷장에 조사담당자의 이름과 전화번호 사무소, 출장소 등이 기재되므로 조

- 사표기입자는 의문사항에 대한 질문을 할 수 있지만 그러한 사항은 앞장에 두는 것이 효과적이며 의문이 있을 경우 연락을 할 수 있다는 설명조항을 둘 필요가 있음
- 조사지침서의 내용으로 볼 때 조사직원은 의문사항이 있을 때 적절한 절차에 따라 해결할 수 있을 것으로 추측됨
 - 조사계획자의 품질평가서에 의문사항을 통합하여 처리하는 시스템이 있는 것으로 추정됨

< 6-4. 다른 통계와의 비교 분석 >

- 향후 통계청에서 가장 주의를 기울여야 할 사항으로 통계청의 수치와 다른 기관의 수치가 큰 편차를 보이는 경우가 많은데 앞으로 다른 기관과의 협조를 통하여 이러한 편차를 감소시키는 노력을 할 필요가 있음
- 예를 들면, 한국은행의 운수업부문 부가가치율은 약 40% 내외인데 운수업통계조사보고서의 부가가치율은 약 55-60%내외로 큰 편차를 보이고 있으며, 또한 수상 운송에서 해사물류연감(선주협회자료)의 운수수입과도 큰 편차를 보이고 있음
- 향후 이들 단체와의 적극적인 교류를 통하여 좀 더 근사한 수치를 제시할 필요가 있음

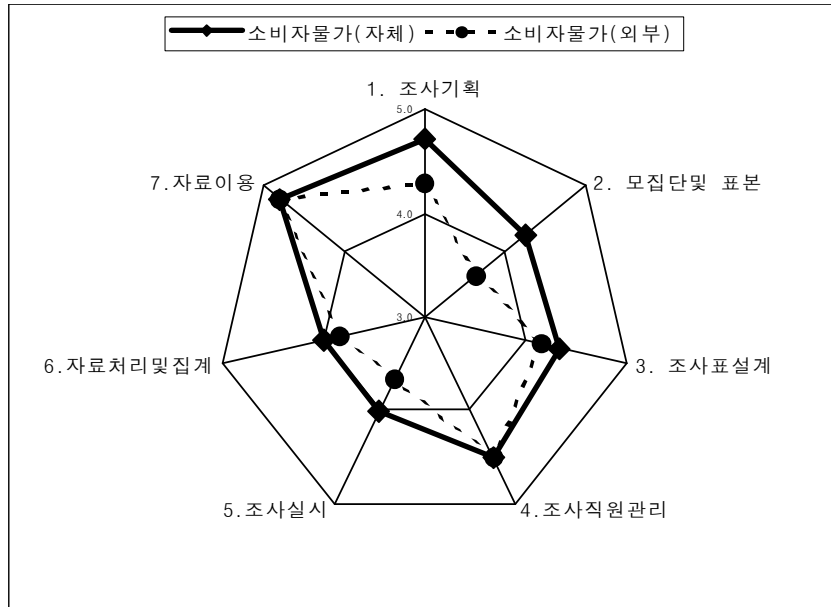
< 기타 >

- 현재 「운수업통계조사표」의 조사내용 중에는 에너지경제와 직접 관련된 항목들이 많으며, 향후 많은 결과 자료들을 개발하여 주시면 매우 유용하게 이용할 수 있음

바. 소비자물가조사

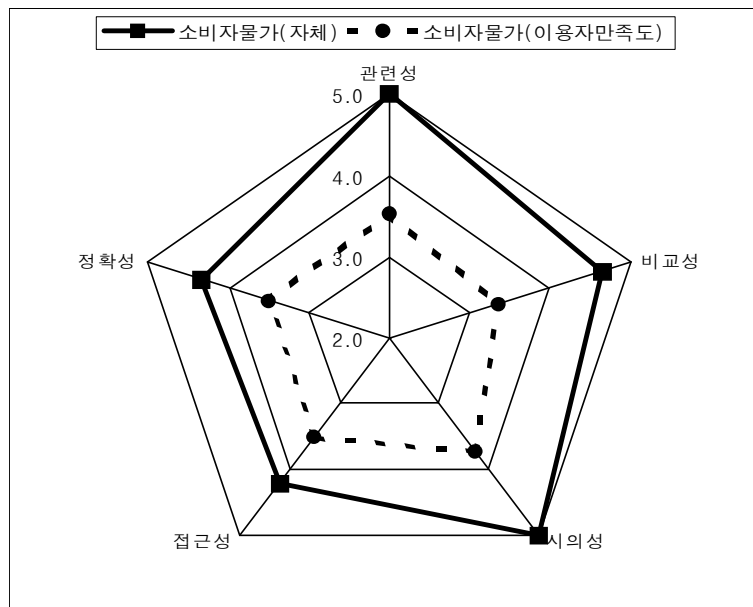
- 소비자물가의 자체평가는 조사목적 및 이용자 요구에 부합하는 통계작성에 적극 노력한다고 평가하여 “조사기획” 및 ‘관련성’이 상대적으로 높은 평가를 받았으나, 표본추출에 대한 공개가 부족하다고 평가하여 “모집단 및 표본” 및 ‘접근성’이 낮았음

	1. 조사 기획	2. 모집단 및 표본	3. 조사표 설계	4. 조사 직원관리	5. 조사 실시	6. 자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	4.4	3.8	4.2	4.5	3.8	3.9	4.8
- 자체평가	4.7	4.3	4.3	4.5	4.0	4.0	4.8
- 외부평가	4.3	3.6	4.2	4.5	3.7	3.8	4.8



	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	5.0	4.7	5.0	4.2	4.4
외부평가	4.3	4.7	5.0	4.1	4.1
이용자만족도	3.5	3.3	3.7	3.5	3.5

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



- 자체평가에서 ‘매우양호’하다고 평가한 지표에 대하여 2명의 외부평가자도 역시 ‘매우양호’라고 동의한 지표는 11개로 다음과 같음
 - 1-6. 통계작성 개편작업이 시기적절하게 이루어지고 있다

- 3-3. 조사지침서(요령서)가 작성되어 조사와 관련한 모든 사항을 파악하고 습득할 수 있다
 - 4-1. 조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있다
 - 7-3. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있다
 - 7-4. 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있다
 - 7-5. 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있다
 - 7-6. 사전에 예고한 공표일을 준수하고 있다
 - 7-7. 다양한 매체를 이용하여 조사결과자료를 제공하고 있다
 - 7-8. 자료에 대한 국제적 비교가 가능하다
 - 7-9. 시계열자료는 일관성이 있으며, 변동내역을 공개하고 있다
 - 7-10. 응답자의 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있다
- ‘이용자의 요구를 파악하고 있다’, ‘작성하고자 하는 대상 모집단이 명확하게 정의되어 있다’, ‘모수를 추정하는 경우, 추정절차는 적절하게 이루어지고 있다’ 등에 대해서는 자체평가와 외부평가에 차이가 있었음
- 품질지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-3. 기준의 타당성 >

- ILO 소비자물가지수 resolution II 에 의하면, 우리나라의 소비자물가지수는 대체로 그 정의와 기준에 준하여 작성하고 있음을 알 수 있으나, 차이점 설명은 부족

< 1-5. 현장조사 업무량 파악 >

- 응답자 1인당 평균면접시간, 조사표 1장당 평균완성시간, 평균내용검토시간 등과 같은 현장조사 단계에서의 조사직원 업무량을 파악하는 정확한 근거는 없는 것으로 보여지므로, PDA의 자료 입력시에 조사담당자의 현장조사의 업무량을 파악하기 위한 점들이 보완되어야함

< 1-7. 개편 작업의 공개성 >

- 물가연보, 소비자물가조사개편보고서, 물가월보, 소비자물가CD 등을 통해 개편작업과정과 개편방법, 개편결과분석에 관하여 자료를 제시하고 있으나, 명료하고 상세하게 되어 있지 않아 보완이 필요

< 2-1. 모집단의 명확한 정의 >

- 목표모집단과 조사모집단의 개념구분이 나타나 있지 않음

< 2-2. 표본의 일관성 유지 >

- 소비자물가조사지침서 및 물가조사 실무는 조사대상의 변동 등에 대해 적절한 보완관리지침을 마련하여 정기적으로 수정보완이 이루어지고 있음을 알 수 있으나, 표본교체 또는 변동으로 추정값에 대한 차이가 발생한 경우 어떠한 방법을 통해 이를 보완하고 있는지에 대한 설명이 주어진 자료에서 명확하지 않음

< 2-3. 적절한 표본 규모 >

- 표본규모의 적정성 여부에 대한 객관적 판단이 보완되어야 함
- 조사목적에 의하면 우리나라 전국에 소재하는 가구의 소비생활 관련 상품과 서비스의 가격을 그 조사대상으로 하고 있다. 그럼에도 불구하고 조사대상은 표본조사지역 36개 도시에서 유통되는 상품과 서비스의 가격들이므로, 조사목적에서 언급되는 전국 가구들의 성격을 모두 반영하지 못하고 도시만을 반영한다는 조사지역의 한계성을 가지고 있음. 예를 들어, 농가와 도시가계의 소비생활 및 소비구조에 차이가 있음에도 불구하고 도시가계의 소비구조만을 반영한 소비자물가지수는 전체 국민의 소비생활 및 구조를 정확히 대변하지 못하는 한계를 갖는다고 생각됨

< 6-3. 모수 추정 방법의 적절성 >

- 가중치에 대한 처리방법은 적절한 것으로 생각되나, 이상치에 대한 처리방법이 명확하지 않으며 또한 소비자물가지수는 유의표본추출에 의한 자료이므로 확률표본조사에서 가능한 모수추정이 근본적으로 가능한 것인지와 혹 가능하다 할지라도 그 수치의 신뢰성에 대한 의문이 있음

< 7-2. 간행물의 이용자 편의성 >

- 물가연보 자료에 의하면, 발간물 개요, 제공매체·자료이용 문의처 등 이용자를 위한 사항들을 수록하고 있으나 잠정치 및 확정치에 대한 설명이 부족한 것으로 생각되며, 수록하지 않은 모집단 및 표본 관련 사항과 분석 관련 사항은 이용자의 이해를 위해 필요한 사항으로 생각되며 따라서 이를 간행물에 수록하는 것이 바람직함

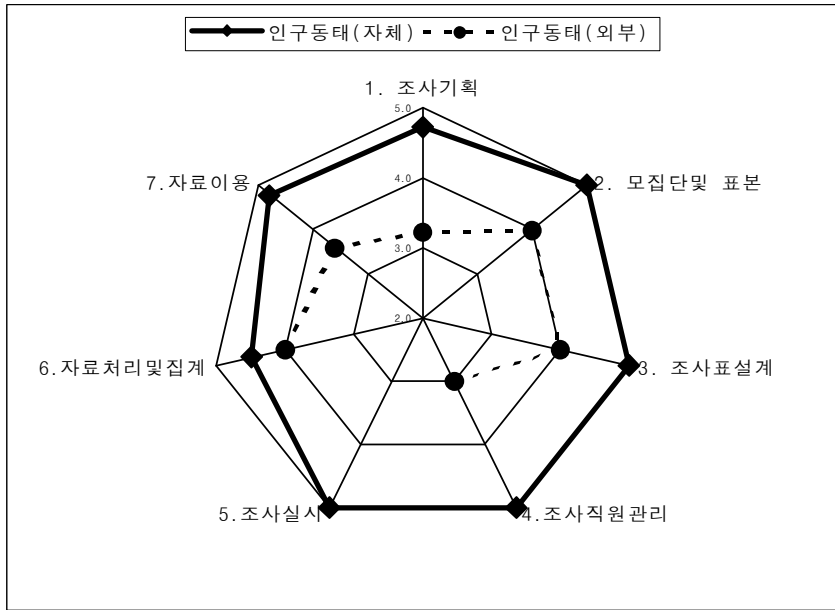
< 7-8. 국제적 비교 >

- 한글 및 영문 표기가 병행되어 자료에 대한 국제적 비교가 가능하며, 소비자물가지수의 국제비교가 가능하도록 자료 작성(소비자물가 국가별 소비자물가지수 참고)되어 수록되어 있음
- 한 가지 아쉬운 점은 국가별 소비자물가지수의 조사대상, 표본특성 등을 간단하게 함께 수록함으로써 이용자의 국가별 자료 비교 및 분석이 용이하도록 하였으면 함

사. 인구동태통계

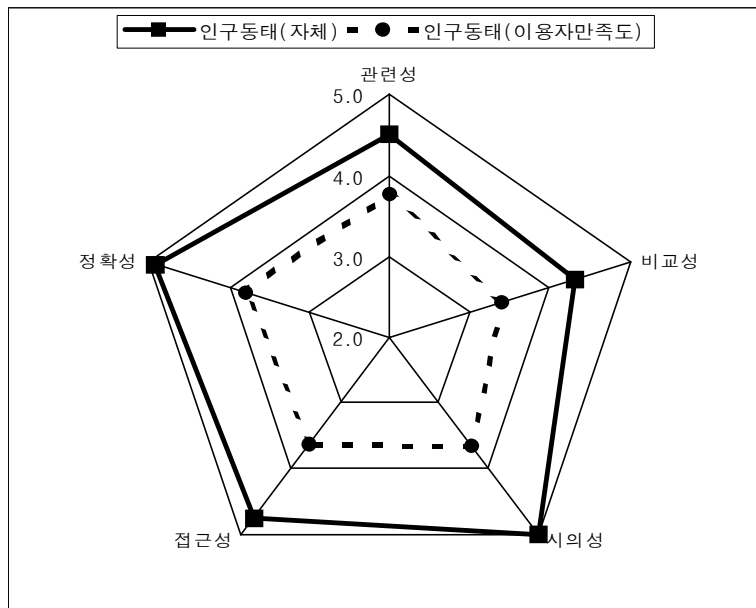
- 인구동태통계의 자체평가는 “자료처리 및 집계”절차를 제외하고는 자체평균보다 높게 나타났으며, ‘비교성’이 상대적으로 낮은데 이는 다른 통계와의 비교, 국제적 통계 비교 등에 기인함

	1. 조사 기획	2. 모집단 및 표본	3. 조사표 설계	4. 조사 직원관리	5. 조사 실시	6. 자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	3.8	4.3	4.4	4.0	5.0	4.3	4.1
- 자체평가	4.7	5.0	5.0	5.0	5.0	4.5	4.8
- 외부평가	3.2	4.0	4.0	3.0	-	4.0	3.6



	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	4.5	4.3	5.0	4.8	4.9
외부평가	3.3	3.5	3.3	4.0	3.5
이용자만족도	3.8	3.4	3.7	3.6	3.8

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



- 자체평가 및 외부평가자 2명이 모두 ‘매우양호’하다고 평가한 지표가 없으며, ‘1-4. 통계작성 시 주된 이용자들의 요구를 반영하고 있다’, ‘1-7. 개편작업 후 개편 내용을 이용자에게 공개하고 있다’ 등에 대해서는 차이가 있었음
- 품질지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영 >

- 사회학과, 복지학과, 유아교육과 또는 복지기관들을 통해서도 이용자들의 의견을 수렴하는 방법도 바람직할 것이라고 생각함

< 1-7. 개편 작업의 공개성 >

- 개편 결과 분석내용은 잘 공개되어 이용하고 있으나, 자료 유의사항이 좀더 구체적으로 설명이 되면 좋겠음

< 3-2. 조사표 친화성 >

- 신고서 작성시에 기록항목이 한자용어로 기록자에게 이해가 안 되는 전문용어를 일상적이면서도 이해가 쉬운 간단한 용어로 변경할 수 있으면 좋겠음. 예를 들어 이혼 신고서에 “부흥 또는 일가창립장소” “복적 또는 부흥할가” 등의 용어에 대한 설명이 있거나 쉬운 일상용어이면 더 좋을 듯함

< 4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악 >

- 조사직원에게 필요성뿐만 아니라 통계의 중요성과 정확성에 대해서 더 집중적으로 교육해도 지나치지 않을 것으로 생각되므로 한 개인의 자료수집이 개인이나 기업뿐만 아니라 국가에 미치는 영향이 지대함을 재인식 시킬 필요가 있음

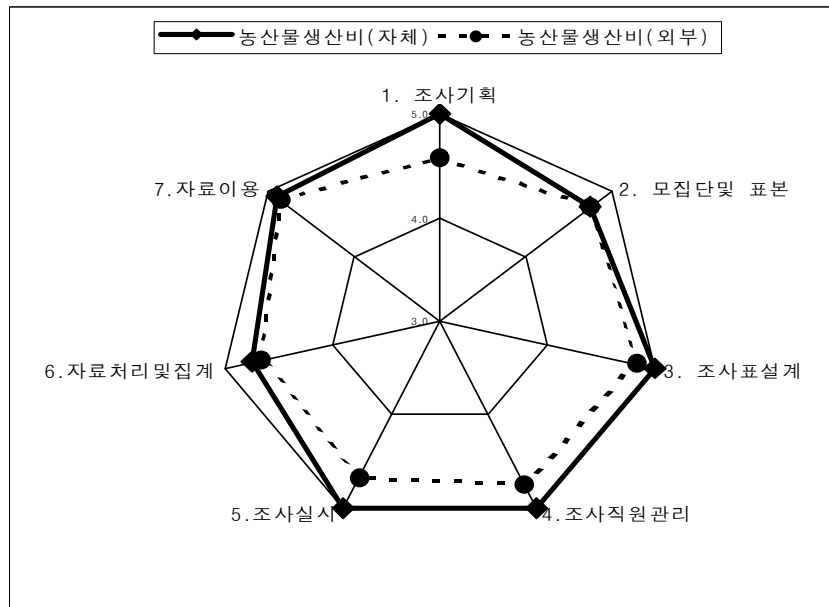
< 7-2. 간행물의 이용자 편의성 >

- 통계에 대한 사회적 배경과 해석을 몇 가지로 간단하게 전문가들의 견해를 첨부하면 더욱 용이할 것 같음
- 예를 들면 이혼사유에 경제적인 사유가 많아진다는 것은 “1) 부부의 경제적 능력에 결혼의 조건이 되어지는 경향과 마찬가지로 경제적 능력을 상실하게 되면 결혼을 유지할 이유가 없어짐. 2) 가정경제를 살리기 위해 사회적 혜택을 받기 위해 서류적 이혼이 많아지고 이에 따른 실질적 이혼을 부추기게 되는 경향이 높음.” 등과 같이 추가하였으면 함

아. 농산물생산비통계조사

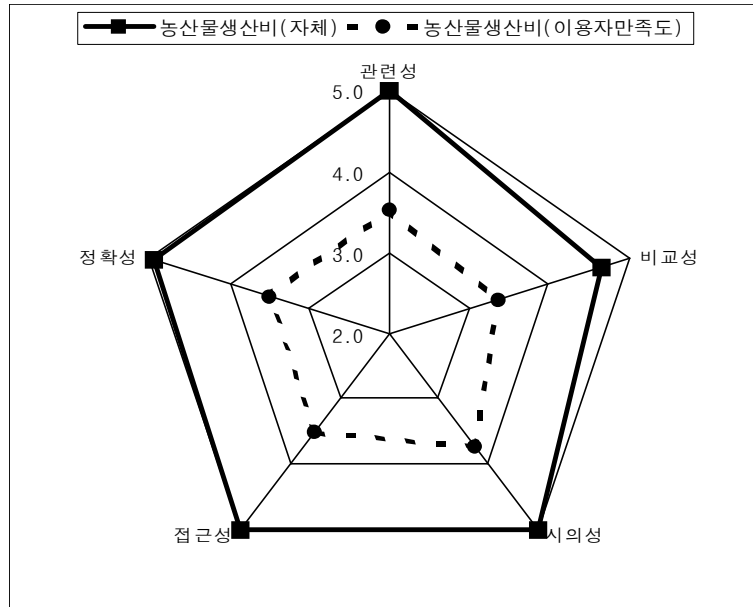
- 농산물생산비의 자체평가는 모든 절차가 4.8 이상으로 높게 나타났으며, 국제적 통계 비교에 대한 평가가 낮아 ‘비교성’이 상대적으로 낮았음

	1. 조사 기획	2. 모집단 및 표본	3. 조사표 설계	4. 조사 직원관리	5. 조사 실시	6. 자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	4.7	4.8	4.9	4.8	4.8	4.7	4.9
- 자체평가	5.0	4.8	5.0	5.0	5.0	4.8	4.9
- 외부평가	4.6	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.9



	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	5.0	4.7	5.0	5.0	4.9
외부평가	4.5	4.4	4.9	5.0	4.7
이용자만족도	3.5	3.3	3.7	3.5	3.5

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



- 자체평가에서 ‘매우양호’하다고 평가한 지표에 대하여 2명의 외부평가자도 역시 ‘매우양호’라고 동의한 지표는 19개로 다음과 같음
 - 1-5. 조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있다
 - 1-7. 개편작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있다
 - 2-1. 작성하고자 하는 대상 모집단이 명확하게 정의되어 있다
 - 2-4. 표본조사를 실시하는 경우, 표본오차 관련자료를 작성하고 있다
 - 2-5. 표본추출과정을 공개하고 있다
 - 3-1. 조사항목의 변경이 있을 때, 반드시 사전조사(pretest)를 실시하고 있다
 - 3-3. 조사지침서(요령서)가 작성되어 조사와 관련한 모든 사항을 파악하고 습득할 수 있다
 - 4-1. 조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있다
 - 5-2. 현장조사 실시에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있다
 - 6-3. 모수를 추정하는 경우, 추정절차는 적절하게 이루어지고 있다
 - 7-1. 간행물 수록내용에 대한 사전점검 체계가 마련되어 있다
 - 7-2. 간행물에 통계조사와 관련된 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있다
 - 7-3. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있다
 - 7-4. 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있다
 - 7-5. 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있다
 - 7-6. 사전에 예고한 공표일을 준수하고 있다
 - 7-7. 다양한 매체를 이용하여 조사결과자료를 제공하고 있다
 - 7-9. 시계열자료는 일관성이 있으며, 변동내역을 공개하고 있다
 - 7-10. 응답자의 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있다

- 품질지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-3. 기준의 타당성 >

- 농산물생산비는 회계이론뿐만 아니라 농촌경제와 농업경영의 변화를 반영하여야 하므로 매년 통계결과 공표 이후 1차례 정도의 전문가 회의를 개최하여 조사 및 집계 방법을 보완해 나가는 방안을 적극 검토하시기 바람

< 2-3. 적정한 표본 규모 >

- 재배지역이 전국적으로 분포하는 논벼는 농가경제표본을 이용하는 것이 바람직하지만, 그 밖의 농작물에 대해서는 주산지 중심으로 표본을 선정하는 것을 검토할 필요가 있으며, 농산물 생산비의 조사 대상을 어떠한 품목으로 할 것인지에 대해서도 검토되어야 함

< 3-2. 조사표 친화성 >

- 농산물생산비 조사는 부가기장 수준의 조사이므로 조사 농업인이 쉽게 작성할 수 있도록 꾸준히 개선해 오고 있는 것으로 보이나, 전문 용어가 불가결하고 응답자가 꺼리는 금전관계 조사이므로 조사항목에 대한 충분한 설명이 필요함

< 6-4. 다른 통계와의 비교 분석 >

- 농산물생산비 통계는 조사규모나 내용 면에서 국내의 독보적인 조사이므로 유사 자료와의 비교분석은 이론적으로 불가능하며 의미가 없으나, 농촌진흥청에서 조사하고 있는 “농축산물 표준소득”과 품목별 소득에 대한 추세적인 비교는 할 수 있을 것임

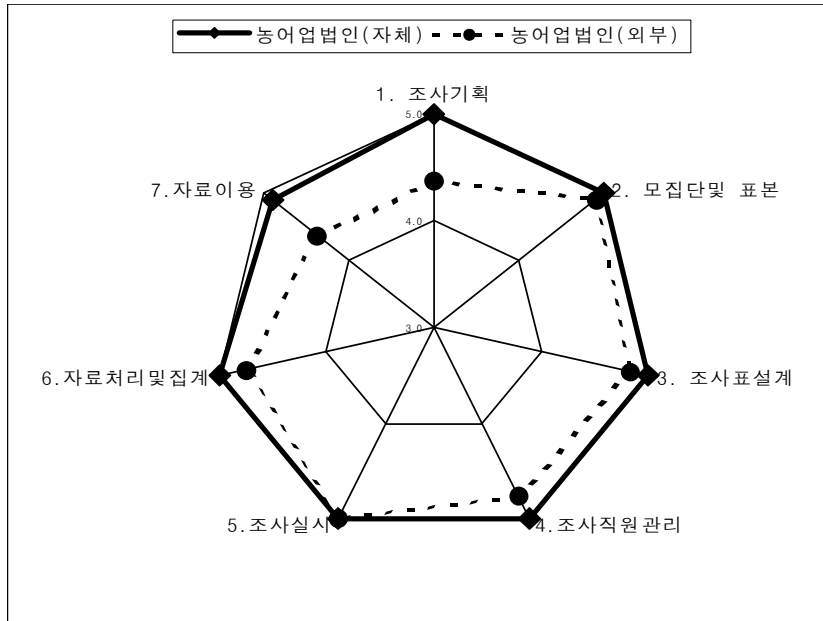
< 7-8. 국제적 비교 >

- 농림부에서 한국과 일본의 쌀 생산비를 비교하고 있으나, 통계청에서 쌀 생산비 통계 부록으로 일본 쌀 생산비와 비교표를 수록해도 좋을 것으로 보임

자. 농어업법인사업체통계조사

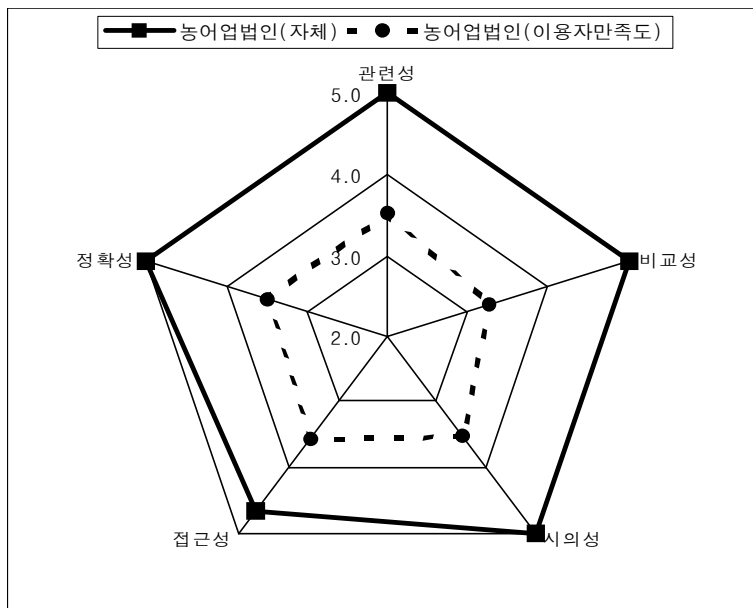
- 농어업법인의 자체평가는 모든 절차에 걸쳐 높은 평가를 보였으며, 간행물의 이용자 편의성이 부족하다고 평가하여 ‘접근성’의 점수가 상대적으로 낮았음

	1. 조사 기획	2. 모집단 및 표본	3. 조사표 설계	4. 조사 직원관리	5. 조사 실시	6. 자료처리 및 집계	7. 자료 이용
○ 종합평가	4.6	5.0	4.9	4.8	5.0	4.8	4.5
- 자체평가	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	4.9
- 외부평가	4.4	5.0	4.8	4.8	5.0	4.8	4.4



	관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
자체평가	5.0	5.0	5.0	4.7	5.0
외부평가	4.0	4.0	4.7	4.4	4.8
이용자만족도	3.5	3.3	3.5	3.6	3.5

주) 이용자만족도는 조사주기 및 작성방법을 알고 있는 이용자 결과



- 지표별로 자체평가에서 ‘매우양호’하다고 평가한 사항에 대하여 2명의 외부평가자도 역시 ‘매우양호’라고 동의한 지표는 14개로 다음과 같음
 - 1-2. 통계작성과 관련된 모든 자료가 문서화되어 있다
 - 1-5. 조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있다
 - 3-1. 조사항목의 변경이 있을 때, 반드시 사전조사(pretest)를 실시하고 있다
 - 3-3. 조사지침서(요령서)가 작성되어 조사와 관련한 모든 사항을 파악하고 습득할 수 있다
 - 4-1. 조사기획자는 조사직원에게 대한 체계적인 교육을 실시하고 있다
 - 5-1. 조사기획자는 조사직원의 조사방법을 파악 및 분석하고 있다
 - 5-2. 현장조사 실시에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있다
 - 5-3. 현장조사에서 발생한 의문사항은 시기적절하게 처리되며, 모든 직원이 함께 공유하고 있다
 - 6-2. 현장조사부터 집계분석 단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있다
 - 7-4. 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있다
 - 7-5. 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있다
 - 7-6. 사전에 예고한 공표일을 준수하고 있다
 - 7-7. 다양한 매체를 이용하여 조사결과자료를 제공하고 있다
 - 7-10. 응답자의 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있다

- ‘이용자의 요구를 파악하고 있다’, ‘간행물에 통계조사와 관련된 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있다’, ‘자료에 대한 국제적 비교가 가능 하다’ 등에 대해서는 자체평가와 외부평가에 차이가 있었음

- 품질지표별 외부평가자 의견은 다음과 같음

< 1-1. 조사목적의 명확성 >

- 기존의 농(어)업관련 통계가 많은데도 불구하고 왜 이러한 통계조사가 필요하게 되었는지에 대한 시대적 요구 또는 상황이 간략히 제시되면 이용자의 이해를 돕는다고 봄

< 1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영 >

- 컴퓨터 보유 및 홈페이지 개설 여부, 마케팅 관련 설비 또는 기기 보유여부 등 즉, 농어가로서가 아니라 사업체로서의 주된 요인에 대한 파악이 필요함

< 3-2. 조사표 친화성 >

- 농어업법인사업체통계조사표의 ‘3. 농작물재배면적부분’에서 좌측부분에는 노지작물이, 우측부분에는 시설작물이 기재되도록 되어있는데, 이는 자칫 조사자 또는 응답자로 하여금 노지작물과 시설작물을 구분하지 못하고 기재하는 오류를 낼 수 있음

- 따라서 노지작물을 먼저 기재하고 시설작물을 나중에 기재하는 식의 디자인 및 보다 시각적 음영이 오류를 범할 가능성을 배제한다고 봄

< 6-4. 다른 통계와의 비교 분석 >

- 농업총조사가 이루어지는 연도의 경우는 본 조사와 동일한 변수들의 경우 정합성을 비교분석하는 것이 도움이 될 수 있을 것으로 봄

< 7-2. 간행물의 이용자 편리성 >

- 주요한 농어업 관련조사, 가령 농업총조사 농(어)가경제통계, 농(어)업기본통계조사와 본조사와의 차별성에 대하여 제시하면 이용자의 편의에 도움이 된다고 봄

< 7-3. 자료 공표 시의성 >

- 여러 통계조사로 인한 많은 업무와 계획으로 어려운 일이라고 보나, 조사시점을 약 두 달 정도 미리 시작하고 따라서 공표를 7-8월 중에 할 수 있도록 검토하기를 권고
- 대부분의 연구가 후반기에 완료되는 점을 감안할 때 현재와 같이 10월 발표 경우, 발표 자료를 실제로 연구에 활용하기에는 대체로 2년의 시차가 있는 자료를 활용하게 되는 애로가 있음

< 7-9. 시계열 자료의 일관성 유지 >

- 향후 주요지표에 대하여 시계열자료를 제시하는 표가 추가되면 이용자에게 크게 도움이 된다고 봄

통 계 표

1. 종합평가(자체 및 외부) 요약
2. 종합평가(자체 및 외부)의 지표별 척도수 및 점수
3. 자체평가 요약
4. 자체평가의 지표별 척도수 및 점수
5. 자체평가의 통계별 지표 점수
6. 자체평가의 연도별 지표 점수
7. 자체평가의 차원별 점수
8. 자체평가의 평가요소 적용 비율
9. 외부평가 요약
10. 외부평가의 지표별 척도수 및 점수
11. 지표별 자체 및 외부평가 비교
12. 절차별 자체 및 외부평가 비교
13. 통계별 자체 및 외부평가 비교
14. 차원별 이용자만족도조사와의 비교
15. 2004년 통계품질지표
16. 2004년 품질평가서 작성 예시

1. 종합평가(자체 및 외부)의 요약

(단위: %)

		전체평균	건설기성통계	설비투자추계	사이버쇼핑	전자상거래
평균점수		4.4	4.9	4.6	4.1	4.2
척 도 개 수	전 체	945	105	105	105	105
	매우양호	392	82	32	20	21
	양 호	251	11	15	36	38
	보 통	52	-	3	8	7
	미 흡	15	-	-	3	1
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	235	12	55	38	38
척 도 구 성 비	매우양호	41.5	78.1	30.5	19.0	20.0
	양 호	26.6	10.5	14.3	34.3	36.2
	보 통	5.5	-	2.9	7.6	6.7
	미 흡	1.6	-	-	2.9	1.0
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	24.9	11.4	52.4	36.2	36.2
통 계 작 성 절 차	조사기획	4.3	4.9	4.5	3.6	3.9
	모집단및표본	4.4	4.8	-	3.5	4.3
	조사표설계	4.5	4.7	-	4.2	3.7
	조사직원	4.4	4.8	-	3.7	4.0
	조사실시	4.4	5.0	-	4.0	4.0
	자료처리및집계	4.2	4.7	4.3	3.7	3.7
	자료이용	4.6	5.0	4.7	4.8	4.8
		운수업통계	소비자물가	인구동태	농산물생산비	농어업법인
평균점수		4.2	4.3	4.0	4.8	4.7
척 도 개 수	전 체	105	105	105	105	105
	매우양호	26	46	24	79	62
	양 호	64	40	23	16	8
	보 통	9	7	10	2	6
	미 흡	1	3	6	-	1
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	5	9	42	8	28
척 도 구 성 비	매우양호	24.8	43.8	22.9	75.2	59.0
	양 호	61.0	38.1	21.9	15.2	7.6
	보 통	8.6	6.7	9.5	1.9	5.7
	미 흡	1.0	2.9	5.7	-	1.0
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	4.8	8.6	40.0	7.6	26.7
통 계 작 성 절 차	조사기획	4.2	4.4	3.8	4.7	4.6
	모집단및표본	4.3	3.8	4.3	4.8	5.0
	조사표설계	4.4	4.2	4.4	4.9	4.9
	조사직원	4.0	4.5	4.0	4.8	4.8
	조사실시	4.0	3.8	5.0	4.8	5.0
	자료처리및집계	3.9	3.9	4.3	4.7	4.8
	자료이용	4.1	4.8	4.1	4.9	4.5

2. 종합평가(자체 및 외부)의 지표별 척도수 및 점수

	평균 점수	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음
1-1. 조사목적 명확성	4.44	13	13	1	-	-	-
1-2. 문서화의 충실성	4.63	19	7	-	1	-	-
1-3. 기준의 타당성	4.19	9	14	4	-	-	-
1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	3.81	9	7	8	3	-	-
1-5. 현장조사 업무량 파악	4.30	11	9	2	1	-	4
1-6. 개편 작업의 시의성	4.40	13	4	1	2	-	7
1-7. 개편 작업의 공개성	4.50	11	5	2	-	-	9
1-8. 외부자료 이용시 타당성 검토	4.00	1	3	1	-	-	22
2-1. 모집단의 명확한 정의	4.50	13	7	2	-	-	5
2-2. 표본의 일관성 유지	4.55	7	3	1	-	-	16
2-3. 적절한 표본 규모	4.27	4	6	1	-	-	16
2-4. 표본오차작성	4.33	3	2	1	-	-	21
2-5. 표본추출정보공개	4.31	10	-	-	3	-	14
3-1. 사전조사 실시	4.27	6	7	2	-	-	12
3-2. 조사표 친화성	4.33	10	12	2	-	-	3
3-3. 지침서 충실성	4.70	16	7	-	-	-	4
4-1. 체계적인 조사직원 교육	4.52	13	9	1	-	-	4
4-2. 조사직원의 업무 전문지식정도 파악	4.18	7	12	3	-	-	5
5-1. 조사방법 파악	4.33	9	10	2	-	-	6
5-2. 현장조사 체계적 관리	4.43	9	12	-	-	-	6
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	4.36	9	12	1	-	-	5
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	3.64	-	7	4	-	-	16
6-2. 내용검토 절차 마련	4.41	9	13	-	-	-	5
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	4.13	4	2	1	1	-	19
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	4.30	7	12	1	-	-	7
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4.58	12	6	1	-	-	8
7-2. 간행물의 이용자 편의성	4.24	7	12	2	-	-	6
7-3. 자료 공표 시의성	4.63	19	6	2	-	-	-
7-4. 자료 접근 동시성	4.89	24	3	-	-	-	-
7-5. 공표 사전예고	4.81	24	2	-	1	-	-
7-6. 공표 사전예고 준수	4.78	23	3	-	1	-	-
7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	4.85	22	4	-	-	-	1
7-8. 국제적 비교	3.94	7	5	4	2	-	9
7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	4.41	13	12	2	-	-	-
7-10. 응답자 비밀 보호	4.86	19	3	-	-	-	5

3. 자체평가 요약

(단위: %)

		전체평균	건설기성통계	설비투자추계	사이버쇼핑	전자상거래
평균점수		4.6	5.0	4.5	4.2	4.1
척 도 개 수	전 체	315	35	35	35	35
	매우양호	144	30	9	6	6
	양 호	89	1	7	14	14
	보 통	7	-	1	2	3
	미 흡	1	-	-	-	-
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	74	4	18	13	12
척 도 구 성 비	매우양호	45.7	85.7	25.7	17.1	17.1
	양 호	28.3	2.9	20.0	40.0	40.0
	보 통	2.2	-	2.9	5.7	8.6
	미 흡	0.3	-	-	-	-
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	23.5	11.4	51.4	37.1	34.3
통 계 작 성 절 차	조사기획	4.5	5.0	4.6	3.8	3.8
	모집단및표본	4.5	5.0	-	4.0	4.0
	조사표설계	4.5	4.7	-	4.0	3.7
	조사직원	4.6	5.0	-	4.0	4.0
	조사실시	4.5	5.0	-	4.0	4.0
	자료처리및집계	4.3	5.0	4.0	3.5	3.5
	자료이용	4.7	5.0	4.4	4.9	4.9
		운수업통계	소비자물가	인구동태	농산물생산비	농어업법인
평균점수		4.0	4.5	4.8	4.9	5.0
척 도 개 수	전 체	35	35	35	35	35
	매우양호	1	18	20	30	24
	양 호	31	13	5	3	1
	보 통	1	-	-	-	-
	미 흡	-	1	-	-	-
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	2	3	10	2	10
척 도 구 성 비	매우양호	2.9	51.4	57.1	85.7	68.6
	양 호	88.6	37.1	14.3	8.6	2.9
	보 통	2.9	-	-	-	-
	미 흡	-	2.9	-	-	-
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	5.7	8.6	28.6	5.7	28.6
통 계 작 성 절 차	조사기획	4.0	4.7	4.7	5.0	5.0
	모집단및표본	4.2	4.3	5.0	4.8	5.0
	조사표설계	4.0	4.3	5.0	5.0	5.0
	조사직원	4.0	4.5	5.0	5.0	5.0
	조사실시	4.0	4.0	5.0	5.0	5.0
	자료처리및집계	4.0	4.0	4.5	4.8	5.0
	자료이용	3.9	4.8	4.8	4.9	4.9

4. 자체평가의 지표별 척도수 및 점수

	평균 점수	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음
1. 조사기획	4.5	33	22	2	-	-	15
1-1. 조사목적 명확성	4.7	6	3	-	-	-	-
1-2. 문서화의 충실성	4.6	5	4	-	-	-	-
1-3. 기준의 타당성	4.4	4	5	-	-	-	-
1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	4.2	4	3	2	-	-	-
1-5. 현장조사 업무량 파악	4.5	4	4	-	-	-	1
1-6. 개편 작업의 시의성	4.8	5	1	-	-	-	3
1-7. 개편 작업의 공개성	4.8	5	1	-	-	-	3
1-8. 외부자료 이용시 타당성 검토	4.0	-	1	-	-	-	8
2. 모집단 및 표본	4.5	13	7	-	1	-	24
2-1. 모집단의 명확한 정의	4.6	5	3	-	-	-	1
2-2. 표본의 일관성 유지	4.7	2	1	-	-	-	6
2-3. 적절한 표본 규모	4.5	2	2	-	-	-	5
2-4. 표본오차작성	4.5	1	1	-	-	-	7
2-5. 표본추출정보공개	4.3	3	-	-	1	-	5
3. 조사표 설계	4.5	11	10	1	-	-	5
3-1. 사전조사 실시	4.2	2	3	1	-	-	3
3-2. 조사표 친화성	4.5	4	4	-	-	-	1
3-3. 지침서 충실성	4.6	5	3	-	-	-	1
4. 조사직원관리	4.6	9	7	-	-	-	2
4-1. 체계적인 조사직원 교육	4.6	5	3	-	-	-	1
4-2. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	4.5	4	4	-	-	-	1
5. 조사실시	4.5	10	12	-	-	-	5
5-1. 조사방법 파악	4.4	3	4	-	-	-	2
5-2. 현장조사 체계적 관리	4.4	3	4	-	-	-	2
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	4.5	4	4	-	-	-	1
6. 자료처리 및 집계	4.3	8	11	2	-	-	15
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	3.5	-	2	2	-	-	5
6-2. 내용검토 절차 마련	4.5	4	4	-	-	-	1
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	4.5	1	1	-	-	-	7
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	4.4	3	4	-	-	-	2
7. 자료이용	4.7	60	20	2	-	-	8
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4.7	5	2	-	-	-	2
7-2. 간행물의 이용자 편의성	4.3	2	5	-	-	-	2
7-3. 자료 공표 시의성	4.8	7	2	-	-	-	-
7-4. 자료 접근 동시성	4.9	8	1	-	-	-	-
7-5. 공표 사전예고	4.9	8	1	-	-	-	-
7-6. 공표 사전예고 준수	4.9	8	1	-	-	-	-
7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	4.9	8	1	-	-	-	-
7-8. 국제적 비교	4.0	2	2	2	-	-	3
7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	4.6	5	4	-	-	-	-
7-10. 응답자 비밀 보호	4.9	7	1	-	-	-	1

5. 자체평가의 통계별 지표 점수

품질지표	전체평균	건설기성통계	설비투자추계	사이버쇼핑	전자상거래
1-1	4.7	5	5	4	4
1-2	4.6	5	5	4	4
1-3	4.4	5	4	4	4
1-4	4.2	5	4	3	3
1-5	4.5	5	관계없음	4	4
1-6	4.8	5	5	관계없음	관계없음
1-7	4.8	5	5	관계없음	관계없음
1-8	4.0	관계없음	4	관계없음	관계없음
2-1	4.6	5	관계없음	4	4
2-2	4.7	5	관계없음	관계없음	관계없음
2-3	4.5	5	관계없음	관계없음	관계없음
2-4	4.5	관계없음	관계없음	관계없음	관계없음
2-5	4.3	5	관계없음	관계없음	관계없음
3-1	4.2	4	관계없음	관계없음	3
3-2	4.5	5	관계없음	4	4
3-3	4.6	5	관계없음	4	4
4-1	4.6	5	관계없음	4	4
4-2	4.5	5	관계없음	4	4
5-1	4.4	5	관계없음	4	4
5-2	4.4	5	관계없음	4	4
5-3	4.5	5	관계없음	4	4
6-1	3.5	관계없음	관계없음	3	3
6-2	4.5	5	관계없음	4	4
6-3	4.5	관계없음	관계없음	관계없음	관계없음
6-4	4.4	5	4	관계없음	관계없음
7-1	4.7	5	5	관계없음	관계없음
7-2	4.3	5	4	관계없음	관계없음
7-3	4.8	5	4	5	5
7-4	4.9	5	5	5	5
7-5	4.9	5	5	5	5
7-6	4.9	5	5	5	5
7-7	4.9	5	5	5	5
7-8	4.0	5	3	관계없음	관계없음
7-9	4.6	5	4	4	4
7-10	4.9	5	관계없음	5	5

5. 자체평가의 통계별 지표 점수(계속)

품질지표	전체평균	운수업통계	소비자물가	인구동태	농산물 생산비	농어업법인
1-1	4.7	4	5	5	5	5
1-2	4.6	4	5	4	5	5
1-3	4.4	4	4	5	5	5
1-4	4.2	4	5	4	5	5
1-5	4.5	4	4	5	5	5
1-6	4.8	4	5	5	5	관계없음
1-7	4.8	4	5	5	5	관계없음
1-8	4.0	관계없음	관계없음	관계없음	관계없음	관계없음
2-1	4.6	4	5	5	5	5
2-2	4.7	4	5	관계없음	관계없음	관계없음
2-3	4.5	4	5	관계없음	4	관계없음
2-4	4.5	4	관계없음	관계없음	5	관계없음
2-5	4.3	5	2	관계없음	5	관계없음
3-1	4.2	4	4	관계없음	5	5
3-2	4.5	4	4	5	5	5
3-3	4.6	4	5	5	5	5
4-1	4.6	4	5	5	5	5
4-2	4.5	4	4	5	5	5
5-1	4.4	4	4	관계없음	5	5
5-2	4.4	4	4	관계없음	5	5
5-3	4.5	4	4	5	5	5
6-1	3.5	4	관계없음	관계없음	4	관계없음
6-2	4.5	4	4	5	5	5
6-3	4.5	관계없음	4	관계없음	5	관계없음
6-4	4.4	4	4	4	5	5
7-1	4.7	4	4	5	5	5
7-2	4.3	4	4	4	5	4
7-3	4.8	4	5	5	5	5
7-4	4.9	4	5	5	5	5
7-5	4.9	4	5	5	5	5
7-6	4.9	4	5	5	5	5
7-7	4.9	4	5	5	5	5
7-8	4.0	3	5	4	4	관계없음
7-9	4.6	4	5	5	5	5
7-10	4.9	4	5	5	5	5

6. 자체평가의 연도별 지표점수

	2004년 평균점수	2003년 평균점수	2002년 평균점수
1-1. 조사목적 명확성	4.7	5.0	4.8
1-2. 문서화의 충실성	4.6	4.7	4.7
1-3. 기준의 타당성	4.4	4.1	4.1
1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	4.2	4.4	4.0
1-5. 현장조사 업무량 파악	4.5	4.3	4.6
1-6. 개편 작업의 시의성	4.8	4.7	4.8
1-7. 개편 작업의 공개성	4.8	4.4	4.0
1-8. 외부자료 이용시 타당성 검토	4.0	4.5	-
2-1. 모집단의 명확한 정의	4.6	4.6	4.8
2-2. 표본의 일관성 유지	4.7	4.7	4.4
2-3. 적절한 표본 규모	4.5	3.8	3.7
2-4. 표본오차작성	4.5	4.7	3.3
2-5. 표본추출정보공개	4.3	4.9	4.8
3-1. 사전조사 실시	4.2	4.2	4.4
3-2. 조사표 친화성	4.5	4.3	4.4
3-3. 지침서 충실성	4.6	4.8	4.7
4-1. 체계적인 조사직원 교육	4.6	4.6	4.1
4-2. 조사직원의 업무 전문지식정도 파악	4.5	3.9	3.6
5-1. 조사방법 파악	4.4	4.5	4.4
5-2. 현장조사 체계적 관리	4.4	4.7	4.3
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	4.5	4.7	4.3
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	3.5	3.9	4.0
6-2. 내용검토 절차 마련	4.5	4.6	4.6
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	4.5	4.5	3.7
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	4.4	4.3	4.1
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4.7	4.5	4.3
7-2. 간행물의 이용자 편의성	4.3	4.8	4.8
7-3. 자료 공표 시의성	4.8	4.7	4.9
7-4. 자료 접근 동시성	4.9	4.8	4.9
7-5. 공표 사전예고	4.9	4.8	5.0
7-6. 공표 사전예고 준수	4.9	4.8	4.9
7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	4.9	4.6	4.4
7-8. 국제적 비교	4.0	4.0	3.8
7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	4.6	4.5	4.4
7-10. 응답자 비밀 보호	4.9	4.8	5.0

7. 자체평가의 차원별 점수

차원	지표	건설 기성	설비 투자	사이버	전자상 거래	운수업 통계	소비자 물가	인구 동태	농산물 생산	농어업 법인
관련성 (4.4)	평균	5.0	4.5	3.5	3.5	4.0	5.0	4.5	5.0	5.0
	1-1. 조사목적 명확성	5	5	4	4	4	5	5	5	5
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	5	4	3	3	4	5	4	5	5
비교성 (4.4)	평균	5.0	3.7	4.0	4.0	3.7	4.7	4.3	4.7	5.0
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	5	4	-	-	4	4	4	5	5
	7-8. 국제적 비교	5	3	-	-	3	5	4	4	-
시의성 (4.8)	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	5	4	4	4	4	5	5	5	5
	평균	5.0	4.8	5.0	5.0	4.0	5.0	5.0	5.0	5.0
	1-6. 개편 작업의 시의성	5	5	-	-	4	5	5	5	-
접근성 (4.7)	7-3. 자료 공표 시의성	5	4	5	5	4	5	5	5	5
	7-5. 공표 사전예고	5	5	5	5	4	5	5	5	5
	7-6. 공표 사전예고 준수	5	5	5	5	4	5	5	5	5
정확성 (4.5)	평균	5.0	4.8	5.0	5.0	4.2	4.2	4.8	5.0	4.7
	1-7. 개편 작업의 공개성	5	5	-	-	4	5	5	5	-
	2-5. 표본추출정보 공개	5	-	-	-	5	2	-	5	-
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	5	4	-	-	4	4	4	5	4
	7-4. 자료 접근 동시성	5	5	5	5	4	5	5	5	5
정확성 (4.5)	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	5	5	5	5	4	5	5	5	5
	평균	4.9	4.5	4.0	3.9	4.0	4.4	4.9	4.9	5.0
	1-2. 문서화의 충실성	5	5	4	4	4	5	4	5	5
	1-3. 기준의 타당성	5	4	4	4	4	4	5	5	5
	1-5. 현장조사 업무량 파악	5	-	4	4	4	4	5	5	5
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	-	4	-	-	-	-	-	-	-
	2-1. 모집단의 명확한 정의	5	-	4	4	4	5	5	5	5
	2-2. 표본의 일관성 유지	5	-	-	-	4	5	-	-	-
	2-4. 표본오차 작성	-	-	-	-	4	-	-	5	-
	3-1. 사전조사 실시	4	-	-	3	4	4	-	5	5
	3-2. 조사표 친화성	5	-	4	4	4	4	5	5	5
	3-3. 지침서 충실성	5	-	4	4	4	5	5	5	5
	4-1. 체계적인 조사직원 교육	5	-	4	4	4	5	5	5	5
	4-2. 조사직원의 업무전문지식정도 파악	5	-	4	4	4	4	5	5	5
	5-1. 조사방법 파악	5	-	4	4	4	4	-	5	5
	5-2. 현장조사 체계적 관리	5	-	4	4	4	4	-	5	5
	5-3. 조사시 문제점해결 및 해결방법공유	5	-	4	4	4	4	5	5	5
	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	-	-	3	3	4	-	-	4	-
	6-2. 내용검토 절차 마련	5	-	4	4	4	4	5	5	5
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	-	-	-	-	-	4	-	5	-
	7-1. 간행물 사전 점검 체계	5	5	-	-	4	4	5	5	5
	7-10. 응답자 비밀 보호	5	-	5	5	4	5	5	5	5
2-3. 적절한 표본 규모	5	-	-	-	4	5	-	4	-	

8. 자체평가의 평가요소 적용 비율

지표 및 평가요소	점수	적용	미적용	해당사항없음	적용비율	지표 및 평가요소	점수	적용	미적용	해당사항없음	적용비율
1-1	4.7	24	3	0	88.9%	2		8	0	1	100.0%
1		9	0	0	100.0%	3		6	2	1	75.0%
2		9	0	0	100.0%	5-1	4.4	14	0	4	100.0%
3		6	3	0	66.7%	1		7	0	2	100.0%
1-2	4.6	35	1	0	97.2%	2		7	0	2	100.0%
1		9	0	0	100.0%	5-2	4.4	13	1	4	92.9%
2		9	0	0	100.0%	1		7	0	2	100.0%
3		9	0	0	100.0%	2		6	1	2	85.7%
4		8	1	0	88.9%	5-3	4.5	23	1	3	95.8%
1-3	4.4	16	2	0	88.9%	1		8	0	1	100.0%
1		8	1	0	88.9%	2		8	0	1	100.0%
2		8	1	0	88.9%	3		7	1	1	87.5%
1-4	4.2	21	6	0	77.8%	6-1	3.5	10	6	20	62.5%
1		6	3	0	66.7%	1		3	1	5	75.0%
2		6	3	0	66.7%	2		2	2	5	50.0%
3		9	0	0	100.0%	3		2	2	5	50.0%
1-5	4.5	8	0	1	100.0%	4		3	1	5	75.0%
1-6	4.8	10	2	6	83.3%	6-2	4.5	30	2	4	93.8%
1		5	1	3	83.3%	1		8	0	1	100.0%
2		5	1	3	83.3%	2		6	2	1	75.0%
1-7	4.8	10	2	6	83.3%	3		8	0	1	100.0%
1		5	1	3	83.3%	4		8	0	1	100.0%
2		5	1	3	83.3%	6-3	4.5	5	1	21	83.3%
1-8	4.0	1	0	8	100.0%	1		2	0	7	100.0%
2-1	4.6	22	2	3	91.7%	2		1	1	7	50.0%
1		8	0	1	100.0%	3		2	0	7	100.0%
2		8	0	1	100.0%	6-4	4.4	7	0	2	100.0%
3		6	2	1	75.0%	7-1	4.7	7	0	2	100.0%
2-2	4.7	9	0	18	100.0%	7-2	4.3	22	6	8	78.6%
1		3	0	6	100.0%	1		7	0	2	100.0%
2		3	0	6	100.0%	2		7	0	2	100.0%
3		3	0	6	100.0%	3		3	4	2	42.9%
2-3	4.5	4	0	5	100.0%	4		5	2	2	71.4%
2-4	4.5	4	0	14	100.0%	7-3	4.8	9	0	0	100.0%
1		2	0	7	100.0%	7-4	4.9	18	0	0	100.0%
2		2	0	7	100.0%	1		9	0	0	100.0%
2-5	4.3	3	1	5	75.0%	2		9	0	0	100.0%
3-1	4.2	4	2	3	66.7%	7-5	4.9	9	0	0	100.0%
3-2	4.5	37	3	5	92.5%	7-6	4.9	9	0	0	100.0%
1		8	0	1	100.0%	7-7	4.9	34	2	0	94.4%
2		8	0	1	100.0%	1		9	0	0	100.0%
3		7	1	1	87.5%	2		9	0	0	100.0%
4		8	0	1	100.0%	3		9	0	0	100.0%
5		6	2	1	75.0%	4		7	2	0	77.8%
3-3	4.6	40	0	5	100.0%	7-8	4.0	9	3	6	75.0%
1		8	0	1	100.0%	1		6	0	3	100.0%
2		8	0	1	100.0%	2		3	3	3	50.0%
3		8	0	1	100.0%	7-9	4.6	15	3	0	83.3%
4		8	0	1	100.0%	1		9	0	0	100.0%
5		8	0	1	100.0%	2		6	3	0	66.7%
4-1	4.6	24	0	3	100.0%	7-10	4.9	36	4	5	90.0%
1		8	0	1	100.0%	1		8	0	1	100.0%
2		8	0	1	100.0%	2		8	0	1	100.0%
3		8	0	1	100.0%	3		6	2	1	75.0%
4-2	4.5	19	5	3	79.2%	4		8	0	1	100.0%
1		5	3	1	62.5%	5		6	2	1	75.0%

주1) 평가요소적용비율 = 적용/(9-해당사항없음)
 2) 지표적용비율 = 적용/((평가요소수×9) -해당사항없음)

9. 외부평가 요약

(단위: %)

		전체평균	건설기성통계	설비투자추계	사이버쇼핑	전자상거래
평균점수		4.4	4.8	4.6	4.0	4.2
척 도 개 수	전 체	630	70	70	70	70
	매우양호	248	52	23	14	15
	양 호	162	10	8	22	24
	보 통	45	-	2	6	4
	미 흡	14	-	-	3	1
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	161	8	37	25	26
척 도 구 성 비	매우양호	39.4	74.3	32.9	20.0	21.4
	양 호	25.7	14.3	11.4	31.4	34.3
	보 통	7.1	-	2.9	8.6	5.7
	미 흡	2.2	-	-	4.3	1.4
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	25.6	11.4	52.9	35.7	37.1
통 계 작 성 절 차	조사기획	4.2	4.9	4.5	3.5	3.9
	모집단및표본	4.4	4.8	-	3.0	4.5
	조사표설계	4.5	4.7	-	4.3	3.8
	조사직원	4.2	4.8	-	3.5	4.0
	조사실시	4.3	5.0	-	4.0	4.0
	자료처리및집계	4.2	4.5	4.5	3.8	3.8
	자료이용	4.6	5.0	4.8	4.8	4.8
		운수업통계	소비자물가	인구동태	농산물 생산비	농어업법인
평균점수		4.2	4.3	3.5	4.7	4.6
척 도 개 수	전 체	70	70	70	70	70
	매우양호	25	28	4	49	38
	양 호	33	27	18	13	7
	보 통	8	7	10	2	6
	미 흡	1	2	6	-	1
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	3	6	32	6	18
척 도 구 성 비	매우양호	35.7	40.0	5.7	70.0	54.3
	양 호	47.1	38.6	25.7	18.6	10.0
	보 통	11.4	10.0	14.3	2.9	8.6
	미 흡	1.4	2.9	8.6	-	1.4
	매우미흡	-	-	-	-	-
	관계없음	4.3	8.6	45.7	8.6	25.7
통 계 작 성 절 차	조사기획	4.3	4.3	3.2	4.6	4.4
	모집단및표본	4.4	3.6	4.0	4.8	4.9
	조사표설계	4.6	4.2	4.0	4.8	4.8
	조사직원	4.0	4.5	3.0	4.8	4.8
	조사실시	4.0	3.7	-	4.7	5.0
	자료처리및집계	3.9	3.8	4.0	4.7	4.8
	자료이용	4.3	4.8	3.6	4.9	4.4

10. 외부평가의 지표별 척도수 및 점수

	평균 점수	매우 양호	양호	보통	미흡	매우 미흡	관계 없음
1. 조사기획	4.2	53	40	17	7	-	27
1-1. 조사목적 명확성	4.3	7	10	1	-	-	-
1-2. 문서화의 충실성	4.7	14	3	-	1	-	-
1-3. 기준의 타당성	4.1	5	9	4	-	-	-
1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	3.6	5	4	6	3	-	-
1-5. 현장조사 업무량 파악	4.2	7	5	2	1	-	3
1-6. 개편 작업의 시의성	4.2	8	3	1	2	-	4
1-7. 개편 작업의 공개성	4.3	6	4	2	-	-	6
1-8. 외부자료 이용시 타당성 검토	4.0	1	2	1	-	-	14
2. 모집단 및 표본	4.4	24	11	5	2	-	48
2-1. 모집단의 명확한 정의	4.4	8	4	2	-	-	4
2-2. 표본의 일관성 유지	4.5	5	2	1	-	-	10
2-3. 적절한 표본 규모	4.1	2	4	1	-	-	11
2-4. 표본오차작성	4.3	2	1	1	-	-	14
2-5. 표본추출정보공개	4.3	7	-	-	2	-	9
3. 조사표 설계	4.5	21	16	3	-	-	14
3-1. 사전조사 실시	4.3	4	4	1	-	-	9
3-2. 조사표 친화성	4.3	6	8	2	-	-	2
3-3. 지침서 충실성	4.7	11	4	-	-	-	3
4. 조사직원관리	4.2	11	14	4	-	-	7
4-1. 체계적인 조사직원 교육	4.5	8	6	1	-	-	3
4-2. 조사직원의 업무 전문지식정도 파악	4.0	3	8	3	-	-	4
5. 조사실시	4.3	17	22	3	-	-	12
5-1. 조사방법 파악	4.3	6	6	2	-	-	4
5-2. 현장조사 체계적 관리	4.4	6	8	-	-	-	4
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	4.3	5	8	1	-	-	4
6. 자료처리 및 집계	4.2	12	23	4	1	-	32
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	3.7	-	5	2	-	-	11
6-2. 내용검토 절차 마련	4.4	5	9	-	-	-	4
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	4.0	3	1	1	1	-	12
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	4.2	4	8	1	-	-	5
7. 자료이용	4.6	110	36	9	4	-	21
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4.5	7	4	1	-	-	6
7-2. 간행물의 이용자 편의성	4.2	5	7	2	-	-	4
7-3. 자료 공표 시의성	4.6	12	4	2	-	-	-
7-4. 자료 접근 동시성	4.9	16	2	-	-	-	-
7-5. 공표 사전예고	4.8	16	1	-	1	-	-
7-6. 공표 사전예고 준수	4.7	15	2	-	1	-	-
7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	4.8	14	3	-	-	-	1
7-8. 국제적 비교	3.9	5	3	2	2	-	6
7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	4.3	8	8	2	-	-	-
7-10. 응답자 비밀 보호	4.9	12	2	-	-	-	4

11. 지표별 자체 및 외부평가 비교

	자체평가	외부평가	차이 (자체-외부)
전 체	4.55	4.37	0.18
1-1. 조사목적 명확성	4.67	4.33	0.33
1-2. 문서화의 충실성	4.56	4.67	-0.11
1-3. 기준의 타당성	4.44	4.06	0.39
1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	4.22	3.61	0.61
1-5. 현장조사 업무량 파악	4.50	4.20	0.30
1-6. 개편 작업의 시의성	4.83	4.21	0.62
1-7. 개편 작업의 공개성	4.83	4.33	0.50
1-8. 외부자료 이용시 타당성 검토	4.00	4.00	-
2-1. 모집단의 명확한 정의	4.63	4.43	0.20
2-2. 표본의 일관성 유지	4.67	4.50	0.17
2-3. 적절한 표본 규모	4.50	4.14	0.36
2-4. 표본오차작성	4.50	4.25	0.25
2-5. 표본추출정보공개	4.25	4.33	-0.08
3-1. 사전조사 실시	4.17	4.33	-0.17
3-2. 조사표 친화성	4.50	4.25	0.25
3-3. 지침서 충실성	4.63	4.73	-0.11
4-1. 체계적인 조사직원 교육	4.63	4.47	0.16
4-2. 조사직원의 업무 전문지식정도 파악	4.50	4.00	0.50
5-1. 조사방법 파악	4.43	4.29	0.14
5-2. 현장조사 체계적 관리	4.43	4.43	-
5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	4.50	4.29	0.21
6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	3.50	3.71	-0.21
6-2. 내용검토 절차 마련	4.50	4.36	0.14
6-3. 모수 추정 방법의 적절성	4.50	4.00	0.50
6-4. 다른 통계와의 비교 분석	4.43	4.23	0.20
7-1. 간행물 사전 점검 체계	4.71	4.50	0.21
7-2. 간행물의 이용자 편의성	4.29	4.21	0.07
7-3. 자료 공표 시의성	4.78	4.56	0.22
7-4. 자료 접근 동시성	4.89	4.89	-
7-5. 공표 사전예고	4.89	4.78	0.11
7-6. 공표 사전예고 준수	4.89	4.72	0.17
7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	4.89	4.82	0.07
7-8. 국제적 비교	4.00	3.92	0.08
7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	4.56	4.33	0.22
7-10. 응답자 비밀 보호	4.88	4.86	0.02

12. 절차별 자체 및 외부평가 비교

		전체 평균	건설기 성통계	설비투 자추계	사이버 쇼핑	전자상 거래	운수업 통계	소비자 물가	인구 동태	농산물 생산비	농어업 법인
평균	자체	4.56	4.97	4.47	4.18	4.13	4.00	4.50	4.80	4.91	4.96
	외부	4.37	4.84	4.64	4.04	4.20	4.22	4.27	3.53	4.73	4.58
	차이	0.19	0.13	-0.17	0.14	-0.07	-0.22	0.23	1.27	0.17	0.38
1.조사 기획	자체	4.54	5.00	4.57	3.80	3.80	4.00	4.71	4.71	5.00	5.00
	외부	4.19	4.86	4.50	3.50	3.90	4.27	4.29	3.23	4.57	4.36
	차이	0.36	0.14	0.07	0.30	-0.10	-0.27	0.43	1.48	0.43	0.64
2.모집단 및표본	자체	4.52	5.00	-	4.00	4.00	4.20	4.25	5.00	4.75	5.00
	외부	4.36	4.75	-	3.00	4.50	4.40	3.63	4.00	4.75	5.00
	차이	0.17	0.25	-	1.00	-0.50	-0.20	0.63	1.00	-	-
3. 조사 표설계	자체	4.45	4.67	-	4.00	3.67	4.00	4.33	5.00	5.00	5.00
	외부	4.45	4.67	-	4.25	3.75	4.60	4.17	4.00	4.83	4.83
	차이	-	-	-	-0.25	-0.08	-0.60	0.17	1.00	0.17	0.17
4.조사 직원 관리	자체	4.56	5.00	-	4.00	4.00	4.00	4.50	5.00	5.00	5.00
	외부	4.24	4.75	-	3.50	4.00	4.00	4.50	3.00	4.75	4.75
	차이	0.32	0.25	-	0.50	-	-	-	2.00	0.25	0.25
5.조사 실시	자체	4.45	5.00	-	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00
	외부	4.33	5.00	-	4.00	4.00	4.00	3.67	-	4.67	5.00
	차이	0.12	-	-	-	-	-	0.33	-	0.33	0.00
6.자료 처리 및 집계	자체	4.29	5.00	4.00	3.50	3.50	4.00	4.00	4.50	4.75	5.00
	외부	4.15	4.50	4.50	3.75	3.75	3.88	3.83	4.00	4.67	4.75
	차이	0.14	0.50	-0.50	-0.25	-0.25	0.13	0.17	0.50	0.08	0.25
7.자료 이용	자체	4.71	5.00	4.44	4.86	4.86	3.90	4.80	4.80	4.90	4.89
	외부	4.58	4.95	4.76	4.79	4.79	4.25	4.80	3.60	4.85	4.37
	차이	0.12	0.05	-0.32	0.07	0.07	-0.35	-	1.20	0.05	0.52

주) 차이 = 자체-외부

13. 통계별 자체 및 외부평가 비교

가. 건설기성통계조사

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-2. 문서화의 충실성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-3. 기준의 타당성	매우양호	매우양호	양호
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	매우양호	매우양호	매우양호
	1-5. 현장조사 업무량 파악	매우양호	매우양호	매우양호
	1-6. 개편 작업의 시의성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-7. 개편 작업의 공개성	매우양호	양호	매우양호
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	관계없음	관계없음	관계없음
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	매우양호	매우양호	양호
	2-2. 표본의 일관성 유지	매우양호	매우양호	매우양호
	2-3. 적절한 표본 규모	매우양호	매우양호	양호
	2-4. 표본오차 작성	관계없음	관계없음	관계없음
	2-5. 표본추출정보공개	매우양호	매우양호	매우양호
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	양호	양호	양호
	3-2. 조사표 친화성	매우양호	매우양호	매우양호
	3-3. 지침서 충실성	매우양호	매우양호	매우양호
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	매우양호	매우양호	매우양호
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	매우양호	양호	매우양호
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	매우양호	매우양호	매우양호
	5-2. 현장조사 체계적 관리	매우양호	매우양호	매우양호
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	매우양호	매우양호	매우양호
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	관계없음	관계없음	관계없음
	6-2. 내용검토 절차 마련	매우양호	양호	매우양호
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	관계없음	관계없음	관계없음
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	매우양호	매우양호	양호
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	매우양호	매우양호	매우양호
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-3. 자료 공표 시의성	매우양호	양호	매우양호
	7-4. 자료 접근 동시성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-5. 공표 사전예고	매우양호	매우양호	매우양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	매우양호	매우양호	매우양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	매우양호	매우양호	매우양호
	7-8. 국제적 비교	매우양호	매우양호	매우양호
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	매우양호	매우양호	매우양호
	7-10. 응답자 비밀 보호	매우양호	매우양호	매우양호

나. 설비투자추계지표

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	매우양호	매우양호	양호
	1-2. 문서화의 충실성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-3. 기준의 타당성	양호	매우양호	보통
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	양호	양호	보통
	1-5. 현장조사 업무량 파악	관계없음	관계없음	관계없음
	1-6. 개편 작업의 시의성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-7. 개편 작업의 공개성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	양호	매우양호	양호
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	관계없음	관계없음	관계없음
	2-2. 표본의 일관성 유지	관계없음	관계없음	관계없음
	2-3. 적정한 표본 규모	관계없음	관계없음	관계없음
	2-4. 표본오차 작성	관계없음	관계없음	관계없음
	2-5. 표본추출정보공개	관계없음	관계없음	관계없음
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	관계없음	관계없음	관계없음
	3-2. 조사표 친화성	관계없음	관계없음	관계없음
	3-3. 지침서 충실성	관계없음	관계없음	관계없음
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	관계없음	관계없음	관계없음
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	관계없음	관계없음	관계없음
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	관계없음	관계없음	관계없음
	5-2. 현장조사 체계적 관리	관계없음	관계없음	관계없음
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	관계없음	관계없음	관계없음
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	관계없음	관계없음	관계없음
	6-2. 내용검토 절차 마련	관계없음	관계없음	관계없음
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	관계없음	관계없음	관계없음
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	양호	매우양호	양호
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	매우양호	매우양호	매우양호
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	양호	매우양호	양호
	7-3. 자료 공표 시의성	양호	매우양호	양호
	7-4. 자료 접근 동시성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-5. 공표 사전예고	매우양호	매우양호	매우양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	매우양호	매우양호	매우양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	매우양호	매우양호	매우양호
	7-8. 국제적 비교	보통	관계없음	양호
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	양호	매우양호	양호
	7-10. 응답자 비밀 보호	관계없음	관계없음	관계없음

다. 사이버쇼핑몰조사

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	양호	양호	양호
	1-2. 문서화의 충실성	양호	양호	매우양호
	1-3. 기준의 타당성	양호	양호	양호
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	보통	미흡	보통
	1-5. 현장조사 업무량 파악	양호	양호	양호
	1-6. 개편 작업의 시의성	관계없음	미흡	미흡
	1-7. 개편 작업의 공개성	관계없음	관계없음	관계없음
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	관계없음	관계없음	관계없음
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	양호	관계없음	보통
	2-2. 표본의 일관성 유지	관계없음	관계없음	관계없음
	2-3. 적절한 표본 규모	관계없음	관계없음	관계없음
	2-4. 표본오차 작성	관계없음	관계없음	관계없음
	2-5. 표본추출정보공개	관계없음	관계없음	관계없음
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	관계없음	관계없음	관계없음
	3-2. 조사표 친화성	양호	보통	매우양호
	3-3. 지침서 충실성	양호	양호	매우양호
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	양호	양호	양호
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	양호	보통	보통
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	양호	양호	양호
	5-2. 현장조사 체계적 관리	양호	양호	양호
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	양호	양호	양호
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	보통	보통	양호
	6-2. 내용검토 절차 마련	양호	양호	양호
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	관계없음	관계없음	관계없음
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	관계없음	관계없음	관계없음
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	관계없음	관계없음	관계없음
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	관계없음	관계없음	관계없음
	7-3. 자료 공표 시의성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-4. 자료 접근 동시성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-5. 공표 사전예고	매우양호	매우양호	매우양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	매우양호	매우양호	매우양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	매우양호	양호	매우양호
	7-8. 국제적 비교	관계없음	관계없음	관계없음
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	양호	양호	양호
	7-10. 응답자 비밀 보호	매우양호	매우양호	매우양호

라. 전자상거래통계조사

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	양호	양호	보통
	1-2. 문서화의 충실성	양호	매우양호	매우양호
	1-3. 기준의 타당성	양호	매우양호	양호
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	보통	미흡	보통
	1-5. 현장조사 업무량 파악	양호	양호	양호
	1-6. 개편 작업의 시의성	관계없음	관계없음	관계없음
	1-7. 개편 작업의 공개성	관계없음	관계없음	관계없음
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	관계없음	관계없음	관계없음
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	양호	매우양호	양호
	2-2. 표본의 일관성 유지	관계없음	관계없음	관계없음
	2-3. 적절한 표본 규모	관계없음	관계없음	관계없음
	2-4. 표본오차 작성	관계없음	관계없음	관계없음
	2-5. 표본추출정보공개	관계없음	관계없음	관계없음
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	보통	관계없음	관계없음
	3-2. 조사표 친화성	양호	보통	양호
	3-3. 지침서 충실성	양호	양호	양호
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	양호	양호	양호
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	양호	양호	양호
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	양호	양호	양호
	5-2. 현장조사 체계적 관리	양호	양호	양호
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	양호	양호	양호
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	보통	양호	보통
	6-2. 내용검토 절차 마련	양호	양호	양호
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	관계없음	관계없음	관계없음
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	관계없음	관계없음	관계없음
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	관계없음	관계없음	관계없음
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	관계없음	관계없음	관계없음
	7-3. 자료 공표 시의성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-4. 자료 접근 동시성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-5. 공표 사전예고	매우양호	매우양호	매우양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	매우양호	매우양호	매우양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	매우양호	매우양호	양호
	7-8. 국제적 비교	관계없음	관계없음	관계없음
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	양호	양호	양호
	7-10. 응답자 비밀 보호	매우양호	매우양호	매우양호

마. 운수업통계조사

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	양호	양호	매우양호
	1-2. 문서화의 충실성	양호	매우양호	매우양호
	1-3. 기준의 타당성	양호	매우양호	보통
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	양호	매우양호	양호
	1-5. 현장조사 업무량 파악	양호	매우양호	보통
	1-6. 개편 작업의 시의성	양호	매우양호	양호
	1-7. 개편 작업의 공개성	양호	양호	양호
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	관계없음	보통	관계없음
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	양호	매우양호	양호
	2-2. 표본의 일관성 유지	양호	매우양호	양호
	2-3. 적절한 표본 규모	양호	매우양호	양호
	2-4. 표본오차 작성	양호	양호	보통
	2-5. 표본추출정보공개	매우양호	매우양호	매우양호
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	양호	양호	관계없음
	3-2. 조사표 친화성	양호	양호	매우양호
	3-3. 지침서 충실성	양호	매우양호	매우양호
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	양호	양호	양호
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	양호	양호	관계없음
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	양호	매우양호	보통
	5-2. 현장조사 체계적 관리	양호	양호	양호
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	양호	양호	양호
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	양호	양호	양호
	6-2. 내용검토 절차 마련	양호	매우양호	양호
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	관계없음	매우양호	미흡
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	양호	양호	보통
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	양호	양호	양호
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	양호	양호	양호
	7-3. 자료 공표 시의성	양호	매우양호	양호
	7-4. 자료 접근 동시성	양호	양호	매우양호
	7-5. 공표 사전예고	양호	매우양호	매우양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	양호	매우양호	양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	양호	양호	매우양호
	7-8. 국제적 비교	보통	매우양호	보통
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	양호	양호	보통
	7-10. 응답자 비밀 보호	양호	양호	양호

바. 소비자물가조사

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	매우양호	양호	매우양호
	1-2. 문서화의 충실성	매우양호	양호	매우양호
	1-3. 기준의 타당성	양호	양호	양호
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	매우양호	보통	매우양호
	1-5. 현장조사 업무량 파악	양호	보통	양호
	1-6. 개편 작업의 시의성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-7. 개편 작업의 공개성	매우양호	매우양호	양호
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	관계없음	관계없음	관계없음
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	매우양호	보통	매우양호
	2-2. 표본의 일관성 유지	매우양호	양호	매우양호
	2-3. 적정한 표본 규모	매우양호	양호	양호
	2-4. 표본오차 작성	관계없음	관계없음	관계없음
	2-5. 표본추출정보공개	미흡	미흡	미흡
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	양호	보통	양호
	3-2. 조사표 친화성	양호	양호	양호
	3-3. 지침서 충실성	매우양호	매우양호	매우양호
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	매우양호	매우양호	매우양호
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	양호	양호	양호
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	양호	보통	양호
	5-2. 현장조사 체계적 관리	양호	양호	양호
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	양호	보통	양호
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	관계없음	관계없음	관계없음
	6-2. 내용검토 절차 마련	양호	양호	양호
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	양호	보통	양호
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	양호	양호	양호
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	양호	양호	양호
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	양호	양호	양호
	7-3. 자료 공표 시의성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-4. 자료 접근 동시성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-5. 공표 사전예고	매우양호	매우양호	매우양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	매우양호	매우양호	매우양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	매우양호	매우양호	매우양호
	7-8. 국제적 비교	매우양호	매우양호	매우양호
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	매우양호	매우양호	매우양호
	7-10. 응답자 비밀 보호	매우양호	매우양호	매우양호

사. 인구동태통계

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	매우양호	양호	양호
	1-2. 문서화의 충실성	양호	미흡	매우양호
	1-3. 기준의 타당성	매우양호	보통	양호
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	양호	미흡	보통
	1-5. 현장조사 업무량 파악	매우양호	미흡	관계없음
	1-6. 개편 작업의 시의성	매우양호	보통	양호
	1-7. 개편 작업의 공개성	매우양호	보통	보통
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	관계없음	관계없음	관계없음
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	매우양호	매우양호	양호
	2-2. 표본의 일관성 유지	관계없음	보통	관계없음
	2-3. 적정한 표본 규모	관계없음	관계없음	관계없음
	2-4. 표본오차 작성	관계없음	관계없음	관계없음
	2-5. 표본추출정보공개	관계없음	관계없음	관계없음
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	관계없음	관계없음	관계없음
	3-2. 조사표 친화성	매우양호	양호	양호
	3-3. 지침서 충실성	매우양호	양호	관계없음
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	매우양호	관계없음	보통
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	매우양호	관계없음	보통
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	관계없음	관계없음	관계없음
	5-2. 현장조사 체계적 관리	관계없음	관계없음	관계없음
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	매우양호	관계없음	관계없음
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	관계없음	관계없음	관계없음
	6-2. 내용검토 절차 마련	매우양호	관계없음	관계없음
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	관계없음	관계없음	관계없음
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	양호	양호	양호
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	매우양호	관계없음	관계없음
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	양호	양호	양호
	7-3. 자료 공표 시의성	매우양호	양호	보통
	7-4. 자료 접근 동시성	매우양호	매우양호	양호
	7-5. 공표 사전예고	매우양호	미흡	양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	매우양호	미흡	양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	매우양호	매우양호	관계없음
	7-8. 국제적 비교	양호	미흡	양호
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	매우양호	보통	양호
	7-10. 응답자 비밀 보호	매우양호	관계없음	관계없음

아. 농산물생산비조사

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	매우양호	매우양호	양호
	1-2. 문서화의 충실성	매우양호	매우양호	양호
	1-3. 기준의 타당성	매우양호	양호	양호
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	매우양호	매우양호	양호
	1-5. 현장조사 업무량 파악	매우양호	매우양호	매우양호
	1-6. 개편 작업의 시의성	매우양호	매우양호	양호
	1-7. 개편 작업의 공개성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	관계없음	관계없음	관계없음
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	매우양호	매우양호	매우양호
	2-2. 표본의 일관성 유지	관계없음	매우양호	관계없음
	2-3. 적절한 표본 규모	양호	보통	관계없음
	2-4. 표본오차 작성	매우양호	매우양호	매우양호
	2-5. 표본추출정보공개	매우양호	매우양호	매우양호
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	매우양호	매우양호	매우양호
	3-2. 조사표 친화성	매우양호	양호	매우양호
	3-3. 지침서 충실성	매우양호	매우양호	매우양호
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	매우양호	매우양호	매우양호
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	매우양호	매우양호	양호
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	매우양호	매우양호	양호
	5-2. 현장조사 체계적 관리	매우양호	매우양호	매우양호
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	매우양호	매우양호	양호
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	양호	관계없음	양호
	6-2. 내용검토 절차 마련	매우양호	매우양호	양호
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	매우양호	매우양호	매우양호
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	매우양호	관계없음	매우양호
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	매우양호	매우양호	매우양호
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-3. 자료 공표 시의성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-4. 자료 접근 동시성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-5. 공표 사전예고	매우양호	매우양호	매우양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	매우양호	매우양호	매우양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	매우양호	매우양호	매우양호
	7-8. 국제적 비교	양호	양호	보통
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	매우양호	매우양호	매우양호
	7-10. 응답자 비밀 보호	매우양호	매우양호	매우양호

자. 농어업법인사업체통계조사

절차	지표	자체평가	외부평가1	외부평가2
1. 조사기획	1-1. 조사목적 명확성	매우양호	매우양호	양호
	1-2. 문서화의 충실성	매우양호	매우양호	매우양호
	1-3. 기준의 타당성	매우양호	보통	매우양호
	1-4. 이용자 요구사항 파악 및 반영	매우양호	보통	양호
	1-5. 현장조사 업무량 파악	매우양호	매우양호	매우양호
	1-6. 개편 작업의 시의성	관계없음	관계없음	관계없음
	1-7. 개편 작업의 공개성	관계없음	관계없음	관계없음
	1-8. 외부자료이용시 타당성 검토	관계없음	관계없음	양호
2. 모집단 및 표본	2-1. 모집단의 명확한 정의	매우양호	관계없음	매우양호
	2-2. 표본의 일관성 유지	관계없음	관계없음	관계없음
	2-3. 적정한 표본 규모	관계없음	관계없음	관계없음
	2-4. 표본오차 작성	관계없음	관계없음	관계없음
	2-5. 표본추출정보공개	관계없음	매우양호	관계없음
3. 조사표설계	3-1. 사전조사 실시	매우양호	매우양호	매우양호
	3-2. 조사표 친화성	매우양호	매우양호	양호
	3-3. 지침서 충실성	매우양호	매우양호	매우양호
4. 조사직원관리	4-1. 체계적인 조사직원 교육	매우양호	매우양호	매우양호
	4-2. 조사직원의 업무전문 지식정도 파악	매우양호	양호	매우양호
5. 조사실시	5-1. 조사방법 파악	매우양호	매우양호	매우양호
	5-2. 현장조사 체계적 관리	매우양호	매우양호	매우양호
	5-3. 조사시 문제점 해결 및 해결방법 공유	매우양호	매우양호	매우양호
6. 자료처리 및 집계	6-1. 조사 무응답 실태 파악 및 분석	관계없음	관계없음	관계없음
	6-2. 내용검토 절차 마련	매우양호	매우양호	매우양호
	6-3. 모수 추정 방법의 적절성	관계없음	관계없음	관계없음
	6-4. 다른 통계와의 비교 분석	매우양호	매우양호	양호
7. 자료이용	7-1. 간행물 사전 점검 체계	매우양호	보통	매우양호
	7-2. 간행물의 이용자 편의성	양호	보통	보통
	7-3. 자료 공표 시의성	매우양호	매우양호	보통
	7-4. 자료 접근 동시성	매우양호	매우양호	매우양호
	7-5. 공표 사전예고	매우양호	매우양호	매우양호
	7-6. 공표 사전예고 준수	매우양호	매우양호	매우양호
	7-7. 다양한 매체를 이용한 자료제공	매우양호	매우양호	매우양호
	7-8. 국제적 비교	관계없음	미흡	관계없음
	7-9. 시계열 자료의 일관성 유지	매우양호	매우양호	양호
	7-10. 응답자 비밀 보호	매우양호	매우양호	매우양호

14. 차원별 이용자만족도 조사와의 비교

통계조사명		관련성	비교성	시의성	접근성	정확성
건설기성	자체평가	5.0	5.0	5.0	5.0	4.9
	이용자만족도	3.5	3.3	3.7	3.5	3.6
설비투자	자체평가	4.5	3.7	4.8	4.8	4.5
	이용자만족도	3.3	3.2	3.9	3.3	3.4
사이버쇼핑몰	자체평가	3.5	4.0	5.0	5.0	4.0
	이용자만족도	3.2	3.0	3.5	3.2	3.3
전자상거래	자체평가	3.5	4.0	5.0	5.0	3.9
	이용자만족도	3.4	3.3	3.6	3.4	3.5
운수업통계	자체평가	4.0	3.7	4.0	4.2	4.0
	이용자만족도	3.3	3.4	3.4	3.3	3.3
소비자물가	자체평가	5.0	4.7	5.0	4.2	4.4
	이용자만족도	3.5	3.3	3.7	3.5	3.5
인구동태	자체평가	4.5	4.3	5.0	4.8	4.9
	이용자만족도	3.8	3.4	3.7	3.6	3.8
농산물생산비	자체평가	5.0	4.7	5.0	5.0	4.9
	이용자만족도	3.5	3.3	3.7	3.5	3.5
농어업법인	자체평가	5.0	5.0	5.0	4.7	5.0
	이용자만족도	3.5	3.3	3.5	3.6	3.5

주) 이용자만족도 조사는 조사방법 및 조사주기를 알고 있는 이용자의 결과

15. 2004년 통계품질지표

가. 조사기획

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
1-1. 통계작성목적이 명확하게 설정되어 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 통계작성의 이유, 주된 이용자, 통계결과에 대한 주된 활용분야 등이 명확하게 규정되어 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 통계작성 이유에 대한 언급 여부 ② 주된 활용분야에 대한 언급 여부 ③ 주된 이용자에 대한 언급 여부
1-2. 통계작성과 관련된 모든 자료가 문서화되어 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 통계작성 제반절차에 대한 모든 자료가 문서화되어 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 통계개발 및 작성을 위한 기본 계획서 작성 여부 ② 통계작성 변화과정 및 사항에 대한 정기적인 기록 여부 ③ 통계 작성 절차별 매뉴얼 작성 여부 ④ 주로 사용되는 용어를 정리한 자료 작성 여부
1-3. 이용하고 있는 기준의 타당성을 검토한 후에 적용하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 통계작성에 사용되는 정의, 분류체계, 작성방법 등 중요한 사항들이 보편타당하고 널리 사용되는 방식을 따르고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 현재 통계작성에서 이용하고 있는 정의 및 기준이 국제적으로 널리 통용되는 것과 부합하는지 여부 ② 현재 통계작성에서 이용하고 있는 정의 및 기준이 널리 이용되고 타당한 기준에 기초하고 있는지 여부

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
1-4. 통계작성시 주된 이용자들의 요구를 반영하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 주기적으로 이용자의 요구사항을 파악하고 이를 통계 작성과정에 반영하기 위하여 노력하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 최소 1년에 1회 이상 정기적으로 주된 이용자를 파악하고, 이용자 명부를 작성하고 있는지 여부 ② 최소 1년에 1회 이상 정기적으로 이용자의 의견수렴 과정을 거치고 있는지 여부 ③ 통계작성과정에 이용자 의견 반영을 검토하고 있는지 여부
1-5. 조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사기획자는 조사준비, 현장조사, 내용입력 및 내용 검사 등에 대한 단계별 조사직원의 업무량을 파악하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 응답자 1인당 평균면접시간, 조사표 1장당 평균완성 시간, 평균내용검토시간 등 조사직원 업무량을 파악하고 있는지 여부
1-6. 통계작성 개편작업이 시기 적절하게 이루어지고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 통계의 현실반영도 제고를 위하여 조사항목, 기준년도, 모수추정방법 등에 대한 개편작업이 적절한 시기에 이루어지고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 통계작성의 개편을 위한 기본계획 수립 여부 ② 개편작업과정 및 개편결과분석에 대한 보고서 작성 등 기록 여부

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>1-7. 개편작업후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 개편작업과정, 개편방법, 개편결과분석내용 등을 이용자에게 공개하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 개편작업과정, 개편방법, 개편결과 분석내용 등을 이용자에게 공개하고 있는지 여부 ② 개편결과 나타난 자료의 불일치 사항 등에 대한 자료 이용상 유의사항을 이용자에게 공지하는지 여부
<p>1-8. 외부자료를 이용하여 통계작성을 할 경우, 외부자료에 대한 타당성을 검토한 후, 이를 이용하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 우리청 통계작성을 위하여 외부기관의 조사결과, 행정자료 등을 이용하는 경우, 이들 자료 이용에 대한 타당성을 검토한 후 이용하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 외부자료 이용에 대한 타당성 검토 여부

나. 모집단 및 표본

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
2-1. 작성하고자 하는 대상 모집단이 명확하게 정의되어 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 목표모집단(Target Population : 알고자 하는 정보를 가지고 있는 구성요소의 집단)과 조사모집단(Sampling Frame : 표본 추출에 사용된 구성요소의 집단)이 명확하게 정의되어 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 목표모집단의 명확한 정의 여부 ② 조사모집단의 명확한 정의 여부 ③ 목표모집단 및 조사모집단의 차이에 대한 설명
2-2. 표본추출 후 적절한 표본관리를 통하여 표본수준이 유지되고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 표본추출 후 적절한 표본관리가 수행되어 작성된 통계의 신뢰성이 확보되는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 조사대상의 생멸, 전입·전출 등에 대한 정확한 수정보완이 정기적으로 이루어지는지 여부 ② 표본 내 변동이 발생하는 경우시 이에 대한 적절한 보완관리지침이 마련되어 있는지 여부 ③ 표본교체 또는 변동으로 추정값에 대한 차이가 발생한 경우에 적절한 방법을 활용하여 이를 보완하고 있는지 여부
2-3. 조사목적, 조사결과 발표범위 등에 비취 볼 때 표본규모는 적정한가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사목적, 조사비용, 결과분석, 검토과정을 통하여 표본규모가 과소 또는 과대 상태인지를 파악하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 표본규모의 적정성 여부

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>2-4. 표본조사를 실시하는 경우, 표본오차 관련자료를 작성하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 통계이용자들에게 자료이용상의 편의 제공을 위하여 조사 결과에 대한 항목별 표본오차 관련지표를 작성하고 있는지를 평가 ○ 표본오차 모집단의 일부인 표본에 의하여 모집단을 추정하기 때문에 자연스럽게 발생하는 오차이며 전수조사에서는 표본오차가 발생하지 않으며 표본의 크기가 증가함에 따라 감소 ○ 표준오차(Standard Error) 알고자 하는 참값에 대한 표본평균값의 표준편차 ○ 변동계수(Coefficient of variance) 평균값에 대한 표준편차 비율 ○ 신뢰수준 추정값에 대한 정확성을 확률과 같은 값으로 표시하는 것 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 주요 변수에 대한 표준오차, 변동계수, 신뢰수준 등에 대한 작성 여부 ② 주요 변수에 대한 표준오차, 변동계수, 신뢰수준 등에 대한 시계열 자료 작성 및 공개 여부
<p>2-5. 표본추출과정을 공개하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 표본추출방법에 대한 타당성 검토, 절차, 산식 등 표본추출과정을 이용자에게 제공하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 표본추출 방법, 절차 및 표본규모산출 공식 공개 여부

다. 조사표 설계

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>3-1. 조사항목의 변경이 있을 때, 반드시 사전조사(pretest)를 실시하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사항목의 변경이 있을 때, 변경된 조사항목의 타당성을 검증하기 위하여 본조사 실시이전에 반드시 사전조사를 실시하는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 조사항목 신규, 변경, 추가 등에 따른 사전조사 실시 여부
<p>3-2. 조사표는 기입자가 이해하기 쉽고 작성하기에 친근한 형태로 설계되어 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사표(또는 입력프로그램)는 기입자가 이해하기 쉽고 작성이 용이하게 설계되어 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 조사항목의 문구가 기입자에게 혼돈을 주지 않고, 명확한지 여부 ② 조사항목 배열이 논리적으로 자연스러운지 여부 ③ 조사항목에 전문적인 용어가 포함되어 있을 경우, 이에 대한 설명을 충분히 제공하고 있는지 여부 ④ 조사표에 음영, 기호, 굵은 글씨 등 시각적 효과를 고려하고 있는지 여부 ⑤ 응답자의 부담을 고려하여 조사항목을 선정하고 있는지 여부

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>3-3. 조사지침서(요령서)가 작성되어 조사와 관련한 모든 사항을 파악하고 습득할 수 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 <ul style="list-style-type: none"> 조사와 관련된 모든 사항들이 조사지침서(요령서)에 포함되어 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 조사 개요 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 조사연혁 <input type="checkbox"/> 조사목적 <input type="checkbox"/> 조사기준시점 <input type="checkbox"/> 조사대상 <input type="checkbox"/> 조사방법 <input type="checkbox"/> 표본설계 <input type="checkbox"/> 조사결과 제공매체 <input type="checkbox"/> 조사추진일정 <input type="checkbox"/> 조사표 견본 ② 조사항목 해설 ③ 조사표 기입 요령 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 조사항목별 기입 요령 ④ 조사직원의 현장 수행 사항 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 조사준비작업 <input type="checkbox"/> 방문시 유의사항 <input type="checkbox"/> 조사질문 및 응대 방법 <input type="checkbox"/> 불응, 장기부재 등에 대한 처리지침 ⑤ 조사사례해설 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 조사시 자주 나타나는 오류사례 및 처리지침

라. 조사직원관리

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>4-1. 조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 신규조사직원(임시 또는 정규직원)을 채용 또는 업무인수 인계시 조사직원에게 담당업무의 체계적인 교육실시로 조사내용을 이해시키고, 이러한 사항이 주기적으로 실시 되는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 신규직원의 경우 충분한 사전교육 후 조사에 투입되는지 여부 ② 조사변경(조사표 또는 조사방법 변경에 대한 비교 분석 등)에 따른 교육실시 여부 ③ 업무이해도 제고를 위하여 다양한 교육 교재 작성 여부 (예: 현장조사 사례집, 팸플렛, 비디오 등)
<p>4-2. 조사직원의 조사관련 전문지식 숙지여부를 파악하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사직원의 조사관련 업무전문지식 숙지 정도를 파악 하여 적절한 교육을 실시하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 업무교육실시 후 이해도 측정을 위한 테스트 실시 여부 ② 업무지식 숙지정도에 대한 주기적인 파악 여부 ③ 업무전문성이 부족한 직원을 위한 재교육 프로그램 실시 여부

마. 조사실시

품질 지표	지표 의미 및 평가요소
<p>5-1. 조사기획자는 조사직원의 조사 방법을 파악 및 분석하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 면접조사, 전화조사, fax조사, e-mail조사, CAPI, CATI, CASI 조사 등 현장조사 단계에서 조사직원들의 실제 조사 방법을 파악하는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 조사방법에 대한 타당성 검토 여부 ② 실제 조사방법에 대한 자료 작성 및 분석 여부
<p>5-2. 현장조사 실시에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 현장조사에 대한 적절한 관리시스템이 있어 정확한 조사 실시가 이루어지는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 현장조사 관리를 위한 적절한 체계가 있는지 여부 ② 현장지도 후 조사오류에 대한 시정된 사례가 수집되고 기록되는지 여부
<p>5-3. 현장조사에서 발생한 의문사항은 시기적절하게 처리되며, 모든 직원이 함께 공유하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 현장 조사시 발생하는 의문사항에 대한 처리가 시기적절하게 처리되고, 그 결과를 본부 담당 직원, 조사직원 등 모든 직원이 함께 공유할 수 있는 체계가 마련되어 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 조사표 기입자(조사직원 및 가구 응답자)는 의문사항에 대한 해결 방법(업무담당자, 업무부서, 연락처 등)을 정확하게 알고 있는지 여부 ② 의문사항의 접수 → 해결방안마련 → 결과통보의 절차가 체계적으로 마련되어 있는지 여부 ③ 의문사항의 처리결과에 대하여 모든 조사직원들이 공유할 수 있는 체계를 마련하고 있는지 여부

바. 자료처리 및 집계

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>6-1. 무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사환경의 악화로 무응답이 증가하고 있는 상황에서 기획자는 조사완료후 조사진행과정에서 발생한 무응답 실태를 파악하고 분석하여 향후 업무에 반영하는지를 평가 ○ 무응답 유형 <ul style="list-style-type: none"> □ 장기부재 또는 응답거부 □ 전체응답 및 일부 항목 응답 거부 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 무응답 유형별 집계 및 분석 여부 ② 무응답에 대한 적절한 처리지침 마련 여부 ③ 무응답 처리지침에 의거한 실제 처리 작업 실시 여부 ④ 무응답 집단에 대한 특성 파악 및 분석 실시 여부
<p>6-2. 현장조사부터 집계분석 단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 현장조사부터 집계, 분석단계까지 적절한 내용 검토 지침을 마련하고, 이를 실시하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 각 자료처리 단계별 처리흐름도가 있는지 여부 ② 내용 검토할 사항·방법 등을 수록한 문서 작성 여부 ③ 자료처리시 나타나는 오류유형별 처리 지침 작성 여부 ④ 오류 유형에 대한 분석 및 개선에 대한 환류 여부

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>6-3. 모수를 추정하는 경우, 추정 절차는 적정하게 이루어지고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사를 통하여 모수를 추정하는 경우, 추정이 적정하게 이루어지고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 모수추정방식, 공식, 과정 등에 대한 타당성 검토여부 ② 이상치(outlier)에 대한 적합한 처리 방법 적용 여부 ③ 적합한 가중치 처리방법 적용 여부
<p>6-4. 자료결과를 검증할 수 있는 자료 또는 유사한 통계를 파악 하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 작성하고 있는 자료에 대한 내용 타당성을 파악하기 위하여 관련된 자료 또는 유사한 통계를 파악하고 분석하는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 관련된 자료 및 유사한 자료와의 비교분석 실시 여부

사. 자료이용

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>7-1. 간행물 수록내용에 대한 사전 점검 체계가 마련되어 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 보도자료, 보고서, 월보 등 간행물 발간 이전에 사전 점검 절차를 마련하여 수행하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 ① 통계자료점검지침(통계청훈령제91호,2002.11.20.)에 근거하여 간행물에 대한 사전점검체계를 운영하고 있는지 여부
<p>7-2. 간행물에 통계조사와 관련된 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 간행물을 발간하면서 통계자료와 관련한 충분한 설명 자료를 수록함으로써 이용자들의 자료에 대한 이해 제고를 위하여 노력하는지를 평가 ○ 평가요소 간행물에 다음 사항을 수록하고 있는지 여부 <ul style="list-style-type: none"> ① 「이용자를 위하여」 관련 사항 이용자를 위한 소개, 발간물 개요, 간행물 기호, 잠정치 및 확정치 설명, 자료 출처, 제공매체, 자료이용 문의처 ② 「조사개요」 관련 사항 조사목적, 조사연혁, 조사대상, 적용기준, 조사항목, 조사주기, 조사방법, 공표방법, 용어해설, 조사표 견본 ③ 「모집단 및 표본」 관련 사항 목표모집단, 대상모집단, 표본틀, 표본설계, 응답률 ④ 「분석」 관련 사항 계절조정 기법, 표본오차, 자료처리 방법

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
7-3. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사주기에 비춰 적절한 시기에 공표하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 ① 조사실시부터 공표시점까지 시의성에 대한 검토 여부
7-4. 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 공표하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 모든 자료 이용자가 동시에 조사결과를 이용할 수 있도록 공표하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 ① 공표와 동시에 자료를 통계청 홈페이지에 수록하는지 여부 ② 공표와 함께 DB를 공개하고 있는지 여부
7-5. 조사결과 자료의 공표일이 사전에 예고되고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 조사결과 공표일이 사전에 예고되어, 이용자가 자료 이용에 대한 예측이 가능하고 활용할 수 있는지를 평가 ○ 평가요소 ① 통계청 홈페이지에 통계공표 일정을 수록하고 있는지 여부
7-6. 사전에 예고한 공표일을 준수하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 사전에 예고한 공표예정일을 지키고 있어 이용자와의 약속을 준수하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 ① 통계청 홈페이지에 예고된 통계공표 일정 준수 여부

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
<p>7-7. 다양한 매체를 이용하여 조사결과자료를 제공하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 자료 이용 매체가 다양하여 이용자가 편리하게 활용할 수 있으며, 또한 이러한 사실을 알리고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 보도자료, 보고서, CD-ROM, 인터넷, E-mail서비스 등 다양한 형태의 제공 여부 ② DB를 구축하고 있는지 여부 ③ 이용자들에게 다양한 매체를 통하여 자료를 이용할 수 있음을 알리고 있는지 여부 ④ 보고서 가격 및 구입방법, 원시자료비용 및 이용절차 등에 대한 공지 여부
<p>7-8. 자료에 대한 국제적 비교가 가능한가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 자료에 대한 국제적 비교가 가능한 지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 보고서를 발간할 때 조사개요, 결과분석내용, 통계표, 조사표 등을 한글 및 영문병행 표기 여부 ② 통계자료에 대한 국제비교 자료 작성 및 분석 실시 여부
<p>7-9. 시계열자료는 일관성이 있으며, 변동내역을 공개하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 시계열 자료의 일관성이 유지되고, 변화사항을 공개하고 있는지를 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 시계열 자료의 개념, 특성, 산출방법, 기준, 조사기간 등이 동일하게 적용되었는지 여부 ② 동일하지 않은 경우, 이에 대한 사항 공개 여부

품 질 지 표	지표 의미 및 평가요소
7-10. 응답자의 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의미 비밀보호에 대한 응답자와 약속을 준수하고 있는지 평가 ○ 평가요소 <ul style="list-style-type: none"> ① 응답자에게 비밀보호사항이 공지되는지 여부 (예 : 조사표에 통계법 13조 기입 등) ② 통계조사표 처리과정에서 개인의 비밀보호가 유지되고 있는지 여부 ③ 자료 제공시 개인식별이 가능한 자료는 삭제되는지 여부 ④ 직원들에게 응답자에 대한 비밀보호의 필요성, 보호할 내용, 보호방법, 보호의무 등에 대하여 교육을 실시하는지 여부 ⑤ 응답자를 예측할 수 없도록 자료를 처리 후 공개하는지 여부

16. 2004년 품질평가서 작성 예시

① 품질지표

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다	관계 없음
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1-1. 통계작성목적이 명확하게 설정되어 있는가?

통계작성 이유에 대한 언급 여부

주된 활용분야에 대한 언급 여부

주된 이용자에 대한 언급 여부

<비고>

② 평가요소

③ 5점척도

- 「① 품질지표」 : 질문형식으로 구성
- 「② 평가요소」 : 품질지표에 대하여 이미 실시하였거나, 실시하고 있는 사항에 대하여 표시
 - 「3-3」, 「7-2」 품질지표는 세부사항(작은 네모)에 대해서도 표시
- 「③ 5점척도」 : 품질지표 및 평가요소 등을 바탕으로 하여 해당되는 난에 표시
- 「비고」란에는 다음과 같은 사항을 기입
 - 평가별 근거자료를 아래 예시와 같이 표기 및 설명
 - 예1) 「보고서 p35」, 「조사지침서 p42」 등 해당 자료 수록 페이지 표기
 - 예2) http://www.nso.go.kr/oracms/notice/inform_schedule/schedule_report.htm에 수록
 - 예3) ○○통계조사의 자료처리과정 개요
 - 예4) ○○○보고서 사전점검 방법
 - 각 지표평가에 대한 작성자의 의견 기술
 - 해당 업무와 관계없다고 판단되는 지표에 대해서는 「관계없음」란에 표시하고, 그 이유를 비고란에 기술하되, 평가요소에는 기입하지 않음
 - 「비고」란이 부족한 경우에는 별지를 이용하여 작성

Ⅱ. 현장조사의 정확성

현장조사의 정확성 점검은 지방사무소로부터 제출받은 응답자 명부를 토대로 현장조사가 끝난 직후 품질관리팀의 전화점검요원들이 응답자와의 전화통화를 통해 조사한 내용임

목 차

1. 개요

가. 목적

나. 점검 대상

다. 점검 방법

라. 점검 항목

마. 점검 절차

2. 점검 결과 요약

가. 점검 종합

나. 공통항목 점검 결과

다. 특성항목 점검 결과

라. 점검결과에 대한 참고 사항

3. 통계조사별 전화 점검 결과

1. 개요

가. 목적

- 실질적인 조사실태를 점검하여 현장조사의 비표본오차 유형 및 빈도에 관한 실증 자료를 축적함으로써 향후 보다 효과적인 조사현장 관리를 위한 자료제공
- 조사직원별 균등 분배된 점검을 통해 조사수행의 충실도를 점검하고 현장조사의 품질관리에 대한 중요성의 재인식 및 지속적인 현장 업무개선 유도
- 통계청의 주요 통계에 대한 현장조사 점검시스템의 구축 및 지속적인 관리를 통해 현장조사 단계에서 Warning system(사전경고)이 가동되도록 유도

나. 점검 대상

- 평가대상통계로 선정된 10종의 통계 중 가공통계(보고통계), 시도를 통해 실시하는 조사 등을 제외한 조사통계 6종을 대상으로 점검
- 표본규모에 따라 조사대상처가 사무소별, 조사담당자별로 가능한 균등하게 배분될 수 있도록 대상처수를 선정하여 점검

< 점검대상처 수 >

(대상처수, %)

통계조사명		전체 대상처수	전화점검 현황	
			점검 대상처수	비율
전체		19,061	2,118	11.1
사 업 체	건설기성통계조사	298	113	37.9
	사이버쇼핑몰통계조사	2,568	284	11.1
	농어업법인사업체통계조사	4,300	451	10.5
	운수업통계조사	4,282	500	11.7
	소비자물가조사	5,892	596	10.1
	전자상거래기업체통계조사	1,721	174	10.1

※ 통계별로 표본규모, 전화점검 기간에 따라 10% 내외의 대상처를 선정하였으나 일부 통계의 전체 표본규모가 적은 경우 동 범위를 벗어날 수 있음

다. 점검 방법

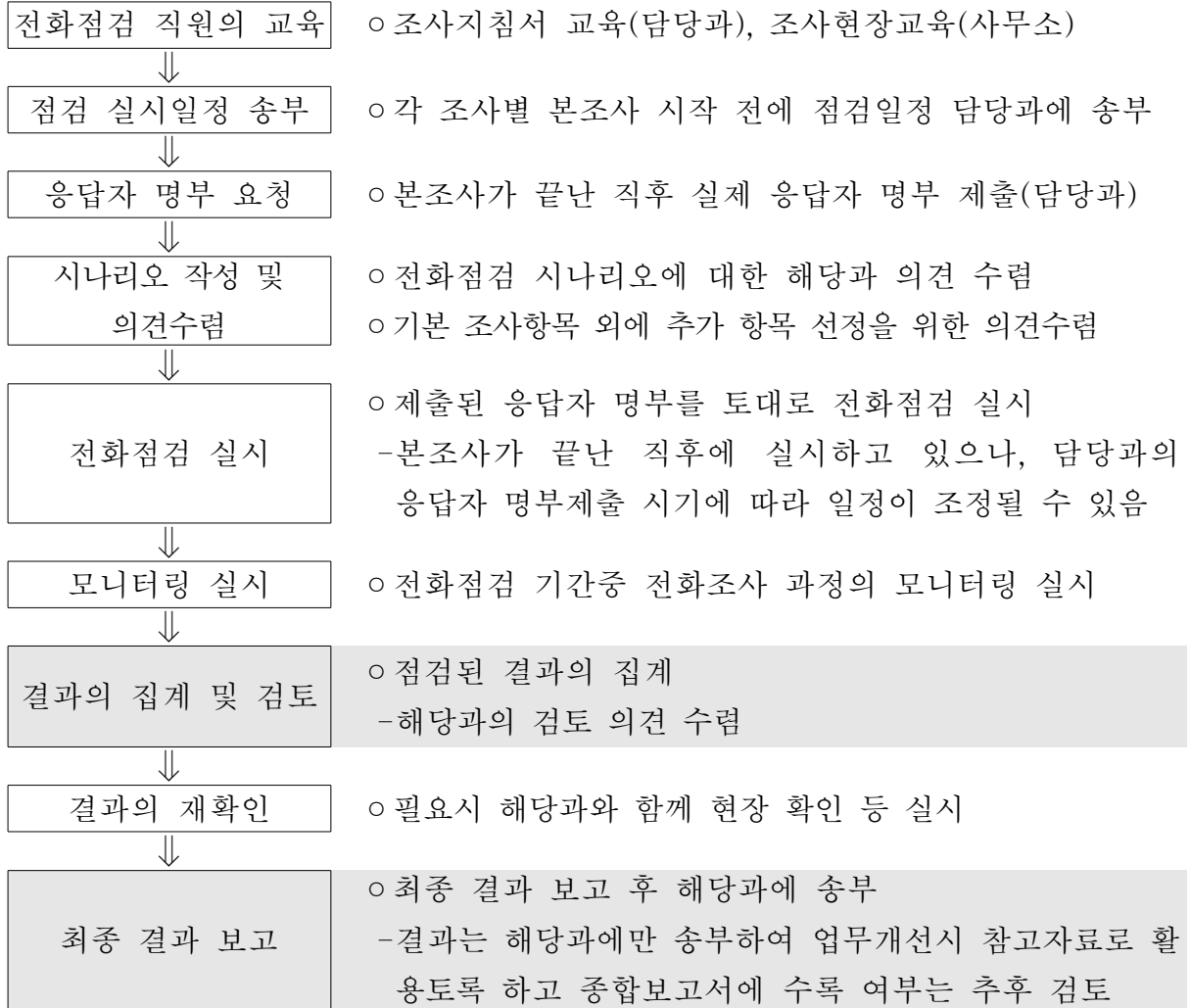
- 각 조사별로 현장조사가 완료된 직후 전화점검 직원들이 CATI 시스템을 이용하여 응답자에게 직접 전화를 걸어 조사여부, 조사방법, 특성항목 등 조사실태를 파악함
- 응답자의 기억 감소에 의한 오차를 최소화하기 위해서 조사별로 현장조사가 끝난 직후에 실시
 - 예시 : 건설기성통계조사의 경우 조사기간이 3.1.~3.24일 경우 전화점검은 조사가 끝난 다음주인 3.30.~3.31일의 기간동안 실시하였음
- 통계작성 담당과로부터 조사별 대상처에 대한 기본적인 사항을 협조 받아 사무소별, 조사담당자별로 점검대상수가 가능한 균등하게 배분될 수 있도록 표본추출
 - 전화 점검시 응답자 부재, 전화번호 착오, 응답거부 등의 사유로 추출된 응답자와 통화가 불가능할 경우에는 동일 조사직원의 대상처로 대체하여 점검하고 그것도 어려울 경우에는 동일 사무소 내에서 대체함
- 품질관리팀에서는 지방사무소에서 조사직원들이 제출한 응답자 명부를 토대로 응답자와 직접 통화를 하여 관련사항을 점검함

라. 점검 항목

- 공통항목 : 응답자명, 성별, 조사방법, 방문면접시 조사방법, 면접 조사시 소요시간, 전화조사시 전화조사 사유, 전화조사시 소요시간 등 10여개 항목
- 특성항목 : 조사항목의 특성에 따라 응답자에게 직접 질의를 하지 않고는 정확한 조사가 불가능하다고 판단되는 항목을 담당과와 협의하여 1~3개 선정
 - 특성 항목 선정시 응답자의 입장에서 너무 민감한 사항이거나 시간 경과에 따라 답변이 달라질 수 있는 항목은 제외시킴

마. 점검 절차

○ 현장조사 정확성 점검 흐름도



○ 현장조사 정확성 점검 일정

통계조사명		조사 실시 기간	전화 점검 실시 기간
사 업 체	건설기성통계조사	3. 1.~ 3. 24.	3. 30.~ 3. 31.
	사이버쇼핑몰통계조사	4. 1.~ 4. 22.	5. 3.~ 5. 4.
	농어업법인사업체통계조사	4. 16.~ 4. 27.	5. 11.~ 5. 13.
	운수업통계조사	4. 20.~ 5. 19.	5. 31.~ 6. 2.
	소비자물가조사	9. 20.~ 9. 21.	10. 6.~10. 11.
	전자상거래기업체통계조사	10. 25.~11. 6.	11. 24.~11. 26.

2. 점검 결과 요약

가. 점검 종합

1) 권장 조사방법 적용률

- 지침서 상에 제시한 조사 방법 적용률은 43.4%에서 100%까지 다양하게 나타남

< 권장 조사방법 적용률 >

(대상처수, %)

조사명	권장 조사방법	계	적용 (A)	미적용 (B)	적용률 A/(A+B)
건설기성통계조사	면접타계식(자계식 병행)	113	49	64	43.4
사이버쇼핑몰통계	면접, 이메일, 인터넷을 통한 CASI, 팩스	284	177	107	62.3
농어업법인사업체	면접 및 자계식	451	394	57	87.4
운수업통계조사	면접 및 자계식(팩스, 유선, 우편 허용)	500	490	10	98.0
소비자물가조사	면접타계식(전화, 인터넷 허용)	596	557	39	93.5
전자상거래기업체	면접 및 이메일, 팩스 등 통신매체	174	174	-	100.0

2) 정확성 점검 결과

- 정확성 점검 결과 최소 96.1%에서 최대 99.0%의 일치율을 보여 현장조사 정확성이 매우 우수한 것으로 평가

< 정확성 항목 결과 >

(대상처수, %)

통계조사명	합 계	일치		불일치		미확인 ¹⁾
		일치	일치율	불일치	불일치율	
전 체	2,408	2,358	97.9	50	2.1	142
건설기성통계조사 ²⁾	174	169	97.1	5	2.9	52
사이버쇼핑몰통계조사	284	273	96.1	11	3.9	0
농어업법인사업체통계 ²⁾	384	369	96.1	15	3.9	38
운수업통계조사	500	494	98.8	6	1.2	0
소비자물가조사 ²⁾	586	580	99.0	6	1.0	10
전자상거래기업체통계조사 ²⁾	480	473	98.5	7	1.5	42

주1) 응답자가 응답을 거부한 경우로 비교 불가능하여 합계에서 제외시킴

2) 불일치 여부를 담당과에 재확인한 경우

나. 공통항목 점검 결과

1) 조사방법

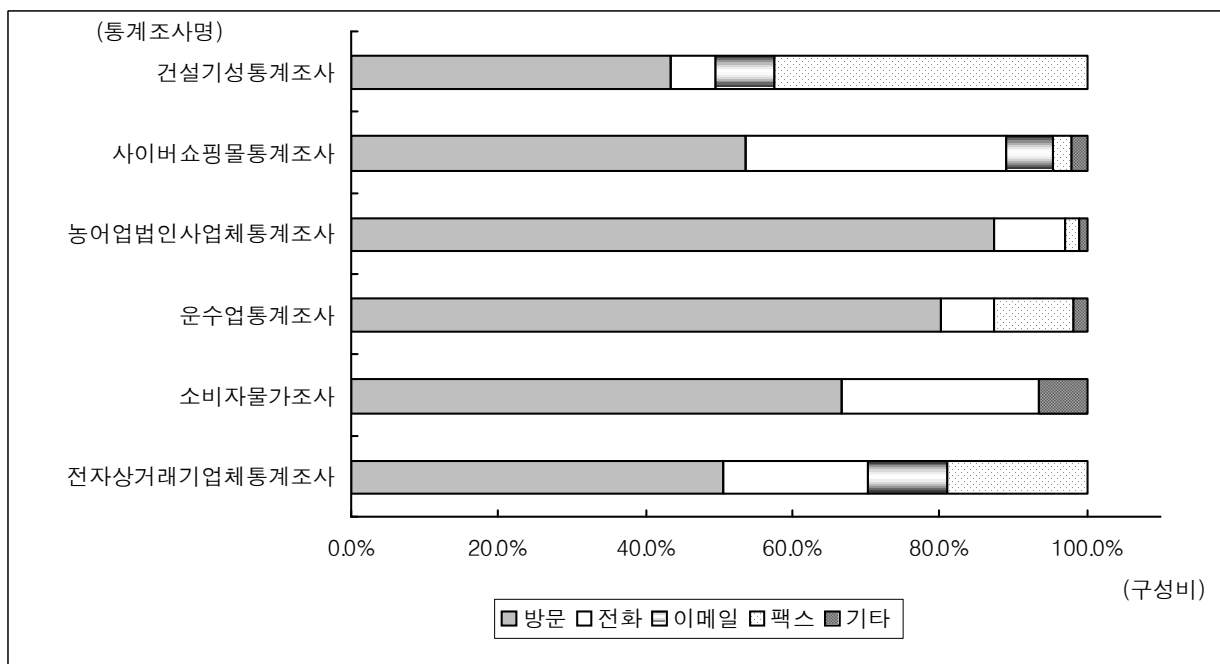
- 지침서상에는 대부분 방문(면접타계식) 조사방법을 원칙으로 하고 있으며 그 외에 전화, 팩스, 이메일 조사 등의 방법도 활용되고 있음
- 특히 사이버쇼핑몰통계조사와 소비자물가조사조사는 전화조사의 비중이 다소 높고, 건설기성통계와 운수업통계, 전자상거래기업체통계조사는 팩스조사방법의 비중이 다소 높음

< 조사방법 >

(대상처수, %)

조사명	계	방문		전화		이메일		팩스		기타 ¹⁾	
		구성비	구성비	구성비	구성비	구성비	구성비	구성비	구성비		
전체	2,118	1,481	69.9	381	18.0	46	2.2	150	7.1	60	2.8
건설기성통계조사	113	49	43.4	7	6.2	9	8.0	48	42.5	-	-
사이버쇼핑몰통계	284	152	53.5	101	35.6	18	6.3	7	2.5	6	2.1
농어업법인사업체	451	394	87.4	43	9.5	-	-	9	2.0	5	1.1
운수업통계조사	500	401	80.2	36	7.2	-	-	53	10.6	10	2.0
소비자물가조사	596	397	66.6	160	26.8	-	-	-	-	39	6.5
전자상거래기업체	174	88	50.6	34	19.5	19	10.9	33	19.0	-	-

주1) 기타는 제출된 명부상의 응답자가 아닌 다른 가구원으로부터 조사되거나 재확인한 경우임



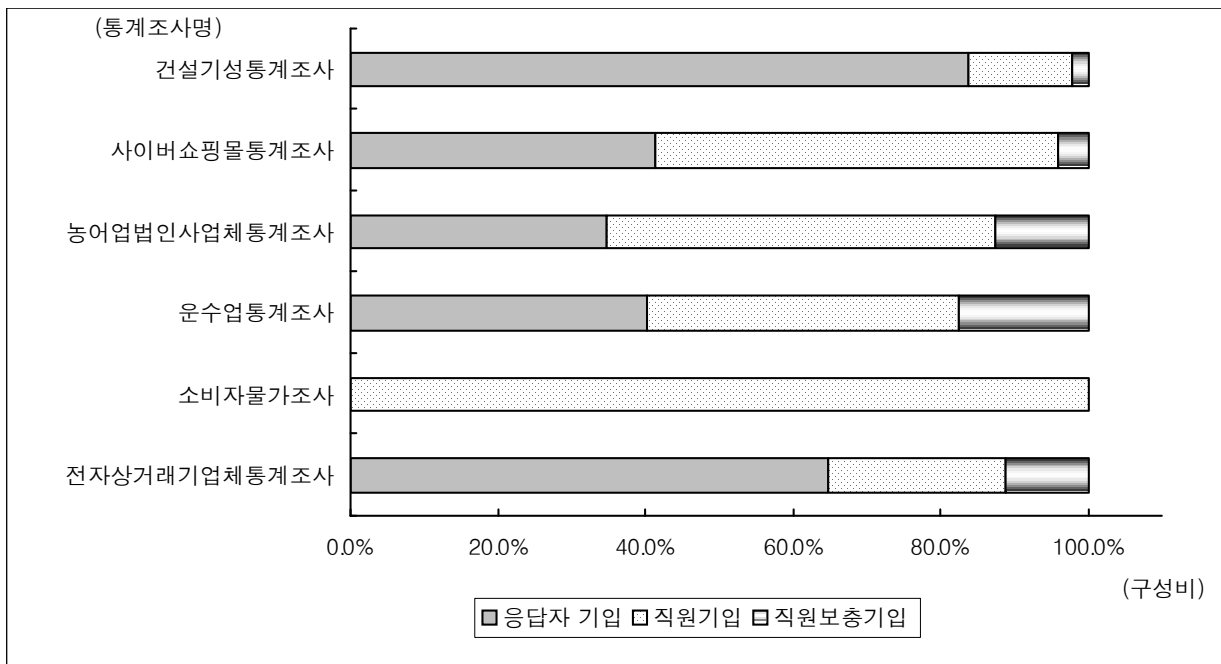
○ 방문면접 조사시 조사표 작성방법

- 방문면접하는 경우에 건설기성통계조사와 전자상거래기업체통계조사는 응답자가 직접 기입하는 비율이 높고, 사이버쇼핑몰, 농어업법인사업체, 운수업통계조사는 직원이 직접 기입하는 비율이 더 높으며, 소비자물가조사는 모두 직원이 직접 기입함

< 방문면접조사시 조사방법 >

(대상처수, %)

구분	계	응답자 기입		직원 기입		직원 보충 기입	
		기입	구성비	기입	구성비	기입	구성비
전체	1,481	459	31.0	885	59.8	137	9.3
건설기성통계조사	49	41	83.7	7	14.3	1	2.0
사이버쇼핑몰통계	152	63	41.4	83	54.6	6	3.9
농어업법인사업체	394	137	34.8	207	52.5	50	12.7
운수업통계조사	401	161	40.1	170	42.4	70	17.5
소비자물가조사	397	-	-	397	100.0	-	-
전자상거래기업체	88	57	64.8	21	23.9	10	11.4



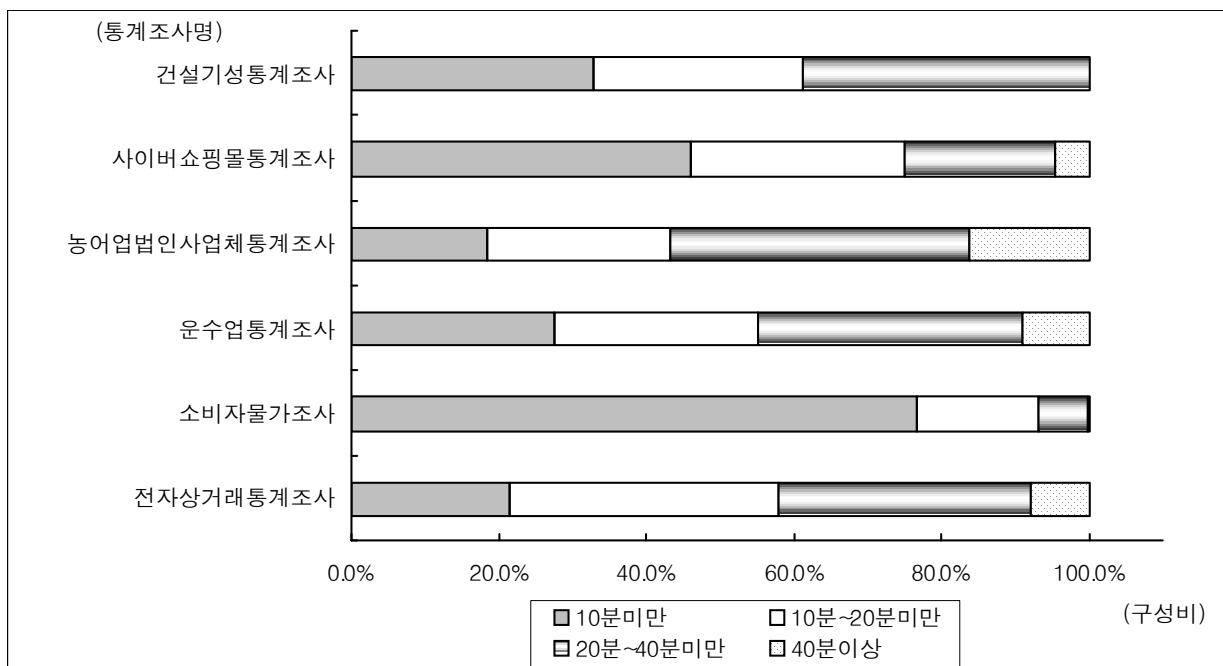
2) 면접 조사시 소요시간

- 조사 직원이 응답자를 방문하여 직접 면접하고 조사한 경우 조사에 소요된 시간은 대체로 10분미만이 가장 많음
- 사업체조사(건설기성통계, 농어업법인사업체, 운수업통계)의 경우에는 20~40분 미만이 가장 많음

< 면접 조사시 소요시간 >

(대상처수, %)

통계조사명	합계	10분 미만	10~20분	20~40분	40분 이상
		구성비	구성비	구성비	구성비
전체	1,471	583 39.6	364 24.7	409 27.8	115 7.8
건설기성통계조사	49	16 32.7	14 28.6	19 38.8	-
사이버쇼핑몰통계	152	70 46.1	44 28.9	31 20.4	7 4.6
농어업법인사업체	394	73 18.5	98 24.9	159 40.4	64 16.2
운수업통계조사	401	111 27.7	110 27.4	144 35.9	36 9.0
소비자물가조사	397	304 76.6	66 16.6	26 6.5	1 0.3
전자상거래기업체	88	19 21.6	32 36.4	30 34.1	7 8.0



다. 특성항목 점검 결과

- 공통적으로 점검하는 10여개의 항목 외에 조사 실시 여부를 판단하는 참고자료로 사용하기 위해 조사별 특성에 따라 1~3개의 항목을 선정하여 점검
- 통계조사별로 전화 점검한 자료와 담당과에서 제출한 자료를 비교한 결과 대부분의 통계조사에서 일치율이 높아 통계자료를 수집하는 현장조사의 정확성이 매우 우수한 것으로 나타났음
- 특성 항목은 전화 조사시 응답자가 응답해 준 경우의 자료만 비교하였으며, 응답을 거부한 경우는 제외되었음

< 정확성 항목 결과 >

(대상처수, %)

통계조사명	합 계	일치		불일치		미확인 ¹⁾
		일치	일치율	불일치	불일치율	
전 체	2,408	2,358	97.9	50	2.1	142
건설기성통계조사	86	83	96.5	3	3.5	27
-전월기성액	86	86	97.7	2	2.3	25
-당월기성액	88	86	97.7	2	2.3	25
사이버쇼핑몰통계조사	284	273	96.1	11	3.9	-
-조직형태	284	273	96.1	11	3.9	-
농어업법인통계조사²⁾	338	325	96.2	13	3.8	34
-농업법인(트랙터보유대수)	338	325	96.2	13	3.8	34
-어업법인(보유어선척수)	46	44	95.7	2	4.3	4
운수업통계조사	500	494	98.8	6	1.2	-
-조직형태	500	494	98.8	6	1.2	-
소비자물가조사²⁾	586	580	99.0	6	1.0	10
-서비스가격	586	580	99.0	6	1.0	10
전자상거래기업체통계조사²⁾	162	158	97.5	4	2.5	12
-조회여부	162	158	97.5	4	2.5	12
-판매를 위한 입찰/계약/온라인수발주 여부	158	157	99.4	1	0.6	16
-구매를 위한 입찰/계약/온라인수발주 여부	160	158	98.8	2	1.2	14

주1) 응답자가 응답을 거부한 경우로 비교 불가능하여 일치율 및 불일치율 산정에서 제외

2) 불일치 여부를 담당과에 재확인한 경우

라. 점검결과에 대한 참고 사항

- 대상처 방문시 조사에 소요된 시간은 평균 17.2분¹⁾으로 나타남

전체	건설기성통계	사이버쇼핑몰	농어업법인 사업체	운수업통계	소비자물가	전자상거래 기업체
17.2	17.6	14.6	23.3	19.9	8.5	19.9

주1) 대상처 방문시 소요된 평균시간은 10분미만, 10-20분미만, 20분-40분미만, 40분이상 구간의 중간값을 이용한 평균임

- 조사대상처의 응답자 성명, 전화번호, 조사담당자 등 명부관리가 미흡한 경우가 일부 나타남
 - 응답자 명부 제출 시 철저한 응답자 관리로 정확한 응답자 명부를 제공할 필요 있음
 - 응답자 명부가 없거나 조사대상 변동이 심한 조사의 경우 사전에 조사담당 직원들에게 응답자 명부를 작성하도록 하는 과정에서 전화점검 사실을 알게 되어 점검에 미리 대비하여 일상적인 조사실태를 파악치 못할 수 있음
 - 그러나, 전화 점검 사실을 인지하더라도 조사담당 직원들의 응답자 명부 작성 과정에서 조사의 성실도가 향상되는 긍정적인 효과도 기대됨
- 조사의 정확성을 평가하기 위한 특성항목 1~3개를 담당과와 협의하여 점검
 - 전화확인 특성상 응답자에게 민감한 사항이나 시간의 경과에 따라 답변이 달라질 수 있는 사항은 전화로 확인하기 곤란
 - 전화 확인이라는 시간적인 제약과 응답자 부담으로 많은 항목을 점검하기 어려움
 - 실제 중요한 조사항목들이 얼마나 정확하게 조사되었는가를 파악하는 것이 필요
- 조사 방법에서 자계식을 허용할 경우 조사표 및 지침서 작성시 자계식 조사에 맞게 작성할 필요 있음

3. 통계조사별 전화 점검 결과

건설기성통계조사

< 점검 개요 >

- 대상
 - 건설기성통계조사(2월분) 298개 사업체중 113사업체(37.9%)
- 점검 기간 : 2004. 3. 30.~3. 31.
 - 조사 실시 기간 : 2004. 3. 1.~3. 24.

< 공통 점검 항목 >

- 응답자 성별
 - 전체 113개 대상처 중 남자 응답자는 82명(73.2%), 여자 응답자는 30명(26.8%)으로 구성됨
- 조사방법 및 의문 해결 방법
 - 권장 조사방법(면접타계식)은 43.2%에 불과하여 팩스, 이메일, 전화조사방법도 많이 활용되고 있음
 - 응답자가 직접 조사표를 작성하는 경우에 의문이 있으면 대부분 직원에게 문의하지만, 응답자가 임의 처리하는 사례도 있어 이에 대한 대처 방안이 필요

구분	대상처수		응답자 직접 기입시 의문 해결 방법			
			구성비	직원에게 문의	응답자 임의 처리	의문 없음
계	113	100.0	98	21(21.4)	3(3.1)	74(75.5)
방문조사(A)	49	43.4	41	12(29.3)	-	29(70.7)
팩스조사	48	42.5	48	7(14.6)	3(6.3)	38(79.2)
이메일조사	9	8.0	9	2(22.2)	-	7(77.8)
전화조사	7	6.2				
권장조사방법(A)	49	43.4				

- 방문조사 외 조사 사유
 - 전화조사 주요 사유
 - 바빠서 직원을 만나지 못해 전화로 응답함

- 방문시 실적이 나오지 않아 추후에 전화로 응답함
- 팩스조사 주요 사유
 - 처음 조사부터 팩스로 응답함
 - 조사직원이 팩스로 응답해줄 것을 요청함
 - 조사내용이 간단해서 팩스가 편리함
- 이메일조사 주요 사유
 - 조사직원이 요청함
 - 응답자가 이메일로 응답하길 원함

○ 조사 소요 시간

- 조사 소요 시간은 사업체에 따라 다르나 전화조사인 경우 10분 미만이 대부분임

구분	대상처수	10분미만		10~20분	20~40분
		5분미만	5~10분		
방문조사	49	16(32.7)		14(28.6)	19(38.8)
전화조사	7	4(57.1)	3(42.9)	-	-

○ 항상 방문조사 외 조사 여부

구분	대상처수	조사 여부	
		항상 조사	이달만 조사
팩스조사	48	34(70.8)	14(29.2)
이메일조사	9	4(44.4)	5(55.6)

< 특성 항목 >

- 공통 점검 항목 외에 조사항목의 오차 범위 정도를 파악하기 위해 조사항목 중 전월(1월)과, 당월(2월)에 대한 총기성액 항목을 조사하여 담당과에서 제출한 자료와 비교함
- 사후조사 및 전화조사에 따른 비표본 오차 등 여러 가지 요인을 감안할 때 자료의 평균 일치율이 90% 내외로 나타나 조사 자료의 정확성에 대하여는 신뢰할만한 수준으로 판단됨

구분	대상처수	일치 여부	
		일치	불일치
1월 기성액	86	78(90.7)	8(9.3)
2월 기성액	88	79(89.8)	9(10.2)

※ 전화점검시 응답자가 기성액 자료 응답을 거부한 경우는 제외

- 자료 불일치 부분에 대해서는 담당과를 통해서 재확인한 결과 기성액은 금액 조사인 점을 고려, 최대허용오차 10%이하인 경우와 2월 기성액이 잠정으로 조사되어 차이 발생한 경우를 제외하면 1월 기성액 3건, 2월 기성액 2건 조사착오로 총 5건이 불일치하는 것으로 나타났으며 이를 감안할 때 전체적인 불일치율은 5건 (2.9%)임

< 응답자 의견 >

- 조사직원이 불이익을 받는건 아닌지 모르겠다
- 매월 20일까지 자료를 요청하는데 그 시기가 너무 이른 것 같다
- 매달 응답하는 것이 불편하며 부담스럽다
- 다른 업체에서 정확하게 응답하는지와 응답 자료의 신빙성이 의문스럽다
- 여러기관에서 조사를 하고 있어 번거롭다
- 응답에 따른 답례품 등 선물을 줬으면 좋겠다
- 조사를 계기로 자료를 정리해서 확인해 보니 도움이 된다

사이버쇼핑몰통계조사

< 점검 개요 >

- 대상
 - 사이버쇼핑몰통계조사(3월분) 전체 3,396개중 서비스업통계과에서 CASI, 불응사업체, 영업중단 등의 특이사업체를 제외하고 선정해준 2,568개 사업체중 284개 (11.1%) 사업체를 대상으로 전화실시
- 점검 기간 : 2004. 5. 3.~5. 4.
 - 조사 실시 기간 : 2004. 4. 1.~4. 22.

< 공통 점검 항목 >

- 응답자 성별
 - 전체 284개 대상처 중 남자 응답자는 153명(53.9%), 여자 응답자는 131명 (46.1%)으로 구성됨
- 조사방법 및 의문 해결 방법
 - 권장조사방법(면접타계식, 이메일, 인터넷, CASI, 팩스)이 대부분 활용되고 있으며, 그 이외에 전화조사 방법이 많이 활용되고 있음

구분	대상처수	구성비	응답자 직접 기입시 의문 해결 방법			
			직원에게 문의	응답자 임의 처리	의문 없음	
계	284	100.0	88	23(26.1)	-	65(73.9)
방문조사(A)	152	53.5	63	18(28.6)	-	45(71.4)
이메일(B)	18	6.3	18	3(16.7)	-	15(83.3)
팩스조사(C)	7	2.5	7	2(28.6)	-	5(71.4)
전화조사	101	35.6				
기타 ¹⁾	6	2.1				
권장조사방법 (A+B+C)	177	62.3				

주1) 기타 부분에 대한 결과는 담당과에서 재확인

- 방문조사외 조사 사유
 - 전화조사 주요 사유
 - 조사직원이 전화조사를 요청함
 - 응답자가 바빠서 만나지 못함
 - 응답자 본인이 전화조사를 요구함

- 이메일조사 주요 사유
 - 조사직원이 요청함
 - 응답자가 이메일로 응답하길 원함
 - 내용이 간단해서 이메일 조사 요청
 - 거리가 멀어서 이메일 조사 요청
- 팩스조사 주요 사유
 - 처음 직원방문 후 팩스로 조사표를 보내주고 있음
 - 조사직원이 팩스로 응답해줄 것을 요청함

○ 방문조사시 조사표 작성 방법

구분	계	응답자 기입	직원 기입	직원보충기입
대상처수(%)	152	63(41.4)	83(54.6)	6(3.9)

- 방문하여 조사하는 경우에 응답자가 직접 기입하기 보다 면접하여 직원이 직접 기입하는 사례가 더 많음

○ 조사 소요 시간

구분	합계	~10분미만		10분이상 ~ 20분미만	20분이상 ~ 40분미만	40분이상
		~5분미만	5분이상~ 10분미만			
방문조사	152	70(46.1)		44(28.9)	31(20.4)	7(4.6)
전화조사	101	65(64.4)	28(27.7)	7(6.9)	1(1.0)	-

- 조사 소요 시간은 10분 미만이 대부분임

○ 항상 방문조사 외 조사 여부

구분	대상처수	조사 방법	
		항상 조사	이달만 조사
팩스조사	7	3(42.9)	4(57.1)
이메일조사	18	13(72.2)	5(27.8)

< 특성 항목 >

- 공통 점검 항목 외에 조사항목의 오차 범위 정도를 파악하기 위해 조사항목 중 조직형태 항목을 조사하여 전산입력된 자료와 비교함
- 사후조사 및 전화조사에 따른 비표본 오차 등 여러 가지 요인을 감안할 때 자료의 평균 일치율이 90% 이상으로 나타나 조사 자료의 정확성에 대하여는 신뢰할만한

수준으로 판단됨

- 불일치 부분은 담당과를 통해 확인해 본 결과 응답착오, 분류에 대한 응답자의 이해부족 등에 기인한 것으로 판명됨

구 분	대상처수	일치	
		일치	불일치
조직형태	284	273(96.1)	11(3.9)

< 조사되지 않은 것으로 나타난 경우 : 6건 >

- 조사를 해준적이 없다고 응답한 6건에 대해서 담당과(서비스업과)는 응답자의 기억착오, 응답자명 착오기입, 무실적 사업체(폐업) 등에 의한 것이라고 답변함

농어업법인사업체통계조사

< 점검 개요 >

- 대상
 - 담당과로부터 제출받은 4,300여개 대상사업체중 451개(약 10.5%)를 대상으로 전화 실시
- 전화점검 기간 : 2004. 5. 11.~5. 13.
 - 조사 실시 기간 : 2004. 4. 16. ~4. 27.

< 공통 점검 항목 >

- 응답자 성별
 - 전체 451개 대상처 중 남자 응답자는 373명(82.7%), 여자 응답자는 78명(17.3%)로 구성됨
- 조사방법

구분	합계	방문조사 (A)	전화조사	팩스조사	기타 ¹⁾	권장조사 방법(A)
대상처수	451	394	43	9	5	394
구성비	100.0	87.4	9.5	2.0	1.1	87.4

주1) 기타 부분에 대한 결과는 담당과에서 재확인

- 방문조사시 조사표 작성방법

구분	합계	응답자 직접 기입시 의문 해결 방법				직원 기입	직원보충 기입
		직원에게 문의	응답자 임의 처리	의문 없음			
대상처수	394	137	55(40.1)	1(0.7)	81(59.1)	207	50

- 조사 소요 시간

구분	합계	10분미만		10~20분	20~40분	40분이상
		5분미만	5~10분			
방문조사	394	73(18.5)		98(24.9)	159(40.4)	64(16.2)
전화조사	43	26(60.5)	10(23.3)	3(7.0)	4(9.3)	-

- 전화조사 주요 사유

- 조사직원이 전화로 요청하였거나 방문 후 조사내용은 전화로 추후 조사

- 응답자가 외근이 많아 전화로 조사함

< 특성 항목 >

- 공통 점검 항목 외에 조사항목의 오차 범위 정도를 파악하기 위해 조사표 항목중 농업은 법인소유 농업용트랙터 보유대수, 어업은 보유어선척수를 조사하여 전산입력된 자료와 비교하였으며, 응답을 거부한 경우는 제외한 수치임

구 분	대상처수	일치	
		일치	불일치
합 계	384	330(85.9)	54(14.1)
농업법인(농업용트랙터보유대수)	338	295(87.3)	43(12.7)
어업법인(보유어선척수)	46	35(76.1)	11(23.9)

- 사후조사 및 전화조사에 따른 비표본 오차 등 여러 가지 요인을 감안할 때 전체 자료의 평균 일치율이 86% 정도로 나타나 조사 자료의 정확성에 대하여는 신뢰할만한 수준으로 판단됨
- 자료 불일치 부분에 대해서는 담당과를 통해서 재확인한 결과 전체 54건 중 조사착오 11건, 입력오류 4건 등 총15건이 불일치하는 것으로 나타났으며 이를 감안할 때 전체적인 불일치율은 15건(3.9%)임

재확인결과(농수산통계과)

구 분	대상처수	재확인결과		
		이상없음	입력오류	조사착오
합 계	54	39	4	11
농업법인(농업용트랙터보유대수)	43	30	4	9
어업법인(보유어선척수)	11	9	-	2

< 조사되지 않은 것으로 나타난 경우 : 5건 >

- 조사를 해준적이 없다고 응답한 5건에 대해서 담당과(농수산통계과)는 응답자명 착오 기입, 응답거부 업체 등인 것이라고 답변함

< 응답자 의견 >

- 바쁜 업무시간에 와서 대답을 안해줄수도 없어서 불편하다
- 통계청 뿐만이 아니라 조사가 너무 많이 와서 업무에 지장있다
- 조사직원이 친절하다
- 조사직원이 사전에 연락을 한 후 찾아왔으면 좋겠다
- 사전에 미리 연락을 해줘야 다른과에서 얻어야할 자료 협조를 받는다

- 너무 자세히 물어봐서 불편했다
- 우편이나 팩스로 조사에 응했으면 좋겠다
- 실질적으로 농민들이 무엇을 필요로 하는지를 정부기관에서 알아주고 시정했으며 좋겠다
- 법인 포기하려고하니 전화하지 말라
- 전화로 조사하지 말고 방문조사를 하기 바란다. 전화로는 잘 모르는데 조사가 되지 않는다고 생각한다. 작년에는 방문했는데 올해는 방문하지 않았다
- 사전에 미리 연락하고 방문했으면 좋겠다. 바쁠때 방문을 해서 난감하다
- 사전에 알리지 않고 조사 당일 공문을 가져와서 조사를 해달라고 하기 때문에 그런 조사는 응답을 해주기 부담스럽다
- 조사가 많이 귀찮다
- 회계법인에 관련된 것은 알지 못해서 회계사무소로 알아서 조사했으면 한다.
- 농번기를 피해서 조사를 나왔으면 좋겠다
- 불경기라서 힘든데 느닷없이 전화해서 조사하는 것도 굉장한 스트레스이고 귀찮다
- 매출부분은 말하기 꺼려지나 말해달라고 사정해서 말해주고 있다. 불편하다

운수업통계조사

< 점검 개요 >

- 대상
 - 전체 1,282개 사업체중 500개(11.7%) 사업체를 대상으로 전화실시
- 전화 점검 기간 : 2004. 5. 31.~6. 2.
 - 조사 실시 기간 : 2004. 4. 20.~5. 19.

< 공통 점검 항목 >

- 응답자 성별
 - 전체 500개 대상처 중 남자 응답자 344명(68.8%), 여자 응답자 156명(31.2%)으로 구성됨
- 조사방법

구 분	합계	방문조사 (A)	전화조사 (B)	팩스조사 (C)	우편조사	기타 ¹⁾	권장조사 방법 (A+B+C)
대상처수	500	401	36	53	5	5	490
구성비	100.0	80.2	7.2	10.6	1.0	1.0	98.0

주1) 기타 부분에 대한 결과는 담당과에서 재확인

※ 우편조사(5건)와 팩스조사(53건)의 경우는 대부분 직원이 방문하여 조사표를 배부하고 우편이나 팩스로 송부하여 주기를 요청한 경우임

- 전화조사 주요 사유
 - 조사직원이 전화조사를 요청함
 - 응답자의 외근이 많아 만나지 못함
 - 업무편의상 전화응답이 편함
- 방문조사시 조사표 작성 방법

구분	합계	응답자 직접 기입시 의문 해결 방법				직원 기입	직원보충 기입
		직원에게 문의	응답자 임의 처리	의문 없음			
대상처수	401	161	79(49.1)	1(0.6)	81(50.3)	170	70

○ 조사 소요 시간

구분	대상처수	10분미만		10~20분	20~40분	40분이상
		5분미만	5~10분			
방문조사	401	111(27.7)		110(27.4)	144(35.9)	36(9.0)
전화조사	36	19(52.8)	9(25.0)	6(16.7)	2(5.6)	-

< 특성 항목 >

- 공통 점검 항목 외에 조사항목의 오차 범위 정도를 파악하기 위해 조사항목 중 조직형태를 조사하여 조사결과 자료와 비교함

구분	대상처수	일치	불일치
조직형태	500	494(98.8)	6(1.2)

< 조사되지 않은 것으로 나타난 경우 : 5건 >

- 조사를 해준적이 없다고 응답한 5건에 대해서는 담당과(서비스업통계과)는 기억착오, 응답자명 착오기재, 조사기간 외에 조사 등이라고 답변함
- ※ 전화조사 대상처 중 전화번호 오기나 응답자 착오 등이 발견된 25건위 경우는 지방사무소를 통해 재확인을 거쳐 최종적으로 재통화를 실시하였음

< 응답자 의견 >

- 조사표 양식의 글씨가 너무 작으니 크게 만들어 달라
- 확인전화만 안하면 불편한 점 없겠다
- 직원이 친절하다
- 조사직원의 정성이 대단해서 통계조사에 협조해줬다
- 세분화된 것이 많아서 조사에 시간을 많이 빼앗긴다
- 조사를 하면서 짜증날 수도 있는데 조사원이 융통성 있게 물어봐줘서 너무 고맙다
- 사후 점검을 전화로 하지 말고, 지면으로 해줬으면 좋겠다
- 선물 좀 주었으면 좋겠다
- 서류로만 했으면 좋겠다
- 이런 조사 안했으면 좋겠다
- 통계청에서 운수업통계조사 이외의 다른 조사를 몇가지 하고 계신데 민감한 부분이 있어서 응답을 해주기가 곤란하다. 결산이 6월에 나오기 때문에 5월에 대답해 준 결과와 차이가 많이 있을거다
- 와서 회사 이름하고 전화번호만 알려주고 바로 회계사 사무소로 전화번호 알려줌

- 손님와서 바쁘다고 그만 통화하자고 해서 끊음. 일년에 한번씩 바쁠때마다 귀찮게 해서 싫다
- 직원이 친절했다
- 자료의 유출에 대해 걱정함. 통계에 대해 아직 큰 믿음이 안간다
- 통계조사를 주먹구구식으로 해서 통계가 정확하지 않은 건 아닌지 걱정이다
- 협회를 통해 일괄적으로 조사했으면 좋겠다

소비자물가조사

<점검 개요>

- 대상
 - 소비자물가조사 중 서비스업 부문 5,892개 중 596개(10.1%)를 대상으로 전화점검 실시
- 전화점검 기간 : 2004. 10. 6.~10. 11.(기간 중 4일간)
 - 조사 실시 기간 : 2004. 9. 20.~9. 21.

<공통 점검 항목>

- 조사방법

구 분	합계	방문조사 (A)	전화조사 (B)	기타 ¹⁾	권장조사 방법 (A+B)
대상처수	596	397	160	39	557
구성비	100.0	66.6	26.8	6.5	93.5

주1) 기타 부분에 대한 결과는 담당과에서 재확인

- 조사 소요 시간

구분	합계	10분미만		10~20분	20~40분	40분이상
		5분미만	5~10분			
방문조사	387	294(76.0)		66(17.1)	26(6.7)	1(0.3)
전화조사	160	135(84.4)	23(14.4)	1(0.6)	1(0.6)	-

- 방문조사

구 분	합계	응답자 직접 응답	가격표 이용
대상처수	397	387(97.5)	10(2.5)

- 전화조사

구 분	합계	금월만 전화조사	매월 전화조사
대상처수	160	75(46.9)	85(53.1)

< 특성 항목 >

- 공통 점검 항목 외에 조사항목의 오차 범위 정도를 파악하기 위해 조사항목 중 서비스가격을 조사하여 조사된 자료와 비교함

구 분	대상처수	일치	불일치	무응답
		서비스 가격	596	536(91.5)

- 서비스가격이 불일치하는 50건에 대해서 담당과(물가가)는 아래와 같이 답변
 - 서비스 품목의 특성상 고시가격과 실제가격이 다른 이중가격 형성 및 품목과 규격에 따른 응답 차이 발생 요소 많음
 - 물가통계과 답변내용

구 분	실제 응답자 관리 미흡	조사자 규격 착오 조사	응답자 규격 착오 응답	응답자 포함사항 미포함 응답	조사기간 이후 가격 변동	이중가격	기 타
대상처수(%)	5(10.0)	1(2.0)	24(48.0)	9(18.0)	2(4.0)	6(12.0)	3(6.0)

- 사후조사 및 전화조사에 따른 비표본 오차 등 여러 가지 요인을 감안할 때 자료의 평균 일치율이 90% 이상으로 나타나 조사 자료의 정확성에 대하여는 신뢰할만한 수준으로 판단됨

< 조사에 응답해준 경우가 없다고 한 경우 : 39건 >

- 조사를 해준적이 없다고 응답한 39건에 대해서는 담당과를 통해 확인
 - 소비자물가의 가격조사의 특성상 응답자를 만나지 않고 가격표를 통해서 조사하는 경우, 고시가격과 실제거래가격을 달리 받고 있는 경우는 소비자를 가장하여 조사하는 등 일반조사와 그 특성이 달라 응답자의 개념이 없는 경우가 다소 있음
 - 물가통계과 답변내용

구 분	실제 응답자 관리 미흡	응답자 착오 응답	기 타
대상처수(%)	22(56.4)	8(20.5)	9(23.1)

< 응답자 의견 >

- 전화조사를 하는데 혹시 방문조사를 전화조사로 해서 조사원이 불이익을 당하는 건 아닌지 걱정된다
- 가격변동 없는데 매달 와서 귀찮을 때가 있다
- 물가조사 표본을 너무 오래했고 너무 자주해서 번거롭다
- 소비자물가조사라고는 말 안하고 가격만 물어본다
- 통계청 직원이 고생 많이 한다
- 매달 조사직원이 부지런히 온다
- 조사직원이 친절하다
- 매달 전화오지는 않고, 몇달에 한번 오는것 같다
- 매달 같은 분이 와서 별로 불편한 건 없다
- 담배를 들고 있어서 성의가 없어 보임. 소비자물가조사를 오래전부터 했는데 공문도 없고 공무원 같지 않다
- 직원한테 불이익이 가는지 걱정이다
- 통계조사를 해가도 경제생활에 반영이 되지 않는거 같다.
- 전화조사시 먼저 소속과 이름을 밝히고 조사를 하는게 순서일텐데 대뜸 가격을 물어보고 나중에야 통계청이라 말해서 기분이 안좋았다
- 바쁜시간대는 피해줬으면 좋겠다
- 조사직원의 잦은 방문, 늦은시간까지 기다리게 해서 미안했다. 바쁠때 찾아와서 좀 귀찮았다
- 통계청 직원인지 알 수가 없다. 공무원증이나 공문을 보여주길 바란다
- 자주 조사하지 않았으면 좋겠다

전자상거래기업체통계조사

<점검개요>

- 대상
 - 전자상거래기업체통계조사 중 기업간(B2B) 부문 1,721개중 174개(10.1%)를 대상으로 전화점검 실시
- 전화 점검 기간 : 2004. 11. 24.~11. 26.(기간 중 2일간)
 - 조사 실시 기간 : 2004. 10. 25.~11. 6.

<공통 점검 항목>

- 조사방법

구분	대상처수	구성비	응답자 직접 기입시 의문 해결 방법			
			직원에게 문의	응답자 임의 처리	의문 없음	
계	174	100.0	108	43(39.8)	-	65(60.2)
방문조사	88	50.6	56	33(58.9)	-	23(41.1)
이메일	19	10.9	19	7(16.7)	-	12(63.2)
팩스조사	33	19.0	33	3(9.1)	-	30(90.9)
전화조사	34	19.5				
권장조사방법	174	100.0				

※ 조사담당 직원이 직접 방문하여 면접 조사하는 것을 원칙으로 하나, 해당 기업체에서 조사항목에 대한 이해가 충분한 경우 부분적으로 이메일 또는 팩스 등 통신매체에 의한 조사가 가능함

- 방문조사의 조사 사유
 - 전화조사 주요 사유
 - 조사직원이 전화조사를 요청함
 - 응답자가 바빠서 만나지 못함
 - 방문 또는 팩스조사 후 부족한 자료 질문함
 - 이메일조사 주요 사유
 - 조사직원이 요청함
 - 응답자가 이메일로 응답하길 원함
 - 내용이 간단해서 이메일 조사 요청
 - 바빠서 업무시간 이외에 따로 작성해서 보냄

- 팩스조사 주요 사유
 - 응답자가 팩스가 편해서 요청함
 - 직원 방문 후 팩스로 보냄

○ 방문조사시 조사표 작성 방법

구분	계	응답자 기입	직원 기입	직원보충기입
대상처수(%)	88	57(64.8)	21(23.9)	10(11.4)

○ 조사 소요 시간

구분	합계	~10분미만		10분이상 ~ 20분미만	20분이상 ~ 40분미만	40분이상
		~5분미만	5분이상~ 10분미만			
방문조사	88	19(21.6)		32(36.4)	30(34.1)	7(8.0)
전화조사	30	11(36.7)	12(40.0)	2(6.7)	5(16.7)	-

○ 항상 방문조사 외 조사 여부

구분	대상처수	금분기만 조사	매분기 조사
전화조사	34	16(47.1)	18(52.9)
이메일조사	19	9(47.4)	10(52.6)
팩스조사	33	13(39.4)	20(60.6)

< 특성 항목 >

- 공통 점검 항목 외에 조사항목의 오차 범위 정도를 파악하기 위해 조사항목 중 거래과정별 컴퓨터통신망 활용여부를 조사하여 전산입력된 자료와 비교함

구분		계	일치	불일치	무응답
거래과정별 컴퓨터통신망 활용여부	조회여부	174	143(88.3)	19(11.7)	12
	판매를 위한 입찰/계약/온라 인수발주 여부	174	143(90.5)	15(9.5)	16
	구매를 위한 입찰/계약/온라 인수발주 여부	174	151(94.4)	9(5.6)	14

- 거래과정별 컴퓨터통신망 활용여부 중 조회여부는 기업체의 거래를 위한 조회를 응답하여야 하나, 개인적인 조회도 응답하여 재조사시 응답자의 혼동이 있을 수 있고, 구매를 위한 입찰/계약/온라인수발주 여부와 판매를 위한 입찰/계약/온라인수발주 여부 구분시 대상처 입장 또는 거래처 입장에서의 응답 혼동이 나타남
- 사후조사 및 전화조사에 따른 비표본 오차 등 여러 가지 요인을 감안할 때 자료의 일치율이 90% 내외로 나타나 조사 자료의 정확성에 대하여는 신뢰할만한 수준으로 판단됨
- 거래과정별 컴퓨터통신망 활용여부가 불일치하는 36개 사업체에 대해서 담당과(서비스업통계과)는 아래와 같이 답변함

구 분	조사자 착 오	조사표 체 크 누 락	입력 착오	응답자 착오응답	응답자 불성실응답
대상처수(%)	4(11.1)	2(5.6)	1(2.8)	28(77.8)	1(2.8)
- 조회여부	1	2	1	14	1
- 판매를 위한 입찰/계약/온라인수발주 여부	1	-	-	14	-
- 구매를 위한 입찰/계약/온라인수발주 여부	2	-	-	7	-

- 자료 불일치 부분에 대해서는 담당과를 통해서 재확인한 결과 전체 36건 중 조사착오 4건, 조사표 체크 착오 2건, 입력오류 1건 등 총7건이 불일치하는 것으로 나타났음

< 응답자 의견 >

- 자료 좀 미리 보내주었으면 좋겠다
- 이메일 조사로 했으면 좋겠다
- 너무 자주 조사한다
- 조사직원이 잘해주셔서 잘하고 있다
- 항상 똑같은 자료인데 반응이 잘 되고 있는 지 궁금하다
- 조사표 용어가 어렵다
- 앞으로는 전화로 조사해 달라. 자주 오니까 번거롭다
- 사전에 미리 연락을 하고 왔으면 좋겠다
- 조사표가 어렵다

Ⅲ. 대외공표자료의 무결성

대외공표자료의 무결성 점검은 평가대상통계의 보도자료, 월보, 연보 등 모든 발간물을 대상으로 원천자료(DB)와 일치 여부, 오류 유형 등을 확인한 내용과, 이용자들이 자료를 이용함에 있어 필요한 기본정보가 충실히 제공되고 있는지에 대해 점검한 내용임

목 차

1. 개요

- 가. 목적
- 나. 평가 대상
- 다. 점검 방법
- 라. 점검 사항

2. 오류 점검결과 요약

3. 간행물 이용자 편의성 수록 현황 점검 결과

- 가. 배경
- 나. 항목
- 다. 결과

4. 점검결과에 대한 참고 사항

- 가. 주요 오류 유형
- 나. 검토 의견

5. 통계조사별 점검결과

<별첨 : 발간물 점검표>

1. 개요

가. 목적

- 평가대상 통계의 보도자료 및 보고서에 대한 점검을 통하여 주로 발생하는 오류의 유형 및 빈도에 대한 자료를 작성하고 재발방지 방안을 모색
- 이용자들이 간행물을 이용함에 있어 필요한 기본정보가 충실히 제공되고 있는 지를 점검하고 보완토록 함으로써 이용자들의 만족도 제고 및 서비스 질의 향상

나. 평가 대상

- 소비자물가조사 등 8종의 2004년 평가대상 통계의 연보(7종), 월보(1종) 및 보도자료(8종)

< 평가 대상 발간물 >

통계조사명	보고서	보도자료
소비자물가조사	소비자물가(2003년 연보, 2004.5월 월보)	소비자물가조사(2004.5월 보도)
운수업통계조사	운수업통계조사보고서(2002년)	운수업통계조사(2003.10월 보도)
광업·제조업통계	광업제조업통계조사(2002년 연보 전국편, 기업체편, 지역편)	광업·제조업통계조사(2002년 기준 보도)
사이버쇼핑몰통계	-	사이버쇼핑몰통계조사(2004.6월 및 2/4분기 보도)
전자상거래통계	전자상거래통계조사(2002년 연보)	전자상거래통계조사(2004.1/4분기 보도)
농산물생산비조사	농산물생산비조사(2003년 연보)	농산물생산비조사(2003년 쌀 보도)
농어업법인사업체	농어업법인사업체조사(2002년 연보)	농어업법인사업체통계조사(2002년 기준 보도)
인구동태통계	인구동태통계(2003년 연보, 총괄, 출생, 사망·혼인, 이혼)	인구동태통계(2003년 출생·사망, 혼인·이혼 보도)

다. 점검 방법

- 오류점검 : 보도자료 및 보고서를 대상으로 KOSIS 및 출처 자료와 비교하여 수치, 표기오류 등 모든 수록내용에 대해서 점검
- 이용자 편의성 점검 : 통계청에서 발간하고 있는 보고서 이용자들의 편의를 도모하기 위해 기본적인 부가자료를 수록하고 있는 지를 점검

라. 점검 사항

○ 통계자료 점검

- 대외공표자료의 일치성 여부 확인
(보도자료 및 간행물에 수록된 통계자료와 KOSIS DB 수치의 일치여부 확인)
- 수록된 통계자료를 작성한 기관 또는 부서에서 발행한 통계간행물 또는 통계DB의 수치와 일치하는지 확인
- 간행물 및 보도자료의 요약부문에 실린 통계자료와 본문의 통계표에 수록된 통계자료의 일치여부 확인
- 미공표 통계자료가 수록되어 있는지 확인
- 시계열 자료의 일관성 확인

○ 표 형식 및 내용 점검

- 표 형식의 정확성 확인
- 통계표에 수록된 항목들과 내용의 적절성 확인
- 통계표에 사용한 기호들이 적절한지 확인
예) p(잠정치), -(해당숫자 없음), 0(단위미만 숫자) 등
- 통계자료의 표기가 일관성을 유지하는지 확인
예) 통계표 내 항목별 소수자리의 일치여부 및 반올림 여부 확인 등
- 간행물과 KOSIS DB의 항목(제목)이 일치할 경우에 그에 해당되는 통계자료도 일치하는지 여부 확인
예) '당해년 가격' 항목에 '1995 기준년 가격'에 해당되는 자료가 수록되어 있는 경우

○ 용어 점검

- 용어 해설이 적절한지 확인
- 동일 내용을 다루는 통계표를 비교할 때, 통계를 작성하는 기관에서 사용하는 용어가 모두 일치하는지 확인(영문표기 포함)
- 간행물 전체적으로 용어가 통일되어 있는지 확인(영문표기 포함)

○ 단위 점검

- 단위가 정확하게 표기되었는지 확인
- 단위의 누락여부 확인
- 통계표별 단위위치의 일관성 확인

○ 주식 점검

- 주식과 통계표의 내용이 일치하는지 확인
- 주식번호가 통계표 내의 번호와 일치하는지 확인
- 불필요한 주식 수록 또는 이용자에게 필요한 주식의 누락 등을 확인

○ 출처 점검

- 자료의 출처가 정확하게 표기되었는지 확인
- 자료 출처의 누락여부 확인

○ 도표 및 그림 점검

- 도표나 그림 등이 정확하게 작성되었는지 확인
- 도표나 그림이 이용자에게 오해를 유발할 가능성이 있는지 확인

○ 기타 사항 점검

- 목차에 표기된 제목과 통계표의 제목이 일치하는지 확인
- 목차에 표기된 페이지에 통계표가 수록되어 있는지 확인
- 간행물 전체적으로 한글 및 영문 등의 오자 존재여부 확인
- 간행물 전체적으로 영문의 표기가 일관성을 유지하고 있는지 확인
- 영문 설명이 의미를 전달할 수 있도록 작성되었는지 확인
- 영문표기의 누락여부 확인
- 통계표별 제목의 적절성 확인
- 나레이션의 내용 및 수치가 그에 해당되는 통계표와 비교했을때 내용 및 수치가 적합한지 확인
- 기타 이용자의 입장에서 이용의 편리성을 제고할 수 있는 내용의 존재여부 확인

2. 오류 점검결과 요약

- 8종 보도자료에서는 전체적으로 수치오류가 8건, 표기오류가 2건으로 나타났으며, 소비자물가조사 등 5종의 보도자료에서는 오류가 발견되지 않았음
- 8종 보고서에서는 수치오류 24건, 주 누락 5건, 표기오류 33건으로 나타났음

< 보도자료 점검 결과 >

(단위 : 건, 개)

보도자료	합계	수치 오류	10페이지 당	주 누락	표기 오류
운수업통계조사(2003.10월)	3	2	0.6	-	1
농산물생산비조사(2003년산 쌀 생산비)	1	1	0.6	-	-
인구동태통계(2003년)	12	5	0.8	6	1
소비자물가조사(2004.5월)	오류없음				
광업·제조업통계조사(2002년 잠정)	오류없음				
사이버쇼핑몰조사(2004. 6월 및 2/4분기)	오류없음				
전자상거래통계조사(2004. 1/4분기)	오류없음				
농어업법인사업체통계조사(2002년)	오류없음				

< 보고서 점검결과 >

(단위 : 건, 개)

보고서	합계	수치오류	10페이지 당	주 누락	표기 오류	
						전 체
운수업통계조사(2002년 연보)	16	2	0.05	-	14	
광업·제조업통계조사	전국편(2002년)	6	4	0.04	-	2
	기업체편(2002년)	4	2		-	2
	지역편(2002년)	1	1		-	-
전자상거래통계조사(2002년 연보)	8	2	0.08	1	5	
농산물생산비조사(2003년 연보)	6	2	0.14	-	4	
인구동태통계(2003년 연보)	21	11	0.28	4	6	
소비자물가조사	2003년 연보, 2004.5월 월보	오류없음				
농어업법인사업체조사(2002년 연보)	오류없음					

3. 간행물 이용자 편의성 수록 현황 점검 결과

가. 배경

- 월보나 연보와 같은 보고서 형태로 발간되는 간행물에 수록된 통계표 이용자의 이해를 돕기 위하여 통계작성과 관련된 제반 사항을 수록하여 이용자들에게 편의를 제공하고 있는지 실태 파악
- 향후 발간되는 간행물에 이용자의 편의를 위한 항목들이 수록될 수 있도록 유도하기 위함

나. 항목

- 이용자를 위하여(7개 항목), 조사개요(11개 항목), 모집단 및 표본(7개 항목), 분석(9개 항목) 등 4개 분야, 34개 항목에 대하여 간행물에 수록하여 제공하고 있는지 여부를 점검

< 이용자 편의사항 점검지표 >

이용자를 위하여	조사개요	모집단 및 표본	분석
1-1. 소개	2-1. 조사 목적	3-1. 목표 모집단	4-1. 자료수집 단계의 점검
1-2. 부록(참고자료)	2-2. 조사 연혁	3-2. 대상 모집단	4-2. 표본 가중치
1-3. 기호	2-3. 조사 범위(대상)	3-3. 모집단의 근접성	4-3. 표본추정 결과
1-4. 잠정치, 확정치	2-4. 적용 기준	3-4. 표본틀	4-4. 계절조정 기법
1-5. 자료 출처	2-5. 조사 항목	3-5. 표본틀의 변동	4-5. 표본오차추정치 제공
1-6. 제공 매체	2-6. 조사 주기(기간)	3-6. 표본틀 내역	4-6. 자료의 신뢰성
1-7. 문의처	2-7. 조사 방법	3-7. 표본설계 방법	4-7. 무응답 현황
	2-8. 공표 방법		4-8. 응답자 분석
	2-9. 조사표 변천		4-9. 자료처리 방법
	2-10. 용어 설명		
	2-11. 조사표 견본		

다. 결과

- 정확한 조사와 아울러 조사된 자료를 이용자들이 이용하기 편리하고 다양한 정보를 제공하는 것이 이용자 만족도 제고 및 통계에 대한 친밀감 및 신뢰성을 높이는 방법이므로 이용자들이 필요로 하는 다양한 참고자료의 수록이 필요함
- 이용자를 위하여, 조사개요, 모집단 및 표본 등 3개 분야에 비해 분석 부분은 최

대 50%, 최하 11.1%의 정보를 수록하고 있는 실정이므로 이에 대한 정보수록이 더욱 필요함

- 월보의 정보는 4개 분야 모두 빈약하여 개선 필요

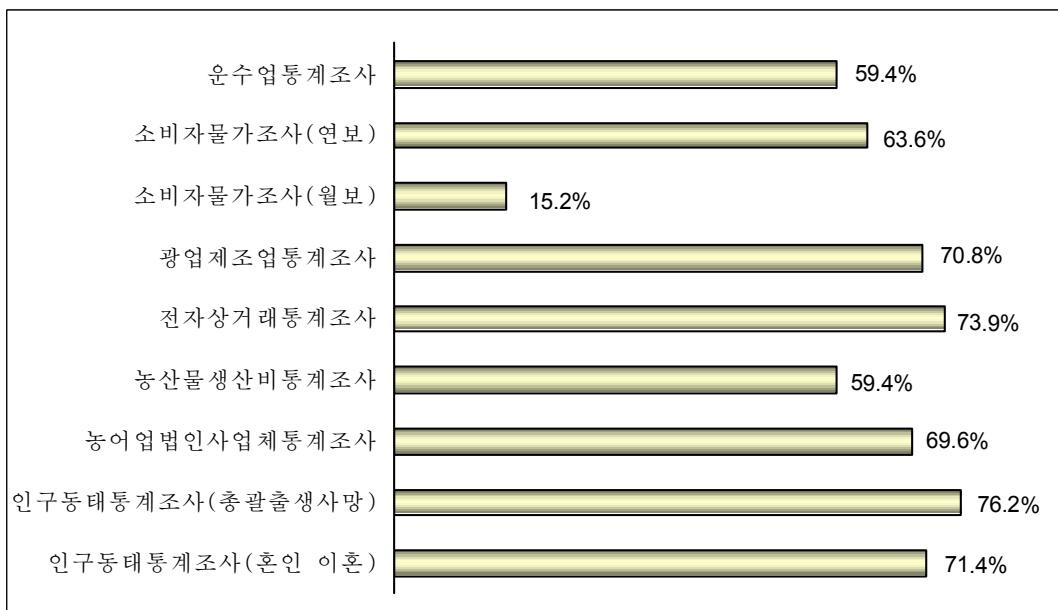
○ 항목별 점검 결과

- 7종의 연보에서는 평균 68.0%를 수록하고 있으며 간행물별로는 최고 73.9%, 최저 59.4%로 나타남
- 1종의 월보에서는 15.2%의 정보를 수록하고 있음

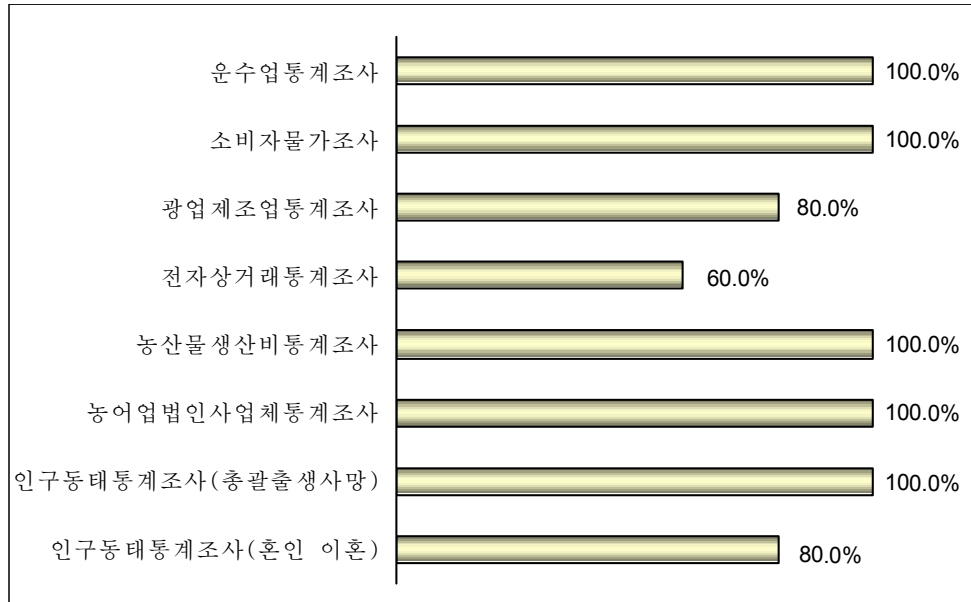
< 이용자 편의사항 수록 현황 >

(단위 : %)

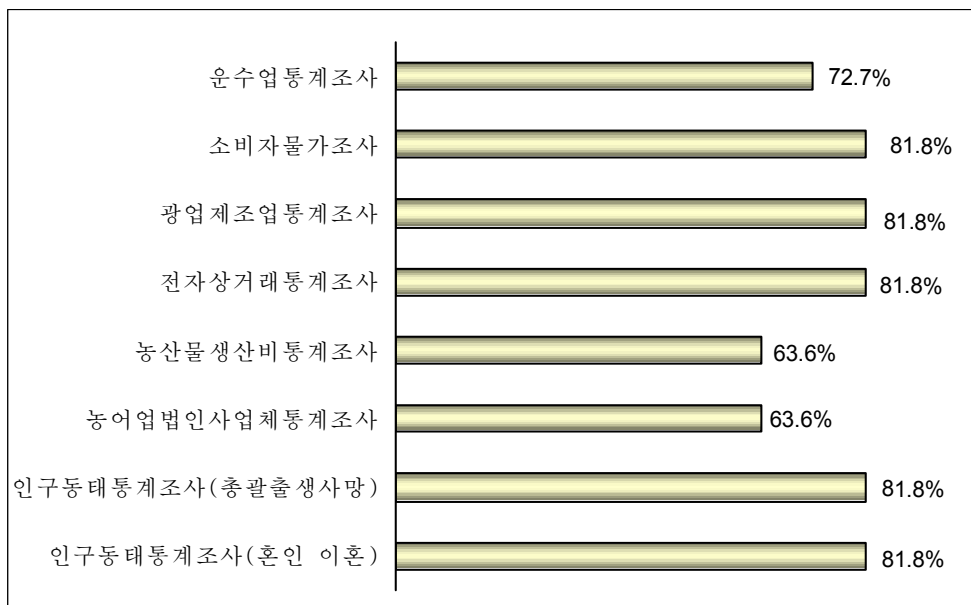
통계조사명	정보 수록					
	이용자를 위하여	조사개요	모집단 및 표본	분석		
운수업통계조사	59.4	100.0	72.7	57.1	22.2	
소비자물가조사	연보	63.6	100.0	81.8	71.4	11.1
	월보	15.2	28.6	18.2	0.0	11.1
광업제조업 통계조사	70.8	80.0	81.8	100.0	20.0	
전자상거래통계조사	73.9	60.0	81.8	100.0	50.0	
농산물생산비통계조사	59.4	100.0	63.6	57.1	33.3	
농어업법인사업체통계조사	69.6	100.0	63.6	100.0	25.0	
인구동태통계		73.8	90.0	81.8	100.0	25.0
	총괄·출생·사망	76.2	100.0	81.8	100.0	25.0
	혼인·이혼	71.4	80.0	81.8	100.0	25.0



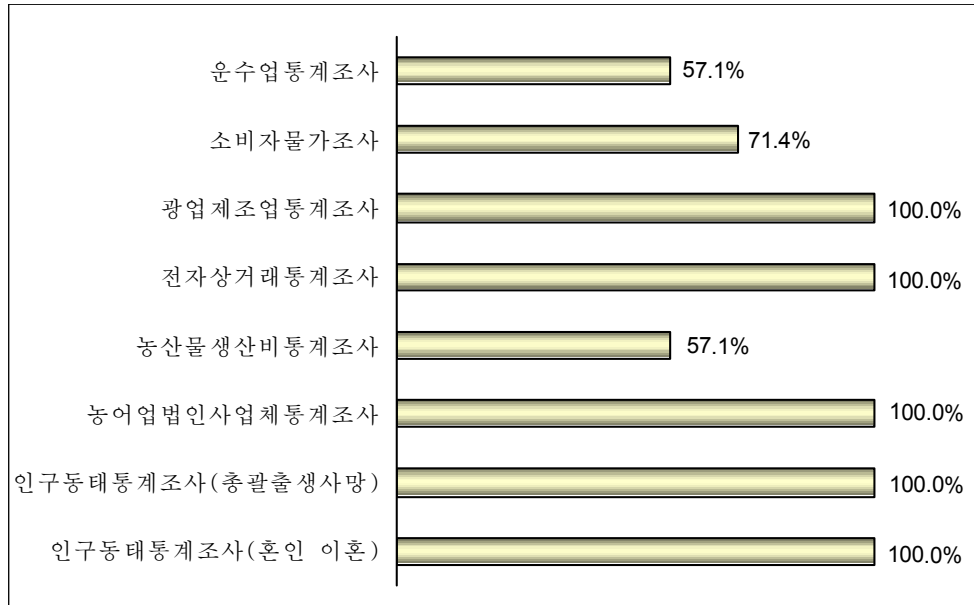
- **이용자를 위하여(7개항목)** 부분은 8종의 연보에서 1종은 60%, 2종은 80% 항목에 대한 정보를 제공하고 있으며 특히, 운수업통계조사 등 5종에서는 7개 항목 모두에 대한 정보가 수록되어 있음
- 소비자물가조사 월보는 28.6%의 정보만 수록되어 있음



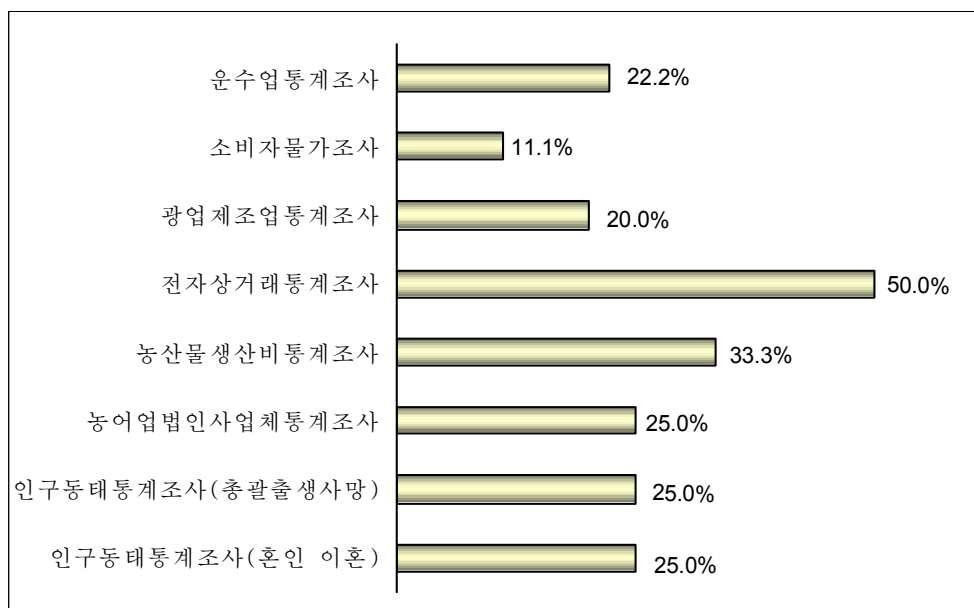
- **조사개요(11개항목)** 부분은 8종의 연보중 5종의 간행물에서 80% 이상의 정보를 수록하고 있으며 농산물생산비통계조사 등 3종은 80% 미만의 정보가 수록되어 있음
- 소비자물가조사 월보는 18.2%의 정보만 수록되어 있음



- **모집단 및 표본(7개 항목)** 부분은 8종의 연보에서 운수업통계조사 등 2종은 60% 미만, 소비자물가조사는 80% 미만의 항목에 대한 정보를 제공하고 있으며 특히, 광업제조업통계조사 등 5종에서는 해당 항목에 대한 정보가 모두 수록되어 있음
 - 소비자물가조사 월보는 모집단 및 표본에 대한 정보를 전혀 수록하지 않고 있음



- **분석(9개 항목)** 부분은 정보제공이 가장 미흡한 부분으로 대부분의 간행물에서 50% 이하의 항목에 대해서만 정보를 수록하고 있음
 - 해당사항이 없는 항목은 제외된 나머지 항목에 대한 비율임
 - 소비자물가조사 월보에서도 11.1%의 정보만 수록되어 있음



4. 점검결과에 대한 참고 사항

가. 주요 오류 유형

- DB 자료와의 불일치 및 수치 입력 오류
- 단위, 주석, 영문, 표두, 표측, 표형식 등 오기
- 과거시계열 자료의 착오
- 기타 부호, 분류기준 등 착오

나. 검토 의견

- 업무별로 인력 및 시간의 부족으로 인해 공표 전 충분한 발간물 검토에 어려움이 있으며, 담당자 단독으로만 검토시 동일한 오류를 반복할 우려가 있으므로 품질관리팀의 사전점검 활용 적극 권장
- 일부 통계에서 DB에 잘못 입력되거나 계산되어 있는 과거 시계열자료의 수정 및 전반적인 검토 필요
- 언론 보도를 위해 작성하는 보도자료에서 오류가 다소 발견되는 바 자료 인쇄 전에 보도자료 원고의 철저한 점검 필요
- 2004년 발간물 점검 결과 10페이지당 수치오류를 보면 보도자료의 경우 0.4개, 보고서는 0.1개로 나타났음. 보도자료의 경우 매년 감소함

		<u>점검량(페이지)</u>	<u>수치오류</u>	<u>10페이지당 수치오류</u>
보도자료	2002년	342	26	0.8개
	2003년	209	5	0.2개
	2004년	217	8	0.4개
보고서	2002년	2,173	80	0.4개
	2003년	4,804	116	0.2개
	2004년	3,813	24	0.1개

- 간행물 이용자 편의성 수록 부문에서 정보 제공이 가장 미약한 분석 부문에 대한 정보 제공을 위한 노력 필요

5. 통계조사별 점검결과

운수업통계조사

○ 대상 : 운수업통계조사보고서(2002년) 및 보도자료(2003.10월보도)

○ 유형별 오류 건수

유형 계	계	수치오류	주 누락	표기오류
보고서	16	2	-	14
보도자료	3	2	-	1

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
보 도 자 료	표기오류 - 통계표 내에서 년도 표기 오류 · 사례: 2001년(B) → 2002년(B) (수정)	page 10
연	수치자료 - 동일항목에 대한 간행물과 KOSIS DB의 수치 불일치 · 사례 : <1991 부가가치> 간행물: 10866, KOSIS DB : 10969	page 83
보	표기오류 - 항목과 내용의 불일치 :통계자료는 ‘ 시내버스’에 해당되는 자료인데, 항목명은 ‘법인택시’로 되어 있음. 법인택시 → 시내버스 (수정) - 영문 표기오류 : 기구, 공구, 비품(tools, <u>funiture</u> , fixtures) → (tools, <u>furniture</u> , fixtures)	page 66 page 164~166

광업·제조업통계조사

○ 대상 : 광업제조업통계조사 보고서(2002년) 및 2002년 잠정결과 보도자료

○ 유형별 오류 건수

유형 계		계	수치오류	주 누락	표기오류
보고서	전국편	6	4	-	2
	기업체편	4	2	-	2
	지역편	1	1	-	-
보도자료		오류없음			
계		11	7	-	4

○ 주요 오류 사례

오류 종류		내 용	참고
전 국 편	수치오류	- 맨 앞자리숫자가 누락 <원유정제처리업 출하액> · <u>5680544500</u> → <u>680544500</u> ('5' 누락) <출하액 자동차용 엔진 및 자동차 제조업> · <u>1849503125</u> → <u>849503125</u> ('1' 누락)	page 82 page 90
	표기오류	- 간행물과 KOSIS DB의 수치 불일치 <사무직 및 기타 급여액> · 18,438 → 18,435 <2000 제조업 부가가치> · 간행물: 208572575 → KOSIS: 219424617	page 38 page 574
	표기오류	- 차례와 본문의 페이지 불일치 · <부록>3.약어표 페이지 734 → 737	page 5

전자상거래통계조사

- 대상 : 2002 전자상거래통계조사(내부용 자료, 비배포) 보고서 및 2004.1/4분기 전자상거래통계조사 보도자료

○ 유형별 오류 건수

유형 계	계	수치오류	주 누락	표기오류
보고서	8	2	1	5
보도자료	오류없음			

○ 주요 오류 사례

오류 종류	내 용	참고
수치오류	- 통계표내 자료와 그래프 수치 불일치 <2001년 도소매업> · 통계표 : 17193 → 그래프 : 17973 <2001 4/4 판매자중심형> · 7187 → 7185	page 34 page 205
주누락	- 사업체수에 대한 주석 누락 · 사업체수는 해당 기간말 현재 사업체수임	page 90
표기오류	- 영문 표기오류 · Goods pr urchased for sale → Goods pu rchased for sale (수정) · suppurier → supplier · chemical → chemicals · shopping → shopping - 취급상품범위별 → 취급상품범위별	page 168 page 152 page 174 page 190,191 page 213,214

농산물생산비조사

- 대상 : 농산물생산비통계(연보) 및 2003년산 쌀 생산비 조사결과 보도자료
- 유형별 오류 건수

유형 계	계	수치오류	주 누락	표기오류
연보	6	2	-	4
보도자료	1	1	-	-

- 주요 오류 사례

	오류 종류	내 용	참고
연 보	수치오류	- 수치오류 · 사례 간행물과 KOSIS DB의 수치 불일치 <재배규모별(5.0-7.0) 생산비> 간행물 : 594455 KOSIS : 594457	page 63
	표기오류	- 영문 표기오류 · 사례 0.5ha 미만(Less <u>then</u> 0.5ha) → 0.5ha 미만(Less <u>than</u> 0.5ha) (수정)	page 40
보 도 자 료	수치오류	- 수치오류 · 사례 통계표내 자료로 계산한 결과와 불일치 <기타 증감률> 간행물 : 56.7 계산결과: 50.0	page 2

인구동태통계

- 대상 : 인구동태통계(연보) 및 2003년 인구동태통계 조사결과 보도자료
- 유형별 오류 건수

유형 발간물	계	수치오류	주 누락	표기오류
연보(총괄·출생·사망)	14	11	2	1
연보(혼인·이혼)	7	0	2	5
보도자료(출생·사망)	6	4	2	-
보도자료(혼인·이혼)	6	1	4	1

- 주요 오류 사례

오류 종류		내 용	참 고
보도자료 (출생·사망)	수치오류	- KOSIS DB의 자료로 계산한 결과와 불일치 <1980년 출산순위별 출생성비> 예) 1980 첫째아 출생성비 간행물: 105.0 DB자료로 계산한 결과: 105.7	page 29
	주 누락	- 통계표이해에 필요한 주 누락 <표9> 출생장소별 출생구성비에서 ‘계’에 대한 주 누락 주) 미상제외	page 14
보도자료 (혼인·이혼)	수치오류	- 간행물과 KOSIS DB의 수치 불일치 <표10 1993년 이혼건수 전년대비 증감> 간행물: 5.3 DB: 5.8	page 15
	주 누락	- 93, 98년은 발생기준임을 명시하지 않음 <1993년 동거기간별 이혼건수>	page 19
	표기오류	- 표기오류 <나레이션> 재판에 의한 이혼은 93년 19.6%에서 <u>2002년</u> ~ → 재판에 의한 이혼은 93년 19.6%에서 <u>2003년</u> ~ (수정)	page 22

오류 종류		내 용	참 고
연보 (총괄·출생·사망)	수치오류	- 요약부문과 본문통계표의 수치 불일치 <1999년 혼인건수> 요약부문 <표1>: 362676 본문(p.29): 362673 - 지역별 자료에서 지역간 자료 뒤바뀜 <1990년 혼인 및 이혼건수> 화성시↔양주시, 광주시↔여주군	page 11 page 75, 77
	표기오류	- 표 제목 오류 <표11> 모의연령별 <u>넷째아</u> 출생구성비 → 모의 연령별 <u>넷째아 이상</u> 출생구성비 (수정)	page 17
	주 누락	- 주 누락 '출생성비'에 대한 주 누락 → 주) 여아 100명당 남아수	page 29
연보 (혼인·이혼)	주 누락	- 93, 98년은 발생기준임을 명시하지 않음 <1993년 동거기간별 이혼건수>	page 31
	표기오류	- 영문 표기오류 <처의 연령별 <u>이혼율</u> > Age Specific <u>Marriage</u> Rate of Wives → Age Specific <u>Divorce</u> Rate of Wives (수정) - 영문 오타 발생 전국(<u>whold</u> country) → <u>whole</u> country (수정) 기타(<u>ohters</u>) → <u>others</u> (수정)	page 141 page 99~100

< 이용자 편의사항 수록 현황 >

	평가항목	운수업 통계	소비자물가		광업제조 업 통계 (전국, 지 역, 기업체)	전자상 거래 통계	농산물 생산비 통계	농어업 법인 사 업 체 통 계	인구동 태통계 (총괄출 생사망)	인구동 태통계 (혼인 이혼)
		연보	월보	연보	연보	연보	연보	연보	연보	연보
1-1	소개	○	×	○	○	○	○	○	○	○
1-2	참고자료 안내	○	×	○	×	×	○	○	○	×
1-3	기호	○	×	○	○	○	○	○	○	○
1-4	잠정치 표시									
1-5	자료 출처		○	○						
1-6	제공 매체	○	○	○	○	×	○	○	○	○
1-7	문의처	○	×	○	○	○	○	○	○	○
2-1	조사 목적	○	○	○	○	○	○	○	○	○
2-2	조사 연혁	○	×	○	○	○	○	×	○	○
2-3	조사 범위	○	×	○	○	○	○	○	○	○
2-4	적용 기준	×	×	×	○	○	×	×	×	×
2-5	조사 항목	○	×	○	○	○	○	○	○	○
2-6	조사 주기	○	×	○	○	○	○	○	○	○
2-7	조사 방법	○	×	○	○	○	○	○	○	○
2-8	공표 방법	×	○	○	×	×	×	×	○	○
2-9	조사표 변천	×	×	○	×	×	×	×	×	×
2-10	용어 설명	○	×	×	○	○	○	○	○	○
2-11	조사표 견본	○	×	○	○	○	×	○	○	○
3-1	목표모집단	○	×	○	○	○	○	○	○	○
3-2	대상모집단	○	×	○	○	○	○			
3-3	모집단의 근접성	×	×	○	○	○	○			
3-4	표본틀	○	×	○			○			
3-5	표본틀의 변동	×	×	○			×			
3-6	표본틀 내역	×	×	×			×			
3-7	표본설계 방법	○	×	×			×			
4-1	자료수집단계 점검	×	×	×	×	○	×	×	○	○
4-2	표본가중치	×	○	○			×			
4-3	표본추정 결과	○	×	×			×			
4-4	계절조정기법	×	×	×			×			
4-5	표본 표준오차 추 정치 제공	×	×	×			○			
4-6	자료의 신뢰성	×	×	×	×		○			
4-7	무응답 현황	×	×	×	×	×	×	×	×	×
4-8	응답자 분석	×	×	×	×	×	×	×	×	×
4-9	자료 처리 방법	○	×	×	○	○	○	○	×	×
항목 총계		34	34	34	34	34	34	34	34	34
해당항목 개수		32	33	33	24	23	32	23	21	21
유(○) 개수		19	5	21	17	17	19	16	16	15
무(×) 개수		13	28	12	7	6	13	7	5	6
정보 제공률(%)		59.4	15.2	63.6	70.8	73.9	59.4	69.6	76.2	71.4

<별첨 : 발간물 점검표>

2004년

발 간 물 점 검 표
(평가대상통계)

조 사 명					
보 고 서 명					
발간호수 및 발간연월	호수				
	연월				
보고서 종류	연보	월보	분기	반기	부정기

품 질 관 리 팀

1. 이용자를 위하여

평 가 항 목	유	무	근거자료
1-1. 소개 ○ 「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등의 개략적인 설명을 위한 소개부분이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-2. 부록(참고자료) ○ 발간물에 대한 조사개요, 목적, 부록 등의 주요 참고 내용을 이용할 수 있도록 안내해 주고 있다 - 부록, 참고, 용어해설 등이 별도로 실려 있는지 여부를 알려 주거나 참고자료에 대한 언급이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-3. 기호 ○ 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-4. 잠정치, 확정치 ○ 통계보고서에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정일자를 명시하고 있다. - 자료 이용자들이 잠정치로부터 어떠한 결론 내리는 것을 최소화하기 위하여 잠정치 산출 이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며 보고서의 눈에 띄는 부분에 이를 명시해 주어야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-5. 자료 출처 ○ 통계보고서에 수록된 통계분석과 관계가 있거나 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 띄게 보고서에 수록하고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-6. 제공 매체 ○ 보고서 외의 통신매체 등을 통하여 자료가 제공되는 경로가 표시되어 있다. - 구체적인 인터넷 사이트 주소, PC 통신 주소 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-7. 문의처 ○ 조사에 사용된 통계적인 방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있는 연락처를 제공하고 있다. - 연락처는 보고서를 발간하고 있는 부서 내에 조사에 대한 충분한 식견을 가진 개별 직원에게 직접 연락 가능해야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. 조 사 개 요

집 검 항 목	유	무	근거 자료
2-1. 조사 목적 ○ 조사의 목적이 명시되어 있다. - 유사통계가 있을 경우 다른 점이 무엇인지의 설명 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-2. 조사 연혁 ○ 조사의 주요 연혁이 설명되어 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-3. 조사 범위(대상) ○ 조사의 범위, 조사의 구체적인 대상이 명확하게 제시되어 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-4. 적용 기준 ○ 조사에 적용된 국가적 또는 국제적 기준의 설명 및 기준의 변경 내역 등의 설명이 있다. - 관련된 국내·외 통계보고자료와 결과를 비교하는데 필요한 자료임	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-5. 조사 항목 ○ 조사사항(항목)을 주제별로 구분하여 주요 조사항목이 무엇인지 설명하고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-6. 조사 주기(기간) ○ 조사대상기간, 주기, 실제 조사기간 등을 명확히 명시하고 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-7. 조사 방법 ○ 조사체계 및 조사방법 등이 명시되어 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-8. 공표 방법 ○ 조사결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-9. 조사표 변천 ○ 조사표의 변천 과정이 설명되어 있다. - 조사표의 변천사, 연도별 추가, 신설 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-10. 용어 설명 ○ 보고서에 수록된 모든 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어설명란의 할당 여부 등) - 생산자의 입장에서는 알고 있는 용어일지라도 이용자들의 경우 정확한 의미를 모르는 경우가 많음	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-11. 조사표 견본 ○ 조사에 사용된 조사표 또는 수집자료 양식을 수록하고 있다. - 아닌 경우, 이들 정보를 얻을 수 있는 방법을 알려주어야 함 - 조사표가 사용되지 않은 경우에 대해서는 자료수집 방법에 대해 설명이 되어야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

3. 모집단 및 표본

점 검 항 목	유	무	근거 자료
3-1. 목표 모집단 ○ 조사에서 표본추출을 위한 목표 모집단이 명시되어 있다. - 목표 모집단이란 보고서에 수록된 분석대상 단위의 개념적인 모집단을 의미함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-2. 대상 모집단 ○ 조사의 실제 대상모집단을 명시하고 있다. - 대상모집단은 조사에서 실제로 정보를 수집하는 기본 단위의 모집단을 의미함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-3. 모집단의 근접성 ○ 조사에서 제외되는 대상 등에 대한 설명이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-4. 표본들 ○ 표본조사의 경우 표본추출에 사용되는 표본들에 대한 설명을 하고 있다. - 표본들은 표본이 추출된 단위별 목록을 의미 ○ 목표로 하는 표본 크기와 조사된 표본의 크기의 명시 여부 - 목표 표본의 크기는 조사에 사용된 표본설계에서 제시했던 표본크기임	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-5. 표본들의 변동 ○ 시간이 경과함에 따라 표본들이 변동되는지 변동될 경우 어떻게 변동되는지에 대한 설명이 있다. - 대상 모집단내에 발생, 소멸 및 다른 관련된 변동사항이 발생하는 것을 고려하여 표본들의 갱신여부 및 설명 여부(예, 산업분류의 변동)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-6. 표본들 내역 ○ 보고서에 표본들의 주요 변수에 대한 요약 통계표가 수록되어 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-7. 표본설계 방법 ○ 표본설계 방법에 대한 설명이 있다. ○ 표본설계에 층화를 적용시킨 경우 어떻게 층화가 정의되었는가 - 층화별로 목표 표본수와 실제 조사된 표본수는 얼마나 되는가 제공여부 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4. 분 석

평 가 항 목	유	무	근거 자료
4-1. 자료수집 단계의 점검 ○ 자료가 수집되었을 때, 자료의 품질과 관련하여 어떤 검사를 하고 있는지 여부를 알려주고 있다. - 조사표내 내용검사, 입력 편집(Input Editing), 컴퓨터에 의한 인터뷰(Computer Assisted Interviews)인 경우 인터뷰 중에 편집기능 등	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-2. 표본가중치 ○ 표본조사의 경우 표본가중치 부여방법에 대한 설명	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-3. 표본추정 결과 ○ 표본추정 결과 산출 여부 - 사용된 방법 제시 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-4. 계절조정 기법 ○ 시계열, 계절조정 등의 요인에 대한 추정 기법 설명여부 - 계절조정 또는 추세추정 기법의 제공 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-5. 표본오차 추정치 제공 ○ 표본 표준오차의 추정치 제공 여부 - 모집단 수치에 대한 신뢰구간을 형성하는데 어떻게 추정 표본 오차를 사용하며 이 신뢰구간을 어떻게 해석하는지 명확하게 설명하고 있는가 (예: 95 % 신뢰구간의 해석)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-6. 자료의 신뢰성 ○ 조사결과 품질은 표본오차, 비표본 오차의 영향을 어느 정도 받고 있는지 평가한 결과의 제공 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-7. 무응답 현황 ○ 무응답 상황을 보여주는 통계표의 제공 여부 - 무응답이 부재중인 대상처 때문인지 응답거부 때문인지 정도는 최소한 알려주어야 함 ○ 항목에 대한 무응답 여부의 명시 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-8. 응답자 분석 ○ 응답자와 무응답자 그룹간의 어떤 차이점이 있는지 알려져 있다. - 알려진 경우, 조사결과의 편중에 대한 성향은 무엇인가 알려 주어야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-9. 자료처리 방법 ○ 무응답 항목을 채워서 완성된 개별 레코드를 만들기 위하여 Imputation 방법의 사용 등이 설명되어 있다. - 통계수치의 반올림 방법 등에 따라 총합이 불일치 될 수도 있다는 등의 자료처리 방법	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

IV. 통계이용자 만족도 조사

통계이용자 만족도 조사는 통계작성부서에서 제공한 보고서 배부처, 민원실 이용자, KOSIS·STAT-KOREA 이용자 등의 목록을 기초로 조사대상자를 발굴하여 (주)리서치플러스와 공동으로 조사·분석한 것임

목 차

1. 조사개요

- 가. 조사목적
- 나. 조사설계
- 다. 조사방법 및 진행
- 라. 주요조사내용
- 마. 응답자특성(전체응답자)

2. 조사결과 요약

- 가. 체감만족도와 종합만족도
- 나. 속성별 만족도 평가
- 다. 통계이용실태 및 평가
- 라. 품질평가서와 비교

3. 통계별 세부조사결과

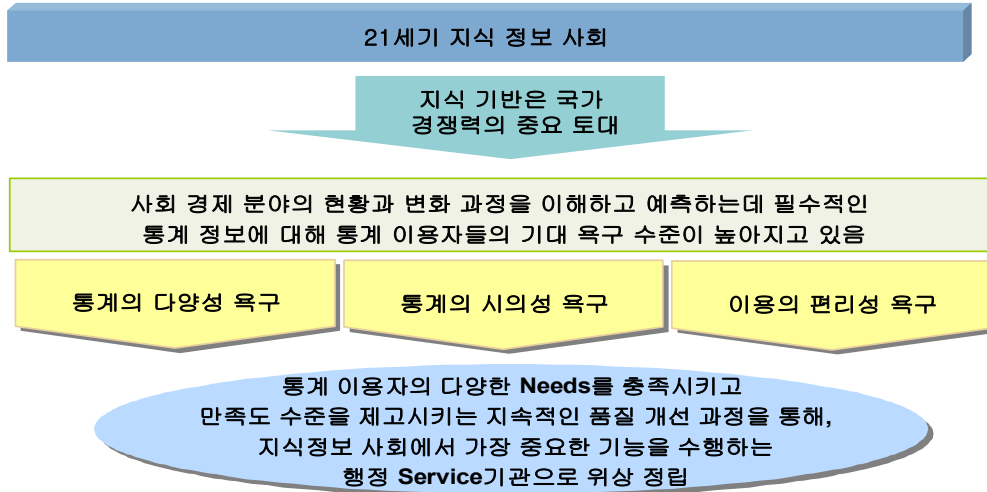
- 가. 광업·제조업통계
- 나. 건설기성통계
- 다. 설비투자추계지표
- 라. 사이버쇼핑몰통계
- 마. 전자상거래기업체통계
- 바. 운수업통계
- 사. 소비자물가통계
- 아. 인구동태통계
- 자. 농산물생산비통계
- 차. 농어업법인사업체통계

<부록 > 2004년 통계이용자 만족도조사 설문지

1. 조사개요

가. 조사목적

본 조사는 통계 이용자들이 갖고 있는 Needs의 구체적 내용과 충족 수준을 파악하여 통계청이 수행하는 통계 품질 평가 및 관리 과정에 반영하고 지속적인 품질 개선 활동을 전개함으로써 통계 이용자 수요에 기반하는 국제적 수준의 통계 행정 Service 체계를 구축하는데 목적이 있음



나. 조사설계

조사 대상	2004년도 품질 평가 대상 10개 통계 이용자
조사 표본	<p>총 1,495명</p> <ul style="list-style-type: none"> - 광업·제조업통계 : 189명 - 건설기성통계 : 137명 - 설비투자추계지표 : 108명 - 사이버쇼핑몰통계 : 176명 - 전자상거래기업체통계 : 151명 - 운수업통계 : 87명 - 소비자물가통계 : 230명 - 인구동태통계 : 205명 - 농산물생산비통계 : 123명 - 농어업법인사업체통계 : 89명
조사 도구	구조화된 질문지 (Structured Questionnaire)
표본추출방법	10개 통계별 이용자 List를 활용한 유의추출법 (Purposive Quota Sampling)
조사 기간	2004년 8월 16일 ~ 9월 4일
주관 및 시행 기관	통계청 품질관리팀 / (주)리서치 플러스

다. 조사방법 및 진행

<p style="text-align: center;">조사 방법 1</p> <p style="text-align: center;">전화/FAX/ 우편/E-MAIL 조사</p>	<p>■ 품질 평가 대상 통계 이용자 리스트를 이용하여 조사</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 제공받은 리스트 중에서 전화번호 등 연락처가 있는 경우, 조사 대상자에게 일차적으로 전화를 걸어 조사취지 등을 설명하고 조사 참여를 부탁. 필요시 협조 공문 발송 ② 조사 참여를 허락한 경우 대상자가 편리하다고 제시한 수단 (FAX/우편/e-mail)을 이용하여 질문지를 발송하거나 직접 전화면접을 실시 ③ 대상자 중 해당 업무가 변동되어 대상 통계를 이용하지 않는 경우는 업무를 이관 받은 대상자를 찾아서 조사를 진행 ④ 주소지를 통해 전화번호 파악이 가능한 경우에는 전화번호를 검색하여 조사를 진행
<p style="text-align: center;">조사 방법 2</p> <p style="text-align: center;">Web을 이용한 on-line 조사</p>	<ol style="list-style-type: none"> ① 통계청 홈페이지에 방문자 중 Pop-up 안내를 통해 조사에 참여 ② 리스트 중 전화 연락처가 없고, e-mail 주소만 있는 경우 조사 참여 사이트가 링크되어 있는 조사안내 e-mail을 발송하여 조사참여를 유도.
<p style="text-align: center;">조사 진행</p>	<ol style="list-style-type: none"> ① 2004년 이용자만족도조사에 대한 의견 수렴(5.21) <ul style="list-style-type: none"> - 실시계획(안)에 대한 품질평가 대상통계 작성 부서의 의견을 수렴 ② 조사모집단을 설정하기 위해 이용자 명단 수집(4~6월) <ul style="list-style-type: none"> - 통계간행물 무료 배부처 자료 및 유료구입자 명단 - 원시자료 및 명부자료 이용자명단 - 인터넷통계정보 이용자명단 - 「통계청홈페이지 이용실태 및 만족도조사」 응답자명단 - 「2004년 통계이용실태 및 만족도조사」 배부처 - 통계청도서실 및 민원실 이용자명단 - 「통계연구논문」 및 「대학원생논문현상공모」 제출자명단 - 지방사무소, 자치단체 자료실 이용자명단 ③ 조사용역업체 선정(5~7월) <ul style="list-style-type: none"> - 선정방법 : 지명경쟁입찰 - 조사용역업체 선정을 위한 제안서 검토(4개 업체) 및 확정 ④ 조사실시(8.16~9.11) <ul style="list-style-type: none"> - 10종 대상통계별로 100명 내외의 응답자를 전화상담 후 응답자가 편한 방법(설문조사시스템, 이메일, 팩스 등)으로 조사를 진행 - 통계청 홈페이지 방문자에 대한 팝업창조사(e-survey)도 병행 - 응답자수 : 1,495명 ⑤ 중간결과보고회 개최(10.12) <ul style="list-style-type: none"> - 조사결과에 대한 평가대상통계 담당자의 의견을 수렴 - 제시의견 : 조사오차 표기, 상관관계가 높은 항목에 대한 일관성 여부 파악, 오해를 불러일으킬 수 있는 항목에 대한 추가적 설명 등 ⑥ 최종결과보고서 제출(11월) <ul style="list-style-type: none"> - 제시의견에 대한 수정 및 검토

라. 주요 조사내용

주제별		주요 조사 내용
이용실태 및 평가		<ul style="list-style-type: none"> ·통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지 ·통계 자료 이용 용도 및 이용 빈도 ·이용하는 통계자료 형태 ·통계 자료 입수 경로 및 이용비용 ·자주 이용하는 부분 ·향후 이용 의향
통계 종류별 만족도	생산/공표	<ul style="list-style-type: none"> ·표본 추출 방식의 적절성 ·조사 목적에 따른 조사 대상의 정의 ·공표 시기의 적절성 ·예고된 일정에 따른 공표
	이용 편리성	<ul style="list-style-type: none"> ·제공 방법 및 보고서 편제의 편리성 ·시계열 비교상의 편리성 ·국제 비교상의 편리성 ·이용시 유의사항/관련개념/용어 정의 등의 충실성
	내용 충실성	<ul style="list-style-type: none"> ·제공 정보의 충분성 ·내용의 다양성 ·통계정보에 대한 정확성 ·통계정보에 대한 신뢰성
	전반적 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ·전반적 만족수준
개선 사항		·개선과제 및 건의사항

마. 응답자 특성(전체응답자)

- 2004년도 통계 이용자 만족도 조사에는 전체 1,495명이 참여하였음. 이중 남성의 비율은 76.9%였으며, 여성은 23.1%였음. 연령별로는 30대가 40.9%로 비율이 가장 높았으며, 그 다음으로는 40대 30.0%, 20대 19.8% 등의 순이었음. 50세 이상은 50대 7.4%, 60세 이상 1.9%로 10%미만이 참여하였음

직업별로 구성비는 일반기업회사원이 33.5%로 가장 많았으며, 공무원 30.9%, 교수/연구원 26.6%, 자영업/기타/무직 9.0% 순이었으며, 통계 정보를 업무에 활용하는 비중이 중요하다는 응답자가 전체의 74.7%를 차지하였다. 통계정보 활용 기간별로는 3년 미만이 51.5%였으며, 3년~10년 미만이 30.8%, 10년 이상이 17.7%였음

	사례수	%
--	-----	---

	사례수	%
--	-----	---

전 체	1,495	100.0
-----	-------	-------

전 체	1,495	100.0
-----	-------	-------

성 별	남 성	1,150	76.9
	여 성	345	23.1
직 업 별	공 무 원	462	30.9
	일반기업회사원	501	33.5
	교수/연구원	398	26.6
	자영업/기타/무직	134	9.0
활용비중별	중 요 함	1117	74.7
	보통/중요치않음	378	25.3

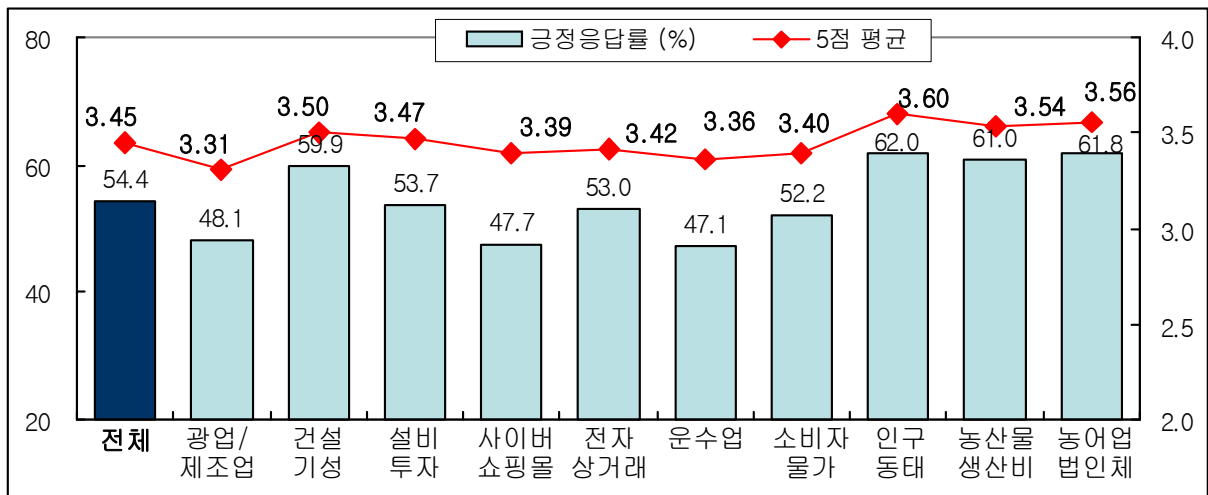
연 령 별	20 대	296	19.8
	30 대	611	40.9
	40 대	449	30.0
	50 대	110	7.4
	60 대 이 상	29	1.9
활용기간별	3 년 미 만	770	51.5
	3년~10년 미만	460	30.8
	10 년 이 상	265	17.7

2. 조사결과요약

가. 체감만족도와 종합만족도

1) 체감만족도

- 체감만족도는 전체적으로 54.4%의 긍정 응답률을 나타냈으며, 특히 인구동태통계(62.0%), 농어업법인사업체통계(61.8%), 농산물생산비통계(61.0%), 건설기성통계(59.9%)에 대한 긍정 응답률이 상대적으로 더 높았음. 반면 사이버쇼핑몰통계(47.7%)와 운수업통계(47.1%), 광업/제조업통계(48.1%)에 대한 만족률은 50% 미만으로 상대적으로 낮았음.

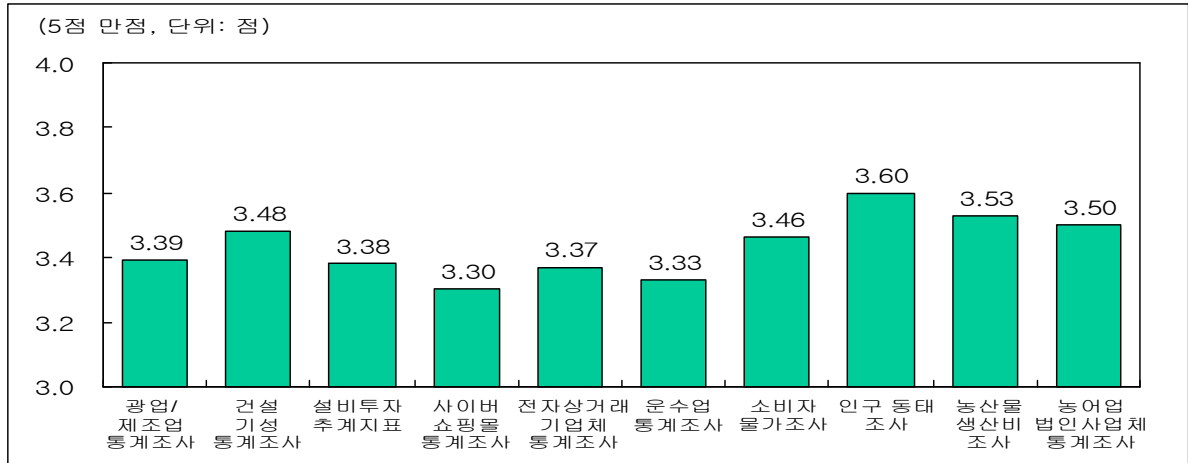


- 작성주기 또는 작성방법에 대해 정확하게 알고 있는 응답자의 경우에는 전체적으로 57.7%의 긍정 응답률을 보였으며, 농산물생산비통계(64.2%)와 인구동태통계(63.9%), 설비투자추계지표(63.6%), 농어업법인사업체통계(63.6%)의 긍정 응답률이 상대적으로 더 높은 것으로 조사되었음.

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	54.4	11.8	3.45	(983)	57.7	11.4	3.49
광업/제조업 통계	(189)	48.1	18.0	3.31	(134)	51.5	17.2	3.37
건설기성통계	(137)	59.9	12.4	3.50	(93)	61.3	11.8	3.54
설비투자추계지표	(108)	53.7	11.1	3.47	(55)	63.6	14.5	3.56
사이버쇼핑몰통계	(176)	47.7	11.9	3.39	(67)	47.8	11.9	3.39
전자상거래기업체통계	(151)	53.0	11.3	3.42	(62)	59.7	12.9	3.48
운수업통계	(87)	47.1	11.5	3.36	(69)	50.7	13.0	3.38
소비자물가통계	(230)	52.2	13.5	3.40	(187)	53.5	12.8	3.42
인구동태통계	(205)	62.0	7.8	3.60	(144)	63.9	4.9	3.65
농산물생산비통계	(123)	61.0	8.9	3.54	(106)	64.2	8.5	3.58
농어업법인사업체통계	(89)	61.8	7.9	3.56	(66)	63.6	7.6	3.58

2) 종합만족도

- 인구동태통계가 3.60점으로 가장 높았음. 농산물생산비통계(3.53점), 농어업법인사업체통계(3.50점), 건설기성통계(3.48점) 등은 상대적으로 종합만족도가 높게 나타났으며, 사이버쇼핑몰통계(3.30점)와 운수업통계(3.33점), 전자상거래기업체통계(3.37점), 광업/제조업통계(3.39점)의 종합만족도는 상대적으로 낮았음.



- 각 속성별 평가점수(5점만점)에 각각의 속성과 체감만족도의 상관관계수 값을 이용해 산출된 중요도를 가중치로 부여해서 종합만족도를 산출하였음.

각 평가항목과 체감만족도의 상관관계 분석을 통해 얻어진 항목별 중요도는 다음 표와 같음

평가항목		광업/제조업	건설기성	설비투자	사이버쇼핑몰	전자상거래	운수업	소비자물가	인구동태	농산물생산비	농어업법인체
통계생산과정	표본 추출의 적절성	-	8.4	-	-	-	8.6	8.1	-	3.9	-
	정확한 조사대상 정의	9.2	7.8	-	7.9	9.7	9.5	7.7	8.9	8.7	10.7
	적절한 시기에 공표	10.6	9.2	9.2	10.4	7.3	7.2	8.6	8.3	5.9	8.4
	예고된 일정에 공표	8.1	6.4	7.0	7.6	9.6	4.8	6.0	9.0	6.6	8.0
활용편리성	제공방법/편제구성 편리성	9.6	9.7	9.2	8.9	6.6	8.6	8.3	10.2	8.2	10.8
	시계열 비교 편리	8.6	8.9	8.1	8.6	10.5	7.2	7.1	7.8	10.9	6.5
	국가간 비교 편리	4.3	5.6	14.2	8.0	5.5	5.4	7.4	6.2	8.3	7.2
	개념/용어 정의	8.9	6.3	10.7	8.3	8.6	6.2	8.3	7.1	13.1	8.7
내용충실성	충분한 정보 제공	10.9	9.7	12.5	11.4	10.4	8.6	9.1	11.8	8.7	7.7
	다양한 내용 수록	10.4	7.0	8.9	9.5	8.4	9.8	7.6	10.1	7.5	7.2
	정보의 정확성	8.9	9.9	9.6	9.5	11.6	11.1	10.3	10.2	7.9	12.4
	정보의 신뢰성	10.5	11.3	10.6	10.0	11.7	12.9	11.6	10.5	10.3	12.4

나. 속성별 만족도 평가

1) 표본 추출의 적절성

- 표본조사인 4개 통계의 ‘표본추출의 적절성’에 대한 긍정응답률은 대부분 50% 이상 수준을 보였음.
- 부정응답률은 대부분 10%미만의 낮은 수준을 나타냄

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(577)	56.3	6.2	3.62	(455)	58.7	5.7	3.65
건설기성통계	(137)	54.0	6.6	3.62	(93)	55.9	5.4	3.64
운수업통계	(87)	54.0	4.6	3.53	(69)	50.7	5.8	3.48
소비자물가통계	(230)	53.9	8.3	3.58	(187)	58.8	7.5	3.64
농산물생산비통계	(123)	65.0	3.3	3.77	(106)	66.0	2.8	3.78

2) 정확한 조사대상 정의

- 가공통계인 설비투자추계지표를 제외한 나머지 9개 통계의 ‘정확한 조사대상 정의’ 속성에 대한 긍정응답률은 대부분 50% 이상 수준을 보였음.
- 부정응답률은 대부분 10% 미만의 낮은 수준을 나타냈으나 일부 운수업통계와 소비자물가통계는 각각 13.8%, 12.2% 높게 나타났음

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1387)	55.2	7.4	3.59	(928)	57.7	7.3	3.63
광업/제조업 통계	(189)	58.2	7.9	3.66	(134)	63.4	6.7	3.80
건설기성통계	(137)	52.6	6.6	3.58	(93)	53.8	5.4	3.58
사이버쇼핑몰통계	(176)	50.0	7.4	3.47	(67)	46.3	11.9	3.37
전자상거래기업체통계	(151)	47.0	5.3	3.46	(62)	51.6	6.5	3.50
운수업통계	(87)	51.7	13.8	3.46	(69)	52.2	13.0	3.46
소비자물가통계	(230)	50.0	12.2	3.47	(187)	52.9	10.7	3.54
인구동태통계	(205)	66.3	2.4	3.82	(144)	65.3	1.4	3.82
농산물생산비통계	(123)	62.6	3.3	3.74	(106)	64.2	3.8	3.75
농어업법인사업체통계	(89)	58.4	10.1	3.55	(66)	60.6	10.6	3.57

3) 적절한 시기에 공표

- 통계자료를 ‘적절한 시기에 공표’하는가에 대해서는 전체적으로 50.6% 긍정적평가를 나타냈음
- 부정응답률은 대부분 10~18%의 높은 수준을 나타냈으나, 설비투자추계지표는 8.3%의 낮게 평가되었음

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	50.6	14.3	3.45	(983)	54.1	13.7	3.51
광업/제조업 통계	(189)	47.6	18.5	3.36	(134)	47.8	15.7	3.39
건설기성통계	(137)	56.9	16.1	3.51	(93)	60.2	12.9	3.59
설비투자추계지표	(108)	50.9	8.3	3.55	(55)	67.3	7.3	3.80
사이버쇼핑몰통계	(176)	44.9	10.2	3.41	(67)	44.8	9.0	3.46
전자상거래기업체통계	(151)	47.7	14.6	3.36	(62)	51.6	12.9	3.40
운수업통계	(87)	39.1	16.1	3.28	(69)	39.1	14.5	3.29
소비자물가통계	(230)	56.1	13.5	3.57	(187)	61.5	12.3	3.66
인구동태통계	(205)	53.7	12.7	3.55	(144)	57.6	13.2	3.58
농산물생산비통계	(123)	48.8	17.1	3.41	(106)	48.1	17.0	3.40
농어업법인사업체통계	(89)	56.2	18.0	3.41	(66)	56.1	21.2	3.37

4) 예고된 일정에 공표

- ‘예고된 일정에 공표’ 속성에 대한 전체적인 긍정 만족률은 55.5%로 나타났음.
 - 부정응답률은 대부분 10% 미만의 낮은 수준을 나타냈으며 상대적으로 광업제조업 통계는 11.1% 수준을 나타냄.

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	55.5	8.0	3.64	(983)	59.2	6.6	3.71
광업/제조업 통계	(189)	56.6	11.1	3.62	(134)	56.7	8.2	3.66
건설기성통계	(137)	58.4	5.8	3.69	(93)	60.2	7.5	3.71
설비투자추계지표	(108)	57.4	8.3	3.70	(55)	67.3	7.3	3.90
사이버쇼핑몰통계	(176)	48.9	9.1	3.48	(67)	50.7	7.5	3.56
전자상거래기업체통계	(151)	52.3	7.9	3.58	(62)	67.7	3.2	3.73
운수업통계	(87)	41.4	6.9	3.48	(69)	43.5	4.3	3.58
소비자물가통계	(230)	58.3	6.5	3.72	(187)	61.0	5.3	3.79
인구동태통계	(205)	56.1	8.3	3.69	(144)	60.4	7.6	3.73
농산물생산비통계	(123)	58.5	5.7	3.68	(106)	61.3	5.7	3.72
농어업법인사업체통계	(89)	65.2	9.0	3.69	(66)	62.1	9.1	3.66

5) 제공방법/편제구성 편리성

- 통계자료의 활용편리성 측면 중 ‘제공방법 및 편제구성 편리성’에 대한 평가는 전체적으로 52.2%의 긍정 응답률을 보임
 - 부정응답률은 설비투자추계지표(9.3%), 소비자물가통계(9.1%)를 제외하고 대부분 10~18% 의 높은 수준을 나타냈음

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지도			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	52.2	13.8	3.46	(983)	55.1	11.7	3.52
광업/제조업 통계	(189)	51.3	15.3	3.41	(134)	55.2	14.2	3.47
건설기성통계	(137)	51.8	13.1	3.44	(93)	53.8	9.7	3.52
설비투자추계지표	(108)	50.0	9.3	3.50	(55)	58.2	9.1	3.58
사이버쇼핑몰통계	(176)	47.2	18.8	3.34	(67)	44.8	17.9	3.31
전자상거래기업체통계	(151)	49.0	14.6	3.40	(62)	48.4	12.9	3.39
운수업통계	(87)	49.4	13.8	3.39	(69)	52.2	13.0	3.43
소비자물가통계	(230)	55.2	9.1	3.58	(187)	58.8	7.0	3.64
인구동태통계	(205)	55.6	13.7	3.55	(144)	58.3	9.7	3.63
농산물생산비통계	(123)	52.0	14.6	3.50	(106)	52.8	15.1	3.50
농어업법인사업체통계	(89)	59.6	16.9	3.48	(66)	60.6	15.2	3.50

6) 시계열 비교 편리

- ‘시계열비교편리’에 대한 평가는 전체적으로 51.6%의 긍정 응답률을 나타냈음
 - 부정응답률은 건설기성통계(7.3%), 운수업통계(3.4%)를 제외하고 대부분 10% 이상의 높은 수준을 나타냄

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지도			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	51.6	13.0	3.48	(983)	54.9	12.5	3.53
광업/제조업 통계	(189)	47.6	18.5	3.36	(134)	49.3	16.4	3.40
건설기성통계	(137)	62.0	7.3	3.66	(93)	67.7	8.6	3.68
설비투자추계지표	(108)	54.6	11.1	3.56	(55)	60.0	12.7	3.64
사이버쇼핑몰통계	(176)	39.8	15.3	3.29	(67)	41.8	20.9	3.24
전자상거래기업체통계	(151)	46.4	15.2	3.37	(62)	48.4	16.1	3.40
운수업통계	(87)	43.7	3.4	3.55	(69)	44.9	1.4	3.59
소비자물가통계	(230)	55.7	10.0	3.58	(187)	57.8	8.6	3.63
인구동태통계	(205)	55.1	15.6	3.52	(144)	56.9	14.6	3.54
농산물생산비통계	(123)	56.9	14.6	3.54	(106)	59.4	14.2	3.58
농어업법인사업체통계	(89)	55.1	12.4	3.51	(66)	54.5	13.6	3.48

7) 국가간 비교 편리

- 통계자료 활용편리성 측면 중 ‘국가간 비교편리’에 대한 전체적인 긍정적 평가비율은 27.0%로 타 속성들에 비해 매우 낮게 조사되었음.
 - 부정응답률도 대부분 17~20% 높은 수준을 나타냄

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	27.0	21.6	3.07	(983)	26.7	22.1	3.05
광업/제조업 통계	(189)	23.3	25.9	2.97	(134)	25.4	21.6	3.04
건설기성통계	(137)	24.1	21.9	2.94	(93)	25.8	22.6	2.92
설비투자추계지표	(108)	22.2	18.5	3.03	(55)	12.7	25.5	2.68
사이버쇼핑몰통계	(176)	21.6	24.4	2.95	(67)	13.4	32.8	2.67
전자상거래기업체통계	(151)	29.8	21.2	3.09	(62)	29.0	17.7	3.14
운수업통계	(87)	31.0	17.2	3.19	(69)	26.1	17.4	3.13
소비자물가통계	(230)	27.4	23.5	3.07	(187)	27.8	24.1	3.06
인구동태통계	(205)	33.7	17.1	3.20	(144)	36.1	16.7	3.23
농산물생산비통계	(123)	30.1	23.6	3.11	(106)	30.2	24.5	3.12
농어업법인사업체통계	(89)	27.0	18.0	3.17	(66)	24.2	19.7	3.05

8) 개념/용어 정의

- ‘개념/용어 정의’ 측면에 대해서는 전체적으로 46.2%의 긍정적 평가비율을 보여주고 있으며 통계별 차이가 매우 크게 나타나고 있음
- 부정응답률은 인구동태통계(8.3%), 농어업법인사업체통계(7.9%)를 제외하고 11~19% 높은 수준을 나타냄

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	46.2	13.7	3.38	(983)	49.7	12.0	3.45
광업/제조업 통계	(189)	38.1	19.0	3.21	(134)	44.8	13.4	3.36
건설기성통계	(137)	45.3	11.7	3.38	(93)	45.2	11.8	3.39
설비투자추계지표	(108)	42.6	16.7	3.29	(55)	40.0	12.7	3.33
사이버쇼핑몰통계	(176)	34.1	17.6	3.19	(67)	29.9	22.4	3.06
전자상거래기업체통계	(151)	51.0	13.9	3.38	(62)	54.8	12.9	3.43
운수업통계	(87)	44.8	13.8	3.35	(69)	49.3	13.0	3.40
소비자물가통계	(230)	42.6	14.3	3.35	(187)	44.9	12.8	3.41
인구동태통계	(205)	50.7	8.3	3.51	(144)	56.9	6.9	3.60
농산물생산비통계	(123)	59.3	11.4	3.59	(106)	62.3	9.4	3.65
농어업법인사업체통계	(89)	66.3	7.9	3.72	(66)	68.2	9.1	3.72

9) 충분한 정보 제공

- 통계자료의 내용충실성 측면에서 ‘충분한 정보 제공’에 대한 평가는 전체적으로 48.8%의 긍정 응답률을 나타냈음
- 부정응답률은 11~21%의 높은 수준을 나타냄

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	48.8	16.5	3.37	(983)	52.5	15.0	3.44
광업/제조업 통계	(189)	47.1	18.5	3.31	(134)	53.7	16.4	3.42
건설기성통계	(137)	46.0	21.2	3.28	(93)	48.4	20.4	3.34
설비투자추계지표	(108)	41.7	19.4	3.26	(55)	43.6	21.8	3.25
사이버쇼핑몰통계	(176)	42.6	18.2	3.26	(67)	32.8	20.9	3.10
전자상거래기업체통계	(151)	41.7	17.2	3.25	(62)	45.2	19.4	3.29
운수업통계	(87)	34.5	17.2	3.18	(69)	37.7	17.4	3.22
소비자물가통계	(230)	51.7	11.7	3.49	(187)	53.5	10.2	3.53
인구동태통계	(205)	62.9	11.2	3.63	(144)	68.1	6.9	3.73
농산물생산비통계	(123)	53.7	17.9	3.43	(106)	57.5	16.0	3.49
농어업법인사업체통계	(89)	56.2	18.0	3.41	(66)	60.6	15.2	3.48

10) 다양한 내용 수록

- ‘다양한 내용 수록’에 대해서는 전체적으로 47.4%의 긍정적 평가비율을 보였음.
- 부정응답률은 10~18%의 높은 수준을 나타냄

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	47.4	16.2	3.37	(983)	50.9	15.6	3.42
광업/제조업 통계	(189)	46.0	18.5	3.33	(134)	50.0	15.7	3.41
건설기성통계	(137)	48.9	17.5	3.39	(93)	54.8	18.3	3.45
설비투자추계지표	(108)	38.0	15.7	3.27	(55)	34.5	25.5	3.11
사이버쇼핑몰통계	(176)	39.2	18.8	3.21	(67)	40.3	17.9	3.19
전자상거래기업체통계	(151)	45.0	17.9	3.33	(62)	45.2	19.4	3.35
운수업통계	(87)	42.5	18.4	3.23	(69)	43.5	21.7	3.21
소비자물가통계	(230)	49.6	15.2	3.43	(187)	51.9	13.4	3.47
인구동태통계	(205)	58.0	10.2	3.80	(144)	61.1	8.3	3.65
농산물생산비통계	(123)	51.2	17.1	3.43	(106)	55.7	15.1	3.48
농어업법인사업체통계	(89)	49.4	14.6	3.44	(66)	51.5	13.6	3.44

11) 정보의 정확성

- ‘정보의 정확성’ 속성에 대한 평가는 전체적으로 46.2%가 긍정적으로 평가했음
- 부정응답률은 대부분 10~23% 이상의 높은 수준을 나타낸 반면, 설비투자추계지표 8.3%, 인구동태통계 7.3% 로 상대적으로 낮게 평가를 받음

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	46.2	12.6	3.39	(983)	49.4	11.9	3.43
광업/제조업 통계	(189)	47.6	12.7	3.38	(134)	52.2	9.0	3.48
건설기성통계	(137)	52.6	10.9	3.46	(93)	52.7	9.7	3.46
설비투자추계지표	(108)	35.2	8.3	3.33	(55)	40.0	12.7	3.31
사이버쇼핑몰통계	(176)	39.8	13.6	3.30	(67)	31.3	16.4	3.21
전자상거래기업체통계	(151)	44.4	13.2	3.33	(62)	56.5	12.9	3.44
운수업통계	(87)	35.6	23.0	3.13	(69)	39.1	24.6	3.16
소비자물가통계	(230)	42.2	13.9	3.33	(187)	44.4	11.8	3.38
인구동태통계	(205)	54.1	7.3	3.60	(144)	58.3	4.2	3.70
농산물생산비통계	(123)	53.7	13.8	3.47	(106)	55.7	14.2	3.50
농어업법인사업체통계	(89)	53.9	14.6	3.41	(66)	54.5	15.2	3.39

12) 정보의 신뢰성

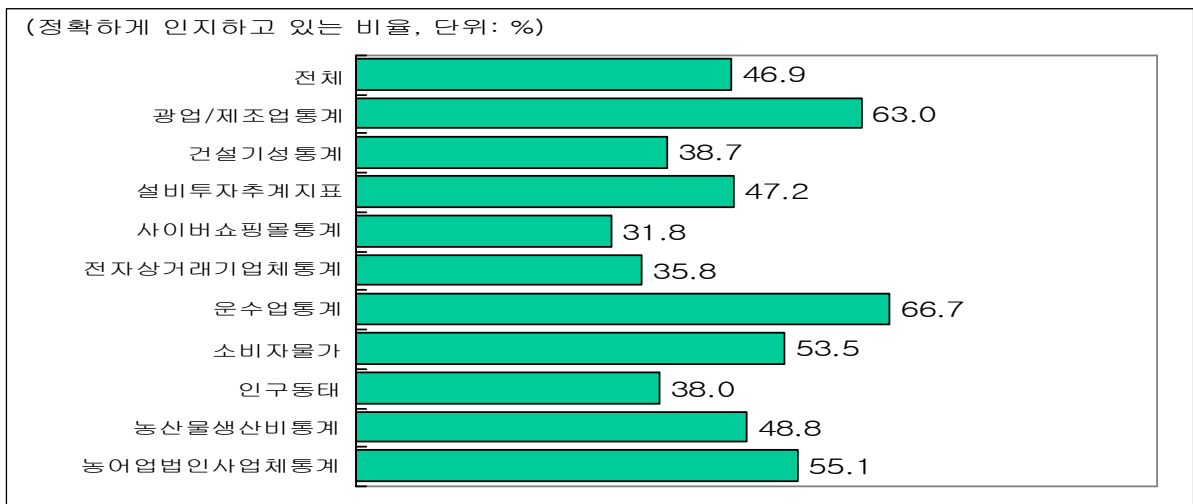
- ‘정보의 신뢰성’에 대해서는 전체적으로 56.8%의 긍정 응답률을 나타내 타 속성들에 비해 비교적 높은 만족도를 보여줌
- 부정응답률도 대부분 10% 미만의 낮은 수준을 나타냈으며 운수업통계 14.9%, 소비자물가통계 12.6% 는 상대적으로 높게 평가되었음

	전체응답자				작성주기 또는 작성방법 인지자			
	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)	사례수	긍정응답률 (%)	부정응답률 (%)	5점 평균 (점)
전체	(1495)	56.8	8.6	3.55	(983)	59.6	7.9	3.60
광업/제조업 통계	(189)	51.3	9.5	3.46	(134)	56.7	8.2	3.56
건설기성통계	(137)	65.7	8.0	3.64	(93)	69.9	7.5	3.69
설비투자추계지표	(108)	54.6	4.6	3.59	(55)	56.4	5.5	3.58
사이버쇼핑몰통계	(176)	48.3	8.0	3.44	(67)	43.3	7.5	3.42
전자상거래기업체통계	(151)	53.6	8.6	3.45	(62)	58.1	3.2	3.60
운수업통계	(87)	43.7	14.9	3.31	(69)	44.9	17.4	3.31
소비자물가통계	(230)	51.3	12.6	3.45	(187)	52.9	11.2	3.49
인구동태통계	(205)	68.8	5.4	3.79	(144)	71.5	2.8	3.88
농산물생산비통계	(123)	65.9	5.7	3.70	(106)	67.9	5.7	3.72
농어업법인사업체통계	(89)	66.3	9.0	3.65	(66)	66.7	10.6	3.62

다. 통계 이용실태 및 평가

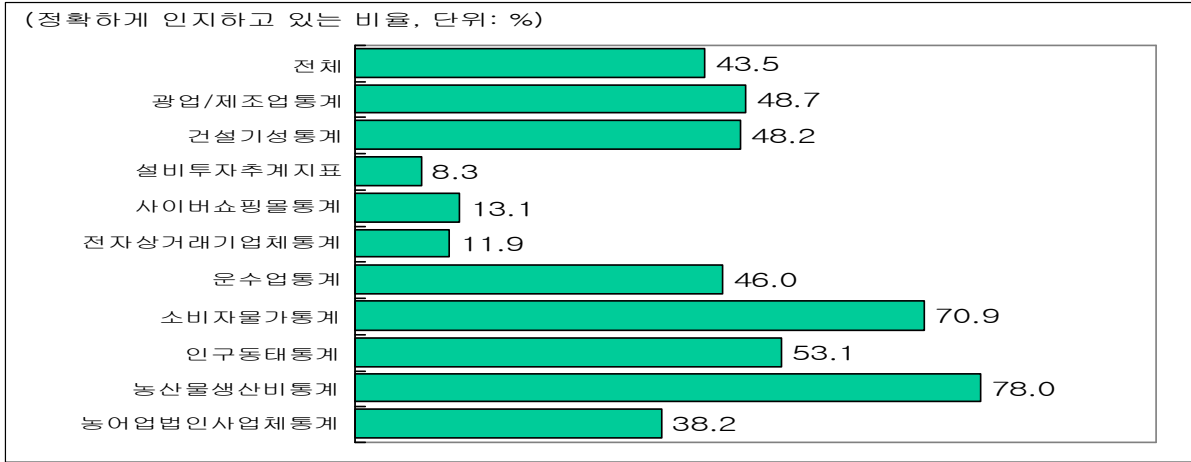
1) 통계 작성주기에 대한 인지

- 전체 응답자가 각 조사대상 통계의 작성주기에 대해서 정확하게 인지하고 있는 비율은 46.9%로 절반에 약간 미치지 못하는 수준임.
- 각 조사대상 통계별로 작성주기를 정확하게 알고 있는 응답자의 비율을 살펴보면, 운수업 통계(66.7%), 광업/제조업통계(63.0%), 농어업법인사업체통계(55.1%), 소비자물가통계(53.5%) 등은 절반 이상으로 상대적으로 작성주기에 대해서 정확하게 알고 있는 비율이 높은 편이었음.
- 반면, 인구동태통계(38.0%), 사이버쇼핑몰통계(31.8%), 전자상거래기업체통계(35.8%), 건설기성통계(38.7%) 등은 상대적으로 정확하게 알고 있는 비율이 낮았음.



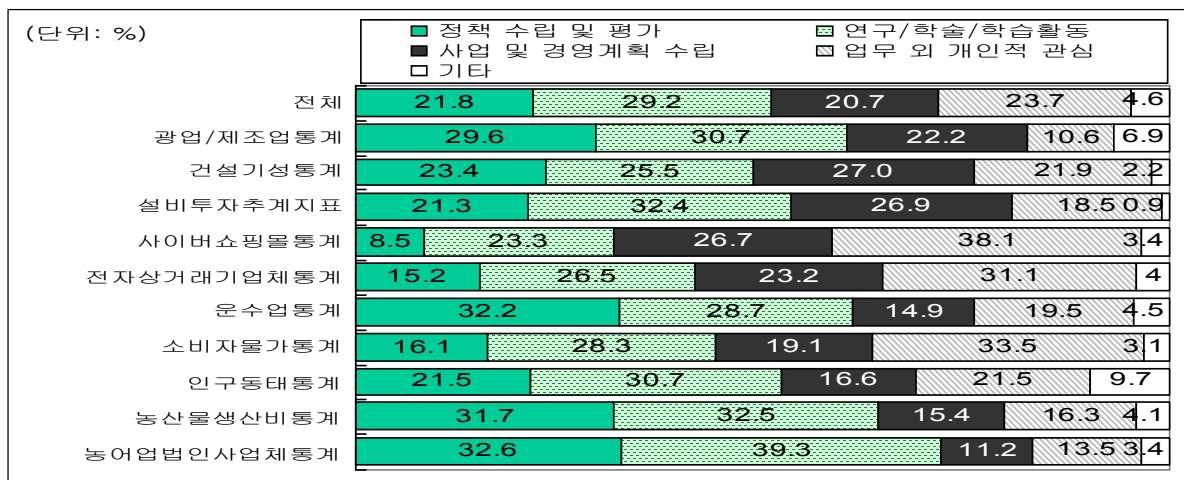
2) 통계 작성방법에 대한 인지

- 통계 작성방법에 대해서는 전체 응답자의 43.5%가 정확하게 인지하고 있는 것으로 조사되어 통계 작성주기에 대한 정확한 인지율보다 약간 낮았음.
- 농산물생산비통계와 소비자물가통계의 경우 통계 작성방법에 방법에 대해 정확하게 알고 있는 비율이 각각 78.0%와 70.9%로 상당히 높은 수준임.
- 반면, 설비투자추계지표(8.3%), 사이버쇼핑몰통계(13.1%), 전자상거래기업체통계(11.9%) 등은 통계 작성방법에 대해 정확하게 알고 있는 비율이 매우 낮은 것으로 조사되었음.



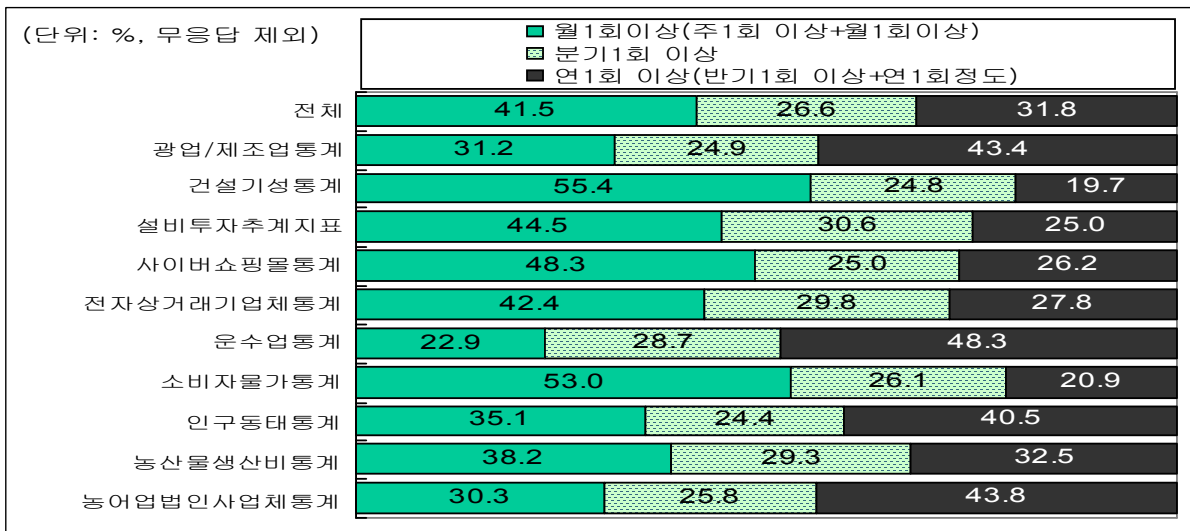
3) 통계자료 이용 용도

- 통계자료의 이용용도는 전체적으로 ‘연구/학술/학습 활동’이 29.2%로 가장 응답률이 높았으며, ‘업무 외 개인적 관심’이 23.7%로 두 번째로 높았음. 그 다음으로 ‘정책 수립 및 평가’와 ‘사업 및 경영 계획 수립’이 각각 21.8%와 20.7%로 비슷한 응답 비율을 보여주었음.
- 사이버쇼핑몰통계, 전자상거래기업체통계, 소비자물가통계 등은 ‘업무외 개인적 관심’의 비율이 높고(사이버쇼핑몰통계: 38.1%, 전자상거래기업체통계: 31.1%, 소비자물가통계: 33.5%), ‘정책 수립 및 평가’의 비율이 낮은(사이버쇼핑몰통계: 8.5%, 전자상거래기업체통계: 15.2%, 소비자물가통계: 16.1%) 특징을 보였음.
- ‘연구/학술/학습 활동’의 비율이 상대적으로 더 높은 통계조사는 농어업법인사업체통계(39.3%)와 농산물생산비통계(32.5%), 설비투자추계지표(32.4%) 등이며, ‘사업 및 경영계획 수립’을 위한 이용비율이 상대적으로 더 높은 통계조사는 건설기성통계(27.0%), 설비투자추계지표(26.9%), 사이버쇼핑몰통계(26.7%) 등으로 나타났음.



4) 통계자료 이용빈도

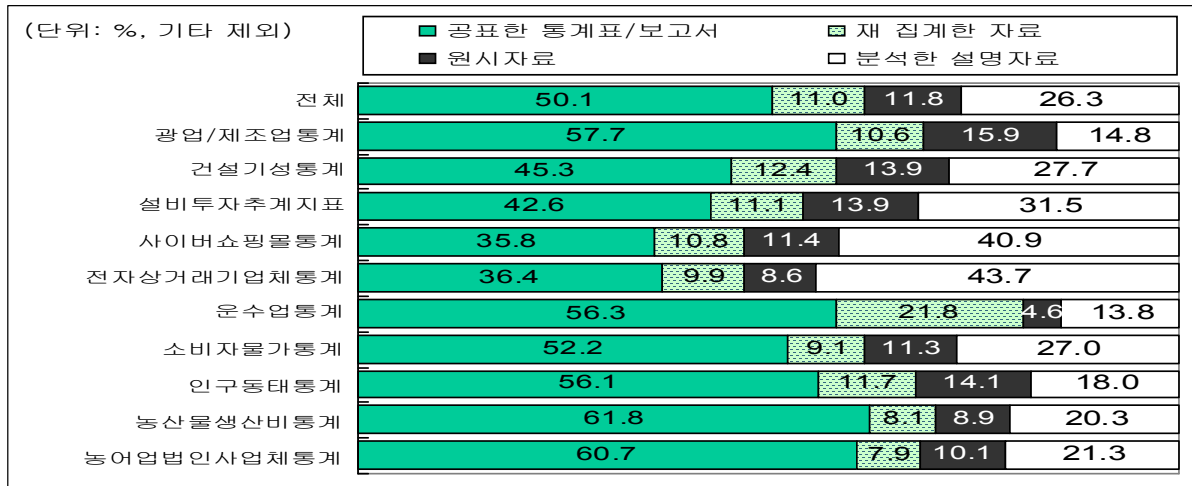
- 통계자료의 이용빈도를 살펴보면, ‘월1회 이상(주1회 이상+월1회 이상)’ 이용하는 비율이 41.5%였으며, ‘분기1회 이상’이 26.6%, ‘연1회 이상(반기1회 이상+연1회 정도)’의 비율이 31.8%로 조사되었음.
- 건설기성통계(55.4%), 소비자물가통계(53.0%), 사이버쇼핑몰통계(48.3%), 설비투자추계지표(44.5%), 전자상거래기업체통계(42.4%) 등은 월1회 이상 이용하는 비율이 50% 전후로 나타나 비교적 이용빈도가 높은 이용자들이 많았으며,
- 광업/제조업통계(43.4%), 운수업통계(48.3%), 인구동태통계(40.5%), 농업어업법인사업체통계(43.8%) 등은 연1~2회 정도 이용하는 비율이 40% 이상으로 나타나 비교적 이용빈도가 낮은 이용자가 많았음.
- 농산물생산비통계의 경우는 이용빈도가 높은 이용자와 낮은 이용자가 비슷한 비율로 나타났다.



5) 이용하는 통계자료 형태

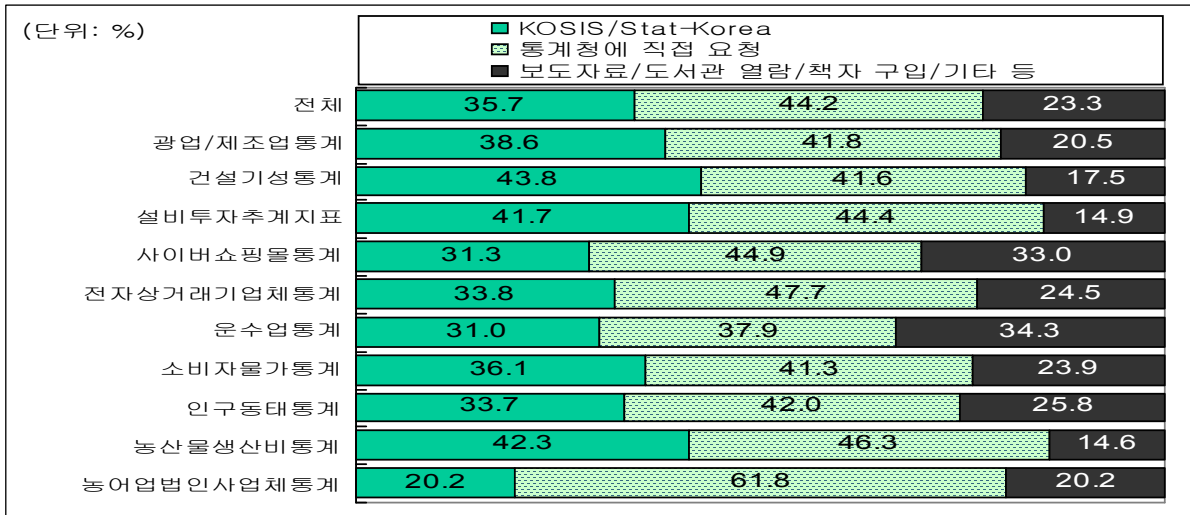
- 이용하는 통계조사의 형태는 전체적으로 보았을 때 ‘공표한 통계표/보고서’가 50.1%로 절반 정도를 차지했으며, ‘분석한 설명자료’가 26.3%로 두 번째로 높은 응답률을 보였음. ‘원시자료’와 ‘재 집계한 자료’는 각각 11.8%와 11.0%로 비슷한 응답률을 보여주었음.
- 대부분의 각 조사 대상 통계의 이용자들이 이용하는 통계자료의 형태는 ‘공표한 통계표/보고서’가 가장 응답률이 높았으나, 사이버쇼핑몰통계와 전자상거래기업체통계의 경우는 ‘분석한 설명자료’의 응답률이 각각 40.9%와 43.7%로 가장 높았음.

- 운수업통계의 경우는 ‘재 집계한 자료’의 이용 비율이 21.8%로 상대적으로 높았으며, 광업/제조업통계, 인구동태통계, 건설기성통계, 설비투자추계지표 등은 ‘원시자료’의 이용비율이 다른 통계에 비해 상대적으로 약간 높았음.



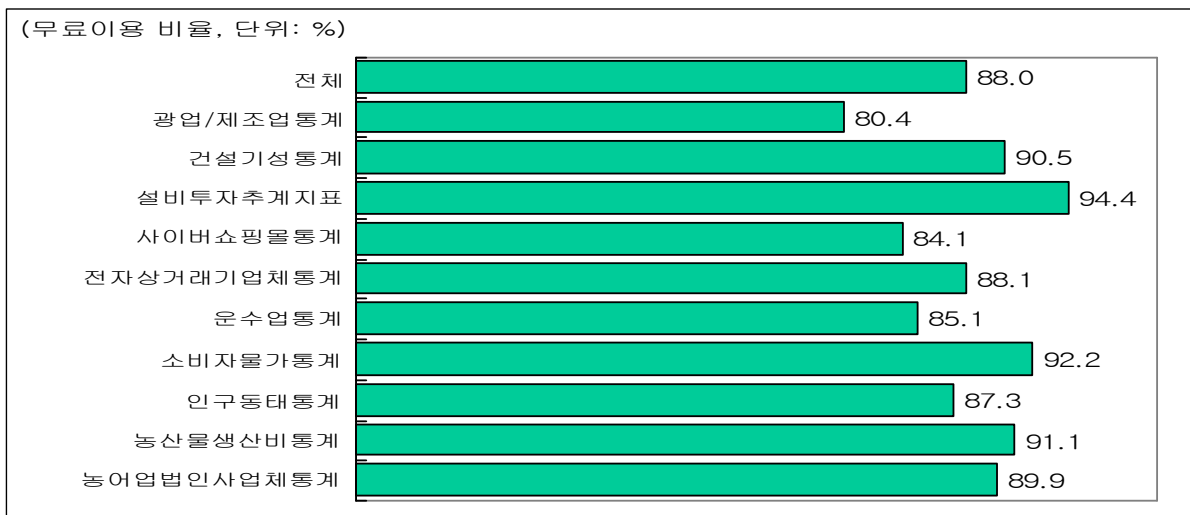
6) 통계자료 입수경로

- 통계자료의 입수경로는 전체적으로 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’이 44.2%로 가장 높았으며, ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통한 자료 입수가 35.7%로 조사되었음. 이 밖에 ‘신문 또는 방송 보도자료’ 9.2%, ‘도서관/자료실에서 열람’ 8.4%, ‘서점 등에서 통계간행물 구입’ 4.0% 등의 방법으로 자료를 입수한다는 응답이 23.3%를 차지했음.
- 10개의 모든 통계조사의 자료 입수경로로 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’이 가장 높은 응답률을 보인 가운데, 농어업법인사업체통계의 경우 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’하는 경우가 61.8%로 상대적으로 더 높았고, ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통한 자료 입수의 비율은 20.2%로 상대적으로 낮았음.
- ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통한 자료 입수의 비율이 상대적으로 높은 통계조사는 건설기성통계(43.8%), 설비투자추계지표(41.7%), 농산물생산비통계(42.3%) 등이며, 운수업통계의 경우는 ‘도서관/자료실에서 열람(26.4%)’, 사이버쇼핑몰통계의 경우는 ‘신문/방송 보도자료(17.6%)’의 비율이 상대적으로 높은 특징을 보였음.



7) 통계자료 이용비용

- 통계자료를 이용하는 비용에 대해서는 ‘무료’로 이용한다는 응답이 전체의 88.0%를 차지하여 대부분 통계자료 이용시 비용을 지출하지 않는 것으로 조사되었음.
- ‘무료’ 이용비율이 특히 높은 통계조사는 설비투자추계지표(94.4%)와 소비자물가통계(92.2%) 등이며, 상대적으로 낮은 통계조사는 광업/제조업통계(80.4%), 사이버쇼핑몰통계(84.1%), 운수업통계(85.1%) 등으로 나타났음.

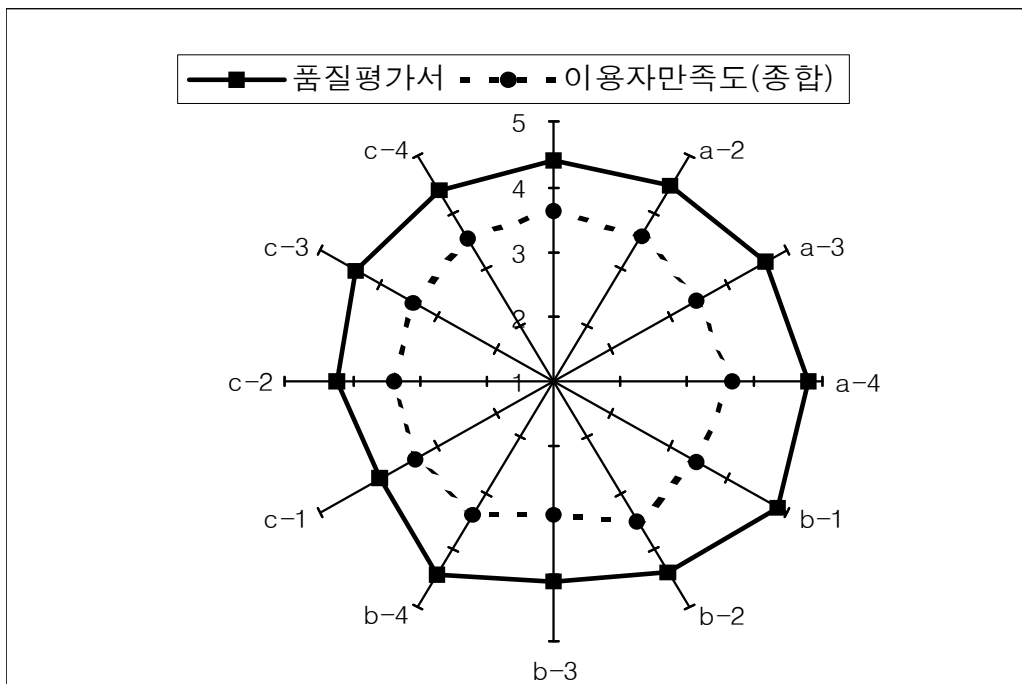


라. 품질평가서와 비교

- 통계 생산과정과 내용충실성 부문에서의 이용자 만족도는 통계적 절차의 적합성 평가보다 0.6-1.2정도의 낮은 수준을 보이는 반면
- 통계 활용편리성 부문중 B-1(제공방법/편제구성 편리성)은 평가차이가 가장 큰 것으로 나타났음.

	속성 코드	품질 평가서	이용자 종합만족도 (인지자)	차이 ¹⁾	작성절차	
					자체	외부
통계 생산과정	A-1	4.39	3.62 (3.65)	0.77	4.56	4.32
	A-2	4.47	3.59 (3.63)	0.88	4.65	4.38
	A-3	4.63	3.45 (3.51)	1.18	4.78	4.56
	A-4	4.80	3.64 (3.71)	1.16	4.89	4.75
활용 편리성	B-1	4.87	3.46 (3.52)	1.41	4.89	4.86
	B-2	4.41	3.48 (3.53)	0.93	4.56	4.33
	B-3	4.09	3.07 (3.05)	1.02	4.27	4.00
	B-4	4.45	3.38 (3.45)	1.07	4.83	4.27
내용 충실성	C-1	3.98	3.37 (3.44)	0.61	4.23	3.85
	C-2	4.24	3.37 (3.42)	0.87	4.29	4.21
	C-3	4.41	3.39 (3.43)	1.02	4.41	4.36
	C-4	4.41	3.55 (3.60)	0.86	4.50	4.36

주 : 1) 차이 = 품질평가서 점수 - 이용자종합만족도 점수



3. 통계별 세부 조사결과

가. 광업제조업통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 각 속성별 평가점수와 체감만족도의 상관관계 분석을 통해 산출된 상관계수 값과 상관계수 값을 상대적인 크기인 백분율로 환산한 중요도는 위 표와 같음.
중요도 산출방법을 구체적으로 설명하면, 상관계수의 합을 분모로 하고 각 속성에 대한 상관계수 값을 분자로 하여 백분율로 환산하였음. 수식으로 표현하면 다음과 같음.

$$\text{각 속성의 중요도} = \text{각 속성의 상관계수 값} / (\text{상관계수의 합}) \times 100$$

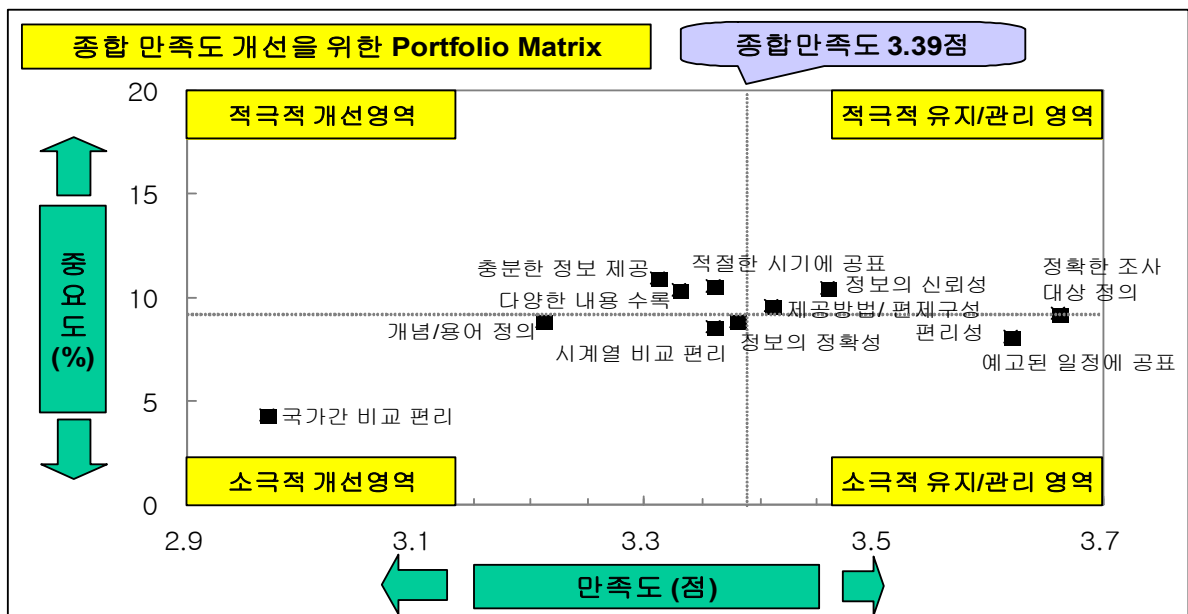
- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘충분한 정보 제공(10.9%)’, ‘적절한 시기에 공표(10.6%)’, ‘정보의 신뢰성(10.5%)’, ‘다양한 내용수록(10.4%)’ 등이 상대적으로 중요한 속성인 것으로 나타났으며, ‘국가간 비교 편리(4.3%)’는 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 분석되었음.
- 각 속성별 평가점수에 중요도를 고려해 산출한 종합만족도는 3.39점이었음. 종합만족도 산출을 위한 수식은 다음과 같이 표현됨.

$$\begin{aligned} \text{종합만족도} &= (\text{1번 속성 평가점수} \times \text{1번 속성 중요도}) \\ &+ (\text{2번 속성 평가점수} \times \text{2번 속성 중요도}) \\ &\dots\dots\dots \\ &+ (\text{n번 속성 평가 점수} \times \text{n번 속성 중요도}) \end{aligned}$$

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	정확한 조사대상 정의	0.419	9.2%	3.66
	적절한 시기에 공표	0.479	10.6%	3.36
	예고된 일정에 공표	0.368	8.1%	3.62
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.437	9.6%	3.41
	시계열 비교 편리	0.388	8.6%	3.36
	국가간 비교 편리	0.193	4.3%	2.97
	개념/용어 정의	0.403	8.9%	3.21
내용 충실성	충분한 정보 제공	0.492	10.9%	3.31
	다양한 내용 수록	0.471	10.4%	3.33
	정보의 정확성	0.402	8.9%	3.38
	정보의 신뢰성	0.477	10.5%	3.46
종합만족도		-	-	3.39

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도 및 만족도 점수를 기준으로 향후 개선을 위한 활동방향을 살펴보면, ‘정보의 신뢰성’과 ‘제공방법/ 편제 구성 편리성’, ‘정확한 조사대상 정의’ 항목은 적극적인 유지/관리가 필요한 반면, ‘충분한 정보 제공’과 ‘다양한 내용 수록’, ‘적절한 시기에 공표’ 항목은 그 중요도에 비하여 만족도 평가점수가 낮기 때문에 보다 적극적으로 개선할 필요가 있음.
- ‘국가간 비교 편리’와 ‘개념/용어 정의’, ‘시계열 비교 편리’ 항목들도 평가 점수가 낮으므로 이에 대한 개선노력이 요구됨.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 광업/제조업통계의 작성주기(연간)에 대해 정확히 인지하고 있는 비율은 63.0%였으며, 작성방법(전수조사)에 대한 정인지 비율은 48.7%로 나타났다.
- 작성주기에 대한 정인지 비율을 직업별로 보면 ‘공무원(84.0%)’이 ‘자영업/기타/무직(53.3%)’, ‘교수/연구원(51.8%)’, ‘일반기업회사원(44.2%)’보다 매우 높았으며, 통계활용기간별로는 ‘10년 이상’이 67.4%, ‘3년~10년 미만’이 66.0%, ‘3년 미만’이 59.1%로 활용기간이 길수록 정인지 비율도 높게 나타났다.

- 작성방법에 대한 정인지 비율 또한 ‘공무원’이 73.3%로 ‘교수/연구원(39.3%)’, ‘자영업/기타/무직(33.3%)’, ‘일반기업회사원(23.3%)’보다 월등히 높았으며, 통계활용기간별로는 ‘10년 이상’이 62.8%로 ‘3년~10년 미만(47.2%)’, ‘3년 미만(43.0%)’보다 높게 나타나고 있음. 또한, 통계활용중요도가 ‘높은’ 집단에서의 정인지 비율은 50.6%로 ‘보통이거나 낮은’ 집단의 39.4%에 비해 높았음.

〈 통계 작성 주기 〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	매 2년 (2년에 1회)	기타	모르겠다	합계
		N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(189)	10.1	11.1	3.2	63.0	3.7	.5	8.5	100.0
① 직업별									
공무원	(75)	2.7	4.0	.0	84.0	2.7	.0	6.7	100.0
일반기업회사원	(43)	30.2	14.0	.0	44.2	2.3	.0	9.3	100.0
교수/연구원	(56)	5.4	14.3	8.9	51.8	7.1	.0	12.5	100.0
자영업/기타무직	(15)	6.7	26.7	6.7	53.3	.0	6.7	.0	100.0
② 통계활용기간별									
3년 미만	(93)	8.6	12.9	4.3	59.1	2.2	1.1	11.8	100.0
3년 - 10년 미만	(53)	11.3	13.2	.0	66.0	.0	.0	9.4	100.0
10년 이상	(43)	11.6	4.7	4.7	67.4	11.6	.0	.0	100.0

〈 통계 작성 방법 〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	기공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
		N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(189)	48.7	30.7	3.7	8.5	4.8	3.7	100.0
① 직업별								
공무원	(75)	73.3	16.0	1.3	5.3	2.7	1.3	100.0
일반기업회사원	(43)	23.3	39.5	7.0	11.6	9.3	9.3	100.0
교수/연구원	(56)	39.3	39.3	3.6	8.9	5.4	3.6	100.0
자영업/기타무직	(15)	33.3	46.7	6.7	13.3	.0	.0	100.0
② 통계활용기간별								
3년 미만	(93)	43.0	28.0	6.5	9.7	7.5	5.4	100.0
3년 - 10년 미만	(53)	47.2	37.7	.0	11.3	3.8	.0	100.0
10년 이상	(43)	62.8	27.9	2.3	2.3	.0	4.7	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 통계자료의 이용용도는 ‘연구/학술/학습활동’이라는 응답이 30.7%로 가장 높았으며, ‘정책수립 및 평가(29.6%)’, ‘사업 및 경영계획 수립(22.2%)’, ‘업무 외 개인적 관심(10.6%)’, ‘표본조사의 모집단(4.8%)’ 순으로 나타났음.
- 직업별로 보면, 공무원의 경우 ‘정책수립 및 평가’라는 응답이 56.0%, 일반기업회사원은 ‘사업 및 경영계획 수립’을 위해 이용한다는 응답이 65.1%, 교수 및 연구원은 ‘연구/학술/학습활동’이라는 응답이 76.8%로 가장 높게 나타나 각 직업별로 통계자료 이용용도의 뚜렷한 차이를 보여주고 있음.

〈 통계 자료 이용 용도 〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립 및 평가	연구/학술/학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	기타	합계
		N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(189)	29.6	30.7	22.2	4.8	10.6	2.1	100.0
○ 직 업 별 ○								
공무원	(75)	56.0	5.3	17.3	2.7	14.7	4.0	100.0
일반기업회사원	(43)	7.0	20.9	65.1	.0	7.0	.0	100.0
교수/연구원	(56)	12.5	76.8	.0	7.1	3.6	.0	100.0
자영업기타무직	(15)	26.7	13.3	6.7	20.0	26.7	6.7	100.0
○ 통계활용기간별 ○								
3년 미만	(93)	31.2	21.5	29.0	4.3	9.7	4.3	100.0
3년 - 10년미만	(53)	32.1	35.8	15.1	3.8	13.2	.0	100.0
10년 이상	(43)	23.3	44.2	16.3	7.0	9.3	.0	100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 광업/제조업통계자료의 이용빈도는 ‘주 1회 이상’이 6.3%, ‘월 1회 이상’이 24.9%로 월 1회 이상의 비교적 이용빈도가 높은 이용자가 31.2%였으며, ‘연 1회 정도’ 이용하는 비율이 27.5%로 전체적인 이용빈도가 매우 높게 나타났음.
- 통계자료 이용빈도에 있어서 직업별로 뚜렷한 차이를 보이고 있지는 않으나, 공무원(주 1회 이상 4.0%, 연 1회 정도 30.7%)에 비해 일반기업회사원(주 1회 이상 9.3%, 연 1회 정도 27.9%)과 교수 및 연구원(주 1회 이상 8.9%, 연 1회 정도 19.6%)의 이용빈도가 다소 높았음.
- 통계활용중요도가 높은 집단(주 1회 이상 7.7%, 연 1회 정도 23.1%)이 보통이거나 낮다고 응답한 집단(주 1회 이상 0.0%, 연 1회 정도 48.5%)에 비해 통계이용빈도가 더 높게 나타나고 있음.

〈 통계 자료 이용 빈도 〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	무응답	합계
		N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(189)	6.3	24.9	24.9	15.9	27.5	.5	100.0
○ 직 업 별 ○								
공무원	(75)	4.0	26.7	22.7	16.0	30.7	.0	100.0
일반기업회사원	(43)	9.3	27.9	20.9	14.0	27.9	.0	100.0
교수/연구원	(56)	8.9	25.0	30.4	14.3	19.6	1.8	100.0
자영업기타무직	(15)	.0	6.7	26.7	26.7	40.0	.0	100.0
○ 활용비중별 ○								
중요	(156)	7.7	23.1	27.6	17.9	23.1	.6	100.0
보통 / 안중요	(33)	.0	33.3	12.1	6.1	48.5	.0	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 광업/제조업통계에서 가장 많이 이용되는 통계자료는 ‘공표한 통계표/보고서(57.7%)’이며, 다음으로 ‘원시자료(15.9%)’, ‘분석한 설명자료(14.8%)’, ‘재 집계한 자료(10.6%)’ 순으로 조사되었음.
- 직업별로는 공무원의 경우 ‘공표한 통계표/보고서’를 주로 이용한다는 응답이 76.0%로 월등한 위치를 차지했으며, 일반기업회사원과 교수/연구원은 ‘공표한 통계표/보고서 (53.5%, 44.6%)’에 이어 ‘원시자료’가 각각 23.3%, 21.4%로 공무원의 6.7%에 비해 높게 나타났음. 한편, 자영업 및 무직의 경우 ‘분석한 설명자료’를 주로 이용한다는 응답이 40.0%로 ‘공표한 통계표/보고서(26.7%)’보다 높았음.

〈 이용하는 통계 자료 형태 〉

BASE: 전체응답자		사례수	공표한 통계표/보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	기타	합계
		N	%	%	%	%	%	%
★ 전	체 ★	(189)	57.7	10.6	15.9	14.8	1.1	100.0
○ 직	업	(75)	76.0	5.3	6.7	10.7	1.3	100.0
○ 공	무	(43)	53.5	4.7	23.3	16.3	2.3	100.0
○ 원	원	(56)	44.6	21.4	21.4	12.5	.0	100.0
○ 별	직	(15)	26.7	13.3	20.0	40.0	.0	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 통계자료의 입수경로를 중복을 허용하여 질문한 결과, ‘통계청 관련부서에 직접 요청’했다는 응답이 41.8%로 가장 많았으며, 통계청 홈페이지 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용했다는 응답이 38.6%, ‘공공도서관/자료실에서 열람’했다는 응답이 7.9%로 그 뒤를 이었음.
- 직업별로 보면, 교수/연구원의 경우 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통해 자료를 입수했다는 응답이 46.4%로 ‘통계청 관련부서에 직접 요청(32.1%)’했다는 응답보다 더 높았으며, 일반기업회사원과 자영업/기타/무직의 경우 ‘신문 또는 방송 보도자료’를 통해 입수했다는 응답이 각각 14.0%, 13.3%로 공무원(1.3%)과 교수/연구원(3.6%)에 비해 비교적 높게 나타났다.
- 통계활용기간별로는 3년 미만 이용자의 경우 ‘통계청 관련부서에 직접 요청(51.6%)’하는 방법이 ‘KOSIS/STAT-Korea(26.9%)’를 통한 방법보다 더 많이 사용되고 있는 반면, 3년~10년 미만, 10년 이상 이용자의 경우 ‘KOSIS/STAT-Korea(54.7%, 44.2%)’를 통한 방법이 ‘통계청 관련부서에 직접 요청(30.2%, 34.9%)’하는 방법보다 더 많이 활용되고 있었음.

〈통계 자료 입수 경로(중복응답)〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람	기타	무응답
		N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(189)	38.6	41.8	4.2	5.8	7.9	2.1	.5
○ 직업별 ○								
공무원	(75)	36.0	48.0	.0	1.3	10.7	4.0	.0
일반기업회사원	(43)	34.9	44.2	7.0	14.0	.0	2.3	2.3
교수/연구원	(56)	46.4	32.1	7.1	3.6	10.7	.0	.0
자영업기타무직	(15)	33.3	40.0	6.7	13.3	6.7	.0	.0
○ 통계활용기간별 ○								
3년 미만	(93)	26.9	51.6	1.1	9.7	8.6	2.2	.0
3년 - 10년미만	(53)	54.7	30.2	3.8	3.8	5.7	3.8	.0
10년 이상	(43)	44.2	34.9	11.6	.0	9.3	.0	2.3

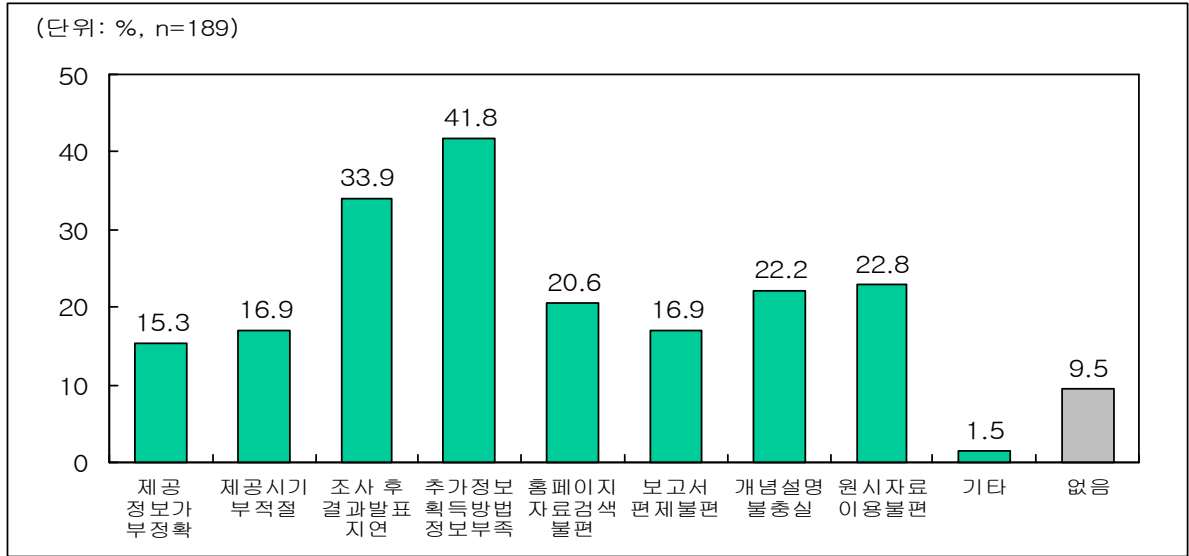
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 통계자료이용에 지출된 연간 비용은 ‘무료’라는 응답이 전체의 80.4%로 압도적으로 높았으며, ‘10만원 미만’이 12.7%, ‘10만원이상~50만원 미만’이 3.7%였으며, ‘100만원 이상’ 사용한다는 응답도 1.6%로 나타났음.
- 직업별로 살펴보면, 공무원은 ‘무료’로 통계자료를 이용한다는 응답이 96.0%로 일반기업회사원(76.7%), 교수/연구원(64.3%), 자영업/기타/무직(73.3%)에 비해 높았음. 반면 교수/연구원의 경우 통계자료 이용을 위해 연간 50만원 이상을 사용한다는 응답이 7.2%로, 연간 통계자료 이용에 비교적 고비용을 지출하고 있는 것으로 나타났음.

〈 통계 자료 이용에 지출된 비용(연간) 〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만	10만원이상 ~ 50만원미만	50만원이상 ~ 100만원미	100만원 이상	합계
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(189)	80.4	12.7	3.7	1.6	1.6	100.0
○ 직업별 ○							
공무원	(75)	96.0	4.0	.0	.0	.0	100.0
일반기업회사원	(43)	76.7	18.6	4.7	.0	.0	100.0
교수/연구원	(56)	64.3	19.6	8.9	3.6	3.6	100.0
자영업기타무직	(15)	73.3	13.3	.0	6.7	6.7	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 통계자료 이용시 느낀 문제점을 모두 표시하도록 요청한 결과, 가장 큰 문제는 ‘추가정보 획득방법에 대한 정보부족(41.8%)’이었으며, 다음으로 ‘조사 후 결과발표 지연(33.9%)’, ‘원시자료 이용 불편(22.8%)’, ‘개념설명 불충실(22.2%)’, ‘홈페이지 자료검색 불편(20.6%)’ 등의 순으로 응답되었음.
- 개방형 질문을 통해 개선과제 및 건의사항으로 응답된 내용은 ‘조사 내용이 명확했으면’, ‘자료를 세부적으로 분류했으면’, ‘조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면’, ‘자료 찾기가 수월했으면’ 등이었으며, 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
조사 내용이 명확했으면	9	원시 자료가 충실했으면	3
자료를 세부적으로 분류했으면	6	자료가 많았으면	2
조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면	6	자료 제공시기가 적절했으면	2
자료 찾기가 수월했으면	6	내용이 구체적이었으면	2
원시자료 이용이 편리했으면	6	조사원의 자질이 향상되었으면	2
인터넷 활용이 좀 더 편리했으면	4	자료를 지역별로 분류했으면	1

나. 건설기성통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

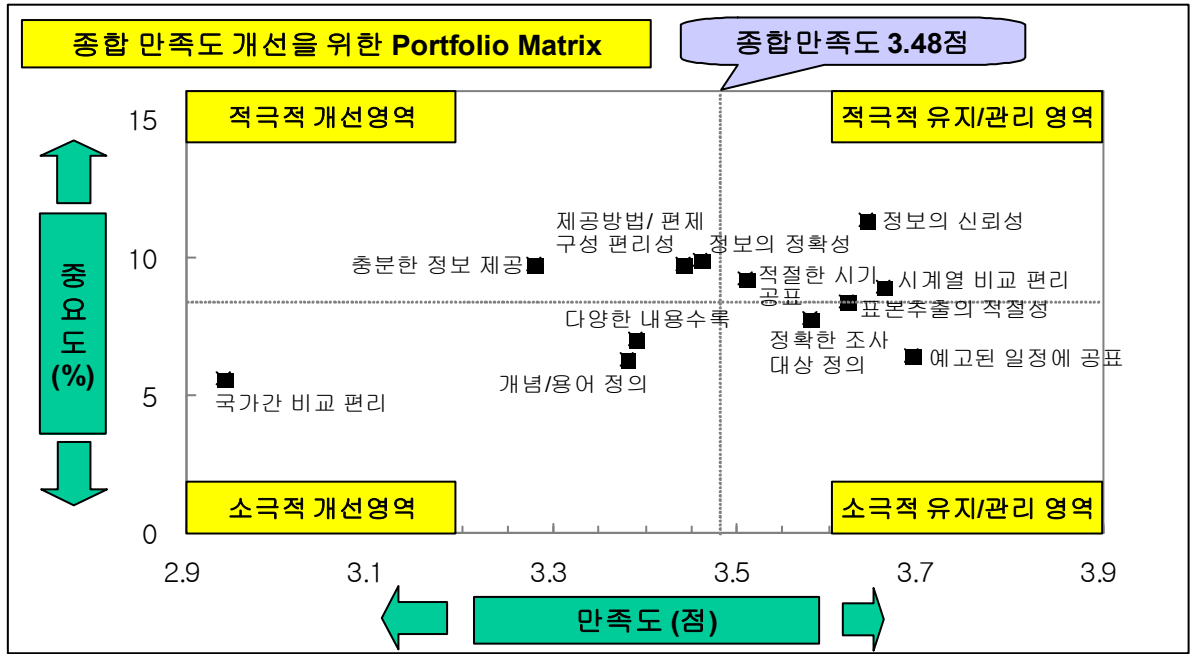
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘정보의 신뢰성’이 11.3%로 가장 중요한 요소로 나타났으며, ‘정보의 정확성(9.9%)’, ‘충분한 정보 제공(9.7%)’ 등 내용충실성과 관련된 요소들의 중요도가 상대적으로 큰 것으로 분석되었음. 또한 통계생산과정과 관련된 요소 중 ‘적절한 시기에 공표(9.2%)’와 활용편리성에 관련된 요소인 ‘제공방법/편제 구성 편리성(9.7%)’ 등의 중요도가 크게 나타났음. 반면, ‘국가간 비교 편리(5.6%)’, ‘개념/용어 정의(6.3%)’, ‘예고된 일정에 공표(6.4%)’ 등은 상대적으로 중요도가 낮은 편임.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	표본추출의 적절성	0.362	8.4%	3.62
	정확한 조사 대상 정의	0.337	7.8%	3.58
	적절한 시기에 공표	0.398	9.2%	3.51
	예고된 일정에 공표	0.276	6.4%	3.69
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.418	9.7%	3.44
	시계열 비교 편리	0.387	8.9%	3.66
	국가간 비교 편리	0.240	5.6%	2.94
	개념/용어 정의	0.270	6.3%	3.38
내용충실성	충분한 정보 제공	0.418	9.7%	3.28
	다양한 내용 수록	0.302	7.0%	3.39
	정보의 정확성	0.427	9.9%	3.46
	정보의 신뢰성	0.488	11.3%	3.64
종합만족도		-	-	3.48

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도 및 만족도 점수를 기준으로 향후 종합만족도 개선을 위한 활동방향을 살펴보면, ‘정보의 신뢰성’과 ‘시계열 비교 편리’, ‘적절한 시기에 공표’, ‘표본추출의 적절성’ 항목은 적극적으로 유지/관리할 필요가 있음.
- 반면, ‘정보의 충분성’과 ‘정보의 정확성’, ‘제공방법/편제구성 편리성’ 항목은 그 중요도가 높은 데 비해 만족도 평가점수가 낮으므로 보다 적극적인 개선이 필요하며, ‘국가간 비교 편리’, ‘개념/용어 정의’, ‘다양한 내용 수록’ 또한 만족도 평가가 낮으므로 이를 개선하기 위한 점진적인 노력이 요구됨.



□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 건설기성통계의 작성주기(매월)에 대해 정확히 알고 있는 비율은 38.7%였으며, 작성방법(표본조사)에 대한 정인지 비율은 48.2%로 나타났다.
- 작성주기에 대한 정인지 비율은 ‘교수/연구원’이 48.3%로 ‘일반기업회사원(38.3%)’, ‘공무원(36.8%)’, ‘자영업/기타/무직(20.0%)’보다 더 높았으며, 통계활용비중별로는 중요도가 높다고 응답한 집단이 42.7%로 그렇지 않다고 응답한 집단(29.3%)보다 더 높은 것으로 조사되었음.
- 작성방법에 대한 정인지 비율 또한 ‘교수/연구원’이 58.6%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘공무원(50.0%)’, ‘일반기업회사원(48.3%)’이 뒤를 이었고, ‘자영업/기타/무직’은 10.0%로 작성방법에 대한 오인지 비율이 높았음. 또한, 통계활용기간별로는 ‘3년 미만’이 42.9%, ‘3년~10년 미만’이 53.8%, ‘10년 이상’이 57.1%으로 나타나 통계활용기간이 길수록 작성방법에 대한 정인지 비율도 높게 나타났다.

〈 통계 작성 주기 〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	매 2년 (2년에 1회)	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(137)	38.7	21.9	8.8	15.3	.7	14.6	100.0
○ 직업별 ○	(38)	36.8	23.7	7.9	18.4	2.6	10.5	100.0
일반기업회사원	(60)	38.3	25.0	8.3	13.3	.0	15.0	100.0
교수/연구원	(29)	48.3	10.3	10.3	10.3	.0	20.7	100.0
자영업/기타무직	(10)	20.0	30.0	10.0	30.0	.0	10.0	100.0
○ 통계활용기간별 ○	(77)	31.2	22.1	10.4	19.5	.0	16.9	100.0
3년 미만	(39)	56.4	25.6	5.1	5.1	2.6	5.1	100.0
3년 - 10년	(21)	33.3	14.3	9.5	19.0	.0	23.8	100.0
10년 이상	(17)	20.0	11.8	11.8	11.8	.0	11.8	100.0

〈 통계 작성 방법표 〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	가공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(137)	17.5	48.2	6.6	10.2	2.2	15.3	100.0
○ 직업별 ○	(38)	21.1	50.0	5.3	13.2	.0	10.5	100.0
일반기업회사원	(60)	15.0	48.3	8.3	11.7	1.7	15.0	100.0
교수/연구원	(29)	13.8	58.6	6.9	3.4	3.4	13.8	100.0
자영업/기타무직	(10)	30.0	10.0	.0	10.0	10.0	40.0	100.0
○ 통계활용기간별 ○	(77)	13.0	42.9	6.5	13.0	3.9	20.8	100.0
3년 미만	(39)	20.5	53.8	5.1	10.3	.0	10.3	100.0
3년 - 10년	(21)	28.6	57.1	9.5	.0	.0	4.8	100.0
10년 이상	(17)	20.0	11.8	11.8	11.8	.0	11.8	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 통계자료의 주된 이용용도는 ‘사업 및 경영계획 수립’이라는 응답이 27.0%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘연구/학술/학습활동(25.5%)’, ‘정책수립 및 평가(23.4%)’, ‘업무 외 개인적 관심(21.9%)’, ‘표본조사의 모집단(2.2%)’ 순으로 나타났음.
- 직업별로는 공무원의 경우 ‘정책수립 및 평가(52.6%)’를 1순위로 꼽은 반면, 일반기업회사원은 ‘사업 및 경영계획 수립(41.7%)’, 교수/연구원은 ‘연구/학술/학습활동(86.2%)’을 가장 주된 이용용도로 꼽았음. 자영업/기타/무직은 ‘사업 및 경영계획 수립’과 ‘업무 외 개인적 관심’이라는 응답이 둘 다 40.0%로 높게 나타났음.
- 또한, ‘업무 외 개인적 관심’으로 통계자료를 이용한다는 응답은 통계활용중요도가 낮은 집단(41.5%)이 높은 집단(13.5%)보다 높게 나타났음.

〈 통계 자료 이용 용도 〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립 및 평가	연구/학술/ 학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	합계
		%	%	%	%	%	
★ 전 체 ★	(137)	23.4	25.5	27.0	2.2	21.9	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(38)	52.6	10.5	15.8	.0	21.1	100.0
일반기업회사원	(60)	20.0	10.0	41.7	1.7	26.7	100.0
교수/연구원	(29)	.0	86.2	6.9	.0	6.9	100.0
자영업/기타무직	(10)	.0	.0	40.0	20.0	40.0	100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 통계자료 이용빈도를 살펴보면 ‘주 1회 이상’이 10.9%, ‘월 1회 이상’이 44.5%로 월 1회 이상 비교적 이용빈도가 높은 이용자가 55.4%로 나타났으며, ‘연 1회 정도’ 이용하는 비율은 8.8%에 그치고 있음.
- 직업별로 보면 월 1회 이상 통계자료를 이용하는 비율은 공무원 44.8%, 일반기업회사원 65.0%, 교수/연구원 62.1%, 자영업/기타/무직 20.0%로 나타나, 일반기업회사원과 교수/연구원의 이용빈도가 약간 더 높은 것으로 조사되었음.
- 통계활용비중별로는 월 1회 이상 이용자의 비율이 활용중요도가 낮은 집단(48.8%)보다 높은 집단(58.3%)에서 더 높았음.

〈 통계 자료 이용 빈도 〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	합계
		%	%	%	%	%	
★ 전 체 ★	(137)	10.9	44.5	24.8	10.9	8.8	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(38)	13.2	31.6	28.9	15.8	10.5	100.0
일반기업회사원	(60)	10.0	55.0	21.7	6.7	6.7	100.0
교수/연구원	(29)	6.9	55.2	24.1	6.9	6.9	100.0
자영업/기타무직	(10)	20.0	.0	30.0	30.0	20.0	100.0
① 활 용 비 중 별 ①							
중 요 함	(96)	12.5	45.8	27.1	9.4	5.2	100.0
보 통 / 인 중 요	(41)	7.3	41.5	19.5	14.6	17.1	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 건설기성통계에서 가장 많이 이용되는 통계자료 형태는 ‘공표한 통계표/보고서(45.3%)’였으며, 다음으로는 ‘분석한 설명자료(27.7%)’, ‘원시자료(13.9%)’, ‘재 집계한 자료(12.4%)’ 순으로 나타나고 있음.

- 직업별로 보면 공무원의 경우 ‘공표한 통계표/보고서’가 63.2%로 비교적 높은 반면, 일반 기업회사원은 ‘원시자료’가 20.0%, 교수/연구원은 ‘재 집계한 자료’가 17.2%로 상대적으로 높은 응답비중을 나타냈다. 반면 자영업/기타/무직은 ‘분석한 설명자료’의 이용도가 60.0%로 가장 높았음.

〈 이용하는 통계 자료 형태 〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표 /보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	기타	합계
★ 전 체 ★	(137)	45.3	12.4	13.9	27.7	.7	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(38)	63.2	10.5	5.3	21.1	.0	100.0
일반기업회사원	(60)	36.7	11.7	20.0	30.0	1.7	100.0
교수/연구원	(29)	48.3	17.2	13.8	20.7	.0	100.0
자영업기타무직	(10)	20.0	10.0	10.0	60.0	.0	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 통계자료의 입수경로를 복수응답으로 질문한 결과, ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용했다는 응답이 43.8%로 가장 높았으며, ‘통계청 관련부서에 직접 요청’하는 방식도 41.6%로 비슷한 응답률을 나타냈다. 다음으로는 ‘공공도서관/자료실에서 열람(8.8%)’, ‘신문/방송 보도자료(5.1%)’, ‘서점 등에서 통계간행물 책자 구입(2.9%)’ 등의 방식을 통해 통계자료를 입수하고 있는 것으로 조사되었음.
- 직업별로 보면, 공무원의 경우 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통한 자료입수가 55.3%로 가장 높은 반면, 일반기업회사원은 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’한다는 응답이 48.3%로 가장 높았음. 교수/연구원은 ‘KOSIS/STAT-Korea(41.4%)’와 ‘통계청 관련부서에 직접 요청(34.5%)’하는 방식 뿐 아니라 ‘신문/방송 보도자료(17.2%)’, ‘공공도서관/자료실에서 열람(13.8%)’한다는 응답도 상대적으로 높게 나타났음.
- 통계활용중요도가 높은 집단은 ‘KOSIS/STAT-Korea(47.9%)’를, 낮은 집단은 ‘통계청 관련부서에 직접 요청(48.8%)’하는 방식을 더 선호하는 것으로 조사되었음.

〈 통계 자료 입수 경로(중복응답) 〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람	기타
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(137)	43.8	41.6	2.9	5.1	8.8	.7
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(38)	55.3	34.2	.0	.0	10.5	.0
일반기업회사원	(60)	41.7	48.3	5.0	1.7	3.3	1.7
교수/연구원	(29)	41.4	34.5	3.4	17.2	13.8	.0
자영업기타무직	(10)	20.0	50.0	.0	10.0	20.0	.0
① 통계활용기간별 ①							
3년 미만	(77)	41.6	39.0	5.2	5.2	11.7	1.3
3년 - 10년미만	(39)	48.7	43.6	.0	2.6	5.1	.0
10년 이상	(21)	42.9	47.6	.0	9.5	4.8	.0

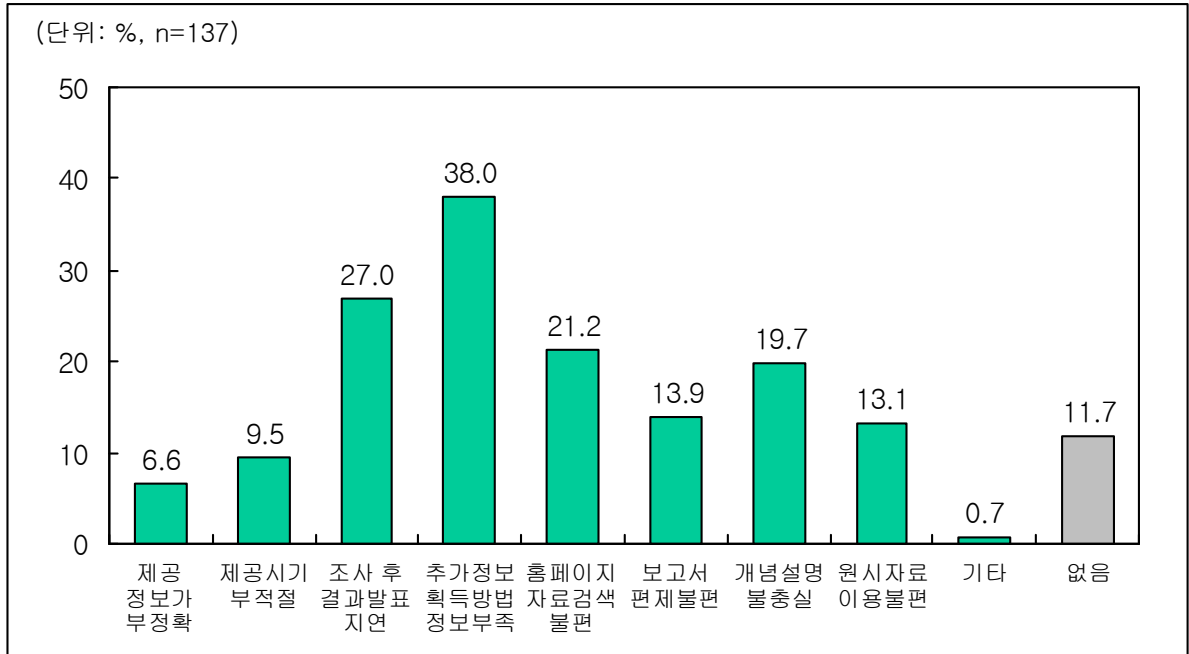
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 건설기성통계자료 이용에 지출된 연간 비용에 있어, 90.5%의 응답자가 ‘무료’로 통계자료를 이용하고 있는 것으로 나타났으며, ‘10만원 미만’은 7.3%, ‘10만원이상~50만원 미만’은 1.5%, ‘50만원~100만원 미만’은 0.7%로 조사되었음.
- 직업별로는 특히 공무원의 97.4%가 통계자료를 ‘무료’로 이용하고 있었으며, 교수/연구원의 경우에는 82.8%가 ‘무료’로 자료를 이용하고 있는 것으로 나타났음.
- 통계활용기간별 및 활용비중별로는 통계자료의 이용비용에 있어 별다른 차이가 나타나지 않았음.

〈 통계 자료 이용에 지출된 비용(연간) 〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만	10만원이상 ~ 50만원미만	50만원이상 ~ 100만원미만	합계
		N	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(137)	90.5	7.3	1.5	.7	100.0
① 직 업 별 ①						
공 무 원	(38)	97.4	2.6	.0	.0	100.0
일반기업회사원	(60)	90.0	6.7	1.7	1.7	100.0
교수/연구원	(29)	82.8	13.8	3.4	.0	100.0
자영업기타무직	(10)	90.0	10.0	.0	.0	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 통계자료 이용시 느낀 문제점을 모두 체크하도록 한 결과, 응답자들은 ‘추가정보 획득방법에 대한 정보부족(38.0%)’을 가장 큰 문제점으로 꼽았으며, 다음으로 ‘조사 후 결과발표 지연(27.0%)’, ‘홈페이지 자료검색 불편(21.2%)’, ‘개념설명 불충실(19.7%)’, ‘보고서 편제 불편(13.9%)’, ‘원시자료 이용불편(13.1%)’ 등이 문제점으로 제시되었음. 반면 문제점이 ‘없다’는 응답도 11.7%로 나타났음.
- 개방형 질문을 통해 건설기성통계의 개선과제 및 건의사항으로 응답된 내용을 살펴보면, ‘조사 내용이 명확했으면’, ‘자료를 세부적으로 분류했으면’, ‘조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면’, ‘자료를 지역별로 분류했으면’ 등으로, 주로 내용의 명확성 및 충분성을 지적한 내용과 발표 시기 관련 응답이 많았음. 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
조사 내용이 명확했으면	7	자료 내용이 보기 쉽게 되어 있었으면	3
자료를 세부적으로 분류했으면	6	자료가 많았으면	2
조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면	5	자료 찾기가 수월했으면	2
자료를 지역별로 분류했으면	4	내용이 구체적이었으면	2

다. 설비투자추계지표

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

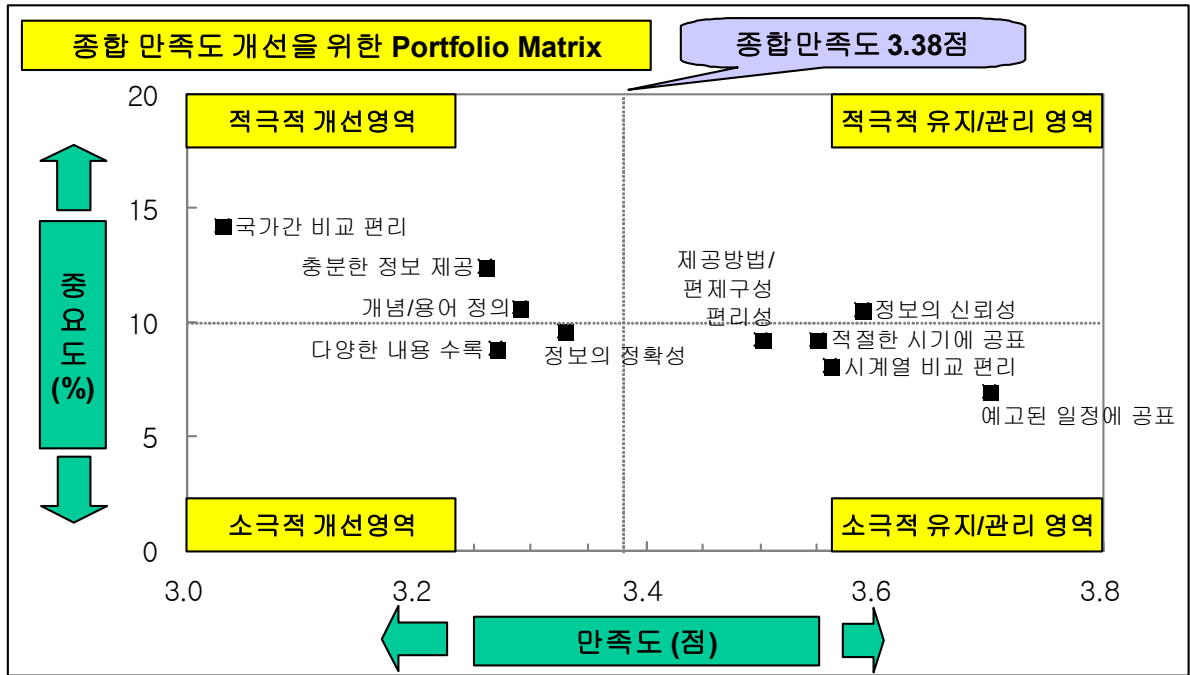
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘국가간 비교 편리’가 14.2%로 가장 중요한 요소로 나타났으며, ‘충분한 정보 제공(12.5%)’, ‘개념/용어 정의(10.7%)’, ‘정보의 신뢰성(10.6%)’ 등이 중요도가 상대적으로 큰 것으로 분석되었음. 한편, ‘예고된 일정의 공표(7.0%)’, ‘시계열 비교 편리(8.1%)’ ‘다양한 내용 수록(8.9%)’ 등은 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 나타났음.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	적절한 시기에 공표	0.338	9.2%	3.55
	예고된 일정에 공표	0.259	7.0%	3.70
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.340	9.2%	3.50
	시계열 비교 편리	0.299	8.1%	3.56
	국가간 비교 편리	0.522	14.2%	3.03
	개념/용어 정의	0.393	10.7%	3.29
내용충실성	충분한 정보 제공	0.460	12.5%	3.26
	다양한 내용 수록	0.330	8.9%	3.27
	정보의 정확성	0.353	9.6%	3.33
	정보의 신뢰성	0.391	10.6%	3.59
종합만족도		-	-	3.38

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도 및 만족도 점수를 기준으로 향후 개선을 위한 활동방향을 제시해 보면, ‘국가간 비교 편리’와 ‘충분한 정보 제공’, ‘개념/용어 정의’ 항목은 그 중요도에 비해 만족도가 낮게 평가되고 있으므로 적극적인 개선이 필요한 반면, ‘정보의 신뢰성’은 상대적으로 만족도가 높게 평가되었으므로 이를 적극적으로 유지/관리할 필요가 있음.
- ‘다양한 내용 수록’과 ‘정보의 정확성’에 대한 만족도도 낮게 나타나고 있어 이에 대한 개선노력이 요구됨.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 설비투자추계지표의 작성주기(월간)에 대해서 정확하게 인지하는 비율은 47.2%로 나타났으며, 작성방법(가공통계)에 대해 정확히 알고 있는 비율은 8.3%로, 특히 작성방법에 대한 정인지 비율이 매우 낮게 나타나고 있음.
- 작성주기에 대한 정인지 비율을 직업별로 보면 ‘교수/연구원’이 59.3%로 가장 높았고, ‘일반기업회사원’은 44.4%가, ‘공무원’은 38.1%가 작성주기를 정확히 알고 있는 것으로 조사되었음. 통계활용기간별로는 ‘3년 미만’인 경우 42.3%, ‘10년 이상’인 경우에는 52.6%가 정확히 인지하고 있는 것으로 나타나 활용기간이 길수록 정인지 비율도 높게 나타나고 있음. 또한 통계활용중요도가 높은 집단(54.2%)이 낮은 집단(24.0%)보다 작성주기에 대한 정인지 비율이 높았음.
- 작성방법에 대한 정인지 비율은 직업에 따른 차이없이 모두 10% 미만으로 매우 낮았으며, 특히 ‘표본조사’라는 응답이 52.8%로 나타나 응답자의 절반 이상이 설비투자추계지표에 대한 조사방법을 ‘표본조사’로 오인하고 있는 것으로 나타났음.

〈통계 작성 주기〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	모르겠다	합계
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(108)	47.2	22.2	8.3	7.4	14.8	100.0
① 직공 일반기업회사 교수/연구원 지역업기타무직	(21) (54) (27) (6)	38.1 44.4 59.3 50.0	28.6 24.1 11.1 33.3	4.8 9.3 7.4 16.7	4.8 11.1 3.7 .0	23.8 11.1 18.5 .0	100.0 100.0 100.0 100.0
② 통계활용기간별 3년 미만 3년 - 10년 10년 이상	(52) (37) (19)	42.3 51.4 52.6	15.4 32.4 21.1	7.7 5.4 15.8	11.5 2.7 5.3	23.1 8.1 5.3	100.0 100.0 100.0

〈통계 작성 방법〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	가공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
		N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(108)	10.2	52.8	8.3	11.1	2.8	14.8	100.0
① 직공 일반기업회사 교수/연구원 지역업기타무직	(21) (54) (27) (6)	4.8 14.8 7.4 .0	61.9 44.4 63.0 50.0	9.5 9.3 7.4 .0	4.8 13.0 7.4 33.3	.0 1.9 7.4 .0	19.0 16.7 7.4 16.7	100.0 100.0 100.0 100.0
② 통계활용기간별 3년 미만 3년 - 10년 10년 이상	(52) (37) (19)	13.5 10.8 .0	44.2 51.4 78.9	7.7 10.8 5.3	7.7 16.2 10.5	5.8 .0 .0	21.2 10.8 5.3	100.0 100.0 100.0

□ 통계자료 이용용도

- 통계자료의 이용용도로는 ‘연구/학술/학습활동’이라는 응답이 32.4%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘사업 및 경영계획 수립(26.9%)’, ‘정책수립 및 평가(21.3%)’, ‘업무 외 개인적 관심(18.5%)’의 순으로 나타나고 있음.
- 직업별로 보면 통계자료의 이용용도로 공무원은 ‘정책수립 및 평가(61.9%)’를, 일반기업회사원은 ‘사업 및 경영계획 수립(44.4%)’을, 교수/연구원은 ‘연구/학술/학습 활동(81.5%)’을 제 1순위로 꼽고 있어 직업에 따른 뚜렷한 차이를 보여주었음.

〈통계 자료 이용 용도〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립 및 평가	연구/학술/ 학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	합계
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(108)	21.3	32.4	26.9	.9	18.5	100.0
① 직공 일반기업회사원 교수/연구원 지역업기타무직	(21) (54) (27) (6)	61.9 13.0 11.1 .0	9.5 20.4 81.5 .0	9.5 44.4 .0 50.0	.0 .0 3.7 .0	19.0 22.2 3.7 50.0	100.0 100.0 100.0 100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 설비투자추계지표를 ‘주 1회 이상’ 이용한다는 응답이 6.5%, ‘월 1회 이상’이 38.0%로 월 1회 이상의 비교적 이용빈도가 높은 이용자의 비율은 44.5%였으며, ‘연 1회 정도’ 이용하는 비율은 12.0%로 조사되었음.
- 직업별로는 공무원(월 1회 이상 33.4%, 연 1회 정도 28.6%)의 이용빈도가 가장 낮았고, 일반기업회사원(월 1회 이상 50.0%, 연 1회 정도 1.9%)이 가장 자주 이용하고 있는 것으로 나타났음.
- 또한, 통계활용중요도가 높은 집단(월 1회 이상 50.6%)이 낮은 집단(월 1회 이상 24.0%)보다 이용빈도가 더 높은 것으로 조사되었음.

〈 통계 자료 이용 빈도 〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	합계
	N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(108)	6.5	38.0	30.6	13.0	12.0	100.0
① 직 업 별 ①							
공무원	(21)	4.8	28.6	33.3	4.8	28.6	100.0
일반기업회사원	(54)	5.6	44.4	31.5	16.7	1.9	100.0
교수/연구원	(27)	11.1	40.7	22.2	11.1	14.8	100.0
지영업기타무직	(6)	.0	.0	50.0	16.7	33.3	100.0
① 활 용 비 중 별 ①							
중요	(83)	6.0	44.6	26.5	8.4	14.5	100.0
보통 / 인중요	(25)	8.0	16.0	44.0	28.0	4.0	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 설비투자추계지표에서는 ‘공표한 통계표/보고서’가 42.6%로 가장 많이 이용되고 있었으며, ‘분석한 설명자료(31.5%)’, ‘원시자료(13.9%)’, ‘재 집계한 자료(11.1%)’ 순으로 활용되고 있는 것으로 나타났음.
- 직업별로 보면 전체적으로 ‘공표한 통계표/보고서’에 대한 이용도가 높은 가운데, 일반기업회사원은 예외적으로 ‘분석한 설명자료(40.7%)’에 대한 활용도가 ‘공표한 통계표/보고서(35.2%)’보다 더 높게 나타났음.
- 통계활용기간이 길수록 ‘공표한 통계표/보고서’와 ‘원시자료’에 대한 이용도가 높아지는 반면, ‘분석한 설명자료’의 활용은 낮아지는 경향을 보여주었음.

〈이용하는 통계 자료 형태〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표 / 보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	기타	합계
							N
★ 전 체 ★	(108)	42.6	11.1	13.9	31.5	.9	100.0
○ 직 공 인 별 ○							
공무원	(21)	57.1	4.8	14.3	23.8	.0	100.0
일반기업회사원	(54)	35.2	11.1	11.1	40.7	1.9	100.0
교수/연구원	(27)	44.4	14.8	22.2	18.5	.0	100.0
지역기업사무직	(6)	50.0	16.7	.0	33.3	.0	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 설비투자추계지표의 입수경로는 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’한다는 의견이 44.4%로 가장 많았고, 다음으로는 통계청 홈페이지 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용한다는 의견이 41.7%, ‘신문/방송 보도자료’ 8.3% 등의 순으로 조사되었음.
- 직업별로 보면 공무원의 경우 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통해 통계자료를 입수한다는 응답이 52.4%로 가장 많았고, 일반기업회사원은 홈페이지보다는 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’하는 방식이 48.1%로 가장 높게 나타났으며 ‘신문/방송자료’를 통한 방식도 9.3%를 차지하고 있음. 한편 교수/연구원은 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통한 방법과 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’하는 방식이 각각 40.7%로 같게 나타났음.
- 통계활용기간이 길수록 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’하는 방식보다는 통계청 홈페이지 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통해 자료를 입수하는 방식이 더 선호되는 경향을 보였음.

〈통계 자료 입수 경로(중복응답)〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람	기타
							N
★ 전 체 ★	(108)	41.7	44.4	1.9	8.3	2.8	1.9
○ 직 공 인 별 ○							
공무원	(21)	52.4	38.1	.0	.0	4.8	4.8
일반기업회사원	(54)	42.6	48.1	1.9	9.3	.0	.0
교수/연구원	(27)	40.7	40.7	3.7	7.4	7.4	.0
지역기업사무직	(6)	.0	50.0	.0	33.3	.0	16.7
○ 통계활용기간별 ○							
3년 미만	(52)	34.6	57.7	.0	7.7	.0	.0
3년 - 10년미만	(37)	45.9	32.4	2.7	10.8	5.4	5.4
10년 이상	(19)	52.6	31.6	5.3	5.3	5.3	.0

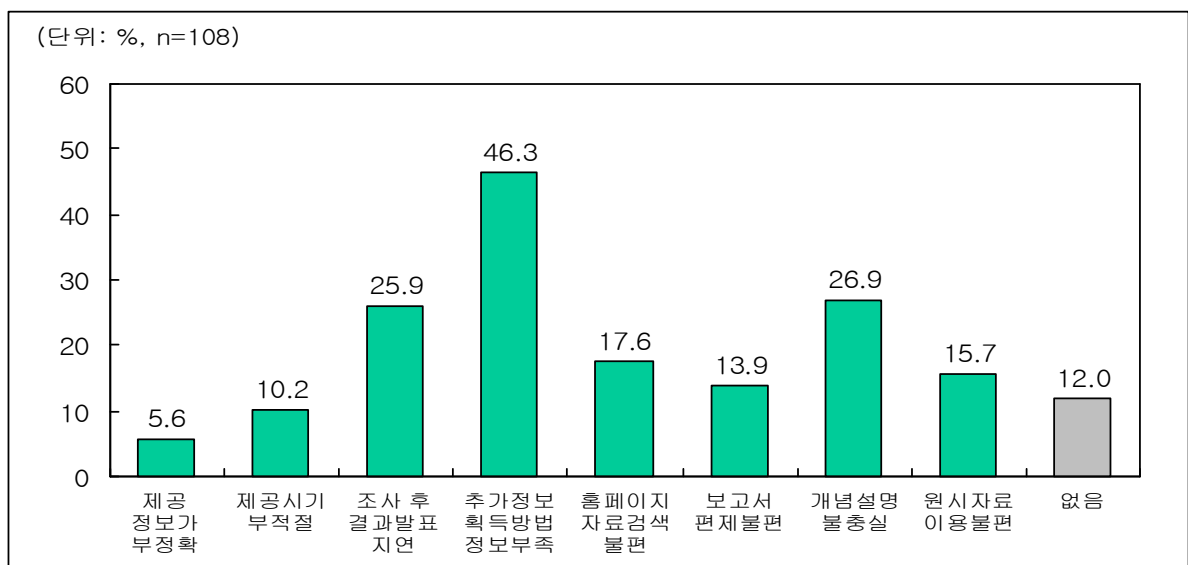
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 통계자료 이용을 위해 지출된 연간비용은 ‘무료’라는 응답이 전체의 94.4%로 매우 높았으며, ‘10만원 미만’이 3.7%, ‘10만원이상~50만원 미만’이 1.9%로 조사되었음.
- 직업별로 살펴보면, 교수/연구원은 ‘무료’로 자료를 이용한다는 응답이 100%로 가장 높았고, 유료로 통계자료를 이용하는 비율은 공무원이 9.5%로 가장 높았고 일반기업회사원이 5.6%로 그 뒤를 잇고 있음.

〈 통계 자료 이용에 지출된 비용(연간) 〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만	10만원이상 ~ 50만원미만	합계
	N	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(108)	94.4	3.7	1.9	100.0
○ 직 업 별 ○					
공 무 원	(21)	90.5	4.8	4.8	100.0
일반기업회사원	(54)	94.4	3.7	1.9	100.0
교수/연구원	(27)	100.0	.0	.0	100.0
자영업기타무직	(6)	83.3	16.7	.0	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 통계자료 이용시 느낀 문제점을 모두 표시하도록 한 결과, ‘추가정보 획득방법에 대한 정보부족’이 46.3%로 가장 큰 문제점으로 나타났으며, 다음으로는 ‘개념설명 불충실 (26.9%)’과 ‘조사 후 결과발표 지연(25.9%)’을 꼽고 있음. 또한 ‘홈페이지 자료검색 불편 (17.6%)’, ‘원시자료 이용불편(15.7%)’, ‘보고서 편제 불편(13.9%)’, ‘제공시기 부적절 (10.2%)’ 등에 대한 불편함도 지적되었음.

- 개방형 질문을 통해 개선과제 및 건의사항으로 응답된 내용은 ‘자료를 세부적으로 분류했으면’, ‘자료를 지역별로 분류했으면’ 등 내용 풍부성과 관련된 내용과 ‘자료 찾기가 수월했으면’, ‘인터넷 활용이 좀 더 편리했으면’ 등 활용편리성과 관련된 내용이 많았으며, 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
자료를 세부적으로 분류했으면	4	인터넷 활용이 좀 더 편리했으면	3
자료를 지역별로 분류했으면	3	조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면	2
자료 찾기가 수월했으면	3	통계청 자료를 사도 별로 분산시켜 줬으면	2
조사 내용이 명확했으면	3	자료를 기업별로 분류했으면	2
표본조사를 많이 실시했으면	3	추가적인 정보가 다양/풍족했으면	2

라. 사이버쇼핑몰통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

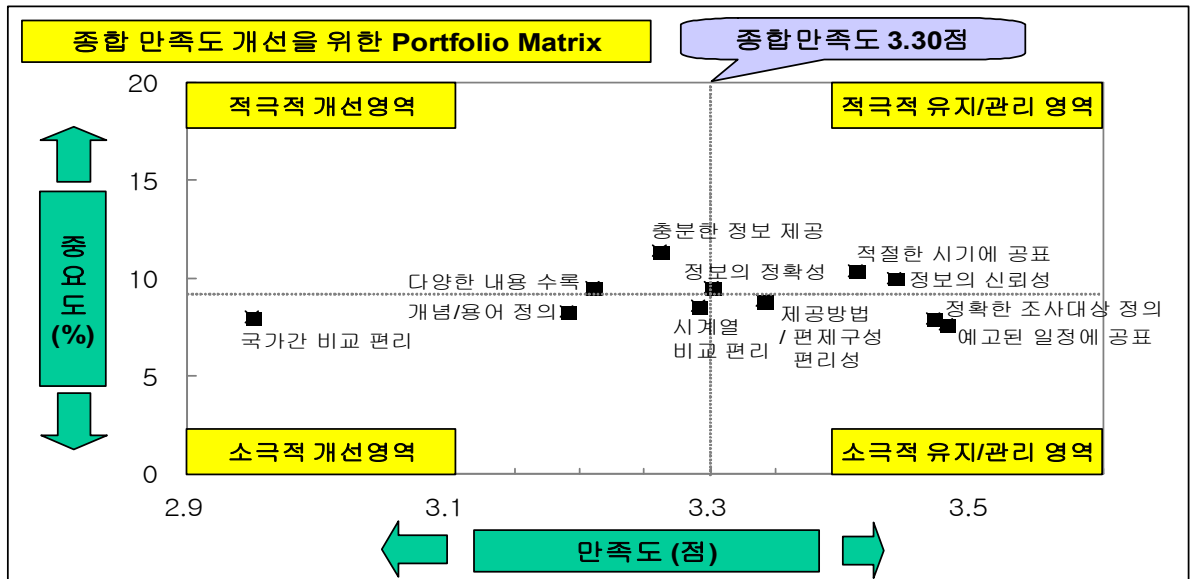
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘충분한 정보 제공(11.4%)’, ‘정보의 신뢰성(10.0%)’, ‘다양한 내용 수록(9.5%)’, ‘정보의 정확성(9.5%)’ 등 내용충실성에 관련된 항목의 중요도가 전반적으로 높은 것으로 분석되었으며, 통계생산과정에 관련된 항목 중 ‘적절한 시기에 공표’의 중요도가 10.4%로 높은 것으로 나타났음. 한편 ‘정확한 조사대상 정의(7.9%)’와 ‘예고된 일정에 공표(7.6%)’ 등은 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 나타났음.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	정확한 조사 대상 정의	0.30	7.9%	3.47
	적절한 시기에 공표	0.39	10.4%	3.41
	예고된 일정에 공표	0.29	7.6%	3.48
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.33	8.9%	3.34
	시계열 비교 편리	0.32	8.6%	3.29
	국가간 비교 편리	0.30	8.0%	2.95
	개념/용어 정의	0.31	8.3%	3.19
내용충실성	충분한 정보 제공	0.43	11.4%	3.26
	다양한 내용 수록	0.36	9.5%	3.21
	정보의 정확성	0.36	9.5%	3.30
	정보의 신뢰성	0.38	10.0%	3.44
종합만족도		-	-	3.30

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도 및 만족도 점수를 기준으로 향후 개선을 위한 활동방향을 보면, ‘적절한 시기에 공표’와 ‘정보의 신뢰성’ 항목은 적극적인 유지 및 관리가 필요한 반면, ‘다양한 내용 수록’과 ‘충분한 정보 제공’, ‘정보의 정확성’ 항목에 대해서는 개별 만족도를 높이기 위한 개선노력이 요구되고 있음.
- 또한, ‘국가간 비교 편리’와 ‘개념/용어 정의’, ‘시계열 비교 편리’ 항목에 대해서도 만족도 향상을 위한 노력이 필요하다.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 사이버쇼핑몰통계의 작성주기(월간)에 대해 정확히 알고 있는 비율은 31.8%인데 반해, 작성방법(전수조사)에 대한 정인지 비율은 13.1%에 그치고 있음.
- 작성주기에 대한 정인지 비율은 일반기업회사원이 38.5%로 교수/연구원 25.0%, 공무원 25.0%보다 더 높았고, 통계활용중요도가 높은 집단이 40.5%로 낮은 집단 21.5%보다 더 높게 나타났음.
- 작성방법에 대한 정인지 비율은 공무원이 25.0%로 가장 높았고 다음으로 자영업/기타/무직이 19.2%였으며, 일반기업회사원(10.3%)과 교수/연구원(8.3%)은 상대적으로 오인지 비율이 더욱 높았음. 특히 '표본조사'라고 잘못 알고 있는 비율이 전체의 55.1%에 이르고 있음.

〈통계 작성 주기〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	매 2년 (2년에 1회)	기타	모르겠다	합계
		N	%	%	%	%			
★ 전 체 ★	(176)	31.8	33.5	6.8	8.0	2.3	.6	17.0	100.0
① 직 업 기 업 회 사 원 ①	(24)	25.0	33.3	12.5	4.2	8.3	.0	16.7	100.0
일반기업회사원	(78)	38.5	32.1	6.4	9.0	2.6	1.3	10.3	100.0
교수/연구원	(48)	25.0	41.7	2.1	8.3	.0	.0	22.9	100.0
자영업/기타/무직	(26)	30.8	23.1	11.5	7.7	.0	.0	26.9	100.0
① 통계활용기간별 ①	(104)	34.6	26.9	6.7	12.5	2.9	1.0	15.4	100.0
3년 미만	(59)	27.1	44.1	6.8	.0	1.7	.0	20.3	100.0
3년 - 10년 미만	(13)	30.8	38.5	7.7	7.7	.0	.0	15.4	100.0
10년 이상	(32)	34.4	25.0	6.3	12.5	2.9	1.0	15.4	100.0

〈통계 작성 방법〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	가공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(176)	13.1	55.1	4.5	13.6	5.1	8.5	100.0
○ 직 업 별 ○								
공무원	(24)	25.0	58.3	4.2	4.2	4.2	4.2	100.0
일반기업회사원	(78)	10.3	48.7	3.8	20.5	1.3	15.4	100.0
교수/연구원	(48)	8.3	56.3	4.2	12.5	14.6	4.2	100.0
자영업기타무직	(26)	19.2	69.2	7.7	3.8	.0	.0	100.0
○ 통계활용기간별 ○								
3년 미만	(104)	11.5	57.7	5.8	12.5	4.8	7.7	100.0
3년 - 10년	(59)	16.9	47.5	1.7	16.9	5.1	11.9	100.0
10년 이상	(13)	7.7	69.2	7.7	7.7	7.7	.0	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 통계자료의 이용용도로는 어떤 외부적인 필요에 의한 이유보다는 ‘업무 외 개인적 관심’이라는 응답이 38.1%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘사업 및 경영계획 수립(26.7%)’, ‘연구/학술/학습활동(23.3%)’, ‘정책수립 및 평가(8.5%)’, ‘표본조사의 모집단(2.8%)’ 순으로 나타나고 있음.
- 직업별로 살펴보면 공무원의 경우 ‘정책수립 및 평가’를 위해 통계자료를 이용한다는 응답이 20.8%로 타직업군이 10% 미만의 응답률을 보인 것에 비해 상대적으로 높았으며, 일반기업회사원은 ‘사업 및 경영계획 수립(44.9%)’을, 교수/연구원은 ‘연구/학술/학습활동(47.9%)’, 그리고 공무원과 자영업/기타/무직층은 ‘업무 외 개인적 관심(각각 37.5%, 53.8%)’을 제 1의 이용용도로 꼽고 있음.

〈통계 자료 이용 용도〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립 및 평가	연구/학술/학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	기타	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(176)	8.5	23.3	26.7	2.8	38.1	.6	100.0
○ 직 업 별 ○								
공무원	(24)	20.8	33.3	8.3	.0	37.5	.0	100.0
일반기업회사원	(78)	6.4	6.4	44.9	2.6	39.7	.0	100.0
교수/연구원	(48)	8.3	47.9	10.4	4.2	27.1	2.1	100.0
자영업기타무직	(26)	3.8	19.2	19.2	3.8	53.8	.0	100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 통계자료의 이용빈도는 ‘주 1회 이상’이 10.8%, ‘월 1회 이상’이 37.5%로 월 1회 이상의 비교적 이용빈도가 높은 이용자가 48.3%로 거의 절반에 이르고 있으며, ‘연 1회 정도’ 이용하는 비율은 13.1%였음.
- ‘월 1회 이상(주1회 이상+월1회 이상) 자료를 이용하는 비율은 교수/연구원이 33.3%로 가장 낮았으며, 공무원과 일반기업회사원, 자영업/기타/무직층은 각각 54.2%, 55.1%, 50.0%로 조사되었음. 한편, 공무원의 경우는 ‘연 1회 정도’ 자료를 이용하는 비율도 20.8%로 높았음.

〈 통계 자료 이용 빈도 〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	무응답	합계
		N	%	%	%	%		
★ 전 체 ★	(176)	10.8	37.5	25.0	13.1	13.1	.6	100.0
● 직 업 별 ●								
공무원	(24)	16.7	37.5	25.0	.0	20.8	.0	100.0
일반기업회사원	(78)	11.5	43.6	19.2	10.3	14.1	1.3	100.0
교수/연구원	(48)	8.3	25.0	33.3	25.0	8.3	.0	100.0
자영업기타무직	(26)	7.7	42.3	26.9	11.5	11.5	.0	100.0
● 활용비중별 ●								
중요함	(111)	13.5	33.3	27.0	13.5	12.6	.0	100.0
보통/안중요	(65)	6.2	44.6	21.5	12.3	13.8	1.5	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 주로 이용하는 통계자료 형태는 ‘분석한 설명자료’가 40.9%로 가장 많았고, 다음으로 ‘공표한 통계표/ 보고서(35.8%)’, ‘원시자료(11.4%)’, ‘재 집계한 자료(10.8%)’가 주로 이용되고 있는 것으로 조사되었음.
- 일반기업회사원의 경우 ‘분석한 설명자료’의 이용도가 47.4%로 공무원 37.5%, 교수/연구원 33.3%, 자영업/기타/무직 38.5%에 비해 높은 편이었으며, 공무원은 ‘재 집계한 자료’에 대한 이용도가 25.0%로 일반기업회사원 5.1%, 교수/연구원 12.5%, 자영업/기타/무직 11.5%에 비해 높게 나타났음.
- 통계활용비중에 따라서는 중요도가 낮다고 응답한 집단이 높은 집단에 비해 ‘분석한 설명자료’에 대한 이용도(53.8%, 33.3%)가 더 높게 나타났음.

〈 이용하는 통계 자료 형태 〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표 / 보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	기타	합계
	N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(176)	35.8	10.8	11.4	40.9	1.1	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(24)	29.2	25.0	8.3	37.5	.0	100.0
일반기업회사원	(78)	35.9	5.1	10.3	47.4	1.3	100.0
교수/연구원	(48)	37.5	12.5	14.6	33.3	2.1	100.0
자영업기타무직	(26)	38.5	11.5	11.5	38.5	.0	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

○ 통계자료를 어떻게 입수하는가를 중복을 허용하여 질문한 결과 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’한다는 응답이 44.9%로 가장 많았고, ‘KOSIS/ STAT-Korea’를 이용한다는 응답이 31.3%, ‘신문/ 방송 보도자료’를 통해 입수한다는 응답이 17.6%로 나타났다. ‘서점 등에서 통계간행물 책자를 구입’한다는 응답은 7.4%, ‘공공도서관/ 자료실에서 열람’한다는 응답은 6.3%로 그 뒤를 이었음.

- 직업별로는 교수/연구원의 경우 ‘통계청 관련부서에 직접 요청(27.1%)’하는 것보다는 통계청 홈페이지 ‘KOSIS/ STAT-Korea’를 이용한다는 응답이 41.7%로 더 많았으며, 공무원은 ‘통계청 홈페이지 이용’과 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’하는 방식이 둘 다 37.5%로 같게 나타났다. 자영업/기타/무직의 경우에는 ‘신문 또는 방송 보도자료’를 통해 자료를 입수한다는 응답이 30.8%로 타 직업군에 비해 높았음.

〈 통계 자료 입수 경로(중복응답) 〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람	기타	무응답
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(176)	31.3	44.9	7.4	17.6	6.3	.6	1.1
① 직 업 별 ①								
공 무 원	(24)	37.5	37.5	4.2	.0	16.7	.0	4.2
일반기업회사원	(78)	28.2	59.0	1.3	15.4	2.6	.0	1.3
교수/연구원	(48)	41.7	27.1	14.6	22.9	10.4	2.1	.0
자영업기타무직	(26)	15.4	42.3	15.4	30.8	.0	.0	.0
① 통계활용기간별 ①								
3년 미만	(104)	26.9	49.0	4.8	20.2	7.7	.0	1.9
3년 - 10년미만	(59)	32.2	40.7	10.2	13.6	5.1	1.7	.0
10년 이상	(13)	61.5	30.8	15.4	15.4	.0	.0	.0

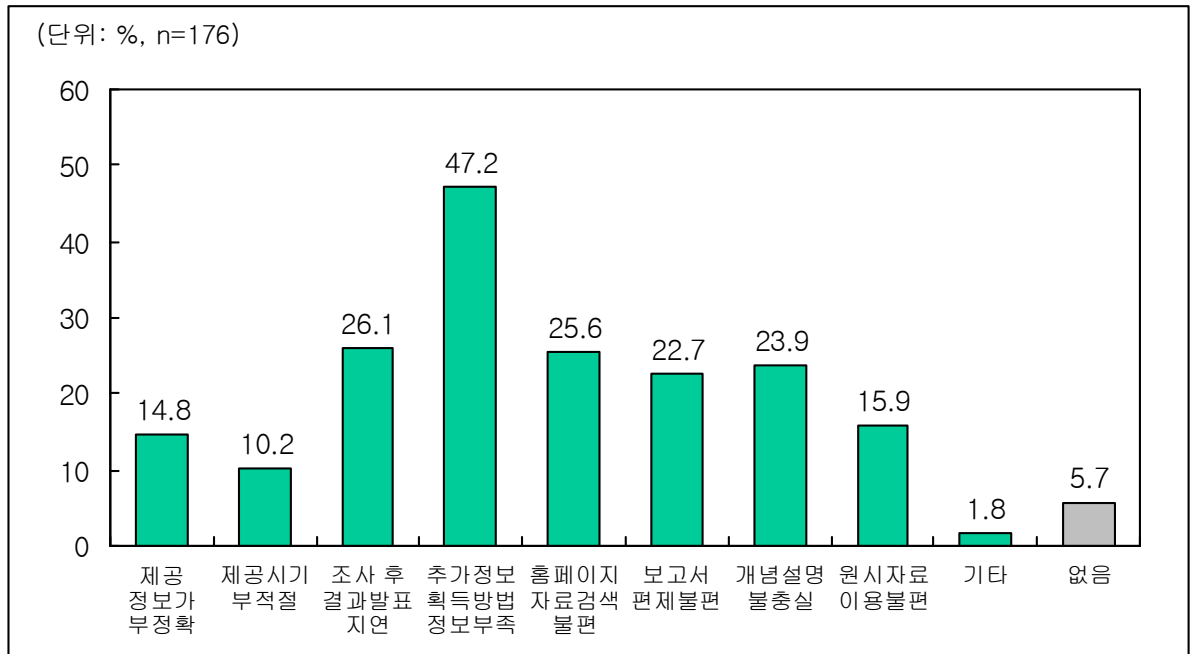
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 통계자료를 이용하기 위해 연간 지출하는 비용은 ‘무료’가 84.1%였으며, ‘10만원 미만’이 13.1%, ‘10만원이상~50만원 미만’이 2.3%, ‘100만원 이상’은 0.6%로 나타나 사이버쇼핑몰 통계자료의 유료 이용률은 15.9%로 조사되었다.
- 통계자료의 유료 이용률은 교수/연구원이 25.0%로 가장 높았으며, 공무원 12.5%, 일반 기업회사원 12.8%, 자영업/기타/무직은 11.5%가 유료로 자료를 이용했다고 응답했다.

<통계 자료 이용에 지출된 비용(연간) >

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만	10만원이상 ~ 50만원미만	100만원 이상	합계
		N	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(176)	84.1	13.1	2.3	.6	100.0
직공 일반기업회사원	(24)	87.5	12.5	.0	.0	100.0
기타 교수/연구원	(78)	87.2	10.3	1.3	1.3	100.0
별 자영업/기타/무직	(48)	75.0	22.9	2.1	.0	100.0
	(26)	88.5	3.8	7.7	.0	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 자료이용시 느끼는 문제점을 중복을 허용하여 모두 응답하도록 한 결과, 가장 큰 문제점은 ‘추가정보 획득방법에 대한 정보부족(47.2%)’인 것으로 나타났다. 다음으로는 ‘조사 후 결과발표 지연(26.1%)’, ‘홈페이지 자료검색 불편(25.6%)’, ‘개념설명 불충실(23.9%)’, ‘보고서 편제 불편(22.7%)’, ‘원시자료 이용 불편(15.9%)’, ‘제공정보 부정확(14.8%)’, ‘제공시기 부적절(10.2%)’ 순으로 문제점이 지적되고 있음.
- 사이버쇼핑몰통계조사의 건의사항 및 개선과제로 응답된 내용을 살펴보면, ‘자료를 세부적으로 분류했으면’, ‘조사 내용이 명확했으면’, ‘조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면’ 등 내용의 풍부성 및 명확성, 발표시기 등과 관련된 내용이 많았으며, 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
자료를 세부적으로 분류했으면	5	자료 찾기가 수월했으면	2
조사 내용이 명확했으면	5	내용이 구체적이었으면	2
조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면	3	추가적인 정보가 다양했으면/풍족	2
현실에 맞는 자료를 제공했으면	2	자료들간의 비교가 용이했으면	2
자료 내용이 보기 쉽게 되었으면	2	자료를 일반사이트에서도 찾아볼 수 있었으면	2

마. 전자상거래기업체통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

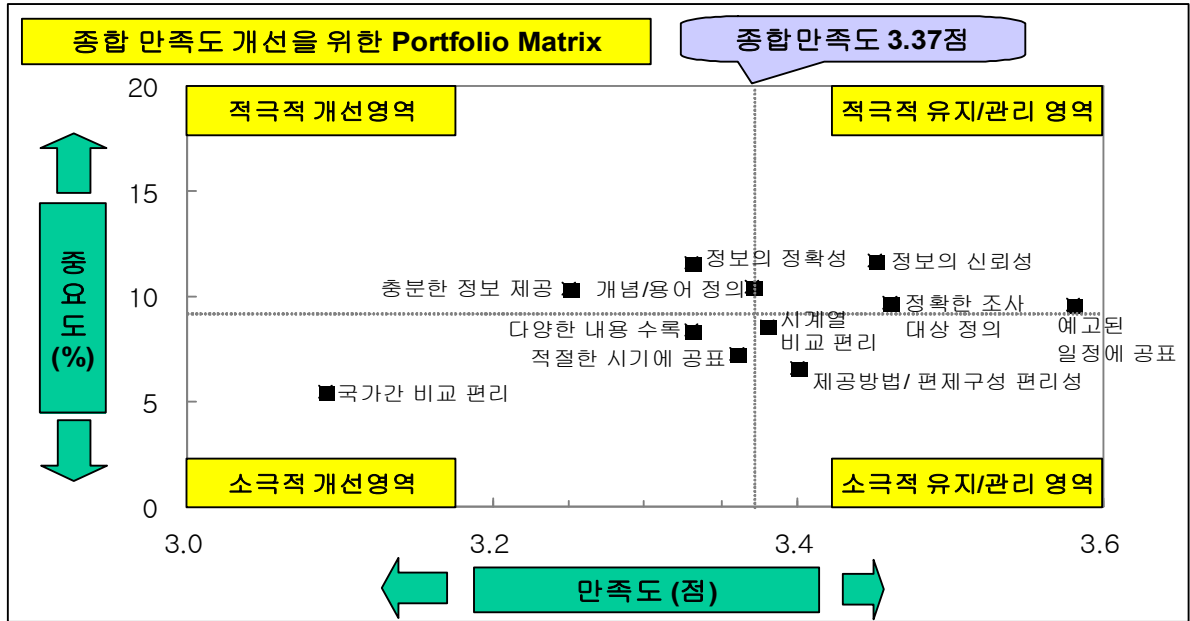
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘정보의 신뢰성(11.7%)’, ‘정보의 정확성(11.6%)’, ‘충분한 정보 제공(10.4%)’ 등 내용충실성과 관련된 항목의 중요도가 높게 나타났으며, 활용편리성 관련 항목 중 ‘시계열 비교 편리(10.5%)’ 또한 높은 중요도를 보였음. 반면, ‘국가간 비교 편리(5.5%)’, ‘제공방법/편제 구성 편리성(6.6%)’ 등은 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 분석되었음.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	정확한 조사 대상 정의	0.39	9.7%	3.46
	적절한 시기에 공표	0.29	7.3%	3.36
	예고된 일정에 공표	0.38	9.6%	3.58
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.27	6.6%	3.40
	시계열 비교 편리	0.42	10.5%	3.37
	국가간 비교 편리	0.22	5.5%	3.09
	개념/용어 정의	0.35	8.6%	3.38
내용충실성	충분한 정보 제공	0.42	10.4%	3.25
	다양한 내용 수록	0.34	8.4%	3.33
	정보의 정확성	0.47	11.6%	3.33
	정보의 신뢰성	0.47	11.7%	3.45
종합만족도		-	-	3.37

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도 및 만족도 점수를 기준으로 향후 개선을 위한 활동방향을 살펴보면 ‘정보의 신뢰성’과 ‘정확한 조사대상 정의’, ‘예고된 일정에 공표’ 항목은 적극적인 유지/관리가 필요한 반면, ‘정보의 정확성’과 ‘충분한 정보 제공’, ‘개념/용어 정의’ 항목은 그 중요도에 비하여 만족도 평가점수가 낮기 때문에 보다 적극적으로 개선할 필요가 있음.
- ‘다양한 내용 수록’, ‘적절한 시기에 공표’ 항목들은 중요도에 비해 비교적 평가점수가 낮은 편으로 이에 대한 개선노력이 요구됨.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 전자상거래기업체통계의 작성주기(분기)에 대해서 정확하게 인지하고 있는 비율은 35.8%로 낮은 수준이었으며, 이에 대한 오인지 응답으로는 매월(23.8%)의 비율이 높았음. 작성방법(전수조사)에 대해 정확하게 인지하고 있는 비율은 11.1%로 역시 매우 낮은 수준이었으며, 표본조사로 잘못 알고 있는 응답자가 51.0%로 절반 이상을 차지했음.
- 공무원과 교수/연구원은 작성주기에 대해서 각각 40.0%와 42.1%가 정확하게 인지한 반면, 가장 조사에 많이 참여한 직업층인 일반기업회사원의 경우는 27.1%만이 정확하게 인지하고 있었음.
- 작성방법에 대해서는 공무원 23.3%, 교수/연구원 13.2%, 일반기업회사원 8.6% 등의 비율로 정확하게 인지하고 있어 전반적으로 정인지 비율이 매우 낮은 수준임.

〈 통계 작성 주기 〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	매 2년 (2년에 1회)	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(151)	23.8	35.8	11.9	11.9	2.6	.7	13.2	100.0
① 직 업 별 ①									
공 무 원	(30)	23.3	40.0	3.3	23.3	.0	.0	10.0	100.0
일반기업회사원	(70)	34.3	27.1	12.9	5.7	5.7	.0	14.3	100.0
교수/연구원	(38)	10.5	42.1	15.8	13.2	.0	.0	18.4	100.0
자영업기타무직	(13)	7.7	53.8	15.4	15.4	.0	7.7	.0	100.0
① 통계활용기간별 ①									
3년 미만	(81)	27.2	32.1	6.2	13.6	4.9	.0	16.0	100.0
3년 - 10년미만	(53)	17.0	43.4	17.0	11.3	.0	.0	11.3	100.0
10년 이상	(17)	29.4	29.4	23.5	5.9	.0	5.9	5.9	100.0

〈 통계 작성 방법 〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	가공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(151)	11.9	51.0	7.3	12.6	3.3	13.9	100.0
① 직 업 별 ①								
공 무 원	(30)	23.3	56.7	.0	10.0	.0	10.0	100.0
일반기업회사원	(70)	8.6	47.1	10.0	12.9	1.4	20.0	100.0
교수/연구원	(38)	13.2	47.4	10.5	13.2	7.9	7.9	100.0
자영업기타무직	(13)	.0	69.2	.0	15.4	7.7	7.7	100.0
① 통계활용기간별 ①								
3년 미만	(81)	12.3	46.9	6.2	14.8	4.9	14.8	100.0
3년 - 10년미만	(53)	11.3	52.8	11.3	11.3	.0	13.2	100.0
10년 이상	(17)	11.8	64.7	.0	5.9	5.9	11.8	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 전자상거래기업체통계를 이용하는 용도는 ‘업무 외 개인적 관심’이 31.1%로 가장 응답률이 높았으며, 그 다음으로 ‘연구/학술/학습활동’ 26.5%, ‘사업 및 경영계획 수립’ 23.2%, ‘정책수립 및 평가’ 15.2% 등의 순으로 나타났음.
- 직업별 이용용도를 살펴보면 공무원의 경우는 ‘정책 수립 및 평가’가 46.7%로 가장 응답률이 높았으며, 일반기업회사원은 ‘사업 및 경영계획 수립(41.4%)’, 교수/연구원은 ‘연구/학술/학습 활동(65.8%)’의 응답비율이 가장 높았음.

〈통계 자료 이용 용도〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립	연구/학술/ 및 평가	연구/학술/ 학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	기타	합계
		N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(151)	15.2	26.5	23.2	2.0	31.1	2.0	100.0	
① 직 업 별 ①									
공 무 원	(30)	46.7	16.7	3.3	.0	33.3	.0	100.0	
일반기업회사원	(70)	8.6	10.0	41.4	2.9	35.7	1.4	100.0	
교수/연구원	(38)	7.9	65.8	.0	2.6	21.1	2.6	100.0	
자영업기타무직	(13)	.0	23.1	38.5	.0	30.8	7.7	100.0	

□ 통계자료 이용빈도

- 전자상거래기업체통계를 이용하는 빈도는 ‘월 1회 이상’이 36.4%로 가장 비율이 높았으며, ‘분기 1회 이상’이 29.8%로 두 번째로 높은 비율을 차지했다. 그 다음으로는 ‘반기 1회 이상’ 15.2%, ‘연 1회 정도’ 12.6%, ‘주 1회 이상’ 6.0% 등의 순이었음.
- 월 1회 이상 이용 비율(주1회 이상+월1회 이상)을 기준으로 직업별 이용빈도를 살펴보면, 일반기업회사원 48.6%(주1회 이상 : 5.7%, 월1회 이상 : 42.9%), 공무원 40.0%(주1회 이상 : 6.7%, 월1회 이상 : 33.3%), 자영업/기타/무직 46.2%(주1회 이상 : 0.0%, 월1회 이상 : 46.2%), 교수/연구원 31.6%(주1회 이상 : 7.9%, 월1회 이상 : 23.7%)의 순으로 나타났으나 교수/연구원의 경우는 주1회 이상 이용하는 비율이 7.9%로 가장 높았음.
- 통계활용중요도가 높은 집단(주1회 이상 : 6.7%, 연1회 정도 : 13.5%)이 보통이거나 낮다고 응답한 집단(주1회 이상 : 4.3%, 연1회 정도 : 10.6%)에 비해 통계이용빈도가 더 높게 나타나고 있음.

〈통계 자료 이용 빈도〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	합계
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(151)	6.0	36.4	29.8	15.2	12.6	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(30)	6.7	33.3	26.7	16.7	16.7	100.0
일반기업회사원	(70)	5.7	42.9	30.0	11.4	10.0	100.0
교수/연구원	(38)	7.9	23.7	34.2	21.1	13.2	100.0
자영업기타무직	(13)	.0	46.2	23.1	15.4	15.4	100.0
① 활 용 비 중 별 ①							
중 요 함	(104)	6.7	30.8	32.7	16.3	13.5	100.0
보 통 / 안중요	(47)	4.3	48.9	23.4	12.8	10.6	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 전자상거래기업체통계에서 가장 많이 이용되는 통계자료는 ‘분석한 설명자료(43.7%)’이며, 다음으로 ‘공표한 통계표/보고서(36.4%)’, ‘재 집계한 자료(9.9%)’, ‘원시자료(8.6%)’ 순으로 조사되었음.
- 직업별로는 일반기업회사원의 경우 ‘분석한 설명자료’를 주로 이용한다는 응답이 52.9%로 월등히 높은 비율을 차지했으며 공무원과 교수/연구원은 ‘공표한 통계표/보고서’의 비율(공무원: 40.0%, 교수/연구원: 34.2%)과 ‘분석한 설명자료’의 비율(공무원: 40.0%, 교수/연구원: 39.5%)이 비슷한 수치로 나타났음. 자영업자의 경우 ‘재 집계한 자료’에 대한 이용률이 30.8%로 여타 집단에 비해 높게 나타났음.

〈이용하는 통계 자료 형태〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표/보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	기타	합계
	N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(151)	36.4	9.9	8.6	43.7	1.3	100.0
○ 직업 별 ○							
공무원	(30)	40.0	10.0	6.7	40.0	3.3	100.0
일반기업회사원	(70)	35.7	7.1	4.3	52.9	.0	100.0
교수/연구원	(38)	34.2	7.9	18.4	39.5	.0	100.0
자영업기타무직	(13)	38.5	30.8	7.7	15.4	7.7	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 전자상거래기업체조사통계의 입수경로에 대한 응답으로는 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’이 47.7%로 가장 높았으며, ‘KOSIS/STAT-Korea’ 33.8%, ‘신문/방송 보도자료’ 12.6%, ‘공공도서관/자료실에서 열람’ 5.3%, ‘서점 등에서 통계간행물 책자구입’ 4.6% 순으로 나타났음.
- 직업별로는 공무원과 교수/연구원의 경우 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통해 자료를 입수했다는 응답(공무원 : 43.3%, 교수/연구원 : 47.4%)이 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’했다는 응답(공무원 : 33.3%, 교수/연구원 : 34.2%)보다 많았으며, 일반기업회사원과 자영업/기타/무직의 경우 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’했다는 응답이 60.0%와 53.8%로 높게 나타났다.
- 통계활용기간별로는 3년 미만과 3년~10년 미만 이용자의 경우 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’하는 방법이 50.6%와 49.1%로 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통한 방법보다 더 많이 사용되고 있는 반면 10년 이상 이용자의 경우 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용한 방법이

58.8%로 통계활용기간이 높아질수록 'KOSIS/STAT-Korea'를 이용하는 방법을 많이 활용하는 것으로 나타났음.

〈 통계 자료 입수 경로(중복응답) 〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람	기타	무응답
★ 전 체 ★	(151)	33.8	47.7	4.6	12.6	5.3	.7	1.3
○ 직 업 별 ○								
공 무 원	(30)	43.3	33.3	.0	10.0	13.3	.0	.0
일반기업회사원	(70)	25.7	60.0	1.4	12.9	2.9	.0	2.9
교수/연구원	(38)	47.4	34.2	10.5	15.8	5.3	.0	.0
자영업기타무직	(13)	15.4	53.8	15.4	7.7	.0	7.7	.0
○ 통계활용기간별 ○								
3년 미만	(81)	24.7	50.6	3.7	18.5	4.9	.0	1.2
3년 - 10년미만	(53)	39.6	49.1	3.8	5.7	7.5	.0	.0
10년 이상	(17)	58.8	29.4	11.8	5.9	.0	5.9	5.9

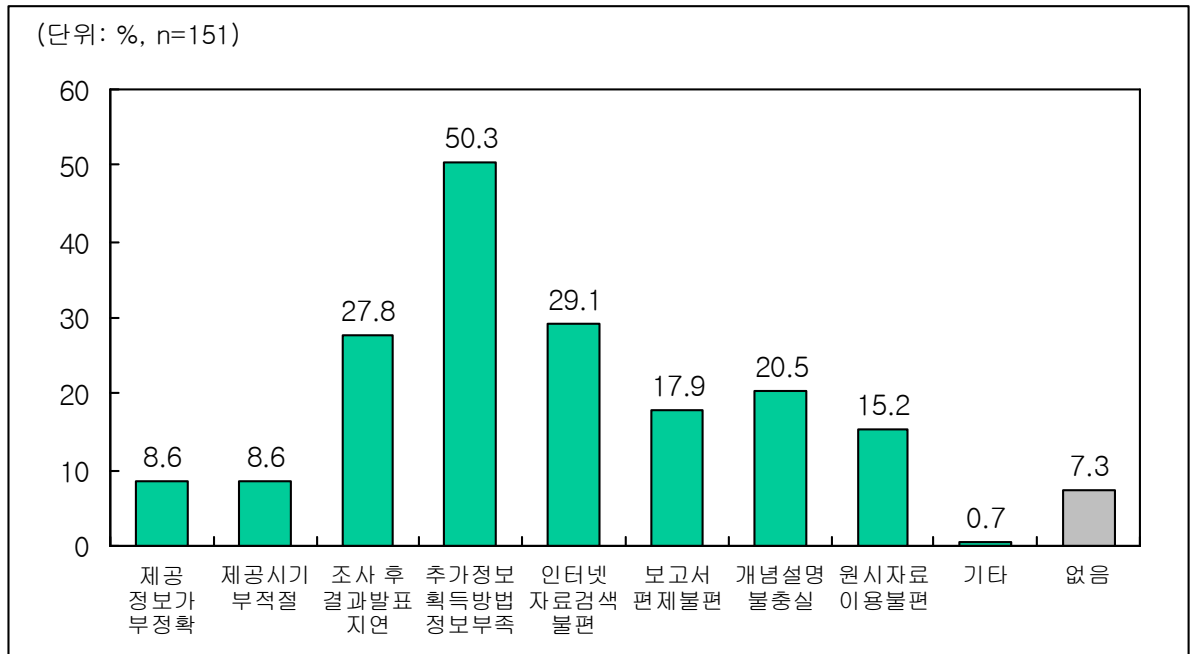
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 통계자료 이용에 지출된 연간 비용 조사에서는 '무료'라는 응답이 88.1%로 압도적이었고 '10만원 미만'이 8.6%, '10만원~50만원 미만'이 2.6%, '100만원 이상'이 0.7%로 나타났음.
- 직업별로는 공무원의 경우 96.9%가 '무료'로 통계자료를 이용하고 있으며 일반기업회사원 또한 90.0%가 '무료'로, 10.0%가 '10만원 미만'으로 통계자료를 이용하고 있었음. 교수/연구원의 경우는 '무료' 이용이 78.9%였고 '10만원 미만'은 13.2%, '10만원~50만원 미만'은 7.9%였음. 자영업/기타/무직의 경우는 '100만원 이상'인 경우가 7.7%로 나타났음.

〈 통계 자료 이용에 지출된 비용(연간) 〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만	10만원이상 ~ 50만원미만	100만원 이상	합계
★ 전 체 ★	(151)	88.1	8.6	2.6	.7	100.0
○ 직 업 별 ○						
공 무 원	(30)	96.7	3.3	.0	.0	100.0
일반기업회사원	(70)	90.0	10.0	.0	.0	100.0
교수/연구원	(38)	78.9	13.2	7.9	.0	100.0
자영업기타무직	(13)	84.6	.0	7.7	7.7	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 전자상거래기업체통계의 문제점으로는 전체 응답자의 50.3%가 ‘추가정보 획득방법에 대한 정보부족’을 꼽았으며 그 외 ‘인터넷 자료검색 불편(29.1%)’, ‘조사 후 결과발표 지연(27.8%)’, ‘개념설명 불충실(20.5%)’, ‘보고서 편제 불편(17.9%)’, ‘원시자료 이용 불편(15.2%)’ 등을 지적했음.
- 개방형 질문을 통해 전자상거래기업체통계의 개선과제 및 건의사항으로 응답된 내용을 살펴보면, ‘추가적인 정보가 다양했으면’, ‘자료 찾기가 수월했으면’, ‘용어 설명을 자세히 해줬으면’ 등 내용의 풍부성과 활용편리성에 대한 내용이 많았음. 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
추가적인 정보가 다양했으면/풍족	4	현실에 맞는 자료를 제공했으면	2
자료 찾기가 수월했으면	3	조사 내용이 명확했으면	2
용어 설명을 자세히 해줬으면	3	지역별 자료가 다양했으면	2
자료를 세부적으로 분류했으면	2	표본 기업체 선정시 투명성을 고려했으면	2

바. 운수업통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

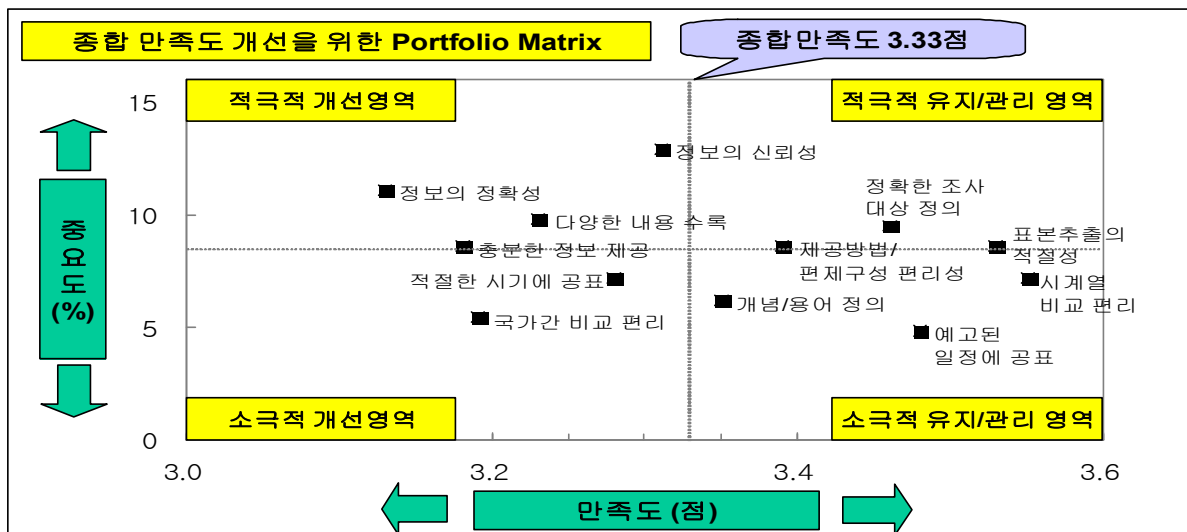
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘정보의 신뢰성(12.9%)’, ‘정보의 정확성(11.1%)’, ‘다양한 내용 수록(9.8%)’ 등 내용충실성과 관련된 항목의 중요도가 높은 것으로 나타났으며, ‘예고된 일정에 공표(4.8%)’, ‘국가간 비교 편리(5.4%)’, ‘개념/용어 정의(6.2%)’ 등의 항목은 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 분석되었음.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	표본추출의 적절성	0.48	8.6%	3.53
	정확한 조사 대상 정의	0.52	9.5%	3.46
	적절한 시기에 공표	0.40	7.2%	3.28
	예고된 일정에 공표	0.26	4.8%	3.48
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.48	8.6%	3.39
	시계열 비교 편리	0.40	7.2%	3.55
	국가간 비교 편리	0.30	5.4%	3.19
	개념/용어 정의	0.34	6.2%	3.35
내용충실성	충분한 정보 제공	0.47	8.6%	3.18
	다양한 내용 수록	0.54	9.8%	3.23
	정보의 정확성	0.61	11.1%	3.13
	정보의 신뢰성	0.71	12.9%	3.31
종합만족도		-	-	3.33

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도 및 만족도 점수를 기준으로 개선을 위한 활동 방향을 살펴보면, ‘정보의 정확성’, ‘내용의 다양성’, ‘정보의 충분성’, ‘정보의 신뢰성’ 등 내용충실성에 대한 항목의 중점적인 개선이 필요하다.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 운수업통계의 작성주기(연간)에 대해서 정확하게 인지하고 있는 비율은 66.7%였으며, 작성방법(표본조사)에 대해서 바르게 인지하고 있는 비율은 절반에 미치지 못하는 46.0%로 조사되었음.
- 작성주기를 정확하게 알고 있는 비율을 직업별로 살펴보면 공무원이 73.7%로 가장 높았으며, 일반기업회사원과 교수/연구원은 각각 61.3%와 60.0%로 공무원에 비해 상대적으로 인지율이 낮게 나타났음. 업무활용비중별로는 중요하게 활용하는 경우는 70.1%가 정확하게 인지하고 있었으나, 보통 이하인 경우는 55.0%가 정확하게 인지하고 있었음.
- 통계 작성방법에 대해 정확하게 인지하는 비율은 교수/연구원이 60.0%로 가장 높았고, 공무원 50.0%, 일반기업회사원 38.7% 등의 순으로 나타났으며, 업무에 중요하게 활용하는 층은 47.8%, 보통이하로 중요한 경우는 40.0%로 조사되어 활용비중에 따른 정인지 비율 차이가 그리 큰 편이 아닌 것으로 나타났음.

〈통계 작성 주기〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	모르겠다	합계
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(87)	5.7	10.3	5.7	66.7	11.5	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(38)	5.3	5.3	5.3	73.7	10.5	100.0
일반기업회사원	(31)	9.7	9.7	6.5	61.3	12.9	100.0
교수/연구원	(15)	.0	26.7	6.7	60.0	6.7	100.0
자영업기타무직	(3)	.0	.0	.0	66.7	33.3	100.0
① 통계활용기간별 ①							
3년 미만	(43)	9.3	7.0	7.0	58.1	18.6	100.0
3년 - 10년미만	(28)	3.6	10.7	3.6	78.6	3.6	100.0
10년 이상	(16)	.0	18.8	6.3	68.8	6.3	100.0

〈 통계 작성 방법 〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	가공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
		N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(87)	25.3	46.0	8.0	13.8	1.1	5.7	100.0
① 직 업 별 ①								
공 무 원	(38)	26.3	50.0	7.9	13.2	.0	2.6	100.0
일반기업회사원	(31)	29.0	38.7	6.5	12.9	.0	12.9	100.0
교수/연구원	(15)	13.3	60.0	13.3	6.7	6.7	.0	100.0
자영업기타무직	(3)	33.3	.0	.0	66.7	.0	.0	100.0
① 통계활용기간별 ①								
3년 미만	(43)	23.3	44.2	4.7	20.9	.0	7.0	100.0
3년 - 10년미만	(28)	28.6	50.0	7.1	7.1	.0	7.1	100.0
10년 이상	(16)	25.0	43.8	18.8	6.3	6.3	.0	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 운수업통계의 이용용도로는 ‘정책 수립 및 평가’가 32.7%로 가장 높은 비율을 보였으며, 그 다음으로 ‘연구/학술/학습 활동’ 28.7%, ‘업무 외 개인적 관심’ 19.5%, ‘사업 및 경영 계획 수립’ 14.9% 등의 순으로 조사되었음.
- 직업별 활용 용도는 공무원의 경우 ‘정책 수립 및 평가’가 44.7%로 가장 높은 응답률을 보였으며, 일반기업회사원의 경우는 ‘사업 및 경영계획 수립(35.5%)’, 교수/연구원의 경우는 ‘연구/학술/학습 활동(80.0%)’을 목적으로 활용하는 비율이 가장 높아 이용용도는 직업과 매우 밀접한 관계가 있음을 보여주고 있음.

〈통계 자료 이용 용도〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립 및 평가	연구/학술/ 학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	기타	합계
		N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(87)	32.2	28.7	14.9	3.4	19.5	1.1	100.0
● 직 업 별 ●								
공 무 원	(38)	44.7	18.4	2.6	5.3	26.3	2.6	100.0
일반기업회사원	(31)	29.0	16.1	35.5	.0	19.4	.0	100.0
교수/연구원	(15)	13.3	80.0	6.7	.0	.0	.0	100.0
자영업기타무직	(3)	.0	33.3	.0	33.3	33.3	.0	100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 운수업통계의 이용빈도는 ‘분기1회 이상’ 28.7%, ‘반기1회 이상’ 23.0%, ‘연1회 정도’ 25.3% 등으로 월1회 미만으로 이용하는 경우가 전체의 77% 정도를 차지하고 있음. 반면 월1회 이상 이용하는 경우는 ‘월1회 이상’ 19.5%, ‘주1회 이상’ 3.4% 등 약 23% 정도였음.
- 월1회 이상 이용 비율(주1회 이상+월1회 이상)을 기준으로 직업별 이용빈도를 살펴보면, 교수/연구원 33.4%(주1회 이상: 6.7%, 월1회 이상: 26.7%), 일반기업회사원 32.2%(주1회 이상: 3.2%, 월1회 이상: 29.0%)에 비해 공무원은 13.1%(주1회 이상: 2.6%, 월1회 이상: 10.5%)로 이용빈도가 낮은 것으로 나타났음.
- 통계이용중요도가 높은 집단의 경우는 ‘월1회 이상’ 22.4%, ‘분기1회 이상’ 35.8% 등으로 중요도가 보통 이하인 집단(반기1회 이상: 30.0%, 연1회 정도: 50.0%)에 비해 이용빈도가 높았음.

〈통계 자료 이용 빈도〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	합계
	N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(87)	3.4	19.5	28.7	23.0	25.3	100.0
○ 직 업 별 ○	(38)	2.6	10.5	34.2	21.1	31.6	100.0
공무직원	(31)	3.2	29.0	22.6	25.8	19.4	100.0
일반기업회사원	(15)	6.7	26.7	33.3	20.0	13.3	100.0
교수/연구원	(3)	.0	.0	.0	33.3	66.7	100.0
자영업기타무직							
○ 통계활용기간별 ○	(43)	4.7	16.3	23.3	25.6	30.2	100.0
3년 미만	(28)	3.6	21.4	25.0	32.1	17.9	100.0
3년 - 10년미만	(16)	.0	25.0	50.0	.0	25.0	100.0
10년 이상							

□ 이용하는 통계자료 형태

- 이용하는 통계자료 형태로는 ‘공표한 통계표/보고서’가 56.3%로 절반 이상을 차지했으며, ‘재 집계한 자료’ 21.8%, ‘분석한 설명자료’ 13.8%, ‘원시자료 4.6% 등의 순으로 나타났음.
- 직업별로 살펴볼 때 공무원의 경우는 ‘분석한 설명자료’를 이용한다는 응답이 21.1%로 상대적으로 높았으며, 일반기업회사원은 ‘공표한 통계표/보고서’의 이용이 64.5%로 매우 높았음. 교수/연구원의 경우는 ‘원시자료’를 이용하는 경우가 20.0%로 상대적으로 높았음.

〈이용하는 통계 자료 형태〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표 / 보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	기타	합계
	N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(87)	56.3	21.8	4.6	13.8	3.4	100.0
○ 직 업 별 ○	(38)	55.3	18.4	.0	21.1	5.3	100.0
공무직원	(31)	64.5	22.6	3.2	9.7	.0	100.0
일반기업회사원	(15)	40.0	26.7	20.0	6.7	6.7	100.0
교수/연구원	(3)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0
자영업기타무직							

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 운수업통계 이용자들이 통계자료를 이용하는 경로는 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’하는 경우가 37.9%로 가장 높은 비율로 나타났으며, ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용하여 자료를 얻는다는 응답이 31.0%, ‘공공도서관/자료실에서 열람’한다는 응답이 26.4%를 차지했음.
- 직업별 자료 입수경로를 살펴보면, 공무원의 경우는 ‘공공도서관/자료실에서 열람’이 39.5%로 가장 비율이 높았고, 일반기업회사원은 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’이 45.2%로 가장 응답률이 높았음. 그리고 교수/연구원의 경우는 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용하여 자료를 얻는 비율이 46.7%로 가장 높은 특징을 보였음.

〈통계 자료 입수 경로(중복응답)〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람	기타
★ 전 체 ★	(87)	31.0	37.9	1.1	5.7	26.4	1.1
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(38)	23.7	36.8	.0	2.6	39.5	.0
일반기업회사원	(31)	35.5	45.2	3.2	9.7	12.9	.0
교수/연구원	(15)	46.7	20.0	.0	.0	26.7	6.7
지역업기타무직	(3)	.0	66.7	.0	33.3	.0	.0
① 통계활용기간별 ①							
3년 미만	(43)	25.6	37.2	2.3	9.3	27.9	.0
3년 - 10년미만	(28)	39.3	25.0	.0	.0	35.7	3.6
10년 이상	(16)	31.3	62.5	.0	6.3	6.3	.0

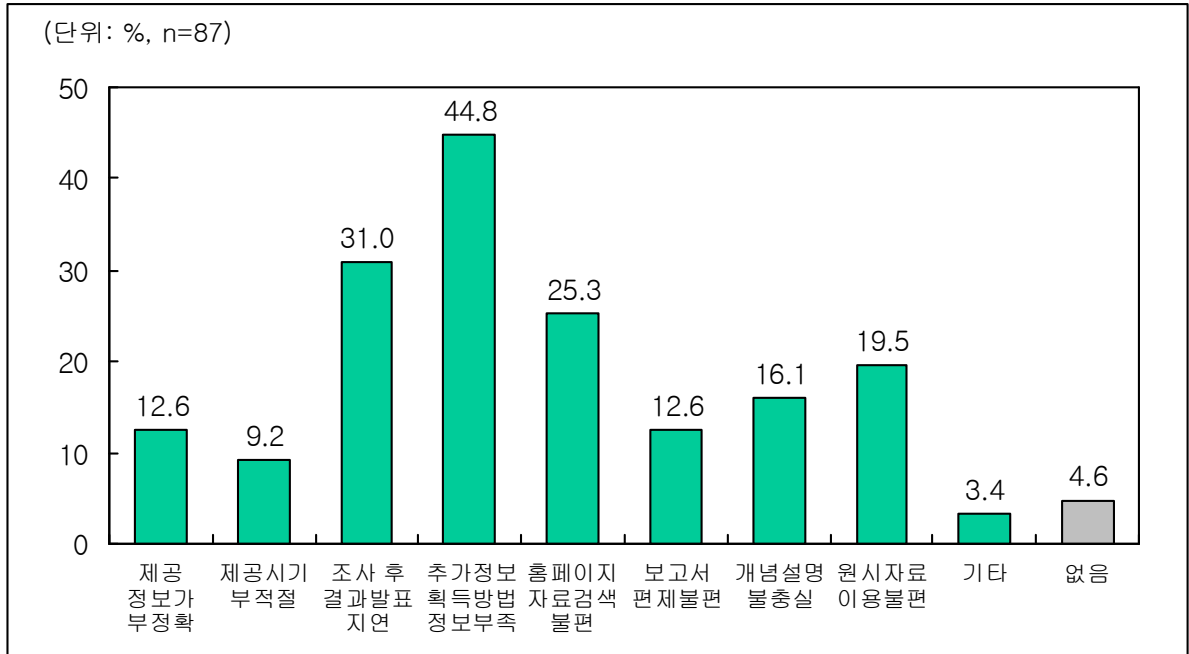
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 운수업통계자료 이용을 위해 지출된 비용은 ‘무료’가 85.1%였으며, ‘10만원 미만’ 11.5%, ‘10~50만원’ 2.3%, ‘50만원~100만원’ 1.1% 등으로 나타났음.
- 직업별로 보면 공무원의 경우 100%가 무료로 이용했다고 응답한 반면, 일반기업회사원과 교수/연구원의 경우는 무료 이용 비율이 각각 74.2%와 73.3%로 공무원에 비해 유료로 이용하는 비율이 상대적으로 높은 것으로 조사되었음.

〈통계 자료 이용에 지출된 비용(연간)〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	통계 자료 이용에 지출된 비용(연간)			합계
			10만원미만	10만원이상 ~ 50만원미만	50만원이상 ~ 100만원미	
	N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(87)	85.1	11.5	2.3	1.1	100.0
① 직 업 별 ①						
공 무 원	(38)	100.0	.0	.0	.0	100.0
일반기업회사원	(31)	74.2	22.6	3.2	.0	100.0
교수/연구원	(15)	73.3	13.3	6.7	6.7	100.0
지역업기타무직	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 자료 이용시 문제점으로는 절반에 가까운 44.8%가 ‘추가정보 획득방법 정보 부족’을 선택하였음. 그 다음으로 높은 응답률을 보인 항목은 ‘조사 후 결과 발표 지연(31.0%)’, ‘홈페이지 자료검색 불편(25.3%)’, ‘원시자료 이용불편(19.5%)’, ‘개념설명 불충실(16.1%)’ 등의 순으로 나타났음.
- 개방형 질문을 통해 운수업 통계의 개선과제 및 건의사항으로 응답된 내용은 ‘조사 내용이 명확했으면’, ‘자료를 세부적으로 분류했으면’, ‘자료 찾기가 수월했으면’ 등 내용의 명확성, 내용의 풍부성, 활용편리성과 관련된 내용이 많았음. 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
조사 내용이 명확했으면	4	전수 조사시 누락이 없었으면	2
자료를 세부적으로 분류했으면	2	자료를 기업별로 분류했으면	2
자료 찾기가 수월했으면	2	자료가 많았으면	1

사. 소비자물가통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

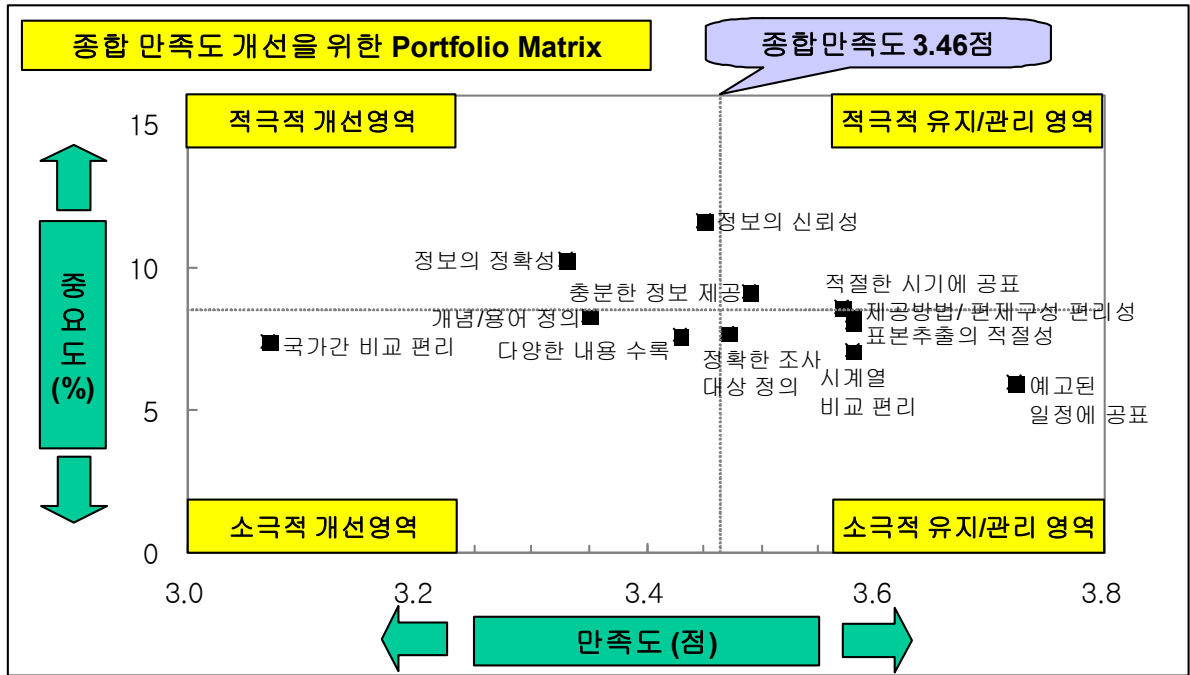
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘정보의 신뢰성(11.6%)’, ‘정보의 정확성(10.3%)’, ‘충분한 정보 제공(9.1%)’ 등 내용충실성에 관련된 요소들의 중요도가 상대적으로 높은 것으로 나타났음. 반면, ‘예고된 일정에 공표(6.0%)’, ‘시계열 비교 편리(7.1%)’, ‘국가간 비교 편리(7.4%)’ 등은 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 분석되었음.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	표본추출의 적절성	0.30	8.1%	3.58
	정확한 조사 대상 정의	0.28	7.7%	3.47
	적절한 시기에 공표	0.32	8.6%	3.57
	예고된 일정에 공표	0.22	6.0%	3.72
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.31	8.3%	3.58
	시계열 비교 편리	0.26	7.1%	3.58
	국가간 비교 편리	0.27	7.4%	3.07
	개념/용어 정의	0.31	8.3%	3.35
내용충실성	충분한 정보 제공	0.34	9.1%	3.49
	다양한 내용 수록	0.28	7.6%	3.43
	정보의 정확성	0.38	10.3%	3.33
	정보의 신뢰성	0.43	11.6%	3.45
종합만족도		-	-	3.46

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도와 만족도 점수를 기준으로 종합만족도 향상을 위한 개선 활동 방향을 살펴보면, 중요도는 상대적으로 높으나 평가점수가 낮은 ‘정보의 정확성’, ‘정보의 신뢰성’, ‘정보의 충분성’, ‘다양한 내용 수록’ 등 내용충실성과 관련된 요소와 ‘개념/용어 정의’ 등이 적극적으로 개선해야 할 과제로 나타났음.
- 평가점수가 상대적으로 높은 ‘예고된 일정에 공표’, ‘적절한 시기에 공표’, ‘표본추출의 적절성’ 등 통계생산과정과 관련된 요소들과 ‘제공방법/편제구성의 편리성’, ‘시계열 비교 편리’ 등 활용편리성과 관련된 요소들은 지속적으로 유지/관리되어야 하는 요소임.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 소비자물가통계의 작성주기(매월)에 대해서 정확하게 인지하고 있는 비율은 53.5%였으며, 작성방법(표본조사)에 대해서 바르게 인지하고 있는 비율은 70.9%이었음.
- 작성주기를 정확하게 인지하고 있는 비율을 직업별로 살펴보면, 일반기업회사원이 59.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 공무원 57.1%, 교수/연구원 49.2%, 자영업/기타/무직 38.7% 등의 순이었음. 활용기간별로는 3년~10년 미만 활용자층이 70.4%로 3년 미만(43.6%), 10년 이상(57.7%) 등에 비해 높게 나타났음. 활용비중별로는 중요하게 활용하는 층이 55.3%, 보통이하 49.3%로 활용비중에 따라서는 큰 차이를 보이지 않았음.
- 작성방법에 대한 정인지 비율은 직업별로 공무원이 79.6%로 일반기업회사원(67.0%), 교수/연구원(69.5%) 등에 비해 상대적으로 높았음. 활용기간별로는 10년 이상 활용자층이 84.6%로 가장 높았으며, 3년~10년 미만 73.2%, 3년 미만 66.9% 등으로 활용기간이 길수록 정확하게 인지하고 있는 비율이 높게 나타났음.

〈통계 작성 주기〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(230)	53.5	25.7	5.2	5.2	.9	9.6	100.0
① 직 업 별 ①								
공 무 원	(49)	57.1	18.4	6.1	4.1	.0	14.3	100.0
일반기업회사원	(91)	59.3	24.2	5.5	1.1	1.1	8.8	100.0
교수/연구원	(59)	49.2	25.4	1.7	13.6	.0	10.2	100.0
자영업기타무직	(31)	38.7	41.9	9.7	3.2	3.2	3.2	100.0
① 통계활용기간별 ①								
3년 미만	(133)	43.6	30.8	5.3	6.8	1.5	12.0	100.0
3년 - 10년미만	(71)	70.4	19.7	2.8	1.4	.0	5.6	100.0
10년 이상	(26)	57.7	15.4	11.5	7.7	.0	7.7	100.0

〈통계 작성 방법〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	기공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(230)	6.1	70.9	5.7	5.2	3.9	8.3	100.0
① 직 업 별 ①								
공 무 원	(49)	4.1	79.6	4.1	.0	4.1	8.2	100.0
일반기업회사원	(91)	6.6	67.0	5.5	11.0	2.2	7.7	100.0
교수/연구원	(59)	5.1	69.5	8.5	1.7	6.8	8.5	100.0
자영업기타무직	(31)	9.7	71.0	3.2	3.2	3.2	9.7	100.0
① 통계활용기간별 ①								
3년 미만	(133)	6.0	66.9	6.8	5.3	4.5	10.5	100.0
3년 - 10년미만	(71)	7.0	73.2	2.8	7.0	4.2	5.6	100.0
10년 이상	(26)	3.8	84.6	7.7	.0	.0	3.8	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 소비자물가통계자료의 이용용도는 ‘업무 외 개인적 관심’이 33.5%로 가장 높아 물가가 실생활과 밀접한 관계가 있음을 보여주고 있음. ‘업무 외 개인적 관심’ 다음으로 많이 응답된 항목은 ‘연구/학술/학습 활동(28.3%)’, ‘사업 및 경영계획 수립(19.1%)’, ‘정책 수립 및 평가(16.1%)’ 등의 순이었음.
- 여타 다른 통계와 마찬가지로 소비자물가통계의 이용용도는 직업과 밀접한 관계가 있는 것으로 나타났는데, 공무원의 경우는 ‘정책 수립 및 평가(59.2%)’, 교수/연구원은 ‘연구/학술/학습 활동(67.8%)’, 자영업/기타/무직은 ‘업무 외 개인적 관심(64.5%)’이 주된 이용목적이었음. 특이한 점은 일반기업회사원의 경우 ‘사업 및 경영 계획(31.9%)’보다 ‘업무 외 개인적 관심’이 40.7%로 더 높은 비율을 차지했다는 점임.

〈통계 자료 이용 용도〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립	연구/학술/	사업 및	표본조사의	업무 외	기타	합계
		및 평가	학습 활동	경영계획	모집단	개인적관심		
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(230)	16.1	28.3	19.1	2.2	33.5	.9	100.0
① 직 업 별 ①								
공 무 원	(49)	59.2	18.4	4.1	.0	18.4	.0	100.0
일반기업회사원	(91)	6.6	16.5	31.9	3.3	40.7	1.1	100.0
교수/연구원	(59)	3.4	67.8	8.5	1.7	18.6	.0	100.0
자영업기타무직	(31)	.0	3.2	25.8	3.2	64.5	3.2	100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 소비자물가통계의 이용빈도는 ‘월1회 이상’이 44.3%, ‘분기1회 이상’ 26.1%, ‘반기1회 이상’ 13.9%, ‘주1회 이상’ 8.7% 등의 순으로 조사되었으며, 월1회 이상(주1회 이상+월1회 이상) 사용하는 경우가 53.0%로 절반 이상이었음.
- 월1회 이상 이용 비율(주1회 이상+월1회 이상)을 기준으로 직업별 이용빈도를 살펴보면, 일반기업회사원 59.3%(주1회 이상: 7.7%, 월1회 이상:51.6%), 공무원 53.1%(주1회 이상: 8.2%, 월1회 이상: 44.9%), 교수/연구원 50.9%(주1회 이상: 10.2%, 월1회 이상: 40.7%) 순으로 나타났으나, 교수/연구원의 경우는 주1회 이상 이용하는 비율이 10.2%로 가장 높았음. 한편, 자영업/기타/무직은 주1회 이상 9.7%, 월1회 이상 29.0% 등 활용 빈도가 상대적으로 낮았음.
- 활용기간별로는 3년~10년 미만 활용자층의 이용빈도(주1회 이상: 9.9%, 월1회 이상: 52.1%)가 가장 높은 것으로 조사되었음.

〈통계 자료 이용 빈도〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회	월 1회	분기 1회	반기 1회	연 1회	합계
		이상	이상	이상	이상	정도	
	N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(230)	8.7	44.3	26.1	13.9	7.0	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(49)	8.2	44.9	24.5	12.2	10.2	100.0
일반기업회사원	(91)	7.7	51.6	23.1	12.1	5.5	100.0
교수/연구원	(59)	10.2	40.7	27.1	16.9	5.1	100.0
자영업기타무직	(31)	9.7	29.0	35.5	16.1	9.7	100.0
① 통계활용기간별 ①							
3년 미만	(133)	7.5	43.6	28.6	14.3	6.0	100.0
3년 - 10년미만	(71)	9.9	52.1	14.1	15.5	8.5	100.0
10년 이상	(26)	11.5	26.9	46.2	7.7	7.7	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 이용하는 통계자료 형태로는 ‘공표한 통계표/보고서’가 52.2%로 가장 응답률이 높았으며, 그 다음으로 ‘분석한 설명자료’ 27.0%, ‘원시자료’ 11.3%, ‘재 집계한 자료’ 9.1% 등의 순으로 나타났음.
- 공무원의 경우는 ‘공표한 통계표/보고서’의 비율이 67.3%로 다른 형태의 자료보다 월등히 높았으며, 일반기업회사원과 자영업/기타/무직은 ‘분석한 설명자료(일반기업회사원: 27.5%, 자영업/기타/무직: 38.7%)’의 이용 비율이 상대적으로 높았음. 교수/연구원의 경우는 원시자료(25.4%) 이용 비율이 상대적으로 높았음.
- 활용기간별로는 3년 미만의 짧은 이용기간인 경우와 활용비중이 보통이하인 경우 ‘분석한 설명자료’의 비율이 각각 35.3%와 33.3%로 상대적으로 높았음.

〈이용하는 통계 자료 형태〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표/보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	기타	합계
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(230)	52.2	9.1	11.3	27.0	.4	100.0
○ 직업별 ○							
공무원	(49)	67.3	8.2	6.1	18.4	.0	100.0
일반기업회사원	(91)	54.9	13.2	4.4	27.5	.0	100.0
교수/연구원	(59)	40.7	5.1	25.4	27.1	1.7	100.0
자영업/기타무직	(31)	41.9	6.5	12.9	38.7	.0	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 소비자물가통계 이용자들이 통계자료를 입수하는 경로로는 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’이 41.3%로 가장 높은 비중을 차지했으며, ‘KOSIS/STAT-Korea’ 36.1%, ‘신문/방송 보도 자료’ 15.7% 등의 순이며, ‘공공 도서관 자료실에서 열람(3.9%)’과 ‘통계 간행물 책자를 구입(2.2%)’하는 경우는 매우 적었음.
- 직업별로 살펴볼 때 공무원의 경우는 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청(44.9%)’과 ‘KOSIS/STAT-Korea(42.9%)’의 비율이 거의 비슷하게 나타났으며, 교수/연구원은 ‘KOSIS/STAT-Korea(47.5%)’를 통한 자료 입수가 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청(30.5%)’보다 높았음. 한편 자영업/기타/무직의 경우는 ‘신문/방송 보도자료’와 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’이 각각 38.7%로 가장 높은 비중을 차지했음.
- 활용기간별로는 3년 미만의 경우 ‘신문/방송 보도자료’가 상대적으로 높았으며, 활용기간이 길수록 ‘KOSIS/STAT-Korea’의 이용비율이 높게 나타났음.

〈통계 자료 입수 경로(중복응답)〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람	기타	무응답	
								N	%
★ 전 체 ★	(230)	36.1	41.3	2.2	15.7	3.9	1.7	.4	
① 직 업 별 ①									
공 무 원	(49)	42.9	44.9	.0	2.0	8.2	.0	2.0	
일반기업회사원	(91)	34.1	47.3	2.2	16.5	.0	2.2	.0	
교수/연구원	(59)	47.5	30.5	3.4	13.6	6.8	.0	.0	
자영업기타무직	(31)	9.7	38.7	3.2	38.7	3.2	6.5	.0	
① 통계활용기간별 ①									
3년 미만	(133)	29.3	41.4	3.0	21.8	4.5	.8	.8	
3년 - 10년미만	(71)	42.3	40.8	1.4	8.5	2.8	4.2	.0	
10년 이상	(26)	53.8	42.3	.0	3.8	3.8	.0	.0	

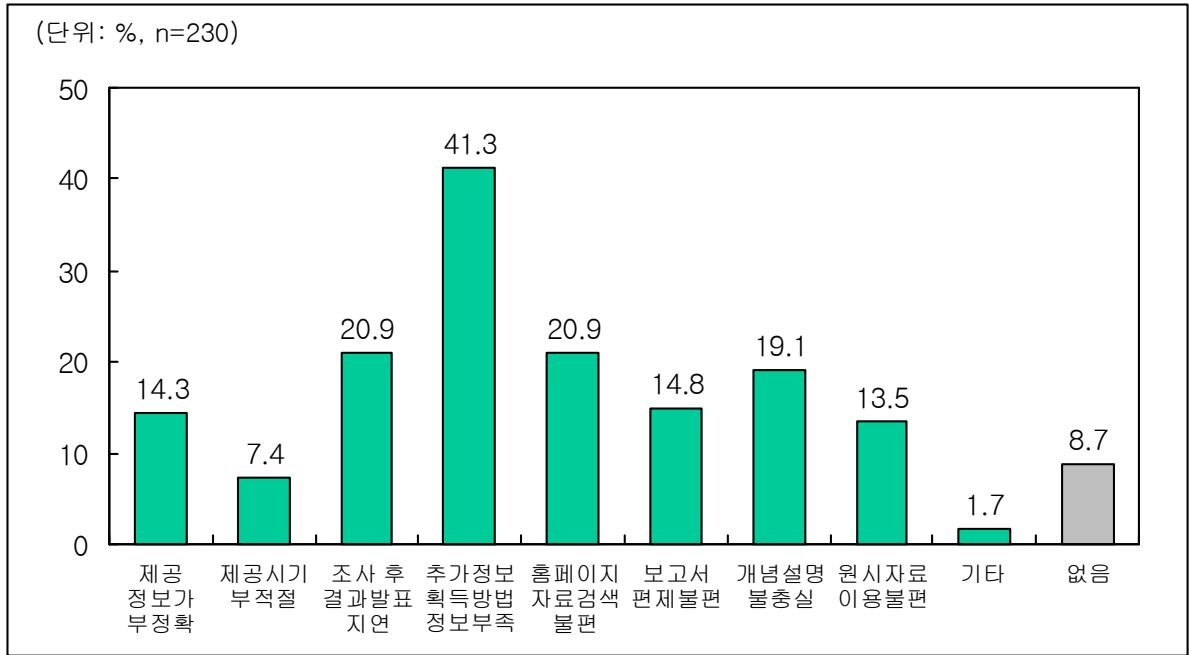
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 소비자물가통계자료 이용에 지출된 비용에 대해서는 92.2%가 '무료'로 이용했다고 응답했으며, '10만원 미만' 6.5%, '10만원~50만원'이 1.3%로 유료로 이용한 비율은 7.8%에 불과했음.
- 직업별, 활용기간별, 활용비중별 등 대부분의 응답계층에서 무료 사용 비율이 90% 전후로 매우 높았음.

〈통계 자료 이용에 지출된 비용(연간)〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만 ~ 10만원이상		합계
			10만원미만	10만원이상	
	N	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(230)	92.2	6.5	1.3	100.0
① 직 업 별 ①					
공 무 원	(49)	95.9	.0	4.1	100.0
일반기업회사원	(91)	93.4	6.6	.0	100.0
교수/연구원	(59)	89.8	8.5	1.7	100.0
자영업기타무직	(31)	87.1	12.9	.0	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 소비자물가통계자료 이용시 문제점으로 응답된 항목으로는 ‘추가정보 획득방법 정보부족’이 41.3%로 가장 높은 응답률을 보였으며, ‘조사 후 결과발표 지연(20.9%)’, ‘홈페이지 자료 검색 불편(20.9%)’, ‘개념설명 불충실(19.1%)’, ‘보고서 편제 불편(14.8%)’, ‘제공정보 부정확(14.3%)’, ‘원시자료 이용 불편(13.5%)’ 등의 순으로 지적되었음.
- 개방형 질문을 통해 소비자물가통계의 개선과제/건의사항으로 응답된 내용은 ‘현실에 맞는 자료를 제공했으면’, ‘조사 내용이 명확했으면’, ‘용어 설명을 자세히 해줬으면’, ‘조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면’ 등이었으며, 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
현실에 맞는 자료를 제공했으면	9	자료 찾기가 수월했으면	4
조사 내용이 명확했으면	7	자료가 많았으면	3
용어 설명을 자세히 해줬으면	5	자료 내용이 보기 쉽게 되었으면	3
조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면	4	자료를 세부적으로 분류했으면	2

아. 인구동태통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

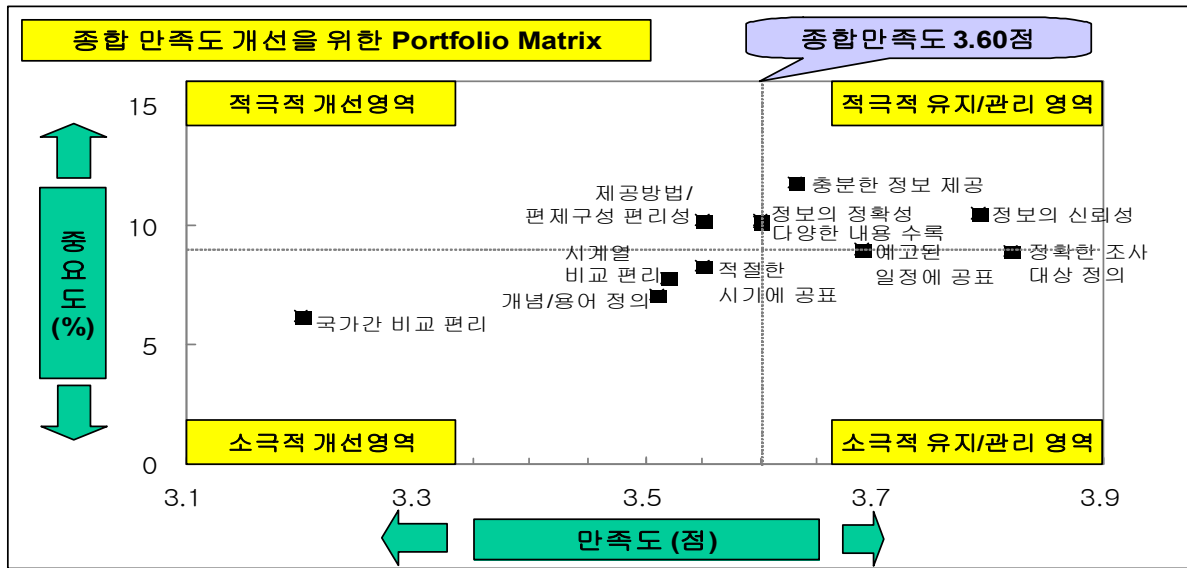
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘충분한 정보 제공(11.8%)’, ‘정보의 신뢰성(10.5%)’, ‘정보의 정확성(10.2%)’, ‘제공방법/편제구성 편리성(10.2%)’, ‘다양한 내용 수록(10.1%)’ 등 주로 ‘내용충실성’에 관련 속성들이 상대적으로 중요한 속성으로 나타났으며, ‘국가간 비교 편리(6.2%)’, ‘개념/용어 정의(7.1%)’, ‘시계열 비교 편리(7.8%)’ 등은 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 분석되었음.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	정확한 조사 대상 정의	0.356	8.9%	3.82
	적절한 시기에 공표	0.333	8.3%	3.55
	예고된 일정에 공표	0.362	9.0%	3.69
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.410	10.2%	3.55
	시계열 비교 편리	0.312	7.8%	3.52
	국가간 비교 편리	0.247	6.2%	3.20
	개념/용어 정의	0.284	7.1%	3.51
내용충실성	충분한 정보 제공	0.475	11.8%	3.63
	다양한 내용 수록	0.405	10.1%	3.60
	정보의 정확성	0.409	10.2%	3.60
	정보의 신뢰성	0.420	10.5%	3.79
종합만족도		-	-	3.60

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도와 만족도를 기준으로 종합만족도 개선을 위한 활동 방향을 살펴보면, ‘제공방법/편제 구성 편리성’, ‘시계열 비교 편리’, ‘개념 용어 정의’ 등 활용편리성과 관련된 항목들이 중점적으로 개선되어야 할 과제이며, ‘충분한 정보 제공’, ‘정보의 정확성’, ‘다양한 내용 수록’ 등 내용충실성 관련 항목들도 지속적으로 개선할 필요가 있음.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 인구동태통계의 작성주기(매년)에 대해서 정확하게 인지하고 있는 비율은 38.0%로 낮은 수준이며, 오인지 응답으로는 '매월'이 26.3%로 가장 많았음. 작성방법(전수조사+보고통계)에 대해서 정확하게 인지하고 있는 비율은 53.1%였으며, 오인지 응답으로는 '표본조사'가 27.8%의 비율이 높았음.
- 작성주기에 대한 정인지 비율을 직업별로 살펴보면, 교수/연구원(51.7%)과 자영업/기타/무직(63.6%)은 절반 이상이 정확하게 인지하고 있었으나, 공무원(23.2%)과 일반기업회사원(34.9%)의 정인지 비율은 매우 낮았음. 활용기간별로 정확하게 인지하고 있는 비율은 3년 미만 37.1%, 3년~10년 미만 34.9%, 10년 이상 45.9로, 10년 이상 활용자층에서 정인지 비율이 높게 나타났음.
- 작성방법에 대한 정인지 비율은 공무원이 70.7%로 가장 높았으며, 교수/연구원 50.0%, 자영업/기타/무직 40.9%, 일반기업회사원 30.2%의 순이었음. 활용기간별로는 3년 미만 56.2%, 3년~10년 미만 44.5%, 10년 이상 59.4%로, 작성주기에서와 마찬가지로 10년 이상 활용자층에서의 정인지 비율이 상대적으로 높았음.

〈통계 작성 주기〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	매 2년 (2년에 1회)	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(205)	26.3	10.7	5.4	38.0	7.3	12.2	100.0
○ 직 업 별 ○								
일반기업회사원	(82)	51.2	13.4	2.4	23.2	3.7	6.1	100.0
교수/연구원	(43)	9.3	7.0	11.6	34.9	16.3	20.9	100.0
자영업/기타무직	(58)	10.3	12.1	5.2	51.7	5.2	15.5	100.0
	(22)	9.1	4.5	4.5	63.6	9.1	9.1	100.0
○ 통계활용기간별 ○								
3년 미만	(105)	24.8	11.4	5.7	37.1	8.6	12.4	100.0
3년 - 10년만	(63)	27.0	12.7	6.3	34.9	7.9	11.1	100.0
10년 이상	(37)	29.7	5.4	2.7	45.9	2.7	13.5	100.0

〈통계 작성 방법〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	가공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(205)	30.2	27.8	11.2	22.9	3.4	4.4	100.0
○ 직 업 별 ○								
일반기업회사원	(82)	40.2	11.0	14.6	30.5	1.2	2.4	100.0
교수/연구원	(43)	18.6	48.8	9.3	11.6	4.7	7.0	100.0
자영업/기타무직	(58)	29.3	27.6	10.3	20.7	5.2	6.9	100.0
	(22)	18.2	50.0	4.5	22.7	4.5	.0	100.0
○ 통계활용기간별 ○								
3년 미만	(105)	31.4	21.9	13.3	24.8	4.8	3.8	100.0
3년 - 10년만	(63)	27.0	34.9	9.5	17.5	3.2	7.9	100.0
10년 이상	(37)	32.4	32.4	8.1	27.0	.0	.0	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 인구동태통계자료의 이용용도로는 ‘연구/학술/학습활동’이 30.7%로 가장 높은 응답률을 보였으며, ‘정책수립 및 평가’와 ‘업무 외 개인적 관심’이 각각 21.5%로 두 번째로 많이 응답되었음. 그 다음으로는 ‘사업 및 경영계획 수립’ 16.6%, ‘표본 조사의 모집단’ 7.3% 순으로 나타났음.
- 직업별 이용용도는 공무원의 경우 ‘정책 수립 및 평가’가 45.1%로 가장 높은 비율을 차지했으며, 일반기업회사원은 ‘사업 및 경영계획 수립(39.5%)’, 교수/연구원은 ‘연구/학술/학습활동(77.6%)’, 자영업/기타/무직은 ‘업무 외 개인적 관심(45.5%)’이 가장 높은 응답률을 보여주었음.

〈통계 자료 이용 용도〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립 및 평가	연구/학술/ 학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	기타	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(205)	21.5	30.7	16.6	7.3	21.5	2.4	100.0
○ 직 업 별 ○								
공무원	(82)	45.1	11.0	13.4	6.1	20.7	3.7	100.0
일반기업회사원	(43)	14.0	16.3	39.5	7.0	20.9	2.3	100.0
교수/연구원	(58)	1.7	77.6	1.7	5.2	13.8	.0	100.0
자영업/기타무직	(22)	.0	9.1	22.7	18.2	45.5	4.5	100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 통계자료 이용빈도는 ‘월1회 이상’ 31.2%, ‘분기1회 이상’ 24.4%, ‘반기1회 이상’ 21.5%, ‘연1회 정도’ 19.0% 등의 순으로 조사되었으며, ‘주1회 이상’ 이용한다는 응답은 3.9%에 불과했음.
- 직업별 이용빈도를 살펴보면 공무원의 경우는 ‘월1회 이상’이 43.9%로 가장 높은 비율을 차지한 반면, 일반기업회사원은 ‘분기1회 이상’이 39.5%로 응답률이 가장 높았음. 교수/연구원의 경우는 ‘월1회(27.6%)’, ‘분기1회(19.0%)’, ‘반기1회(25.9%)’, ‘연1회(22.4%)’ 등이 비교적 고르게 나타났으며, 자영업/기타/무직은 ‘반기1회 이상(40.9%)’, ‘연1회 정도(36.4%)’ 등이 대부분을 차지하고 있음.
- 활용기간별로는 전체 응답비율과 비슷한 경향을 보였으며, 활용비중의 정도에 따라서는 보통 이하인 경우가 중요하게 활용하는 경우보다 이용빈도가 적은 것으로 나타났음.

〈통계 자료 이용 빈도〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	합계
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(205)	3.9	31.2	24.4	21.5	19.0	100.0
① 직업 별 ①							
공무원	(82)	6.1	43.9	22.0	13.4	14.6	100.0
일반기업회사원	(43)	.0	25.6	39.5	20.9	14.0	100.0
교수/연구원	(58)	5.2	27.6	19.0	25.9	22.4	100.0
자영업/기타/무직	(22)	.0	4.5	18.2	40.9	36.4	100.0
① 활용비중 별 ①							
중요	(166)	4.8	34.3	24.1	19.9	16.9	100.0
보통 / 인중요	(39)	.0	17.9	25.6	28.2	28.2	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 이용하는 통계자료 형태에 대해서는 ‘공표한 통계표/보고서’가 56.1%로 가장 응답률이 높았으며, 그 다음으로 ‘분석한 설명자료’ 18.0%, ‘원시자료’ 14.1%, ‘재 집계한 자료’ 11.7% 등의 순이었음.
- 이용하는 자료 형태에 대한 직업별 특징은 일반기업회사원과 자영업/기타/무직의 경우는 ‘분석한 설명자료(일반기업회사원: 23.3%, 자영업/기타/무직: 31.8%)’의 응답률이 상대적으로 높다는 점임.
- 활용기간별에 따라서는 큰 차이없이 전체와 비슷한 응답분포를 보이고 있으며, 활용비중 별로는 보통이하인 경우 ‘공표한 통계표/보고서’의 비율이 상대적으로 낮고, ‘분석한 설명자료’의 비율이 비교적 높게 나타나고 있음.

〈이용하는 통계 자료 형태〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표 / 보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	합계
	N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(205)	56.1	11.7	14.1	18.0	100.0
① 직 업 별 ①						
공 무 원	(82)	68.3	7.3	9.8	14.6	100.0
일반기업회사원	(43)	48.8	14.0	14.0	23.3	100.0
교수/연구원	(58)	53.4	15.5	17.2	13.8	100.0
자영업기타무직	(22)	31.8	13.6	22.7	31.8	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 인구동태통계자료의 입수경로는 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’이 42.0%로 가장 많았으며, ‘KOSIS/STAT-Korea’를 통해서가 33.7%로 두 번째로 높은 비율을 차지했음. 그 외로는 ‘공공도서관/자료실에서 열람’ 14.1%, ‘서점 등에서 통계 간행물 책자 구입’ 4.9%, ‘신문/방송 보도자료’ 3.9% 등의 순이었음.
- 직업별 통계자료 입수경로의 특징적인 점을 살펴보면, 일반기업회사원의 경우는 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청’하는 비율이 55.8%로 다른 직업계층에 비해 더 높으며, 교수/연구원은 ‘KOSIS/STAT-Korea(39.7%)’를 이용하는 비율이 가장 높다. 자영업/기타/무직의 경우는 ‘신문/방송 보도자료’를 통한 자료 입수가 18.2%로 다른 직업계층에 비해 높았음.
- 활용기간별로는 10년 이상 활용한 응답층의 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용한 자료 입수가 43.2%로 10년 미만 활용층에 비해 상대적으로 높게 나타났음.

〈 통계 자료 입수 경로(중복응답)〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실에서 열람	기타
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(205)	33.7	42.0	4.9	3.9	14.1	2.9
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(82)	31.7	45.1	1.2	2.4	15.9	4.9
일반기업회사원	(43)	37.2	55.8	2.3	2.3	2.3	.0
교수/연구원	(58)	39.7	31.0	12.1	1.7	19.0	.0
자영업기타무직	(22)	18.2	31.8	4.5	18.2	18.2	9.1
① 통계활용기간별 ①							
3년 미만	(105)	31.4	41.9	1.9	5.7	16.2	3.8
3년 - 10년미만	(63)	31.7	42.9	6.3	3.2	14.3	1.6
10년 이상	(37)	43.2	40.5	10.8	.0	8.1	2.7

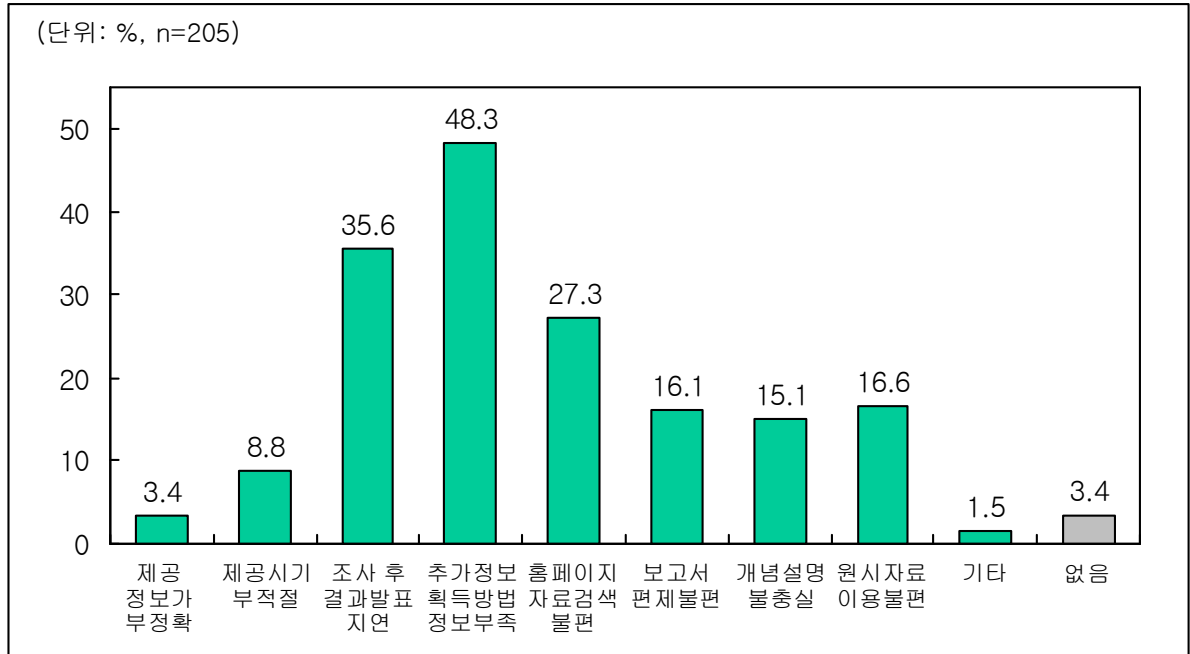
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 인구동태통계자료 이용시 지출된 비용에 대한 응답은 87.3%가 ‘무료’로 이용했으며, ‘10만원 미만’이 10.7%, ‘10만원~50만원 미만’ 1.5%, ‘100만원 이상’ 0.5%로 조사되었음.
- 직업별로 공무원의 경우는 98.8%가 ‘무료’ 이용이었으며, 교수/연구원과 일반기업회사원의 경우는 ‘무료’ 이용비율이 75.9%와 79.1%로 공무원에 비해 상대적으로 낮았음.
- 활용기간과 활용비중 정도에 따라서는 별 차이없이 전체와 비슷한 경향을 보여주었음.

〈통계 자료 이용에 지출된 비용(연간)〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만	10만원이상 ~ 50만원미만	100만원 이상	합계
			N	%	%	
★ 전 체 ★	(205)	87.3	10.7	1.5	.5	100.0
● 직 업 별 ●						
공 무 원	(82)	98.8	.0	1.2	.0	100.0
일 반 기 업 회 사 원	(43)	79.1	20.9	.0	.0	100.0
교 수 / 연 구 원	(58)	75.9	20.7	3.4	.0	100.0
자 영 업 가 타 무 직	(22)	90.9	4.5	.0	4.5	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 인구동태통계 이용시 문제점으로 지적된 사항은 ‘추가정보 획득방법 정보부족’이 48.3%로 가장 응답률이 높았음. 그 다음으로 많이 응답된 내용은 ‘조사 후 결과발표 지연’ 35.6%, ‘홈페이지 자료검색 불편’ 27.3%, ‘원시자료 이용 불편’ 16.6%, ‘보고서 편제 불편’ 16.1%, ‘개념 설명 불충분’ 15.1% 등의 순이었음.
- 개방형 질문을 통해 인구동태통계의 개선과제 및 건의사항으로 응답된 내용은 ‘원시자료 이용이 편리했으면’, ‘조사 내용이 명확했으면’, ‘내용이 구체적이었으면’, ‘자료 홍보를 했으면’ 등이었으며, 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
원시자료 이용이 편리했으면	4	자료를 세부적으로 분류했으면	3
조사 내용이 명확했으면	4	통계 범위를 사·군·구까지 강화했으면	3
내용이 구체적이었으면	4	조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면	3
자료 홍보를 했으면	4	자료 찾기가 수월했으면	3
자료가 많았으면	3	용어 설명을 자세히 해줬으면	3

자. 농산물생산비통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

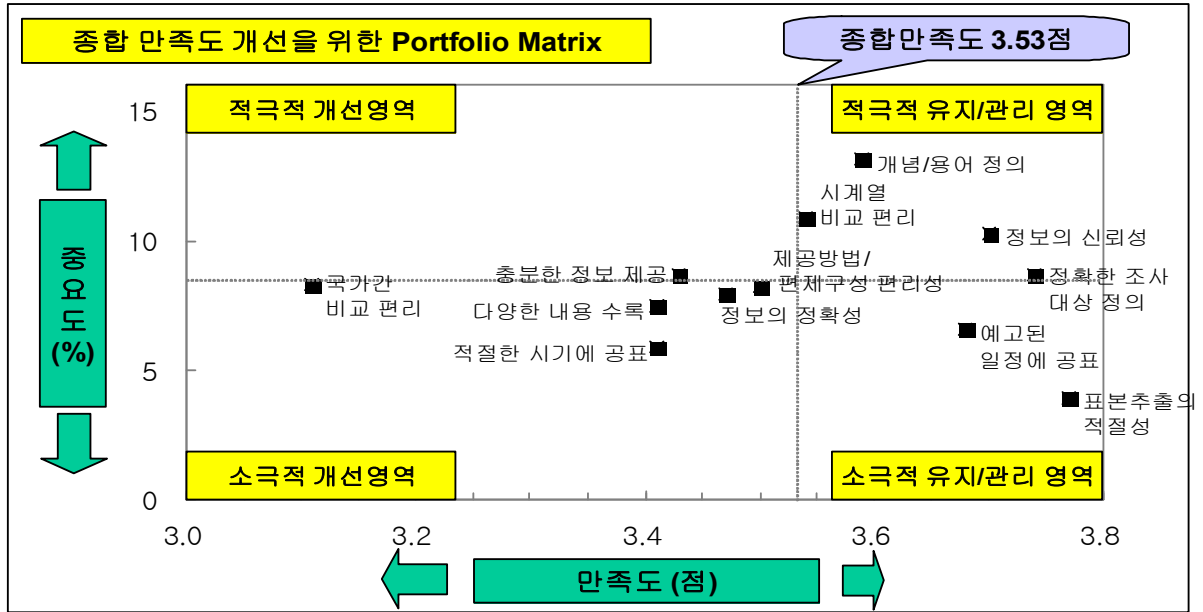
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘개념/용어 정의(13.1%)’, ‘시계열 비교 편리(10.9%)’, ‘정보의 신뢰성(10.3%)’ 등이 상대적으로 중요한 속성으로 나타났으며, ‘표본추출의 적절성(3.9%)’, ‘적절한 시기에 공표(5.9%)’, ‘예고된 일정에 공표(6.6%)’ 등은 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 분석되었음.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	표본 추출의 적절성	0.121	3.9%	3.77
	정확한 조사 대상 정의	0.270	8.7%	3.74
	적절한 시기에 공표	0.183	5.9%	3.41
	예고된 일정에 공표	0.205	6.6%	3.68
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.255	8.2%	3.50
	시계열 비교 편리	0.339	10.9%	3.54
	국가간 비교 편리	0.257	8.3%	3.11
	개념/용어 정의	0.406	13.1%	3.59
내용충실성	충분한 정보 제공	0.272	8.7%	3.43
	다양한 내용 수록	0.233	7.5%	3.41
	정보의 정확성	0.247	7.9%	3.47
	정보의 신뢰성	0.321	10.3%	3.70
종합만족도		-	-	3.53

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도 및 만족도 점수를 기준으로 향후 개선을 위한 활동방향을 살펴보면, ‘개념/용어 정의’, ‘시계열 비교 편리’, ‘정보의 신뢰성’, ‘정확한 조사대상 정의’는 적극적 유지/관리가 필요한 반면, ‘국가간 비교 편리’, ‘충분한 정보 제공’, ‘제공방법/편제 구성 편리성’에 있어서는 그 중요도에 비하여 만족도 평가 점수가 낮기 때문에 보다 적극적으로 개선할 필요가 있음.
- ‘적절한 시기에 공표’, ‘다양한 내용 수록’, ‘정보의 정확성’ 등의 항목들도 비교적 낮은 평가를 받고 있어 개선노력이 요구됨.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 농산물생산비통계의 작성주기(연간)에 대해 정확히 인지하고 있는 비율은 48.8%였으며, 작성방법(표본조사)에 대한 정인지 비율은 78.0%로 나타났다.
- 작성주기에 대한 정인지 비율을 직업별로 보면 ‘교수/연구원(62.9%)’이 ‘공무원(53.4%)’, ‘일반기업회사원(29.2%)’보다 높았으며, 통계활용기간별로는 ‘10년 이상’이 65.0%, ‘3년~10년 미만’이 46.9%, ‘3년 미만’이 37.3%로 활용기간이 길수록 정인지 비율도 높게 나타났다.
- 작성방법에 대한 정인지 비율 또한 ‘교수/연구원’이 85.7%로 ‘공무원(79.3%)’, ‘일반기업회사원(70.8%)’보다 다소 높았으며, 통계기간별로는 ‘10년 이상’과 ‘3년~10년 미만’이 모두 87.5%로 ‘3년 미만(64.7%)’보다 정인지 비율이 높게 나타났다. 또한, 통계활용중요도가 ‘높은’ 집단에서의 정인지 비율은 80.0%로 ‘보통이거나 낮은’ 집단의 69.9%에 비해 다소 높았음.

〈통계 작성 주기〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	매 2년 (2년에 1회)	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(123)	11.4	17.1	7.3	48.8	2.4	13.0	100.0
① 직 업 별 ①								
공 무 원	(58)	19.0	13.8	5.2	53.4	1.7	6.9	100.0
일반기업회사원	(24)	4.2	33.3	4.2	29.2	.0	29.2	100.0
교수/연구원	(35)	2.9	8.6	11.4	62.9	5.7	8.6	100.0
자영업기타무직	(6)	16.7	33.3	16.7	.0	.0	33.3	100.0
① 통계활용기간별 ①								
3년 미만	(51)	11.8	29.4	7.8	37.3	.0	13.7	100.0
3년 - 10년미만	(32)	12.5	9.4	12.5	46.9	3.1	15.6	100.0
10년 이상	(40)	10.0	7.5	2.5	65.0	5.0	10.0	100.0

〈통계 작성 방법〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	가공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(123)	8.1	78.0	5.7	3.3	.8	4.1	100.0
① 직 업 별 ①								
공 무 원	(58)	8.6	79.3	5.2	3.4	.0	3.4	100.0
일반기업회사원	(24)	.0	70.8	8.3	8.3	.0	12.5	100.0
교수/연구원	(35)	11.4	85.7	2.9	.0	.0	.0	100.0
자영업기타무직	(6)	16.7	50.0	16.7	.0	16.7	.0	100.0
① 통계활용기간별 ①								
3년 미만	(51)	15.7	64.7	7.8	7.8	.0	3.9	100.0
3년 - 10년미만	(32)	6.3	87.5	3.1	.0	3.1	.0	100.0
10년 이상	(40)	.0	87.5	5.0	.0	.0	7.5	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 통계자료의 이용용도는 ‘연구/학술/학습활동’이라는 응답이 32.5%로 가장 높았으며, ‘정책수립 및 평가(31.7%)’, ‘업무 외 개인적 관심(16.3%)’, ‘사업 및 경영계획 수립(15.4%)’, ‘표본집단의 모집단(4.1%)’ 순으로 나타났음.
- 직업별로 보면, 공무원의 경우 ‘정책수립 및 평가’라는 응답이 60.3%, 일반기업회사원은 ‘사업 및 경영계획 수립’을 위해 이용한다는 응답이 41.7%, 교수/연구원은 ‘연구/학술/학습활동’이라는 응답이 85.7%로 가장 높게 나타나 각 직업별로 통계자료 이용용도에 따른 뚜렷한 차이를 보여주고 있음.
- 또한, ‘업무 외 개인적 관심’으로 통계자료를 이용한다는 응답은 통계활용도가 낮은 집단(30.4%)이 높은 집단(13.0%)보다 높게 나타났음.

〈통계 자료 이용 용도〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립 및 평가	연구/학술/ 학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	합계
		N	%	%	%	%	
★ 전 체 ★	(123)	31.7	32.5	15.4	4.1	16.3	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(58)	60.3	6.9	13.8	3.4	15.5	100.0
일반기업회사원	(24)	4.2	20.8	41.7	8.3	25.0	100.0
교수/연구원	(35)	8.6	85.7	.0	2.9	2.9	100.0
자영업기타무직	(6)	.0	16.7	16.7	.0	66.7	100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 농산물생산비통계자료의 이용빈도는 ‘주 1회 이상’이 4.9%, ‘월 1회 이상’이 33.3%로 월 1회 이상 이용한다는 응답비율이 38.2%였으며, ‘연 1회 정도’ 이용한다는 비율은 14.6%로 나타났다.
- 통계자료 이용빈도에 있어서 직업별로는 공무원과 일반기업회사원의 경우 ‘월 1회 이상’이라는 응답이 각각 34.5%와 45.8%로 가장 높게 나타났으나, 교수/연구원은 ‘분기 1회 이상’이라는 응답이 40.0%로 가장 높았음.
- 통계활용중요도가 높은 집단이든 낮은 집단이든 모두 ‘월 1회 이상’ 이용한다는 응답이 각각 31.0%와 43.5%로 가장 높게 나타났음.

〈통계 자료 이용 빈도〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	합계
		N	%	%	%	%	
★ 전 체 ★	(123)	4.9	33.3	29.3	17.9	14.6	100.0
① 직 업 별 ①							
공 무 원	(58)	6.9	34.5	19.0	20.7	19.0	100.0
일반기업회사원	(24)	.0	45.8	33.3	16.7	4.2	100.0
교수/연구원	(35)	5.7	25.7	40.0	14.3	14.3	100.0
자영업기타무직	(6)	.0	16.7	50.0	16.7	16.7	100.0
① 통계활용기간별 ①							
3년 미만	(51)	2.0	33.3	33.3	15.7	15.7	100.0
3년 - 10년미만	(32)	9.4	28.1	31.3	21.9	9.4	100.0
10년 이상	(40)	5.0	37.5	22.5	17.5	17.5	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 농산물생산비통계에서 가장 많이 이용되는 통계자료는 ‘공표한 통계표/보고서(61.8%)’이며, 다음으로는 ‘분석한 설명자료(20.3%)’, ‘원시자료(8.9%)’, ‘재 집계한 자료(8.1%)’ 순으로 조사되었음.
- 직업별로는 공무원과 교수/연구원에서 ‘공표한 통계표/보고서’를 이용한다는 응답이 각각 69.0%, 65.7%로 가장 높게 나타났고 그 다음으로 ‘분석한 설명자료’ 이용률이 각 17.2%와 14.3%로 나타나 1,2위의 뚜렷한 차이를 보인 반면, 일반기업회사원에서는 ‘공표한 통계표/보고서(41.7%)’와 ‘분석한 설명자료(37.5%)’를 비슷한 수준으로 이용하고 있는 것으로 조사되었음.

〈이용하는 통계 자료 형태〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표/보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	기타	합계
		N	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(123)	61.8	8.1	8.9	20.3	.8	100.0
○ 직업 별 ○							
공무원	(58)	69.0	10.3	3.4	17.2	.0	100.0
일반기업회사원	(24)	41.7	8.3	12.5	37.5	.0	100.0
교수/연구원	(35)	65.7	2.9	17.1	14.3	.0	100.0
자영업기타무직	(6)	50.0	16.7	.0	16.7	16.7	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 통계자료 입수경로를 중복을 허용하여 질문한 결과, ‘통계청 관련부서에 직접 요청’했다는 응답이 46.3%로 가장 많았으며, 통계청 홈페이지 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용했다는 응답이 42.3%, ‘신문/방송 보도자료’를 이용했다는 응답이 7.3%로 그 뒤를 잇고 있음.
- 직업별로 보면, 공무원과 교수/연구원 층에서는 ‘통계청 관련부서에 직접 요청(각각 41.4%, 48.6%)’하는 것과 ‘KOSIS/STAT-Korea(각각 51.7%, 40.0%)’를 이용한다는 응답이 비슷한 수준으로 나타났으나, 일반기업회사원에서는 ‘통계청 관련 부서에 직접 요청(54.2%)’한다는 응답이 그 다음의 ‘KOSIS/STAT-Korea(29.2%)’를 이용한다는 응답보다 월등히 높았음.
- 통계활용기간별로는 3년 미만 이용자와 10년 이상 이용자층에서 ‘통계청 관련부서에 직접요청’한다는 응답이 각각 47.1%와 52.5%로 가장 높았고, 다음으로 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용한다는 응답이 각 37.3%와 42.5%로 그 뒤를 잇고 있는 반면, 3년~10년 미만 사용자에서는 역으로 ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용한다는 응답이 50.0%, ‘통계청 관련부서에 직접 요청’한다는 응답이 37.5%로 나타나고 있음.

〈통계 자료 입수 경로(중복응답)〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람
		N	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(123)	42.3	46.3	2.4	7.3	4.9
① 직 업 별 ①						
공 무 원	(58)	51.7	41.4	1.7	3.4	3.4
일반기업회사원	(24)	29.2	54.2	4.2	12.5	4.2
교수/연구원	(35)	40.0	48.6	2.9	5.7	8.6
자영업기타무직	(6)	16.7	50.0	.0	33.3	.0
① 통계활용기간별 ①						
3년 미만	(51)	37.3	47.1	.0	9.8	5.9
3년 - 10년미만	(32)	50.0	37.5	6.3	6.3	3.1
10년 이상	(40)	42.5	52.5	2.5	5.0	5.0

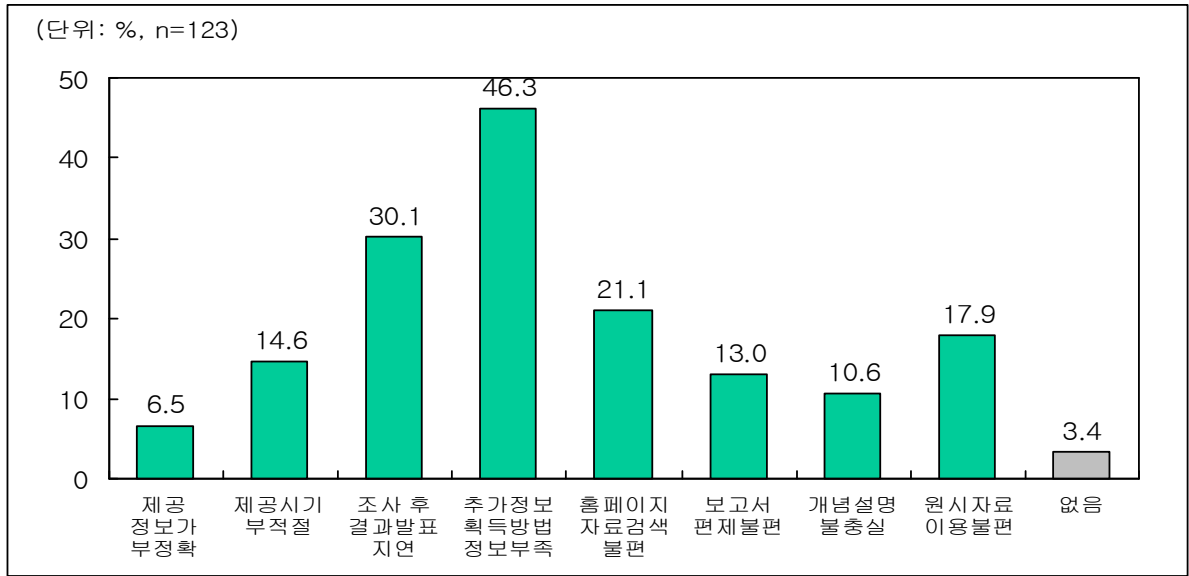
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 통계자료이용에 지출된 연간 비용은 ‘무료’라는 응답이 전체의 91.1%로 압도적으로 높았으며, ‘10만원 미만’이 4.9%, ‘10만원이상~50만원 미만’이 4.1%였음.
- 직업별로 살펴보면, 공무원(98.3%), 교수/연구원(77.1%), 일반기업회사원(91.7%) 모두 통계자료를 ‘무료’로 이용한다는 응답이 가장 높게 나타났으나, 교수/연구원에서는 ‘10만원 미만’이 14.3%, ‘10만원이상~50만원 미만’이 8.6%로 나타나 타 직업군에 비해 유료이용자의 비율이 비교적 높았음.
- 통계활용기간별로는 통계자료의 이용비용에 있어서 큰 차이를 보이지 않았지만, ‘10년 이상’ 이용자들의 15% 정도가 유료로 자료를 이용하고 있어, ‘3년 미만(2.0%)’, ‘3년~10년 미만(12.6%)’의 이용자들보다 유료이용 비율이 상대적으로 높았음.

〈통계 자료 이용에 지출된 비용(연간)〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만	10만원이상 ~ 50만원미만	합계
		N	%	%	%
★ 전 체 ★	(123)	91.1	4.9	4.1	100.0
① 직 업 별 ①					
공 무 원	(58)	98.3	.0	1.7	100.0
일반기업회사원	(24)	91.7	4.2	4.2	100.0
교수/연구원	(35)	77.1	14.3	8.6	100.0
자영업기타무직	(6)	100.0	.0	.0	100.0

3) 자료이용시 문제점 및 개선점



- 통계자료 이용시 느낀 문제점을 모두 표시하도록 요청한 결과, 가장 큰 문제는 ‘추가정보 획득방법에 대한 정보부족(46.3%)’이었으며, 다음으로 ‘조사 후 결과발표 지연(30.1%)’, ‘홈페이지 자료 검색불편(21.1%)’ 등의 순으로 나타났음.
- 개방형 질문을 통해 농산물생산비통계 이용에 대한 개선과제 및 건의사항으로 응답된 내용을 살펴보면, ‘자료를 세부적으로 분류했으면’, ‘통계 범위를 시·군·면까지 강화했으면’ 등 내용의 다양성과 관련된 항목과 ‘조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면’, ‘인터넷 활용이 좀더 편리했으면’ 등 활용편리성에 대한 응답이 많았음. 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
자료를 세부적으로 분류했으면	3	원시자료 이용이 편리했으면	2
통계 범위를 시·군·면까지 강화했으면	3	조사 방법이 명확했으면	2
조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면	3	자료 찾기가 수월했으면	2
인터넷 활용이 좀 더 편리했으면	3	원시 자료가 충실했으면	2
자료가 많았으면	2	원시 자료 이용비용이 저렴했으면	2

차. 농어업법인사업체통계

1) 통계별 항목별 중요도 및 Portfolio Matrix

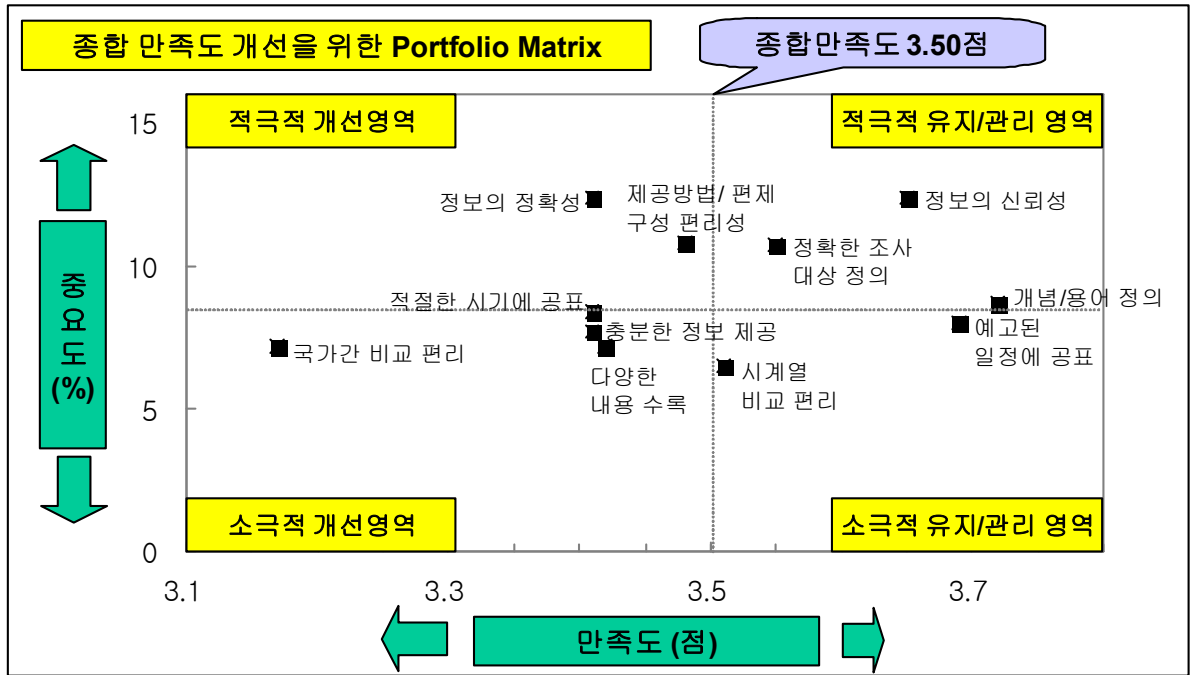
□ 종합만족도 및 항목별 중요도

- 산출된 중요도를 살펴보면, ‘정보의 정확성(12.4%)’, ‘정보의 신뢰성(12.4%)’, ‘제공방법/편제 구성 편리성(10.8%)’, ‘정확한 조사대상 정의(10.7%)’ 등이 상대적으로 중요한 속성인 것으로 나타났으며, ‘시계열 비교 편리(6.5%)’, ‘국가간 비교 편리(7.2%)’, ‘다양한 내용 수록(7.2%)’, ‘충분한 정보 제공(7.7%)’ 등은 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 분석되었음.

		체감만족도와 상관계수	중요도(%)	만족도(평가점수)
통계생산과정	정확한 조사 대상 정의	0.488	10.7%	3.55
	적절한 시기에 공표	0.381	8.4%	3.41
	예고된 일정에 공표	0.363	8.0%	3.69
활용편리성	제공방법/편제 구성 편리성	0.492	10.8%	3.48
	시계열 비교 편리	0.298	6.5%	3.51
	국가간 비교 편리	0.325	7.2%	3.17
	개념/용어 정의	0.395	8.7%	3.72
내용충실성	충분한 정보 제공	0.348	7.7%	3.41
	다양한 내용 수록	0.325	7.2%	3.42
	정보의 정확성	0.564	12.4%	3.41
	정보의 신뢰성	0.566	12.4%	3.65
종합만족도		-	-	3.50

□ 만족도 향상을 위한 개선과제

- 각 항목별 중요도 및 만족도 점수를 기준으로 향후 개선을 위한 활동방향을 살펴보면, ‘정보의 신뢰성’, ‘정확한 조사대상 정의’, ‘개념/용어 정의’ 항목은 적극적인 유지/관리가 필요하며, ‘정보의 정확성’, ‘제공방법/편제 구성 편리성’ 항목은 그 중요도에 비하여 만족도 평가 점수가 낮기 때문에 보다 적극적이고 중점적으로 개선할 필요가 있음.
- ‘국가간 비교 편리’, ‘적절한 시기에 공표’, ‘충분한 정보 제공’, ‘다양한 내용 수록’ 항목들도 비교적 낮은 평가를 받고 있어 개선노력이 요구됨.



2) 통계이용실태

□ 통계 작성주기 및 작성방법에 대한 인지

- 농어업법인사업체통계의 작성주기(매년)에 대해 정확히 알고 있는 비율은 55.1%였으며, 작성방법(전수조사)에 대한 정인지 비율은 38.2%로 나타났음.
- 작성주기에 대한 정인지 비율은 ‘교수/연구원’이 57.6%, ‘공무원’ 57.4%를 나타냈으며, 통계활용비중별로는 중요도가 높다고 응답한 집단과 그렇지 않은 집단 사이에 거의 차이가 나타나지 않았음.
- 작성방법에 대한 정인지 비율은 ‘공무원’이 44.7%로 가장 높았으며, ‘교수/연구원’에서는 27.3%의 비율을 나타냈다. 또한 통계활용기간별로는 크게 차이를 보이지 않았으나 ‘3년~10년 미만’ 사용자가 44.0%로 가장 높은 정인지를 나타냈다. 통계활용중요도에 따른 차이는 거의 발견되지 않았음.

〈통계 작성 주기〉

BASE: 전체응답자	사례수	매월	매 분기 (3개월에 1회)	매 반기 (6개월에 1회)	매년 (연 1회)	매 2년 (2년에 1회)	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(89)	5.6	15.7	5.6	55.1	9.0	9.0	100.0
○ 직 업 별 ○	(47)	6.4	10.6	4.3	57.4	12.8	8.5	100.0
일반기업회사원	(7)	.0	42.9	14.3	42.9	.0	.0	100.0
교수/연구원	(33)	6.1	15.2	6.1	57.6	3.0	12.1	100.0
자영업기타무직	(2)	.0	50.0	.0	.0	50.0	.0	100.0
○ 통계활용기간별 ○	(31)	3.2	12.9	6.5	58.1	9.7	9.7	100.0
3년 미만	(25)	8.0	28.0	4.0	44.0	16.0	.0	100.0
3년 - 10년 이상	(33)	6.1	9.1	6.1	60.6	3.0	15.2	100.0

〈통계 작성 방법표〉

BASE: 전체응답자	사례수	전수조사	표본조사	가공통계	보고통계	기타	모르겠다	합계
	N	%	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(89)	38.2	48.3	1.1	7.9	1.1	3.4	100.0
○ 직 업 별 ○	(47)	44.7	44.7	2.1	2.1	.0	6.4	100.0
일반기업회사원	(7)	28.6	57.1	.0	14.3	.0	.0	100.0
교수/연구원	(33)	27.3	54.5	.0	15.2	3.0	.0	100.0
자영업기타무직	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
○ 통계활용기간별 ○	(31)	41.9	38.7	3.2	12.9	.0	3.2	100.0
3년 미만	(25)	44.0	52.0	.0	4.0	.0	.0	100.0
3년 - 10년 이상	(33)	30.3	54.5	.0	6.1	3.0	6.1	100.0

□ 통계자료 이용용도

- 통계자료의 주된 이용용도는 ‘연구/학술/학습활동’이라는 응답이 39.3%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘정책수립 및 평가(32.6%)’, ‘업무 외 개인적 관심(13.5%)’, ‘사업 및 경영계획 수립(11.2%)’ 순으로 조사되었음.
- 직업별로 보면 공무원의 경우 ‘정책수립 및 평가(57.4%)’, ‘업무 외 개인적인 관심(17.0%)’ 순으로 통계자료를 이용한다고 응답했으며, 교수/연구원은 ‘연구/학술/학습활동(87.9%)’이라는 응답이 압도적으로 높았음.

〈통계 자료 이용 용도〉

BASE: 전체응답자	사례수	정책수립 및 평가	연구/학술/ 학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사의 모집단	업무 외 개인적관심	합계
		%	%	%	%	%	
★ 전 체 ★	(89)	32.6	39.3	11.2	3.4	13.5	100.0
○ 직 업 별 ○	(47)	57.4	8.5	14.9	2.1	17.0	100.0
공무원	(7)	.0	28.6	28.6	14.3	28.6	100.0
일반기업회사원	(7)	.0	28.6	28.6	14.3	28.6	100.0
교수/연구원	(33)	6.1	87.9	.0	.0	6.1	100.0
자영업기타무직	(2)	.0	.0	50.0	50.0	.0	100.0

□ 통계자료 이용빈도

- 통계자료 이용빈도를 살펴보면 ‘주 1회 이상’이 4.5%, ‘월 1회 이상’이 25.8%로 월 1회 이상 이용하는 비율이 30.3%로 나타났으며, ‘연 1회 정도’ 이용하는 비율도 24.7%에 달하고 있음.
- 직업별로 보면, 월 1회 이상(주1회 이상+월1회 이상) 통계자료를 이용하는 비율이 공무원은 31.9%, 교수/연구원은 24.2%로 공무원의 이용빈도가 다소 더 높은 것으로 조사되었음.
- 통계활용비중별로는 오히려 중요도가 낮은 집단의 월 1회 이상(주1회 이상+월1회 이상) 이용자 비율이 37.5%로 그렇지 않은 집단에 비해 8.7% 포인트 더 높게 나타났음.

〈 통계 자료 이용 빈도 〉

BASE: 전체응답자	사례수	주 1회 이상	월 1회 이상	분기 1회 이상	반기 1회 이상	연 1회 정도	합계
	N	%	%	%	%	%	%
★ 전 체 ★	(89)	4.5	25.8	25.8	19.1	24.7	100.0
① 직업 별 ①							
공무원	(47)	6.4	25.5	17.0	23.4	27.7	100.0
일반기업회사원	(7)	.0	42.9	28.6	.0	28.6	100.0
교수/연구원	(33)	3.0	21.2	36.4	18.2	21.2	100.0
자영업기타무직	(2)	.0	50.0	50.0	.0	.0	100.0
① 활용비중 별 ①							
중요함	(73)	5.5	23.3	24.7	21.9	24.7	100.0
보통/인중요	(16)	.0	37.5	31.3	6.3	25.0	100.0

□ 이용하는 통계자료 형태

- 농어업법인사업체통계에서 가장 많이 이용되는 통계자료는 ‘공표한 통계표/보고서(60.7%)’였으며, 다음으로는 ‘분석한 설명자료(21.3%)’, ‘원시자료(10.1%)’, ‘재 집계한 자료(7.9%)’ 순으로 응답되었음.
- 직업별로는 큰 차이없이 전체 응답과 유사한 분포를 보여주고 있음. 공무원의 경우 ‘공표한 통계표/보고서’ 66.0%, ‘분석한 설명자료’ 19.1%로 나타났으며, 교수/연구원은 ‘공표한 통계표/보고서’ 63.6%, ‘분석한 설명자료’ 21.2%로 나타났음.

〈이용하는 통계 자료 형태표〉

BASE: 전체응답자	사례수	공표한 통계표 /보고서	재 집계한 자료	원시자료	분석한 설명 자료	합계
★ 전 체 ★	(89)	60.7	7.9	10.1	21.3	100.0
① 직 업 별 ①						
공 무 원	(47)	66.0	8.5	6.4	19.1	100.0
일반기업회사원	(7)	28.6	14.3	28.6	28.6	100.0
교수/연구원	(33)	63.6	3.0	12.1	21.2	100.0
자영업기타무직	(2)	.0	50.0	.0	50.0	100.0

□ 통계자료 입수경로 (복수응답)

- 통계자료의 입수경로를 복수응답으로 질문한 결과, ‘통계청 관련부서에 직접 요청’한다는 응답이 61.8%로 가장 많았으며, ‘KOSIS/STAT-Korea’를 이용한다는 응답이 20.2%, ‘공공도서관/자료실에서 열람’한다는 응답도 10.1%로 그 뒤를 잇고 있음.
- 직업별로 보면, 공무원과 교수/연구원 모두 ‘통계청 관련부서에 직접 요청’한다는 응답이 각각 70.2%와 54.5%로 가장 높은 응답률을 나타냈다. 공무원의 경우 그 다음으로는 ‘KOSIS/STAT-Korea’ 이용이 17.0%를 차지했고, 교수/연구원은 ‘KOSIS/ STAT-Korea’ 이용이 24.2%이며, ‘공공도서관/자료실 등에서 열람’한다는 응답도 15.2%로 비교적 높은 편이었음.

〈통계 자료 입수 경로(중복응답)〉

BASE: 전체응답자	사례수	KOSIS/ STAT-KOREA	통계청 관련 부서에 직접 요청	서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	신문 또는 방송 보도 자료	공공 도서관/ 자료실 등에서 열람
★ 전 체 ★	(89)	20.2	61.8	7.9	2.2	10.1
① 직 업 별 ①						
공 무 원	(47)	17.0	70.2	6.4	.0	6.4
일반기업회사원	(7)	28.6	57.1	.0	.0	14.3
교수/연구원	(33)	24.2	54.5	9.1	3.0	15.2
자영업기타무직	(2)	.0	.0	50.0	50.0	.0
① 통계활용기간별 ①						
3년 미만	(31)	16.1	67.7	6.5	6.5	3.2
3년 - 10년미만	(25)	24.0	52.0	12.0	.0	12.0
10년 이상	(33)	21.2	63.6	6.1	.0	15.2

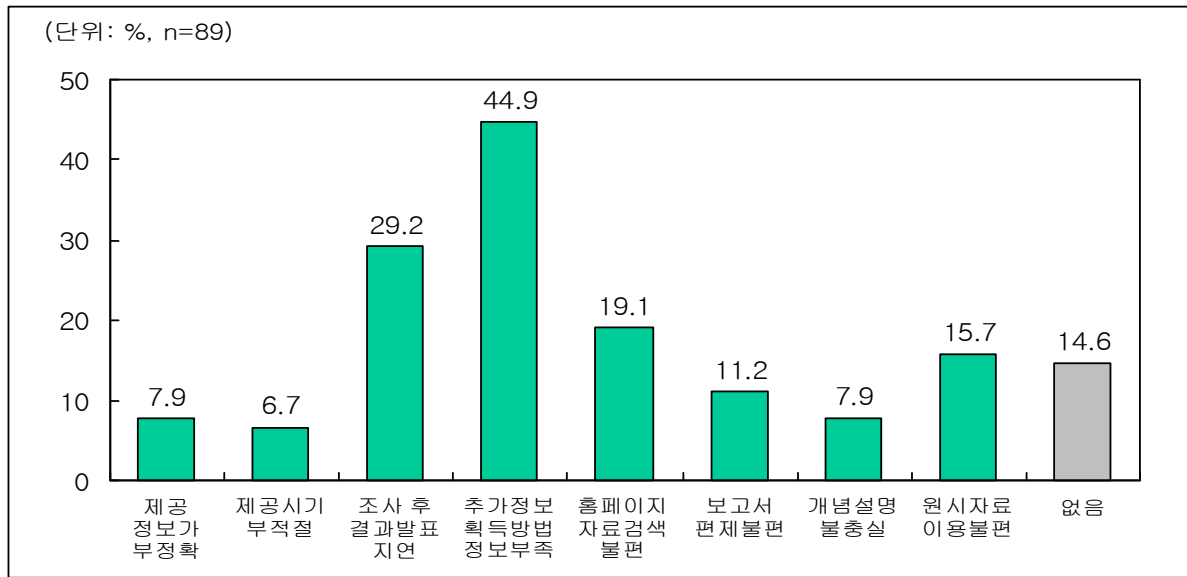
□ 통계자료 이용에 지출된 비용 (연간)

- 통계자료 이용에 지출된 연간 비용에 있어, 89.9%의 응답자가 ‘무료’로 통계자료를 이용하고 있는 것으로 나타났으며, ‘10만원 미만’은 7.9%, ‘10만원이상~50만원 미만’은 2.2%로 조사되었음.
- 직업별로는 공무원의 95.7%가 통계자료를 ‘무료’로 이용하고 있었으며, 교수/연구원의 경우에는 84.8%가 ‘무료’로 이용하고 있는 것으로 나타나, 공무원의 무료이용비율이 더 높았음.
- 통계기간별 및 활용비중별로는 통계자료의 이용비용에 있어 별다른 차이가 나타나지 않았음.

〈통계 자료 이용에 지출된 비용(연간)〉

BASE: 전체응답자	사례수	무료	10만원미만		10만원이상 ~ 50만원미만		합계
			N	%	%	%	
★ 전 체 ★	(89)	89.9	7.9	2.2	100.0		
○ 직 업 별 ○							
공무원	(47)	95.7	2.1	2.1	100.0		
일반기업회사원	(7)	85.7	.0	14.3	100.0		
교수/연구원	(33)	84.8	15.2	.0	100.0		
자영업기타무직	(2)	50.0	50.0	.0	100.0		

3) 통계자료 이용시 문제점 및 개선점



- 통계자료 이용시 느낀 문제점을 모두 체크하도록 한 결과, 응답자들은 ‘추가정보의 획득 방법에 대한 정보부족(44.9%)’을 가장 큰 문제점으로 꼽았으며, 다음으로는 ‘조사후 결과 발표 지연(29.2%)’, ‘홈페이지 자료검색 불편(19.1%)’, ‘원시자료 이용불편(15.7%)’ 등의 순으로 나타났으며, 반면 문제점이 없다는 응답도 14.6%로 나타났음.
- 개방형 질문을 통해 농어업법인사업체통계 이용에 대한 개선과제 및 건의사항으로 응답된 내용을 살펴보면, ‘자료를 세부적으로 분류했으면’, ‘통계 범위를 시·군·면까지 강화했으면’, ‘조사 내용이 명확했으면’, ‘자료가 많았으면’ 등 통계조사 내용의 다양성에 관련된 응답이 많았음. 주요 응답내용은 아래 표와 같음.

내 용	사례수	내 용	사례수
자료를 세부적으로 분류했으면	6	자료가 많았으면	2
통계 범위를 시·군·면까지 강화했으면	5	자료 찾기가 수월했으면	2
조사 내용이 명확했으면	4	원시 자료가 충실했으면	2
조사 후 발표를 좀 더 빨리 했으면	3	추가적인 정보가 다양했으면/풍족	2
인터넷 활용이 좀 더 편리했으면	3	자료를 지역별로 분류했으면	1

<부록 > 2004년 통계 이용자 만족도 조사 설문지

2004년도 「통계 이용자 만족도 조사」

안녕하십니까?

조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

통계청에서는 보다 질 좋은 통계자료를 제공하기 위하여 조사전문기관인 「(주)리서치플러스」와 공동으로 **2004년도 [통계 이용자 만족도 조사]**를 실시하고 있습니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 통계청이 생산·제공하고 있는 통계자료에 대한 이용자의 만족정도를 파악하는 귀중한 자료가 될 것입니다.

본 조사의 내용은 맞고 틀리는 답이 있는 것이 아니며, 귀하께서 평소 생각하신 점을 솔직하게 말씀해 주시면 됩니다.

응답해 주신 모든 분들의 개인정보는 통계법 제 13 조에 의해 비밀이 보호되며 응답에 소요되는 시간은 약 10분 정도입니다.

바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 감사하겠습니다.

☞ 본 조사에 관한 문의사항이나 기타 궁금한 점이 있으시면 아래의 연락처로 문의해 주시기 바랍니다.

① 대전광역시 서구 선사로 139 (구:둔산동 920번지) 정부대전청사 3동 통계청 품질관리팀 박준오

☎ (042)481-2025/ Fax : (042)481-2461/ e-mail : jopark@nso.go.kr /우 302-701

② 서울 서초구 서초동 1541-32 리서치플러스 전호섭

☎ (02)6203-0822/ Fax : (02)6203-0771~2/ e-mail : rplus@researchplus.biz /우 137-872

조사 일시 :	2004년	월	일
면 접 원		감 독 원	
검 증 원		코 디	딩

먼저, 결과자료의 분석을 위한 질문입니다.
응답해 주신 내용은 통계적 분석 이외의 용도로는 절대 사용되지 않습니다.

DQ1) 귀하의 성별은? ① 남자 ② 여자

DQ2) 귀하의 연령은 어떻게 됩니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60대이상

DQ3) 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 공무원 ② 사무직 ③ 연구직
④ 교수직 ⑤ 학생 ⑥ 기타 (_____)

DQ4) 귀하께서 현재 근무하고 계신 곳(소속기관)은 어디입니까?

- ① 입법기관 ② 행정기관 ③ 사법기관
④ 언론기관 ⑤ 연구기관 ⑥ 금융기관
⑦ 학교 ⑧ 기업 ⑨ 단체 및 협회
⑩ 기타 (_____)

DQ5) 귀하께서 각종 통계자료를 활용하는 업무/연구 등을 한 기간은 모두 얼마 정도입니까?

- ① 3년 미만 ② 3년 이상~5년 미만
③ 5년 이상~10년 미만 ④ 10년 이상

DQ6) 귀하께서 연구활동을 하거나 업무활동 등을 할 때, 통계자료의 활용 비중은 어느 정도입니까?

- ① 매우 중요하다.
② 중요한 편이다.
③ 보통이다.
④ 중요하지 않은 편이다.
⑤ 전혀 중요하지 않다.

DQ7) 통계청이 생산하여 제공하는 아래의 통계자료 중 지난 1년 동안 한번이라도 활용한 통계자료를 모두 표시해 주십시오.

통계명칭	간행물명
<input type="checkbox"/> 광업·제조업 통계조사	광업·제조업 통계조사보고서
<input type="checkbox"/> 건설기성 통계조사	건설수주통계월(연)보
<input type="checkbox"/> 설비투자추계지표	기계수주통계월(연)보
<input type="checkbox"/> 사이버쇼핑몰 통계조사	보도자료
<input type="checkbox"/> 전자상거래기업체 통계조사	보도자료
<input type="checkbox"/> 운수업통계조사	운수업통계조사보고서
<input type="checkbox"/> 소비자물가조사	소비자물가월보, 소비자물가가격월보, 물가연보
<input type="checkbox"/> 인구동태조사	인구동태통계연보
<input type="checkbox"/> 농산물생산비조사	농산물생산비통계
<input type="checkbox"/> 농어업법인사업체 통계조사	농어업법인사업체 통계조사보고서

지금부터는 귀하께서 방금 표시하신 각각의 통계자료별로 구체적인 평가가 시작됩니다. 각각의 질문에 대하여 해당되는 번호에 √ 또는 ○로 표시해 주십시오. 기타에 해당되는 경우 혹은 자유응답 질문은 응답란에 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.

『○○ 통계』 자료의 이용실태와 평가에 대한 질문입니다.

문1) 귀하께서는 ○○ 통계의 작성 주기에 대해 어떻게 알고 계십니까?

- ① 매월
- ② 매 분기 (3개월에 1회)
- ③ 매 반기 (6개월에 1회)
- ④ 매년 (연 1회)
- ⑤ 매 2년 (2년에 1회)
- ⑥ 기타 (_____)
- ⑦ 모르겠다.

문2) ○○ 통계의 작성방법은 어느 것으로 알고 계십니까?

- ① 전수조사 (조사대상 모집단 전체를 조사한 통계)
- ② 표본조사 (모집단에서 조사대상을 표본 추출하여 조사한 통계)
- ③ 가공통계 (공공기관/기업 등의 자료와 기존 통계를 가공 분석한 통계)
- ④ 보고통계 (국민/기업 등의 신고의무에 의해 생산된 자료를 집계하여 분석한 통계)
- ⑤ 기타 (_____)
- ⑥ 모르겠다.

문3) 귀하께서는 ○○ 통계 자료를 주로 어떤 용도로 이용(활용)하십니까?

- ① 정책수립 및 평가
- ② 연구·학술·학습활동
- ③ 사업 및 경영계획 수립
- ④ 표본조사의 모집단
- ⑤ 업무 외 개인적 관심
- ⑥ 기타 (_____)

문4) 귀하께서는 ○○ 통계 자료를 얼마나 자주 이용하십니까?

- ① 주1회 이상
- ② 월1회 이상
- ③ 분기1회 이상
- ④ 반기1회 이상
- ⑤ 연1회 정도

문5) 귀하께서는 ○○ 통계 이용 시 주로 어떤 형태의 자료를 이용하십니까?

- ① 공표한 통계표/(간행물)보고서
- ② 재 집계한 자료(원시자료에서 필요한 항목을 추가로 집계)
- ③ 원시자료
- ④ 분석한 설명자료
- ⑤ 기타 (_____)

문6) 귀하께서는 ○○ 통계 자료를 어떤 경로로 입수하십니까?

- ① KOSIS 또는 STAT-KOREA
- ② 통계청 관련 부서에 직접 요청 (인터넷, 전화, 문서, 방문 등)
- ③ 서점 등에서 통계 간행물 책자 구입
- ④ 신문 또는 방송 보도자료
- ⑤ 공공 도서관/자료실 등에서 열람
- ⑥ 기타 (_____)

문7) ○○ 통계 자료를 이용하는데 지출된 비용은 연간 얼마입니까?

- ① 무료
- ② 10만원미만
- ③ 10만원이상 ~ 50만원미만
- ④ 50만원이상 ~ 100만원미만
- ⑤ 100만원이상

문8) ○○통계자료에서 귀하가 자주 이용하는 부분을 아래표를 참조하여 응답란에 **순서대로** 적어 주시기 바랍니다. 귀하께서 자주 이용하시는 부분이 제시되어 있지 않으면 구체적으로 적어주시기 바랍니다.

(광업제조업 통계조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
광업제조업 통계조사보고서	① 사업체수 ④ 부가가치	② 종사자수 ⑤ 유형자산	③ 출하액 ⑥ 기타(_____)

(건설기성통계조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
건설수주통계 월(연)보	① 발주자별수주액 ④ 건설기성액	② 공사종류별대규모공사 ⑤ 건축허가면적	③ 지역별건설수주액 ⑥ 기타(_____)

(설비투자추계지표의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
기계수주통계 월(연)보	① 수주액 ④ 기타(_____)	② 기계류내수출하지수	③ 설비투자추계지수

(사이버쇼핑몰통계조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
보도자료	① 사업체수 ④ 운영형태별거래액 ⑦ 기타(_____)	② 상품군별거래액 ⑤ 지불결제수단별거래액	③ 종합전문몰거래액 ⑥ 배송수단별거래액

(전자상거래기업체통계조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
보도자료	① 기업간(B2B) 전자상거래부문 ② 구매자중심형거래부문 ③ 판매자중심형 거래부문 ④ 중개자중심형(E-마켓플레이스)전자상거래부문 ⑤ 기업·정부간(B2G)전자상거래부문 ⑥ 기업·소비자간(B2C)전자상거래 부문 ⑦ 기타(_____) 		

(운수업통계조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
운수업통계 조사보고서	① 기업체수 ④ 운수수입 ⑦ 유형고정자산	② 종사자수 ⑤ 운수비용 ⑧ 장비대수 및 창고수	③ 연간급여액 ⑥ 부가가치 ⑨ 기타(_____)

(소비자물가조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
소비자물가월보	① 기본분류소비자물가지수(CPI) ④ 국내주요CPI	② 특수분류CPI ⑤ 국가별CPI	③ 지역별CPI
소비자물가조사 가격월보	⑥ 도시별CPI	⑦ 전도시월평균CPI	
물가연보	⑧ 기본분류CPI ⑪ 기타특수분류CPI ⑭ 전도시CPI	⑨ 생활CPI ⑫ 품목별CPI ⑮ 기타(_____)	⑩ 상품성질별CPI ⑬ 주요물가지표

(인구통태조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
인구통태통계연보	① 출생아수 ④ 조사망률 ⑦ 합계출산율 ⑩ 혼인건수 ⑬ 조이혼율	② 조출생률 ⑤ 자연증가수 ⑧ 출생성비 ⑪ 조혼인율 ⑭ 기타(_____)	③ 사망자수 ⑥ 자연증가율 ⑨ 평균수명 ⑫ 이혼건수

(농산물생산비조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
농산물생산비통계	① 논벼 생산비 ④ 마늘 생산비 ⑦ 참깨 생산비	② 겉보리 생산비 ⑤ 양파 생산비 ⑧ 기타(_____)	③ 쌀보리 생산비 ⑥ 고추 생산비

(농어업법인사업체통계조사의 경우 제시 보기)

간행물명	주요 이용 부분		
농어업법인사업체통계조사보고서	① 사업체수 ④ 종사자수 ⑦ 재배면적 ⑩ 농업시설물 ⑬ 동력선수	② 출자자수 ⑤ 사무실사용여부 ⑧ 가축사육 및 판매두수 ⑪ 판매액 ⑭ 양식장시설면적	③ 출자료 ⑥ 경영경지면적 ⑨ 보유농기계 ⑫ 보유어선현황 ⑮ 기타(_____)

1순위 : _____

2순위 : _____

3순위 : _____

4순위 : _____

5순위 : _____

6순위 : _____

문9) 귀하께서는 ○○ 통계 자료에 대해서 어떻게 평가하십니까? 각각의 항목에 대해서 ‘매우 그렇다’에서 ‘전혀 그렇지 않다’의 5점 척도 중 해당되는 란의 ○에 표시해 주시기 바랍니다.

		매우 그렇다. ⑤	대체로 그렇다. ④	보통 이다. ③	대체로 그렇지 않다. ②	전혀 그렇지 않다. ①	잘 모르 겠다.
통계 생산 과정	1) ○○ 통계는 적절한 표본 추출 방식을 이용하고 있다. ☞ 표본통계의 경우만 질의	○	○	○	○	○	○
	2) ○○ 통계는 조사대상이 조사목적에 맞게 정확히 정의되어 있다. ☞ 가공통계 및 보고 통계는 제외	○	○	○	○	○	○
	3) ○○ 통계는 적절한 시기에 공표되고 있다.	○	○	○	○	○	○
	4) ○○ 통계는 예고된 일정에 맞춰 공표되고 있다.	○	○	○	○	○	○
활용 편리성	1) ○○ 통계는 제공방법/편제가 필요한 통계정보를 얻는데 편리하게 구성되어 있다.	○	○	○	○	○	○
	2) ○○ 통계는 시계열 비교가 편리하다.	○	○	○	○	○	○
	3) ○○ 통계는 국가간 비교가 편리하다.	○	○	○	○	○	○
	4) ○○ 통계는 이용시 유의사항/관련 개념/용어의 정의 등이 잘 되어 있다.	○	○	○	○	○	○
내용 충실성	1) ○○ 통계는 알고자 하는 충분한 정보를 제공하고 있다.	○	○	○	○	○	○
	2) ○○ 통계는 다양한 내용이 수록되어 있다.	○	○	○	○	○	○
	3) ○○ 통계는 정확하다.	○	○	○	○	○	○
	4) ○○ 통계는 신뢰할 수 있다.	○	○	○	○	○	○

문10) 귀하께서는 ○○ 통계 자료에 대해서 종합적으로 판단하실 때 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 불만족한다.
- ② 대체로 불만족한다.
- ③ 보통이다.
- ④ 대체로 만족한다.
- ⑤ 매우 만족한다.

문11) 귀하께서는 앞으로 ○○ 통계 자료를 계속 이용하시겠습니까?

- ① 전혀 이용할 생각이 없다.
- ② 별로 이용할 생각이 없다.
- ③ 그저 그렇다.
- ④ 어느 정도 이용할 것이다.
- ⑤ 매우 적극적으로 이용할 것이다.

문12) 귀하께서 ○○ 통계 자료를 이용하면서 느끼는 문제점은 무엇이라고 생각하십니까? 모두 표시해 주십시오.

- ① 제공하는 정보가 정확하지 않다.
- ② 제공시기가 적절하지 않다.
- ③ 조사 후 결과발표까지 시간이 많이 걸린다.
- ④ 추가적인 정보를 얻는 방법에 대한 정보가 부족하다.
- ⑤ 인터넷 홈페이지에 있는 자료를 찾아보기가 불편하다.
- ⑥ 보고서 편제(편집과 형식)가 이용자들이 찾아보기에 불편하다.
- ⑦ 용어의 개념 설명, 이용 시 유의사항 등이 충실하게 수록되어 있지 않다.
- ⑧ 원시자료 이용 시 불편하다.
- ⑨ 기타

문13) ○○ 통계 자료의 활용을 활성화하기 위하여 통계청이 추가하거나 개선해야 할 사항이 있다면 자세히 기입해 주십시오. 의견이 없으면 “의견 없음”이라고 기입해 주십시오.

☞ 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.

응답해 주신 분들 중 추첨을 통하여 소정의 도서상품권을 보내드릴 예정입니다. 당첨시 안내를 위한 E-mail 주소와 우편 발송에 필요한 직장 또는 자택 주소를 적어 주시기 바랍니다.

응답자 성명		전화번호	
주 소		E-Mail	

V. 품질개선노력

품질개선노력 부문은 「2004년 업무추진계획」에 수록된 개선 계획(과제)내용과 각 과에서 제출한 「2004년 업무추진 실적」을 비교하여 정리한 것임

목 차

1. 목적
2. 평가대상통계
3. 평가방법
4. 평가기준
5. 평가일정
6. 평가결과
7. 통계별 개선 계획 및 실적
 - 가. 광업·제조업통계조사
 - 나. 건설기성통계조사
 - 다. 설비투자추계지표
 - 라. 사이버쇼핑몰통계조사
 - 마. 전자상거래기업체통계조사
 - 바. 운수업통계조사
 - 사. 소비자물가조사
 - 아. 인구동태통계
 - 자. 농산물생산비조사
 - 차. 농어업법인사업체통계조사

1. 목적

- 평가대상 통계작성부서가 연간업무추진계획 작성 시 수립한 개선계획(과제)의 추진 실적을 평가함으로써 자발적인 업무개선 노력을 통하여 실질적인 업무개선을 유도

2. 평가대상통계

- 2004년 품질평가대상 통계에 대해 평가 실시
 - 광업·제조업통계조사, 건설기성통계조사, 설비투자추계지표, 사이버쇼핑몰통계조사, 전자상거래기업체통계조사, 운수업통계조사, 소비자물가조사, 인구동태통계, 농산물 생산비조사, 농어업법인사업체통계조사 등 10종

3. 평가방법

- 「2004년 업무추진계획」 과 「2004년 업무추진실적」 을 비교하여 평가
 - 「2004년 업무추진실적」 에 개선계획(과제)가 수립되어 있으나 「2004년 업무추진실적」 에 관련 실적이 없는 경우 해당 통계작성 부서에 추진실적 또는 현재 진행상황을 제출토록 하여 정리

4. 평가기준

- 통계별 개선사항 발굴 건수, 업무 품질 제고에 주는 영향 정도 등을 평가하여 '매우우수', '우수', '보통' 등으로 구분

5. 평가일정

- 통계별 업무추진계획 대비 실적 정리 : 2004. 11월
- 담당과에 실적 자료 추가작성 요청 : 2004. 12월

6. 평가결과

- 평가대상 통계 일부분이 「2004년 업무추진계획」에는 개선계획(과제)이 수립되어 있으나 「2004년 업무추진실적」에는 동 개선계획(과제)에 대한 추진현황이나 실적을 언급하지 않았음
 - 이는 업무추진실적을 연초의 업무추진계획에서 수립한 세부업무단위별로 작성하지 않고 해당 부서의 경상적인 업무수행 위주로 작성하였기 때문임
- 연간업무의 개선 계획에 대한 실적의 종류별로 정리하면 다음과 같음
 - 조사현실도 제고를 위한 보정작업 : 건설기성통계조사, 설비투자추계지표, 소비자물가조사
 - 응답자 맞춤 조사방법의 변경 : 광업·제조업통계조사, 사이버쇼핑몰통계조사, 운수업통계조사
 - 조사결과의 공표시기 단축으로 시의성 제고 : 전자상거래기업체통계조사
 - 조사항목의 추가 및 보완 : 전자상거래기업체통계조사
 - 자료제공의 다양화 : 인구동태통계
- 실적에 대한 평가기준을 적용한 결과는 다음과 같음
 - 매우우수 : 광업·제조업통계조사, 설비투자추계지표, 운수업통계조사, 소비자물가조사
 - 우수 : 사이버쇼핑몰통계조사, 전자상거래기업체통계조사, 농산물생산비조사
 - 보통 : 건설기성통계조사, 인구동태통계, 농어업법인사업체통계조사
- 매년 업무추진실적을 정리할 때 개선계획 대비 실적을 철저히 평가
 - 계획수립 시 실행가능성을 충분히 검토하고 수립된 개선계획은 특별한 사유가 없는 한 실행하여 업무를 실질적으로 개선할 수 있도록 유도

7. 통계별 개선 계획 및 실적

가. 광업·제조업통계조사

계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업체 누락방지를 위하여 모집단명부 사전 확인 및 사업체기초통계조사 조사구요도 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 모집단명부 사전작성 및 확인 <ul style="list-style-type: none"> • 사업체기초통계조사 자료를 기초로 모집단명부작성 • 조사실시전 모집단 명부 확인(산업분류 내검요원 활용) - 사업체기초통계조사 조사구요도를 기초로 산업총조사용 조사구요도 작성 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전년도 조사에서 파악된 사업체수에 사업체 기초통계조사결과 제조업으로 조사된 사업체수를 합하여 조사용모집단명부 작성 ○ 모집단명부에 있는 사업체중 전년도와 동일한 사업체가 산업분류 와 취급상품이 다른 경우 전화로 재확인 ○ 조사원은 조사용사업체(모집단)명부에 표기되어 있는 사업체기초통계조사의 조사구번호 및 일련번호를 이용하여 사업체기초통계조사 조사구요도에 있는 광업 및 제조업체를 찾아 조사구요도를 작성
<ul style="list-style-type: none"> ○ 출력조사표 사용으로 품목통계 개선 및 응답자부담 완화 <ul style="list-style-type: none"> - 조사표에 변동사항이 없는 사업체의 기본정보와 생산제품명을 인쇄하여 제공 (종사자 5인이상 사업체) - 생산제품 및 품목분류 착오방지, 사업체 응답부담 감소 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 종사자 5인이상 사업체약(12만개)를 대상으로 전년도의 조사실적을 조사표에 인쇄하여 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 출력내용: 사업체명 및 소재지, 본사소속 타공장 유무, 본사명 및 소재지, 경영조직, 부지 및 건물연면적, 연간 제품출하액 및 재고액 내역, 유·무형자산 연초잔액, 연초재고액 등
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사표 현지 전산입력 및 내검으로 신속한 자료처리 <ul style="list-style-type: none"> - 전산입력 및 내검 프로그램 시군구 제공 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전산입력 및 내검프로그램 보완(3~4월) ○ 전산입력 및 내검프로그램 시군구제공(5월) ○ 조사표입력 및 내검프로그램 교육(6.3~6.4) ○ 조사표입력 및 전산내검 : (6.7~7.16)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 대규모 사업체 집중관리로 산업 및 품목통계 정확성 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 대상 사업체 : 종사자 100명이상 3,452개 - 우수조사원(유경험자)에게 대규모 사업체 조사업무 배정 - 현지 실사지도 및 내용검토시 우선적으로 확인 - 사업체담당자에게 감사장 및 공표자료 e-mail 송부 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대도시 및 사업체밀집지역을 중심으로 실사 지도 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 동원인력 : 통계청(20명), 지방사무소(234명), 지방자치단체(32명) 등 286명

계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 총조사기간중 홈페이지 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 홈페이지에 주요 질의내용을(최근3년) 유형별로 정리하여 기재 - 자치단체 직원 및 조사원 질의 시 효율적으로 대처 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사용 홈페이지 콘텐츠 보완(4월) <ul style="list-style-type: none"> - 산업분류코드 검색기능 및 각종 홍보자료 추가
<ul style="list-style-type: none"> ○ 우수 조사원 명부관리 및 교육 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 사업체단위 통계조사(사업체기초통계조사 등) 유경험자 및 우수 조사원 명부를 관리하여 산업총조사에 활용 - 조사원 교육시 현장조사 및 사례 위주의 교육 강화 <ul style="list-style-type: none"> • 관련서류(재무제표 등) 이용방법 및 실습 • 현장조사(응답자대처)방법→교육용비디오 활용 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전년도 광업·제조업통계조사 및 사업체기초통계 조사등에 참여한 조사원명부를 시군구별로 엑셀로 입력한후 시군구에 제공(4월) ○ 조사지침서에 결산서를 가지고 조사표를 작성하는 방법 게재 <ul style="list-style-type: none"> - 조사원 교육시 조사표작성방법 실습 - 조사지침서 및 홈페이지에 최근 3년간 주요 착오사례를 정리하여 수록 ○ 교육용비디오 제작·배부(4. 10.) <ul style="list-style-type: none"> - 시도, 시군구, 지방사무소
<ul style="list-style-type: none"> ○ 홍보 강화로 사업체의 적극적인 협조 유도 <ul style="list-style-type: none"> - 중앙일간지 (10대 일간지 6대 경제지) - 현수막 (214개 국가 및 지방산업단지, 255개 시군구청) - 인터넷 포탈사이트(8개, 1주일) - 지방자치단체, 경제단체, 각종 협회의 회보 및 홈페이지 활용 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 홍보(6월) <ul style="list-style-type: none"> - 10개 중앙일간지 및 6개 경제지 홍보광고 게재(6. 1.) - 경제단체 및 각종 협회를 통한 홍보 - 입간판 및 현수막을 통한 홍보 - 자치단체 각종회의·영상매체를 통한 홍보 - 포탈사이트(daum, yahoo, naver)이용하여 조사홍보 실시(7일간) - YTN, MBN이용하여 자막광고 실시(12일간) - 국정홍보처 전광판 광고 실시(1개월) - 홍보용 팜플렛 제작하여 대상사업체 배부 - 조사협조 공문 발송(6. 1.) <ul style="list-style-type: none"> • 대상사업체 : 14,963사업체

나. 건설기성통계조사

계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 건설기성통계조사 조사대상업체 조정 (12~익년1월) 및 연간보정작업 수행(1~2월) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대표도 분석 및 사업체 조정 <ul style="list-style-type: none"> - 2002년도 건설업통계조사 결과에 기초하여 대표도 분석 및 조사대상업체 조정(1월) - 2002년 및 2003년 기성액에 대한 보정작업 실시(1~2월)

다. 설비투자추계지표

계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2000년 기준액 산정 및 관련 기초통계 연결작업(1월) <ul style="list-style-type: none"> - 2000년 기준액 추계결과를 2000년 I-O표상의 품목별 산출액과 비교·검토함으로써 추계의 정확성 제고 - 2000년 추계 대상 품목별 수출입액을 2000년 I-O표상의 품목별 수출입액과 비교·검토함으로써 수출입통계연결의 정확성 제고 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2000년 기준액 산정 및 관련 기초통계 연결작업 <ul style="list-style-type: none"> - 2000년 기준 설비투자추계 대상품목별 기준생산 및 재고액 산정 (1~2월) <ul style="list-style-type: none"> • <2000년 산업연관표>의 총 404개 기본부문 중 63개 부문 682개 품목 대상 - 2000년 기준 설비투자추계 대상품목별 작성 관련 기초통계 연결 (1~2월) <ul style="list-style-type: none"> • 설비투자추계 대상품목과 생산 및 재고지수, 무역통계 및 수출·수입물가지수 품목 등 연결
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2000년 기준 신지수 시산 및 비교(2~3월) <ul style="list-style-type: none"> - 신지수 시산 의뢰(전산개발과) 및 결과 입수 - 신·구지수 비교 및 신·구지수간의 차이 발생요인분석 - 기준지표 대비 신·구지수의 경기 순환적 특성분석 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2000년 기준 신지수 시산 및 검토(3~4월) <ul style="list-style-type: none"> - 신·구지수 비교 및 차이발생요인 검토 - 국민계정 설비투자 대비 신·구지수의 순환 변동적 특성 비교·분석
<ul style="list-style-type: none"> ○ 문제점 보완, 과거시계열 접속 및 공표(4~5월) <ul style="list-style-type: none"> - 청내외 관련실무자회의 개최 등을 통한 문제점 보완 - 과거시계열에 대해 2000년 기준으로 지수접속 - 2004. 4월분부터 신지수 공표 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문제점 보완, 과거시계열 접속 및 공표 <ul style="list-style-type: none"> - 통계위원회 개최 등을 통한 문제점 보완 (5. 19.) - 과거시계열('95. 2.~'99. 12.) 접속(5월) - 2000년 기준 신지수 공표 (5. 28.) - 개편보고서 발간(11월)

라. 사이버쇼핑몰통계조사

계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 인터넷조사방식 확대를 통한 사이버쇼핑몰 조사의 정확성 제고 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인터넷조사방식 채택사업체 27% 확대 <ul style="list-style-type: none"> - 인터넷CASI 프로그램 개선·보완 <ul style="list-style-type: none"> · 기존 시스템을 신정보기술을 활용하여 개선 및 보완 ('04. 2.~5) - CASI 홍보자료 제작 및 배부 <ul style="list-style-type: none"> · 인터넷조사 확대를 위한 홍보리플렛 제작 및 홍보강화 ('04. 3.~4) - 인터넷조사 채택사업체 27% 확대 <ul style="list-style-type: none"> · '03. 12월 : 380개 사업체 → '04. 10월 : 484개 사업체로 27% 확대
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사이버쇼핑몰통계조사 주기 변경 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 조사가 정착됨에 따라 매월 조사의 필요성, 지방 통계사무소의 업무량 등을 종합적으로 검토하여 조사주기를 분기로 변경하는 방안 검토 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시계열 자료 유지를 위하여 기존대로 매월 작성

마. 전자상거래기업체통계조사

계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ B2B/B2G 통계조사 자료이용의 시의성제고 <ul style="list-style-type: none"> - B2B/B2G 조사의 전산입력 시스템 개선 및 보완, 조사시기 조정 등 업무처리 절차개선을 통하여 B2B/B2G조사 자료이용의 시의성을 제고 	<ul style="list-style-type: none"> ○ B2B/B2G 통계조사 공표시기 5주 단축으로 자료이용의 시의성 제고('04. 10월) <ul style="list-style-type: none"> - 2003. 2/4분기 : 2003. 11. 24. → 2004. 2/4분기 : 2004. 10. 18. 공표 - 조사일정의 탄력적 조정 등 업무절차 개선 ('04. 7.) - DB를 이용한 온라인통합처리시스템 구축 ('04. 10.) <ul style="list-style-type: none"> · 업무분석 및 시스템 설계 : 3 ~ 4월 · 프로그램 개발 및 테스트 : 5 ~ 9월 · 시연회 및 의견수렴 : 10월 · 정상운영 : 10월
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기업간(B2B) 조사의 조사항목 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 현재 국제기구 등을 중심으로 논의가 진행되고 있는 e-비즈니스 관련항목에 대한 OECD의 기준(안)이 제시되는 대로 동 내용을 현행조사항목에 반영하여 국제기준의 공통 분모적 요소를 포괄할 수 있도록 조사항목 추가 및 보완 	<ul style="list-style-type: none"> ○ e-비즈니스 부문 확충준비를 위하여 관련기관의 자료수집 및 의견교환 <ul style="list-style-type: none"> - OECD 정의(안) 입수 및 번역 ('04. 5.) - OECD 와의 의견교환 ('04. 8.) <ul style="list-style-type: none"> · B2B 전자결제 시스템 - ONS와의 의견교환 ('04. 10.) <ul style="list-style-type: none"> · 개방형/폐쇄형 거래의 정의 및 실제 조사시 적용방법 등

바. 운수업통계조사

개 선 계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사지침서 보완 및 교육 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 비표본오차 최소화를 위한 조사지침서 보완 및 교육 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 현장조사 담당기관(지방통계사무소, 관련 협회)과의 업무협조(교육, 기업체 명부 보완 등) 강화 - 비직영차량에 대한 업종별 표준 조사방법을 마련하여 조사지침서에 수록함. - 주요 착오사례 등에 대한 집중적인 교육을 실시하여 정확한 현장조사 실시를 위한 기반을 조성
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 「전세버스」업종의 조사방법 개선(조사정도 제고) · 관련 조합의 자계식조사 ⇒ 지방사무소 직접조사 - 조사의 포괄범위 조정방안 검토 <ul style="list-style-type: none"> · 산업분류 위주 조정 검토(택배업 등) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2003년 기준 운수업통계조사실시 (4.20.~5.19.) <ul style="list-style-type: none"> - 조사대상 : 7,250 업체 <ul style="list-style-type: none"> · 버스 및 법인택시조합 : 1,050업체 · 육상, 수상, 항공운송업 등 : 6,200업체 - 조사방법 <ul style="list-style-type: none"> · 직접기입방식(버스업종) 및 방문면접조사 방식(버스의 나머지 업종) 병행
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사자료의 정확성 제고 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인터넷 조사방법의 도입으로 조사자료의 정확성 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 인터넷 조사가 가능할 것으로 판단되는 일부 업종(항공업 및 외항화물업 등)을 대상으로 인터넷(이메일) 조사방식을 도입하여 현장조사 담당자의 업무부담 경감 및 조사자료의 정확성을 제고
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사대상 기업체의 응답부담 및 조사업무 부담 경감 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 마을버스운송업을 전수조사에서 표본조사로 변경하여 조사결과의 신뢰도를 일정 수준 이상으로 유지하면서 조사 대상 기업체의 응답부담과 현장조사 담당자의 업무 부담을 경감.

사. 소비자물가조사

개 선 계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사규격 대체 및 보완 <ul style="list-style-type: none"> - 대표성이 상실된 조사품목의 규격 발굴 및 정비 · 대표성이 떨어진 조사규격의 변경 및 규격이 다양한 품목의 복수 규격화 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2003년 도시가계조사 결과 자료수집(4~7월) ○ 산업연관표상 공급액표, 관세청 수입액 등 관련자료 수집(4~7월) ○ 관련기관 등에 대한 의견수렴(9월) <ul style="list-style-type: none"> - 지방사무소 - 재정부, 소비자단체 등 ○ 2005년 추가 예상품목 선정(9~11월) <ul style="list-style-type: none"> - 비데, 간병인 임료 등 38개 선정
<ul style="list-style-type: none"> ○ 지수처리에 관한 매뉴얼 작성 <ul style="list-style-type: none"> - 관련 논문 및 각국의 적용사례 등 참고자료 수집 - 품목별 미국, 캐나다, 스웨덴 등 각국 적용 및 연구사례 수집 - 각국의 적용 방법 검토 및 장단점 분석 <ul style="list-style-type: none"> · 품목별 품질변화에 영향을 주는 요인 분석 · 품질 변화시 가격에 영향을 주는 요인에 대해 나라별로 적용 또는 연구결과비교분석 - 조사규격 변경시 활용할 수 있도록 지침서 발간 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지수처리에 관한 논문 및 국내외 사례 자료 수집 <ul style="list-style-type: none"> - 기 간 : 2004. 1. ~ 6월 - 대 상 : OECD 및 미국 등 품질조정관련 자료(약 30편) ○ 사례수집자료 내용정리 및 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 기 간 : 2004. 7. ~ 11월 ○ 품질조정방법 중심으로 초안 작성 <ul style="list-style-type: none"> - 기 간 : 2004. 12월
<ul style="list-style-type: none"> ○ OECD-PPP 등 국제협력 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 조사품목 및 규격 제안서 적극 제출 - 조사품목에 대해서 정확한 가격조사 실시 - 조사결과 검토 및 최종 결과의 제출 기한내 OECD 송부 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정확한 가격조사 실시 및 자료 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 조사부문 및 기간 <ul style="list-style-type: none"> · 개인용품 : '04. 1. ~ 6월(412개 품목) · 가정용품 : '04. 7. ~ 12월(420개 품목) - 조사지역 : 서울, 부산, 대구 - 조사방법 : 예비조사(인터넷 등 이용) 및 방문조사 후 내용검토 실시 - 조사결과 송부 <ul style="list-style-type: none"> · 개인용품 : 352개 품목 가격자료 송부 (85%) · 가정용품 : 현재 내용검토 중(12월경송부) ※ 가정용품관련부문은 2004. 12월말 제공 예정 <ul style="list-style-type: none"> · OECD 조사규격(420개) 중 조사가능한 규격 377개(89.8%) 지방조사 실시

아. 인구동태통계

개 선 계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 인구동태(출생·사망·혼인·이혼)에 관한 다양한 지표산출 및 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 출생아 부(父)에 관한 통계작성 - 유배우 이혼율 통계작성 	<ul style="list-style-type: none"> - 출생아 부(父)에 관한 통계 및 임신기간별 통계 신규 작성하여 보고서에 수록 - 유배우 이혼율에 대한 자료작성 및 타당성 검토 <ul style="list-style-type: none"> · 2005년에 발표할 예정

자. 농산물생산비조사

개 선 계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 입력프로그램 개발 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이전의 수작업 입력에서 발생하는 문제점을 해결하고 신속한 자료처리 및 조사원들의 업무 경감을 위하여 프로그램 개발 <ul style="list-style-type: none"> - 수준점검 프로그램 개발(6월) - 집계 프로그램 개발(8월) - 표본오차 및 도수분포 산출 프로그램 개발(10월) - 전년대비 프로그램 개발 및 배부(11월)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램 해설서 작성 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 신규직원을 위한 프로그램 해설서 작성 및 발간(9월)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사지침서 보완 및 교육 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사직원 교육 및 팀장 회의 개최(9월, 12월) ○ 조사지침서 보완 및 발간(12월)
<ul style="list-style-type: none"> ○ KOSIS DB 보완 	<ul style="list-style-type: none"> - 논벼에 대한 “경영주연령별” 계열 추가 - 영문 및 각종 기호 일원화(대·소문자, 단위 및 특수 기호 통일) - 주석 정비(영문 포함) - 누락 자료 재입력 및 수정

차. 농어업법인사업체통계조사

개 선 계 획	실 적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사정도를 위해 모집단 명부 보완 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 법원행정처를 통하여 신설법인 등 변동 사업체 명부수집