

「제10차 삶의 질 국제 컨퍼런스」 참가결과 보고
(10th ISQOLS International Conference)

2010. 12.

【 차 례 】

I. 출장개요	3
II. 컨퍼런스 주요 내용	6
1. 삶의 질 지수와 2010 인간개발 보고서의 변화	6
2. 삶의 질(QOL) 지수 이론	9
3. 공정하고 지속 가능한 웰빙	12
4. 각 국의 웰빙지수 연구사례	18
III. 시사점	22
IV. 부 록	23

I

출장개요

1. 회의 개요

- 회의명 : 제10차 삶의 질 국제 컨퍼런스
(10th ISQOLS* International Conference)

* ISQOLS : The International Society Quality of Life Studies

- The International Society Quality of Life Studies(ISQOLS)은 1996년 이후 미국, 유럽 등에서 지속적으로 국제컨퍼런스를 개최
 - 2007 : 국민의 행복 및 이와 관련된 주관적 지표 개발에 역점
· OECD의 'Measuring of Progress of Societies' 프로젝트 등에 기인
 - 2008 : 글로벌 프로젝트 수행을 위한 연합 기구로서의 역할 담당
 - 2009 : OECD와 공동으로 OECD/ISQOLS 컨퍼런스 개최

- 회의 주제 : 「Understanding Quality of Life and Building a Happier Tomorrow」

- 회의 목적 : 아시아 및 세계 각국에서 진행되고 있는 삶의 질에 관한 연구결과를 공유

- 회의 기간 및 장소 : 2010. 12. 8(수) ~ 12. 11(토), 태국 방콕

2. 출장자 : 사회통계기획과 서경숙 사무관, 연구기획실 신지성 주무관

3. 출장 수행 내용

- 삶의 질 측정을 위한 다양한 통계적 기법 및 이론 등 습득
- 삶의 질 지수 도출에 필요한 지표 및 연구 동향 파악 등

4. 컨퍼런스 프로그램

○ Regular 세션

- 보건과 삶의 질, 경제와 삶의 질, 도시와 삶의 질, 문화와 삶의 질 등
- 28개의 세션은 4개 회의실에서 동시 진행

○ Plenary 세션

- 행복과 삶의 질 등 4회 개최(전체 참석)

	시 간	주요내용	비 고
12.8(수)	14:00~16:30	등 록	
	16:30~17:30	Opening Plenary Session - Welcoming speech	Chirayu Isarangkun Na Ayuthaya
	17:30~19:00	21세기의 도전 : 글로벌 웰빙	
12.9(목)	08:30~09:10	Opening Plenary Session - Happiness and Quality of Life	Juree Vichit-Vatakan
	09:10~10:30	삶의 질 지수(QOL)	
	10:30~11:00	coffee break	
	11:00~12:30	(1) QOL의 철학/이론/측정 (2) 혼합방법을 사용한 QOL (3) 심리학적·정량적 방법 (4) 보건과 QOL	
	12:30~13:30	오찬	
	13:30~15:00	(1) 공동체 개발과 QOL (2) 경제와 QOL (3) 도시와 QOL (4) 보건과 QOL	
	15:00~15:30	coffee break	
	15:30~17:00	(1) 거버넌스/윤리와 QOL (2) 민간영역의 역할과 QOL (3) 도시와 QOL (4) 보건과 QOL	

	시 간	주요내용	비 고
12.10 (금)	08:30~09:10	Opening Plenary Session - Change Your Life To Be Happy and Exciting	Paul Kato
	09:10~10:30	행복에 관한 연구 : 범세계적 관점	
	10:30~11:00	coffee break	
	11:00~12:30	(1) 웰빙 지수 (2) 아동의 QOL (3) 고용시장과 근로장소 및 QOL (4) 문화와 QOL	
	12:30~13:30	오찬	
	13:30~15:00	(1) 웰빙지수 (2) 교육과 QOL (3) 고용시장과 근로장소 및 QOL (4) 인구와 성인지 및 QOL	
	15:00~15:30	coffee break	
12.11 (토)	09:00~10:30	(1) 공공정책과 QOL (2) 가난한 사람들, 취약계층과 QOL (3) 영적 웰빙과 QOL (4) 사회적 정의와 QOL	
	10:30~11:00	coffee break	
	11:00~12:30	Plenary Session - Promoting Quality of Life in Cities and Nations	
	12:30~12:45	Closing Ceremony	

II

컨퍼런스 주요 내용

1. 삶의 질 지표와 「2010 Human Development Report」의 변화

□ 1990년에 소개된 HDI*는 '소득'의 대안 개념으로 사용

* HDI(Human Development Index, 인간개발지수) : 각 국의 교육수준(성인 문자 해독률, 취학률), 국민소득, 기대여명 등 주요 통계를 토대로 인간능력의 개발정도를 평가하는 지수

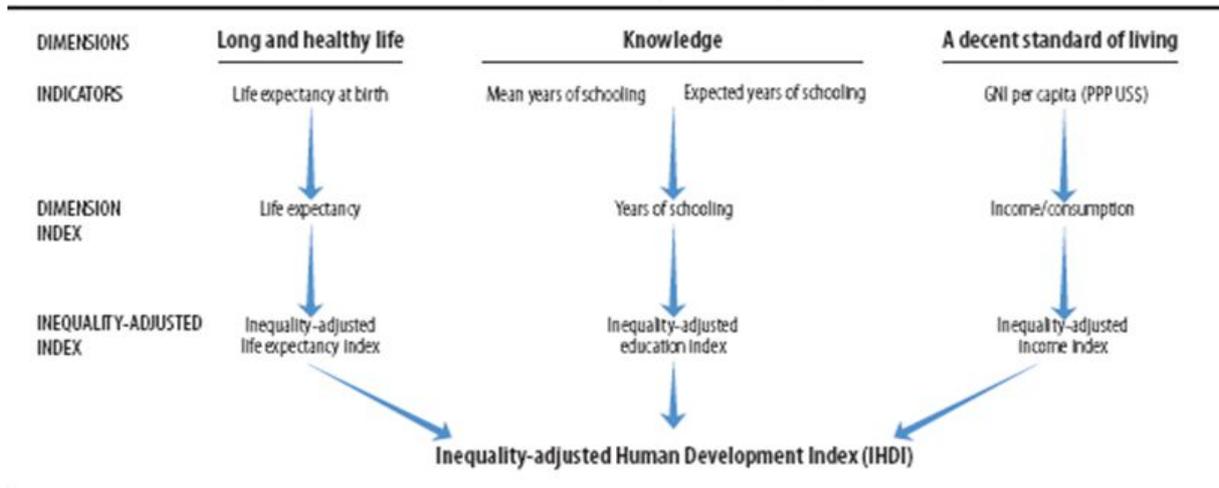
□ 2010년 개선된 HDI의 특징

- 교육, 보건, 소득에서의 각 성취도 측정 지표를 기하 평균 방법으로 산출
- 그동안 HDI는 사회·정치적 자유, 폭력으로부터의 보호, 차별 등 사람들이 중요하다고 생각하는 여러 부문을 배제하여 왔음
- 금번에 개선된 HDI는 불평등, 빈곤 등에 대한 신규 지표를 포함하여 새로운 측면에 대한 척도를 제시
 - (1) Inequality Adjusted HDI
 - (2) Gender Inequality Index(GII)
 - (3) Multidimensional Poverty Index(MPI)

□ 행복지표와 HDI의 비교

행 복	Human Development
- 주관적	- 제한없음(open-ended)
- 시간과 장소에 따라 차이	- 원칙이 지속적
- 모든 사람이 대상	- 가난한 계층을 우선 대상으로 삼음
- 모든 국가	- 모든 국가

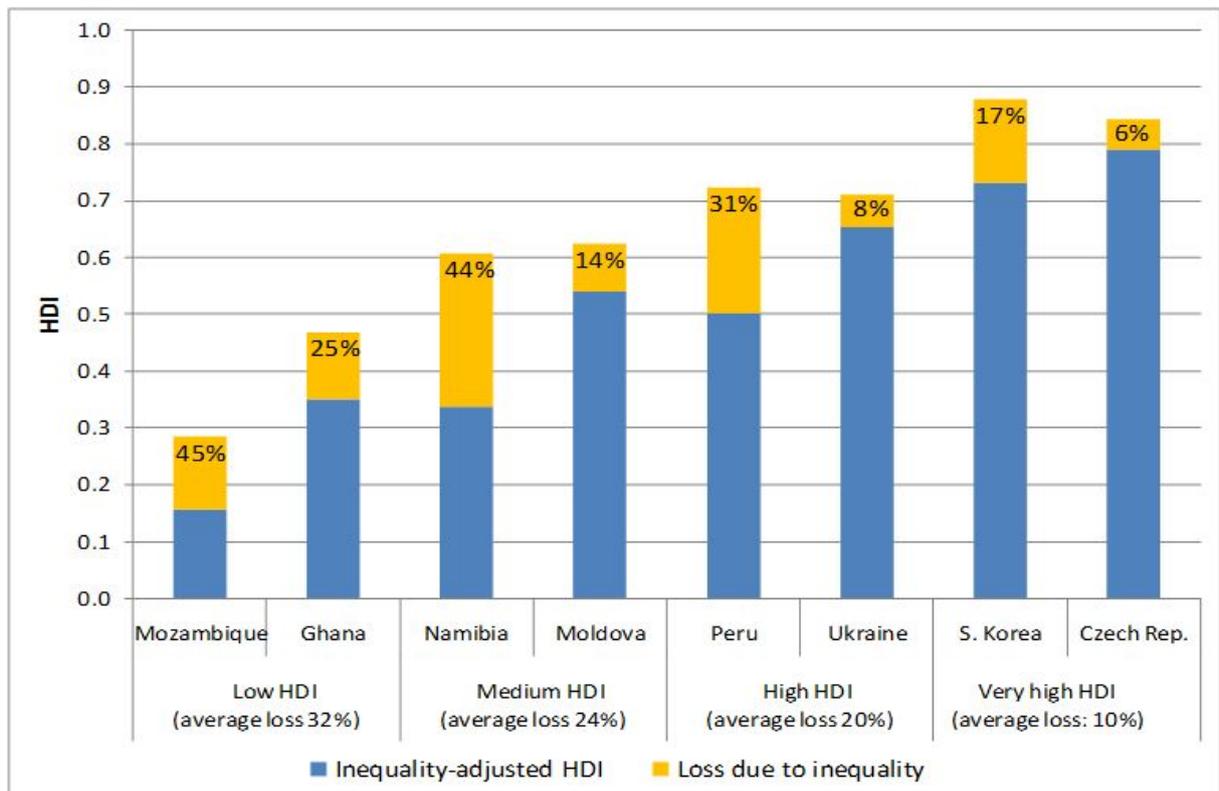
□ Inequality Adjusted HDI(불평등 조정 HDI)



Methodology:

- Based on a distribution-sensitive class of composite indices proposed by Foster, Lopez-Calva and Szekely (2005), with inequality measured within each dimension using Atkinson inequality measure & aversion parameter of 1.
- IAHDI is calculated as geometric mean of geometric means, calculated for each dimension separately.

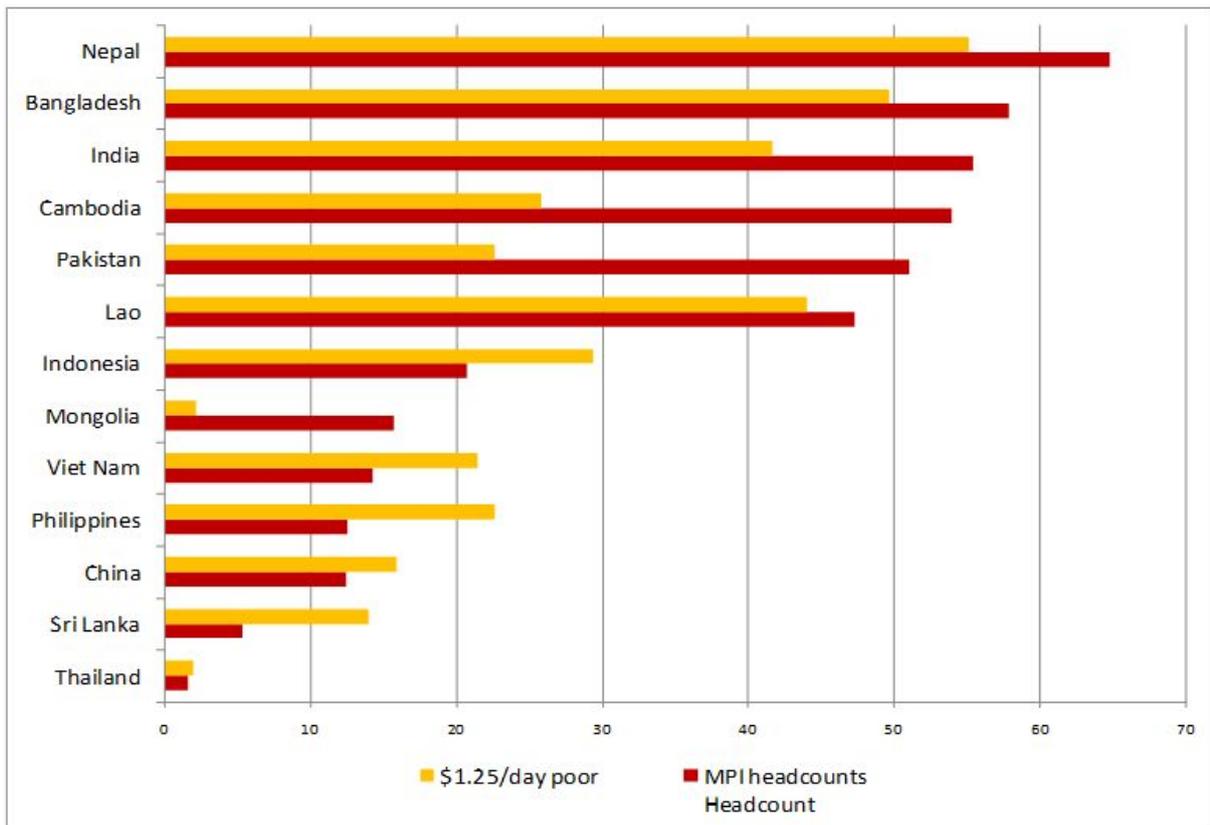
□ HDI가 중간 이하인 국가에서는 '불평등조정'으로 인해 수치가 더 낮아짐



□ Multidimensional Poverty Index(MPI)

	관심영역(3개)	세부지표(10개)
빈곤	보건	(1) 영양
		(2) 어린이 사망률
	교육	(3) 교육연수
		(4) 아동 취학률
	생활수준	(5) 취사연료
		(6) 화장실
		(7) 식수
		(8) 전기
		(9) 층(Floor)
		(10) 자산

□ 아시아지역의 MPI와 빈곤률



2. 삶의 질(QOL)지수 이론 (M Joseph Sirgy(Virginia Polytechnic & State University))

(1) 사회·경제 개발(Socio-Economic Development)의 개념

□ 정책입안자들은 사회개발은 경제발전을 근간으로 이루어질 뿐만 아니라, 경제발전이 이루어지면 사회개발은 당연히 따라온다고 생각하기 때문에 주로 '경제발전'에 주력

- 따라서 각 지역 및 국가의 사회·경제지표는 가계소득, 실업, 직업, 생활비, 빈곤, 홈리스 등의 경제지표 위주로 구성

□ 최근에는 사회경제 발전을 Economic capital, Human capital, Social capital, Built capital, Natural capital 등의 보다 넓은 관점에서 접근하여 QOL을 구성

- Human capital : 보건, 여가, 노동, 생활시간, 교육

- Social capital : 다양성, 신뢰도 및 소속감, 공정, 역동성, 시민의식

- Built capital : 공공기반시설

- Natural capital : 인구밀도, 자연환경, 식품생산 등

- Economic capital : 1인당 GDP 등 경제적 역량, 생활수준, 주택 등

□ 사회·경제 개발의 심리학적 관점에서 바라본 QOL 개념은 「Stocks」 과 「Flows」 로 나누어짐

- 'Stocks'는 개인의 성격(외향성/예민함), 보건(긍정적/부정적 건강 상태), 사회적 관계, 여가스킬 및 장비, 교육과 일반지식, 사회경제적 상태 등을 의미

· 성격지표(외향성, 자부심), 보건지표(보건의료의 질, 신체적·정신적 건강), 사회적 지표(결혼, 이혼), 사회·경제적 지표(소득, 고용상태, 교육 정도), 여가/레크리에이션 지표(여가시간, 지역사회 의 여가프로그램), 일/교육지표(지역사회의 교육프로그램 및 접근성 등)

- 'Flows'는 가족, 일, 건강 등 일상생활과 관련된 만족도를 의미
 - 일, 가족, 결혼, 여가생활, 주거, 이웃, 자녀양육 등에 관한 만족도 지표로 구성

(2) Personal Utility의 개념

□ 삶의 질이 높은 지역사회는 주민의 수요를 만족시키는 **환경(conditions)**과 서비스를 구현하고 있음을 전제로 함

- Local/National 환경과 Local/National 서비스로부터 삶의 질에 대한 인식이 형성
- Local/National 환경(지표)
 - 경제적 상태 : 취업기회, 고용의 질, 생활비
 - 사회적 상태 : 범죄와 안전, 인종문제, 사회통합, 교육, 여가
 - 물리적 상태 : 질병의 발생, 대기/수질오염, 인구밀도, 교통체증
- Local/National 서비스(지표)
 - 정부 서비스 : 경찰, 소방관, 수질, 교통, 교육, 직업훈련 등
 - 비영리 서비스 : 종교, 사회서비스 등
 - 사업체 서비스 : बैं킹, 쇼핑몰, 백화점, 약국, 슈퍼마켓 등

(3) Human Development Satisfaction의 개념

□ 지역사회나 국가가 사람들의 **발전 욕구를** 만족시키는 역할을 충실히 수행할 때 삶의 질이 높아진다는 가정을 전제로 함

□ 발전 욕구는 낮을수록 좋은 지표(lower-order needs)와 높을수록 좋은 지표(higher-order needs)로 구분

- Lower-order needs 만족 지표 : 환경오염, 발병률, 범죄율, 실업률, 빈곤/홈리스, 생활비, 문맹률, 직업기술의 부족

- Higher-order needs 만족 지표 : 업무 생산성 및 소득, 여가관련, 교육 참여도, 문화예술활동, 종교활동 등

(4) 기 타

□ 그 외 사회정의(Social Justice), 지속가능성(Sustainability), 역량과 기능(Capabilities and Functioning)의 개념에서 바라본 삶의 질 이론이 있음

- 사회정의 개념 : 「기본 권리의 평등」 과 「취약계층의 불평등」 측면에서 지표를 구성
 - 기본 권리의 평등 : 기본적인 수요의 충족, 안전, 고용, 건강한 환경, 투표에 대한 권리
 - 취약계층의 불평등 : 아동, 여성, 가난한 자, 장애인과 관련한 지표
- 지속가능성 개념 : 지속가능한 인간애(Humanity)와 생태계(eco-system)
 - 지속가능한 인간애(Humanity) 지표 : 보건과 인구, 부, 지식과 문화, 커뮤니티, 공평
 - 지속가능한 생태계(eco-system) : 땅, 물, 공기, 자원의 사용
- 「역량(Capabilities)」 과 「기능(Functioning)」 개념으로 지표 구성
 - 역량지표 : 보건(면역, 전염병의 근절), 부(소득, 빈곤, 인플레이션, 주거지), 교육(교육수준, 문자해독률, 직업기술)
 - 기능지표 : 자신이 원하는 삶을 지향, 삶을 유지(먹고, 마시고, 범죄로부터 보호받으며, 사회적 관계를 누림)

3. 공정하고 지속가능한 웰빙 (Mike Salvaris(호주 RMIT 대학))

(1) 발전의 측정 : GDP의 문제점

- 사회의 진보에 관한 측정은 '발전'의 개념 정립으로부터 출발하며, 지금까지 '경제 성장'만으로 이를 측정해 온 오류를 재검토해야 할 시기임
- GDP도 중요하지만, 사회의 웰빙 상태나 전반적인 발전을 측정하기에는 한계가 있으며, 이를 반영할 추가적 지표 개발에 대한 필요성 대두
- 아울러 지속가능한 발전의 패러다임 변화에 있어, 많은 국가의 정책 입안자들은 사람 중심, 공정한 분배, 환경적으로 지속가능한 측정의 필요성에 동감



(2) '발전'에 대한 재고(re-thinking)

- '사회지표'는 사회의 가치와 목표를 반영하고 있는 국가별 DNA 코드라고 볼 수 있으며, 우리의 현재 위치와 앞으로 향해 가야 할 목표를 제시함
- 즉, 세계 각 국에서 사회적, 환경적, 경제적 측면 등을 포괄하는 관점에서 '발전'을 측정하려는 새로운 계획들이 진행됨

【 국제기구 차원 】

- OECD Global Project : 'Measuring the Progress of Societies'
- EU : Council of Europe 'Beyond GDP'
- International Association of Supreme Auditors
- WEF Global Council : 'Benchmarking the progress of societies'

【 국가 차원 】

- 캐나다 : Canadian Index of Wellbeing
- 호주 : Measures of Australia's Progress
- 부탄 : Gross National Happiness
- 프랑스 : Stiglitz-Sen Commission on Measuring Progress
- 미국 : Key National Indicators Act 2010
- 아일랜드 : Measuring Ireland's Progress
- 영국 : ONS National wellbeing measures
- 핀란드, 헝가리, 이탈리아, 네덜란드, 뉴질랜드 등

【 커뮤니티(지역사회) 차원 】

- 미국 : Community Indicators Consortium
- 호주 : Community Indicators Victoria, CI Queensland
- 뉴질랜드 : Major Cities Indicators Project

The C

※ US Key National Indicators Act 2010

- 미국의 발전을 측정하기 위해 독립기구로 발족
- Key National Indicators Commission & Institute에 의해 수행
- 미국의 발전 및 이와 관련한 권고사항 등을 연간 보고서로 제공하며, 의회 및 대통령에게 직접 보고
- 10년간 예산 : \$78 million

(3) Democratic issues in re-defining progress

□ '발전의 측정'과 '민주주의' 사이에는 다음의 관계가 성립

- ① 발전을 정의하는 것은 민주시민의 적절한 책임임
- ② 시민들은 올바른 민주적 결정을 내리기 위해 좋은 정보를 필요로 함
- ③ 민주적 발전은 사회 발전의 일부분임
- ④ 건강한 민주주의는 다른 모든 면의 발전과 웰빙을 향상시킴
- ⑤ 사회발전의 측정 지표는 보다 나은 거버넌스 평가를 위한 도구임
- ⑥ 발전 측정에 참가하는 시민의 민주적 역량이 강화됨

- 인간의 권리와 민주주의는 '발전(progress)'과 '웰빙(wellbeing)'의 일부분인 동시에, 중요한 contributor임

Links



(4) The OECD Global Project : 'Measuring the Progress of Societies'

- OECD Global Project의 목표

- 국민과 정책 입안자들에게 발전의 모든 측면에 대한 중요성을 환기시키며 **문화를 변화(Change culture)**
- 새로운 영역의 신규 통계를 개발(**Develop new statistics**)
- 현실의 정확한 이해를 바탕으로 국민의 역량 강화, 수리 능력 향상(**Improve citizen's numeracy**)

- 오늘날 세계가 처한 위험과 도전을 인식함으로써 국민의 지식이 향상(**Improve citizen's knowledge**)
- 정책의 결과에 대한 보다 정확한 측정을 통한 국가 정책 수립 향상 (**Improve national policy making**)
- 모든 국가를 대상으로 하는 세계 발전 모니터링 시스템을 통한 국제 정책 수립 향상(**Improve international policy making**)
- 각 국의 통계 역량 향상(**Improve statistical capacity**)
- 문화와 역사 차이의 존중을 통한 민주주의 강화(**Strengthen democracy**)
- Foster a global and open conversation
- Improve welfare

프로젝트와 관련된 포럼

- Palermo 2004 : Key indicators to inform decision making
- Istanbul 2007 : Measuring and fostering the progress of societies
- **Busan 2009** : Charting progress, building visions, improving life
- India 2011~2012

OECD Global Project의 파트너 및 스폰서

- 파트너 : 월드뱅크, UNDP, UNICEF, IDB, ESCAP, EC 등
- 스폰서 : 한국 통계청, ISQOLS, PARIS21, Community Indicators Consortium(USA), 시에나대학(이탈리아) 등

4. 각 국의 웰빙지수 연구 사례(International Wellbeing Index)

※ 각 연구자의 프리젠테이션은 지수 작성에 사용된 지표 위주로 설명이 되었고, 구체적인 지수 작성 방법은 제시되지 않아 이해하는 데 한계가 있음

(1) 태국의 Green and Happiness Index(GHI)

□ 지난 40년간 태국의 발전계획에 담겨있던 철학은 당초 '경제성장'에서 최근 'Green and Happiness 사회 구현'으로 변화

- 이를 측정하기 위한 지표도 GDP ➔ GHI 개발로 진전됨

□ GHI의 주요 목표

- 국민의 참여 유도 및 국가 발전의 가이드라인 제공

- 국민 행복 위주의 발전을 도모하는 원동력

- 개별 데이터의 수집, 데이터 허브의 운영, 기타 지수 개발의 가이드라인 제시

□ GHI의 구성 지표(6개 부문)

- 보건 : 정신적·육체적 건강, 지식 습득력 등

- 가족 : 자녀양육, 가족간의 관계, 소득, 주택 등

- 지역사회 권한(empowerment) : 지역사회 내 지식의 공유, 생활 수준 향상을 위한 지역사회의 복지계획 등

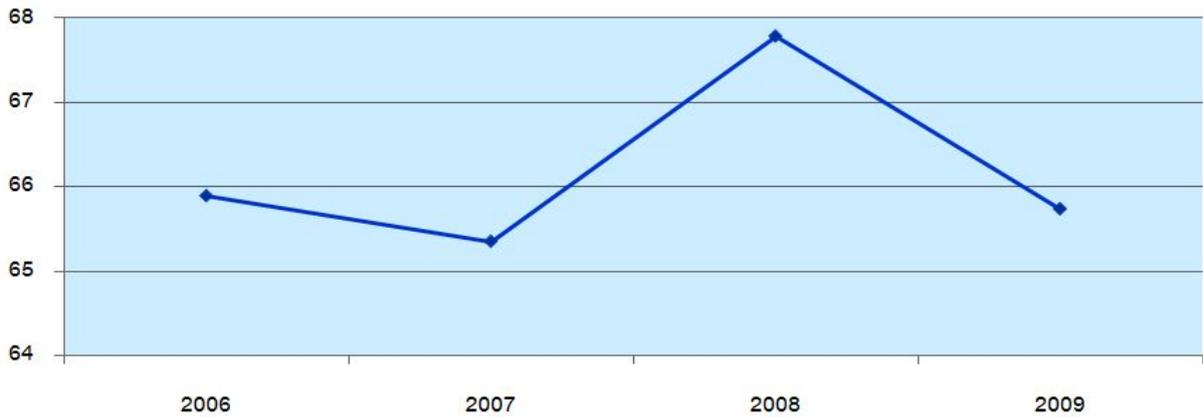
- 경제력 : 고용, 경제성장률, 공정한 분배 등

- 환경과 생태계 : 범죄와 안전, 오염, 자원 등

- 민주 사회와 거버넌스 : 인권, 자유, 사회참여 등

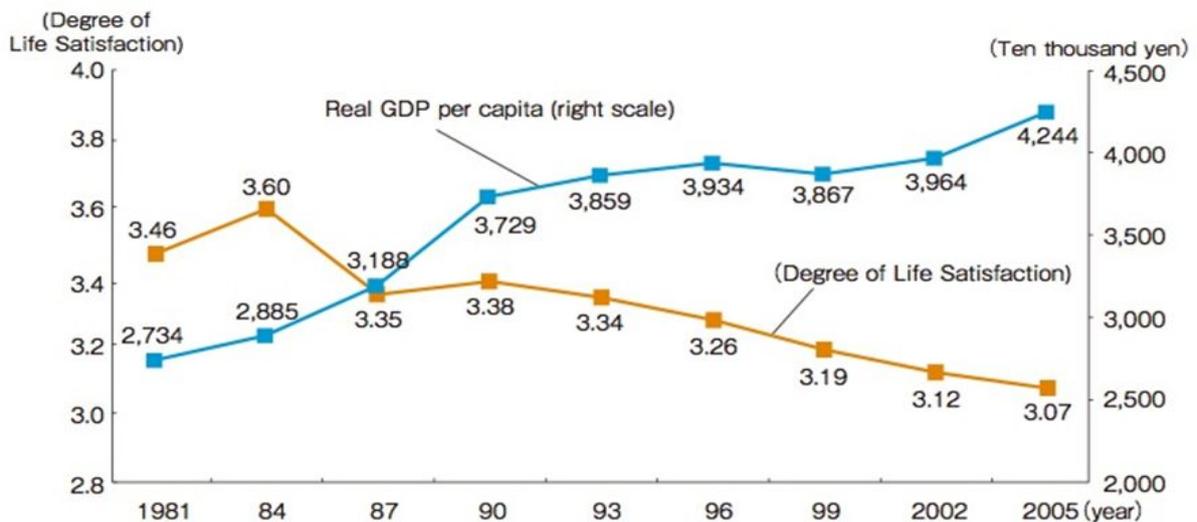
- GHI의 결과 : $GHI \leq 59.9$: 개선 시급 $60 \leq GHI < 70$: 개선 필요
 $70 \leq GHI < 80$: 보통 $80 \leq GHI < 90$: 좋음
 $GHI \geq 90$: 매우 좋음

- 태국의 GHI는 '06년 65.89, '09년 65.74로 집계됨. 국가 차원에서 여전히 불만족한 수준으로 평가함



(2) 일본의 삶의 만족도(Degree of Life Satisfaction)

- 지난 25년간 일본의 GDP는 계속 증가함에도 불구하고 삶에 대한 만족도는 오히려 점점 감소하는 현상이 발생



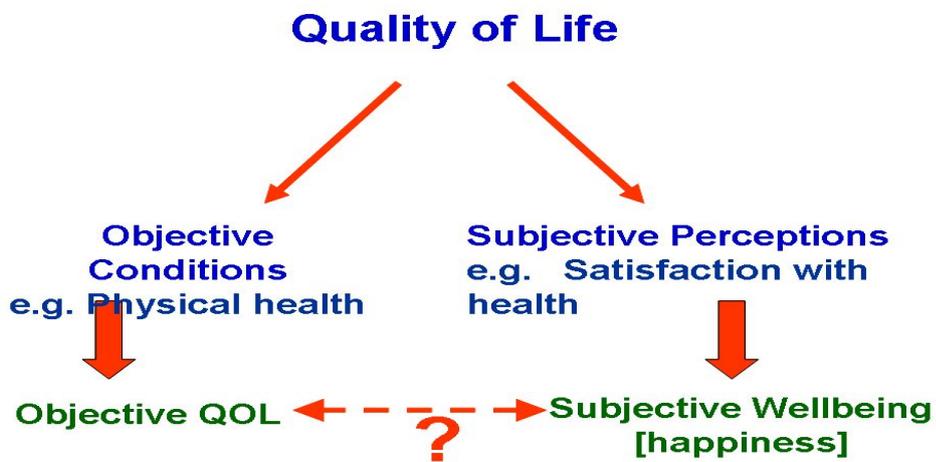
(Source) Cabinet Office (2008), Annual Report on National Lifestyle

(3) 호주의 Personal Wellbeing Index(PWI)

□ 객관적 지표와 주관적 인식이 조화를 이루는 '삶의 질 측정' 지표의 개발 필요성 대두

- 호주의 개인웰빙지수(Personal Wellbeing Index)는 The Australian Unity Wellbeing Index Surveys에서 작성하며, 총 8개의 지표*로 구성

* ① 생활수준 ② 건강 ③ 성취 ④ 관계 ⑤ 안전성 ⑥ 공동연계성 ⑦ 종교 ⑧ 미래안정



□ 호주에서 작성한 개인웰빙지수(PWI)의 변동폭은 지난 10년간 (2001-2010) 3%p정도 발생



(4) 인도네시아와 말레이시아에서의 행복지수

- 과거 행복지수는 서구 선진국을 중심으로 수행되었으나 서양과 동양간의 행복에 대한 개념은 분명히 다른 측면이 있음
- 따라서 본 연구는 전통과 종교적 가치를 중요시 여기고 있는 두 Muslim국가 말레이시아와 인도네시아를 대상으로 진행되었음
- 두 국가의 행복 측정을 위해 12개의 지표를 사용
 - 40명의 성인이 각 지표의 중요도에 따라 순위를 매기는 방식으로 조사하였음
- 분석 결과, '가족'과 '사회적 관계(social relationship)'가 개인의 행복에 영향을 미치는 가장 중요한 지표로 나타났으며
 - '종교'와 '영적 니드(spiritual needs)'도 높은 중요도를 차지하였음

(5) 인도의 주관적 웰빙에 관한 연구

- 주관적 웰빙(Subjective well-being(SWB))은 개인의 '주관적 만족도'에 대한 평가를 의미
 - 인도에서는 지금까지 주관적 개념의 웰빙에 대한 체계적 연구가 이루어지지 않았음
- 동 연구의 목적은 인도 국민의 SWB에 중요한 영향을 미치는 요인을 파악하고, SWB의 증감을 가져오는 도메인을 결정하는 것임
- 응답자는 총 184명으로 아동(46명), 청소년 및 젊은 계층(46명), 중년층(48명), 고령자(44명)를 선정하되, 성별 비율은 각 연령계층에서 유사하게 추출

- 지역은 도시*와, 도시의 빈민층(urban slums)*, 시골**의 세 분류에 걸쳐 골고루 표본을 선택

* 도시/도시 빈민층 : 뭍바이 ** 시골 : 모디에서 표본 추출

- 각 응답자에게 3 항목*에 대한 인식 정도(긍정적/부정적)를 open-ended 형태로 질문

- * ① 일반적으로 당신에게 행복감을 주는 것은 무엇인가요?
 ② 어떤 형태의 물질이나 경험이 당신을 최상의 웰빙 수준으로 끌어올리나요?
 ③ 일반적으로 당신을 불행하게 만드는 것은 무엇인가요?

- 조사 결과, 개인의 SWB에 영향을 미치는 결정요인은 다음과 같이 상호 배타적인 두 가지 형태의 도메인으로 그룹화됨

- 긍정적(positive) 도메인(12개) : relationship, health, resources, emotions, education, achievement, work, sense of satisfaction, recreation, values, societal and personality
- 부정적(negative) 도메인(9개) : individual, values, emotions, achievement, health, societal, attitudinal, resources, environmental

- 금번 연구 결과는 인도의 SWB 개념에 대한 통찰력 등을 제공

- 또한 행복에 가장 영향을 미치는 요소는 청소년의 경우는 emotion, 성인은 money, 고령자는 spiritual을 선택하였으며, 전체 연령층에서는 '가족'이라고 응답한 경우가 가장 많았음

(6) 주관적 웰빙의 평가

- 국가마다 주관적 웰빙에 대한 개념이 다르며, 이러한 국가별 웰빙 트렌드의 차이가 무엇을 의미하는지에 대한 연구 필요

- 연구 결과, 대부분의 선진국에서는 'GDP'와 '행복'간의 관계를 그린 그래프가 오히려 감소하는 형태를 보임
 - 독립변수를 소득(GDP)에서 사회자본(social capital)*으로 바꾸었더니, 그래프의 형태가 positive로 변화
 - * 사회적 자본 : 사회적 관계, 신뢰도 등

- '75~'04년 미국의 경우, 국민의 행복도가 감소하였고, 이에 대한 원인을 분석한 결과 4가지 요소가 발견됨
 - 소득의 증가 / 상호간의 비교 / 관계형성*의 감소 / 신뢰도 저하
 - * 관계형성의 감소 : 외로움의 증가, 사회참여 감소 등을 의미

- 즉, 선진국에서는 소득의 증가가 개인의 주관적 만족도 수준을 끌어 올리는데 한계가 있으며, 행복도 증가를 위해 정책적으로 고려해야 할 사회 자본에는 교육, 고용, 보건체계 등이 있음
 - 또한 개인의 행복과 관련된 요소는 사회적 관계, 건강, 일, 자유 등임

(7) 사회자본과 행복예측성의 관계

- 사회자본(social capital)의 장기 시계열 자료는 주관적 웰빙 트렌드의 좋은 예측 자료임

- 본 연구에서는 14개 선진국과 5개 개발도상국의 1인당 GDP와 주관적 웰빙 사이의 관계(상관계수)를 분석*
 - * 상관계수는 Easterlin and Angelescu(2009)에 의해 적용된 bivariate 분석 방법을 사용하여 계산

- 결론적으로, 장기간의 자료 분석을 통해 **1인당 GDP와 주관적 웰빙 사이에는 관계가 없음(unrelated)**이 판명됨

Ⅲ 시사점

- **(컨퍼런스 내용)** 동 컨퍼런스는 다양한 분야의 연구원들이 모여 세계 각 국의 삶의 질과 이에 대한 측정방법 등을 폭넓게 논의하는 회의로, 웰빙에 대한 세계적 동향을 파악하는데 유용하였음
 - * 각 논문의 full paper를 제공하지 않아 자세한 방법론을 파악하는 데 한계가 있고, 추가적인 정보가 필요할 경우 연구자와 개인적인 contact이 필요

- **(삶의 질 지수 개발 주체)** 아직은 민간부문의 연구가 정부차원에서보다는 더 활발하게 이루어지는 것으로 보이나,
 - 캐나다, 호주, 영국 등의 선진국에서 국민의 '주관적 웰빙 측정' 개발 등을 이미 시작했다는 점을 주목할 필요가 있음
 - '삶의 질 지수' 개발과 아울러 「사회지표」의 개선을 통해 지속 가능하고 안정적인 웰빙지수 생산을 검토
 - * 삶의 질 지수가 세계 속에서 한국이 차지하는 위치를 보여준다면, 사회지표를 통한 웰빙지수는 한국의 경제·사회적 수준 변화를 장기 시계열 측면에서 제시

- **(통계 개발)** 세계 각 국의 사례를 통해 개인의 행복에 있어 'family'의 중요성이 증가함을 알 수 있음
 - 따라서 현재 '가구'를 단위로 하는 조사에서 '가족' 기반 통계 생산에 대한 검토가 필요할 것으로 사료됨

- **(회의장 및 기타)** 동 컨퍼런스는 '96년 이후 미국(샌디에고, 워싱턴)과 유럽(독일 프랑크푸르트, 이탈리아 플로렌스 등)에서 실시되었으나, 금년에 처음으로 아시아(태국)에서 개최
 - 회의장소, 등록절차 등 전반적인 운영은 훌륭했으나, 회의시작 시간이 지켜지지 않고, 일부 세션은 별도의 추가 금액 지불을 요구하기도 하였음

IV

부 록

(1) HDI(Human Development Index) 순위(2010년)

□ 한국의 2010년 HDI 순위는 169개 국가중 12위임

Afghanistan	155	Georgia	74	Nigeria	14
Albania	64	Germany	10	Norway	12
Algeria	84	Ghana	130	Pakistan	12
Andorra	30	Greece	22	Panama	5
Angola	146	Guatemala	116	Papua New Guinea	13
Argentina	46	Guinea	156	Paraguay	9
Armenia	76	Guinea-Bissau	164	Peru	6
Australia	2	Guyana	104	Philippines	9
Austria	25	Haiti	145	Poland	4
Azerbaijan	67	Honduras	106	Portugal	4
Bahamas	43	Hong Kong, China (SAR)	21	Qatar	3
Bahrain	39	Hungary	36	Romania	5
Bangladesh	129	Iceland	17	Russian Federation	6
Barbados	42	India	119	Rwanda	15
Belarus	61	Indonesia	108	São Tomé and Príncipe	12
Belgium	18	Iran, Islamic Republic of	70	Saudi Arabia	5
Belize	78	Ireland	5	Senegal	14
Benin	134	Israel	15	Serbia	6
Bolivia, Plurinational State of	95	Italy	23	Sierra Leone	15
Bosnia and Herzegovina	68	Jamaica	80	Singapore	2
Botswana	98	Japan	11	Slovakia	3
Brazil	73	Jordan	82	Slovenia	2
Brunei Darussalam	37	Kazakhstan	66	Solomon Islands	12
Bulgaria	58	Kenya	128	South Africa	11
Burkina Faso	161	Korea, Republic of	12	Spain	2
Burundi	166	Kuwait	47	Sri Lanka	9
Cambodia	124	Kyrgyzstan	109	Sudan	15
Cameroon	131	Lao People's Democratic Republic	122	Suriname	9
Canada	8	Latvia	48	Swaziland	12
Cape Verde	118	Lesotho	141	Sweden	6
Central African Republic	159	Liberia	162	Switzerland	1
Chad	163	Libyan Arab Jamahiriya	53	Syrian Arab Republic	11
Chile	45	Liechtenstein	6	Tajikistan	11
China	89	Lithuania	44	Tanzania, United Republic of	14
Colombia	79	Luxembourg	24	Thailand	9
Comoros	140	Madagascar	135	The former Yugoslav Republic of Macedonia	7
Congo	126	Malawi	153	Timor-Leste	12
Congo, Democratic Republic of the	168	Malaysia	57	Togo	13
Costa Rica	62	Maldives	107	Tonga	6
Côte d'Ivoire	149	Mali	160	Trinidad and Tobago	5
Croatia	51	Malta	33	Tunisia	6
Cyprus	35	Mauritania	136	Turkey	6
Czech Republic	28	Mauritius	72	Turkmenistan	6
Denmark	19	Mexico	56	Uganda	14
Djibouti	147	Micronesia, Federated States of	103	Ukraine	6
Dominican Republic	88	Moldova, Republic of	99	United Arab Emirates	3
Ecuador	77	Mongolia	100	United Kingdom	2
Egypt	101	Montenegro	49	United States	5
El Salvador	90	Morocco	114	Uruguay	5
Equatorial Guinea	117	Mozambique	165	Uzbekistan	10
Estonia	34	Myanmar	132	Venezuela, Bolivarian Republic of	7
Ethiopia	157	Namibia	105	Viet Nam	11
Fiji	86	Nepal	138	Yemen	13
Finland	16	Netherlands	7	Zambia	15
France	14	New Zealand	3	Zimbabwe	16
Gabon	93	Nicaragua	115		
Gambia	151	Niger	167		

(2) LPI(Legatum Prosperity Index) 순위(2010년)(* 별도 자료 제공)

□ 한국의 2010년 LPI 순위는 110개 국가중 27위임

● Low ranking countries (Bottom 30)
● Average ranking countries (Middle 50)
● Strong ranking countries (Top 30)

Overall Rank	Overall Score	Country	Economy	Entrepreneurship & Opportunity	Governance	Education	Health	Safety & Security	Personal Freedom	Social Capital
1	3.375	Norway	1	6	12	4	4	2	2	1
2	3.235	Denmark	4	1	2	5	17	6	6	2
3	3.086	Finland	9	4	7	3	10	3	12	7
4	3.059	Australia	8	13	8	2	15	13	4	4
5	3.027	New Zealand	17	14	4	1	19	7	3	3
6	2.995	Sweden	7	2	6	10	9	8	5	11
7	2.979	Canada	5	10	5	12	11	16	1	8
8	2.928	Switzerland	2	11	1	29	3	12	19	6
9	2.811	Netherlands	3	12	10	13	13	18	13	5
10	2.776	United States	14	3	3	9	1	25	9	12
11	2.729	Ireland	22	7	14	15	14	4	7	10
12	2.657	Iceland	38	9	17	6	2	1	8	14
13	2.473	United Kingdom	18	5	9	22	20	23	15	9
14	2.364	Austria	12	16	13	17	8	15	23	15
15	2.332	Germany	13	15	15	25	6	20	14	16
16	2.181	Belgium	16	21	16	18	12	19	10	19
17	2.040	Singapore	6	8	11	30	24	5	36	54
18	1.866	Japan	11	19	20	24	5	11	42	31
19	1.864	France	19	20	19	14	7	27	17	42
20	1.845	Hong Kong	10	17	18	53	34	14	16	24
21	1.636	Slovenia	34	26	27	16	16	9	22	38
22	1.535	Taiwan	25	22	37	7	26	10	28	52
23	1.531	Spain	33	27	22	11	25	38	18	35
24	1.332	Czech Republic	26	29	30	27	21	28	30	32
25	1.307	Italy	29	30	32	19	18	30	27	30
26	1.294	Portugal	40	28	24	20	27	17	24	63
27	1.208	South Korea	15	18	31	8	30	33	64	59
28	1.149	Uruguay	46	52	29	37	40	22	11	34
29	1.136	Poland	37	38	35	26	32	21	32	25
30	1.054	United Arab Emirates	30	24	38	34	35	24	54	36
31	0.988	Kuwait	20	31	36	55	36	29	34	28
32	0.807	Chile	39	33	21	52	46	37	26	64
33	0.796	Costa Rica	36	44	26	58	41	48	20	45
34	0.776	Hungary	48	42	33	31	28	26	50	55
35	0.768	Estonia	59	23	23	36	39	36	68	43
36	0.766	Israel	27	25	28	28	23	90	89	17
37	0.672	Slovakia	47	36	39	32	29	32	63	40
38	0.603	Croatia	53	37	48	44	33	34	38	41
39	0.402	Greece	41	35	46	21	22	31	86	100
40	0.378	Panama	50	41	52	50	63	41	39	37
41	0.322	Argentina	42	46	86	39	31	42	37	47
42	0.321	Lithuania	76	39	45	35	38	35	70	49
43	0.246	Malaysia	21	34	34	45	44	52	90	90
44	0.147	Trinidad and Tobago	58	40	54	67	61	49	29	72
45	0.077	Brazil	32	49	60	75	55	76	25	56
46	0.060	Bulgaria	75	55	57	48	45	40	40	80
47	0.046	Latvia	81	32	47	33	42	45	67	92
48	0.042	Tunisia	49	45	50	41	50	44	91	69
49	-0.025	Saudi Arabia	28	48	49	65	49	71	103	18
50	-0.052	Kazakhstan	51	72	87	46	56	47	53	33
51	-0.066	Romania	67	50	65	43	53	43	49	94
52	-0.086	Thailand	23	54	53	47	64	75	106	20
53	-0.165	Mexico	31	59	66	69	54	79	72	39
54	-0.186	Belarus	74	67	104	23	37	60	76	23

Overall Rank	Overall Score	Country	Economy	Entrepreneurship & Opportunity	Governance	Education	Health	Safety & Security	Personal Freedom	Social Capital
55	-0.214	Jamaica	79	47	67	76	68	53	45	51
56	-0.245	Belize	61	51	77	80	58	57	47	50
57	-0.294	Botswana	73	64	25	85	96	59	21	60
58	-0.374	China	24	60	64	59	66	92	102	27
59	-0.461	Sri Lanka	84	76	43	56	72	101	52	29
60	-0.461	Mongolia	88	58	81	49	85	39	87	26
61	-0.462	Vietnam	62	77	62	81	74	46	66	68
62	-0.470	Morocco	35	68	63	93	70	69	100	13
63	-0.521	Russia	64	56	101	38	47	82	88	53
64	-0.542	Philippines	52	69	55	60	81	85	56	82
65	-0.560	Colombia	55	57	59	68	62	107	57	62
66	-0.588	South Africa	77	43	40	78	88	97	51	71
67	-0.619	Paraguay	54	74	91	86	75	55	59	61
68	-0.633	Dominican Republic	80	62	75	77	80	80	33	66
69	-0.658	Ukraine	96	73	98	40	48	58	71	73
70	-0.669	Indonesia	43	82	70	70	84	56	96	44
71	-0.678	Namibia	68	78	44	87	93	67	35	70
72	-0.700	Macedonia	98	61	71	71	43	50	81	86
73	-0.708	Peru	57	66	69	62	82	72	62	98
74	-0.726	Jordan	93	70	42	42	51	65	105	83
75	-0.745	Venezuela	56	65	96	54	78	95	80	46
76	-0.803	Uzbekistan	108	85	84	64	59	61	61	22
77	-0.910	Ecuador	60	75	97	73	73	88	60	96
78	-0.948	El Salvador	89	81	61	84	65	70	58	104
79	-0.999	Algeria	45	79	90	72	67	93	101	74
80	-1.007	Turkey	69	53	51	82	57	83	95	108
81	-1.011	Guatemala	65	71	88	88	77	84	83	48
82	-1.036	Bolivia	63	87	93	61	86	91	55	78
83	-1.078	Syria	71	92	79	74	52	86	99	75
84	-1.096	Lebanon	70	83	92	51	79	89	82	99
85	-1.109	Honduras	97	80	83	79	76	62	79	81
86	-1.181	Moldova	104	63	89	66	71	74	97	76
87	-1.212	Nicaragua	102	94	85	83	83	68	41	87
88	-1.269	India	44	93	41	89	95	78	74	105
89	-1.287	Egypt	72	84	78	63	69	77	109	95
90	-1.448	Ghana	109	89	56	95	89	51	31	101
91	-1.639	Nepal	100	96	94	92	87	87	44	84
92	-1.671	Iran	78	86	105	57	60	99	106	106
93	-1.679	Mali	85	108	76	109	103	54	48	57
94	-1.691	Senegal	101	99	73	104	97	63	43	67
95	-1.874	Cambodia	92	100	72	90	98	66	98	97
96	-1.876	Bangladesh	66	95	95	91	90	94	46	109
97	-1.937	Tanzania	95	104	74	99	101	98	78	58
98	-2.048	Rwanda	94	97	58	96	105	64	84	107
99	-2.084	Uganda	91	98	80	100	102	106	75	65
100	-2.088	Sudan	83	91	109	107	92	108	92	21
101	-2.117	Zambia	103	102	68	94	106	81	73	91
102	-2.199	Cameroon	87	107	107	97	100	100	65	102
103	-2.231	Mozambique	82	101	82	105	109	73	85	93
104	-2.390	Kenya	107	90	100	98	99	109	77	77
105	-2.477	Yemen	99	106	103	102	94	96	107	79
106	-2.627	Nigeria	90	103	108	106	104	104	94	89
107	-2.841	Ethiopia	106	109	99	108	108	103	93	85
108	-3.092	Central African Republic	105	105	106	110	110	102	69	103
109	-3.093	Pakistan	86	88	102	103	91	105	110	110
110	-4.068	Zimbabwe	110	110	110	101	107	110	104	88

【참 고】 「삶의 질 컨퍼런스」 사진



[회의장 전면]



[컨퍼런스 진행자]



[회의장]



[오전 Plenary 세션]