

정기통계품질진단 연구용역

『최저임금적용효과에 관한 실태조사』
2010년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2010. 10.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 최종결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “「최저임금적용효과에 관한 실태 조사」 정기통계품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2010년 10월 19일

계약기관 경기대학교 산학협력단 홍성창 ㉠

연구진

책임연구원	유 춘 번 (경기대학교 교수)
연구원	이 상 복 (서경대학교 교수)
연구원 (표본설계진단)	박 천 건 (경기대학교 교수)
연구보조원	김 도 훈 (경기대학교 통계학 박사)
	성 태 영 (충북대학교 석사과정)

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「최저임금적용효과에 관한 실태조사」 정기통계품질진단
주 제 이	최저임금, 최저임금위원회, 고용노동부, 조사통계, 품질진단
연구기간	2010.04.05 ~ 2010.10.29
연구기관	경기대학교 산학협력단
연구진구성	유춘번, 이상복, 박천건
<ul style="list-style-type: none"> ○ 이 보고서는 최저임금적용효과에 관한 실태조사에 관한 것으로 최적임금 결과에 대한 품질상태를 제공함으로써 이용자에게 자료의 유용성과 이용상 적합성 정보를 제공하는데 목적이 있다. ○ 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 통계법(법률 제5691호 제4조 및 제8조) 및 최저임금법(법률 제8372호 제4조)에 기초해서 최소임금위원회의 기초자료로 활용되고 있다. ○ 최저임금적용효과에 관한 실태조사에 대한 품질진단은 품질기반조사, 이용자만족도 및 요구사항 반영실태, 전문가 표적집단면접, 일반이용자 표적집단면접, 세부작성절차를 내부담당, 연구진, 외부전문가로 각각 분석하였으며, 수집자료의 정확성을 검토하기 위해서, 설문조사기획자, 설문조사감독관, 설문조사원, 응답자를 면담하였다. 또한 공표되는 지표 및 홈페이지 오류 및 서비스 등을 점검하였다. ○ 최저임금적용효과에 관한 실태조사의 통계품질의 6가지 차원인 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 접근성 및 명확성, 비교성, 일관성 등에서 문제없다. ○ 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 경영자 노동계에서 주로 관심 있는 통계로 이용자들의 요구가 많다. 최저임금적용효과에 관한 실태조사를 이용하는 다양한 이용자들에게 좋은 정보를 제공하기 위해 지속적으로 노력하고 있는 것으로 파악되었다. 	

품질보고서

『최저임금적용효과에 관한 실태조사』 품질보고서

2010. 10.

차 례

- 1. 개 요 1
- 2. 통계품질정보 1
 - 가. 차원별 품질 상태 1
 - (1) 관련성 1
 - (2) 정확성 3
 - (3) 시의성 및 정시성 4
 - (4) 접근성 및 명확성 5
 - (5) 비교성 5
 - (6) 일관성 6
 - 나. 기타 품질관련 정보 6
- 3. 결 론 6

1. 개 요

- 이 보고서는 통계청(Statistics Korea)이 정기통계 품질진단의 일환으로 통계의 품질상태에 대한 상세정보를 제공하기 위해 작성된 것이다.
- 이 보고서는 “최저임금적용효과에 관한 실태조사”에 관한 것으로 최저임금 결과에 대한 품질상태를 제공함으로써 이용자에게 자료의 유용성과 이용상 적합성 정보를 제공하는데 목적이 있다.
- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 통계법(법률 제5691호 제4조 및 제8조) 및 최저임금법(법률 제8372호 제4조)에 기초해서 최저임금 심의위원회의 기초자료로 유용하게 활용할 수 있는 지표이다.
- 최저임금에 관한 주요개념 및 이용 시 유의사항 등에 대해서는 최저임금위원회(홈페이지 <http://www.minimunwage.go.kr/>)에 상세히 기술되어 있으며, 기타 정기간행물 『최저임금적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서』에 그 분석결과가 상세히 기술되어 있다.

2. 통계품질정보

가. 차원별 품질 상태

(1) 관련성(Relevance)

통계자료가 포괄범위와 내용에 있어서 이용자의 요구사항을 충족시키는 정도를 말한다.

- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 국내 최저임금 관련 사업주 및 근로자간 적용 실태를 정확히 파악하고자 최저임금적용효과에 관한 실태

조사에 해당되는 표본 사업체를 대상으로 설문조사하여 작성하는 조사 통계이다.

- 현행 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 고용노동부 산하의 최저임금 위원회에서 주관하며 전국 기업체를 대상으로 표본 수를 결정하여 지방 노동관청별로 조사할 표본 수를 배정한다. 지방노동관서에서는 노사지원 관 혹은 근로감독관에게 조사를 의뢰한다. 근로감독관이 직접 사업체를 대상으로 지도하므로 사업체를 정확히 알고 있다. 표본 수가 적으면 근로감독관이 직접 조사하지만, 대부분 설문조사원을 모집하여 조사한다. 조사원은 우선 우편으로 설문의뢰를 하고 회부된 설문지를 바탕으로 직접 업체를 방문하여 인터뷰하여 조사한다. 조사된 설문지는 자체 검토 후 최저임금위원회로 보낸다. 최저임금위원회에서는 수집된 설문지를 외부 전문가에 의뢰하여 최종임금실태조사 분석 보고서를 작성하여 공표한다.
- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 최저임금법(법률 8372호, 4조)에 의해 2007년부터 조사하기 시작하였다. 매년 11월 중순부터 1달간 설문조사를 실시하여 다음해 5월까지의 설문조사 분석보고서를 만들어, 6월 혹은 7월에 있는 최저임금위원회 기본 연구 자료로 제공한다.
- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 국내 유일한 최저임금 관련 실태 자료로서, 최저임금위원회 홈페이지(<http://www.minimumwage.go.kr>)에 공개한다. 공개된 자료는 정부의 경제정책 담당자, 해당 연구기관의 담당자, 학계의 경제 연구자 및 기업의 담당자 등에게 활용되고 있으며, 또한 임금의 추이를 포함하여 국가경제 전체의 움직임을 전망하는 데 주요한 참고자료로 이용되고 있다.
- 최저임금적용효과에 관한 실태조사의 주요 고객은 경영자와 노동계이다. 그 외 정부의 경제정책 담당자, 연구기관의 경제 및 노동관련 담당자,

학계의 경제 연구자 및 기업의 인사담당 등이다. 이들의 주요 요구사항은 정확한 최저임금 수치이다. 그 외 모든 종업원들과 경영자들도 실고객이다. 최저임금위원회에서도 고객들의 요구를 최대한 수용하려고 지속적으로 노력하고 있다.

- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 현재 조사된 최저임금실태 자료를 모두 공개하고 있다. 수집된 자료에 대해선 통계 전문가의 분석을 통하여 발표하고 있다.
- 실이용자들은 설문조사에 대하여 많은 요구가 있다. 설문조사의 신뢰성을 높이기 위한 노력이 지속적으로 진행되고 있으나 모든 정보는 설문응답자에 맡겨져 있는 한계가 있다. 이용자들은 산업별로 세분화된 정보 등에 대해 설문 문항을 늘리도록 요구하고 있다.

(2) 정확성(Accuracy)

추정값(알려지지 않은)과 참값의 근접성을 말한다.

- 현재 이용 가능한 국내 최저임금실태를 파악할 수 있는 정확한 자료는 기업들이 국세청에 보고한 기업들의 임금내역을 조사하면 알 수 있으나 국세청에 보고된 자료는 법적으로 국세 관련자료 외에는 사용할 수 없기 때문에, 최저임금위원회에서 이를 사용할 수 없다.
- 최저임금을 결정하기 위해서 경영계, 노동계, 공익 등으로 구성된 최저임금위원회에 연구 자료로 제공하기 위해서 최저임금위원회에서는 자체적으로 설문조사를 통하여 국내 기업의 최저임금 실태를 조사한다. 현재로서는 이 방법 외에는 없다. 지표의 정확한 현실반영을 위해 통계의 정확성을 제고하는 데 만전을 기하고 있다.

- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 경제의 변화에 따라 그 영향력이 지대하므로 세심하면서도 정확한 통계가 요구되는 조사통계이다. 그러나 산업계의 다양한 업종, 다양한 규모, 지역적 차이 등에 따라 조사된 통계가 현실반영을 충분하다고 보기엔 한계가 있다. 현재의 표본 수로는 상세한 업종별 구분 시에 다소 한계가 있고 전체 모집단의 참값을 추정하는 노력을 기울이고 있다.
- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 표본 수가 3,000여개가 되므로 모집단 추정 시 일반적으로 국가승인통계의 경우 상대표준오차를 5%정도로 정하고 있는데 본 통계의 경우 1.0% 내외를 보이고 있다.

(3) 시의성 및 정시성(Timeliness and Punctuality)

시의성은 공표 시점과 그 자료를 조사하는 시점 사이의 시간경과 정도를 나타낸다. 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표날짜 사이의 시간지체 정도를 나타낸다.

- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 매년 11월 16일부터 12월 4일까지 조사한다. 조사된 자료는 1달 이내에 취합하고, 다음해 2월까지 설문조사지의 정확성 등을 검토한다. 검토된 자료는 외부 통계분석 전문가에게 의뢰하여 5월까지의 분석보고서를 발간한다. 이 시점은 최저임금위원회의 최저임금 결정을 위한 연구 자료 제공 시점으로 적절하다고 판단된다.
- 최저임금위원회에서 최저임금이 결정되는 시기인 6월 말에 홈페이지를 통해 최저임금적용효과에 관한 실태조사의 분석 데이터를 공표한다. 상세한 공표일정은 매년 최저임금위원회에서 공지되는데, 예정된 공표일을 준수하기 위해 모든 노력을 기울이고 있으며, 이제까지 이 일정을 준수

하지 않은 사례는 없었다.

(4) 접근성 및 명확성(Accessibility and Clarity)

접근가능성은 이용자가 데이터에 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 활용가능한 통계표와 그 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 메타정보의 이용가능성을 말한다. 명확성은 그 자료가 어떻게 만들어졌는지에 대한 메타정보, 예시 및 부수적인 사용상의 조언 등에 대한 결과 충분성에 관한 것이다.

- 최저임금적용효과에 관한 실태조사 데이터는 최저임금위원회 홈페이지(<http://www.minimumwage.go.kr>)에 공개되어 누구나 무료로 얻을 수 있다. 홈페이지에는 최저임금현황 코너에 자료 수집, 다양한 분석, 처리 과정 등이 자세하게 명시되어 있다.
- 간행물 『최저임금실태조사보고서(연보)』에는 설문조사에 대한 모든 내용이 자세하게 기록되어 있다. 보고서는 최저임금위원회에 보관되어 있으며 필요시 참고할 수 있다. 이 보고서에는 설문지 문항 등 세부적인 통계작성 정보도 수록되어 있다.
- 최저임금적용효과에 관한 실태조사 관련 정보는 아직 국가통계포털(<http://kosis.kr>)에 등록되어 있지 않다. 조사연수가 최근 3년에 불과하지만 향후 자체 검증이 완료되는 대로 국가통계포털에서도 활용할 수 있거나, 국가통계포털에 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계를 안내해줄 필요가 있다.

(5) 비교성(Comparability)

시간 흐름과 영역(domain)에 따라 자료가 비교되는 정도를 말한다.

- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 2007년 처음 시작한 이래로 일관된 기준 하에 작성되고 있기 때문에 시간적 비교가 가능한 범위 안에서 언제나 가능하다.
- 최저임금적용효과에 관한 실태조사 정보는 경제 분석의 최근 기초자료로 활용되고 있으며 사용자에 따라서 다양한 비교 정보도 활용할 수 있다. 아직까지는 OECD와 같은 국가 간 비교 정보는 주어지지 않고 있다.

(6) 일관성(Coherence)

서로 다른 출처, 작성방법에 따라 작성된 통계자료지만, 동일한 사회현상을 반영하는 경우 각 통계자료가 얼마나 유사한지를 나타내는 정도를 말한다.

- 현재 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 최저임금위원회에서 일정기간 동안 유일하게 일정하게 조사하기 때문에 일관성이 충분하다. 다만, 최저임금적용효과에 관한 실태조사와 비교할 지표가 없다.

나. 기타 품질관련 정보

- 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 경영자, 노동계 등 모든 국민이 관심 있는 통계로 이용자들의 요구가 많다. 모든 사항들에 있어 합의 도출이 쉽지 않은 어려운 점이 있다. 최저임금위원회에서는 최저임금적용효과에 관한 실태조사를 이용하는 다양한 이용자들에게 좋은 정보를 제공하기 위해 지속적으로 노력하고 있다.

3. 결 론

- 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 품질은 제한된 조건에도 불구하고 상당량 적당한 것으로 분석되었다. 각 단계별로 품질 진단한 결과 통계품질 6가지 차원에서 모두 적당하였다.
- 단기과제로 설문조사 결과분석 보고서의 요약 제시 및 홈페이지 보완 등이 제시되었다.
- 장기과제로는 최저임금적용효과에 관한 실태조사에 가장 많은 이해 당사자들 간의 의견 합의 과정을 거쳐 설문조사하는 과제와 설문응답자들의 신뢰성 향상을 위해 다양한 노력이 필요함을 제시하였다.

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 품질진단 개요	1
제 2 절 통계 개요	7
제 3 절 중점 진단사항	9
제 2 장 품질진단 결과	10
제 1 절 부문별 품질진단 결과 요약	10
제 2 절 진단결과 종합(문제점 및 개선과제)	39
제 3 절 통계품질 개선방안	43
제 3 장 발전전략 및 로드맵	49
제 1 절 해외사례	49
제 2 절 발전전략	55
제 3 절 로드맵	57
참고문헌	61
부록	62

표 차례

<표 1.1> 진단절차별 진단 방법 및 배경	3
<표 1.2> 진단내용 종합	5
<표 1.3> 조사부문별 조사방법	8
<표 2.1> 통계담당 인력현황 및 전문성	10
<표 2.2> 통계관련 예산규모	11
<표 2.3> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 이용자만족도 조사 설계	13
<표 2.4> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 이용빈도	14
<표 2.5> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 활용방법	14
<표 2.6> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 이용 시 자료형태	15
<표 2.7> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 자료 입수경로	15
<표 2.8> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 종합만족도 산출결과	17
<표 2.9> 종합만족도 및 전반적 만족도 비교	17
<표 2.10> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 계속이용 여부	18
<표 2.11> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 품질변화 여부	19
<표 2.12> 표적집단 면접조사 질의 항목	21
<표 2.13> 제1차 표적집단 면접조사(전문가) 위원 명단	21
<표 2.14> 제2차 표적집단 면접조사(일반인) 위원 명단	23
<표 2.15> 절차별-지표별 점수 비교표	27
<표 2.16> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수	29
<표 2.17> 품질차원별 진단 종합점수	30
<표 2.18> 최저임금 이하를 받는 근로자의 전체 사업체수 및 최종 조사표본	32
<표 2.19> 표본크기의 적정성 검토	33
<표 2.20> 개선과제 요약	47
<표 3.1> 최저임금적용효과에 관한 실태조사의 발전 로드맵	59

그림 차례

<그림 2.1> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 포트폴리오 분석	18
<그림 2.2> 표적집단면접 조사 진단 흐름도	20
<그림 2.3> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수	29
<그림 2.4> 품질차원별 진단 종합점수	30

제 1 장 개 요

제 1 절 품질진단 개요

1. 품질진단의 목적

21C는 산업화 시대를 넘어 바야흐로 지식이 부가가치를 창출하는 지식기반사회로 진입하고 있다. 따라서 모든 분야에서 단순한 지식의 수용보다는 지식과 정보를 생산하고 평가하여 활용하는 능력이 필요하고 요구된다. 이러한 시대의 변화 속에서 국가통계는 지식 정보 인프라의 중심에 위치하고 기능하고 작용하고 있다 할 수 있다.

국가통계는 국가정책의 기반이 되는 가장 기초적인 자료로써 정부 정책의 입안, 집행, 평가 등의 기반이 되므로 국가 통계의 관련성, 정확성, 시의성, 비교성, 일관성, 접근성 등은 어느 때보다 더 중요성이 강조되고 있다. 최근 과거의 정확성과 신뢰성을 기반으로 한 통계품질 개념이 변화하고 있다.

국가통계는 통계의 생산, 가공, 보급에 이르는 과정이 객관적이고 체계적이고 품질이 좋아야 하며, 그 사용가치가 높아야 한다. 국가통계의 작성이 이와 같은 요건을 충족시킬 때 정책수립과 운영 그리고 체계적인 평가를 가능케 한다. 아울러 정확하고 신속한 통계는 국민들로 하여금 정부 정책에 대한 신뢰를 제고할 수 있다.

국가통계의 정확성, 시의성 등은 국가 발전계획 수립을 위해 아무리 강조하여도 부족하다. 국가의 미래설계, 지역개발, 국가경쟁력 강화에 필수적인 요소가 국가 통계이기 때문이다. 통계의 선진화 없이 국가 선진화는 불가능하다.

본 사업에서는 산업·환경통계에 대해 진단하고자 하며, 진단대상 통계의 품질을 아래의 준거에 비추어 진단하였다.

첫째, 관련성, 정확성, 시의성, 비교성, 일관성, 및 접근성 등의 품질차원 측면에서 진단하였다.

둘째, 품질진단에 대한 절차로 품질관리기반 진단, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 진단, 세부 작성절차별 체계 진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스 진단 등 5단계로 나누어 진단하였다.

본 연구의 목적은 통계품질진단 주요 부문별로 통계품질의 상태를 진단하여 현재 상태를 점검하고, 문제점을 파악한 후 향후의 개선과제 및 개선방안을 제시하는 품질개선 로드맵을 작성하는 것이다.

2. 사업내용

생산제품에 대한 품질관리(quality management)는 이용자가 요구하는 품질을 확보하기 위하여 조직과 조직 구성원들의 목표를 세우고, 이를 효율적이고 합리적으로 달성할 수 있도록 하는 체계와 활동을 말한다. 품질관리를 위한 체계와 활동은 크게 계획(Plan), 실시(Do), 검토(Check), 행동(Act)이라는 4단계(PDCA cycle)를 거쳐 이루어진다.

품질관리는 개념도입 초기부터 통계와의 관계가 매우 밀접하였다. 품질관리를 위한 가장 중요한 도구로 통계가 사용된 것이다. 그런데 최근에는 통계생산 자체에 대한 품질관리의 개념이 강조되고 있다. 즉, 통계품질관리란 이러한 품질관리 이용자들이 통계자료를 이용할 때 만족감을 주는 동시에 효율적인 방식으로 통계를 작성, 보급, 관리하기 위한 모든 수단을 통합한 체계와 활동이라고 볼 수 있다.

통계품질진단 작업은 통계청의 품질관리체계를 기반으로 하여 진행한다. 통계청의 품질관리체계는 품질진단대상에 대하여 6가지 차원에서 품질을 평가하는 것이다. 통계청의 품질관리방식은 국제적인 품질경영 ISO인증을 받은 것이다. ISO 매뉴얼에서 요구하는 통계품질관리는 이용자의 요구를 파악하여 품질수준에 대한 목표를 세운 후, 통계품질을 진단하고 관리하면서 문제점을 찾아 개선하여 고객을 만족시키는 것이다.

통계품질진단은 통계가 작성되고 공표되기까지의 전 과정에 걸쳐 품질기반진단, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계 진단, 수집자료

의 정확성 진단, 통계자료 서비스의 충실성 진단 등 통계품질을 종합적으로 진단하는 과정이다(통계청, 2010).

통계품질진단에 대한 5개 절차별 진단방법과 배경은 <표 1.1>과 같다.

<표 1.1> 진단절차별 진단 방법 및 배경

부 문	진 단 방 법	진 단 배 경
품질관리기반	- 품질관리기반 현황표를 작성 기관이 미리 작성하게 하고, 이를 이용하여 통계작성 여건 및 통계담당자 인식 진단	- 이는 고품질 통계생산을 위한 통계환경 인프라를 파악하기 위함
이용자 만족도 및 요구사항 반영실태	- 해당통계를 이용하고 있는 이용자를 추출하여 이용자 만족도 조사 실시	- 이용자 적합성(Fitness for use)에 근거하여 이용자가 직접 진단
세부 작성절차별 체계	- 통계품질에 영향을 주는 품질 지표를 점검표에 의해 내부, 외부 및 연구진 진단 실시	- 생산과정의 품질이 제품의 품질을 결정한다는 과정중심의 품질정의에 근거
수집자료의 정확성	- 현장을 방문하여 실사과정에서 발생할 수 있는 여러 가지 문제점 파악	- 시스템의 효율성에 대한 진단으로, 자료수집방법의 타당성과 절차적 오류에 대해 진단
통계자료 서비스	- 보고서, 보도자료, DB 등 공표자료에 수록한 내용의 수치 오류와 이용자 편의성 점검	- 이용자 적합성에 근거하여 진단

첫째, 품질관리기반 진단은 세부 진단계획을 수립하고, 해당 통계담당자에게 '품질관리기반 현황표' 작성을 의뢰한 후 면담을 통해 조사된 내용을 다시 확인하고, 그 결과를 분석하여 작성환경을 진단하는 과정이다. 이 과정을 통해 통계의 보다 높은 수준의 품질을 달성하기 위한 기초적인 인프라를 파악한다.

둘째, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 진단은 통계생산자가 간과하고 있는 통계이용자들의 요구사항을 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하기 위한 것이다. 이 조사 자료로 부터 파악되는 통계이용자의 만족도는 이용자적합성에 바탕을 두고 이용자가 직접 진단한 평가점수이다. 이 부분의 진단에서는 통계이용

자들이 통계를 활용하는 실태와 만족도를 측정하는데, 이를 위해서 해당 통계의 전문가로 구성된 표적집단면접(Focus Group Interviewing, FGI)과 해당 통계의 전반적인 이용자 만족도 조사를 실시한다.

셋째, 세부 작성절차별 체계 진단은 통계작성과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는지를 세부 작성절차별 점검표를 이용하여 진단하는 것이다. 진단작업은 점검표를 통계작성담당자가 직접 작성하는 내부진단과 외부전문가를 초빙하여 진단하는 외부진단을 실시한다. 외부진단 시 진단위원은 대상통계의 작성절차에 대해 개선사항을 중심으로 의견서를 함께 제출하도록 한다. 이 과정에서 정량적인 분석뿐만 아니라 정성적으로 심층적인 분석을 실시한다.

넷째, 수집자료의 정확성 진단은 통계자료가 수집되는 시스템의 효율성에 대한 진단으로, 이 진단의 절차는 자료수집방법의 타당성과 절차적 오류는 없는지에 대해 진단한다. 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 조사통계로 현장방문을 통한 수집자료의 정확성을 진단한다.

다섯째, 통계자료 서비스 진단은 작성된 통계가 오류 없는 충실한 정보를 제공한다면 이용자들은 만족스럽게 그 통계를 이용할 것이므로 주로 발생하는 오류의 유형과 발생 원인을 파악하여 이러한 오류의 재발방지 방안을 모색하고, 이용자에게 필요한 기본정보가 통계간행물에 충분히 제공되고 있는지를 점검하여 미흡한 점을 보완하도록 함으로써 통계서비스의 질을 향상시키기 위한 것이다.

또한 5개 부분별 진단이 모두 완료되면 부분별 주요내용을 분석하고 품질차원별로 분석하여 종합하며, 품질보고서를 작성하고 타 기관에서 공유할 수 있도록 보고서에 수록한다. 본 내용에 대한 진단방법 및 진단배경은 다음 <표 1.2>와 같다.

<표 1.2> 진단내용 종합

진단결과 종합	진 단 방 법	진 단 배 경
절차별 종합 및 분석	- 통계작성절차, 품질차원별 진단 결과를 종합하여 분석	- 진단과정에서 나타난 통계의 품질상태를 종합하고 개선 요구사항을 발굴
품질보고서 작성	- 품질보고서 작성	- 통계의 차원별 품질 파악
개선과제 도출 및 개선방안 마련	- 실행기간별 개선과제 및 실행 방법 제시	- 구체적인 개선과제를 도출하여 작성기관의 이행 유도

통계청에서는 통계품질을 결정하는 차원(dimension)을 다음의 6가지로 정하고 통계품질 수준을 가늠할 수 있도록 하였다. 통계품질진단은 궁극적으로 이러한 6가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하는 것이다.

가. 관련성(relevance)

관련성은 통계 이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가에 관련된 개념이다. 통계를 작성하는 과정에서 통계의 작성목적에 명확히 설정하여 이를 달성하기 위한 여러 가지 활동이 통계의 관련성을 높일 수 있다.

나. 정확성(accuracy)

대부분의 통계는 알 수 없는 참값을 추정함으로써 작성되는데 정확성은 이러한 참값과 추정된 값과의 근접성에 관한 개념이다.

다. 시의성/정시성(timeliness/punctuality)

통계의 시의성은 작성기준시점과 결과발표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는

가에 대한 개념이다.

라. 비교성(comparability)

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계 자료가 공통된 기준(통계의 개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등)을 근거로 집계되어 서로 신뢰할 만한 비교가 가능한지를 진단하는 요소이다.

마. 일관성(coherence)

서로 다른 출처, 작성방법에 따라 작성된 통계자료지만 동일한 사회현상을 반영하는 경우 각 통계가 얼마나 유사한지를 나타내는 요소이다.

바. 접근성/명확성(accessibility/clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 손쉽게 접근할 수 있는 정도, 활용가능한 통계표와 그 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보의 이용가능성을 말한다.

따라서 통계품질진단사업은 품질관리기반, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계, 수집자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 진단 부문별 진단결과에서 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등 6가지 차원의 품질 수준을 측정하고 각 차원의 품질 수준을 높이기 위해 통계의 개선방향을 제시하는 것이다.

마지막으로 관련 통계에 대한 비교분석을 통해서 통계작성과정에서 발생하는 각종 장·단점을 비교하여 관련 통계의 개선사항을 도출하고자 한다.

제 2 절 통계 개요

최저임금제는 근로자에 대하여 임금의 최저수준을 보장하여 근로자의 생활안정과 노동력의 질적 향상을 꾀함으로써 국민경제의 건전한 발전에 이바지하게 함을 목적으로 하며(최저임금법 제1조), 최저임금제의 실시로 최저임금액 미만의 임금을 받고 있는 근로자의 임금이 최저임금액 이상 수준으로 인상되면서 다음과 같은 활용효과를 가져올 것으로 기대된다. 활용효과를 몇 가지 정리하면 다음과 같다.

- ① 저임금 해소로 임금격차가 완화되고 소득분배 개선에 기여
- ② 근로자에게 일정한 수준 이상의 생계를 보장해 줌으로써 근로자의 생활을 안정시키고 근로자의 사기를 올려 주어 노동생산성이 향상
- ③ 저임금을 바탕으로 한 경쟁방식을 지양하고 적절한 임금을 지급토록 하여 공정한 경쟁을 촉진하고 경영합리화에 기여

본 통계조사와 관련된 기본적인 내용은 다음과 같다.

- 1) 통계명칭 : 최저임금 적용효과에 관한 실태조사
- 2) 승인번호 : 11840
- 3) 조사목적 : 최저임금이 기업 경영과 고용에 미치는 효과, 사용자와 근로자가 실제 느끼는 최저임금 수준의 만족도 등을 조사하여 향후 최저임금 심의 시 참고자료로 활용
- 4) 조사내용 : ① 사업주 : 사업체특성, 경영여건, 근로자특성별 고용규모, 최저임금으로 인한 고용조정 여부·고용사유·임금인상에 미친 영향, 임금대비 생산성 수준 등
② 근로자 : 가구특성, 고용형태, 직장의 임금·지급방식·결정 방식 및 내역별 근로시간 등
- 5) 최초실시연도 : 2007년
- 6) 작성기관 : 고용노동부 최저임금위원회
- 7) 통계분야 : 임금

8) 조사방법 및 수행방법은 <표 1.3>과 같이 사용하고 있음

<표 1.3> 조사부문별 조사방법

조사 부문	조사방법	수행방법
1. 최저임금 현장 조사 (사용자 근로자)	설문조사	현장방문 인터뷰조사
2. 최저임금 경영여건 등	문헌조사	설문조사, 문헌조사 및 집계

9) 조사주기 : 1 년

10) 작성체계 :

(1) 설문조사: 고용노동부 최저임금위원회 주관(기획) → 지방노동관서(노동지원관 혹은 근로감독과) → 조사원 모집 → 인터뷰 설문조사 → 고용노동부 최저임금위원회

(2) 보고서 작성: 최저임금위원회 → 분석 보고서 작성 용역

11) 통계의 한계: 본 통계의 한계는 설문에 응답하는 사용자나 근로자들은 최저임금법 위반 관련 특성상 인터뷰 시 다소 부정적 시각으로 응하고 이들이 제공하는 수치의 정확성을 확인할 수 없다는 데 있다. 본 통계는 근본적으로 설문응답자에 전적으로 의존하는데 초기 데이터의 확실성 검토가 가장 큰 어려운 점이다. 이러한 점들의 개선 방법이 앞으로의 중요한 연구과제가 될 것이다.

제 3 절 중점 진단사항

최저임금적용효과에 관한 실태조사는 고용노동부 최저임금위원회의 정책 심의 시 주요한 참고자료로 활용된다. 또한 모든 기업체에서는 최저임금위원회의 결정에 따라 임금을 결정하게 되므로 최저임금 결정은 산업계에 미치는 영향은 매우 크다. 여기선 데이터의 정확성이 가장 중요하다. 본 통계품질조사에서는 데이터의 정확성을 중점적으로 살펴볼 것이다.

최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계는 조사통계이므로 수집자료의 정확성을 위하여 데이터 수집과정, 처리 과정을 진단하고, 구체적으로 자료수집 및 입력, 최종 통계의 산출과정에 대해 집중 진단하였다.

제 2 장 품질진단 결과

제 1 절 부문별 품질진단 결과 요약

1. 품질관리기반

가. 진단결과 요약

1) 통계작성여건

고용노동부 최저임금위원회에서 작성하고 있는 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계를 담당하는 통계담당 인력은 6급 1인이 총괄하고 있다.

(1) 인적자원여건

고용노동부 최저임금위원회의 최저임금적용효과에 관한 실태조사의 통계를 담당하는 통계담당 인력은 6급 총 1인이 총 책임 하에 본 통계의 작성업무를 담당하고 있으며, 통계업무 경력 기간이 15년이다.

현재 최저임금위원회에서 작성하는 통계는 대체적으로 조사통계이다. 통계담당 책임자는 통계작성 관련 경험이 풍부한 통계전문가로 인적자원은 우수한 것으로 나타났다. 기타 물적자원 여건은 3년간 예산동결에 따른 애로사항이 나타났다.

<표 2.1> 통계담당 인력현황 및 전문성

직급/성명	성별	구체적인 통계업무	통계 업무 전담 정도 (본인 업무 100% 대비)	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수 실적 (최근 3년)
6급/○○○	남	기획 및 총괄	100%	5년 3월	15년 3월	10회 일
8급/○○○	남	설문 조사	20%	2년 3월	2년 3월	1회 일
8급/○○○	남	설문 조사	20%	3년 3월	3년 3월	1회 일
평 균			47%	3년 6월	6년 3월	4회 일

(2) 물적자원여건(통계작성관련 예산규모)

통계작성관련 예산은 2009년에 자체에서 실시하는 통계조사비용이 인건비 기준으로 50,000(천원)이다.

<표 2.2> 통계관련 예산규모

(단위: 천원)

	2007년	2008년	2009년
자체실시(인건비)	50,000	50,000	50,000
합 계	50,000	50,000	50,000

2) 통계작성 담당자의 의견

(1) 애로사항

통계작성 담당자가 느끼는 애로사항으로 조사 대상지역, 표본조사 수, 인터뷰 설문조사의 어려움에 맞는 예산이 경직된 점을 지적하였고, 가장 큰 어려움은 사업체에서 최저임금적용효과에 관한 실태조사 설문조사에 거부반응하고 있으며, 설득하여 설문 조사에 응하여도 진실성 여부를 확인할 수 없다는 한계가 있다.

(2) 통계작성과정에서 개선할 사항

작성 담당자가 지적한 통계작성과정에서 개선할 사항으로는 '정확한 통계자료 작성을 위해' 방문 설문조사의 한계가 있으므로 이를 위한 근본적인 대책으로 임금과 관련하여 국세청과 합동으로 조사하여 국세청 자료를 받으면 좋겠다고 응답하였다.

나. 진단 종합 의견

최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계에 대한 품질관리기반에 해당하는 조사체계, 통계작성 여건, 조직리더의 조직 관리실태, 그리고 통계담당자의

인식 등에서 전반적으로 우수한 것으로 나타났다. 또한 조사 부문에서 조사 확대와 조사원들의 현장 사업체 방문하여 인터뷰 시 기업체의 협조의 어려움 등을 해결하기 위한 예산 확보에 대한 어려움이 있는 것으로 나타났다.

이러한 문제점의 원인을 찾아보면, 첫째 본 통계는 조사 부문이 다양하고 모든 조사가 현장 방문하여 인터뷰를 통해 얻는 정보이므로 이에 따른 사업체의 비협조를 설득하는 어려운 점이 있다. 둘째, 조사 부문의 방대함에 따라 일시적으로 업무가 과중되는 점이 있다.

이러한 점을 종합적으로 판단하여 본 통계의 품질관리 기반을 제고하기 위한 개선사항을 살펴보면, 첫째 “최저임금” 조사 대상업체에서는 자신들의 설문이 자신들에 불리하다고 느껴, 설문 거부반응과 설문에 응해도 정확한 답변을 제시했다는 점에서 의문이다. 이런 점을 근본적으로 해결할 개선이 필요하다. 둘째, 현재 모든 조사는 조사원이 현장을 방문하여 인터뷰 조사하는 형식이다. 예산은 몇 년째 동결되어 있어 사회적 물가 상승 등과 맞지 않아 조사원들에 지불하는 임금이 동결되어 조사원들 활용에도 어려움이 있다. 설문 응답률을 높이기 위해 설문에 응답한 기업들에 제공할 기념품 등이 필요하다.

2. 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태

통계이용자들은 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원하므로 통계작성기관에서 작성한 통계의 가치는 최종적으로 이용자의 활용에 의해 구체적으로 실현된다. 따라서 진단대상 통계 이용자들을 대상으로 생산된 통계자료에 대한 이용실태와 만족도 그리고 필요성, 개선해야할 사항을 조사하고 분석하는 작업은 통계의 가치를 높이는데 매우 중요하다. 이를 위해 이용자전문가집단을 구성하고 이들의 의견을 청취하는 것이 필요하다. 그리고 통계활동 계획수립 시 모든 통계 이용고객의 요구를 반영하고 이에 초점을 두고 있는지 평가할 필요가 있다.

본 진단은 고용노동부 최저임금위원회에서 작성하는 최저임금 이용자들의 통계자료에 대한 이용실태와 만족도를 조사하여 문제점 및 개선요구사항 등

을 파악하고 이용자 측면에서 보다 유용한 통계로 발전시킬 수 있는 방안 모색을 위한 기초자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

가. 이용자 만족도 조사 설계

이 조사 자료로부터 작성되는 통계이용자의 만족정도는 이용자적합성(Fitness for use)에 바탕을 두고 이용자가 직접 진단한 것이며, 통계이용실태 자료와 개선 요구사항들은 통계개선 과제를 발굴하기 위한 기초자료로 활용된다.

최저임금적용효과에 관한 실태조사에 대한 이용자만족도 조사를 위해 고용노동부 최저임금위원회에 이용자리스트를 요청하였으나 이 조사가 기본적으로 전문위원회 심의 기본자료로 활용된다는 특성으로 인한 리스트부재에 따라 진단위원이 최저임금위원회와 협의 후 노동 및 임금관련 이용자를 파악하여 95명의 이용자리스트를 작성하고 이에 대해 조사를 실시하였다. 자세한 조사설계는 다음과 같다.

<표 2.3> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 이용자만족도 조사 설계

조사대상	최저임금적용효과에 관한 실태조사 이용자
조사도구	「통계품질관리 이렇게 합니다」에 수록된 설문지 원용
표본추출방법	통계이용자 리스트를 활용한 유의표본 추출법
조사기간	2010년 5월 18일 ~ 6월 6일
조사방법	e-mail을 통한 온라인조사, 우편조사, 면접조사
실시기관	경기대학교 응용정보통계학과

나. 이용자 만족도 조사결과

최저임금위원회로부터 제공받은 95명 중 실제 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 이용자여부를 확인하여 e-mail을 통한 조사를 실시하였으며,

응답자가 적어 추가로 면접조사를 통하여 60명의 조사를 완료하였다. 각 조사문항에 대한 결과는 다음과 같다.

□ 통계이용실태

최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계에 대한 이용빈도를 살펴보면 ‘반기 1회 이상’ 이용한다는 비율이 35.0%로 가장 높았으며, ‘분기 1회 정도’는 30.0%로 나타났다.

<표 2.4> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 이용빈도

(단위 : 명, %)

문 항	응답수(명)	비 율(%)
주 1회 이상	1	1.7%
월 1회 이상	1	1.7%
분기 1회 정도	18	30.0%
반기 1회 정도	21	35.0%
연 1회 정도 또는 더 드물게 이용	15	25.0%
최근 5년 이내 이용경험 없음	4	6.7%
합 계	60	100.0%

통계 활용방법으로는 ‘연구학술학습활동’을 위해 이용한다는 비율이 60.0%로 가장 높았으며, ‘정책수립 및 평가(20.0%)’ 순으로 나타났다.

<표 2.5> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 활용방법

(단위 : 명, %)

문 항	응답수(명)	비 율(%)
정책수립 및 평가	12	20.0%
연구학술학습활동	36	60.0%
사업 및 경영계획 수립	6	10.0%
표본조사의 모집단	1	2.0%
업무 외 개인적 관심	4	7.8%
기타	1	1.7%
합 계	60	100.0%

□ 자료 이용시 자료형태

최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계를 이용하는 이용자의 만족도를 측정하기 위해 6개 항목으로 나누어 항목별 이용시 자료형태는 “간행물, 보고서”가 48.3%로 나타났고, “보도자료”가 31.7% 나타났다 .이 두 항목이 대부분을 차지하였다.

<표 2.6> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 이용 시 자료형태

(단위 : 명, %)

문항	응답수(명)	비율(%)
간행물, 보고서	29	48.3%
DB 자료	7	11.7%
마이크로데이터	2	3.3%
보도자료	19	31.7%
요청하여 재 집계한 자료	1	1.7%
기타	2	3.3%
합계	60	100.0%

□ 통계자료 입수 경로

최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계를 이용하는 이용자의 통계자료 입수 경로는 “신문 방송등 각종 언론 자료”에서 29명(48.3%) 입수하고, “공공도서관/자료실에서 열람”이 15명(25.0%)로 나타났다. 도리어 고용노동부 홈페이지에 얻는 비율 9명(15.0%)로 상대적으로 낮았다.

<표 2.7> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 자료 입수경로

(단위 : 명, %)

문항	응답수(명)	비율(%)
고용노동부 홈페이지	9	15.0%
통계작성 부서에 직접 전화	5	8.3%
서점 등에서 통계 간행물 책자 구입	-	-
신문, 방송 등 각종 언론 자료	29	48.3%
공공도서관/ 자료실 등에서 열람	15	25.0%
기타	2	3.3%
합계	60	100.0%

□ 종합만족도 및 포트폴리오 분석

최저임금적용효과에 관한 실태조사를 이용하는 이용자의 만족도를 측정하기 위해 11개 항목으로 나누어 항목별 만족도를 측정하였으며, 이러한 제반 사항을 고려하여 전반적인 만족도를 측정하였다.

각 항목별 만족도로는 3.13 ~ 3.85점의 범위에서 평가를 받고 있어 보통이상의 만족도를 보이고 있음을 알 수 있다. '예고된 일정 공표준수'이 3.85로 가장 높은 만족도를 보이고 있으며, '공표시기 적절성(3.77점)', '유의사항/용어정리(3.75점)', '자료 설명의 충분성(3.63점)', '지출비용에 대한 만족도(3.63점)' 순으로 나타났다. 비교적 낮은 점수를 보이고 있는 항목으로는 '검색의 용이성(3.13점)', '시계열 비교 용이성(3.33점)'으로 나타났다. 최저임금적용효과에 관한 실태조사에 대한 전반적 만족도는 3.6점으로 나타나 보통이상의 만족도를 나타내었다.

이러한 항목별 만족도와 전반적 만족도를 이용하여 종합만족도를 산출한 결과 3.603으로 나타났으며, 이는 이용자들이 직접 응답한 결과인 전반적(체감) 만족도 점수 3.53점보다 조금 높은 것을 알 수 있다.

만족도 향상을 위한 개선과제를 찾아내기 위하여 개별 속성 항목의 만족도와 중요도를 바탕으로 포트폴리오 분석(portfolio analysis)을 실시하였다. 포트폴리오 분석은 중요도의 평균과 종합만족도를 기준으로 상대적인 4개의 영역으로 구분되는데 1차 개선영역은 중요도는 높으나 만족도가 낮은 영역이며, 2차 개선영역은 중요도도 낮고 만족도도 낮은 영역이다. 차별화 영역은 중요도는 낮으나 만족도가 높은 영역이며, 권장영역은 중요도도 높고 만족도도 높은 영역이다. 따라서 영역간의 상대적 중요도 및 상대적 만족도를 기준으로 어느 영역을 보완할 것인지에 대한 시사점을 찾을 수 있다.

<표 2.8> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 종합만족도 산출결과

(단위 : 점)

구 분	항목만족도(S_i)	상관계수(r_i)	항목중요도(w_i) ¹⁾	$S_i \times w_i$
공표시기 적절성	3.77	0.292	0.159	0.600
예고된 일정 공표준수	3.85	0.172	0.055	0.213
검색의 용이성	3.13	0.091	0.015	0.048
유의사항/용어정의	3.75	0.156	0.045	0.170
설명자료의 충분성	3.63	0.265	0.131	0.476
다양한 지표 수록	3.83	0.190	0.067	0.258
자료의 신뢰성	3.55	0.354	0.234	0.830
원시자료 이용의 편리성	3.47	0.092	0.016	0.055
지출비용에 대한 만족도	3.63	0.232	0.100	0.365
시계열 비교 용이성	3.33	0.280	0.146	0.487
국가간 비교 용이성	3.38	0.127	0.030	0.102
합 계			1.000	3.603 ²⁾ (종합만족도)

1) 항목중요도 $w_i = \frac{r_i^2}{\sum_{i=1}^{11} r_i^2}$,

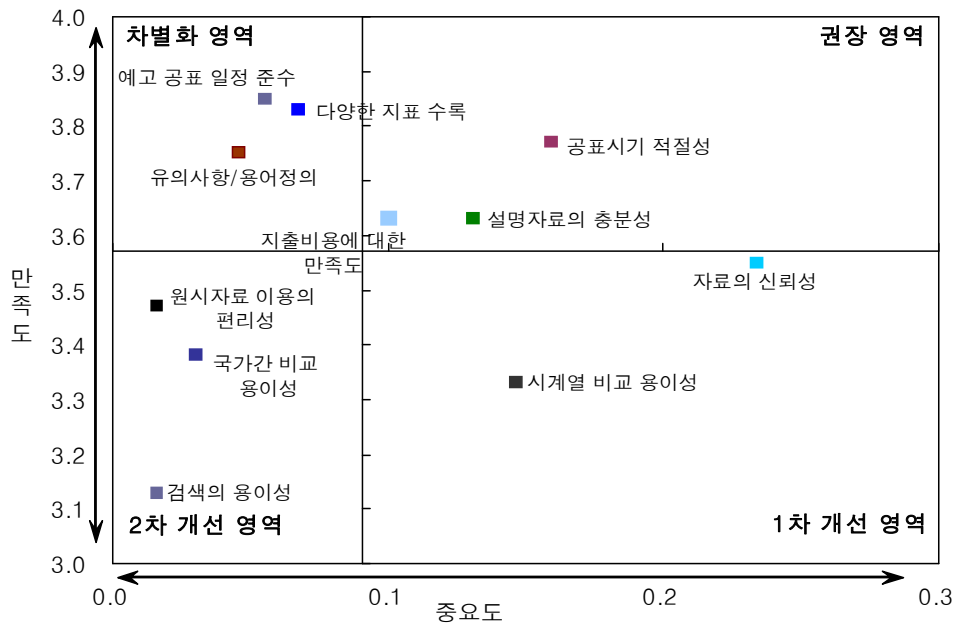
2) 종합만족도 $S = \sum_{i=1}^{11} S_i \times w_i$

<표 2.9> 종합만족도 및 전반적 만족도 비교

(단위 : 점)

응답자 수	종합만족도	전반적(체감) 만족도
52명	3.603	3.530

포트폴리오 분석결과를 살펴보면 권장영역으로 '공표시기의 적절성', '설명자료의 충분성', '지출비용에 대한 만족도'의 항목이 위치하고 있어 만족도뿐만 아니라 중요도 또한 높은 권장할 만한 항목으로 나타났다. 두 번째로는 차별화 영역으로 '예고 공표 일정준수', '다양한 지표 수록', '유의사항/용어정의'의 항목이 속해 중요도는 낮지만 만족도는 높은 항목으로 나타났다. 세 번째로는 1차 개선영역으로 '시계열 비교 용이성', '자료의 신뢰성'의 항목이 속하여 중요도는 높으나 만족도가 낮은 항목으로 나타났다. 마지막으로 2차 개선영역으로는 '원시자료 이용의 편리성', '국가간 이용 용이성', '검색의 용이성'이 중요도도 낮고 만족도 또한 낮은 항목으로 나타났다.



<그림 2.1> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 포트폴리오 분석

□ 이용전망 및 품질변화

최저임금적용효과에 관한 실태조사 자료의 향후 이용여부를 조사한 결과 '그저 그렇다'라는 응답이 43.3%, '별로 이용할 생각 없음'라는 응답이 26.7%, '전혀 이용할 생각이 없다'고 응답한 비율이 16.7%로 나타나 대부분이 부정적인 생각인 것으로 나타났다.

<표 2.10> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 계속이용 여부

(단위 : 명, %)

문항	응답수(명)	비율(%)
매우 적극적으로 이용	-	-
어느 정도 이용	8	13.3%
그저 그렇다	26	43.3%
별로 이용할 생각 없음	16	26.7%
전혀 이용할 생각이 없음	10	16.7%
합계	60	100.0%

최저임금적용효과에 관한 실태조사의 전체적인 품질변화 여부에 대한 이

용자들의 인식상태를 파악한 결과 '변화가 없음'을 평가한 비율은 53.3%, '약간 저하되었음'라고 평가한 비율은 21.7%로, '매우 저하되었음'은 8.3%로 대부분이 부정적인 응답을 하였다.

<표 2.11> 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계 품질변화 여부

(단위 : 명, %)

문항	응답수(명)	비율(%)
매우 향상되었음	2	3.3%
향상 되었음	8	13.3%
변화가 없음	32	53.3%
약간 저하되었음	13	21.7%
매우 저하되었음	5	8.3%
합 계	60	100.0%

3. 표적집단면접 결과

가. 표적집단면접 설계

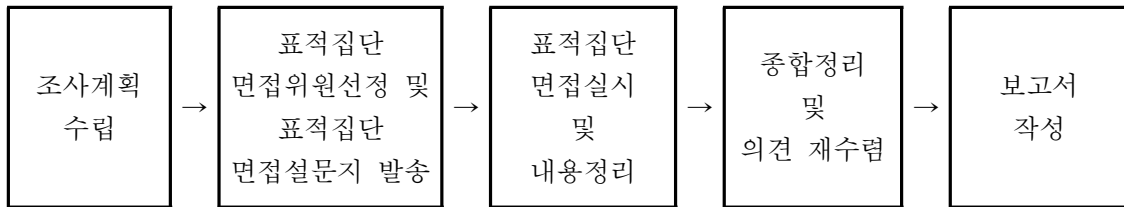
이용자 만족도 및 요구사항 반영실태에 대한 진단 설계는 해당통계의 전문가 그룹과 일반인 그룹을 대상으로 한 2회의 표적집단면접조사(focus group interviews: 이하 FGI)와 진단대상 통계 이용자를 조사대상으로 하여 통계이용실태 및 만족도를 조사하는 두 가지 방법을 병행하였다. 이는 통계생산자가 간과하고 있는 통계이용자들의 요구사항을 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하고 있는지 여부를 진단하기 위한 것이다.

표적집단면접 조사는 해당통계의 결과보고서를 가장 많이 활용할 것으로 예상되고 해당통계의 특성과 장단점을 정확히 파악 또는 평가할 수 있는 관련분야의 전문가(전문가 집단)를 작성기관으로부터 10여명을 추천받아서 이들과의 심층면접을 통하여 최종적으로 6명으로 FGI 위원을 선정하였다(전문가 집단 FGI 위원). 또한 일반이용자 중에서 해당통계를 많이 이용할 것으로 예상되는 이용자를 10여명 정도 선정하여 전화통화 등을 통해 해당통계를 많이 이용실태 등을 확인한 후 6명을 FGI 위원을 선정하였다(일반인 집단

FGI 위원). 이렇게 선정된 2그룹의 FGI 위원과 진단팀이 일정을 협의하여 FGI회의 일시 및 장소를 결정하여 FGI 회의를 하였다.

이때 회의에 참석하는 전문가들은 통계작성의 기획단계에서부터 최종 공표에 이르는 전반적인 절차에 대해 진단 대상 통계의 발전과 품질향상을 위해 전문 이용자의 입장에서 느끼는 발생한 또는 발생 가능한 문제점과 개선방안 및 진단 방법 등에 대해 자유토론 형식으로 토의하는 동시에 개방형 질문으로 전문가들의 의견을 조사한다.

2그룹의 표적집단을 대상으로 한 FGI를 통한 진단의 기본적인 절차는 <그림 2.2>과 같다.



<그림 2.2> 표적집단면접 조사 진단 흐름도

표적집단면접 조사를 통해서 최저임금적용효과에 관한 실태조사에 대한 전문이용자들이 느끼는 견해와 문제점 및 진단 대상 통계에 대한 품질향상을 위한 다양한 내용에 대해 자유토론 형식을 통한 논의와 동시에 개방형 질문지를 통한 서술형 조사로써 이용자만족도 및 요구사항 반영실태를 진단한다. 표적집단면접 조사에서 다루는 주요 진단 내용은 통계이용실태와 요구사항 반영실태에 대한 문제점을 찾아내고 그 해결을 위한 개선방안을 제시하도록 하는 것이다. 본 최저임금적용효과에 관한 실태조사에 대한 표적집단면접 조사를 위해 정기통계품질진단 핸드북에서 통계청이 예시한 사례를 참조하여 토론의 주제와 설문지 내용을 정하였다.

구체적인 진단 내용은 아래의 <표 2.12>에 나타난 바와 같이 10개 항목에 대해 자유토론식으로 전문가그룹 면접조사를 실시한다. 이때 면접 내용의 정확성을 기하고 문제점 및 개선과제 도출에 도움이 되도록 회의 내용을 녹음한 후 그 내용을 정리하여 보고서 작성에 활용한다. 또한 표적집단면접 조사

를 한 후 이메일로 FGI 설문지에 대한 응답을 받아서 진단에 활용한다.

<표 2.12> 표적집단면접 조사 질의 항목

문항 번호	항 목 구 성
1	통계는 이용 빈도, 어떤 경로(방법)를 통해서 입수
2	통계자료를 이용 시 어려운 문제나 불편한 점
3	향후 통계를 이용 시 제공받기를 원하는 자료
4	현재 통계자료의 발표 빈도의 적절성
5	통계는 적절한 시기에 공표되고 있고, 일정에 따라 지켜지는 지
6	알고자 하는 충분하고 다양한 정보를 제공
7	현재의 작성방법이 적당한지
8	통계결과 항목들의 통계적 개념이 일관성 있게 유지되고
9	통계결과를 어느 정도 만족
10	중점적으로 검토할 사항이나 개선할 수 있는 내용

나. 전문가그룹 표적집단면접 조사 결과

전문가그룹 FGI를 위해 작성기관과 협의하여 최종적으로 선정된 진단위원은 <표 2.13>과 같다.

<표 2.13> 제1차 표적집단면접 조사(전문가) 위원 명단

성 명	소 속 / 직 책	비 고
○○○	서경대 교수	국가경제/경제학
○○○	방송통신대 교수	국가통계분석/통계
○○○	한국노동연구원 책임연구원	노동경제/경제학
○○○	한국노동연구원 책임연구원	노동경제/경제학
○○○	한국경영자총협회 인사팀장	인사관리/경영학
○○○	중소기업중앙회 인사팀 대리	인사관리/경영학

전문가 표적집단면접 조사에서 논의되고 제안된 사항을 내용별로 분류하면

정리하면 아래와 같다.

- 1) 최저임금적용효과에 관한 실태조사관련 통계자료 활용
 - ① 홈페이지에 최저임금적용효과에 관한 실태조사 관련 통계자료 활용도가 미흡하다. 그 원인으로 일반인들이 보기에 보고서 내용이 너무 복잡해서 이해하기가 어렵다.
 - ② 보고서의 홍보가 미흡하여 일반인들은 최저임금적용효과에 관한 실태조사 보고서 존재 여부도 모르고 있다.
 - ③ 국가통계포털에 본 내용이 게시되거나 그곳에서 안내하는 내용이 있으면 좋겠다.
 - ④ 핵심적인 사항은 별도로 요약하고(현재 요약 자체의 분량이 너무 많음) 한 눈에 이해할 수 있게 주요 항목은 그래프 등으로 나타내주면 좋겠다.
 - ⑤ 핵심 사항(이용자의 주요 관심사)을 파악해서 시계열 자료와 함께 제공하면 좋겠다.
 - ⑥ 이용자에 따라 정보를 다르게 제공하면 좋겠다. 특히 경영계와 노동계의 의견이 대립되므로 객관성 있는 정보를 제공하기 위해 각각의 요구사항을 파악하고 합의하여 조사에 임했으면 좋겠다.
- 2) 통계자료 작성관련
 - ① 현재 매년 같은 항목으로 설문조사하는데 필요한 자료는 많지 않다. 매년 필요한 자료는 본조사로 분류하여 매년 조사하지만, 2-3년 마다 필요한 자료는 부조사로 시기에 맞추어 조사하는 것이 경제적이고 시간을 절약할 수 있을 것이다.
 - ② 2009년 3000개 표본을 비례 할당 배정할 때 제조업을 다른 산업에 비해 2배의 표본을 배정하고, 부동산 및 임대업을 1/2로 하여 배정한 근거가 약하다. 명확한 근거를 제시 필요(예로 총매출액 대비, 총고용자 수 대비, GDP 대비 분류 등이 필요)하다.
 - ③ 현재의 조사대상에 대한 추출틀이 없어, 전체 모집단으로의 일반화 과

정이 없음. 향후 조사대상과 표본추출 틀, 표본추출, 가중치 작성 등에 대한 추가 연구가 필요하다.

- ④ 조사대상을 최저임금 1.5배 이하인 근로자 및 이를 포함하는 사업체로 하고 있으나, 차이가 크므로, 최저임금의 1.3배 등 하향 조정이 필요하다.
- ⑤ 설문지의 설문항목에 대한 추가검토, 조사 결과 공표와 관련한 개선, 표본설계에 대한 추가 검토 등이 필요하다(이러한 내용을 검증받고 신뢰받았다는 증거를 같이 보여주면 해결된다고 본다).
- ⑥ 원 수집된 자료(업체에서 제공된 자료 또는 조사 요원이 조사한 자료)의 객관성과 신뢰성 높이는 문제 또는 이들의 확보문제 어떻게 향상시킬 수 있는 지에 대하여 증거 사항(합의내용 혹은 설문지를 랜덤하게 몇 개 샘플링하여 개인적 명세표 등 집중적으로 설문 검토 등)이 같이 보고되는 작업이 필요하다.

다. 일반인그룹 표적집단면접 조사 결과

제2차 표적집단면접 조사는 이용자 중심으로 구성되었다. 이 회의에 참석한 FGI 위원은 6인이었다.

<표 2.14> 제2차 표적집단면접 조사(일반인) 위원 명단

성 명	소 속 / 직 책	비 고
○○○	서경대학교 교수	시계열분석/통계
○○○	한국품질재단 책임연구원	품질인증/산업공학
○○○	한국생산성본부 컨설턴트	브랜드컨설팅/경영학
○○○	한국서비스진흥협회 팀장	서비스인증/경영학
○○○	글로벌즈경영컨설팅 대표	중소기업경영/산업공학
○○○	한국산업인력관리공단 팀장	교육 및 인사/경영학

이 회의에서 논의되고 제안된 내용을 주요 부문별로 정리하여 아래와 같다.

1) 최저임금관련 통계자료 활용

- ① 그래프로 표현되지 않아 보기에 어렵다.
- ② 통계자료가 너무 보고서 형태로 복잡하게 되어 있다.
- ③ 핵심 사항이 표시되지 않았다.
- ④ 표에 숫자가 너무 가득하여 보기 어렵다.
- ⑤ 요약 부분에는 소수점 1자리가 일정치 않다.
- ⑥ 최저임금 인상효과에 대한 요약본 1~2 페이지가 필요하다.
- ⑦ 전년도와 비교하여 각 항목별로 어떻게 변동하였는지 분석한 자료가 필요하다.
- ⑧ 원인으로 추정되는 정보도 같이 제공해주었으면 좋겠다.
- ⑨ 다양한 통계자료분석을 위해 원 데이터도 같이 주었으면 좋겠다.
- ⑩ 한글파일로 다운 받게 해주면 좋겠다.
- ⑪ 외국 자료가 있으면 좋겠다. 우리나라와 비교 가능한 외국(OECD국가들) 사례가 있으면 함께 도표를 제공하면 좋겠다.
- ⑫ 지역별 분석 자료가 주어졌으면 좋겠다.
- ⑬ 노조 유무에 따른 비교 분석 등 심층적인 분석 작업이 있으면 좋겠다.
- ⑭ 최저임금위원회에서 나오는 최저임금적용효과에 관한 실태조사에 대한 분석보고서는 해당 목적이 불분명하다. 보고서의 활용성을 높이기 위해서는 이 정보를 이용하는 고객들에 대해 분명히 파악하고, 고객들이 원하는 정보가 무엇인지를 파악 하는 게 우선이다.

2) 통계자료 작성관련

현재 통계자료 작성에 대한 의견을 정리하면 다음과 같다.

- ① 99명 미만 집단은 7명 샘플링, 299명 미만 집단은 10명 샘플링을 하는 것으로 나오는데 집단 간격이 너무 차이가 나는 것 같음, 서비스업의 경우 99명, 299명 사이에 집단 간격이 필요하다.
- ② 모집단에 대한 샘플링방법이 매년 동일하다. 경제환경은 매년 변화하는데 설문샘플수가 일정한 것은 개선이 필요하다.

3) 홈페이지 활용 의견

홈페이지 활용에 대한 의견을 정리하면 다음과 같다.

- ① 홈페이지 이용자의 의견을 수시 접수하기 위하여 자료 제공 창에 이용자 만족도나 불편사항 기재 부분을 추가 (일반적인 관공서 홈페이지 운영 중) 하거나 기본적으로는 간략한 요약부 자료만 제공하고 상세부는 회원 가입 후 로그인 후 이용이 가능하게 하면 주 이용자 파악과 의견 수렴도 가능하리라고 판단된다. 정보이용자에 대한 정확한 파악과 분류 및 이용자들의 요구 사항 수렴이 우선적으로 시행되어야 원하는 보고서와 설문을 조사할 수 있을 것이다.
- ② 홈페이지에 회원등록하게 만들면 등록된 회원들을 대상으로 메일링 서비스 등을 통하여 이용자 의견 청취할 수 있을 것이다.

4. 세부 작성절차별 진단

가. 진단결과 요약

‘세부 작성절차별 점검표(조사통계용)’를 활용하여 내부진단(신동호 최저임금위원회 통계작성담당자)과 외부진단(서경대 및 방송통신대 통계전공 교수 2인), 연구진진단(과제 연구원)을 하였다. 외부진단위원 1인은 최저임금위원회에서 담당자로부터 추천받고, 1인은 본 프로젝트를 이해하는 1명에게 의뢰하였다. 2인은 모두 대학교 통계관련 학과 교수였다. 4명이 작성한 점검표의 타당성을 검토하고, 작성된 점검표를 통해 분석하였다.

1) 세부 작성절차별 체계 진단결과

내부진단의 경우 작성절차별로 3.9 - 5.0 사이로 평가를 하였고, 연구진진단은 3.6 - 4.7 사이로 평가를 실시하였다. 통계작성기획절차의 경우 내부진단은 5.0 만점으로 높게 나타났으나 연구진진단은 4.7점으로 상대적으로 낮게 평가하여 진단점수 차이가 다른 절차에 비해 높게 나타났다. 종합적인 평가로는 ‘자료 분석 및 품질평가(3.75)’를 제외한 모든 절차에서 4.0점 이상으

로 나타나 높은 평가를 하고 있으며, '통계 작성 기획'의 평가점수가 4.8점으로 가장 높게 나타났다.

작성절차별 진단결과를 살펴보면

'1. 통계작성 기획'에 대한 평가 시 '이용자의 요구 및 이용실태 파악'에서 최저임금위원회 통계담당자는 법률적으로 지정된 이용자인 최저임금위원회 위원들의 요구에 민감한데 비해, 일반이용자들과 전문가 면접에서 나타난 요구사항은 이용자는 위원회 위원보단 일반 불특정 다수라는 의견의 차이점이 있다. 이용자에 대한 정의가 상이한 결과로 내부진단과 차이점이 있다. 그 외 항목에선 매우 우수한 것으로 나타났다.

'2. 조사통계 설계'에 대한 평가는 대부분 항목에서 내부진단과 일치하고 있다. 모집단에서 표본조사 설계는 타당하게 나타났으며, 현장 조사의 어려움으로 설문조사를 양식을 바꾸지 못하는 어려움이 나타났다. 그 외 항목은 매우 우수한 것으로 나타났다.

'3. 자료수집'절차에서는 '현장 조사에 대한 체계적인 관리' 항목에서 내부진단과 차이나는 점은 현장 조사 시 어려운 점을 통계담당자도 이해하고 있으나 개선되지 않고 있는 점에서 개선여지를 나타내고 있다. 그 외 항목은 매우 우수한 것으로 나타났다.

'4. 자료입력 및 처리'에 대한 항목은 대부분 매우 우수한 것으로 나타났으나, '자료 내용검토(에디팅) 작업의 체계적 실시여부' '무응답 실태 파악한 분석'에 대해서는 추가적인 점검이 필요할 것으로 판단된다.

'5. 자료분석 및 품질평가' 절차에서는 '관련 통계와의 비교분석을 통해 자료 분석'에서 내부진단과 차이나는 점은 관련 자료를 비교분석한 내용이 홈페이지 등 외부적으로 알려지지 않은 점에서 차이가 난다. '통계작성 방법이 통계자료에 미치는 영향 분석'항목은 일반 이용자들이 원하는 분석 보고가 없기 때문인 것으로 보인다. '공표된 잠정치 확정치 간의 불일치에 대한 원인 분석'은 낮은 점수를 받았다(2점)는 점은 개선을 요하는 항목이다.

<표 2.15> 절차별-지표별 점수 비교표

절차	품질지표 (조사)	내부	외부1	외부2	연구진
1. 통계 작성 기획	1-1. 통계작성 목적을 제시하고 있는가?	5	5	5	5
	1-2. 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	5	4	4	4
	1-3. 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	5	5	5	5
	1-4. 국내·국제적으로 합의된 정의 및 기준을 따르고 있는가?	5	5	5	5
	1-5. 통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	5	5	5	4
	평균	5.000	4.800	4.800	4.600
2. 통계 설계	2-1. 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있는가?	5	4	4	5
	2-2. 조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성하기에 친근한 형태로 설계되어 있는가?	4	5	5	4
	2-3. 조사항목의 변경이 있을 때, 사전검증을 실시하고 있는가?	3	3	4	3
	2-4. 표본조사를 실시하는 경우, 표본오차 관련 지표를 작성하고 있는가?	4	5	4	4
	2-5. 조사목적, 공표범위 등에 비취 볼 때 표본규모는 적절한가?	5	3	4	5
	2-6. 표본추출 후 적절한 표본 관리를 통하여 표본수준이 유지되고 있는가?	5	5	4	5
	2-7. 표본조사의 경우, 표본설계에 대한 상세 정보를 제공하고 있는가?	4	4	4	4
평균	4.286	4.143	4.143	4.286	
3. 자료 수집	3-1. 현장 조사 직원을 위하여 조사와 관련된 모든 상세 지침을 제공하고 있는가?	5	5	5	5
	3-2. 조사기획자는 조사원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있는가?	4	5	4	4
	3-3. 현장조사 실시에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?	5	5	5	4
	3-4. 조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?	5	5	4	5
	3-5. 조사기획자는 조사원의 조사관련 전문지식 숙지여부를 파악하고 있는가?	5	4	4	5
	3-6. 현장조사에서 발생한 질의사항은 시기적절하게 처리되며, 모든 조사 직원이 함께 공유하고 있는가?	5	5	5	5
평균	4.833	4.833	4.500	4.667	
4. 자료 입력 및 처리	4-1. 자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	5	5	3	5
	4-2. 자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	4	4	4	4
	4-3. 무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?	4	4	3	4
	4-4. 현장조사부터 집계분석 단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?	5	5	4	5
	평균	4.500	4.500	3.500	4.500

절차	품질지표 (조사)	내부	외부1	외부2	연구진
5. 자료 분석 및 품질 평가	5-1. 자료결과를 검증할 수 있는 관련자료 또는 통계를 파악하고 있는가?	4	3	-	4
	5-2. 시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	4	4	5	4
	5-3. 집계결과와 통계표간 일관성을 검토하는가?	5	5	5	5
	5-4. 경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 평가하고 있는가?	4	4	-	3
	5-5. 모수를 추정하는 경우, 추정절차는 적정하게 이루어지고 있는가?	3	4	3	3
	5-6. 자료집계단계에서 생성되는 중간 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	4	4	4	4
	5-7. 최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	4	5	5	5
	5-8. 공표된 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인을 분석하여 관리하고 있는가?	2	2	-	2
	평 균	3.750	3.875	4.400	3.750
6. 문서화 및 자료 제공	6-1. 통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	5	5	4	5
	6-2. 간행물 수록자료에 대한 오류를 점검하고 있는가?	5	5	4	4
	6-3. 간행물에 통계와 관련된 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	5	4	4	5
	6-4. 개편작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	5	5	-	5
	6-5. 조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?	4	4	4	4
	6-6. 통계자료 공표시 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 하고 있는가?	5	4	5	5
	6-7. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	3	3	4	3
	6-8. 결과 자료의 공표 절차를 준수하고 있는가?	5	4	3	5
	6-9. 다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	4	4	3	4
	6-10. 자료제공시 개인비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	4	4	-	4
	6-11. 동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	4	4	-	4
평 균	4.555	4.182	3.875	4.364	
7. 사후 관리	7-1. 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	5	5	4	5
	7-2. 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	5	4	4	5
	7-3. 통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	5	4	4	5
	7-4. 합리적이고 효율적으로 통계를 작성하기 위한 품질관리를 하고 있는가?	3	4	3	3
	평 균	4.500	4.250	3.750	4.500

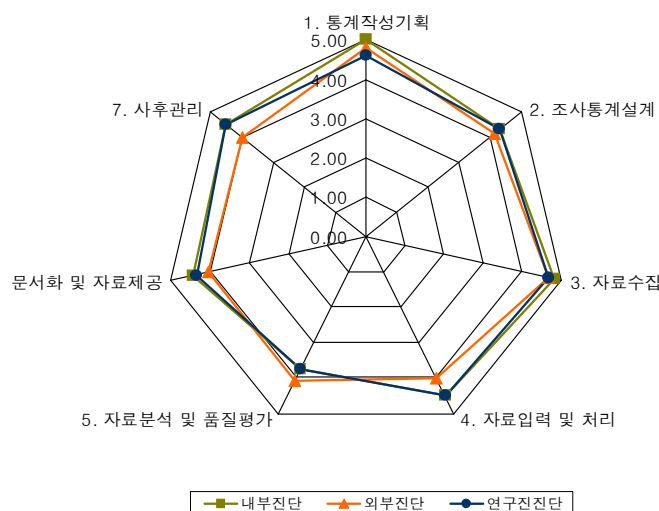
‘6. 문서화 및 자료제공’ 절차에서는 ‘결과 자료를 적절한 시점에 공표’ 항목이 상대적으로 낮은 점수를 받았다. 최저임금은 정책 결정과 기업들 임금 협상에 매우 민감한 데이터이므로 공개하는 시점이 가장 어려운 일중 하나이다. 이러한 점에서 상대적으로 낮은 평가를 받았으나, 나머지는 항목은 우수한 것으로 나타났다.

‘7. 사후관리’ 절차에서는 ‘합리적이고 효율적으로 통계를 작성하기 위한 품질관리하고 있는가’에 항목이 상대적으로 낮은 점수를 받고 있다. 그 외 나머지 항목들은 우수한 것으로 나타났다.

<표 2.16> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수

(단위 : 점, 5점만점)

작성절차	내부진단	외부진단	연구진진단	종합평가	차이 (내부-외부)	차이 (내부-연구진)
1. 통계작성기획	5.000	4.800	4.600	4.800	0.200	0.400
2. 조사통계설계	4.286	4.143	4.286	4.214	0.143	0.000
3. 자료수집	4.833	4.667	4.667	4.708	0.167	0.167
4. 자료입력 및 처리	4.500	4.000	4.500	4.250	0.500	0.000
5. 자료분석 및 품질평가	3.875	4.077	3.625	3.897	-0.327	0.250
6. 문서화 및 자료제공	4.455	4.053	4.455	4.244	0.402	0.000
7. 사후관리	4.500	4.000	4.500	4.250	0.500	0.000
평 균	4.493	4.238	4.376	4.310	0.184	0.117



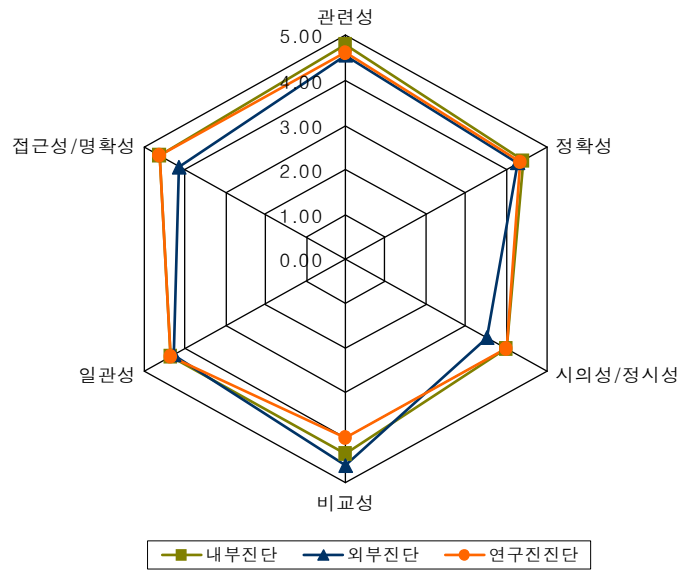
<그림 2.3> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수

2) 품질차원별 진단결과

<표 2.17> 품질차원별 진단 종합점수

(단위 : 점, 5점만점)

작성절차	내부진단	외부진단	연구진진단	종합평가	차이 (내부-외부)	차이 (내부-연구진)
관련성	4.800	4.556	4.600	4.632	0.244	0.200
정확성	4.400	4.265	4.320	4.313	0.135	0.080
시의성/정시성	4.000	3.500	4.000	3.750	0.500	0.000
비교성	4.333	4.600	4.000	4.364	-0.267	0.333
일관성	4.333	4.250	4.333	4.300	0.083	0.000
접근성/명확성	4.600	4.111	4.600	4.368	0.489	0.000
평 균	4.442	4.263	4.349	4.331	0.179	0.093



<그림 2.4> 품질차원별 진단 종합점수

나. 표본설계 정밀진단 결과

1) 표본설계 개요

- 모집단 : 2009년 최저임금 4,000원을 기준으로, 모집단을 최저임금의 1.5배인 6,000원 이하 근로자 및 이를 포함하는 사업체로 함

- 표준산업분류 및 사업체규모는 표준산업분류 기준으로 상위 10개 영역과 사업체규모는 299명 이하인 사업체를 대상으로 함
- 표본추출틀 : 2008년 「고용형태별근로실태조사」 결과를 이용하여 저임금 영역에 속하는 사업체를 추가 구성함
- 표본추출방법 및 크기
 - 사업체 : 3,000개의 표본을 표준산업분류와 사업체비율에 따라 층화비례추출함.
 - 표본설계 당시 이용 가능했던 2007년 사업체노동실태현황 자료와 2008년 고용형태별근로실태조사 자료를 근거로 저임금 영역에 속하는 사업체들의 표준산업분류와 사업체규모 모집단 분포를 추정하고 이에 따라 표본을 배분하도록 함.
 - 근로자 : 추출된 사업체에 대한 근로자는 다음과 같은 기준에 따라 조사함
 - 4명 이하 : 전수조사
 - 5~9명 : 사업체당 5명
 - 10~99명 : 사업체당 7명
 - 100~299명 : 사업체당 10명
- 저임금 대상의 표준산업분류와 사업체규모에 대한 분포 추정
 - 표본조사인 2008년 고용형태별근로실태조사 결과 25,100개 사업체 중 저임금 근로자를 포함하는 사업체수는 10,537개로 비율은 41.98%임
 - 2007년 사업체노동실태현황에 따르면 조사대상 산업분류 및 사업체규모에 속하는 사업체는 1,256,526개이므로 이중 최저임금영역에 속하는 사업체는 660,132개로 추정됨
 - 표준산업분류 및 사업체규모의 분포에 따라 3,000개의 표본을 비례배분으로 할당함(<표 2.18> 참조).

<표 2.18> 최저임금 이하를 받는 근로자의 전체 사업체수 및 최종 조사표본

산업대분류	0명		1~4명		5~9명		10~29명		30~99명		100~299명		합계	
	추정	조사	추정	조사	추정	조사	추정	조사	추정	조사	추정	조사	추정	조사
D.제조업	11,375	25	32,948	160	15,997	109	15,164	127	5,877	56	972	21	82,333	498
G.도매및소매	57,393	116	92,814	335	8,768	65	3,159	54	536	11	200	5	16,2870	586
H.숙박및음식점	93,856	205	95,219	329	6,520	62	2,036	26	300	13	44	0	19,7975	635
I.운수업	1,224	2	11,007	35	1,421	9	1,403	10	924	12	449	16	16,428	84
L.부동산및임대	7,397	15	23,748	84	5,920	47	3,914	40	558	5	51	4	41,588	195
M.사업서비스업	914	5	1,598	19	684	9	419	6	277	4	107	1	3,999	44
O.교육서비스업	3,417	10	8,174	34	1,865	19	1,550	11	626	9	41	2	15,673	85
P.보건및사회복지	906	6	27,992	125	5,902	31	2,856	47	824	21	172	15	38,652	245
Q.오락문화운동	15,637	38	6,863	30	463	9	315	9	125	4	19	0	23,422	90
R.기타공공서비스	12,920	18	58,073	132	4,360	34	1,610	50	215	7	14	0	77,192	241
합계	20,5039	440	358,436	1,283	51,900	394	32,426	380	10,262	142	2,069	64	660,132	2,703

2) 진단결과 요약

“최저임금적용효과에 관한 실태조사”의 표본설계 진단을 위해 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 표본크기, 가중치 및 추정식 측면에서 살펴보았다. 진단결과는 다음과 같다.

첫째, 표본추출틀의 지속적인 관리가 필요할 것이다. 조사의 모집단은 저임금 근로자를 고용하고 있는 사업체로 정의될 수 있다. 그러나 조사에서 가장 어려운 점은 모집단에 대한 표본추출틀이 정확하게 존재하지 않는다는 것이다. 만약 전체사업체를 대상으로 단순임의추출을 하게 되면 조사대상 중 파악되는 저임금 대상은 일부에 불과하게 되어 조사의 효율성이 저하되게 되고 저임금 대상은 표준산업분류와 사업체규모에 따라 치우치는 경향이 있는데 단순임의추출은 이러한 경향을 반영하지 못하게 된다. 차선책으로 고용노동부의 「사업체노동실태현황」 과 「고용형태별근로실태조사」 자료를 근거로 모집단 현황을 파악하여 표본을 추출하도록 하였다. 따라서 향후 「고용형태

별근로실태조사」의 자료를 이용하여 표본추출틀을 확고히 해야 하며, 계속적으로 표본추출틀을 추가 확보할 수 있는 자료를 찾는 데 관심을 가져야 할 것이다.

둘째, 표본크기의 재산정이 필요할 것이다. 현재 3,000개의 표본사업체와 이에 따른 10,000여명의 근로자를 조사하고 있다. 이러한 표본 수에 따라 조사의 정도 수준이 어느 정도인가를 파악하여 표본크기를 재산정할 필요가 있다. 2009년 기준 유효표본수는 2,703사업체와 6,681명이었다. 이에 대해 최대허용오차와 상대표준오차를 통하여 표본의 적정성을 평가한 결과는 다음과 같다. 일반적으로 국가승인통계의 경우 상대표준오차를 5% 정도로 정하고 있는데 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계의 경우 1.0%내외를 보이고 있어 표본크기가 다소 많은 것으로 판단된다. 표본사업체수를 정도 수준한도에서 줄이게 되면 표본오차는 다소 커지게 되나 조사업무의 경감으로 조사의 정확성을 높일 수 있고 표본대체의 여지도 많아지게 된다. 따라서 표본수를 2,000개 이하로 감소시키는 것이 좋을 것이다.

<표 2.19> 표본크기의 적정성 검토

구 분		최대허용오차 ¹⁾	
		현행	표본사업체수 2,000개 근로자수 6,500명
비율에 관한 문항	사업체	1.89%	2.19%
	근로자	1.20%	1.22%
구 분		상대표준오차	
		현행	표본사업체수 2,000개 근로자수 6,500명
수치에 관한 문항	근로일수	0.19%	0.22%
	근로시간	0.33%	0.38%
	통상임금(월급)	0.32%	0.37%

1) 최대허용오차는 95%신뢰수준하에서 $\pm 1.96 \sqrt{\frac{0.5(1-0.5)}{n}}$ 으로 구함

셋째, 표본할당 시 비례배분이 아닌 Neyman 배분 방식이 보다 효율적인 것이다. Neyman 배분은 상대적으로 작은 크기의 층에서 많은 수의 표본이 할당되도록 하는 방법이므로 비례배분보다는 효율적인 방법일 것이다. 또한

비례배분을 적용하였으나 실제적으로 조사된 표본은 비례배분에 맞게 조사가 이루어지지 않았다(<표 2.18> 참조). 물론 이때에도 표본추출의 지속적인 관리가 여전히 필요할 것이며, 동일한 정도를 유지하면서도 표본수를 줄이는 효과도 지니므로 보다 효과적이라고 볼 수 있다.

넷째, 조사대상의 확대가 필요할 것이다. 2009년 조사 시 사업체규모는 표준산업분류의 산업대분류 기준으로 상위 10개 영역인 D(제조업), G(도매및소매업), H(숙박및음식점업) 등으로 조사가 이루어지고 있으나 '건설업', '금융및보험업', '통신업', '농업및임업' 등으로 조사대상이 확대될 필요가 있을 것이다. 이는 표본크기를 3,000개로 유지하면서 조사대상을 확대할 가능성도 열어둘 수 있다.

다섯째, 주요 10개 업종으로 세분화하여 활용하게 되는 경우 통계적 편의가 심할 수도 있으므로 2개 업종 그룹별(제조업, 비제조업)로 구분하거나 최저임금 미만 임금계층별('09년의 경우 3,500원 미만, 3,500~4,000원 미만 등)로 구분하거나, 이에 더 나아가 2개 업종 및 2개 최저임금 미만 임금계층별로 함께 구분하여 활용하는 방안도 모색 가능하며, 사업체규모별 구분도 구간수를 줄여보는 것도 검토해 볼 사항으로 여겨진다. 이때에는 연구자의 원자료에 대한 플로팅이나 오차수준을 함께 고려해서 결정하면 될 것이다.

5. 수집자료의 정확성

최저임금적용효과에 관한 실태조사의 수집자료의 정확성 진단은 조사관리자, 조사원, 응답자 3개 부류로 나누어 면담 조사를 실시하였다. 이를 위하여 6월 14일부터 7월 24일까지 서울지방노동지청, 부천지청, 대전지청, 충주지청, 대구지청, 전주지청 등 6 곳을 조사하였다. 이중 5곳은 방문하여 조사관리자를 면담하였으며, 한 곳(전주)은 전화로 면담하였다. 조사원(5명)은 전화로 면담하였으며, 응답자(4명)도 전화로 면담하였다. 조사원과 응답자들에 질문한 내용이 간단하고 이들을 찾아가서 면담하는 것을 상대방이 부담스러워하는 어려운 점을 감안하여 전화로 면담하였다.

□ 조사관리자 면담

- ✓ 5명 방문하여 면담, 1명 전화면담(평균 면담시간 1시간)
 - ✓ 장소: 지방 노동청을 방문하여 면담함
 - ✓ 면담대상자: 설문조사 책임을 맡은 지방노동청의 근로개선 2과 감독관
 - ✓ 검점 결과 검토 의견
- ① 공통적으로 설문조사를 책임 맡은 조사관리자들은 본 설문조사 업무가 본인의 본연의 업무(근로개선과의 감독관 업무)와 상관이 없기 때문에 상대적으로 주의 깊게 조사를 철저히 하기보다는 기본적으로 해야 할 의무적인 일만 처리하고 있었다. 이들의 제안은 고용노동부에도 통계만 전문으로 하는 노동통계 담당이 있는데, 왜 최저임금위원회 통계만 별도로 실시하는 것에 대해 의문을 제시하였다. 그러나 이 문제는 최저임금위원회의 조사 담당은 법적으로 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 별도로 하게 되어있다고 답변하였다.
 - ② 현장조사의 가장 어려운 점은 사업체가 “최저임금”에 대한 응답을 거부하는 것이다. 응답한 경우에도 응답에 대한 신뢰성을 확인할 수 있는 방법이 없다. 본 설문은 기업체 CEO가 답변해야 하는데, 최저임금에 해당되는 기업들은 기업에 불이익을 우려하여(기업의 비밀이라 판단하여), 허위로 대답할 확률이 높다(최저임금위원회 게시판에 비자발적으로 답했다는 글이 있음). 이를 설문 조사에서 조사관리자나 조사원이 확인할 방법이 없다. 이에 대한 해결책으로 세무서에서 조사에 응답한 기업들이 세무서에 보고한 지불 임금 자료를 활용하면 최저임금 설문조사의 가장 핵심적인 문제가 해결될 것으로 제안하였다. 세무서에서는 법률이 없으면 기업의 세무내역을 열람할 수 없으며, 다른 목적으로 활용할 수 없다고 한다. 현재로서는 지금과 같은 설문조사를 이용하는 방법만이 유일하다.
 - ③ 현재 조사원을 한시적으로 고용하여 활용하고 있으나 현재 지급하는 수당은 적절하다고 평가한다. 이용자들의 편익을 위해 다양한 정보를 얻기 위해서는 설문조사 표본수를 늘리는 경우에는 이에 따른 조사원 활용하는 수당만큼 증가되어야 하는 내용을 제시하였다.

□ 조사원 면담

- ✓ 5명 전화로 면담(평균 15분)
- ✓ 면담대상자: 지방 노동청 조사관리자로부터 연락처를 받았음
- ✓ 검점 결과 검토 의견
 - ① 현재 활용하는 모든 조사원들은 모두 통계조사 활동 경험자만을 활용하고 있다. 이들은 통계조사의 기본적인 지식을 갖추고 있고 현장 인터뷰할 때, 대부분 친절하고 책임감 있게 조사를 실시하고 있었다.
 - ② 조사원들은 해당기업에 먼저 우편으로 설문작성을 부탁하고, 회수된 설문지가 문제없으면 통계 자료로 사용하고, 부적절한 설문지는 현장 방문하여 면담을 통하여 설문지를 완성한다. 회송된 설문지 수가 적으면 조사관리자에 의뢰하여 대상기업을 선정하여 설문조사를 한다.
 - ③ 현장 조사 시 가장 어려움은 설문지를 거부하는 경우이다. 설문지 작성을 업체가 거부하면 다른 강제적으로 할 방법이 없다. 이 경우는 다른 기업을 선정하여 다시 조사한다.
 - ④ 방문하여 설문지 작성 시 종업원이 기업 대표와 같은 자리에서 작성해야 하는 경우가 있다. 이러한 경우 종업원은 기업 대표를 의식하여 솔직한 답변인지 의심스럽다. 최저임금에 대한 설문은 기업에게 민감한 문제로 인식하여 답변이 신뢰성이 의심스럽다. 현재로서는 이 방법을 개선할 방법이 없다.

□ 응답자 면담

- ✓ 4명 전화로 면담(평균 5분)
- ✓ 면담대상자: 지방 노동청 조사관리자로부터 얻은 조사대상 업체를 임의로 선택하여 연락함
- ✓ 검점 결과 검토 의견
 - ① 현장 응답자들은 최저임금 이하로 임금을 주면 법적 책임이 있다는 사실을 알기 때문에 본 조사에 적극 응하려는 마음이 적다. 대부분 조사에 응하지 않으면 불이익을 예상하여 비자발적으로 응하고 있다.
 - ② 조사에 응한 모든 응답자들은 본 조사의 목적을 알고 있었으며, 관심이 많았다. 최저임금이 결정된 보도 내용을 알고 있고 활용하고 있다.

6. 공표자료 오류 점검

통계자료 서비스 진단을 위해 공표자료 오류점검을 실시하고 있다. 공표자료 오류점검은 근거자료와 비교하거나 표기 오류 및 누락을 확인하는 방법으로 진행하였다.

최저임금적용효과에 관한 실태조사의 통계간행물은 년 1회 발행되는 「최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서」, 최저임금위원회 사이트인(<http://www.minimunwage.go.kr>)이며, 이를 대상으로 공표자료 오류 서비스를 진단한다.

「최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서」는 매년 작성되며, 결과보고서를 홈페이지에도 올린다. 이에 대한 공표자료 오류점검결과는 다음과 같다.

(1) 2010년 “최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서”의 요약 <표 25> 사용자 표와 <표 26> 근로자 표의 가로 항목 순서가 반대로 되어 있어서 상호 비교하여 살펴보는 데에 어려움이 있다.

(2) 2009년 보고서의 사업주의 최저임금 결정요인에서 “...기업의 지불능력과 노동생산성(21.1%)이 중요한 요인...”이라고 나오는데 표에서는 지불능력 21.07%, 노동생산성 15.14%이었음

7. 이용자 편의사항 점검

통계자료 서비스 진단을 위해 이용자 편의사항 점검을 실시하였다. 이용자 편의사항 점검은 이용자가 통계간행물을 편리하게 이용할 수 있도록 기본적인 통계정보를 수록하고 있는지, 이용자 만족도를 높이기 위해 분석자료, 이용시의 유의점, 해석방법 등에 관한 정보를 제공하고 있는지를 점검하였다.

최저임금적용효과에 관한 실태조사의 통계간행물은 년 1회 발행되는 「최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서」, 최저임금위원회 사이트인(<http://www.minimunwage.go.kr>)이며, 이를 대상으로 이용자 편의사항

서비스를 진단하였다.

이용자들의 보고서와 홈페이지에서 제공하는 요구하는 사항을 정리하면 다음과 같다.

- ① 요약본도 30페이지 이상 되므로 더 축약된 1~2 페이지로 요약본이 필요하다.
- ② 전년도와 차이나는 점을 분석한 내용이 별도로 있으면 좋겠다.
- ③ 보고서 내용이 방대하여 활용하기 어렵다. 필요한 세부적인 상세내용 찾기 어렵게 구성되어 있어, 활용하는데 어렵다.
- ④ 정보가 수치로 된 표로만 주어져서 이해하는데 어렵다. 빨리 중요한 것을 알아차릴 수 있는 도표와 그림으로 동시에 나타내 주면 좋겠다.
- ⑤ 우리나라와 비교 가능한 외국(OECD국가 등) 사례가 있으면 함께 도표 제공하면 좋겠다.
- ⑥ 지역별 분석이나 설문지에 있는 노조 유무에 따른 비교 분석 등이 추가적으로 수반되면 좋겠다. 언론 자료를 보면 청소년 관련 사항이 많이 나오는데 본 통계에서는 20세 미만자가 28명에 불과하여 통계 자료로서의 활용에 제약이 많다.
- ⑦ 최저임금적용효과에 대한 분석보고서의 이용자들의 요구 사항이 다르다. 이용자들의 요구사항을 조사하여 그에 맞는 보고서가 다양하게 제공되면 좋겠다.
- ⑧ 홈페이지 이용자의 의견을 수시 접수하기 위하여 자료 제공 창에 이용자 만족도나 불편사항 기재 부분 추가 (일반적인 관공서 홈페이지 운영 중) 하거나 기본적으로는 간략한 요약부 자료만 제공하고 상세부는 회원 가입 후 로그 인 후 이용이 가능하게 하면 주 이용자 파악과 의견 수렴도 가능하리라고 판단된다. 정보이용자에 대한 정확한 파악과 분류 및 이용자들의 요구 사항 수렴이 우선적으로 시행되어야 원하는 보고서와 설문을 조사할 수 있을 것이다.
- ⑨ 홈페이지에 회원등록하게 만들면 등록된 회원들을 대상으로 메일링 서비스 등을 통하여 이용자 의견 청취할 수 있을 것이다.

제 2 절 진단결과 종합(문제점 및 개선과제)

1. 품질관리기반

첫째, 설문조사 응답자인 사업체 경영자 및 직원들의 응답 거부 사례가 증가하고 있다. 설문조사에 강제성이 없기 때문에 이들이 응답을 거부하면 다른 대책이 없다. 전문 설문조사 기관에서는 설문조사 응답자에게 답례품을 주어 설문에 응하는 동기부여를 하고 있다. 답례품을 주는 방안을 고려하기 바란다.

둘째, 최저임금에 대해선 많은 사람들이 관심이 많고 이들의 요구 사항이 다양하여 이들의 요구를 반영하기 위해선 표본 수 증가가 필요하다. 매년 설문조사 관련 예산은 고정되어 있는 상황에서 이용자들은 아래와 같은 다양한 요구 사항을 제시한다. 이들의 요구 사항을 받아들이기 위해서 설문수 증가가 필요하다. 이용자들이 주요 요구 사항은 다음과 같다.

- ✓ 직종별 최저임금 적용효과의 실태를 알고 싶다.
- ✓ 지역별 최저임금 적용효과의 실태를 알고 싶다.
- ✓ 최저임금에 해당되는 사람들을 분류하여 알고 싶다.
- ✓ 최저임금에 영향을 주는 인자들이 무엇인지 알고 싶다.

2. 이용자만족도 및 요구사항 반영실태

가. 이용자만족도 조사

첫째, 포트폴리오 분석을 통하여 1차 개선영역(중요도↑, 만족도↓)으로 '시계열 비교 용이성', '자료의 신뢰성', 2차 개선영역(중요도↓, 만족도↓)으로 '검색의 용이성', '국가 간 비교 용이성', '원시자료 이용의 편리성'이 속하였으므로 이에 대한 개선이 필요하다. 특히, 중요도가 높으나 만족도가 낮은 '시계열 비교 용이성'에 대한 개선이 필요한 것으로 판단된다.

둘째, 향후 이용전망에 대한 조사에서 이용할 생각이 없다는 의견이 나타

나 최저임금적용효과에 관한 실태조사에 대한 활용방안 및 필요성을 부각시켜 통계활용도를 제고시키는 방안이 필요할 것이다.

나. 표적집단면접 결과

첫째, 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계자료 활용도가 미흡하다. 이에 대하여 다음과 같은 개선이 필요하다.

- ① 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계의 홍보가 미흡하여 최저임금 실태조사 보고서 존재 여부도 모르고 있다. 이는 통계청 국가통계 사이트에 자료가 포함되지 않기 때문인 것으로 보인다. 국가통계 사이트에 자료가 포함되지 않았어도 국가통계 사이트에 알림표가 있으면 좋겠다.
- ② 최저임금적용실태조사 보고서의 요약 분량이 너무 많아, 핵심적인 사항은 사항을 쉽게 볼 수 없다.
- ③ 최저임금적용 실태조사에 관한 설문지 작성과정이 별도로 명시되었으면 좋겠다. 최저임금 결정 후에는 항상 노동계의 반대 행사가 뉴스에 보도되는 것은 노동계 의견이 반영되지 않은 인상을 주고 있다. 이러한 오해를 없애기 위해서 설문작성과정 및 설문조사과정 등 최저임금 기본 데이터 작성과정 등에 대한 별도의 홍보가 필요하다.

둘째, 통계조사 시 활용도를 분리하여 조사할 필요가 있다. 매년 필요한 자료는 기본조사로 분류하여 매년 조사하고(기본 자료는 시계열 자료로 활용), 2-3년 마다 필요한 자료는 부가조사(업종별 등)로 조사하는 것이 경제적이고 시간을 절약할 수 있을 것이다.

셋째, 표본 수 추출에 현재 사용되는 가중치 문제에 대한 검토가 필요하다. 모집단이 명시되지 않은 비모수 추정문제는 매년 수집된 자료를 근거로 가중치를 매년 개선하는 작업이 필요하다.

넷째, 조사대상을 최저임금 1.5배 이하의 대상 모집단이 너무 크다는 지적이 있다. 통계적 유의성 문제 등을 고려하여 1.3배 이하로 조정이 필요하다.

다섯째, 1차 수집된 자료의 객관성과 신뢰성 향상을 위한 2차 검증 방법을

검토할 필요가 있다. 예를 들어, 조사된 설문지 전체에서 랜덤으로 추출하여 2차 설문조사를 하는 경우 등을 활용한다.

3. 세부 작성절차별 체계 진단

첫째, 최저임금적용실태조사 보고서 활용 확장이 필요하다. 현재 주 이용자는 최저임금위원회이며, 이들의 의견을 중시하고 있다. 일반인들의 요구는 고려되지 않았다. 이는 법률적으로 최저임금적용실태조사 통계자료 이용은 위원회를 우선하게 되어 있기 때문이나, 일반 이용자들을 위한 서비스를 제공을 검토할 필요가 있다.

둘째, 설문지 응답자의 정확성을 높이는 방안을 찾아본다.

최저임금에 응답하는 사용자들은 최저임금 이하로 지불하고 있다면 정직하게 답변할 수 없을 것이며, 이용자와 동시에 면담하는 직원들도 자유롭게 말할 수 없는 처지이다. 이점은 장기적으로 정확성을 높이는 방안을 찾아본다.

셋째, 근로감독관이 직접 조사하는 경우는 배제한다.

극소수의 설문조사는 근로감독관이 직접 조사하는 경우가 있다. 예로 설문조사에 협조가 안 되는 경우, 설문조사 수가 5개 미만인 경우. 이러한 경우라도 근로 감독관이 직접 조사하는 경우가 없도록 조치를 취할 필요가 있다.

넷째, 경쟁국 자료 비교 검토가 필요하다.

우리나라와 비교 가능한 외국(OECD국가 등) 사례를 같이 보여주어 객관적인 판단을 할 수 있게 개선이 필요하다.

4. 수집자료의 정확성 진단

첫째, 조사원이 현장을 방문하여 설문지 작성 시 종업원이 기업 대표와 같은 자리에서 작성해야하는 경우가 있다. 이러한 경우 종업원은 기업 대표를 의식하여 응답한 답변의 신뢰성에 문제가 있을 수 있다.

5. 통계자료 서비스 진단

첫째, “최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서”의 요약이 필요하다. 현재 요약 자체가 20페이지 이상 되어 요약으로서 가치가 적다. 1-2페이지로 요약을 어려우면 5페이지 이내로 요약한다.

둘째, 원인 분석가능 하도록 설문지를 재설계할 필요가 있다. 지역별 분석이나 노조 유무에 따른 최저임금 실태 등 원인적 내용을 알 수 있게 설문지가 설계되면 다양한 정보를 알 수 있을 것이다.

셋째, 홈페이지에 회원 관리하지 않는다. 회원들의 건설적인 의견을 듣지 않고 있다. 회원을 홈페이지에서 관리하여 회원들의 건설적인 의견을 반영할 필요가 있다.

제 3 절 통계품질 개선방안

1. 품질관리기반

최저임금적용실태조사의 가장 큰 어려운 점은 설문조사 시 설문조사 응답 거부 사례가 증가하고 있는 점이다. 이를 해소하는 방안중 하나로 응답자들에게 답례품을 준비하는 것이다. 이는 응답자들에게 동기 부여할 수 있으며 조사원이 응답자를 만나는데 쉬워질 것이다. 답례품을 주는 방안은 예산상 어려움이 있으므로 관계부서와 협의를 통하여 실시할 수 있는 방안을 고려한다.

2. 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태

가. 이용자 만족도 조사

포트폴리오 분석을 통하여 개선이 필요한 영역으로 다음과 같이 제시한다.

- ① '시계열 비교 용이성'은 2007년에 시작되었으므로 그동안 축적된 자료로 개선이 가능하다.
- ② '자료의 신뢰성'은 근본적인 문제로서 다른 절에서 다룬다.
- ③ '검색의 용이성'은 현재로선 데이터가 많지 않아 문제될 것이 없다고 본다.
- ④ '국가간 비교 용이성' 현재도 부분적으로 제공하고 있으며, 용이성은 추후 개선이 가능하다.
- ⑤ '원시자료 이용의 편리성' 현재로선 데이터가 많지 않아 문제될 것이 없다고 본다.

나. 표적집단면접 결과

첫째, 최저임금적용실태조사 통계자료 활용도가 미흡하다. 이에 대하여 다

음과 같은 개선이 필요하다.

- ① 최저임금적용실태조사 통계의 홍보가 미흡하여 최저임금실태조사 보고서 존재 여부도 모르고 있다. 이는 통계청 국가통계 사이트에 자료가 포함되지 않기 때문인 것으로 보인다. 국가통계사이트에 자료가 포함되지 않았어도 국가통계 사이트에 알림표가 있도록 협조를 요청한다.
- ② 최저임금적용실태조사 보고서의 요약 분량이 너무 많아, 핵심적인 사항은 사항을 쉽게 볼 수 없다. 요약본을 5p 이내로 축소하도록 협의한다.
- ③ 최저임금적용 실태조사에 관한 설문지 작성과정이 별도로 명시되었으면 좋겠다. 최저임금 결정 후에는 항상 노동계의 반대 행사가 뉴스에 보도되는 것은 노동계 의견이 반영되지 않은 인상을 주고 있다. 이러한 오해를 없애기 위해서 설문작성과정 및 설문조사 과정 등 최저임금 기본 데이터 작성과정 등에 대한 별도의 홍보가 필요하다. 진행과정 및 필요한 정보를 공개할 수 있도록 준비하고 필요시에 공개한다.

둘째, 통계조사 시 활용도를 분리하여 조사할 필요가 있다. 매년 필요한 자료는 기본조사로 분류하여 매년 조사하고(기본 자료는 시계열 자료로 활용), 2-3년 마다 필요한 자료는 부가조사(업종별 등)로 조사하는 것이 경제적이고 시간을 절약할 수 있을 것이다. 연구위원회에서 논의하여 개정을 고려한다.

셋째, 표본 수 추출에 현재 사용되는 가중치 문제에 대한 검토가 필요하다. 모집단이 명시되지 않은 비모수 추정문제는 매년 수집된 자료를 근거로 가중치를 매년 개선하는 작업이 필요하다. 매년 개선 작업에 노력한다.

넷째, 조사대상을 최저임금 1.5배 이하의 대상 모집단이 너무 크다는 지적이 있다. 통계적 유의성 문제 등을 고려하여 1.3배 이하로 조정이 필요하다. 1.3배 이하로 조성이 발생하는 문제점을 고려하여 타당하면 실시를 검토한다.

다섯째, 1차 수집된 자료의 객관성과 신뢰성 향상을 위한 2차 검증 방법을 검토할 필요가 있다. 예를 들어, 조사된 설문지 전체에서 랜덤으로 추출하여

2차 설문조사를 하는 경우 등을 활용한다. 신뢰성 향상을 위하여 지속적으로 개선 방안을 실시한다.

3. 세부 작성절차별 체계 진단

최저임금적용실태조사 보고서의 주 이용자는 최저임금위원회이며, 이들의 의견만 중시하고 있다. 많은 이용자들의 요구는 고려되지 않았다. 이는 법률적으로 최저임금적용실태조사 통계자료 이용은 위원회를 우선하게 되어 있기 때문이나, 일반 이용자들을 위한 서비스를 제공할 필요가 있다. 개선 대책으로 일반 이용자들의 요구 사항을 수집하여 이들의 요구 사항을 검토하고 일반 이용자들의 요구가 타당하면 적극 반영토록 개선 방안을 제시한다.

4. 수집 자료의 정확성 진단

조사원이 현장을 방문하여 설문지 작성 시 종업원이 기업 대표와 같은 자리에서 작성해야하는 경우가 있다. 이러한 경우 종업원은 기업 대표를 의식하여 응답한 답변의 신뢰성에 문제가 있다. 조사원들에게 어떤 경우든 경영자와 종업원이 같은 자리에서 설문 작성하지 않도록 충분히 교육하여 앞으로 설문조사나 인터뷰 시에 경영자와 사용자를 별도로 다른 시간과 다른 장소에서 설문이나 인터뷰를 실시한다.

5. 통계자료 서비스 진단

첫째, “최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서”의 요약 자체가 20페이지 이상 되어 요약으로서 가치가 적다. 핵심적인 내용만 5페이지로 요약을 제시한다.

둘째, 결과분석보고서는 표가 많으며, 같은 내용을 대상이 다르게 작성된 표의 가로, 세로 항목이 일정하지 않은 표가 있다. 표의 형식을 정하여 모든 표를 일정하게 한다.

셋째, 홈페이지 이용자의 의견을 수시 접수하기 위하여 자료 제공 창에 이용자 만족도나 불편사항 기재 부분을 추가(일반적인 관공서 홈페이지에서 운영 하고 있음) 한다. 이는 일반이용자들의 목소리를 듣는 방법으로 활용한다.

넷째, 홈페이지에 일반 회원의 등록을 받게 개편한다. 회원 가입을 한 일반 회원들로부터 다양한 목소리를 듣고, 개선 사항 등에 제안을 받아 고객 위주로 개선을 하는 아이디어를 얻을 수 있다. 홈페이지 회원으로 가입한 분들에게 모든 사람들에게 제공되는 간략한 요약 자료보다 상세한 정보를 제공해주면 이용자 파악과 이용자들의 의견 수렴도 가능할 것이다.

위와 같이 다양한 개선 사항들을 중요성, 가능성 등을 고려하여 요약하면 다음 표와 같다.

<표 2.20> 개선과제 요약

개선과제	개선방안	기대효과	예상되는 문제점	비고
설문조사 결과 분석 보고서 보완	“설문조사 결과분석보고서”의 핵심 요약으로 전체 핵심사항을 바로 알 수 있도록 5페이지 이하로 만들고, 표 형식은 가능한 통일한다.	이용자 활용 만족도 향상	5페이지로 요약된 핵심사항 검증이 필요하다.	40p
홈페이지 이용자의 의견을 수렴을 위하여 홈페이지 개선	홈페이지에 회원 등록란을 만들어 회원들 대상으로 의견을 청취할 수 있게 한다. 예산상 어려움으로 회원등록란을 만들기가 어려울 경우에는 동 조사에 대한 의견을 수렴할 수 있는 별도의 공간을 홈페이지에 마련한다.	일반이용자들의 만족도 향상과 일반이용자들의 소리를 듣고 지속적 개선함	제작업체 수정에 따른 예산 확보가 필요하다.	40p
설문지 작성방법 개선	설문지 작성 시 주의 사항 ① 조사원 교육 및 홍보설문지 작성 시 또는 면담 조사시라도 가급적 종업원이 기업 대표와 같은 자리에서 작성하지 않게 한다. ② 예산상의 문제 등 불가피한 사정이 있는 경우를 제외하고는 가급적 근로감독관이 조사에 직접 관여치 않도록 하고 주로 임시 통계원으로 하여금 조사가 진행되도록 한다.	정확한 설문지 작성으로 데이터 신뢰도 향상	본 조사 자체의 어려움과 근로감독상의 민감한 성격상 응답자에 대한 답례품 제공이 이루어지도록 예산 반영 필요하다. ※ 통계청, 고용노동부 등 대부분의 기관에서 답례품 제공하고 있다.	39p
	조사대상의 표본규모가 너무 크다는 지적과 현행 저임금근로선인 최저임금의 1.5배 이하는 그 범위가 지나치게 넓어 최저임금 특성을 반영하기 적합하지 않다는 지적이 있어 제반 통계적 유의성 검증 등을 통해 조사대상을 가령 최저임금의 1.3배 등 그 이하로 낮추는 등 방안 검토가 필요하다.	최저임금에 대한 정확한 모집단 가설로 데이터 신뢰성 향상	1.3배로 변경한 경우에는 신뢰성의 검증이 필요하다.	38p

<표 2.20> 개선과제 요약 - 계속

개선과제	개선방안	기대효과	예상되는 문제점	비고
설문지 재설계 검토	<p>설문조사를 기본조사와 부가조사로 나누어 조사 검토한다. 즉 현행 조사 표상에서 불필요한 항목은 대폭 삭제한 기본조사는 매년 조사하고(시계열 자료로 활용), 2-3년 마다 필요한 자료는 상세 부가조사(업종별, 또는 직종별로 최저임금지대 근로자 대상 등)로 세분화 필요하다.</p> <p>노동조합 조직여부 등 저임금계층에 직·간접적으로 임금 영향을 미치는 주요 원인을 알 수 있는 고급 정보 파악중심으로 설문지 재설계 검토가 필요하다. 정보는 주요 이용자들이 알고 싶은 정보에 기초하여 만든다.</p>	<p>설문조사 업무 감소와 업무량 감소에 따른 고급 정보 포함하는 설문 조사 가능</p> <p>최저임금 관련 상관관계를 알 수 있는 고급 정보 조사 가능</p>	<p>설문 항목 조정은 노동위원회에서 허락이 필요하다.</p> <p>노동계와 경영계의 입장에 따른 고급 정보 요구사항 조정이 필요하다.</p>	<p>38p</p> <p>40p</p>
중간·사후 점검 실시 등 정확성 제고 방안 마련	<p>1차로 수집된 자료의 객관성과 정확성 향상을 위한 2차 검증 방법을 활용할 것을 검토한다. 조사된 설문지 전체에서 랜덤으로 추출하여 2차 설문조사(중간·사후조사 등)를 하는 경우를 고려한다.</p>	<p>데이터 정확성 향상</p>	<p>중간 사후 점검 작업에 필요한 추가되는 인력이 필요하다.</p>	<p>38p</p>

제 3 장 발전전략 및 로드맵

제 1 절 해외사례

최저임금적용실태조사에 대한 미국 및 일본 등 주요 통계 선진국들에는 우리나라와 같은 최저임금적용 효과의 실태조사와 같은 노사정의 합의로 도출된 정성적인 내용이 포함된 설문조사를 하지 않고 있다. 다만, 선진국에서 조사하는 최저임금관련 통계조사는 국내 “사업체 임금 실태 분석 결과”와 비슷한 자료가 제공되고 있다.

1. 일본

일본의 경우는 일본 후생노동성 노동 기준국(<http://www.mhlw.go.jp>)에서 실시한다. 매년 6월 1일부터 7월 31일까지 조사한다. 조사 방법은 도도부현 노동국의 국장이 조사 대상 사업장의 사업주에 대해 설문지를 배포하여 조사를 실시한다.

조사 목적은 중앙 최저 임금 심의위원회와 지역 최저 임금위원회의 최저 임금의 결정, 개정 등 심의에 따라 저임금 노동자의 임금 실태를 파악하는 것을 목적으로 한다.

조사대상은 일본 표준산업분류에 따라 제조 및 정보 통신 산업 중 신문 산업, 출판 산업의 경우 100명 이하, 소매업, 음식점, 숙박업, 의료, 복지 및 서비스업의 경우 30명 미만의 상용 근로자를 고용하는 민간 사업소를 대상으로 한다.

조사 사항은 다음과 같다.

○ 사업장에 관한 사항

- 주요 생산 제품명 또는 사업 내용, 사업장 근로자 수, 노동조합의 유무, 사업소의 월간 노동 시간, 사업소의 1일 근로 시간, 사업체의 연간 노동 시간, 임금 개정 현황

○ 노동자에 관한 사항

- 성별, 취업 형태, 연령, 근속 연수 직종 또는 업무 내용, 임금 형태, 기본급, 수당, 월간 노동 시간, 1일 근로 시간

일본의 조사 방식 등은 우리나라의 “사업체 임금 실태분석 보고서”와 같이 정량적인 전수 통계 자료이다. 이와 같은 통계 분석은 우리나라는 고용노동부 통계부서에서 실시하고 있다. 우리나라에서 실행하는 최저임금적용실태조사는 하지 않는다.

2. 미국

미국에서 진행되는 최저임금조사 보고서와 관련해서 우리와 많이 다르다. 아래에 소개된 내용은 우리나라의 최저임금적용실태조사와 가장 비슷한 사례를 소개한 것이다. 그러나 아래 조사도 우리나라의 최저임금적용실태조사와 많이 다르다. 가장 큰 차이점은 미국에서는 산업에 영향을 주는 최저임금을 알아보는데 주관심이 있으며 주요 설문 대상이 관련 학자 및 전문가들이다. 반면 우리나라는 최저임금위원회에서 최저임금을 정하는데 기초자료로 활용하는데 있으며, 조사 대상은 최저임금에 해당되는 기업들이다.

미국은 미국의 최저임금조사 기관으로 뉴햄프셔 대학의 조사 센터 (<http://www.paywizard.org/>)가 있다. 이곳에는 매년 조사하지 않고 비정기적으로 조사하는 것으로 알려졌다. 2007년 최저 임금 조사는 뉴햄프셔 대학의 조사 센터의 고용 정책 연구원 2007년 1월부터 4월까지 실시했다. 최저임금을 포함한 설문 조사를 2000년에 실시했다. 약 280명의 미국의 노동경제학자들은 우편으로 설문 조사를 완료했다. 설문에 해당되는 경제학자들은 미국 경제협회(AEA)에서 추천받는다. 모든 AEA 회원들은 전문적이거나 부전공으로 노동 경제학을 전공한 사람들이다. 기술 보고서에 여론 조사 방법론에 대한 자세한 설명을 기술하였다(본 자료의 조사 개요에 대한 자료를 찾지 못하여 기술하지 못한 점 양해 부탁드립니다).

조사의 주요 결과로 다음과 같은 내용을 보고한다.

- ① 노동경제학자의 3/4(73%)는 최저임금을 150% 올리면 종업원의 실업율이 발생할 것이라고 믿는다. 노동경제학자의 2/3(68%)는 기술이 뛰어난 작업자만 일자리를 잡을 수 있으며, 1/3(31%)는 노동 시장에 변화가 없을 것이라고 한다. 노동경제학자의 거의 반(49%)은 최저임금을 150% 올리면 빈곤율은 변화가 없으며, 32%는 빈곤율이 줄어들 것이라고 보고, 19%는 빈곤율이 올라갈 것이라고 믿는다.
- ② 노동경제학자에게 빈곤층의 수입에 관련하여 3가지 정책의 효율성에 대한 질문을 하였다. 3가지 정책은 최저임금을 올리는 것, 근로소득 세액공제, 일반 복지지원이다. 이 중에서 근로소득 세액공제가 제일 도움이 되고 다음은 일반 복지지원, 마지막으로 최저임금을 올리는 것이라고 답했다. 2000년에는 최저임금에 대해선 질문하지 않았고, 2000년과 2007년 사이에는 근로소득 세액공제와 일반 복지지원에는 차이가 없다.
- ③ 근로소득 세액공제는 노동경제학자들의 53%는 매우 효과가 있을 것이라고 했고, 42%는 보통이라고 했으며, 단지 5%만은 전혀 효과가 없다고 했다. 일반 복지지원에 대해서는 노동경제학자의 12%만이 매우 효과적일 것이라고 했고, 67%는 보통이라고 했고, 21%는 효과가 없을 것이라고 했다. 최저임금 상승은 단지 6%만이 빈곤층에 많은 도움이 된다고 했고, 39%는 보통이라고 했으면, 55%는 전혀 효과가 없다고 했다. 빈곤층을 위해 취해야 할 정책에 대한 질문에서 70%가 근로소득 세액공제, 21%는 일반 복지지원, 9%만이 최저임금 인상으로 답변했다. 이들에게 근로소득 세액공제와 최저임금 인상(150% 수준)에 대하여 질문했을 때, 근로소득 세액공제는 고용증가로 이어질 것이지만, 최저임금 인상은 고용 손실을 초래한다고 했다. 이들의 64%는 근로소득 세액공제는 고용이 늘어나고, 34%는 변화가 없을 것이라고 보고, 2%는 고용 손실이라고 답했다. 반면, 최저임금 상승은 이들의 6%는 고용이 늘어나고, 29%는 변화가 없을 것이라고 보고, 65%는 고용 손실이라고 답했다.
- ④ 노동경제학자들은 최저임금을 국가차원에서 정하는 것과 주정부나 지역

별로 정하는 것에 대한 질문에는 국가단위보다는 주정부나 지역단위로 정하는 것이 효과적이라고 했다. 이들의 61%는 지역이나 주에서 정하는 것이 유리하다고 했고, 18%는 별 차이 없다고 했으며, 21%는 국가단위로 정하는 것이 유리하다고 했다.

- ⑤ 80% 이상의 노동경제학자들은 시간으로 최저임금을 정하고 3명이나 4명의 가족을 사용하는 것을 강력히 반대하였다. 이러한 의견은 2007과 2000년에 변화가 없다.

미국은 우리와 같이 처리하기 보다는 설문조사에 대한 전문가들의 의견을 중시하는 보고서를 중시하고 이러한 정보를 이용자들에게 제공하고 있다. 우리나라에서 실시하는 최저임금적용실태에 관해서는 직접적으로 벤치마킹할 내용은 없지만, 우리나라도 최저임금 적용실태에 관한 설문조사 외에 별도로 미국과 같이 전문가들의 의견을 들어 참고하는 것은 의미가 있다.

3. 영국

영국은 우리나라와 비슷하게 정부가 주도적으로 최저임금관련 설문조사를 한다. 영국이 우리나라와 차이나는 점을 다음과 같다.

- ① 통계조사를 통계청과 합동으로 한다. 통계수치는 모두 국가통계 게시판을 이용한다(http://www.statistics.gov.uk/downloads/theme_labour/ 등)
- ② 실제 설문조사는(NES: New Earnings Survey, LFS: Labour Force Survey, ASHE: Annual Survey of Hours and Earnings)에서 실시한다. 이들은 전국 7지역을 선정하고 모집단의 1%를 경영자와 작업자를 대상으로 조사한다. 조사하는 방식이 다르다(직업에 대해 가중치 두는 방법이 다름). 이들의 값을 비교하여 보여주고 있다.
- ③ 최저임금 관련해서는 다양한 보고서가 존재한다. 국회에 보고하는 연례 분석 보고서가 있다(이 보고서의 분석 수준은 높다). 특히 어린이 최저임금 보고서 등 사회적 문제에 대한 보고서가 많이 보고되고 있다(우리나라

최저임금적용효과를 이용한 보고서는 Google를 통해 살펴보면 많지 않다).

- ④ 모집단 추정 통계 방법론에 대한 보고가 되고 있다(현재 우리나라는 모집단 추정을 할 수 없어 유사 모집단 추정으로 방법론에서 영국과 차이가 있다).

4. 해외 벤치마킹 시사점

해외 벤치마킹으로 일본, 미국, 영국을 조사하였다. 이들 나라는 우리나라의 최저임금적용효과에 관한 실태조사와 같은 노사정의 합의로 도출된 정성적인 내용이 포함된 설문조사를 하지 않고 않았다. 이들 나라에 대한 조사결과 시사점을 요약하면 다음과 같다.

- 1) 일본은 “사업체 임금 실태분석 보고서”와 같이 정량적인 전수 통계 자료를 조사하고 있으며 이는 우리나라 고용노동부 통계부서에서 실시하고 있다. 우리나라에서 실행하는 최저임금적용효과에 관한 실태조사는 하지 않아 특별히 벤치마킹할 내용은 없다.
- 2) 미국은 최저임금을 결정하기 위한 상당히 많은 전문가들의 의견을 모아 의견을 결정하는 과정을 보여주었다. 이들 전문가들은 최저임금 결정 이후의 효과에 대하여 자신들의 의견을 제시하고 이들의 의견을 종합하여 최저임금을 결정에 필요한 정보를 주었다. 우리나라에서 실시하는 최저임금적용실태에 관해서는 직접적으로 벤치마킹할 내용은 없지만, 우리나라도 최저임금 적용실태에 관한 설문조사 외에 별도로 미국과 같이 전문가들의 의견을 들어 참고하는 것은 의미가 있다.
- 3) 영국은 우리나라가 많이 벤치마킹한 나라이다. 영국은 최저임금 관련해서 다양한 보고서가 존재한다. 국회에 보고하는 연례 분석 보고서가 있다(이 보고서의 분석 수준은 높다). 특히 어린이 최저임금 보고서 등 사회적 문제에 대한 보고서가 많이 보고되고 있다. 영국의 특징은 최고 전문가들이 국회의 제출 보고서로 작성하는 것이다. 이러한 과정을 거친 보고서의 수

준은 높다. 영국의 최저임금 적용효과에 관한 보고서 작성의 과정은 시사하는 바가 있다.

제 2 절 발전전략

최저임금적용효과에 관한 실태조사의 통계품질 향상을 위한 발전전략은 종합 진단에서 지적된 개선 사항들을 검토하여 실시 가능한 것부터 실시한다. 개선 가능한 내용들은 다음과 같다.

첫째, 설문조사 응답자인 사업체 경영자 및 직원들의 응답거부 사례 증가에 대한 대책을 세운다. 설문조사 응답자에게 답례품을 주어 설문응답에 동기부여를 하고 있다. 답례품을 주는 방안을 고려하기 바란다.

둘째, 다양한 요구 사항을 반영하기 위해선 표본 수 증가 요망에 대하여 장기적으로 검토한다.

셋째, 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계자료 활용도가 미흡하다. 최저임금적용효과에 관한 실태조사 통계의 홍보를 적극적으로 시도한다.

넷째, 통계조사 시 연간 활용도에 따라 분리한다. 매년 필요한 자료는 기본조사로 분류하여 매년 조사하고(기본 자료는 시계열 자료로 활용), 2-3년마다 필요한 자료는 부가조사(업종별 등)로 조사하는 방안을 고려한다.

다섯째, 표본 수 추출에 현재 사용되는 가중치 문제에 대한 검토가 필요하다. 모집단이 명시되지 않은 비모수 추정문제는 매년 수집된 자료를 근거로 가중치를 매년 개선한다.

여섯째, 조사대상을 최저임금 1.5배 이하의 대상 모집단이 너무 크다는 지적이 있다. 통계적 유의성 문제 등을 고려하여 1.3배 이하로 조정을 고려한다.

일곱째, 1차 수집된 자료의 객관성과 신뢰성 향상을 위한 2차 검증 방법을 검토한다.

여덟째, 설문지 응답자의 정확성을 높이기 위하여 최저임금에 응답하는 사용자들은 최저임금 이하로 지불하고 있다면 정직하게 답변할 수 없을 것이다. 이와 같은 경우에 신뢰성을 높이기 위한 방안을 찾는다.

열째, 설문조사 시에 경영자와 근로자가 같은 장소에서 답변하지 않게 조사하게 조치를 취한다.

열한번째, 근로감독관이 직접 조사하는 경우는 없도록 조치를 취할 필요가 있다.

열두번째, 우리나라와 비교 가능한 외국(OECD국가 들) 사례를 같이 보여 주어 객관적인 판단을 할 수 있게 개선을 유도한다.

열세번째, “최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서”의 요약을 5페이지 이내로 요약한다.

열네번째, 원인 분석가능하게 설문지 재설계를 고려한다.

제 3 절 로드맵

위에서 언급한 발전전략을 연구개발 및 실시에 소요되는 기간과 예산을 고려하여 기간별로 단기와 장기로 구분하여 <표 3.1>과 같이 제안한다.

1. 단기과제

가. 설문조사 결과분석 보고서 보완

“설문조사 결과분석보고서”의 핵심 요약으로 전체 핵심사항을 바로 알 수 있도록 5페이지 이하로 만들고, 표 형식은 가능한 통일한다.

나. 홈페이지 이용자들의 의견 수렴을 위한 홈페이지 개선

홈페이지에 회원 등록란을 만들어 회원들을 대상으로 의견을 청취할 수 있게 한다. 예산상 어려움으로 회원등록란을 만들기가 어려울 경우에는 동 조사에 대한 의견을 수렴할 수 있는 별도의 공간을 홈페이지에 마련한다.

다. 설문지 작성 방법 개선

첫째, 조사원 교육 및 홍보설문지 작성 시 또는 면담 조사시라도 가급적 종업원이 기업 대표와 같은 자리에서 작성하지 않게 한다.

둘째, 예산상의 문제 등 불가피한 사정이 있는 경우를 제외하고는 가급적 근로감독관이 조사에 직접 관여치 않도록 하고 주로 임시통계원으로 하여금 조사가 진행되도록 한다.

라. 설문지 조사 대상 규모 조정

조사대상의 표본규모가 너무 크다는 지적과 현행 저임금근로선인 최저임금

의 1.5배 이하는 그 범위가 지나치게 넓어 최저임금 특성을 반영하기 적합하지 않다는 지적이 있어 제반 통계적 유의성 검증 등을 통해 조사대상을 가령 최저임금의 1.3배 등 그 이하로 낮추는 등 방안 검토 필요하다.

2. 장기과제

가. 설문지 재설계 검토

첫째, 현행 조사표상에서 불필요한 항목은 대폭 삭제한 기본조사는 매년 조사하고(시계열 자료로 활용), 2-3년 마다 필요한 자료는 상세 부가조사(업종별, 또는 직종별로 최저임금지대 근로자 대상 등)로 세분화 필요하다.

둘째, 노동조합 조직여부 등 저임금계층에 직·간접적으로 임금 영향을 미치는 주요 원인을 알 수 있는 고급 정보 파악중심으로 설문지 재설계 검토가 필요하다. 정보는 주요 이용자들이 알고 싶은 정보에 기초하여 만든다.

나. 중간·사후 점검실시 등 정확성 제고 방안 마련

1차로 수집된 자료의 객관성과 신뢰성 향상을 위한 2차 검증 방법을 검토 바란다. 예를 들어, 조사된 설문지 전체에서 랜덤으로 추출하여 2차 설문조사(중간·사후조사 등)를 하는 경우 등을 활용한다.

<표 3.1> 최저임금적용효과에 관한 실태조사의 발전 로드맵

개선과제	개선방안	기대효과	예상되는 문제점	비고
설문조사 결과 분석 보고서 보완	“설문조사 결과분석보고서”의 핵심 요약으로 전체 핵심사항을 바로 알 수 있도록 5페이지 이하로 만들고, 표 형식은 가능한 통일한다.	이용자 활용 만족도 향상	5페이지로 요약된 핵심사항 검증이 필요하다.	40p
홈페이지 이용자의 의견 수렴을 위하여 홈페이지 개선	홈페이지에 회원 등록란을 만들어 회원들 대상으로 의견을 청취할 수 있게 한다. 예산상 어려움으로 회원등록란을 만들기가 어려울 경우에는 동 조사에 대한 의견을 수렴할 수 있는 별도의 공간을 홈페이지에 마련한다.	일반이용자들의 만족도 향상과 일반이용자들의 소리를 듣고 지속적 개선함	제작업체 수정에 따른 예산 확보가 필요하다.	40p
설문지 작성방법 개선	설문지 작성 시 주의 사항 ① 조사원 교육 및 홍보설문지 작성 시 또는 면담 조사시라도 가급적 종업원이 기업 대표와 같은 자리에서 작성하지 않게 한다. ② 예산상의 문제 등 불가피한 사정이 있는 경우를 제외하고는 가급적 근로감독관이 조사에 직접 관여치 않도록 하고 주로 임시 통계원으로 하여금 조사가 진행되도록 한다.	정확한 설문지 작성으로 데이터 신뢰도 향상	본 조사 자체의 어려움과 근로감독상의 민감한 성격상 응답자에 대한 답례품 제공이 이루어지도록 예산 반영 필요하다. ※ 통계청, 고용노동부 등 대부분의 기관에서 답례품 제공하고 있다.	39p
	조사대상의 표본규모가 너무 크다는 지적과 현행 저임금근로선인 최저임금의 1.5배 이하는 그 범위가 지나치게 넓어 최저임금 특성을 반영하기 적합하지 않다는 지적이 있어 제반 통계적 유의성 검증 등을 통해 조사대상을 가령 최저임금의 1.3배 등 그 이하로 낮추는 등 방안 검토가 필요하다.	최저임금에 대한 정확한 모집단 가설로 데이터 신뢰성 향상	1.3배로 변경한 경우에는 신뢰성의 검증이 필요하다.	38p

<표 3.1> 최저임금적용효과에 관한 실태조사의 발전 로드맵(~계속)

개선과제	개선방안	기대효과	예상되는 문제점	비고
설문지 재설계 검토	설문조사를 기본조사와 부가조사로 나누어 조사 검토한다. 즉 현행 조사 표상에서 불필요한 항목은 대폭 삭제한 기본조사는 매년 조사하고(시계열 자료로 활용), 2-3년 마다 필요한 자료는 상세 부가조사(업종별, 또는 직종별로 최저임금지대 근로자 대상 등)로 세분화 필요하다.	설문조사 업무 감소와 업무량 감소에 따른 고급 정보 포함하는 설문 조사 가능	설문 항목 조정은 노동위원회에서 허락이 필요하다.	38p
	노동조합 조직여부 등 저임금계층에 직·간접적으로 임금 영향을 미치는 주요 원인을 알 수 있는 고급 정보 파악중심으로 설문지 재설계 검토가 필요하다. 정보는 주요 이용자들이 알고 싶은 정보에 기초하여 만든다.	최저임금 관련 상관관계를 알 수 있는 고급 정보 조사 가능	노동계와 경영계의 입장에 따른 고급 정보 요구사항 조정이 필요하다.	40p
중간·사후 점검 실시 등 정확성 제고 방안 마련	1차로 수집된 자료의 객관성과 정확성 향상을 위한 2차 검증 방법을 활용할 것을 검토한다. 조사된 설문지 전체에서 랜덤으로 추출하여 2차 설문조사(중간·사후조사 등)를 하는 경우를 고려한다.	데이터 정확성 향상	중간 사후 점검 작업에 필요한 추가되는 인력이 필요하다.	38p

참 고 문 헌

1. 통계청(2010) 『통계품질관리 이렇게 합니다』, 통계청
2. 최저임금위원회(2008), 최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서
3. 최저임금위원회(2009), 최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서
4. 최저임금위원회(2010), 최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서
5. Secretary of State for Trade and Industry by Command of Her Majesty of UK(2005), "National Minimum Wage Low Pay Commission Report 2005 Presented to Parliament"
6. <http://www.clasp.org>
7. <http://www.mhlw.go.jp>
8. <http://www.minimumwage.go.kr>
9. <http://www.paywizard.org/>
10. http://www.statistics.gov.uk/downloads/theme_labour/

부 록

부록 1. 1차 FGI 결과보고

부록 2. 2차 FGI 결과보고

부록 3. 현장조사 정확성 점검표

부록 4. 표본설계진단결과

부록 1. 1차 FGI 결과보고



부	문	통계4
통	계	명
최저임금적용효과에관한실태조사		
승	인	번호
11840		
작	성	기관
경기대학교 산학협력단		
F	G	I
일자		2010년 5월 22일
품질진단팀	연	구
	원	원
이		상
복		
연		구
보		조
원		원
성		태
영		

제1부

회의 준비 및 진행과정

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참석자 선정방법 ✓ 최저임금 홈페이지와 보고서를 1번 이상 활용한 사람들 중에서 선택 ✓ 가까운 지인중에서 메일로 공모하였음 		<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참석자 현황 <input type="checkbox"/> 전문 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> - 정책고객(기업경영정책수립자 포함) _____명 - 교수 _____명 - 연구원 _____명 - 기타() _____명 <input type="checkbox"/> 일반 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> - 대학원생 0명 - 대학생 0명 - 일반인 6명 - 기타(교수) 1명 	
◦ 실시 장소	서경대학교 북악관 108실		
◦ 소요 시간	2시간		

2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	○○○	서경대학교 수리정보통계학부	부교수
2	○○○	한국품질재단 인증본부	책임연구원
3	○○○	한국생산성본부	컨설턴트
4	○○○	한국서비스진흥협회	팀장
5	○○○	글로벌비즈경영컨설팅	컨설턴트
6	○○○	한국산업인력관리공단	팀장

II. 회의 진행과정

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ 사전에 인터뷰 내용을 메일로 보내주어, 미리 준비하게 하였음 ✓ 사회자의 진행으로 참석자 각자 돌아가면서 순서대로 발언함 ✓ 발언내용은 기록자가 기록하였음. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 사회자 : 이상복 ◦ 기록자 : 김성환 ◦ 관찰자 : ◦ 녹음·녹화 여부 : ○

제2부

회의록

○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선 의견 내용	핵심어
이용 건 수	없음	없음	이용 건 수
입수 경로	없음	없음	입수 경로
통계자료 활용	복잡한 형태로 보기 어려움	이용자 중심으로 보기 쉽게 함	이용자 중심
제공받기 원하는 자료	복잡한 형태로 보기 어려움	원 데이터/그래프 형태/전년도 비교 데이터	그래프/원데이터 (raw data)
통계조사주기	11월 조사하고 다음해 7월에 공개함	정책적인 결정으로 개선방법 없음	통계조사주기
다양한 정보 제공	최저 정보만 제공 (정보 빈약)	사용자의견 청취로 필요한 정보제공	고객요구 정보
샘플링 작성기법	없음	없음	샘플링 작성기법
통계적 개념의 일관성	없음	없음	일관성
만족도	없음	없음	만족도

※ 녹취록 및 질문지 별첨

제3부

FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

· 주요 토의 내용

1. 질문 설문지 내용에 대한 답변 검토 (설문지의 10가지 질문)
2. 최소임금 통계수치에 대한 문제점 등에 대한 논의
3. 최소임금 통계수치에 대한 개선점 등에 대한 논의
4. 개별적인 활용도 논의

○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

· 주요 개선의견

- 최저 임금 효과를 1~2 페이지로 요약하여 별도 장으로 보고서에 포함시켰으면 함.
- 5년치 정도의 연도별 통계자료가 필요
- 연도별 비교가능한 도표와 그림이 함께 제공되어야 할 것으로 사료되며, 우리나라와 비교 가능한 외국(OECD국가 등) 사례가 있으면 함께 도표 제공하는 것이 바람직하다고 사료됨
- 지역별 분석이나 설문지에 있는 노조유무에 따른 비교 분석 등이 추가적으로 수반되면 좋겠음.
- 최저임금위원회에서 나오는 최저임금적용효과에 대한 분석보고서는 해당 목적이 불분명함. 보고서의 활용성을 높이기 위해서는 이 정보를 이용하는 고객들에 대해 분명히 파악하고, 고객들이 원하는 정보가 무엇인지를 파악 하는게 우선임.
- 홈페이지 이용자의 의견을 수시 접수하기 위하여 자료 제공 창에 이용자 만족도나 불편사항 기재 부분 추가 (일반적인 관공서 홈페이지 운영 중) 하거나 기본적으로는 간략한 요약부 자료만 제공하고 상세부는 회원 가입 후 로그 인 후 이용이 가능하게 하면 주 이용자 파악도 가능하리라고 판단됨
- 정보이용자에 대한 정확한 파악과 분류 및 이용자들의 요구 사항 수렴이 우선적으로 시행되어야 할 듯함.
- 최저임금 효과를 팝업창에 등록, 메일링 서비스 등 이용자의 편의

부록 2. 2차 FGI 결과보고



부	문	통계4
통	계	명
통 계 명		최저임금적용효과에관한실태조사
승	인	번호
승 인 번 호		11840
작	성	기관
작 성 기 관		경기대학교 산학협력단
F	G	I 일 자
F G I 일 자		2010년 6월 3일
품질진단팀	연	구 원
	연 구 원	
	연	구보조원
연구보조원		성 태 영



제1부

회의 준비 및 진행과정

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참석자 선정방법 ✓ 최저임금위원회에서 전문가를 추천받았음 (5명) ✓ 관련 교수(경제학과) 1명 초빙하였음 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참석자 현황 <input type="checkbox"/> 전문 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> - 정책고객(기업경영정책수립자 포함) 0명 - 교수 2명 - 연구원 2명 - 기타(경총, 중소기업중앙회) 2명 <input type="checkbox"/> 일반 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> - 대학원생 _____명 - 대학생 _____명 - 일반인 _____명 - 기타(교수) _____명
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 실시 장소 	최저임금위원회 소회의실 (서울 강남 논현동 소재)
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 소요 시간 	2시간

2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	○○○	서경대학교 경제학과	교수
2	○○○	한국방송통신대학 정보통계학과	교수
3	○○○	한국노동연구원	책임연구원
4	○○○	한국서비스진흥협회	책임연구원
5	○○○	한국경영자총협회 인사과	과장
6	○○○	중소기업중앙회 인사과	대리

II. 회의 진행과정

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ 사전에 인터뷰 내용을 메일로 보내주어, 미리 준비하게 하였음 ✓ 사회자의 진행으로 참석자 각자 돌아가면서 순서대로 발언함 ✓ 발언내용은 기록자가 기록하였음. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 사회자 : 이상복 ◦ 기록자 : 원주선 ◦ 관찰자 : ◦ 녹음·녹화 여부 : ○

제2부

회의록

○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선 의견 내용	핵심어
이용 건 수	없음	없음	이용 건 수
입수 경로	없음	없음	입수 경로
통계자료 활용	홍보부족에 따른 통계자료 접근성	홍보에 힘씀 많은 정보 활용해야함	홍보 통계자료
제공받기 원하는 자료	원 자료(raw data)없음 이용자 파악 없음	이용자들이 필요한 데이터를 알아보는 노력필요	원 자료 이용자 요구
통계조사주기	많은 데이터 매년 필요 없음	매년 필요한 데이터만 조사하고, 필요하지 않은 데이터는 몇 년마다 조사함	통계조사주기
다양한 정보 제공	고객의 요구를 알아보는 노력이 없음	이용자들이 필요한 데이터를 알아보는 노력필요	고객요구 정보
샘플링 작성기법	없음	없음	샘플링 작성기법
통계적 개념의 일관성	없음	없음	일관성
만족도	없음	없음	만족도

※ 녹취록 및 질문지 별첨

제3부

FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

· 주요 토의 내용

1. 질문 설문지 내용에 대한 답변 검토(설문지의 10가지 질문)
2. 최소임금 통계수치에 대한 문제점 등에 대한 논의
3. 최소임금 통계수치에 대한 개선점 등에 대한 논의
4. 개별적인 활용도 논의

○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

· 주요 개선의견

- 조사 항목을 분리하여 조사함. 즉 본조사와 부가조사로 나누어 실시하고 매년 본 조사에서는 몇 개만 조사하고, 몇 년마다 실시하는 부가조사에서는 중요한 것 몇 가지만 조사함
- 보고서의 복잡성을 개선될 필요가 있음
- 설문지의 설문항목에 대한 추가검토, 조사 결과 공표와 관련한 개선, 표본설계에 대한 추가 검토 등이 필요
- 원 수집된 자료(업체에서 제공된 자료 또는 조사 요원이 조사한 자료)의 객관성과 신뢰성 높이는 문제를 증명할 방법이 있음
- 원 자료의 확보문제를 향상 시킬 수 있는 지에 대하여 개선방안과 지속적인 관심 필요함
- 핵심 사항(이용자의 주요 관심사)을 파악해서 시계열 자료와 함께 제공하면 좋겠음, 가능하면 그래프 등을 함께 수록하여 통계이용자의 이해를 돕는 노력이 필요함

수집자료 정확성 점검 결과보고

부	문	통계 IV		
통	계	명	최저임금적용효과에관한실태조사	
승	인	번	호	11840
작	성	기	관	경기대학교 산학협력단
품질진단팀	연구원	이상복		
	연구보조원	성태영		

제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법

- ✓ “최저임금 적용효과에 관한 실태조사”의 수집자료 정확성 점검을 위하여, 본 연구에서는 조사기획자, 현장 조사관리자, 조사원, 조사 응답자를 직접 면담, 전화 면담을 통하여 정확성, 어려운 점, 점검내용, 점검 방법 등에 대하여 조사하였음.
- ✓ 조사기획자는 1명을 면담을 통하여 점검하였음. 조사 기획자는 최저임금위원회의 통계담당으로 매년 최저임금 통계조사를 위하여 전체적인 내용을 기획하고, 전국 노동고용부의 지방 지청에 의뢰하여 설문자료를 수집함. 수집된 정보는 외부 전문가에 의뢰하여 “최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석보고서”를 작성함. 본 보고서의 주 이용자인 “최저임금 결정위원회”에 보고하고 있음.
- ✓ 현장 조사관리자는 5명은 면담 조사하였고 1명은 전화로 면담하였음. 현장 조사관리자는 최저임금위원회의 조사기획자가 분배한 설문지 수에 맞게 담당 지역에서 기업을 선별하여 본인과 모집한 조사원이 함께 설문지를 우편 및 면담을 통하여 조사함.
- ✓ 조사원 5명을 전화로 면담하였음. 현장에서 선발된 조사원들은 모두 노동부통계 조사에 경험이 있는 분(모두 여성이며, 대부분 주부)들로, 임시 계약을 통하여 약 1달간 집중적으로 조사함. 대부분 매년 선발되어 조사에 참여함.
- ✓ 현장 조사원들은 해당기업에 먼저 우편으로 부탁하고, 회수된 설문지가 문제없으면 통계 자료로 사용하고, 부적절한 설문지는 현장 방문하여 면담을 통하여 설문지를 완성함. 회송된 설문지 수가 적으면 다시 대상기업을 선정하여 반복함.
- ✓ 현장 응답자 4명은 모두 전화로 조사하였음. 현장 응답자들은 기본적으로 본 조사에 호의적이지 않으며, 의무적으로 응답하고 있음. 대부분 본 조사의 목적을 알고 있으며, 관심이 있었음.

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
6월14일	조사관리자/권구인 (서울지방노동청 근로개선과 감독관)	서울지방노동청 근로개선과회의실	조사과정 전반적 진단
6월14일	조사원/박진숙	전화로 상담	조사과정 진단
6월23일	조사관리자/오성곤 (대전지방노동청충주지청 근로개선과 감독관)	충주노동청지청 근로개선과회의실	조사과정 전반적 진단
6월23일	응답자/박제호 (대진환경산업사장)	전화로 상담	응답자 설문응답 진단
6월23일	조사관리자/양성기 (대전지방노동청 근로개선3과)	대전지방노동청 근로개선과회의실	조사과정 전반적 진단
6월23일	조사원/이문복	전화로 상담	조사과정 진단
6월23일	조사원/황희숙	전화로 상담	조사과정 진단
6월23일	조사원/이형미	전화로 상담	조사과정 진단
7월20일	조사관리자/장찬구 (경기전지방노동청부천시청 근로개선과 감독관)	부천노동청지청 근로개선과회의실	조사과정 전반적 진단
7월20일	응답자/이원일 (동아베스텍관리부차장)	전화로 상담	응답자 설문응답 진단
7월23일	조사관리자/안권선 (전주지방노동청 근로개선3과팀장)	전화로 상담	조사과정 전반적 진단
7월23일	응답자/전영란 (보그미용실 사장)	전화로 상담	응답자 설문응답 진단
7월24일	조사관리자/정명성 (대구지방노동청 근로개선과)	대구지방노동청 근로개선과회의실	조사과정 전반적 진단
7월24일	조사원/배인옥	전화로 상담	조사과정 진단
7월24일	응답자/서정원 (영남약국 관리담당)	전화로 상담	응답자 설문응답 진단

제2부 점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

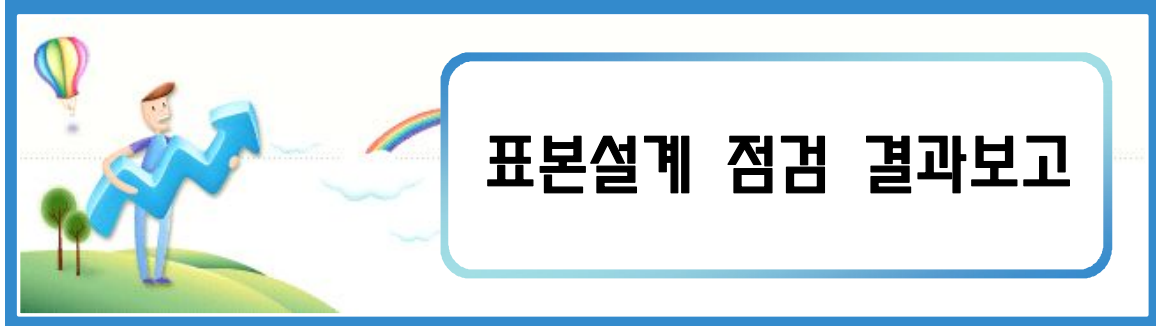
부 문	문제점	개선의견
수 집 방 법 의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 무응답에 대한 분석이나 대책을 세우지 않음(조사표본수가 많아, 무응답에 별 관심이 없음) ✓ 응답 내용에 대한 검토가 없음 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 무응답에 대한 분석을 통하여 처음 조사 시, 무응답 분석을 통하여 무응답율을 줄일 수 있음 ✓ 응답 내용에 대한 근본적인 대책이 필요함
현장 점검 및 관리체계	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 착오유형을 기록, 관리, 분석 등을 하지 않음 ✓ 현장 내용 검토가 미비함 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 착오유형을 기록, 관리, 분석을 실시하여 다음에 적용함 ✓ 현장 내용 검토 지침을 만들
조사원 관리	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 현재는 모두 과거 경험 있는 조사원을 선발하여 현재는 문제가 없으나, 새로 조사원 관리에 대한 대책이 필요함 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 3명 정도 중 1명은 신규로 채용하여 조사하면 신규채용 등에 대한 준비가 필요함
표본관리	문제없음	없음
대상처/응답자 관리	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대상 업체가 응답 거부율이 높음 ✓ 민감한 사항에 대한 설문으로 업체 경영자가 대부분 의무로 함 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대상업체에 답례품 준비 ✓ 대상 업체에 대한 민감한 급여 문제는 세무자료를 이용하는 등의 근본문제가 있음
조사원: 업무량 및 교육	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대부분 경험자만 선발하여 문제가 없음 ✓ 업무량 및 교육은 적당함 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 신규 조사원 선발하여 교육 등 실시 ✓ 신규 조사원 업무량 재측정
조사원: 대상처/응답자 관리	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 응답자들의 거부가 심함 ✓ 응답자들의 태도가 부정적임 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 최저임금 조사를 세무서와 연결하여 조사하는 방법 찾음
응답자: 조사에 대한 이해도	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 현실에 맞지 않는 조사라고 생각함(조사 목적을 알고 있으며 관심이 있음) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 본 조사의 필요성과 중요성에 대한 홍보가 필요 ✓ 응답의 정확성을 검토할 수 있는 방법 구현

제3부 점검결과 종합

- 점검결과를 통해 현장조사의 오류 유형과 발생 원인을 종합적으로 분석하고, 정확성 제고를 위한 방안 기술

1. 현장조사의 가장 어려운 점은 “최저임금”에 대한 응답을 거부하는 것이다. 응답한 경우에도 응답에 대한 신뢰성을 확인할 수 있는 방법이 없다. 본 설문은 기업체 CEO가 답변해야 하는데, 최저임금에 해당되는 기업들은 기업에 불이익을 우려하여(기업의 비밀이라 판단하여), 허위로 대담할 확률이 높다(최저임금위원회 게시판에 비자발적으로 답했다는 글이 있음). 이를 설문 조사에서 조사원이 확인할 방법이 없다.
→ 이에 대한 해결책으로 세무서에서 각 기업들이 임금을 보고한 자료를 활용하면 최저임금 설문조사의 가장 핵심적인 문제가 해결된다. 이에 대한 검토를 의뢰한다.
2. 최저임금 통계의 핵심 고객은 ‘최저임금 결정 위원회’의 기초 자료로 사용하는 것이다. 현재는 이들의 요구에 맞추어져있다.
하지만, 일반 이용자들의 요구는 다양하다. 예로 업종별 구분, 인원별 구분 하여 비교분석 자료와 상관관계 등의 정보를 요구한다. 일반 이용자들의 요구에 맞추기 위해선 현재보단 샘플수를 대폭 확장해야 한다.
→ 하지만 이 문제의 해결은 설문조사의 예산 증가 없이 현실적으로 이루기가 어렵다.
3. 현재 제시되는 보고서가 수치 표로만 되어 있어, 일반 이용자들이 보기에 어려운 점이 있다.
→ 이를 개선하기위하여 외부 용역을 줄 때, 표를 그래프와 같이 보여주기를 요구한다.

부록 4. 표본설계진단결과



부	문	통계4
통	계	명
승	인	번호
작	성	기관
품질진단팀	연구원	박천건
	연구보조원	김도훈



점검 개요

○ 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

1. 검토자료

- 최저임금 적용효과에 관한 설문조사 결과분석 보고서
- 최저임금 적용효과에 관한 실태조사 표본설계 최종보고서

2. 면담자

- 고용노동부 최저임금위원회 : 최저임금위원회 과장, 담당 사무관

3. 면담일시

- 6월 14일 고용노동부 최저임금위원회 방문



조사 개요

조 사 명	최저임금적용효과에 관한 실태조사	
작성기관명	고용노동부 최저임금위원회	
전 수 / 표 본 조 사	전수()	표본(○)
표 본 설 계 주 체	자체설계()	외부용역(○) 【용역사업자: 】
조 사 목 적	최저임금이 기업 경영과 고용에 미치는 효과, 사용자와 근로자가 실제 느끼는 최저임금 수준의 만족도 등을 조사하여 향후 최저임금 심의 시 참고자료로 활용	
조 사 대 상	표준산업분류 및 사업체규모는 표준산업분류 기준으로 상위 10개 영역과 사업체규모는 299명 이하인 사업체를 대상으로 함	
조 사 방 법	면접조사	



표본설계 개요

구분	내용
모집단	2009년 최저임금 4,000원을 기준으로, 모집단을 최저임금의 1.5배인 6,000원 이하 근로자 및 이를 포함하는 사업체로 함
표본추출틀	2008년 「고용형태별근로실태조사」 결과를 이용하여 저임금 영역에 속하는 사업체를 추가 구성함
표본추출방법	<p>○ 사업체 : 3,000개의 표본을 표준산업분류와 사업체비율에 따라 층화비례추출함.</p> <p>- 표본설계 당시 이용 가능했던 2007년 사업체노동실태현황 자료와 2008년 고용형태별근로실태조사 자료를 근거로 저임금 영역에 속하는 사업체들의 표준산업분류와 사업체규모 모집단 분포를 추정하고 이에 따라 표본을 배분하도록 함.</p> <p>○ 근로자 : 추출된 사업체에 대한 근로자는 다음과 같은 기준에 따라 조사함</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4명 이하 : 전수조사 - 5~9명 : 사업체당 5명 - 10~99명 : 사업체당 7명 - 100~299명 : 사업체당 10명
표본크기	<p>○ 표본조사인 2008년 고용형태별근로실태조사 결과 25,100개 사업체 중 저임금 근로자를 포함하는 사업체수는 10,537개로 비율은 41.98%임</p> <p>- 2007년 사업체노동실태현황에 따르면 조사대상 산업분류 및 사업체규모에 속하는 사업체는 1,256,526개이므로 이중 최저임금영역에 속하는 사업체는 660,132개로 추정됨</p> <p>○ 표준산업분류 및 사업체규모의 분포에 따라 3,000개의 표본을 비례배분으로 할당함</p>
가중치	해당사항 없음
추정식	표본조사 이후 표본추출에 따른 승수를 이용하여 전국 특성치 및 산업별 특성치를 구하는 계산식을 결정



점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부문	문제점	개선의견
표본추출틀의 지속적 관리	모집단에 대한 표본추출틀이 정확하게 존재하지 않는다는 것이다.	고용노동부의 「사업체노동실태 현황」과 「고용형태별근로실태 조사」 자료를 근거로 모집단 현황을 파악하여 표본을 추출
표본크기 재산정	3,000개의 표본사업체와 이에 따른 10,000여명의 근로자를 조사하고 있으나 이에 대한 표본크기 재산정필요	최대허용오차와 상대표준오차를 통하여 표본의 적정성을 평가함
조사대상의 확대	건설업, 금융및보험업, 통신업, 농업 및 임업 등으로 조사대상이 확대될 필요가 있음	표본크기를 3,000개로 유지하면서 조사대상을 확대의 가능성도 있음
표본할당 시 방법	비례배분이 아닌 Neyman 배분 방식이 보다 효율적	Neyman 배분은 상대적으로 작은 크기의 층에서 많은 수의 표본이 할당되도록 하는 방법



점검결과 종합

- 점검결과를 종합적으로 분석하여 현재 표본설계 상 보완이 필요한 사항, 개선방안, 발전전략 등 제시

- 표본추출틀의 지속적인 관리 필요
 - 모집단에 대한 표본추출틀이 정확하게 존재하지 않는다는 것임
 - 고용노동부의 「사업체노동실태현황」과 「고용형태별근로실태조사」 자료를 근거로 모집단 현황을 파악하여 표본을 추출하도록 하였으며, 향후 「고용형태별근로실태조사」의 자료를 이용하여 표본추출틀을 확고히 해야 하며, 계속적으로 표본추출틀을 추가 확보할 수 있는 자료를 찾는 데 관심을 가져야 할 것임
- 표본크기의 재산정 필요
 - 2009년 기준 유효표본수는 2,703사업체와 6,681명임
 - 최대허용오차와 상대표준오차를 통하여 표본의 적정성을 평가한 결과 상대표준오차의 경우 1.0%내외를 보이고 있어 표본크기가 다소 많은 것으로 판단됨
 - 표본사업체수를 정도 수준한도에서 줄이게 되면 표본오차는 다소 커지게 되나 조사업무의 경감으로 조사의 정확성을 높일 수 있고 표본대체의 여지도 많아지게 됨
- 표본할당 시 비례배분이 아닌 Neyman 배분 방식이 보다 효율적임
 - Neyman 배분은 상대적으로 작은 크기의 층에서 많은 수의 표본이 할당되도록 하는 방법이므로 비례배분보다는 효율적인 방법
- 조사대상의 확대 필요
 - ‘건설업’, ‘금융및보험업’, ‘통신업’, ‘농업및임업’ 등으로 조사대상이 확대될 필요가 있음. 이는 표본크기를 3,000개로 유지하면서 조사대상을 확대할 가능성도 열어둘 수 있음
- 2개 업종 그룹별(제조업, 비제조업)로 구분하거나 최저임금 미만 임금계층별(‘09년의 경우 3,500원 미만, 3,500~4,000원 미만 등)로 구분하거나, 2개 업종 및 2개 최저임금 미만 임금계층별로 함께 구분하여 활용하는 방안 모색