

정기통계품질진단 연구용역

『국민독서실태조사』  
2010년 정기통계품질진단  
연구용역 최종결과보고서

2010. 10.

## 주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 국가통계 품질진단 연구  
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는  
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상  
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

## 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “국민독서실태조사” 연구용역 과제  
의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2010년 10월 19일

계약기관 코리아데이터리서치 윤 종 옥 ㉠

### 연구진

---

책 임 연 구 원	윤 종 옥 (코리아데이터리서치 대표/경기대 대우교수)
연 구 원	윤 종 옥 (코리아데이터리서치 대표/경기대 대우교수)
연 구 원 (표본설계진단)	윤 종 옥 (코리아데이터리서치 대표/경기대 대우교수)
연 구 보 조 원	손 수 진 (경기대학교 응용정보통계학과)

품질보고서

# 『국민독서실태조사』 품 질 보 고 서

2010. 10. 19.

# 차 례

- 1. 개요 ..... i
  
- 2. 통계품질정보 ..... iii
  - 가. 차원별 품질 상태 ..... iii
    - (1) 관련성 ..... iii
    - (2) 정확성 ..... iv
    - (3) 시의성/정시성 ..... iv
    - (4) 비교성 ..... v
    - (5) 일관성 ..... vi
    - (6) 접근성/명확성 ..... vi
  
- 3. 결론 ..... vii

## 1. 개요

- 이 보고서는 통계청(Statistics Korea)이 정기통계품질진단의 일환으로 통계의 품질상태에 대한 상세정보를 제공하기 위해 작성된 것이다.
- 이 품질보고서는 국민독서실태조사에 관한 통계 품질진단 결과에 대한 품질상태를 제공함으로써 이용자에게 자료의 유용성과 이용에 필요한 정보를 제공하는데 목적이 있다.
- 국민독서실태조사는 우리 국민들의 독서실태 변화 추이를 조사하여 국민 독서환경의 문제점을 파악하고 개선방안을 마련하기 위한 기초자료로 활용하기 위해 문화체육관광부 도서관정책과에서 조사대상을 성인과 학생으로 구분하여 전국을 대상(제주도 제외)으로 면접을 통한 설문조사를 실시하여 조사된 결과를 분석하여 공표하고 있다.
- 본 통계는 국민들의 독서실태 변화추이를 조사함으로써 국민 독서환경의 문제점을 파악하고 개선방안 마련하기 위해 작성되는 유일한 통계로, 조사결과를 정부와 국회, 언론, 각급 교육기관, 도서관, 출판계 등에 배포함으로써 국민독서 증진을 위한 시책 수립에 매우 중요한 정보를 제공하는 통계이다.
- 이러한 점에서 본 통계는 통계작성 목적과 공표된 통계의 활용가치 및 수집된 독서실태 관련 통계정보는 단순하게 국민의 독서실태 파악뿐만 아니라 출판산업의 방향과 속도에 유용한 정보를 제공하는 중요한 통계이다.

다음은 문화체육관광부 도서관정책과에서 조사·공표하는 국민독서실태조사에 대한 작성 개요이다.

(1) 조사목적

- 우리 국민들의 독서실태 변화 추이를 조사하여 국민 독서환경의 문제점을 파악하고 개선방안을 마련하기 위한 기초자료 확보하고, 조사결과는 정부와 국회, 언론, 각급 교육기관, 도서관과 출판계 등에 배포, 국민독서 증진을 위한 시책 수립 시 자료로 활용토록 제공을 목적으로 조사하여, 그 결과를 「국민독서실태조사」를 통해 공표하는 조사통계이다.

(2) 작성대상

- 본 통계는 상기의 조사 목적 달성을 위해 성인과 학생으로 구분하여 전국을 대상(제주도 제외)으로 조사하고 있다.

(3) 작성주기, 대상기간

- 본 통계는 매년마다 조사를 하며, 성인은 지난 1년을, 그리고 학생은 지난 1학기를 조사대상기간으로 하여 통계조사를 실시한다.

(4) 작성사항

- 독서실태, 독서경향, 도서 입수 형태, 독서관련 인터넷 서비스 이용실태, 독서생활의식, 독서환경, 독서 진흥방안 등 7개 부문 약 41개 문항에 대해 조사하여 그 결과를 작성하고 있다.

(5) 작성방법 및 체계

(재)한국출판연구소(기획) -> (주)현대리서치연구소(조사 및 처리) -> 문화체육관광부/(재)한국출판연구소(공표)

## 2. 통계품질정보

### 가. 차원별 품질 상태

#### (1) 관련성(Relevance)

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다.

- 본 통계는 주요 이용자를 파악하지 않고 있으며, 발간물은 1년에 약 200부를 인쇄하여 공공기관, 도서관, 교육기관 등에 배포하는 것으로 나타났다. 그러나 통계의 특성상 주요 이용자들이 연구자와 도서정책 관련 전문가 등으로 제한되어 있는 것으로 나타났다. 이러한 점에서 현재 웹을 통해 일반인에게 제공하고 있는 자료에 대해 홍보확대와 활용 확대를 위한 적극적인 연구가 필요하다.
- 본 통계의 이용자만족도조사에서 나타난 결과를 보면 대체적으로 보통 이상의 만족도를 보이고 있는 것으로 나타났다.
- 본 통계에 대한 이용자만족도조사에서 나타난 개선사항으로는 공표시기의 적절성과 통계자료의 신뢰성이 가장시급히 개선할 과제로 나타났으며, 통계자료 입수 용이, 마이크로데이터 이용편리, 충분한 설명자료 제공, 국가간 비교 편리 등을 보완하여야 할 것으로 나타났다.
- 공표하는 내용에 대한 이용자요구에 부합되는 면이 다소 부족하고 이

용자들이 요구하는 통계를 파악하고 있지 않는 등 관련성에 대한 고려가 부족했다.

## (2) 정확성(Accuracy)

통계학적 의미의 정확성이란 산출결과 또는 추정된 값이 미지의 참값에 근접하는 정도를 가리키는 것으로, 진단 대상통계인 국민독서실태조사는 표본설계의 타당성, 자료수집방법, 자료의 집계 및 가공, 표본오차의 크기, 비표본오차 발생원인, 오차 최소화 방안 마련 여부 등을 진단한다.

- 본 통계의 조사부문 중 조사가구 및 학교 선정에 관한 명확한 기준을 제시하고 있지않아 이에 대한 보완이 필요하다.
- 본 통계는 표본설계, 지역별 표본할당, 설문지 등을 부록으로 첨부하고 있으나 단계별 조사 매뉴얼이 잘 정비되어 있지 않은 것으로 보이며, 3개 부문별 조사수행 체계 및 절차, 조사방법, 조사원 교육, 조사관리 및 감독, 조사표 작성방법 등에 대해 상세한 설명이 부족하다.
- 본 통계는 보고서에 변동계수, 신뢰구간, 평균제곱오차 등 추정치의 변동성에 대한 평가를 제시하지 않고 있다.
- 본 통계의 정확성에 대한 평가는 장기적인 계획을 수립하여 정확성 제고를 위한 노력이 필요하다.

## (3) 시의성(Timeliness)/정시성(Punctuality)

통계의 시의성은 작성기준시점과 결과발표시점간의 차이를 나타내는 것으로 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기의 정

확한 준수 여부에 관한 개념이다.

- 통계작성 주기는 매년마다 정기적으로 조사를 실시하고 있으며, 조사시작 시점이 다소간 지연되는 경우도 있으나 조사결과의 공표 시기는 약간의 편차(약 1개월 내외)가 있지만 대체적으로 잘 지키고 있으므로 정시성은 대체적으로 우수한 것으로 판단된다.
- 조사결과의 최종보고서를 발행과 동시에 문화체육관광부 홈페이지에서 보고서 파일을 다운로드 받을 수 있도록 제공하는 동시에, 신속하게 그 결과를 문화체육통계포털에서도 검색할 수 있도록 하고 있으므로 공표시기를 잘 준수하고 있다.
- 작성기관이 본 통계의 조사수행 및 결과 공표시기를 매년 4/4분기로 계획하고 있는 것에 비해 이용자들은 3/4분기 공표를 요청하는 의견도 상당수 있으므로, 본 통계의 작성 및 공표의 시의성에 대한 심층적인 연구가 필요하다.

#### (4) 비교성(Comparability)

비교성은 시간적 및 공간적인 공표자료의 비교가능성의 정도를 의미한다.

- 국민독서실태조사는 국제기준이 아직 정비되지 않아 국가적 비교성을 제시하지는 못하고 있다.
- 본 통계는 최종보고서에 독서량과 독서율에 대한 외국의 사례에 대한 표를 제공하여 산출 통계에 대한 결과를 비교할 수 있도록 하고 있다.

- 보고서에 주요통계에 대한 최근 5년 동안의 조사결과를 실어서 비교할 수 있도록 하고 있다.

#### (5) 일관성(Coherence)

일관성은 동일한 사회현상에 관해 작성된 다른 통계 자료와의 유사 또는 근접한 정도를 말한다.

- 본 통계는 조사항목에 대한 기준이 유사한 통계가 없어서 통계치의 일관성을 정확하게 판단할 수는 없지만, 국내외적으로 독서율이 감소하는 추세를 보인다는 점에서는 상당한 일관성을 보여주고 있다. 그러나 통계청 사회통계기획과에서 수행하는 사회조사(문화와 여가)의 결과와 비교해 보건데 조사시기와 도서분류기준이 불일치하므로 두 조사결과 의 일관성을 확인할 수 없다.
- 본 통계의 통계작성이 시작된 1994년부터 2009년까지 발간물에서 제공하는 통계표는 일관되게 작성되고 있는 것으로 보인다.
- 세부작성절차별 체계 진단의 품질차원별 평가에서 일관성에 대한 평가는 가장 높은 항목중 하나로 나타났다.

#### (6) 접근성(Accessibility)/명확성(Clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 손쉽게 접근할 수 있는 물리적 조건을 말하며, 명확성은 이용자의 통계자료 이용 편의성과 이용자의 이해 용이성 등을 말한다.

- 국민독서실태조사는 매년마다 책자 간행물 200부를 전국의 도서관련

부서에 배포하고 있으며, 문화체육관광부 홈페이지(<http://www.mcst.go.kr>)의 [자료마당/통계자료]의 게시판을 통해 pdf파일의 다운로드 기능을 제공하고 있다.

- 본 통계는 문화체육관광 통계포털(<http://culturestat.mcst.go.kr>)을 통해 누구나 쉽게 접속하여 그 결과를 지표별로 검색하여 엑셀파일 다운로드 기능을 제공하고 있다.
- 문화체육관광부 홈페이지나 문화체육관광 통계포털에서 제공하는 서비스를 이용하기 위해서 별도의 회원가입을 하지 않아도 쉽게 접근할 수 있도록 개방적으로 통계정보를 공개하고 있다.
- 문화체육관광 통계포털에서 제공하는 검색서비스에는 본 통계의 소재 정보(조사목적, 조사개요 등)을 제공하고 있다.

### 3. 결론

- 국민독서실태조사는 국민의 독서실태를 파악함으로써, 국민의 독서실태, 학생의 독서지도, 도서관 운영 등을 위한 정책의 수립뿐만 아니라, 출판인쇄산업계에도 중요한 정보를 제공하는 통계이다.
- 본 통계의 각 품질차원별 평가를 요약하면 접근성은 대체로 우수한 편이며, 시의성/정시성, 비교성, 일관성은 보통 수준, 관련성과 정확성은 대체적으로 낮은 것으로 판단된다.

- 작성기관에 통계조사 전문가가 없고 조사예산이 시장가격을 반영하지 못하면서도 통계조사의 제반절차를 조사기관에 일임하고 조사기관이나 조사현장을 철저히 관리하지 않고 있어서 조사결과의 정확성과 신뢰성을 갖기 힘들다.
- 2009년부터 문화체육관광부 기획조정실 내 정보통계담당관실에 통계업무 총괄할 전문가를 확보하였으므로, 향후 좀 더 발전적인 통계기획과 운영 및 관리가 이루어지기를 기대한다.
- 본 통계는 그동안 집행해온 조사예산이 너무 적어서 조사를 담당하는 조사기관에서 선정한 표본설계와 조사방법 등이 통계의 정확성과 신뢰성 확보 보다는 비용을 절감할 수 있도록 설계되고 수행되고 있다.
- 그러므로 이용자 중심의 통계작성을 위한 기반 마련, 예산의 확대, 표본재설계, 설문지 재개발 등의 개선을 통해 관련성과 정확성의 제고를 위한 시급한 노력이 필요하다.

## 최종결과보고서 요약문

연구과제명	「국민독서실태조사」 2010년 정기통계품질진단
주제어	독서량, 독서율, 독서실태, 표본재설계, 설문지 재개발
연구기간	2010.04. ~ 2010.10.(7개월)
연구기관	코리아데이터리서치
연구진구성	윤종욱

본 요약문은 통계청에서 주관하는 “2010년 정기통계품질진단” 사업의 통계Ⅶ 부문 진단대상 통계인 ‘국민독서실태조사’에 대한 통계품질진단 최종결과보고서 요약문으로, 본 보고서에서 통계품질의 개선을 위해 제안한 내용을 요약하면 아래와 같다.

1. 국가통계 품질진단의 각 절차에 따라 본 통계에 대한 품질진단을 수행하고, 그 결과를 조사통계의 생산 절차에 따라 발전전략을 수립하여 과제의 시급한 정도에 따라 분류하여 개선과제와 로드맵을 제안하였다.

2. 단기 과제는 국가통계로서 본 통계의 발전을 위해서 우선적으로 시급하게 개선이 필요한 과제로 **표본 재설계 및 조사규모 조정, 설문지 재개발** 등 2개 과제를 제안하였다.

3. 중기 과제는 작성기관의 인식 전환과 협조가 필요한 과제로 **공표시기 조정, 발간물 배포량 확대 및 홍보강화, 위탁(조사)기관 관리 강화 및 조사현장의 철저한 관리** 등 3개 과제를 제안하였다.

4. 장기 과제는 작성기관 내부의 적극적인 의지와 노력, 그리고 장기적인 연구가 필요한 과제로 **성인/학생 조사 기준시점 단일화 방안 연구, 적절한 조사대상기간 설정을 위한 연구** 등 2개 과제를 제안하였다.

# 차 례

<b>제 1 장 개요</b> .....	<b>1</b>
제 1 절 품질진단 개요 .....	1
제 2 절 진단대상 통계 개요 .....	2
제 3 절 중점 진단사항 .....	3
<b>제 2 장 통계품질진단 결과</b> .....	<b>6</b>
제 1 절 부문별 품질진단 결과 .....	6
제 2 절 진단결과 종합 .....	33
제 3 절 통계품질 개선방안 .....	36
<b>제 3 장 발전전략 및 로드맵</b> .....	<b>43</b>
제 1 절 해외사례 .....	43
제 2 절 발전전략 .....	49
제 3 절 로드맵 .....	54
<b>참고문헌</b> .....	<b>56</b>
<b>부    록</b> .....	<b>57</b>
<부록 1> FGI 결과보고(전문 이용자) .....	58
<부록 2> FGI 결과보고(일반 이용자) .....	62
<부록 3> 표본설계 점검 결과보고 .....	66
<부록 4> 수집자료의 정확성 점검표 .....	71
<부록 5> 발간물 편제와 구성 점검표 .....	74

## 표 차례

<표 2.1> 응답자 특성 .....	14
<표 2.2> 이용빈도 .....	15
<표 2.3> 이용 자료 형태 .....	16
<표 2.4> 지속적인 이용 의사 .....	17
<표 2.5> 종합만족도 산출결과 .....	19
<표 2.6> 종합만족도 및 전반적(체감)만족도 .....	20
<표 2.7> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수 .....	23
<표 2.8> 작성절차별 세부 평가 결과 .....	25
<표 2.9> 품질차원별 종합점수 .....	26
<표 2.10> 통계품질 개선과제 .....	42
<표 2.11> 통계품질 개선과제 로드맵 .....	55

## 그림 차례

(그림 2.1) 이용 목적 .....	15
(그림 2.2) 자료 입수경로 .....	16
(그림 2.3) 품질 변화 .....	17
(그림 2.4) 포트폴리오 분석 .....	21
(그림 2.5) 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수 .....	24
(그림 2.6) 품질차원별 종합점수 .....	26

# 제 1 장 개 요

## 제 1 절 품질진단 개요

21C는 산업화 시대를 넘어 바야흐로 지식이 부가가치를 창출하는 지식기반사회로 진입하고 있다. 따라서 모든 분야에서 단순한 지식의 수용보다는 지식과 정보를 생산하고 평가하여 활용하는 능력이 요구된다. 이러한 시대의 변화 속에서 국가통계는 지식 정보 인프라의 중심에 위치하고 있다.

국가통계는 국가정책의 기반이 되는 가장 기초적인 자료로서 정부 정책의 입안, 집행, 평가 등의 기반이 되므로 통계의 품질을 평가하는 요소인 관련성, 정확성, 시의/정시성, 비교성, 일관성, 접근/명확성 등은 어느 때보다 더 중요성이 강조되고 있다. 최근 과거의 정확성과 신뢰성을 기반으로 한 통계 품질 개념이 변화하고 있다.

국가통계는 통계의 생산, 가공, 보급에 이르는 과정이 객관적이고 체계적이며 품질이 우수해야 할뿐만 아니라, 그 활용가치 또한 높아야 한다. 국가 통계의 작성이 이와 같은 요건을 충족시킬 때 정책수립과 운영 그리고 체계적인 평가를 가능케 한다. 아울러 정확하고 신속한 통계는 국민들로 하여금 정부 정책에 대한 신뢰를 제고할 수 있다.

국가통계의 정확성, 시의성 등은 국가 발전계획 수립을 위해 아무리 강조하여도 부족하다. 국가의 미래설계, 지역개발, 국가경쟁력 강화에 필수적인 요소가 국가 통계이기 때문이다. 통계의 선진화 없이 국가 선진화는 불가능하다.

본 사업에서는 문화부문에 속하는 국민독서실태조사 통계에 대한 통계품질을 진단하고자 하며, 진단대상 통계의 품질을 아래의 준거에 비추어 진단하였다.

첫째, 진단 대상 통계를 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등의 통계품질차원 측면에서 진단하였다.

둘째, 통계품질진단에 대한 절차로 품질관리기반, 이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태, 세부 작성절차별 체계, 수집자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 5개 부문으로 나누어 진단을 수행하였다.

본 연구의 목적은 정부정책의 수립 및 평가의 기초자료로 이용되는 국가통계에 대해 통계청에서 제시한 통계품질진단의 각 부문별 진단방법에 따라 진단대상 통계의 전반적 품질상태를 점검하고, 해당 통계의 발전을 위해 각 부문별로 보완사항과 개선과제를 발굴하여 기간별 품질개선을 위한 로드맵을 제시함으로써 고품질의 통계를 생산할 수 있는 기반을 마련하는 것이다.

## 제 2 절 진단대상 통계 개요

국민독서실태조사(승인번호 : 11318)는 “우리 국민들의 독서실태 변화 추이를 조사하여 국민 독서환경의 문제점을 파악하고 개선방안을 마련하기 위한 기초자료 확보하고, 조사결과는 정부와 국회, 언론, 각급 교육기관, 도서관과 출판계 등에 배포, 국민독서 증진을 위한 시책 수립 시 자료로 활용토록 제공”함을 목적으로 문화체육관광부 미디어정책관실(대행기관 : (재)한국출판연구소)에서 2001년부터 작성을 시작하여 매년마다 조사기관을 선정하여 용역에 의해 면접조사를 수행하는 문화부문 통계이다.

본 통계 작성을 위한 조사내용은 독서환경, 미디어 이용실태, 독서 정보원, 독서율 및 독서량, 독서 선호 분야, 도서관 이용실태, 정보매체 이용이 독서에 미치는 영향, 독서에 대한 가치부여 정도 등에 대한 사항을 일반인과 학생으로 나누어 조사하고 있으며, 학생은 초등학교 4학년 이상, 중학교, 고등학교로 나누어 조사하고 있다.

본 통계는 국민들의 독서실태 변화추이를 조사함으로써 국민 독서환경의 문제점을 파악하고 개선방안 마련하기 위해 작성되는 유일한 통계로, 조사결과를 정부와 국회, 언론, 각급 교육기관, 도서관, 출판계 등에 배포함으로써 국민독서 증진을 위한 시책 수립에 매우 중요한 정보를 제공하는 통계이다.

이러한 점에서 본 통계는 통계작성 목적과 공표된 통계의 활용가치 및 수집된 독서실태 관련 통계정보는 단순하게 국민의 독서실태 파악뿐만 아니라 출판산업의 방향과 속도에 유용한 정보를 제공하는 중요한 통계이다.

특히, IT 산업의 발달과 인터넷 등 통신기술의 발달로 전자책에 대한 관심과 독서형태의 전환기를 맞아 본 통계의 작성을 통해 제공되는 정보는 단순히 독서실태의 변화추이 뿐만 아니라, 향후 독서산업의 방향과 구현에 중요한 정보를 제공할 것으로 판단된다.

### 제 3 절 중점 진단사항

본 통계는 우리 국민들의 독서실태 변화 추이를 조사하여 국민 독서환경의 문제점을 파악하고 개선방안을 마련하기 위한 기초자료로 활용하기 위해 조사대상을 성인과 학생으로 구분하여 전국을 대상(제주도 제외)으로 면접을 통한 설문조사를 실시하여 조사된 결과를 분석하여 공표하고 있다.

그러나 전국을 대상으로 중앙정부부처에서 생산하는 통계임에도 불구하고 조사대상인 성인과 학생에 대한 표본크기(성인 1,000명, 학생 3,000명)와 표본오차(성인  $\pm 3.1\%p$ , 학생  $\pm 1.79\%p$ )를 다르게 선정하고 있으며, 유효표본의 크기에 비해 조사예산이 작아서 조사의 신뢰성 및 비표본 오차의 증가 가능성에 대한 의문 등의 문제점이 노출되고 있다.

이에, 본 통계의 품질진단을 수행하는데 있어 첫째, 표본설계의 타당성, 둘째 설문지 구성 및 조사문항, 셋째 본 조사를 위한 전담인력과 예산의 적정성, 그리고 조사기관의 관리, 전담부서의 설치 및 정책활용성 제고 등에 중점을 두고 아래와 같은 사항들을 세부적으로 검토했다.

#### 1. 표본설계의 타당성

본 통계의 표본설계의 타당성을 진단하기 위해 (1)총화 및 집락 설계의 타당성, (2)성인과 학생의 표본크기 할당과 표본오차 선정의 타당성, (3)표본의

일부지역 편중(조사된 표본의 44%가 서울/경기 지역)에 의한 지역별 비교의 어려움 등을 주요 진단사항으로 결정하였다.

## 2. 설문지 구성 및 조사문항

본 통계의 조사를 위한 설문지의 구성과 조사문항을 살펴보면 (1)구성이 복잡하여 응답자의 응답편의성이 부족하고, (2)조사목적과 조사대상에 비추어 볼 때 조사 문항이 과다하며, (3)조사를 하고도 실제 분석에 사용하지 않는 문항이 있으므로, 설문지의 구성과 적정 문항수 선정, 분석에 활용하지 않을 문항의 삭제 등에 대한 구체적인 진단이 필요하다.

## 3. 전담인력과 예산의 적정성

국민독서실태조사는 제주도를 제외한 전국을 대상으로 4,000표본을 조사하는 통계조사임에도 불구하고 2009년 조사 예산은 36,000(천원)이었다. 또한 통계작성을 담당하는 인력 중에 통계조사를 기획, 관리, 검토할 수 있는 전문인력이 없다. 이에, 문화체육관광부에서 작성하는 문화 부문 통계를 총괄할 수 있는 적절한 전담인력의 구성 및 운영과 예산에 대한 방안을 검토한다.

## 4. 조사기관 관리

본 국민독서실태조사를 작성하는 기관은 승인기관이 문화체육관광부이나 (재)한국출판연구소에서 그 사업을 대행하고 있다. 그러나 담당자는 자체 업무가 과다하고 통계조사 및 분석 등의 이론과 절차에 대한 지식이 부족하여 조사할 내용, 규모, 예산에 대한 사항만을 인식하고 관리하고 있으나 나머지 부분(기획, 설계, 개발, 조사, 분석 등)을 조사기관에 의지하고 있는 것으로 나타났다.

그러므로 본 통계의 작성담당자 면담 시 작성담당자의 통계 생산에 대한 인식정도 뿐만 아니라 통계조사에 대한 전문지식의 수준을 파악하고, 통계조

사의 각 단계별로 조사기관을 철저히 관리할 수 있는 방안을 제시한다.

#### 5. 전담부서의 설치 및 정책활용성 제고

본 통계의 작성 뿐만 아니라 문화체육관광부에서 작성하는 문화부문 통계를 총괄하는 전담부서의 설치 필요성을 검토하여 적절한 제안을 한다.

또한, 본 통계의 작성목적이 '독서환경의 문제점을 파악하고 개선방안을 마련하기 위한 기초자료 확보'와 '국민독서 증진을 위한 시책 수립 시 자료로 활용'이나 실제로 공표한 통계의 정책활용성은 낮은 상태이다. 그러므로 품질진단시 작성담당자와 본 통계의 정책활용성을 높일 수 있는 방안에 대해 논의하여 정책대안을 도출하고, 이를 실행할 수 있는 방안을 제시하고자 한다.

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 부문별 통계품질진단 결과

#### 1. 품질관리기반 진단 결과

##### 가. 진단 개요

통계의 품질에 영향을 미치는 요인으로 가장 먼저 고려해야 할 사항은 통계작성의 환경이다. 이것은 조직리더의 조직관리실태, 담당자의 인식 등 통계생산의 기본 인프라와 인적·물적 자원의 여건을 점검한다.

이에, 본 통계의 품질관리기반을 진단하기 위해 작성기관인 문화체육관광부 출판인쇄산업과의 담당자와 대행기관인 (재)한국출판연구소의 담당자를 면담하여 통계품질관리의 필요성과 절차 등에 대해 설명하고, 각 절차별로 품질진단을 수행하는데 필요한 협조를 당부하는 한편 작성기관 담당자의 애로사항과 개선사항 등에 대해 논의한 후 품질관리기반 현황표의 작성을 요청하였다.

본 절에서는 작성기관 및 대행기관 담당자를 면담한 내용과 작성을 요청한 품질관리기반 현황표에 나타난 진단결과를 정리하였다.

##### 나. 품질관리기반 현황표

품질관리기반을 진단하기 위해 먼저 승인기관인 문화체육관광부 출판인쇄산업과의 대행기관인 (재)한국출판연구소를 방문하여 통계작성 담당자를 면담한 후 품질관리기반 현황표 작성을 의뢰하여 수거된 현황표에 의한 국민독서실태조사에 대한 품질관리기반을 진단한 결과는 아래와 같다.

참고로 본 연구를 위해 작성기관을 방문할 시점에는 출판인쇄산업과가 본 통계작성의 주무부서였으나, 용역 수행 중에 주무부서가 도서관 정책과로 변경되었으므로 품질관리기반에 대한 진단은 출판인쇄산업과에서 작성한 조사

표에 근거하여 진단하였음을 밝혀둔다.

### (1) 기본현황

품질관리기반 현황표에 나타난 기본현황은 대체적으로 승인현황과 일치하였으나 조사방법에 기술한 내용을 살펴보면 성인을 대상으로한 조사는 타계식 면접조사 방법을 사용한 반면, 학생에 대한 조사는 학교를 방문하여 자체식 배포조사를 한 것으로 나타났다.

또한 조사한 표본크기도 성인은 전국에서 1,000명을 조사한 반면, 학생은 초/중/고로 구분하여 각각 1,000명씩을 조사하여 95% 신뢰수준에서 성인과 학생의 조사결과에 대한 표본오차를 다르게 결정하였다.

### (2) 통계작성여건

통계작성 여건은 인적자원과 물적자원으로 나누어 살펴보았는데, 대행기관인 한국출판연구소에서 국민독서실태조사 통계를 담당하는 통계담당 인력은 책임연구원 1인, 선임연구원 1인, 그리고 행정지원을 직원 1인으로 총 3인이 본 통계의 작성업무를 담당하고 있으며, 평균 통계업무 경력 기간이 7년 6월로 나타났는데 이는 통계업무경력이 상당히 긴 것으로 볼 수 있다.

한편 물적자원 여건을 살펴보면, 통계작성을 위한 총 예산은 2007년부터 2009년까지 소규모라도 증액되었으나, 실제 조사에 사용된 외부기관 위탁비용은 증액없이 지속적으로 약 36,000(천원)을 조사비용으로 지출하고 있는 것으로 나타났다.

### (3) 조직관리실태 및 통계작성 담당자의 인식

#### (가) 조직리더의 조직 관리 실태

조직리더의 통계품질관리 실태를 묻는 질문에 대해 통계작성 담당자는 조직리더의 통계품질 제고를 위한 모범적인 역할에 대해서는 “그렇다”고 응답한 반면, 통계품질 제고를 위한 지속적인 추진, 목표 수립 및 시행 등 절차의 이행, 적극적 참여에 대해 “보통”이라고 응답하였으며, 인적자원 관리에

대해서는 “아니다”라고 응답하였다.

#### (나) 통계담당자 인식

지금 맡고 있는 통계업무량의 적정성 여부, 통계업무 수행을 위한 교육의 필요성, 통계품질 고려의 필요성에 대한 응답은 “매우 그렇다”고 응답하였으며, 장비와 소프트웨어의 적절성에 대해서는 “그렇다”고 응답하였으나, 해당 예산의 적절성에 대한 질문에는 “전혀 아니다”라고 응답하였다.

#### (4) 담당자 면담 내용

국민독서실태조사에 통계에 대한 품질관리기반 진단을 위해 담당자를 면담 하면서 담당자들이 통계작성 업무를 수행하는 과정에서 느끼는 애로사항과 통계품질관리 기반 확보를 위해 개선할 사항을 정리하였다.

##### (가) 작성담당자와 면담 내용

연구진이 통계작성 기관을 방문하여 담당자를 면담하는 과정에서 담당자들이 토로하는 통계작성시 애로사항은 예산과소, 적정표본수 확보, 정시성 확보 등을 제시하였다.

##### ○ 통계 관련 예산 과소

- 국민독서실태조사는 성인과 학생을 대상으로 전국에서 4,000표본을 조사하여 그 결과를 공표하는 조사이다. 그러나 본 통계의 작성을 위한 2009년 총예산은 44,646(천원)으로 전국규모의 4,000표본을 조사하는 통계조사 및 결과 공표를 위한 예산으로는 매우 부족하다.

##### ○ 적정표본수 확보 및 조사지역에 제주도 포함

- 현행 통계조사에서는 표본의 제한(성인 1,000명) 문제로 제주도를 제외하고 있으나, 실질적인 전국 단위 조사를 시행하고 지역별 독서실태를 발표하기 위해서는 적정한 표본수 확대가 필요하며 예산 확보가 수

반되어야 한다.

○ 정시성 제고

- 조사주기는 1년이지만 매년마다 사업 시작시점이 상황에 따라 조금씩 (약 1개월 내외) 변동적이어서 조사의 시작시점, 공표시기 등에 다소 편차가 발생하므로, 통계의 정시성 제고를 위해 문화체육관광부의 주 무부서에서는 사업수행시기의 일관성을 유지하여야 한다.

**(나) 통계 품질관리기반 확보를 위한 개선사항**

연구진이 담당자를 면담하면서 국민독서실태조사의 품질관리기반 확보를 위해 담당자가 느끼는 생각을 논의하고 의견을 청취하여 정리한 내용은 아래와 같다.

국민독서실태조사는 1993년 ‘책의 해’에 출판계에서 시작한 이래, '02년부터 문화체육관광부의 연구용역 형태로 시행되어 왔다.(시행연도는 '02, '04, '06, '07, '08, '09년). 조사연구기관은 한국출판연구소이며, 전문조사회사와 함께 일관되게 본 통계사업을 계속해왔다.

국민의 독서실태 파악, 출판문화(산업)과의 연관성 등 본 통계의 복합적인 특성과 효용성을 살리면서 통계의 역사성과 연속성을 살리기 위해서 (재)한국출판연구소의 통계조사기관 지정 등을 통한 통계조사의 안정성 확보, 조사에 대한 책임감 부여, 통계품질 향상이 필요하다.

## **2. 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 진단 결과**

### **가. 진단 개요**

통계이용자들은 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원하므로 통계작성기관에서 작성한 통계의 가치는 최종적으로 이용자의 활용에

의해 구체적으로 실현된다. 따라서 진단대상 통계의 이용자들을 대상으로 생산된 통계자료에 대한 이용실태와 만족도 그리고 필요성, 개선해야할 사항을 조사하고 분석하는 작업은 통계의 가치를 높이는데 매우 중요하다. 이를 위해 이용자전문가집단을 구성하고 이들의 의견을 청취하는 것이 필요하다. 그리고 통계활동 계획수립 시 모든 통계 이용고객의 요구를 반영하고 있는지에 초점을 두고 있는지 평가할 필요가 있다.

본 진단은 문화체육관광부 출판인쇄산업과(2010년 7월부터 도서관정책과로 변경. 한국출판연구소 대행)에서 작성하는 국민독서실태조사 이용자들의 통계자료에 대한 이용실태와 만족도를 조사하여 문제점 및 개선요구사항 등을 파악하고 이용자 측면에서 보다 유용한 통계로 발전시킬 수 있는 방안 모색을 위한 기초자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

이용자 만족도 및 요구사항 반영실태에 대한 품질진단은 통계청의 「통계 품질관리 이렇게 합니다」(통계청, 2010)의 지침을 기본으로 하였으며, 이 절차는 해당통계의 전문가 그룹과 일반인 그룹을 대상으로 한 2회의 표적집단 면접조사(focus group interviews: 이하 FGI)와 진단대상 통계의 이용자를 조사대상으로 한 통계이용실태 및 만족도를 조사하는 두 가지 방법을 병행하였다.

이는 통계생산자가 간과하고 있는 통계이용자들의 요구사항을 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하고 있는지 여부를 진단하기 위한 것이다.

## 나. 표적집단 면접조사 결과

본 통계에 대한 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 진단을 위해 「통계 품질관리 이렇게 합니다」의 지침에 따라 두 차례의 FGI를 수행하였다. 전문이용자를 대상으로 실시한 제1차 FGI 회의와 일반이용자를 대상으로 실시한 제2차 FGI 회의에서 논의된 결과는 아래와 같다.

### (1) 제1차 표적집단(전문이용자) 면접

제1차 표적집단 면접조사는 전문이용자를 대상으로 국민독서실태조사의 정

확성, 비교성, 일관성에 대한 품질차원을 중심으로 전문이용자들이 느끼는 문제점과 향후 개선에 필요한 사항을 알아보기 위해 실시하였다.

제1차 표적집단 면접회의에 참석한 FGI위원은 6인이었으며, 이때 논의되고 제안된 사항을 내용별로 분류하면 조사항목 관련 사항, 모집단 설정과 조사대상의 적절성, 공표와 관련하여 발간물의 편제와 구성, 그리고 제안 사항으로 이용 활성화에 관한 사항으로 나누어 볼 수 있었다. 이것을 각 분류별로 세부적으로 정리하면 아래와 같다.

우선 통계명칭과 조사항목의 적절성에 대해 논의 및 제안된 사항을 살펴보면, 조사항목이 과다하여 설문지의 구성이 너무 복잡하여 성인도 작성이 쉽지않은데 비슷한 설문지를 가지고 초등학생을 대상으로한 조사는 응답자 부담이 너무 크다는 점과 인터넷 이용이 대중화된 디지털시대이니 전자책(ebook)에 대한 조사문항이 부족하다는 점을 지적하였다.

둘째, 모집단 설정과 조사대상의 적절성에 대한 논의에서 제시된 제안사항은 성인(1,000표본)과 학생(초/중/고 각 1,000명)간에 표본크기의 차이가 너무 크다는 점과 성인과 학생의 경우 모두 모집단의 정의가 불분명하고 표본틀에 대한 설명이 부족하다는 점을 지적하였다.

셋째, 발간물 편제 및 구성에 관한 사항에서 제안된 내용은 이용자 편의 제공 관련 사항과 발간물 홍보에 대한 내용이 주요 사항이었다. 좀더 구체적으로 살펴보면, 이용자 편의 제공과 관련한 제안으로는 일반인을 위해 용어 정의, 지표 정의식, 통계치의 활용 등에 대한 설명을 제공해줄 것과 발간물을 전문가용과 일반인용을 이원화하여 병행 발간할 것, 그리고 독서실태 관련 대표 지표를 재미있게 구성·제작하여 소책자로 일반인에게 배포해주면 이용에 도움이 될 것이라는 점을 제안하였다.

넷째, 이용 활성화 관련 제안 사항으로는 홍보가 부족하여 국민독서실태에 대한 통계조사가 있는지조차도 모르는 사람이 많으니 앞에서 언급한 소책자 등을 통한 홍보와 병행하여 9월, 10월에 많이 열리는 국제적인 독서관련 행사에서 독서실태와 관련한 세미나를 개최하여 홍보효과 극대화하자는 의견이 제시되었다. 또한 지자체의 각 교육청에는 독서지도와 관련한 부서가 있

음에도 불구하고 담당 장학사들은 이러한 조사가 있는지 몰라서 학생독서지도 등의 학교독서정책에 반영이 되지 않고 있다는 점을 지적하고 통계 조사를 할 때에 조사협조 공문 등에서 일선 교육청의 협조를 받고, 동시에 일선 교육청에 홍보를 할 것을 제안하였다.

## (2) 제2차 표적집단(일반이용자) 면접

제2차 표적집단 면접조사는 일반이용자를 대상으로 국민독서실태조사의 관련성, 정시성/시의성, 접근성/명확성에 대한 품질차원을 중심으로 일반이용자들이 느끼는 문제점과 향후 개선에 필요한 사항을 알아보기 위해 실시하였다.

제2차 표적집단 면접회의에 참석한 FGI위원은 6인이었으며, 이 회의에서 논의되고 제안된 사항을 내용별로 분류하면 **조사 및 공표 관련 제안사항, 조사대상 및 조사항목 관련 제안사항, 통계분석 관련 제안사항, 발간물의 편제 및 구성 관련 제안사항**으로 나누어 볼 수 있었으며, 이를 정리하면 아래와 같다.

첫째, 조사 및 공표관련 제안 사항으로 제시된 내용은 독서실태는 급변하는 의식조사가 아니므로 조사주기를 2년으로 조정하자는 의견과 정책수립에 활용가능 하도록 공표시기 연말 또는 익년 1월로 조정하자는 의견이었다. 이에 대해 공표시기에 대한 다른 의견으로는 독서실태에 대한 통계이므로 9월에서 11월 사이에 공표가 가능하도록 조사시작 시점을 7월 또는 8월로 앞당기자는 의견도 있었다. 이 의견은 학생을 대상으로한 조사의 경우 지난 한학기가 조사기준 시점이므로 불가능한 것은 아니었다.

둘째, 조사대상 및 조사항목과 관련한 제안 사항으로는 조사대상 선정에 대한 구체적 설명 부족하고, 조사대상 성인과 학생간의 표본크기의 불균형이 너무 심하다는 점과 조사대상자 선정의 객관성 및 대표성에 의문이 간다는 점이였다. 또한, 조사항목이 너무 많아서 초등학생은 조사의 부담이 무척 크겠다는 지적이 나왔다.

셋째, 통계분석 관련 제안 사항으로는 연도별 추이를 알아볼 수 있도록 시

계열 자료를 제시해줄 것, 설문지의 조사문항 중 조사는 하였으나 분석을 하지 않은 문항은 설문지에서 삭제함으로써 설문지를 좀 더 단순화하는 것이 필요하다는 것, 그리고 공표 통계치에 대한 계산식 및 해석방법에 대한 설명을 제공해줄 것을 제안하였다.

넷째, 발간물 편제 및 구성에 관한 제안 사항으로는 일반인을 위해 지표와 용어에 대해 명확한 정의를 통계개요나 부록의 용어해설집에 첨부해 줄것을 요청하였으며, 통계 지표의 정의식, 통계치의 활용 등에 대한 설명을 제시해 줄 것, 그리고 통계치 활용방법을 예시하여 일반이용자의 활용성을 제고할 것을 제안하였다.

#### 다. 통계이용실태 및 만족도 조사 결과

국민독서실태조사에 대한 통계이용실태 및 만족도 조사를 위해 우선적으로 통계청에서 작성기관에 의뢰하여 74명의 자료를 제공하였으나, 그 자료 파일에는 조사대상자에 대한 자료가 아니라 기관(도서관, 협회, 교육청 등)에 대한 자료이므로 이용자만족도조사의 수행을 위해서는 어려움이 있었다.

작성기관 담당자와 협의과정에서 독서관련 세미나가 개최되므로 세미나에 참석하는 이용자들을 대상으로 조사하는 방안을 강구하였다. 또한 FGI에 참석하는 위원들과 작성기관에서 최초로 제공했던 자료 중 담당자 연결이 가능한 기관을 조사하여 제2차 이용자 명부를 작성하였다.

이렇게 작성된 이용자 명부를 통해 면접조사와 이메일조사를 병행하여 총 72명의 통계이용실태 및 만족도 조사에 대한 응답을 받았다.

##### (1) 응답자 특성

응답자의 특성별 분포는 아래의 <표 2.1>에 나타난 바와 같이, 전체 응답자 72명 중 남자가 22명(31.0%), 여자가 49명(69.0%)이었으며, 연령대는 40대가 30명(42.3%)로 가장 많았고, 60대 이상은 1명(1.4%)이었다.

응답자들의 근무지는 도서관이 38명(55.1%)으로 가장 많았으며, 공공기관 9명(13.0%), 교육기관 및 학계 9명(13.0%)으로 나타났다. 통계자료 활용비

중은 보통 이상이 63명(90.0%)으로 나타나서, 만족도 조사의 응답자들은 국민독서실태조사 통계의 활용비중이 높은 것을 알 수 있다.

<표 2.1> 응답자 특성

(단위 : 명, %)

구 분		빈 도	유효비율(결측제외)
전 체		72	100.0
성 별	남자	22	31.0%
	여자	49	69.0%
	무응답	1	-
연 령	20 ~ 29세	9	12.7%
	30 ~ 39세	19	26.8%
	40 ~ 49세	30	42.3%
	50 ~ 59세	12	16.9%
	60세 이상	1	1.4%
	무응답	1	-
근무지	공공기관	9	13.0%
	언론기관	0	0.0%
	연구기관	4	5.8%
	교육기관 및 학계	9	13.0%
	도서관	38	55.1%
	출판관련업계(서점포함)	3	4.3%
	기타 민간기업 및 단체	2	2.9%
	학생	2	2.9%
	기타	2	2.9%
	무응답	3	-
통계자료 활용비중	매우 높다	8	11.4%
	높은 편이다	24	34.3%
	보통이다	31	44.3%
	낮은 편이다	6	8.6%
	매우 낮다	1	1.4%
	무응답	2	-

## (2) 이용 빈도

본 통계 이용자들의 이용 빈도를 살펴보면, 아래의 <표 2.2>와 같이 '월1

회 정도(5명)'가 전체 응답자의 7.0%로 가장 적었으며, '연 1회 정도 또는 더 드물게(38명)'라는 응답이 53.5%로 가장 높게 나타났다.

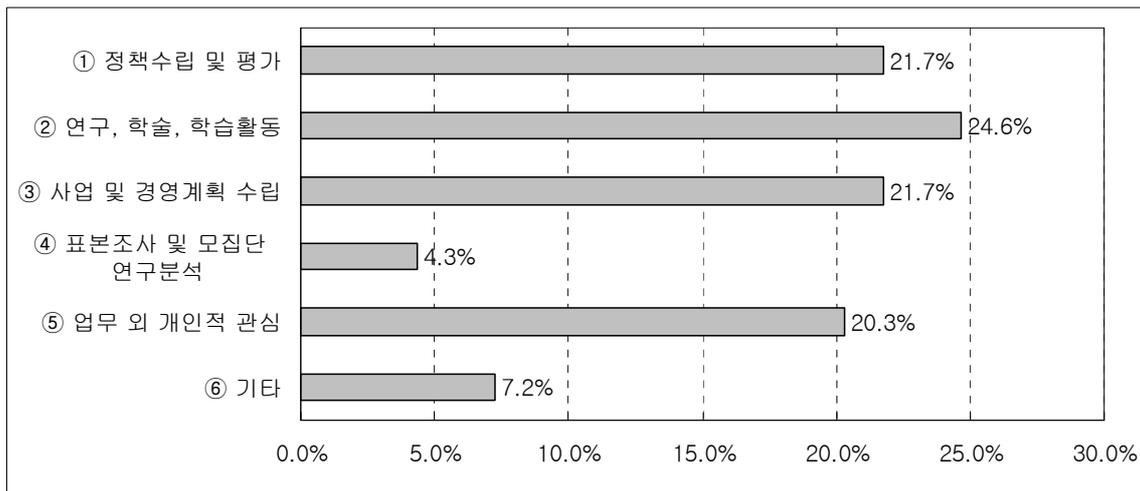
<표 2.2> 이용 빈도

(단위 : 명)

항 목	빈 도	비 율
문1) 귀하께서는 국민독서실태조사 통계자료를 얼마나 자주 이용하십니까?		
① 월 1회 정도	5	7.0%
② 분기(3개월) 1회 정도	9	12.7%
③ 반기(6개월) 1회 정도	19	26.8%
④ 연 1회 정도 또는 더 드물게 이용	38	53.5%
무응답	1	-
합 계	72	100.0%

### (3) 이용 목적

본 통계의 자료를 이용하는 목적에 대한 응답결과는 (그림 2.1)에 나타난 바와 같이 '정책수립 및 평가(15명, 21.7%)', '연구·학술·학습활동(17명, 24.6%)', '사업 및 경영계획 수립(15명, 21.7%)'이라는 응답이 높게 나타났다.



(무응답 3명)

(그림 2.1) 이용 목적

한편, '표본조사의 모집단 연구·분석(3명, 4.3%)'라는 응답자는 본 통계조사를 참고하여 지자체 독서실태조사를 수행한 도서관 근무자로 판단된다.

#### (4) 이용 자료 형태

이용자료의 형태에 대한 결과는 전체 응답자의 54.3%(38명)가 ‘간행물 또는 보고서’ 형태로 이용한다고 응답하였으며, ‘DB자료’라고 응답한 이용자는 19명(27.1%), ‘보도자료’라는 응답자는 9명(12.9%)으로 나타났다.

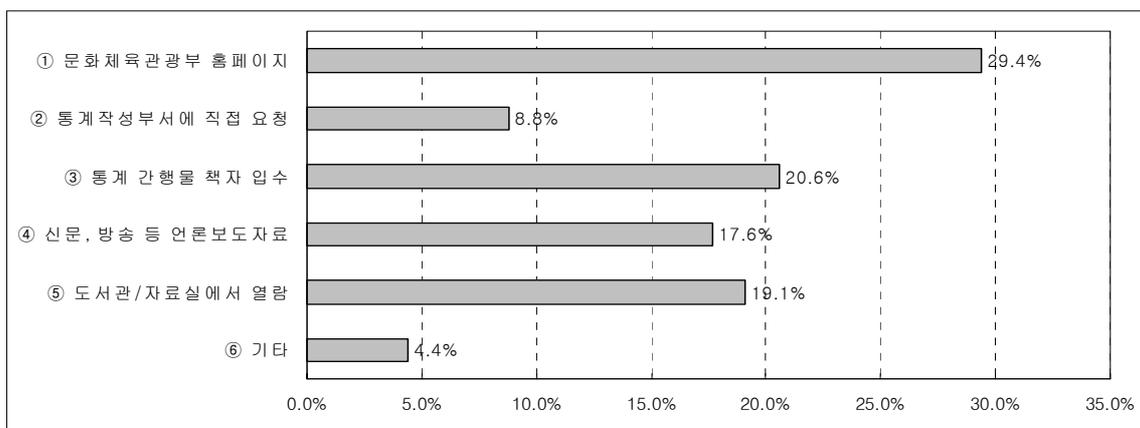
<표 2.3> 이용 자료 형태

(단위 : 명)

항 목	빈 도	비 율
문3) 귀하께서는 국민독서실태조사 통계자료 이용 시 주로 어떤 형태의 자료를 이용하십니까?		
① 간행물/보고서	38	54.3%
② DB자료	19	27.1%
③ 보도자료	9	12.9%
④ 요청하여 재 집계한 자료	1	1.4%
⑤ 기타	3	4.3%
무응답	2	-
합 계	72	100.0%

#### (5) 자료 입수경로

본 통계의 자료 입수경로는 문화체육관광부 홈페이지(29.4%)와 통계간행물 책자 입수(20.6%)가 가장 높게 나타났다.



(무응답 4명)

(그림 2.2) 자료 입수경로

### (6) 지속적인 이용 의사

국민독서실태조사 자료를 계속 이용할 것인지 파악하기 위해 <표 2.4>에 나타난 응답자들의 응답결과를 살펴보면, 전체 응답자의 85.7%가 계속 이용할 것이라고 응답하였고, 이에 비해 부정적인 응답은 2.8%였다.

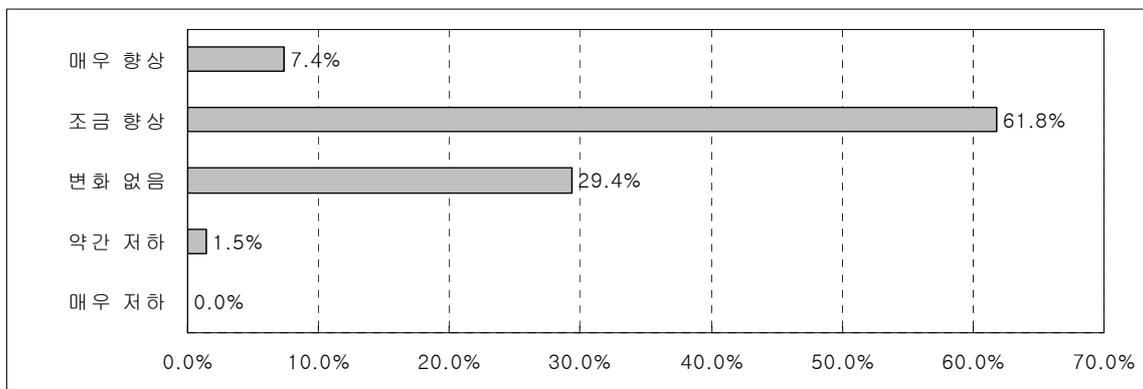
<표 2.4> 지속적인 이용 의사

(단위 : 명, %)

항 목	빈 도	비 율
문6) 귀하께서는 앞으로 국민독서실태조사 통계자료를 계속 이용하시겠습니까?		
매우 적극적으로 이용	17	24.3%
어느 정도 이용	43	61.4%
그저 그렇다	8	11.4%
별로 이용할 생각 없음	1	1.4%
전혀 이용할 생각 없음	1	1.4%
무응답	2	-
합 계	72	100.0%

### (7) 품질 변화

이용자들이 느끼는 국민독서실태조사의 품질 변화에 대한 반응은 아래의 (그림 2.3)에 나타난 바와 같이, '매우 향상 되었다' 또는 '향상되었다'라는 긍정적인 응답을 한 이용자가 전체 응답자의 69.2%에 해당하는 47명으로 나타났다.



(무응답 4명)

(그림 2.3) 품질 변화

## 라. 이용만족도 분석

국민독서실태조사를 이용하는 이용자의 만족도를 측정하기 위하여 11개 항목으로 나누어 항목별 만족도를 측정하였으며, 그 다음 이러한 제반 사항을 고려한 전반적 만족도를 측정하였다. 5점 만점에 평균점수가 높을수록 만족도가 높은 것으로 해석하면 된다.

이용자만족도 조사에 응답한 전체 응답자 72명 중 이용만족도조사의 각 문항의 응답자는 총 66명이다.

### (1) 항목별 만족도

아래의 <표 2.5>에 나타난 응답자들의 각 항목별 만족도 평균 점수(항목 만족도)를 살펴보면, ‘수록지표의 다양성’이 3.530점으로 가장 높게 나타났으며, ‘예고된 공표일정 준수(3.516점)’와 ‘통계정보 검색 용이성(3.523점)’, 그리고 ‘유의사항/관련개념 제공(3.515점)’이 3.5점 이상으로 상당히 높게 나타났으며, ‘마이크로데이터 이용편리(3.197점)’와 ‘국가간 비교 편리(3.258점)’, 그리고 ‘충분한 설명자료 제공(3.290점)’이 다른 항목에 비해 낮은 평가를 받은 것으로 나타났다.

한편, 전반적인 만족도 점수는 3.455점으로 보통 이상의 만족도를 보이고 있다.

### (2) 종합만족도 및 포트폴리오 분석

#### (가) 종합만족도 및 항목별 중요도

이용자 만족도 분석에서 종합만족도( $S$ )는 세부 항목별 만족도가 전반적 만족도에 미치는 영향력에 크기(중요도)를 고려하여 다음과 같이 산출한다.

$$\text{종합만족도}(S) = \sum_{i=1}^{11} (S_i \cdot w_i)$$

$S_i$ :  $i$ 번째 항목의 만족도

$w_i$ :  $i$ 번째 항목의 중요도

항목 중요도( $w_i$ )는 각 항목별 만족도 응답 값과 전반적 만족도 응답 값 간의 상관계수의 제곱 값을 구한 후, 그 값의 합에 대한 각 항목의 비율로 다음과 같이 산출한다.

$$\text{항목중요도}(w_i) = \frac{r_i^2}{\sum_{i=1}^{11} r_i^2}$$

$r_i$ :  $i$ 번째 항목과 전반적 만족도와의 상관계수

<표 2.5> 종합만족도 산출결과

항 목	상관계수 ( $r_i$ )	항목만족도 ( $S_i$ )	항목중요도 ( $w_i$ )	$S_i \times w_i$
공표시기의 적절성	0.764	3.379	0.120	0.405
예고된 공표일정 준수	0.722	3.516	0.107	0.377
통계정보 검색 용이성	0.675	3.523	0.094	0.330
유의사항/관련개념 제공	0.665	3.515	0.091	0.319
충분한 설명자료 제공	0.575	3.290	0.068	0.223
수록지표의 다양성	0.830	3.530	0.142	0.500
통계자료의 신뢰성	0.673	3.348	0.093	0.312
마이크로데이터 이용편리	0.529	3.197	0.058	0.184
통계자료 입수 용이	0.634	3.318	0.082	0.274
시계열 비교 편리	0.663	3.364	0.090	0.304
국가간 비교 편리	0.520	3.258	0.056	0.181
<b>전반적 만족도</b>	-	<b>3.455</b>	-	-
합계			1.000	3.408 (종합만족도)

각 항목에 대한 항목만족도와 항목중요도(가중값 :  $w_i$ )를 고려해서 계산한 종합만족도는 3.408점으로 대체적으로 무난한 평가를 받았으며, 이는 전반적인 체감 만족도의 평균 3.455점과 큰 차이가 없었다.

<표 2.6> 종합만족도 및 전반적(체감)만족도

(단위 : 점)

응답자수	종합만족도	전반적 만족도
66	3.408	3.455

## (나) 포트폴리오 분석

만족도 향상을 위한 개선과제를 찾아내기 위해서 개별 항목의 만족도와 중요도를 바탕으로 포트폴리오 행렬(portfolio matrix)을 작성하여 포트폴리오 분석을 실시했다.

포트폴리오 행렬은 각 항목별 중요도의 평균과 종합만족도를 기준으로 상대적인 4개의 영역으로 구분하여 각 항목별 만족도를 평가한다. 포트폴리오 행렬에서 1차 개선 영역은 중요도는 높으나 만족도는 낮은 영역으로, 이 영역에 속하는 항목은 만족도 제고를 위해 시급히 개선이 필요하다. 2차 개선 영역은 중요도와 만족도가 모두 낮은 영역으로, 이 영역에 속하는 항목은 시급하게 개선이 필요하지는 않더라도 중장기적인 계획을 수립하고 만족도 제고를 위해 개선노력이 필요하다.

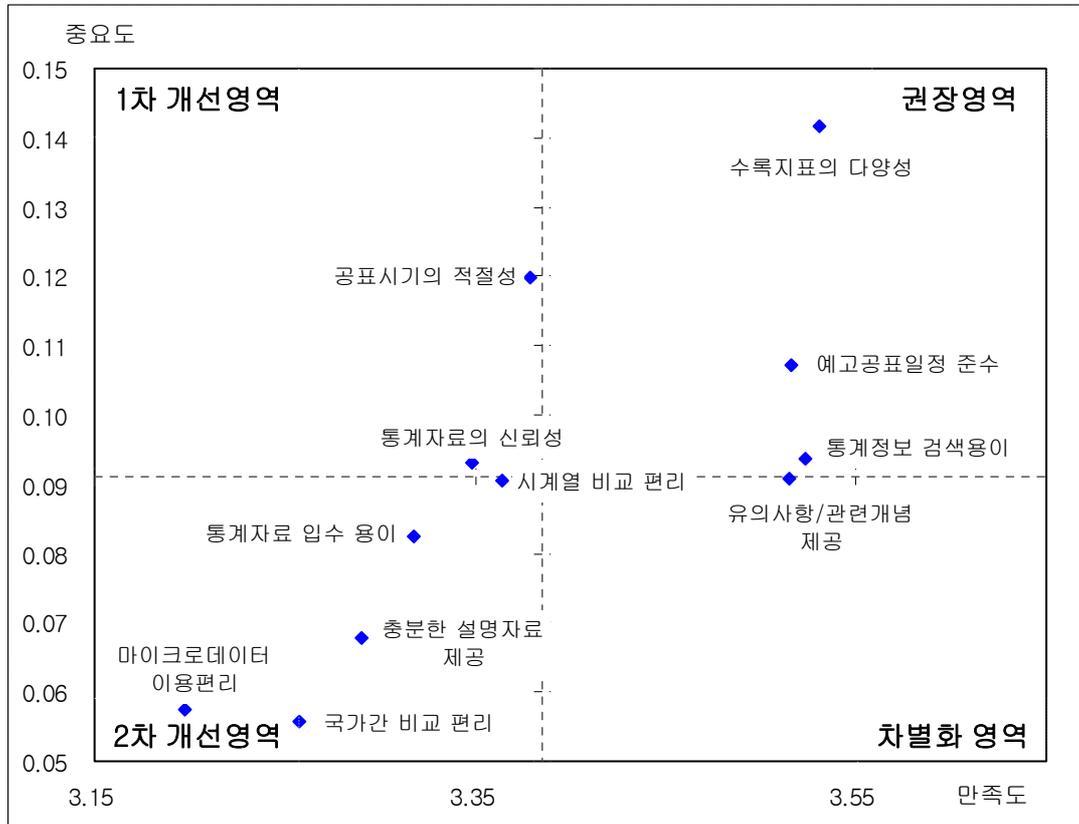
한편, 권장 영역은 중요도와 만족도가 모두 높은 영역으로 이 영역에 속하는 항목은 모범적인 만족도를 나타내고 있기는 하지만, 다른 한편으로는 현재의 만족도를 지속적으로 유지하지 못하면 자칫 제1차 개선영역으로 떨어질 수도 있음을 유념해야 한다. 차별화영역은 중요도는 낮으나 만족도가 높은 영역으로, 이 영역에 속하는 항목은 이용자들의 요구에 비해 상대적으로 우수한 만족도를 보이고 있으므로 현재의 만족도를 유지하여 다른 통계와 차별화 하여야 한다.

이러한 포트폴리오 분석은 영역 간의 상대적 중요도 및 상대적 만족도를 기준으로 하고 있어서 조사항목 중 어느 항목을 보완할 것인지에 대한 시사점을 얻을 수 있다.

국민독서실태조사에 대한 이용자만족도조사에서 나타난 각 항목의 만족도 점수와 중요도(가중값)을 이용해 작성한 아래의 (그림 2.4)에 나타난 포트폴리오 분석 결과를 살펴보면 다음과 같이 나타났다.

첫째, 만족도와 중요도가 모두 높은 권장영역에 속한 항목은 ‘수복지표의 다양성’, ‘예고된 공표일정 준수’, ‘통계정보 검색 용이’ 항목으로 이들은 만족도와 중요도가 모두 높아서 국민독서실태조사에 대한 11개 만족도 항목 중 권장 영역에 속한다.

둘째, ‘유의사항/관련개념 제공’ 항목은 이용자들이 느끼는 중요도는 낮지만 이용 만족도는 높은 차별화 영역으로 분류되었다.



(그림 2.4) 포트폴리오 분석

셋째, 이용자들이 느끼는 중요도는 높지만 이용 만족도는 낮아서 시급하게 개선이 필요한 1차 개선 영역에 속하는 항목은 ‘공표시기 적절성’, ‘통계자료의 신뢰성’ 항목으로 나타났다. 이들 항목은 시급하게 개선이 필요한 항목이므로 이용자가 만족할 수 있도록 시급히 공표시기를 조절하고 통계자료의 신뢰성 제고를 위해 신속한 노력이 필요하다.

넷째, 중요도와 만족도가 모두 낮은 2차 개선 영역에는 ‘통계자료 입수 용이’, ‘시계열 비교 편리’, ‘충분한 설명자료 제공’, ‘마이크로데이터 이용편리’, ‘국가간 비교 편리’ 항목이 포함되었다. 이러한 결과는 본 통계의 이용자들이 느끼는 중요도가 아직은 높지 않아서 나타나는 현상이므로 중/장기적인 개선계획을 세우고 점진적인 통계품질 제고 방안을 세워서 꾸준히 만족도 제고를 위해 노력해야 한다.

### 3. 세부 작성절차별 체계 진단 결과

#### 가. 진단개요

##### (1) 통계품질지표의 구성과 평가

국민독서실태조사에 대한 세부 작성절차별 체계에 대한 품질진단을 위해 (재)한국출판연구소 통계작성담당자와 협의하여 관련이 없는 지표는 ‘관계없음’으로 처리하였다. 본 통계에서 ‘관계없음’으로 처리한 지표는 ‘5-4. 통계작성방법 변경에 따른 영향 분석’, ‘5-5. 모수추정 절차의 적절성’, ‘5-8. 잠정치, 확정치 불일치 원인 분석’ 등 3개 지표이다. 이들 지표의 무관성을 확인하여본 결과, 첫째 지표인 ‘지표 5-4’의 경우 국민독서실태조사는 그동안 통계작성 방법의 변경이 없었으므로 그 영향을 분석할 필요가 없었고, 둘째 지표인 ‘지표 5-5’의 경우 국민독서실태조사는 모수추정을 하지 않았으며, 셋째 지표인 ‘지표 5-8’은 잠정치와 확정치를 공표하지 않으므로 이 세 지표를 관계없음 지표로 선정한 것은 적절하다고 판단된다.

세부 작성절차별 체계에 대한 평가 항목은 통계작성 기획, 조사통계 설계, 자료 수집, 자료입력 및 처리, 자료분석 및 평가, 문서화 및 자료제공, 사후 관리 등 총 7개 절차로 구성된다. 각 세부 작성절차에는 체계를 진단하는 지표를 포함하도록 구성하였으며, 각 지표에는 수행 여부를 점검하기 위해 각 지표별 구성요소를 두었다. 각 세부 작성절차별 체계를 진단하는 품질지표는 아래의 <표 2.8>과 같다.

각 세부 작성절차별 지표는 ‘매우 그렇다(5점)’부터 ‘전혀 아니다(1점)’까지 5단계로 평가할 수 있도록 5점 척도로 통일하였으며, 진단결과를 품질차원별로 진단하기 위해 통계청에 제시한 분류기준을 적용하여 각각의 세부 작성절차별 체계의 지표를 품질차원에 따라 분류하였다.

##### (2) 세부 작성절차별 점검표 작성

통계품질진단을 수행하기 위한 면담시 국민독서실태조사 작성담당자에게

세부 작성절차별 점검표(조사통계용)의 작성(내부진단)을 요청하고, 연구진이 추천한 전문가 1인과 작성담당자로부터 추천 받은 전문가 1인을 외부진단위원으로 위촉하고 세부작성절차별 점검표(조사통계용), 보고서, 진단에 필요한 자료(홈페이지, DB 등)와 통계품질진단및 점검표 작성에 대한 안내문 등을 발송한 후 국민독서실태조사에 대한 세부 작성절차별 점검표 작성(외부진단)을 요청하였다. 또한 통계품질진단에 참여한 연구진도 직접 세부 작성절차별 점검표를 작성(연구진 진단)하였다.

세부 작성절차별 체계를 진단하는 점검표는 5점 척도로 각 세부 작성절차별 체계 진단지표를 평가하도록 하였다.

## 나. 진단결과

### (1) 세부 작성절차별 체계 종합점수

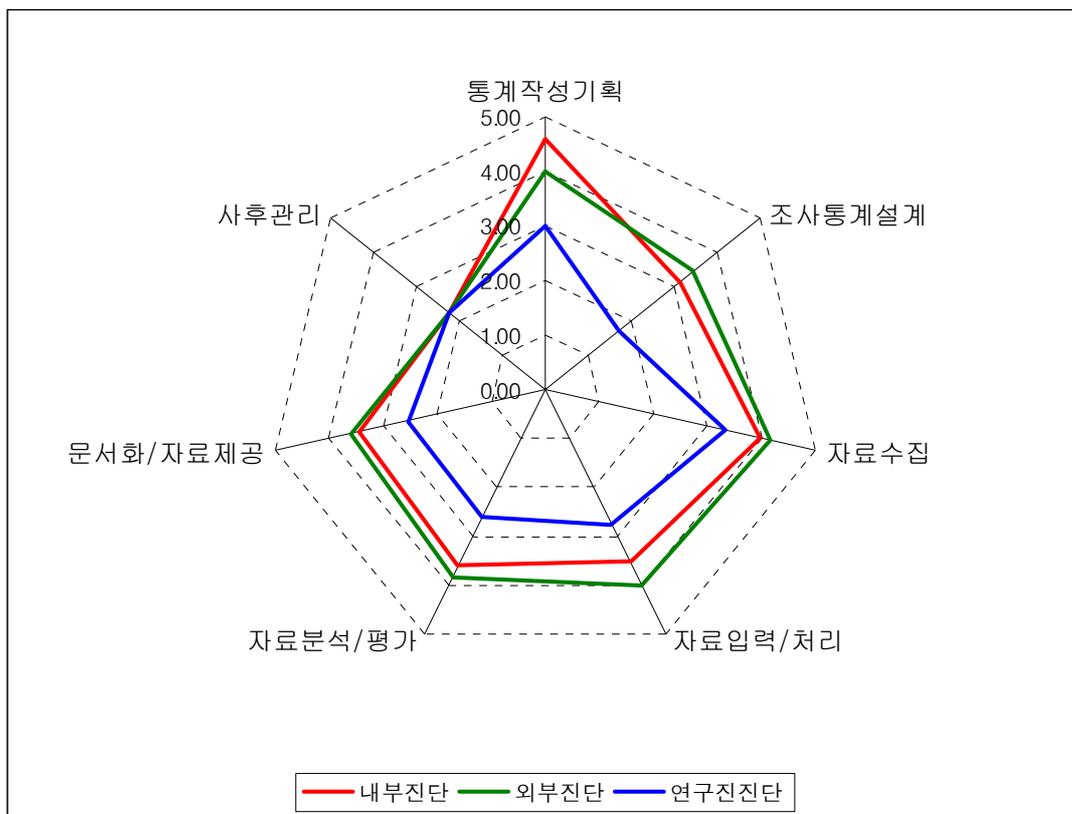
각 세부 작성절차별 체계에 대한 점검 결과는 5점 만점에 내부진단 3.52점, 외부진단위원 2인의 평균은 3.63점, 그리고 연구진 진단 결과는 2.57점으로, 모든 연구진의 평가를 평균한 종합점수는 3.34점으로 나타났다.

각 세부 작성절차별로 진단위원들의 평가점수를 살펴보면, ‘사후관리’ 절차에 대한 평가는 2.25점으로 매우 낮은 평가를 받았으며, ‘작성기획’과 ‘자료수집’절차에 대한 평가는 각각 3.90점과 3.93점으로 다른 절차에 비해 높게 평가하였다. 세부 작성절차별로 내부, 외부 및 연구진 진단의 평가 결과는 <표 2.7>과 같다.

<표 2.7> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수

(5점 만점)

구 분	평균	작성 기획	통계 설계	자료 수집	입력 처리	분석 평가	문서화 자료제공	사후 관리
총 합	3.34	3.90	2.93	3.93	3.56	3.45	3.30	2.25
내부	3.52	4.60	3.14	4.00	3.50	3.60	3.45	2.25
외부	3.63	4.00	3.43	4.17	4.00	3.80	3.59	2.25
연구진	2.57	3.00	1.71	3.33	2.75	2.60	2.55	2.25



(그림 2.5) 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수

본 국민독서실태조사에 대해 각 진단위원이 평가한 각각의 세부절차에 속하는 지표별 평가 결과는 아래의 <표 2.8>에 나타난 바와 같다.

<표 2.8> 작성절차별 세부 평가 결과

(단위 : 점, 5점 만점)

절차	지표	품질차원	내부	외부1	외부2	연구진	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성목적 제시	관련성	5	4	5	4	4.50
	1-2 이용자요구/이용실태 파악	관련성	5	2	4	3	3.50
	1-3 개념, 용어, 분류 체계 등의 타당성 검토	관련성	5	5	4	3	4.25
	1-4 국내/국제적 표준화 기준 준수	비교성	4	4	4	3	3.75
	1-5 개편 작업의 적절성	정확성	4	5	3	2	3.50
	평균			4.60	4.00	3.00	3.90
2. 통계설계	2-1 통계작성 대상의 명확한 정의	정확성	4	5	4	2	3.75
	2-2 조사표의 이해/작성 편리성	정확성	4	5	5	2	4.00
	2-3 조사항목 변경 시 사전검토	정확성	2	2	2	2	2.00
	2-4 표본오차 지표 작성	정확성	2	3	3	1	2.25
	2-5 적절한 표본규모	정확성	2	2	2	1	1.75
	2-6 적절한 표본관리	정확성	4	2	4	1	2.75
	2-7 표본설계 상세정보 제공	정확성	4	5	4	3	4.00
	평균			3.14	3.43	1.71	2.93
3. 자료수집	3-1 상세 조사지침 제공	정확성	4	5	4	4	4.25
	3-2 조사직원의 체계적인 교육	정확성	4	5	4	3	4.00
	3-3 현장조사의 체계적인 관리	정확성	4	4	4	3	3.75
	3-4 현장조사 단계별 업무량 파악	정확성	4	4	4	3	3.75
	3-5 조사직원의 조사관련 전문지식정도 파악	정확성	4	4	4	4	4.00
	3-6 현장조사 질의사항 적절한 처리/공유	정확성	4	4	4	3	3.75
	평균			4.00	4.17	3.33	3.93
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 체계 마련	정확성	4	5	4	3	4.00
	4-2 에디팅 작업 체계적실시	정확성	4	5	4	4	4.25
	4-3 무응답 실태 파악/분석	정확성	2	2	3	1	2.00
	4-4 내용검토 절차 마련	정확성	4	5	4	3	4.00
	평균			3.50	4.00	2.75	3.56
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련통계와 비교분석을 통한 결과 검증	일관성	4	5	4	3	4.00
	5-2 시계열자료의 연속성 및 단절성 내용설명	비교성	4	4	4	2	3.50
	5-3 통계표간의 일관성	일관성	4	2	4	3	3.25
	5-4 통계작성방법 변경에 따른 영향 분석	비교성	-	-	-	-	-
	5-5 모수 추정 절차의 적절성	정확성	-	-	-	-	-
	5-6 중간통계자료의 체계적 검증	정확성	2	4	3	2	2.75
	5-7 최종통계자료의 체계적 검증	정확성	4	5	3	3	3.75
	5-8 잠정치, 확정치의 불일치 원인 분석	정확성	-	-	-	-	-
	평균			3.60	3.80	2.60	3.45
6. 문서화 및 자료제공	6-1 통계작성 관련 자료의 문서화	정확성	4	4	4	4	4.00
	6-2 간행물 수록 자료의 오류 점검	정확성	5	2	5	3	3.75
	6-3 간행물의 이용자 편의 제공	접근성/명확성	4	5	4	2	3.75
	6-4 개편내용 공개	접근성/명확성	2	2	2	2	2.00
	6-5 조사항목 모두 공표	접근성/명확성	5	5	5	3	4.50
	6-6 모든 이용자의 동시이용 가능	접근성/명확성	3	4	4	3	3.50
	6-7 공표시점의 적절성	시의성/정시성	4	5	5	3	4.25
	6-8 공표절차 준수	시의성/정시성	2	2	2	2	2.00
	6-9 다양한 매체를 이용한 자료제공	접근성/명확성	4	5	4	2	3.75
	6-10 개인 비밀 보호 장치	관련성	2	2	2	2	2.00
	6-11 통계자료 비교 시 설명	일관성	3	3	3	2	2.75
	평균			3.45	3.59	2.55	3.30
7. 사후관리	7-1 통계작성 체계 관리	관련성	2	2	2	2	2.00
	7-2 고품질 통계 생산을 위한 노력	정확성	2	2	2	2	2.00
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토		3	3	3	3	3.00
	7-4 통계품질관리 실행		2	2	2	2	2.00
	평균			2.25	2.25	2.25	2.25
전체 문항 평균			3.52	3.63	2.57	3.34	

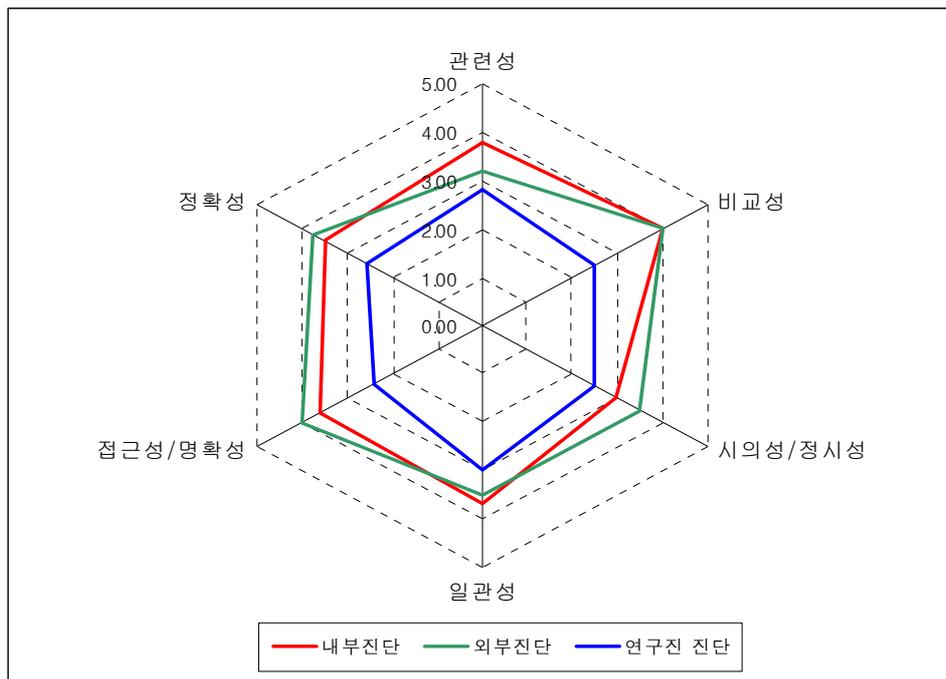
## (2) 품질차원별 종합점수

통계청에서 제시하는 통계품질을 결정하는 차원은 관련성, 비교성, 시의성/정시성, 일관성, 접근성/명확성, 정확성 등 6가지 차원이다. 내부 및 외부 진단위원과 연구진이 진단한 각 지표별 평가결과를 차원별로 재정리한 후, 이를 <표 2.9>에서 각 품질차원별로 요약·분석하였다.

<표 2.9> 품질차원별 종합점수

(5점 만점)

구분	평균	관련성	비교성	시의성/정시성	일관성	접근성/명확성	정확성
총합	3.39	3.25	3.63	3.13	3.42	3.50	3.39
내부	3.58	3.80	4.00	3.00	3.67	3.60	3.52
외부	3.69	3.20	4.00	3.50	3.50	4.00	3.74
연구진	2.60	2.80	2.50	2.50	3.00	2.40	2.57



(그림 2.6) 품질차원별 종합점수

이 결과를 살펴보면 다른 차원에 비해 비교성과 접근성/명확성이 높은 반면, 정확성, 관련성, 시의성/정시성은 낮은 평가를 받았다.

## 4. 수집자료의 정확성 진단 결과

### 가. 진단개요

통계자료가 얼마나 정확한가는 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있다. 국민독서실태조사는 조사부문에 따라 다양한 조사 방법을 사용하기 때문에 각 방법에 따라 적절한 수집자료의 정확성 진단 방법을 찾아서 진단해야 한다.

문화체육관광부(한국출판연구소)는 자체적으로 국민독서실태조사를 위한 자료 수집을 할 수 있는 인력이 없으므로 전문조사 기관에 용역을 의뢰하여 자료 수집을 하고 있다. 따라서 용역업체(조사기관) 선정 과정과 선정된 조사기관에서의 자료수집절차(모집단, 표본추출방법, 조사방법, 조사원 교육 등)에 대한 진단을 한다.

### 나. 진단 결과

#### (1) 진단 준비과정

수집자료의 정확성 진단을 위한 준비단계로 작성담당자와 면담시 수집자료 정확성 진단을 위해 조사기간, 통계작성절차에 대한 인식 정도, 표본설계의 주체, 설문지 개발과정, 조사현장 확인, 회수설문지 내검, 분석 요청사항 등에 대해 문의한 결과 담당자는 통계조사의 필요성 및 중요성 등에 대한 인식은 하고 있으나 통계조사 및 분석 등의 이론과 절차에 대한 지식이 부족하였다. 그러므로 조사할 내용, 규모, 예산에 대한 전제하에서 나머지 부분(기획, 설계, 개발, 조사, 분석 등)을 조사기관에 의지하고 있었다. 또한 2010년 조사의 경우 조사기간이 10월부터 시작되므로 조사준비 및 조사현장을 점검할 수 없었다.

이에 국민독서실태조사에 대한 수집자료 정확성 진단을 위한 현장방문을 대신하여 조사기관의 책임자, 조사관리자, 조사원 등 조사관련자 면담과 사업수행계획서, 조사지침서 등 2009년에 수행한 조사관련 서류 점검 등으로

현장방문을 대신하였다.

## (2) 자료수집 절차 및 방법 점검

앞에서 언급한 바와 같이 자료수집 절차 및 방법을 점검하기 위해서는 조사 기관 선정 과정과 선정된 조사기관에서 자료 수집을 위한 제반 절차(모집단 정의, 표본추출방법, 조사원 교육, 실사 및 현장관리, 집계 자료의 접수, 자료의 코딩 등)에 대한 점검이 필요하다.

이에 각 절차별로 시행여부를 확인하기 위한 점검표를 자체적으로 개발하여 조사의 제반절차 시행여부를 점검하였다. 수집자료 정확성 점검표는 사전 준비단계, 본조사추진단계, 자료처리단계로 나누어서 각 단계별로 점검할 세부항목에 대한 시행여부를 점검하도록 구성하였다.

수집자료 정확성 진단은 다음과 같은 내용을 확인하였다.

1. 용역업체 선정 과정
2. 조사단계별 점검(점검표 활용)

### (가) 용역업체 선정 과정

본 국민독서실태조사는 1993년에 ‘책의 해’ 조직위원회에서 한국출판연구소와 공동 사업으로 책의 해 기념행사로 제1회 국민독서실태조사를 실시한 이래 1997년까지 매년 조사를 실시하다가 2년 또는 3년 주기로 2007년까지 10회 조사를 실시하였으며, 2008년 제11회 조사부터 통계청 승인을 받은 후부터 1년 주기로 조사를 수행하고 있다. 그러나 발주기관이 책의 해 조직위원회(1993년), 독서새물결운동추진위원회(1994년 ~1996년), 한국출판연구소, 문화관광부 도서관박물관과(2002년, 2004년), 국립중앙도서관(2006년), 문화관광부 출판산업팀(2007년), 문화체육관광부 출판인쇄산업과(2008년, 2009년) 등으로 수시로 변경되었다.

또한, 2008년부터 통계청 승인통계로 작성을 시작하기 전까지는 조달청 입찰방식으로 수주하였으나, 2008년 국가승인통계로 지정된 이후부터는 한

국출판연구소가 연구를 담당하고 설문조사는 조사경험과 경비를 고려하여 수의계약을 하고 있는 것으로 나타났다.

#### (나) 조사단계별 점검(점검표 활용)

각 조사단계별로 수집자료의 정확성 진단을 위해 작성기관과 조사기관에 진단에 필요한 자료를 요청하였다. 그리고 필요에 따라 조사기관의 책임자와 조사원관리자 및 조사원을 면담하였으며, 이렇게 수집한 자료를 통해 아래의 조사단계별 점검표를 작성하였다.

각 조사단계별 수집자료 정확성을 진단하기 위해 작성기관과 조사기관에 요청한 자료는 아래와 같다.

1. 국민독서실태조사 사업추진 경과표
2. 사업 착수보고서
3. 사업추진계획서
4. 2009년 국민독서실태조사 수행계획서
5. 2009년 국민독서실태조사 지침서
6. 2009년 국민독서실태조사 내검 프로세스

그중 2009년 국민독서실태조사 착수보고서는 (재)한국출판연구소에서 문화체육관광부로 발송한 것으로 사업추진계획에 관한 내용을 상술하고 있다. 이 계획서의 내용을 살펴보면, Ⅰ.연구필요성 및 연구목적, Ⅱ.연구내용 및 방법, Ⅲ.조사대상 및 내용, Ⅳ.연구진, Ⅴ.추진일정, Ⅵ.기대효과 및 활용계획에 대한 내용을 기록하고 있으며, 그러한 내용 중 수집자료의 정확성을 진단하는데 필요한 사항은 연구대상과 연구내용을 기술한 Ⅱ.연구내용 및 방법에서 기술한 내용, 그리고 면접조사 대상, 표본추출, 조사방법, 조사내용 등을 기술한 Ⅲ.조사대상 및 내용 부분을 중점적으로 살펴보았다.

현대리서치연구소에서 (재)한국출판연구소에 제출한 2009년 국민독서실태조사 수행계획서에는 Ⅰ.조사개요, Ⅱ.조사설계 및 방법, Ⅲ.단계별 추진방법, Ⅳ.추진일정, Ⅴ.추진팀구성으로 서술하고 있는데, 이러한 내용 중 수집자료 정확성 진단을 위해서 조사설계 및 표본추출 등에 대해 상술하고 있는

II. 조사설계 및 방법 부분과 조사원선발, 조사원 교육 등 조사원 관련 사항과 인력투입, 조사원 관리 등 실사 및 관리에 관한 사항, 그리고 자료검증, 자료처리 등 조사 후 수집자료의 처리 등에 관한 사항을 서술한 III. 단계별 추진방법을 중점적으로 점검하였다.

또한, 2009년 국민독서실태조사 지침서는 조사개요와 일반적인 유의사항 이외에 면접조사요령, 학교 방문조사 요령 등 조사원을 위한 조사요령을 점검하였고, 설문지 작성에 필요한 내용을 기술한 조사표작성요령을 중점적으로 점검하였다. 그밖에 조사표류 점검에 대한 사항 등을 점검하였다.

이러한 자료를 점검한 후 작성기관 및 대행기관의 담당자를 면담하였으며, 대행기관 담당자를 통해 조사기관의 담당자와 연락을 취하여 면접을 수행하는 과정에서 수행계획서와 조사지침서의 내용을 그대로 이행했는지 여부를 다시 확인하였다. 또한 대행기관의 담당자를 통해 조사기관에 조사원과 조사대상자 명부를 요청하였으나 그것은 회사기밀 유지, 응답자 비밀 보호 등의 이유로 거부하여 보완책으로 전화면접을 조건으로 2009년 국민독서실태조사에 참여한 조사원 중 3인과 응답자 중 5인의 명단과 연락처를 수령하여 전화면접을 하였다.

조사원을 대상으로한 전화면접의 내용은 아래에 제시한 수집자료 정확성 진단을 위한 점검표 중 본조사추진단계의 점검항목 중 '조사표 및 조사용품 준비', '조사인력 운영 및 교육'에 대한 세부항목과 본조사의 애로점 등을 질문하였다.

응답자에게는 조사원의 직접 방문 여부, 조사원의 태도 및 충분한 설명, 질문에 대한 성실한 답변 여부 등을 간단히 확인하였다.

위에서 언급한 수집자료 정확성 진단을 위해 수집한 자료를 통해 각 조사단계별로 점검한 결과는 살펴보면 아래와 같다.

첫째, 사전준비단계를 점검하기 위한 점검표에서 점검을 하지 않은 항목을 살펴보면 홍보계획 수립, 조사구 이용가능성 검토, 예비조사를 위한 준비절차, 사후조사에 대한 계획수립 등을 준비하지 않고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 본조사 추진단계에서는 조사구요도 및 조사대상자 명부, 홍보 및 협조 요청, 조사대상자 명부 정확성 점검, 현장점검 등을 수행하지 않은 것으로 나타났다.

셋째, 자료처리단계에서는 모든 사항을 성실히 수행한 것으로 나타났다. 수집자료의 정확성 진단을 위한 점검표는 부록에 실었다.

## 5. 통계자료 서비스 진단 결과

### 가. 진단개요

통계자료 서비스의 충실성을 중요하게 생각하는 이유는 통계작성과정에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 잘못된 통계가 되고 만다. 우리나라에서는 매년 수많은 통계간행물, 조사보고서, 각종백서, DB등이 발간되고 있으나 현실적으로 모든 발간물의 사전·사후 점검이 취약하다.

통계자료 서비스의 충실성 진단은 (1)공표자료의 편집과 구성 부문, (2)공표자료의 오류 점검 부문, 그리고 (3)이용자 편의사항 부문으로 나누어 점검하였다.

통계자료 서비스의 충실성을 진단하는 공표자료로는 책자 발간물, 인터넷 제공자료, 검색기능 제공 사이트 등을 고려하였으나, 본 통계는 결과를 책자로 발간하고 이것을 파일로 변환하여 문화체육관광부 홈페이지를 통해 다운로드 기능을 제공하므로 책자발간물인 “2009년 국민독서실태조사”만을 점검하였다. 2009년 국민독서실태조사는 제1부 조사개요, 제2부 조사결과 종합, 제3부 조사결과(성인), 제4부 조사결과(학생), 부록으로 구성되어 있으며, 부록에는 설문지를 첨부하고 있다.

### 나. 진단결과

#### (1) 발간물의 편제와 구성 점검

발간물의 전체적인 편제와 구성을 점검한 결과, 겉표지와 속표지에 승인통계표식을 부착하지 않았고, 겉표지와 속표지에서 제시한 공표기관이 일치하지 않았다. 또한, 속표지에 간행물번호를 기재하지 않았으며, 요약보고서를 수록하지 않았다.

그밖에 발간물의 이용자들에게 필요한 참고문헌, 색인을 수록하지 않고 있으며, 저작권에 대한 사항이 누락된 것으로 나타났다.(부록 참고)

## (2) 공표자료 오류 점검

공표자료의 오류에 대한 점검은 「통계품질관리 이렇게 합니다(2010)」에서 제시한 공표자료 오류 점검표를 이용하여 ‘수치자료’, ‘통계표 형식 및 내용’, ‘용어해설 부분’, ‘기타 오류’를 점검했다. 발간물인 「2009년 국민독서실태조사」를 점검한 결과를 구체적으로 살펴보면 아래와 같다.

첫째, 수치자료 부문을 살펴보면, 중요한 지표에 대해서는 시계열 자료를 제공하고 있으나 조사를 수행하지 않은 해에 시계열이 단절된 원인에 대한 설명을 하지 않고 있었다. 또한 지표별로 시계열 자료를 제공하는 연도가 조금씩 차이가 나는 것으로 나타났다. 예를 들어, 독서율과 독서량에 대한 자료는 '94, '95, '96, '99, '02, '04, '06, '07, '08, '09년의 시계열 자료를 그래프로 제공하고 있으나, 매체이용시간에 대한 결과는 '06, '07, '08, '09년도 자료만 제공하고 있었다.

둘째, 통계표 형식 및 내용 부문은 모든 진단 항목에서 적절하였다.

셋째, 용어해설 부문에서는 독서량, 독서율 등 중요 용어에 대한 정의와 산출식을 제공하지 않고 있었다.

넷째, 기타오류 부문에 속하는 항목에서는 용어에 대한 설명과 색인을 제공하지 않고 있는 것으로 나타났다.

## (3) 이용자 편의사항 점검

이용자 편의사항에 대한 점검은 「통계품질관리 이렇게 합니다(2010)」에

서 제시한 이용자 편의사항 점검표를 이용하여 ‘이용자를 위한 설명의 유무’, ‘조사정보의 제공 여부’, ‘모집단 및 표본설계에 대한 설명 여부’, ‘자료집계 및 추정 등 분석에 대한 설명 여부’를 점검했다.

첫째, 이용자를 위한 설명 부문에 속하는 진단항목 중 ‘이용자를 위하여’, ‘자료 이용 시 유의사항’, ‘용어해설’ 등의 참고자료, ‘제공대체’, ‘문의처’를 제공하지 않고 있었다.

둘째, 조사정보 제공 여부에 대한 점검에서는 ‘작성항목’과 ‘작성주기’, ‘자료수집 양식 변경 내역’, ‘용어설명’, ‘공표방법’에 대한 설명을 제공하지 않는 것으로 나타났다.

셋째, 모집단 및 표본설계와 관련한 사항에 대한 이용자 편의사항 점검결과를 살펴보면, ‘모집단의 근접성’, ‘표본틀’, ‘표본틀 요약 정보’를 제공하지 않는 것으로 나타났다.

넷째, 자료집계 및 추정 부문에 속하는 진단항목에서는 계절조정기법을 사용하지 않고 있으며, 무응답 현황과 대체 방법에 대한 정보를 제공하지 않는 것으로 나타났다.

## 제 2 절 진단결과 종합

이 절에서는 앞 절에서 제시한 통계품질진단 결과를 근거로 품질진단의 각 부문별로 문제점과 개선과제를 제시한다. 각 개선과제별 개선방안에 대해서는 다음의 제3절에서 상세히 다룬다.

### 1. 품질관리기반

품질관리기반 진단을 위해 작성기관 및 대행기관 담당자를 면담한 내용과 품질관리기반 현황표에 나타난 내용을 종합적으로 검토한 결과, 품질관리기반 진단에서 본 통계의 발전을 위해 가장 시급한 개선이 필요한 점은 (1)조사예산이 비현실적으로 책정되어 조사의 신뢰성이 떨어지고, 독서정책에 활용할 수 있는 비교분석이 이루어지지 못하고 있으므로 **조사예산의 확대**가 필요하다. (2)2009년까지는 문화체육관광부 내에 통계조사 전문인력이 없었

으나 금년에 통계정보담당관실에서 확보한 통계 전문가를 본 통계의 조사에 참여시킴으로써 통계조사의 제반 절차에 신뢰성과 정확성을 제고해야 한다.

## 2. 이용자만족도 및 요구사항 반영실태

본 통계의 이용자만족도 및 요구사항 반영실태에 대한 진단을 위해 실시한 2차에 걸친 FGI회의와 이용자만족도 조사에서 나타난 결과를 종합해서 국민독서 실태조사 통계의 이용만족도와 품질의 제고를 위한 보완 및 개선사항을 살펴 보면, (1)지역별, 성인/학생별 등 특성에 따른 비교분석이 이루어지지 못하고 있으므로 중앙부처에서 실시하는 전국규모의 조사에 걸맞는 신뢰수준과 오차범위를 고려하여 표본의 재설계가 필요하다. (2)응답자의 연령층과 학력이 다양하므로 설문지의 구성이 복잡하고 질의 문항이 과다한 설문지는 응답의 부담감을 야기하고, 이로 인해 무응답 또는 불성실한 응답의 원인이 되므로 조사의 정책적 목적과 조사대상을 고려하여 구성이 단순하고 질의 문항수를 대폭 축소하여 설문지를 재개발해야 한다. (3)조사대상 성인과 학생의 조사기준 시점이 불일치하므로 조사기준시점의 단일화가 필요하다. (4)매년 통계조사가 10월부터 시작되므로 공표시기가 익년초에 이루어지고 있는 것이 현실이다. 그러나 정책수립을 위한 자료로 활용할 수 있도록 하기 위해서는 조사 시작시점을 앞당겨서 그 결과를 당해년 3/4분기 초반까지 공표가 가능하도록 공표시기를 조정하여야 한다. (5)본 통계조사의 결과에 대한 홍보가 부족하여 일선 교육청과 도서관 등의 독서(지도)관련 기관의 인식이 부족하므로 인터넷 소식지 또는 소책자 등을 통한 발간물 배포량 확대와 홍보강화가 필요하다.

## 3. 세부 작성절차별 체계

세부 작성절차별 체계 진단을 수행하여 드러난 문제점에 대한 개선과제는 (1)2009년 조사까지는 통계조사 전문가를 확보하지 못했으나, 2010년부터 통계정보담당관실에서 확보한 통계 전문가를 활용하여 통계조사의 제반절차에 참여하고 조사기관을 관리할 수 있도록 하여 조사의 정확성과 신뢰성을 확보해야 한다. (2)현재의 조사는 단순히 그 결과의 나열에 그치고 있는

므로 조사결과의 정책활용성이 떨어진다. 그러므로 독서정책 수립에 필요한 자료를 확보할 수 있도록 지역별, 조사대상별, 학교급별 비교·분석이 가능하도록 조사규모의 조정이 필요하다.

#### 4. 수집자료의 정확성

국민독서실태조사에 대한 수집자료의 정확성 진단에서 나타난 몇가지 보완 사항은 (1)본 통계의 조사과정을 살펴보면 2009년까지는 작성기관에 통계조사 전문인력이 없어서 선정된 조사기관에 일임하여 수행되고 있었으나, 2010년부터 통계정보담당관실에 확보된 전문인력을 활용하여 통계조사를 위한 기획 및 준비단계에 작성기관의 참여를 확대하고, 조사기관 및 조사현장의 철저한 관리가 이루어져야 한다. 그리고, (2)조사기획 단계부터 최종 보고서 작성 단계까지 통계조사의 제반절차에 표본설계, 설문지 개발, 조사방법의 타당성 검토, 분석계획 및 분석방법 선정 등에 통계조사 전문가의 자문 등을 통한 적극적인 참여가 필요하다.

#### 5. 통계자료 서비스

본 통계의 공표자료에 대한 통계자료 서비스 진단에서 나타난 문제점을 열거하고 개선 방안을 살펴보면, (1)겉표지와 속표지에 승인통계 표식을 부착하지 않았고, 공표기관 불일치, 요약보고서의 누락, 참고문헌, 색인, 저작권에 대한 설명이 누락되는 등 발간물의 편제와 구성이 정부 간행물로서 보완이 필요하다. 그러므로 이러한 문제를 보완하기 위해서 보고서 인쇄 단계에서 본 통계의 발간물 편제를 점검하기 위해 사용한 '발간물 편제와 구성 점검표'를 활용하여 발간물의 편제와 구성에 대해 점검하고, (2)공표자료 오류 점검과 이용자 편의사항 점검에서 나타난 보완사항을 살펴보면, 이용자를 위한 통계조사에 관한 정보와 표본설계, 자료집계에 대한 설명, 통계포털에 통계개요 부분이 누락되어 있으므로, 우선 공표자료 작성 시에 통계품질 진단에서 사용하는 공표자료 오류 점검표와 이용자 편의사항 점검표를 활용하여 누락된 것이 없는지 확인하는 절차가 필요하다.

### 제 3 절 통계품질 개선방안

이 절에서는 앞 절에서 제시한 문제점에 대한 개선과제의 이행을 위한 개선방안을 주요 주제별로 제안한다.

#### 1. 통계조사 전문가 및 작성기관 참여확대

통계조사는 고도의 전문성을 요하는 분야로 조사의 기획, 표본설계 및 설문지의 타당성 검토, 조사방법의 타당성 검토, 조사기관 및 조사현장의 관리, 분석방법의 타당성 검토, 조사결과에 대한 정책제안 등 통계조사의 제반절차에 통계조사 전문가의 참여가 필요하다. 또한 작성기관도 조사의 제반절차를 숙지하고 조사기획 단계에서 조사가 필요한 정책방향, 조사대상자(기관), 비교분석의 수준 등에 대한 의견을 제시해 주어야 정책수립에 필요한 조사가 이루어질 수 있다. 또한, 본 조사와 연관된 각 부처와 유관부서의 의견을 수렴하여 구체적이면서 포괄적인 조사가 수행될 수 있도록 협조해야 한다.

그러므로 통계조사를 위해서는 표본설계 및 설문지의 타당성을 검토할 수 있는 대학의 통계학 전공 교수, 통계조사 전문가와 독서정책 관련 부처/부서 등의 정책 전문가, 그리고 도서관 및 교육청의 독서 및 독서지도 전문가 등이 참여하는 자문위원회 등의 설치가 필요하다.

이러한 자문위원회의 역할은 (1)표본설계의 타당성, (2)경쟁입찰에 의한 조사기관 선정시 사업계획서의 타당성, (3)설문지의 타당성 등에 대해 검토의견을 제시하거나 또는 대안을 제시하고, (4)조사결과에 대한 독서실태 관련 정책제안을 한다.

#### 2. 표본 재설계 및 조사규모의 조정

기존의 표본설계는 조사의 타당성을 위해 다단계 층화추출법을 사용하였을뿐 실제적으로 그 결과를 분석에서는 활용하지 못하고 있다. 그 사례로 각 지역별로 표본을 할당하여 조사를 하였지만 조사결과를 지역적으로 비교분석한 결과를 제시하지 못하고 있다. 이 이유는 단순히 인구규모에 따른 비례할당을 하여 조사표본이 2009년 조사의 경우 서울(219 표본)과 경기(217 표본)에 편중되므로 일부 광역시

도 간의 비교 이외에는 그 결과의 신뢰성을 확보할 수 없기 때문이다. 이러한 결과는 학생을 대상으로한 조사결과에서도 마찬가지로 지역과 학교급에 따라 총화설계는 하였으나 이는 조사를 위한 것일뿐 모집단 대표성의 문제로 인해 지역간 비교·분석을 할 수 없다. 또한, 2009년도 전국의 성인과 학생의 인구 구성을 살펴보면 20세 이상 성인(37,565,365명)과 학생(7,447,159명)의 인구차가 심하므로 단순히 인구비례에 의해 표본을 할당하는 경우에는 표본크기의 불균형이 크게 나타난다.

그러므로 본 통계의 작성목적인 ‘국민독서환경의 문제점 파악 및 개선방안 마련’, ‘국민독서 증진을 위한시책 수립의 자료로 활용’을 달성하기 위해서는 표본설계의 초기단계에서 정책수립에 필요한 자료 수집의 계획을 세우고 보고서에서 다른 조사 결과에 대한 비교분석의 수준과 범위를 결정하여 이에 적절한 표본설계를 해야 한다. 이러한 표본설계를 위해서는 (1)조사대상 지역의 결정(전국 또는 지역), (2)조사 대상자의 결정(성인/초/중/고 구분 여부), (3)신뢰수준(95%, 99% 등), (4)오차범위( $\pm 1\%$ ,  $\pm 3\%$ ,  $\pm 5\%$  등), (5)비교분석의 수준(지역/학교급/성인-학생 등) 등을 결정한 후 표본설계를 할 수 있다.

표본설계를 위해서는 표본설계 전문가 2인(기획·총괄, 이론 연구 각 1인)과 독서정책 전문가 2인(정책개발, 실태담당 각 1인)의 연구진이 필요하다. 각 연구진의 역할을 살펴보면, 표본설계 이론 연구 및 모집단 실태파악을 담당하는 표본설계 전문가는 통계청의 자료협조 요청, 모집단 구성 연구, 총화변수의 선정, 표본설계를 위한 이론 연구 등을 담당하며, 정책개발을 담당하는 독서정책 전문가는 독서정책관련 자료를 제공하고 관련 부처/부서의 의견을 수렴하며, 실태담당 전문가는 기존의 조사실태와 표본설계에 필요한 행정자료를 정리하여 제공하고, 독서정책의 수립을 위해서는 특성별(지역/학교급/성인-학생) 독서실태의 차이에 대한 비교분석이 필요한가? 또한, 그 차이가 유의미한 경우 특성을 반영하는 정책의 수립은 가능한가? 그렇지 않으면 전국에 동일한 독서정책을 수립할 것인가 여부를 결정하는 역할을 담당한다.

표본설계를 위해서는 4인 전문가로 구성된 연구진이 4~5차 회의가 필요하고, 작성기관 및 유관 부처/부서 담당자와 연구진의 연석회의가 2회 정도 필요하다.

이러한 제반절차에는 약 2개월의 기간이 소요되며 예산은 20,000~30,000(천원)이 필요할 것으로 예상된다.

### 3. 설문지 문항축소 및 단순화

본 통계는 초등학생에서 일반인까지 다양한 연령층과 전국(제주도 제외)을 대상으로 조사를 수행하므로 응답자들의 연령층뿐만 아니라 학력, 이해도 등에서 다양한 특성을 지닌 응답자들을 대상으로 실시되는 조사임에도 불구하고 설문지의 구성이 너무 복잡하고 질의문항이 너무 많아서 응답자 부담이 매우 크다. 이것은 통계 담당자와 조사기관의 조사책임자를 면담하는 과정에서도 공감한 부분이다.

이와같이 설문지의 구성이 복잡하고 질의 문항이 많으면 응답자의 부담이 증가하여 응답거부 또는 불성실한 응답의 원인이 되므로 조사결과의 신뢰성을 확보할 수 없다.

그러므로 설문지의 구성이 단순하고, 질의문항의 이해가 용이하며, 응답이 편리하고, 핵심적인 내용만을 중심으로 질의문항 수를 대폭 줄이는 방향으로 설문지를 재개발해야 할 것으로 판단된다.

이와같이 설문지를 재개발하려면 통계조사 전문가 2인(총괄·기획, 조사현장 각 1인), 독서정책 분야 전문가 2인(정책담당, 실태 및 의견수렴 담당 각1인), 심리전문가, 국문학 전문가로 연구진을 구성하고, 4~6인 정도의 전문가로 구성된 전문가 토론회를 4차례 정도 개최해야 한다. 이때 심리전문가나 국문학전문가는 자문으로 대체할 수 있다.

각 구성원의 역할을 살펴보면, 조사현장을 담당하는 통계조사 전문가는 조사의 타당성이나 시험조사(pilot survey) 및 예비조사(pretest)를 담당하여 설문지 완성단계까지의 조사관련 업무를 지원하며, 독서정책 담당자는 작성기관 및 유관부처의 독서와 관련한 정책을 조사하고 각 부처/부서의 담당자에게 조사항목에 대해 협의하고 요청사항을 수렴한다. 실태 및 의견수렴 담당자는 일선의 교육청이나 도서관의 독서관련 업무 담당자(교사, 사서 등)를 통해 독서실태를 파악하는 동시에 독서 실태 조사대상자로부터의 의견을 수렴한다. 총괄·기획을 담당하는 통계전문가는 설문지 개발을 위한 계획을 수립하고 연구인력을 구성하며, 일정을 계획에 맞추어 진행한다. 심리전문가의 역할은 설문지에서 질의문항의 구성이나 배열순서 등을 고찰하며, 국문학 전문가는 질의문의 구성 및 표현의 적절성 등을 점검한다.

설문지를 개발하기 위해서는 4~6인 전문가로 구성된 연구진이 설문지 초안 작성에서부터 5~6차 회의가 필요하고, 작성기관 및 유관 부처/부서 담당자와 연구진의 연석회의가 2회 정도 필요하다.

이러한 제반절차에는 약 3개월의 기간이 소요되며 예산은 30,000~50,000(천원)이 필요할 것으로 예상된다.

#### 4. 공표시기 조정

본 통계는 매년 10월에 조사를 시작하여 그 결과를 익년 초에 공표하고 있으나, 공표시기가 부적절하여 본 통계의 작성목적에 비추어볼 때 정책활용성이 떨어진다. 표적집단 면접회의에서 논의된 내용 중에도 다음해의 정책수립에 활용하기 위해서는 3/4분기 초반에 공표해줄 것을 요청하는 제안이 나왔으며, 일반이용자들도 독서의 계절인 9~10월에 다양한 독서홍보 행사와 함께 공표하여 홍보효과를 높일 것을 요청하고 있는 것으로 나타났다.

이용자들의 이와같은 요구사항을 받아들여 공표시기를 앞당기려면 늦어도 8월에는 조사가 시작되어야 한다. 또한 이에 맞추어 일정을 진행하려면 6월부터 조사계획을 수립하여 관련 부서 및 부처간 협의의 과정을 거쳐 의견을 수렴하고, 7월에 조사기관 선정 및 조사모집단을 구축 등 조사준비를 해야한다.

이러한 제반 일정을 고려하여 공표시기 조정을 위한 일정을 세워보면, (1)4월 말 또는 5월 초에 교부금을 집행하여 (2)5월 중에 조사일정 수립, (3)6월 조사계획 수립 및 사전조사, (4)7월 초에 조사기관 선정 및 조사관련 협의, (5)7월 중순~8월 말에 조사 실시, (6)9월 초 결과 공표의 일정을 따르면 적절한 것으로 판단된다.

#### 5. 홍보 강화

본 통계는 조사결과를 공표하는 자료 중 전국에 배포하는 책자 발간물은 총 200부로, 발간물의 배포량이 너무 적고 공표방법이 단일하여 본 통계의 작성목적에 비추어볼 때 정책활용성이 떨어진다.

특히, 문화체육관광부 통계관리규정(훈령 제31호) 제16조(통계의 보급을 위한 표준 데이터베이스 구축)에서도 규정한 바와 같이 '국민들이 신속하고 편리하게 이용할 수 있도록 표준 데이터베이스화'하여 일반이용자들에게 자료의 검색기능을 제공하고, 전문이용자에게는 마이크로데이터 또는 원자료를 제공하는 등 다양한 방법으로 조사결과를 공표하여 통계자료의 활용성과 접근성을 제고하는 동시에 홍보를 확대하여 정책활용성

을 제고해야 한다. 그러나 현재 본 통계조사 결과를 공표하는 방법은 앞에서 언급한 책자 발간물과 문화체육관광부 통계포털을 통해 문화산업통계에서 그 검색기능을 제공하고 있다.

그러므로 이러한 현재의 배포 실태를 우선적으로 개선하여 전국의 지자체 별로 국공립 도서관, 교육청, 출판인쇄산업계에 기본적으로 배포가 가능하도록 배포수를 확대하는 동시에, 문화체육관광부에서 이메일 등을 통해 본 통계의 웹사이트 소식지를 발송하는 등의 방법을 통해 홍보를 강화해야 한다. 또한, 국민독서실태조사는 중앙부처에서 조사하는 통계조사의 특성을 유지하여 표본설계, 조사방법, 설문지개발, 조사예산 책정 등에서 각 지자체의 독서정책 담당자에게 모범을 보여서 각 지자체에서 독서관련 정책 수립에 필요한 조사를 하는 경우 본 조사의 사례를 벤치마킹 할 수 있도록 해야한다.

## 6. 성인/학생의 조사기준시점 단일화 및 적절한 조사대상기간 연구

본 통계는 성인의 조사기준 시점이 '조사기준일로부터 지난 1년'인 반면 학생은 '지난 한 학기'로 조사기준일의 시점과 기간이 다르게 설정되어있다. 다시 말해 조사 기준일이 10월 1일이면, 성인은 '작년 10월일부터 금년 9월 30일(365일)'이고 학생은 '금년 3월 1일부터 8월 31일(184일)'이다. 이렇게 조사된 결과에 대해 어떤 보정 방법을 사용하였는지에 대한 설명도 없이 성인과 학생의 조사결과를 비교하여 제시하고 있다.

이러한 문제점을 해결하기 위해서는 조사기준 시점과 조사기간을 단일화 해야한다. 이것을 위해서는 우선 조사기간의 설정에 대한 검토가 필요하다. 성인과 같이 조사대상 기간을 1년으로 통일해야 할 것인가, 아니면 학생과 같은 6월로 통일할 것인가를 결정해야 한다.

또한, 독서실태를 조사하는데 있어서 지난 1년 또는 6월 동안에 읽은 도서의 권수를 회상하여 즉석에서 설문지에 응답하는 것은 쉽지 않은 일이다. 이러한 경우에 회상오류가 발생할 수 있다. 그러므로 조사대상기간에 대한 전문적인 연구가 필요하다. 예를 들어 교통량 조사에서는 5월과 10월의 평균으로 1년 평균을 환산하는 방법을 사용하고 있다. 이러한 사례를 독서실태조사에 직접 응용할 수는 없어도, 회상오류를 최소화할 수 있는 조사대상 기간에 대한 연구는 본 조사에서는 매우 의미

있는 연구이다. 월평균 독서량, 지난 6개월, 또는 지난 1년 등 독서량을 정확히 기억할 수 있는 기간의 설정에 대한 연구가 필요하다.

이러한 연구를 위해서는 연령과 학교급 등 여러 가지 특성을 고려하여 다양한 연구집단을 선정한 후, 각 집단을 대상으로 장기간에 걸쳐 다양한 방법에 의해 오차 발생 정도를 확인해야 한다.

## 7. 위탁(조사)기관 및 조사현장의 관리 강화

조사기관 및 조사현장 관리가 소홀한 점을 보완하기 위한 방안을 살펴보자. 저비용에 상대적으로 표본이 큰 조사인 경우 조사원이 응답자 응대에 소홀하거나 불쾌한 일이 발생함으로써 무성의한 응답을 자초할 수 있으며, 경우에 따라서는 거짓 응답이 발생할 수도 있다. 그러므로 현장 조사는 조사기관에 의뢰하더라도 조사현장에 관리인 파견, 발주기관에서 무작위로 조사현장 방문 등의 방법으로 조사원의 조사실태를 확인하여야 한다. 그뿐 아니라, 가구방문 조사의 경우 최종적으로 설문지를 작성하는 장소는 밀폐된 집안일 수도 있으므로 조사원에 대한 부당한 대우, 출입제한이나 맞벌이로 인한 면접의 어려움 등 조사현장에서 조사원들이 겪는 어려움을 확인하여 다음 조사를 기획할 때 이러한 점에 대처할 수 있는 방안을 세워야 하고, 위협에 처한 경우에는 긴급대처와 위로도 필요하다.

그러므로 작성기관의 담당자는 조사를 위한 조사대상 선정, 조사방법 결정, 조사원 교육 및 관리, 조사현장 관리, 수집자료 점검 등 통계조사의 제반절차를 철저히 관리하고 비상한 상황에 적절한 대처방안을 제시할 수 있어야 한다. 그것을 위해 본 연구진이 수집자료의 정확성을 점검하기 위해 사용한 점검표를 활용하여 국민독서실태조사의 작성목적과 특성 등을 고려하여 조사기관 및 조사현장 관리를 위한 점검표를 개발하여 사용할 것을 제안한다.

이러한 점검표에는 조사기획단계(필요성, 목적, 대상, 조사단위, 조사내용, 예산, 규모 등), 조사설계단계(표본설계, 조사방법, 설문지 개발 등), 조사준비단계(조사원 선발, 교육, 조사모집단 명부, 용품, 홍보 등), 실사단계(조사표류, 조사용품류, 조사구요도, 현장점검, 회수설문지 관리 등), 자료처리단계(내검, 코딩, 에디팅, 자료처리방법 등), 자료분석단계(분석내용, 분석방법 등), 보고서작성단계(분석보고서, 심

층보고서, 정책제안 등)으로 구분하여 세부적이고 구체적인 점검항목을 개발하여야 한다.

위에서 언급한 통계품질진단의 각 절차별 개선과제와 각 개선과제별 실행 방법, 기대효과, 그리고 예상되는 문제를 요약하여 아래와 같은 표로 정리하였다.

<표 2.10> 통계품질 개선과제

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점	비고
통계조사 전문가 참여확대	-정보통계담당관실 통계 전문인력의 참여 -통계조사 전문가의 자문	-통계조사의 정확성/신뢰성 제고	-인력충원 -예산확보 -전담조직 설치	36쪽
표본 재설계 및 조사규모 조정	-대상/지역/학교급별 비교·분석 가능하도록 재설계 -조사규모의 재조정 -신뢰수준/오차범위 결정(95%±5%)	-통계조사의 정확성/신뢰성 제고 -독서교육 및 도서관 정책의 활용성 제고	-표본재설계 예산 -표본설계 연구진 구성 -신뢰수준과 오차범위 설정	36쪽
설문지 문항축소 및 단순화	-응답편의성, 조사목적 고려 -설문지 구성의 단순화 -설문지 이해력(초등학생, 학력) -문항수 축소(30문항/20분 내외)	-응답 편의성 제고 -응답 정확성 제고 -무응답 및 응답거부 감소	-설문지재개발 예산 -설문지개발 연구인력 -부서간 조사문항 조정	38쪽
공표시기조정	-교부금 조기 집행 -3/4분기 초반 공표 -독서행사 등과 병행하여 공표	-정책 활용성 제고 -홍보효과	-기존의 조사기준시점 조정 -성인 및 학생의 조사 기준시점 불일치	39쪽
홍보강화	-국공립 도서관, 교육청 등 배포 -출판관련 부서 및 업계 배포 -국내외 독서홍보행사 개최	-홍보효과 -독서량/독서율 증가 -독서실태 인식 확대 -정책활용성 제고	-배포량 확대 예산 -홍보행사 개최 예산	39쪽
조사기준시점의 단일화 방안 및 적절한 조사대상 기간 연구	-성인/학생 조사기준시점 단일화 -적절한 조사대상기간 고찰	-비교 용이성 -회상오류 감소 -통계의 신뢰성	-응답자 기억의 정확성 -회상오류 발생 가능성	40쪽
조사기관/현장 철저한 관리 방안 모색	-조사기관 관리 점검표 활용 -조사현장 직접 방문/실태 점검	-조사기관/현장 관리 철저 -조사실태의 정확한 파악 -정확성/신뢰성 제고 -차기조사를 위한 정보수집	-담당자의 현장관리 어려움 (업무과다, 시간소요)	41쪽

## 제 3 장 발전전략 및 로드맵

### 제 1 절 해외사례

이 장에서는 국민독서실태조사와 관련한 해외사례에 대한 자료를 수집하여 통계작성 개요에 대한 내용과 통계작성 지표 및 항목을 살펴보고, 향후 본 통계의 발전에 도움이 될 수 있는 조사방법 및 지표의 개발과 함께 본 통계에서 공표하는 통계의 국제화 및 국제비교에 참고할 사항에 대해 살펴본다.

#### 1. 영국 국립문맹퇴치신탁의 독서실태조사(2005)

##### 가. 개요.

영국의 국립문맹퇴치신탁(national literacy trust, NLT)에서는 여가를 위해 독서를 선택하는 이유를 추적하기 위해 2005년에 8,000명의 청소년을 대상으로 독서실태를 조사하였다. 이 연구 보고서는 청소년들이 즐거움을 위해 다양한 방법으로 독서를 하고 있으나 독서율이 감소하고 있음을 확인하였다.

그러므로 NLT는 2005년에 광범위한 독서 진흥을 위해 학부모와 교사 및 독서 전문가의 지원을 받기위한 목적을 가지고 청소년의 독서 선호와 독서 행태에 관한 신뢰성있는 자료를 수집하기 위하여 독서매체에 대한 설문조사를 수행했다.

##### 나. 방법론

2005년 4월까지 Reading Connects에 동의한 모든 학교(N=422)는 그들이 설문조사에 참여하기를 원하는지 아닌지를 알아보는 이메일을 받았다. 171개 학교에서 처음에 관심을 보였고, 2005년 5월 초까지 123개 학교가 설문조사지를 받았다. 이 보고서의 마지막에 포함되어있는 학생들에 대한 23개 문항의 자가진단 설문조사지에다 학교는 어떻게 교실에서 설문조사를 진행하는지에 대한 안내를 받았다. 123개 학교 중 98개 학교에서 명시된 시

간 내에 그들의 설문조사지를 보냈다.

설문조사지는 이전의 연구에서부터 질문되어 온 아이들과 젊은 사람들의 독서 버릇, 습관, 그리고 태도에 대한 질문들을 반영하기 위해 구성되었다 (e.g. Hall and Coles, 1999; PIPLS, OECD, Brooks et al., 1997). 왜냐하면 부모님의 읽고 쓰는 습관이 아이들의 읽고 쓰는 기회에 영향을 주고 그들의 읽는 즐거움과 독서 참여에 영향을 주기 때문에(Bus, 2002; Snow and Tabors, 1996), 가족의 독서 습관과 관련된 몇몇 질문들 또한 포함되었다.

학생들의 나이와 성별, 사회-경제적 배경에 대한 정보 또한 요구되었다. 많은 수의 저소득 가정은 고소득 계층에 비해 그들의 가정 내에 이용가능한 인쇄 자원(print resources, 책)을 덜 소유하고 있다. 결과적으로, 다른 읽을 거리와 책에 대한 접근의 부족이 책과 다른 문서들이 제공하는 인식적, 언어적 경험을 해보지 못하는 결과를 초래한다(안 은 독서 능력과 사회적 배경 간의 관계에 대해 더 정확한 정보를 알고 싶으면 Bird and Akerman, 2005 를 볼 것). 아이들에게 가정 내의 주 수입자(가장)의 직업에 대해 물어보거나 그들의 주소를 물어봐서 어디에 사는지에 따라 그들의 사회적 지위를 추론하는 것을 포함하여 아이들 자신들로부터 그러한 정보가 모아질 수 있는 여러 가지 방법들이 있다. 하지만 이런 방법의 몇몇은 특히 더 어린 아이들에게 사용 될 때 문제가 있다. 몇 번의 상담 후에 무료 급식을 받는다는 것을 스스로 알리는 것은 사회-경제적 지위에 대한 대강의 지표로 사용될 수 있다는 것이 결정되었다. 하지만 사회-경제적 배경의 지표로서 무상급식 수혜여부를 사용하는 것이 수입지원을 수령하는 가정(기초생활수급자?)이 아니라 저소득층에 있는 아이들을 제외하는 것처럼 오해 받을 수 있다는 점은 언급되어야 한다. 하지만 모든 학교는 intake characteristics 사이에 광범위한 비교를 적용하는 이런 방법에 있어서 동등하게 대우받는다.

또한 설문조사 결과는 민족성에 의해 종종 부정되기도 한다. 하지만 이미 Hall and Coles(1999)에 의해 서술된 것처럼 그들 인종에 대한 아이들의 보

고는 꽤 문제가 있고 주로 신뢰할 수 없다. 게다가 다양한 소수 인종에게 공정하게 대하기 위해 사람은 최근 설문지의 범위를 넘어서는 광범위한 카테고리 사용해야 한다. 그러므로 결정은 설문지 내에서 이것을 평가하기 위해 만들어지는 것은 아니다. 대신에, 학교 내 인종의 혼재에 대한 각 학교와 Ofsted의 보고에 의해 제공된 수치는 앞으로 나올 출판물에 그려져 있다.

학생들은 그들의 나이를 나타내도록 요구받았다. 테이블 1은 5살부터 17살 범위에 있는 학생들의 나이를 보여주고 있다.

두 가지의 넓은 카테고리-초등학생과 중학생-는 분석의 목적을 위한 것이다. 대강의 분류가 초등학생 또는 중학생 사이의 몇몇의 중요한 차이점들을 숨겨주는 반면에, 이것은 일반적인 연령의 차이가 이번 단계에서 얻어질 수 있게 해준다. 더 나아가 네 가지의 National Curriculum Key Stages에 일치하는 특정한 연령층에 초점을 둔 분석은 앞으로 있을 발표를 위해 사용될 것이다.

마지막으로, 이전의 연구(e.g PIRLS, Twist et al., 2003)는 영국의 지방에서 학교를 다니는 학생들은 교외나 도시의 학교에 다니는 학생들 보다 점수가 더 높은 경향이 있었다는 것을 보고했기 때문에, 이 보고서의 결과는 또한 장소라는 점에서 분석된다. Ofsted 보고서에 의한 정보를 보면, 학교는 현재의 분석의 목적을 위한 두 가지 광범위한 카테고리로 나누어질 수 있다: 도시와 지방. 하지만 아주 적은 수의 의미있는 차이점만이 두 그룹 사이에서 발견되고 그러므로 이러한 결과는 이 보고서에 포함되지 않았다. 두 그룹 사이에 존재할 수 있는 지역적 차이점은 나중의 발표에서 다뤄질 예정이다.

#### **다. 몇 가지의 예비 관찰**

이 연구에서 반이 넘는 학생들이 독서에 대해 “아주 많이” 또는 “꽤 많이” 즐긴다고 응답했다. 다른 40퍼센트의 학생들은 그들이 “약간은” 독서를 즐긴다고 응답했다. 독서를 즐기는 수준이 Reading Connects Schools의 표본

편의 때문에 높은 것인가에 대해 다른 설문조사로부터 나온 결과를 비교해 보면 이것이 사실이 아니라는 것을 알 수 있다. 예를 들어, Brooks and colleagues(1997)는 3학년 학생의 2/3에서 3/4사이의 학생이 독서를 즐긴다는 것을 발견했다. Family Monitor(2003)은 11살부터 18살까지 학생 중 2/3(65%)의 학생이 즐겁게 독서를 한다는 것을 보고했다. 마지막으로, PIRLS가 5학년을 대상으로 한 설문조사에서는 53퍼센트의 학생이 책 읽는 것을 “조금” 즐긴다고 말했다. (Twist et al., 2003)

이 보고서에서 분석은 대부분 빈도 분포와 같은 기본적인 기술통계와 이차원 교차표에 기본을 두었다. 더 자세한 조사는 미래에 나올 것이고 독립적인 발표에서 보고될 것이다.

마지막으로, 이 연구의 데이터는 SPSS11.5를 사용해서 분석하였다. 통계적인 의미가 보고된 모든 결과는 0.01의 개연성 레벨에서 중요하다. 이것은 결과가 매 100번마다 단지 한 번씩 우연에 의해 발생된다는 것을 의미한다. 그럼에도 불구하고, 심지어 더 엄중한 0.001의 레벨이 적용될 지라도, Hall and Coles(1999)와 긴밀하게 연결되도록 몇몇 판단은 결과의 교육적 중요성에 대해서 요구된다.

## 라. 조사 문항

영국의 국립문행퇴치신탁(2005)에서 조사한 설문지의 질의문항은 아래와 같다.

1. 성별
2. 나이
3. Do you get free school meals?
4. 책읽기를 얼마나 즐기는가?
5. 자신은 얼마나 우수한 독서가인가?
6. 교외에서 얼마나 자주 책을 읽는가?
7. 독서정도는 충분하다고 생각하는가?

8. 집에는 책이 몇 권이나 있다고 생각하는가?
9. 무슨 책을 읽을 것인가에 대해 얼마나 자주 가족들과 이야기하는가?
10. 독서에 대해 어떻게 생각하는가?
11. 독서의 이유
12. 학교 밖에서 읽는 독서의 종류는?
13. 소설은 어떤 종류를 좋아하는가?
14. 어디에서 책 읽는 것을 좋아하는가?
15. 아래의 어떤 조건이 만족되면 더 많은 책을 읽겠는가?
16. 아래의 어떤 활동이 책을 더 많이 읽는데 도움이 되겠는가?
17. 누가 독서에 대해 가르쳐 주었는가?
18. 누구와 함께 독서를 하고, 읽은 것에 대해 누구와 토론하는가?
19. 부모님 또는 보호자는 책읽는 것을 칭찬하는가?
20. 부모님 또는 보호자는 책을 읽는가?

등 총 23문항

#### 마. 시사점

1. 조사의 목적이 구체적이다.
2. 설문지의 구성이 단순하고 질의 문항수가 많지 않아 응답부담이 적다.
  - 설문지의 구성이 단순하고, 설문지에서 응답자의 구체적이고 수량적인 정보를 획득하려고 하지 않고 대체적인 경향만을 파악하고 있다.
3. 하나의 조사로 다양한 목적을 이루려고 하는 것이 아니라, 별도의 목적에 맞도록 개별적으로 조사한다.
4. 설문지 문항을 개발할 때 사전에 다양한 문헌연구를 한다.
  - 영국이나 외국은 오래전부터 인종문제를 고려한 설문지를 개발하였으나 우리나라는 아직 그런 점을 설문지 개발에 고려하지 못하고 있다. 이제 우리나라에서도 다문화 가정이 점차 증가하고 있고, 성차별에 대한 인식도 상당한 수준으로 향상되었으므로 설문지 개발에 이러한 점을 고려해야한다.
5. 면접조사를 원칙으로 하지 않는다.

6. 설문지를 개발하기 전에 시험조사를 철저히 한다.
7. 나이, 성별 이외에 사회-경제적 배경변인에 대해 고찰한다.

## 제 2 절 발전전략

이 절에서는 국민독서실태조사에 대한 통계품질진단에서 나타난 문제점을 개선하고 향후 지속적인 발전을 위해 필요한 발전전략을 통계조사의 각 단계별로 분류하여 제안한다.

### 1. 조사 기획 단계

#### 가. 설문지 재개발

통계조사는 조사기획 담당자가 좋은 계획을 세우고, 조사기관에서 아무리 철저히 조사를 한다고 해도 응답자의 무성의한 응답 또는 무응답의 발생, 질의문항의 물이해에 의한 부정확한 응답, 설문지의 복잡한 구성과 민감한 질문에 의한 응답기피 등에 의해 표본오차 또는 비표본 오차가 발생할 수 있다. 그러므로 조사기획 단계에서 조사목적에 부합하면서도 응답자가 이해하기 쉽고, 구성이 단순하며, 응답시간이 부담이 되지 않도록 설문지를 개발해야 한다.

그러나 현재의 국민독서실태조사를 위한 설문지는 응답대상자가 연령, 학력 등에서 다양함에도 불구하고 설문지의 구성이 복잡하고, 질의문항이 과다하며 응답이 쉽지 않게 구성되어있다.

그러므로 본 통계조사의 목적을 달성할 수 있는 범위에서 (1)조사문항 수를 조정하여 최대한 축소하고, (2)설문지의 구성을 단순화하여야 한다. 또한 조사문항을 조정하여 (3)독서실태 파악 및 독서증진 시책 수립 시 활용할 수 있는 조사내용을 포함하도록 설문지를 재개발하여야 한다.

#### 나. 표본 재설계 및 조사규모 조정

현재 조사에서 사용하는 표본설계는 조사의 편의성과 비용의 절감만을 고려한 표본설계이므로 조사결과의 단순 분석만이 가능하다. 그러므로 전국의 성인 및 학교급별 학생의 인구구조를 고려하여 지역별, 성인과 학생, 학교급

별 독서실태의 비교·분석이 가능하고, 이를 통해 적절한 독서정책을 수립할 수 있도록 표본설계를 해야한다. 또한, 표본설계의 단계에서 예산과 조사의 정확성 등을 고려하여 신뢰수준(95%, 99%)과 오차범위( $\pm 3\%$ ,  $\pm 5\%$ )를 정하고 이에 적절한 표본크기를 구하여야 한다.

#### 다. 성인/학생의 조사기준시점 단일화 방안 연구

기존의 국민독서실태조사는 성인과 학생의 조사대상기간이 불일치하고 있다. 다시 말해, 성인은 지난 조사시점(매년 11월)부터 지난 1년인 반면 학생은 지난 한 학기이다. 이렇게 이원적으로 적용하는 조사대상 기간을 단일화해야 성인과 학생간의 비교가 합리적이다.

그러나 대상기간이 긴 경우 회상오류가 발생할 수 있으므로 응답자 기억의 정확성에 대한 고찰이 필요하다. 예를 들어 교통 통행량 조사는 다년간의 조사결과와 분석과 고찰에 의해 특정기간 1개월의 통행량을 이용해 연평균 통행량을 계산하는데 사용하고 있다. 이를 본 통계에 적용한다면 예를 들어 5월 한달간의 독서량을 12배하면 1년 평균독서량이 된다는 검증만 되면 조사대상기간을 1년으로 하지 않고 '지난 5월 한달'로 할 수 있다.

그러므로, 조사기준시점의 단일화와 함께, 조사대상기간에 대한 좀 더 심층적인 고찰이 필요하다.

## 2. 실사 단계

### 가. 위탁(조사)기관 관리 강화

통계조사의 정확성과 신뢰성을 확보하고, 비표본 오차를 감소시키는 방안으로 가장 중요한 것은 조사기관과 조사현장의 철저한 관리이다.

조사기관은 조사원을 선발하고, 해당 조사에 대해 조사원을 교육하며, 조사원의 배치, 조사일정 관리, 조사원 관리, 회수설문지 점검, 입력자료 점검 등을 계획하고 수행하므로, 통계조사의 실사(實査)에 관한 제반 업무를 담당한다. 그러므로 작성기관에서는 조사기관의 조사계획에 대한 타당성을 검토

하고, 실제로 제시한 계획에 맞추어 일정을 진행하는지 점검해야 한다.

또한, 조사기관에서 철저히 조사원과 조사현장을 관리하더라도 작성기관에서는 반드시 조사현장을 방문하여 조사표류, 조사도구류 등의 구비여부 확인, 조사현장에서 발생하는 다양한 문제를 파악하여 다음 조사에 적용, 조사 관리원의 업무와 조사원들의 조사태도 등을 무작위로 선별하여 점검하여야 한다. 작성기관 담당자의 입장에서는 조사현장을 직접 방문하는 것이 번거롭고 많은 시간을 소요되는 일이지만 이러한 조사기관 및 조사현장 관리를 철저히 함으로써 비표본 오차를 감소시킬 수 있고, 응답률, 회수율, 검수율, 무응답 처리, 표본의 대체 등에 대한 적절한 관리방안을 수립할 수 있다.

조사기관과 조사현장을 철저히 관리하기 위해서는 (1)조사기관의 조사일정표를 확보하고, (2)일정표대로 진행되는지 여부를 확인하며, (3)조사원 선발 및 교육의 내용을 점검하며, (4)조사원 교육에는 직접 참여하여 조사의 중요성을 인식시키고, 성실한 조사를 당부해야 한다. 또한, (5)조사지점 중 일부를 무작위로 선별하여 직접 현장을 방문하여 조사실태를 점검하여야 한다. 이와 같이 조사기관과 조사현장의 관리를 철저히 하기 위해서는 조사기관 및 조사현장 관리점검표를 준비하여 각 절차를 확인하는 것이 좋다.

또한, 작성기관(또는 대행기관)은 통계조사의 제반 단계에 직접 참여하여 조사의 특성과 주의점 등을 조사기관 및 조사원에게 정확히 인식시켜야 조사의 정확성과 신뢰성을 확보할 수 있다.

조사기관의 조사원 선발, 교육에도 직접 참여하여 조사의 중요성을 인식시켜야 한다. 조사현장을 조사기관에 맡겨두지 말고 선별적으로 직접 방문하여 조사원의 태도 등을 점검하며, 조사의 어려움 등에 대한 내용을 조사하였다가 다음 조사에 반영하여야 한다.

또한, 표본설계, 설문지 개발 등의 절차에도 직접 참여하여 이번 조사에서 수집된 결과에 대한 주요 관심사항, 분석의 내용, 정책수립에 필요한 내용 등을 연구자들과 깊이있게 논의해야 목적에 맞는 표본설계와 설문지 개발이 가능하다.

### 3. 분석 및 공표 단계

#### 가. 분석체계 정비

현재의 통계조사의 결과 보고서는 단순한 도수와 비율의 열거만 하고 있다. 그러나 학교급별 또는 지역별 비교를 하는 경우에는 통계적 가설검정의 결과를 수록하여야 하며, 표본오차 등에 대한 분석을 병행해야 한다. 아직 조사 연혁이 짧으므로 현재의 자료에 대한 시계열 분석은 큰 의미가 없지만, 향후 시계열 분석을 위해 자료의 연속성 확보를 위한 준비도 필요하다.

또한 보고서에 단순히 통계조사 결과만 제공하지 말고 정책제안 도출이 가능한 심층분석 보고서의 작성도 필요하다.

#### 나. 공표시기 조정

본 통계의 발간물은 연말 또는 익년 초에 공표되고 있다. 그러나 정책활용성 제고를 위해서는 정책 담당자가 차기년도의 정책 수립에 활용할 수 있도록 3/4분기 초까지 공표시기를 조정하는 것이 필요하다.

이를 위해서는 교부금을 조기 집행하여 6월부터는 조사를 수행할 수 있어야 한다.

#### 다. 발간물 배포량 확대 및 홍보 강화

본 통계는 매년마다 수행하는 조사결과를 책자 발간물로 200부를 인쇄하여 국회도서관, 독서정책 부서 등에 배포하고 있다. 그러나 지자체에 소재한 공립 도서관이나, 학생 독서교육을 수행하는 일선 교육청 및 독서지도 교사 등에는 배포가 되지 않고 있다. 그러므로 이런 기관과 담당자에게도 배포 가능하도록 발행부수를 확대해야 한다.

또한, 본 통계에 대한 홍보는 단순히 통계조사의 결과만이 아니라 국민들에게 독서에 대한 관심을 각인시키는 효과가 있다. 특히 요즘은 국내뿐만 아니라 외국도 독서량이 감소하는 추세를 나타내고 있어서 미국, 영국 등을 비롯한 선진국에서도 독서량 증진을 위한 다양한 조사와 연구를 하고 있다.

그러므로 독서실태에 대한 홍보와 함께 독서의 중요성에 대한 인식제고를

위한 다양한 방법을 시도해야 한다. 특히 최근에는 인터넷을 이용한 다양한 소식지를 발간하여 통계조사 결과의 홍보뿐만 아니라 인식의 제고, 나아가서 지식의 전달 및 학습효과를 시도하고 있다.

이러한 방법으로 주요토픽별 소책자를 발간하여 국공립 및 지자체의 도서관과 일선 교육청에 배포하고, 인터넷 소식지는 일반국민에게 널리 배포해야 한다. 그리고 독서의 계절인 가을을 중심으로 거행되는 국제독서행사에 국민 독서실태조사 주관부서에서 독서관련 토론회 등을 개최하는 것도 홍보에 큰 효과가 있을 것으로 판단한다.

## 제 3 절 로드맵

위에서 언급한 발전전략을 위한 과제를 실시의 만급을 고려하여 우선적으로 개선이 시급한 정도에 따라 단기과제, 중기과제, 장기과제로 구분하여 단기과제 2개와 중기과제 3개, 그리고 장기과제 2개를 제안한다.

### 1. 단기과제

- 표본 재설계 및 조사규모 조정
- 설문지 재개발

### 2. 중기과제

- 공표시기 조정
- 홍보강화
- 위탁(조사)기관 및 조사현장 관리 강화

### 3. 장기과제

- 성인/학생의 조사기준시점 단일화 방안 연구
- 적절한 조사대상기간 설정을 위한 연구

기간	개선 과제 명	세 부 추 진 내 용	기대효과
단기 과제	표본 재설계 및 조사규모 조정	-대상/지역/학교급별 비교·분석 가능하도록 재설계 -조사규모의 재조정(신뢰수준 95%, 오차범위 ±3%) -20,000~30,000(천원)	정확성/신뢰성고 정책활용성 제고
	설문지 재개발	-응답편의성(설문지 구성의 단순화, 응답자 이해력) -문항수 축소(30문항내외/응답시간 20분 내외) -추정예산 : 30,000~50,000(천원)	응답편의성 제고 응답정확성 제고 무응답 감소
중기 과제	공표시기 조정	-교부금 조기 집행(3/4분기 초반 공표 가능하도록) -독서행사 등과 병행하여 공표	정책활용성 홍보효과
	홍보강화	-국공립 도서관, 교육청, 독서지도 교사 등 배포 -출판관련 부서 및 업계 배포 -인터넷 소식지 또는 소셜자 발간 및 배포 -국내외 독서홍보행사 개최	정책활용성 제고 인식확대 홍보효과 독서량 증가
	조사기관 및 조사현장 관리 강화	-통계조사 각 단계에 작성기관의 적극적 참여 -조사기관/실사현장 직접관리 -조사기관 관리 점검표 활용 -조사현장 직접 방문/실태 점검	정확성/신뢰성 비표본 오차 감소 조사실태 파악
장기 과제	성인/학생 조사기준시점 단일화 방안 연구	-성인/학생 조사기준시점 단일화	조사기준 일관성
	적절한 조사대상 기간 설정을 위한 연구	-적절한 조사대상기간 고찰 -월평균치, 지난 학기, 지난 1년 등	비교성 통계의 신뢰성

## 참 고 문 헌

1. 문화체육관광부(2009), 2009년 국민 독서실태 조사.
2. 통계청(2010), 『통계품질관리 이렇게 합니다.』
3. 통계청(2007), 사회문화분야 『한국의 사회지표』 국가통계 품질진단 연구용역 최종결과보고서
4. 통계청(2007), 사회문화분야 『문화산업통계조사』 국가통계 품질진단 연구용역 최종결과보고서
5. 통계청(2008), 『문화향수실태조사』 2008년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과 보고서
6. 통계청(2008), 『문화예술인실태조사』 2008년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과 보고서
7. 통계청 홈페이지(<http://www.kostat.go.kr/>)
8. 통계청 품질관리과 홈페이지(<http://kostat.go.kr/quality/>)
9. 통계청책관리시스템 홈페이지(<http://codi.stat.go.kr/>)
10. 이나라지표 홈페이지(<http://www.index.go.kr/egams/index.jsp>)
11. 문화체육관광부 홈페이지(<http://www.mcst.go.kr/>)
12. 한국문화관광연구원 홈페이지(<http://www.kcti.re.kr/>)
13. 문화체육관광 통계포털(<http://culturestat.mcst.go.kr/>)

# 부 록

<부록 1> FGI 결과보고(전문 이용자)

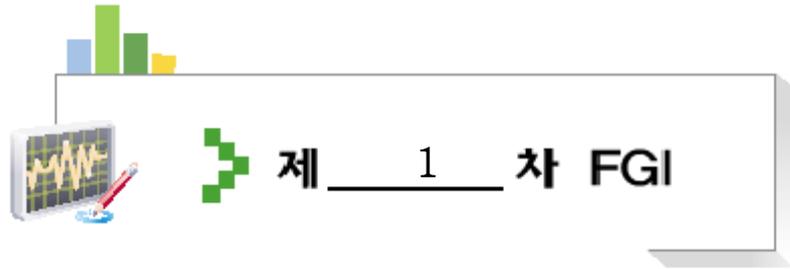
<부록 2> FGI 결과보고(일반 이용자)

<부록 3> 표본설계 점검 결과보고

<부록 4> 수집자료의 정확성 점검표

<부록 5> 발간물 편제와 구성 점검표

<부록 1> FGI 결과보고(전문 이용자)



부	문	문화
통	계	명
승	인	번호
작	성	기관
F	G	I
일	자	
품질진단팀	연구원	윤종욱
	연구보조원	손수진

## 제1부

### 회의 준비 및 진행과정

#### I. 회의 준비과정

##### 1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 참석자 선정방법</li> <li>* 연구진의 자체 검색을 통한 FGI 위원 선정</li> <li>* 국민독서실태조사 통계작성 과정을 자세히 알고 있는 위원 선정을 위해 작성기관의 일부 추천</li> <li>* 공립 도서관, 학교에서 독서지도 교사 협조</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 참석자 현황 <b>6 명</b></li> <li><input type="checkbox"/> 전문 이용자 집단             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책고객 3 명</li> <li>- 교수 1 명</li> <li>- 연구원 1 명</li> <li>- 기타(사서교사 ) 1 명</li> </ul> </li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 실시 장소 (재)한국출판연구소 회의실</li> <li>◦ 소요 시간 2시간</li> </ul>	

##### 2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	김 ○ ○	○ ○	사무처장
2	남 ○ ○	○ ○ 개발원	원장
3	송 ○ ○	○ ○ 고등학교	사서교사
4	안 ○ ○	○ ○ 문화재단	사무처장
5	이 ○ ○	○ ○ 협회	부장
6	이 ○ ○	○ ○ 대학교	명예교수
7			

#### II. 회의 진행과정

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> <li>* FGI 위원 선정 후 토론할 주요 주제를 정리한 FGI설문지 사전 배포</li> <li>* 통계품질진단과 FGI실시 목적에 대한 간략한 설명 후, 사전 공지한 주제에 따라 자유로운 토론이 이루어질 수 있도록 진행</li> <li>* 선정 주제 이외의 내용에 대한 의견도 수렴하면서 토론 주제에 대한 전체적인 흐름 조절</li> <li>* 사회자는 토론 내용에 대한 비간섭을 원칙으로 하고, 토론 중 통계적인 내용에 대한 질문시 보조적인 설명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 사회자 : 윤 종 욱</li> <li>◦ 기록자 : 손 수 진</li> <li>◦ 관찰자 : 통계청 담당자</li> <li>◦ 녹음·녹화 여부 : 녹취</li> </ul>

## 제2부

### 회의록

#### ○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
통계명칭과 조사항목의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사문항 다과 및 난해</li> <li>- 디지털시대에 맞춘 전자책 등에 대한 조사 미비</li> <li>- 성인 면접조사 시간대에 대한 의문(직장인)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사목적에 포커스를 맞추어서 조사 문항의 축소</li> <li>- 설문지의 재개발</li> <li>- 성인조사에 대한 상세한 설명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사문항</li> <li>- 설문지재개발</li> <li>- 전자책</li> <li>- 면접시간</li> </ul>
모집단설정과 조사대상 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성인/학생 표본크기 불균형 및 소표본조사</li> <li>- 서울/경기 지역에 편중</li> <li>- 군인 독서실태 미조사</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 예산증액 및 표본수 확대</li> <li>- 표본 재설계를 통한 정확성 제고</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본 재설계</li> <li>- 표본크기 확대</li> </ul>
공표적절성과 자료취득 용이성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시도교육청 독서담당 장학사에 공표자료 미전달</li> <li>- 공표시기가 일정보다 늦어 정책활용 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적 이슈화를 위한 후속대책 마련</li> <li>- 공표시기를 사회적 관심 집중 시기로 조정(저작권의 날, 독서의 달 등)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적 이슈화</li> <li>- 정책활용성</li> </ul>
발간물의 편제와 구성의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 질문주제와 동떨어진 발간물 편제</li> <li>- 주제별로 독서실태의 트렌드를 찾기 어려움</li> <li>- 독서진흥방안에 대한 조사의 부적절</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 본문은 주제별로 간략화</li> <li>- 시계열자료를 제시하여 트렌드 파악이 가능하게</li> <li>- 독서진흥에 대한 결과는 전문가 논의 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 독서 트렌드</li> <li>- 독서 진흥방안 세미나</li> </ul>
이용자 편의제공의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사개요의 상세한 설명부족</li> <li>- 일반인이 이해하기 어려운 용어 사용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사결과의 활용도를 명확히 한 조사기획</li> <li>- 편제개선으로 이해도 제고</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 활용성제고</li> <li>- 용어순화</li> </ul>
이용목적과 통계작성기반	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 예산/인력의 부족</li> <li>- 소규모 조사</li> <li>- 홍보 및 이슈화 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본크기의 확대, 예산 및 인력 확대로 정확성 제고</li> <li>- 서울국제도서전 등 국제적인 행사에 참여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본크기</li> <li>- 정확성 제고</li> </ul>
이용활성화 및 주요진단사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 홍보부족</li> <li>- 학교 독서정책에 미반영</li> <li>- 설문조사과정에 대한 확인의 의문</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 홍보 및 정책반영을 위해 조사결과에 대한 세미나 개최(교육부, 교육청 참가)</li> <li>- 설문조사과정에 대한 점검 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 홍보/정책활용</li> <li>- 조사관리</li> </ul>

※ 녹취록 및 질문지 별첨

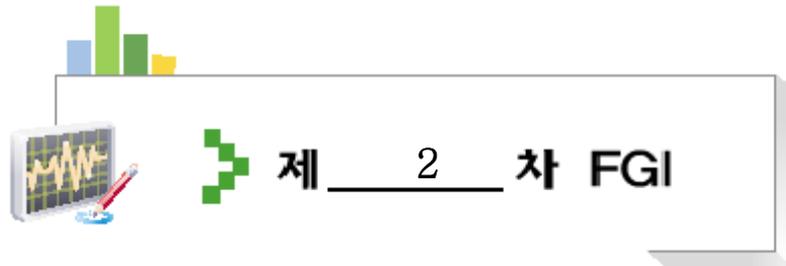
**○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리****· 주요 토의 내용**

- 독서실태에 대한 조사결과는 독서실태 파악뿐만 아니라 도서관 정책, 학생독서 지도, 출판산업 등 정책활용성이 높으나 출판산업(특히, 전자출판산업)의 향후 전망에 필요한 조사가 부족
- 조사대상을 성인과 학생으로 나누어서 조사하고 있으나, 성인은 인구가 더 많으나 조사표본수는 상대적으로 학생에 비해 적어서 조사결과의 신뢰성 결여
- 설문지구성이 너무 복잡하고 조사문항이 과다할 뿐만 아니라 성인조차도 이해하기 어려운 용어를 사용하고 있어서 응답자의 부담이 큼
- 본 조사는 학생을 대상으로 조사가 이루어지고 있음에도 일선 시도교육청 독서담당 장학사조차도 이러한 조사가 있다는 것을 모름
- 독서실태조사 결과에 대한 홍보가 부족하여 조사결과의 활용이 떨어짐
- 예산과 전담인력이 절대적으로 부족하여 조사결과의 신뢰성에 의문

**○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리****· 주요 개선의견**

- 문화체육관광부에서 전자출판산업을 국가 신성장동력 산업으로 선정하고 육성방안을 마련하였으나, 디지털독서문화에 대한 정의조차도 불명확하고 세부적인 조사도 이루어지지 않은 것이 현실이므로 전자출판산업에 대한 조속한 조사 필요
- 성인과 학생의 인구수를 고려하고 지역적 실태 파악이 가능하도록 표본을 재설계하고, 예산을 확대하여 표본크기를 늘림으로써 조사결과의 신뢰성을 확보하는 것이 시급함
- 조사목적을 재정립하여 그에 합당한 구체적이고 정책활용성이 높은 문항을 개발하고, 이를 구조적으로 응답이 용이한 형태로 재구성하여 응답자 응답편의성을 제고하는 한편, 설문지에서 사용하는 용어도 응답자가 이해하기 쉬우면서 교육계, 도서관, 독서계, 출판계 등의 의견을 수렴하여 용어 통일성을 기해야 할 것임.
- 홍보확대 방안으로 국제적인 행사(국제도서전 등)에 맞추어서 유관단체들과 공동세미나를 개최하는 것이 필요하며, 조사대상으로 학생이 있으니 일선 시도교육청에도 이를 통보하여 독서담당 장학사를 통한 지원 및 홍보가 필요함.
- 예산과 전담인력을 확대하여 조사결과의 신뢰성 제고

<부록 2> FGI 결과보고(일반 이용자)



부	문	문화
통	계	명
승	인	번호
작	성	기관
F	G	I
일	자	
품질진단팀	연구원	윤종욱
	연구보조원	손수진

## 제1부

### 회의 준비 및 진행과정

#### I. 회의 준비과정

##### 1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 참석자 선정방법</li> <li>* 연구진의 자체 검색을 통한 FGI 위원 선정</li> <li>* 국민독서실태조사 통계작성 과정을 자세히 알고 있는 위원 선정을 위해 작성기관의 일부 추천</li> <li>* 공립 도서관, 학교에서 독서지도 교사 협조</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 참석자 현황 <b>6 명</b></li> <li><input type="checkbox"/> 전문 이용자 집단             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책고객 1 명</li> <li>- 교수 0 명</li> <li>- 연구원 0 명</li> <li>- 기타(사서교사 ) 5 명</li> </ul> </li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 실시 장소 (재)한국출판연구소 회의실</li> <li>◦ 소요 시간 2시간</li> </ul>	

##### 2. 회의 참석자 명부

연번	성 명	소속(부서명까지 기재)	직 위
1	김 ○ ○	○ ○ 대학교	이사
2	윤 ○ ○	○ ○ 연구원	센터장
3	이 ○ ○	○ ○ 초등학교	사서교사
4	이 ○ ○	○ ○ 도서관	팀장
5	이 ○ ○	○ ○ 대학교	박사과정
6	조 ○ ○	○ ○ 대학교	교수
7			

#### II. 회의 진행과정

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> <li>* FGI 위원 선정 후 토론할 주요 주제를 정리한 FGI설문지 사전 배포</li> <li>* 통계품질진단과 FGI실시 목적에 대한 간략한 설명 후, 사전 공지한 주제에 따라 자유로운 토론이 이루어질 수 있도록 진행</li> <li>* 선정 주제 이외의 내용에 대한 의견도 수렴하면서 토론 주제에 대한 전체적인 흐름 조절</li> <li>* 사회자는 토론 내용에 대한 비간섭을 원칙으로 하고, 토론 중 통계적인 내용에 대한 질문시 보조적인 설명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 사회자 : 윤 종 욱</li> <li>◦ 기록자 : 손 수 진</li> <li>◦ 관찰자 : 통계청 담당자</li> <li>◦ 녹음·녹화 여부 : 녹취</li> </ul>

## 제2부

### 회의록

#### ○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
통계명칭과 조사항목의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사문항 다과</li> <li>- 설문지의 복잡한 구성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사목적에 포커스를 맞추어서 조사 문항의 축소</li> <li>- 초등학생에게는 너무 어려운 구성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사문항</li> </ul>
모집단설정과 조사대상 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성인과 학생의 표본 크기 불균형</li> <li>- 서울/경기 지역에 편중</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성인의 조사 표본의 확대</li> <li>- 표본 재설계를 통한 정확성 제고</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본 재설계</li> </ul>
공표적절성과 자료취득 용이성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 급변하는 의식조사 아니므로 매년 조사 부적절</li> <li>- 발간물 입수의 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2년 주기 조사로 변환</li> <li>- 발간 부수 및 발간물 배포대상 확대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사주기</li> <li>- 발행부수</li> </ul>
발간물의 편제와 구성의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 발간물 편제가 복잡하여 가독성 떨어짐</li> <li>- 용어의 순화작업 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 본문은 주제별로 간략화하고, 세부표는 부록에 첨부</li> <li>- 도서관, 독서계에서 사용하는 용어와 일치</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가독성</li> <li>- 용어 순화</li> </ul>
이용자 편의제공의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정보의 이해가 용이하지 않음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사결과 활용도를 명확히 한 조사기획</li> <li>- 편제개선으로 이해도 제고</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사결과 활용도</li> </ul>
이용목적과 통계작성기반	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정확성에 대한 의문</li> <li>- 독서정책 제시 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본크기의 확대</li> <li>- 예산 및 인력 확대로 정확성 제고</li> <li>- 도서관 배포를 통한 홍보</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본크기</li> <li>- 정확성 제고</li> </ul>
이용활성화 및 주요진단사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 배포 부족 및 홍보 부족</li> <li>- 표본설계 적절성 진단</li> <li>- 설문지 구성 및 조사문항 적절성 진단</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방 시/도 도서관에 배포</li> <li>- 지역적 비교 가능한 표본 크기 유지</li> <li>- 조사문항 조절 및 재개발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 설문지 재개발</li> <li>- 지역적 비교</li> </ul>

※ 녹취록 및 질문지 별첨

## 제3부

### FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

#### ○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

##### · 주요 토의 내용

- 조사대상인 성인(1,000명)과 학생(3,000명)의 표본크기 불균형에 따른 조사결과 신뢰성에 대한 의문 제기.
- 전국을 대상으로 한 조사에서 표본크기가 너무 적고, 총화추출 표본설계에서 인구비례에 의한 표본수 할당을 하다 보니 서울/경기 지역에 너무 편중된 반면 광역시/도를 제외한 지역은 표본크기가 너무 적어 지역간 비교 어려움.
- 조사문항이 너무 많고, 설문지 구성이 너무 복잡하여 응답자 부담이 크고 설문지 이해가 어려움.
- 독서실태는 그리 급속하게 변하는 의식이 아닌데 매년 조사하는 것을 지양
- 독서실태에 대한 통계정보는 도서관의 도서구입이나 학교에서 독서지도 뿐만 아니라 출판산업에도 매우 중요함에도 불구하고 도서관 정책으로 치우치는 경향을 보임.
- 조사보고서의 내용 중 상당부분은 일반이용자에게 불필요한 세부적인 내용임.

#### ○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

##### · 주요 개선의견

- 성인의 조사대상 표본크기를 늘리고, 성인 중 대학생을 구별하여 조사 및 분석.
- 중앙부처의 전국규모 조사이므로 예산을 증액하여 표본크기를 확대하고, 총화표본설계에서 표본할당을 위해 표본설계 전문가와 독서전문가의 공동연구를 통한 표본재설계를 수행하여 광역지자체 간 비교 가능한 분석결과 도출이 필요.
- 조사목적 달성을 위해 각 조사문항 및 문항배치의 적절성을 검토한 후, 설문지 구조의 단순화를 통한 응답자 부담 축소, 조사시간 단축, 응답자 이해도 제고를 위해 설문지 재설계 필요.
- 독서실태는 그리 급속하게 변하는 의식이 아니므로 조사주기를 2년으로 연장하는 대신 한해는 독서정책 관련 조사, 한해는 출판산업 관련 조사를 수행함으로써 정책별로 구체적이고 활용성이 높은 통계정보를 생산할 수 있는 통계조사로 통계품질 향상 전략 수립 필요.
- 조사보고서를 일반이용자(열람, 인지)와 전문이용자(연구, 정책)로 구별하여 제공

### <부록 3> 표본설계 점검 결과보고



부	문	문화		
통	계	명	국민독서실태조사	
승	인	번	호	11318
작	성	기	관	문화체육관광부
품질진단팀	연	구	원	윤종욱
	연구보조원	손수진		



## 점검 개요

○ 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

### □검토자료

- 「2009년 국민 독서실태 조사」(최종보고서)
- 2009 국민독서실태조사 수행계획서
- 2009 국민독서실태 조사 지침서

### □면담자

- 문화체육관광부 미디어정책관실 출판인쇄산업과 담당자 〇 〇 〇
- (재)한국출판연구소 담당책임자 〇 〇 〇
- 현대리서치연구소 조사책임자 〇 〇 〇

### □면담일시

- 2010년 4월 26일
- 2010년 4월 26, 27일, 5월 27일, 5월 30일, 6월 5일, 6월 17일.

### □면담내용

- 모집단 설정 타당성
- 표본설계의 타당성 검토를 위한 실태파악
- 표본설계와 조사구요도 파악
- 표본추출방법
- 표본크기 및 표본할당
- 조사실태, 조사진행상황 관리, 조사원 교육 및 관리
- 조사지침서 및 조사요령서
- 수집자료의 검증 및 자료처리
- 산출식 및 가중치 적용 기준

## 조사 개요

조 사 명	국민독서실태조사	
작성기관명	문화체육관광부 출판인쇄산업과	
전 수 / 표 본 조 사	전수( )	표본( 성인 1,000, 학생 3,000 )
표본설계주체	자체설계( )	외부용역( ○ ) 【 용역사업자: 현대리서치연구소 】
조 사 목 적	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 우리 국민들의 독서실태 변화 추이를 조사, 국민 독서환경의 문제점을 파악하고 개선방안을 마련하기 위한 기초 자료 확보.</li> <li>2. 조사결과는 정부와 국회, 언론, 각급 교육기관, 도서관과 출판계 등에 배포, 국민독서 증진을 위한 시책 수립 시 자료로 활용토록 제공</li> </ol>	
조 사 대 상	전국(제주도 제외)의 18세 이상 성인 및 초/중/고 학생	
조 사 방 법	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 성인 : 타계식 면접조사</li> <li>2. 학생 : 학교방문 자계식 배포 조사</li> </ol>	

## 표본설계 개요

구 분	내 용
모 집 단	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 성인 : 전국(제주 제외) 만18세 이상 성인 남녀</li> <li>2. 학생 : 전국(제주 제외) 초등학생(4~6학년), 중학생(1~3학년), 고등학생(1~3학년)</li> </ol>
표 본 추 출 틀	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 성인 : 2008년 주민등록인구통계(통계청)</li> <li>2. 학생 : 2008 교육통계연보(교육과학기술부)</li> </ol>
표본추출방법	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 성인 : 다단층화 무작위추출법(지역/성/연령)</li> <li>2. 학생 : 다단층화 무작위추출법(지역/학교급/학년)</li> </ol>
표 본 크 기	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 성인 : 1,000명</li> <li>2. 학생 : 3,000명(초/중/고 각 1,000명)</li> </ol>
가 중 치	적용하지 않음
추 정 식	사용하지 않음

## ▶ 점검결과 요약

### ○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부문	문제점	개선의견
모집단 설정	-모집단정의에 대한 서술 누락 -목표모집단, 조사모집단에 대한 정의 없음 -제주도 제외 -성인 중 대학생 구분 없음	-모집단의 정확한 정의 -제주도를 조사에 포함하는 방안 검토 -성인 중 대학생 구분
표본추출틀	-조사목적에 비추어 볼 때 전국적인 변화추이는 볼 수 있으나, 지역적 특성을 알 수 없음 -지자체의 독서정책에 필요한 정보 제공이 미흡	-지자체에서 입안 및 집행하는 정책이 많으므로 지역적 비교가 가능하도록 표본설계를 해야 함. -지역별 독서증진 정책 입안 및 집행의 기초자료
표본설계와 표본크기	-표본크기가 너무 적음 -특히, 성인 1,000명을 조사하는데 비해 학생은 3,000명 조사 -성인과 학생의 표본오차 상이 -표본설계에 적절한 예산 부족	-오차범위를 설정하고 그에 적절한 표본크기 결정 -성인과 학생의 표본 오차 크기를 동일하게 적용 -중앙부처 조사에 맞는 오차 범위 적용(신뢰성 확보)
표본추출방법 및 표본할당	-이질적 총화기준 적용 -인구비례에 의해 표본할당으로 인한 지역적 비교 어려움 (서울, 경기도 편중) -지역 비교가 불가능한 표본설계 -지역별 최소 표본수 지정 없음	-표본재설계를 통해 지역적 비교 가능한 조사(광역지자체간 비교) -조사결과의 지역별 비교가 가능하도록 지역별 최소표본수 지정
조사지점수 설정	-지역별로 조사지점 과소 -조사지점 당 조사대상 표본수 편차가 큼 (성인조사의 경우 1개 조사지점에서 조사표본수가 2.5~27)	-인구비례 표본할당 방법을 개선하여 서울과 경기지역의 표본수는 상대적으로 줄이고, 지역의 표본수를 늘리는 방안
가중치	-지역별 표본크기의 편차가 심함에도 불구하고 분석에서 가중치에 대한 고려를 하지 않음	-지역별 가중치 적용



## 점검결과 종합

- 점검결과를 종합적으로 분석하여 현재 표본설계 상 보완이 필요한 사항, 개선방안, 발전전략 등 제시

본 통계의 표본설계에 대한 진단을 수행한 결과 나타난 가장 큰 문제점은 다음과 같이 종합할 수 있음.

- 예산과 인력의 부족으로 중앙부처에서 수행하는 전국을 대상으로 하는 조사임에도 불구하고 표본설계 단계에서 문제점이 노출되고 있음.
- 그러므로 표본설계에 대한 진단에서 나타난 문제점은 궁극적으로 예산의 확대가 아니면 해결이 불가능한 것으로 보임.
- 모집단의 정의에서 제주도를 제외한 것이나,
- 통계조사의 정확성보다는 경제적 효율성을 우선으로 하는 집락추출법을 사용하는 것,
- 조사지점수는 상대적으로 적게 설정한 반면, 필요에 따라 1개 조사지점당 조사표본수를 2.25(경기) ~ 27.5(경남)까지 편차를 크게 한 것 등은
- 궁극적으로 조사예산의 부족으로 인한 조사기관이 선택한 최선의 대안이라고 생각됨.

그러나 표본설계 단계에서는

- 비용 대비 최대의 조사 효율을 내기 위해서는
- 서울/경기에 편중되어있는 표본할당수를 새로 조정하여  
(성인 : 43.6%, 학생 : 36.5%)
- 조사결과와 지역별 비교가 가능하도록 표본설계를 하는 것이 필요

## <부록 4> 수집자료의 정확성 점검표

### ◦ 사전준비단계 체크리스트

진단항목	세부진단사항	시행	세부시행사항
조사방법선정	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사특성 및 규모를 고려한 적절한 조사 방법 선정 여부</li> </ul>	○	연구진/자문위원 회의를 통해 검토 (1993년부터 동일한 조사방법으로 진행된 조사임)
기본계획 수립 및 시행	<ul style="list-style-type: none"> <li>아래의 각 호에 추진방향 및 일정 수립여부</li> </ul>		
	- 소요예산	○	<견적서>를 작성하여 의뢰기관에 제출
	- 모집단 및 표본설정	○	수행계획서 4~6쪽 <II-2. 표본추출>
	- 인력운영	○	수행계획서 11쪽 <III-3. 인력투입>
	- 용품준비	○	프로젝트수행팀 회의를 거쳐 물품/수량 확정 본 조사 시작 3~4일전까지 준비 완료
	- 홍보	×	
	- 조사의 각 단계	○	수행계획서 9~15쪽 <III. 단계별 추진방법>
- 자료처리	○	수행계획서 9~15쪽 <III. 단계별 추진방법>	
조사항목설정 및 조사표, 조사지침서 초안 작성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사목적에 맞는 조사항목 설정여부</li> </ul>	○	연구진/자문위원 회의를 거쳐 문항 확정 → 설문
	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사표와 결과표 초안 작성 여부</li> </ul>	○	매년 실시되는 조사이므로 이전 년도 양식에 준해 작성
	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사내용과 조사표에 부합한 조사지침서 초안 작성 여부</li> </ul>	○	매년 실시되는 조사이므로 이전 년도 양식에 준해 작성, <조사지침서> 참조
모집단명부 작성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사구 설정상태의 현실적 이용 가능성 여부</li> </ul>	×	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>모집단 명부 확보 여부</li> </ul>	○	성인: 주민등록인구 통계/행정구역 명부(동/읍/면) 리스트 학생: 전국 초/중/고 학교명단
	<ul style="list-style-type: none"> <li>모집단 명부 사용가능성 점검 여부</li> </ul>	○	최근년도 명부를 확보하여 변경사항 확인
표본추출	<ul style="list-style-type: none"> <li>표본추출의 적정성</li> </ul>	○	통계청 사전승인자료(2008) 표본설계명세를 기초로 함
예비조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사표 및 조사지침서 적절성</li> </ul>	×	매년 실시되는 조사이므로 별도의 예비조사는 실시하지 않고 내부에서 검토 - 연구, 실사, 전산담당자의 cross check
	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사표 및 조사지침서 확정에 필요한 정보 수집 여부</li> </ul>	×	

◦ **사전준비단계 체크리스트(계속)**

진단항목	세부진단사항	시행	세부시행사항
종합시행계획 수립	• 아래의 각 호에 대한 세부시행지침 수립여부		
	- 예산배정	○	조사대상별(성인/학생), 조사지역별(대도시/중소도시/군) 난이도를 고려하여 예산배정
	- 조사일정	○	수행계획서 16쪽 <IV. 추진일정>
	- 조사표류 및 조사용품류 준비	○	프로젝트수행팀 회의를 거쳐 물품/수량 확정 본 조사 시작 3~4일전까지 준비 완료
	- 조사인력 운영	○	조사원선발/교육/현장투입/관리계획 수립 수행계획서 9~12쪽 <IV. 추진일정>
	- 홍보	×	
	- 조사준비 및 본조사	○	수행계획서 9~15쪽 <III. 단계별 추진방법>
	- 점검 및 검증	○	수행계획서 13쪽 <III. 단계별 추진방법-6. 자료검증>
	- 자료입력	○	수행계획서 9~15쪽 <III. 단계별 추진방법-7. 자료처리>
	- 사후조사	×	
	- 자료에디팅	○	국민독서실태조사 내검 프로세스 (별첨) 참조
	- 자료내검	○	국민독서실태조사 내검 프로세스 (별첨) 참조
	- 자료분석	○	수행계획서 15쪽 <III. 단계별 추진방법-8. 분석 및 보고서작성>
- 결과공표 및 보고서 발간	○	책자형태의 보고서 발간(한국출판연구소)	

◦ **본조사추진단계 체크리스트**

진단항목	세부진단사항	시행	세부시행사항
조사표 및 조사용품 준비	• 조사표류 등의 준비 완료 여부		
	- 조사표	○	조사 3~4일전까지 인쇄완료
	- 조사지침서	○	조사 3~4일전까지 내부복사완료
	- 요도 및 조사대상자 명부	×	성인: 가구원 명부 사용불가능, 학생 : 학교리스트만 사용
	• 아래의 조사용품류 등의 준비 완료 여부		
	- 필기구	○	조사용품 점검표를 만들어 준비상황 체크
	- 가방	○	조사용품 점검표를 만들어 준비상황 체크
	- 조사원증	○	
	- 홍보물 등	×	별도의 홍보물은 없음/공문으로 대신함

◦ **본조사추진단계 체크리스트(계속)**

진단항목	세부진단사항	시행	세부시행사항
조사인력 운영 및 교육	• 적정수의 조사원 및 조사지도원 모집 및 채용 여부	○	각 지역별로 등록조사원 중 관련조사 유경험자로 선발
	• 조사지침서에 의한 조사원/조사지도원 교육 실시 여부		
	- 조사원 일반교육	○	<조사지침서> 참조
	- 조사표류 교육	○	<조사지침서> 참조
홍보 및 협조 요청	• 조사대상, 내용, 규모에 적절한 홍보계획 수립 여부	×	
	• 관련기관 및 단체에 홍보 및 조사협조 요청 여부	×	
조사준비	• 조사대상자 명부의 정확한 작성 여부	×	성인: 가구원 명부 사용불가능 학생: 학교리스트만 사용
	• 본조사 계획의 적절성 점검 여부	○	수행계획서를 제출하여 의뢰기관과 협의
본조사	• 본조사 실시 여부 및 현장 점검	×	
점검 및 검증	• 취합된 조사표 점검 여부		
	- 조사표 내용	○	에디팅/검증과정을 통해 정확성 점검
	- 표본선정	○	조사지점별로 성, 연령, 직업분포 등 확인
	• 수시점검 실시 여부	○	지역별 실사과정을 주단위로 모니터링, 문제점 점검
	• 완료 조사표 검증 여부	○	지역별 실사감독자 1차 검증 후 본부 30% 전화검증

◦ **자료처리단계 체크리스트**

진단항목	세부진단사항	시행	세부시행사항
자료입력 준비	• 코딩 및 에디팅 관련 사항		
	- 코딩 및 에디팅 계획 수립	○	프로젝트수행팀 회의에서 일정/인원배치 등의 계획수립
	- 코딩/에디팅 규칙과 지침서 구비	○	국민독서실태조사 내검프로세스(별첨) 참조
자료입력	- 코딩/에디팅 요원 교육안 수립	○	
	• 코딩 및 에디팅 요원 교육	○	코딩/에디팅가이드에 준해 교육 실시
	• 내검 여부	○	국민독서실태조사 내검프로세스(별첨) 참조
	• 입력오류 점검	○	현대리서치 오류점검 프로그램 사용 <III. 단계별 추진방법-7. 자료처리>

**<부록 5> 발간물 편제와 구성 점검표**

점검부분	점검내용	수록	점검결과
표지	제목	○	2009년 국민독서실태조사
	간행물번호	○	기록(발간등록번호 : 11-1371000-000154-10)
	발행처	○	문화체육관광부
	승인통계표식	×	미부착
속표지	제목	○	2009년 국민독서실태조사
	간행물번호	×	미기재
	발행처	○	문화체육관광부, 한국출판연구소
	승인통계표식	×	미부착
제출문	수록여부	○	수록
요약보고서	수록여부	×	미수록
목차	목차의 순서	○	제1부 조사개요, 제2부 조사결과 종합, 제3부 조사결과(성인), 제4부 조사결과(학생), 부록, 표차례, 그림차례
분량	전체 페이지 수	○	315쪽
참고문헌	수록여부	×	미수록
부록	수록 내용	○	설문지(성인, 중고등학생, 초등학생)
색인	수록여부	×	미수록
발행정보	수록 내용	○	발행년월일, 연구처, 발행처, 연구수행기관, 연구진, 자문위원, 설문조사기관 명기
저작권	표시여부	×	미표시