

정기통계품질진단 연구용역

『농어업법인조사』  
2010년 정기통계품질진단  
연구용역 최종결과보고서

2010. 10.

## 주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구  
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는  
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상  
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

## 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “농어업법인조사” 연구용역 과제의  
최종 연구결과물로 제출합니다.

2010년 10월 19일

한국조사연구학회 대표 이 기 중 인

연 구 진

---

책임연구원	홍기학(동신대학교)
연 구 원	김대룡(동국대학교)
	홍기학(동신대학교)
	이기성(우석대학교)
	손창균(한국보건사회연구원)
	박홍순(한국산업관계연구원)
연 구 원 (표본설계진단)	남기성 (한국고용정보원)
연구보조원	신재동, 김은주 (한국보건사회연구원)



품질보고서

# 『농어업법인조사』 품질보고서

2010. 10. 19.



# 차 례

1. 개요 .....	1
2. 통계품질정보 .....	2
가. 차원별 품질 상태 .....	2
(1) 관련성 .....	2
(2) 정확성 .....	3
(3) 시의성/정시성 .....	5
(4) 비교성 .....	6
(5) 일관성 .....	7
(6) 접근성/명확성 .....	8
나. 기타 품질관련 정보 .....	8
3. 결론 .....	9



## 1. 개요

본 품질보고서의 목적은 『농어업법인조사』 통계에 대한 품질관리기반, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 부문별 진단결과에서 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등 6가지 차원의 품질 수준을 제공함으로써 본 통계이용자들에게 자료의 유용성 및 이용정보의 적합성을 제시하고자 함에 있다. 이에 본 품질보고서는 『농어업법인조사』 통계의 품질상태에 관한 상세한 정보뿐만 아니라 문제점 및 개선점을 제시하고 있으므로 통계작성기관은 이를 통하여 생산하고 있는 통계에 대한 품질 상태를 점검하여 지속적인 품질개선에 활용할 수 있을 것이다.

- 『농어업법인조사』 통계는 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고 있는 통계이다.
- 2001년 처음 실시하여 현재까지 매년 통계작성과 공표가 이루어지고 있는 『농어업법인조사』 통계는 통계청 경제통계국 산업통계과에서 조사기획한 후 현장조사는 지방청 및 사무소에 의해 이루어지고, 이에 대한 자료처리를 조사시스템관리과에서 수행한 후 산업통계과에서 최종적으로 결과분석을 하여 『농어업법인조사보고서』라는 단독보고서 형태로 발간하여, 통계청 홈페이지(<http://kosis.kr/ebook>)에 보고서의 전문이 제공되고 있다.
- 본 통계의 대상모집단은 한국표준산업분류상 농업 및 어업을 영위하는 전국의 모든 법인격 있는 사업체로 정의되어 매년 약 2000여명의 조사원에 의해 6000천여 개의 농업법인체와 600여개의 어업법인체에 대하여 전수·면접·방문조사가 이루어지고 있다. 구체적인 모집단 대상 사업체들

의 자료들은 법무부 등기행정자료 및 통계청의 전국사업체조사 자료에 등록된 농업 및 어업을 영위하는 법인격 있는 사업체 및 '농어업경영체 육성 및 지원에 관한 법률'에 따라 설립된 영농(어)조합법인(회사)에 의해 구성되어진다.

## 2. 통계품질정보

### 가. 차원별 품질 상태

#### (1) 관련성

통계품질의 차원에서 관련성(Relevance)이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 『농어업법인조사』 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 말한다. 즉 『농어업법인조사』 통계가 이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계로 작성되어 제공되고 있는지와 관련된 개념이다.

- 우리나라의 농수산업은 UR, WTO, 한-칠레 및 한-미 FTA 등 각종 협정에 따라 개방이 빠르게 이루어지고 있기에 농어업 경영체의 육성을 위해 본 통계는 2001년 처음 실시하여 2010년 현재까지 매년 통계작성과 공표가 이루어지고 있다.
- 본 통계는 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책 수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초 통계자료로 활용되고 있다. 위와 같은 측면에서 본 농어업법인조사 통계의 주된 이용자들은 농·어업 분야 정책담당자들로 볼 수 있으며, 주이용자들에게 있어서 충분히 유용한 통계로 인식될 수 있을 정도로 작성목적에 적합하게 작성되고 공표되고 있다.

- 향후 이용자적합성을 높이기 위하여서는 주된 활용분야를 정책입안의 근거자료에 한정하지 않고 농·어업 법인설립을 원하는 자 등 일반 이용자의 의견을 수렴하여 다양하게 이용가능한 통계로 형성한다면 좀 더 좋은 통계품질이 유지될 것이다. 다양한 이용자를 확보한 통계로 변화하기 위한 시발점은 주요 통계이용자들로 구성된 자문회의를 구성하여 현실적인 관심항목들을 조사항목에 포함시키고, 기초통계자료 제공에서 원인분석이나 시계열성 변화를 포함한 다양한 통계분석자료를 제공하여 이용자들이 관심과 접근성을 높이며, 내부적으로 이용자 수요파악 시스템을 구축하고 관리하는 노력을 기울여 나갈 것을 제안한다.

## (2) 정확성

통계품질의 차원에서 정확성(Accuracy)이란 작성결과 추정한 값이 미지의 참값에 근접하는 정도를 의미하는 개념이다. 이는 추정에 있어서 편의와 분산으로 구성된 오차라는 것으로 표시되는데, 표본조사에서의 오차의 주된 원인은 표본오차와 포함오차(Coverage error), 무응답오차, 측정오차, 처리오차 등 비표본오차로 볼 수 있다.

- 본 통계의 대상모집단은 한국표준산업분류상 농업 및 어업을 영위하는 전국의 모든 법인격 있는 사업체로 정의되며, 구체적인 모집단 대상 사업체들의 자료들은 법무부 등기행정자료 및 통계청의 전국사업체조사 자료에 등록된 농업 및 어업을 영위하는 법인격 있는 사업체 및 '농어업경영체육성 및 지원에 관한 법률'에 따라 설립된 영농(어)조합법인(회사)에 의해 구성되어진다.
- 『농어업법인조사』 통계의 경우 모집단 전체를 조사하는 전수조사를 실시함에 따라 표본설계과정에서 오차가 발생하지는 않는다. 따라서 현장 조사의 정확성이 중요한데 본청 주관하에 실사지도 및 조사기간 중 2일 차에 완료된 조사표를 임시조사원과 정규직원이 1 : 1 내검체계 형성하

여 내검하여 문제점 등을 도출 후 토론 등을 통한 향후 대응방안을 마련하고 재교육하며, 사후검증을 실시하여 조사표를 보완하거나 재조사를 실시하는 등 정확성 향상을 위한 다양한 노력이 현장에서 이루어지고 있기에 본 통계에 대한 정확성 차원은 우수하다고 평가된다.

- 본 통계가 정책입안의 근거자료로 사용되는 중요한 기초통계라는 점을 고려할 때, 기존에 형성하고 있는 조사기획, 자료수집 및 처리 등의 절차에 전수조사 명부형성 점검절차를 첨가하고, 조사원 관리면에서 사후 검증 자료를 수집 및 축적하여 향후 조사에 반영하는 절차를 형성하며, 손익계산서나 대차대조표 등 결산자료들은 의무적 제출요구와 행정적 관련자료들은 국세청 등 관련기관의 협조를 받아 자료의 정확성을 검증하는 절차를 형성하여 전개해 나간다면 본 통계가 정확성에 근거한 더욱 신뢰성 있는 통계자료로 평가받을 수 있을 것이다.
  
- 특히 전수조사에 따른 모집단 관련 사항으로 신뢰성을 제고하기 위하여 법인체의 생성과 소멸의 변화 및 자료를 추가적으로 사전분석하고 현장 조사 시 모집단의 변화를 유기적으로 반영할 수 있는 체계를 형성할 필요가 있다. 현재 법원등기소의 법인 설립 등기 명부를 기초로 수집하고, 통계청의 전국사업체조사 자료를 추가 보완하고 있으나, 추가적으로 고용보험의 사업장 정보의 이용을 고려할 필요가 있다. 고용보험은 1인 이상 근로자를 고용하는 사업장이기에 모집단 리스트 보완재로 적합하고, 시기적으로 월별로 집계 가능할 것이다. 따라서 법인번호나 사업자등록번호 등 행정자료를 활용하여 적절한 명부를 사전에 형성하는 절차를 구성할 필요가 있으며, 추가적인 자료의 구성을 위해 예산을 배정하고 조사 전 행정자료 이외의 필요한 신규법인들에 관한 사항을 포함시키는 과정이 현장 조사 이전에 필요하며, 무응답 또는 답변거부와 법인체의 폐업 등으로 인한 조사불가 등에 관한 자세한 사항을 보고서에 기술해 줄 필요가 있다. 이에 다음과 같은 전수조사에 따른 적절한 명부형성 절차를 제안해 보고자 한다.

- 1단계로 전년도 조사명부, 법원으로부터의 법인 사업체 명부, 및 전국 사업체조사 명부를 확보
- 2단계로 영농, 농업, 어업, 농수산, 영어조합 등의 관련 단어가 들어가는 사업체를 추출하고 전년도 조사명부와 대조하여 중복된 법인체를 삭제하여 전체적으로 당해 연도 1차적 조사명부를 형성
- 3단계로 법인번호, 사업자등록번호 등 행정자료 및 전화 또는 e-mail 조사를 통하여 신규 및 퇴출 법인체 확인을 거쳐 2차적 명부를 형성 후 지방청에 발송
- 4단계로 법인현황을 가까이서 관찰할 수 있는 지방청에 실제조사 기간 중 추가적 명부보완을 하고 이에 따른 변동을 주무부서에 보고
- 5단계로 명부의 변동에 대한 검증을 통하여 사후적인 전수조사 적절성을 검토

### (3) 시의성/정시성

통계품질 차원에서 시의성(Timeliness)이란 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실반영도와 관련된 개념이고, 정시성(Punctuality)이란 예고된 공표시기를 정확히 준수하였는가에 대한 개념을 말한다.

- 본 통계는 국가 및 지방자치단체의 농수산정책수립의 기초자료로 활용하고자 했기에 조사대상기간은 전년도 1년간(예를들어, 2009년 조사 대상기간은 2008. 1.1 - 2008. 12. 31)이었으며, 조사실시 기간은 준비조사와 본조사를 포함하여 매년 4월에서 5월초에 이루어진다. 그리고 그해 10월에서 11월 사이에 KOSIS 국가통계포털 시스템에 조사결과를 발표하고 있다.
- 본 농어업법인조사의 통계의 경우 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이가 없었으며, 예고된 공표시기를 준수하고 있기에, 본 통계는 기본적인

으로 시의성 및 정시성 차원의 개념은 만족하고 있다. 단지 통계자료의 시의성은 통계자료의 기준 시점과 이용자들이 유용하게 사용할 시점과의 차이와도 관계가 있다고 볼 수 있다. 따라서 적시에 제공되는 통계로 품질을 향상시키는 노력은 향후에도 필요하다. 농번기, 구제역 등을 고려한 조사시기 및 기간을 탄력적으로 운영할 수 있는 관리기반의 형성과 공표시점을 최소 정책판단 시점보다는 앞당길 수 있는 조사체계를 형성한다면 시의성을 향상시킬 수 있을 것이다. 만약 이것이 현실적 조사체계상 불가능하다면 정책판단의 근거자료로 적절히 사용되기 위하여 최종 보고서 작성전이라도 일부 주요항목들에 대한 통계자료를 잠정치로 형성하여 제시하고 추후 종합적인 분석보고서 형성도 대안이 될 수 있을 것이다.

#### (4) 비교성

통계품질의 차원에서 비교성(Comparability)이란 시간 또는 공간이 달라도 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능해야 한다는 개념이다.

- 본 『농어업법인조사』 통계에서 조사된 항목들은 조사시점을 기준으로 지난 3개년간의 통계자료에 대한 증감, 증감을 자료를 제공하고 있고, 2001년부터 조사보고서가 매년 제공되고 있기에 기초통계로서의 비교 및 분석을 위한 시계열성을 확보하고 있다.
- 단지 우리나라의 농수산업은 UR, WTO, 한-칠레 및 한-미 FTA 등 각종 협정에 따라 개방이 빠르게 이루어지고 있고, 이용자만족도 조사 결과 국가간 비교의 편의성 항목이 중요도는 높으나 만족도가 높은 항목으로 분석되고 있기에, 농어업 경영체의 육성을 위해 기초통계의 제공에서 벗어나 농어업법인체에 필요한 가공통계 및 추가적 변화추이 원인을 분석하여 제공한다면 좀 더 다양하게 이용될 수 있는 통계가 될 것이다.

특히 향후 관련기관과의 공유체계 하에서 농어가 또는 농어법 법인체·경영체 규정에 대한 진지한 검토를 통하여 해외 관련 통계와의 비교성을 확립해 나갈 필요성이 있다. 즉 법인에 대한 규정의 적합성을 찾아보고 이를 기반으로 우리나라 농어업법인조사 통계의 개선점을 찾아야 하는데, 본 통계품질진단에서 법적인 법인규정을 언급하는 것은 무리이지만 향후 관련기관과의 공유체계내에서 농어가 또는 농어업법인 규정에 대한 진지한 검토가 필요할 것이다.

## (5) 일관성

통계품질의 차원에서 일관성(Coherence)이란 동일한 경제·사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와 유사 또는 근접한 정도를 말한다.

- 본 『농어업법인조사』 통계의 일관성 차원은 다른 품질차원에 비하여서는 상대적으로 낮게 평가되었지만 상당히 양호한 상태를 보인다고 평가된다. 현재 작성되고 있는 통계자료들 중 『농어업법인조사』 통계와 유사한 통계자료로는 법인체면에서 전수조사로 이루어지고 있는 『전국사업체조사』와 농업·어업면에서 표본조사로 이루어지고 있는 『농가/어가경제조사』, 『농업/어업조사』로 볼 수 있다. 하지만 법인체 조사는 본 통계와 직접적 비교대상을 하기에는 조사항목 등 접근하는 측면에서 차이가 나고 있다.
- 장기적인 안목에서 접근하는 측면이 다르더라도 현상의 분석과 해석에서 구조적인 통일성을 이루기 위해서는 이용자들의 요구사항들을 적극적으로 수렴하여 관련 통계자료들이 동일한 접근틀에 의해 이루어지기 위한 노력은 필요하다.

## (6) 접근성/명확성

통계품질의 차원에서 접근성(Accessibility)은 이용자가 얼마나 쉽게 통계 자료에 접근할 수 있는가 하는 물리적 조건을 말하며, 명확성(Clarity)은 이용자의 통계자료 이용 편의성 제공 정도를 말한다.

- 『농어업법인조사』 통계에 대한 결과는 『농어업법인조사보고서』라는 제목의 단독보고서 형태로 발간되어, KOSIS 국가통계포털 시스템에 보고서의 전문이 제공되고 있으며, 보고서에는 통계 이용자의 이해를 돕기 위해 통계작성과정, 자료이용방법, 적절한 메타자료(주석, 설명 등) 등이 적절히 제공되고 있다.
- 다만, 원시 데이터 및 관련 보고서를 전문연구자에게 제공할 수 있는 포맷으로 DB화하는 노력과 더불어 요약보고서를 작성하여 간단한 키워드 검색으로 관련 자료를 쉽게 획득할 수 있는 편의를 제공해주는 노력, 조사 자료의 품질 정보나 최근 통계 자료에 대한 궁금한 사항이 있을 경우 전화나 이메일을 통해 문의할 수 있도록 민원 서비스에 관한 내용도 보고서에 수록하여 제공한다면 본 통계에 대한 접근성 및 명확성은 더욱 공고해질 것이다.

## 나. 기타 품질관련 정보

각 국에서 생산하는 농어업법인체 또는 농어업경영체 통계조사는 농어업관련 법인과 경영체에 대한 규정에서 차이를 보이고 있다.

- 우리나라의 경우 본 『농어업법인조사』 통계의 대상모집단은 한국표준산업분류상 농업 및 어업을 영위하는 전국의 모든 법인격 있는 사업체로 정의되고 있는데 반하여, 독일에서는 농어업경영체가 '상법'상의 유한회사나

주식회사, 혹은 ‘협동조합법’ 상의 등록조합으로 등록하면 농어업법인체가 된다. 반면에 프랑스는 상업을 목적으로 하는 일반적 상업활동과 거래가 수반되더라도 본질적으로 상업적 목적과 구별되는 민사활동을 법적으로 구분하고 있으며, 농업 및 자유직업활동을 민사활동으로 분류하고 있다. 일본의 농어업법인은 ‘농지법’ 과 ‘농업협동조합법’ 의 규정을 받는 특수 법인으로 제도화되어 있다.

### 3. 결론

본 『농어업법인조사』 통계는 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 그 주요 작성목적에 적합하게 전문적이면서도 체계적인 조사 과정을 형성하고 효율적으로 작성되고 있기에 이미 높은 품질차원을 형성하고 있다고 종합적으로 평가할 수 있다. 이는 본 통계의 품질관리가 통계청 산하 기관에서 이루어져 진단위원들이 통계작성 전반에 걸친 전문성과 축적된 역량 하에서 본 통계가 형성되어지고 있는 점이 인정된 결과로 볼 수 있다. 향후에도 꾸준히 정확하고 명확하게(정확성), 적시에 제공되는(시의성), 다양한 이용자를 확보한(관련성) 통계 품질을 유지하기 위한 노력을 기울인다면 해외에서도 벤치마킹이 가능한 고품질의 통계생산이 가능할 것이다.





요 약 문

## 최종결과보고서 요약문

연구과제명	「농어업법인조사」 정기통계품질진단
주 제 어	농어업법인, 통계품질진단
연 구 기 간	2010년 4월 - 2010년 10월
연 구 기 관	한국조사연구학회
연구진구성	홍기학(동신대학교 컴퓨터공학과) 김대룡(동국대학교 경영학과) 남기성(한국고용정보원) 신재동, 김은주(한국보건사회연구원)
<p>본 『농어업법인조사』 통계는 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 그 주요 작성목적에 적합하게 체계적인 조사과정을 형성하고 효율적으로 작성되고 있으며, 본 통계의 품질은 다양한 품질차원에서 이미 상당한 수준의 통계품질을 유지하고 있다.</p> <p>최근 우리나라의 농수산업은 UR, WTO, 한-칠레 및 한-미 FTA 등 각종 협정에 따라 개방이 빠르게 이루어지고 있기에 농어업 경영체의 육성은 중요한 현안으로 등장하고 있다. 따라서 관련 사업체 육성을 위한 정책수립 및 지원 등 중요 정책의 기초자료로 활용하는 본통계의 품질수준을 향상시키기 위한 끊임없는 노력은 필요하다. 이에 본 품질진단 자료를 근거로 3가지 발전전략을 제시하고자 한다. 첫째, 통계형성 시점과 이용자들이 유용하게 사용할 시점에 차이가 없는 적시에 제공되는 통계, 둘째, 이용자들의 농어업 법인에 대한 정확한 실태 파악이 충분히 가능하다고 믿을 수 있는 정확하고 명확한 통계, 셋째, 정책형성 및 평가분야에만 국한되는 것이 아닌 다양한 분야에서 활용 할 수 있게 통계정보를 형성하여 다양한 이용자들이 활용할 수 있는 적극적 역할을 수행할 수 있는 다양한 이용자를 확보한 통계. 향후에도 꾸준히 <b>정확하고 명확하게(정확성)</b>, <b>적시에 제공되는(시의성)</b>, <b>다양한 이용자를 확보한(관련성)</b> 통계 품질을 유지하기 위한 노력을 기울인다면 해외에서도 벤치마킹이 가능한 고품질의 통계생산이 가능할 것이다.</p>	



# 차 례

제 1 장 「농어업법인조사」 통계 품질진단 개요 .....	1
제 1 절 품질진단 개요 .....	1
제 2 절 통계 개요 .....	3
제 3 절 중점 진단사항 .....	6
제 2 장 「농어업법인조사」 통계 품질진단 결과 .....	8
제 1 절 부문별 품질진단 결과 .....	8
제 2 절 부문별 품질진단 결과 종합 .....	33
제 3 절 통계품질 개선방안 .....	39
제 3 장 「농어업법인조사」 통계 발전전략 및 로드맵 .....	48
제 1 절 해외사례 .....	48
제 2 절 발전전략 및 로드맵 .....	51
참고문헌 .....	57
부록 .....	59

## 표 차례

〈표 1〉	부문별 진단방법 및 진단배경 .....	6
〈표 2〉	통계 이용자 만족도 조사 응답자 특성 .....	15
〈표 3〉	항목별 이용자만족도, 중요도 및 종합만족도 .....	18
〈표 4〉	항목별 포트폴리오 분석결과 .....	19
〈표 5〉	포트폴리오 매트릭스 영역별 해석 .....	20
〈표 6〉	외부 통계품질 진단위원 .....	21
〈표 7〉	통계작성절차별 개별항목 품질진단 평점 .....	22
〈표 8〉	개선권고 사항 및 실행방안 1 .....	41
〈표 9〉	개선권고 사항 및 실행방안 2 .....	43
〈표 10〉	외국의 농어업법인 규정 비교 .....	49

## 그림 차례

〈그림 1〉 정기통계 품질진단 과정 .....	2
〈그림 2〉 포트폴리오 매트릭스 .....	18
〈그림 3〉 발전전략 .....	53
〈그림 4〉 로드맵 .....	54

# 제 1 장 「농어업법인조사」 통계품질진단 개요

## 제 1 절 품질진단 개요

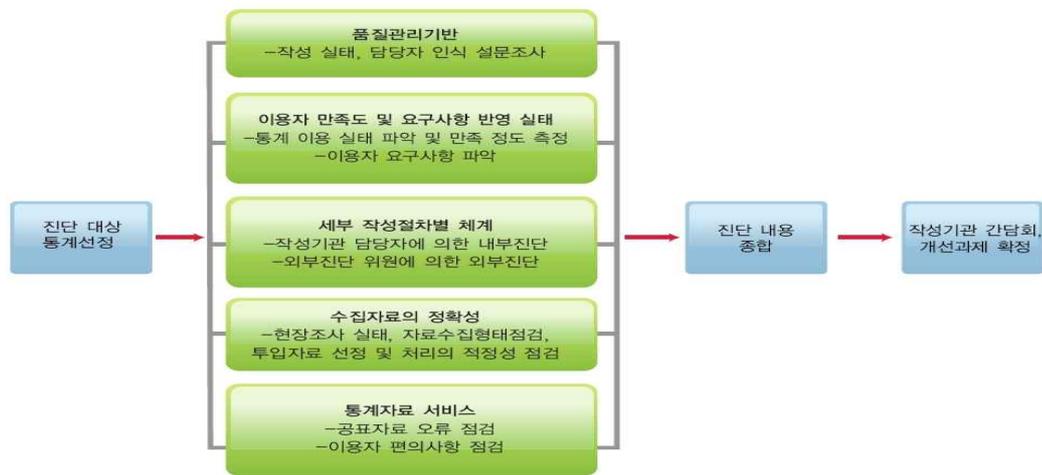
### 가. 진단목적

통계청으로부터 승인을 받은 국가 통계들에 대한 품질 진단의 목적은 일차적으로 ISO 인증 진단 기법을 통계의 품질 진단에 적용하여 전반적인 품질 상태를 점검하는데 있다. 그리고 중·장기적으로 품질 개선 과제들을 적극적으로 수행하여 국가 통계의 전반적인 품질 수준을 한 단계 끌어올림으로써 국가 통계에 대한 정확성, 신뢰도 및 만족도를 제고하는데 있다.

- 통계청은 국가 통계에 대한 3~5년 주기로 국가 통계의 품질 진단을 시행하여 2010년 대상통계들에 대하여 1차 진단이 완료될 예정이다. 이미 1단계로서 2006년에는 활용도 및 중요도가 높은 12개 주제 107종의 통계를 선정하여 품질 진단이 이루어졌다. 2007년에는 15개 주제 180종의 통계가 품질 진단을 받았으며, 2008년에는 5개 주제 170종의 통계가, 2009년도에는 4개 주제 44종의 통계가 품질 진단을 마쳤다.
- 2010년도에 실시하는 본 『농어업법인조사』 통계에 대한 품질진단은 ISO 인증 진단기법을 기반으로 품질관리기반, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 5개 영역의 부문별 진단결과에서 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등 6가지 차원의 품질 수준을 측정하고, 진단 결과 수집된 정량적 자료는 분석을 통해 해당 통계의 품질을 기술하는데 활용하며 정성적 자료의 분석 결과와 결합하여 도출된 문제점에 대한 개선 방안들을 제시하는데 활용하고자 한다.

## 나. 진단특징

통계청에서 구축한 국제적 인증을 받은 통계품질진단시스템을 경제통계국 산업통계과에서 공표하는 『농어업법인조사』 통계에 적용하여 객관적이고 체계적인 분석으로 통계의 품질수준을 진단하고, 개선 방안을 도출하여 『농어업법인조사』 통계 품질수준을 '이용자가 이용하기 적합하게 작성되어 제공되는 통계'로 높이는데 밑거름이 되도록 할 것이다.



〈그림 1〉 정기통계 품질진단 과정

품질 진단을 통해 파악된 개선이 시급한 문제점을 중심으로 『농어업법인조사』 통계가 국가 통계로써 활용되는 데 필요한 신뢰도를 확보하기 위해서 요구되는 단기적 또는 중장기적 개선 과제들을 제시한다. 제시될 단계별 최상의 통계 구성방법은 비록 현실적인 제약 조건을 감안할 때 아직 달성할 수 없는 이상적인 목표일 수도 있지만, 최신 통계 이론에 따른 최상의 방법을 제시함으로써 통계 작성 담당자뿐만 아니라 기관장의 통계 품질 수준 제고 필요성에 대한 인식을 높일 수 있을 것이며, 『농어업법인조사』 통계의 품질수준 및 취약점을 구체적으로 파악하고 품질개선을 위한 인력·조직·예산의 보장을 기반으로 한 단기적 또는 중장기적 발전계획을 수립하는데 큰 도움을 줄 수 있을 것이다.

## 제 2 절 통계 개요

### 가. 작성 현황

통계품질진단 대상통계인 『농어업법인조사』 통계는 2001년 통계청으로부터 승인을 얻은 국가통계로 '통계법 제15조' (통계작성기간의 지정), 통계법 제17조' (통계의 지정 및 지정취소) 및 '통계법 제18조' (통계작성의 승인, 승인번호: 10155호)에 의거하여 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는데 그 주요 작성목적이 있다.

- 2001년 처음 실시하여 현재까지 매년 통계작성과 공표가 이루어지고 있는 『농어업법인조사』 통계는 통계청 경제통계국 산업통계과에서 조사기획한 후 현장조사는 지방청(사무소)에 의해 이루어지고, 이에 대한 자료처리를 조사시스템관리과에서 수행한 후 산업통계과에서 최종적으로 결과분석을 하여 『농어업법인조사보고서』라는 단독보고서 형태로 발간하여, 통계청 홈페이지(<http://kosis.kr/ebook>)에 한글파일로 보고서의 전문을 제공하고 있다.
- 본 통계의 대상모집단은 한국표준산업분류상 농업 및 어업을 영위하는 전국의 모든 법인격 있는 사업체로 정의되고 있다. 구체적인 모집단 대상 사업체들의 자료들은 법무부 등기행정자료 및 통계청의 전국사업체조사 자료에 등록된 농업 및 어업을 영위하는 법인격 있는 사업체 및 '농어업경영체육성 및 지원에 관한 법률'에 따라 설립된 영농(어)조합법인(회사)들로 구성되어져 있다. 세부적인 조사대상 산업 및 제외된 산업을 구분해 보면 다음과 같다.

구분	조사대상 산업	조사대상 제외산업
농업부문	011 작물재배업	01151 콩나물 재배업
	012 축산업	012 중 애완·실험용 동물사육업 부화업
	013 작물재배 및 축산 복합농업	-
	01411 작물재배 지원 서비스업 (농기계작업대행, 영농대행)	-
어업부문	031 어로어업	-
	0321 양식어업	-

- 조사규모로는 모든 농어업법인사업체들에 대하여 전수조사가 이루어지고 있으며, 조사방법은 5개 지방통계청 및 49개 사무소에 의해 고용된 2000여명의 상용조사원 및 임시조사원에 의한 방문면접조사 기법이 적용되어, 응답자의 편의를 고려하여 사전에 전화로 방문일정을 정한 후 조사원들에 의해 구조화된 질문지를 기본으로 한 면접조사가 이루어졌다.
- 본 통계를 매년 국가 및 지방자치단체의 농수산정책수립의 기초자료로 활용하고자 했기에 조사대상기간은 전년도 1년간(예를들어, 2009년 조사대상기간은 2008. 1.1 - 2008. 12. 31)이었으며, 조사항목들로는 사업체명, 대표자, 사업체등록번호 등 18개의 공통조사항목들을 기반으로 농업법인인 경우 농업시설물 및 농기계보유현황, 경영 경지면적, 목초지면적, 농작물재배면적, 가축 및 가금사육두수 등을, 어업법인인 경우 양식장 시설 및 보유어선 현황 등 농업 및 어업에 따른 특성조사항목들로 구성되어져 있다.
- 가장 최근의 『농어업법인조사』 통계 조사개요를 정리하면 다음과 같다.
- **조사목적:** 『농어업법인조사』 통계는 농어업법인사업체의 생산구조와 운영실태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화추이를 파악하여 국가 및 지방자치단체의 농수산정책 수립의 기초자료로 활용하고자 한다.
- **조사연혁:** - 2001년 지정통계로 승인받아 최초 조사 실시 / 2010년 제10회 조사 실시
- **법적근거:** 통계법 제17조 규정에 따라 지정통계 제10115호로 승인

- **조사대상:** \* 한국표준산업분류에서 농업/어업을 영위하는 전국의 모든 법인격 있는 사업체
  - 농업부문: 작물재배업(011), 축산업(012), 작물재배 및 축산복합농업(013)작물재배 지원 서비스업(01411)
  - 어업부문: 어로어업(031), 양식어업(0321)
- \* 단, '농업/농촌 및 식품산업기본법'에의거 설립된 영농조합법인 및 농업회사법인과 '수산업법'에의거 설립된 영농조합법인은 조사대상산업과 관계없이 모두조사.
- \* 모집단 대상 사업체 자료는 법원등기소의 법인설립등기 명부를 기초로 수집하였으며, 통계청의 전국사업체조사 자료를 통해 추가 보완
- **조사규모:** \* 전수조사
- **조사시기:** \* 조사기준일: 전년도 말일(12월 31일)
  - \* 조사대상기간: 1년간 (1월1일 - 12월 31일)
  - \* 조사실시기간: 약 2주정도 (매년 5월 중)
- **조사체계:** \* 통계청 - 지방통계청(사무소) - 농업법인사업체
- **조사방법:** 조사직원(임시직원 포함)이 사업체 방문하여 면접타계식으로 조사
- **조사항목:** \* 공통조사항목(18개): 사업체명, 대표자, 사업자등록번호, 전화번호, 소재지, 조직형태, 사업체구분, 종사자수, 경영개시연도(2개), 출자 및 정부지원현황(2개), 판매(수입)액(2개), 경영실태(4개)
  - \* 농업법인특성 조사항목(7개): 농업시설물 및 농기계보유현황(2개), 경영경지면적, 목초지면적, 농작물 재배면적(2개), 가축 및 가금사육두수
  - \* 어업법인특성 조사항목(5개): 양식장 시설, 보유어선 현황(4개)

## 나. 특징

우리나라 정부에서는 1990년대 초반부터 우리나라 농·어업구조 및 규모화를 위하여 전문 농·어업 경영체 육성에 많은 노력을 기울이고 있다. 특히 최근 우리나라의 농수산업은 UR, WTO, 한-칠레 및 한-미 FTA 등 각종 협정에 따라 개방이 빠르게 이루어지고 있기에 농·어업 경영체의 육성은 중요한 현안으로 등장하고 있다. 이에 통계청에서는 2001년부터 농·어업법인사업체의 생산구조와 운영형태, 경영수지 등에 관한 실태를 파악하여 국가나 지방자치단체의 농·어업정책 수립 및 평가나 사업체의 경영계획 수립 및 각종 연구활동에 유용하게 사용되는 기초자료를 형성할 필요성에 의해 매년

본 『농어업법인조사』 통계를 형성하고, 그 분석결과를 『농어업법인조사보고서』로 발표하고 있는 중요한 기초 통계자료이다. 따라서 본 『농어업법인조사』 통계가 주요 작성목적에 효율적으로 사용되고 있는지에 대한 여부와 체계적인 조사과정 및 통계자료 이용자들의 편의가 충분히 고려되었는지에 대해 다양한 측면에서 평가해 본 통계의 품질을 향상시킬 필요성이 제기된다고 하겠다.

### 제 3 절 중점진단 사항

오늘날 통계는 순수정보의 개념에서 의사결정의 핵심 개념으로 변화되고 있다. 전통적 의미의 ‘정확하고 신속한 통계’에서 최근 들어서는 이용자들의 사용적합성(fitness for use)을 강조하여 ‘이용자가 이용하기 적합하게 작성되어 제공되는 통계’라는 정의가 보편적으로 쓰이고 있다.

이에 본 통계품질진단에서는 『농어업법인조사』 통계에 대하여 품질관리기반, 이용자만족도 및 요구반영실태, 세부작성절차별 체계, 수집자료의 정확성, 및 통계자료서비스 등 5개 부문별 진단을 통하여 살펴볼 주요 중점진단 사항들을 간단히 기술하면 다음과 같다.

〈표 1〉 부문별 진단방법 및 진단배경

	진단 방법	진단 배경
1.품질관리기반	- 품질관리기반 현황표를 이용하여 해당통계의 작성 여건 및 통계담당자 인식 진단	- 고품질 통계 생산을 위한 품질관리기반 파악
2.이용자만족도 및 요구사항 반영실태	- 통계 이용실태 및 만족도를 파악하기 위해 이용자를 대상으로 설문조사, 표적집단면접 등 실시	- 이용자 적합성(Fitness for Use)에 근거하여 이용자가 직접 평가
3.세부 작성절차별 체계	- 통계품질에 영향을 미치는 품질지표를 품질진단서라는 질문형식의 체크리스트로 설계하여 내부, 외부 및 연구진 진단 실시	- ‘생산과정의 품질이 제품의 품질을 결정한다.’는 과정중심(Process-Oriented)의 품질 정의에 근거
4.수집자료의 정확성	- 현장조사원 또는 응답자/보고자를 대상으로 응답/보고내용과 응답/보고 환경 점검 - 투입자료 선정 및 처리의 적정성 점검	- 자료수집(현장조사)의 품질을 개선하기위한 현지실태 파악
5.통계자료 서비스	- 보도자료, 보고서, DB 등 공표자료에 수록한 내용의 오류와 이용자 편의사항 점검	- 이용자 적합성(Fitness for Use)에 근거하여 통계자료 서비스의 충실성 및 편의성 파악

자료: “통계품질관리 이렇게 합니다.” (통계청, 2010)

○ **통계 형성의 적절성 평가:** 본 『농어업법인조사』 통계가 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 그 주요 작성목적에 효율적으로 사용되고 있는지에 대한 여부 및 현재 형성되고 있는 유사·관련통계들과의 비교를 통한 본 『농어업법인조사』 통계 구성의 적절성을 진단하고자 한다.

○ **통계의 차원별 품질수준 평가:** 본 『농어업법인조사』 통계에 대한 품질관리기반, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 부문별 진단을 통한 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등 6가지 차원의 통계품질 수준을 측정하고자 한다.

○ **통계의 다양한 활용성 평가:** 본 『농어업법인조사』 통계의 형성과정이 체계적인 조사과정 및 통계자료 이용자들의 편의가 충분히 고려되었는지에 대해 다양한 측면에서 평가해 본 통계의 품질을 향상시킬 개선방안들을 다음의 사항들에 중점을 두고 찾아보고자 한다.

- 조사항목으로 판매액 및 경영실태 등을 조사하고 있는 본 통계의 특성상 실제 조사기간이 5월 정도이지만 조사 결과의 발표시점이 10월초로 이루어질 수밖에 없는 한계점에 대한 본 통계의 시의성 문제 점검
- 본 통계가 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립의 기초자료로 활용되면서도 일반이용자들이 이용할 수 있는 활용 가능한 방안들을 적절히 모색하고 있는지에 대한 점검
- 본 통계가 농어업법인사업체에 대한 전수조사로 이루어지고 있는 현실에서 조사명부의 적절한 형성·보완과정을 기반으로 체계적인 전수조사 체계를 형성하고 있는지 점검

## 제 2 장 「농어업법인조사」 통계품질진단 결과

### 제 1 절 부문별 품질진단 결과

#### 1. 품질관리기반

2001년 처음 실시하여 현재까지 매년 통계작성과 공표가 이루어지고 있는 『농어업법인조사』 통계는 통계청 산하 경제통계국 산업통계과에서 조사기획한 후 현장조사는 5개 지방청 및 49개 사무소에 의해 이루어지고, 이에 대한 자료처리를 조사시스템관리과에서 수행한 후 산업통계과에서 최종적으로 결과분석을 하여 『농어업법인조사보고서』라는 단독보고서 형태로 발간하여, 통계청 홈페이지(<http://kosis.kr/ebook>)에 보고서의 전문을 제공하고 있다.

- 『농어업법인조사』 통계의 조사총괄을 맡고 있는 서기관의 경우 26년 2개월의 통계업무 경력 중 현 보직 근무연수는 1년 10개월이었으며 본 통계에 대한 업무전담 정도는 30%정도이다. 조사기획 및 지원을 맡고 있는 통계주무관의 경우는 21년 7개월의 통계업무경력 중 현 보직 근무연수는 5년 7개월이었으며 본 통계에 대한 업무전담정도는 50%정도였고, 조사기획 및 분석을 맡고 있는 통계주무관의 경우는 12년 6개월의 통계업무경력 중 현 보직 근무연수는 6개월이었으며 본 통계에 대한 업무전담정도는 90%정도인 것으로 파악되었다. 3명으로 구성된 전담 통계담당 인력들의 지난 3년간 통계교육 이수실적은 평균적으로 10회 32일로 파악되었다.
- 최근 3개년간의 『농어업법인조사』 통계작성관련 예산 규모를 보면 2008년의 경우 총 예산은 1억7천7백6십1만2천, 2009년은 2억4백5십8만원, 그리고 최근 실시되고 있는 2010년은 인건비 1억4천3백6만9천원을 포함하여 2억1천8백2십3만8천원이다. 통계작성관련 정보자원현황 면에서는 통

계를 생산하는 과정에서는 '농어업법인조사시스템'을 형성하여 사용하고 운영장비로는 ORACLE을 이용하고 있었으며, 통계자료 조사의 자료처리(Data Processing) 과정에서 수집된 자료(Raw Data)는 Editing, Coding, Punching 과정을 거쳐 '농어업법인조사 프로그램'을 형성하여 분석하고 있는 것으로 파악되었다. 이후 통계의 관리와 이용자들을 위한 서비스는 '국가포털시스템'을 이용하고 있는 것으로 나타났다.

- 『농어업법인조사』 통계 담당자의 5개항 목에 따른 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식에 대한 통계담당자의 평가의견은 전반적으로 '그렇다' 이상의 긍정적인 경향을 보였다. 이를 5점 척도로 환산하여 나타내 보면 "조직관리 실태"는 4.65점, "통계담당자의 인식"은 4.20점으로 상당히 양호하였다.

○ 진단결과 :

- 본 『농어업법인조사』 통계를 생산하는 주무 관청인 산업통계과는 경제통계국 5개과 1개 팀 중의 한 부서로 광업·제조업·건설업·도소매업·서비스업·운수업·전문과학기술서비스업·농어업법인에 대한 통계 조사의 기획 및 실시가 주요업무로 구성되어 있다. 따라서 본 통계 작성을 담당하는 직원 및 구성이 『농어업법인조사』 통계와 유사한 통계들에 대하여 조사 및 기획이 주요업무로 이루어져 본 통계의 작성 목적을 명확히 파악하고 통계를 작성할 수 있는 업무 환경이 적절히 조성되어 있다고 볼 수 있으며, 더불어 본 통계 작성 목적과 관련이 있는 주요 이용자 그룹과의 관계 형성에도 유기적 구조를 형성하고 있다는 점을 조직도내에서 간접적으로 확인해 볼 수 있었다.
- 본 『농어업법인조사』 통계 작성에 따른 인적 구성은 인원수 면에서 3명으로 적어보이지만 조사총괄, 기획 및 지원, 그리고 분석영역으로 적절히 구성되어 있고, 평균적으로 20년 1개월의 통계업무 경력과, 10회

(32일) 이상의 지난 3년간 통계 교육 이수 실적을 고려한다면, 본 통계를 작성할 수 있는 인적여건 및 전문성은 상당히 탁월하다고 평가된다.

- 본 『농어업법인조사』 통계 작성에 따른 예산규모는 조사대상의 증가에 따른 인건비의 증가로 매년 증가추세를 보이고 있다. 단지 현장조사 결과 실제 현장에서는 방문조사에 따른 어려움으로 인건비면에서 부족하다는 점을 보이고 있기에 예산사용집행내역을 면밀히 검토하여 인건비면에서의 추가적인 비용증대가 필요한지에 대한 적정성을 검토하여 향후 예산에 반영할 필요가 있다.
- 통계작성관련 업무단계별 활용된 정보자원 현황은 『농어업법인조사』 통계를 생산하기 위하여 프로그램과 시스템을 형성하고 있으며, 통계관리과 서비스 측면에서도 국가통계포탈시스템을 이용하고 있음을 고려할 때 그 적절성 및 타당성은 상당히 양호하다고 판단된다.
- 본 『농어업법인조사』 통계의 작성이 우리나라 국가통계를 책임지고 있는 통계청 내에서 이루어지고 있다는 점을 고려할 때 통계품질을 향상시키기 위한 리더(기관장)의 비전과, 리더(부서장)의 추진력, 그리고 전담인력들의 관리 및 실행능력이 상당히 긍정적으로 나타나고 있는 점은 충분히 이해할 수 있는 면이다.
- 본 『농어업법인조사』 통계를 생산하고 있는 통계청 산하 경제통계국 산업통계과 통계 담당자와의 면담에서 본 통계에 대한 인식은 상당히 긍정적이었고 통계의 품질을 향상시키려는 적극적 노력을 꾸준히 추구하고 있는 모습을 찾아 볼 수 있었다. 특히 업무의 적정성, 예산, 장비와 소프트웨어, 교육의 필요성 등 통계작성 상 현실적으로 부족한 부분들을 통계작성 담당자가 긍정적으로 인식하고 본 통계품질을 개선하고자 하는 의지를 보이고 있는 점은 높이살만하다고 할 수 있다.

## 2. 이용자만족도 및 요구사항 반영실태

### 가. 표적집단 면접조사(FGI)

『농어업법인조사』 통계에 대한 통계 이용자 만족도 진단업무에서 어떤 사항을 중점적으로 검토할 지에 대한 계획에 활용하기 위하여 정책고객·교수·연구원 등의 전문이용자와 대학원생, 일반인 등 일반이용자를 대상으로 집중적인 대화와 토론 과정을 수행하였다.

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	000	농림수산식품부 정책통계담당관실	사무관
2	000	농림수산식품부 녹색미래전략과	연구관
3	000	농림수산식품부 어업정책과	서기관
4	000	농림수산식품부 농업정책과	서기관
5	000	농촌진흥청 기술협력국 기술경영과	연구관
6	000	농림수산식품부 수산정책과	연구관
7	000	한국정보통신산업협회 통계정보센터	팀장
8	000	농림수산식품부 농업금융정책과	연구관
9	000	한국정보통신산업협회 통계정보센터	부장
10	000	동국대학교 경찰행정학과	박사과정

본 통계를 이용하고 있는 전문 이용자 집단과 일반이용자 그룹 면접을 통해 얻고자 하는 정보에 대한 가이드라인을 기초로 자유롭게 토론을 진행한 결과를 요약하고, 이를 기초로 제기된 문제점에 따른 향후 개선 사항들을 종합적으로 기술하면 다음과 같다.

**의견)** 본 통계를 정책입안자들의 사용은 가능하나 본 통계와 관련된 일반 농어업 법인종사자들이 사용하기에는 단순통계 형식으로 시계열적 변화 등 세부분석이 없어서 이용하기에 적합하지 못하다는 견해가 제기되었다.

- **(일반 이용자를 위한 통계자료 형성 노력 필요)** 본 통계의 사용목적이 국가 및 지자체의 농수산정책 수립에 사용되고 있기에 일반이용자의 사용이 거의 없는 통계라는 한계를 넘어서기 위하여서는 농어업 법인체

설립이나 운영 시 필요한 자료로 형성해야 한다는 관점에서 통계의 품질을 제고해 나가야 할 것이다. 일반이용자 확대를 위한 단기 개선책으로 제시 할 수 있는 점은 본 통계의 보고서 및 보도자료의 내용이 기본 통계량의 보고 형식인 점을 고려할 때 향후 통계의 분석적인면 특히 주요통계 자료의 변동 원인 및 시계열적 변화의 관점을 추가적으로 제공할 필요가 있다. 또한 이는 본 통계를 이용하고자 하는 이용자들의 현실적인 여건이 제대로 반영되지 못한 결과로도 볼 수 있다. 즉 보고서 및 통계자료의 형성이 정책입안자나 전문가들의 이용에 적합하도록 구성되어 있어서 고연령, 저학력, 외국인 등을 고려한 보고서 형식을 요구하고 있다. 따라서 간단한 농어업법인보고서 요약본을 현재 농업 및 어업 종사자들의 현실적 여건을 고려하여 형성하여 이용자들의 편의를 제고할 필요가 있다.

**의견)** 일반 이용자들의 입장에서는 신규 법인 형성이나 법인체 퇴출관련에 본 보고서를 이용하기 원하지만 현재 사용자 정보의 전달은 미흡한 편이란 견해가 제기되었다.

- **(세부 분석자료 제공 필요)** 이용자 편의를 제공한다는 측면에서 매출액, 수익구조, 법인체 규모 등을 단순 평균으로의 제시보다는 적정 규모별·지역별로 재분류하여 정보를 제공해줄 필요성과 정보제공에서 법인들의 경영성과의 증감 이유 등을 경영환경의 변화와 더불어 추가로 분석해줄 필요성이 존재하며 가능한 주요 항목들에 대한 시계열적 자료분석도 필요하다고 보인다.

**의견)** 전문가 집단이나 일반 이용자 집단이나 동일하게 제시한 문제로 농어업환경 및 정책은 2000년대 이후 급격히 변화하고 있는 것이 현실이므로 이에 따라 현실성 있는 조사항목을 선정하여 조사할 필요성이 제기되었다.

- **(조사항목의 적정성 형성의 필요)** 농어업 현실의 변화에 따라 정책입

안과 원하는 정보의 변화에 대비하여 조사 전 본 통계를 이용하고 있는 기관을 사전조사하고 주요 정책입안 및 이용자들의 관심분야에 적합한 항목들을 사전에 형성할 필요가 있다. 예를들어, 본 통계가 지원정책에 사용되는 관계로 현재 다문화 종사자 수를 첨가하여 조사할 필요가 있으며, 온실가스 감축안이 현실화되고 있는 상황에서 가능하다면 법인들의 폐기물 처리 유무 등 관련항목을 포함시킬 필요성도 있다.

**의견)** 농어업법인조사 대상 사업체들의 조사시점과 발간물의 공표시점이 너무 늦어서 정책판단의 근거자료로 제때에 활용되지 못하는 측면이 제기되었다.

- **(결과보고서의 공표시점 단축의 필요)** 일반적으로 정책의 형성은 전년도 통계를 이용해야함에도, 예를 들어 2010년도 기본정책들의 형성이 6월 중에 형성되는 경우 농어업법인조사 결과는 2009년도 형성한 자료를 이용할 수밖에 없고 이 또한 2008년도를 기준으로 조사한 결과로 약 2년간의 차이가 발생하고 있다. 따라서 본 통계가 주로 법인 지원판단의 근거자료로 사용되는 점을 고려한다면 가능한 조사시점을 앞당기고, 공표시점 또한 단축시킬 필요성이 있다. 만약 조사상의 현실적인 여건이나 제약에 의해 단축이 어려우면 공표되기 전이라도 주요 통계량을 잠정치로 형성하여 정책판단 시점에서 제공할 필요성이 있다.

**의견)** 농어업법인체들의 신규 및 퇴출이 잦은 관계로 적합한 전수조사가 이루어지는지가 불투명해 통계의 신뢰성에 문제가 있다는 지적이 제기 되었다.

- **(사전 조사명부 형성체계 확립의 필요)** 2009년 농어업법인조사는 6000이 넘는 농업법인과 600이 넘는 어업법인을 대상으로 이루어 졌다. 전수조사를 위한 최종 조사대상명부의 작성이 현장조사에 의해 이루어진다. 이는 현장조사원들의 통계적인 전문성이 유지되고 있어도 다소 과도한 업무를 하고 있는 것이다. 따라서 본 통계의 신뢰성을 제고하기 위하여 법인체의 생성과 소멸의 변화 및 자료를 추가적으로 사전 분석

하는 단계를 형성하고 관리할 필요가 있다. 이는 현장조사 시 모집단의 변화를 유기적으로 반영할 수 있는 조사체계를 형성한다면 가능할 것이다. 또한 무응답 또는 답변거부와 법인체의 폐업 등으로 인한 조사불가 등에 관한 사항을 보고서에 기술해줄 필요가 있다.

의견) KOSIS System 사용법이 매년 변화하여 본 결과보고서 및 원시자료를 찾는 데 애로점이 있다는 의견이 제시되었다.

- (KOSIS System 사용법 제시 필요) KOSIS System 사용법의 단기적 변화는 시스템의 효율성을 높이려는 통계청의 노력이 반영된 결과일 것이다. 더구나 본 통계에만 국한된 것이 아니지만 이용자들의 편의를 제고해 준다는 측면에서 시스템의 이용법이나 자료 획득 경로를 명확히 제시해줄 필요가 있다.

#### 나. 통계이용실태 및 만족도 조사

『농어업법인조사』 통계에 대한 이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태 조사의 기본 개요를 보면 다음과 같다. 기본적으로 본 통계를 이용했던 이용자들을 대상으로 전수조사를 기본으로 전화 및 웹메일 조사 그리고 필요한 경우 일대일 대면면접조사를 병행하여 2010년 6월 16일부터 17일까지 이틀간 조사를 실시하였다.

구 분	내 용
조사대상	농어업법인조사 통계 이용자
접근틀	전수조사
조사방법	전화조사, 웹메일조사 및 일대일 대면면접조사 병행
유효표본	54명
조사기간	2010년 6월 16일 ~ 6월 17일

〈표 2〉 통계 이용자 만족도 조사 응답자 특성

(단위: 명, %)

구분	사례수	비율	구분	사례수	비율
■전체■	54	100.0%			
■성별■			■이용범위별■		
남자	34	63.0%	공공기관	53	98.1%
여자	20	37.0%	연구기관	1	1.9%
■연령별■			■업무상 통계자료 활용정도별■		
20대	4	7.4%	매우높은편	12	22.2%
30대	17	31.5%	높은편	18	33.3%
40대	22	40.7%	보통	15	27.8%
50대	11	20.4%	낮은편	4	7.4%
			매우낮은편	5	9.3%

▶ 통계자료 이용실태

① 통계자료 이용빈도

	사례수	주 1회 이상	월 1회 정도	분기 1회	반기 1회	연 1회 이하	없음
■빈도■	(54)	8	11	9	3	19	4
■비율■	100%	14.8%	20.4%	16.7%	5.6%	35.2%	7.4%

② 통계자료 이용목적

	사례수	정책수립 및 진단	연구/학 술/학습 활동	사업 및 경영계획 수립	표본조사 의 모집단	업무외 개인적 관심	기타
■빈도■	(54)	29	4	8	3	8	2
■비율■	100%	53.7%	7.4%	14.8%	5.6%	14.8%	3.7%

\* 기타 2명중 1인은 사업체 조사, 1인은 특별한 이용목적이 없다.

③ 통계자료 이용형태

	사례수	간행물/ 보고서	DB 자료	마이크로 데이터	보도 자료	재 집계한 자료	기타
■빈도■	(54)	16	22	4	5	4	3
■비율■	100%	29.6%	40.7%	7.4%	9.3%	7.4%	5.6%

\* 기타 3인중 인터넷 1인, 메일 1인, 없다 1인

④ 통계자료 이용경로

	사례수	작성기관 홈페이지	작성 부서에 요청	간행물 책자	언론보도 자료	공공 도서관 열람	기타
■빈도■	(54)	41	5	1	4	2	1
■비율■	100%	75.9%	9.3%	1.9%	7.4%	3.7%	1.9%

⑥ 향후 통계 이용 의향

	사례수	전혀 이용할 생각이 없다	별로 이용할 생각이 없다	그저 그렇다	어느 정도 이용할 것이다	매우 적극적으 로이용할 것이다
■빈도■	(54)	1	2	6	28	17
■비율■	100%	1.9%	3.7%	11.1%	51.9%	31.5%

⑦ 품질변화 의견

	사례수	저하되었 다	변화없다	향상되었 다	매우향상 되었다.	기타
■빈도■	(54)	0	6	37	8	3
■비율■	100%	0.0%	11.1%	68.5%	14.8%	5.6%

\* 기타 3인은 경험없음 2인, 모르겠다 1인

○ 진단 결과

- 본 『농어업법인조사』 통계에 대한 주된 이용자는 공공기관(98.1%)이었으며, 본 통계를 대체적으로 연 1회 또는 월 1회 정도 이용하지만 활용정도 측면에서 대체적으로 높은편(33.3%), 매우높은편(22.2%) 순으로 나타났다. 이는 본 통계가 주로 매년 형성하는 정책입안 시 중요한 통계 자료로 사용된다는 점을 보여 주고 있다. 주요 조사항목으로 판매액 및 경영실태 등을 조사하고 있는 본 통계의 특성 상 실제 조사기간이 4월 또는 5월 정도이지만 조사 결과의 발표시점이 10월 또는 11월초로 이루어질 수밖에 없는 한계점에 대한 본 통계의 시의성 문제는 중요한 문제점으로 보인다. 정책 판단의 근거자료로 적절히 사용되기 위하여 일부 주요항목들에 대한 통

계자료를 잠정치로 형성하여 제시하고 추후 종합적인 분석보고서를 형성할 필요가 있다.

- 본 통계에 대한 이용 목적에 대한 조사 결과는 정책수립 및 진단에 사용한다는 응답률이 53.7%로 높게 나타나 기본적인 정책수립 목적에는 충실하다고 볼 수 있다. 하지만 또한 농어업법인조사 통계가 일반 이용자중심의 현실성 있는 통계자료로의 전환이 필요하다는 점을 역설적으로 보여준다. 예를 들어 매출액, 수익구조 등 특정 조사항목에 대하여 분기별 변화나 시계열적 구성을 현재보다는 좀 더 자세한 분석과 함께 보여준다면 본 자료의 이용자 폭이 한 층 다양해질 것이다.
- 본 통계의 이용형태면에서는 원시 데이터 및 관련 보고서를 전문연구자에게 제공할 수 있는 포맷으로 DB화하는 노력과 더불어 간행물이나 분석보고서의 활용도가 높음을 보여주고 있다. 통계자료를 이용하는 경로는 '작성기관의 홈페이지를 통해 이용한다'는 응답이 75.9%로 가장 높게 나타났다. 데이터/보고서를 DB화하는 노력과 더불어 간단한 키워드로 관련 자료를 쉽게 획득할 수 있도록 이용자의 편의를 제공해주는 노력이 좀 더 제공될 필요가 있다.
- 통계자료의 재 이용률을 살펴보면, 전반적으로 농어업법인조사 통계의 중요성을 이용자들이 인식하고 있으며 상당히 긍정적인 관점에서 향후에도 적극적으로 이용하겠다는 의지를 보이고 있다. 정책입안자들뿐만 아니라 일반 이용자들을 위하여 통계품질을 향상시킬 노력은 필수적이기에 통계 형성 전에 관련 정책입안자들과 전문가 그룹을 형성하여 경영환경 분석과 더불어 주요 관심항목들을 사전 선정하는 절차를 형성한다면 좀 더 본 통계의 완성도를 한층 높일 수 있을 것이다.

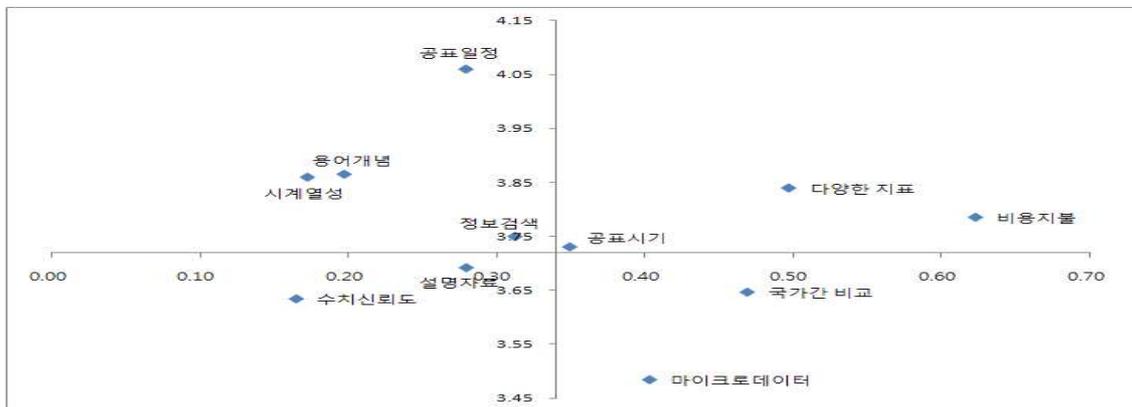
▶ 이용자 만족도 분석

〈표 3〉 항목별 이용자만족도, 중요도 및 종합만족도

항목	만족도 평균	상관계 수	중요도	종합 만족도
(1) 공표시기의 적절성	3.73	0.546	0.094	0.349
(2) 예고 공표일정 준수	4.06	0.468	0.069	0.279
(3) 검색의 용이성	3.75	0.515	0.083	0.312
(4) 이용시 유의사항/관련 개념/용어정의 만족도	3.87	0.403	0.051	0.197
(5) 설명자료 제공의 만족도	3.69	0.491	0.076	0.279
(6) 지표수록의 다양성	3.84	0.642	0.129	0.497
(7) 자료의 정확성 및 수치의 신뢰성	3.63	0.380	0.045	0.165
(8) 원시자료(마이크로데이터) 이용의 편리성	3.48	0.607	0.116	0.403
(9) 지출비용에 대한 만족도	3.79	0.724	0.164	0.623
(10) 시계열비교의 편리성	3.86	0.377	0.045	0.172
(11) 국가간 비교의 편리성	3.65	0.640	0.129	0.469
▶ 합계	3.72		1.000	3.744

▶ 포트폴리오 분석

만족도 개선을 위한 포트폴리오 분석을 위해 항목별 만족도와 중요도를 좌표평면에 표시한 포트폴리오 매트릭스(Portfolio Matrix)로 살펴보면 <그림2>와 같다.



〈그림 2〉 포트폴리오 매트릭스

〈표 4〉 항목별 포트폴리오 분석 결과

항목	중요도 (X축)	만족도 (Y축)	결과
(5-1) 공표시기의 적절성	0.094	3.73	권장영역
(5-2) 예고 공표일정 준수	0.069	4.06	차별화영역
(5-3) 검색의 용이성	0.083	3.75	차별화 영역
(5-4) 이용시 유의사항/관련 개념/용어정의 만족도	0.051	3.87	차별화영역
(5-5) 설명자료 제공의 만족도	0.076	3.69	2차 개선영역
(5-6) 지표수록의 다양성	0.129	3.84	권장영역
(5-7) 자료의 정확성 및 수치의 신뢰성	0.045	3.63	2차 개선영역
(5-8) 원시자료(마이크로데이터) 이용의 편리성	0.116	3.48	1차 개선영역
(5-9) 지출비용에 대한 만족도	0.164	3.79	권장영역
(5-10) 시계열비교의 편리성	0.045	3.86	차별화영역
(5-11) 국가간 비교의 편리성	0.129	3.65	1차 개선영역
<b>평균</b>		<b>3.72</b>	

○ 진단 결과

- 농어업법인조사 통계에 대한 항목별 만족수준을 살펴보면, 원시자료 이용의 편리성 항목이 가장 낮았고, 예고 공표일정 준수 항목이 가장 높은 점수가 나타났다. 하지만 약간의 차이에도 불구하고 전체적으로 고르게 만족수준이 분포되어 있다. 특히 전반적으로 (체감)만족수준은 3.72점, 중요도를 고려한 종합만족도는 3.744 수준으로 상당히 양호하였다. 이는 본 통계에 대한 이용자의 평가가 현재로써도 상당히 긍정적이라는 점을 시사해준다고 볼 수 있다.
- 이용자만족도 평가결과를 구체적으로 보면 세부항목들 중 중요도가 상대적으로 높은 항목들은 공표시기의 적절성, 검색의 용이성, 지표수록의 다양성, 원시자료 이용의 편리성, 지출비용에 대한 만족도, 국가간 비교의 편리성 이었는데, 본 통계의 목적이 정책수립의 판단자료라는 측면을 고려하면 충분히 이해할 수 있는 항목들이다.

- 포트폴리오 분석 결과 및 영역별 해석은 아래의 <표 5>와 같다. 포트폴리오 분석 결과 중 통계품질의 향상을 위하여 눈여겨보아야 할 영역은 1차 개선 영역일 것이다. 왜냐하면 중요도는 높지만 만족도가 낮은 영역이기 때문이다. 1차 개선영역에는 '원시자료의 이용편의성' 과 '국가간 비교의 편의성' 항목이 포함되었는데, 원시자료는 통계청이 관리하는 DB에 수록되어있고, 유사하게 작성되는 해외통계는 있지만 대상모집단, 즉 법인에 대한 견해가 달라 본 통계와 직접적으로 비교할 수 있는 국외의 적합한 통계자료가 현재 없다는 점을 고려할 때 좀 의외의 결과로 보이며 이는 아마도 일반 이용자들이 본 통계에 대한 정확한 지적보다는 원시자료나, 국가간 비교 가능성에 대한 일반적 견해를 과대하여 제시된 결과로 보인다.

〈표 5〉 포트폴리오 매트릭스 영역별 해석

영역	해석
권장영역 (3개 항목)	<p>'공표시기의 적절성', '지표수록의 다양성', '지출비용에 대한 만족도'</p> <p>* 중요도도 높고 만족도도 높은 항목 (현재 상태를 적극적으로 유지 및 관리 해야 하는 영역)</p>
차별화영역 (4개 항목)	<p>'예고 공표일정 준수', '검색의 용이성', '이용시 유의사항, 관련개념, 용어정의의 만족도', '시계열비교의 편리성'</p> <p>* 중요도는 낮으나 만족도는 높은 항목 (현재 상태를 어느 정도 유지 및 관리해야 하는 영역)</p>
1차 개선영역 (2개 항목)	<p>'원시자료의 이용편의성' 과 '국가간 비교의 편의성'</p> <p>* 중요도는 높으나 만족도가 낮은 항목 (적극적으로 개선이 필요한 영역)</p>
2차 개선영역 (2개 항목)	<p>'설명자료 제공의 만족도' 및 '자료의 정확성 및 수치 신뢰성'</p> <p>* 중요도가 낮고 만족도도 낮은 항목 (어느 정도 개선이 필요한 영역)</p>

### 3. 세부작성절차별 체계

조사 통계에 대한 전반적인 이해도가 높고 본 통계를 활용해 본 경험이 있으며 농어업법인조사 통계에 정통한 전문가를 통계품질심의위원으로 위촉하여 내부품질점검표와 근거자료를 바탕으로 내부점검표를 재진단하는 형식으로 진단을 실시하였다.

〈표 6〉 외부 통계품질 진단위원

이름	직위	소속기관
외부위원 A	교수	**대학교 비즈니스통계학과
외부위원 B	교수	**대학교 경영대학 경영학과

#### ▶ 작성절차별 품질진단 평가

- 『농어업법인조사』 품질진단서를 이용하여 세부 작성절차별 체계를 진단한 결과, 본 통계의 세부 작성절차별 체계에 대한 통계담당자에 의한 내부진단 점수는 평균 4.68이었고 외부위원들의 진단점수의 평균은 4.00, 4.58 이었다. 그리고 진단위원의 종합적인 평가는 4.61로 나타났다. 전체적으로 내부위원과 외부위원 및 진단위원간의 차이는 특별히 나타나지 않았으며 본 『농어업법인조사』 통계의 통계작성절차는 모든 진단위원들에게 공통적으로 상당히 우수한 것으로 평가되었다.
- 단지 이용자 요구실태 파악면이나 조사항목의 변경, 자료검증 시 관련 통계에 대한 파악면에서 위원들 사이에 약간의 차이점을 보이고 있는데 이는 본 통계가 통계청 산하에서 이루어져 내부진단위원의 통계작성 노하우가 크고 상당히 축적되어 있고, 대외적으로 제시되지 않는 내부자료들에 접근이 가능한 점, 품질관리기반에서 본 통계작성자들의 전문성을 고려하는 경우 내부위원의 견해가 좀 더 적절하다고 판단 될 수 있다.

〈표 7〉 통계작성절차별 개별항목 품질진단 평점

	진단위원 평가	내부위원 평가	외부위원 평가		
			위원1	위원2	
<b>전체 평균</b>	<b>4.61</b>	<b>4.68</b>	<b>4.00</b>	<b>4.58</b>	
1-1. 통계 작성 목적 제시	5	5	4	3	
1-2. 이용자요구 및 이용실태 파악	4	5	3	3	
1-3. 개념, 용어, 분류기준의 타당성 검토·적용	5	5	4	5	
1-4. 표준화된 분류체계 적용	5	5	4	5	
1-5. 통계작성 개편작업의 적절성	4	-	3	5	
2-1. 대상 모집단의 정확한 정의	5	4	5	5	
2-2. 조사표의 수월성	5	5	4	5	
2-3. 조사 항목 변경 시 사전 조사 실시	4	4	3	4	
2-4. 표본 오차 관련 지표 유무	-	-	-	-	전수조사
2-5. 조사 목적에 부합하는 표본규모	-	-	-	-	전수조사
2-6. 적절한 표본 관리	-	-	-	-	전수조사
2-7. 표본설계에 대한 상세 정보 제공	-	-	-	-	전수조사
3-1. 조사 지침서의 충실성	5	5	5	5	
3-2. 조사 직원에 대한 체계적인 교육	5	5	4	5	
3-3. 현장 조사에 대한 체계적인 관리	5	5	5	5	
3-4. 현장 조사에 대한 단계별 업무 파악	5	5	3	5	
3-5. 조사 직원의 전문 지식 숙지 여부	4	5	2	5	
3-6. 현장 조사 의문 사항의 공유	5	5	4	5	
4-1. 자료 입력을 위한 표준화된 체계	5	5	4	5	
4-2. 자료 내용 검토 작업의 체계화	5	5	4	5	
4-3. 무응답 실태 파악 및 분석	4	4	5	4	
4-4. 적절한 내용 검토 절차	5	5	5	5	
5-1. 자료 검증 시 관련 통계의 파악	4	4	3	3	
5-2. 시계열 자료의 일관성	4	4	-	4	
5-3. 집계결과와 통계표간의 일관성	5	5	4	5	
5-4. 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향 평가	4	4	3	4	
5-5. 모수 추정 절차의 적정성	-	-	-	-	전수조사
5-6. 체계적 중간통계자료 검증	4	4	4	4	
5-7. 체계적 최종통계자료 검증	4	4	4	4	
5-8. 잠정치 및 확정치 불일치 분석 및 관리	-	-	-	-	해당없음
6-1. 통계작성과 관련된 자료의 문서화	5	5	4	5	
6-2. 간행물 수록 자료에 대한 오류 검토	4	4	4	5	
6-3. 간행물 자료의 편의성	5	5	5	5	
6-4. 개편내용의 이용자 공지	-	-	-	-	해당없음
6-5. 승인 항목 자료의 공표	5	5	5	5	
6-6. 조사 결과의 동시 이용 여부	5	5	5	5	
6-7. 결과 자료 공개의 시의성	4	5	3	4	
6-8. 공표절차 준수 여부	5	5	5	5	
6-9. 다양한 매체를 이용한 자료 공개	5	5	5	5	
6-10. 응답자의 비밀 보호 장치 유무	5	5	5	5	
6-11. 통계자료의 비교 및 차이에 대한 설명 유무	4	4	4	4	
7-1. 통계작성과정의 체계적인 관리	4	4	3	4	
7-2. 전문성 유지 및 개선노력	5	5	4	5	
7-3. 통계작성방법에 대한 타당성 검토	4	4	4	4	
7-4. 효율적 품질관리 시행	5	5	3	5	

- 『농어업법인조사』 통계의 통계작성절차별 품질진단 결과 자료수집, 자료 입력 및 처리 그리고 문서화 및 자료제공이 상당히 높게 나오는 항목이었으며 자료분석 및 품질평가면이 다소 낮게 나오는 항목이었다. 전체적으로 내·외부위원들 간 또는 진단위원간의 차이가 큰 항목은 나타나고 있지 않았다.
  
- 통계작성 기획면에서 진단위원들 간에 큰 차이를 보이고 있지는 않았지만 외부위원 1의 진단 평점이 조금 낮게 형성되고 있는데 이는 일반 이용자 요구 및 이용실태를 적절히 파악하고 있는지에 대한 근거자료의 부족으로 나타났다. 본 통계의 목적이 정책수립의 근거자료라는 측면을 고려한다면 적절한 평점일 수 없으나 외부위원들이 일반 이용자 확대의 측면을 고려해줄 필요성을 제기한다는 측면으로 받아들일 수 있을 것이다. 조사통계설계 측면에서 상당히 긍정적으로 나타나고 있으며 평가위원들 간에도 의견의 차이를 보이고 있지는 않는데, 이는 본 통계의 조사방법이 전수조사로 인하여 표본 관련 항목들에 대한 것을 제거 하고 이루어진 평가였기 때문으로 볼 수 있다. 자료수집 및 자료입력 측면 역시 상당히 긍정적이었는데, 이는 통계청에서 주관하여 실시하는 통계조사였기에 자료수집의 체계가 분명했기 때문으로 볼 수 있다. 본 진단위원의 현장 조사 과정에서도 정확한 자료수집을 위하여 상당히 체계적이면서도 적합한 조사가 이루어지고 있는 점을 발견할 수 있었다. 자료분석 및 품질평가 측면에서는 자료분석의 적절성의 문제가 아니라 일반 이용자들의 관심 분야인 시계열성, 증·감 원인분석 등이 추가적으로 이루어질 것을 진단위원들이 요구한다고 볼 수 있다. 본 통계의 활용성을 제고하려는 측면에서 향후 법인체들에 대한 가능한 시계열적 경영환경 분석이 추가적으로 이루어 질 필요성이 제기된다. 문서화 및 자료제공 측면에서 현 통계 결과 및 공표자료가 정책판단의 근거자료로서는 특별한 문제점이 없다는 점이 나타났다. 단지 일반 이용자들을 대상으로 통계의 활용을 넓히고자 한다면 통계의 보고서나 원자료에 조사를 실시하는 시점과 발간물을 공개하는 시점의 경영환경의 변화에 대한 설명을 추가적으로 기술해주고 농·어업 종사자들을 고려한 간단한 지역별 자료를 구성하여 제공해 줄 필

요성은 존재한다. 사후관리 측면에서 통계작성 과정의 체계적인 관리가 본 통계의 작성기관에서는 이루어지고 있지만 지방청이나 사무소 등 현장조사 기관과의 좀 더 유기적인 구조를 형성하여 전수조사에 따른 조사명부 형성, 조사자 사후관리 자료축적 등을 좀 더 보완해 나갈 필요성은 제기된다고 보인다.

### ▶ 통계품질차원별 품질진단 평가

- 통계품질차원별 평가에서는 본 농어업법인조사 통계의 품질이 이미 상당한 수준이라는 점을 보여주고 있다. 이는 본 통계의 품질관리가 통계청 산하 기관에서 이루어져 진단위원들이 통계작성 전반에 걸친 전문성과 축적된 역량 하에서 본 통계가 형성되어지고 있는 점이 인정된 결과로 볼 수 있다.
- 단지 진단위원들간에 차이를 보이고 있는 품질차원은 관련성과 비교성 및 일관성 부분인데 관련성 차원에서는 외부위원들이 일반 이용자들에게도 적합한 통계자료 형성을 요구한다고 볼 수 있고, 비교성 차원에서는 시계열적 변화 등 관련 통계자료를 추가적으로 분석해달라는 요구이며, 일관성 차원은 현재 조사되고 있는 전국사업체조사나 농가 및 어가경제조사와의 비교가능성을 형성해 달라는 점으로 요약될 수 있다. 이를 구체적으로 살펴보면, 관련성 차원에서 향후 주된 활용분야를 정책입안의 근거자료에 한정하지 않고 일반 이용자의 의견을 수렴하여 다양하게 이용가능한 통계로 형성한다면 좀 더 좋은 통계품질이 유지될 것이다. 정확성 차원에서는 『농어업법인조사』 통계의 경우 모집단 전체를 조사하는 전수조사를 실시함에 따라 표본설계과정에서 오차가 발생하지는 않는다. 단지 농어업법인조사가 정책입안의 근거자료로 사용되는 중요한 통계라는 점을 고려할 때, 현재 조사명부형성이거나 조사원사후 관리면에서 기존에 형성하고 있는 조사기획, 자료수집 및 처리 등의 절차에 사후검증 자료를 수집 및 축적하여 향후 조사에 반영하는 절차를 수립하는 등 측정오차나 처리오차 등 비표본오차를 줄이려는 노력을 꾸준히 전개한다면 본 통계가 정확성에 근거한 더욱 신뢰성 있는 통계

자료로 평가받을 수 있을 것이다. 시의성 및 정시성 차원에서 농어업법인 조사의 통계의 경우 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이가 없었으며, 예고된 공표시기를 준수하고 있다. 단지 통계자료의 시의성은 통계자료의 기준 시점과 이용자들이 유용하게 사용할 시점과의 차이와 관계가 있다고 볼 수 있다. 아무리 중요하고 정확한 통계라도 필요한 시점에 제공되지 못하거나 변화하는 사회를 시의적절하게 반영하여 제공하지 못한다면 그 통계자료를 가치를 잃게 된다. 이런 측면에서 농어업법인조사 통계의 경우, 주요 조사항목으로 판매액 및 경영실태 등을 조사하고 있는 본 통계의 특성 상 실제 조사기간이 4월 또는 5월 정도이지만 조사 결과의 발표시점이 10월 또는 11월초로 이루어질 수밖에 없는 한계점에 대한 본 통계의 시의성 문제는 중요한 문제점으로 보인다. 따라서 정책판단의 근거자료로 적절히 사용되기 위하여 최종 보고서 작성전이라도 일부 주요항목들에 대한 통계자료를 잠정치로 형성하여 제시하고 추후 종합적인 분석 보고서 형성을 고려해야할 필요가 있다. 비교성차원에서 본 『농어업법인조사』 통계에서 조사된 항목들은 조사시점을 기준으로 지난 3개년간의 통계자료에 대한 증감, 증감을 자료를 제공하고 있고, 2001년부터 조사보고서가 매년 제공되고 있기에 비교 및 분석을 위한 간단한 시계열성을 확보하고 있다. 단지 우리나라의 농수산업은 UR, WTO, 한-칠레 및 한-미 FTA 등 각종 협정에 따라 개방이 빠르게 이루어지고 있고, 이용자만족도 조사 결과 국가간 비교의 편의성 항목이 중요도는 높으나 만족도가 높은 항목으로 분석되고 있기에, 농어업 경영체의 육성을 위해 기초통계의 제공에서 벗어나 농어업법인체에 필요한 가공통계 및 추가적 변화추이 원인을 분석하여 제공한다면 좀 더 다양하게 이용될 수 있는 통계가 될 것이다. 일관성차원에서는 현재 발간되고 있는 통계자료들 중 『농어업법인조사』 통계와 유사한 통계자료로는 법인체면에서 전수조사로 이루어지고 있는 『전국사업체조사』와 농업·어업면에서 표본조사로 이루어지고 있는 『농가/어가경제조사』, 『농업/어업조사』로 볼 수 있다. 하지만 본 통계와 직접적 비교대상을 하기에는 조사항목 등 접근하는 측면에서 차이가 나고 있다. 장기적인 안목에서 접근하는 측면이 다르더라도 현상의 분석과 해석에서 구

조적인 통일성을 이루기 위해서는 이용자들의 요구사항들을 적극적으로 수렴하여 통계자료들이 동일한 접근들에 의해 이루어지기 위한 노력은 필요할 것으로 보인다. 접근성차원에서 『농어업법인조사』 통계에 대한 결과는 『농어업법인조사보고서』라는 제목의 단독보고서 형태로 발간되어, KOSIS 국가통계포털 시스템에 보고서의 전문이 제공되고 있으며, 보고서에는 통계 이용자들의 이해를 돕기 위해 통계작성과정, 자료이용방법, 적절한 메타자료(주석, 설명 등) 등이 적절히 제공되고 있다. 다만, 원시 데이터 및 관련 보고서를 전문연구자에게 제공할 수 있는 포맷으로 DB화하는 노력과 더불어 요약보고서를 작성하여 간단한 키워드 검색으로 관련 자료를 쉽게 획득할 수 있는 편의를 제공해주는 노력, 조사 자료의 품질 정보나 최근 통계 자료에 대한 궁금한 사항이 있을 경우 전화나 이메일을 통해 문의할 수 있도록 민원 서비스에 관한 내용도 보고서에 수록하여 제공한다면 본 통계에 대한 접근성 및 명확성은 더욱 공고해질 것이다.

#### 4. 수치자료의 정확성 점검

본 『농어업법인조사』 통계에 대한 수집자료 정확성 점검을 위해 조사가 이루어졌던 지방통계청과 지역사무소 현장 면담을 통한 주요사항에 대한 질문과 이에 대한 주요 답변 내용을 기초로 진단결과를 기술하면 다음과 같다.

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
6월 15일	000	경인지방통계청 농어업(서비스)조사과	질문항목
6월 15일	000	경인지방통계청 구리사무소	질문항목
6월 15일	000	경인지방통계청 성남사무소	질문항목
6월 16일	000	동남지방통계청 농어업(서비스)조사과	질문항목
6월 16일	000	동남지방통계청 울산사무소	질문항목
6월 17일	000	충청지방통계청 농어업(서비스)조사과	질문항목
6월 17일	000	충청지방통계청 천안사무소	질문항목
6월 17일	000	충청지방통계청 청주사무소	질문항목
6월 18일	000	동북지방통계청 농어업(서비스)조사과	질문항목
6월 18일	000	호남지방통계청 농어업(서비스)조사과	질문항목
6월 18일	000	호남지방통계청 제주사무소	질문항목

질문 1. 농어업법인 관련 모든 자료수집 과정에서 역할 및 책임 분담이 형성되어 있습니까? 역할과 책임분담에 있어 개선할 사항은 무엇입니까?

- (신규법인 명부 보완 체계 형성 필요): 신규 법인에 대한 자료수집과정에서 전화번호 등 연락가능한 번호가 명부에 없어서 사전 연락을 취하지 못하고 직접 사업체를 방문하여 확인해야 하는 과정에 상당한 애로 점이 발생하고 있다는 문제점이 제기되었다. 현재 예비명부는 통계청에서 제공하고 명부보완은 지방청 및 지방사무소에서 이루어지는 것으로 나타났다. 전년도에 기 작성된 명부에 신규법인 자료를 보완하는 과정을 현장조사에서 동시에 요구하여 많은 시간을 할애하게 하는 것은 적절한 자료수집에 충실할 수 있는 여건으로 보이지는 않는다. 법인번호나 사업자등록번호 등 행정자료를 활용하여 적절한 명부를 사전에 형성하는 절차를 구성할 필요가 있으며, 추가적인 자료의 구성을 위해 예산을 배정하고 조사 전 행정자료 이외의 필요한 신규법인들에 관한 사항을 포함시키는 과정이 필요하다고 보인다.

질문 2. 현장조사 단계에서 부실조사를 사전에 예방하기 위한 체계를 형성하고 있습니까? 조사표 회수율은 어느정도입니까? 무응답이나 답변거부의 경우는 어느정도입니까?

- (결산자료 등 행정자료 공유체계 형성 필요) 2010년 구제역 발생으로 일부 현장은 방문조사가 불가능하였고 일부 부실 사업체에서 손익계산서나 대차대조표 등에 관련한 답변을 거부하는 현상이 발생하는 애로점이 있다는 견해가 제시되었다. 부실조사를 방지하기 위해서 조사 초반에는 1일 조사후 내원하고 조사표를 내검하여 빠진 항목이나 더 질의해야 하는 사항을 일일이 확인하여 관리하며, 조사 중간에 2일에 한번 조사표 내검 및 결산사항이 잘못 형성되었는지를 확인하는 등 부실조사를 사전에 예방하는 노력은 상당히 체계적으로 이루어지고 있었다. 그리고 2010년도 실시한 농어업법인조사 시 조사대상법인 대비 조사표 회수율은 대부분의 현장 조사기관에서 거의 100%로 이루어지고 있다고 나타났다. (한 지방청의 경

우만 3개의 법인에서 답변 회수가 이루어지지 않았다) 하지만 농어업의 특성 상 구제역 등 현장조사가 불가능한 경우가 발생하는 것에 대한 대책을 형성할 필요가 있다고 보인다. 그리고 법인 사업체의 특성 상 손익 계산서나 대차대조표 등 결산자료에 관련한 항목의 민감성을 고려한다고 해도 부실조사나 추가조사를 방지하는 차원에서 행정적 자료제출을 국제청 등 관련 기관의 협조를 받아 요구하여 사용한다면 대상업체와 회계사무소를 이중으로 방문해야하는 노력을 절감할 수 있을 것으로 보인다.

질문 3. 과거조사경험을 통한 수집절차정보를 축적하고 이를 활용하고 있습니까? 효율적인 축적정보의 활용 방안이나 개선 사항은 무엇입니까? (방문시간대, 면접시간, 재접촉시도 및 횟수, 통신 수단 등)

- (적절한 조사시기 및 기간검토 필요) 일반적으로 조사시기가 4월 또는 5월에 이루어지고 있는데 이는 농번기와 겹치는 문제가 발생하여 담당자를 만나기 쉽지 않는 경우가 발생하고 있다. 농어업법인 사업체의 경우 사업체소재지간 거리가 멀고 휴·폐업이 적절히 공시되고 있지 못한 한계에도 불구하고 자료 수집절차 정보를 활용하여 이를 활용해나가고 있었다. 단지 농번기나 구제역발생 등이 조사시기와 겹치는 문제점에 대한 개선책이 필요하다고 보인다. 특히 이는 본 통계의 시의성문제와 결부되어 FGI에서도 조사 결과의 단축을 요구하고 있는 점을 고려할 때 개선이 필요한 점이라 사료된다. 또한 조사시기를 경제통합조사와 같이하여 이중조사가 되지 않도록 시기조정을 고려할 필요도 있다고 보인다. 그리고 현장조사의 자료축적 과정에서 나타난 여러 현상을 사후적으로 분석하는 과정을 형성하여 매년 이루어지는 본 조사의 효율성을 향상시킬 필요가 있다.

질문 4. 실사지도 계획수립, 수행현황, 도출 문제점 및 착오내용에 대한 교육 및 재발방지 대책이 이루어지고 있습니까? (조사원 선발기준, 성실도 등) 조사원 선발기준이 있습니까? 조사원의 성실도와 수행능력을 확인해보는 절차가 있다면 말씀해주시길 부탁드립니다.

- (조사원 채용기준 형성 및 정보축적 필요) 지방청이나 사무소의 조사지역

광역화로 적절한 조사원의 확보가 어렵고 조사원 채용에 대한 기준이 명확하지 않다. 조사원이 선발되면 조사에 필요한 교육을 적절히 실시하고 이를 감독하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 조사원 선발 후에는 문제점이 없어 보이나 명확한 조사원 선발 기준이나 성실도 및 전문성을 검증하여 사후적으로 관리하는 체계는 아직 형성되고 있지 못한 것으로 보인다. 본 통계가 매년 이루어지고 있는 점을 고려한다면 조사의 전문성 및 효율성을 높이기 위하여 조사원 선발을 사무소 자체적 기준에 의한 것 보다는 본청에서 어느 정도 중요한 기준을 형성해 줄 필요가 있으며, 조사가 끝난 시점에서 성실도 및 전문성 등 사후평가를 실시해 관련 자료를 종합하여 조사원 정보를 인력관리 시스템에 축적하고 이를 관리해 나간다면 광역화 등에 따른 조사원 확보에도 도움이 될 것이다.

**질문 5. 조사내용을 사전·사후에 검토하여 정확성 향상을 위한 체계나 노력을 하고 계십니까?**

- 실시지도 및 조사기간 중 2일차에 완료된 조사표를 임시조사원과 정규직원이 1 : 1 내검체계 형성하여 내검하여 문제점 등을 도출 후 토론 등을 통한 향후 대응방안을 마련하고 재교육하며, 사후검증 (전화등) 실시하여 조사표를 보완하거나 재조사를 실시하는 등 정확성 향상을 위한 상당한 노력을 하고 있었기에 본 항목에 대한 개선점을 찾을 필요는 없다고 보인다.

**질문 6. 응답자 추적조사(재조사)를 위한 연락처를 확보하고 있습니까?**

- 조사표에 응답자에 대하여 주소가 변경되면 수정하여 기입함과 아울러 근무부서와 전화번호를 기입토록 하고 이를 전화를 통하여 확인하는 등 추적조사를 위한 연락처 확보는 적절히 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

질문 7. 조사내용 착오유형 기록, 관리 분석이 이루어지고 있습니까?

- 조사내용의 착오가 발생하는 경우 오류사항을 바로 수정하는 조치를 취하고 있으며, 농어업법인 입력시스템의 '농어업수준분석(종합)'에 입력 관리되어 다음 조사 시 활용되고 있는 것으로 나타나 적절히 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

질문 8. 현장 내용검토(에디팅) 지침을 구체적으로 제공하고 있습니까?

- 현장내용 검토지침은 조사지침서에 구체적으로 기술되어있고 이를 충실히 따르고 있었다. 또한 지침서 내용 이외의 사항에 대하여서는 본청 통계담당자들에게 자문을 구하여 대처하는 등 본 항목에 대한 개선점은 특별히 나타나지 않았다.

질문 9. 농어업법인 관련 모든 자료수집 과정에서 개선이나 보완할 사항이 있다고 생각하시면 말씀해 주시기 바랍니다.

- **(명확한 조사규모 및 정확한 대상 형성의 필요):** 한 현장조사 시관에서의 응답을 보면 총 조사대상이 4000여개이었지만 명부보완을 통해 조사표 작성대상으로 분류된 최종 사업체수는 1,130여개로 축소되고 있다. 따라서 농어업법인조사가 전수조사인지, 전수조사가 아니면 전수규모 및 표본조사대상으로 구분해야하는 지에 대한 혼란스러움을 제기하였다. 본 통계가 전수조사로 이루어지고 있어 이를 위해 49개소 이상의 지방 사무소에서 약 2000여명의 조사원이 동원되고 있다. 하지만 법인체의 휴·폐업의 발생과 신규 법인체의 형성 등이 급격히 이루어지고 있어서 명확한 조사규모 및 대상을 형성하는 데는 상당히 어려움이 있어 보인다. 그럼에도 불구하고 정확한 전수조사가 이루어지기 위한 방안을 마련할 필요성이 제기되는 것이 현실이다. 실제 연구원이 알아본 바로는 농어업법인들 중 사업부진 등에 따른 휴폐업 상태에 있는 법인 사업체들이 상당수 존재하는 것으로 나타나고 있어 전수조사를 위한 조사명부의 형성이 실제 지방청이나 사무소와 유기적으로 보완될 수 있는 체계를 형성할 필요가 있다.

- (통계의 정확성 향상 노력) 한 연구결과에 의하면 운영 중인 법인들 중에서 결산서를 작성하고 있는 업체는 40%정도이며 이 중 상당수가 적자 운영 등으로 인하여 결산서를 작성하고 있지 않아 조사의 정확성에서 문제가 될 소지가 있다. 따라서 세무자료 등 관련 자료들을 추가적인 보완 자료로 형성하여 정확한 결산자료수치를 형성하려는 노력이 필요하다.

## 5. 통계자료서비스

### ▶ 공표자료 오류 점검 결과

2009년 10월 발간한 『2008년 농어업법인조사 보고서』 공표자료를 기초로 자료서비스에서 주로 발생하는 오류의 유형과 발생 원인을 파악하여 이러한 오류의 재발 방지 방안을 모색하고자 하는 공표자료를 4개 분야로 구분하여 실시한 결과를 보면 다음과 같다.

- 수치자료 점검에서는 『2008년 농어업법인조사 보고서』 모든 자료들이 DB와 일치되었고 수치들 또한 정확히 기입되고 있었다. 시계열적 자료의 일관성이나 변경에 대한 항목의 단절성 또한 없었다. 따라서 2009년 10월 발간한 『2008년 농어업법인조사 보고서』 상의 모든 자료들이 수치상 오류 없이 적절히 공표되었다고 나타났다.
- 통계표 형식 및 내용점검에서는 2009년 10월 발간한 『2008년 농어업법인조사 보고서』 자료들이 대체적으로 적절히 공표되었다고 나타났다. 용어해설 부분점검에서는 2009년 10월 발간한 『2008년 농어업법인조사 보고서』 자료들에 사용된 용어들이 적절했다고 나타났다. 표기방법 등 기타오류 점검에서도 2009년 10월 발간한 『2008년 농어업법인조사 보고서』 모든 영역에서 적절하게 나타났다.

## ▶ 이용자 편의사항 점검 결과

『농어업법인조사』 통계자료서비스에서 이용자에게 필요한 기본 정보가 통계간행물에 충분히 제공되고 있는지를 점검하여 통계서비스의 질을 향상시키기 위하여 2009년 10월 발간한 『2008년 농어업법인조사 보고서』 공표자료를 기초로 이용자를 위하여, 조사정보, 모집단 및 표본설계, 자료집계 및 추정 4개 분야로 구분하여 점검을 실시한 결과 보면 다음과 같다.

- 이용자를 위하여 부분에서는 2009년 10월 발간한 『2008년 농어업법인조사 보고서』 공표자료가 적절히 형성되어져 있다고 나타났다. 잠정치는 발표되고 있지 않기에 해당사항이 없었고, 단지 이용자들이 의문이 발생했을 때 정확한 정보를 얻기 위한 확인과정을 추가적으로 기술해줄 필요성은 제기된다.
- 조사정보 부분에서는 2009년 10월 발간한 『2008년 농어업법인조사 보고서』 공표자료에 작성목적, 범위(대상), 항목, 주기, 자료수집 방법과 체계, 용어 설명 등이 적절히 나타나고 있다.
- 모집단 및 표본설계 부분과 자료집계 및 추정 부분에서는 본 조사는 전수조사를 기반으로 형성되기에 해당사항이 없었다. 본 조사의 경우 무응답에 대한 현황 및 분석자료가 중요하다고 인식될 수 있지만 현재까지 자료수집비율은 거의 100%로 이루어지고 있다는 점을 현장조사에서 확인했기에 해당사항이 없다는 점으로 포괄적으로 나타내었다.

## 제 2 절 부문별 품질진단 결과 종합

### 1. 『농어업법인조사』 통계 부문별 품질진단 종합평가

『농어업법인조사』 통계는 2001년 통계청으로부터 승인을 얻은 국가통계로 '통계법 제15조, 17조, 및 18조' (승인번호: 10155호)에 의거하여 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는데 그 주요 작성목적이 있다.

2001년 처음 실시하여 현재까지 매년 통계작성과 공표가 이루어지고 있는 『농어업법인조사』 통계는 통계청 경제통계국 산업통계과에서 조사기획한 후 현장조사는 5개의 지방청 및 49개소의 지방사무소에서 이루어지고 있다. 이에 대한 자료처리를 조사시스템관리과에서 수행한 후 경제통계국 산업통계과에서 최종적으로 결과분석을 하여 『농어업법인조사보고서』라는 단독보고서 형태로 발간하여, 통계청 홈페이지(<http://kosis.kr/ebook>)에 보고서의 전문을 제공하고 있다.

본 통계의 대상모집단은 한국표준산업분류상 농업 및 어업을 영위하는 전국의 모든 법인격 있는 사업체로 정의되어 매년 약 2000여명의 조사원에 의해 6000천여 개의 농업법인과 600여개의 어업법인체에 대하여 전수·면접·방문조사가 이루어지고 있다. 구체적인 모집단 대상 사업체들의 자료들은 법무부 등기행정자료 및 통계청의 전국사업체조사 자료에 등록된 농업 및 어업을 영위하는 법인격 있는 사업체 및 '농어업경영체육성 및 지원에 관한 법률'에 따라 설립된 영농(어)조합법인(회사)에 의해 구성되어진다.

- 본 『농어업법인조사』 통계는 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 그 주요 작성목적에 적합하게 전문적이면서도 체계

적인 조사과정을 형성하고 효율적으로 작성되고 있다고 종합적으로 평가할 수 있다. 이는 다음의 부문별 품질진단의 평가에 근거한다.

- 본 통계의 작성 기관인 경제통계국 산업통계과는 산하 지방통계청과 사무소 등 적절한 통계 조사 조직을 갖추고 예산과 인력이 뒷받침되어 본 통계의 조사 목적에 맞는 통계를 생산할 수 있는 환경을 조성하고 있다. 대외적인 품질관리기반으로는 통계청 경제통계국 산업통계과가 생산하는 본 통계가 법적인 근거와 더불어 기관내부에 통계 작성에 관한 규정이 정치적으로 혹은 이익 단체의 영향으로부터 중립을 지킬 수 있도록 적법한 절차에 따라 마련되어 있었으며, 대내적으로는 기관장이 『농어업법인조사』 통계에 관심을 가지고 통계 작성 의지를 적극적으로 표명하여 전문성을 갖춘 통계 작성 담당자가 이를 바탕으로 통계 생산에 적극적이고 의욕적으로 참여하고 있었다.
- 『농어업법인조사』 통계에 대한 이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태 조사에 의해 나타난 만족도 평점은 전반적(체감)만족도(3.72점)와 중요도를 고려한 종합만족도(3.744점)가 거의 동일하게 양호한 상태를 보여주고 있다. 포트폴리오 분석 결과 중 통계품질의 향상을 위하여 중요도는 높지만 만족도가 낮은 1차 개선영역에는 '원시자료의 이용편의성' 과 '국가간 비교의 편의성' 항목이 포함되었다. 원시자료는 통계청이 관리하는 DB에 수록되어있고, 유사하게 작성되는 해외통계는 있지만 법인에 대한 견해가 달라 본 통계와 직접적으로 비교할 수 있는 국외의 적합한 통계자료가 현재 없다는 점을 고려할 때 이는 이용자들의 다양한 만족도를 높여달라는 측면으로 이해할 수 있다.
- 『농어업법인조사』 품질진단서를 이용하여 세부 작성절차별 체계를 진단한 결과, 본 통계의 세부 작성절차별 체계에 대한 진단위원의 종합적인 평가는 상당히 긍정적으로 나타났다. 전체적으로 내부위원과 외부위원 및 진단위원간의 차이는 특별히 나타나지 않았으며 모든 위원들의 평가에서

본 통계의 통계작성절차는 상당히 우수한 것으로 평가되었다

- 수집자료의 정확성면에서 본 통계를 형성하기 위한 조사기획, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료분석, 보고서 및 자료제공, 사후관리 등 전과정에서 관리가 전문적이고 표준화된 절차를 거쳐 이루어지고 있었으며, 자료의 정확성을 위하여 필요한 절차 및 체계에 관한 구체적이며 세밀한 설명이 지침서에 자세히 수록되어 있다.

## 2. 통계품질에 대한 주요 논점

국가 통계에 대한 품질 진단의 목적이 통계의 전반적인 품질 수준을 한 단계 끌어올림으로써 국가 통계에 대한 정확성, 신뢰도 및 만족도를 제고하는데 있기에, 본 『농어업법인조사』 통계의 품질을 향상시키기 위하여 개선과제를 찾아볼 주요 논점을 보면 다음과 같다.

### ▶ 논점 1: 농·어업 정책판단 및 형성 시 농어업법인의 정확한 실태를 파악을 위해 좀 더 시의 적절하게 제공할 수 있는가?

- 농어업법인조사 대상 사업체들의 조사가 5월에 이루어져 발간물의 공표시점이 10월로 형성된 현재 조사체계에서는 본 통계자료가 당해 연도 정책판단의 근거자료로 제때에 활용되지 못하는 측면이 있다. 일반적으로 정책의 형성은 최소한 전년도 통계자료에 근거해야 함에도 정책형성 시점에서 이용가능한 통계자료는 현실적으로 2년 전 자료이다. 본 통계의 중요성에도 불구하고 필요한 시점에 적시에 제공되지 못하거나 농어업 환경의 급속한 변화를 반영하지 못한다면 그 가치는 반감될 것이다. 따라서 본 통계가 정책판단의 근거자료로 사용되고 주로 법인 지원에 사용되는 점을 고려한다면 가능한 조사시점을 앞당기고, 공표시점 또한 단축시킬 필요성이 있다.

- 또한 일반적으로 조사시기가 5월에 이루어지고 있는데 이는 농번기와 겹치는 문제가 발생하여 담당자를 만나기 쉽지 않는 경우가 발생할 수 있다. 따라서 농번기나 구제역발생 등이 조사시기와 겹치는 문제점에 대한 개선책이 필요하다고 보인다. 특히 이는 본 통계의 시의성문제와 결부되어 FGI에서도 조사 결과의 단축을 요구하고 있는 점을 고려할 때 개선이 필요한 점이다. 더구나 본 조사가 경제통합조사와 같이하여 현장에서는 이중조사가 될 수 있으므로 조사시기 및 보고서 공표시점의 단축은 꼭 필요하다고 보인다.

- 조사시점 및 공표시점을 앞당기는 문제는 여러 가지 통계조사 절차 및 가정을 고려해야 할 복잡한 문제이지만 11월 또는 12월에 다음 연도 조사를 실시하는 방안을 고려해볼 필요가 있다. 또한 조사 기간의 단축이 필요할 수도 있다. 만약 조사항목으로 판매액 및 경영실태 등을 조사하고 있는 본 통계의 특성 상 현재 실제 조사기간인 5월과 조사 결과의 발표시점인 10월 또는 11월초로 이루어질 수밖에 없는 한계점이 있다면, 정책판단의 근거자료로 적절히 사용되기 위하여 최종 보고서 작성전이라도 일부 주요항목들에 대한 통계자료를 형성하여 잠정치로 제시하고 추후 종합적인 분석보고서를 형성할 필요가 있다.

**▶ 논점 2: 농·어업법인체 종사자 및 일반 이용자들도 필요한 통계로 본 통계의 활용성을 좀 더 확대할 수는 없는가?**

- 본 통계의 사용목적이 국가 및 지자체의 농수산정책 수립에 사용되고자 하지만 현재 교수나 연구자를 포함하여 본 통계를 이용하고 있다는 일반 이용자들은 거의 찾아볼 수 없었다는 점은 본 통계의 한계점일 것이다. 이는 본 통계의 중요성이나 구성에 문제가 있다는 점이 아니라 본 통계의 특성이 농업이나 어업 법인체로 특수하게 한정되어져 있기 때문이다.

- 하지만 본 『농어업법인조사』 통계도 일반 이용자들이 필요로 하는 통계

품질 형성을 목표로 설정하고 통계 생산의 기획 단계에서부터 제품 완성, 나아가 판매와 유통에 이르기까지 전 과정에 대하여 통계 품질 관리를 합리적이고 체계적으로 달성하는 노력을 수반하여 본 통계의 이용범위를 확대하여야 할 것이다.

- 일반이용자의 사용이 거의 없는 통계라는 한계를 넘어서기 위하여서는 본 통계의 전 작성과정을 기본으로 다음과 같은 제안들을 할 수 있다. 첫째, 본 통계의 보고서 및 보도자료의 내용이 기본 통계량의 보고 형식인 점을 고려할 때 향후 통계의 분석적인 면에서 매출액, 수익구조, 법인체 규모 등을 단순 평균으로의 제시보다는 적정규모별·지역별로 재분류하여 정보를 제공해줄 필요성과 정보제공에서 법인들의 경영성과의 증감 이유 등을 추가로 분석해줄 필요성이 존재하며 특히 통계변동의 원인 및 시계열적 변화의 관점을 현재 보다는 적극적으로 제시할 필요가 있다. 둘째, 현재 농업 및 어업 종사자들의 고연령, 저학력, 외국인 등 현실적 여건을 고려하여 간단한 농어업법인보고서 요약본을 형성하여 이용자들의 편의를 제고할 필요가 있다. 셋째, 농어업 현실의 변화에 따라 정책입안과 원하는 정보의 변화에 대비하여 조사 전 본 통계를 이용하고 있는 기관을 사전조사하고 주요 정책입안 및 이용자들의 관심분야에 적합한 항목들을 사전에 형성할 필요가 있다.

**▶ 논점 3: 농·어업법인의 특성을 고려한 정확하고 명확한 독립적인 통계자료로 형성할 수 있는가?**

- 농어업법인조사는 매년 6000이 넘는 농업법인과 600이 넘는 어업법인을 조사대상으로 하고 있다. 본 통계가 전수조사로 이루어지고 있어 이를 위해 5개의 지방청 및 49개소 이상의 지방 사무소에서 약 2000여명의 조사원이 동원되고 있지만 농업·어업 법인사업체의 특성 상 설립과 폐업의 확인이 쉽지 않아 정확한 전수조사가 이루어지기 위한 방안을 마련할 필요가 있다.

- 전수조사를 위한 최종 조사대상명부의 작성이 현장조사에 의해 이루어지고 있는데, 이는 현장조사원들의 통계적인 전문성이 유지되고 있어도 과도한 업무를 하고 있는 것이며 본청의 직접적인 관리 하에 현장과의 유기적인 관계를 형성하지 않는 한 적절한 조사 체계라고 볼 수는 없다. 따라서 본 통계의 신뢰성을 제고하기 위하여 법인체의 생성과 소멸의 변화 및 자료를 추가적으로 사전 분석하는 단계를 형성할 필요가 있으며 현장조사 시 모집단의 변화를 유기적으로 반영할 수 있는 조사체계를 점검해나갈 필요가 있다. 특히 법인번호나 사업자등록번호 등 행정자료를 활용하여 적절한 명부를 사전에 형성하는 절차 구성은 꼭 필요한 사항이며, 추가적인 자료의 구성을 위해 예산을 배정하고 조사 전 행정자료 이외의 필요한 신규법인들에 관한 사항을 포함시키는 과정이 필요하다.
  
- 조사원이 선발되면 조사에 필요한 교육을 적절히 실시하고 이를 감독하고 있는 것으로 나타났지만 지방청이나 사무소의 조사지역 광역화로 적절한 조사원의 확보가 어렵고 조사원 채용에 대한 기준이 명확하지 않다. 따라서 조사원 선발 후에는 문제점이 없어 보이나 명확한 조사원 선발 기준이나 성실도 및 전문성을 검증하여 사후적으로 관리하는 체계를 형성해나갈 필요가 있다.
  
- 2010년도 실시한 농어업법인조사 시 조사대상법인 대비 조사표 회수율은 대부분의 현장조사기관에서 거의 100%로 이루어지고 있다고 나타났다. 하지만 농어업의 특성 상 구제역 등 현장조사가 불가능한 경우가 발생하는 것에 대한 대비책을 형성하고 있지 못하다. 따라서 조사 후 본 통계의 회수율과 무응답 비율 등에 대한 사후 점검과정이 본청과 지방청 사이에 유기적으로 이루어질 필요가 있다. 무응답 또는 답변거부와 법인체의 폐업 등으로 인한 조사불가 등에 관한 자세한 사항을 보고서에 기술해줄 필요도 있다. 장기적으로는 현장 자료 수집과정에 대한 외부 감리제도를 도입하는 방법을 고려해볼 필요가 있다. 보다 나은 통계품질을 위해서는 통계작성기관과는 독립적인 감리기관으로부터 통계 품질 관리를 받는 방

법이다. 이를 도입하기 위해서는 학술적, 정책적, 실무적 검토 과정을 거쳐야겠지만, 국가통계의 품질에 대한 신뢰성 제고를 위해 반드시 검토해 봐야 할 제도라고 볼 수 있다.

- 농·어업 법인들 중에서 결산서를 작성하고 있는 업체는 40%정도이며 이중 상당수가 적자운영 등으로 인하여 조사의 정확성에서 문제가 될 소지가 있다. 법인 사업체의 특성 상 손익계산서나 대차대조표 등 결산자료에 관련한 항목의 민감성을 고려한다고 해도 부실조사나 추가조사를 방지하는 차원에서 행정적 자료제출을 국세청 등 관련 기관의 협조를 받아 요구하여 사용한다면 대상업체와 회계사무소를 이중으로 방문해야하는 노력을 절감할 수 있을 것이다. 또한 농어업법인 사이트를 개설해 운영하는 것도 도움이 될 것이다. 여기에는 농어업 관련 법인체조사의 개요는 물론 상세한 설명, 조사 기획 및 조사과정에 대한 상세한 메타정보, 활용 예시, 또한 의견제시관 등을 운영함으로써 사업체조사 이용자와 접촉면을 확대하고, 그들의 의견을 수렴할 수 있는 온라인 공간으로 활용한다면 도움이 될 것이다.

### 제 3 절 통계품질 개선방안

『농어업법인조사』 통계의 전반적인 품질 수준을 한 단계 끌어올림으로써 본 통계에 대한 정확성, 신뢰도 및 만족도를 제고하기 위해 앞서 언급한 3가지 주요 논점을 중심으로 모색될 수 있는 개선 방안들을 제시하고자 한다.

- 단기적 개선과제들에는 본 『농어업법인조사』 통계가 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관/단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 그 주요 작성목적에 적합하게 품질을 확보하기 위해 해당 작성 기관의 현재 여건들을 가능한 충분히 고려하여 최소한의 추가예산 및 인력투입으로 수행할 수 있는 통

계품질 제고 방안들이다.

- 중·장기적 개선과제들에서는 본 『농어업법인조사』 통계가 수요자가 필요로 하는 통계 품질 형성을 목표를 설정하고 ‘정확하고 신속한 통계’의 개념을 넘어 ‘이용자가 이용하기 적합하게 작성되어 제공되는 통계’란 보편적 정의에 적극적으로 부합하기 위한 통계품질 제고 방안들이다.

### ▶ 발전전략 1: “적시에 제공되는 통계”

본 통계가 정책판단의 근거자료, 특히 농어업법인체에 대한 지원에 사용된다는 점을 고려한다면 가능한 조사시점을 앞당기고, 결과보고서에 대한 공표시점을 단축시킬 필요성이 제기된다. 이는 조사시기 및 기간을 탄력적으로 운용할 수 있는 관리기반을 형성하고 공표시기를 앞당길 수 있는 조사체계를 구성함으로써 이루어질 수 있을 것이다.

#### ■ 현재 상황:

- 본 통계를 생산하고 있는 산업통계과에서는 농림수산식품부, 농촌진흥청, 16개 광역시도, 12개 지방청 등 관련기관에 조사실시전 의견을 수렴하여 조사시기를 농번기와 겹치지 않도록 최대한 조사연건을 감안하여 2010년의 경우 4월 19일부터 5월 4일까지 조사를 실시하고 있다.
- 현행 법인의 결산서 제출마감 기일이 3월 31일까지로 되어있어서 결산서 작성 법인 대다수가 마감기일에 맞춰 결산서를 제출하는 관행으로 매년 1월 1일부터 12월 31일까지의 1년간 법인체 실적자료를 조사하는 동 조사연건 상 조사시기를 앞당기는 것에는 상당한 어려움이 존재하는 것이 현실이다.

■ 개선권고 및 협조요청 사항:

○ 개선권고 사항 (단기적 - 실무부서)

: 본 통계의 시의성 제고를 위하여 시의 적절히 제공되는 통계 형성은 필수적 요건이라 볼 수 있다. 따라서 현재의 관리기반 및 조사체계를 점검해보면 조사시작 점을 2주정도 앞당기고 결과분석과 보고서 형성 기간을 2주정도 단축할 수 있는 여지는 있다. 따라서 10월보고서 공표 시점을 최소한 1개월 이상 단축시키는 노력을 기울여 줄 것을 권고한다.

〈표 8〉 개선권고 사항 및 실행방안 1

시의 적절한 통계 형성			
개선권고 사항	실행방법		기대효과 (완료시기)
	예상되는 문제점		
A	보고서 공표시점을 1개월 이상 단축	1 <ul style="list-style-type: none"> <li>* 농번기, 구제역 등 특수 상황을 감안하고 현장조사가 타 통계조사와 이중조사가 되지 않도록 탄력적으로 통계조사 시기 및 기간을 매년 조사전 구체적으로 형성</li> <li>* 조사시작점을 앞당기고 자료분석 기간을 단축               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 돌발적인 특수 상황의 발생에 따른 대응전략 조사 체계를 각각 세워야하는 점</li> <li>- 전국사업체조사 등 타 통계 조사시점과 기간을 동시에 고려해야 하는 점</li> <li>- 법인체들의 결산보고서 작성 기간을 고려해야하는 점</li> <li>- 전수조사로 인한 현 조사체계를 쉽게 변동할 수 없는 점</li> </ul> </li> </ul>	시의성 (1년 이내)

○ 협조요청 사항 (중장기적 - 통계청)

: 위와 같은 시의성 문제는 통계청에서 생산하는 대다수의 통계에서 나타날 수 있는 점이라 사료된다. 따라서 본청 주관하에 모든 통계의 조사기간 및 조사시기에 나타나는 문제점들을 관련기관과 유기적으로 점검하여 결산보고서 제출일의 단축이나 돌발적으로 일어날 수 있는 상황등을 사전에 인지할 수 있는 체계를 형성할 수 있도록 협조해 준다면 본 통계의 경우 보고서 발표시점을 추가적으로 1-2개월 단축도 가능할 수 있다고 판단된다.

## ▶ 발전전략 2: “다양한 이용자를 확보한 통계”

본 통계가 정책입안자 또는 정책평가 자료로만 이용되고 교수 연구자를 포함한 일반이용자들을 거의 찾아보지 못한다는 점은 본 통계를 형성하기 위한 다양한 노력의 결과로 받아드리기에는 부족하다. 따라서 정책형성 및 평가분야에만 국한되는 것이 아닌 각 분야에서 활용할 수 있는 적극적 역할을 수행하는 통계 형성의 필요성이 제기된다. 이는 주요통계이용자들로 구성된 자문회의를 구성하여 운영하고 잠재적인 이용자들이 접근가능한 통계자료를 형성하여 제공하며, 이용자의견수렴 창구개설 및 이용자수요파악 시스템을 구축함으로써 이루어질 수 있을 것이다.

### ■ 현재 상황:

- 현행 통계청에서는 예산절감의 일환으로 종이형태의 보고서를 지향하고 고급적이면 디지털 간행물을 제작하여 자료제공을 하고 있기에, 본 통계도 통계청 홈페이지에 디지털간행물 및 보도자료를 제공하고 있다.
- 보도자료 배포 시 주요항목들에 대해 간단한 요약서를 만들어 인터넷에 제공하고 있으며, 현재 KOSIS에서는 법인조사의 모든 항목들에 대한 시계열 자료가 제공되고 있다.

### ■ 개선권고 및 협조요청 사항:

#### ○ 개선권고 사항 1 (단기적 - 실무부서)

- : 정책입안자, 관련전문가, 현장조사책임자, 주요 통계이용자들로 구성된 자문회의를 구성하여 주요 조사항목들을 점검하고 급변하는 농어업 환경에 따른 추가적인 조사항목들을 형성해 나갈 것을 권고한다.

○ 개선권고 사항 2 (중기적 - 실무부서)

: 이용자들의 주요 관심항목들에 대한 분석이 간단하게나마 이루어지고는 있지만 잠재적 이용가능자들의 주요관심 항목들에 대한 지역별, 규모별로 세분화하여 자료를 제공할 필요성이 있으며, 시계열적 변화를 변동원인이나 정책의 변화 등의 시점과 연계하여 요약보고서를 형성하고 이용자메뉴얼과 함께 제공해줄 것을 권고한다.

〈표 9〉 개선권고 사항 및 실행방안 2

다양한 이용자가 다가갈 수 있는 통계 형성				
개선권고 사항		실행방법		기대효과 (완료시기)
		예상되는 문제점		
A	현실성 있는 적합한 조사 항목의 형성	1	* 전문가 및 관련인 이용자그룹회의를 정책입안자, 연구자, 현장조사 책임자, 주요 통계이용자들로 구성하고 주요 조사항목들을 사전 검토하여 형성	관련성 (1년 이내)
			- 자문회의 형성 및 관리에 따른 추가적인 인력 및 예산 필요	
B	다양한 통계 자료 제공	1	* 주요 항목의 세분화된 분석통계제공(매출액 등)	관련성 (2년 이내)
			- 본 통계 이용자들의 특성 상 다양한 요구들을 적절히 수렴하는 절차 형성의 어려움 - 추가적 자료분석 및 보고서 형성에 따른 인력 및 예산의 필요	

○ 협조요청 사항 (중장기적 - 통계청)

: 이용자 의견수렴 창구형성 및 이용자 수요파악 시스템 형성은 실무부서에서 한정된 인력과 예산을 운영하고 있는 현실에서 형성할 수 있는 사항으로 보기는 어렵다. 따라서 통계청 통계조사시스템 상에 다양한 통계에 대한 통계작성에 대한 제반 문의 사항 및 이용자 의견수렴, 이용자 수요파악을 할 수 있는 시스템을 형성하여 준다면 최소의 인력과 예산으로 본 통계뿐만 아니라 다른 통계의 이용자 만족도를 향상시킬 수 있을 것이라 사료된다.

### ▶ 발전전략 3: “정확하고 명확한 통계”

본 통계에 대한 절차별 품질진단 및 차원별 품질평가에 있어서 상당히 우수한 통계로 나타나고 있음에도 불구하고 전수조사에 대한 신뢰성의 부족으로 이용자의 만족도가 높지 않은 점은 불합리한 점으로 볼 수 있기에 본 농어업법인조사 통계가 농어업법인체에 대한 정확한 실태 파악이 가능한 통계라는 신뢰성을 형성할 필요성이 제기 된다. 이는 전수조사에 따른 명부의 적절성을 검증할 절차를 형성하고 현장조사원들의 전문성 관리를 위한 현장조사 기관과의 유기적 시스템을 형성하며, 조사항목들의 정확성을 검증해줄 수 있는 관련 기관들과의 적극적 공유체계를 형성함으로써 이루어 질 수 있을 것이다.

#### ■ 현재 상황:

- (조사명부 형성절차): 신규명부의 형성은 매년 말까지 등록된 모든 법인자료를 법원에서 받은 후, 법원등기는 각 법인의 영업목적별로 분류되고 있지 않기에 법인의 명칭 중 영농, 농업, 어업, 농수산, 영어조합 등의 관련 단어가 들어가 있는 사업체를 추출하여 1차적으로 신규명부를 형성하고 이를 기반으로 지방청에서 전화번호를 확인하는 절차를 형성하고 있다. 퇴출명부인 경우 조사대상 명부를 업데이트하면 지방청에서 조사대상 명부를 점검하여 변동사항 (휴업, 폐업, 전출 등)을 정비한 후 최종 조사명부를 형성하고 있다.
- (현장조사원 선발): 본 농어업법인조사의 특수성(오지, 섬지역 등)에 따른 조사원의 채용이 어려워 지방청에서 여건에 따라 채용이 가능할 수 있게 자율성을 보장하는 형태로 운영하고 있다.
- (결산서 제출): 본 조사에서는 결산서를 작성하고 있는 사업체의 경우 조사시 결산서를 첨부하도록 지침서에 수록하고 이를 운영하고는 있으나, 결산서

제출을 거부하는 업체도 일부 나타나고는 있다.

■ 권고 및 협조요청 사항:

○ 권고 사항 1 (단기적 - 실무부서)

: 상세한 조사지침서에도 불구하고 본 조사가 현장조사 인력의 전문성이 없으면 적합한 조사가 이루어지기 힘든 통계이다. 예를 들어, 전수조사로 인한 명부형성의 중요성을 볼 때, 법인명부 현장관리 요령이 10여 페이지에 달하여 고등 교육 이상을 받지 않은 조사원의 경우 적합한 조사를 한다고 보기가 어렵다. 따라서 본 조사의 특수성(오지, 섬지역 등)에 따른 조사원의 채용이 어렵다는 점을 고려해도 고등 교육 이상의 자격요건을 기본적으로 형성하여 조사원을 채용할 필요가 있으며, 조사원 교육 시 특수한 법인체 성격 등에 중점을 두어 명부형성 및 관리에 따른 다양한 사례를 구체적으로 제시하여 줄 필요가 있다.

○ 권고 사항 2 (중기적 - 실무부서)

: 전수조사에 따른 적절한 명부형성절차는 필수적으로 사료된다. 특히 전수조사에 따른 모집단 관련 사항으로 신뢰성을 제고하기 위하여 법인체의 생성과 소멸의 변화 및 자료를 추가적으로 사전분석하고 현장조사 시 모집단의 변화를 유기적으로 반영할 수 있는 체계를 형성할 필요가 있다. 현재 법원등기소의 법인 설립 등기 명부를 기초로 수집하고, 통계청의 전국사업체조사 자료를 추가 보완하고 있으나, 추가적으로 고용보험의 사업장 정보의 이용을 고려할 필요가 있다. 고용보험은 1인 이상 근로자를 고용하는 사업장이기에 모집단 리스트 보완재로 적합하고, 시기적으로 월별로 집계 가능할 것이다. 무응답 또는 답변거부와 법인체의 폐업 등으로 인한 조사불가 등에 관한 자세한 사항을 보고서에 기술해줄 필요도 있다. 이에 다음과 같은 전수조사에 따른 적절한 명부형성절차를 제안해 보고자 한다.

- 1단계로 전년도 조사명부, 법원으로부터의 법인 사업체 명부, 및 전국 사업체조사 명부를 확보한다.
- 2단계로 법인 사업체 명부 및 전국사업체조사 명부 중 영농, 농업, 어업, 농수산, 영어조합 등의 관련 단어가 들어가 있는 사업체를 추출하고 전년도 조사명부와 대조하여 중복된 법인체를 삭제하여 전체적으로 당해 연도 1차적 조사명부를 형성한다.
- 3단계로 법인번호, 사업자등록번호 등 행정자료 및 전화통화로 신규 및 퇴출 법인체 확인을 통한 2차적 명부를 형성한다.
- 4단계로 법인현황을 가까이서 관찰할 수 있는 지방청에 명부보완을 요청하여 전수조사 명부를 형성한 후 조사실시를 한다.
- 5단계로 실제조사 기간 중 발생하는 명부의 변동에 대한 보고 및 검증 절차를 형성하여 사후적인 적절성을 검토한다.

○ 협조요청 사항 1 (중장기적 - 통계청)

: 외국의 관련 통계와 비교하여 농어업 관련, 법인체 및 경영체에 대한 정의가 명확히 규정되어 진다면 “농어업경영체조사”로 통계명칭을 변경하여 본 통계의 국제적 비교성을 향상시킬 수 있을 것이다. 하지만 이는 실무적 차원에서 이루어질 사항은 아니고 본 통계를 이용하여 정책입안이나 평가를 하고 있는 관련 기관과의 협의가 선행되어야 할 것이다.

○ 협조요청 사항 2 (중장기적 - 통계청)

: 법인들의 결산자료 의무적 제출 요구권, 답변거부업체들에 대한 지원 거부권, 통계의 정확성 검증을 위한 행정자료의 공유 체계를 형성할 수 있다면 본 통계의 정확성은 향상될 것이다. 따라서 본 청 주관하에 관련 기관과의 유기적인 협조 체계를 형성할 필요가 있다.

○ 협조요청 사항 3 (중장기적 - 통계청)

: 통계청 전체조사 시스템에 현장조사원의 성실도 및 전문성을 평가하

는 DB의 구축이 모든 통계를 대상으로 형성할 필요하다고 볼 수 있다.

## 제 3 장 「농어업법인조사」 통계 발전전략 및 로드맵

### 제 1 절 해외사례

독일, 프랑스, 일본 등 대부분 국가에서 농어업법인 및 관련 사업체 육성은 중요한 현안으로 등장하고 있다. 따라서 농어업법인 및 관련 사업체 육성을 위한 정책수립 및 지원 등 중요 정책의 기초자료로 활용하고자 우리나라 『농어업법인조사』 통계와 같은 유사통계들이 형성되고 있다. 하지만, 각 국에서 생산하는 농어업법인체 또는 농어업경영체 통계조사는 농어업법인에 대한 규정에서 근본적 차이를 보이고 있다.

- 우리나라의 경우 본 『농어업법인조사』 통계의 대상모집단은 한국표준산업분류상 농업 및 어업을 영위하는 전국의 모든 법인격 있는 사업체로 정의되고 있다. 구체적인 모집단 대상 사업체들의 자료들은 법무부 등기행정자료 및 통계청의 전국사업체조사 자료에 등록된 농업 및 어업을 영위하는 법인격 있는 사업체 및 ‘농어업경영체육성 및 지원에 관한 법률’에 따라 설립된 영농(어)조합법인(회사)들로 구성되어져 있다.
- 프랑스와 일본은 농어업법인을 특수법인으로 제도화하고 있는데 비하여 독일은 농어업법인경영체를 일반 법인과 구별되는 특수법인으로 인정하지 않고 있다. 독일에서는 농어업경영체가 ‘상법’상의 유한회사나 주식회사, 혹은 ‘협동조합법’ 상의 등록조합으로 등록하면 농어업법인체가 된다. 반면에 프랑스는 상업 목적을 하는 일반적 상업활동과 거래가 수반되더라도 본질적으로 상업적 목적과 구별되는 민사활동을 법적으로 구분하고 있으며, 농업 및 자유직업활동을 민사활동으로 분류하고 있다. 일본의 농어업법인은 ‘농지법’ 과 ‘농업협동조합법’ 의 규정을 받는 특수법인으로 제도화되어 있다.

〈표 10〉 외국의 농어업법인 규정 비교

구분	독일	프랑스	일본
법인 성격	일반법인	특수법인	특수법인
경영체 개념	생산중심 경영체	생산중심 경영체	경영/농외활동 구분
특징	기업농적, 협업농적, 대규모 법인경영	가족농적 법인경영	대규모 법인경영에서 가족농의 법인화로 전환

통계품질의 차원에서 비교성(Comparability)이란 시간 또는 공간이 달라도 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능해야 한다는 개념이다. 그런데 각국의 농어업법인에 대한 규정에 근본적인 차이점이 있다는 점은 측정도구나 측정과정이 유사함에도 불구하고 동일한 개념 및 분류를 이루고 있지 못하여 본 『농어업법인조사』 통계의 비교성을 향상시키는 노력이 단순하지 않음을 보여주고 있다.

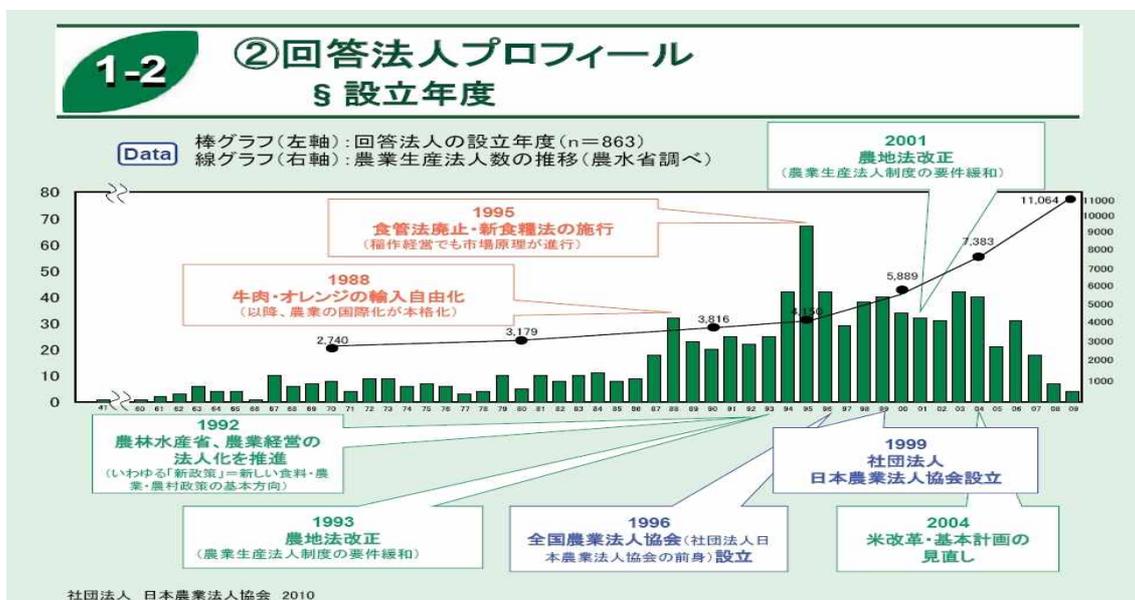
- 본 통계의 명확성을 확립하기 위하여 법인에 대한 규정의 적합성을 찾아 보고 이를 기반으로 우리나라 농어업법인조사 통계의 개선점을 찾아야 하는데, 본 통계품질 진단에서 법적인 법인규정을 언급하는 것은 무리이기에 향후 관련기관과의 공유체계내에서 농어가 또는 농어업법인 규정에 대한 진지한 검토가 필요하다는 점만을 본 보고서에서는 명시한다.

일본농업법인협회에서 형성한 통계로 본 통계와의 직접적 비교는 가능하지 않았지만 2010년 5월 발간한 “농업법인백서 - 2009년 농업법인실태조사결과”를 기본으로 향후 우리나라의 『농어업법인조사』 통계품질 향상을 위한 주요 시사점을 기술하면 다음과 같다.

- 우리나라의 『농어업법인조사』 통계의 경우 2009년도 농어업법인에 대한 통계조사를 2010년도 4월이나 5월에 약 10일간 실시하여 그 결과가 2010년도 10월에 나오고 있다. 하지만 일본의 경우 2009년도에 대한 통계조사 기간이 2009년 7월부터 2010년 1월에 이루어지고 그 결과물이 2010년 5월에 나와 통계이용자들에게 가능한 필요한 시점에 제공하고 있다. 따라서 조사방법상의 차이는 있었지만 통계의 시의성 향상을 위하여 우리나라

라에서도 적극적으로 통계의 정확성을 유지하는 한도내에서 현재보다는 앞선 조사기간을 고려할 필요가 있다.

- 우리나라의 『농어업법인조사』 통계의 경우 본 통계가 국가 및 지방자치 단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 형성되고 있기에 최근 3개년간의 기초 통계자료를 비교할 수 있도록 보고서가 작성되고 있다. 하지만 일본의 경우 아래에서 보는바와 같이 주요 항목에 대하여 시계열적 변화과정과 변동의 주요 원인 등을 나타내주고 있다. 따라서 농어업법인 종사자들 또한 쉽게 다가갈 수 있는 자료를 제공 위한 다양한 노력을 기울일 필요가 있다.



(출처: “농업법인백서 - 2009년 농업법인실태조사결과”, 일본농업법인협회)

- 우리나라의 『농어업법인조사』 통계의 경우 모든 농어업법인을 전부조사 해야 하는 어려움 하에서도 전수조사 체계를 형성하고 있지만 응답율이 100%라는 데는 많은 이용자들의 의문을 제기하는 것이 현실이다. 일본의 경우 응답회수율이 2000년 27.2%, 2004년 37.3%, 2008년 50.3%, 2010년 50.3% 등으로 제시하여 조사방식의 차이에 따라 응답회수율이 우

리나라보다는 낮지만 통계 이용자들이 정확한 응답율을 알고 통계를 이용할 수 있는 자료를 제공하고 있다. 따라서 전수조사의 이점과 비용과 기간등의 단점을 분석하여 향후 통계생산에 적용할 필요가 있다.

- 추가적으로 독일의 경우 자료의 정확성을 얻기 위하여 매년 영농법인의 경우 감독기관에 실적자료 제출을 요구하고 이를 기반으로 통계자료의 검증이 이루어지고 있었다. 우리나라의 경우 조사항목 중 결산보고자료에 관계된 항목들의 정확성을 향상시키기 위하여 관계기관의 협조 하에 고려해 볼 필요가 있는 제도이다.

## 제 2 절 발전전략 및 로드맵

### 가. 발전전략

본 『농어업법인조사』 통계는 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 그 주요 작성목적에 적합하게 체계적인 조사과정을 형성하고 효율적으로 작성되고 있으며, 본 통계의 품질은 다양한 품질차원에서 이미 상당한 수준의 통계품질을 유지하고 있다

최근 우리나라의 농수산업은 UR, WTO, 한-칠레 및 한-미 FTA 등 각종 협정에 따라 개방이 빠르게 이루어지고 있기에 농어업 경영체의 육성은 중요한 현안으로 등장하고 있다. 따라서 관련 사업체 육성을 위한 정책수립 및 지원 등 중요 정책의 기초자료로 활용하는 본 『농어업법인조사』 통계의 품질수준을 향상시키기 위한 끊임없는 노력은 필요하다. 이에 본 품질진단 자료를 근거로 3가지 발전전략을 제시하고자 한다.

- **적시에 제공되는 통계:** 본 『농어업법인조사』 통계의 중요성에도 불구하고 필요한 시점에 제공되지 못하거나 농어업환경의 급속한 변화를 반영하여

제공하지 못한다면 그 가치는 반감될 것이다. 따라서 “적시에 제공되는 통계”란 통계형성 시점과 이용자들이 유용하게 사용할 시점에 차이가 없는 통계를 말한다.

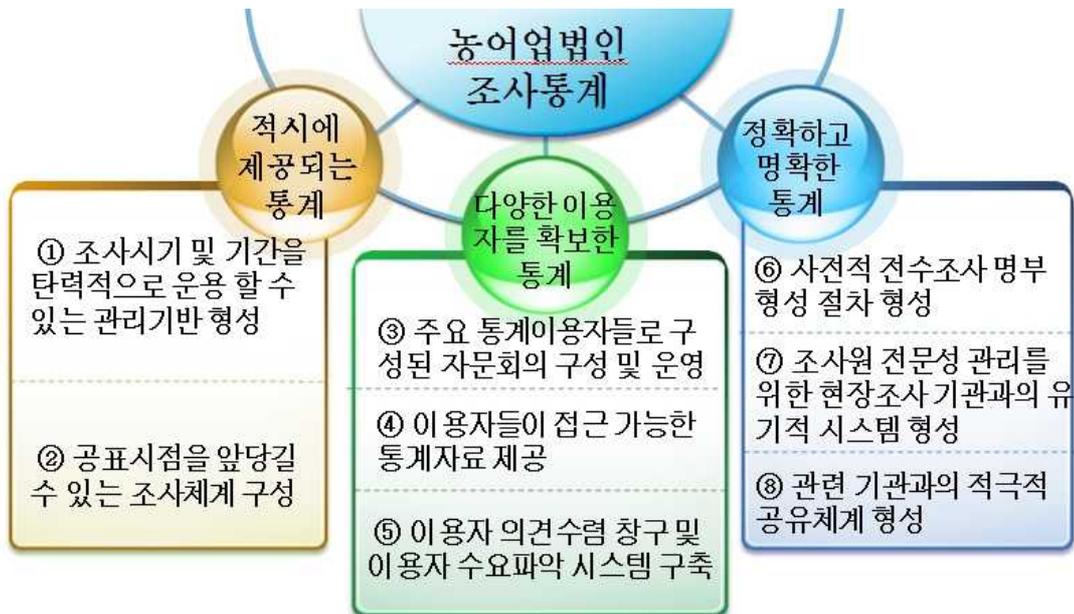
- **다양한 이용자를 확보한 통계:** 본 『농어업법인조사』 통계가 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관·단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로만 활용되고 있는 점은 본 통계를 형성하기위한 다양한 노력의 결과로 만족하기에는 다분히 부족하다. 따라서 “다양한 이용자를 확보한 통계”란 정책 형성 및 평가분야에만 국한되는 것이 아닌 각 분야에서 활용 할 수 있게 통계정보를 형성하여 다양한 이용자들이 활용할 수 있는 적극적 역할을 수행할 수 있는 통계를 의미한다.
- **정확하고 명확한 통계:** 본 『농어업법인조사』 통계가 작성담당기관의 탁월한 전문성 하에서 형성되고 있음에도 불구하고 농어업법인의 특성 상 발생하는 전수조사의 어려움으로 인하여 일반 이용자들에게 정확성과 명확성을 의심받아 이용자 만족도가 전문가들의 평가에 비하여 낮은 것은 상당히 불합리한 일이다. 따라서 “정확하고 명확한 통계”란 이용자들의 농어업 법인에 대한 정확한 실태 파악이 충분히 가능하다고 믿을 수 있는 통계를 의미한다.



제시된 3가지 발전전략 **정확하고 명확하게, 적시에 제공되는, 다양한 이용자를 확보한 통계** 형성을 위해 앞서 품질진단 자료를 기반으로 하여 향후 품질향상을 위해 노력해야할 주요 아젠다들을 선정하고 이를 제시하면 다음과 같다.

각각의 아젠다들에 대한 형성배경과 실행방법, 기대효과 등은 앞서 2장에서 자세히 기술되어져 있다.

- ① 조사시기 및 기간을 탄력적으로 운용 할 수 있는 관리기반 형성
- ② 공표시점을 앞당길 수 있는 조사체계 구성
- ③ 주요 통계이용자들로 구성된 자문회의 구성 및 운영
- ④ 이용자들이 접근 가능한 통계자료 제공
- ⑤ 이용자 의견수렴 창구 및 이용자 수요파악 시스템 구축
- ⑥ 사전적 전수조사 명부 형성 절차 형성
- ⑦ 조사원 전문성 관리를 위한 현장조사 기관과의 유기적 시스템 형성
- ⑧ 관련 기관과의 적극적 공유체계 형성



〈그림 3〉 발전전략

## 나. 로드맵

본 『농어업법인조사』 통계가 작성목적에 적합하게 체계적인 조사과정을 형성하고 효율적으로 작성되어 다양한 품질차원에서 이미 상당한 수준의 통계품질을 유지하고 있지만 정확하고 명확하게, 적시에 제공되는, 다양한 이용자를 확보한 통계로 자리잡기 위해 단기간에 해결할 수 있는 과제와 시간을 두고 중·장기적으로 해결해야 할 과제를 나누어 로드맵을 제시하고자 한다.

- 단기적 과제들은 본 통계가 우리나라 농어업법인의 생산구조, 운영형태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화를 파악하여, 국가 및 지방자치단체의 농수산 정책수립과 연구기관/단체 등에 연구 및 분석을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 그 주요 작성목적에 적합하게 품질을 확보하기 위해 제시된 통계품질 제고 방안들이다. 중·장기적 과제들은 본 통계가 이용자가 이용하기 적합하게 작성되어 제공되는 통계로 형성되기 위한 통계품질 제고 방안들이다.



〈그림 4〉 로드맵

본 통계 형성에 대한 확실한 발전전략 하에 구체적인 세부 실행계획들을 장·단기적인 관점에서 접근하여 『농어업법인조사』 통계의 품질을 향상시켜 나간다면 본 통계의 활용도를 높일 뿐만 아니라 해외에서 벤치마킹할 수 있을 정도의 고품질의 통계생산이 가능하다고 본다.



## 참고문헌

김수석, 박석두(2006), “농업법인의 운영실태와 제도개선방안연구”, 한국농촌경제연구원

김수석(2007), “농업법인의 실태와 제도개선 방안”, 농촌경제

김영원, 박진우, 이기재(2005) “보고통계 품질평가 지표 개발”, 한국조사연구학회.

이재형(2004) “국가통계시스템 발전방안”, 한국개발연구원

류제복, 유정빈, 김선웅(2003) “통계품질평가지표 개발: 통계작성절차를 중심으로”, 한국조사연구학회.

박성현, 박진우(2003) “통계품질관리 표준매뉴얼 작성 학술연구: 국가통계작성기관의 내부적인 품질관리를 위한 지침서”, 한국통계학회.

통계청(2004) “조사품질개론” 통계청 품질관리팀 업무자료.

통계청(2005) “『통계품질평가시스템에 대한 국제품질규격 ISO 인증』 획득”

통계청(2010) “통계품질관리 이렇게 합니다”.

통계청(2001-2009) “농어업법인조사보고서”

통계청(2010) “2009년 기준 농어업법인조사 지침서”

- 통계청 홈페이지: <http://www.kostat.go.kr>
- 국가통계포털: <http://www.kosis.kr>
- 통계설명자료: <http://kosis.kr/metadata>



## 부록 : 진단에 사용된 진단서, 조사표 양식

〈부록 1〉 FGI 결과보고 및 가이드라인 .....	61
〈부록 2〉 현장조사 정확성진단을 위한 질문항목 .....	73
〈부록 3〉 표본설계점검 결과보고 .....	75



〈부록 1〉 FGI 결과보고 및 가이드라인



부	문	통계 III
통	계	명
승	인	번호
작	성	기관
F	G	I
일	자	
품질진단팀	연구원	○○○
	연구보조원	

# 제1부

## 회의 준비 및 진행과정

### I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> <li>참석자 선정방법</li> </ul> <p>* 표적집단의 선정은 본 통계의 목적이 정책수립에 있기에 정책고객들을 위주로 전문이용자를 선정했으며, 일반이용자 집단의 경우 대학원생 및 통계관련 이용자들을 선정하였다.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>참석자 현황 (집단 구분에 ✓하고 인원수를 각각 기입)</li> <li><input type="checkbox"/> 전문 이용자 집단                             <ul style="list-style-type: none"> <li>정책고객 (기업경영정책수립자 포함) <u>  3  </u>명</li> <li>교수 <u>  0  </u>명</li> <li>연구원 <u>  2  </u>명</li> <li>기타( ) <u>  5  </u>명</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> 일반 이용자 집단                             <ul style="list-style-type: none"> <li>대학원생 <u>  1  </u>명</li> <li>대학생 <u>  0  </u>명</li> <li>일반인 <u>  2  </u>명</li> <li>기타(농어업 부서 이용자) <u>  2  </u>명</li> </ul> </li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>실시 장소</li> </ul>	과천청사부근 그레이스호텔 10층 미라보 홀
<ul style="list-style-type: none"> <li>소요 시간</li> </ul>	전문: 2:00-3:30pm 일반: 3:30-5:00pm

2. 회의 참석자 명부			
연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	000	농림수산식품부 정책통계담당관실	사무관
2	000	농림수산식품부 녹색미래전략과	연구관
3	000	농림수산식품부 어업정책과	서기관
4	000	농림수산식품부 농업정책과	서기관
5	000	농촌진흥청 기술협력국 기술경영과	연구관
6	000	농림수산식품부 수산정책과	연구관
7	000	한국정보통신산업협회 통계정보센터	팀장
8	000	농림수산식품부 농업금융정책과	연구관
9	000	한국정보통신산업협회 통계정보센터	부장
10	000	동국대학교 경찰행정학과	박사과정



부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
보고서 및 통계자료 활용가치	농어업환경 및 정책은 2000년대 이후 급격히 변화하고 있는 것이 현실이므로 이에 따라 현실성있는 조사항목을 선정하여 조사할 필요성이 존재.	-농어업 현실의 변화에 따라 정책입안과 원하는 정보의 변화에 대비하여 조사 전 본 통계를 이용하고 있는 기관을 사전조사 선정하고 주요 정책입안 및 이용자들의 관심분야에 적합한 항목들을 사전에 형성할 필요. (예 1: 온실가스 감축안이 현실화되고 있는 상황에서 농어업법인들의 폐기물 처리 유무 등을 조사 항목에 포함시킬 필요) (예2: 농어업법인조사 통계가 지원정책에 사용되는 관계로 현재 다문화 가정이나 외국인 종사자의 수를 첨가하여 조사할 필요)	사전적 조사항목의 선정
보고서 및 통계자료 신뢰성	농어업법인조사 대상 사업체들의 조사시점과 발간물의 공표시점이 너무 차이가나서 제대로 활용하기 어려운 점이 존재.	-법인 지원에 사용되는 점을 고려한다면 가능한 공표시점을 줄일 필요성이 있으므로 공표되기 전이라도 주요 통계량을 형성하거나 조사에 강제적인 면을 추가하여 정보의 적절성을 유지할 필요	공표시점의 단축
보고서 및 통계자료 신뢰성	농어업법인체들의 특성상 전수조사에 따른 무응답 처리문제가 발생할 개연성이 높음.	-신뢰성을 제고하기 위하여 법인체의 생성과 소멸의 변화 및 자료를 추가적으로 분석하고 무응답 처리절차를 구체적으로 제시할 필요 -가능한 주요 항목들에 대한 시계열적 자료분석이 필요	전수조사
보고서 및 통계자료 획득경로	KOSIS System 사용법이 매년 변화하여 자료를 찾는 데 애로	-KOSIS System 사용법의 변화는 본 통계에 국한된 것이 아니지만 새로운 자료 획득 경로를 명확히 제시해줄 필요	KOSIS System

## 제3부

### FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

#### ○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

##### · 주요 토의 내용

- \* 현재 농업 및 어업 종사자들의 평균 연령은 6-70대 전후로 상당히 높은 것이 현실. 따라서 본 통계를 정책입안에 사용할 수는 있지만 일반 농어업 종사자들이 사용하기에는 적합지 않은 것으로 사료.
- \* 일반 이용자들의 입장에서는 신규 법인이나 퇴출관련에 이용할 수 있지만 현재 사용자 정보의 전달은 미흡한 편. 특히 매출액 규모를 단순 평균으로의 제시보다는 적정규모로 분류하여 정보를 제공해줄 필요성이 존재
- \* 농어업정책은 2000년대 이후 급격히 변화하고 있는 것이 현실이므로 이에 따라 현실성 있는 조사항목을 선정하여 조사할 필요성이 존재. 예를들어 온실가스 감축안이 현실화 되고 있는 상황에서 농어업법인들의 폐기물 처리 유무 등을 조사항목에 포함시켜주길..
- \* 단순 통계자료로서의 정보제공에서 법인들의 경영성과의 증감 이유 등을 추가로 분석해 줄 필요성이 존재
- \* 농어업법인조사 대상 사업체들의 조사시점과 발간물의 공표시점이 너무 차이가나서 제대로 활용하기 어려운 점이 존재. 따라서 공표시점을 줄일 필요성이 있으며 법인 지원에 사용되는 점을 고려한다면 강제적인 면을 추가하여 정보의 적절성을 유지할 필요
- \* 전수조사에 따른 무응답 처리문제가 발생할 개연성이 높음. 따라서 신뢰성을 제고하기 위하여 법인체의 생성과 소멸의 변화 및 자료를 추가적으로 분석해줄 필요성이 제기
- \* 농어업법인조사 통계가 지원정책에 사용되는 관계로 현재 다문화 가정이나 외국인 종사자의 수를 첨가하여 조사할 필요성이 제기
- \* KOSIS System 사용법이 매년 변화하여 자료를 찾는 방법을 기술해줄 필요성이 제기
- \* 연구나 정책입안시 시계열성의 형성과 그 변화원인이 중요하지만 현재 공표되는 자료에는 적절히 제공되고 있지 못함.
- \* 정책입안의 변화에 따라 조사 전 본 통계를 이용하고 있는 기관을 사전조사하고 주요 정책입안에 필요한 항목들을 사전에 정할 필요성이 제기

## ○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

### · 주요 개선의견

- 현재 농업 및 어업 종사자들의 현실적 여건(고연령, 학력, 외국인 등)을 고려하여 간단한 농어업법인보고서 요약본을 형성할 필요.
- 매출액, 수익구조, 법인체 규모를 단순 평균으로의 제시보다는 적정규모로 재분류하여 정보를 제공해줄 필요성이 존재
- 정보제공에서 법인들의 경영성과의 증감 이유 등을 추가로 분석해줄 필요성이 존재
- 농어업 현실의 변화에 따라 정책입안과 원하는 정보의 변화에 대비하여 조사 전 본 통계를 이용하고 있는 기관을 사전조사 선정하고 주요 정책입안 및 이용자들의 관심분야에 적합한 항목들을 사전에 형성할 필요. (예1: 온실가스 감축안이 현실화되고 있는 상황에서 농어업법인들의 폐기물 처리 유무 등을 조사항목에 포함시킬 필요) (예2: 농어업법인 조사 통계가 지원정책에 사용되는 관계로 현재 다문화 가정이나 외국인 종사자의 수를 첨가하여 조사할 필요)
- 법인 지원에 사용되는 점을 고려한다면 가능한 공표시점을 줄일 필요성이 있으므로 공표되기 전이라도 주요 통계량을 형성하거나 조사에 강제적인 면을 추가하여 정보의 적절성을 유지할 필요
- 신뢰성을 제고하기 위하여 법인체의 생성과 소멸의 변화 및 자료를 추가적으로 분석하고 무응답 처리절차를 구체적으로 제시할 필요
- 가능한 주요 항목들에 대한 시계열적 자료분석이 필요
- KOSIS System 사용법의 변화는 본 통계에 국한된 것이 아니지만 새로운 자료 획득 경로를 명확히 제시해줄 필요

# FGI 가이드 라인

## 0. 사전준비

모더레이터 및 사회자는 농어업법인조사 통계에 대해 사전에 예상문제들을 파악한다.
조사표 및 간행물 사전 숙지
사전 확보된 대상자 명단을 통해 전문가 그룹의 속성 파악

## 1. 소개

<p><b>사회자: (인사) 안녕하십니까? 바쁘신 와중에도 시간을 내주시어 감사드립니다.</b>  <b>농어업법인조사통계의 품질진단을 맡고 있는 000입니다.</b>  <b>간단하게 이번 FGI의 목적과 진행 방법을 소개를 하고 시작하도록 하겠습니다.</b>  <b>(목적 소개) --</b>  <b>개인적 신상에 관한 정보는 일체 비밀에 붙일 예정이니 자유롭게 의견을 개진하</b>  <b>여주시길 부탁드립니다.</b></p>	
FGI 목적 소개	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 농어업법인조사 통계를 가장 잘 설명해 줄 수 있는 전문가 (정책고객, 교수, 연구원 등) 및 주요 이용자들의 요구가 무엇인지, 불만사항은 무엇인지를 우선 파악하여, 이어지는 진단업무에서 어떤 사항을 중점적으로 검토할 지에 대한 정보를 사전에 확보하기 위함.</li> </ul>
주요내용 안내	<p>따라서</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 농어업법인조사 통계에 대한 이용자들의 평가, 요구사항, 만족도 등을 파악(통계이용 장단점, 문제점 파악),</li> <li>- 향후 통계 품질 개선을 위한 정보 수집(개선 아이디어 발견)</li> </ul>

<p><b>사회자: (자신의 간단한 소개 후)</b>  <b>- 먼저 참석하신 분들께서 간단히 자신을 소개해주시기 바랍니다.</b></p>	
참가자 자기소개	간단한 인사
농어업법인조사 통계 소개	통계개요 소개

## [농어업법인조사] 통계

- ▶ **조사목적:** 『농어업법인조사』 통계는 농어업법인사업체의 생산구조와 운영실태 및 경영수지 등에 관한 실태와 변화추이를 파악하여 국가 및 지방자치단체의 농수산정책 수립의 기초자료로 활용하고자 한다.
- ▶ **조사연혁:** - 2001년 지정통계로 승인받아 최초 조사 실시  
- 2010년 제10회 조사 실시
- ▶ **법적근거:** 통계법 제17조 규정에 따라 지정통계 제10115호로 승인
- ▶ **조사대상:** \* 한국표준산업분류에서 농업/어업을 영위하는 전국의 모든 법인격 있는 사업체
  - 농업부문: 작물재배업(011), 축산업(012), 작물재배 및 축산복합농업(013)  
작물재배 지원 서비스업(01411)
  - 어업부문: 어로어업(031), 양식어업(0321)
  - \* 단, '농업/농촌 및 식품산업기본법'에 의거 설립된 영농조합법인 및 농업회사법인과 '수산업법'에 의거 설립된 영농조합법인은 조사대상 산업과 관계없이 모두조사.
  - \* 모집단 대상 사업체 자료는 법원등기소의 법인설립등기 명부를 기초로 수집하였으며, 통계청의 전국사업체조사 자료를 통해 추가 보완
- ▶ **조사규모:** \* 전수조사
- ▶ **조사시기:** \* 조사기준일: 전년도 말일(12월 31일)  
\* 조사대상기간: 1년간 (1월1일 - 12월 31일)  
\* 조사실시기간: 약 2주정도 (매년 5월 중)
- ▶ **조사체계:** \* 통계청 - 지방통계청(사무소) - 농어업법인사업체
- ▶ **조사방법:** \* 조사직원(임시직원 포함)이 사업체를 방문하여 면접 타계식으로 조사
- ▶ **조사항목:**
  - \* 공통조사항목(18개)
    - 사업체명, 대표자, 사업자등록번호, 전화번호, 소재지, 조직형태, 사업체구분, 종사자수, 경영개시연도(2개), 출자 및 정부지원현황(2개), 판매(수입)액(2개), 경영실태(4개)
  - \* 농업법인특성 조사항목(7개)
    - 농업시설물 및 농기계보유현황(2개), 경영경지면적, 목초지면적, 농작물 재배

- 면적(2개), 가축 및 가금사육두수
- \* 어업법인특성 조사항목(5개)
- 양식장 시설, 보유어선 현황(4개)

## 2. 농어업법인조사 이용실태 파악 및 이용자 평가

### -Pain Points & Unmet Needs 발견

#### [이용실태의 이용 목적 및 이용 빈도]

<p>사회자:</p> <p><b>[농어업법인조사]</b> 통계에 대해 어떻게 이용하시는지 돌아가며 한분씩 간단히 이야기 해보죠.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 언제, 어떤 목적으로 이용하게 되는지, 그리고</li> <li>- 얼마나 자주 이용하게 되는지,</li> <li>- 최근활용하신 사례는 어떤것이 있는지를 간략히 소개해주시기 바랍니다.</li> </ul>
[이용실태]통계를 얼마나 자주 이용하는가?
[이용실태]통계를 어떤 용도(목적)로 활용하는가? [이용실태]통계를 최근 활용한 사례(구체적으로)

#### [자료의 획득경로 및 획득 자료의 형태]

<p>사회자: 여러분들이 <b>[농어업법인조사]</b> 통계 자료는 어떤 경로를 통해 구하십니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 그리고 획득된 자료의 형태, 또는 (온라인/오프라인, 보고서/간행물 및 보도자료/DB(마이크로 데이터/단순도표 등)</li> <li>- 활용상의 애로사항은 무엇이었는지 간단히 설명해주시죠</li> </ul>
[이용실태]통계를 어떤 경로를 통해 이용하는가?
[이용실태]통계의 획득 과정상의 애로사항(자료 접근성, DB구현, 자료다운로드 등)
[이용실태]통계의 획득된 자료 형태는 어떤 것인가?
[이용실태]제공된 자료의 형태로 인한 활용 상의 애로사항은 무엇인가?

[이용실태의 활용상의 가치 평가]

<p>사회자: [농어업법인조사] 통계를 이용해 보고서를 작성하시거나 논문을 작성하는 과정에서 활용 목적 상 [농어업법인조사]통계가 갖는 의미와 가치에 대해 먼저 이야기 해주시고,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 활용 목적에 얼마나 부합하는지,</li> <li>- 적절한 형태로 제공되고 있는지,</li> <li>- 활용 상의 애로사항은 무엇인지를 하나씩 이야기해보도록 하겠습니다.</li> </ul>
[이용실태]통계의 활용 목적 상의 의미와 가치 평가, 활용목적과의 부합성 정도
[이용실태]통계 활용 목적에 적절한 형태로 제공되고 있는가?
[이용실태]통계 활용 상의 애로사항은 무엇인가?

<p>사회자: [농어업법인조사] 통계가 관련 분야에 대해 제공하는 정보와 관련성,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 포괄하는 범위의 적절성, 정확성, 필요한 정보를 충분히 포함하고 있는지,</li> <li>- 통계 작성 과정의 방법론에 대한 신뢰는 어느 정도인지,</li> <li>- 제공된 통계 정보의 산출 방식에 대한 정보는 충분한지 등에 대해 간단히 이야기 해보죠.</li> </ul>
[이용실태]통계의 범위의 적절성
[이용실태]통계와 이용자와의 관련성은 어느 정도인가? (통계 이용자에게 얼마나 의미있고 유용한가?)
[이용실태]통계의 포함된 정보가 충분성이 있는가?
[이용실태]통계가 다른 통계와 비교 시 일관성이 높은가?
[이용실태]통계 작성과정에 대한 충분한 정보 제공과 방법론에 대한 신뢰성이 있는가?

<p>사회자: [농어업법인조사] 통계와 유사한 통계가 일본에서 작성되고 있다고 합니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 혹시 국가 간 비교에 활용해보신 적이 있으신지요?</li> <li>- 있으시다면 국가 간 통계 비교 상의 어려움은 없었는지요?</li> <li>- 어떤 차이점과 개선점이 있어야 할까요?</li> </ul>
--

-Potential Needs

<p>사회자: (지금까지 논의된 내용 중, 대표적인 장점과 가치, 불편사항들을 정리한 후, 이를 나열하면서)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대체로 [농어업법인조사]통계와 관련 이런 장점과 가치, 불편이나 애로사항들이 있었군요. 이와 관련 추가로 더 이야기될 내용이 있을까요? (예: 추가질문 참조)</li> </ul>
---

\* 추가 질문사항 1

<p>사회자: [농어업법인조사]통계에 대해 정부의 농어업 금융지원 정책과 매우 밀접한 연관이 있어 타 통계에 비해 매우 민감한 사항을 조사하는 것으로 이와 같은 민감한 조사를 위해 고려해야할 사항들은 어떤것들이 있고, 이에 대한 정보를 얻기위한 방법에 관해 혹시 말씀하실 내용이 있으면 말씀 부탁드립니다.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>- 농어업법인조사통계 이용실태 조사에서 개인적인 정보 제공 차원에서 매우 민감하다고 생각하는 부분</li><li>- 이러한 민감한 사항을 조사하기위한 적절한 조사방법에는 어떤 것들이 있을 수 있는지?</li></ul>

\* 추가 질문사항 2

<p>사회자: [농어업법인조사]통계의 경우 전수조사로 이루어지고 있는 현실에서 통계의 품질을 향상시키기 위한 전반적인 개선방안들에는 어떤것들이 있을까요?</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>- 모집단의 불 명확성의 개선</li><li>- 통계 산출 과정의 불 명확성</li><li>- 통계 전반의 문제점 등에 관해 이야기 해주시면 좋겠습니다.</li></ul>

\* 추가 질문사항 3

<p>사회자: [농어업법인조사]통계에 대한 전반적인 검토를 마쳤습니다. 그럼에도 불구하고, 국가 승인 통계로서 매우 미흡한 부분이 많은 것 같은데 마지막으로 꼭 검토했으면 하는 사항에 대해 의견을 주시기 바랍니다.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>- 통계작성 기획단계</li><li>- 조사 관리</li><li>- 통계 자료 처리</li><li>- 통계 공표 등의 각 단계별로 고려할 사항에 대해 의견을 주세요</li></ul>

## -Specific Wants

<p>사회자: [농어업법인조사]통계에 대해 지금까지 제시하신 의견들은 추후 이 통계의 품질 개선에 많은 도움이 되어 줄 것이라고 생각합니다.</p> <p>- 마지막으로 이 통계가 어떤 방식으로 개선되면 활용하는데 도움이 될 것이라고 생각하는지를 이야기해보도록 하겠습니다.</p>
<p>[이용실태]통계를 이용하는 것이 만족스러운가, 만족스럽지 못한가? (항목 예시: 공표시기 적절성, 예고 공표 일정 준수, 시계열비교 편리성, 이용 시 유의사항 제공, 제공정보의 충분성/다양성/신뢰성 등)</p> <p>[이용실태]통계에 대한 만족, 불만족의 이유</p> <p>[이용실태]통계의 공표시기 적절성, 예고 공표 일정 준수, 시계열비교 편리성, 이용 시 유의사항 제공, 제공정보의 충분성/다양성/신뢰성 등의 내용 중 어떤 점이 가장 중요한가?</p>
<p>[이용실태]통계자료의 활용 활성화를 위해 어떤 점이 보완됐으면 하는가?</p>

## 3. 마무리

<p>사회자: 귀한 시간 내어주신 여러분들께 통계청과 [농어업법인조사 작성기관]을 대신해 다시 한번 감사드립니다. 여러분들의 귀한 시간과 노력이 [농어업법인조사] 통계의 품질 개선에 도움이 되고, 활용 가치를 높일 수 있을 것이라고 생각합니다.</p>
<p>토의 내용 정리 후 토의종료</p>

<부록 2> 현장조사 정확성진단을 위한 질문항목

**정확성진단을 위한 질문항목**

농어업법인조사 통계의 품질진단이 통계청의 주관하에 이루어지고 있습니다. 본 통계의 정확성에 대한 몇 가지 질문을 드리니 가능한 상세히 답변해주시길 부탁드립니다.

<사전질문>

- 성함과 직위 그리고 현재 일하시는 곳
- 농어업법인통계와의 관련성 및 전문성

<주요질문>

질문1: 농어업법인조사에 대한 자료수집관련 모든 과정에서 역할 및 책임분담이 형성되어 있습니까?

질문2: 농어업법인조사에 대한 현장조사 단계에서 부실조사를 사전에 예방하기 위한 조사체계를 형성하고 실행하고 계십니까?

- \* 조사표회수율은 어느 정도입니까? (가능한 자세한 답변을 부탁드립니다)
- \* 무응답이나 답변거부를 하는 경우는 어느 정도입니까?

질문3: 농어업법인조사통계는 2001년부터 진행되어 오는데, 과거조사 경험을 통한 수집절차 정보를 축적하고 이를 활용하고 계십니까?

- \* 활용하신다면 방문시간대, 면접시간, 재접촉시도 및 횟수, 통신수단 등 중 실행하고 계신 것에 대한 설명을 부탁드립니다.

질문4: 실사지도 계획수립, 수행현황, 도출된 문제점 및 착오내용에 대한 교육 및 재발방지 대책이 이루어지고 있습니까?

- \* 조사원 선발기준이 명확히 설정되어 있습니까?
- \* 조사원의 성실도나 수행능력을 확인해보는 절차가 있다면 설명해주시길 부탁드립니다.

질문5: 조사내용을 사전/사후에 검토하여 정확성을 위한 노력을 하고 계시다면 설명해주시길 부탁드립니다.

질문6: 응답자 추적조사(재조사)를 위한 연락처를 확보하고 있습니까?

질문7: 조사내용 중 일반적으로 일어나는 착오유형들을 기록하고 이를 분석하여 다음 조사에 사용하는 과정이 조사체계에 포함되어지고 있습니까?

질문8: 지침서가 현장조사 기간중 적절히 활용되고 있습니까?

감사합니다.

〈부록 3〉 표본설계점검 결과보고



부	문	통계 III
통	명	농어업법인조사
승	번호	조사통계, 제10155호
작	관	통계청 경제통계국 산업통계과
품질	연구원	000
진단팀	연구보조원	000

## 점검 개요

○ 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

검토자료

○ 2008 농어업법인조사보고서

- 농어업법인조사는 전수조사로 특별히 표본설계를 하지 않았음

○ 2007 농어업법인조사 보고서

- 농어업법인조사는 전수조사로 특별히 표본설계를 하지 않았음

○ 농어업법인조사 지침서

○ 내부진단서, 2010, 통계청 경제통계국 산업통계과 작성



## 점검결과 요약

### ○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부문	문제점	개선의견
모집단	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 농어업법인조사는 모집단 규정에서 법인설립등기와 전국사업체조사의 산업 분류의 오류를 피하기 위해 단서조항으로 「농업·농촌 및 식품기본법」에 의거 설립된 영농조합법인 및 농업회사법인과 「수산업법」에 의거 설립된 영어조합법인은 조사대상 산업과 관계없이 모두 조사하는 것으로 되어있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이는 법률 개정 등에 따른 조사 대상을 적시에 반영하기 위해서는 모집단의 정의를 수정할 필요가 있음</li> <li>- 또한 산업분류에서 조사대상이 포함되지 않을 가능성과 더불어 관련없는 업체가 포함될 가능성이 있기에 이에 대한 대비책이 필요함</li> <li>- 고용보험의 경우 1인 이상 근로자를 고용하는 사업장이기에 모집단 리스트 보완재로 적합</li> </ul>
(무응답/미조사 기업의) 대체 및 추정 방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보고서에서 다루고 있지 않음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보고서에 통계이용자들의 이해를 위해 정확하게 정의할 필요가 있음</li> </ul>
기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사와 관련된 내용을 다루고 있지 않음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보고서에 통계이용자들의 이해를 위해 조사에 관련된 내용을 수록할 필요가 있음</li> </ul>

## 점검결과 종합

- 「농어업법인조사」는 전수조사로 특별히 표본설계에 대한 논의보다는 모집단의 정의나 전수조사가 타당한지에 대한 내용에 대하여 살펴보고자 함
- 모집단 관련 사항으로 신뢰성을 제고하기 위하여 법인체의 생성과 소멸의 변화 및 자료를 추가적으로 사전분석하고 현장조사 시 모집단의 변화를 유기적으로 반영할 수 있는 체계를 형성할 필요
  - 현재 법원등기소의 법인 설립 등기 명부를 기초로 수집하고, 통계청의 전국사업체조사 자료를 추가 보완하고 있으나, 추가적으로 고용보험의 사업장 정보의 이용이 가능함. 고용보험은 1인 이상 근로자를 고용하는 사업장이기에 모집단 리스트 보완재로 적합하고, 시기적으로 월별로 집계가능함
- 현재 예비명부는 통계청에서 제공하고 명부보완은 지방청 및 사무소에서 이루어지고 있으나, 전년도에 기 작성된 명부에 신규법인 자료를 보완하는 과정을 현장조사에서 동시에 요구하여 많은 시간을 할애하게 하는 것은 적절한 자료수집에 충실할 수 있는 여건이라 보기 어려움
  - 따라서 법인번호나 사업자등록번호 등 행정자료를 활용하여 적절한 명부를 사전에 형성하는 절차를 구성할 필요가 있으며, 추가적인 자료의 구성을 위해 예산을 배정하고 조사 전 행정자료 이외의 필요한 신규법인들에 관한 사항을 포함시키는 과정이 현장 조사 이전에 필요함
- 무응답 또는 답변거부와 법인체의 폐업 등으로 인한 조사불가 등에 관한 자세한 사항을 보고서에 기술해줄 필요
- 총 조사대상이 4000여개 정도로 명부보완을 통해 조사표 작성대상으로 분류된 사업체가 1.130여개로 축소되고 있음. 따라서 농어업법인조사가 전수조사인지 의심스러우나, 표본조사로의 전환도 해결책이 아님. 해결책은 명부 보완과 무응답 사업체 관리가 매우 필요한 상황임