

정기통계품질진단 연구용역

『사회조사』
2010년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2010. 10.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 최종보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『사회조사』 2010년 정기통계품질진단”
연구용역 과제의 최종연구결과물로 제출합니다.

2010년 10월 19일

한국통계진흥원 이동명 ㉠

연구진

책임연구원	김태현(한국교원대학교 교수)
연구원	전광희(충남대학교 교수)
연구원 (표본설계진단)	이기재(한국방송대학교 교수)
연구보조원	이태호(충남대학교 대학원 석사과정)

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「사회조사」 정기통계품질진단
주 제 어	사회조사, 사회지표, 센서스(인구주택총조사), 품질진단,
연구기간	2010년 4월 7일-10월 29일 (7개월)
연구기관	통계진흥원
연구진구성	김태헌, 전광희, 이기재, 이태호
<p>본 연구는 10개 부문(가족, 소득/소비, 노동, 교육, 보건, 환경, 복지, 문화/여가, 안전, 사회참여)의 종합조사이며, 지정통계로 정해진 「사회조사」의 품질진단이다. 「사회조사」는 통계청이 매년 실시하는 조사로서, 조사대상은 전국 약 17,000 표본가구 내의 만 15세 이상 가구원이다.</p> <p>진단 결과 전반적으로 품질관리기반은 통계인원이나 예산 부문에서 취약하다. 이용자 측면(FGI)에서 봤을 때 사회조사는 홍보 부족과 원자료 이용의 제한, 그리고 통계청 통계와 시도 간 통계와의 차이 등으로 인해서 겪는 애로사항이 보완해야 할 부분이다. 이용자 만족도 진단에서는 지표의 다양성, 예고된 공표일정의 준수, 자료의 신뢰성은 권장영역이었다. 개선영역으로 유의사항/개념/용어, 통계정보 검색, 시계열 비교, 국가 간 비교, 마이크로 데이터 이용 등이 있다.</p> <p>세부작성절차 진단은 연구진의 판단으로는 내부진단과 외부진단이 그리 큰 차이가 나지 않을 정도로, 작성절차와 품질차원 면에서 비교적 호의적인 평가를 하고 있으며, 특별 진단대상에 포함된 표본설계는 추출틀의 보완의 문제점을 지적하였다. 수집 자료의 정확성에 대해서는 현지실사에 수집 자료의 정확성에 대한 장애요인으로 조사표의 길이나 문항내용의 개인비밀사항을 지적하였다. 마지막으로, 통계 서비스의 충실성에서 간행물 보고서에 관련용어 설명의 부족, 모집단과 표본과의 관계에 대한 설명의 부족, 영어표현의 문제점 등을 지적하였다.</p> <p>본 연구는 진단결과 나타난 다양한 문제점과 개선사항을 지적하였다. 먼저, 「사회조사」를 사회지표와는 별개의 통계조사로 개발해야 하며, 그에 부합되는 통계인원과 통계예산을 배정해야 한다고 본다. 다음은 「사회조사」가 국내 이용자나 국제비교의 관행에 부합되는 조사문항을 개발하고, 문항자체도 핵심 문항과 선택문항을 개발할 필요가 있다고 판단한다. 본 연구는 「사회조사」가 전반적으로 품질이 양호한 통계라고 판단하고 있지만, 향후 인구주택총조사가 순환통합센서스의 주제영역 통계조사로서 개발되기 위해서는 표본추출, 순환방식 등의 방법론 영역은 물론 주제영역과 문항부문에서 개선되어야 할 것이 여전히 적지 않다는 점을 지적한다.</p>	

품질보고서

1. 개요
2. 차원별 품질 상태
3. 문제점 및 개선과제
4. 종합 및 결론

1. 개 요

본 연구의 진단대상이 되는 「사회조사」는 통계법에 의해 승인된 통계로서, 응답자에게 정보제공의 책임이 부과되는 지정통계다. 이 통계는 통계청이 지방청(사무소)의 조사체제를 이용하여 1979년부터 매년 실시하고 있으며, 전국 약 17,000 표본가구 내의 만 15세 이상 가구원을 조사대상으로 한다. 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여 등의 10개 부문에 대하여 각 부문별로 2년 주기로, 따라서 매년 5개 부문에 대하여 실시하도록 되어 있다.

사회조사의 모집단은 만 15세 이상 모든 가구원이지만, 시설가구는 제외하고, 일반가구의 가구원만을 모집단으로 사용한다. 표본설계는 우선 추출 틀을 작성하고, 층화작업을 실시한다. 추정방법은 가중치 작성에서 시작하는데, 설계 가중치, 무응답 조정 및 사후층화의 보정으로 구분된다. 조사과정에서 항목무응답은 인정하지 않고 있으며, 가구단위 무응답이 발생하는 경우 대체를 허용하기 때문에, 무응답 조정하지 않는다. 설계가중치는 표본추출에 의하여 실제로 획득된 값으로 추출율의 역수로 층별 확률비례계통추출을 사용함으로써 자체가중이 되고 있으며 사후층화 보정은 성·연령별로 추계인구에 맞게 보정한다.

본 연구의 주요한 관심사는 「사회조사」가 사회지표 작성에 필요한 기초자료를 제공하는데 만족해야 할 것인가, 아니면 독자적인 통계조사로서 사회지표 작성만 아니라, 향후 인구주택총조사가 행정자료를 기반으로 하고, 모집단의 일부를 표본조사로 진행하는 이른바 통합센서스의 구성요소로 발전하는가하는 것이다.

2. 차원별 품질 상태

「사회조사」 통계품질진단결과를 토대로 차원별 품질상태를 요약하면 다음과 같다.

(1) 관련성(Relevance)

관련성은 통계 이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가에 관련된 개념이다. 통계를 작성하는 과정에서 통계의 작성목적을 명확히 설정하여 이를 달성하기 위한 여러 가지 활동이 통계의 관련성을 높일 수 있다.

「사회조사」는 통계법 제17조 1항에 의해 승인된 지정통계으로써 “국민의 삶의 질과 관련된 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 조사하여 삶의 수준과 사회적 변동을 파악하는 것”을 작성 목적으로 하고 있다. 매년 시행되고 있으며

각 부문별은 2년 주기로 조사되고 있다. 전체 조사부문은 ‘가족’, ‘소득과 소비’, ‘노동’, ‘교육’, ‘보건’, ‘환경’, ‘복지’, ‘문화와 여가’, ‘안전’, ‘사회참여’로 10개이다. 「사회조사」의 작성주기와 조사부문은 조사의 목적을 달성하는데 적합하게 설정되어 있다고 보여 진다. 1년 주기의 조사 및 공표는 사회적 변동을 파악하는데 적절하며, 조사부문 또한 사회적 관심사와 주관적 의식에 관항 문항으로 이루어져 있어서 사회통계의 작성목적에 부합한다.

품질차원별 세부평가 결과를 토대로 보았을 때도 「사회조사」는 대체적으로 만족스러운 평가를 받고 있다. “통계 작성 방법의 지속적인 검토 및 개선” 항목은 3점으로 다른 항목에 비해 낮은 점수를 받았다. 그러나 이 부분은 현재 조사 전반에 대한 자문을 위해, 전문가회의, 사회분과위원회, 이용자협의체그룹을 개최하고 있는 상태여서 앞으로 개선되어 질 것으로 예상된다. 이것을 제외 하고는 거의 모든 부문에서 4점 이상(만족)의 점수를 받았다. 「사회조사」의 관련성 측면에서 내부, 외부, 연구자 진단 사이에서 거의 차이가 없는 점수를 받은 것으로 볼 때 현재 관련성은 어느 정도 높은 품질을 가지고 있다고 판단된다.

(2) 정확성(Accuracy)

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 정확하게 측정했는가를 말하는 것으로 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 적을수록 정확성이 높은 통계가 된다. 조사통계에서는 포괄범위, 응답 및 무응답, 작성 과정 등에 의해서 오차가 발생할 수 있으며, 표본오차 크기, 비 표본오차 정도, 잠정치와 확정치 간 차이 등을 통해 정확성을 진단하게 된다. 이를 품질 차원별 세부 평가를 가지고 봤을 때 「사회조사」는 정확성 부분에서 높은 품질을 가지고 있다고 보여 진다. 모든 항목에서 4점(만족) 이상의 점수를 받았으며 내·외부, 연구자 진단 간에 항목 간 점수 차이도 거의 없다.

그러나 정확성 진단 현장조사에서 몇 가지 개선점이 발견 되었다. 첫째 조사내용과 방식 및 특성에 비해 조사기간이 너무 짧다는 점이다. 가구원 모두를 대상으로 하고 있고 1:1면담을 통한 자기기입식 조사이기 때문에 한 가구에 2~3번 방문해야 하는 등 조사하는데 애로사항이 많다. 그러나 조사기간은 줄어들고 질문문항은 늘어나는 추세여서 조사원들이 시간에 쫓겨서 조사를 수행함에 따라 성실한 답변이 이루어지지 않을 가능성이 높아지는 등, 이러한 조사기간의 부족은 정확성에 악영향을 미칠 것으로 예상된다.

둘째, 응답자가 부담을 느낄 만큼 많은 질문 문항이다. 이 점은 조사원들 중에 상당수가 건의한 것이다. 조사표 작성 시에 응답자들이 처음에는 성실하고 꼼꼼하게 답변을 하다가 중간이후 30, 40분이 지난 후에는 응답에 지루함을 느끼고 대충

답변을 하는 경우가 많다는 것이다.

셋째, 무응답 항목의 불인정이다. 「사회조사」는 원칙적으로 무응답을 인정하지 않고 있다. 그러나 민감한 문항에 있어서 응답자들이 어떠한 대답을 할 것인지, 과연 응답자 모두가 제대로 된 응답을 할 것인지는 다시한번 생각해 봐야 할 문제이다. 사회조사에서 무조건 무응답을 인정하지 않는 것 보다는 무응답자 혹은 무응답항목의 패턴을 분석함으로써 향후 응답률제고나 조사표 설계에 반영하는 것이 필요하겠다.

(3) 시의성/정시성(Timeliness/Punctuality)

통계의 시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이다. 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 작성기준 시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이고, 통계이용자들이 통계의 공표일정을 사전에 알 수 있도록 일부 주요통계는 사전 예고제를 실시하는데 이러한 사전공표일정을 정확히 준수할수록 정시성이 높은 통계이다.

「사회조사」는 시의성과 정시성에 있어서 일단, 그리 큰 문제는 없다고 평가할 수 있다. 조사 수행과 결과 발표가 같은 해에 이루어지고 있으며, 조사기간으로부터 통상 6개월 이내에, 최종 결과가 발표되고 있다. 사전공표일정은 보통 조사일정에 따라 10월이나 11월로 잡고 있는데, 거의 예외 없이 공표일정을 준수하고 있다. 또한 품질 차원별 세부평가 에서도 높은 점수를 받았다. 그러나 한정된 인력과 예산으로 설정된 결과공표시점을 맞추려다 보니 업무량이 많아지고 시간에 쫓기는 경우가 많은 것으로 보인다. 현재는 시의성/정시성에서 높은 품질에 다다른 것은 분명해 보인다. 그러나 공표시기를 맞추는 것이 조사의 정확도 측면에 무리를 끼치는 일은 없어야 할 것이다.

(4) 비교성(Comparability)

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 상호간 비교가 가능한지를 나타낸다. 국제 비교성을 높이기 위해서는 국제적인 기준 및 분류, 평가방법 등의 적용이 필요하다. 한편, 작성주기가 부정기 또는 장기인 경우 담당자 변동, 환경변화 등으로 과거조사와의 개념, 조사항목, 조사방법 등이 달라져 시간적 비교성에 영향을 미칠 수 있다.

품질 차원별 세부평가 측면에서 보듯이 「사회조사」의 비교성은 높은 점수를 받

고 있다. 그런데 이용자 만족도 조사의 결과에 따르면, 시계열적 비교편리성과 국가간 비교편리성은 아직 개선여지가 많은 것으로 평가되고 있다. 「사회조사」는 시계열적 조사가 이루어지고 있고(정보, 통신과 같이 중단된 항목의 경우 사유를 공시하고 있다.), 국제 기준에 준수해서 조사가 이루어지고 있다. 그럼에도 불구하고 이용자의 평가와 세부진단의 평가가 엇갈리는 이유는 이용자들이 시계열적 비교와 국가 간 비교를 이용하는데 있어서 접근하는 것이 어렵다는 것을 뜻한다. 이 부분을 보완 한다면 「사회조사」는 비교성 부문에서 한 단계 더 발전할 수 있을 것이다.

(5) 일관성(Coherence)

동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가를 나타낸다. 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월)자료, 각 통계조사와 국민계정은 서로 다른 자료원과 작성방법에 의해 작성될 수 있으나 서로 유사한 결과를 보인다면 일관성이 높은 것이다.

「사회조사」는 관련 자료 또는 통계 파악 여부 통계 표간 일관성 검토 여부에서 높은 점수를 받았다. 하지만 다른 통계 자료와 비교설명에서는 3점으로 상대적으로 낮은 점수를 받았다. 이것은 유사 통계와 표본의 대상과 표본 수가 다르기에 당연하게 생겨날 수 있는 부분이다. 오히려 이러한 차이는 유사통계 간 발전에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다고 생각된다. 현재 「사회조사」팀에서는 유사통계와 결과가 차이가 날 경우 내부적으로 비교하고 있고, 특히 보건 부문은 보건복지부와 수차례 회의를 걸쳐서 조정중이다. 이러한 상황들을 고려했을 때 일관성 부문이 계속적으로 보완되고 있고 품질도 개선될 것이라 판단된다.

(6) 접근성/명확성(Accessibility/Clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 DB화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SMS로 속보 전송 등 다양한 방법으로 통계자료를 제공하고, 자료를 쉽게 찾을 수 있도록 검색기능을 추가하는 것 등이 통계의 접근성을 높이는 활동이 된다. 그리고 이런 다양한 매체를 통해 제공되는 통계에 대한 이해를 돕기 위해 통계작성 과정, 자료이용방법, 마이크로데이터 이용방법, 통계 이용 상의 조언 등에 대한 충분한 설명자료(메타데이터)의 제공은 통계의 명확성을 높이는 방법이다.

접근성과 명확성에 있어서도 내·외부진단 및 연구자진단에서 높은 점수를 받고 있다. 사회조사보고서에 개편에 관한 연혁을 수록하고 있으며, 마이크로데이터 이

용 시 유의사항을 공지하고 있고, 사회조사홈페이지를 통해 조사표, 지침서 등을 모두 공개한다. 또한 인터넷이 가능한 지역이라면 누구나 접근 가능하며, 통계청 도서관에서도 사회조사 보고서를 볼 수 있다. 그리고 결과 자료를 통계청 홈페이지에 게재하며, 유관기관에 보고서를 배포하고 있으며 통계진흥원이나 대형서점을 통해 결과자료 구매가능하다.

이렇듯 이용자가 「사회조사」 이용 욕구만 있다면 접근하기 편리하도록 되어있다. 그러나 아직까지도 홍보부족에 대해서 계속해서 언급되고 있고 또한 통계청 홈페이지에서 「사회조사」 항목을 찾기는 쉽지 않다. 통계청 검색란 시스템을 연관검색(semantic)과 같이 이용하기 쉽도록, 기술적인 부분에서 보완한다면 접근성 부분은 한 단계 발전 할 수 있을 것이다.

3. 종합 및 결론

「사회조사」는 통계법에 의해 승인된 통계로서, 응답자에게 정보제공의 책임이 부과되는 지정통계다. 본 연구의 품질진단에서 일차적 관심은 「사회조사」가 사회지표 작성에 필요한 기초자료를 제공하는데 만족해야 할 것인가, 아니면 독자적인 통계조사로서 사회지표 작성만 아니라, 향후 인구주택총조사가 행정자료를 기반으로 하고, 모집단의 일부를 표본조사로 진행하는 이른바 통합센서스의 구성요소로 발전하는가하는 것이다.

품질진단결과에 의하면, 품질진단기반, 이용자만족도나 이용자실태 점검결과, 세부작성절차, 수집자료의 정확성, 통계자료 서비스의 충실성 진단은 「사회조사」가 그 품질 면에서 비교적 양호한 상태에 있다는 것을 말해준다. 그러나 통계인원이나 예산의 적적성에 있어서 많은 문제점이 있다고 판단하고 있으며, 이러한 문제점들은 「사회조사」가 사회지표 작성을 위한 보조통계로 인식되는 경향들과 함께, 통계조사로서의 품질을 적극적으로 개선하는 장애요인이 되었다고 판단한다. 표본 추출 틀의 선정, 통계보고서의 용어설명 부족, 조사항목의 국제비교성의 부족, 때로는 조사항목의 불규칙한 순환주기 등이 문제점으로 지적되었다. 「사회조사」가 독자적인 주제항목 통계조사로서 중장기적인 비전을 가지기 위해서는 이러한 문제점은 해결되어야 한다고 판단한다.

본 연구는 「사회조사」가 향후 인구주택총조사가 순환 통합센서스(rotating integrated census)로 발전하는 경우, 독자적인 주제영역 통계조사로서 발전하기 위하여, 조사방법의 개선을 도모하고, 주제영역의 조사항목을 국내이용자를 위한 시계열성 충족은 물론 국제비교를 위해서 재조정할 필요가 있다고 판단하며, 조사

항목과 핵심항목과 선택항목으로 재구분하여, 이에 대하여 조사방식을 달리 할 필요가 있는 조사라고 생각한다.

본 연구는 「사회조사」가 현재로서 품질상태가 양호한 만큼, 통계인원과 통계예산이 제대로 확보되어 지속적인 개발이 이루어진다면, 향후 통합센서스의 주제별 통계조사에서 순환방식으로 풍부한 내용과 정책적 함의를 가지고 진행될 수 있게 되고, 이것을 중심으로 생활시간조사나 경제활동인구조사가 모두 통합되어, 궁극적으로 통계청의 통계조사를 대표하는 “얼굴”이 될 것으로 기대한다.

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 통계 개요	1
제 2 절 중점 진단사항	7
제 2 장 품질진단 결과	8
제 1 절 부문별 진단결과	8
제 2 절 품질진단결과의 종합	46
제 3 장 발전전략 및 로드맵	50
제 1 절 해외사례	50
제 2 절 발전전략	57
제 3 절 로드맵	61
참고문헌	63
부록	65

표 차례

<표 1> 사회조사 통계의 현황	1
<표 2> 사회조사 층화 및 분표 지표	4
<표 3> 사회조사의 부문별 조사항목	5
<표 4> 이용자만족도 조사 주제별 주요 조사 내용	12
<표 5> 항목 만족도 및 중요도 산출결과	16
<표 6> 응답자의 종합만족도와 전반적(체감) 만족도의 비교	16
<표 7> 일반인 이용자의 표적 집단면접 결과의 요약	19
<표 8> 전문가 이용자의 표적 집단면접 결과의 요약	21
<표 9> 사회조사와 장애인실태조사의 조사대상, 조사방법, 조사항목 비교	24
<표 10> 세부작성절차의 진단점수의 종합	28
<표 11> 작성절차별 세부평가 결과	28
<표 12> 세부절차 진단결과의 작성절차별 평균 점수	30
<표 13> 세부절차 진단결과의 품질차원별 평균점수 산출결과	31
<표 14> 품질차원별 세부평가 결과	32
<표 15> 「사회조사」의 표본설계 개요	35
<표 16> 「사회조사」 표본설계의 문제점과 개선의견	38
<표 17> 2010년 사회조사의 조사인력 채용인원 및 담당업무	40
<표 18> 개선과제 요약	49
<표 19> 국가별 및 국제비교 사회조사의 사례	51

그림 차례

<그림 1> 「사회조사」 통계의 기본사항과 10개 주제영역	2
<그림 2> 「사회조사」 통계의 예산과 인건비 비율: 2008-2010년	9
<그림 3> 응답자의 통계이용실태	13
<그림 4> 응답자의 통계 계속이용 의향계획 및 기타 이용형태에 따른 평가	14
<그림 5> 이용자만족도 포트폴리오 분석 결과	17
<그림 6> 가구 및 가구원 승수 작성방법	26
<그림 7> 세부절차 진단결과의 작성절차별 평균점수 포트폴리오 분석	33
<그림 8> 세부절차 진단결과의 품질차원별 평균점수 포트폴리오 분석	34
<그림 9> 스위스 연방센서스의 종합통계조사 시스템	54
<그림 10> 사회조사 중장기발전의 로드 맵	62

제 1 장 개 요

제 1 절 통계의 개관

1. 「사회조사」의 개요

「사회조사」는 본 연구의 품질진단사업에서 진단하는 개별통계의 명칭이다. 이 통계는 통계법 제17조 1항에 의해 승인된 통계로서, 조사대상자에게 응답의무가 부과되는 지정통계(승인번호 10118호)다. 「사회조사」는 통계청이 지방청(사무소)의 조사체제를 이용하여 1979년부터 매년 실시하고 있으며, 전국 약 17,000 표본가구 내의 만 15세 이상 가구원을 조사대상으로 하여 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여 등의 10개 부문에 대하여 각 부문별로 2년 주기로, 따라서 매년 5개 부문에 대하여 실시하도록 되어 있다(<표 1> 과 <그림 1> 참고).

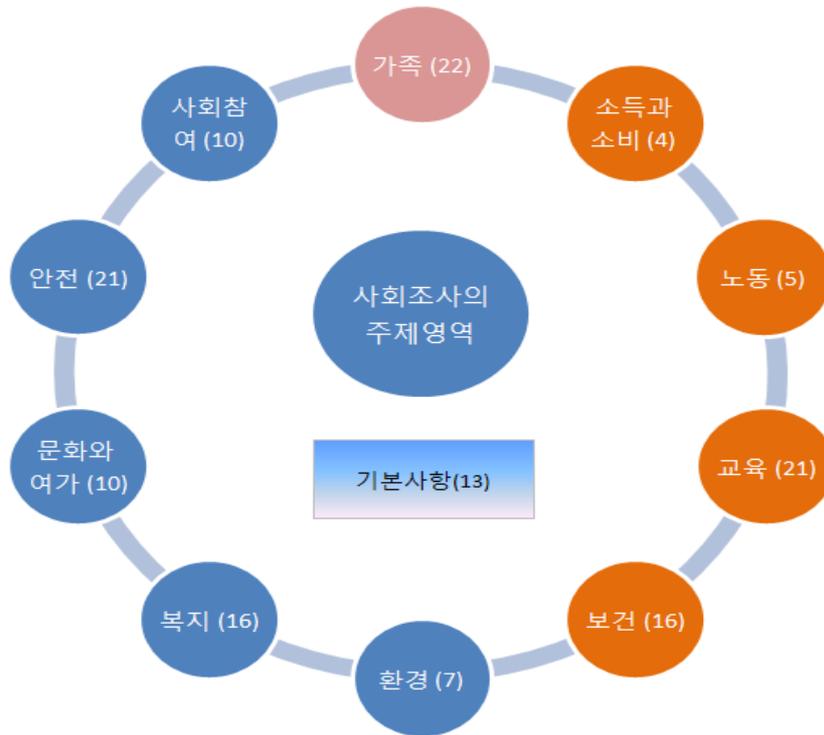
<표 1> 「사회조사」 통계의 현황

통계명칭	사회조사
조사기관	통계청 사회통계국 사회통계기획과
통계종류	지정통계, 조사통계
법적근거	통계법 제 17조 1항에 의해 승인된 지정통계(승인번호 : 10118호)
조사목적	국민의 삶의 질과 관련된 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 조사하여 삶의 수준과 사회적 변동을 파악하고 이를 사회개발정책수립의 기초자료로 제공
조사주기	매년(각 부문별은 2년 주기) - 전체부문(10개) : 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여 - 2009년 조사부문(5개) : 문화와 여가, 복지, 소득과 소비, 노동, 사회참여
조사체계	조사담당자 → 지방청(사무소) → 통계청
공표범위	지역 : 시·도 - 내용 : 각 부문의 주요 특성항목별

자료: 통계청(2010), 국가통계포털(kosis) 주제별통계 (사회조사)
(http://kosis.kr/nsportal/abroad/abroad_01List.jsp)

통계청 사회통계기획과가 작성하는 「사회조사」는 우리나라의 사회지표체계를 구축하기 위한 기초자료를 수집하는 것이 조사실시의 일차적 목적이기 때문에, 사회지표(social indicators)가 무엇인가를 간단히 정리할 필요가 있다. 사회지표는

<그림 1> 「사회조사」 통계의 기본사항과 10개 주제영역



변화하는 역사적 흐름 속에서 우리가 처해있는 사회적 상태를 종합적이고 집약적으로 나타냄으로써 구성원들의 ‘삶의 질’(quality of life)을 전반적으로 파악할 수 있는 척도다(통계청, 2008). 또 유엔(UN, 1994)은 사회지표를 “중요한 사회적 조건을 유용하게 반영하고, 그러한 사회적 조건과 그 발전의 평가 과정을 촉진하는 통계”로 정의한다. 사회지표는 효율적인 정책개입이 필요한 사회문제를 찾아내고, 행동과 지출의 우선순위 및 목표를 발전시키고, 프로그램과 정책의 효과성을 평가하는 데 활용된다.

통계청 사회통계기획과가 주관하는 「사회조사」의 조사방식은 사회지표체계를 마련하는 기초자료를 구성하기 때문에, 사회지표체계의 구성내용에 따라 3차례의 변화를 경험하였다. 먼저, 1978년 당시 경제기획원 조사통계국과 한국개발연구원의 공동연구에 의하여 우리나라의 사회지표체계가 처음으로 작성되면서, 1979~1984년의 6년간은 총 8개 부문 중에서 매년 4~5개 부문 당 평균 5개 항목을 조사하였다. 다음은 1987년에 사회지표체계가 처음으로 개편되면서, 1985~1996년은 심층조사를 목적으로, 조사부문을 2~3개 부문으로 축소하는 한편, 부문 당 항목수를 확대하여 조사를 실시하였다. 또, 1995년에 사회지표체계의 제2차 개편작업이 완료되면서, 1997년에는 연 2회(4월, 9월) 조사로 변경되어 각 2개 부문에 대하여 조사가 실시되다가, 1998년부터는 2007년까지 연 1회 조사로 환원하여, 부문별 3~4년 주기로 조사를 실시하였다. 마지막으로, 2004년에 사회지

표체계의 제3차 개편작업이 완료되면서, 2008년부터는 경제활동인구조사의 표본조사구 내 가구를 대상으로 조사하던 방식에서 벗어나 별도의 표본추출 및 부문별 2년 주기로 조사주기를 단축하였고, 통계의 명칭도 「사회통계조사」에서 「사회조사」로 변경하였다.

「사회조사」는 현재 10개 부문으로 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여로 구성되어 있으며, 2009년에는 복지, 문화와 여가, 소득과 소비, 노동, 사회참여 등 5개 부문에 대한 조사가 2009년 7월 6일부터 7월 20일까지 15일간에 걸쳐서 실시되었다. 한편 2010년에는 보건, 교육, 안전, 가족, 환경 등의 5개 부문에 대하여 5월 17일에서 5월 29일까지 13일에 걸쳐서, 면접조사를 원칙으로 하되, 부재가구의 경우에는 자기기입식 방법을 병행하기로 하였다.

2. 표본설계

사회조사의 목표모집단(target population)은 일차적으로 전국에 거주하는 만 15세 이상 모든 가구원으로 구성되어있지만, 대부분의 표본조사들과 마찬가지로 조사하기 어려운 집단가구(collective households) 곧 기숙사시설이나 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반가구(ordinary households)의 가구원만을 조사모집단(survey population)으로 사용한다. 표본설계는 우선 표본 추출 틀을 작성하고, 층화작업을 실시하도록 되어 있다(<표 2>를 참고할 것).

표본 추출 틀(sampling frame)은 인구주택총조사 표본조사구 중 아파트조사구와 보통조사구만 대상으로 하고 있으며, 해당 조사구 중 집단가구(기숙사, 양로원 등)는 제외한다. 또한 현재 경상표본, 외부 승인통계 및 지역통계 작성을 위한 표본조사구를 제외하고, 조사구 내 가구수가 50가구 이상인 조사구만을 최종 표본 추출 틀로 사용하고 있다.

층화작업은 시도별로 독립적인 추정치가 가능하도록 하기 위하여, 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산의 7대 도시와 9개도의 동부, 읍면부 등 모두 25개 지역으로 층화하고, 조사구별로 주택유형, 농가구성비, 교육정도, 60세 이상 노인구성비 및 행정구역 등 지역별 분류순서를 정하여 조사구명부를 정렬한다.

표본추출은 25개 지역별 층화 및 분류지표에 의거하여 정렬한 후, 층별로 가구수를 기준으로 확률비례계통추출방법(PPS: probability proportional to size)을 이용하여 추출하며, 표본으로 추출된 조사구와 특성이 같은 인력실태조사구가 인접해 있는 경우는 인력실태조사구로 교체하여, 표본조사구를 확정하고, 표본조사구에 가구에 일련번호를 부여한 다음, 무작위로 최초가구를 선정하여, 그 가구를 포함하여

<표 2> 사회조사 통계의 층화 및 분류지표

층화	지역층화: 25개 층 - 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산 (특별시, 광역시) - 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 (도) 지역은 동부 및 읍면부로 구분	
분류지표	1차 분류	주택유형(단독주택, 아파트, 기타주택 중 구성비가 높은 경우) ① 단독주택 ② 아파트 ③ 기타주택
	2차 분류	농가 구성비(농가비율) ① 10% 미만 ② 10% 이상
	3차 분류	교육정도(대졸 구성비) ① 17% 미만 ② 17~30%미만 ③ 30%이상
	4차 분류	60% 이상 노인구성비 ① 10% 미만 ② 10~20%미만 ③ 20%이상
	5차 분류	행정구역 및 조사구번호

연속해서 12개 가구를 조사하는 방법으로 표본가구를 확정한다.

사회조사는 이상의 표본추출방법을 통하여 1,400여 개의 표본조사구를 대상으로 17,000개의 가구를 선정하여 실시되는 방대한 통계조사이다.

추정방법은 가중치작성에서 시작하는데, 설계 가중치, 무응답 조정 및 사후층화의 보정으로 구분되는데, 조사과정에서 항목 무응답(item non-response)은 인정하지 않고 있으며, 가구단위 무응답(household unit non-response)이 발생하는 경우 대체를 허용하기 때문에, 별도의 무응답 조정은 실시되지 않는다. 설계가중치는 표본추출에 의하여 실제로 획득된 값으로 추출율의 역수로 층별 확률비례계통추출을 사용함으로써 자체가중이 되고 있으며 사후층화 보정은 성·연령별로 추계인구에 맞게 보정되고 있다.

3. 조사항목

「사회조사」의 조사항목은 기본사항이 13개로 되어있으며, 여기에는 거처의 종류, 점유형태, 응답자의 성명, 생년월일, 가구주와의 관계, 교육정도, 혼인상태, 지

난 1주간의 경제활동상태, 산업, 직업, 종사상의 지위, 배우자의 지난 1주간 경제활동상태, 가구소득이 포함되어 있다.

「사회조사」는 사회지표체계의 구축에 필요한 기초적인 자료를 획득하기 위하여 실시하는 마이크로센서스¹⁾(micro-census)의 성격이 강하며, 최근 2009년과 2010년에 실시된 조사항목을 기준으로 검토하면, 전체부문은 10개 부문으로 구성되어 있으며, 가족 22개 항목, 소득과 소비 4개 항목, 노동 6개 항목, 교육 22개 항목, 보건 16개 항목, 환경 7개 항목, 복지 16개 항목(일반복지 4개 항목, 장애인복지 6개 항목, 노인복지 6개 항목), 문화와 여가 11개 항목, 안전 21개 항목, 사회참여 10개 항목에 대한 조사를 실시하고 있다(<표 3>을 참고할 것). 사회지표체계에서 인구와 정보통신에 관한 부문은 사회조사의 별도 조사항목으로 실시되지 않고 있는데, 그 이유는 인구통계는 인구주택총조사나 인구동향조사를 통하여 작성되기 때문이며, 정보통신 통계는 별도의 조사가 실시되어 그것을 통하여 사회지표체계를 구축하기 때문이다.

<표 3> 사회조사의 부문별 조사항목

구 분	조 사 항 목
기본사항 (13개 항목)	①거처의 종류 ②점유형태 ③성명 ④생년월일 ⑤가구주와의 관계 ⑥교육정도 ⑦혼인상태 ⑧ 지난 1주간 경제활동상태 ⑨ 산업 ⑩ 직업 ⑪ 종사상의 지위 ⑫ 배우자의 지난 1주간 경제활동상태 ⑬ 가구소득
가 족 (22개 항목)	① 부모 생존여부 ② 부모생활비 주제공자 ③ 부모와 동거자 ④ 부모 동거 여부 ⑤ 부모님과과의 교류 ⑥ 노부모 부양에 대한 견해 ⑦ 가족 중 노부모부양 책임 ⑧ 결혼에 대한 견해 ⑨ 이혼에 대한 견해 ⑩ 재혼에 대한 견해 ⑪ 입양에 대한 견해 ⑫ 입양을 하고 싶지 않은 이유 ⑬ 결혼생활에 대한 태도 ⑭ 가사분담에 대한 견해 ⑮ 가사분담 실태 ⑯ 가족관계 만족도 ⑰ 청소년이 고민하는 문제 ⑱ 청소년 고민상담 대상 ⑲ 다문화가구 ⑳ 다문화가구원 지원 사항 ㉑ 분거가족 ㉒ 가족과 따로 살고 있는 이유
소득과 소비 (4개 항목)	①소득만족도 ②장래소득에 대한 기대 ③소득분배에 대한 견해 ④소비생활 만족도
노 동 (6개 항목)	①직업선택요인 ②청년이 선호하는 직장 ③여성취업에 대한 견해 ④여성취업 장애요인 ⑤임금근로자여부, 임금체불, 임금체불 이유 ⑥근로여건만족도, 전반적인 근로여건만족도
교 육 (22개 항목)	① 학생여부(휴학·재수 포함) ② 재학생 여부 ③ 학생의 수업참여도 ④ 학생의 학교생활 만족도 ⑤ 학생의 기대하는 교육수준 ⑥ 학생의 기대교육 목적 ⑦ 대학생 여부 ⑧ 대학생 등록금 마련 방법 ⑨ 교육기회의 충족도 ⑩ 전문계고 및 대학

1) 기초적인 원 자료를 이용한 센서스

		<p>졸업여부 ① 취업여부 ② 전공과 직업의 일치도 ③ 학교교육의 효과 ④ 학생자녀 여부 ⑤ 부모의 자녀학교 운영 참여도 ⑥ 자녀 기대교육 수준 ⑦ 자녀기대 교육 목적 ⑧ 자녀유학 희망 여부 ⑨ 자녀유학 적정단계 ⑩ 자녀유학 이유 ⑪ 교육비 부담에 대한 인식 ⑫ 교육비 부담요인</p>
보 건 (16개 항목)		<p>① 건강평가 ② 건강관리 ③ 흡연 ④ 금연 시도 여부 ⑤ 금연이 어려운 이유 ⑥ 음주 ⑦ 절주·금주 시도 여부 ⑧ 금주를 하기 어려운 이유 ⑨ 유병 기간 ⑩ 치료방법 ⑪ 의료서비스 만족도 ⑫ 의료서비스 불만 이유 ⑬ 스트레스 정도 ⑭ 스트레스를 느끼는 정도 ⑮ 자살에 대한 충동 ⑯ 자살하고 싶은 이유</p>
환 경 (7개 항목)		<p>① 현재 체감환경 ② 체감환경 ③ 향후 환경상황 ④ 환경보호 부담금 ⑤ 환경문제 ⑥ 농약오염 ⑦ 환경오염방지 노력</p>
복 지 (16개 항목)	일 반 복 지 (4개 항목)	<p>① 생활여건의 변화 ② 사회보험료 부담에 대한 인식(납부여부 및 부담여부) ③ 향후 늘려야 할 공공시설 ④ 향후 늘려야 할 복지서비스</p>
	장 애 인 복 지 (6개 항목)	<p>① 장애인 복지카드 소유여부 ② 사회의 장애인 차별정도 ③ 자신의 장애인 차별정도 ④ 장애인에 대한 견해 ⑤ 장애인 관련시설 ⑥ 장애인 복지사업, 향후 확대되어야 할 분야</p>
	노 인 복 지 (6개 항목)	<p>① 본인의 노후 준비 방법 ② 노인이 경험하는 어려움 ③ 생활비 마련방법 ④ 현재 자녀와 동거 여부 및 이유 ⑤ 향후 자녀와 동거 의향 ⑥ 받고 싶은 복지서비스</p>
문 화 와 여 가 (11개 항목)		<p>① 신문 ② TV시청 ③ 독서 ④ 레저시설 이용횟수 ⑤ 문화예술 및 스포츠 관람 ⑥ 주말이나 휴일의 여가활동, 함께 하는 사람 ⑦ 앞으로 하고 싶은 여가활동 ⑧ 여가활동 만족도 및 불만족 이유 ⑨ 국내 관광여행 횟수 ⑩ 해외여행 경험 및 횟수 ⑪ 전통문화가 생활에 미치는 영향</p>
안 전 (21개 항목)		<p>① 사회 안전에 대한 인식도 ② 사회의 가장 주된 불안요인 ③ 사회의 안전상태 변화(5년 전) ④ 사회의 안전상태 변화(5년 후) ⑤ 수입식품의 안전에 대한 인식 ⑥ 수입식품 안전이 불안한 이유 ⑦ 학교 및 보육시설의 급식안전에 대한 인식 ⑧ 급식 안전이 불안한 이유 ⑨ 학교 주변 판매식품의 안전에 대한 인식 ⑩ 학교 주변 판매식품 안전이 불안한 이유 ⑪ 식품안전에 대한 전반적 인식 ⑫ 식품안전이 불안한 이유 ⑬ 식품안전 향상을 위해 노력해야 할 분야 ⑭ 다른 사람들의 준법수준 ⑮ 자신의 준법수준 ⑯ 법을 지키지 않는 이유 ⑰ 공공질서수준 ⑱ 도로 교통사고에 대한 원인 ⑲ 교통안전시설 만족도 ⑳ 자동차 운전여부 ㉑ 야간보행에 대한 안전도</p>
사 회 참 여 (10개 항목)		<p>① 주관적 만족감 ② 사회적 관계망 ③ 후원금(기부금) ④ 단체참여 ⑤ 자원봉사활동, 자원봉사활동의사 유무 ⑥ 민원서비스 만족도 ⑦ 민원서비스 불만 이유 ⑧ 계층의식 ⑨ 계층이동, 자식세대의 계층이동 가능성 ⑩ 도농교류참여여부, 만족도</p>

제 2 절 중점 진단사항

본 연구는 통계청의 2010년 통계품질관리 매뉴얼에 의거하여 통계청 사회통계기획과가 주관하여 작성하는 「사회조사」의 품질관리기반, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계(표본설계 진단을 포함), 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 진단부문별 진단결과에서 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등 6가지 차원의 품질 수준을 측정하고 각 차원의 품질 수준을 높이기 위해 해당통계의 개선방향을 제시하는데 초점을 맞출 것이다. 특히 이용자 측면에서 사회조사를 이용하는데 겪는 애로사항과 조사원 면담을 통한 응답 과정에서 발생하는 문제점을 살펴보고 이를 토대로 보완 할 부분에 대해서 살펴 볼 것이다. 또한 향후 순환조사로의 편입을 염두 해서 단기, 중·장기적 개선방안에 대하여 중점적으로 진단 할 것이다.

본 연구는 「사회조사」가 10개 영역의 다양한 주제에 대해서 방대한 표본조사로서, 마이크로스 센서스의 성격이 강하기 때문에, 2008년부터 변경된 「사회조사」의 조사설계가 응답자의 부담을 경감하고, 사회전반의 변화를 파악하는데 필요한 정보를 획득하는데 아무런 문제가 없는가를 검토하는데 중점을 둘 것이다. 실제로 2008년 이전에는 「사회조사」가 부문별 3년 주기로 진행되면서 수요자들의 시의성 요구를 충족시키지 못하였고, 한 번에 3~4개 부문의 조사가 동시에 진행됨에 따라서 응답부담으로 인해 조사항목의 제한이 불가피하였다. 이러한 한계로 인해 각 부문별로 심층적인 내용을 포함하지 못하기 때문에 다양한 수요자들의 요구를 충족시키지 못하거나, 사회의 변화 추이를 적절히 반영하지 못하는 경우도 있었다. 이런 문제를 개선하기 위해 「사회조사」의 조사 설계가 2008년에 연간 1회 실시에서 2회 실시로 변경되었다. 이로 인해 자연스럽게 부문별 조사주기도 3년에서 2년으로 짧아져 시의성도 제고하고, 부문별로 조사항목을 추가하여 이용자들의 수요에 부응하고자 하는 것이 조사설계 변경의 주된 목적이었다. 그러나 2009년부터는 「사회조사」의 조사설계가 연간 1회 실시로 환원되었으며, 5개 부문의 조사가 동시에 실시되어, 통계조사의 시의성에는 그리 큰 문제가 없다고 할 수 있겠지만, 응답자 부담의 경감이라는 원칙에 많은 문제점을 야기하는 결과를 초래하였다.

또, 본 연구의 중요한 관심사 중에 하나는 「사회조사」가 사회지표체계의 구축에 필요한 기초자료를 제공하는데 만족해야 할 것인가, 아니면, 독자적인 통계조사로서 사회지표체계의 구축에 도움을 줄 뿐만 아니라, 향후 인구주택총조사가 행정자료를 기반으로 하고, 모집단의 일부를 표본조사로 진행하는 이른바 통합센서스(integrated census)²⁾로 발전하면서 센서스의 표본조사와 같은 기능을 할 수 있는

2) 통합센서스는 정확히 말하자면, 부분적으로는 행정자료에 의존하여 센서스 통계를 생산하고, 부분

통계조사로 발전할 가능성이 있도록 하는데 필요한 품질관리의 기준이 무엇인가를 검토하게 될 것이다.

여기에서 제기되는 쟁점은 통계청에서 실시하는 통계조사가 객관적 지표는 물론 어느 정도 주관적 지표에 관심을 기울여야 할 것인가에 관련되는 것이다. 사실상, 인구주택총조사의 표본조사는 객관적 지표를 중심으로 조사항목을 설정하는데 대하여, 순환형태로 진행되는 현재의 「사회조사」는 통계청이 실시하는 일반적 통계조사와는 달리 상당부분 주관적 지표를 구축하는데 많은 관심을 기울이고 있기 때문이다.

또, 현재의 「사회조사」를 인구주택총조사의 표본조사와 같은 형태로 개발하여 행정자료를 이용하는 센서스를 보완하는 순환표본조사가 되기 위해서 사회조사의 항목들이 갖추어야 할 시계열성이나 국제비교의 가능성에 대한 관심도 적정 수준에서 제기되지 않으면 안 될 것이다. 본 연구는 「사회조사」를 순환 표본조사(rolling sample survey)로 발전시켜 행정자료를 이용하는 등록센서스(register-based census)를 보완하기 위하여, 현재의 조사방법을 어떤 방식으로 개선하여야 할 것인가에 대해서도 유럽이나 여타 개별국가에서 실시되는 사회조사는 물론, 현재 순환센서스를 실시하고 있거나 실시 예정인 나라들의 표본조사 방식을 비교 검토하도록 해야 할 것이다.

제 2 장 품질진단결과

제 1 절 부문별 진단결과

1. 품질관리기반 진단결과

1) 진단개요

품질 기반 진단은 본 연구의 진단대상인 「사회조사」통계가 작성되는 환경을 진단하는 것으로, 통계의 작성과 집계 그리고 공표를 담당하는 주무부서의 제반 환

적으로 행정자료에서 추출할 수 없는 조사항목은 조사표를 이용하여 표본조사를 실시하여 센서스 통계를 생산하는 것을 말한다. 후자는 전통센서스의 5% 또는 10% 표본조사와 같다고 할 수 있다. 이것은 북유럽의 덴마크를 포함한 몇 나라에서 실시되는 등록센서스(register census)와는 달리 등록 기반 센서스(register-based census)라고 불릴 수도 있을 것이다.

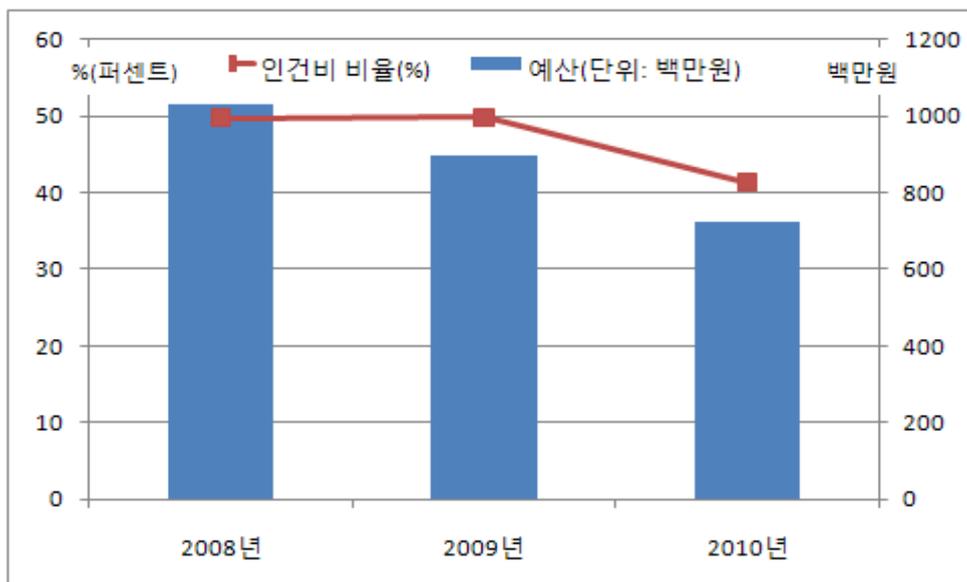
경이 품질이 훌륭한 통계자료를 작성하는데 적합하게 구성되어 있는지 평가하는 작업이다.

2) 품질관리기반 현황표를 통한 통계작성 환경 진단

2010년 5월 현재, 「사회조사」를 담당하는 통계청 사회통계기획과는 1명의 사무관과 2명의 주무관 등 3명의 직원이 업무를 분장하고 있다.

「사회조사」통계 담당부서는 자신들에 부과된 업무가 사실상 사회통계국의 다른 통계 담당부서보다 과중되고 있음을 지적하면서, 479개의 사회지표 작성이나 고령자, 여성, 청소년 통계를 모두 담당하는데 인력충원이 제대로 이루어지기를 희망하고 있었다. 실제로, 본 품질진단 연구팀은 「사회조사」통계는 다른 통계와 비교할 때, 현지실사를 포함하는 조사업무 자체가 과중하다고 할 수는 없지만, 조사결과와 다른 통계조사를 이용하여 우리나라의 사회지표를 매년 작성하고, 성/연령별 특수인구 집단(청소년, 여성, 고령자)에 대한 별도의 통계를 작성하고, 사회조사 통계의 내용을 홍보차원에서 일반이용자에게 소개하는 책자들을 만들어야 한다는 것은 결코 작은 부담이 아니라고 판단할 수 있었다.

<그림 2> 「사회조사」 통계의 예산과 인건비 비율: 2008-2010년



통계청의 「사회조사」의 예산 규모는 지난 3년간 계속 줄어들었다. 2008년에는 10억 원을 넘었지만, 2009년에는 8억 9천만 원 2010년에는 7억 2천만으로 계속 줄어들었으며, 특히 현지실사의 형태로 진행되어 왔던 「사회조사」에 대한 인건비

가 2008년에는 5억 원을 넘었지만, 2009년에는 4억 5천만 원, 2010년에는 2억 9천만 원으로 계속 줄어들었다.

「사회조사」 통계담당자들의 품질관리기반평가에 의하면, 조직관리 실태는 통계 품질 향상을 위한 비전의 제시나 가치관에 있어서는 만족스러운 자체평가를 하고 있지만, 가장 심각한 문제는 통계담당자의 업무가 과중되고 있으며, 예산배정이 적정수준에 이르지 못하고 있다는 평가를 하고 있으며, 통계작성에 필요한 소프트웨어나 기타 장비가 충분하지 않다는 의견을 제시하고 있다.

본 연구에서 품질관리기반에 대하여 통계담당자들과 직접면담을 한 결과, 통계담당자들은 「사회조사」의 품질관리기반에 대해서 세 가지 주요 문제점을 지적하였다. 첫째, 조사항목의 선정에 관련되는 것으로, 조사항목에 반영해 줄 것을 요구하는 것은 많지만, 국가통계조사의 항목으로 선정될 수 있는 요건이나 기준, 가령 국제비교가 중요한지 시계열 확보가 중요한 것인지에 대해서가 명확하지 못하다는 것이다. 둘째, 조사관련 예산이 지속적으로 삭감되어, 17,000여개 가구를 대상으로 진행되는 방대한 통계조사를 원만하게 진행하는 것이 대단히 어렵다는 것이다. 셋째, 통계담당자는 조사통계의 일반적 문제이기도 하지만, 조사환경의 악화는 「사회조사」에도 심각한 문제를 야기하는 것으로 판단하고 있다. 실제로 맞벌이 부부의 증가, 개인정보 보호의식의 강화 등으로 조사환경은 날로 악화되고 있으며, 조사원들이 현장에서 실지조사(on-site survey)를 할 때, 응답거부 등으로 많은 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타난다.

본 연구에서, 품질관리기반 현황표를 작성하면서, 「사회조사」의 품질향상을 위하여 적극적으로 검토하여 할 사항은 다음과 같은 것이 있는 것으로 파악되었다.

- ① 표본규모: 「사회조사」는 1,400여개의 표본조사구에서 17,000개 가구를 표본으로 선정하는데, 이것이 시도수준 광역지자체의 통계작성에 필요한 적절한 표본규모를 유지하고 있다고 볼 수 있는가?
- ② 조사항목: 조사시간이 평균 30~40분에 불과한데 조사항목의 수가 너무 많은 것이 아닌가?
- ③ 답례품 금액: 「사회조사」가 통계법의 규정에 의거하여, 지정통계로 정해졌다. 물론 지정통계의 경우는 응답자는 조사대상으로 일단 선정되는 경우에는 통계법에 의하여 정보제공의 의무가 부과된다. 응답거부 등의 조사환경 악화에 적극적으로 대비할 필요가 있는데, 조사대상자의 응답 부담 정도에 비하여 답례품의 금액이 적은 것이 아닌가?

본 연구는 품질관리기반 현황표에 나타난 통계담당자의 의견을 바탕으로, 「사회

조사」가 우리나라의 사회지표체계를 마련하기 위한 기초자료를 획득하기 위하여 실시되는 것이라고 하더라도, 통계예산의 삭감, 소프트웨어와 기타 장비의 부족 등으로 어려움을 겪고 있음을 알 수 있었다. 한마디로, 본 연구의 진행과정에서 통계담당자들과의 면담에서 확인할 수 있었던 문제점 중에서 예산부족, 장비부족 등은 품질개선에 중대한 장애요인이 되고 있음을 직감할 수 있었다. 특히 시도별 광역지자체 수준의 통계작성에 필요한 표본규모를 적정수준에서 확보하는 것이 그리 쉽지 않을 것이라고 판단되며, “연차조사”를 종전의 2회에서 1회로 다시 제한하여 조사대상자의 “응답부담”(response burden)이 증가하며, 응답자의 적극적인 협조를 구하는데 필요한 답례품 금액이 너무 적은 것으로 나타나고 있다. 본 연구는 이들 요인들을 우리나라 사회지표체계의 기초자료로는 물론 향후 21세기 인구주택총조사 표본조사의 일부를 구성하게 될 가능성을 염두에 두고, 「사회조사」의 통계품질을 향상시키기 위하여 고려해야 할 변수로 보아야 하며, 이들에 대한 적극적인 대응조치가 있어야 한다고 판단하고 있다.

2. 이용자만족도 및 요구사항 반영실태 결과

1) 진단개요

이용자만족도 및 요구사항 반영실태 분석은 일반인 이용자들을 대상으로 해당 통계에 대한 만족도조사를 실시하고 일반인 이용자와 전문가 이용자들을 대상으로 표적집단면접(FGI: Focus Group Interviewing)을 실시하여 진행되었다(<표 4> 참고). 본 연구가 진단하는 통계는 「사회조사」로서, 10개 부문에 걸친 방대한 조사이기 때문에, 통계이용자 중에서 일반인 이용자와 전문가 이용자들이 어느 분야의 자료를 이용하는가에 따라서 응답내용이 달라질 수 있지만, 그것을 직접 묻지 않고, 설문조사를 실시하였다. 이용자만족도 및 요구사항 반영실태 조사에서는 일반인 이용자의 경우는 사회통계기획과의 통계담당자로부터 60명의 명부를 전달받았지만, 응답률은 절반에 불과하였고, 이 때문에 본 연구의 과정에서 일반인 이용자라고 파악할 수 있는 대학원생이나 일반인들을 추가하여 분석을 위한 최소 표본규모인 60명을 채우는 방식으로 이용자만족도 및 요구사항 반영실태를 조사하였다. 표적집단면접의 경우는 일반인 이용자와 전문가 이용자들을 대상으로 하여, 10개 부문에 대하여 골고루 활용경험이 있거나, 가족, 환경, 노동 등과 같은 전문분야에서 활용경험이 있는 이용자를 선정하여 표적집단면접을 진행하였다.

<표 6>은 이용자만족도 조사가 어떠한 주제로 어떠한 내용을 포함하고 있는지 보여주고 있다. 이 표에서 확인할 수 있듯이 본 진단과제의 전반적인 순서와 내용

을 조사표가 반영하고 있어 본 연구자의 진단 내용과 이용자들의 의견을 비교하여 정리할 수 있도록 구조화하였다.

<표 4> 이용자만족도 조사 주제별 주요 조사 내용

주제별	주요조사내용
통계이용실태	통계자료 이용 빈도, 통계자료 이용목적 통계자료 이용자료 형태, 통계자료 이용경로
통계만족도	통계자료 공표시기 적절성, 통계자료 예고 공표 일정 준수 통계자료 검색의 용이성, 통계자료 시계열 비교 편리성 통계자료 국가 간 비교 편리성, 통계자료 이용시 유의사항 /관련개념, 용어 정의 제공, 통계자료의 제공정보 충분성 통계자료의 제공정보 다양성, 통계자료의 신뢰성 원시자료 이용의 편리성, 지출비용에 대한 만족도 통계에 대한 전반적인 만족 수준(전반적인 만족도)
재이용 의사	향후 재이용 의사
품질 변화	통계의 품질 변화
개선 의견	개선 의견 (개방형)
응답자 특성	성별, 연령, 직업, 통계활용 비중

2) 조사결과의 분석

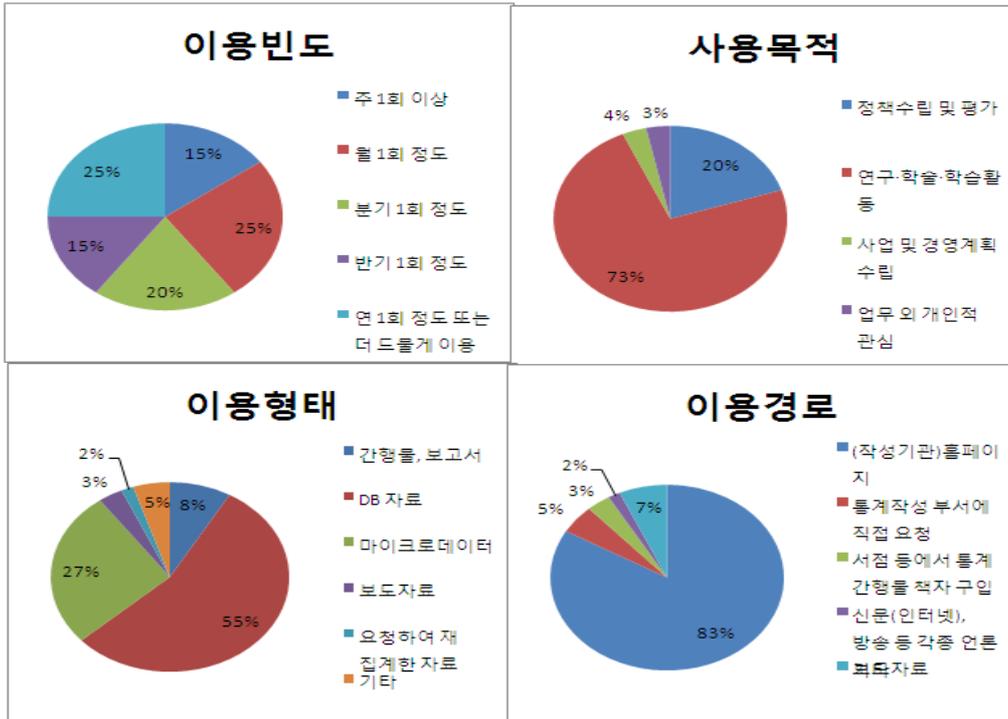
가. 이용자만족도조사 응답자의 통계이용실태

「사회조사」 통계에 대한 응답자들의 이용실태를 보면, 먼저 이용 빈도 면에서 매주 1회 이상 15%, 매월 1회 정도 25%, 연간 4회 정도 20%, 연간 2회 정도 15%, 연간 1회 정도 25%로 나타난다(<그림 4> 참고). 이것은 매월 1회 이상 「사회조사」 통계를 이용하는 응답자가 40%를 넘고 있으며, 적어도 연간 4회 이상 「사회조사」 통계를 이용하는 응답자가 60%를 넘고 있다는 점을 보여주는 것으로서, 「사회조사」 통계를 비교적 자주 이용하는 응답자들이 이용자만족도조사의 표본을 구성하였다고 할 수 있다.

「사회조사」 통계 이용자들이 어떤 목적으로 해당 통계를 사용하는가에 대해서는 정책수립 및 평가 20%, 연구·학술·학습활동 73%, 사업 및 경영계획 수립 4%, 업무 외 개인적 관심 3%로 나타나고 있다. 이 결과를 종합적으로 해석한다면, 「사회조사」 통계 이용자의 90% 이상이 정책수립이나 연구 및 학술활동에 정책수

립이나 평가 작업, 연구·학술·학습활동에 해당 통계를 사용하는 것으로 나타났다.

<그림 3> 응답자의 통계이용실태

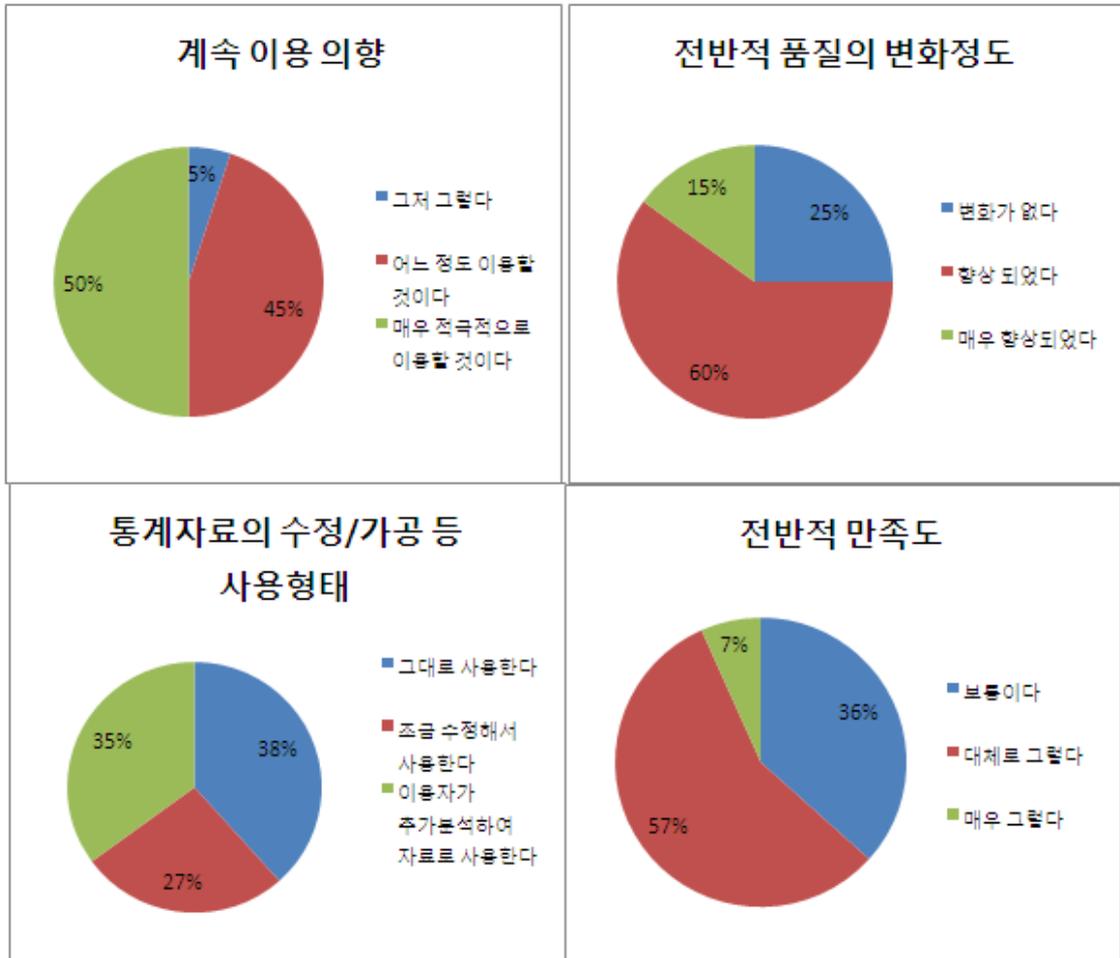


「사회조사」 통계 이용자의 이용형태를 보면, 간행물 보고서 8%, DB자료 55%, 마이크로데이터 27%, 보도 자료 3%, 요청하여 재집계한 자료 2%, 기타 5%로 나타난다. 이것을 기준으로 판단하건데, 「사회조사」 통계 이용자들은 통계정보시스템(KOSIS: Korea Statistical Information System)에 들어있는 DB자료에 대한 의존도가 크다고 생각하지만, 정책수립이나 평가를 위해서 또는 학술연구를 위하여 마이크로데이터를 이용하는 경우도 많다는 사실을 주목하지 않으면 안 될 것이다. 전반적으로, 「사회조사」 통계 이용자의 경우에는 다른 통계와는 달리 보도자료나 재집계 자료에 대한 의존도가 낮은 편인데, 이것은 「사회조사」 자료를 일차적으로 분석하여, 사회변동에 대한 시계열 기초자료를 획득하기를 원하는 통계이용자들이 다른 개별통계에 비하여 많기 때문에 나타나는 현상이라고 유추하여 볼 수 있다.

통계이용자들은 「사회조사」 통계를 이용할 때, 통계청의 홈페이지를 이용한다고 응답한 경우가 83%에 이르고 있으며, 나머지는 통계작성부서에 요청하거나 서점에 가서 통계간행물 책자를 직접 구입하거나, 신문(인터넷) 방송 등 각종 언론매체를 통하여, 통계청의 보도자료를 이용한다고 응답하고 있다. 그러나 이들의 구성비는 통계청의 홈페이지를 이용한다고 대답한 응답자의 비율에 비한다면, 그리

높은 수준의 구성비라고 보기는 힘들다. 한마디로, 현재는 대부분의 통계자료가 통계청의 홈페이지를 통하여 일반이용자들에게 전달된다고 볼 수 있을 것이다.

<그림 4> 응답자의 통계 계속이용 의향계획 및 기타 이용형태에 따른 평가



<그림 4>에서, 응답자들은 계속 이용할 의향에 대한 대답을 하고 있는데, “어느 정도 이용할 것이다”가 45%, “매우 적극적으로 이용할 것이다”가 50%로서 「사회조사」 통계에 대한 계속 이용에 대한 의향은 상당히 높은 수준이라고 할 수 있다.

응답자들은 지난 몇 년간의 「사회조사」 통계와 비교할 때, 최근에 실시된 「사회조사」 통계자료의 품질이 향상되었다고 대답한 응답자의 비율이 60%이고, 매우 향상되었다고 대답한 응답자의 비율이 15%로서, 그리 큰 변화가 없었다고 대답한 응답자의 비율인 35%보다는 상당히 높아서, 전반적으로 통계이용자들은 「사회조사」 통계의 품질이 향상되고 있는 것으로 파악하고 있다고 볼 수 있다.

응답자들의 이용실태에서 「사회조사」 통계자료를 그대로 이용한다고 대답한 비

율이 38%이고, 약간 변형하여 사용한다고 대답한 비율이 27%이며, 추가분석을 통하여 자료를 활용한다고 대답한 비율이 35%로 나타나고 있다. 이 결과를 통하여 볼 때, 「사회조사」 통계자료의 경우 추가분석을 위한 마이크로데이터의 제공여부도 통계품질에 대한 긍정적 평가를 내리게 하는데 중요한 역할을 할 수 있다는 점을 알 수 있다.

나. 일반인 이용자 만족도의 분석

다음은 「사회조사」 통계의 생산/공표, 이용편리성, 내용충실성에 대한 응답자들의 만족도가 얼마나 되는지 분석한 결과이다. 본 분석은 응답자들에게 각 내용을 포함하는 총 11개의 항목으로 된 질문에 대하여 ‘전혀 그렇지 않다’에서부터 ‘매우 그렇다’까지 5개척도 가운데 한 가지를 선택하도록 주문한 뒤 그 결과를 통해 이루어졌다. 아래 표에 그 결과가 제시되어 있는데, 평균은 실제로 각 문항에 대해 응답자들의 응답평균이다. 이들을 산출하는 공식은 통계청 품질관리과 품질관리매뉴얼에 제시되어 있으며, 그것은 다음과 같다.

$$\text{종합만족도}(S) = \sum_{i=1}^{11} (S_i \times w_i)$$

- S_i : 속성별 만족도 11개 항목 중 i 항목 만족도
- w_i : 속성별 만족도 11개 항목 중 i 항목 중요도

여기서 사용한 항목중요도(w)는 각 속성별 만족도(11개 항목) 응답 값과 전반적(체감) 만족도 응답 값과의 상관계수² 값을 구한 후, 그 값의 11개 항목의 합에 대한 각 항목의 비율로 산출된다.

$$\text{산식 : 항목중요도}(w_i) = \frac{r_i^2}{\sum_{i=1}^{11} r_i^2}$$

- r_i^2 : 속성별 만족도 11개 항목 중 i 항목과 전반적(체감) 만족도와의 상관계수²

이와 같은 공식에 의해 계산된 각 항목에 대한 계수들은 다음 표에 제시되어 있다.

<표 5> 항목 만족도 및 중요도 산출결과

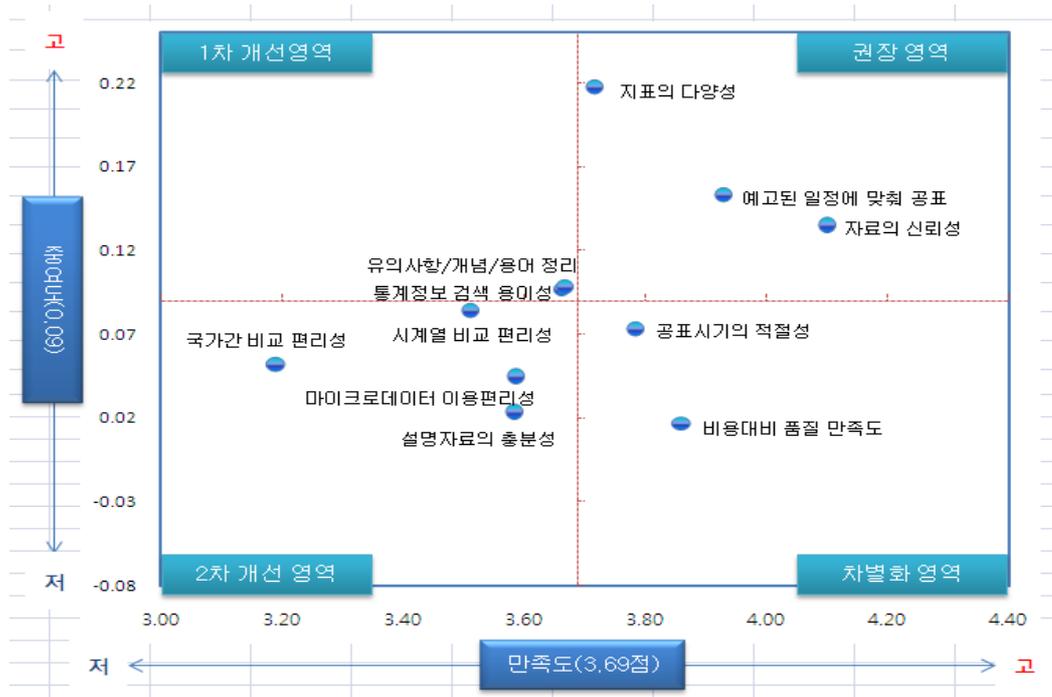
만족도 항목	항목 만족도 (S_i)	항목 중요도 (W_i)
1) 적절 시기 공표	3.78	0.07
2) 예고된 공표일정 준수	3.93	0.15
3) 통계정보 검색 용이성	3.66	0.10
4) 유의사항, 개념, 용어 정의	3.67	0.10
5) 설명 자료의 충분성	3.58	0.02
6) 지표의 다양성	3.72	0.22
7) 자료의 신뢰성	4.10	0.14
8) 마이크로 데이터의 이용 편리성	3.59	0.05
9) 비용대비 품질 만족도	3.86	0.02
10) 시계열 비교 편리성	3.51	0.08
11) 국가 간 비교 편리성	3.19	0.05
모형 적합도	$R^2=0.711, F=10.716, p=0.000$	

<표 6> 응답자의 종합만족도와 전반적(체감) 만족도의 비교

응답자수	종합만족도	전반적(체감)만족도
60명	3.74	3.70

응답자들이 각 문항이 아니라 본 연구의 대상이 되는 「사회조사」 통계자료에 대한 전반적인 만족도가 얼마나 되는가의 문항에 대한 평균점수는 3.70점으로 나타났다. 각 문항에 대한 만족도를 바탕으로 주어진 공식에 의해 종합만족도를 구했을 때에는 3.74로 약간 증가하였다. 다음 각 문항에 대한 평균 만족도를 살펴보면 응답 평균이 종합만족도 이상(3.74)의 수준을 보인 문항은 자료의 신뢰성(4.10), 예고된 공표일정 준수(3.93), 비용 대비 품질 만족도(3.86), 공표시기의 적절성(3.78)이었다. 반면 상대적으로 낮은 평균점수를 보여주는 문항은 지표의 다양성(3.72), 유의사항, 개념 및 용어 정의(3.67), 통계정보 검색 용이성(3.66), 마이크로 데이터의 이용 편리성(3.59), 설명 자료의 충분성(3.58), 시계열 비교 편리성(3.51), 국가 간 비교의 편리성(3.19)로 나타났다. 즉 응답자들은 전반적으로 생산/공표과정 및 내용의 충실성에서 높은 만족도를 보인 반면 이용의 편리성에서는 다소 낮은 만족도를 보였다.

<그림 5> 이용자만족도 포트폴리오 분석 결과



<그림 6>의 포트폴리오 분석에서 만족도와 중요도의 조합을 통해 모두 4개의 영역을 설정하고 있는데, 두 측면이 모두 높을 경우 가장 권장되는 영역이고, 만일 만족도는 높지만 중요도는 상대적으로 낮은 경우 차별화의 영역이 된다. 한편 항목의 중요도는 높지만 만족도가 낮은 경우는 1차적으로 개선되어야 할 영역이며, 두 측면이 모두 낮은 경우 2차적으로 개선되어야 할 영역을 나타낸다. 가장 시급한 개선 분야를 나타내는 1차 개선영역의 경우 유의사항/개념/용어 정리, 통계정보 검색 용이성 등 2개 항목이 포함되어 있다. 전문가 이용자 표적집단면접에서도 제기된 바와 같이 유의사항이나 개념 및 용어가 체계적으로 정리되지 못한 것이 일반인 이용자들의 만족도를 떨어뜨리는 원인이 된다고 판단하고 있으며, 「사회조사」 통계자료가 보건/사회통계 주제영역의 개별통계로 통계정보시스템에 등록되어 있는 사실 자체가 통계정보의 검색을 쉽게 하는 방안도 체계적으로 모색되어야 할 것으로 판단된다. 마지막으로, 2차 개선영역은 시계열 비교 편리성, 국가 간 비교 편리성, 마이크로 데이터 이용 편리성, 설명 자료의 충분성이 있다. 「사회조사」 통계자료의 경우는 시계열 비교의 편리성에 관련된 문제는 해당 통계조사의 표본 설계나 조사방식이 최근에 2-3회 변경되면서 일어났고, 특히 국가 간 비교 편리성은 「사회조사」의 10개 부문을 단순히 사회지표체계를 구축하기 위한 통계조사를

넘어서, 향후 등록센서스의 보완적 표본조사의 성격을 갖도록 하여 순환 표본조사로 발전시키는 것이 장기적 목표가 되는 경우, 이에 대한 적절한 개선조치가 마련되지 않으면 안 되는 영역이라고 할 수 있을 것이다.

다. 일반인 이용자 표적집단면접 요약결과

일반인 이용자는 「사회조사」 통계가 10개 영역의 다양한 분야를 다루는 방대한 통계조사이기 때문에, 이용자들의 관심도 이들 영역에 골고루 분산될 수 있도록 표적집단면접의 대상자들을 선정하고자 노력하였다. 면접결과를 참석자들이 제기한 문제가 들어 있는 정보통신, 환경, 보건, 안전 등의 영역별로 검토하고, 「사회조사」 전체영역에 대하여 제기한 문제점을 검토하여 보기로 한다(<표 8> 참고).

먼저, 한 참석자는 정보통신 분야의 최신자료가 2000년으로 되어 있는 것에 대하여, 조사주기가 도대체 몇 년인가라고 질문을 제기하기도 하였다. 물론, 정보통신 분야는 사회지표체계 구축에 사용되는 영역이기는 하지만 「사회조사」의 10개 영역에 포함되어 있지는 않고 2000년부터 통계청이 별도로 실시하는 「정보화실태조사」의 통계를 토대로 정보통신분야의 사회지표체계를 구축하기 때문이다. 한 가지 분명한 것은 「정보화실태조사」가 별도의 통계조사로서 입지를 확보하기 전인 1999년 이전에도 「사회조사」가 2~3년간의 순환적인 표본조사임에도 불구하고, 이들 조사가 제대로 진행되지 않았음에 불만을 표시하는 것이라고 점을 주목해야 할 것이다. 참석자의 주장대로, 순환시점을 기준으로 하여, 종전의 조사표와 현재의 조사표를 비교하여, 같은 항목의 질문이 반복되지 않은데 대해서는 충분한 설명이 이루어져야 할 것이고, 이를 통하여 체계적인 데이터의 업데이트가 가능하도록 하는 것이 「사회조사」가 통계자료로서의 효용가치를 증대시키는데 도움을 줄 것이다.

둘째, 환경문제에 관심을 기울이는 참석자는 「사회조사」의 환경부문이 너무나 표면적인 조사항목을 포함하고 있기 때문에, 환경부문의 전반적인 동향은 물론 구체적인 연구를 진행하는데 부족함이 많다는 사실을 지적하고 있다. 가령, 「사회조사」의 환경부문에는 환경운동의 경험과 같은 구체적인 조사항목을 포함시켜, 통계조사로서의 효용가치를 증대시켰으면 하는 것이 하나의 희망사항으로 제시되었다. 물론, 이러한 희망사항은 국가통계로서의 「사회조사」가 어떠한 조사항목을 포함시켜야 할 것인가에 대한 연구가 진행되고 있기는 하지만, 조사항목의 표준화(standardization)에 대하여 완전한 합의가 이루어지지 않은 만큼, 국제기구나 구미 선진국의 사회조사 문항과 국제비교연구를 통하여 어느 정도 표준화된 문항을 만

<표 7> 일반인 이용자의 표적 집단면접 결과의 요약

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
정보통신	최신데이터가 2000년으로 되어있다.	2~3년 주기의 순환적인 조사가 제대로 이루어져야겠다. 조사가 이루어지지 않은 부분에 대한 설명이 첨부되었으면 좋겠다.	데이터 갱신
환경	표면적인 질문은 연구에게 도움이 되기 어렵다.	문항에 있어서, 구체적인 변수를 설정해 줬으면 좋겠다. (ex:환경운동을 해본 적이 있는가. 등등.)	표면적인 질문
보건	유병률 항목 중 질문지엔 나와 있는데 데이터에 나오지 않은 것이 있다. (데이터 누락)	나오지 않은 데이터를 구할 수 있는 방법을 알려줬으면 좋겠다.	데이터 누락
안전	청소년 나이가 15~24로 되어있는데, 이는 청소년 기본법과 사회적 통념과 차이가 있다.	15~24로 설정한 기준에 대한 설명이 있으면 좋겠다.	청소년 나이 설정 기준
사회조사 전체	제공하는 원 자료가 만족스럽지 않다.	일반인들이 SPSS등을 호환시켜서 사용할 수 있도록 했으면 좋겠다.	원 자료
사회조사 전체	통계청 '검색'을 사용하는데 애로 사항이 있다. (정확성, 연결성)	네이트 "시맨틱" 검색처럼 관련항목을 쉽게 연결 시켜주는 시스템이 만들어 졌으면 좋겠다.	시맨틱 검색
사회조사 전체	보도 자료의 경우 수치의 증감을 언급하는 것이 대부분이다.	왜 그런지에 대한 설명이 첨부 되면 좋을 것 같다.	보도 자료 해석

드는 것이 일차적인 선결과제라고 볼 수 있을 것이다(이희길·심수진, 2009).

셋째는 「사회조사」의 안전 분야에서 청소년의 정의가 15~24세로 되어 있는데, 이것은 사회적 통념과 일치하지 않는다는 의견을 제시하였다. 참석자 중의 한 사람은 청소년을 15~24세의 연령범위에서 정하게 된 이유를 구체적으로 설명하는 자료가 첨부되기를 원하였다. 실제로 청소년의 정의는 우리나라의 법률마다 차이가

있기 때문에, 통계청의 조사에서는 가장 포괄적인 일반적 정의를 채택할 가능성이 크지만, 이에 대한 설명 자료를 첨가하는 것은 일반인 통계이용자들에게 통계자료를 잘못된 방법으로 이용할 수 있는 개연성을 줄여 줄 수 있을 것이라고 생각되었다.

다음은 일반인 통계이용자들이 지적하고 있는 「사회조사」의 전체영역에 해당하는 문제점을 검토하여 보기로 한다. 이들은 원 자료 제공의 문제점, 통계 검색방법의 문제점, 보도자료 내용상의 문제점 등 다양한 문제점을 지적하고 있었다.

먼저, 통계정보시스템(KOSIS, Korean Statistical Information System)의 자료 제시방법이 그리 만족스럽지 못하다는 의견을 제시하였다. 일반인들도 통계청의 원 자료를 SPSS와 같은 패키지 프로그램을 이용하여 쉽게 분석을 할 수 있도록 데이터베이스를 재구축하였으면 하는 것이 한 참석자의 희망사항이었다.

둘째, 한 참석자는 통계청의 자료 “검색”을 사용하는데 많은 어려움이 있음을 토로하였다. 그는 네이트(Nate)의 “시맨틱”(semantic, 의미기반) 검색처럼, 검색을 원하는 단어만이 아니라 관련 항목을 쉽게 연결시켜주는 프로그램이 있었으면 좋겠다는 의견을 제시하였는데, 이러한 희망사항이 전체적으로 실현가능한 것인가에 대해서는 통계청 내부의 충분한 검토가 필요할 것이라고 판단하고 있다.

셋째, 통계청의 보도자료는 「사회조사」의 10대 분야에도 그대로 해당되는데, 수치의 증감을 단순히 보여주는 경우가 많다는 사실을 지적하고 있었다. 물론 제한된 지면에 언론방송매체를 위하여, 통계조사의 결과를 요약하는 것이기 때문에 수치정보를 제공하는 것 이상의 자료를 제시할 수밖에 없다고 할 수 있을지 모르겠지만, 수치자료의 내용을 체계적으로 해석하는 보도자료를 만들어 줄 것을 요구하고 있었다. 이 문제에 대해서는 「사회조사」의 통계자료를 언론방송매체에 제시할 때, 일반인 통계이용자들을 위하여 심사숙고하여 통계자료에 대하여 의미 있는 해석을 할 수 있는 방법을 찾아야 한다는 사실을 말해주는 것으로, 이에 대한 적극적인 대응조치를 마련하여야 할 것이다.

라. 전문가 이용자의 표적집단면접 요약결과

본 연구는 통계품질관리매뉴얼에 의거하여, 일반인 이용자를 대상으로 표적집단면접을 마치고, 전문가 이용자를 대상으로 하는 표적집단면접을 진행하였다. 그 결과는 <표 9>에 요약되어 있으며, 녹취록은 별첨으로 제시될 것이다. 전문가 이용자도 일반인 이용자와 마찬가지로 「사회조사」가 10개 영역의 다양한 분야를 다루는 방대한 통계조사이기 때문에, 이용자들의 관심도 이들 영역에 골고루 분산될

수 있도록 표적 집단면접의 대상자들을 선정하고자 노력하였다. 면접결과를 참석자들이 제기한 문제가 들어 있는 정보통신, 환경, 보건, 안전 등의 영역별로 검토하고, 「사회조사」 전체영역에 대하여 제기한 문제점을 검토하여 보기로 한다.

<표 8> 전문가 이용자의 표적 집단면접 결과의 요약

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
노동	오탈자가 가끔 있다. 예)“직업을 갖는”(×) “직업을 가지는”(○)	사소한 부분이지만 이용자의 만족을 위해서 신경써주셨으면 좋겠다.	오타
교육	교육 항목 중 “평생교육” 관련 문항이 없다.	평생교육은 문화, 여가, 교육, 경제 등에 걸치는 부분으로 영역이 확장되어 가고 있기에, 평생교육항목을 추가하는 것이 어떨까 하는 생각이 든다.	평생교육
조기유학	사회조사 홍보가 미미하다. (조기유학 항목이 사회조사에 포함되어 있는지 몰랐다.)	사회조사(특히 부분항목)에 대한 적극적인 홍보가 필요하고, 손쉽게 접근 할 수 있도록 해줬으면 좋겠다.	홍보(조기유학)
사회조사 전 분야	지역별 비교가 힘들다.	광역별 비교처럼 지역관련해서도 세밀한 부분이 강화되었으면 좋겠다.	지역별 비교
사회조사 전체	같은 시기, 같은 지역임에도 불구하고 통계청의 자료와 시도자체의 자료가 다르다.	통계청에서 조사 기준을 명확하게 잡아주는 것이 필요.	조사기준
사회조사 전체	원 자료의 구입 및 이용이 불편하다.	미국의 경우처럼 활용이 편리하게 되면 좋겠다.	원 자료

먼저, 「사회조사」의 노동영역에 대해서, 조사항목이 너무나 일반적인 것이기 때문에 학술적인 연구에서는 거의 사용되기 힘들다는 사실을 지적하였다. 또 한 가지는 맞춤법을 제대로 지키지 않는 표현법이나 오탈자들을 발견할 수 있다는 사실을 지적하고, 국가통계로서 「사회조사」가 품격을 지키기 위해서라도 이러한 문제들에 대해서는 사전검토를 거쳐서 통계표나 그래프에 오탈자나 맞춤법의 오류라 발생하지 않도록 각별히 주의할 것을 당부하였다.

둘째, 「사회조사」의 교육 영역 문항에 “평생교육” 관련 문항이 없음을 지적하고 있다. 한 참석자는 평생교육은 이제, 문화, 여가, 교육, 경제 등에 걸치는 부분으로서 영역이 확장되어가고 있기 때문에, 평생교육 항목을 기존의 교육 영역이든

다른 영역에 포함하여, 「사회조사」의 관심영역을 확대하여 나갈 필요가 있다는 사실을 지적하고 있다.

셋째, 한 참석자는 「사회조사」의 조사항목에 대하여 홍보가 상당히 부족하다는 사실을 지적하고 있다. 실제로, 최근에 논란이 되고 있는 “조기유학” 항목이 포함 되어 있는가에 대하여, 이 분야에 관심이 있는 참석자로서도 제대로 알지 못했다는 점을 지적하였다. 이에 대하여, 통계청의 통계담당자는 「사회조사」의 조사항목에 대하여 적극적인 홍보를 하여, 학술연구기관이나 정책담당자들에게 알려줄 필요가 있으며, 이들 자료를 손쉽게 접근할 수 있도록 만들어 주었으면 좋겠다는 의견을 제시하였다.

「사회조사」의 전체영역에 대해서도, 전문가 이용자들은 다양한 문제점을 지적하였는데, 그것은 지역별 비교의 문제점, 「사회조사」통계자료와 여타 행정자료의 통계수치의 괴리로 발생하는 문제점, 원 자료 구입의 어려움에 관련되는 문제점 등을 지적하였다.

먼저, 「사회조사」의 개별 조사항목에 대해서, 시도별 광역지자체 수준에서는 통계수치를 비교하는데 그리 큰 문제가 없지만, 시군구 기초지자체 수준에서 통계수치를 비교할 수 없음에 안타까움을 표시하고 있다. 사실 이 문제는 「사회조사」의 표본설계와 관련되는 문제로서, 해당 통계조사가 연차별로 전국의 1,400여개 조사구에서 17,000여개의 가구를 선정하여 이를 대상으로 실시되기 때문에, 시도별 광역지자체 수준에서도 통계수치를 비교하는데도 어려움이 있기 때문에, 시군구 수준의 기초지자체 수준에서 통계수치를 비교하기 위해서는 전체 표본수를 모집단의 15-17% 수준으로까지 확대하지 않으면 안 될 것이다. 이를 위해서는 중장기적으로 인구주택총조사가 행정자료 중심의 센서스로 개편되고, 이를 보완하는 센서스 표본조사가 실시되는 경우를 대비하여, 「사회조사」를 순환 표본조사로 확대 개편하는 방안을 마련하여야 할 것이라고 판단하고 있다.

둘째는 「사회조사」통계자료와 여타 행정자료의 통계수치의 괴리로 발생하는 문제점이다. 사실상, 이러한 문제점은 우리나라에서 주민등록자료와 인구주택총조사의 제표결과에서 나오는 총인구의 차이만큼이나, 행정자료와 통계조사 간의 수치가 괴리되는 현상은 흔히 볼 수 있는 문제점이었다. 그러나 객관적 통계지표의 경우에, 행정자료와 통계조사 간에 생겨나는 수치상의 괴리를 설명할 수 있는 방법, 특히 개념이나 정의의 차이에서 발생하는가 아니면 조사방법의 차이에서 발생하는가에 대하여 다양한 연구개발이 진행되어야 할 것으로 판단하고 있다. 이 문제는 당장은 해결될 수 없다고 하더라도, 국가통계에 대한 신뢰도를 증대시키기 위해서라도 꾸준히 연구하지 않으면 안 될 것이라고 믿고 있다.

셋째는 「사회조사」의 원 자료 구입이 어려우며 구입 후 다른 프로그램과 연동이 힘들다는 점을 전문가 이용자들이 지속적으로 지적하고 있는 점도 관심을 기울여야 한다고 생각한다. 통계청이 통계정보시스템을 통하여, 원 자료 이용과 분석에

대하여 홍보를 하고 있지만, 이들을 손쉽게 구하여 학술적 연구나 정책수립 및 평가에 활용할 수 있도록 하는 방안을 마련해야 할 것이다. 한 참석자는 미국식으로 자료의 활용을 편리하게 했으면 좋겠다는 의견을 제시하기도 했는데, 통계자료에 대한 접근방식은 국가별로 다양성이 있고 이에 따라 큰 차이가 있으며, 특히 일본과 같은 경우에는 원 자료에 대한 접근을 극히 제한하는 경우도 있기 때문에 이에 대한 추가적인 연구가 필요하다고 생각하며, 가능한 한 통계자료의 접근성을 증대시키는 방법으로 개선방안을 마련할 필요성이 있을 것이라고 판단하고 있다.

3. 세부작성절차 체계 진단결과

1) 세부작성절차 진단개요

통계작성과정이 통계작성의 일차적 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지는지를 진단하는 일은 매우 중요하다. 이 진단과정에 세부 작성절차별 진단서를 이용한다.

여기서는 세부작성절차 진단의 추가적인 요소로서, 표본전문 전문가를 외부진단위원으로 하여, 「사회조사」 통계의 모집단, 표본 추출 틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 등 표본설계와 관련된 일련의 과정을 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 작성되는가를 점검하도록 한다.

가. 통계담당자 면담

세부 작성절차는 모두 7 단계로 구성되는데, ‘통계작성 기획’, ‘조사통계 설계’, ‘자료수집’, ‘자료입력 및 처리’, ‘자료 분석 및 품질평가’, ‘문서화 및 자료제공’, 그리고 ‘사후관리’가 그것이다. 먼저 ‘통계작성 기획’ 단계에서 통계 담당자는 통계작성의 목적에 부합되는 「사회조사」를 실시하기 위하여, 유사통계 보고서를 검토하고 있었다. 구체적으로 <표 9>에서 보는 것처럼, 「사회조사」는 장애인에 대한 차별을 조사하는 항목의 설정에 있어서, 유사통계인 보건복지부의 장애인실태조사와 비교하여 조사대상, 조사방법, 문항의 언어구성에 대하여 면밀한 검토를 진행하고 있다. 또, 이용자의 요구 실태를 파악하기 위하여 이용자 명부를 작성하고, 그들을 대상으로 하여 매년 조사항목에 대한 의견을 수렴하여, 각각의 의견에 대하여 면밀한 검토를 하고 있다. 마지막으로, 사회통계기획과는 국가통계위원회 사회분과 회의나 전문가회의를 개최하여 「사회조사」의 모든 조사항목에 사용되는 용어나 개념의 정의에 대하여 상세한 검토를 하고 있었다. 물론, 이것이 전문가 수준에서

는 합의가 있었다고 하더라도, 일반인 이용자 수준에서는 용어나 개념의 정의에 대하여 혼란이 어느 정도 발생하고 있는가에 대해서는 검토가 제대로 이루어진 적은 없었다. 마지막으로, 통계기획단계에서, 통계담당자는 국제적인 개념이나 용어의 정의나 분류기준을 준수하기 위하여 노력하고 있었으며, 종전에 조사 설계 특히 조사 방식에 있어서 혼란이 발생하기는 했지만, 이들을 혼란이 극소화될 수 있도록 전문가회의나 자문회의를 거쳤다는 사실은 충분하고 있는 그대로 평가되어야 할 것이다.

<표 9> 사회조사와 장애인실태조사의 조사대상, 조사방법, 조사항목 비교

조사	사회조사	장애인 실태조사(보건복지부)
조사대상	15세 이상 인구	장애인
조사방법	-조사방법: 면접조사 -표본수: 42,000여명 -조사주기: 2년 -공표범위: 전국, 시도	-조사방법: 면접조사(개별), 우편조사(시설) -표본수: 12,342(등록장애인),736개 시설(전수) -조사주기: 3년(2008년 조사가 최근) -공표범위: 전국
조사항목	◦ 우리 사회에서 장애인 차별은 교육, 고용 등 생활전반에 걸쳐 어느 정도라고 생각하십니까? 전혀없다/별로없다/조금심하다/심하다/매우심하다	◦ 우리나라에서 장애인에 대한 차별이 어느 정도 있다고 생각하십니까? 매우 많다/많다/별로 없다/전혀없다

두 번째 단계는 ‘조사통계 설계’에 대한 진단이다. 현재 사회통계기획과는 조사표가 응답자가 쉽게 이해할 수 있도록 하기 위하여, 실제 본조사와 동일한 환경 하에서 사전에 시험조사(test survey)를 실시하고 있으며, 이것을 바탕으로 조사표 설계의 전반적 상태에 대해 종합적인 점검을 실시하고 있다. 또 조사항목을 변경하거나 추가하고자 하는 경우에도 위에도 언급한 시험 조사를 통하여 사전점검을 위한 절차를 하고 있는 것으로 파악되었다. 또 조사목적, 공표범위 등을 고려할 때, 표본 규모는 적정수준을 유지하고 있는가에 대해서는 통계담당자는 공표범위가 시도별 광역지자체 수준이기 때문에 적정수준이라고 했으며, 이것이 시군구 기초지자체의 경우에는 문제가 생길 수 있음을 지적하였다. 사실, 표본수가 증가하면 조사비용도 증가하고, 가구의 응답부담도 증가할 것이기 때문에, 시도별 광역지자체는 자체적인 기초지자체의 사회지표를 구축하기 위하여 별도의 사회조사를 실시하는 경우도 있다는 점을 통계담당자는 확인하여 주었다.

세 번째 단계는 ‘자료 수집’에 대한 진단이다. 여기에는 자료 수집의 정확성과 효율성을 높이기 위한 다양한 요소들을 진단하는 문항들이 있는데, 통계담당자는 거

의 대부분의 문항에 “그렇다” 혹은 “매우 그렇다”의 응답을 하였다. 먼저, 「사회조사」의 통계담당자는 조사목적, 기준시점, 조사대상, 조사방법, 추진일정 등 조사 개요와 조사항목 해설 및 항목별 기입 요령 등을 포함하는 조사지침서(요령서)를 제공하고 있으며, 조사준비, 현장 방문 시 유의사항, 불응·장기부재 처리방안 등 조사 직원의 현장 수행 지침이나 조사 중에 흔히 나타나는 오류 사례, Q&A 등을 상세히 제공하는 것으로 자료수집의 오류를 극소화하고 있었다.

또, 「사회조사」의 담당부서인 사회통계기획과는 통계지방청/사무소에서 조사원들에 대한 직접 교육을 통해 효율성을 향상시키고 있으며, 지도공무원과는 별도로 조사관리자를 채용하여 체계적인 관리를 하고 있는 것으로 파악되었다. 우리나라의 현행 인구주택총조사의 현장조사 방식과 유사하게, 「담당팀장 → 지도공무원 → 조사관리자 → 조사원」의 관리체계를 확립하고, 사례를 수집하여 차후 지침서에 수록하며 조사도우미(사례검색) 시스템을 운영하고 있으며, 현수막이나 및 리플릿을 통해 사전 공지를 하도록 하고 있다. 한편 조사기획자는 조사 시간 등 업무량 감안하여, 조사일 및 입력 기간을 산정하고 있으며, 조사기간 중에 현장조사원으로서의 역할수행이 저조하기 때문에 발생하는 문제점에 대비하기 위하여 예비 조사원을 채용하여 교육을 실시하고 있다는 점에서 상당부분 인구주택총조사와 유사한 방식으로 관리되고 있음을 알 수 있었다.

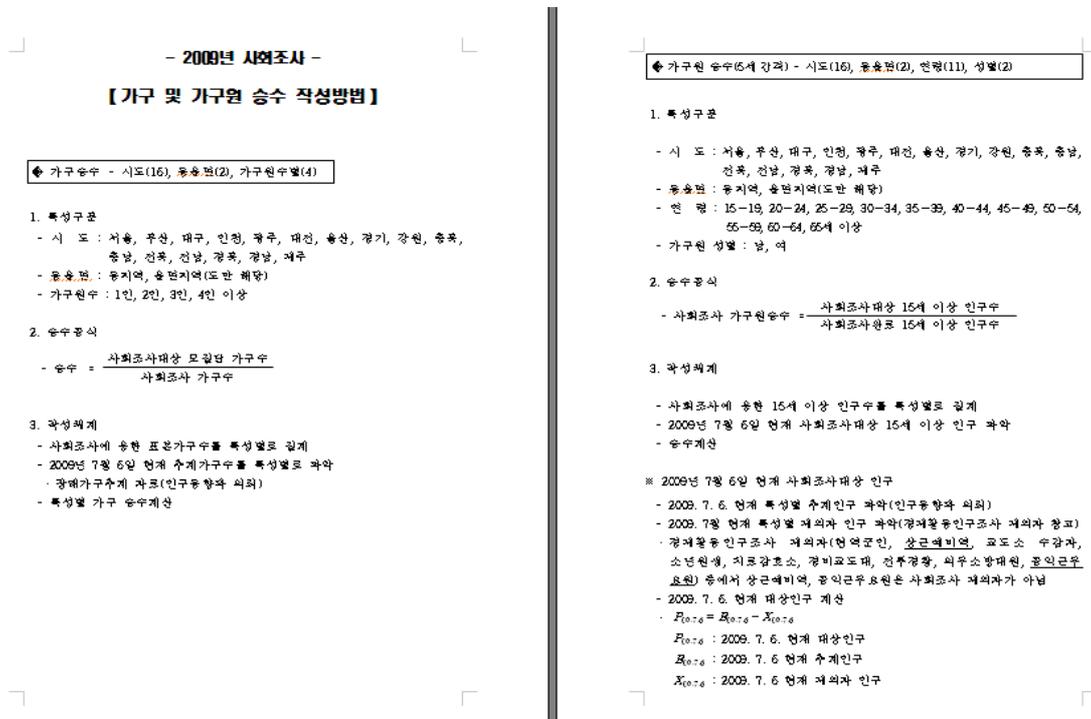
네 번째 단계는 ‘자료입력 및 처리’에 대한 진단이다. 「사회조사」의 담당부서인 사회통계기획과는 입력 및 내검 프로그램을 용역사업으로 전문 업체를 통하여 구축하였으며, 설명서를 별도로 배부하여 접근성을 향상시키고자 노력하고 있었다. 또, 시스템 안에, 200~300개 정도의 에디팅 규칙을 내재화하여, 철저한 에디팅 작업을 자동적으로 수행할 수 있도록 하고 있다. 나아가, 조사지침서에는 내용검토 요령을 수록하고 있으며, 조사원, 조사원 검토, 조사관리자 검토, 지도공무원 검토, 시스템 검토, 집계 중 검토, 분석 중 검토 등 단계별 절차를 마련하고 있다. 그러나 무응답(non-response)³⁾에 대해서는 사실상 어떤 대체절차(imputation procedure)를 마련하지 않고 있는데, 그것은 통계담당자가 무응답이 생길 수 없다고 보기 때문이다.

다섯 번째는 ‘자료분석 및 품질평가’의 단계이다. 해당통계의 담당부서인 사회통계기획과는 유사통계로서 승인통계 수요자 입장에서 오해의 소지가 있는 경우, 비

3) 본 연구의 진단대상인 「사회조사」 통계나 여타 현지실사를 바탕으로 통계를 작성하는 경우, 표본을 구성하는 요소(개인응답자)에 대하여 하나의 이상의 조사항목에 대하여 측정치 또는 관측치를 획득하지 못하는 경우를 말한다. 무응답의 이유로는 여러 가지가 있을 수 있는데, “접촉 불가능”, “해당 거주지에 부재함”, “응답 불능” “무능력자” “완강한 조사거부” “접근불능” “조사표 수거불능” 등이 있다. 이들에 대한 해결방안이 개발된 것은 현재에도 그리 만족스럽지는 않고, 이에 대한 논의는 계속되고 있다.

교분석을 실시하였고 통계 설명자료 시스템, 사회조사지침서 등에 작성방법, 조사 시기 등을 자세하게 수록하고 있으며, 표본과에 추정식을 의뢰하며, 추정을 위한 자료를 인구동향과에 의뢰하고 있다.

<그림 6> 가구 및 가구원 승수 작성방법



<그림 6>은 가구 및 가구원 승수를 작성하는 방법을 보여주는데, 이것은 16개 시도와 시도 내 읍면동을 2개(도시, 농촌)로 구분하며, 연령집단은 5세 간격으로 0-4세에서 60-64세까지는 폐쇄구간으로 구하고, 65세 이상은 개방구간으로 하여 11개 집단으로 구분하며, 이들 연령집단을 다시 남녀별로 구분하여 작성한다. 이 집단들에 대한 승수를 작성하는 이유는 「사회조사」가 표본조사로서 조사 모집단 (survey population)의 특성을 추정하는데 필요한 가중치를 부여하기 위하여 사용하는 것이라고 볼 수 있다.

여섯 번째는 ‘문서화 및 자료제공’의 단계이다. 「사회조사」의 담당부서는 인사 이동으로 인하여 발생하는 업무 차질을 줄이기 위하여 상세한 직무편람을 작성하고 있는 것으로 파악되고 있으며, 간행물 발간에서는 간행물 편집시스템을 이용하여, 통계DB로 바로 연결하여 수치를 수록하기 때문에 오류가 최소화된다고 보고 있다, 또 사회조사보고서에 개편에 관한 연혁을 수록하고 있으며, 마이크로데이터

이용 시 유의사항을 공지하고 있기 때문에 자료제공에 아무런 문제가 없다고 보고 있다. 자료제공에 대해서는 사회조사홈페이지를 통해 조사표, 지침서 등을 모두 공개하며, 인터넷이 가능한 지역이라면 누구나 접근 가능하며, 통계청 도서관에서도 사회조사 보고서를 볼 수 있다는 점을 강조하고 있다. 또 매년 11월에는 「사회조사」의 통계작성 결과를 보도하고 있으며, 이 때문에 통계청의 자료 공표기준을 준수하고 있다고 판단할 수 있으며, 결과자료를 통계청 홈페이지에 게재하며, 유관 기관에 보고서를 배포하고 있으며, 통계진흥원이나 대형서점을 통해 결과자료를 구매할 수 있도록 하고 있다는 점을 강조하며, 자료접근에는 아무런 문제가 없다고 통계담당부서인 사회통계기획과는 자체평가를 내리고 있다. 또 개인 식별 자료는 모두 삭제하여, 응답자의 개인적 정보가 통계작성 이외의 목적으로 사용될 수 없도록 하고 있다는 점도 여기에서는 강조되고 있다.

통계담당부서인 사회통계기획과는 동일주제의 다른 통계와 작성방법이 다르더라도 유사한 결과를 보이는지를 검토하고 있는데, 현재 문제가 발생하고 있는 것은 보건복지부의 통계와 수치상의 괴리가 존재하는 것으로 알려지고 있다. 이 문제에 대해서는 통계청과 보건복지부 간에 조정작업이 이루어지는 것으로 파악되고 있으며, 이 때문에 그리 좋은 점수를 주지 않고 있다. 이 문제는 지속적으로 검토되어야 할 과제라고 판단한다.

마지막으로 ‘사후관리’에 대한 진단인데, 통계담당부서인 사회통계기획과는 현재 이용자 협의체를 운영하여 새로운 요구에 신속하게 대응하고 있으며, 매년 의견 수렴을 하고 있다고 하였다. 또, 통계품질의 향상을 위하여 국민신문고나 콜센터 등에 접수되는 의견을 검토하여 반영 매년 일정시간 통계관련 교육을 이수하고 있으며, 각종 세미나 등에 참석 조사 전반에 대한 자문을 위해, 전문가회의, 사회분과위원회, 이용자협의체그룹을 개최하고 있는 것으로 파악되었다. 나아가, 사후관리를 위하여, 사회통계기획과는 언론보도 자료를 스크랩하여 검토 매년 품질관리과에서 실시하고 있는 자체 품질 진단을 실시하는 것으로 확인되었다.

나. 내부진단과 외부진단의 비교

대체적으로, 진단점수는 최고점인 5점보다는 낮지만, 전반적으로 통계작성의 절차 면에서 「사회조사」통계가 품질이 상당히 잘 관리되어 있는 통계라고 하는 것을 알 수 있다.

<표 10> 세부작성절차의 진단점수의 종합

구분	진단점수 (5점 만점)	진단 응답 수					
		매우 그렇다	그렇다	보통	아니 다	전혀 아니다	해당 없음
내부진단	4.390	18	21	2	0	0	4
연구자진단	4.450	20	18	2	0	0	5
외부위원 1	4.250	11	28	1	0	0	5
외부위원 2	4.415	19	20	2	0	0	4

<표 11>은 세부절차 진단결과의 점수를 작성절차와 품질차원별로 구분할 수 있도록 한 표를 제시하고 있다. 또 이것을 바탕으로 작성한 <표 12>에서 세부절차 진단결과의 작성절차별 평균점수를 보면 내부진단은 자료입력 및 처리에 5점 만점을 주고 있으며, 외부진단은 이보다 낮기는 하지만 4.8점을 주고 있어서, 세부절차의 품질관리가 내부진단이나 외부진단이 사실상 동일한 평가를 내리고 있다고 할 수 있다. 한편, 내부진단에서 가장 낮은 점수를 주고 있는 세부절차는 사후관리인데, 그 점수는 3.75점을 기록하고 있다. 그러나 외부진단은 이 영역에 대해서도 4.00점을 주어서 비교적 우호적인 평가를 하고 있다고 볼 수 있다. 물론, 내부진단을 담당한 통계담당자는 통계작성방법의 타당성에 대하여 지속적인 검토를 하고 있는가에 대하여 낮은 점수를 주고, 또 합리적이고 효율적인 방법으로 품질개선을 하고 있는가에 대해서도 낮은 점수를 주었기 때문에 나타나는 결과인데, 여기에 대해서 외부진단은 「사회조사」 통계가 현재, 인력부족이나 예산부족으로 어려움을 겪고 있는 상황을 고려하여 사후관리가 적정수준에서 이루어지고 있다고 평가를 한 것이라고 볼 수 있을 것이다.

<표 11> 작성절차별 세부평가 결과

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 통계 작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태 파악	관련성	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	4	5	0	-0.5	-0.5	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	5	4	5	-1	-0.5	0.5	
	평균			4	4.6		4.4	-0.6	-0.4	0.2
2. 조사 통계 설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	해당없음	해당없음	해당없음	-	-	-	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	5	4	4	0	1	1	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	

	2-5 표본규모의 적정	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	평균		4.286	4.333		4.250	-0.05	0.04	0.084	4.290
3. 자료 수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	평균		4.667	4.667		4.417	0	0.25	0.25	4.583
4. 자료 입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	-	-	-	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	평균		5	5		4.833	0	0.167	0.167	4.944
5. 자료 분석 및 품질 평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	5	4	4	0	1	1	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	해당없음	해당없음	해당없음	3	-	-	-	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	-	-	-	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-8 잠정치, 확정치간 불일치 원인파악	정확성	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	-	-	-	
	평균		4.4	4.4		4.0	0	0.3	0.3	4.267
6. 문서화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	4	5	0	-0.5	-0.5	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	5	5	5	5	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		4.545	4.455		4.455	0.091	0.091	0	4.485
7. 사후 관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토		3	3	4	4	0	-1	-1	
	7-4 통계작성 품질관리 여부		4	4	4	4	0	0	0	
	평균		3.75	3.75		4	0	-0.25	-0.25	3.833

전체적으로 평가할 때, 통계작성자와 연구진 진단을 포함하는 내부진단은 자료수집에서 4.67과 4.67, 자료 분석 및 품질평가에 4.40과 4.40, 문서화 및 자료제공에 4.55와 4.46으로 비교적 높은 점수를 부여하고 있으며, 외부진단은 자료입력 및 처리(4.83), 통계작성 및 기획(4.40), 자료수집(4.42), 문서화 및 자료제공(4.46)에 상대적으로 높은 점수를 부여하고 있다.

현재 사회조사팀은 통계지방청, 사무소에서 조사원들에 대한 직접 교육을 통해

<표 12> 세부절차 진단결과의 작성절차별 평균 점수

구분		내부진단 (A)	연구자진 단(B)	외부진단 (C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	4.000	4.600	4.400	4.333	-0.600	-0.400	0.200
	2. 통계설계	4.286	4.333	4.250	4.290	-0.047	0.036	0.083
	3. 자료수집	4.667	4.667	4.417	4.583	0.000	0.250	0.250
	4. 자료입력 및 처리	5.000	5.000	4.833	4.944	0.000	0.167	0.167
	5. 자료 분석및품질평가	4.400	4.400	4.000	4.267	0.000	0.400	0.400
	6. 문서화및자료제공	4.545	4.455	4.455	4.485	0.091	0.091	0.000
	7. 사후관리	3.750	3.750	4.000	3.833	0.000	-0.250	-0.250
	평균	4.390	4.450	4.333	4.391	-0.060	0.057	0.117

효율성을 제고하고 있으며, 지도공무원과는 별도로 조사관리자를 채용하여 체계적인 관리를 하고 있다. 또한 입력 및 내검 프로그램 개발은 용역 사업으로 전문 업체에서 구축하며, 설명서를 별도 배부하여 접근성을 제고하였다. 그리고 통계 설명 자료시스템, 사회조사지침서 등에 작성방법, 조사시기 등을 자세하게 수록 하고 있고 집계프로그램을 이용하고 있으며, 각종 통계패키지를 활용하여 자체 검증 실시하고 있다. 이러한 이유로 인해 높은 점수를 부여 받은 것이라 판단된다.

전체적으로 볼 때, 내부진단과 외부진단 간에 세부절차별 진단결과의 작성절차에 대해서는 그리 큰 점수의 차이를 보이지 않고 있기 때문에, 내부진단과 외부진단은 모두 상당히 일관성이 있는 평가를 하였다고 할 수 있다. 또, 외부진단을 담당할 전문가 두 사람의 평가내용에도 그리 큰 차이가 생겨나지 않는 것으로 볼 때, 내부진단과 외부진단의 작성절차별 진단내용에 대해서 상당한 수준의 묵시적 합의가 있었다고 할 만큼 통계작성절차의 구체적 내용에 대한 신뢰도가 큰 결과라고 볼 수 있을 것이다.

다음은 <표 13>에 제시된 것으로 세부절차 진단결과의 품질차원별 평균점수를 산출한 것을 보여준다. 여기서도 품질차원과 별다른 관계가 없다고 생각되는 사후관리 절차의 2개 문항을 제외하고 평균점수를 구했는데, 그 평균수는 내부진단이 4.44점 연구자진단이 4.50점, 외부진단(평균)이 4.35점으로 그리 큰 차이가 없다고

<표 13> 세부절차 진단결과의 품질차원별 평균점수 산출결과

구분		내부진단 (A)	연구자진단 (B)	외부진단 (C)	종합평 가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	4.200	4.600	4.500	4.433	-0.400	-0.300	0.100
	정확성	4.409	4.476	4.333	4.406	-0.067	0.076	0.143
	시의성/정시성	5.000	4.500	4.750	4.750	0.500	0.250	-0.250
	비교성	4.500	4.500	3.833	4.278	0.000	0.667	0.667
	일관성	4.000	4.000	3.833	3.944	0.000	0.167	0.167
	접근성/명확성	4.800	4.800	4.700	4.767	0.000	0.100	0.100
	평균	4.436	4.500	4.350	4.429	-0.064	0.086	0.150

볼 수 있다.

「사회조사」 통계는 품질차원 면에서, 내부진단에서는 시의성/정시성이 5.0 만점으로 최고점을 기록하고, 일관성이 4.00점으로 최하점을 기록한다. 연구자진단의 경우, 최고점은 접근성/명확성으로 4.80점으로 최고점을 기록하고, 일관성이 4.00점으로 최하점을 기록한다. 또 외부진단에서는 시의성/정시성이 최고점을 4.75점을 기록하고, 국제비교의 측도가 되는 비교성이 3.83로 최하점을 기록하고 있다.

「사회조사」는 매년 11월에 홈페이지와 공표자료를 통해서 결과자료를 공표하고 있다. 작성주기는 1년으로 해서 작성 기준시점에서 공표일 까지 6개월 안에 공표를 완료한다. 그리고 사회조사보고서에 개편에 관한 연혁을 수록하고 있으며, 마이크로데이터 이용 시 유의사항을 공지하고 있다. 또한 결과자료를 통계청 홈페이지에 게재하며, 유관기관에 보고서를 배포하고 통계진흥원이나 대형서점을 통해 결과자료 구매가 가능하도록 되어있다. 이러한 이유로 인해 시의성/정시성, 접근성/명확성이 높은 점수를 받은 것이라 판단된다. 반면에 일관성 및 비교성은 상대적으로 낮은 점수를 받았다. 이는 유사통계와의 통계 불일치로 인해 나타난 현상인데 표본의 대상과 양이 다르기 때문에 당연히 생겨난 결과이다. 지속적인 내부회의와 유사통계와의 조정을 통해서 해결해야겠다. 그리고 국제비교에 있어서 사회조사 이용이 힘들다는 것이 비교성이 낮은 점수를 받은 원인이라 생각된다. 현재 「사회조사」는 국제기준에 맞는 조사를 시행하고 있으며 조사지침서 발간 최소 1개월 전 조사기획과에 제출하여, 정의 등에 대한 사전검토를 받고 있으며, 표준산업분류 및 직업분류를 준수하고 있다. 그러나 이용자 측면에서 봤을 때 국제비교가 쉽지 않다는 것은 사실이다. 이점은 계속해서 보완해야 할 부분이다.

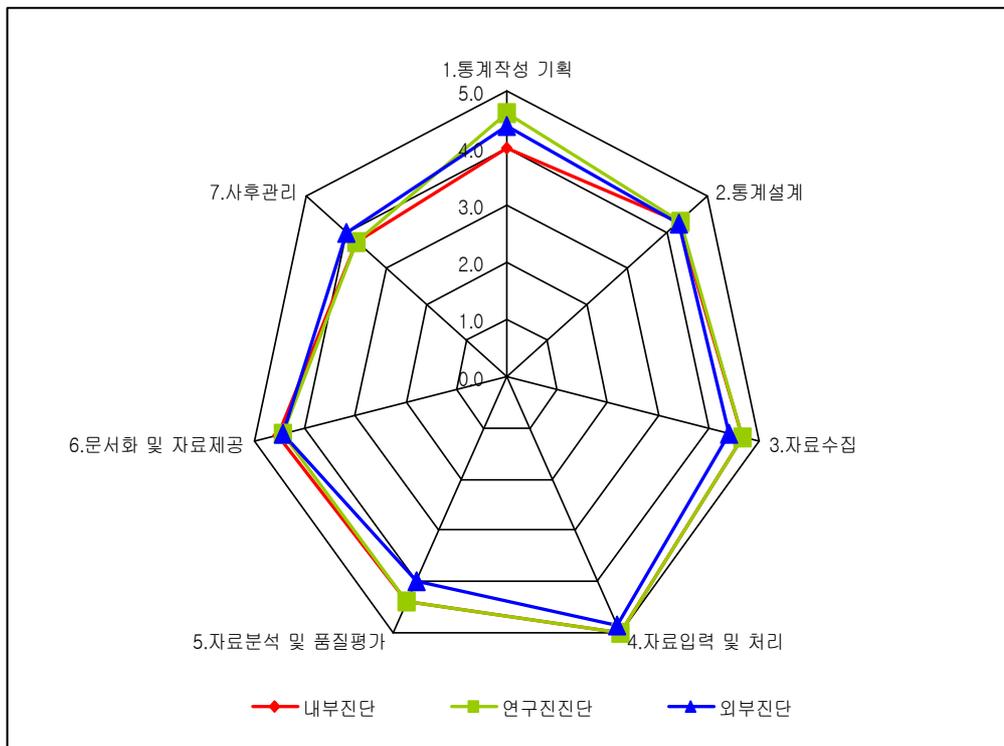
<표 14> 품질차원별 세부평가 결과

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	4	5	0	-0.5	-0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	평균			4.200	4.600	4.500		-0.400	-0.300	0.100
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	5	4	5	-1	-0.5	0.5	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	해당없음	해당없음	해당없음	-	-	-	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	5	4	4	0	1	1	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	2-7 표본실제 정보 공개 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	-	-	-	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	-	-	-	
5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	4	4	0	0	0		
5-8 잠정치, 확정치간 불일치 원인파악	정확성	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	-	-	-		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0		
평균			4.409	4.476	4.333		-0.067	0.076	0.143	4.406
3. 시의성/정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		5	4.5	4.75		0.5	0.25	-0.25	4.750
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	5	4	4	0	1	1	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	해당없음	해당없음	해당없음	3	-	-	-	
	평균		4.500	4.500	3.833		0.000	0.667	0.667	4.278
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		4.000	4.000	3.833		0.000	0.167	0.167	3.944
6. 접근성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	4	5	0	-0.5	-0.5	

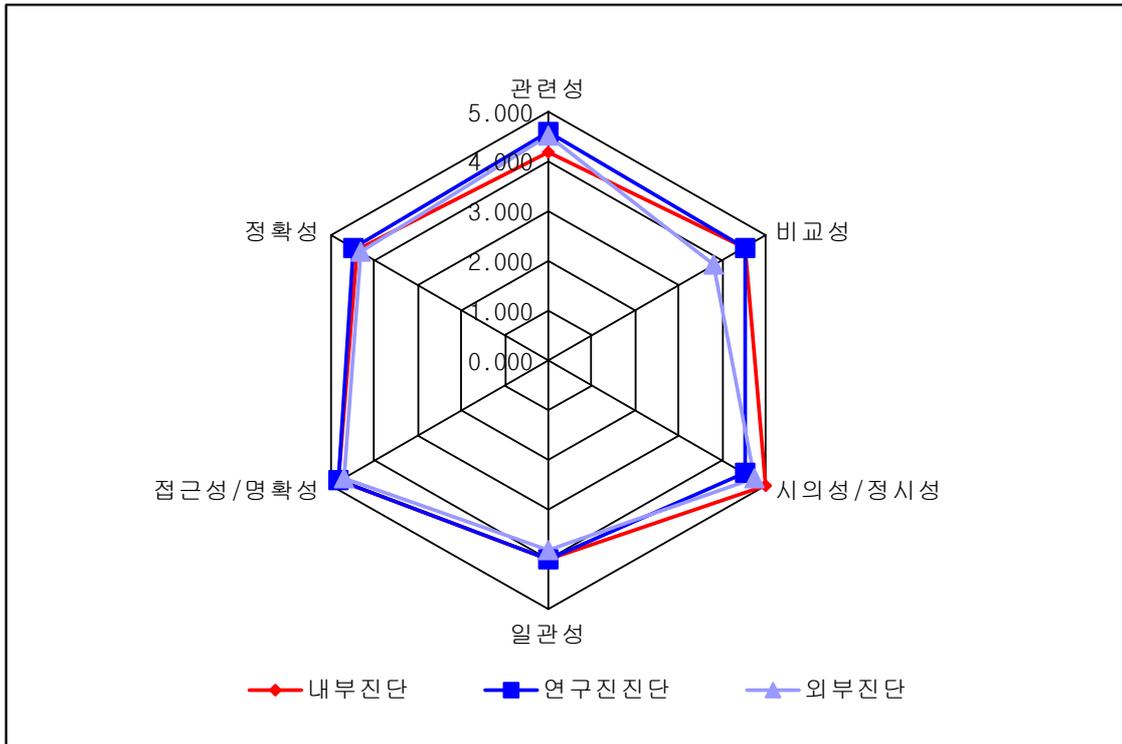
/ 명확성	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	5	5	4	5	0	0.5	0.5
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	5	4	5	0	0.5	0.5
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0
	평균		4.800	4.800		4.700	0.000	0.100	0.100

<그림 7>의 작성절차별 평균점수의 포트폴리오 분석은 통계작성기획과 사후관리에 대해서 외부진단이나 연구자진단이 내부진단보다 높은 평가를 하고 있으며, 자료수집과 자료분석 및 품질평가에서 내부진단이 외부진단보다 높은 평가를 하고 있음을 보여준다. 또 <그림 8>의 품질차원별 평균점수의 포트폴리오 분석은 관련성에 대해서는 외부진단이 내부진단보다 높은 평가를 하고 있지만, 비교성에 대해서는 내부진단이 외부진단보다 높은 평가를 하고 있음을 보여주고 있다.

<그림 7> 세부절차 진단결과의 작성절차별 평균점수 포트폴리오 분석



<그림 8> 세부절차 진단결과의 품질차원별 평균점수 포트폴리오 분석



다. 품질개선에 대한 외부 전문가의 의견

모든 통계조사에 대해서 품질개선에 대한 의견이 제시되는 것처럼, 「사회조사」 통계에 대해서 외부 전문가 2인은 독자적인 품질개선을 위한 의견을 제시하고 있다. 그러나 두 의견의 내용은 상호 상충되는 의견을 제시하는 것처럼 보이기 때문에, 이것을 각각 아래와 같이 정리하여 향후 「사회조사」의 발전방향과 관련하여 이 문제를 다시 논의하여야 할 필요가 있을 것이다.

외부전문가 중의 한 사람은 「사회조사」는 현재 우리나라가 처한 사회상황을 한눈에 알려주는 통계로서 우리나라처럼 사회, 경제상황이 급변하는 사회에서는 이러한 변화를 그때그때 감지할 수 있도록 조사 항목과 응답 범주를 수시로 up-to-date 하는 것이 필요하다는 의견을 제시하고 있다.

다른 한 사람은 「사회조사」는 “우리나라가 처한 사회적 상황을 정기적으로 파악할 수 있게 도와주는 통계”로서 사회의 변화에 맞게 사회조사의 내용이나 항목도 변화될 수 있어야 하는 반면, 시계열적인 변화도 사회의 변화 현상 파악에 중요하므로 지나친 항목의 변화는 권장할 수 없다고 주장하고 있다. 따라서 사회조사의 구체적인 대상영역이나 조사항목에 대해 전문가와 이용자의 의견을 적극 수렴하여 대처해 나가야 할 것으로 생각되며, 통계청의 사회통계기획과가 주관부서로 되어

있는 「사회조사」는 현재 이러한 문제에 원활히 잘 대처해 나가고 있는 것으로 판단하고 있다.

본 연구는 앞으로 「사회조사」가 현재, 전체 10개 영역 곧 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여 등에 대하여 대단히 방대한 조사를 실시하여 우리나라의 급변하는 변화를 포착하는데 도움을 주고 있다는 사실에 주목하면서, 향후 「사회조사」가 사회지표체계의 수립에 필요한 종속적인 통계조사에 머물러야 할 것인가 아니면 사회지표체계의 수립과는 별도의 통계조사로 발전하여야 할 것인가에 대하여 논리적이고 합리적인 답안을 찾아야 할 필요가 있다고 생각한다.

본 연구는 「사회조사」가 좀 더 대규모로 전개되는 순환 표본조사로 발전할 수 있는가에 대해서는 행정자료에 기반을 둔 새로운 센서스 시스템이 구축되는 경우에 대비하여, 우리나라의 새로운 국가통계시스템의 방향을 설정하기 위하여 적극적으로 대응하여 나갈 필요가 있다고 생각한다. 구체적으로 「사회조사」통계가 관심 영역을 어떤 분야로 확대할 필요가 있는가? 가령 평생교육과 같은 새로운 영역이 필요한 것인가 아니면 그것을 기존 분야에 포함하여, 내재적 발전의 형태로 조사항목을 확충해나가야 할 것인가에 대하여 집중적 논의를 전개할 필요가 있을 것이다. 이것은 통계조사의 경우, 해당항목에 대한 시계열 확보는 물론 새로운 조사항목의 추가가 변화하는 통계작성환경, 특히 사회경제적 변동으로 인한 조사환경의 악화와 관련하여 어떤 방법으로 전개되어야 할 것인가를 결정하는데 있어서 각각의 쟁점에 대한 이해득실을 따져보지 않으면 안 될 것이다.

2) 표본설계 진단

본 연구는 「사회조사」통계에 대하여 앞에서 언급하였듯이, 표본전문가 1인을 외부전문위원으로 선정하여, 세부작성절차체계의 추가적인 요소로서 표본설계를 진단하였다. 점검방법은 「사회조사」가 조사통계이기 때문에, <표 15>에 그 결과가 제시되어 있는 것처럼, 모집단의 정의, 표본 추출 틀, 표본추출방법, 표본의 크기, 가중치, 추정 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 검토하여, 표본설계에서 고려해야 할 기본원칙이 잘 지켜졌는지, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지를 검토한다.

<표 15> 「사회조사」의 표본설계 개요

구분	내용
----	----

모집단	<ul style="list-style-type: none"> - 목표모집단 : 전국에 거주하는 15세 이상 모든 사람 - 조사모집단 : 조사하기 어려운 기숙시설 및 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반가구 내의 가구원만을 조사대상으로 함
표본 추출 틀	<ul style="list-style-type: none"> - 인구주택총조사 조사구 중 아파트조사구(A), 일반조사구(1)인 경우만을 조사모집단으로 사용하여 추출됨. 조사구 내 집단가구(기숙사, 보육원 및 양로원 등 시설가구는 표본추출 대상에서 제외됨)
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 층화 <ul style="list-style-type: none"> - 시도별로 독립적 추정이 가능하도록 7대 도시(특별시와 광역시) 및 9개 동/읍면부로 층화 - 각 지역 층에 배정되는 표본크기가 충분하지 않아 추가적인 층화작업은 어렵고, 실제 최종적으로 계통추출법을 적용하는 단계에서 정렬을 통한 내재적 층화(implicit stratification)를 통해 층화효과를 얻음(1차 분류: 주택유형, 2차 분류: 농가 구성비, 3차 분류: 교육정도(대졸 구성비), 4차 분류: 60세 이상 노인 구성비, 5차 분류: 행정구역 및 조사구번호) ○ 지역별 표본배정 <ul style="list-style-type: none"> - 2008년 사회조사에서 전국의 표본규모를 1,333개로 결정한 후 비례배정, \sqrt{N}비례배정, 현 표본 비례배정 및 조사항목에 대한 CV기준 배정을 고려한 후 이들의 방법을 절충해서 지역별로 배정하였었음 - 2009년과 2010년 조사에서는 울산, 제주를 제외한 시도는 912가구(15세 이상 1,900명)이상 조사되도록 조정함. 울산은 720가구 이상, 제주는 576가구 이상 조사되도록 조정함 ○ 표본추출방법 : 층화 2단 집락추출 <ul style="list-style-type: none"> - 25개 지역별 층화 및 분류지표에 따라 정렬 후 층별로 확률비례계통추출방법을 이용하여 1,426개 조사구 추출 - 1차 추출 단위(PSU, 조사구) : 확률비례계통추출법 적용 - 2차 추출 단위(SSU, 가구) : 표본조사구의 가구를 일련번호를 부여한 후 랜덤으로 최초가구를 설정하여 그 가구를 포함하여 연속하여 12가구 조사
표본크기	<ul style="list-style-type: none"> - 1,426개 조사구, 각 조사구에서 12가구 조사(약 17,100가구) - 표본가구 내 만 15세 이상 전체 가구원 조사
가중치	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치는 설계가중치와 사후층화 보정을 산정되었음 - 설계가중치는 표본추출로부터 직접적으로 얻어진 값으로 추출율의 역수임 $w_{hi}^0 = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} = \frac{S_h}{12 \times n_h}$

	<ul style="list-style-type: none"> • h : 지역을 나타내는 첨자 ($h = 1, 2, \dots, 25$) • i : 사회조사 표본조사구를 나타내는 첨자($i = 1, 2, \dots, n_h$) • S_h : 사회조사 표본추출에 사용된 크기 측도(설계당시 지역별 전체 가구수) • M_{hi} : h지역, i번째 사회조사 표본조사구내 전체 가구 수 • n_h : h지역내 사회조사 표본조사구 수 • m_{hi} : h지역, i번째 조사구내 사회조사 표본 가구 수(12가구) <p>- 사후층화보정 : 성·연령그룹별로 추계인구에 맞게 보정</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ $w_{hij} = w_{hij}^0 \times \frac{X_{h,sa}}{\widehat{X}_{h,sa}}$ <ul style="list-style-type: none"> • X : 모집단 추정치 • \widehat{X} : 표본에서 조사된 응답자 총 가중값 • j : 표본가구를 나타내는 첨자($k = 1, 2, \dots, m_{hij}$) • sa : 성별 및 연령별 그룹
추정식	<p>- 추정값, 표준오차 및 분산</p> $\bar{y}_G = \frac{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} I[hij \in G]}{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I[hij \in G]}$ <ul style="list-style-type: none"> • $h = 1, 2, \dots, H$: 지역(특·광역시, 시도 동부 및 읍면부) • $i = 1, 2, \dots, n_h$: 조사구 • $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$: 대상가구 또는 대상 가구원 • w_{hij} = h시도의 i 조사구내 j번째 가중치 $\widehat{Var}(\bar{y}_G) = \frac{\sum_h^H \frac{n_h}{n_h - 1} (1 - f_h) \sum_{i=1}^{n_h} \left[W_{hiG} (\bar{y}_{hiG} - \bar{y}_G) - \frac{1}{n_h} \sum_{s=1}^{n_h} W_{hsG} (\bar{y}_{hsG} - \bar{y}_G) \right]^2}{\left(\sum_h^H \sum_i^{n_h} W_{hiG} \right)^2}$ <ul style="list-style-type: none"> • $W_{hiG} = \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I[hij \in G]$ • $I(hij) = \begin{cases} 1 & \text{if } I[hij \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$ $SE(\bar{y}_G) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y}_G)}$ $CV = \frac{SE(\bar{y}_G)}{\bar{y}_G} \times 100$

<표 16> 「사회조사」 표본설계의 문제점과 개선의견

부문	문제점	개선 의견
표본 추출 틀	- 2005년 인구주택총조사 이후 신축된 아파트 정보가 표본 추출 틀에 반영되지 않음	- 통계청 차원에서 인구주택총조사 이후 신축되거나 대단위로 개발된 지역의 표본 추출 틀을 만들어 표본추출에 활용하는 방안을 모색해야 할 것임
표본추출방법	- 지역 층과 함께 1차 분류 지표인 주택유형을 층화변수로 이용하지 않고 있음	- 1차 분류 지표로 사용되고 있는 주택유형 구분은 지역 층 내에서 층화지표로 활용될 수 있을 것으로 판단됨
	- 조사구 내 조사가구 수가 적절하지 않음	- 주요 조사변수에 대한 설계효과와 급내상관계수 분석을 통해서 현행 표본조사구 내 조사 가구 수의 적정성을 검토해야 할 것임

<표 16>는 외부진단위원이 정리한 표본설계의 문제점과 개선의견을 표본추출, 표본추출방법의 순서로 정리하고 있다. 그 중에서 센서스 연간의 표본 추출 틀 보완문제에 대해서는 경청할 만한 가치가 있다고 생각되지만, 표본 추출 틀은 「사회조사」 통계부서가 독자적으로 해결할 수 없는 문제이다.

4. 수집 자료의 정확성 진단 결과

1) 진단개요

통계자료가 얼마나 정확한가는 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 조사나 보고 등 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의존한다. 이 진단의 주요 목적은 두말할 필요 없이, 자료수집방법의 오류(비표본오차) 유형과 발생 원인을 분석하여 조사품질의 개선에 활용하기 위한 것이다.

점검방법으로는 자료수집단계에서 발생할 수 있는 오류요인을 파악하기 위하여, 조사기획자, 조사관리자, 조사원 및 필요시 응답자 등과 면담하는 방식으로 현장실태를 점검한다. 점검대상은 5개 지역으로 하였으며, 경인지방, 동북지방, 호남지방, 동남지방, 충청지방을 선정하였으며, 진단매뉴얼이 정한대로, 자료수집방식의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리체계, 대상자/응답자 관리체계 등을 중

심으로 자료수집의 정확성을 종합적으로 진단하고자 노력하였다.

2) 진단결과의 요약

가. 자료수집방법의 적절성

「사회조사」의 경우, 수집 자료의 정확성에 대한 평가는 자료수집방법의 적절성에서 시작한다. 「사회조사」는 다른 통계조사와 마찬가지로, 현지실사를 원칙으로 한다.

「사회조사」표본은 면접조사 방식의 경우에는 2005년 인구주택총조사 10% 표본조사구 중 아파트와 보통조사구를 대상으로, 전국을 25개 지역으로 층화한 뒤 분류지표에 따라 정렬하여 규모비례 계통추출방법에 따라 표본조사구를 추출한다. 추출된 표본조사구 내 가구에는 일련번호를 부여하고, 무작위로 하나의 가구를 추출한 후 해당 가구를 포함한 12가구를 연속적으로 조사하는 방식으로 표본가구를 확정한다. 이 때 조사 대상 가구 내 만 15세 이상 가구원이 조사 단위가 되며, 일부 항목에 대해서는 만 15세 미만 가구원도 포함하였다.

나. 현장점검 및 관리체계

여기서는 「사회조사」의 현지실사 곧 면접조사의 현장점검 및 관리체계를 중심으로 검토하도록 한다. 통계청 조사 관리국이 「사회조사」의 자료수집의 시점에 전체적으로 지방청 업무가 과다해지는 것을 막기 위하여 조사기간을 조정하기 때문에, 매년 조금씩 날짜가 바뀌고 있는 것으로 파악되었다. 2009년의 경우 7월 6일에서 7월 20일까지 15일간에 걸쳐서 실시되었고, 2010년의 경우에는 5월 17일부터 5월 29일까지 준비조사 1일을 포함하여 모두 13일간에 걸쳐서 실시되었다. 「사회조사」의 매년 조사항목에 계절적 요인이 변수로 작용하는 경우가 있었는데, 그 중에서 지난 1주간의 경제활동상태(본인, 배우자)나 보건부문의 스트레스의 정도가 대표적이라고 할 수 있었는데, 자료의 시계열성 확보 차원에서 조사시점의 계절요인이 문제가 되지 않도록 해야 노력할 필요가 있었다.

「사회조사」통계의 현장조사 실시를 위하여, 사회통계기획과는 조사기획자로서, 조사표, 조사지침서, 가구관리 종합표, 비밀보호용 봉투, 답례품 지급명부를 작성하고, 조사용품(가방, 필기구, 통화권 등)을 구매하고, 조사원 등록명부, 서약서, 임명장, 조사원증 등을 작성하도록 되어 있다. 한편, 지방통계청은 조사구 요도와 가구명부를 보완하며, 부적격 조사구는 대체하고, 유효 조사구는 조사구 요도를 보완하며, 조사표류, 조사용품 및 답례품을 수령 관리하고, 조사원(조사관리자, 예비조사

원, 입력요원 포함)을 채용하고 관리하며, 현장조사 실시, 전산입력 및 내용을 검토하도록 되어 있다. 이 과정은 현지실사의 일상적 절차이기는 하였지만, 지방통계청은 가구명부와 조사구 요도를 보완하도록 되어 있는데, 그 절차가 투명하고 합리적으로 마련되어야 할 필요성이 있는 것으로 판단되었다.

다. 조사원 관리

조사인력은 지방청(사무소)장이 적격자를 선발하여 책임 관리하도록 되어 있으며, 2010년 사회조사에서는 4월 10일부터 4월 21일까지 10일간에 걸쳐서 공고하도록 되어 있었다. 다만 지방청의 사정에 따라 공고일자 및 기간변경이 가능하도록 하였다.

채용방법은 지방통계청 홈페이지 및 게시판을 통하여 조사원 모집을 공고하고, 과거 통계조사에 참가한 경험이 있는 사람들을 자체 실정에 따라 채용하되, 채용기준, 선정방법을 명시하여 채용에 따른 민원 야기를 방지하도록 하였다(<표 19> 참고할 것).

<표 17> 2010년 사회조사의 조사인력 채용인원 및 담당업무

	채용인원	담당업무
조사관리자	50명 (1인당 8~9명 조사원 담당)	<ul style="list-style-type: none"> · 조사기간 중 조사원 지도 및 관리 · 산업·직업 조사내용 및 기타 조사항목의 내용 검토 · 불응, 불능가구 등 지도공무원의 대응 지침을 전달 · 조사표 정리 제출
조사원	376명 (1인당 4개 조사구 담당)	<ul style="list-style-type: none"> · 현지 조사업무 수행 · 조사한 내용 검토 및 보완 · 조사관리자에게 조사내용 및 진척사항(가구관리종합표) 보고 · 기타 조사관련 지시사항 처리
전산입력요원	99명 (1인당 1일 2개 조사구 담당)	<ul style="list-style-type: none"> · 조사표 전산입력 · 입력조사표 내검 및 오류 수정
예비조사원	임시조사원의 10%	<ul style="list-style-type: none"> · 임시조사원의 교체사유 발생시 조사업무 즉시 승계

<표 17>에 제시된 선발기준에 의하면, 조사원 및 조사 관리자는 산업, 직업분류 코딩 유경험자, 가구대상 통계 조사 유경험자 우선적으로 채용하고 있으며, 지방청(사무소)에서 공무원 복무규정에 의거하여 출퇴근이 가능한자를 채용하도록 했다. 전산입력요원은 조사내용을 잘 알고 있는 조사 관리자 우선 연장 채용하며, 전산입력 관련 자격자 또는 유경험자를 우선적으로 채용하였다.

조사원은 조사일정별 수행사항 및 조사항목의 개념을 설명하고, 조사표 작성요령 및 조사표 내용검토방법, 조사표 회수 및 제출방법 등에 대하여 교육을 받도록 되어 있다. 사회통계기획과 담당 직원이 각 지방청별로 순회교육을 실시하고, 교육이 수자가 관련 조사원에게 전달하는 교육방법을 하도록 하고 있었다.

라. 대상자/응답자 관리

2010년부터 「사회조사」는 응답자를 표본조사의 관리대상에서 「경제활동인구조사」나 「가계동향조사」와는 별도로 관리하고 있었다는 것으로, 이것은 전반도 응답자에게 부담을 경감시킬 수 있을 뿐만 아니라, 응답내용의 품질을 개선하는데 필요한 조치라는 판단을 하였다.

3) 문제점의 도출 및 개선사항

자료수집의 정확성과 관련하여, 사회조사가 통계자료로서의 품질을 개선하기 위하여 개선해야 할 사항을 정리하면 다음과 같다.

(1) 조사홍보: 사람들이 사회조사가 무엇인지 모른다. 때문에 신뢰하지 못하는 경우가 있고 사생활에 대한 질문에 소극적으로 답변한다. 좀 더 많은 홍보가 이루어져야 한다. ex) 공익광고

(2) 표본선정기간: 현장조사에서 활동한 조사원들의 의견은 “표본선정이 3년간 된 사람들은 많이 힘들어 한다”는 의견이 많았다. 실제로 조사원들의 의견에 따르면 응답자들 중 처음 선정된 1년은 응답의 부담이 있어도, 나라를 위한 일이라 생각하고 성실하게 응답을 하는데 연차가 계속될수록 응답이 불성실해 지는 경우가 빈번하다고 한다. 이것은 자료의 정확성에 부정적인 영향을 미칠 가능성이 크다.

(3) 조사표의 재질: 조사표 재질이 너무 좋다. 하지만 너무 무겁다. 종이의 질과 조사의 질은 연관성이 별로 없어 보인다. 조사표 고급용지 구입에 쓰는 예산을 다른 곳, 특히 조사가 어려운 지역의 가구방문에 활용한다면 조사의 질이 더욱 높아

질 것이다.

(4) 대체가구의 선정: 대체가구가 적어서 조사가 원활히 진행되지 않는 경우가 많다. 조사원들의 경우에는 같은 아파트면 사는 수준이 비슷하기에 대체가구를 늘리는 것도 괜찮을 것 같다는 의견이 지배적이었다.

(5) 조사표의 양: 조사원들에 의하면, 문항 수가 너무 많다는 지적이 많았다. 예전에 비해 중복 문항은 줄었는데 계속해서 문항수가 늘어나고 있다는 것이 문제점으로 지적되었다. 조사시간이 길어져서 응답자들이 부담을 느낀다. 조사표의 반 정도를 작성하다보면 응답자들이 상당부분 피로감을 느끼는 경향이 강했다는 것이다. 불필요한 문항은 제거해서 조사표의 양을 줄여야겠다.

(6) 질문의 길이: 질문이 너무 장황하다. 응답자들이 읽다가 짜증을 내는 경우가 종종 있다. 질문은 간결하게 하는 것이 좋을 것이다.

(7) 문항 내용: 이혼, 우울증, 자살 등에 대한 사적인 질문으로 인해 응답자들이 곤혹(수치감)을 겪는 경우가 종종 있다. 제대로 응답하는 사람이 몇%나 될지 의문이다. 응답을 기피하는 사람들을 고려해서 비밀보장에 대한 신뢰를 줄 수 있는 방안을 강구해야겠다.

(8) 원거리조사: 원거리 조사의 경우 시간이나 교통비등 부담이 많다. 통계청 업무정상 원거리 조사를 해야 한다면, 조사가구수를 좀 줄여줬으면 좋겠다.

(9) 조사거부: 요즘엔 통계청의 조사라도 조사를 거부하는 경향이 많다. 사전에 미리 해당 가구에 공문 같은 것을 발송하면 조사에 더욱 잘 응하고, 조사의 질이 높아질 것이다.

(10) 4인 가구: 1인 가구의 경우 수월하지만, 4인 가구의 경우엔 4~5차례 방문해야 하는 어려움이 있다. 또한 4인가구가 많이 선정된 조사원은 1인가구가 많이 선정된 조사원에 비해서 조사표 부수 부담이 크다. 1인가구와 4인가구는 임금을 차등 지급 하거나, 4인가구를 하는 조사원에겐 조사가구수를 줄여줬으면 한다. 조사원들 사이에 조사표 부수의 양이 비슷해야 불만이 없을 것이다.

(11) 상품: 어른들의 경우 문화상품권은 별로 쓸 일이 없어 하시고 안 좋아 하신다. 어른들은 농업상품권을 좋아하신다. 또한 더욱 유용하게 쓰이는 것 같다.

5. 통계자료 서비스의 충실성 진단 결과

1) 평가개요

통계자료 서비스 충실성의 진단은 2009년 「사회조사」 통계에서 문화와 여가, 복지, 소득과 소비, 노동, 사회참여 등의 영역에서 공표되는 자료의 파악, 자료 간 통계의 일치도의 검증, 그리고 공표되는 형식과 양식의 이용자 편의성 등에 대해 실시하였다. 각 분야의 전문가에게 세부 진단을 의뢰하였고 이 점검원이 진단한 결과를 기반으로 본 연구자의 의견을 개진하는 형식으로 진행하였다. 점검원은 통계품질진단 매뉴얼에 제시된 <공표자료오류 점검표>와 <이용자 편의사항 점검표>를 그대로 이용하여 점검을 실시하였다. 이 두 가지 점검표에 의한 점검 결과는 부록으로 제시하였고, 본 보고서에서는 점검 내용을 요약하여 제시한 후 본 품질진단 연구팀이 분석한 내용을 중심으로 기술하였다.

2) 발간물 점검원에 의한 평가결과

2009년 「사회조사」 통계가 공표되는 두 가지 매체인 『2009년 사회조사보고서』와 통계청 홈페이지 KOSIS를 통해 제공되는 데이터베이스를 교차 검토하는 형태로 점검을 실시하였다. <공표자료오류 점검표>는 4개의 문항으로 구성된 <수치자료 점검>, 8개의 문항으로 구성된 <통계표 형식 및 내용 점검>, 3개 문항으로 구성된 <용어해설 부분 점검>, 4개 문항으로 구성된 <표기방법 등 기타오류 점검>으로 이루어져 있다.

먼저 <수치자료 점검>은 통계청에서 간행한 보고서와 통계청 홈페이지의 데이터베이스의 수치가 일치하는지의 여부, 시계열 자료는 일관되게 공표되고 있는지 여부, 통계작성방법이 변경되었을 때 이것이 공표자료에 반영되었는지 여부, 그리고 통계수치가 정확하게 표기되었는지의 여부를 통해 이루어진다. 이들 가운데 용어해설부분 점검이 사실상 부적절한 판정을 받았는데, 보고서에 따로 용어해설 부분이 실려 있지 않은 점이 영향을 미친 것으로 보인다. 사회조사가 사회지표를 작성하기 위한 기초통계로만 간주되고 용어에 대한 적절한 관심이 반영되지 않기 때문에 일어난 현상이라고 판단하고 있다.

<통계표 형식 및 내용 점검>에서 모든 진단항목에서 적절하다는 판정을 받았다. 그러나 몇 가지 문제점도 지적되었다. 가령, 간행물 보고서에는 '주거와 교통', '정보와 통신' 부분의 중단이유와 조사이전에 대한 설명이 있는데, 통계청 사이트의

국가통계포털에서는 이를 파악하는 것이 결코 쉽지는 않다는 것이 문제점으로 지적되었다.

<용어해설 부분 점검>에서는 용어해설의 적절성이 부적절하다는 판정을 받았다. 용어해설은 사회조사를 하나의 독자적 조사로 개발하고, 향후 마이크로 센서스 기능을 갖는 조사로 발전시키는데 대단히 중요하다고 생각한다. 용어해설은 매년 실시되는 「사회조사」의 조사원 교육용 지침서에 수록되어 있다고 보는데, 이것을 정리하여 국가통계포털(KOSIS)이나 간행물 보고서에 리스트 하는 것이 필요한 조치라고 생각되었다.

3) 이용자 편의성 점검

본 진단은 「사회조사」 보고서를 대상으로 보고서에 이용자들의 편의를 위한 사항들에 오류가 있는지 등을 점검한 것이다. 이 진단은 크게 4개 분야로 구분되는데, <이용자를 위하여>, <조사정보>, <모집단 및 표본설계>, 그리고 <자료집계 및 추정>이 그것이다.

먼저 <이용자를 위하여>는 ‘소개’, ‘부록’, ‘기호’, ‘잠정치, 확정치’, ‘자료 출처’, ‘제공매체’, ‘문의처’를 진단하게 되어 있는데, 「이용자를 위하여」, 「자료 이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개가 모두 간행물 보고서에 나와 있다.

다음으로 <조사정보>는 총 12개의 진단항목으로 구성되어 있는데, 「적용기준」과 「자료수집 양식 변경 내역」이 보고서에 제시되어 있지 않은 것으로 파악되었다. 이 「적용기준」은 국내외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역이 설명되어 있는지의 여부를 의미하는 것인데, 현재 간행물 보고서에 그 정보가 누락되어 있다.

<모집단과 표본설계>는 모두 8개 항목으로 구성되어 있는데, 2개가 불합격 판정을 받았다. 하나는 표본의 모집단에 대한 근접성의 정도로 모집단의 포괄범위를 측정하는데 대한 정보가 결여되어 있다는 것이다. 다른 하나는 표본 추출 틀의 변경에 대한 정보가 결여되어 있다는 것인데, 이것은 「사회조사」의 조사방식이 계속해서 변경되어 오면서, 표본 추출 틀도 과거와는 달리 가계 동향 조사나 경제활동 인구조사와는 별도로 표본이 관리되고 있다는 점에서 그 내역을 충분히 설명할 필요가 있다고 판단하였다.

마지막으로 <자료집계 및 추정>은 모두 8개의 진단 항목으로 구성되어 있다. 이 진단 항목들 가운데 「가중치」, 「모수추정방법」, 「표본오차 추정치 제공」,

「자료의 신뢰성」은 표본조사에 해당되는 것들로서 <사회조사>의 표본조사 항목에 대한 보고서들이 이 진단의 대상이 된다. 사회조사는 10개 영역에 걸쳐서 5개 영역별로 격년으로 순환방식의 통계조사가 진행되기 때문에 「계절조정」은 본 통계에 해당되지 않는 것이었다. 한편 가중치 설정방식, 모수추정방법, 표본오차 추정치 제공, 자료의 신뢰성은 이용자들이 알 수 있도록 제공되었다는 판단을 할 수 있었다.

4) 개선의견의 종합

이상과 같이 우리나라의 현재는 물론 향후 더욱 더 중요한 역할을 할 것으로 기대되는 「사회조사」 통계의 간행물인 「사회조사」 보고서와 KOSIS 웹사이트에 대한 점검 결과, 대부분의 진단 항목이 적절하다는 판정을 받았다. 하지만 부적절 판정을 받은 항목들이 있는데, 그 대표적인 것이 용어의 해설 부재와 표본 추출 틀이나 추출방식의 변경에 대한 정보의 부재였다. 이 두 항목은 전문가 표적 집단면접에서도 공통되게 지적받은 것들로서 통계청에서 본 통계 이용자들의 편의를 증진하기 위해서 반드시 개선해야 할 항목들이다. 본 연구자가 볼 때, 이 두 항목은 서로 이질적이기 보다는 매우 연관성이 큰 것으로 판단하는데 이러한 점들을 극복하기 위해서 통계가 공표될 때 보고서 이외에 통계의 집계와 정리, 그리고 가공 과정에서 진행되는 사항들을 따로 참고자료(문서화) 형식으로 함께 공표해야 할 필요성이 매우 크다고 하겠다. 참고자료를 통해 이미 수년 혹은 수십 년 전에 완료된 사회조사의 항목 혹은 지역구분과 이번 총 조사에서의 그것들이 어떠한 차이가 있는지 명확히 밝혀야 하며, 그 경우 연구자는 어떠한 점을 주의해야 하는지 통계청에서 이용자에게 충분한 정보를 제공해야 할 것이다. 용어에 대한 설명도 마찬가지인데, 이 참고자료에서 모든 질문문항들에 대해서 질문의 목적과 의도가 무엇인지, 그 결과는 어떠한 의미를 지니는지에 대한 설명과 해석을 명확히 밝혀야, 이용자의 편의가 더욱 증진될 것으로 판단한다.

이상에서 논의된 것을 바탕으로, 통계자료 서비스의 충실성에 관련되는 문제를 종합하여 정리하면 다음과 같다.

(1) 통계자료의 서비스 충실성 차원에서, 용어해설은 사회조사를 하나의 독자적 조사로 개발하고, 향후 마이크로 센서스 기능을 갖는 조사로 발전시키는데 대단히 중요하다고 생각한다. 연구자는 용어해설은 매번 실시되는 「사회조사」의 조사원 교육용 지침서에 수록되어 있다고 보는데, 이것을 정리하여 국가통계포털(KOSIS)이나 간행물 보고서에 리스트 하는 것이 필요한 조치라고 판단한다.

(2) 간행물 보고서에서 사실상 통계청의 간행물이 대부분 영문표기에 있어서 국제적 관행에 부합되는 표기를 사용하지 않는 경우가 발견되고 있는데, 최소한 간행물의 출판 이전에 영문표기에 교열을 받아야 내국인은 물론 외국인 이용자들을 위한 통계자료 서비스를 개선해야 할 것이다.

(3) 통계서비스의 충실성과 관련된 표본의 모집단 대표성 정보와 표본 추출 틀의 변화 방식에 대한 정보의 개선이 요구된다. 먼저, 표본의 모집단에 대한 근접성의 정도로 모집단의 포괄범위를 측정하는데 대한 정보를 개선해야 하며, 다른 하나는 표본 추출 틀의 변경에 대한 정보제공 방식을 개선해야 한다는 것이다. 후자는 특히, 「사회조사」의 조사방식이 계속해서 변경되어 오면서, 표본 추출 틀도 과거와는 달리 생활시간조사나 경제활동인구조사와는 별도로 표본이 관리되고 있다는 점에서 그 내역을 충분히 설명할 필요가 있다고 판단하였다.

제 2 절 품질진단결과의 종합

1. 품질관리기반

「사회조사」를 담당하는 부서의 업무가 사실상 사회통계국의 다른 통계 담당 부서보다 과중되고 있다. 통계담당자의 평가에 의하면, 조직관리 면에서 통계품질 향상을 위한 비전의 제시나 가치관은 만족스럽다고 자체평가를 하고 있지만, 심각한 문제는 통계담당자의 과도한 업무이며, 예산배정이 적정수준에 이르지 못하고 있다는 것이다. 통계작성에 필요한 소프트웨어나 관련 장비도 충분하지 않다는 의견도 제시하고 있다.

본 연구의 진단대상 통계인 「사회조사」는 통계청 사회통계국 사회통계기획과가 주무부서로서, 3인의 통계담당자가 모두 조사실시와 보고서 작성을 위한 모든 업무를 총괄하고 있다. 사회통계기획과는 「사회조사」통계의 전체적인 조사 설계가 계속 변경되고, 예산이 지속적으로 삭감되면서, 응답자 부담을 경감하기 위하여 노력하고 있지만 통계담당자의 업무는 과중되고 있다.

2. 이용자만족도 및 요구사항 반영실태 결과

「사회조사」 통계에 대한 60명의 일반인 이용자들의 이용자 만족도 설문 결과에 의하면, 지표의 다양성, 예고된 공표일정의 준수, 자료의 신뢰성 등 총 3개 항목이 권장영역에 속하는 것으로 나타났다. 또 중요성이 그리 크지 않아도 이용자들

의 만족도는 상대적으로 높은 차별화 영역에는 공표시기의 적절성, 비용 대비 품질 만족도 등 2개 항목이 포함되어 있다. 한편 가장 시급한 개선 분야인 1차 개선영역의 경우 유의사항/개념/용어 정리, 통계정보 검색 용이성 등 2개 항목이 포함되어 있다. 마지막으로, 2차 개선영역은 시계열 비교 편리성, 국가 간 비교 편리성, 마이크로 데이터 이용 편리성, 설명 자료의 충분성이 있다.

표적 집단면접에서 일반이용자들은 문항의 순환주기, 문항의 제표결과, 용어의 상용기준, 주제영역의 문항내용, 검색시스템의 보완, 보도 자료의 정교한 짜임새 등이 이용자 만족을 개선하고, 사회조사의 품질개선에 반영되어야 한다는 주장을 했다. 한편 전문가 이용자들은 지역별 비교의 문제점, 특정 문항에 대한 홍보부족, 「사회조사」 통계자료와 여타 행정자료의 통계수치의 괴리로 발생하는 문제점, 원 자료 구입의 어려움에 관련되는 문제점 등을 지적하였다.

3. 세부 작성절차별 체계 (표본설계 포함)

세부 작성절차별 체계는 품질진단서의 형태로, ① 통계작성기획 ② 조사통계 설계 ③ 자료 수집 ④ 자료입력 및 처리 ⑤ 자료 분석 및 품질평가 ⑥ 문서화 및 자료제공 ⑦ 사후관리 단계로 구성되어 있다. 이 7단계의 품질진단서는 통계담당자(내부진단), 2인의 전문가(외부진단)가 작성하고, 내부진단과 외부진단을 토대로 연구진이 최종 점검표를 작성한다.

세부절차 진단결과의 품질차원별 평균점수를 산출한 것을 보여준다. 여기서도 품질차원과 별다른 관계가 없다고 생각되는 사후관리 절차의 2개 문항을 제외하고 평균점수를 구했는데, 그 평균수는 내부진단이 4.45점 연구자진단이 4.42점, 외부진단(평균)이 4.29점으로 그리 큰 차이가 없다고 볼 수 있다.

「사회조사」 통계는 품질차원 면에서, 내부진단에서는 시의성/정시성이 5.0 만점으로 최고점을 기록하고, 관련성이나 일관성이 4.00점으로 최하점을 기록한다. 연구자진단의 경우, 최고점은 접근성/명확성으로 4.80점으로 최고점을 기록하고, 일관성이 4.00점으로 최하점을 기록한다. 또 외부진단에서는 시의성/정시성이 최고점을 4.75점을 기록하고, 국제비교의 측도가 되는 비교성이 3.80으로 최하점을 기록하고 있다.

작성절차별 평균점수의 포트폴리오 분석은 통계작성기획과 사후관리에 대해서 외부진단이나 연구자진단이 내부진단보다 높은 평가를 하고 있으며, 자료수집과 자료 분석 및 품질평가에서 내부진단이 외부진단보다 높은 평가를 하고 있음을 보여준다. 또 <그림 9>의 품질차원별 평균점수의 포트폴리오 분석은 관련성에 대해서는 외부진단이 내부진단보다 높은 평가를 하고 있지만, 비교성에 대해서는 내부진단이 외부진단보다 높은 평가를 하고 있음을 보여주고 있다.

본 연구는 「사회조사」에 대하여 외부전문위원으로 선정하여, 추가적인 요소로서 표본설계를 별도 진단하였다. 점검방법은 「사회조사」가 조사통계이기 때문에, 모집단의 정의, 표본 추출 틀, 표본추출방법, 표본의 크기, 가중치, 추정 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 검토하여, 표본설계에서 고려해야 할 기본원칙이 잘 지켜졌는지, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지를 검토하였다. 그 중에서 센서스 연간의 표본 추출 틀 보완문제에 대해서는 경청할 만한 가치가 있다고 생각한다. 표본 추출 틀은 「사회조사」통계부서가 독자적으로 해결할 수 없는 문제이며, 후자는 「사회조사」통계부서가 독자적으로 해결할 수도 있겠지만, 국가통계를 작성하는 통계청이 다른 개별통계와 함께 신중한 대처가 필요하다고 생각한다.

4. 수집자료의 정확성 진단

「사회조사」는 조사기획자, 조사관리자, 현장조사원이 개입하는 방대한 현지실사의 운영방식을 채택하지만, 1대 1 면접조사 방식에서도 표본추출과는 관계없는 다양한 오류를 포함할 가능성이 있어서, 이것이 수집 자료의 정확성에 대한 위해요인으로 작용할 가능성이 크다고 판단하였다. 가령, 표본선정기간에 관련된 문제인데, 현장조사에서 활동한 조사원들의 의견은 “표본선정이 3년간 된 사람들은 많이 힘들어 한다”는 의견이 많았다. 표본 기간이 너무 길다는 문제점이 있는데, 이것은 자료의 정확성에 부정적인 영향을 줄 수 있을 것이라는 판단이 들었다. 또 질문의 길이나 문항의 내용에 관련되는 것도 있었다. 가령, “질문이 너무 장황하다. 응답자들이 읽다가 짜증을 내는 경우가 종종 있다. 질문은 간결하게 하는 것이 좋을 것이다” 등이 현장실사를 담당한 조사원들의 의견이었으며, 문항내용과 관련하여 “이혼, 자살 등에 대한 사적인 질문”으로 인해 응답자들이 곤혹(수치감)을 겪는 경우가 종종 있었다는 것이다. 현장조사원들의 의견에 따르면, 제대로 응답하는 사람이 몇%나 될지 의문이다. 응답을 기피하는 사람들을 고려해서 비밀보장에 대한 신뢰를 줄 수 있는 방안을 강구해야겠다.

5. 통계자료 서비스의 충실성 진단

통계자료 서비스 충실성의 진단은 2009년 「사회조사」통계에서 문화와 여가, 복지, 소득과 소비, 노동, 사회참여 등의 영역에서 공표되는 자료의 파악, 자료 간 통계의 일치도의 검증, 그리고 공표되는 형식과 양식의 이용자 편의성 등에 대해 실시하였다. 점검결과를 요약하면 다음과 같다.

(1) 용어해설은 매년 실시되는 「사회조사」의 조사원 교육용 지침서에 수록되어 있다고 보는데, 이것을 정리하여 국가통계포털(KOSIS)이나 간행물 보고서에 리스트 하는 것이 필요한 조치라고 판단한다.

(2) 간행물 보고서에서 최소한 간행물의 출판 이전에 영문표기에 교열을 받아야 내국인은 물론 외국인 이용자들을 위한 통계자료 서비스를 개선해야 할 것이다.

(3) 통계서비스의 충실성과 관련된 표본의 모집단 대표성 정보와 표본 추출 틀의 변화 방식에 대한 정보의 개선이 요구된다. 먼저, 표본의 모집단에 대한 근접성의 정도로 모집단의 포괄범위를 측정하는데 대한 정보를 개선해야 하며, 다른 하나는 표본 추출 틀의 변경에 대한 정보제공 방식을 개선해야 한다는 것이다.

<표 18> 개선과제 요약

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점	비고
시의성 있는 조사항목 개발	주제영역과 조사항목을 추가적으로 개발하고 옴니버스 조사를 위한 주제를 개발	사회조사 이용율 확대	질문문항이 많아짐에 따라 부담에 가중됨 이에 따른 문제점 제거 노력이 필요	
사회조사 문항보호	유사통계와 중복을 이유로 사회조사의 조사문항 제거 금지	사회조사 내의 일관성 있는 자료 확보 및 활용		p19
순환 표본조사로의 편입	등록센서스가 본격적인 웨도에 오르면 객관적 특성의 항목은 순환표본조사에 편입	응답의 부담이 줄어들고 인력, 비용 등 모든 면에서 효율적	보다 높은 품질을 위해 다른 주제영역과 항목개발 필요	
연2회 조사	1회당 2~3개 부문만 조사 수행	응답의 부담을 없애고 신속한 자료이용을 가능케 함		
시도별, 성별, 연령별, 직업별 등의 데이터 제공	시계열이 유지되는 차원에서 표본 규모를 점진적으로 확대	표본 확충을 통한 사회조사의 효용성 증대		p22

제3장 발전전략 및 로드맵

제 1 절 해외사례

본 연구의 발전전략 및 로드맵을 마련하기에 앞서서 우리나라 통계청이 실시하는 「사회조사」와 유사한 주제로 조사되고 있는 국내외 사회조사의 전반적인 내용에 대해서 먼저 정리하기로 한다. 본 연구가 무엇보다 먼저 기존에 조사되고 있는 사회조사에 대해서 검토를 하는 것은, 사회조사라는 이름으로 각각의 조사가 다루고 있는 분야와 각 분야별 조사항목에 대해 알아보기 위한 것이 주목적이다. 이는 「사회조사」의 발전전략을 마련하는데 있어서 중요한 참고자료로 활용될 수 있을 것이다. 여기에서는 먼저, 본 연구의 품질진단 대상이 국가별 사회조사와 국제비교 목적의 사회조사 사례의 전반적인 내용에 대해서 검토를 하며, 다음은 사회조사를 포함한 모든 표본조사를 통합 인구/가구 통합시스템에 포함하고자 하는 스위스의 센서스 개혁방안을 검토하고, 마지막으로 영국의 옴니버스 사회조사에 대하여 언급하도록 한다.

1. 사회조사의 해외사례

국가별로 이루어지고 있는 사회조사를 보면, 조사내용과 주체에 따라서 크게 두 종류로 구분할 수 있다⁸⁾. 현재 본 연구의 진단대상이 되고 있는 통계청 「사회조사」와 같이 각국의 통계청에서 시행되고 있는 사회조사와 개별 연구소에서 수행되는 사회조사가 있다. 전자의 경우 그 사회의 시계열 비교를 목적으로 하며 현재의 주요 사회현황을 보여주는 조사로, 캐나다의 「종합사회조사」, 호주의 「종합사회조사」, 「이스라엘 사회조사」 등이 이에 해당한다. 후자의 경우는 ISSP에 참여하고 있으며 시계열과 더불어 국제비교를 목적으로 수행하는 사회조사로 미국, 독일, 일본, 대만, 한국의 「종합사회조사」 등이 이에 해당한다. 이들 조사의 경우 ISSP에서 선정한 특정 주제 모듈의 동일항목에 대한 조사를 하고, 이에 추가적으로 각 나라별로 선정한 주제에 대한 항목도 포함하여 조사를 시행하고 있다. 국가별 사회조사에 대한 조사부문과 간략한 내용은 <표 20>에 정리 되어 있다.

이러한 사회조사들의 조사형식은 대부분 기본적인 핵심문항을 조사하고 추가적으로 세부주제를 정하여 그 주제에 대한 심층적인 조사를 하는 경우가 가장 일반적인 형태이다. 독일, 대만, 미국의 「종합사회조사」는 기본적인 항목을 인구사회학적 배경과 같은 간단한 내용으로 제한하고 추가적인 특별주제에 대해서만 심층적으로

<표 19> 국가별 및 국제비교 사회조사의 사례

국가/조사명칭	조사기관	조사대상	조사부문	조사방법
캐나다 GSS(General Social Survey)	Statistics Canada	표본가구 15세 이상 가구원	보건/생활시간/ 고용/ 계약 등 / 가족/ 사회적지지/ 사회적	전화 조사 CATI
미국 GSS(General Social Survey)	시카고대학 (NORC)	18세 이상	개인적 특성/ 정서적 특성/ 소득활동/ 직장생활 등/ ISSP 선정주제	면접 조사
스웨덴 Living Condition	Statistics Sweden	16~84세	주거환경/ 건강/ 고용/ 여가/ 경제/ 교육/ 안전/ 사회관계/ 아동 등	면접 조사
호주 GSS(General Social Survey)	Australian Bureau of Statistics	18세 이상 (개인)	인구/ 교육/ 직업/ 교통/ 건강/ 가족/ 공동체/ 범죄/ 운동/ 소득/ 문화여가/ 정보기술/ 금전문제/	전화 조사
일본 Japanese General Social Survey	오사카대학	20세 이상	직업/ 매일의 삶/ 건강/ 정치/ 생활형편/ 가족과 사회적 삶/ ISSP 선정주제	면접 및 직접
독일 German General Social Survey (ALLBUS)	German Social Science Infrastructure Service	성인인구	사회적 불평등/ 건강/ 가족/ 시민권, 국가정체성/ 환경/ 사회네트워크/ 정치참여와 태도/ 미디어이용 / 라이프스타일 등/ ISSP 선정주제	면접 조사
대만 Taiwan Social Change Survey	Academia Sinica	성인인구	종교/ 시민권/ 국가정체성/ 매스 미디어/ 가족과 성/ 사회계층/ 실업/ 사회문제/ 국제관계/ 정신건강/ ISSP 선정주제	면접 조사
이스라엘 Israel Social Survey	Israel Central Bureau of Statistics	20세 이상	주거와 지역/ 건강과 출산/ 종교/ 교육/ 정보통신/ 직업/ 휴가/ 가족/ 친구관계/ 범죄/ 자원봉사활동/ 만족감/ 재정 등	면접 조사
유럽 European Social Survey	European Science Foundation	15세 이상	핵심주제: 미디어/ 사회신뢰/ 정치/ 주관적 웰빙, 사회적 배제/ 종교/ 차별/ 국가와 민족 정체성 추가주제: 생활시간, 건강, 가족과 일	면접 조사
영국 General Household Survey	Office for National Statistics	16세 이상	주거유형/ 소비/ 토지/ 이민/ 시민권/ 국가정체성/ 민족/ 고용/ 교육/ 건강/ 보육/ 재정/ 소득 추가주제: 사회이동/ 사회자본/ 구강건강/ 스포츠와 레저 등	면접 조사 CATI

조사하고 있다. 반면 호주의 「종합사회조사」, 「이스라엘 사회조사(Israel Social Survey)」, 영국의 「종합가구조사」의 경우는 기본적인 핵심문항이 모든 영역에 걸쳐서 전반적인 내용으로 포함되어 있으며, 이에 더하여 추가적인 특별주제에 대해서는 세부항목을 구성하여 조사하고 있다.

캐나다의 경우는 공통적으로 매년 반복되는 항목 없이 주제별 5년 주기로, 매 조사마다 각 주제에 대한 심층조사 항목으로만 구성된다. 그리고 한국의 「종합사회조사(KGSS)」는 성균관대학교 서베이리서치센터에서 2003년부터 매년 수행하고 있으며, 기본 핵심 조사항목과 ISSP 주제모듈, EASS 주제모듈 그리고 그 해의 특정 주제모듈에 대한 조사를 수행하고 있다.

각각의 조사들을 비교해보면 조사내용에서 대부분 공통되는 조사 분야는 가족, 건강, 직업, 소득 등의 내용이 가장 일반적이다. 그리고 사회관계와 사회자본이 중요해짐에 따라서 사회관계나 공동체에 대한 항목도 많이 조사되고 있는 분야 중 하나이다. 그 외에도 ISSP의 특별주제인 종교, 정치참여에 대한 내용도 이스라엘, 대만, 독일의 「종합사회조사」 등에서 조사되고 있다.

우리나라 사회조사의 9개 부문을 해외사례와 비교해 보면 환경, 복지 항목은 일반적인 항목이라고 보기는 힘들다. 현재 우리나라의 환경문제의 심각성을 고려하면 환경 분야는 독립 부문으로 설정하는 것이 필요할지 모르나, 복지의 경우 독립된 부문으로 두기보다는 다른 부문에서 내용별로 삽입하여 조사하는 방안을 고려해 볼 필요가 있다. 왜냐하면, 복지의 경우 모든 부문에서 다루고 있는 삶의 질과 관련되어 다른 부문에 포함시켜도 다룰 수 있는 내용이기 때문이다. 그리고 공통적으로 많이 포함되어 있는 가족, 건강, 직업, 소득 등의 부문들은 현재 「사회조사」에서도 가족, 보건, 노동, 소득과 소비의 부문으로 나뉘어 조사가 되고 있다. 다른 조사에서 일반적으로 조사되고 있는 사회관계나 공동체 분야는 사회참여 부문에 해당되는데, 현재 「사회조사」의 사회참여 부문은 사회관계나 신뢰, 공동체에 대한 내용보다는 단순히 정치와 사회참여에 대한 간략한 항목으로 구성되어 있어서 이 부문에 대한 추가 항목개발이 필요하다. 각 부문에 대한 조사항목과 내용은 해당 부문을 검토하면서 발전방향을 마련할 때 언급될 것이다.

1. 국제비교 사회조사

국가 간 비교를 위한 사회조사의 대표적인 사례 중 하나는 국제 사회조사 프로그램(ISSP: International Social Survey Program)의 「종합사회조사(General Social Survey)」로 1984년에 창립된 이래 현재 39개국(5)이 조사에 참여하고 있다. 조사내용은 매년 반복되는 배경변수에 대한 조사와 연도별 특정 주제모듈에 대한 심층적인 조사항목으로 구성된다. 각 나라에서 특정주제와 기본적인 항목에 대해서 동일한 항목으로 조사하기 때문에 국제비교가 가능하다. 조사의 세부적인 내용을 보면 표준 배경변수는 성별, 연령, 교육수준, 혼인상태, 주거지역, 고용지위, 소득 등 20여개의 인구사회학적 배경변수에 대해서 조사하고 있다. 연도별 특정주제들로는 정부의 역할, 사회연결망, 사회불평등, 가족과 성 역할의 변화, 노동지향, 종교, 환경, 국가정체성, 시민권, 여가와 스포츠 등의 주제들이 조사되어 왔다. 각각의 주제에 대해서는 심층적인 조사를 하고 있으며, 반복되어 조사되긴 하지만 일정한 주기를 갖지는 않는다.

국가 간 비교를 위한 사회조사의 대표적인 또 다른 사례는 「세계가치관조사」(World Values Survey)이다. 세계가치관조사는 세계의 다양한 문화들의 사회적, 정신적, 종교적, 정치적 가치나 태도 등을 평가하기 위한 조사이다. 1980년부터 6개

대륙 80여개 국가에서 약 5년 주기로 조사가 실시되고 있으며, 미국 미시건 대학의 로널드 잉글하트(Ronald Inglehart)가 주도하여 조사를 진행하고 있다. 조사는 세계 가치관조사협회(The World Values Survey Association) 회원들에 의해서 국가별로 조사되며, 국가별 표본의 규모는 최소 1,000명 이상의 표본에 이른다. 조사내용은 매우 다양한 영역에 걸쳐 있으며, 일반적으로 개인의 가치나 태도에 대한 내용으로 구성된다. 세부영역은 크게 일상생활(만족), 가족/결혼생활, 사회신뢰, 환경문제, 사회참여/공동체, 직업, 정치, 종교, 소속감 등의 영역으로 구분되며, 주로 가치관이나 생각, 태도를 묻는 항목으로 이루어져 있다.

ISSP와 동일한 방법으로 구성되는 국가 간 비교 조사는 「유럽 사회조사(ESS: European Social Survey)」와 「동아시아 사회조사(EASS: East Asia Social Survey)」가 있다(김상욱 등, 2007). 「유럽 사회조사」는 2002년에 시작되어 2년 주기로 유럽 국가를 대상으로 하는 조사이다. 조사내용은 핵심문항과 추가 주제모듈로 구분되는데 매년 조사되는 핵심문항으로는 미디어, 사회신뢰, 정치, 주관적 웰빙, 사회적 배제, 종교, 차별, 국가와 민족 정체성, 인구사회학적 배경 등의 항목이 포함되어 있으며, 연도별 심층조사를 위한 추가 주제모듈 조사에는 생활시간, 건강, 시민권 등의 내용이 포함되어 있다.

「동아시아 사회조사」는 동아시아 지역 4개국(한국, 일본, 대만, 중국)의 연구기관들 사이에서 국제지역 연구를 도모할 목적으로 구성되었다. 한국의 주도로 최근 2003년에 신설되어 격년주기로 주제모듈을 공동 개발하고 있으며, 2006년에 '동아시아의 가족'에 대한 주제로 공동조사를 처음 시행하였다(김상욱 등 2007).

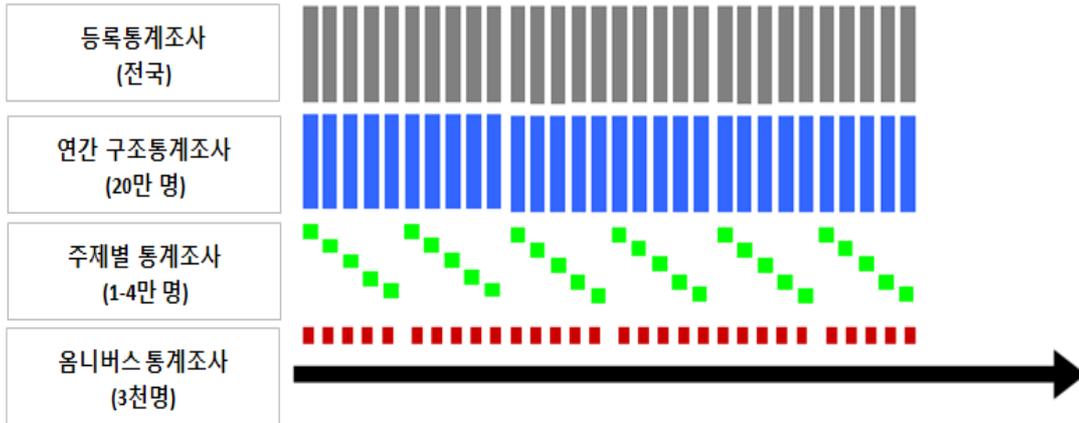
2. 사회조사 = 주제별 통계조사

스위스는 행정자료를 기반으로 하는 새로운 센서스를 실시하기 위한 센서스 법을 공포하면서, 매년 실시되는 4종류의 통계조사를 언급하고 있다. 그 4종류의 통계조사는 등록통계조사, 구조 통계조사, 주제별 통계조사, 옴니버스 통계조사로 구분된다(<그림 10> 참고).

스위스는 센서스를 매년 실시하기 위하여, 지방자치체와 광역 자치 체의 주민대장과 주택대장을 이용하여 등록통계조사를 하도록 되어 있다. 따라서 등록통계조사는 매년 인구, 가구, 건축물, 주택에 대한 기본 정보를 말단의 행정단위에 이르기까지 제공한다. 2008년 1월 1일부로 발표되는 공적 주민등록자료의 표준화에 관한 법률은 행정자료의 간편하고 효율적인 이용을 위한 요건을 충족시키는 것으로 되어 있다. 또, 이 법률은 등록부가 포함해야 할 개체식별번호와 속성을 구체화하고, 등록부의 내용과 형식을 결정하고, 등록 부 간의 자료교환을 통제하게 된다.

구조 통계조사는 연간 20만 명을 대상으로 하는 표본조사이다. 이것은 표본조사이지만, 행정자료에 포함되지 않는 중요한 속성을 포함한다. 이 조사는 15세 이상 일반가구에 거주하는 사람을 포함하는데, 응답자는 자신과 가구에 대한 정보를 제

<그림 9> 스위스 연방센서스의 종합통계조사 시스템



공한다. 20만 명의 연차별 표본조사는 모든 광역 자치 체와 1만 5000명 이상의 집단에 대해서는 비교적 정확한 방법으로 통계분석을 가능하도록 한다. 5년 이후에는, 5개의 연차적 구조 통계조사를 결합하여, 데이터 풀링(data pooling)에 의하여 3000명 이상의 집단에 대해서는 비교적 확실한 주장을 할 수 있도록 하고 있다. 물론, 이러한 방법은 미국의 현재 센서스의 일부인 "American Community Survey"에서 사용되고 있다.

주제별 표본조사는 연차별로 1만-4만 명의 표본을 사용하여 실시하도록 되어 있다. "인구이동", "교육", "건강", "가족", "언어, 종교, 문화" 등 주제에 대하여 5년을 사이클로 하여 순환하도록 되어 있다. 기존의 보건조사나 수송 마이크로 센서스는 새로운 센서스에 포함되도록 되어 있다. 스위스 통계청은 표본의 크기가 상대적으로 크기 때문에, 주제별 표본조사는 스위스 전체와 7개의 주요지역에 대해서 확실한 결과를 작성하는데 아무런 의미가 없을 것이라고 보고 있다. 인구이동과 교통에 대한 마이크로 센서스는 대도시 지역에 대하여 결론을 만들어 줄 것이라고 보고 있다.

다음은 옵니버스로 언급되는 통계조사인데, 이것은 현안에 대하여 신속한 대답을 제공할 수 있는 아주 신속성이 있는 도구로 볼 수 있다. 연간 3,000명의 표본조사는 스위스 전체에 대하여, 신속하게 처리되고 출판될 수 있는 결과를 작성하는데 도움을 줄 수 있을 것이라고 기대하고 있다.

3. 옵니버스 사회조사

영국 통계청은 "여론" (Opinions)이라 불리는 옵니버스 조사를 실시한다. 즉각적인 관심을 불러일으키는 항목에 대하여 신속하고 신뢰성이 있는 정보를 제공하기

위한 다목적 사회조사다. 정부부처, 학술연구기관 그리고 자선단체는 이 옴니버스 조사에 특정 모듈을 위탁할 수 있다. 이 조사는 한 달을 주기로 계속 실시되며, 영국에서는 흡연, 음주, 인권, 피임, 도로 혼잡 등이 주제로 선정되었다. 다음은 영국의 Omnibus Survey에 대하여 좀 더 상세히 정리하도록 한다.

1) 배경

영국 통계청이 개발한 여론조사는 다목적 조사(multi-purpose survey)로서, 주제가 하나만으로 독자적인 통계조사를 하는데 충분하지 않지만 몇 개를 모아서 다양한 주제를 가지고 정보를 획득하는 신속하고, 비용 효율성이 크고, 신뢰도가 큰 정보 획득으로 방법으로 사용되었다.

영국에서는 2008년 1월부터, 영국 판 사회조사인 통합가구조사(Integrated Household Survey)의 일부가 되었다. 이것은 옴니버스 조사와 다른 주요 가구조사 간에 정합성을 증대시켰으며, 영국의 추계인구는 더욱 더 일관성을 증대시킬 수 있다. 추가적으로, 가구원 개개인에 대한 인구통계 변수와 여타 분류정보를 고객들에게 제공할 수 있도록 하고 있다.

요약하면, 옴니버스 조사는 (1) 즉각적인 정책관심을 불러일으키는 질문에 대한 신속한 해답을 제공하고, (2) 홍보 캠페인의 효율성을 측정하고, (4) 새로운 정책에 대한 공적 인식도를 측정하고, (5) 추적조사를 실시하기 위한 응답자의 표본을 제공하고, (6) 문항을 점검하고 예비조사를 하는데 도움을 준다. 물론 마지막의 경우는 응답자의 동의를 전제로 하며, 조사표 응답에 개인정보를 연계하지는 않는다.

이 옴니버스 조사는 1990년에 처음으로 실시되었을 때, 정부부처만이 해당 통계주제를 주문할 수 있었다. 나중에는, 해당 서비스가 비영리단체로 확산되어, 학술연구단체나 자원봉사집단들이 서비스 대상이 될 수 있었다. 최근에는, 특정 주제에 대한 조사의 수요는 정부부처로부터 크게 증가하였으며, 지속적인 반복조사가 있어왔다.

2) 표본과 자료수집

옴니버스 조사는 모집단을 무작위 확률추출을 사용하여 표본을 선정하고, 그 표본을 정부부처지역, 자가용 자동차가 없는 가구의 비율, 사회경제적 배경특성 또는 65세 이상 노인의 비율로 구분한다.

대부분의 영국 표본조사들과 마찬가지로, 옴니버스 조사는 영국 우정공사(Royal Mail)의 “소규모 우편물 서비스 이용자들”의 우편주소 파일에서 표본을 선정한다. 이 PAF는 대략 2,700만 일반가구에 대한 주소를 포함하는데. 이들은 매일 50통 이하의 우편물을 수령한다. 이 주소파일은 영국의 가장 최근의 파일로 포괄범위로서

는 누락률이 가장 적은 주소 데이터베이스이다. 매달, 67개의 우편구역이 선정되는데 이때는 규모비례확률(PPS: probability proportionate to size)의 추출원칙이 적용된다. 우편구역별로, 30개의 주소가 무작위로 선정되며, 매달 2,010개 주소를 최종표본으로 하게 된다. 조사를 시작하면, 조사원은 가구원수를 질문하여, 16세 이상 가구원 중에서 미국 통계학자 Leslie Kish가 개발한 추출 표(selection table)를 이용하여, 조사대상을 선정한다.

15세 이상의 가구원은 모두 그들의 배경특성에 대해서 응답을 하도록 요구받으며, 가구당 1인만 유니버스 모듈의 문항에 응답을 한다. 유니버스 모듈에서는 대체응답을 허용하지 않는다. 가구당 1인당 면접을 하기 때문에, 데이터에 가중치를 부여하여, 추출확률이 불균등한 것을 보정한다. 이러한 가중치를 적용하여, 연령별, 성별, 지역별 자료를 노동력조사(Labor Force Survey)에 사용되는 총인구로 확대 조정한다. 영국 통계청은 가중치의 이용은 불균등 추출확률을 설명할 뿐만 아니라, 무응답 편향의 유형들을 보정하고, 대부분의 변수들에 대하여 정확도를 개선하는데 도움을 준다고 판단하고 있다. 가중치는 조사가 실시되는 달에는 개인수준에서 제공되고, 필요한 경우에는 가구수준에서, 분기별, 연차별로도 가중치가 제공되고 있다.

영국 통계청은 추출방법과 가중치 설정방법이 모집단 추정치의 추출오차에 영향을 미친다고 본다. 그 효과는 모집단에서 표본이 선정될 확률이 동일하다고 가정하고 계산되는 유효표본의 규모를 계산하면 알 수 있는데, 그 이유는 이 유효표본이 모집단에서 표본이 선정될 확률이 다르다고 가정하고 계산되는 표본과 정확도는 동일하기 때문이다. 매월 조사대상에 포함되는 가구의 규모가 다르기 때문에, 유효표본의 크기는 달라진다. 유니버스 조사에서 유효표본의 규모는 실제 조사대상에 포함되는 표본의 84-86%에 해당되는 크기다. 환언하면, 실제 조사되는 표본인 1800명의 성인이 바로 유효표본으로 보면 1500명 정도에 해당한다.

영국 통계청은 특정 월차의 표본을 표본추출부서에서 선정하게 되면, 추출된 주소로 현지실사를 시작하기 1주일 전에 공문을 발송한다. 이 공문에는 조사목적을 설명하고, 조사대상자에게 조사는 전화조사로 실시되기 때문에, 조사원이 전화를 하게 될 것이라고 하는 사실을 언급한다. 조사에 응답하는 답례품으로서, 우표책 1권을 공문에 포함시켜 발송한다. 조사원은 반드시 추출된 주소로 전화를 해야 하며, 해당 주소가 사업자 주소가 아니라 거주자 주소임을 확인하도록 한다. 사업체, 시설, 임시 숙소 그리고, 빈집 주소는 이 조사에서 제외한다. 유니버스 조사는 노트북 컴퓨터를 사용하며, 면접원은 응답내용을 직접 컴퓨터에 입력한다.

유니버스 조사는 통상 조사의 시작에서 끝까지 14주간 계속된다. 이것은 컴퓨터 지원 조사설계와 처리시스템을 개발하고 테스트하는데 4주가 걸리고, 현지실사에 4-5주가 걸리며, 여기에는 전화로 재 면접을 시도하는 노력도 포함한다. 전화부서는 처음에 접촉 불능 또는 응답거부를 한 사람을 다시 접촉한다. 조사 후, 마지막 4주 동안, 자료를 클리닝을 하고, 가중치를 부여하여, 조사결과를 분석하고 제표작업을

실시한다.

3) 조사항목

현재 영국 통계청의 옴니버스 조사는 다양한 주제에 걸쳐있다. 예컨대, 2007-2008년에는 약 30개의 주제가 조사대상이 되었다. 그 예를 들어보면, 할인요금제도(교통부), 장애인 관리감독(노동/연금부), 암(악성신생물)에 대한 인식도(영국런던대학), 기후변동(교통부), 시력보호 (국민건강공단-정보센터), 센서스 예비조사(통계청), 부모/자녀 간 접촉(버킹검공내부), 낙인(왕립정신병리학회), 기부행위(영국자원단체협회), 피임행동(보건부), 인터넷접속(통계청), 국가통계에 대한 공공신뢰(통계청), 흡연(보건부) 등이 있다. 또 이들 항목은 계속해서 반복되고, 이 때문에 장래의 옴니버스 조사에서 다시 반복될 수 있다.

4) 배경변수

영국 옴니버스 조사는 가구 및 개인 관련 배경변수를 수집한다. 가구 관련 변수에는 (1) 지역(정부부처 지역) (2) 가구 내 성인 수 (3) 가구 내 자녀 수 (4) 가구 유형 (5) 주택소유 상태가 있다. 개인 관련 인구통계 변수로는 (1) 성별 (2) 연령 (3) 가구주와의 관계 (4) 혼인상태 등이 있다. 마지막으로, 개인 관련 사회경제적 변수에는 (1) 고용상태 (2) 영국 통계청의 사회경제상태 분류 (3) 소득 (4) 건강상태 등이 있다.

제2절 발전전략

발전전략에서는 「사회조사」의 문제점을 지적한다. 세부적인 부분에서부터 시작하여 사회조사 운영에 이르기까지의 문제점을 살펴보고 이를 기반으로 하여 “사회조사의 주제 영역별 모듈개발(2010~2015)”, “사회조사 신모듈에 대한 예비조사 수행(2015~2020)”, “순환 통합센서스로의 본격적 이행(2020이후)”에 대한 로드맵을 제시할 것이다. 이 통계를 단순히 사회지표를 작성하기 위한 통계로 보는 것을 넘어서, 독자적인 통계조사로서 지위를 확립하도록 해야 할 것이라고 생각한다.

1. 개 관

1) 통계인원과 통계예산의 적정화

먼저, 갈수록 어려워지는 현장조사의 현실에서 조사항목 수가 많아 조사원과 응답자가 모두 힘들어하는 현실에 반한 통계예산의 삭감은 지양되어야 한다고 판단하고 있다. 또, 「사회조사」와 사회지표 작성을 담당하는 부서를 독립시키고, 「사회조사」의 주제영역을 국내통계 작성은 물론 국제적 기준에 부합되도록 발전시켜야 나가야 한다고 판단한다. 물론, 이러한 목적을 달성하기 위해서는 「사회조사」통계 담당부서의 통계예산이 설문에 필요한 조사원 수와 조사 기간에 맞게 책정되어야 할 것이다. 현재 사회조사는 계속해서 예산이 줄어드는데 비해, 설문문항은 많아지고 조사 기간도 짧아지고 있다. 이로 인해 업무량에 쫓기는 조사가 이루어 질 우려가 다분하며 현장조사에서도 나타났듯이 이러한 현상은 암묵적으로 곳곳에서 나타나고 있다. 따라서 인원과 예산은 확충되어야 하며, 이를 바탕으로 해서 통계에 투입되는 인력들이 단순히 행정요원이 아니라 조사전문가로서의 역할을 제대로 수행할 수 있도록 적절한 근무 여건을 제공해야 할 것이다.

2) 주제영역과 문항의 완결성 보완

둘째는 「사회조사」의 주제영역과 문항내역의 완결성을 충분히 보완하여야 할 필요성이 있다. 기존 주제영역을 시계열성은 유지하되 좀 더 체계적으로 문항을 발전시키고, 그것을 설정하게 된 구체적인 논리가 개발되어야 할 것이다. 또 다른 통계작성기관이 「사회조사」의 기존 주제영역과 관련되는 통계조사를 승인받는다고 해서, 유사통계나 중복통계라는 이름으로 기존 주제영역에 대한 조사를 중단하는 일이 없도록 해야 할 것이다. 물론, 「사회조사」의 기존 주제영역에 유명무실한 주제영역이 있기는 하다. 가령, 소득과 소비, 환경은 그 자체가 주제영역으로 완결성(completeness)이라는 면에서 부족함이 많기 때문에 그 주제영역을 다른 통계기관에 위탁하여 조사를 진행하던가 아니면, 완결성의 면에서 제대로 된 조사항목을 갖는 통계조사로 발전시켜야 할 필요가 있을 것이다.

3) 국제적 관행에 부합되는 사회조사의 개발

셋째는 「사회조사」의 기존 주제영역에 국제적 관행에 맞추어 새로운 조사영역을 개발하여야 한다고 생각한다. 본 연구의 해외사례를 보면, 시민권, 국민의 정체성, 국제관계 등에 대해서도 새로운 주제영역으로 흥미로운 문항들이 포함되어 있는 것을 볼 수 있는데, 우리나라의 「사회조사」는 사실상 대단히 무미건조한 문항들이 나열되어 있다는 느낌을 지우기가 힘들다. 이 때문에, 「사회조사」에

다른 나라 또는 국제기관의 가치관조사나 종합사회조사(GSS, General Social Survey)와 비교되는 흥미롭고도 시사성이 있는 문항을 개발하여야 할 필요가 있다. 이 경우, 영국의 사회조사에서 보는바와 같이 표본수를 1500명 정도로 극히 제한하는 옴니버스조사(Omnibus Survey) 또는 여론(Opinions)이라는 통계조사를 계속 시행하고 있다는 점도 염두에 두어야 할 것이다.

2. 세부영역

1) 독립된 사회조사의 수행

사회지표체계의 구축과 독립된 「사회조사」 수행이 이루어지는 것이 필요하다. 「사회조사」는 여러 항목을 연계해서 종합적으로 보는 조사이기 때문에 다른 기관과 문항의 중복은 피할 수 없다. 그러나 문항중복을 이유로 “주택” 부분은 국토해양부로 옮겨졌고 “정보와 통신” 부분도 조사가 중단되었다. 「사회조사」만의 특성을 고려해서 독립된 「사회조사」의 수행이 가능한 환경이 조성되면 좀 더 높은 품질의 통계가 만들어 질 수 있을 것이다.

2) 표본의 확충

전국통계와 함께 시도별 통계를 작성하기 위하여, 표본크기의 적정성을 검토해야 할 필요가 있다. 현재 표본의 개수는 1만 7천개로 이전보다 많이 줄었다. 그런데 각 단체에서는 시·도별, 성별, 연령별, 직업별, 등으로 나누어서 데이터분석을 원하기 때문에, 이것을 모두 충족시키기에는 현재의 표본수도 부족한 실정이다. 계속해서 인력과 예산의 부족을 이유로 표본을 줄이면 그만큼 효용가치가 떨어지고 점차 무의미한 조사로 전락할 것이다. 이를 방지하고 「사회조사」의 질을 높이기 위해서는 표본의 확충이 필요하다.

3) 통계인원의 적정성에 대한 재검토(인력 충원과 업무분리)

「사회조사」와 통계청의 여타 통계조사 간의 통계예산과 통계인원의 적정성에 대한 재검토가 필요하다. 「사회조사」의 경우 현재 사무관 1명과, 주무관 3명이 업무를 담당하고 있다. 이용자의 수적인 측면에서 봤을 때는 적절한 인력배분이라고 보여 지지만 잦은 문항변경, 「사회조사」, 「사회지표」, 수시 조사 등으

로 인해서 업무량이 늘어나기 때문에 본청이나 지방이 인력 면에서 곤란을 겪고 있는 상황이다.

이를 보완하기 위해서는 사무관 및 주무관의 인력충원이 필요하고 동시에 사회조사 관련 업무를 “사회조사팀”과 “사회지표 및 기획보도팀”으로 분리하여 운영하는 것이 바람직하다고 여겨진다. “사회조사팀”은 사회조사에 대한 업무를 전담하고 “사회지표 및 기획보도팀”은 사회지표 및 청소년·여성·고령자통계 등 각종 기획보도 작성, 외국 동향자료 보고 등 기타 업무를 맡으면 효율적인 업무 처리와 동시에 「사회조사」의 질을 한 단계 발전시킬 수 있을 것이다. 사회의 변화에 민감하고 영향을 많이 받는 「사회조사」의 특수성을 고려해서 통계인력의 적정성을 재고해볼 필요가 있겠다.

4) 시의성 있는 조사항목 개발

「사회조사」에서 시의성이 있는 주제영역과 조사항목을 추가적으로 개발하고, 이를 위하여 (주제영역별 통계조사, 옴니버스조사) 별도의 인적/예산의 확보가 필요하다. 2년 주기로 조사가 이루어지기 때문에 「사회조사」는 시의성 있는 항목을 다루는데 한계가 있다. 이로 인해 이용자들에게 해당년도 이슈가 되는 정보를 제때에 제공하지 못하고 있는 실정이다. 주제영역과 조사항목을 추가적으로 개발하고 옴니버스 조사를 위한 주제를 개발한다면 시의성 측면에서 높은 품질을 이룩할 수 있을 것이다.

5) 순환 표본조사로의 편입

향후, 등록센서스가 본격적인 궤도에 오르면 객관적 특성의 조사항목은 순환 표본조사 (rolling sample survey)에 편입하는 방법을 모색해야 할 것이다. 객관적 특성의 조사항목을 순환표본조사에 편입시키게 되면 「사회조사」 문항 응답 수에 대한 부담이 줄어들고 인력, 비용 등 모든 면에서 효율적인 조사가 이루어 질 수 있을 것이다. 또한 다른 주제영역이나 항목을 개발함으로써 보다 높은 품질의 통계가 작성 될 것이다.

6) 「사회조사」의 주제영역과 문항의 위계설정

「사회조사」의 주제영역과 문항의 위계를 설정하여, 그 위계에 부합되는 조사로 개발될 필요성이 있다고 판단된다. 기존 주제영역에서도 문항의 유형을

핵심문항, 선택문항으로 나누고, 핵심문항에 대해서는 광역자치체 수준에 이르기까지 통계표를 작성할 수 있도록 하고, 선택문항의 경우에는 전국수준에서만 통계표 작성이 가능하도록 하는 새로운 방법을 채택하도록 하여야 한다고 한다. 물론 필요한 경우, 선택문항에 대해서, 특정 광역자치체가 자기 지역에 대하여 상세한 조사를 희망한다면, 통계청 부담 또는 광역자치체의 부담 또는 일정정도의 분담을 통하여 이 문제를 해결할 수 있을 것이다.

물론, 이러한 작업은 「사회조사」의 각 주제영역을 그 자체가 완결성을 갖는 통계조사로서, 중장기적으로 인구주택 총 조사의 통합센서스로서의 이행과 발맞추어 순환 통계조사로 발전할 수 있는 계기와 토대를 마련하기 위한 것임은 두 말할 필요도 없을 것이다.

제 3 절 로드맵

「사회조사」는 통계법에 의해 승인된 통계로서, 응답자에게 정보제공의 책임이 부과되는 지정통계다. 본 연구의 품질진단에서 일차적 관심은 「사회조사」가 사회지표 작성에 필요한 기초자료를 제공하는데 만족해야 할 것인가, 아니면 독자적인 통계조사로서 사회지표 작성만 아니라, 향후 인구주택 총 조사가 행정자료를 기반으로 하고, 모집단의 일부를 표본조사로 진행하는 이른바 통합센서스의 구성요소로 발전하는가하는 것이다.

품질진단결과에 의하면, 품질진단기반, 이용자만족도나 이용자실태 점검결과, 세부작성절차, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스의 충실성 진단은 「사회조사」가 그 품질 면에서 비교적 양호한 상태에 있다는 것을 말해준다. 그러나 통계인원이나 예산의 적적성에 있어서 많은 문제점이 있다고 판단하고 있으며, 이러한 문제점들은 「사회조사」가 사회지표 작성을 위한 보조통계로 인식되는 경향들과 함께, 통계조사로서의 품질을 적극적으로 개선하는 장애요인이 되었다고 판단한다. 조사방식의 변경, 표본 추출 틀의 선정, 통계보고서의 용어설명 부족, 조사항목의 국제비교성의 부족, 때로는 조사항목의 불규칙한 순환주기 등이 문제점으로 지적되었다. 「사회조사」가 독자적인 주제항목 통계조사로서 중장기적인 비전을 가지기 위해서는 이러한 문제점은 해결되어야 한다고 판단한다.

본 연구는 사회조사의 중장기적 발전을 위하여 다음과 같은 로드맵이 필요하다고 생각한다. 일차적으로 향후 5년간에는 현재의 인구주택 총 조사의 표본항목을

<그림 10> 사회조사 중장기발전의 로드 맵



포함하는 주제영역에 대한 사회조사를 개발하고, 인구주택총조사가 통합센서스로 발전하는 2015년부터 5년 동안은 새로운 사회조사를 토대로 하여, 각종 예비조사 (test survey) 모듈을 개발하며, 2020년부터 본격적으로, 인구주택총조사의 핵심조사인 행정자료 기반 등록센서스와 함께, 구조 통계조사, 주제영역조사, 유니버스조사의 3가지 형태로 발전할 수 있어야 한다고 생각한다.

본 연구는 「사회조사」가 향후 인구주택총조사가 순환 통합센서스로 발전하는 경우, 독자적인 주제영역 통계조사로서 발전하기 위하여, 조사방법의 개선을 도모하고, 주제영역의 조사항목을 국내이용자를 위한 시계열성 충족은 물론 국제비교를 위해서 재조정할 필요가 있다고 판단하며, 조사항목과 핵심항목과 선택항목으로 재구분하여, 이에 대하여 조사방식을 달리 할 필요가 있는 조사라고 생각한다.

본 연구는 「사회조사」가 현재로서 품질상태가 양호한 만큼, 통계인원과 통계예산이 제대로 확보되어 지속적인 개발이 이루어진다면, 향후 통합센서스의 주제별 통계조사에서 순환방식으로 진행될 수 있게 되고, 이것을 중심으로 생활시간조사나 경제활동인구조사가 모두 통합되어, 궁극적으로 통계청의 통계조사를 대표하는 “얼굴”이 될 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

- 김상욱 등(2007), 「한국종합사회조사 2006」, 성균관대학교 출판부.
- 이희길·심수진(2009), 「삶의 질과 사회지표체계 연구」, 통계청 통계개발원.
- 통계청/한국보건사회연구원(2004), 「한국의 사회지표 체계개편 연구」.
- 통계청(2008), 「2007 한국의 사회지표」.
- 통계청(2009), 「사회조사보고서 2009년」.
- 통계청(2009). 사회조사 가구주, 가구원 조사표
- 통계청(2010). 「통계품질관리 이렇게 합니다」.
- 통계청(2010a). 사회조사 웹사이트 <http://survey.go.kr/society/>
- 통계청(2010b). 사회조사 조사원 지침서(교육용) 파워포인트 자료
- 통계청(2010). 사회조사 가구주, 가구원 조사표

Swiss Federal Statistics Office (2008), The Swiss Census 2010: Moving towards a comprehensive system of household and person statistics. Person and Household Surveys, Swiss Federal Statistics Office.

UK Office for National Statistics (2001) "Sixty years of social surveys: 1941-2000", Social Survey Division, Office for National Statistics, United Kingdom.

UK Office for National Statistics (2010) "Summary Quality Report for General Household Survey (GHS) Releases" Social Survey Division, Office for National Statistics, United Kingdom.

<참고 사이트>

ISSP 홈페이지(<http://www.issp.org>)

World Values Survey 홈페이지 (<http://www.worldvaluessurvey.org/>)

독일종합사회조사(GESIS)

(http://www.gesis.org/en/social_monitoring/allbus/index.htm)

미국 사회조사 (<http://www.norc.org/projects/enereal+Social+Survey.htm>)

미국의 가족 및 가구조사 홈페이지

(<http://www.ssc.wisc.edu/nsfh/home2.htm>)

영국 통계청(<http://www.statistics.gov.uk/>)

유럽사회조사(ESS)(<http://www.europeansocialsurvey.org/>)

Academia Sinica(<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/en/home2.php>)

이스라엘 통계청(<http://surveys.cbs.gov.il/Survey/surveyE.htm>)

일본 사회조사(<http://jgss.daishodai.ac.jp/english/eframe/englishtop.html>)

캐나다 통계청 (<http://www.statcan.ca/>)

통계청 (<http://www.nso.go.kr/>)

한국종합사회조사 웹사이트(<http://kgss.re.kr>)

호주 통계청 (<http://www.abs.gov.au>)

Eurobarometer (1997, 2001, 2007), European Commission.

General Household Survey (2002, 2005), Office of National Statistics(UK).

General Social Survey (1991), Cycle 6 : Health, Housing, Family and Social Statistics Division, Canada.

General Social Survey(2002, 2006), Australian Bureau of Statistics.

German General Social Survey(1998), German Social Science Infrastructure Services.

German Welfare Survey(1998), Social Science Research Center Berlin Research Unit ;

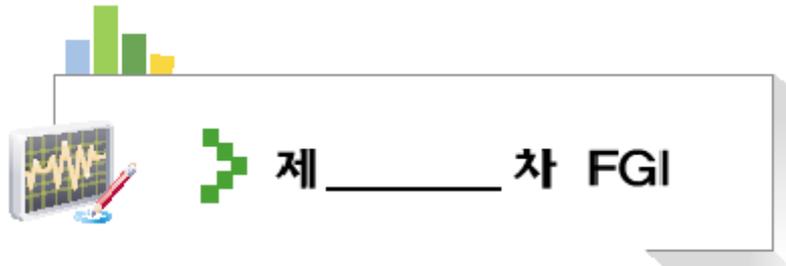
Survey Research Center Mannheim Department.

Israel Social Survey(2005), Central Bureau of Statistics.

Taiwan Social Change Survey(2000, 2003), Academia Sinica.

World Values Survey(2000, 2005-2006), The World Values Survey Association(WVSA).

<부록 1> FGI 결과보고(전문가 집단)



부	문	통계V		
통	계	명	사회조사	
승	인	번호		
작	성	기관		
F	G	I	일자	2010년 5월 20일
품질진단팀	연구원	전광희		
	연구보조원	이태호		

제1부

회의 준비 및 진행과정

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참석자 선정방법 <p>* 노동, 소득, 소비, 환경, 사회참여, 문화, 복지 등 각 계 전문가 중심으로 선정.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참석자 현황 (집단 구분에 <input checked="" type="checkbox"/>하고 인원수를 각각 기입) <input checked="" type="checkbox"/> 전문 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> - 정책고객(기업경영정책수립자 포함) _____ 명 - 교수 4 명 - 연구원 2 명 - 기타() _____ 명 <input type="checkbox"/> 일반 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> - 대학원생 _____ 명 - 대학생 _____ 명 - 일반인 _____ 명 - 기타() _____ 명
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 실시 장소 	충남대 사회과학대학 강의동 404호
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 소요 시간 	1시간 20분

2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1		충남대 사회학과	교수
2		충남대 사회학과	교수
3		충남대 경제학과	교수
4		배재대 미디어 정보학과	교수
5		대전발전 연구소	연구원
6		대전발전 연구소	연구원
7			
8			

II. 회의 진행과정

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> * 통계 이용실태 및 만족도 조사 문항을 기본으로 해서 회의를 진행하였으며, 기타 자유로운 의견 개진을 유도. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 사회자 : 전광희 ◦ 기록자 : 이태호 ◦ 관찰자 :
	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 녹음·녹화 여부 : 녹음

제2부

회의록

○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
노동	오타자가 가끔 있다. 예)“직업을 갖는”(×) “직업을 가지는”(○)	사소한 부분이지만 이용자의 만족을 위해서 신경써주셨으면 좋겠다.	오타
교육	교육 항목 중 “평생교육”관련 문항이 없다.	평생교육은 문화, 여가, 교육, 경제 등에 걸치는 부분으로 영역이 확장되어 가고있기에, 평생교육항목을 추가하는 것이 어떨까 하는 생각이 든다.	평생교육
사회조사 전 분야	지역별 비교가 힘들다.	광역별 비교처럼 지역관련해서도 세밀한 부분이 강화되었으면 좋겠다.	지역별 비교
사회조사 전체	같은 시기, 같은 지역 임에도 불구하고 통계청의 자료와 시도자체의 자료가 다르다.	통계청에서 조사 기준을 명확하게 잡아주는 것이 필요.	조사 기준
사회조사 전체	원 자료의 구입 및 이용이 불편하다.	미국의 경우처럼 활용이 편리하게 되면 좋겠다.	원 자료
조기유학	사회조사 홍보가 미미하다. (조기유학 항목이 사회조사에 포함되어 있는지 몰랐다.)	사회조사(특히 부분항목)에 대한 적극적인 홍보가 필요하고, 손쉽게 접근 할 수 있도록 해줬으면 좋겠다.	홍보(조기유학)

※ 녹취록 및 질문지 별첨

제3부

FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

· 주요 토의 내용

교육 분야에서 평생교육에 대한 문항이 없는 게 아쉬웠다.

자료 분석 시에 지역별 비교가 힘들다.

같은 시기, 같은 지역 임에도 불구하고 통계청의 자료와 시도자체의 자료가 다르며 원 자료의 구입 및 이용이 불편하다.

사회조사 홍보가 미미하다.

○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

· 주요 개선의견

평생교육은 문화, 여가, 교육, 경제 등에 걸치는 부분으로 영역이 확장되어 가고 있기에, 평생교육항목을 추가하는 것이 어떨까 하는 생각이 든다.

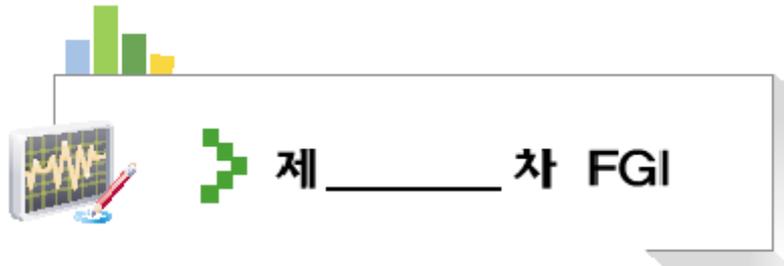
광역별 비교처럼 지역관련해서도 세밀한 부분이 강화되었으면 좋겠다.

통계청에서 조사 기준을 명확하게 잡아주는 것이 필요하며,

미국의 경우처럼 원 자료 활용이 편리하게 되면 좋겠다.

마지막으로 사회조사(특히 부분항목)에 대해 적극적인 홍보를 했으면 좋겠고, 통계 자료에 손쉽게 접근 할 수 있도록 해줬으면 좋겠다.

<부록 2> FGI 결과보고(일반인 집단)



부	문	
통	계	명
승	인	번호
작	성	기관
F	G	I
일	자	2010년 5월 18일
품질 진단 팀	연	구
	원	전광희
	연구	보조원
		이태호

제1부

회의 준비 및 진행과정

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

◦ 참석자 선정방법

* 어떤 방법으로 표적 집단을 선정하였는지 기술

◦ 실시 장소	충남대 사회과학대학 강의동 402호
◦ 소요 시간	1시간 20분

◦ 참석자 현황

(집단 구분에 하고 인원수를 각각 기입)

전문 이용자 집단

- 정책고객(기업경영정책수립자 포함) _____명
- 교수 _____명
- 연구원 _____명
- 기타() _____명

일반 이용자 집단

- 대학원생 _____3_명
- 대학생 _____1_명
- 일반인 _____2_명
- 기타() _____명

2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1		충남대 사회학과	대학원생(박사수료)
2		충남대 사회학과	대학원생(석사과정)
3		충남대 사회학과	대학원생(석사과정)
4		충남대 사회학과	학부생
5		M&M리서치	연구원
6		논술학원	강사
7			
8			

II. 회의 진행과정

회의 진행	
* 통계 이용실태 및 만족도 조사 문항을 기본으로 해서 회의를 진행하였으며, 기타 자유로운 의견 개진을 유도	◦ 사회자 : 전광희
	◦ 기록자 : 이태호
	◦ 관찰자 :
	◦ 녹음·녹화 여부 : 녹음

제2부

회의록

○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
정보통신	최신데이터가 2000년으로 되어있다.	2~3년 주기의 순환적인 조사가 제대로 이루어져야겠다. 조사가 이루어지지 않은 부분에 대한 설명이 첨부되었으면 좋겠다.	데이터 갱신
환경	표면적인 질문은 연구에게 도움이 되기 어렵다.	문항에 있어서, 구체적인 변수를 설정해 줬으면 좋겠다. (ex:환경운동을 해본 적이 있는가. 등등.)	표면적인 질문
보건	유병률 항목 중 질문지엔 나와 있는데 데이터에 나오지 않은 것이 있다. (데이터 누락)	나오지 않은 데이터를 구할 수 있는 방법을 알려줬으면 좋겠다.	데이터 누락
사회조사 전체	제공하는 원 자료가 만족스럽지 않다.	일반인들이 SPSS등을 호환시켜서 사용할 수 있도록 했으면 좋겠다.	원 자료
안전	청소년 나이가 15~24로 되어있는데, 이는 청소년 기본법과 사회적 통념과 차이가 있다.	15~24로 설정한 기준에 대한 설명이 있으면 좋겠다.	청소년 나이 설정 기준
사회조사 전체	통계청 '검색'을 사용하는데 애로 사항이 있다.(정확성, 연결성)	네이트 "시멘틱" 검색처럼 관련항목을 쉽게 연결 시켜주는 시스템이 만들어 졌으면 좋겠다.	시멘틱 검색
사회조사 전체	보도 자료의 경우 수치의 증감을 언급하는 것이 대부분이다.	왜 그런지에 대한 설명이 첨부 되면 좋을 것 같다.	보도 자료 해석

※ 녹취록 및 질문지 별첨

제3부

FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

· 주요 토의 내용

데이터 갱신이 제대로 되어 있지 않은 부분이 있었다.(정보통신 2000년도)
표면적인 질문들이 많아서 연구에 이용하기에는 한계가 있다.
질문지에는 있는데 데이터에 누락된 것이 있다.
원 자료를 제공하는 서비스가 만족스럽지 않다.
조사대상에 대한 기준이 불분명 하다.(청소년 기본법이나 사회적 통념과 다르게 설정되어 있다. 청소년 나이 : 15~24세)
통계청 ‘검색’을 사용하는데 불편함이 있다.
보도 자료의 경우 수치의 증감만을 언급하는 것이 대부분이다.

○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

· 주요 개선의견

조사가 이루어지지 않은 부분에 대한 설명이 있으면 좋겠다.
질문문항에 구체적인 변수를 설정해 주면 연구에 좀 더 도움이 될 것이다.
누락된 데이터에 대한 보조 설명이 있으면 편리할 것이다.
원 자료 사용에 있어서, 일반인들이 SPSS등으로 호환해서 사용할 수 있게 해줬으면 좋겠다.
청소년 나이 설정에 있어서 그 기준에 대한 설명이 첨가되었으면 좋겠다.
네이트 “시멘틱” 검색처럼 관련항목을 쉽게 연결 시켜주는 시스템이 구축되면 좋겠다.
보도 자료에 “왜 그런지”에 대한 해석이 있었으면 좋겠다.

수집자료 정확성 점검 결과보고

부	문	통계V	
통	계	명	사회조사
승	인	번	호
작	성	기	관
품질진단팀	연구원	전광희	
	연구보조원	이태호	

제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법

- ✓ 실시준비, 조사원 선발 및 교육, 실사관리, 자료입력, 조사표 및 원자료 관리 등 각 부문별 정확성 점검을 위한 점검대상, 점검내용, 방법 등 기술

현장에 나가서 직접 실사를 하는 조사원을 위주로 해서 면담을 실시하였다. 조사원 선발과정에서의 자격요건, 현장실사교육, 현장조사의 어려움, 자료입력, 조사본부, 조사표 편집, 원자료 등의 문항을 기본으로 하고 기타 문제점이나 개선 방법에 대해서 조사 하였다.

조사대상은 대한민국 5개 지역 통계청을 대상으로 하였다. 몇 개 지역에 국한 되지 않고 국가차원에서의 보다 넓고 포괄적이 의견수렴을 위해서 경인지방, 동북지방, 호남지방, 동남지방, 충청지방, 이상 5개 지역 통계청을 중심으로 통계청마다 각각 2명의 조사원을 선발해서 면담을 실시하였다.

기본적으로 수집 자료의 정확성을 진단하기위한 질문(교육, 자료입력, 조사표 편집, 원자료 처리 등)을 하되 ‘실사 과정’에서 성실한 조사와 답변이 이루어지고 있는지를 중점적으로 체크하였으며, 이루어지고 있지 않다면 왜 그런지에 대한 의견과, 해결방법 등에 대한 자문을 얻었다.

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
			현장조사(실사)
			현장조사(자료입력)
			현장조사(실사)

제2부 점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부 문	문제점	개선의견
표본 기간	표본선정이 5년간 된 사람들은 많이 힘들어 한다. 표본 기간이 너무 길다.	줄이면 좋겠지만, 현재 실정상 줄이기 힘들다면 충분한 사전 양해나, 좀 더 좋은 상품을 제공 했으면 좋겠다.
조사표 재질	조사표 재질이 너무 좋다. 하지만 너무 무겁다. 종이의 질과 조사의 질은 연관성이 별로 없어 보인다.	조사표 고급용지 구입에 쓰는 예산을 다른 곳에 쓰면 조사의 질이 더욱 높아질 것이다.
대체가구	대체가구가 적어서 조사가 원활히 진행되지 않는 경우가 많다.	같은 아파트면 사는 수준이 비슷하기에 대체가구를 늘리는 것도 괜찮을 것 같다.
홍보	사람들이 사회조사가 무엇인지 모른다. 때문에 신뢰하지 못하는 경우가 있고 사생활에 대한 질문에 소극적으로 답변한다.	좀 더 많은 홍보가 이루어 져야 한다. ex) 공익광고
조사기간	조사기간이 너무 짧다.(2010년 5월 사회조사) 일정을 맞추다 보면 정밀한 조사가 이루어지지 않고 대충 하게 된다. 또한 어쩔 수 없이 주말에도 일을 하게 된다	사회조사는 가구를 방문해야 하기에 조사기간이 짧으면 주말에 어쩔 수없이 일을 하게 된다. 따라서 주말에도 인건비를 지급하거나 조사기간을 늘려야 하겠다.
조사거부	요즘엔 통계청의 조사라도 조사를 거부하는 경향이 많다.	사전에 미리 해당 가구에 공문 같은 것을 발송하면 조사에 더욱 잘 응하고, 조사의 질이 높아질 것이다.

부 문	문제점	개선의견
4인가구	1인 가구의 경우 수월하지만, 4인 가구의 경우엔 4~5차례 방문해야 하는 어려움이 있다. 또한 4인가구가 많이 선정된 조사원은 1인가구가 많이 선정된 조사원에 비해서 조사표 부수 부담이 크다.	1인가구와 4인가구는 임금을 차등 지급 하거나, 4인가구를 하는 조사원에겐 조사가구수를 줄여줬으면 한다. 조사원들 사이에 조사표 부수의 양이 비슷해야 불만이 없을 것이다.
조사표의 양	문항수가 너무 많다. 예전에 비해 중복문항은 줄었는데 계속해서 문항수가 늘어나고 있다. 조사시간이 길어져서 응답자들이 부담을 느낀다.	조사표의 반 정도를 작성하다 보면 응답자들이 지쳐하신다. 불필요한 문항은 제거해서 조사표의 양을 줄여야겠다.
질문의 길이	질문이 너무 장황하다. 응답자들이 읽다가 짜증을 내는 경우가 종종 있다.	질문은 간결하게 하는 것이 좋을 것이다.
문항 내용	이혼, 우울증, 자살 등에 대한 사적인 질문으로 인해 응답자들이 곤혹(수치감)을 겪는 경우가 종종 있다. 제대로 응답하는 사람이 몇%나 될지 의문이다.	응답을 기피하는 사람들을 고려해서 비밀보장에 대한 신뢰를 줄 수 있는 방안을 강구해야겠다.
상품	어른들의 경우 문화상품권은 별로 쓸 일이 없어하시고 안 좋아 하신다.	어른들은 농업상품권을 좋아 하신다. 또한 더욱 유용하게 쓰이는 것 같다.
원거리 조사	원거리 조사의 경우 시간이나 교통비등 부담이 많다.	통계청 업무사정상 원거리 조사를 해야 한다면, 조사가구수를 좀 줄여줬으면 좋겠다.

제3부 점검결과 종합

- 점검결과를 통해 현장조사의 오류 유형과 발생 원인을 종합적으로 분석하고, 정확성 제고를 위한 방안 기술

2부 ‘점검 결과의 요약’에서 정리 한 것처럼, 현장조사는 자료의 입력이나, 처리와 같은 기술적인 부분 보다는, 주로 조사원들의 실사 과정에서의 응답의 성실성 정도에 따라서 조사의 정확성이 좌우 된다고 볼 수 있다.

현재 주로 나타나고 있는 조사의 오류는 크게 자료입력, 편집의 오류와 현장실사에서의 오류로 나눌 수 있겠다. 우선 자료입력, 편집의 오류는 조사원들의 조사표 편집과정이나 자료 입력과정 생기는 오류이다. 이는 조사원들의 주의를 요하는 부분으로 통계청 직원 및 관리자들의 역할이 오류정정에 큰 영향을 미친다고 볼 수 있겠다.

다음으로 현장실사에서 나타나는 오류이다. 과도한 질문문항, 조사원들의 조사시간 부족 및 응답자의 불성실한 태도로 인해서 나타나는 것으로 진중하고 정확한 조사가 이루어지지 않고 건성으로 대답함으로 인해서 생기는 오류이다. 이는 현장조사의 정확도에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 ‘사회조사’는 예산축소와 질문문항의 확대로 인해서 계속해서 이 부분에 어려움을 겪고 있다.(2부참고)

조사의 정확성을 위해서는 일단 조사원들의 근무여건을 보장하는 것이 필요하겠다. 현재 조사기간, 급여에서 불만을 느끼고 있는 조사원들이 많은 만큼 원거리 조사나 주말근무 등에 있어서는 조사원들을 좀 더 배려해야 하겠다. 다음으로 ‘사회조사’자체에 대한 문제이다. 현재 홍보가 제대로 되어 있지 않아서 응답자들은 소극적인 태도를 보이고 있다. 또한 과도한 문항 및 장황한 질문내용 등으로 인해서 부담을 느끼고 있는 실정이다.(개선방안은 2부참고) 응답자의 태도는 조사원들의 업무효율에 직접적으로 영향을 미치는 것으로써 조사의 정확도에 중대한 영향을 미친다. 조사원 - 응답자 양측 모두가 과도한 부담을 갖지 않는 조사가 이루어져야만 조사의 질이 높아질 것이다.

<부록 4> 표본설계 점검 결과보고



부	문	통계 V		
통	계	명	사회조사	
승	인	번	호	제10118호
작	성	기	관	통계청
품질진단팀	연	구	원	이기재
	연	구	보	조원

▶ 점검 개요

○ 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

- 2009년 및 2010년 사회조사 표본설계 보고서를 검토하였고, 표본설계 점검 보고는 2010년 사회조사 표본설계를 기초로 작성하였음.

- 표본설계 보고서를 검토한 후 통계청 사회조사 표본설계 담당자와 면담(2010년 6월 29일)을 통해서 구체적인 표본설계와 추정 과정을 등을 세부적으로 점검하였음.

▶ 조사 개요

조 사 명	사회조사	
작성기관명	통계청	
전 수 / 표 본 조 사	전수()	표본(0)
표 본 설 계 주 체	자체설계(0)	외부용역() 【용역사업자: 】
조 사 목 적	국민의 삶의 질과 관련된 사회적 관심사항과 주관적 의식에 관한 사항을 조사하여 사회개발 정책의 기초자료로 제공	
조 사 대 상	- 전국에 거주하고 있는 15세 이상 모든 가구원 (표본가구 내 15세 이상 모든 가구원)	
조 사 방 법	- 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사 병행	



표본설계 개요

구분	내용
모집단	<ul style="list-style-type: none"> - 목표모집단 : 전국에 거주하는 15세 이상 모든 사람 - 조사모집단 : 조사하기 어려운 기숙시설 및 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반가구 내의 가구원만을 조사대상으로 함
표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 인구주택총조사 조사구 중 아파트조사구(A), 일반조사구(1)인 경우만을 조사모집단으로 사용하여 추출됨. 조사구 내 집단가구(기숙사, 보육원 및 양로원 등 시설가구는 표본추출 대상에서 제외됨
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 층화 <ul style="list-style-type: none"> - 시도별로 독립적 추정이 가능하도록 7대 도시(특별시와 광역시) 및 9개 동/읍면부로 층화 - 각 지역 층에 배정되는 표본크기가 충분하지 않아 추가적인 층화작업은 어렵고, 실제 최종적으로 계통추출법을 적용하는 단계에서 정렬을 통한 내재적 층화(implicit stratification)를 통해 층화효과를 얻음(1차 분류: 주택유형, 2차 분류: 농가 구성비, 3차 분류: 교육정도(대졸 구성비), 4차 분류: 60세 이상 노인 구성비, 5차 분류: 행정구역 및 조사구번호) ○ 지역별 표본배정 <ul style="list-style-type: none"> - 2008년 사회조사에서 전국의 표본규모를 1,333개로 결정한 후 비례배정, \sqrt{N}비례배정, 현 표본 비례배정 및 조사항목에 대한 CV기준 배정을 고려한 후 이들의 방법을 절충해서 지역별로 배정하였었음 - 2009년과 2010년 조사에서는 울산, 제주를 제외한 시도는 912가구(15세 이상 1,900명)이상 조사되도록 조정함. 울산은 720가구 이상, 제주는 576가구 이상 조사되도록 조정함 ○ 표본추출방법 : 층화 2단 집락추출

	<ul style="list-style-type: none"> - 25개 지역별 층화 및 분류지표에 따라 정렬 후 층별로 확률비례계통추출방법을 이용하여 1,426개 조사구 추출 - 1차 추출 단위(PSU, 조사구) : 확률비례계통추출법 적용 - 2차 추출 단위(SSU, 가구) : 표본조사구의 가구를 일련번호를 부여한 후 랜덤으로 최초가구를 설정하여 그 가구를 포함하여 연속하여 12가구 조사
표본크기	<ul style="list-style-type: none"> - 1,426개 조사구, 각 조사구에서 12가구 조사(약 17,100가구) - 표본가구 내 만 15세 이상 전체 가구원 조사
가중치	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치는 설계가중치와 사후층화 보정을 산정되었음 - 설계가중치는 표본추출로부터 직접적으로 얻어진 값으로 추출율의 역수임 <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> $w_{hi}^0 = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} = \frac{S_h}{12 \times n_h}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> · h : 지역을 나타내는 첨자 ($h = 1, 2, \dots, 25$) · i : 사회조사 표본조사구를 나타내는 첨자 ($i = 1, 2, \dots, n_h$) · S_h : 사회조사 표본추출에 사용된 크기 측도(설계당시 지역별 전체 가구수) · M_{hi} : h지역, i번째 사회조사 표본조사구내 전체 가구 수 · n_h : h지역내 사회조사 표본조사구 수 · m_{hi} : h지역, i번째 조사구내 사회조사 표본 가구 수(12가구) <ul style="list-style-type: none"> - 사후층화보정 : 성·연령그룹별로 추계인구에 맞게 보정 <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> $\circ w_{hij} = w_{hi}^0 \times \frac{X_{h,sa}}{\widehat{X}_{h,sa}}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> · X : 모집단 추정치 · \widehat{X} : 표본에서 조사된 응답자 총 가중값 · j : 표본가구원을 나타내는 첨자 ($k = 1, 2, \dots, m_{hij}$) · sa : 성별 및 연령별 그룹
추정식	<ul style="list-style-type: none"> - 추정값, 표준오차 및 분산

$$\bar{y}_G = \frac{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} I [hij \in G]}{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I [hij \in G]}$$

- $h = 1, 2, \dots, H$: 지역(특광역시, 시도 동부 및 읍면부)
- $i = 1, 2, \dots, n_h$: 조사구
- $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$: 대상가구 또는 대상 가구원
- $w_{hij} = h$ 시도의 i 조사구내 j 번째 가중치

$$\widehat{Var}(\bar{y}_G) = \frac{\sum_h^H \frac{n_h}{n_h - 1} (1 - f_h) \sum_{i=1}^{n_h} \left[W_{hiG} (\bar{y}_{hiG} - \bar{y}_G) - \frac{1}{n_h} \sum_{s=1}^{n_h} W_{hsG} (\bar{y}_{hsG} - \bar{y}_G) \right]^2}{\left(\sum_h^H \sum_i^{n_h} W_{hiG} \right)^2}$$

- $W_{hiG} = \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I [hij \in G]$
- $I(hij) = \begin{cases} 1 & \text{if } I [hij \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$

$$SE(\bar{y}_G) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y}_G)}$$

$$CV = \frac{SE(\bar{y}_G)}{\bar{y}_G} \times 100$$



점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부문	문제점	개선의견
표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 2005년 인구주택총조사 이후 신축된 아파트 정보가 표본추출틀에 반영되어야 할 것임 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계청 차원에서 인구주택총조사 이후 신축되거나 대단위로 개발된 지역의 표본추출틀을 만들어 표본추출에 활용하는 방안을 모색해야 할 것임
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 지역 층과 함께 1차 분류 지표인 주택유형을 층화변수로 이용하는 방안 모색 	<ul style="list-style-type: none"> - 1차분류 지표로 사용되고 있는 주택유형 구분은 지역 층 내에서 층화지표로 활용될 수 있을 것으로 판단됨
	<ul style="list-style-type: none"> - 조사구 내 조사가구 수에 대한 적절성 검토가 필요할 것임 	<ul style="list-style-type: none"> - 주요 조사변수에 대한 설계 효과와 급내상관계수 분석을 통해서 현행 표본 조사구 내 조사가구 수의 적정성을 검토해야 할 것임
가중치	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치 작성에서 설계가중치와 사후층화 보정만을 반영하고, 무응답 조정은 거치지 않았음 	<ul style="list-style-type: none"> - 무응답 현황을 세부적으로 파악하는 것이 우선이라고 판단됨. 국제적 기준에 따라 무응답률을 산정하여 공표해야 할 것임. 아울러 가중치 작성과정에서 무응답 조정이 포함되어야 할 것임 - 불균등 가중치로 인한 효과를 분석해야 할 것이고, 가중치에 대한 분석을 통해서 특이치 발생 여부를 검토해야 할 것임



점검결과 종합

○ 점검결과를 종합적으로 분석하여 현재 표본설계 상 보완이 필요한 사항, 개선방안, 발전전략 등 제시

- 사회조사에 대한 표본설계는 모집단, 표본추출틀, 층화, 표본크기 결정 및 배분, 표본추출법, 가중치 작성, 추정식 등의 측면에서 볼 때 대체로 정교하게 이루어진 것으로 판단됨.

- 2005년 인구주택총조사 이후 신축된 아파트 정보가 표본추출틀에 반영되어야 할 것임. 통계청 차원에서 인구주택총조사 이후 신축되거나 대단위로 개발된 지역의 표본추출틀을 만들어 표본추출에 활용하는 방안을 모색해야 할 것임. 매년 가구조사를 위한 표본추출틀을 갱신하기 위한 연구와 노력이 필요할 것임

- 1차분류 지표로 사용되고 있는 주택유형 구분은 지역 층 내에서 층화지표로 활용될 수 있을 것으로 판단됨

- 주요 조사변수에 대한 표본오차 분석을 추가해야 할 것으로 판단됨. 아울러 설계 효과 분석이나 가중치 효과 분석 등을 통해서 각 조사구당 최적 가구 수에 대한 검토 등이 요구됨

- 무응답 현황을 세부적으로 파악하는 것이 우선이라고 판단됨. 국제적 기준에 따라 무응답률을 산정하여 공표해야 할 것임. 아울러 가중치 작성과정에 무응답 조정이 포함되어야 할 것임

- 불균등 가중치로 인한 효과를 분석해야 할 것이고, 가중치에 대한 분석을 통해서 특이치 발생 여부를 검토해야 할 것임

- 향후 등록센서스가 본격적으로 활용되는 시점에서는 사회조사의 중요 조사항목을 순환표본조사에 편입하여 조사하는 방안을 모색할 수 있을 것임

<부록 5> 사회조사 표준작성안

1. 사회조사 표준작성안의 필요성 및 목적

□ 사회조사 표준작성안의 필요성

- 통계청의 사회조사는 전국을 대상으로 국민의 삶의 질과 관련된 사회적 관심사와 주관적 의식파악에 초점을 두고 있음. 그러나 통계청의 사회조사는 조사내용이 광범위하거나 표본가구의 제한으로 지역의 특성에 기초한 사회적 관심사에 대해서는 조사내용으로 포괄하지 못한 실정임

- 통계청의 사회조사를 통해 지역별 비교를 하기 위해서는 표본가구의 수를 증대할 필요가 있음. 그러나 표본가구수를 지역별 비교가능한 수준으로까지 확대하기에는 많은 예산소요로 통계작성의 효율성이 저하될 뿐만 아니라 실현가능성이 높지 않음

- 또한 사회변화 추이나 삶의 질에 관한 의식변화를 목적으로 수행하고 있는 통계청 사회조사와 유사하게 시도별로 사회조사를 수행하고 있음. 그러나 시도 사회조사의 조사항목은 통계청 사회조사와 차별화되어야하지만, 최근에 들어와서는 점차 유사해지고 있음

- 특히 시도 사회조사의 조사항목이 상이하고, 체계적으로 작성되지 않은 관계로 통계청의 사회조사와의 비교하기가 어렵고, 지역사회의 변화추이에 대해 시도간 일관되게 파악할 수 없으며, 정책 및 기초자료를 제공하는데 한계가 있음

- 따라서 통계청 사회조사와 시도사회조사간의 유기적인 관계정립을 위해서뿐만 아니라 시도간 비교가능한 통계생산을 위해 사회조사의 표준안을 작성할 필요가 있음

□ 사회조사 표준작성안의 목적

- 최근의 사회변화 추이를 반영한 조사항목의 구성, 전국기준 및 시도기준을 중심으로 사회변화 추이 및 의식변화를 비교가능하도록 조사항목을 체계화하고 표준적인 형태를 제공하는 것을 목적으로 함

- 또한 사회조사 표준작성안은 시도통합사회조사를 위한 조사항목의 기초자료 제공을 목적으로 함⁴⁾

2. 사회조사 표준작성안의 기본 방향 및 조사항목

□ 사회조사 표준작성안의 기본방향

- 사회조사 표준안은 다음과 같은 작성방향을 기본 원칙으로 설정함

첫째, 그동안 수행했던 사회조사의 시계열성을 최대한 유지하여 조사의 연속성 전제

둘째, 다른 통계조사와의 중복항목을 배제하기 위해 주관적 조사항목을 중심으로 작성

셋째, 시도지역의 특성을 고려한 조사항목의 배치

넷째, 사회변화의 추이를 반영한 조사항목의 개발

- 이와 같은 기본 방향에 기초하여 사회조사 표준안은 시계열성과 사회변화추이를 반영한 핵심항목, 지역특성을 고려한 선택항목으로 구분하여, 사회변화추이를 반영하는 주관적 의식에 관한 조사항목을 체계화하는 방향으로 작성함

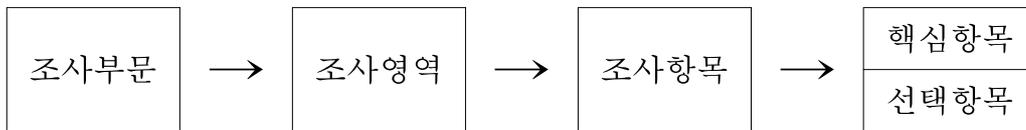
4) 시도통합사회조사를 위해서는 통합조사의 필요성에 대해 통계작성기관(통계청 및 시도)의 합의가 전제되어야 하며, 이를 위한 상호협조체제구축이 선행되어야 할 것임. 이러한 과정을 통해 통합조사와 관련하여 보다 진전된 논의가 가능할 것임(예컨대, 예산분담, 조사체계, 지역별 조사항목 등).

□ 사회조사 표준작성안의 조사항목

- 사회조사 표준작성안은 통계청의 사회조사를 기초로 조사부문을 설정하고, 이 조사부문별로 조사영역의 중점사항을 중심으로 조사항목을 구성

- 조사항목을 핵심항목과 선택항목으로 분류하여, 최종적으로 사회조사의 표준작성안을 구성

- 사회조사 표준작성안의 조사항목 선정틀



- 사회조사 표준작성안의 조사부문별 조사영역의 중점사항

구분	조사영역 중점사항
기본사항	• 주거형태 • 가구정보 • 개인배경(인구학적 특성)
가족	• 가족형태 • 가족가치관 • 가사노동 및 성역할 • 부모부양 및 자녀양육 • 가족관계
소득·소비	• 소득만족도 및 분배 • 소비생활만족도
노동	• 노동가치관 • 취업인식 • 근로여건만족
교육	• 교육기회 • 교육비용 • 교육효과 및 기대
보건	• 건강상태 및 예방 • 질병, 장애정도 • 의료서비스이용만족도
환경	• 환경가치관 • 환경오염 • 환경보호인식
복지	• 복지인식 • 복지책임성 • 복지욕구
문화와 여가	• 여가활동 • 여가인식 • 문화예술 가치관
안전	• 사회안전도 • 범죄 피해 및 예방 • 준법의식
사회참여	• 사회참여 • 사회적 신뢰도 • 사회이동성 인식
주거	• 주거인식 • 주거만족도
교통	• 교통편의성 • 교통수단 및 만족도
정보통신	• 정보화 수준 • 정보화 효과
지역관광, 정책	• 지역관광자원 및 이미지 • 지역정책현안 인식

□ 사회조사 표준작성안의 조사항목수(기본사항 제외)

	계	핵심항목	선택항목
계	160	89	71
가족	19	13	6
소득·소비	11	5	6
노동	10	5	5
교육	15	8	7
보건	15	9	6
환경	11	6	5
복지	11	6	5
문화와 여가	13	7	6
안전	13	9	4
사회참여	13	8	5
주거	8	4	4
교통	9	5	4
정보통신	8	4	4
지역관광·정책	4	0	4

3. 사회조사 표준작성안

구분	조사항목	
기본사항	①주거형태 ②성별 ③생년월일 ④가구주와의 관계 ⑤교육정도 ⑥혼인상태 ⑦지난 1주간 경제활동상태 ⑧산업 ⑨직업 ⑩중사상의 지위 ⑪가구소득	
	핵심항목	선택항목
가족	① 부모동거여부 ② 부모생활비 주제공자 ③ 부모와 동거자 ④ 노부모 부양에 대한 견해 ⑤가족 중 노부모부양 책임 ⑥결혼에 대한 견해 ⑦ 이혼에 대한 견해 ⑧입양에 대한 견해 ⑨ 가사분담 실태 ⑩가족관계 만족도 ⑪청소년이 고민하는 문제 ⑫다문화가구 ⑬분거가족	①가족응집성 ②가족교류정도 ③희망자녀수 ④자녀양육책임 ⑤다문화가정수용정도 ⑥노후생활형태선호도
소득·소비	①소득만족도 ②장래소득에 대한 기대 ③소득분배에 대한 견해 ④소비생활 만족도 ⑤부채규모	①가계부담지출분야 ②저축유무 및 수단 ③저축정도 ④부채이유 ⑤주된 소비지출항목 ⑥신용카드지출정도
노동	①직업선택요인 ②청년이 선호하는 직장 ③여성취업에 대한 견해 ④근로여건만족도 ⑤직업만족도	①노동가치관 ②취업장애요인 ③퇴직희망연령 ④이직희망정도 ⑤이직사유
교육	① 학생의 학교생활 만족도 ② 학생의 기대하는 교육수준 ③대학생 등록금 마련 방법 ④ 교육기회의 충족도 ⑤ 전공과 직업의 일치도 ⑥학교교육의 효과 ⑦ 자녀 기대교육 수준 ⑧ 교육비 부담에 대한 인식	①자녀교육목적 ②교육기회의 공정성 ③평생교육참여정도 ④평생학습방법 ⑤교육비부담요인 ⑥학교교육참여도 ⑦거주지 교육여건
보건	① 건강평가 ② 건강관리 ③ 흡연 ④ 음주 ⑤ 유병 기간 ⑥ 치료방법 ⑦ 의료서비스만족도 ⑧ 스트레스 정도 ⑨ 자살에 대한 충동	①의료기관만족도 ②정신건강수준 ③의료서비스불만이유 ④스트레스해소방식 ⑤자살충동이유 ⑥거주지 운동편의시설 만족도
환경	① 체감환경 ② 향후 환경상황 ③환경문제 ④재활용품 분리배출 실태 ⑤음식물쓰레기 처리방법 ⑥자연환경의 주요 요소	①환경문제 관심정도 ②주거지 기피시설 수용정도 ③환경개선사항 ④환경활동에 대한 인식 ⑤지역환경오염의 책임
복지	①출산장려지원방향 ②노후의 준비방법 ③장애인의 차별정도 ④보육수준 ⑤사회보험료 부담에 대한 인식 ⑥향후 늘려야할 복지서비스	①복지제공방식 ②복지책임성 ③조세납부의식 ④사회적 차별인식 ⑤사회연대의식
문화와 여가	①신문 ②TV시청 ③독서 ④레저시설 이용횟수 ⑤문화예술 및 스포츠관람 ⑥하고 싶은 여가활동 ⑦여가활동 만족도	①여가시간정도 ②여가활동시 제약요인 ③일상여가활동분야 ④지역문화예술만족도 ⑤지역도서관이용정도 ⑥지역도서관만족도
안전	① 사회 안전에 대한 인식도 ② 사회의 가장 주된 불안요인 ③ 수입식품의 안전에 대한 인식 ④ 학교 및 보육시설의 급식안전에 대한 인식 ⑤ 식품안전에 대한 인식 ⑥ 다른 사람들의 준법수준 ⑦ 자신의 준법수준 ⑧ 공공질서수준 ⑨교통안전시설 만족도	①공공치안만족도 ②거주지역 안전도 ③범죄피해인식 ④법적용 형평성
사회참여	①주관적 만족감 ②사회적 관계망 ③후원금(기부금) ④단체참여 ⑤자원봉사활동 ⑥공공서비스 만족도 ⑦계층이동 ⑧사회적 신뢰	①사회참여정도 ②단체소속감 ③지역사회 소속감 ④이웃관계정도 ⑤희망자원봉사분야
주거	①주택마련방법 ②주거지 이사횟수 ③거주지역만족도 ④주택만족도	①주택소유의식 ②주거지이사의향 ③주거지이동시 고려사항 ④주거지 개선사항
교통	①주요 교통수단 ②교통사고원인 ③교통안전시설만족도 ④보행안전도 ⑤대중교통이용만족도	①교통문제인식 ②거주지 주차정도 ③보행여건개선사항 ④교통수단 개선사항
정보통신	①인터넷활용정도 ②인터넷의 주된 활용분야 ③정보화 기대수준 ④전자민원서비스만족도	①인터넷 이용목적 ②인터넷의 유용성 ③인터넷사용의 문제 ④컴퓨터 활용정도
지역관광, 정책	-	①지역관광자원만족도 ②지역이미지 ③지역정책현안 ④지역의식개선사항

<참고> 통계작성기관별 사회조사의 부문별 조사항목

1) 통계청

구 분	조 사 항 목	
기본사항 (13개 항목)	①거처의 종류 ②점유형태 ③성별 ④생년월일 ⑤가구주와의 관계 ⑥교육정도 ⑦혼인상태 ⑧지난 1주간 경제활동상태 ⑨산업 ⑩직업 ⑪종사상의 지위 ⑫배우자의 지난 1주간 경제활동상태 ⑬가구소득	
가 족 (22개 항목)	①부모 생존여부 ②부모생활비 주제공자 ③부모와 동거자 ④부모 동거 여부 ⑤부모님과 의 교류 ⑥노부모 부양에 대한 견해 ⑦ 가족 중 노부모부양 책임 ⑧ 결혼에 대한 견해 ⑨이혼에 대한 견해 ⑩재혼에 대한 견해 ⑪입양에 대한 견해 ⑫입양을 하고 싶지 않은 이유 ⑬결혼생활에 대한 태도 ⑭가사분담에 대한 견해 ⑮가사분담 실태 ⑯가족관계 만족도 ⑰청소년이 고민하는 문제 ⑱청소년 고민상담 대상 ⑲ 다문화가구 ⑳ 다문화가구 원 지원 사항 ㉑분거가족 ㉒가족과 따로 살고 있는 이유	
소득과 소비 (4개 항목)	①소득만족도 ②장래소득에 대한 기대 ③소득분배에 대한 견해 ④소비생활 만족도	
노 동 (6개 항목)	①직업선택요인 ②청년이 선호하는 직장 ③여성취업에 대한 견해 ④여성취업 장애요인 ⑤임금근로자여부, 임금체불, 임금체불 이유 ⑥근로여건만족도, 전반적인 근로여건만족도	
교 육 (22개 항목)	①학생여부(휴학·재수 포함) ②재학생 여부 ③학생의 수업참여도 ④학생의 학교생활 만족도 ⑤학생의 기대하는 교육수준 ⑥학생의 기대교육 목적 ⑦ 대학생 여부 ⑧ 대학생 등록금 마련 방법 ⑨교육기회의 충족도 ⑩ 전문계고 및 대학 졸업여부 ⑪취업여부 ⑫ 전공과 직업의 일치도 ⑬학교교육의 효과 ⑭ 학생자녀 여부 ⑮ 부모의 자녀학교 운영 참여도 ⑯자녀 기대교육 수준 ⑰자녀기대 교육 목적 ⑱ 자녀유학 희망여부 ⑲ 자녀유학 적정단계 ⑳자녀유학 이유 ㉑교육비 부담에 대한 인식 ㉒ 교육비 부담요인	
보 건 (16개 항목)	①건강평가 ②건강관리 ③흡연 ④금연 시도 여부 ⑤금연이 어려운 이유 ⑥음주 ⑦절주·금주 시도여부 ⑧금주를 하기 어려운 이유 ⑨유병 기간 ⑩치료방법 ⑪의료서비스만족도 ⑫의료서비스 불만이유 ⑬스트레스 정도 ⑭스트레스를 느끼는 정도 ⑮자살에 대한 충동 ⑯자살하고 싶은 이유	
환 경 (7개 항목)	①현재체감환경 ②체감환경 ③향후 환경상황 ④환경보호부담금 ⑤환경문제 ⑥농약오염 ⑦환경오염방지노력	
복 지 (16개 항목)	일반복지 (4개항목)	①생활여건의 변화 ②사회보험료 부담에 대한 인식(납부여부 및 부담여부) ③향후 늘려야 할 공공시설 ④향후 늘려야 할 복지서비스
	장애인복지 (6개 항목)	①장애인 복지카드 소유여부 ②사회의 장애인 차별정도 ③자신의 장애인 차별정도 ④ 장애인에 대한 견해 ⑤장애인 관련시설 ⑥장애인 복지사업, 향후 확대되어야 할 분야
	노인복지 (6개항목)	①본인의 노후 준비 방법 ②노인이 경험하는 어려움 ③생활비 마련방법 ④현재 자녀와 동거 여부 및 이유 ⑤향후 자녀와 동거 의향 ⑥받고 싶은 복지서비스
문화와 여가 (11개 항목)	①신문 ②TV시청 ③독서 ④레저시설 이용횟수 ⑤문화예술 및 스포츠관람 ⑥주말이나 휴일의 여가활용, 함께 하는 사람 ⑦앞으로 하고 싶은 여가활동 ⑧여가활용 만족도 및 불만족이유 ⑨국내 관광여행 횟수 ⑩해외여행 경험 및 횟수 ⑪전통문화가 생활에 미치는 영향	
안 전 (21개 항목)	①사회 안전에 대한 인식도 ②사회의 가장 주된 불안요인 ③사회의 안전상태 변화(5년 전) ④사회의 안전상태 변화(5년 후) ⑤수입식품의 안전에 대한 인식 ⑥수입식품 안전이 불안한 이유 ⑦학교 및 보육시설의 급식안전에 대한 인식 ⑧급식 안전이 불안한 이유 ⑨학교주변 판매식품의 안전에 대한 인식 ⑩학교주변 판매식품 안전이 불안한 이유 ⑪ 식품안전에 대한 전반적 인식 ⑫식품안전이 불안한 이유 ⑬식품안전 향상을 위해 노력해야 할 분야 ⑭다른 사람들의 준법수준⑮자신의 준법수준 ⑯법을 지키지 않는 이유 ⑰공공질서수준 ⑱도로 교통사고에 대한 원인 ⑲교통안전시설 만족도 ⑳자동차 운전여부 ㉑야간보행에 대한 안전도	
사회참여 (10개 항목)	① 주관적 만족감 ② 사회적 관계망 ③ 후원금(기부금) ④단체참여 ⑤ 자원봉사활동, 자원봉사활동의사 유무 ⑥민원서비스 만족도 ⑦ 민원서비스 불만이유 ⑧계층의식 ⑨계층이동, 자식세대의 계층이동 가능성 ⑩ 도농교류참여여부, 만족도	

2) 부산광역시

구 분	조 사 항 목
기본항목 (17개 항목)	①성명 ②성별 ③생년월일 ④혼인상태 ⑤가구주와의 관계 ⑥교육정도 ⑦경제활동 상태 ⑧일시휴직여부 및 이유 ⑨구직여부 ⑩구직경로 ⑪취업의사 유무 ⑫직장과 직무 ⑬종사상의 지위 ⑭현 직장의 종사자 수
가구·가족 부문 (9개 항목)	①출산율 ②출산율 증가 방안 ③국제결혼 ④국제결혼 찬성 이유 ⑤국제결혼 반대 이유 ⑥ 선호하는 가족형태 ⑦대가족 선호 이유 ⑧노후 선호하는 생활형태 ⑨선호하는 장묘문화
소득·소비 부문 (5개 항목)	①상품 구매 시 우선순위 고려사항 ②상품구입 루트 ③소득대비 생활 만족도 ④월평균 총 소득 ⑤월평균 총 저축
교육 부문 (6개 항목)	①거주지의 교육여건 ②거주지 교육여건의 문제점 ③현 교육제도에 대한 생각 ④현 교육제도의 문제점 ⑤희망하는 평생교육 ⑥희망하는 평생교육 방법
주거·교통 부문 (15개 항목)	①거주지 생활환경 만족도 ②거주지 생활환경 불만족 이유 ③이주희망 여부와 이주희망 지역 ④이주희망 이유 ⑤거주 지역 보행안전 만족도 ⑥보행자 안전을 위한 시설물 ⑦주차문제 ⑧주차문제 해결방안 ⑨개인 소유 주택의 필요성 ⑩선호하는 주택 형태 ⑪개인 소유 승용차의 필요성 ⑫승용차 소유·유지의 애로사항 ⑬주차장소 ⑭환승체계 개선 이후 대중교통에 대한 만족도 ⑮환승체계 개선 후의 불편한 점
보건 부문 (9개 항목)	①보건소 이용여부와 만족도 ②보건소 이용 불만의 원인 ③보건소를 이용하지 않는 사유 ④보건소 이용 의향 ⑤보건소 희망 의료서비스 ⑥현재 자신의 건강 상태 ⑦시민의 건강 증진을 위한 시의 추진분야 ⑧평소 건강관리 유무 ⑨건강 관리 방식
환경 부문 (12개 항목)	①부산시 생활환경 ②생활환경 개선을 위한 해결과제 ③저탄소 녹색성장 ④에너지 사용량과 환경오염(기후변화) ⑤에너지 절약 실천 정도 ⑥가정 내 절약 가능 에너지 ⑦상수도 수질환경 ⑧낙동강 오염의 책임 ⑨수돗물 수질 개선 방법 ⑩쓰레기 감소 방법 ⑪주변지역 환경기초시설 설치 ⑫환경개선의 주제
문화·여가 부문 (8개 항목)	①가족들과의 여가 횟수 ②가족들과의 여가 활용 방법 ③축제, 문화예술행사에 대한 생각 ④부산시 문화시설의 양 ⑤확충되어야 할 시설 ⑥공원시설 수 ⑦공원시설 활용증대 방안
복지 부문 (11개 항목)	①거주 지역 복지대상 ②거주 지역 필요 복지 시설 ③노인복지 정책 만족도 ④노인복지 증진을 위한 방안 ⑤노후생활 준비여부 ⑥준비방식 ⑦현 생활수준의 만족도 ⑧5년 후 생활수준 예상 ⑨부산의 생활환경 ⑩부산시 생활환경 개선 방안
정부·사회참여 부문 (14개 항목)	①지역경제 ②지역경제 활성화 정책 ③사법기관의 공정성 ④언론의 공정성 ⑤정치에 대한 관심 정도 ⑥정치인 신뢰 정도 ⑦거주 지역 행정에 대한 관심 정도 ⑧거주지(구·군)에 대한 자긍심 ⑨현 부산의 이미지 ⑩부산 이미지의 발전 방향 ⑪지자체의 주민여론 반영도 ⑫여론 반영 미비 사유 ⑬민원문제 해결방안 ⑭후보자 선택 기준
노동 (5개 항목)	①취업상태 ②사업체 사정 ③퇴직 가능성 ④퇴직 시 사유 ⑤퇴직 시 생계유지 방안
정보·통신 (14개 항목)	①시 홈페이지 방문여부 ②시 홈페이지에 대한 생각 ③시 홈페이지의 개선할 사항 ④구·군 홈페이지 방문 여부 ⑤구·군 홈페이지에 대한 생각 ⑥구·군 홈페이지의 개선할 사항 ⑦컴퓨터 사용여부 ⑧컴퓨터 미사용 이유 ⑨인터넷 사용여부 ⑩인터넷 미사용 이유 ⑪인터넷 사용용도 ⑫정보획득 매체 ⑬개인정보 관리 ⑭정보화 사회로의 변화요인
안전 (9개 항목)	①생활환경 안전성 ②도움요청 방식 ③도움 요청하는 곳에 대한 신뢰도 ④교통시설 전반에 대한 생각 ⑤현 도로여건 하에서의 교통사고 감소 방안 ⑥안전 위협 경험 ⑦안전위험 가능성 ⑧청소년 비행 접촉 ⑨청소년 범죄 감소 방안

3) 인천광역시

구 분	조 사 항 목
기본사항 (6개 항목)	①거처의 종류 ②점유형태 ③가구보유항목 ④가구월평균소득 ⑤가구월평균지출 ⑥가구부채
가 족 (6개 항목)	①자녀수 ②노후생계 ③결혼 ④배우자 ⑤가사분담 ⑥실질가사분담
교 육 (6개 항목)	①교육정책 ②사교육비 ③자율학습 ④수준별이동수업 ⑤교육이유 ⑥희망교육과정
환 경 (6개 항목)	①환경문제 ②대기오염 ③환경오염방지 ④녹지환경 ⑤환경문제해결 ⑥식수
정보통신 (6개 항목)	①컴퓨터사용능력 ②컴퓨터사용용도 ③인터넷이용용도 ④인터넷이용의사 ⑤컴퓨터학습분야 ⑥정보화
복 지 (10개 항목)	①노인고충 ②노후준비 ③노인자녀동거 ④노후거주 ⑤노후생활비 ⑥복지서비스 ⑦장애인 ⑧성차별 ⑨복지사회 ⑩자녀돌봄
사회참여 (6개 항목)	①종교 ②사회단체참여 ③자원봉사 ④자원봉사활성화 ⑤사회계층 ⑥허브도시
소득소비 (6개 항목)	①소득원 ②소득정도 ③소비항목 ④사교육비(구성원) ⑤사교육비(비용) ⑥월 저축액 ⑦신용카드(사용여부) ⑧신용카드(용도) ⑨노인소득 ⑩노후자금
노 동 (6개 항목)	①직업선택요인 ②근로형태 ③직업만족도 ④근로여건만족도 ⑤직장이직(사직)사유 ⑥실업대책
보 건 (6개 항목)	①정기검진(주기) ②정기검진(이유) ③공공보건의료기관(이용횟수) ④공공보건의료기관(이용목적) ⑤건강유지 ⑥건강인식
주거와 교통 (6개 항목)	①거주지 ②자전거전용도로 ③주차공간 ④교통문제 ⑤교통수단 ⑥통근시간
문화여가 (6개 항목)	①문화예술활동 ②문화시설 ③문화예술행사(정보습득) ④문화예술행사(불참여이유) ⑤여가활동 ⑥여가생활
안 전 (6개 항목)	①소화기(비치여부) ②소화기(사용법) ③재난피해 ④공중질서 ⑤범죄피해 ⑥안전도

4) 광주광역시

구 분	조 사 항 목
기본사항 (8개 항목)	①거주자 이름 ②가구주와의 관계 ③성별 ④나이 ⑤직업 ⑥교육정도 ⑦거주지 종류 ⑧점유형태
가 족 (10개 항목)	①부모생존여부 및 동거인 ②부모의 노후생계 ③효행의 실천 ④가정 만족도 ⑤가사분담비율 ⑥관심사 ⑦결혼의 견해 ⑧이혼의 견해 ⑨재혼의 견해 ⑩청소년 고민
소득과 소비 (6개 항목)	①소득 및 소득 만족도 ②소비생활 만족도 ③소득감소 시 줄일 지출 항목 ④저축여부와 목적 및 재테크 투자 ⑤부채여부와 사유 및 대출 유형 ⑥지난 1년간 월평균 총소득
교 육 (8개 항목)	①학력 및 졸업여부 ②교육기회 충족도와 미 충족 이유 ③현재 학교 교육 평가 ④학교생활 만족도 ⑤교육의 기대수준과 기대목적 ⑥전공과 직업의 일치도 ⑦희망교육 및 희망과정 ⑧교육부담여부와 부담부분 및 사교육비 부담수준
보 건 (5개 항목)	①연령대비 건강도 ②건강유지 ③음주여부와 금주 시도여부 및 향후음주여부와 과음의 원인 ④흡연여부와 금연 시도여부 및 향후흡연여부 ⑤의료서비스이용 및 만족도와 불만이유
주거와 교통 (9개 항목)	①주택소유여부와 자금마련방법 ②현재 주택형태와 원하는 주택형태 ③거주하는 주택만족도 및 불만족 사유 ④거주 지역 만족도와 불만족 사유 ⑤거주 지역 교통 안전시설 만족도 ⑥택시이용 만족도와 불만족 사유 ⑦버스이용 만족도와 불만족 사유 ⑧거주지역의 교통문제 ⑨광주 지하철의 교통문제 해결정도
정보와 통신 (6개 항목)	①정보·통신기기 보유현황 ②PC사용능력 ③PC사용빈도 ④인터넷 용도 ⑤정보 습득 매체 ⑥정보화 대비 생활수준 예측
노 동 (6개 항목)	①직업 ②직업 선택 요인 ③여성취업 견해 ④정부의 실업자 대책의 견해 ⑤근무여건 만족도 ⑥만족사유
환 경 (5개 항목)	①식수 ②농약오염 불안정도 ③전년도 대비 환경변화양상 ④오염방지 노력방법 ⑤환경문제 해결을 위한 정부과제
복 지 (4개 항목)	①5년 전 대비 생활여건 개선정도 ②추가해야 할 공공시설 ③노인문제 ④장애인문제 개선방법
문화와 여가 (20개 항목)	①선호신문 ②신문구독횟수 ③선호기사 ④기사 만족도 ⑤기사 불만족 이유 ⑥TV시청여부 ⑦시청시간 ⑧선호 프로그램 ⑨TV 만족도 ⑩TV 불만족 이유 ⑪지역문화예술행사 참여여부 ⑫참여만족도 ⑬참여불만족 이유 ⑭지난 1년간 관광목적 국내여행 여부 ⑮관광지 불편이유 ⑯주말 여가 활용방법 ⑰여가생활 만족도 ⑱여가생활 불만족 이유 ⑲전통문화 관심여부 ⑳전통문화 관심분야
안 전 (8개 항목)	①자신의 준법정도 ②타인의 준법정도 ③사회 안전 정도 ④범죄피해 두려움정도 ⑤야간 도보 시 두려운 장소여부 ⑥늦은 밤 출타 및 늦은 귀가 시 귀가방법 ⑦교통사고 주된 원인 ⑧보행자와 운전자 여부
사회참여 (7개 항목)	①소득·직업·교육·재산정도 ②사회적 지위향상 가능성 정도 ③지난 1년간 자원봉사 참여여부 ④자원봉사활동 참여분야 ⑤공공기관 민원서비스 이용여부 ⑥공공기관서비스 만족도 ⑦공공기관서비스 불만족 이유

5) 울산광역시

구 분	조 사 항 목
기본사항 (7개 항목)	①성별 ②생년월일 ③연령 ④교육정도 ⑤혼인상태 ⑥직업 ⑦주택소유
인구·주택 (10개 항목)	①이사계획 ②이사에정지역 ③이사계획이유 ④주택점유형태 ⑤주택자금유형 ⑥주택 선택 시 고려사항 ⑦결혼적정시기 ⑧이상적인 자녀수 ⑨저 출산 원인 ⑩효율적 출산지원정책 ⑩국제결혼
소득·소비 (15개 항목)	①평균생활비 ②평균교육비 ③수입 대비 지출만족도 ④장래 가구 소득에 대한 기대 ⑤재산증식방법 ⑥가족 평균 외식횟수 ⑦외식메뉴 ⑧외식비용 ⑨물품 구매 장소 ⑩지난 3개월간 가장 많은 지출 목록 ⑪소득 대비 지출 만족도 및 지난 1년간 총 소득비 ⑫월평균 수입 ⑬노사관계 ⑭직업 만족도 ⑮여성취업
정보·통신 (8개 항목)	①컴퓨터 보유대수 ②인터넷 이용 장소 ③희망하는 정보화교육 ④평균 통신비용 ⑤평소 컴퓨터 사용여부 및 사용능력 ⑥컴퓨터 사용 용도 ⑦인터넷이용 빈도 ⑧생활정보 취득 경로
사회·복지 (20개 항목)	①자원봉사활동 참여 분야 ②사회복지 필요 계층 ③살기좋은 도시만들기 방안 ④최우선 추진할 행정분야 ⑤울산의 자랑거리 ⑥최근 개선된 지역여건 ⑦사회복지 수준 ⑧생활환경 만족도 ⑨여성복지 중점 추진분야 ⑩공공도서관 만족도 ⑪야간 주차장소 ⑫장애인 복지 인식과 우선순위 사업견해 ⑬만 10세이하 아동 여부 및 일반사항기입 ⑭아동 돌봄 및 돌봄시간 ⑮보육기관 이용이유 및 만족도와 불만족 이유 ⑯노인부양 ⑰노후생활 준비 ⑱여성취업 ⑲필요 공공시설 ⑳계층의식
안전·공안 (10개 항목)	①치안기관 중점 추진분야 ②범죄피해 두려움 정도 ③사회 불안요인 ④범죄 피해 경험 ⑤자신의 준법 정도 ⑥법의 미준수 사유 ⑦민원업무 개선사항 ⑧청소년 범죄 감소 방안 ⑨자치법규 인지도 ⑩도움 요청 경로
보건·환경 (14개 항목)	①건강관리 ②의료기관 만족도 ③건강상태 ④도시공원 만족도 ⑤환경 개선의 최우선사항 ⑥생활환경 저해요인 ⑦환경오염방지 노력도 ⑧⑨⑩울산 지난 3년간 환경변화 및 가장 심한 오염분야 ⑪주된 식수 ⑫식품 구입 ⑬건강검진 ⑭농·축·수산물 안전성
문화·여가 (8개 항목)	①여가활용방법 ②전년도 여행경험 ③전년도 여행일정 ④여가만족도 ⑤독서량 ⑥지역문화 예술행사 만족도 ⑦관광객 유치 방안 ⑧문화생활 횟수
삶 만족도·가족 (4개 항목)	①울산 생활 여건 및 생활 개선 선행요인 ②주요 생활관심사 ③따로 사는 가족 ④행복지수
주거·교육 (3개 항목)	①대학 진학 인식 및 진학 필요 이유 ②울산 교육여건의 견해 및 교육여건 개선 시 우선사항 ③희망 교육
교통 (4개 항목)	①주된 대중교통수단의 만족도 및 사용빈도 ②교통 환경 개선 사항 ③교통체증 원인 ④자전거 도로 만족도
노동 (4개 항목)	①직업과 전공 일치도 ②여성취업 장애요인 ③실업자 감소를 위한 우선방편 ④노동운동 인식도

6) 경기도

구 분	조 사 항 목
기본항목 (11개 항목)	①성명 ②성별 ③가구주와의 관계 ④학생여부 ⑤조사대상 여부 ⑥가구유형 ⑦주택유형 ⑧주택점유형태 ⑨주택건축년도 ⑩현재주택규모 ⑪가구원수
가구·가족 부문 (7개 항목)	①자녀 출산 계획 ②취학 전 자녀 보육 ③학교급식 ④ ⑤국제결혼 ⑥다문화가정 ⑦자녀출산 지원
복지 (10개 항목)	①개인생활시간 활용 ②사회적 계층의식 ③사회복지정책 ④노인부양 ⑤의료시설 이용 ⑥보건소 이용 목적 ⑦우선시되는 정책 ⑧복지서비스 인지 정도 ⑨가족내 노인 & 장애인 유무 ⑩재활보조기구 사용
사회참여 (8개 항목)	①지역개발 분야 ②지역 일자리 창출 ③수도권 규제 철폐 이후 대비 방안 ④문화콘텐츠 이용 ⑤지역 주거환경 만족도 ⑥사회적 계층의식 ⑦도정 현안(GTX) ⑧도정현안(무한돌봄사업)
주거와 교통 (11개 항목)	①자동차 소유 ②주차 ③대중교통 이용 ④통근, 통학 사항 ⑤거주동기 ⑥주거생활 만족도 ⑦교통편의 만족도 ⑧교통편의 관련 개선사항 ⑨버스 이용횟수 ⑩버스 이용 만족도 ⑪택시 이용횟수
문화와 여가 (5개 항목)	①문화생활 정보 획득 ②문화생활 횟수 ③희망 여가활동 ④도서관 이용 ⑤도서관이용 활성화 방안
안전 (2개 항목)	①체감 생활환경 안전도 ②체감 자연재해 안전도
교육 (6개 항목)	①평생학습 교육 참여 ②교육훈련 만족도 ③ 조기유학 ④학교 만족도 ⑤학원과의 ⑥교육비 지출
소득과 소비 (10개 항목)	①올해 가계생활형편 변화 ②내년 가계생활형편 변화 ③부채유무 ④ ⑤평소 경제활동 상태 ⑥종사상의 지위 ⑦일자리 만족도 ⑧ 월평균 수입 및 지출 ⑨직업 선택 시 주요 요인 ⑩일자리 창출 방안
정보 통신 (3개 항목)	①컴퓨터 보유 ②인터넷 가입 ③휴대폰 보유
환경 (3개 항목)	①거주 지역 환경오염 정도 ②지역 환경보호 운동 참여 ③음식물 쓰레기

7) 경상남도

구 분	조 사 항 목
기본사항 (8개 항목)	①연령 ②성별 ③학력 ④가구주와의 관계 ⑤결혼유무 ⑥직업 ⑦설문지 작성방법 ⑧응답자 연락처
인 구 (12개 항목)	①지역의 인구규모 ②이상적인 자녀의 수 ③저출산의 이유와 완화방안 ④자녀 배우자 선택 시 최우선 고려사항 ⑤가구의 세대분포 ⑥분산 가족 ⑦부모의 자녀에 대한 경제적 지원 ⑧자녀 입양에 대한 견해 및 반대 이유 ⑨결혼에 대한 견해 ⑩이혼에 대한 견해 ⑪재혼에 대한 견해 ⑫초등학교 이하 아동의 양육에 관한 견해
소득·소비 (14개 항목)	①가구 소득에 대한 주관적 견해 ②가구당 부채정도와 이유 ③주요 저축기관과 주된 용도 ④신용카드 주 사용용도 ⑤가족과의 외식횟수 ⑥신용카드 보유 개수와 월평균 신용카드 사용금액 ⑦물가상승의 주된 원인 ⑧가장 높은 가계비 지출 항목 ⑨생활필수품 구입 장소 ⑩물품 구입 시 우선적 고려사항 ⑪외국산 생활용품의 구입여부와 구입사유 ⑫고등학생의 월평균 용돈 ⑬가구의 월평균 소득과 지출 ⑭장래 가구소득에 대한 견해
고용·노사 (12개 항목)	①월평균 휴무 일수 ②지역의 실업정도 ③실직자를 위해 자치단체가 추진한 정책에 대한 견해 ④실직자를 위해 자치단체가 추진해야 할 정책 ⑤지역사회의 고용기회에 대한 견해 ⑥자녀의 직업 선호도 ⑦여성취업에 관한 주관적 견해 ⑧주관적 경제활동의 한계연령 ⑨직장의 근로여건 만족도 ⑩직업선택요인 ⑪여성취업의 장애요인 ⑫배우자의 지난 1주간 경제활동상태
교 육 (12개 항목)	①교육서비스 만족도 ②TV교육방송의 유용성 ③평생 교육시 우선적 투자분야 ④지역 교육시설의 우선적 투자분야 ⑤자녀의 대학진학에 대한 부모의 의욕 ⑥자녀 대학 진학시 최우선 고려사항 ⑦자녀의 사교육 여부와 이유 ⑧청소년의 바른 예절 실천 정도 ⑨청소년의 바른 예절 실천을 위한 교육방법 ⑩전공과 직업의 일치도 ⑪교육비 부담에 대한 인식 및 부담요인 ⑫자녀의 교육비 지출액
보건·체육 (14개 항목)	①가족의 월평균 병·의원 이용 빈도 ②건강보험료의 적정여부 ③의료비의 적정여부 ④가벼운 질병 시 대처방법 ⑤하루 평균 흡연량 ⑥건강을 위한 정기적인 운동 빈도 및 주당 운동 시간 ⑦음주여부와 빈도 ⑧자녀의 체력정도 ⑨의료시설의 의료서비스 만족도 ⑩의료서비스 불만이유 ⑪주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도 ⑫암, 치매 또는 만성질환 유무와 치료관리 ⑬건강관리 방법 ⑭참여 희망 운동종목 및 필요한 체육시설
환경·교통 (17개 항목)	①환경오염의 주체 ②쾌적한 자연환경의 주요 요소 ③상수도 음용수 적정성 ④상수도 음용수 이용 대책 ⑤재활용품 분리배출 형태 ⑥음식물 쓰레기 처리 방법 ⑦친환경제품의 구매에 대한 견해 ⑧농산불오염에 대한 견해 ⑨환경오염 방지노력 ⑩환경문제 해결을 위한 과제 ⑪산림의 중요성에 대한 체감도 ⑫주로 사용하는 가정 식수 ⑬승용차의 주된 주차지역 ⑭교통사고 완화방법 ⑮주관적 환경오염도 ⑯대중교통수단 만족도 및 불만요인 ⑰지역 교통문제 해결방안
사 회 (25개 항목)	①거주 지역사회의 전반적 견해 ②3년 후 지역사회 전망 ③이웃 간의 친밀도 ④노인복지 위한 최우선 과제 ⑤노후 자녀와의 동거 여부 ⑥향후 노인전용주거시설에 거주 의향 ⑦월평균 가족 간의 대화 횟수 ⑧지역관광지의 종사자 친절도 ⑨다문화가족(가정)에 대한 견해 ⑩다문화가족(가정)의 증가 원인 ⑪다문화가족(가정)에 대한 문제점 ⑫대민 업무의 최우선 개선과제 ⑬도민의식 최우선 개선분야 ⑭자치단체장의 행정추진 분야 ⑮사회복지정책의 만족도 ⑯서비스 종업원의 친절도 ⑰시책추진의 우선사항 ⑱지자체의 업무인지 방법 ⑲지자체의 주민여론 반영도 및 미반영 이유 ⑳민원해결의 효과적 접근방법 ㉑노후대비 소득보장 방법 ㉒현 거주지의 선택이유 ㉓현 거주지역 향후 1년 동안 거주여부 ㉔도시 이주 원인 ㉕농어촌지역의 개선사항
정보화 (9개 항목)	①인터넷 정보의 활용 정도 ②인터넷사용의 문제점 ③컴퓨터 사용정도 ④인터넷의 주된 활용분야 ⑤전산교육 경험유무와 교육장소 ⑥자치단체 정보화민원 신청 유무와 만족도 ⑦정보통신 기기 보유현황 ⑧이동전화 사용현황 ⑨정보화 활용능력 현황
안 전 (5개 항목)	①경찰관의 친절도 ②119구조·구급대 이용여부와 만족도 ③거주 지역의 야간활동 및 야간보행에 대한 안전도 ④청소년 범죄 해소방법 ⑤학원폭력 해결 최우선 추진 분야
주 택 (7개 항목)	①결혼 후 내 집 마련 시까지 이사 횟수 ②현재 주택형태 및 희망 주택형태 ③현재 주택의 점유형태 ④현재 주택규모 및 희망 주택규모 ⑤최초 주택마련 시기 및 방법 ⑥주택문제 해결방법 ⑦주택 및 주거환경에 대한 만족도
문화·여가 (6개 항목)	①지역문화재 개척에 대한 견해 ②주말 및 공휴일 여가 선용방법 ③관광객 유치 위한 개선사항 ④도내 선호 관광지 ⑤해외여행경험과 횟수 ⑥문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인

8) 경상북도

구 분	조 사 항 목
기본항목 (15개 항목)	①성별 ②생년월일 ③교육정도 ④혼인상태 ⑤주택소유 ⑥주택형태 ⑦점유현황 ⑧경제활동 상태 ⑨일시 휴직 여부 및 이유 ⑩구직여부 ⑪취업가능성 및 취업의사 ⑫직장, 사업내용 ⑬직업안정 ⑭보유 생활용품 ⑮연간 소득수준
복지 (8개 항목)	①만 10세 자녀의 돌봄 ②거동불편 노인 현황 ③노인 가구 생계유지 ④노인전문요양시설의 이용 ⑤공공복지시설 수요 ⑥노후준비 ⑦노후요양장소에 대한 견해 ⑧노후 생계지원 형태
정부와 사회참여 (11개 항목)	①종교현황 ②자원봉사활동 현황 ③민원서비스 만족도 ④민원서비스 개선사항 ⑤지방의원 인지도 ⑥지역현안에 대한 주민회의 참석 ⑦기부문화 ⑧체감 사회적 차별 ⑨차별의식 조사 ⑩민원서비스 만족도 ⑪민원서비스 개선사항
환경 (6개 항목)	①환경오염 체감도 ②농촌 환경 파괴요인 ③식품에 대한 불안도 ④거주지역내 환경시설 설치 ⑤친환경상품에 대한 관심 ⑥환경오염 방지 노력
주거와 교통 (6개 항목)	①거주 년 수 ②거주지 선택사유 ③타지 이사의향 ④주택형태 ⑤교통수단 ⑥거주지 만족도 및 불만이유
문화와 여가 (8개 항목)	①평소 생활여유 ②여가시간 ③여가활동 ④여가만족 ⑤관광·레저시설 이용 ⑥문화시설 이용 ⑦독서량 ⑧공공도서관 이용 및 만족
안전 (2개 항목)	①체감 안전도 ②사회 안전에 대한 의식
교육 (7개 항목)	①교육비 지출 ②교육비 부담 ③전공과 직업의 일치 ④가구당 사교육비 지출액 ⑤학부모의 학교교육 만족도 ⑥문해율 ⑦평생교육
소득과 소비 (5개 항목)	①월평균 생활비 지출액 ②부채의 주된 이유 ③소득만족도 ④장래 가구소득에 대한 기대 ⑤상품구매
정보 통신 (7개 항목)	①인터넷뱅킹 및 폰뱅킹 서비스 이용 ②문자 메시지 이용 여부 ③월평균 통신비용 ④인터넷 이용 회수 ⑤인터넷 이용 목적 ⑥개인 이메일 주소 및 홈페이지 보유 ⑦정보생산능력

9) 전라북도

구 분	조 사 항 목
기본항목 (6개 항목)	①성별 ②생년월 ③가구주와의 관계 ④혼인상태 ⑤교육정도 ⑥직업
인구·가족 부문 (5개 항목)	①저 출산 해결 방안 ②가족형태 ③부모 부양에 대한 의견 ④국제결혼(다문화 가족) ⑤장묘문화
소득·소비 부문 (3개 항목)	①신용카드 보유 여부와 월평균 신용카드 사용금액 ②물품 구입 시 우선적 고려사항 ③외국산 생활용품의 구입여부와 구입사유
고용·노사 부문 (2개 항목)	①취업 애로요인 ②실업대책
교육 부문 (1개 항목)	①청소년의 바른 예절 실천을 위한 교육방법
보건·체육 부문 (3개 항목)	①건강 진 사업 ②의료 서비스 만족도 ③건강유지 방법
환경·교통 부문 (4개 항목)	①환경오염 방지 노력 ②환경문제 해결을 위한 과제 ③교통사고 완화방법 ④자전거 소유 및 이용 현황
사회 부문 (4개 항목)	①원하는 주택형태 ②이주 계획 ③현재 거주지에 대한 만족도 ④가정 생활 만족도
복지 부문 (5개 항목)	①향후 늘려야 할 공공 편의시설 ②장애인 복지사업 ③청소년 복지시설 ④영유아 보육문제 ⑤도민의 행복지수
문화·여가 부문 (4개 항목)	①지역문화제 개최에 대한 견해 ②선호하는 관광지 ③관광객 유치 위한 개선사항 ④해외여행 경험과 횟수
정보화·소방 부문 (4개 항목)	①인터넷의 주된 활용분야 ②지방자치단체 정보화 민원신청 유무와 만족도 ③안전사고 발생시 연락기관 ④지역 안전 만족도
사회 참여 부문 (3개 항목)	①대민 업무의 최우선 개선과제 ②도민의식 최우선 개선분야 ③자치단체장의 행정추진 분야
기타 가구 관련 부문 (8개 항목)	①부모 부양 여부 ②자녀 희망직업 선호도 ③사교육 현황 ④자녀의 대학진학에 대한 부모의 의견 ⑤자녀의 전공과 직업의 일치도 ⑥승용차의 주된 주차지역 ⑦노후 준비 방법 ⑧생활비 마련 방법