

정기통계품질진단 연구용역

『 시도 사회조사 』
2010년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2010. 10.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 최종보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『시도사회조사』 2010년 정기통계품질 진단” 연구용역 과제의 최종연구결과물로 제출합니다.

2010년 10 월 19 일

한국통계진흥원 이동명 ㉠

연구진

책임연구원	김태헌(한국교원대학교 교수)
연구원	류진석(충남대학교 교수)
연구원 (표본설계진단)	이기재(한국방송통신대학교 교수)
연구보조원	이태호(충남대학교 대학원 석사과정)

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「시도사회조사」 정기통계품질진단 : 「부산 사회조사」를 중심으로
주 제 어	부산 사회조사, 사회지표, 품질진단
연구기간	2010년 4월 7일-10월 29일 (7개월)
연구기관	통계진흥원
연구진구성	김태현, 류진석, 이기재, 이태호
<p>본 연구는 「부산 사회조사」의 품질진단 및 시도사회조사의 품질진단 중 세부작성절차체계 점검, 수집자료 정확성 점검을 목적으로 하고 있다. 「부산 사회조사」는 전체 조사부문이 12개 부문(가구·가족, 소득·소비, 노동, 교육, 보건, 주거·교통, 정보·통신, 환경, 복지, 문화·여가, 안전, 정부·사회참여)이며, 매년 실시하는 조사이다. 1996년 제1차 조사를 시작으로 2009년에는 제14차 조사를 실시하고 있으며, 부산지역 내 1,712 표본조사구 내 17,088개 표본가구를 대상으로 만 15세 이상 가구원을 조사대상으로 하고 있다.</p> <p>품질관리기반, 이용자만족도 및 요구사항 반영실태 점검, 세부작성절차 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스의 충실성 진단으로 이루어진 품질진단결과를 종합하면, 「부산 사회조사」는 품질 면에서 비교적 양호한 것으로 진단되었다. 품질진단에서 제기된 문제점을 중심으로 개선과제를 제시하면, 다음과 같다.</p> <p>첫째, 품질관리기반에 대해서는 주요 문제가 부각되지 않았다. 그러나 체계적인 자료관리의 문제, 통계담당자의 과중한 업무부담 등의 문제점이 지적되었으며, 이는 좋은 품질의 통계를 생산하는데 장애가 되고 있다. 따라서 품질관리기반을 강화하기 위한 인력보강 및 예산확충이 이루어져야할 것이다. 둘째, 이용자만족도 및 요구사항반영 실태결과에서 나타났듯이, 마이크로데이터의 이용편리성 제고, 통계자료설명 용이성이 개선될 필요가 있으며, 조사항목의 시의성을 확보하고 통계간행물에 분석결과 및 표본설계수록 등을 통해 이용자의 접근성을 높일 필요가 있다. 셋째, 내부진단, 외부진단, 연구진진단으로 이루어진 세부작성절차체계에 대한 진단결과는 비교적 우수한 것으로 평가되었다. 그러나 표본설계에서 가중치 작성방법, 표본오차 분석 등이 추가되어야할 것이다. 넷째, 수집자료의 정확성 진단결과를 보면, 수집자료의 정확성은 양호하지만 조사불응 및 부재가구의 특성 파악, 신규조사원의 현장교육 강화, 조사시간대를 고려한 업무량 조정 등이 이루어져야할 것이다. 다섯째, 통계자료의 서비스 충실성 진단결과, 자료수집체계, 공표방법, 표본설계방법, 모수추정방법 등을 통계간행물에 수록하여 이용자의 편의성을 높여야할 것이다.</p>	

품질보고서

1. 개요
2. 차원별 품질 상태
3. 종합 및 결론

1. 개 요

본 연구의 진단대상이 되는 「부산 사회조사」는 통계법 제18조, 동법 시행령 제26조에 의한 일반통계(승인번호 20205호)로서, 통계의 목적은 시민생활, 시민의식의 실태와 수준을 파악하여 시민생활의 질적 측면과 전반적인 복지정도를 측정함과 함께 사회통계조사 결과를 부산지역사회 개발정책의 기초자료로 활용함으로써 궁극적으로는 보다 나은 삶을 실현하는데 초점을 두고 있다. 1996년 제1차 조사를 시작으로 2009년에는 제14차 부산 사회통계조사를 실시하고 있다. 조사대상을 보면, 부산지역 내 1,712 표본조사구 내 17,088개 표본가구를 대상으로 만 15세 이상 가구원을 조사대상으로 하고 있다. 조사방법은 조사원이 대상가구를 직접 방문하여 면접방식으로 조사표를 작성하거나 조사표 배부 후 대상가구에서 직접 작성하고 이를 회수하는 방법을 사용하고 있다.

본 연구의 중점 진단사항은 「부산 사회조사」가 지역통계로서 지역특성을 반영하고 지역사회의 변화추이를 용이하게 파악할 수 있는 기초자료로서의 역할을 수행하고 있는가를 검토하는데 있다. 이러한 중점 진단사항은 지역통계로서 시도 사회조사의 목적이 명확하고, 지역사회의 변화를 예측할 수 있는가를 살펴보는 데 유용하기 때문이다. 또한 「부산 사회조사」가 단순히 지역의 사회지표체계를 구축하는데 필요한 기초자료로 활용할 것인가 아니면, 지역의 이슈를 이해하고 지역정책의 성과를 측정하는데 유용한 자료로서 기능할 것인가를 검토하는데 초점을 두었다. 본 연구는 이와 같은 중점 진단사항에 초점을 두면서 진단절차에 따라 통계품질진단이 이루어졌다.

이 품질보고서에서는 통계작성의 기획, 통계설계, 자료수집 및 분석, 간행물 등을 중심으로 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성이라는 차원별로 「부산 사회조사」의 품질상태에 대한 진단결과를 제시하고자 한다.

2. 차원별 품질 상태

「부산 사회조사」 통계품질진단결과를 토대로 차원별 품질상태를 요약하면 다음과 같다.

(1) 관련성(Relevance)

관련성은 통계 이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가에 관련된 개념이다. 통계를 작성하는 과정에서 통계의 작성 목적을 명확히 설정하여 이를 달성하기 위한 여러 가지 활동이 통계의 관련성을 높일 수 있다.

부산 사회조사의 목적은 사회지표 작성을 위하여 기존의 각종 조사에서 생산되고 있지 않는 각 부분에 대한 시민들의 주관적 의식 및 사회적 관심사와 삶의 질에 관련된 항목들을 조사하여 사회상태의 변동을 파악하고 사회개발정책의 기초자료를 제공하기 위함이라고 명시하고 있다. 그리고 매년 조사가 이루어지고 있으며, 각 부문별로 3년 주기로 조사되고 있다. 전체 조사부문은 12개 부문으로서 가구·가족, 소득·소비, 노동, 교육, 보건, 주거·교통, 정보·통신, 환경, 복지, 문화·여가, 안전, 정부·사회참여이다.

이처럼 조사부문은 지역특성을 반영한 사회변화의 추이를 파악하는데 유용하며, 통계의 관련성을 높이는데 부합한 것으로 판단된다. 그리고 1996년 1차 사회조사를 시작으로 현재까지 사회조사가 수행되고 있다. 그동안의 조사성과를 바탕으로 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등은 표준화된 조사체계를 따르고 있으며, 이용자 명부를 비치하고 있다. 이러한 점을 종합하면, 「부산 사회조사」는 관련성 차원에서 비교적 우수한 것으로 평가되었다.

그러나 통계작성기관에서 제시한 이용자의 명부를 보면, 주된 이용자는 주로 행정기관의 정책담당자 중심으로 구성되어 있어, 행정기초자료로 활용되고 있음을 말해주고 있다. 앞으로 학계 전문가, 사회조사 자료를 활용한 전

문분석가 등의 이용요구의 반영여부 및 이용실태에 대해 보다 체계적으로 파악할 필요가 있다.

(2) 정확성(Accuracy)

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 정확하게 측정했는가를 말하는 것으로 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 적을수록 정확성이 높은 통계가 된다. 조사통계에서는 포괄범위, 응답 및 무응답, 작성 과정 등에 의해서 오차가 발생할 수 있으며, 표본오차 크기, 비 표본오차 정도, 잠정치와 확정치 간 차이 등을 통해 정확성을 진단하게 된다.

통계품질진단결과, 「부산 사회조사」는 정확성 부분에서 높은 품질을 가지고 있다고 보여진다. 자료수집과정에서 조사지침, 현장점검체계, 자료입력지침 등을 잘 갖추고 있어 조사의 정확성을 높이는데 많은 노력을 기울이고 있다. 조사목적, 대상, 방법, 가구조사상 고려사항 등 비교적 상세하게 조사원 교육이 이루어지고 있으며, 조사기획자를 비롯하여 조사원 관리자들이 조사원의 자료수집과정에 대한 체계적인 점검 및 조사표 내검 등을 실시하고 있다.

그러나 조사항목의 추가시 관련 부서의 사전수요조사와 전문가 검토가 이루어지고 있지만, 사전조사는 실시하지 않고 있어 이의 개선을 필요로 하고 있다. 또한 현장조사에서 발생하는 예기치 않은 상황 및 질의사항에 대처하기 위해 상시문의체계를 운용하고 있으나, 조사 문의내용 및 착오 내용에 대한 기록관리, 분석 등의 결과를 체계적으로 분석하거나 문서화하지는 않고 있었다. 향후 자료수집의 정확성 제고를 위해서 조사 문의내용 및 착오 유형을 체계적으로 분석하여 문서화하는 것을 적극 추진할 필요가 있을 것이다.

한편, 자료수집 정확성 진단결과에서 보면, 자기기입식 조사비율이 30% 이상 차지하고 있다는 점은 조사자료의 정확성에 영향을 미칠 것이다. 이러한 부분은 다른 시도사회조사에도 동일하게 나타났다. 조사회피 가구 및 조사 불응 가구를 줄이고 조사를 원활하게 진행하기 위해서는 통계의 중요성에

대한 교육 및 홍보를 강화할 필요가 있으며, 기초자치단체의 동사무소, 아파트의 관리사무실 등과의 조사협조체계를 보다 긴밀하게 구축해야할 것이다. 대체가구의 허용으로 무응답율이 거의 발생하지 않는다는 점은 조사불응 및 부재가구의 특성을 반영하지 못한 결과를 초래할 수 있다. 따라서 무응답율이 발생하지 않는다는 점보다 무응답 항목이나 무응답자의 특성을 분석하여 향후 사회조사에 반영하는 것이 바람직할 것이다.

(3) 시의성/정시성(Timeliness/Punctuality)

통계의 시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이다. 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 작성기준 시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이고, 통계이용자들이 통계의 공표일정을 사전에 알 수 있도록 일부 주요통계는 사전 예고제를 실시하는데 이러한 사전공표일정을 정확히 준수할수록 정시성이 높은 통계이다.

「부산 사회조사」는 매년 통계간행물을 통해 조사자료를 공표하고 있고, 그 결과를 홈페이지에 게재하고 있어, 시의성과 정시성에서는 큰 문제가 없는 것으로 평가되었다. 그러나 작성기준시점과 결과공표시점이 대략 6-7개월 정도로 차이가 나타나며, 공표시기도 년도에 따라 약간의 차이가 있다. 다른 통계조사로 인한 과중한 업무부담 및 한정된 인력과 예산으로 설정된 결과공표시점을 맞추려다 보니 불가피할 수밖에 없다는 점을 이해할 수 있으나, 작성기준시점과 결과공표시점 간의 간극을 최소화하려는 노력을 기울여야할 것이다. 또한 정시성을 높이기 위해서 공표사전예고제를 실시하는 것을 적극 고려해야할 것이다.

(4) 비교성(Comparability)

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 상호간 비교가 가능한지

를 나타낸다. 한편, 작성주기가 부정기 또는 장기인 경우 담당자 변동, 환경 변화 등으로 과거조사와의 개념, 조사항목, 조사방법 등이 달라져 시간적 비교성에 영향을 미칠 수 있다.

부산 사회조사에서 조사항목을 변경하거나 개발할 경우, 시청내의 다른 부서의 의견 및 전문가 의견을 수렴하여 조사항목에 반영하고 있다. 그리고 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어 등은 조사 규정집에 근거하여 적합하게 작성하고 있으며, 표준직업분류를 사용하여 조사표를 구성하는 등 표준화된 통계기준 및 분류체계를 따르고 있다.

한편, 이용자 만족도 조사의 결과에 따르면, 시계열적 비교편리성은 2차 개선영역으로 분류되어 있어, 이에 대한 개선여지가 높은 것으로 평가되고 있다. 이러한 이유는 이용자들이 시계열적 비교를 하는데 있어서 쉽게 이용하기 어렵거나 3년 작성주기에 대한 차이를 다르게 인식하고 있다는 것을 의미한다.

(5) 일관성(Coherence)

동일한 경제·사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 말한다. 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었다하더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들이 얼마나 유사한가를 보여야한다. 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월)자료, 각 통계조사와 국민계정은 서로 다른 자료원과 작성방법에 의해 작성될 수 있으나 서로 유사한 결과를 보인다면 일관성이 높은 것이다.

「부산 사회조사」는 통계청의 사회조사와 마찬가지로 사회경제적 변화추이를 파악하는데 중점을 두고 있으며, 타시도의 사회조사결과와 비교하고 지역특성에 맞는 조사항목을 추가하고 있다. 통계표의 양식이나 자료제시방법에서 일관된 양식으로 제공하고 있고, 동일한 작성체계를 유지하고 있다.

그러나 통계표간 일관성 검토여부에서 높은 점수를 받은 것과 달리, 서비스 충실성 판단에서는 직업별 분포와 전체 조사가구원수와의 차이가 있어 통계표에서의 불일치한 부분도 발견되었다. 그리고 통계간행물에 분석결과

에 대한 설명자료가 수록되어 있지 않아 동일주제의 다른 통계자료와 비교하기가 어렵다.

(6) 접근성/명확성(Accessibility/Clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 DB화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SMS로 속보 전송 등 다양한 방법으로 통계자료를 제공하고, 자료를 쉽게 찾을 수 있도록 검색기능을 추가하는 것 등이 통계의 접근성을 높이는 활동이 된다. 그리고 이런 다양한 매체를 통해 제공되는 통계에 대한 이해를 돕기 위해 통계작성 과정, 자료이용방법, 마이크로데이터 이용방법, 통계 이용 상의 조언 등에 대한 충분한 설명자료(메타데이터)의 제공은 통계의 명확성을 높이는 방법이다.

접근성과 명확성 차원은 다른 품질차원에 비해 상대적으로 낮은 것으로 평가되었다. 이러한 점은 자료이용에 관한 안내사항이 없거나 자료이용이 이용자중심으로 편리하게 이루어지지 않았기 때문이다. 또한 간행물에 통계 결과에 대한 설명이 충분하지 않거나 표본설계방법, 모수추정방법이 수록되지 않은 결과에 기인한다. 앞으로 마이크로데이터의 사용안내 제공, 사회조사보고서에 분석결과의 개요, 표본설계방법 등을 수록한다면, 품질차원에서 접근성이 보다 향상될 수 있을 것이다.

3. 종합 및 결론

「부산 사회조사」는 통계법에 의해 승인된 일반통계로서, 시민생활, 시민의식수준 등을 파악한 결과를 바탕으로 지역정책의 기초자료로 활용하고 있다. 본 연구의 품질진단에서 일차적 관심은 「부산 사회조사」가 사회지표 작성에 필요한 기초자료를 제공하는데 만족해야 할 것인가, 아니면 지역의 이슈를 이해하고 지역정책의 성과를 측정하는데 유용한 자료로서 기능할 것인가를 검토하는데 있다.

품질관리기반, 이용자만족도 및 요구사항 반영실태 점검, 세부작성절차 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스의 충실성 진단으로 이루어진 품질 진단결과를 종합하면, 「부산 사회조사」는 품질 면에서 비교적 양호한 것으로 진단되었다.

그러나 품질관리기반진단 결과, 통계수행여건에 비해 과중한 업무부담이 문제가 되었으며, 인력 및 예산확충으로 적정 업무량을 수행하는 것이 통계의 품질을 높이는데 일조할 것으로 보인다. 그리고 조사항목이 광범위하며 지역사회 변화추이를 시의성 있게 파악하는데 용이하지 않아 지역정책의 성과를 측정하는데 장애요인이 되고 있다. 기존 조사항목의 시계열성을 유지하고 새로운 사회변화에 맞게 지역특성 및 정책성과분석을 위해서는 전문 조사항목을 개발하여 부가조사하는 방식을 검토할 필요가 있을 것이다.

특히 간행물에 통계표만이 아니라 조사결과를 기초로 한 설명자료의 수록, 표본설계방법을 제시한다면, 품질차원에서도 많은 도움이 될 것으로 보인다. 품질차원에서의 접근성을 높이고 보다 전문적인 분석자료로 활용되기 위해서는 원자료의 이용방법이 제시되거나 자료분석이 가능하도록 통계분석시스템의 운용을 검토할 필요가 있을 것이다.

향후 「부산 사회조사」가 기초지자체의 특성을 반영한 조사항목까지 포괄하여 기존 조사에 공통으로 조사한다면, 단순한 사회지표 기초자료의 수준을 넘어서 지역통계의 중추적 역할을 수행하는데 일조할 것이다.

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 품질진단의 개요	1
제 2 절 통계의 개요	3
제 3 절 중점 진단사항	10
제 2 장 품질진단 결과	11
제 1 절 부문별 품질진단 결과	11
1. 품질관리기반진단 결과	11
2. 이용자만족도 및 요구사항 반영실태 결과	14
3. 세부 작성절차 체계 진단 결과	32
4. 수집 자료의 정확성 진단 결과	52
5. 통계자료 서비스의 충실성 진단 결과	65
제 2 절 품질진단결과 종합	71
제 3 절 통계품질 개선방안	76
제 3 장 발전전략 및 로드맵	78
제 1 절 발전전략	78
제 2 절 로드맵	81

<부록 1> FGI 결과보고(전문가 집단)	84
<부록 2> FGI 결과보고(일반인 집단)	90
<부록 3> 수집자료 정확성 점검 결과보고(부산)	96
<부록 4> 수집자료 정확성 점검 결과보고(시도)	101
<부록 5> 표본설계 점검 결과보고(부산)	106
<부록 6> 세부작성별 점검표 결과(시도)	113
<부록 7> 사회조사 표준작성안	146

표 차례

<표 1> 시도 사회조사의 개요	3
<표 2> 시도 사회조사의 주요 조사부문	4
<표 3> 부산광역시 사회조사 통계작성 현황	5
<표 4> 부산광역시 사회조사 표본조사구 추출방법	6
<표 5> 부산 사회조사의 연도별 조사항목	8
<표 6> 이용자만족도 조사항목	14
<표 7> 이용자만족도 조사응답자의 특성	16
<표 8> 종합만족도 산출결과	22
<표 9> 응답자의 종합만족도와 전반적(체감) 만족도의 비교	22
<표 10> 만족도 항목의 중요도 순위	23
<표 11> 전문가 이용자의 표적 집단면접 결과의 요약	27
<표 12> 일반인 이용자의 표적 집단면접 결과의 요약	31
<표 13> 세부작성절차의 진단점수의 종합	36
<표 14> 작성절차별 평균점수(부산)	37
<표 15> 작성절차별 세부 평가 결과(부산)	39
<표 16> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)	40
<표 17> 「부산 사회조사」의 표본설계 개요	43
<표 18> 「부산 사회조사」의 표본설계의 문제점과 개선의견	46
<표 19> 작성절차별 평균점수 시도별 비교	48
<표 20> 품질차원별 평균점수 시도별 비교	50
<표 21> 부산 사회조사 수집자료 정확성 진단결과	56
<표 22> 시도별 자료수집 정확성 진단부문의 비교(2009년 기준)	58
<표 23> 시도 사회조사(부산 제외) 수집자료 정확성 진단결과	61

<표 24> 공표자료 오류 점검사항	66
<표 25> 이용자 편의사항 점검사항	69
<표 26> 부산 사회조사의 개선방안	76
<표 27> 로드맵	81

그림 차례

<그림 1> 이용빈도(n=60)	17
<그림 2> 이용용도(n=60)	17
<그림 3> 이용 시 자료형태(n=60)	18
<그림 4> 이용경로(n=60)	19
<그림 5> 향후 이용의사(n=60)	19
<그림 6> 품질변화여부(n=60)	20
<그림 7> 자료사용형태(n=60)	21
<그림 8> 이용자만족도 포트폴리오 분석 결과	25
<그림 9> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)	37
<그림 10> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)	41

제 1 장 개 요

제 1 절 품질진단의 개요

최근 사회변동의 흐름은 제조업중심의 산업사회를 넘어서 지식이 부가가치를 창출하는 지식기반사회로 진입하고 있다. 모든 분야에서 단순한 지식의 수용보다는 지식과 정보를 생산하고 평가하여 활용하는 능력이 필요하며, 다른 한편으로 이러한 능력을 요구받고 있는 시대가 되었다. 이러한 현실 상황의 변화 속에서 통계는 지식 정보 인프라의 중심에 위치하며, 통계의 기능에 따라 사회변화에 능동적으로 대처하는 능력이 좌우된다고 해도 과언이 아니다.

일반적으로 통계는 정책의 기반이 되는 가장 기초적인 자료로서 정부의 정책을 입안, 집행, 평가하기 위한 기반자료가 되기 때문에, 통계의 관련성(relevance), 정확성(accuracy), 시의성(timeliness), 비교성(comparability), 일관성(consistency), 접근성(accessibility) 등은 어느 때보다 중요성이 강조되고 있다. 최근 과거의 정확성과 신뢰성을 기반으로 한 통계품질 개념은 관련성, 접근성, 일관성 등으로 보다 다차원적으로 확대, 변화하고 있다.

또한 통계는 통계의 생산, 가공, 보급에 이르는 과정이 객관적이고 체계적이고 품질이 우수하여야 하며, 그 사용가치가 높아야 한다. 통계의 작성이 이와 같은 요건을 충족시킬 때 정책수립과 운영 그리고 체계적인 평가를 가능하도록 한다. 나아가 정확하고 신속한 통계는 국민들로 하여금 정부 정책에 대한 신뢰를 높이는데 도움을 줄 수 있다(통계청, 2009).

통계의 정확성, 시의성 등은 미래 발전계획 수립을 위해 아무리 강조하여도 부족하다. 왜냐하면 국가의 미래설계, 지역개발, 국가경쟁력 강화에 필수적인 요소가 통계이기 때문이다. 특히 지방자치의 성공적인 수행과 함께 지역주민의 삶의 질을 제고하고 지역의 발전을 도모하기 위해서는 지역통계 역시 선진화될 필요가 있다. 지역특성에 맞는 지방정부의 정책개발 및 집행이 지역통계에 기초하여 이루어지는 것이 정책효과를 보다 제고시킬 수 있기 때문이다.

본 연구는 이러한 인식에 기초하여 부산광역시가 주관기관으로 되어 있는 「부산 사회조사」를 비롯하여 시도사회조사에 대해 진단하고자 하며, 진단대상 통계의 품질을 아래의 준거기준(reference criteria)에 비추어 진단할 것이다.

첫째, 관련성, 정확성, 시의성, 비교성, 일관성, 및 접근성 등의 품질차원 측면에서 진단할 것이다.

둘째, 품질진단에 대한 절차로 품질기반진단, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계 진단, 수집 자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스 충실성 진단 등 5단계로 나누어 진단할 것이다.

따라서 본 연구의 목적은 「부산 사회조사」의 통계품질을 진단한 것에 초점을 두고 있으며, 통계품질진단 주요 부문별로 통계품질의 상태를 진단하여 현재 상태를 점검하고, 문제점을 파악한 후 향후의 개선과제 및 개선방안을 제시하는 품질개선 로드맵을 작성하는데 있다.

제 2 절 통계의 개요

1. 「시도 사회조사」의 개요

본 연구의 품질진단사업에서 진단하는 통계의 명칭은 각 시도에 따라 차이가 있어 시도 사회조사라 칭한다. 여기에서는 「부산 사회조사」의 경우에는 품질진단절차에 따라 진단할 것이며, 다른 시도의 경우에는 세부작성절차별 체계 진단과 수집자료 정확성 진단이 이루어질 것이다. 따라서 시도 사회조사의 대표적인 예로 부산 사회조사를 중심으로 품질진단 결과를 제시할 것이다.

<표 1> 시도 사회조사의 개요

구분	부산	인천	광주	울산	경기	경북	경남	전북
최초 조사시기(년)	1996	1998	1999	1998	1997	1997	1992	2007
조사주기(년)	1년	1년	2년	1년	1년	1년	1년	1년
조사부문(전체) ¹⁾ (작성주기)	12개 (3년)	12개 (2년)	12개 (2년)	14개 (3년)	12개 (2년)	12개 (3년)	11개 (3년)	12개 (1년)
표본가구(가구)	17,088	4,500	10,000	3,820	12,160	8,500	10,000	5,000
표본조사구(개)	1,712	- ²⁾	166	191	304	425	500	250

- 주 1) 조사부문은 시도에 따라 인구 또는 기본항목은 제외한 경우임
 2) 구,군별로 주민등록세대수 비율을 고려하여 표본가구 추출
 3) 시도 사회조사의 표본가구 및 표본조사구는 2009년 공표자료에 기초함
 4) 표본추출방법은 대체적으로 계통추출방법을 사용하고 있으며, 시도에 따라 차이가 있음

시도 사회조사는 1992년 경남의 사회지표를 시작으로 조사되었으며, 최근에는 각 지역별로 조사가 이루어지고 있다. 이러한 시도 사회조사는 지역주민의 생활수준을 측정하고, 지역사회상태의 종합적인 특징을 이해하고 사회변화를 예측하는데 초점을 두고 있으며, 각 지역의 사회지표체계를 구축하기 위한 기초자료를 수집하는 것이 일차적인 목적을 두고 있다.

시도 사회조사는 시도가 지방자치단체의 조사체계(시도-군, 구-조사구-표본

가구)를 이용하여 조사가 이루어지고 있으며, 표본가구내의 만15세 이상의 가구원을 조사대상으로 하고 있다. 조사부문은 대체로 인구 또는 기본영역을 제외할 경우 12개 부문에 대하여 2-3년 주기(전북의 경우는 1년 주기)로 조사를 실시하고 있다(<표 1> 참조).

시도 사회조사의 조사부문을 살펴보면 다음의 <표 2>와 같다. 통계청의 사회조사와 비교하여 시도 사회조사의 경우, 주거, 교통, 정보화 등 주민의 관심사를 반영한 것으로 볼 수 있다. 다음에는 「부산 사회조사」를 중심으로 개요, 표본설계, 조사항목을 살펴보기로 한다.

<표 2> 시도 사회조사의 주요 조사부문

조사부문	통계청 사회조사	부산	인천	광주	울산	경기	경북	경남	전북
기본사항	○	인구	○	○	○	인구	인구	인구	○
가족 (인구·가족)	○	○	○	○	○ (인구· 주택)		○		(○)
소득과 소비	○	○	○	○	○	○	○	○	○
노동 (고용·노사)	○	○	○	○	(○)	○	○	(○)	(○)
교육	○	○	○	○	○	○	○	○	○
보건 (보건·체육)	○	○	○	○	○	○	○	(○)	(○)
환경	○	○	○	○	○	○	○	○ (환경· 교통)	○ (환경· 교통)
복지	○	○	○	○	○		○		○
문화와 여가	○	○	○	○	○	○	○	○	○
안전	○	○	○	○		○	○	○	
사회참여 (정부와 사회참여)	○	○	○	○			(○)		○
주거·교통		○	○	○	○ (교통)	○	○	○ (주택)	
정보·통신		○	○	○			○		
사회					○	○ (복지 포함)		○	○
관광					○				
공안					○				
정보화·소방									○
기타 가구관련									○

2. 부산광역시 사회조사의 개요

1) 부산 사회조사 통계작성 현황

「부산 사회조사」는 통계법 제18조, 동법 시행령 제26조에 의한 일반통계(승인번호 20205호)로서 통계의 목적은 시민생활, 시민의식의 실태와 수준을 파악하여 시민생활의 질적 측면과 전반적인 복지정도를 측정함과 함께 사회통계조사 결과를 부산지역사회 개발정책의 기초자료로 활용함으로써 궁극적으로는 보다 나은 삶을 실현하는데 초점을 두고 있다. 1996년 제1차 조사를 시작으로 2009년에는 제14차 부산 사회통계조사를 실시하고 있다. 조사대상을 보면, 부산지역 내 1,712 표본조사구 내 17,088개 표본가구를 대상으로 만 15세 이상 가구원을 조사대상으로 하고 있다. 조사방법은 임시조사원이 대상가구를 직접 방문하여 면접방식으로 조사표를 작성하거나 조사표 배부 후 대상가구에서 직접 작성하고 이를 회수하는 방법을 사용하고 있다(<표 3> 참조).

<표 3> 부산광역시 사회조사 통계작성 현황

통계명칭	부산광역시 사회조사
조사기관	부산광역시
통계종류	조사통계
법적근거	통계법 제 15조, 제17조 및 제18조에 의한 일반통계(승인번호 : 20205호)
조사목적	사회지표 작성을 위하여 기존의 각종 조사에서 생산되고 있지 않는 각 부분에 대한 시민들의 주관적 의식 및 사회적 관심사와 삶의 질에 관련된 항목들을 조사하여 사회상태의 변동을 파악하고 사회개발정책의 기초자료를 제공하기 위함
조사주기	매년(각 부문별은 3년 주기) - 전체부문(12개) : 가구·가족, 소득·소비, 노동, 교육, 보건, 주거·교통, 정보·통신, 환경, 복지, 문화·여가, 안전, 정부·사회참여 - 2009년 조사부문(10개) : 위 부문 중 노동, 안전 제외하고 조사
조사체계	부산광역시 ↔ 구·군 ↔ 조사원(관리자) ↔ 대상가구
공표범위	각 부문의 주요 특성항목별

자료: 부산광역시(2009). 2009년 부산의 사회지표 작성계획, 재정리함

2) 표본설계

부산광역시 사회조사 표본설계에 대한 주요 내용을 살펴보면, 다음과 같다. 먼저 표본추출원칙은 통계청에서 사용하고 있는 2005년 기준 인구주택총조사의 부산광역시조사구를 표본추출률(sampling fraction)로 100% 이용하고, 신축아파트조사구를 추가로 활용하고 있다. 신축아파트 조사구는 아파트 평수의 정보를 활용하여, 주택유형에 따라 아파트 26평 미만, 아파트 26평 이상으로 구분하여 코드를 부여하였다. 새로운 표본설계의 표본추출률은 2005년 인구주택총조사에서의 20,065개 조사구에 신축아파트 조사구 586개를 추가한 총 20,651개조사구를 표본추출률로 활용하고 있다(<표 4> 참조)

<표 4> 부산광역시 사회조사 표본조사구 추출방법

분류지표		분류지표별 코드	분류지표 코드의 세부 정의	표본조사구 추출활용
1차 분류	주택유형	1. 단독주택 2. 아파트 26평 미만 3. 아파트 26평 이상 4. 기타주택	조사구내 최대비율 주택유형	제1층화변수로 활용
2차 분류	농림어가 비율	1. 농림어가 비율이 평균미만 2. 평균이상	강서구(평균 36.2%) 기장군(평균 16.0%)	제2층화변수로 활용
3차 분류	가구주 학력	1. 대졸자 비율이 평균미만 2. 평균이상	구·군별 집계	제3층화변수로 활용
4차 분류	경제활동가능가구주 연령	1. 가구주 연령 15~64세 비율이 평균미만 2. 평균이상	구·군별 집계	제1체크변수로 활용
5차 분류	주택의 자가 소유 여부	1. 주택의 자가소유 비율이 평균미만 2. 평균이상	구·군별 집계	제2체크변수로 활용

자료: 부산광역시(2009). 2009년 부산의 사회지표 작성계획.

다음으로 세부 표본 추출 방법을 보면, 구·군별 조사구를 3개의 층화변수(주택유형, 농림어가 비율, 가구주 학력)를 이용하여, 층별 조사구 수에 비례하여 표본으로 할당하고, 층내에서 읍·면·동 행정구역 순서에 따라 표본조사구를 계

통추출한다. 그리고 표본조사구로 추출된 조사구가 제외조사구(조사구별 40가구 미만, 통계청 사용 조사구)일 경우 동일 층 내에서 조사구 번호가 인접한 조사구로 대체하며, 표본조사구는 계통추출하여 구·군별 107개 조사구씩 선정하여 부산시 전체 1,712개 조사구로 설정하여 최종적으로 구·군별 1,068 가구씩 총 17,088 가구를 조사대상으로 확정되었다.

3) 조사항목

부산광역시 사회조사는 사회지표체계의 구축에 필요한 기초적인 자료를 획득하기 위하여 실시하는 조사이기 때문에, 최근 2009년에 실시된 조사항목을 기준으로 검토하면, 전체부문은 10개 부문으로 56개 문항으로 구성되어 있다. 각 부문별 조사항목을 보면, 가구·가족 7개 항목, 소득과 소비 5개 항목, 교육 7개 항목, 보건 4개 항목, 주거·교통 10개 항목, 정보·통신 3개 항목, 환경 6개 항목, 복지 2개 항목, 문화와 여가 4개 항목, 정부·사회참여 10개 항목으로 조사를 실시하고 있다. 사회지표체계에서 인구부문은 사회조사의 별도 조사항목으로 실시되지 않고 있는데, 그 이유는 인구통계는 인구주택총조사나 인구동향조사를 통하여 작성되기 때문이다.

<표 5>에서 보는 바와 같이 연도별로 부산광역시 사회조사의 조사항목을 제시하였다.

<표 5> 부산 사회조사의 연도별 조사항목

부분	2007년	2008년	2009년
인구	-	-	-
가구·가족	<ul style="list-style-type: none"> ○ 선호하는 노후 생활형태 ○ 선호하는 장묘형태 		<ul style="list-style-type: none"> ○ 출생아수감소에 대한 견해 ○ 출산율 증가 방안 ○ 국제결혼에 대한 견해 ○ 국제결혼의 긍정적인 면 ○ 국제결혼의 부정적인 면 ○ 선호하는 가족형태 ○ 부모와의 동거 선호사유
소득·소비	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조세부과에 대한 만족도 ○ 가구당 월평균 소득 ○ 가구당 월평균 지출 ○ 가구당 월평균 지출내역 ○ 가구당 월평균 저축 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 소득에 대한 만족도 ○ 가구당 월평균 소득 ○ 가구당 월평균 저축 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 소득에 대한 만족도 ○ 가구당 월평균 소득 ○ 가구당 월평균 저축 ○ 상품 구매시 우선 기준 ○ 상품 구매 장소
노동	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현 직장의 사정 ○ 직장을 그만둘 가능성 및 사유 ○ 실직후의 생계유지 방안 		
교육		<ul style="list-style-type: none"> ○ 현 교육제도에 대한 견해 ○ 평생학습 이후 희망분야 ○ 평생학습 이수 방안 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현 거주지(구·군) 교육환경에 대한 견해 ○ 현 거주지(구·군) 교육환경의 불만사유 ○ 고등학생 이하 자녀 유무 ○ 사교육 경험유무 및 월평균 사교육비 ○ 사교육을 시킨 이유 ○ 타지역 전학 자녀 유무 ○ 타지역 전학 사유
보건	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건강평가 ○ 시민건강증진을 위한 방안 ○ 건강관리 여부 및 방법 		<ul style="list-style-type: none"> ○ 보건소 이용여부 및 이용 의향 ○ 보건소를 이용하지 않는 주된 이유 ○ 보건소 이용에 대한 만족도 ○ 희망하는 보건 의료 서비스
주거·교통	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주택소유 견해 ○ 주택소유시 희망형태 ○ 승용차 소유견해 ○ 승용차 소유시 애로사항 ○ 소유 차량의 주차장소 ○ 대중교통 환승체계에 대한 만족도 ○ 대중교통 환승체계의 불편한 점 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생활편의시설 만족도 ○ 교통관련 환경에 대한 만족도 ○ 승용차 구입의 필요사유 ○ 대중교통(시내버스)에 대한 만족도 ○ 시내버스 이용의 주된 불만사유 ○ 대중교통(지하철)에 대한 만족도 ○ 지하철 이용의 주된 불만사유 ○ 대중교통(택시)에 대한 만족도 ○ 택시 이용의 주된 불만사유 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현 거주지(구·군)에 대한 만족도 ○ 현 거주지(구·군)에 대한 불만사유 ○ 현 거주지(구·군)의 발전 전망 ○ 현 거주지(구·군) 발전을 위한 개선분야 ○ 타지역으로 이사희망 및 이사희망지역 ○ 타지역으로 이사사유 ○ 현 거주지(구·군) 보행환경의 안전도 ○ 보행자 안전을 위한 필요 시설물 ○ 현 거주지(구·군)의 주차문제에 대한 견해 ○ 주차문제 해결방안

자료: 부산광역시(2009). 2009년 부산의 사회지표 작성계획.

부문	2007년	2008년	2009년
정보·통신	<ul style="list-style-type: none"> ○부산시 홈페이지 방문 여부 및 만족도 ○부산시 홈페이지 개선 방안 ○구·군 홈페이지 방문여부 및 만족도 ○구·군 홈페이지 개선방안 	<ul style="list-style-type: none"> ○컴퓨터 사용여부 및 미사용 사유 ○인터넷 사용여부 및 미사용 사유 ○인터넷 주된 사용용도 ○정보수집을 위한 주된 사용매체 ○개인정보 관리방법 ○정보화 사회로의 변화가 미친 영향 	<ul style="list-style-type: none"> ○행정정보 습득 ○행정정보 습득 경로 ○구·군보 인지도여부 및 보완분야
환경	<ul style="list-style-type: none"> ○낙동강 수질환경 개선여부 및 오염의 책임 	<ul style="list-style-type: none"> ○맑은 물 공급을 위한 대책 ○환경기초시설 설치의견 ○환경개선을 위한 주요 주체 ○환경보전 실천운동 참가도 ○쓰레기 감량 방안 	<ul style="list-style-type: none"> ○부산시 생활환경에 대한 견해 ○생활환경 개선분야 ○저탄소 녹색성장 정책 인지도 ○에너지 사용량의 영향력 ○에너지 절약 실천정도 ○절약가능한 주된 에너지
복지	<ul style="list-style-type: none"> ○노인복지 정책에 대한 만족도 ○노인복지 증진방안 ○노후 준비여부 및 방안 ○현 생활에 대한 만족도 ○살기좋은 도시 만들기 방안 ○5년후의 생활수준에 대한 기대 ○부산의 생활환경 만족도 		<ul style="list-style-type: none"> ○현 거주지(구·군)에 관심 복지대상 ○현 거주지(구·군)에 필요한 복지시설
문화·여가	<ul style="list-style-type: none"> ○부산의 문화시설 수에 대한 견해 ○확충되어야 할 부산의 문화시설 	<ul style="list-style-type: none"> ○공원시설 수에 대한 견해 ○공원시설 활용증대를 위한 방안 	<ul style="list-style-type: none"> ○가족들과 여가 활용 빈도 ○가족들과 여가 활용 형태 ○부산 문화행사에 대한 참여 및 만족도 ○지역문화 예술행사에 대한 견해
안전	<ul style="list-style-type: none"> ○부산의 생활환경 안전도 ○안전사고나 재해시 도움요청 주체 ○도움요청 주체 신뢰도 ○부산 교통시설에 대한 만족도 ○교통사고 감소방안 	<ul style="list-style-type: none"> ○안전 위험행위 경험 여부 ○청소년 범죄에 대한 인지도 ○청소년 범죄 감소 방안 	
정부·사회참여	<ul style="list-style-type: none"> ○부산시민으로서의 자부심 ○실직자를 위해 필요한 정부의 우선 시책 ○실업정책에 대한 만족도 ○취업 애로요인 ○현 직장의 사정 ○직장을 그만둘 가능성 및 사유 ○실직후의 생계유지 방안 	<ul style="list-style-type: none"> ○부산의 이미지 ○부산의 바람직한 발전방향 ○시민 희망사항 반영도 ○시민 희망사항 미반영 사유 ○민원문제 해결방안 ○투표시 후보자 선택 기준 	<ul style="list-style-type: none"> ○지역경제에 대한 견해 ○지역경제 활성화 방안 ○사법기관의 법집행 공정성 ○언론보도의 공정성 ○현 정치에 대한 관심도 ○정치인에 대한 신뢰도 ○구·군정에 관심도 ○현 거주지(구·군) 주민으로서 자부심

제 3 절 중점 진단사항

본 연구는 제1절에서 제시한 것처럼, 통계청의 2010년 통계품질관리 매뉴얼에 의거하여 「부산광역시 사회조사」의 품질관리기반, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계(표본설계 진단을 포함), 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 진단부문별 진단결과에서 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등 6가지 차원의 품질 수준을 측정하고 각 차원의 품질 수준을 높이기 위해 해당통계의 개선방향을 제시하는데 초점을 맞출 것이다.

다른 한편으로 「시도 사회조사」(경기, 인천, 광주, 전북, 경북, 경남, 울산)를 중심으로 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성에 대한 진단을 통해 시도 간 비교를 수행하고자 한다.

본 연구에서는 「시도 사회조사」라는 특정 통계를 대상으로 진단하고 있지만, 시도별 작성기관에 따라 조사내용이 다르기 때문에, 일관된 기준으로 진단사항을 정리, 제시하기란 쉽지 않다. 이러한 한계를 전제하고 다음과 같은 사항에 초점을 맞추어 진단이 이루어질 것이다.

첫째, 시도 사회조사의 조사설계가 지역통계로서 지역특성을 반영하고 지역사회의 변화추이를 파악하는데 초점을 두고 있는가를 검토하는데 중점을 둘 것이다. 이러한 중점 진단사항은 지역통계로서 시도 사회조사의 목적이 명확하고, 지역사회의 변화를 예측할 수 있는가를 살펴보는데 유용하기 때문이다.

둘째, 시도 사회조사가 단순히 지역의 사회지표체계를 구축하는데 필요한 기초자료로 활용할 것인가 아니면, 지역의 이슈를 이해하고 지역정책의 성과를 측정하는데 유용한 자료로서 기능할 것인가를 검토할 것이다.

셋째, 시도 사회조사가 작성기관에 따라 개별적으로 조사가 이루어지기 때문에, 작성기관내의 지역비교(예를 들어 시도내의 시, 군, 구간 비교 등) 차원을 넘어서 지역 간 비교(시도 간 비교)와 함께 전국을 대상으로 하는 사회조사의 결과와 비교할 수 있는 조사자료로 발전할 수 있는 방안이 무엇인가를 모색하는데도 관심을 가지고 있다.

제 2 장 품질진단결과

제 1 절 부문별 품질진단 결과

1. 품질기반 진단결과

1) 진단개요

품질 기반 진단은 본 연구의 진단대상인 시도 사회조사 중 「부산광역시 사회조사」 통계가 작성되는 환경을 진단하는 것이다. 특히 품질 기반 진단은 통계의 작성과 집계 그리고 공표를 담당하는 작성기관 주무부서의 제반 환경이 품질이 훌륭한 통계자료를 작성하는데 적합하게 구성되어 있는지 평가하는 작업이라 할 수 있다. 여기에서 수행된 품질기반 진단은 통계청의 ‘통계품질관리 매뉴얼’에 제시된 방법에 의거하여 진단을 실시하였다.

구체적으로 진단절차를 보면, 먼저 부산광역시 창의담당관실 통계담당자로 하여금 “품질관리기반에 대한 현황표”와 “세부 작성절차별 진단서”를 작성하도록 한 뒤, 본 연구자가 담당자와 직접 면담을 하여 현황표의 내용을 함께 점검하는 과정을 통해 품질 기반 진단이 이루어졌다.

2) 품질관리기반 현황표를 통한 통계작성 환경 진단

본 진단을 위한 “품질관리기반에 대한 현황표”는 1부 기본현황, 2부 통계작성 여건, 3부 조직관리 실태 및 통계작성 담당자의 인식, 그리고 4부 통계작성담당자와의 면담내용으로 구성되어 있다. 기본현황은 특별한 설명이 필요 없을 정도로 부록을 통해 그 내용을 확인할 수 있다. 통계작성 여건은 인적 및 물적 자원에 대한 사항을 진단하게 되어 있다. 품질관리기반 현황표에 나타난 통계작성 환경진단을 살펴보면, 다음과 같다.

가. 통계작성 여건

① 인적자원 여건

2010년 5월 현재, 「부산광역시 사회조사」를 담당하는 창의담당관실 통계담당 인력현황을 보면, 총 5명으로 구성되어 있다. 1명의 사무관과 1명의 주무관, 7급 1명, 8급 1명, 계약직 1명의 직원이 업무를 분장하고 있다. 담당사무관이 「사회조사」를 담당한 것은 2개월에 불과하였으나, 1명의 주무관이 23년 2개월을 담당하여 부산광역시의 통계업무에 대한 전반적 지식과 세부적인 변경사항 등에 대한 경험과 실무를 겸비하고 있어, 주로 주무관에 의해 조사가 주관되고 있음을 확인하였다.

② 물적 자원 여건: 통계작성 관련 예산 규모 및 정보자원 현황

부산광역시 「사회조사」의 예산 규모를 보면, 2010년에 대폭 증가하였다. 2008년과 2009년에는 약 1억 2천만원이었지만, 2010년에는 3억원으로 증가하였다. 예산증가의 주된 이유는 조사원 등의 인건비의 비중이 높아졌기 때문이다. 향후 표본가구의 확대, 조사원의 전문성을 위한 전문위탁교육 비용충당 등 통계품질관리기반을 보다 강화하기 위해서는 통계의 중요성에 대한 인식 및 통계작성 관련 예산확충이 이루어져야 할 것이다.

한편, 「부산 사회조사」의 기획과 조사를 위해 구비하고 있는 정보자원 현황을 보면, 통계생산 및 관리시스템은 구비되지 않고 있으며 자료분석 프로그램인 SPSS를 갖추고 있는 수준이다. 향후 자료점검 시스템 및 통계정보제공시스템을 구축하여 운용하는 것이 통계자료의 관리 및 활용측면에서 유용할 것이다.

나. 조직관리실태 및 통계작성 담당자의 인식

「부산 사회조사」 통계담당자의 조직관리실태 및 통계작성 담당자의 인식 조사를 통해 나타난 결과를 보면, 조직관리 리더의 통계품질 향상을 위한 비전의 제시나 가치관에 있어서는 긍정적인 것이라는 예상과 달리 보통수준으

로 자체평가를 하고 있다. 가장 심각한 문제는 통계담당자의 업무가 과중되고 있다고 평가하고 있다. 그러나 작성통계의 품질관리를 위한 인적자원관리, 통계담당직원의 품질관리 능력개발 및 품질관리의 참여정도, 예산배정, 통계작성에 필요한 소프트웨어나 기타 장비 등의 문항에서는 긍정적인 평가를 하고 있어 대조적이다. 반면에, 통계품질의 개선에 필요한 전문적인 교육이나 훈련을 받을 필요가 있다는 점에서는 동의하는 편으로 조사되었다. 이러한 인식조사결과를 통해 품질관리기반을 확충하기 위해서는 통계업무량의 적정성 확보가 필요하며, 이러한 적정 수준의 통계업무량의 정도는 인력증원과 예산확충이 수반되어야 함을 알 수 있다.

다. 통계작성담당자와의 면담 내용: 애로사항 및 개선사항

본 연구에서 품질관리기반에 대하여 통계담당자와 직접면담을 한 결과, 통계담당자는 「사회조사」의 품질기반에 대해서 주요 문제점을 크게 제기하지 않았으며, 단지 최고관리자의 통계에 대한 비전, 통계의 필요성에 대한 인식부족을 지적하였다. 또한 담당부서에서 자료보관 등 공간부족문제로 인하여 체계적인 자료관리의 문제, 주무담당관의 전문성 활용측면에서 조직관리의 미흡, 업무량의 과중 등의 문제점을 지적하였다.

이러한 면담결과를 통해, 품질관리기반을 강화하기 위해서는 조직리더의 통계 필요성에 대한 인식제고와 통계품질관리의 비전 정립, 자료 관리체계의 확립, 통계담당자의 전문성 발휘를 위한 여건조성, 통계업무량의 합리적 조정과 적정수준 등이 선행되어야 할 필요성을 확인할 수 있었다.

2. 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 결과

1) 진단개요

이용자만족도 및 요구사항 반영실태 분석은 일반인 이용자들을 대상으로 해당 통계에 대한 만족도조사를 실시하고 일반인 이용자와 전문가 이용자들을 대상으로 표적집단면접(FGI: Focus Group Interviewing)을 실시하여 진행되었다. 본 연구가 진단하는 통계는 「부산광역시 사회조사」로서, 12개 부문에 걸친 방대한 조사이기 때문에, 통계이용자 중에서 일반인 이용자나 전문가 이용자들이 어느 분야의 자료를 이용하는가에 따라서 응답내용이 달라질 수 있다. 그러나 이용자만족도 조사의 경우에는 이러한 차이를 구분하여 직접 묻지 않고, 이용자만족도 설문조사를 실시하였다.

<표 6> 이용자만족도 조사 항목

분류	항목 구성
통계이용실태 (4개 항목)	1. 통계자료 이용빈도 2. 통계자료 이용목적 3. 통계자료 이용자료 형태 4. 통계자료 이용경로
통계만족도 (11개 항목)	5-1. 통계자료 공표시기 적절성 5-2. 통계자료 예고 공표 일정 준수 5-3. 통계자료 검색의 용이성 5-4. 통계자료 이용시 유의사항/관련개념, 용어 정의 제공 5-5. 통계자료의 제공정보 충분성 5-6. 통계자료의 제공정보 다양성 5-7. 통계자료의 신뢰성 5-8. 마이크로데이터 이용의 편리성 5-9. 지출비용에 대한 만족도 5-10. 통계자료 시계열 비교 편리성 5-11. 통계자료 국가 간 비교가능성(본 조사에서는 제외함) 5. 통계에 대한 전반적 만족도
재이용 의사	6. 향후 재이용 의사
문제점	7. 통계의 품질 변화
개선 의견	8. 개선 의견 (개방형)
응답자 특성	성별, 연령, 직업, 통계활용 비중

자료: 통계청(2010). 정기통계품질진단 핸드북.

이용자만족도 및 요구사항 반영실태 조사에서는 일반인 이용자의 경우는 통계담당자로부터 60명의 명부와 부산지역의 통계자료를 활용하고 있는 전문가 집단(교수, 연구원) 및 대학원생이나 사회단체 실무자들을 추가하여 분석을 위한 최소 표본규모인 60명을 채우는 방식으로 이용자만족도 및 요구사항 반영실태를 조사하였다. 표적집단 면접의 경우는 일반인 이용자와 전문가 이용자들을 대상으로 하여, 10개 부문에 대하여 골고루 활용경험이 있거나, 가족, 환경, 노동 등과 같은 전문분야에서 활용경험이 있는 이용자를 선정하여 표적집단면접을 진행하였다.

<표 6>는 이용자만족도 조사가 어떠한 분류로 어떠한 내용을 포함하고 있는지 보여주고 있다. 이 표에서 확인할 수 있듯이 본 진단과제의 전반적인 순서와 내용을 조사표가 반영하고 있어 본 연구자의 진단 내용과 이용자들의 의견을 비교하여 정리할 수 있도록 구조화하였다.

2) 조사결과의 분석

가. 이용자 만족도조사 응답자의 특성

<표 7>은 「부산 사회조사」 통계의 이용자만족도 조사에 대한 응답자의 특성을 성별, 연령별, 근무처/직업, 통계활용의 비중 등을 분석한 결과이다.

응답자 60명 중에서 남자 40%, 여자가 60%로서 여자가 약간 많은 것으로 나타난다. 연령별로는 20~29세 8.3%, 30~39세 41.7% 40~49세 33.3%, 50~59세 16.7%로 「사회조사」 통계의 일반이용자는 30대 연령이 가장 많고, 다음으로 40대의 순으로 나타났다. 반면에, 0~29세나 50~59세는 오히려 그 비중이 낮은 것으로 나타나고 있다.

근무기관의 현황을 보면, 응답자들 중 공공기관 근무자가 60%로 가장 적으며, 학계 종사자가 31.7%, 기타 민간기업 및 단체 5.0%, 연구기관 근무자가 1.7%의 순으로 조사되었다. 이들 응답자들 중에서 「부산 사회조사」와 같은 통계의 활용 비중이 높은 편이라고 대답한 응답자가 45%, 매우 높은 편이라고 대답한 응답자가 31.7%에 이르고 있어서, 이것을 모두 합하면 응

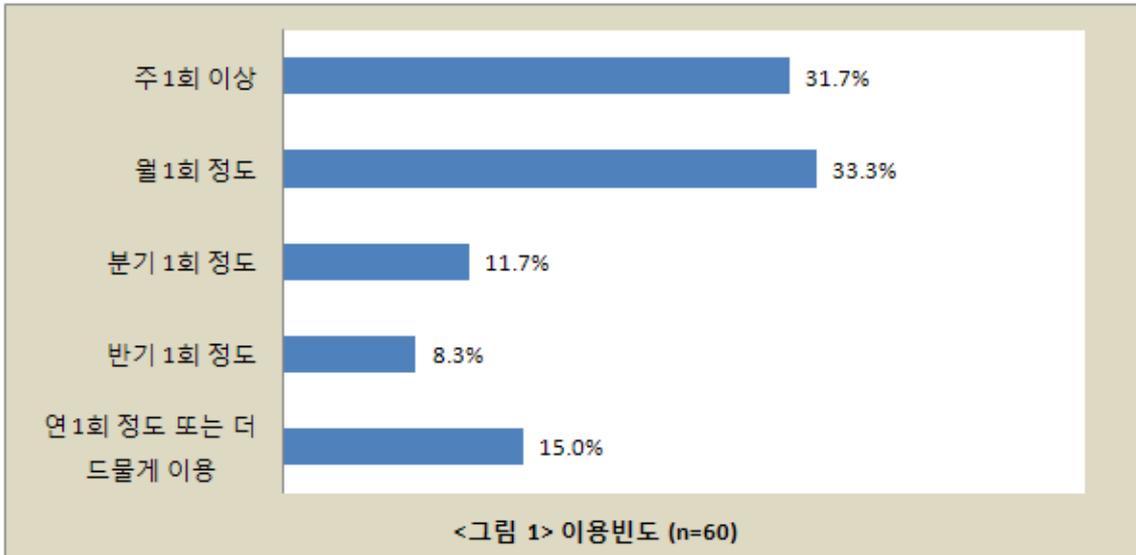
답자들의 통계의 활용 비중이 약 77%에 이르게 되어, 본 연구의 이용자만족도조사 응답자들은 자신들의 근무처나 직업상의 특성과 관련하여 통계활용의 비중이 대단히 높은 집단이라고 보아야 할 것이다.

<표 7> 이용자만족도 조사응답자의 특성

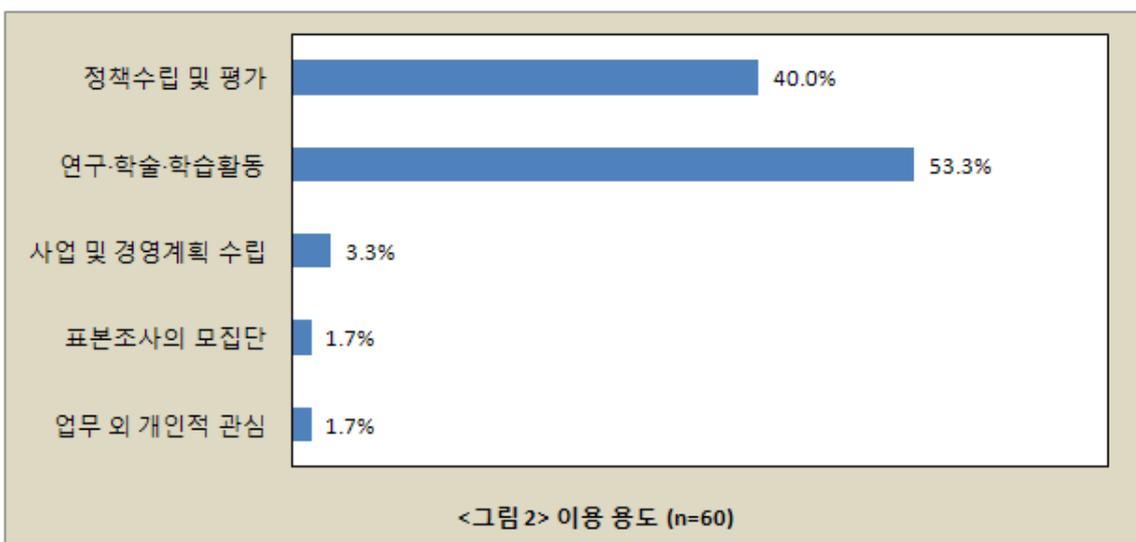
구 분		사례수	비율(%)
전 체		60	100.0
성	남자	24	40.0
	여자	36	60.0
연령	20~29세	5	8.3
	30~39세	25	41.7
	40~49세	20	33.3
	50~59세	10	16.7
근무기관	공공기관	36	60.0
	연구기관	1	1.7
	학계	19	31.7
	기타 민간기업 및 단체	3	5.0
	학생	1	1.7
통계자료 활용비중	매우 낮은 편이다	1	-
	낮은 편이다	1	1.7
	보통이다	13	21.7
	높은 편이다	27	45.0
	매우 높다	19	31.7

나. 이용자만족도조사 응답자의 통계이용실태

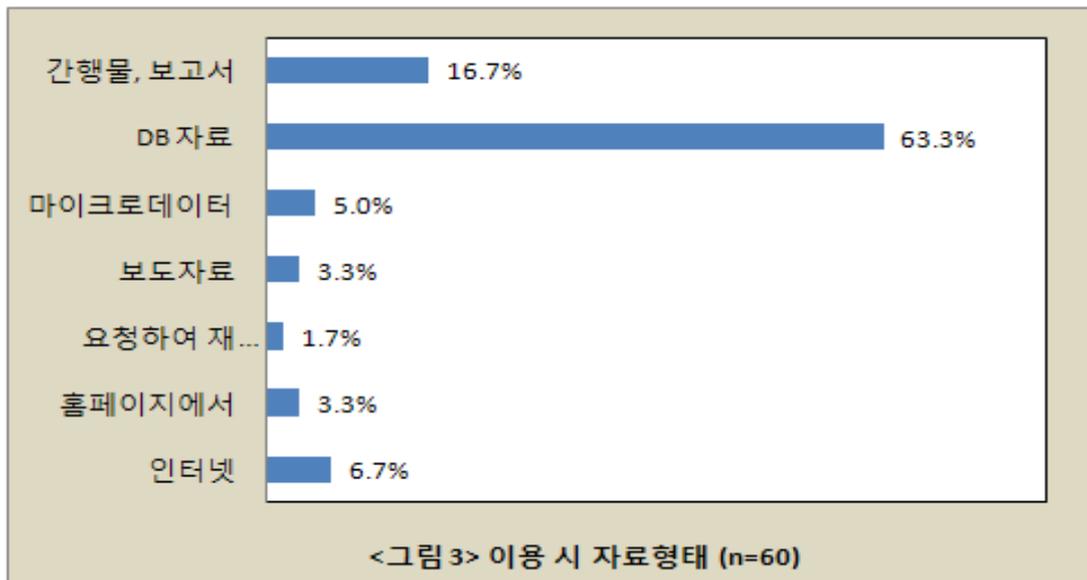
「부산 사회조사」 통계에 대한 응답자들의 이용실태를 <그림 1>에서 보면, 먼저 이용 빈도 면에서 매주 1회 이상 31.7%, 매월 1회 정도 33.3%, 연간 4회 정도 11.7%, 연간 2회 정도 8.3%, 연간 1회 정도 15%로 나타났다. 이러한 분석결과를 보면, 매월 1회 이상 「부산 사회조사」 통계를 이용하는 응답자가 65%로서, 「부산 사회조사」 통계를 비교적 자주 이용하는 응답자들이 이용자만족도조사의 표본을 구성하였다고 할 수 있다.



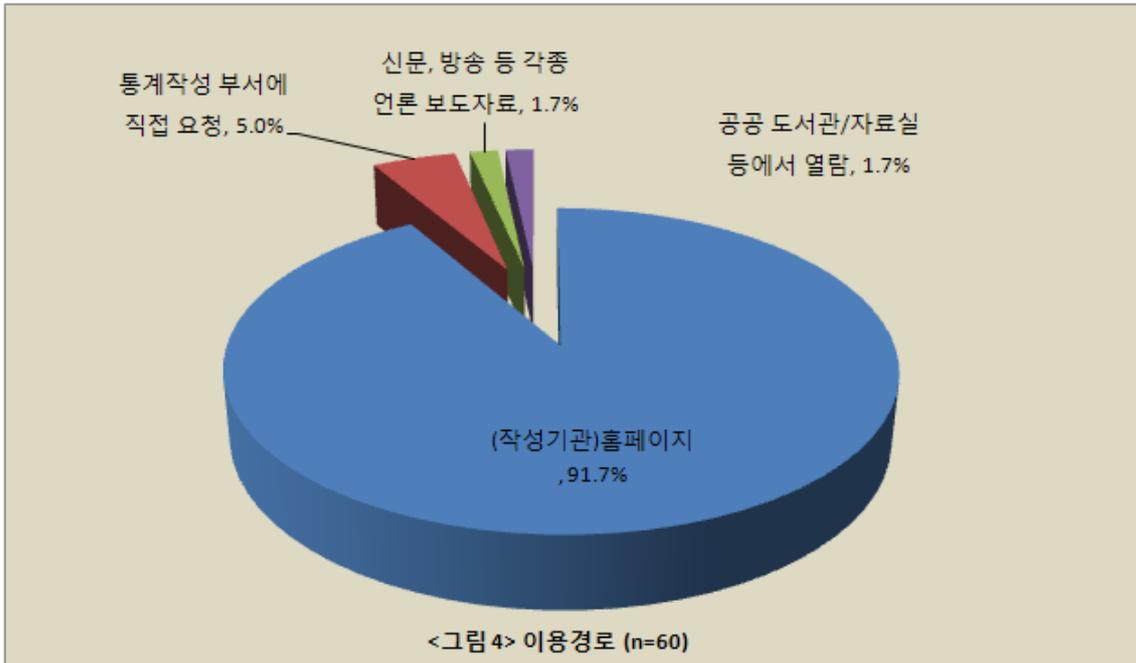
「부산 사회조사」 통계 이용자들이 어떤 목적으로 해당 통계를 사용하는가에 대해서는 정책수립 및 평가 40%, 연구·학술·학습활동 53.5%, 사업 및 경영계획 수립 3.3%, 표본조사의 모집단 및 업무 외 개인적 관심이 각각 1.7%로 나타나고 있다. 이 결과를 종합하면, 「부산 사회조사」 통계 이용자의 90% 이상이 정책수립이나 연구 및 학술활동에 정책수립이나 평가 작업, 연구·학술·학습활동에 해당 통계를 사용하고 있다고 할 수 있다.



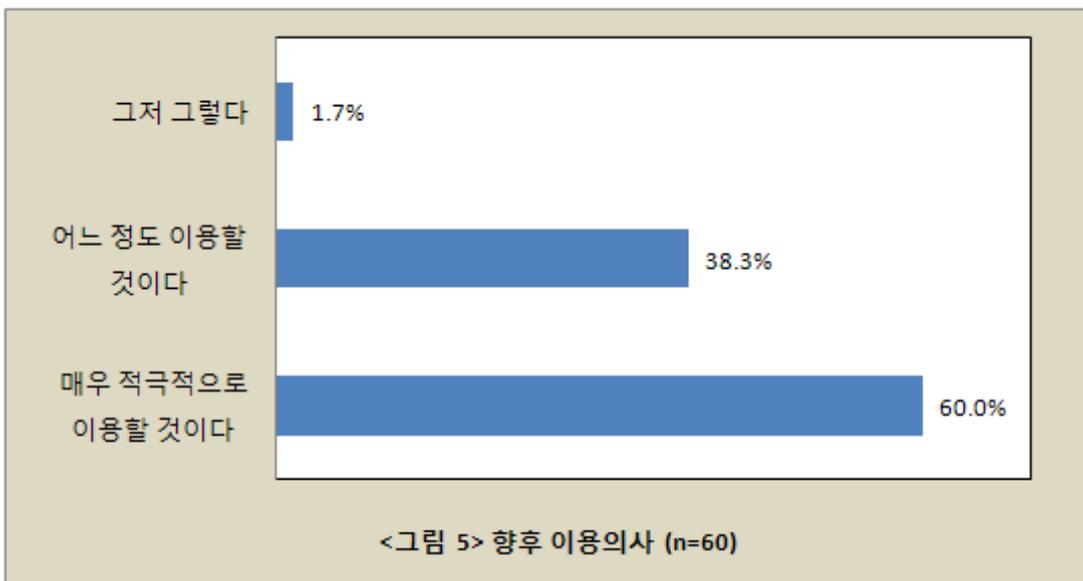
「부산 사회조사」 통계 이용자들의 이용 시 자료형태를 보면, 간행물 보고서 16.7%, DB자료 63.3%, 마이크로데이터 5.0%, 보도자료 3.3%, 요청하여 재집계한 자료 1.7%, 기타 5%로 나타났다. 「부산 사회조사」 통계 이용자의 경우에는 다른 통계와는 달리 보도자료나 재집계 자료에 대한 의존도가 낮은 편인데, 이것은 「부산 사회조사」 자료를 일차적으로 분석하여, 사회변동에 대한 기초자료를 획득하기를 원하는 통계이용자들이 다른 개별통계에 비하여 많기 때문에 나타나는 현상이라고 유추할 수 있다.



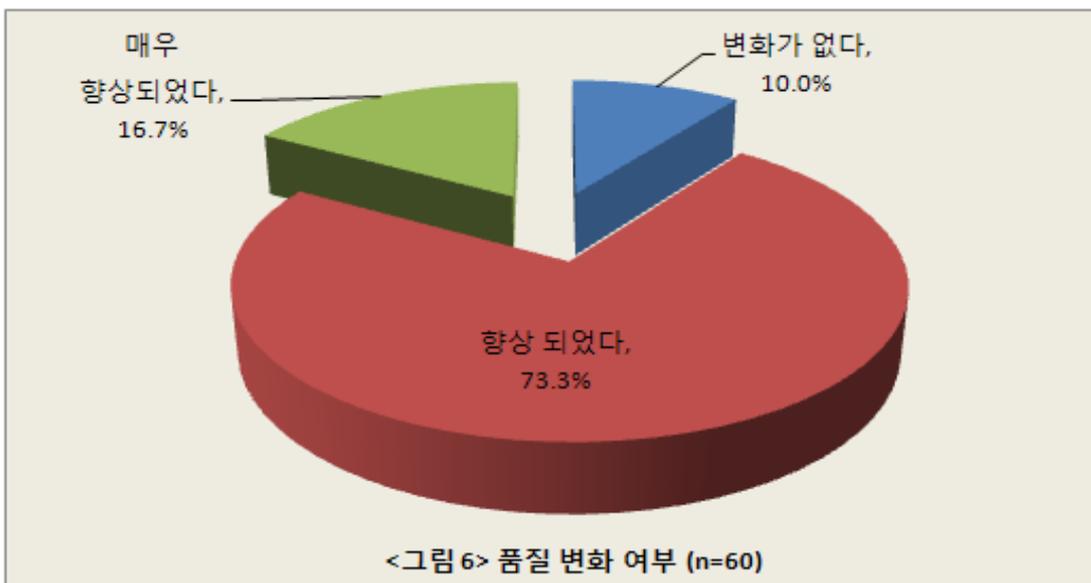
통계이용자들이 「부산 사회조사」를 이용하는 경로를 보면, 홈페이지를 이용한다고 응답한 경우가 91.7%에 이르고 있으며, 나머지는 통계작성부서에 요청하거나 서점에 가서 통계간행물 책자를 직접 구입하거나, 신문(인터넷) 방송 등 각종 언론매체를 통하거나 통계청의 보도자료를 이용한다고 응답하고 있다. 통계이용 경로는 대체적으로 홈페이지를 활용하고 있다는 본 조사의 연구결과, 홈페이지를 활용하여 시도통계를 체계적으로 제공하는 것이 통계 자료의 수요자 이용도를 높이는데 기여할 것임을 시사해주고 있다.



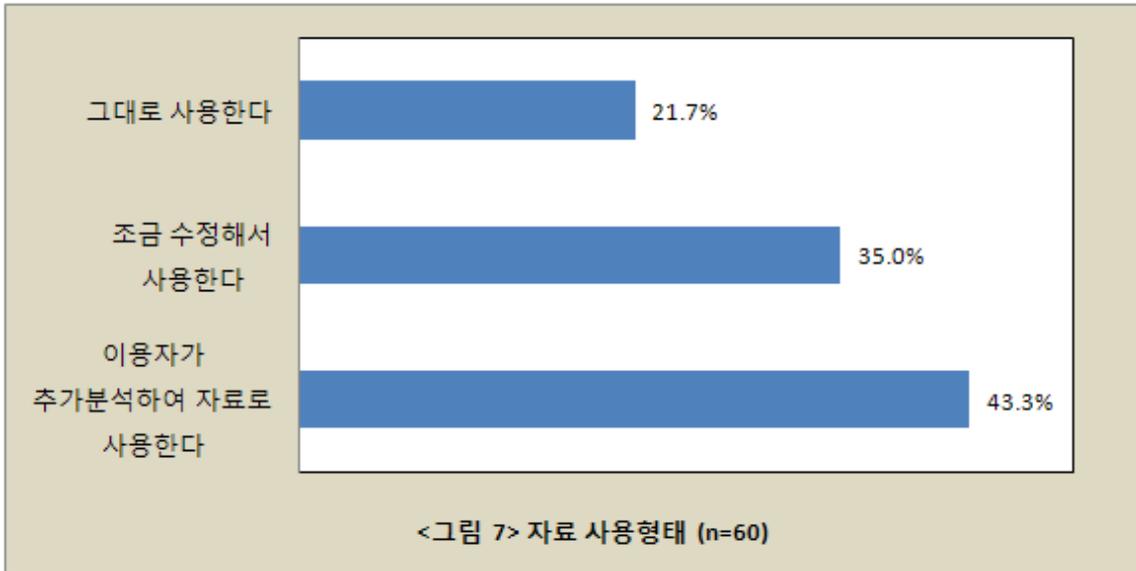
통계의 향후 이용의사를 묻는 질문항목에 대해 응답자들은 “어느 정도 이용할 것이다”가 38.8%, “매우 적극적으로 이용할 것이다”가 60.0%로서 「부산 사회조사」 통계에 대한 계속 이용에 대한 의향은 대단히 높은 수준이라고 할 수 있다.



응답자들은 지난 몇 년간의 「부산 사회조사」 통계와 비교할 때, 최근에 실시된 「부산 사회조사」 통계자료의 품질이 향상되었다고 대답한 응답자의 비율이 73.3%, 매우 향상되었다고 대답한 응답자의 비율이 16.7%, 그리 큰 변화가 없었다고 대답한 응답자의 비율인 10.0%로 나타났다. 전반적으로 통계이용자들은 「부산 사회조사」 통계의 품질이 향상되고 있는 것으로 파악하고 있다고 볼 수 있다.



응답자들의 자료 사용실태를 보면, 「부산 사회조사」 통계자료를 그대로 이용한다고 대답한 비율이 21.7%이고, 조금 수정해서 사용한다고 대답한 비율이 35.0%이며, 이용자가 추가분석을 하여 자료를 활용한다고 대답한 비율이 43.3%로 나타나고 있다. 이 결과를 통하여 볼 때, 「부산 사회조사」 통계자료의 경우 추가분석을 위한 원자료의 제공여부는 통계품질에 대한 긍정적 평가를 내리게 하는데 중요한 역할을 할 수 있다는 점을 말해주고 있다.



다. 이용자 만족도의 분석

「부산 사회조사」 통계의 생산/공표, 이용편리성, 내용충실성에 대한 응답자들의 만족도가 얼마나 되는지 분석한 결과이다. 본 분석은 응답자들에게 각 내용을 포함하는 총 10개의 항목으로 된 질문에 대하여 '전혀 그렇지 않다'에서부터 '매우 그렇다'까지 5개척도 가운데 한 가지를 선택하도록 주문한 뒤 그 결과를 통해 이루어졌다. 아래 표에 그 결과가 제시되어 있는데, 평균은 실제로 각 문항에 대해 응답자들의 응답평균이고, 상관계수는 응답자가 스스로 평가한 통계에 대한 전반적인 만족도와 상관계수를 나타내는 계수이다. 항목중요도는 전체 10개 항목들 가운데에서 각 항목이 차지하는 비중을 나타내는 계수이다. 이들을 산출하는 공식은 통계청 품질관리과 품질관리매뉴얼에 제시되어 있으며, 그것은 다음과 같다(통계청, 2010).

$$\text{종합만족도}(S) = \sum_{i=1}^{10} (S_i \times w_i)$$

- S_i : 속성별 만족도 10개 항목 중 i 항목 만족도
- w_i : 속성별 만족도 10개 항목 중 i 항목 중요도

항목중요도(w)는 각 속성별 만족도(10개 항목) 응답 값과 전반적(체감) 만족도 응답 값과의 상관계수² 값을 구한 후, 그 값의 10개 항목의 합에 대한 각 항목의 비율로 산출된다.

$$\text{산식 : 항목중요도}(w_i) = \frac{r_i^2}{\sum_{i=1}^{10} r_i^2}$$

· r_i^2 : 속성별 만족도 10개 항목 중 i 항목과 전반적(체감) 만족도와의 상관계수²

여기에서는 전반적 만족도와 만족도 항목들의 다중회귀분석을 이용하여 계산된 각 항목에 대한 계수들은 다음 표에 제시되어 있다.

<표 8> 종합만족도 산출결과

만족도 항목	회귀계수 (r)	항목만족도 (S _i)	항목중요도 (W _i)	(S _i x W _i)
1) 적절 시기 공표	0.141	3.68	0.12	0.45
2) 예고된 일정에 맞춰 공표	0.017	3.80	0.01	0.06
3) 통계정보 검색 용이성	0.195	3.55	0.17	0.60
4) 유의사항, 개념, 용어 정의	0.075	3.60	0.07	0.24
5) 설명자료의 충분성	0.165	3.65	0.14	0.53
6) 지표의 다양성	0.048	3.57	0.04	0.15
7) 자료의 신뢰성	0.010	3.85	0.01	0.03
8) 마이크로 데이터의 이용 편리성	0.283	3.42	0.25	0.84
9) 비용대비 품질 만족도	0.145	3.96	0.13	0.50
10) 시계열 비교 편리성	0.066	3.64	0.06	0.21
종합만족도			1.00	3.62
모형 적합도	R ² =0.788, F=18.229, p=0.000			

<표 9> 응답자의 종합만족도와 전반적(체감) 만족도의 비교

응답자수	종합만족도	전반적(체감)만족도
60명	3.62	3.68

응답자들이 각 문항이 아니라 본 연구의 대상이 되는 「부산 사회조사」 통계자료에 대한 전반적인 만족도가 얼마나 되는가의 문항에 대한 평균점수는 3.68점으로 나타났다. 각 문항에 대한 만족도를 바탕으로 주어진 공식에 의해 종합만족도를 구했을 때에는 3.62로 약간 감소하였다.

다음 각 문항에 대한 평균 만족도를 살펴보면 응답 평균이 종합만족도 이상(3.62)의 수준을 보인 문항은 비용대비 품질만족도(3.96), 자료의 신뢰성(3.85), 예고된 공표일정 준수(3.80), 공표시기의 적절성(3.68), 설명자료의 충분성(3.65), 시계열 비교 편리성(3.64)이었다. 반면에 종합만족도 점수보다 상대적으로 낮은 평균점수를 보여주는 영역은 마이크로 데이터의 이용 편리성(3.42), 통계정보 검색 용이성(3.55), 지표의 다양성(3.57), 유의사항, 개념 및 용어 정의(3.60)로 나타났다.

<표 10> 만족도 항목의 중요도 순위

만족도 항목	만족도	중요도
8) 마이크로 데이터의 이용 편리성	3.42	0.25
3) 통계정보 검색 용이성	3.55	0.17
5) 설명자료의 충분성	3.65	0.14
9) 비용대비 품질 만족도	3.96	0.13
1) 공표시기의 적절성	3.68	0.12
4) 유의사항, 개념, 용어 정의	3.60	0.07
10) 시계열 비교 편리성	3.64	0.06
6) 지표의 다양성	3.57	0.04
2) 예고된 일정에 맞춰 공표	3.80	0.01
7) 자료의 신뢰성	3.85	0.01

즉 응답자들은 전반적으로 통계자료의 생산/공표과정 및 내용의 충실성에서 높은 만족도를 보인 반면, 활용의 편리성에서는 다소 낮은 만족도를 보였다. 이러한 결과와 종합만족도 점수를 이용하여 산출한 항목중요도를 살펴보면, 마이크로 데이터의 이용 편리성 지표의 다양성 계수가 0.25로 가장 높게 나타났고, 통계정보검색의 용이성(0.17), 설명자료의 충분성(0.14), 비용대비 품질 만족도(0.13)와 공표시기의 적절성(0.12) 등의 순으로 나타났다.

반면에 항목중요도가 상대적으로 낮은 항목은 설명 자료의 신뢰성과 예고된 공표일정의 준수이며, 중요도 계수는 각각 0.01로 나타났다. 그리고 지표의 다양성은 0.04, 시계열 비교 편리성 0.06, 유의사항, 개념, 용어정의가 0.07로 분석되었다.

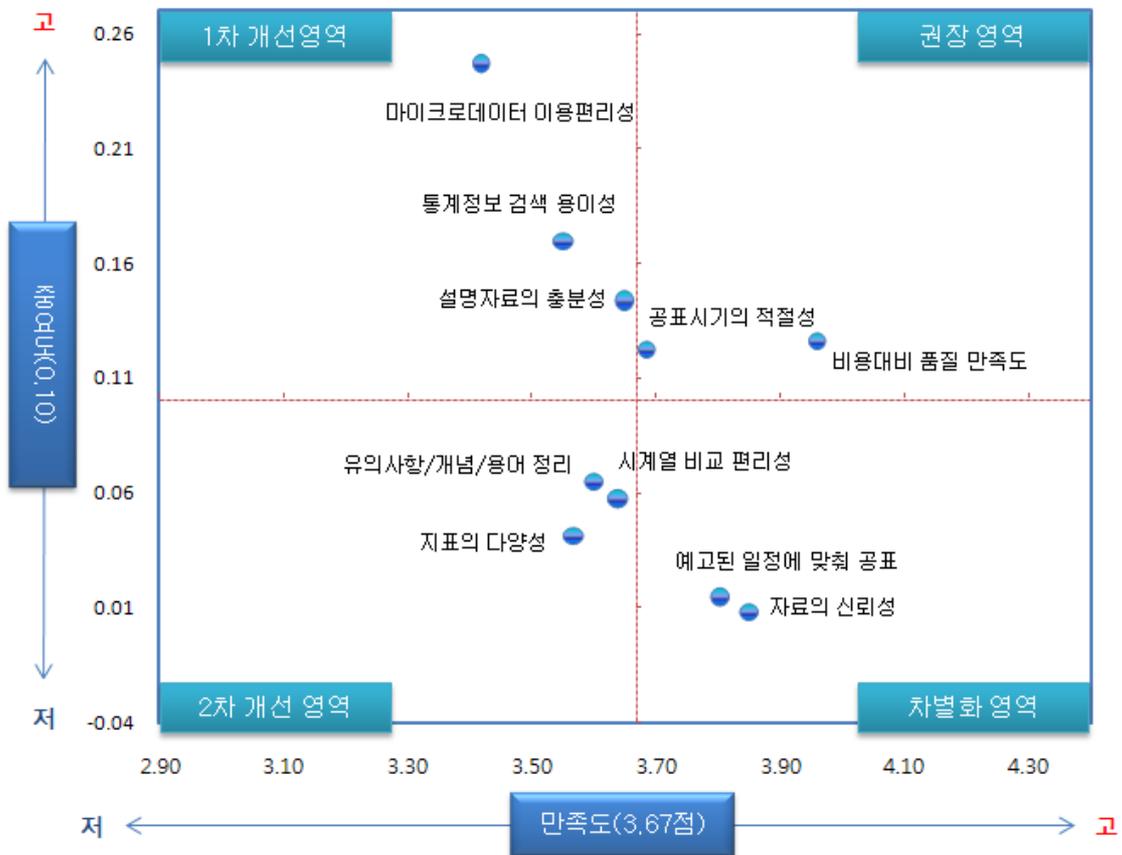
결국 「부산 사회조사」 통계자료를 이용하는 이용자들은 자료의 생산/공표와 관련된 개별 항목에 대해서는 높은 만족도를 표현하고 있지만, 종합만족도와 상관성을 기반으로 산출한 항목중요도에서는 이들 두 분야의 개별항목들은 전체 10개 항목들 가운데 반드시 높은 수준의 중요도를 보이는 것이 아닌 것으로 나타나고 있다. 예를 들어 자료의 신뢰성 및 예고된 공표일정의 준수는 개별항목으로서는 높은 만족도를 보여주는 점수를 보이지만, 종합만족도와 상관성을 기반으로 산출한 항목중요도에서는 최하위의 점수를 기록하고 있음을 주목할 필요가 있다. 이러한 결과를 종합하여 만족도와 항목의 중요도를 2차원 그래프로 나타낸 것이 <그림 8>이다.

<그림 6>의 포트폴리오 분석에서 만족도와 중요도의 조합을 통해 모두 4개의 영역을 설정하고 있다. 두 측면이 모두 높을 경우 가장 권장되는 영역이고, 만일 만족도는 높지만 중요도는 상대적으로 낮은 경우 차별화의 영역이 된다. 한편 항목의 중요도는 높지만 만족도가 낮은 경우는 1차적으로 개선되어야 할 영역이며, 두 측면이 모두 낮은 경우 2차적으로 개선되어야 할 영역을 나타낸다(통계청, 2010).

- 1차영역 : 중요도는 높으나, 만족도가 낮은 영역
- 2차영역 : 중요도가 낮고 만족도도 낮은 영역
- 차별화영역 : 중요도는 낮으나, 만족도는 높은 영역
- 권장영역 : 중요도는 높고 만족도도 높은 영역

본 과제 대상이 되는 「부산 사회조사」 통계자료에 대한 60명의 일반인 이용자들의 설문 결과에 따르면, 공표시기의 적절성, 비용 대비 품질 만족도 등 총 2개 항목이 권장영역에 속하는 것으로 나타났다. 또 비록 중요도는 높지 않아도 이용자들의 만족도는 상대적으로 높은 차별화 영역에는 예고된

공표 일정의 준수, 자료의 신뢰성 등 2개 항목이 포함되어 있다. 한편 가장 시급한 개선 분야를 나타내는 1차 개선영역의 경우 마이크로데이터 이용편리성, 통계정보 검색 용이성, 설명자료의 충분성 등 3개 항목이 포함되어 있다. 마지막으로, 2차 개선영역은 유의사항, 개념, 용어정리, 시계열 비교 편리성, 지표의 다양성 등 3개 항목이다.



<그림 8> 이용자만족도 포트폴리오 분석 결과

이상에서 1차 개선영역으로 나타난 통계정보 검색 용이성, 마이크로데이터 이용편리성 등은 앞의 이용자만족도 조사에서 살펴본 통계자료의 이용경로인 홈페이지 활용과 밀접한 관계가 있는 것으로 보인다. 이처럼 1차 개선영역의 항목을 통해 통계자료의 홈페이지 탑재정도와 형태, 질에 대한 재검토

가 요망된다. 그리고 설명자료의 충분성은 통계자료의 분석결과에 대한 전문가 이용자 표적집단 면접에서도 언급한 바와 같이, 조사결과의 개요에 대한 충분한 설명과 특징을 분석하여 수록하는 것이 바람직하다는 것을 알 수 있다. 또한 2차 개선영역으로 나타난 유의사항, 개념 및 용어정리, 지표의 다양성도 사회조사 보고서에 정확한 용어사용과 개념정의가 필요하며, 현실 변화를 반영할 수 있는 지표개발의 중요성을 개선해야할 주요 영역임을 시사해주고 있다.

라. 전문가 이용자 표적집단면접 요약결과

본 연구는 통계품질관리매뉴얼에 의거하여, 전문가 이용자를 대상으로 하는 표적 집단면접을 진행하였다. 그 결과는 <표 11>에 요약되어 있으며, 녹취록은 별첨으로 제시될 것이다. 부산 사회통계조사보고서를 이용하고 있는 부산지역의 전문가를 FGI 참가자로 섭외하였으며, 부산지역의 대학에 있는 3명의 교수와 연구원 3명(부산발전연구원, 부산복지개발원, 부산여성가족개발연구원)에게 사전에 관련 통계자료 및 질문항목을 제시한 후, FGI를 실시하였다. 참고로 사전에 제시한 질문항목을 보면, ①통계의 성격 및 목적 ②통계활용의 정도 및 사용방법 ③통계의 신뢰성 ④통계자료의 정의 및 설명(해설) ⑤통계의 이용편의성 ⑥통계의 조사방법 ⑦통계의 조사항목 ⑧공표시기 ⑨통계 원자료의 활용 ⑩지역간 비교가능성 ⑪기타 개선사항 등이다. 이러한 질문내용을 중심으로 사회자의 주관하에 FGI참가자들이 자유로운 토론이 진행되었으며, 그 결과를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 부산 사회조사의 내용을 보면, 시계열 자료를 유지하기 위해 과거의 항목을 그대로 사용한 관계로, 사회변화의 추이반영이 신속하지 않아 통계 목적이 불명확하다는 것이다. 향후 사회변화추이를 반영할 지표개발 필요성과 지역의 정책성과를 반영할 수 있는 지표구성을 통해 통계조사의 목적을 수행하는 바람직할 것이라는 의견이 제시되었다.

<표 11> 전문가 이용자의 표적 집단면접 결과의 요약

부 문	문제점 지적사항	개선 의견 내용	핵심어
통계의 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 사회변화의 추이반영이 신속하지 않아 통계목적 불명확 • 지역의 정책성과 반영 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회변화추이를 반영할 지표개발 필요 • 지역의 정책성과를 반영할 수 있는 지표구성으로 통계의 목적 수행 • 지역통계역할로서 지역 특성 반영지표구성 	조사목적 및 내용구성
통계의 활용도	<ul style="list-style-type: none"> • 정책자료로 활용가치 미흡하고, 원자료를 이용할 수 없음 • 시의성 문제로 통계활용의 현실성이 떨어지고 있음 • 공표시기 문제로 사회변화 추이의 반영미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 원자료의 활용을 위한 순차적 공개 필요 • 3년주기의 조사영역에 따른 문제로 한계가 있으나, 일부 중요한 항목을 일반항목으로 분류하여 1년 주기로 조사하는 방법 고려 • 조사시점과 공표시기의 간극조정 	원자료의 공개 및 조사항목의 주기
조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 조사항목이 피상적임 • 조사항목이 사회변화에 대한 신속한 결여 • 조사항목에 대한 성인 지적 관점 미반영 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사내용의 심층적인 내용으로 구성 • 조사지표의 시의성 확보를 위해 개선 • 성인지적 조사항목으로 변경검토(예, 남성가구주, 여성가구주 등) 	조사항목의 시의성
통계의 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> • 보고서에 표본설계에 대한 충분한 설명 부족 	<ul style="list-style-type: none"> • 표본설계 및 조사방법에 대한 설명자료 추가 	표본설계
통계자료의 정의 및 설명	<ul style="list-style-type: none"> • 통계표만 제시하고 있고, 조사의 주요결과에 대한 설명 부족 	<ul style="list-style-type: none"> • 주요 조사결과를 요약하여 보여줄 수 있는 조사 개요 제시 	자료분석결과
통계자료의 비교가능성	<ul style="list-style-type: none"> • 시도간 조사항목의 비교가 쉽지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> • 공통항목의 개발로 조사항목의 공유체계 마련 • 전국 사회조사와 지역사회조사의 역할분담체계 • 전국 사회조사의 표본규모의 확대로 시도간 비교가능성 제고 	시도간 비교
통계의 이용 편의성	<ul style="list-style-type: none"> • PDF파일로 홈페이지 게재하여 이용 불편 	<ul style="list-style-type: none"> • 홈페이지 게재자료 개선 	통계 접근성

둘째, 통계의 활용도를 제고시키는 노력이 이루어져야한다는 것이다. 예컨대, 원자료를 이용할 수 없으며, 조사시점과 공표시기의 문제로 인해 사회변화 추이에 대한 반응이 늦어 시의성이 없다는 점 등은 참가자들이 공통적으로 지적한 사항이었다. 이러한 문제를 개선하기 위해서는 원자료의 순차적인 공개와 원자료 제시형태의 개선 등 활용방안의 모색이 필요할 것이다. 그리고 조사시점과 공표시기의 간극을 최소화할 수 있도록 자료분석요원 및 입력요원의 확충으로 공표시기의 조정이 이루어져야할 것이다.

셋째, 조사항목의 내용과 관련하여 남성, 여성이라는 전통적 구분보다는 남성가구주, 여성가구주 등의 성인지적 관점에 기초한 조사표 질문문항을 제시하고 조사표 구성 시 이를 반영할 수 있는 지표를 개발하는 것이 요청되었다. 젠더관점에 대한 중요성이 부각되고 공공기관에서도 성영향 평가가 이루어지듯이, 이러한 제안에 대해서는 보다 긍정적인 검토가 요망된다. 또한 조사질문 내용이 일반적이어서 사회변화를 심층적으로 이해하는데 크게 도움이 되지 않는다는 지적과 함께 주민의 실생활과 관련된 문제 등에 대해서는 보다 심층적인 조사문항을 개발하는 것이 중요하다는 지적이 있었다.

넷째, 사회통계보고서에 표본설계에 대한 설명이 부족하다는 것이다. 그리고 통계표만 제시된 채 보고서가 작성된 관계로 쉽게 이해할 수 없다는 것이다. 따라서 표본설계에 대한 설명과 조사결과의 주요 특징에 대한 해설을 보고서에 제시하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

다섯째, 통계자료의 이용편의성을 위해 홈페이지에 조사결과를 수록하고 있지만, PDF파일로 되어있어 다운로드하는데 많은 시간이 소요되고 있어 오히려 이용자가 불편하다는 것이다. 이용자의 편의를 고려하여 자료형태, 수록방식 등에서도 개선되는 것이 바람직하다는 의견이 제시되었다.

마. 일반인 이용자의 표적집단면접 요약결과

일반인 이용자를 대상으로 표적 집단면접을 한 결과는 <표 12>에 요약되어 있으며, 녹취록은 별첨으로 제시될 것이다. 부산 사회통계조사보고서를

이용하고 있는 부산지역의 일반인을 FGI참가자로 섭외하였다. 부산지역의 시민사회단체 관계자 및 대학원생 등 총 6명에게 사전에 관련 통계자료 및 질문항목을 제시한 후, FGI를 실시하였다. 참고로 사전에 제시한 질문항목을 보면, ①통계이용여부 및 이용목적, ②통계의 활용정도 및 이용경로, ③통계자료의 정의 및 개념, ④통계결과 분석의 설명 및 해설, ⑤통계의 조사항목, ⑥통계의 공표시기, ⑦기타 개선사항 등이다. 이러한 질문내용을 중심으로 사회자의 주관 하에 FGI 참가자들이 자유로운 토론이 진행되었으며, 그 결과를 제시하면 다음과 같다.

우선, 사회조사를 왜 하는지에 대한 지역시민의 이해도뿐만 아니라 인지도가 낮다는 것이다. 즉 사회조사는 실시하고 있는데 그것을 통해 어떤 성과를 내고 있는가에 대한 사후설명이 부족하다는 것이다. 지역사회의 이해를 제고시키고 정책활용도를 높이기 위해서는 무엇보다도 조사내용이 보다 심층적으로 지역특성을 반영하여 통계목적에 명확하게 할 필요성이 있다. 그리고 통계의 목적 및 인지도를 높이기 위해서는 통계에 대한 홍보활동이 강화될 필요성을 제기하였다.

둘째, 논문자료로 이용하기 위해 조사자료를 검토하였으나, 데이터가 이미 지난 것으로서 시의성이 떨어진다는 지적을 하였다. 또한 원자료를 어디에서 구할 수 있는지도 모르며, 실제 이용하기가 어렵다는 것이다. 특히 주기별 조사항목의 차이에 때문에 시의성이 떨어져 점점 더 사회조사의 활용가치를 느끼지 못한다는 의견도 있었다. 이러한 문제점에 대해 참가자들이 구동성으로 조사자료의 공개 등 통계의 활용도를 높이는 방향으로 개선되어야 한다는 의견이었다. 또한 지역의 사회변화 추이에 대한 개략적인 이해에 도움이 되지만, 사회조사에서 그것도 지역을 배경으로 하는 조사의 경우에 지역에서 제기되는 이슈를 다루고 있지 않다는 것을 비판적으로 문제제기하였다.

셋째, 통계의 신뢰성에 대해서는 다른 통계작성기관에 비해 높게 평가하였다. 시청 주관 하에 이루어지고 있고, 상대적으로 엄격한 표본관리 및 표본추출방법에 의해 이루어지고 있는 조사과정에 대해 대체로 신뢰한다는 논의가 있었다. 그러나 신뢰성을 높이기 위해서는 하향식으로 조사항목 개

발절차보다는 상향식, 즉 동네단위나 구단위의 생활이슈를 중심으로 조사항목을 개발하고 시가 취합하는 형태로 진행되는 것이 바람직하다는 의견도 있었다.

넷째, 조사항목이 일반적이라는 인상을 주고 있다는 점이다. 예를 들어 시내버스와 관련된 문항은 시내버스의 노선 편의성, 시내버스 서비스의 질 등에 대한 심층내용이 포함되어야 이용자의 관점에서 조사의 유용성을 인식하는데 도움이 될 것으로 보고 있다. 또한 일반시민의 관심사인 주거실태, 교육문제 등에 대한 조사항목이 너무 제한적이어서 현실변화를 파악하는데 한계로 작용한다는 것이다. 이러한 논의내용을 토대로 이용자 중심의 조사항목으로 지표개편이 필요함을 강조하였다.

다섯째, 통계 분석결과를 요약, 제시하지 않아 통계적 지식을 갖추고 있지 않으면 이해하기 힘든 점이 있다는 것이다. 그리고 조사결과도 HWP파일과 PDF파일을 병행하여 홈페이지에 수록하는 등 이용자 중심의 통계가 되도록 노력해야할 것을 주문하였다.

<표 12> 일반인 이용자의 표적 집단면접 결과의 요약

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
통계의 목적	<ul style="list-style-type: none"> 통계목적이 지역의 사회변화 추이를 파악하는데 있으나, 일반인이 쉽게 이용할 수 없으며, 조사내용이 심층적이지 않아 통계목적이 모호할 수 있음 사회통계에 대한 시민 인지도가 낮음 	<ul style="list-style-type: none"> 통계 목적을 명확히 할 수 있도록 조사내용이 심층내용을 포함하여 보다 구체화될 필요가 있음 통계에 대한 홍보강화 	조사목적 및 홍보
통계의 활용도	<ul style="list-style-type: none"> 논문자료 이용 등의 목적으로 할 경우, 원자료의 이용이 불편하며, 주기별 조사항목의 차이에 따라 시의성이 약함 지역현상은 이해할 수 있으나 지역이슈를 다루지 않고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 조사 원자료의 이용편의성을 제고하는 것이 바람직함 마련 지역이슈에 대한 부가조사 필요 	원자료 및 지역사회특성
통계의 신뢰성	<ul style="list-style-type: none"> 신뢰성의 문제는 발견할 수 없음. 시청 주관 하에 이루어진 조사내용으로 신뢰성이 높음 (그러나, 생활계층, 특정이슈 등에 관한 일반적인 통계자료를 제시할 경우 실제 현실과 괴리가 있는 경우 발생) 	<ul style="list-style-type: none"> 신뢰성 제고를 위해 지역특성 반영할 조사항목 개발 (예, 동->구->시 등의 상향식으로 지역이슈 점검으로 조사항목 선정절차 개선필요) 	조사항목개발 절차 및 신뢰성
조사항목	<ul style="list-style-type: none"> 조사항목이 피상적임 (예, 시내버스와 관련하여 노선, 서비스의 질 등에 대한 심층내용이 포함될 필요가 있음) 시민 관심사인 주거실태, 교육문제 등에 대한 조사항목이 제한적임 	<ul style="list-style-type: none"> 조사항목의 심층적인 내용을 보완할 필요가 있음 조사지표의 시의성 확보를 위해 개선 시민생활 및 관심사 중심으로 조사항목 개선 	조사항목의 보완
통계자료의 정의 및 설명	<ul style="list-style-type: none"> 통계 분석결과를 요약, 제시하지 않아 일반시민이 이해하기 힘들 	<ul style="list-style-type: none"> 주요 조사결과를 요약하여 보여줄 수 있는 조사 개요 제시 	분석결과
통계의 이용 편의성	<ul style="list-style-type: none"> PDF파일로 홈페이지 게재하여 이용 불편 홈페이지에서 통계 찾기가 어렵게 되어 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 홈페이지 게재자료 개선 (HWP파일 등) 	통계 접근성

3. 세부작성절차 체계 진단결과

1) 진단개요

통계작성과정이 통계작성의 일차적 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지는지를 진단하는 일은 매우 중요하다. 이 진단과정에 세부 작성절차별 점검표를 이용한다. 진단작업은 내부 및 외부 진단위원이 작성한 점검표의 타당성을 검토하고, 통계담당자와의 면접 등을 통하여 진단연구진도 세부 작성절차별 점검표를 작성한다.

품질진단 연구팀은 통계 담당자, 연구자 및 외부진단위원의 진단결과를 정리하고, 필요에 따라 현장 방문에 의한 실사와 면접을 통해서 자료를 보완하여 최종적으로 분석을 진행한다. 품질진단서는 ①통계작성기획 ②조사통계설계 ③자료 수집 ④자료입력 및 처리 ⑤자료 분석 및 품질평가 ⑥문서화 및 자료제공 ⑦사후관리 단계로 구성되어 있다. 외부진단 위원은 품질개선 의견서를 작성하여 함께 첨부한다.

여기서는 세부작성절차 진단의 추가적인 요소로서, 표본전문 전문가를 외부진단 위원으로 하여, 「부산 사회조사」 통계의 모집단, 표본추출 틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 등 표본설계와 관련된 일련의 과정을 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 작성되는가를 점검하도록 한다.

2) 부산 사회조사의 세부 작성절차 체계 진단

가. 부산 통계담당자의 세부 작성절차별 체계진단

세부 작성절차는 모두 7 단계로 구성되는데, '통계작성 기획', '조사통계 설계', '자료수집', '자료입력 및 처리', '자료 분석 및 품질평가', '문서화 및 자료제공', 그리고 '사후관리'가 그것이다.

① 통계작성 기획

먼저 '통계작성 기획' 단계에서 부산광역시 통계 담당자는 통계작성의 목적에 부합되는 「부산 사회조사」를 실시하기 위하여, 통계청의 사회조사, 각 지역의 사회조사 등 유사통계 보고서를 검토하고 있었다. 통계담당자는 주된 이용자를 파악하여 이용자 명부를 작성하고 있으며, 각 부서별로 통계작성과 관련된 의견수렴절차를 거치고 있었다. 또한 전문가 자문회의를 통해 통계작성에 사용되는 용어나 개념의 정의에 대하여 상세한 검토를 하고 있었다. 마지막으로, 통계기획단계에서, 통계담당자는 통계작성에 사용하고 있는 정의, 기준 및 분류체계에 대해 국내기준을 적용하려고 노력하고 있었으며, 전문적인 자문을 통해 통계의 품질을 높이려는 점에서는 긍정적인 평가를 할 수 있을 것이다.

② 통계설계

현재 통계담당자는 목표모집단과 조사모집단에 대한 차이를 정확하게 인식하고 있었으며, 조사항목의 배열, 조사표의 구성, 조사항목 설정 시 응답자의 부담 정도 등을 체계적으로 검토하여 조사가 이루어진다고 하였다. 그러나 조사표가 응답자가 쉽게 이해할 수 있도록 하기 위한 사전조사는 실시하고 있지 않다고 하였다. 다만, 조사항목의 변경 및 추가할 경우에는 관련 부서의 의견수렴, 전문가의 자문을 통해 조사항목의 타당성을 검토하고 있는 것으로 파악되었다. 또한 조사목적, 공표범위 등을 고려할 때, 표본규모는 적정수준을 유지하고 있는가에 대해서는 통계담당자는 공표범위가 광역지자체 수준이기 때문에 적정수준이라고 했으며, 이것이 시군구 기초지자체의 경우에는 표본규모가 협소하여 문제가 생길 수 있음을 지적하였다.

다른 한편으로 표본설계에 대해서는 조사실시계획에는 자세하게 명시하고 있으나, 보고서에는 명시되지 않는다는 점을 잘 알고 있으며 향후 보완할 계획을 가지고 있다고 하였다.

③ 자료수집

자료 수집의 정확성과 효율성을 높이기 위한 다양한 요소들을 진단하는

문항들이 있는데, 통계담당자는 거의 대부분의 문항에 “매우 그렇다”의 응답을 하였다. 통계담당자는 조사목적, 기준시점, 조사대상, 조사방법, 추진일정 등 조사개요와 조사항목 해설 및 항목별 기입 요령 등을 포함하는 조사지침서(요령서)를 제공하고 있으며, 조사준비, 현장 방문 시 유의사항, 불응·장기부재 처리방안 등 조사 직원의 현장 수행 지침이나 조사 중에 흔히 나타나는 오류 사례를 파악하고 있으며, 자료수집의 오류를 극소화하고 있었다.

또한 통계담당자는 조사원들에 대한 직접 교육을 통해 효율성을 향상시키고 있으며, 구 조사관리 담당자와는 별도로 조사원 관리자를 채용하여 체계적인 관리를 하고 있는 것으로 파악되었다. 부산 사회조사의 경우 「시 조사기획자 → 구 조사담당자 및 조사원 관리자 → 조사원」라는 조사관리체계를 확립하고 있다. 특히 다른 시도와는 다르게 본청에서 내검 및 입력요원을 채용하여 자료를 입력하는 체계로 이루어지고 있어, 통계담당자의 입력 체계에 대한 관리와 입력오류를 직접 통제할 수 있도록 노력하고 있었다.

한편 조사기획자는 조사시간 등 업무량 감안하여, 조사일 및 입력기간을 산정하고 있으며, 조사기간 중에 현장조사원으로서의 역할수행이 저조하기 때문에 발생하는 문제점, 조사원의 문의사항 등에 대비하기 위한 상시문의 체계를 구축하여 관리하고 있음을 밝히고 있다.

④ 자료입력 및 처리

통계담당자는 입력 및 내검 프로그램을 부산시청에 직접 구축하여 운영하고 있으며, 조사지침서에는 내용검토 요령을 수록하고 있으며, 1차적으로 조사원 검토, 2차적으로 조사원 관리자 검토, 3차적으로 내검 요원의 검토 등으로 단계별 절차를 마련하고 있다. 조사 불응 및 부재, 조사거부 등 비상상황에 직면하여 대체가구를 적용하고 상시문의체계를 운용하고 있어 무응답율이 거의 발생하지 않으며 회수율도 100%에 근접한다고 강조하였다. 다만, 무응답의 실태를 파악하고 있을 뿐, 이를 유형별로 체계적으로 정리분석하고 있지는 않은 것으로 파악되었다.

⑤ 자료 분석 및 품질평가

통계담당자는 관련 통계와 비교 점검하고 있지만, 이를 문서로 체계적으로 분석하고 있지 않으며, 사회경제적 변화가 통계자료에 미치는 영향을 분석을 하고 있지 않다는 점을 밝혔다. 이러한 점은 과중한 업무로 엄두도 낼 수 없다는 것이다. 최종 통계에 대한 검증절차를 거치고 있으나, 공표된 잠정치, 확정치간의 불일치에 대해서는 상대적으로 다른 평가보다는 우호적인 평가를 하지 않았다.

⑥ 문서화 및 자료제공

「부산 사회조사」의 통계담당자는 간행물에 대한 오류를 점검하고 있고, 통계자료의 활용성에 대해 보다 적극적으로 검토한 것으로 확인되었다. 보도자료, 간행물, 홈페이지에 조사자료 게재 등 이용자 편의성을 높이려는 노력을 하고 있음을 알 수 있었다. 다만, 간행물에 통계와 관련된 설명자료가 부족하고, 공표시기에 대해서는 향후 개선해야할 필요성을 인식하고 있었다.

⑦ 사후관리

통계담당자는 통계환경에 대한 새로운 요구에 신속하게 대응하고 있으며, 매년 의견 수렴을 하고 있다고 하였다. 또, 통계품질의 향상을 위하여 통계 관련 교육을 이수하고 있으며, 전문가회의를 개최하고 있는 것으로 파악되었다. 나아가, 높은 품질의 통계 생산을 위해 전문성을 유지하고 개선하려는 노력을 하고 있으며, 통계작성 방법의 타당성에 대해 지속적으로 검토하고 있음을 확인하였다.

나. 부산 사회조사에 대한 내부진단과 외부진단의 비교

「부산 사회조사」 통계의 내부진단은 앞에서 설명한 것처럼, 해당통계의 작성기관인 부산광역시청 통계담당자에 의하여 작성되었으며, 외부진단은 해당통계의 작성기관이 추천하는 외부전문가 1인과 본 연구의 품질진단에 대한 연구책임자가 추천하는 외부전문가 1인에 의해 수행되었다. 내부진단

및 외부진단 외에 연구자 진단도 이루어졌다.

① 작성절차별 진단결과 분석

<표 13>은 통계담당자의 내부진단과 연구자진단, 외부전문가 2인의 외부진단에 대하여 세부절차 진단결과의 작성절차별 평균점수를 산출한 결과를 보여주고 있다. 내부진단과 연구자진단의 모든 세부절차에 대한 평균점수는 4.57과 4.22로 0.3정도의 차이가 있으나 의미있는 차이라 할 수 없을 것이다. 외부진단은 외부위원 2명의 점수는 4.71과 4.14로 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체적으로, 진단점수는 최고점인 5점보다는 낮지만, 전반적으로 통계작성의 절차 면에서 「부산 사회조사」 통계가 품질이 상당히 잘 관리되어 있는 통계라는 것을 알 수 있다. <표 13>의 진단점수가 작성절차별 평균점수와 차이가 나는 점은 응답항목의 점수를 평균한 것인 반면에[예, 내부진단 $4.578 = (32 \times 5 \text{점} + 8 \times 4 \text{점} + 4 \times 3 \text{점} + 1 \times 2 \text{점}) / 46$], <표 14>의 평균은 작성절차의 평균을 의미하기 때문이다.

<표 13> 세부작성절차의 진단점수의 종합

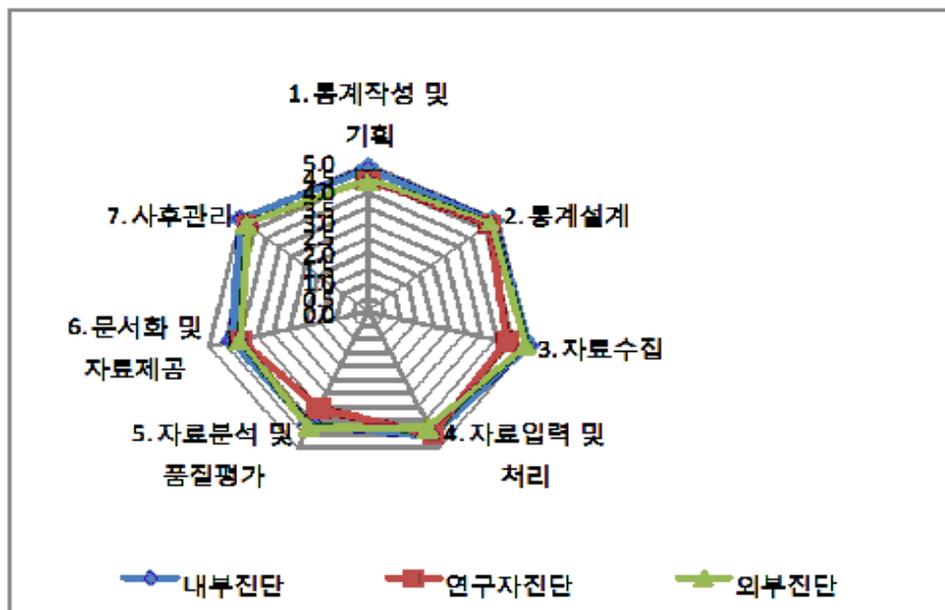
구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
		매우 그렇다	그렇다	보통	아니 다	전혀 아니다	해당없음
내부진단	4.578	32	8	4	1	0	0
연구자진단	4.222	21	17	4	2	1	0
외부위원 1	4.711	37	4	3	1	0	0
외부위원 2	4.140	17	17	7	2	0	2

<표 14>는 내부진단과 연구자진단, 외부진단의 작성절차별 진단평균점수를 보여주고 있다. 내부진단의 경우에는 자료수집, 사후관리에는 가장 높은 점수를 부여하였고(5.0). 다음으로 통계설계(4.85), 통계작성 및 기획(4.80)통의 순으로 진단하였다. 연구자진단은 사후관리(4.75), 통계설계(4.71), 통계작성 및 기획(4.40)의 순으로 진단하였다. 외부진단의 경우에는 내부진단과 거의 동일한 순서를 보여주고 있다. 여기에서 내부진단과 연구자진단간의 차이가 상대적으로 큰 부문은 자료분석 및 품질평가부분이다. 아마도 연구자의 입장에서 보면, 관련 통계와의 비교, 사회현상의 통계에 미친 영향, 모수

치 추정절차 등의 측면에서 다른 견해를 보였기 때문이다. 그러나 전체적으로 볼 때, 내부진단과 외부진단 간에 세부절차별 진단결과의 작성절차에 대해서는 그리 큰 점수의 차이를 보이지 않고 있기 때문에, 내부진단과 외부진단은 모두 상당히 일관성이 있는 평가를 하였다고 말할 수 있다. 또, 외부진단을 담당한 전문가 두 사람의 평가내용에도 그리 큰 차이가 생겨나지 않는 것으로 볼 때, 내부진단과 외부진단의 작성절차별 진단내용에 대해서 상당한 수준의 묵시적 합의가 있었다고 할 만큼 통계작성절차의 구체적 내용에 대한 신뢰도가 큰 결과라고 볼 수 있을 것이다.

<표 14> 작성절차별 평균점수(부산)

구분	내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	4.800	4.400	4.400	4.533	0.400	0.400	0.000
	2. 통계설계	4.857	4.714	4.786	4.786	0.143	0.071	-0.071
	3. 자료수집	5.000	4.333	4.917	4.750	0.667	0.083	-0.583
	4. 자료입력 및 처리	4.500	4.500	4.250	4.417	0.000	0.250	0.250
	5. 자료분석 및 품질평가	4.125	3.500	4.214	3.946	0.625	0.000	-0.625
	6. 문서화 및 자료제공	4.273	4.000	4.045	4.106	0.300	0.250	-0.045
	7. 사후관리	5.000	4.750	4.750	4.833	0.250	0.250	0.000
평균	4.651	4.314	4.480	4.482	0.341	0.186	-0.154	



<그림 9> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)

<그림 9>의 작성절차별 평균점수에 대한 분석을 시각적으로 보면, 내부진단 및 외부진단보다 연구자의 진단이 자료분석 및 품질평가에서 다소 낮은 점수를 보인 것으로 평가하고 있으며, 대체적으로 큰 차이 없이 거의 일관된 평가를 하고 있음을 보여주고 있다. 이러한 결과는 부산 사회조사의 작성절차별 진단이 비교적 신뢰할 수준이라고 볼 수 있다.

한편, 작성절차별 내부진단과 외부진단의 구체적인 평가 결과는 다음 <표 15>와 같다.

<표 15> 작성절차별 세부 평가 결과(부산)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	4	5	3	1	1	0	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	평균		4.800	4.400	4.400	4.400	0.400	0.400	0.000	4.533
2. 조사 통계 설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	5	4	5	5	1	0	-1	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		4.857	4.714	4.786	4.786	0.143	0.071	-0.071	4.786
3. 자료 수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	3	5	5	2	0	-2	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	5	3	5	4	2	0.5	-1.5	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		5.000	4.333	4.917	4.917	0.667	0.083	-0.583	4.750
4. 자료 입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		4.500	4.500	4.250	4.250	0.000	0.250	0.250	4.417
5. 자료 분석 및 품질 평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	5	5	5	0	0	0	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	5	5	0	0	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	3	2	4	-	1	-1	-2	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	5	3	0	0	0	
	5-8 잠정치 확정지간 불일치 원인파악	정확성	3	1	3	-	2	0	-2	
	평균		4.125	3.500	4.214	4.214	0.625	0.000	-0.625	3.946
6. 문서화 및 자료 제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	6-2 간행물 오류검검 여부	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	3	3	3	2	0	0.5	0.5	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	2	2	2	2	0	0	0	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	5	4	5	3	1	1	0	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	4	4	5	3	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
평균		4.273	4.000	4.045	4.045	0.300	0.250	-0.045	4.106	
7. 사후 관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		5	4.75	4.75	4.75	0.250	0.250	0.000	4.833

② 품질차원별 진단 결과분석

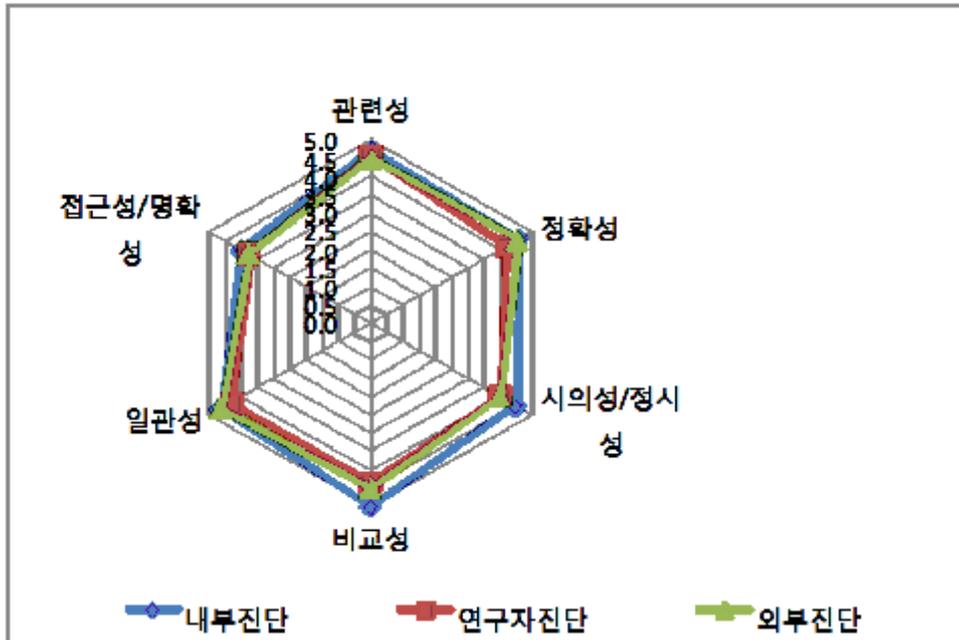
<표 16>은 세부절차 진단결과의 품질차원별 평균점수를 산출한 것을 보여준다. 품질차원별 평균점수를 보면, 내부진단이 4.58점, 연구자진단이 4.20점, 외부진단(평균)이 4.33점으로 그리 큰 차이가 없다고 볼 수 있다. 다만 연구자진단이 낮은 것으로 나타났다.

「부산사회조사」 통계는 품질차원 면에서, 내부진단에서는 비교성이 5.0만점으로 최고로 높고, 관련성 4.71점, 정확성 4.60점의 순으로 나타났다. 반면에 연구자 진단 및 외부진단의 최고점수는 각각 관련성, 정확성 등으로 나타나 약간의 시각차이를 보여주고 있다. 이러한 이유는 잠정치, 불일치간의 원인파악에서 외부진단의 경우는 보통의 점수를 부여하였지만, 연구자진단은 그 근거자료가 충분하지 않으며, 모수추정절차에 대한 설명이 없기 때문이다.

<표 16> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)

구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	4.714	4.571	4.500	4.595	0.143	0.214	0.071
	정확성	4.600	4.200	4.542	4.447	0.417	0.104	-0.300
	시의성/정시성	4.500	4.000	4.000	4.167	0.500	0.500	0.000
	비교성	5.000	4.333	4.500	4.611	0.667	0.500	-0.167
	일관성	4.667	4.333	4.667	4.556	0.333	0.000	-0.333
	접근성/명확성	4.000	3.800	3.800	3.867	0.200	0.200	0.000
	평균	4.580	4.206	4.335	4.374	0.377	0.253	-0.121

<그림 10>은 품질차원별 평균점수에 대한 분석을 시각적으로 보여준 결과이다. 내부진단의 품질차원별 평균점수의 분포에 비해 외부진단의 평균점수의 분포는 일관성, 정확성, 관련성면에서 거의 유사한 것으로 나타났다. 그러나 연구자진단의 경우에는 내부진단 및 외부전문가의 진단보다 평균점수의 분포가 다소 낮은 것으로 나타나 약간 차이가 있음을 알 수 있다.



<그림 10> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)

다. 품질개선에 대한 외부 전문가의 의견

세부작성절차 체계의 품질개선에 대한 외부전문가의 의견을 보면, 다음과 같다. 먼저 외부위원 1인의 경우에 부산광역시 사회통계조사는 최근 통계청에서 산출되는 국가통계 수준의 표본설계 및 조사관리 기준 및 방안 마련을 통해 통계청이 생산하는 국가통계의 기본틀을 유지하고 있다고 긍정적으로 평가하고 있다. 부산광역시뿐만 아니라 구·군에서 최근에 요구되는 문항을 지속적으로 개발하는 노력을 수행하고 있으며, 통계 작성인력의 오랜 경험과 전문성이 유지되고 있어 통계작성 절차상 큰 문제점은 보이지 않는다고 평가하였다. 그러나 다음과 같은 내용에 대해서는 개선이 필요하다고 하였다.

첫째, 자료의 수기입력으로 인한 오류발생을 최소화하기 위한 자동입력 프로그램 활용 등 다각적 노력이 필요하다는 것이다.

둘째, 무응답 처리 및 가중치(예: 구·군별 인구비례에 따른 가중치)를 활용해야한다는 점을 제안하였다.

셋째, 일반인들에게 조사결과가 활용될 수 있도록 더 적극적인 홍보방안이

필요하다는 것이다.

또 다른 외부위원의 개선을 보면, 먼저 통계작성 기획 단계에서는 부산의 사회지표에 대한 구체적인 활용분야를 제시하여 향후 이용자들에게 정보를 제공할 필요가 있으며, 표준화된 정의, 기준 및 분류체계 면에서 직업분류를 조사원이 직접 기입하게 되어 있으므로 입력오류 및 판단오류 등으로 수집 자료의 정확성이 떨어질 수 있으므로 조사표 상에 주관식이 아닌 객관식으로 기입하도록 해야 하며, 이를 분석한 결과표에서도 보다 자세한 직업분류(가사, 학생, 기타 추가)가 필요할 것이다.

둘째, 자료입력 및 처리단계에서는 무응답 실태에 대한 처리지침을 마련하고 실제 무응답이 있는 부분에 대해 보정(imputation) 작업이 필요할 경우 인구·가구 특성을 고려하여 보정을 실시하는 방안이 필요할 것이다.

셋째, 문서화 및 자료제공 면에서는 간행물에 대한 보완이 필요할 것이다. 즉, 통계개요, 표본설계, 자료처리 및 분석방법, 통계표 설명자료 등이 전혀 수록되어 있지 않으므로 간행물 앞에 조사개요 부분에 추가하거나 부록에 추가하는 방안이 필요할 것이다. 또한 결과자료를 공표하는 시점이 다소 길게 느껴지므로 보고서 작성 후 공표되는 시점을 앞당길 수 있는 방안도 필요할 것이다. 추가로 결과자료의 사전 공표제를 시행하여 홈페이지에 '부산의 사회지표'에 대한 발간 및 공표 일정을 사전에 예고해야 할 것이다.

따라서 품질개선을 위해서는 통계활용분야 및 유사통계에 대한 체계적인 검토가 필요하며, 조사문항의 변경 및 추가 시 관련 전문가 회의를 통해 확정할 필요가 있으며, 특히 사회변화에 맞는 항목 개발로 시의성을 높일 필요가 있다는 점이다.

특히 조사직원의 업무전문성을 위해 교육프로그램 실시와 지방 통계청과의 유기적인 협력체계를 구축하는 방안을 모색할 필요가 있을 것이다. 그리고 FGI에서도 나온 의견과 동일하게 보고서 발간 시 주요 분석결과를 분석개요 또는 부록형태로 제시하여 이용자들의 편의성을 제고하는 것이 바람직할 것이며, 무응답 사례 처리지침내용을 보다 구체적으로 보완할 필요가 있음을 알 수 있다.

마지막으로 조사시점과 공표시기간의 격차를 최대한 줄이기 위해 노력할

필요가 있으며, 이를 위한 업무인력 및 예산 확대가 뒷받침되어야 할 것이다.

3) 부산 사회조사 표본설계 진단

본 연구는 「부산 사회조사」 통계에 대하여 앞에서 언급하였듯이, 표본전문가 1인을 외부전문위원으로 선정하여, 세부작성절차체계의 추가적인 요소로서 표본설계를 진단하였다. 표본설계 진단결과는 다음의 <표 17>과 같다.

<표 17> 「부산 사회조사」의 표본설계 개요

구분	내용
모집단	<ul style="list-style-type: none"> - 목표모집단 : 부산광역시에 거주하는 15세 이상 모든 사람 - 조사모집단 : 조사하기 어려운 기숙시설 및 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반가구 내의 가구원만을 조사대상으로 함(통계청의 사회조사 대상과 동일함)
표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 인구주택총조사 조사구 중 아파트조사구(A), 일반조사구(1)인 경우만을 조사모집단으로 사용하여 추출됨. 신축아파트 조사구를 추가함. 조사구 내 집단가구(기숙사, 보육원 및 양로원 등 시설가구는 표본추출 대상에서 제외됨 - 2005년 인구주택총조사에서의 20,065개 조사구에 신축아파트 조사구 586개를 추가한 총 20,651개 조사구를 표본추출틀로 활용
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 층화 <ul style="list-style-type: none"> - 구·군별로 독립적 추정이 가능하도록 16개 구·군 구분을 층화변수로 활용 - 각 구·군별로 3개의 층화변수(주택유형, 농림어가 비율, 가구주 학력)를 이용하여 층화함 - 각 지역 층 내에서 읍·면·동 행정구역 순서에 따라 표본조사를 계통추출함 ○ 각 구·군별 표본배정 <ul style="list-style-type: none"> - 각 구·군별로 107개 조사구를 표본크기로 정하여 부산광역시 전체에서 1,712개 조사구를 추출

	<ul style="list-style-type: none"> - 각 구·군에서 세부 층별 표본크기 배분은 층별 모집단 조사구 수에 비례하는 비례배분법을 이용 - 각 구·군별 1,068 가구씩 총 17,088 가구를 전체 표본크기로 함. 각 구·군별 모비율 추정에서 대한 95% 신뢰수준에서 구·군별 오차한계가 ±3.0%p임 ○ 표본추출방법 : 층화 2단 집락추출 <ul style="list-style-type: none"> - 16개 지역별 층화 및 분류지표에 따라 정렬 후 층별로 계통추출방법을 이용하여 1,426개 조사구 추출 - 1차 추출 단위(PSU, 조사구) : 계통추출법 적용 - 2차 추출 단위(SSU, 가구) : 표본조사구의 가구를 일련번호를 부여한 후 랜덤으로 최초가구를 설정하여 그 가구를 포함하여 연속하여 10가구 조사. 마지막 2개 조사구는 9가구 조사
표본크기	<ul style="list-style-type: none"> - 부산지역 내 1,712개 조사구 내 17,088 가구 조사 - 표본가구 내 만 15세 이상 가구원
가중치	<p>※ 「2009년 부산의 사회지표 작성계획」에는 가중치 작성 방법에 대한 설명이 없음. 다만, 부산시 사회지표 작성이 통계청 사회조사의 가중치 작성법과 추정법을 적용했다면 다음과 같은 방식으로 작성되었을 것임</p> <ul style="list-style-type: none"> - 가중치는 설계가중치와 사후층화 보정을 산정되었음 - 설계가중치는 표본추출로부터 직접적으로 얻어진 값으로 추출율의 역수임 <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> $w_{hi}^0 = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} = \frac{S_h}{12 \times n_h}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> · h : 지역을 나타내는 첨자 ($h = 1, 2, \dots, 25$) · i : 사회조사 표본조사구를 나타내는 첨자 ($i = 1, 2, \dots, n_h$) · S_h : 사회조사 표본추출에 사용된 크기 측도(설계당시 지역별 전체 가구수) · M_{hi} : h지역, i번째 표본조사구내 전체 가구 수 · n_h : h지역내 표본조사구 수 · m_{hi} : h지역, i번째 조사구내 표본 가구 수(10 또는 9가구) <ul style="list-style-type: none"> - 사후층화보정 : 성·연령그룹별로 추계인구에 맞게 보정

	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> $\circ w_{hij} = w_{hij}^0 \times \frac{X_{h,sa}}{\widehat{X_{h,sa}}}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> • X : 모집단 추정치 • \widehat{X} : 표본에서 조사된 응답자 총 가중값 • j : 표본가구원을 나타내는 첨자($k = 1, 2, \dots, m_{hij}$) • sa : 성별 및 연령별 그룹
추정식	<p>- 추정값, 표준오차 및 분산</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin-bottom: 10px;"> $\bar{y}_G = \frac{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} I [hij \in G]}{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I [hij \in G]}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> • $h = 1, 2, \dots, H$: 지역(구·군) • $i = 1, 2, \dots, n_h$: 조사구 • $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$: 대상가구 또는 대상 가구원 • w_{hij} = h시도의 i 조사구내 j번째 가중치 <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin-bottom: 10px;"> $\widehat{Var}(\bar{y}_G) = \frac{\sum_h^H \frac{n_h}{n_h - 1} (1 - f_h) \sum_{i=1}^{n_h} \left[W_{hiG} (\bar{y}_{hiG} - \bar{y}_G) - \frac{1}{n_h} \sum_{s=1}^{n_h} W_{hsG} (\bar{y}_{hsG} - \bar{y}_G) \right]^2}{\left(\sum_h^H \sum_i^{n_h} W_{hiG} \right)^2}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> • $W_{hiG} = \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I [hij \in G]$ • $I(hij) = \begin{cases} 1 & \text{if } I [hij \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$ <div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> $SE(\bar{y}_G) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y}_G)}$ $CV = \frac{SE(\bar{y}_G)}{\bar{y}_G} \times 100$ </div>

<표 18> 「부산 사회조사」의 표본설계의 문제점과 개선의견

부분	문제점	개선 의견
모집단	<p>목표모집단과 조사모집단에 대한 정확한 정의 및 차이를 설명하고 있지 않음</p>	<p>목표모집단과 조사모집단에 대한 정확한 정의 및 차이를 명확한 설명이 필요함</p>
표본추출방법	<p>- 각 층에서 표본조사구 추출 방법이 계통추출법을 적용하고 있는 것으로 판단됨</p>	<p>- 각 층에서 표본조사구 추출방법을 조사구 내 가구 수에 비례하는 확률비례계통추출법을 적용하는 방안을 검토해야 할 것임</p>
	<p>- 조사구 내 조사가구 수에 대한 적절성 검토가 필요할 것임</p>	<p>- 주요 조사변수에 대한 설계효과와 급내상관계수 분석을 통해서 현행 표본 조사구 내 조사 가구 수의 적정성을 검토해야 할 것임</p>
가중치	<p>- 「2009년 부산의 사회지표 작성 계획」에는 가중치 작성 방법에 대한 설명이 없음</p> <p>- 사회조사와 동일한 가중치 작성방법을 적용했다면 가중치 작성에서 설계가중치와 사후층화 보정만을 반영하고, 무응답 조정은 거치지 않았음</p>	<p>- 무응답 현황을 세부적으로 파악하는 것이 우선이라고 판단됨. 국제적 기준에 따라 무응답률을 산정하여 공표해야 할 것임*. 아울러 가중치 작성과정에 무응답 조정이 포함되어야 할 것임</p> <p>- 사후층화보정 단계에서 지역, 성, 연령별 추계인구에 맞게 보정하는 방안을 검토해야 할 것임</p> <p>- 불균등 가중치로 인한 효과를 분석해야 할 것이고, 가중치에 대한 분석을 통해서 특이치 발생 여부를 검토해야 할 것임</p>

※ 재조사 및 대체가구의 허용으로 무응답율이 발생하지 않지만, 처음 무응답에 대한 분석이 필요함

부산 사회조사는 2005년 인구주택총조사 실시 후에 신축된 아파트에 대한 정보를 보완하여 표본추출틀을 새롭게 구성하여 표본추출에 이용했으며, 비록 보고서에는 명시되어 않지만, 종합실시계획에 표본추출과정에 대한 설명이 상세하게 기술되어 있다. 그러나 다음과 같은 개선사항에 대해서는 보다 적극적으로 검토해야 할 것이다.

첫째, 부산 사회조사에 대한 표본설계는 모집단, 표본추출틀, 층화, 표본크기 결정 및 배분, 표본추출법 등에 대해서는 대체로 정교하게 이루어진 것으로 판단된다. 다만, 가중치 작성 방법이나 추정식, 추정량에 대한 분산추정법 등에 대한 설명은 없어, 향후 간행물 보고서에 추정방법에 대한 검토와 기술이 필요할 것이다.

둘째, 주요 조사변수에 대한 표본오차 분석을 추가해야 할 것이며, 조사설계효과 분석이나 가중치 효과 분석 등을 통해서 각 조사구당 최적 가구 수에 대한 검토 등이 요구된다.

셋째, 2차 확인조사 및 대체가구의 허용으로 무응답율이 발생하지 않지만, 처음 무응답 현황에 대해서는 세부적으로 파악하는 것이 우선이라고 판단되며, 국제적 기준에 따라 무응답율을 산정하여 공표해야 할 것이다. 그리고 가중치 작성과정에 무응답 조정이 포함되는 것이 바람직할 것이다.

넷째, 사후층화보정 단계에서 지역, 성, 연령별 추계인구에 맞게 보정하는 방안을 검토해야 할 뿐 아니라, 불균등 가중치로 인한 효과를 분석해야 할 것이고, 가중치에 대한 분석을 통해서 특이치 발생 여부를 검토해야 할 것이다.

4) 작성절차별 내부진단과 외부진단의 시도별 비교

시도사회조사의 작성절차별 내부진단과 외부진단의 결과를 보면, <표 19>와 같다. 대체로 통계작성기획 및 자료수집과 관련해서는 비교적 우수한 것으로 나타났지만, 자료분석 및 품질평가는 다른 진단항목에 비해 점수가 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 모수추정절차가 제시되지 않거나 중간통계 자료검증이 이루어지지 않은 이유 때문이다. 각 시도의 세부작성별 진단

결과는 <부록 6>을 참조하기 바란다.

<표 19> 작성절차별 평균점수 시도별 비교

구분		내부 진단(A)	연구자 진단(B)	외부 진단(C)	종합 평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
1. 통계작성 및 기획	경기	4.400	3.800	4.100	4.100	0.600	0.300	-0.300
	경남	3.800	3.600	4.100	3.833	0.200	-0.300	-0.500
	경북	4.600	3.800	4.300	4.233	0.800	0.300	-0.500
	광주	3.000	3.600	3.100	3.233	-0.600	-0.100	0.500
	부산	4.800	4.400	4.400	4.533	0.400	0.400	0.000
	울산	3.800	3.400	3.400	3.533	0.400	0.400	0.000
	인천	3.600	3.800	3.600	3.667	-0.200	0.000	0.200
	전북	4.800	4.400	4.778	4.659	0.400	0.100	-0.300
	평균	4.100	3.850	3.972	3.974	0.250	0.138	-0.113
2. 통계 설계	경기	3.714	3.571	3.786	3.690	0.143	-0.071	-0.214
	경남	3.429	3.571	3.714	3.571	-0.143	-0.286	-0.143
	경북	4.571	3.857	4.214	4.214	0.714	0.357	-0.357
	광주	3.286	2.857	3.143	3.095	0.429	0.143	-0.286
	부산	4.857	4.714	4.786	4.786	0.143	0.071	-0.071
	울산	4.000	3.857	4.077	3.978	0.143	0.000	-0.143
	인천	2.857	3.143	2.929	2.976	-0.286	-0.071	0.214
	전북	4.000	3.857	3.929	3.929	0.143	0.071	-0.071
	평균	3.839	3.679	3.822	3.780	0.161	0.027	-0.134
3. 자료 수집	경기	4.000	3.833	4.083	3.972	0.167	-0.083	-0.250
	경남	3.429	3.571	3.714	3.571	-0.143	-0.286	-0.143
	경북	5.000	4.333	3.917	4.417	0.667	1.083	0.417
	광주	4.000	4.000	4.000	4.000	0.000	0.000	0.000
	부산	5.000	4.333	4.917	4.750	0.667	0.083	-0.583
	울산	4.000	4.000	4.000	4.000	0.000	0.333	0.333
	인천	2.833	3.333	2.833	3.000	-0.500	0.000	0.500
	전북	4.667	4.667	4.583	4.639	0.000	0.083	0.083
	평균	4.116	4.009	4.006	4.044	0.107	0.152	0.045
4. 자료입력 및 처리	경기	3.750	3.500	3.500	3.583	0.250	0.250	0.000
	경남	3.750	3.500	3.875	3.708	0.250	-0.125	-0.375
	경북	4.500	4.000	4.125	4.208	0.500	0.375	-0.125
	광주	3.750	3.500	3.250	3.500	0.250	0.500	0.250
	부산	4.500	4.500	4.250	4.417	0.000	0.250	0.250
	울산	4.250	4.000	3.429	3.893	0.250	0.750	0.500
	인천	2.500	2.750	2.500	2.583	-0.250	0.000	0.250
	전북	3.500	3.750	3.750	3.667	-0.250	-0.250	0.000
	평균	3.813	3.688	3.585	3.695	0.125	0.219	0.094

<표 19> 작성절차별 평균점수 시도별 비교(계속)

구분		내부 진단(A)	연구자 진단(B)	외부 진단(C)	종합 평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
5. 자료 분석 및 품질 평가	경기	3.000	2.875	2.438	2.771	0.125	0.563	0.438
	경남	3.714	3.000	3.533	3.416	0.571	0.071	-0.438
	경북	3.750	3.250	3.375	3.458	0.571	0.429	-0.125
	광주	3.250	3.000	3.214	3.155	0.250	0.188	-0.063
	부산	4.125	3.500	4.214	3.946	0.625	0.000	-0.625
	울산	2.875	2.750	3.400	3.008	0.125	0.250	0.083
	인천	3.400	3.400	2.929	3.243	0.250	0.250	0.250
	전북	4.200	4.000	3.357	3.852	0.000	0.000	0.333
	평균	3.539	3.222	3.308	3.356	0.315	0.219	-0.018
6. 문서화 및 자료제 공	경기	3.545	3.182	3.409	3.379	0.364	0.136	-0.227
	경남	4.273	3.545	4.182	4.000	0.727	0.091	-0.636
	경북	4.000	3.545	3.591	3.712	0.455	0.409	-0.045
	광주	3.200	3.273	3.182	3.218	-0.100	0.000	0.091
	부산	4.273	4.000	4.045	4.106	0.300	0.250	-0.045
	울산	4.364	4.273	4.278	4.305	0.100	0.350	0.136
	인천	2.727	3.455	2.682	2.934	-0.700	0.050	0.773
	전북	4.500	4.091	3.905	4.165	0.000	0.333	0.182
	평균	3.860	3.670	3.659	3.727	0.143	0.202	0.028
7. 사후 관리	경기	3.500	3.250	3.000	3.250	0.250	0.500	0.250
	경남	4.000	3.750	4.000	3.917	0.250	0.000	-0.250
	경북	4.000	3.750	3.750	3.833	0.250	0.250	0.000
	광주	3.250	3.000	3.000	3.083	0.250	0.250	0.000
	부산	5.000	4.750	4.750	4.833	0.250	0.250	0.000
	울산	3.000	3.000	2.800	2.933	0.000	0.250	0.250
	인천	2.500	3.000	2.625	2.708	-0.500	-0.125	0.375
	전북	4.750	4.500	4.429	4.560	0.250	0.250	0.000
	평균	3.750	3.625	3.544	3.640	0.125	0.203	0.078
지역별 전체평균 (종합)	경기	3.701	3.430	3.474	3.535	0.271	0.228	-0.043
	경남	3.828	3.543	3.903	3.758	0.265	-0.090	-0.346
	경북	4.346	3.791	3.896	4.011	0.565	0.458	-0.105
	광주	3.391	3.319	3.270	3.326	0.068	0.140	0.070
	부산	4.651	4.314	4.480	4.482	0.341	0.186	-0.154
	울산	3.756	3.611	3.626	3.664	0.145	0.333	0.166
	인천	2.917	3.269	2.871	3.016	-0.312	0.015	0.366
	전북	4.345	4.181	4.104	4.210	0.078	0.084	0.032

<표 20> 품질차원별 평균점수 시도별 비교

구분		내부 진단(A)	연구자 진단(B)	외부 진단(C)	종합 평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
1. 관련성	경기	4.000	3.714	3.786	3.833	0.286	0.214	-0.071
	경남	4.000	3.714	4.143	3.952	0.286	-0.143	-0.429
	경북	4.286	3.714	4.071	4.024	0.571	0.214	-0.357
	광주	3.286	3.286	3.214	3.262	0.000	0.071	0.071
	부산	4.714	4.571	4.500	4.595	0.143	0.214	0.071
	울산	3.571	3.286	3.182	3.346	0.286	0.429	0.143
	인천	2.857	3.429	3.071	3.119	-0.571	-0.214	0.357
	전북	5.000	4.429	4.750	4.726	0.500	0.167	-0.286
	평균	3.964	3.768	3.840	3.857	0.188	0.119	-0.063
2. 정확성	경기	3.600	3.360	3.460	3.473	0.240	0.140	-0.100
	경남	3.708	3.480	3.796	3.661	0.167	-0.125	-0.280
	경북	4.440	3.840	3.920	4.067	0.625	0.542	-0.080
	광주	3.458	3.240	3.292	3.330	0.208	0.208	0.000
	부산	4.600	4.200	4.542	4.447	0.417	0.104	-0.300
	울산	3.760	3.560	3.722	3.681	0.208	0.386	0.109
	인천	2.680	3.000	2.700	2.793	-0.292	-0.023	0.413
	전북	4.083	3.920	3.857	3.953	0.000	0.023	0.043
	평균	3.791	3.575	3.661	3.676	0.197	0.157	-0.024
3. 시의성 / 정시성	경기	3.000	2.500	3.000	2.833	0.500	0.000	-0.500
	경남	3.500	3.000	3.250	3.250	0.500	0.250	-0.250
	경북	3.500	3.000	3.500	3.333	0.500	0.000	-0.500
	광주	3.500	3.500	3.250	3.417	0.000	0.250	0.250
	부산	4.500	4.000	4.000	4.167	0.500	0.500	0.000
	울산	4.500	5.000	4.250	4.583	-0.500	0.250	0.750
	인천	3.000	3.500	3.000	3.167	-0.500	0.000	0.500
	전북	-	4.000	4.500	4.250	-	-	-0.500
	평균	3.643	3.563	3.594	3.625	0.143	0.179	-0.031
4. 비교성	경기	3.667	3.333	3.000	3.333	0.333	0.667	0.333
	경남	4.000	3.667	4.000	3.889	0.333	0.000	-0.333
	경북	4.333	4.000	4.000	4.111	0.333	0.333	0.000
	광주	3.000	3.667	3.167	3.278	-0.667	-0.167	0.500
	부산	5.000	4.333	4.500	4.611	0.667	0.500	-0.167
	울산	3.667	3.667	3.600	3.644	0.000	0.500	0.500
	인천	3.667	3.333	2.833	3.278	0.333	0.833	0.500
	전북	4.500	3.667	4.000	4.056	0.000	-0.250	0.167
	평균	3.979	3.708	3.638	3.775	0.167	0.302	0.188

<표 20> 품질차원별 평균점수 시도별 비교(계속)

구분		내부 진단(A)	연구자 진단(B)	외부 진단(C)	종합 평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
5. 일관성	경기	3.000	3.000	2.333	2.778	0.000	0.667	0.667
	경남	3.667	3.000	3.500	3.389	0.667	0.167	-0.500
	경북	4.000	3.000	3.333	3.444	1.000	0.667	-0.333
	광주	3.333	3.000	3.167	3.167	0.333	0.167	-0.167
	부산	4.667	4.333	4.667	4.556	0.333	0.000	-0.333
	울산	3.000	3.000	3.600	3.200	0.000	-0.167	-0.167
	인천	3.333	3.333	3.167	3.278	0.000	0.167	0.167
	전북	4.500	4.000	3.833	4.111	0.000	0.250	0.167
	평균	3.688	3.333	3.450	3.490	0.292	0.240	-0.063
6. 접근성 / 명확성	경기	4.000	3.600	3.900	3.833	0.400	0.100	-0.300
	경남	4.600	3.800	4.600	4.333	0.800	0.000	-0.800
	경북	4.000	3.800	3.400	3.733	0.200	0.600	0.400
	광주	3.200	3.400	3.400	3.333	-0.200	-0.200	0.000
	부산	4.000	3.800	3.800	3.867	0.200	0.200	0.000
	울산	4.600	4.600	4.600	4.600	0.000	0.000	0.000
	인천	3.000	3.600	3.000	3.200	-0.600	0.000	0.600
	전북	4.500	4.400	3.700	4.200	0.000	0.500	0.700
	평균	3.988	3.875	3.800	3.888	0.100	0.150	0.075
지역별 전체평균 (종합)	경기	3.544	3.251	3.247	3.347	0.293	0.298	0.005
	경남	3.913	3.443	3.881	3.746	0.459	0.025	-0.432
	경북	4.093	3.559	3.704	3.785	0.538	0.393	-0.145
	광주	3.296	3.349	3.248	3.298	-0.054	0.055	0.109
	부산	4.580	4.206	4.335	4.374	0.377	0.253	-0.121
	울산	3.850	3.852	3.826	3.842	-0.001	0.233	0.222
	인천	3.090	3.366	2.962	3.139	-0.272	0.127	0.423
	전북	4.517	4.069	4.107	4.216	0.100	0.138	0.049

4. 수집자료의 정확성 진단결과

1) 진단개요

통계자료가 얼마나 정확한가는 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 조사나 보고 등 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의존한다. 이 진단의 주요 목적은 자료수집방법의 오류(비표본오차) 유형과 발생 원인을 분석하여 조사품질의 개선에 활용하기 위한 것이다.

점검방법으로서는 일반적으로 자료수집단계에서 발생할 수 있는 오류요인을 파악하기 위하여, 조사기획자, 조사원관리자, 조사원 및 필요시 응답자 등과 면담하는 방식으로 현장실태를 점검한다. 그러나 본 연구에서는 응답자의 경우 조사시기가 지난 관계로 현재 시점에서 다시 점검한다는 것이 사실상 어렵다고 판단하여, 조사기획자, 구 조사담당공무원, 조사원관리자, 조사원을 대상으로 한 심층면접을 통해 수집자료 정확성 점검이 이루어졌다. 그리고 진단매뉴얼이 정한대로, 자료수집방식의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리체계, 대상자/응답자 관리체계 등을 중심으로 자료수집의 정확성을 종합적으로 진단하고자 노력하였다.

2) 수집자료 정확성 진단결과

가. 부산 사회조사의 수집자료 정확성 진단결과

부산 사회조사의 조사기획단계에서부터 실사 및 입력단계의 과정은 시(조사기획)-->구-->동의 조사관리체계로 수행된다. 수집자료의 정확성을 점검하는 방법으로 부산시청의 조사기획자, 구담당자, 조사원관리자, 조사원의 면접을 통해 이루어졌다. 현장면접을 통해 확인해야할 주요 사항을 보면, 첫째, 조사기획자에 대해서는 자료수집 방법의 적절성(조사표 회수율, 회수율 제고를 위한 방법, 무응답율, 무응답 단위의 속성 분석 여부, 자료수집 비용과 시간 등)과 현장 점검 및 관리체계(조사원 교육, 조사원의 주요 업무와 업무량,

실사지도계획, 대상처/응답자(표본) 관리 실태 등)이다. 둘째, 구담당자 및 조사원관리자에 대한 확인 사항으로는 조사원 채용, 신규조사원 교육, 조사요령 지도, 조사원의 수행정도, 조사원에 대한 지침서 제공 등이다. 셋째, 조사원에 대한 확인 사항은 조사업무량, 조사 지침 준수 여부, 현장에서의 문제점 및 애로사항, 응답자의 협조도, 응답 불응 대상처 관리, 답례품의 적절성 등이다. 이러한 내용을 진단매뉴얼에서 제시한 항목중심으로 살펴보면, 다음과 같다.

① 자료수집방법의 적절성

현재 사용하고 있는 자료수집방법은 조사원이 표본으로 선정된 가구를 직접 방문하여 면접 타계식 조사를 원칙으로 한다고 하였다. 그러나 조사가구의 부재 및 불응으로 인하여 응답자의 자기기입식 방법을 병행한다고 하였으며, 그 비율은 대체로 30%정도로 추정한다고 하였다. 이러한 결과는 면접에 의한 가구조사의 어려움 때문에 불가피하다고 볼 수 있다. 그러나 자기기입식 비율이 높아질 경우 응답결과에 대한 신뢰성 문제가 발생할 수 있다. 따라서 부실응답의 방지, 정확한 응답을 위해 대면조사방법을 최대한 활용하기 위해 응답자의 적극적 협조를 유도할 수 있는 통계조사의 타당성을 적극 홍보할 필요가 있음을 시사해주고 있다.

또한 현장실사과정에서 조사원은 아파트 단지의 출입제한, 일부상업지역의 경우 실제 거주하지 않은 경우가 많아 자료수집에 어려움이 있음을 토로하였다. 이러한 불응 및 부재가구에 대해 2차 방문과정을 통해서도 조사가 이루어지지 않을 경우, 대체가구를 활용하여 조사가 이루어진 것으로 파악되었다. 이러한 과정을 통해 조사가 이루어지기 때문에, 실제 불응 및 부재가구로서 무응답 사례가 발생하여도 대체가구에 의해 조사되기 때문에 무응답률이 낮고 회수율이 대단히 높은 것으로 나타났다. 그러나 부재 및 불응가구에 대한 특성과 이에 대한 분석결과를 문서화하여 향후 사회조사에 활용하는 방안을 검토해야할 것이다.

② 현장점검 및 관리체계

현장점검 및 관리체계에 대한 현장실사의 초점은 자료수집과정에서의 역할 및 책임분담, 부실조사 사전예방체계, 자료수집절차에 대한 정보축적, 조사내용의 정확성 확인체계, 조사내용 착오유형 기록 관리 및 분석, 현장 내용 검토 지침 제공 등이라 할 수 있다.

조사기획자 및 구청 조사담당공무원과의 면담을 통해 자료수집 관련 과정에서의 역할 및 책임분담체계가 마련되어 있으며, 실사지도 계획수립, 조사내용의 정확성 확인, 조사기획자-조사원관리자-조사원-응답자간의 관리체계가 효율적으로 운용되고 있음을 확인하였다. 특히 조사내용의 문의 및 착오 시 조사원관리자, 시 기획자간의 상시문의체계를 운용하고 있었다.

그러나, 조사 문의내용 및 착오 내용에 대한 기록관리, 분석 등의 결과를 체계적으로 분석하거나 문서화하지는 않고 있었다. 따라서 향후 자료수집의 정확성 제고를 위해서 조사 문의내용 및 착오유형을 체계적으로 분석하여 문서화하는 것을 적극 추진할 필요가 있을 것이다.

③ 조사원 관리

조사원 관리에 대한 현장조사는 조사원 교육, 조사원의 업무수행능력 점검 체계, 조사원의 선발 및 업무량, 조사원의 조사수행 성실도 파악 등을 중심으로 이루어졌다. 실제 조사원의 업무수행능력은 자료수집의 정확성에 많은 영향을 주기 때문에, 조사원의 교육훈련, 조사원의 선발, 조사원의 업무량 등이 어떻게 이루어지고 있는가를 조사기획자와 구 조사담당자의 면담을 통해 확인하였다.

면담결과, 조사원 교육, 업무수행능력 점검, 선발절차 등 조사원 관리체계를 비교적 잘 갖추고 있으며, 조사기간은 23일(교육기간, 본조사, 내검기간 포함)로 조사원의 업무량은 1일 4가구로 비교적 적정하다고 할 수 있다. 그러나 조사원의 면담에서 확인된 사항은 대면조사 시 실제 조사가 이루어지는 시간은 저녁시간대이며, 상업지역 등에는 거주하지 않은 경우가 많아 지역적 특성을 고려하여 업무량 조정을 검토할 필요가 있다는 점이다.

또한 조사원의 불성실, 조사원관리자와의 갈등 유발 등은 원활한 조사수행을 방해할 수 있다. 조사원관리자와의 면담을 통해 조사지침의 준수, 조사

표의 내검 등의 과정에서 조사원과의 갈등으로 조사진행이 원활하지 않은 사례도 확인되었다. 이를 개선하기 위해서는 조사원 선발 시 업무수행능력 및 성실도에 대한 배점을 강화하고, 조사원관리자와 조사원간의 갈등 발생 시 이를 조정, 관리할 수 있는 행정지도 관리 및 감독이 신속하게 이루어지는 것이 바람직할 것이다.

한편, 조사원의 조사역량 차이에 따라 조사기간의 준수문제가 제기되기 때문에, 신규조사원의 경우에는 현장교육이 강화되어야할 것이다. 그리고 조사원의 조사능력향상과 관련된 전문교육을 위해 지방통계청과의 유기적 협조체계를 구축할 필요가 있다. 조사원에 대한 전문조사교육을 지방통계청에 의뢰하여 실시하는 등 조사원의 업무역량을 강화하는 방안을 모색할 필요가 있을 것이다. 이를 위해서는 지방통계청의 기획 및 조사교육사업을 보다 내실화하는 방향으로 지방통계청의 역할을 검토해야할 것이다.

④ 응답자 관리

응답자 관리는 응답불응 대상처에 대한 설득지원체계를 어떻게 구비하고 있는가, 응답자와의 유대관계를 위해 답례품의 적정성, 표본관리 절차 등을 중심으로 현장조사가 이루어졌다. 현장조사 시 동사무소, 아파트관리사무실 등에 대한 홍보활동을 통해 적극적인 조사협조가 이루어지고 있으나, 응답불응 가구인 경우에는 조사원의 재방문, 현장관리체계의 불응확인과정을 거쳐 최종적으로 유사가구로 대체하고 있었으며, 현장관리체계를 통해 대체가구에 대한 허용이 엄격하게 이루어진다고 하였다. 그리고 조사가구에 대해 답례품을 제공하고 있으며, 그 수준은 약 2천원 정도인 것으로 확인되었다.

이러한 응답자 관리와 관련하여 응답자와 대면조사를 하는 조사원의 애로사항은 무엇보다도 불응가구에 대한 재방문 등이 이루어지고 있으나 재방문에 따른 시간 소요 및 노력이 배가되기 때문에 이에 대한 인센티브가 없다는 점을 지적하였고, 일반적으로 가구조사를 회피하는 원인 중의 하나로 언급하였다. 그리고 조사원이 직면하는 또 다른 애로사항으로 일부 조사가구인 경우 다른 조사와 비교하여 답례품 수준의 적정성 및 형평성 문제를 제기하는데 이에 대해 설명하기가 쉽지 않다는 점이다. 따라서 응답률의 정확성을

위해서도 답례품의 수준을 높일 필요가 있다고 언급하였다.

다른 한편으로 조사가 종료된 후, 조사기획자, 조사원관리자, 조사원, 구담
당자, 응답자, 조사관련 전문가 등이 참여하는 워크숍을 개최하여 자료수집
방법의 적절성 여부, 조사원 선발, 조사수행 등 수집자료의 정확성에 영향을
미치는 제반 요소에 대한 검토와 평가과정을 통해 사회조사의 질적 개선
도모할 필요가 있다.

이상에서 살펴본 「부산 사회조사」 수집자료의 정확성 진단결과를 주요 부
문별로 문제점 및 개선의견을 정리하면, 다음의 <표 21>과 같다.

<표 21> 부산 사회조사 수집자료 정확성 진단결과

부 문	문제점	개선 의견
자료수집의 적절성	현재 자료수집방법이 대면조사를 원칙으로 하고 있음. 그러나 응답자의 대면조사 기피로, 자기기입식 방식으로 이루어지고 있으며 대략 30%정도로 파악하고 있음. 자기기입식 비율이 점차 높아져 응답결과에 대한 신뢰성 문제가 발생함.	부실응답의 방지, 정확한 응답 결과 등을 위해 대면조사방법을 유지. 이러한 방법을 지속하기 위해서는 응답자의 적극적인 협조가 필요함. 이를 위해 통계에 대한 인식 및 교육을 강화할 필요가 있음
조사과정 및 무응답	아파트 단지의 경우, 입구 자체의 출입제한 등 조사대상자의 접촉 제한으로 조사의 어려움. 또한 시청 담당자의 대체가구에 대한 허용이 엄격하여 조사상 애로 사항이 많음	아파트 관리실과의 유기적 협조와 홍보, 안내문 발송 등 조사협조에 대한 인식제고
	불응가구에 대해서 재방문을 하고 있어 조사의 어려움이 많으나, 이에 대한 비용산정은 하지 않고 있음	불응가구에 대한 재방문을 통한 조사시 인센티브 제공을 검토
	일부 상업지역의 경우 실제 거주하지 않은 경우가 많아 조사에 어려움이 많음	표본리스트 작성 시 조사구의 특성을 반영하여 선정할 필요가 있음

<표 21> 부산 사회조사 수집자료 정확성 진단결과 (계속)

부문	문제점	개선 의견
조사원 업무량	조사원 1인당 7.5개 조사구를 배정하고, 총 75가구로서 1일 4가구를 방문하여 조사함. 그러나 낮에는 부재한 경우가 많으며, 저녁시간 후에 조사가 이루어지는 경우가 많음	비교적 업무량이 적정하다고 할 수 있으나, 대면조사시 실제 조사가 이루어지는 시간대를 고려하여 업무량에 대한 조정 검토
조사원 교육	조사의 질적 수준은 조사원의 역량에 달려있음. 조사교육, 실사지도 등이 비교적 체계적으로 이루어지고 있으나, 조사원의 능력향상과 관련된 전문교육 미흡	조사원의 능력향상과 전문성을 제고하기 위해 지방통계청의 조사교육활동과 연계하는 방안 검토
조사내용의 착오 기록 및 관리	조사내용의 문의 및 착오 시 조사원관리자, 시 통계담당자의 경험으로 즉각적으로 대응하고 있으나, 기록 및 관리, 분석이 체계적으로 이루어지고 있지 않음	조사내용의 착오에 대해 체계적인 기록 및 관리, 분석을 실시하는 방안을 강구할 필요가 있음
조사원 관리	조사원의 관리체계에 큰 문제는 없으나, 일부 경우 조사원관리자와 조사원간의 갈등이 발생함. 특히 조사원관리자의 조사원 업무수행에 대한 지도 시 갈등이 발생할 경우 조사일정에 차질이 생기는 경우가 있음	조사원 선발 시 업무수행능력 및 성실도에 대한 배점을 강화하고, 조사원관리자와 조사원간의 갈등에 대한 통계담당자의 관리 및 지도감독이 필요함
답례품의 수준	답례품의 수준(약 2천원)이 낮아 응답자의 적극적인 응답결과를 기대하기가 어려움	적정수준의 답례품을 제공하기 위해서는 통계예산 확충에 대한 노력이 필요함

나. 시도 사회조사(부산제외)의 수집자료 정확성 진단결과

시도 사회조사(부산제외)의 수집자료의 정확성을 점검하는 방법으로 시도의 조사기획자, 조사원관리자, 조사원의 면접을 통해 이루어졌다. 각 면접대상자에 대한 확인 및 점검사항은 진단매뉴얼의 내용을 참조하였기에 앞에서 살펴본 부산광역시와 동일하다. 또한 진단결과의 주요 내용도 부산광역시의 정확성 진단결과와 비슷한 것으로 밝혀졌다.

다만, 대체가구의 비율, 조사원의 업무량, 조사원의 교육, 답례품의 적정수준 등에서 차이가 있는 것으로 조사되었다. <표 22>는 수집자료 정확성 진단부문의 세부항목별로 시도별 특성을 비교한 것이다.

<표 22> 시도별 자료수집 정확성 진단부문의 비교(2009년 기준)

진단부문	세부항목	시도별 현황 및 특징
자료수집방법의 적절성	자기기입식 조사비율	부산 30%, 경기 30%, 경북 10% 내외, 경남 5%
	대체가구	부산 5%내외, 경기 40가구당 8가구, 경북 30가구당 10가구, 경남 20가구당 5가구, 울산 20가구당 10가구
	무응답율 및 회수율	무응답 시 재조사 및 대체가구의 허용으로 무응답율이 거의 없으며, 회수율이 높음
현장점검 및 관리체계	자료수집과정의 책임분담, 실사지도	대부분의 시도에서 책임분담체계가 명확하며, 실사지도 계획수립, 내용검토 지침 제공 등 현장점검 및 관리체계가 원활히 운용되고 있음
	조사내용 착오유형기록, 관리 및 분석	대부분의 시도에서 조사내용 착오유형에 대한 체계적인 기록관리 및 분석이 문서로 정리되어 있지 않음
조사원 관리	조사원 채용기간 ¹⁾	부산 23일, 전북 6일, 경기 13일, 울산 5일, 경북 8일, 경남 5일
	조사원 업무량 ²⁾	부산 4가구, 전북 6가구, 울산 5가구, 경북 10가구, 경남 5가구, 경기 조사구(40가구) 가구원 100명
	조사수당	정부단가(1일 42,660원)
	조사원 교육	대부분 시도에서 조사원 교육계획에 따라 실시 ※ 경북의 경우 조사원 중 20여명을 선발하여 교육비용을 지원하고(도예산 책정), 통계교육원에 위탁교육 의뢰·운영 하고 있어 조사원의 전문성 제고노력
응답자 관리	답례품의 수준	부산 2000원 정도, 전북 4,600원, 경기 3,965원, 경남 4,500원, 경북 1,100원, 울산 10,000원(교통카드)

주 1) 조사원 채용기간은 교육기간 및 본 조사 포함한 기간임(단, 부산은 교육 및 본조사 20일, 내검 및 제출 3일)

2) 조사원 업무량은 1일 조사가구를 말함(단, 경기의 경우 전체 조사업무량임)

자료: 각 시도의 사회조사(사회지표) 종합실시계획 및 면담자료에 의함.

이러한 내용을 중심으로 진단매뉴얼에서 제시한 항목중심으로 살펴보면, 다음과 같다.

① 자료수집방법의 적절성

자료수집방법으로는 대면조사를 원칙으로 하고 있다. 그러나 응답자의 부재, 조사기피 등으로 자기기입식 방법으로 자료수집이 이루어지고 있으나, 그 비율이 시도별로 차이가 나타난 것으로 조사되었다. 자기기입식 조사비율을 보면, 경기 30%, 경북 10%, 경남 5% 정도였다. 그리고 부재가구나 불응가구인 경우에 대체가구의 비율을 보면, 울산 20가구당 10가구, 경남 20가구당 5가구, 경기 40가구당 8가구, 경북 30가구당 10가구 등으로 지역별로 대체가구의 비율이 차이가 있음을 알 수 있다. 높은 대체가구의 비율은 표본설계와의 차이를 발생할 수 있기 때문에, 조사구 특성에 따른 적정 대체가구의 비율을 산정할 필요가 있다.

② 현장점검 및 관리체계

현장점검 및 관리체계는 대부분의 시도가 자료수집 관련 과정에서의 역할 및 책임분담체계가 마련되어 있으며, 실사지도 계획수립, 조사내용의 정확성 확인, 조사기획자-조사원관리자-조사원-응답자간의 관리체계가 효율적으로 운용되고 있음을 확인하였으며, 조사내용의 문의 및 착오 시 조사원관리자, 시기획자간의 상시문의체계를 운용하고 있었다.

그러나, 부산의 경우와 마찬가지로 대부분의 시도가 조사 문의내용 및 착오 내용에 대한 기록관리, 분석 등의 결과를 체계적으로 분석하거나 문서화 하지는 않고 있었다.

③ 조사원 관리

조사원 관리체계에 대한 시도별 현장실사 결과, 조사원의 업무량에서 차이가 있는 것으로 진단되었다. 예를 들면, 경북은 1일 10가구인 반면에, 울산의 경우는 1일 5가구 수준이었다. 이러한 업무량의 차이는 수집자료의 정확성에 영향을 미칠 수 있기 때문에, 1일 조사가구의 적정수준을 고려해야 할 것이

다. 그리고 조사원교육과 관련하여 대부분의 시도에서 조사요령, 조사지침 준수 등과 관련하여 교육을 실시하고 있다. 특히 경북의 경우 조사원 중 20여명을 선발하여 교육비용을 지원하고 통계교육원에 위탁교육을 의뢰하여 실시하고 있어, 조사원의 조사수행능력 향상과 관련된 독자적인 프로그램을 운용한 것으로 조사되었다.

조사담당자 및 조사원관리자의 면담을 통해 불만사항으로 언급된 내용으로 도급제 시행에 따른 조사원 관리효율성 문제였다. 조사원의 조사수행을 도급으로 전환한 후, 조사원의 관리에 어려움이 있음을 호소하였다. 또한 정부노임단가의 인상에도 불구하고 조사원 채용단가는 이와 연동되지 않고 있어 조사원 채용단가를 현실화할 필요가 있다고 강조하였다.

④ 응답자 관리

답례품의 수준은 응답자의 적극적인 응답결과를 유도할 수도 있기 때문에, 수집자료의 정확성을 위해서는 적정수준의 답례품 제공도 중요하게 고려해야한다. 답례품의 수준과 관련하여 대부분의 시도의 경우, 약 4000원 정도로 책정하고 있으나, 울산의 경우는 1만원으로 다른 시도와 대조적인 것으로 조사되었다.

위에서 살펴본 시도별 수집자료의 정확성 진단결과를 주요 부문별로 문제점 및 개선의견을 정리하면, 다음의 <표 23>과 같다.

<표 23> 시도 사회조사(부산 제외) 수집자료 정확성 진단결과

부 문	문 제 점	개 선 의 견
자료수집의 적절성	<p>현재 자료수집방법이 대면조사를 원칙으로 하고 있음. 그러나 응답자의 부재, 대면조사 기피로, 자기기입식 방식으로 이루어지고 있어 응답결과의 신뢰성이 의문시됨 (예, 자기기입식 자료수집방법의 비율을 보면, 경기 30%, 경북 10%, 경남 5% 정도)</p>	<p>부실응답의 방지, 정확한 응답결과 등을 위해 대면조사방법을 유지. 이러한 방법을 지속하기 위해서는 응답자의 적극적인 협조가 필요함. 이를 위해 통계에 대한 인식 및 교육을 강화할 필요가 있음</p>
조사과정 및 무응답	<p>-불응가구 및 아파트 단지의 입구의 출입제한 등 조사대상자의 접촉 제한으로 조사의 어려움 -상업지역의 경우 실제 거주하지 않은 경우가 많아 조사에 어려움이 많음</p>	<p>-아파트 관리실과의 유기적 협조와 홍보, 안내문 발송 등 조사협조에 대한 인식제고 -표본리스트 작성시 조사구의 특성을 반영하여 선정할 필요가 있음</p>
대체가구	<p>-대체가구의 비율이 시도별로 차이가 있음(예, 울산-조사구 20가구당 10가구, 경남-조사구 20가구당 5가구, 경기-조사구 40가구당 8가구(20%), 경북-조사구 30가구당 10가구) -일부지역의 경우 대체가구가 많지 않아 조사일정에 차질을 주고 있고 조사부실의 원인을 제공하고 있음</p>	<p>높은 대체가구의 비율은 표본설계상의 문제가 될 수 있음. 조사구의 특성에 따른 적정 대체가구 비율을 산정할 필요가 있음</p>
조사원 업무량	<p>조사원 1인당 1일 5가구에서 10가구를 방문하여 조사함. 그러나 낮에는 부재한 경우가 많으며, 저녁시간 후에 조사가 이루어지는 경우가 많음 (예: 경북-10가구, 울산-5가구)</p>	<p>시도에 따라 업무량의 차이가 있으며, 업무량에 대한 조정이 요구됨. 또한 대면조사시 실제 조사가 이루어지는 시간대를 고려하여 업무량에 대한 조정검토</p>

<표 23> 시도 사회조사(부산 제외) 수집자료 정확성 진단결과 (계속)

부 문	문 제 점	개 선 의 건
조사원 교육	조사의 질적 수준은 조사원의 역량에 달려있음. 조사교육, 실사지도 등이 비교적 체계적으로 이루어지고 있으나, 조사원의 능력향상과 관련된 전문교육 미흡	조사원의 능력향상과 전문성을 제고하기 위해 지방통계청의 조사교육활동과 연계하는 방안 검토(예를 들어, 경북의 경우에는 조사원 중 20여명을 선발하여 교육비용을 지원하고 통계교육원에 위탁교육을 의뢰, 실시함)
조사원 관리 및 채용단가	-조사원의 조사수행을 도급으로 전환한 후, 조사원 지휘관리의 어려움(예를 들어, 매일 조사요령숙지 및 교육기회 부족, 내검상의 어려움, 개별적 조사자료 제출로 체계적인 관리가 이루어지지 않음 등) -조사원 채용단가의 현실화가 이루어지지 않음. 정부노임단가는 인상하지만, 조사원에 대해서는 적용하지 않음	-근로기준법 위반으로 도급제는 불가피함. 도급제의 부정적 영향을 최소화하기 위해서 조사원의 조사수행에 관한 합리적인 관리방안 도출할 필요가 있음 -조사원의 채용단가도 정부노임 단가 인상과 연동되는 방향으로 적극 검토할 필요가 있음
조사내용의 착오 기록 및 관리	조사내용의 문의 및 착오시 조사원관리자, 시 통계담당자의 경험으로 즉각적으로 대응하고 있으나, 기록 및 관리, 분석이 체계적으로 이루어지고 있지 않음	조사내용의 착오에 대해 체계적인 기록 및 관리, 분석을 실시하는 방안을 강구할 필요가 있음
답례품의 수준	답례품의 수준이 낮아 응답자의 적극적인 응답결과를 기대하기가 어려움 (보통 2,000원~5,000원 수준)	답례품의 형태 및 적정수준의 답례품을 제공하기 위해서는 통계예산 확충에 대한 노력이 필요함 (참고로, 울산의 경우에는 답례품의 수준이 1만원으로 다른 시도와 대조적임-‘교통카드’ 제공으로 선호도가 매우 높음)

3) 개선의견의 종합: 현장조사의 오류개선

수집자료의 정확성 제고를 위해서는 자기기입식 조사방법을 최소화할 수 있는 방안을 강구하고, 무응답 가구 및 불응가구에 대한 특성을 분석하여 최초표본과 최종표본간의 불일치를 감소하는 것이 필요할 것이다. 또한 현장점검 및 관리체계를 명확히 하고, 조사원의 조사업무 수행능력 향상에 중점을 두어야 할 것은 말할 필요가 없을 것이다.

일반적으로 현장조사의 오류유형은 조사원의 실사 과정에서의 응답결과의 부실여부이며, 자료입력상의 오류이다. 특히 자료입력상의 오류는 내검 및 입력요원에 대한 교육, 정확성 제고를 위한 노력 등으로 해결가능한 부분이지만, 실사과정에서의 부실응답 및 거짓응답은 자료의 정확성을 떨어뜨리는 중대한 오류라 할 수 있다.

현장조사 시 오류발생의 주요 원인을 중심으로 개선의견을 제시하면, 다음과 같다.

첫째, 자료수집의 정확성을 높이기 위해서는 불응 및 부재가구의 특성에 대한 체계적인 분석이 이루어져야 할 것이다. 조사원의 현장조사에서 언급한 가구조사의 어려움은 조사에 불응하거나 부재한 경우 또는 면접과정에서의 인격적인 모멸감을 당한 경험을 들고 있으며, 그 결과 사회조사와 같은 가구조사를 하고 싶지 않다는 지적이 많았다. 불응가구 및 부재가구에 대한 대응방법으로서 인터넷 조사 또는 전화조사 방법을 병행 실시하는 것을 모색할 필요가 있을 것이다. 즉, 통계청의 인터넷 조사에 대한 장단점을 파악하여 시행착오를 최소화하는 방향으로 본 조사에 도입하는 방법을 신중하게 검토할 필요가 있을 것이다.

둘째, 조사내용의 모호성으로 인한 응답결과의 왜곡이 있을 수 있다. 조사항목에 대한 사전조사를 하지 않고 있어, 향후 조사항목에 대한 추가나 변경 시 사전조사를 실시하여 조사항목을 명확히 하고 조사내용의 이해도를 높일 필요가 있을 것이다.

셋째, 조사원의 전문성 정도, 업무량, 조사수당 정도 등도 현장조사 시 오류발생과 밀접한 관련이 있기 때문에, 중요하게 검토할 사항이다. 앞의 문

제점에서도 나타났듯이 부재 및 불응가구 등 조사대상자의 접촉제한, 업무량, 조사기간 및 수당문제 등에 대해 개선한다면, 조사원의 조사수행정도는 보다 성실하게 이루어질 것이며 오류발생도 그에 상응하게 줄어들 것으로 예상된다. 따라서 적정 조사업무량의 수준, 조사수당의 현실화, 조사 전문성의 강화 등이 정확성 제고를 높이는 방안이라 할 수 있다.

넷째, 오류발생의 원인으로 응답자의 불성실하고 솔직하지 못한 응답인 경우이다. 응답자의 성실응답을 위해서는 개인의 비밀보장, 통계의 정책활용 및 영향의 중요성을 인식하는 것이라 할 수 있다. 따라서 통계조사에 대한 응답자의 인식전환을 위한 홍보 및 교육을 통해 성실하고 적극적인 조사협조를 이끌어내는 방안도 오류를 줄일 수 있을 것이다.

5. 통계자료 서비스의 충실성 진단결과

1) 진단개요

통계자료 서비스의 충실성 진단은 주로 공표자료의 오류의 점검과 이용자 편의사항 점검을 중심으로 이루어진다. 특히 통계 작성과정에서의 오류뿐만 아니라 통계의 공표상의 오류는 통계에 대한 신뢰의 측면에서 매우 중요한 부분이라고 할 수 있다. 또한 이용자 편의사항은 통계의 이해 및 활용도 측면에서 간과할 수 없는 부분이다.

통계자료의 서비스 충실성 진단의 중점사항은 보고서에서 공표되는 자료의 파악, 자료 간 통계의 일치도의 검증, 그리고 공표되는 형식과 양식의 이용자 편의성 등이다. 통계품질진단 매뉴얼에 제시된 <공표자료 오류 점검표>와 <이용자 편의사항 점검표>를 이용하여 점검을 실시하였다. 여기에서 통계자료 서비스 충실성의 진단대상보고서는 「2008년 부산 사회통계보고서」이다.

2) 통계자료 서비스의 충실성 진단결과

가. 공표자료의 오류점검

공표자료오류 점검의 진단부문은 크게 4부문으로 구성되어 있다. 점검부문을 보면, 수치자료점검(4문항), 통계표 형식 및 내용점검(8문항), 용어해설부분 점검(3문항), 기타 오류 점검(4문항)으로 이루어져 있다(<표 24> 참조). 각 부문별로 살펴보면, 다음과 같다.

① 수치자료 점검

수치자료점검의 진단항목은 4문항으로서, 통계작성기관의 통계간행물과 DB의 수치일치 여부, 시계열 자료의 일관성, 통계개편 등으로 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지의 여부, 통계수치의 정확성이다. 진

단항목을 중심으로 보면, 통계간행물과 DB의 수치일치 여부는 자료생산기관의 DB가 구축되어 있지 않아 확인할 수 없으나 간행물의 수치는 일관성을 유지한 것으로 판단되었다. 한편, 조사항목별 3년 주기별 조사이므로 시계열 자료의 일관성은 해당되지 않으며, 통계개편 등으로 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지의 여부 역시 해당사항이 없는 것으로 진단되었다.

<표 24> 공표자료 오류 점검사항

점검부문	진단항목	
수치자료 점검	1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치여부	
	1-2. 시계열 자료의 일관성	
	1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영 여부	
	1-4. 통계수치의 정확성	
통계표 형식 및 내용 점검	2-1. 통계표 형식의 정확성	2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 적절성
	2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성	2-4. 통계수치 표기의 일관성
	2-5. 단위 표기의 정확성	2-6. 주석 표시의 정확성
	2-7. 자료 출처의 명확성	2-8. 도표, 그림 등의 정확성
용어해설 부분 점검	3-1. 용어해설의 적절성	
	3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성	
	3-3. 용어의 통일성	
기타오류 점검	4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성	
	4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성	
	4-3. 통계표 제목의 적절성	
계	18 문항	

자료: 통계청(2010). 정기통계품질진단 핸드북.

그러나 진단항목 중 문제가 되는 것은 통계수치의 정확성 여부로서, 이를 살펴보면, 다음과 같다.

첫째, 2008년 부산 사회통계조사보고서의 경우, 전체 조사가구원수와 직업별 분포의 사례수가 일치하지 않고 있다는 것이다. 이는 직업별 분포에서 실업자 및 비경제활동인구를 제외하여 제시한 결과로 볼 수 있다.

둘째, 전체 조사대상가구의 빈도분포와 구별 조사대상가구의 빈도분포 간의 통계표 제시가 일관되게 제시되는 것이 바람직할 것이다. 즉, 전체 조사대상가구의 특성에는 가구소득별 분포는 제시되어 있으나, 구별 조사대상가구의 특성에는 가구소득 분포가 제시되지 않고 있다. 그리고 구별 조사대상가구의 특성에는 주거형태별, 가구주와의 관계에 대한 빈도분포가 제시되어 있으나, 전체 조사대상가구의 특성에는 주거형태, 가구주와의 관계에 대한 빈도분포가 제시되어 있지 않아, 전체조사대상가구의 분포와 구별 분포간의 일관성이 유지되지 않고 있다는 점이다.

② 통계표 형식 및 내용

통계표 형식 및 내용의 진단항목은 8문항으로서, 통계표 형식의 통일성, 통계표에 사용된 기호의 적절성, 통계수치 표기의 일관성, 단위 표기의 적절성의 문항에는 모두 적절한 것으로 판정되었다. 주석표시의 합리성, 자료출처의 명확성, 도표, 그림 등의 정확성 문항에서는 보고서의 통계표가 조사자료를 바탕으로 분석된 결과로 통계수치만 표시되어 있어 진단항목과 관련이 없는 것으로 나타났다.

그러나, 조사표의 조사문항에는 있으나 간행물의 내용에서는 이러한 조사문항의 결과가 제시되지 않은 경우도 확인되었다. 2008년 부산 사회통계조사 보고서의 경우, 주거형태, 주거점유형태, 혼인상태, 경제활동상태(활동상태 일시휴직여부 및 이유, 구직여부, 구직경로 등) 등 15개 문항이 조사문항으로 포함되어 있으나, 조사결과는 제시되지 않은 것으로 나타났다. 이와 같은 이유는 실업통계와의 관계 등을 고려하여 참고자료로 활용한 것으로 여겨진다. 만약 조사결과의 활용가치가 없다면, 조사문항에서 삭제하는 방향으로 검토할 필요가 있을 것이다.

③ 용어해설 부분 점검

용어해설 부분점검의 진단항목은 3문항으로서, 용어정의의 적절성, 용어의 통일성은 적절한 것으로 판정되었다. 그러나 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 항목은 인용한 통계가 없기 때문

에 해당사항이 없는 것으로 진단되었다.

④ 기타 오류 점검

기타 오류 점검은 3문항, 즉, 목차, 색인 등과 본문의 일치성, 한글 및 영문 표기의 적절성, 통계표 제목의 적절성을 중심으로 살펴보았다. 이 부분의 점검 결과, 모든 진단항목이 적절한 것으로 판정되었다.

나. 이용자 편의사항 점검

이용자 편의사항 점검은 통계의 간행물을 이용자가 편리하게 이용하고, 쉽게 이해할 수 있도록 기본적인 통계정보를 수록하고 있는지, 그리고 수록내용이 이용하기 쉽게 되어 있는지를 확인하는 것이다. 이용자 편의사항에 대한 점검은 이용자를 위하여 7개 항목, 조사정보 12개 항목, 모집단 및 표본 설계 8개, 자료집계 및 추정 8개로 모두 4개의 영역에서 35개 항목을 중심으로 이루어져있다(<표 25> 참조).

이용자 편의사항 점검사항 총35개 진단항목 중 20개 항목이 미수록된 것으로 나타났다. 이러한 이유로는 사회지표작성을 위한 기초자료 분석으로서, 조사항목에 대한 통계표 제시를 목적으로 작성된 결과로 판단된다. 또한 조사정보항목, 표본설계 항목, 자료집계 및 추정항목은 『부산 사회지표 종합실시계획』에는 이와 관련된 내용이 제시되어 있으나, 사회통계조사보고서에는 이러한 내용을 수록하지 않은 것으로 유추할 수 있다. 각 부문별로 구체적으로 살펴보면, 다음과 같다.

<표 25> 이용자 편의사항 점검사항

점검부문	진단항목	
이용자를 위하여	1-1. 소개	1-2. 부록(참고자료)
	1-3. 기호	1-4. 잠정치, 확정치
	1-5. 자료 출처	1-6. 제공 매체
	1-7. 문의처	
조사정보	2-1. 통계작성 목적	2-2. 통계 연혁
	2-3. 통계작성 범위(대상)	2-4. 적용 기준
	2-5. 작성 항목	2-6. 작성 주기
	2-7. 자료수집 방법	2-8. 자료수집 체계
	2-9. 자료수집 양식 견본	2-10. 자료수집 양식 변경 내역
	2-11. 용어 설명	2-12. 공표 방법
모집단 및 표본설계	3-1. 목표 모집단	3-2. 조사 모집단
	3-3. 모집단의 근접성	3-4. 표본틀(표본조사)
	3-5. 표본크기(표본조사)	3-6. 표본틀의 변경(표본조사)
	3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사)	3-8. 표본설계 방법(표본조사)
자료집계 및 추정	4-1. 가중치	4-2. 모수추정 방법(표본조사)
	4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사)	4-4. 계절조정 기법
	4-5. 품질수준 정보	4-6. 무응답 현황
	4-7. 응답자 분석	4-8. 자료집계
계	35문항	

자료: 통계청(2010). 정기통계품질진단 핸드북.

① 이용자를 위하여

이용자 편의사항 점검부문 중 ‘이용자를 위하여’ 는 이용자가 공표자료의 통계를 이해하기 쉽고, 정확하게 이해할 수 있도록 통계에 관한 소개와 부록(참고자료), 기호, 통계 값의 잠정치와 확정치, 인용된 정보의 자료출처, 자료 제공 매체의 접근 방법과 문의처 등이 수록되어 있는지 검토하는 진단문항으로 구성되어 있다. 2008년 사회통계조사보고서의 경우에는 소개, 부록(참고자료), 기호, 문의처에서는 적절하게 수록되어 있으나, 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있지 않다. 한편, 통계간행물에 잠정치 및 확정치, 자료 출처는 본 통계와는 해당사항이 없는 것으로 진단되었다.

② 조사정보

조사정보의 진단항목 중에서는 통계작성 목적, 통계작성 범위, 작성 항목, 자료수집방법, 자료수집 양식 견본을 수록하고 있으나, 통계연혁, 적용기준, 작성 주기, 자료수집체계, 용어설명, 공표 방법은 명시되지 않았다. 한편, 자료수집 양식 변경 내역은 당해연도 조사보고서가 진단통계이므로 해당되지 않은 것으로 조사되었다.

③ 모집단 및 표본설계

모집단 및 표본설계 부문은 조사의 모집단과 표본설계에 관한 내용이 수록되어 있는지를 검토하는 부분이다. 목표 모집단과 조사모집단의 경우에는 간행물에 수록되어 있지만, 그 밖의 모집단의 근접성, 표본틀, 표본크기, 표본틀의 변경, 표본들에 대한 요약 정보, 표본설계방법에 대한 정보가 결여되어 있다. 이 점은 조사구 가구구성의 변화, 신규조사구 등의 문제로 표본틀 및 표본설계방법이 달라진 것으로 유추할 수 있으나, 그 내역을 충분히 설명할 필요가 있을 것이다.

④ 자료집계 및 추정

자료집계 및 추정 부분에서는 조사된 통계의 자료집계 과정에서 가중치가 어떻게 부여되었으며, 모수추정 방법은 어떤 방법으로 진행되었는지, 오차 추정치는 얼마인지, 시계열 조정요인 기법, 자료의 신뢰성 수준, 무응답 현황과 처리 방법 등에 대해 설명하고 있는지를 진단하는 항목이다. 진단항목 중 통계자료 작성 시의 가중치, 모수추정 방법, 표본오차 추정치 제공, 품질수준 정보, 무응답 현황, 응답자 분석, 자료집계에 관한 부분은 설명되어 있지 않는 것으로 나타났다. 한편, 3년 작성주기의 통계조사이기 때문에, 계절조정 기법은 해당되지 않는다.

제 2 절 품질진단결과의 종합

1. 품질관리기반

「부산 사회조사」는 통계법 제18조, 동법 시행령 제26조에 의한 일반통계(승인 번호 20205호)로서, 통계의 목적은 시민생활, 시민의식의 그 실태와 수준을 파악하여 시민생활의 질적 측면과 전반적인 복지정도를 측정함과 함께 사회통계조사 결과를 부산지역사회 개발정책의 기초자료로 활용함으로써 궁극적으로는 보다 나은 삶을 실현하는데 초점을 두고 있다.

통계담당자의 평가에 의하면, 「사회조사」의 품질기반에 대해서 주요 문제점을 크게 제기하지 않았으며, 단지 최고관리자의 통계에 대한 비전, 통계의 필요성에 대한 인식부족을 지적하였다. 또한 담당부서에서 자료보관 등 공간부족문제로 인하여 체계적인 자료관리의 문제, 업무량의 과중 등의 문제점을 지적하였다. 따라서 품질관리기반을 강화하기 위해서는 조직리더의 통계 필요성에 대한 인식제고와 통계품질관리의 비전 정립, 자료 관리체계의 확립, 통계담당자의 전문성 발휘를 위한 여건조성, 통계업무량의 합리적 조정과 적정수준 등이 선행되어야 할 필요가 있다.

정보자원 현황을 보면, 통계생산 및 관리시스템은 구비되지 않고 있으며 자료분석 프로그램인 SPSS를 갖추고 있는 수준이다. 향후 자료점검 시스템 및 통계정보제공시스템을 구축하여 운용하는 것이 통계자료의 관리 및 활용 측면에서 유용할 것이다.

2. 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 결과

「부산 사회조사」 통계자료에 대한 60명의 일반인 이용자들의 설문 결과에 따르면, 종합만족도는 보통 이상인 것으로 나타났다. 만족도 항목 중 공표시기의 적절성, 비용 대비 품질 만족도 등 총 2개 항목이 권장영역에 속하는 것으로 나타났다. 비록 중요도는 높지 않아도 이용자들의 만족도는 상

대적으로 높은 차별화 영역에는 예고된 공표 일정의 준수, 자료의 신뢰성 등 2개 항목이 포함되어 있다. 한편, 가장 시급한 개선 분야를 나타내는 1차 개선영역의 경우 마이크로데이터 이용편리성, 통계정보 검색 용이성, 설명자료의 충분성 등 3개 항목이 포함되어 있다. 마지막으로, 2차 개선영역은 유의사항, 개념, 용어정리, 시계열 비교 편리성, 지표의 다양성 등 3개 항목이다.

그리고 전문가 및 일반인 이용자 FGI의 결과를 보면, 원자료의 이용안내 및 공개, 조사항목의 시의성 확보, 사회변화 추이 등을 반영할 수 있는 조사항목의 추가 및 개발, 통계 접근성 및 이용편의성의 제고(PDF파일로 인한 다운로드 시간문제 등), 통계간행물(사회통계조사보고서)에 분석결과의 개요 및 특징, 표본설계 등이 수록될 필요가 있다는 점을 강조하였다.

3. 세부작성절차 체계 진단결과

세부 작성절차별 체계는 품질진단서의 형태로, ① 통계작성기획 ② 조사통계 설계 ③ 자료 수집 ④ 자료입력 및 처리 ⑤ 자료 분석 및 품질평가 ⑥ 문서화 및 자료제공 ⑦ 사후관리 단계로 구성되어 있다. 이 7단계의 품질진단서는 통계담당자(내부진단), 2인의 전문가(외부진단)가 작성하고, 내부진단과 외부진단을 토대로 연구진이 최종 점검표를 작성한다.

세부작성절차 체계에 대한 내부진단과 연구자진단, 외부진단의 결과를 보면, 비교적 우수한 것으로 평가되었다. 작성절차별 진단평균점수를 보면, 내부진단의 경우에는 전체평균이 4.65였으며, 자료수집과 사후관리에 가장 높은 점수를 부여하였고(5.0). 다음으로 통계설계(4.85), 통계작성 및 기획(4.80) 등의 순으로 진단하였다. 외부진단의 경우, 전체 평균은 4.48이었으며, 내부진단과 거의 동일한 순서를 보여주고 있다. 연구자진단의 전체평균은 4.31이었으며, 사후관리(4.75), 통계설계(4.71), 통계작성 및 기획(4.40)의 순으로 진단하였다. 여기에서 내부진단과 연구자진단간의 차이가 상대적으로 큰 부분은 자료분석 및 품질평가부분이다. 연구자의 입장에서 보면, 관련 통계와의 비교, 사회현상의 통계에 미친 영향, 모수치 추정절차 등의 측면에서 다른

견해를 보였기 때문이다. 즉 모수추정절차가 보고서에 명시되지 않았으며, 잠정치, 확정치간 불일치 원인파악에서 낮은 점수를 부여한 것에 기인할 수 있다. 그러나 전체적으로 볼 때, 내부진단과 외부진단 간에 세부절차별 진단 결과의 작성절차에 대해서는 그리 큰 점수의 차이를 보이지 않고 있기 때문에, 내부진단과 외부진단은 모두 상당히 일관성이 있는 평가를 한 것으로 나타났다. 또, 외부진단을 담당하는 전문가 두 사람의 평가내용에도 그리 큰 차이가 없는 것으로 볼 때, 통계작성절차의 구체적 내용에 대한 신뢰도가 높은 결과로 볼 수 있다.

한편, 「부산 사회조사」에 대하여 표본전문가 1인을 외부전문위원으로 선정하여, 세부작성절차체계의 추가적인 요소로서 표본설계를 진단하였다. 「부산 사회조사」는 2005년 인구주택총조사 실시 후에 신축된 아파트에 대한 정보를 보완하여 표본추출틀을 새롭게 구성하여 표본추출에 이용한 점이 돋보이며, 모집단, 표본추출틀, 층화, 표본크기 결정 및 배분, 표본추출법 등에 대해서는 대체로 정교하게 이루어진 것으로 판단된다. 그러나 통계조사 보고서에 이에 대한 충분한 서술이 결여되어 있어 아쉬운 감이 없지 않다. 가중치 작성 방법이나 추정식, 추정량에 대한 분산추정법, 주요 조사변수에 대한 표본오차 분석을 추가해야 할 것이며, 조사설계효과 분석이나 가중치 효과 분석 등을 통해서 각 조사구당 최적 가구 수에 대한 검토 등이 요구된다. 그리고 사후층화보정 단계에서 지역, 성, 연령별 추계인구에 맞게 보정하는 방안을 검토해야 할 뿐 아니라, 불균등 가중치로 인한 효과를 분석하는 것이 바람직할 것이다.

4. 수집자료의 정확성 진단결과

수집자료의 정확성 진단점검은 조사기획자, 조사원관리자, 조사원 등과의 면담방식으로 이루어지며, 진단매뉴얼에 따라 자료수집방식의 적절성, 현장 점검 및 관리체계, 조사원 관리체계, 응답자 관리체계 등을 중심으로 진단하였다.

먼저 자료수집방법의 적절성측면에서 보면, 자료수집방법이 대면조사를 원

칙으로 하고 있으나, 대면조사의 기피 및 조사의 어려움으로 자기기입식 방식(약 30%)으로 이루어지고 있다. 자료수집의 어려움과 불가피성을 이해할 수 있으나, 자기기입식 비율이 높아질 경우 응답결과에 대한 신뢰성 문제가 발생할 수 있다. 따라서 부실응답의 방지, 정확한 응답을 위해 대면조사방법을 최대한 활용하기 위해 응답자의 적극적 협조를 유도할 수 있는 통계조사의 타당성을 적극 홍보할 필요가 있다. 그리고 엄격한 대체가구 관리를 하고 있어 조사의 어려움이 있으며, 재방문 시 이에 대한 인센티브 제공방안을 강구할 필요가 있으며, 대체가구의 허용으로 무응답율이 낮지만, 무응답 발생 시 이에 대한 체계적인 분석 및 문서화 작업이 병행될 필요가 있다.

둘째, 현장 점검 및 관리체계면에서 보면, 자료수집 관련 과정에서의 역할 및 책임분담체계가 마련되어 있으며, 실시지도계획수립, 조사내용의 정확성 확인, 조사기획자-조사관리자-조사원-응답자간의 관리체계가 효율적으로 운용되고 있음이 확인되었다. 특히 조사내용의 문의 및 착오 시 조사원관리자, 시 기획자간의 상시문의체계를 운용하고 있다. 그러나 조사 문의내용 및 착오 내용에 대한 기록관리, 분석 등의 결과를 문서화하여 향후 자료수집의 정확성 제고를 위한 방안으로 활용할 필요가 있을 것이다.

셋째, 조사원 관리체계를 보면, 조사원 교육, 업무수행능력 점검, 선발절차 등 조사원 관리체계를 비교적 잘 갖추고 있는 것으로 진단되었다. 조사원의 업무량은 1일 4가구로 비교적 적정하다고 할 수 있다. 그러나 대면조사 시 실제 조사가 이루어지는 저녁시간대 및 지역적 특성(예, 상업지역 등)을 고려하여 업무량 조정을 검토할 필요가 있다. 또한 조사원의 불성실, 조사원관리자와의 갈등 유발 등은 원활한 조사수행을 방해할 수 있다. 따라서 조사원 선발 시 업무수행능력 및 성실도에 대한 배점을 강화하고, 조사원관리자와 조사원간의 갈등 발생 시 이를 조정, 관리할 수 있는 행정지도 관리 및 감독이 신속하게 이루어질 필요가 있을 것이다.

마지막으로 응답자 관리측면에서 보면, 답례품의 수준이 상대적으로 낮아 응답자의 적극적인 응답결과를 기대하기 어려울 수 있다. 적정수준의 답례품을 제공하기 위해 통계예산 확충에 대한 노력이 필요할 것이다.

5. 통계자료 서비스의 충실성 진단결과

통계자료의 서비스 충실성 진단의 중점사항은 「2008년 부산 사회통계보고서」에서 공표되는 자료의 파악, 자료 간 통계의 일치도의 검정, 그리고 공표되는 형식과 양식의 이용자 편의성 등이다. 통계품질진단 매뉴얼에 제시된 <공표자료 오류 점검표>와 <이용자 편의사항 점검표>를 이용하여 점검을 실시하였다.

첫째, 공표자료오류 점검의 진단부문으로서 수치자료점검은 적절한 것으로 확인되었으나, 통계수치의 정확성 여부는 일부 문제점이 발견되기도 하였다. 예컨대, 전체 조사가구원수와 직업별 분포의 사례수가 일치하지 않고 있다는 것이다. 이는 직업별 분포에서 실업자 및 비경제활동인구를 제외하여 제시한 결과로 볼 수 있다. 통계표 형식 및 내용과 관련하여 보면, 통계표 형식의 통일성, 통계표에 사용된 기호의 적절성, 통계수치 표기의 일관성, 단위 표기의 적절성의 문항은 모두 적절하였지만, 조사표의 조사문항에는 있으나 간행물의 내용에서는 이러한 조사문항의 결과가 제시되지 않은 경우도 확인되었다. 그리고 용어의 통일성, 한글표기 및 통계표 제목 등은 적절한 것으로 진단되었다.

둘째, 이용자 편의사항 점검사항 진단항목 중 미수록 항목이 다수 확인되었다. 미수록한 이유로는 사회지표작성을 위한 기초자료 분석으로서, 조사항목에 대한 통계표 제시를 목적으로 작성된 결과로 판단된다. 또한 조사정보 항목, 표본설계 항목, 자료집계 및 추정항목은 「부산 사회지표 종합실시계획」에는 이와 관련된 내용이 제시되어 있으나, 사회통계조사보고서에는 이러한 내용을 수록하지 않은 것으로 유추할 수 있다. 따라서 사회통계조사보고서에도 다른 매체를 통한 자료제공 경로, 자료수집체계, 용어설명, 공표방법 등이 명시될 필요가 있으며, 표본설계방법, 자료집계과정에서 가중치 부여방법, 모수추정방법 등을 제시할 필요가 있을 것이다.

제 3 절 통계품질 개선방안

앞에서 살펴본 품질진단 결과를 종합하여 부산 사회조사의 통계품질 개선 방안을 제시하면, 다음과 같다.

<표 26> 부산 사회조사의 개선방안

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점	시도사회조사 적용여부	비고
조사불응 및 부재가구에 대한 대처	<ul style="list-style-type: none"> - 사회조사의 경우, 가구조사에 따른 조사상의 어려움(불응, 부재 등)이 점차 가중되고 있어 이를 극복할 수 있는 방안을 검토 - 또한 저녁시간중심의 조사시간대, 대체가구의 비율이 점차 증대하고 있는 현실 등을 고려할 필요가 있음 - 단기적으로 행정적 협조 및 홍보(동별 조사 협조, 아파트 관리실의 협조 및 홍보 등), 조사협조를 위한 주민홍보 강화 등을 검토할 수 있음 - 그러나 장기적으로는 조사 불응가구, 부재가구 등의 특성을 체계적으로 분석하여 조사구별 일정비율(예, 10% 등)을 중심으로 인터넷 조사 또는 전화조사방식을 적용하는 방안 검토 	<ul style="list-style-type: none"> - 가구조사의 어려움 완화 - 조사협조체계 구축 - 새로운 조사방법으로 정확성 제고 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사기반구축으로 비용 증대 - 준비기간 필요 	○	p.52
신규조사원의 현장교육 강화	<ul style="list-style-type: none"> - 조사원의 역량강화를 위한 교육이 이루어지고 있음 - 특히 신규 조사원에 대해서는 현장경험교육을 강화하여 수집자료의 정확성을 제고하는 노력이 필요함 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사교육의 내실화 - 조사원의 업무 수행 능력 증진 - 정확성 제고 	<ul style="list-style-type: none"> - 현장 교육에 따른 조사기간 연장 문제 및 비용 	○	p.55
응답자 답례품의 수준 향상	<ul style="list-style-type: none"> - 사회조사의 경우 응답자에 대한 답례품 수준향상을 위한 예산 확보노력(예, 부산시의 사회조사: 2,000원 정도) - 타시도의 사회조사: 울산 1만원, 경기, 경북, 경남 등의 경우 4,000~5,000원 수준임 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사협조 및 응답률의 제고 - 조사수행의 원활화 	<ul style="list-style-type: none"> - 답례품 비용에 대한 예산 확보의 어려움 	○ (울산 제외)	p.55

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점	시도사회조사 적용여부	비고
원자료의 이용안내를 홈페이지 또는 간행물에 제시 및 홈페이지 게재파일 다양화	<ul style="list-style-type: none"> - 원자료(마이크로데이터) 활용을 통한 전문적 분석이 필요할 경우, 원자료(마이크로데이터)를 이용할 수 있는 안내사항 등을 조사보고서에 수록 또는 홈페이지에 안내사항을 제공 - 원자료(마이크로데이터)의 순차적 공개로 전문분석자료로서의 활용성 제고 - 홈페이지 게재파일의 다양화(HWP 파일 게재 등) 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계의 이용 편의성 향상 - 분석자료의 활용 가능성 증대 	<ul style="list-style-type: none"> - 개인정보관리 철저 	○	p.27 p.28
간행물에 설명자료 수록	<ul style="list-style-type: none"> - 2008년 사회통계조사보고서의 경우, 조사개요(조사목적, 법적근거, 조사대상 및 규모, 조사방법, 조사기간, 부문별 조사현황)만 간략하게 제시하고 있음 - 조사결과를 기초로 한 분석결과의 주요 특징에 대한 설명자료(분석결과의 개요 등), 표본설계(표본조사, 가중치, 표본오차 등) 등에 대한 설명자료를 수록하는 것이 일반인의 이해를 높이는 데 기여할 것임 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계자료의 서비스 충실성 향상 - 통계자료의 이해 및 접근성 증진 	<ul style="list-style-type: none"> - 간행물 설명자료 수록에 따른 추가분석 비용 - 업무부담가중 	○ (전북, 울산 등은 분석자료 수록) - 구체적인 표본설계방법 등을 제시 필요	p.70
조사종료후 조사과정에 대한 사후평가 개최	<ul style="list-style-type: none"> - 사회조사가 종료된 후, 조사기획자, 조사원관리자, 조사원, 구담당자, 응답자, 조사관련 전문가 등이 참여하는 워크숍을 개최하여 사회조사의 질적 개선을 도모할 필요가 있음 - 워크숍에서는 사회조사의 추진방향, 조사시기, 조사원교육, 홍보방법, 조사상의 애로점과 잘된 점, 기타 건의사항 등을 중심으로 사후평가를 실시하고, 그 결과를 문서화하여 차기 년도의 사회조사에 활용 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사관리체계의 개선 - 조사과정의 문제점 이해 	<ul style="list-style-type: none"> - 사후평가준비를 위한 업무과중 및 비용부담 문제 	○ (경남: 2010년 실시. 사후평가자료 문서화 필요)	p.56
심층분석을 위한 전문조사항목에 대한 부가조사	<ul style="list-style-type: none"> - 지역특성을 반영하는 항목(예, 시민생활과 직접적인 관련항목: 주거, 교육, 공공서비스, 복지, 교통, 문화 관광 등)에 대한 심층분석을 위한 조사항목을 개발하여 부가조사하는 방식을 검토 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목의 시의성 확보 - 지역이슈 및 정책성과 측정 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목개발에 따른 시계열 유지 문제 - 부가조사비용 확보 	○	p.26 p.30

제 3 장 발전전략 및 로드맵

제 1절 발전전략

「부산 사회조사」의 품질진단 결과와 문제점, 그리고 개선방안을 중심으로 발전전략을 제시하면, 다음과 같다.

1. 통계관리기반의 확충

품질관리기반에서 나타난 바와 같이 통계담당인력의 업무과중은 통계품질 저하에 영향을 미치는 중요한 요인이 될 수 있다. 통계 전문인력의 확충과 그에 따른 예산확보를 전제하지 않고서는 통계품질을 업그레이드하는데 한계가 있다. 따라서 업무의 적정성, 전문능력의 습득기회 확충, 조사관리체계의 개선 등 통계품질기반을 강화하기 위해서는 예산확보와 전문인력을 확충해 나가야할 것이다.

2. 체계적인 표본가구의 선정과 관리의 강화

체계적인 표본가구의 선정은 조사의 대표성 및 용이성을 높이는데 기여할 것이다. 대부분 시도 사회조사의 경우 대체가구의 허용으로 무응답율이 거의 없는 것으로 밝혀졌다. 그러나 조사 불응가구와 대체가구 간 특성상 차이가 있다면 조사결과의 정확성에 영향을 줄 수 있다. 이러한 이유로 최초 불응가구를 비롯한 무응답가구에 대한 현황과 특성을 체계적으로 분석할 필요가 있을 것이다. 예컨대 불응가구의 조사구별 분포, 가구특성, 조사시기 등을 분석하고 문서로 정리하여 향후 모수추정 및 표본가구 선정 시 반영하여 수집자료의 정확성을 높여야할 것이다.

3. 통계자료분석을 위한 웹기반 구축

사회조사의 통계활용성을 높이기 위하여 홈페이지에 통계간행물을 게재하는 것 이외에 자료의 DB구축이 이루어져야할 것이다. 또한 이용자가 직접 조사문항을 이용하여 통계표를 작성할 수 있도록 이용편리성에 기초를 둔 자료분석시스템(OLAP)을 구축하여, 통계자료의 접근성 향상과 전문분석을 위한 조사자료의 활용가능성을 증진시킬 필요가 있다.

4. 지역통계로서의 기능 및 역할 정립

시도 사회조사는 사회지표의 기초 자료수준을 넘어서 지역통계로서의 기능 및 역할 정립을 필요로 한다. 지역의 삶의 질에 대한 관심이 증대됨에 따라 새로운 조사항목의 필요성이 대두되고 있다. 이러한 상황에 보다 적극적이고 능동적으로 사회조사의 개편을 모색해야할 것이다. 예컨대, 표본설계의 과학화, 조사구의 재편성, 표본가구 선정방법의 개선, 지역이슈 및 정책성과와 연동되는 조사내용으로 개편 등을 통해 지역통계로서의 기능을 강화해야할 것이다. 또한 구·군별 특성을 반영하여 조사를 수행하거나, 구·군의 조사구별로 해당 지역의 특성항목을 추가조사하는 방안을 검토하여 지역통계의 중추적 역할을 수행해야할 것이다.

5. 통계청 사회조사 및 시도별 사회조사와의 유기적 관계 구축

: 시도통합조사방안의 검토

통계청의 사회조사는 전국을 대상으로 사회변화의 추이를 파악하는데 주안점을 두고 있기 때문에 지역의 특성에 기초한 사회적 관심사에 대해서는 조사내용으로 모두 포괄할 수 없을 뿐 아니라 제한된 표본가구로 인하여 지역별 비교를 구체적으로 수행하기에는 여러 가지 한계가 있을 수밖에 없다. 이러한 점을 보완하는 통계로서 시도 사회조사는 중요한 의의를 지니고 있다.

「부산 사회조사」를 비롯하여 시도별 사회조사가 통계청의 사회조사와는 차별화가 필요하지만, 다른 한편으로는 지역별 비교 또는 시도 간 비교를 위해서는 상호보완적이고 유기적인 관계정립을 필요로 한다. 이러한 관계정립을 위한 예로서 시도 통합조사방안을 신중하게 검토할 필요가 있을 것이다. 시도통합조사방안은 시도별 예산분담을 통해 통계청 사회조사와 연계하는 조사방식을 말한다. 즉, 사회조사의 항목 및 내용을 시도별 비교가능한 일반 문항, 지역특성을 반영한 지역선택문항(시도 및 시군구의 특성항목 추가 등)으로 개편하여 사회조사를 일원화하여 통계청의 관리 하에 조사를 하는 방식이다. 시도별로 일반문항 및 지역선택문항이 포함되기 때문에, 원래 수행하고 있는 지역통계로서의 기능을 담당할 수 있다.

이러한 시도통합조사방안의 장점은 사회조사의 효율성을 제고할 수 있다는 점이다. 즉, 시도에서의 통계업무의 과중 및 현장관리의 부담을 해소하는데 기여할 것이며, 조사기획, 조사원 관리 등에서의 예산절감이 가능할 뿐만 아니라 지역의 사회적 변화추이를 파악하는 동시에 시도 간 비교도 가능할 것이다. 또한 조사체계, 표본설계 및 모수추정 등을 시도 사회조사에 통일적으로 적용할 수 있어 통계발전에 기여할 수 있으며, 전국 및 시도 간 사회조사의 유기적 발전을 도모할 수 있을 것이다.

그러나 시도통합조사를 위해서는 사회조사의 체계 개편에 대한 시도별 합의와 시도별로 예산분담을 필요로 하며, 시도별 특성에 대한 객관적 분석을 통해 조사항목을 일반문항, 지역선택문항을 구성하는 작업이 전제되어야 할 것이다. 이러한 전제가 달성되지 않고서는 시도 통합조사방안이 실현되기란 쉽지 않을 것이다.

따라서 시도 통합조사방안이 현실화되기 위해서는 통계청 및 시도 사회조사 작성기관간 정례적이고 제도화된 상호협조체제를 구축하는 것이 선행되어야 할 것이다. 이러한 과정을 통해 실행가능하고 구체적인 통합조사방안을 마련하여, 통계작성기관간 사회조사의 효율성 및 정확성을 높이고 시도별 비교 및 지역특성을 반영할 수 있도록 사회조사의 유기적인 발전을 촉진해야 할 것이다.

제 2 절 로드맵

지금까지 「부산 사회조사」의 개선과제와 개선방안 그리고 발전전략 등을 바탕으로 단기과제와 중장기 과제로 분류하여 로드맵을 제시하면, 다음과 같다.

<표 27> 로드맵

구분	개선과제	추진방안	기대효과
단기	신규조사원의 현장교육 강화	- 신규 조사원에 대해서는 현장경험교육을 강화	- 정확성
	응답자 답례품의 수준 향상	- 조사협조를 위해 응답자에 대한 답례품 수준 향상	- 조사협조 및 응답률의 제고
	원자료의 이용 안내를 홈페이지 또는 간행물에 제시 및 홈페이지 게재 파일 다양화	- 원자료(마이크로데이터) 활용을 통한 전문적 분석이 필요할 경우, 원자료(마이크로데이터)를 이용할 수 있는 안내사항 등을 조사보고서에 수록 또는 홈페이지에 안내사항을 제공 - 홈페이지 게재파일의 다양화(HWP파일 게재 등)	- 통계의 이용 편의성
	조사종료 후 조사과정에 대한 사후평가 개최	- 사회조사가 종료된 후, 조사기획자, 조사원관리자, 조사원, 구담당자, 응답자, 조사관련 전문가 등이 참여하는 워크숍 개최 - 워크숍에서의 논의사항은 사회조사의 추진방향, 조사시기, 조사원교육, 홍보방법, 조사상의 애로점과 잘된 점, 기타 건의 사항 등임 - 사후평가 결과를 문서화하여 차기년도의 사회조사에 활용	- 조사관리 체계의 개선

구분	개선과제	추진방안	기대효과
중 · 장 기	조사불응 및 부재가구에 대한 대처방안으로서 인터넷 조사 및 전화 조사 도입	<ul style="list-style-type: none"> - 사회조사의 경우, 가구조사에 따른 조사상의 어려움(불응, 부재 등)이 점차 가중되고 있으며, 저녁시간중심의 조사시간대, 대체가구의 비율이 점차 증대하고 있는 현실 등을 고려할 필요가 있음 - 조사 불응가구, 부재가구 등의 특성을 체계적으로 분석하여 조사구별 일정비율(예, 10% 등)을 중심으로 인터넷 조사 또는 전화조사 방식 도입 검토 (예, 통계청의 인터넷 조사방법에 대한 벤치마킹) 	<ul style="list-style-type: none"> - 가구조사의 어려움 완화 - 새로운 조사 방법으로 정확성 제고
	심층분석을 위한 전문조사항목 개발	<ul style="list-style-type: none"> - 지역특성을 반영하는 항목(예, 시민생활과 직접적인 관련항목: 주거, 교육, 공공서비스, 복지, 교통, 문화 관광 등)에 대한 심층분석을 위한 조사항목 개발 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목의 시의성 확보 - 지역이슈 및 정책성과 측정
	간행물에 설명자료 수록	<ul style="list-style-type: none"> - 조사결과를 기초로 한 분석결과의 주요 특징에 대한 설명자료(분석결과의 개요 등), 표본설계 (표본조사, 가중치, 표본오차 등) 등에 대한 설명자료 수록 	<ul style="list-style-type: none"> - 충실성 - 접근성

〈참고문헌〉

- 경기도(2009). 2009 생활수준과 의식조사.
- 경기도(2009). 2009년 도민 생활수준 및 의식구조조사 종합실시계획.
- 경상남도(2009). 2009 경남의 사회지표.
- 경상남도(2009). 2009년 경남 사회통계조사 실시계획.
- 경상북도(2009). 2008 경북의 사회지표.
- 경상북도(2010). 2010년 경북의 사회지표 작성 및 경북인의 생활과 의식조사 실시계획.
- 광주광역시(2009). 2009 광주사회통계조사보고서.
- 광주광역시(2009). 2009 광주사회통계조사 결과.
- 부산광역시(2008). 2007 사회통계조사보고서.
- 부산광역시(2009). 2008 사회통계조사보고서.
- 부산광역시(2009). 2009년 부산의 사회지표 작성계획.
- 부산광역시(2010). 2009 사회조사보고서.
- 울산광역시(2009). 「2009 울산의 사회지표조사」 종합실시계획
- 울산광역시(2009). 2009 울산의 사회지표.
- 인천광역시(2009). 2009 인천시민생활수준 및 의식조사.
- 인천광역시(2010). 인천시민생활 및 의식조사 계획(안).
- 전라북도(2009). 2009 전북사회조사보고서.
- 전라북도(2009). 2009년 「전라북도사회조사」 종합시행계획.
- 통계청(2009). 『인구총조사』 2009년 정기통계품질진단보고서.
- 통계청(2010). 통계품질관리 이렇게 합니다.
- 통계청(2010). 통계품질진단양식.

<부록 1> FGI 결과보고(전문가 집단)



부	문	통계 V		
통	계	명	부산 사회조사	
승	인	번호	제20205호	
작	성	기관	부산광역시	
F	G	I	일자	2010년 5월 25일
품질 진단 팀	연	구	원	류진석
	연	구	보조원	이태호



제1부

회의 준비 및 진행과정

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> 참석자 선정방법 	<ul style="list-style-type: none"> 참석자 현황 (집단 구분에 ✓하고 인원수를 각각 기입) <input checked="" type="checkbox"/> 전문 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> 정책고객(기업경영정책수립자 포함) _____명 교수 3명 연구원 3명 기타() _____명 <input type="checkbox"/> 일반 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> 대학원생 _____명 대학생 _____명 일반인 _____명 기타() _____명
<ul style="list-style-type: none"> 연구진의 섭외 	
<ul style="list-style-type: none"> 실시 장소 	부산발전연구원 세미나실
<ul style="list-style-type: none"> 소요 시간 	2시간(10:00~12:00)

2. 회의 참석자 명부			
연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	000	동의대 사회복지학과	교수
2	000	부산대 사회복지학과	교수
3	000	동아대 사회학과	교수
4	000	부산발전연구원 지식경제본부	선임연구위원
5	000	부산복지개발원 정책개발팀	팀장
6	000	부산여성가족개발원 인력개발연구부	부연구위원

II. 회의 진행과정

회의 진행	
통계자료 제공 및 인터뷰 가이드를 사전에 제시하고 진행함	◦ 사회자 : 류진석
	◦ 기록자 : 이태호
	◦ 관찰자 : 최경순
	◦ 녹음·녹화 여부: 녹음

제2부

회의록

○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
통계의 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 사회변화의 추이반영이 신속하지 않아 통계목적 이 불명확 • 지역의 정책성과 반영 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회변화추이를 반영할 지표개발 필요 • 지역의 정책성과를 반영할 수 있는 지표 구성으로 통계의 목적 수행 • 지역통계역할로서 지역 특성 반영지표구성 	조사목적 및 내용구성
통계의 활용도	<ul style="list-style-type: none"> • 정책자료로 활용가치 미흡하고, 원자료를 이용할 수 없음 • 시의성 문제로 통계 활용의 현실성이 떨어지고 있음 • 공표시기의 문제로 사회 변화 추이의 반영 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 원자료의 활용을 위한 순차적 공개 방안 마련 • 3년 주기의 조사영역에 따른 문제로 한계가 있으나, 일부 중요한 항목을 일반항목으로 분류하여 1년 주기로 조사하는 방법 고려 • 조사시점과 공표시기의 간극조정 	원자료의 공개 및 조사 항목의 주기
조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 조사항목이 피상적임 • 조사항목이 사회변화에 대한 신속한 결여 • 조사항목에 대한 성인지적 관점 미반영 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사내용의 심층적인 내용으로 구성 • 조사지표의 시의성 확보를 위해 개선 • 성인지적 조사항목으로 변경검토(예: 남성가구주, 여성가구주 등) 	조사항목의 시의성

※ 녹취록 및 질문지 별첨

통계의 조사 방법	<ul style="list-style-type: none"> • 보고서에 표본설계에 대한 충분한 설명이 부족함 	<ul style="list-style-type: none"> • 표본설계 및 조사방법에 대한 설명자료 추가 	표본설계
통계 자료의 정의 및 설명	<ul style="list-style-type: none"> • 통계표만 제시하고 있고, 조사의 주요결과에 대한 설명부족 	<ul style="list-style-type: none"> • 주요 조사결과를 요약하여 보여줄 수 있는 조사개요 제시 	자료분석결과
통계 자료의 비교가능성	<ul style="list-style-type: none"> • 시도 간 조사항목의 비교가 쉽지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> • 공통항목의 개발로 조사항목의 공유체계 필요함 • 전국 사회조사와 지역 사회조사의 역할분담체계 확립 • 전국 사회조사의 표본 규모의 확대로 시도 간 비교가능성 제고 	시도간 비교
통계의 이용 편의성	<ul style="list-style-type: none"> • PDF파일로 홈페이지에 게재하여 이용 불편 	<ul style="list-style-type: none"> • 홈페이지 게재자료 개선 	통계 접근성

제3부

FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

· 주요 토의 내용

부산 사회통계조사보고서를 이용하고 있는 부산지역의 전문가를 FGI참가자로 섭외하였으며, 부산지역의 대학에 있는 3명의 교수와 연구원 3명(부산발전연구원, 부산복지개발원, 부산여성가족개발연구원)에게 사전에 관련 통계자료 및 질문항목을 제시한 후, FGI를 실시하였다. 토의의 주요내용을 간략히 정리하면, 다음과 같다.

1) 통계의 목적

- 부산 사회조사의 내용을 보면, 시계열 자료를 유지하기 위해 과거의 항목을 그대로 사용한 관계로, 사회변화의 추이반영이 신속하지 않아 통계 목적이 불명확함. 향후 사회변화추이를 반영할 지표개발 필요성과 지역의 정책 성과를 반영할 수 있는 지표구성을 통해 통계조사의 목적을 수행하는 바람직할 것이라는 의견이 제시됨

2) 통계의 활용도

- 원자료를 이용할 수 없으며, 조사시점과 공표시기의 문제로 인해 사회변화 추이에 대한 반응이 늦어 시의성이 없음. 이러한 문제를 개선하기 위해서는 원자료의 순차적인 공개와 활용방안의 모색과 공표시기의 조정이 필요함

3) 조사항목

- 조사항목의 내용과 관련하여 성인지적 관점에 기초한 조사표 질문문항을 제시하고 연구할 필요성 제안함. 이러한 제안에 대해서는 보다 긍정적이 검토가 요망되고 있음
- 심층적인 조사내용을 구성할 필요성 제시

4) 통계의 조사방법 및 설명

- 표본설계에 대한 설명과 조사결과의 주요 특징에 대한 해설을 보고서에 제시하는 것이 바람직함

5) 통계자료의 이용편의성

- PDF파일로 홈페이지에 수록되어 있어, 다운로드 등 이용자의 불편이 있어 이의 해결을 요망

○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

· 주요 개선의견

전문가집단 FGI에서 논의된 주요 개선의견을 간략히 제시하면, 다음과 같다.

첫째, 통계의 활용도 제고차원에서 보면, 지역통계의 역할로 조사통계의 위상을 정립하고 지역특성 반영지표 구성. 조사지표의 시의성 반영할 필요가 있음. 그리고 원자료의 순차적인 공개로 전문적 활용가치를 높이는 방향으로 검토

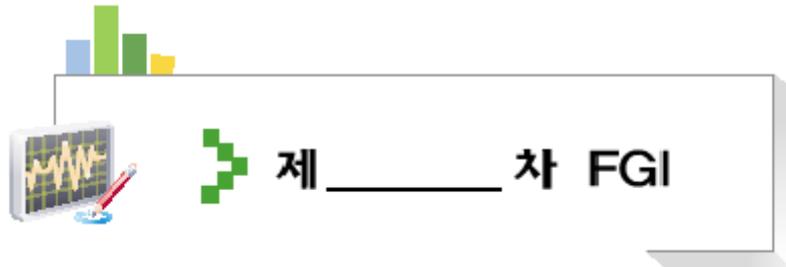
둘째, 조사항목 및 내용에 대한 개선의견으로, 피상적인 조사항목에 대한 전문적 검토과정을 통해 보다 심층적 조사항목으로 내용을 보완할 필요가 있으며 지역의 특성이나 이슈, 정책성과 등과 관련한 내용을 조사항목으로 반영할 필요가 있음. 그리고 성인지적 관점에 기초하여 조사표 구성을 제안함

셋째, 표본설계의 과정 및 내용을 명시하고(종합계획 제시되어 있으나, 보고서에 명시할 필요가 있음), 주요 조사결과에 대한 설명이 보완될 필요가 있음

넷째, 조사결과의 지역간 비교가 가능할 수 있도록 지역간 공통항목의 개발로 조사항목의 공유체계 및 조사협력체계를 구축하는 것이 필요함. 또한 전국 사회조사와 지역 사회조사간의 역할을 명시하여 필요할 경우 분담할 필요성이 있음

다섯째, 공표와 관련하여 홈페이지 수록자료의 파일형태(PDF)를 이용이 용이한 파일형태로 변화

<부록 2> FGI 결과보고(일반인 집단)



부	문	통계 V
통	계	명
승	인	번호
작	성	기관
F	G	I
일	자	2010년 5월 25일
품질 진단 팀	연	구
	원	원
	연구	보조
	원	원

제1부

회의 준비 및 진행과정

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> 참석자 선정방법 <p>부산지역전문가의 추천 및 연구진의 섭외</p>	<ul style="list-style-type: none"> 참석자 현황 (집단 구분에 <input checked="" type="checkbox"/>하고 인원수를 각각 기입) <input type="checkbox"/> 전문 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> 정책고객(기업경영정책수립자 포함) _____명 교수 3명 연구원 3명 기타() _____명 <input checked="" type="checkbox"/> 일반 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> 대학원생 _____명 대학생 _____명 일반인 _____명 기타() _____명
<ul style="list-style-type: none"> 실시 장소 	부산발전연구원 세미나실
<ul style="list-style-type: none"> 소요 시간 	2시간(14:00~16:00)

2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	000	부산시민센터	기획교육국장
2	000	전)부산참여연대	운영위원
3	000	부산 경실련	국장
4	000	경성대	대학원생(석사과정)
5	000	경성대	대학원생(박사수료)
6	000	동의대	대학원생(석사과정)
7			

II. 회의 진행과정

회의 진행	
통계자료 제공 및 인터뷰 가이드를 사전에 제시하고 진행함	◦ 사회자 : 류진석
	◦ 기록자 : 이태호
	◦ 관찰자 : 최경순
	◦ 녹음·녹화 여부: 녹음

제2부

회의록

○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
통계의 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 통계목적이 지역의 사회변화 추이를 파악하는데 있으나, 일반인이 쉽게 이용할 수 없으며, 조사내용이 심층적이지 않아 통계목적이 모호할 수 있음 • 사회통계에 대한 시민 인지도가 낮음 	<ul style="list-style-type: none"> • 통계 목적을 명확히 할 수 있도록 조사내용이 심층내용을 포함하여 보다 구체화될 필요가 있음 • 통계에 대한 홍보강화 	조사목적 및 홍보
통계의 활용도	<ul style="list-style-type: none"> • 논문자료 이용 등의 목적으로 할 경우, 원자료의 이용이 불편하며, 주기별 조사항목의 차이에 따라 시의성이 약함 • 지역현상은 이해할 수 있으나 지역이슈를 다루지 않고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 원자료의 이용 편의성을 제고하는 것이 바람직함 마련 • 지역이슈에 대한 부가조사 필요 	원자료 및 지역사회특성

※ 녹취록 및 질문지 별첨

<p>통계의 신뢰성</p>	<ul style="list-style-type: none"> 신뢰성의 문제는 발견할 수 없음. 시청 주관하에 이루어진 조사내용으로 신뢰성이 높음 (그러나, 생활계층, 특정이슈 등에 관한 일반적인 통계자료를 제시할 경우 실제 현실과 괴리가 있는 경우 발생) 	<ul style="list-style-type: none"> 신뢰성 제고를 위해 지역특성 반영할 조사항목 개발 (예, 동->구->시 등의 상향식으로 지역이슈 점검으로 조사항목설정절차 필요) 	<p>조사항목개발 절차 및 신뢰성</p>
<p>조사항목</p>	<ul style="list-style-type: none"> 조사항목이 피상적임 (예, 시내버스와 관련하여 노선, 서비스의 질 등에 대한 심층내용이 포함될 필요가 있음) 시민의 관심사인 주거실태, 교육문제 등에 대한 조사항목이 제한적임 	<ul style="list-style-type: none"> 조사항목의 심층적인 내용을 보완할 필요가 있음 조사지표의 시의성 확보를 위해 개선 시민생활 및 관심사 중심으로 조사항목 개선 	<p>조사항목의 보완</p>
<p>통계 자료의 정의 및 설명</p>	<ul style="list-style-type: none"> 통계 분석결과를 요약, 제시하지 않아 일반시민이 이해하기 힘들 	<ul style="list-style-type: none"> 주요 조사결과를 요약하여 보여줄 수 있는 조사개요 제시 	<p>분석결과</p>
<p>통계의 이용 편의성</p>	<ul style="list-style-type: none"> PDF파일로 홈페이지 게재하여 이용 불편 홈페이지에서 통계 찾기가 어렵게 되어 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 홈페이지 게재자료 개선(HWP파일 등) 	<p>통계 접근성</p>

제3부

FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

· 주요 토의 내용

부산 사회통계조사보고서를 이용하고 있는 부산지역의 일반인을 FGI 참가자로 섭외하였다. 부산지역의 시민사회단체 관계자 및 대학원생 등 총 6명에게 사전에 관련 통계자료 및 질문항목을 제시한 후, FGI를 실시하였다. 일반인 FGI에서 논의된 주요 내용을 제시하면, 다음과 같다.

1) 통계의 목적

- 통계목적에 대한 지역시민의 이해도뿐만 아니라 인지도가 낮음. 조사내용이 보다 심층적인 지역특성을 반영하여 통계목적에 명확하게 할 필요성이 있음

2) 통계의 활용도

- 논문자료 이용 등의 목적으로 할 경우, 원자료의 이용이 불편하며, 주기별 조사항목의 차이에 따라 시의성이 약하기 때문에, 조사 원자료의 공개 등 통계의 활용도를 높이는 방향으로 개선요망

- 지역의 사회변화추이는 이해할 수 있으나 지역이슈를 다루지 않고 있음

3) 통계의 신뢰성

- 시청 주관하에 이루어진 조사내용으로 신뢰성이 높음

4) 조사항목

- 시민 관심사인 주거실태, 교육문제 등에 대한 조사항목이 제한적임

5) 통계자료의 설명

- 통계 분석결과를 요약, 제시하지 않아 일반시민이 이해하기 힘들

6) 통계자료의 이용편의성

- PDF파일로 홈페이지에 수록되어 있음. HWP파일로도 수록요망

○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

· 주요 개선의견

일반인 FGI에서 논의된 주요 개선의견을 간략히 제시하면, 다음과 같다.

첫째, 통계목적에 대한 일반 시민의 인지도가 낮기 때문에, 통계에 대한 홍보를 강화할 필요가 있으며, 조사 원자료의 공개 및 이용편의성을 제고, 지역 이슈에 대한 부가조사 실시로 지역통계에 대한 이해도를 높이는 것이 필요함

둘째, 조사항목의 시의성 확보를 위해 심층적인 내용을 포함한 항목보완이 필요하며, 시민생활 및 관심사 중심(예, 주거실태, 사교육 문제 등)으로 조사 항목 개선

셋째, 통계 분석결과를 요약, 제시하지 않아 일반시민이 이해하기 힘들주요 조사결과를 요약하여 보여줄 수 있는 조사개요 제시

넷째, 공표와 관련하여 홈페이지 수록자료의 파일형태(PDF)를 이용이 용이한 HWP파일형태로 수록하는 것이 바람직함

수집자료 정확성 점검 결과보고

부	문	통계V		
통	계	명	부산 사회조사	
승	인	번	호	제20205호
작	성	기	관	부산광역시
품질진단팀	연	구	원	류진석
	연구	보조원	이태호	

제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법			
<p>부산 사회조사의 조사기획단계에서부터 실사 및 입력단계의 과정은 시(조사기획)-->구-->동의 조사관리체계로 수행된다. 수집자료의 정확성을 점검하는 방법으로 부산시청의 조사기획자, 구담당자, 조사원관리자, 조사원의 면접을 통해 이루어졌다 (아래의 면담대상자 명부 참조). 면접일정은 7월 12일(14:00~18:30) 부산광역시청 회의실에서 진행되었으며, 각 면접대상자에 대한 확인 및 점검사항은 다음과 같다.</p> <p>1) 조사기획자에 대한 확인 사항: 자료수집 방법의 적절성(조사표 회수율, 회수율 제고를 위한 방법, 무응답률, 무응답 단위의 속성 분석 여부, 자료수집 비용과 시간 등)과 현장 점검 및 관리체계(조사원 교육, 조사원의 주요 업무와 업무량, 실사지도계획, 대상처/응답자(표본) 관리 실태 등)</p> <p>2) 구담당자 및 조사원관리자에 대한 확인 사항: 조사원 채용, 신규조사원 교육, 조사요령 지도, 조사원의 수행정도, 조사원에 대한 지침서 제공 등</p> <p>3) 조사원에 대한 확인 사항: 조사업무량, 조사 지침 준수 여부, 현장에서의 문제점 및 애로사항, 응답자의 협조도, 응답 불응 대상처 관리, 답례품의 적절성 등</p>			
2. 면담(현장방문) 일정			
일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
7월 19일 14시	김oo(부산광역시청 통계담당자)	부산광역시청	조사기획 및 총괄
7월 19일 15시	한oo(사상구 통계담당)	부산광역시청	구 조사담당
7월 19일 16시	김oo(부산진구)	부산광역시청	조사원관리자
7월 19일 16시	이oo(중구)	부산광역시청	조사원관리자
7월 19일 16시	이oo(동래구)	부산광역시청	조사원관리자
7월 19일 16시	임oo(연제구)	부산광역시청	조사원관리자
7월 19일 16시	조oo(부산시)	부산광역시청	조사원관리자
7월 19일 16시	정oo(부산시)	부산광역시청	조사원관리자
7월 19일 17시	전oo(사상구)	부산광역시청	조사원(실사)
7월 19일 17시	이oo(사상구)	부산광역시청	조사원(실사)
7월 19일 17시	임oo(금정구)	부산광역시청	조사원(실사)
7월 19일 17시	이oo(남구)	부산광역시청	조사원(실사)
7월 19일 17시	이oo(영도구)	부산광역시청	조사원(실사)
7월 19일 17시	문oo(사하구)	부산광역시청	조사원(실사)
7월 19일 17시	임oo(진구)	부산광역시청	조사원(실사)
7월 19일 17시	정oo(동구)	부산광역시청	조사원(실사)
7월 19일 17시	성oo(수영구)	부산광역시청	조사원(실사)

제2부 점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부 문	문제점	개선의견
자료수집의 적절성	현재 자료수집방법이 대면조사를 원칙으로 하고 있음. 그러나 응답자의 대면조사 기피로, 자기기입식 방식으로 이루어지고 있으며 대략 30%정도로 파악하고 있음. 자기기입식 비율이 점차 높아져 응답결과에 대한 신뢰성 문제가 발생함.	부실응답의 방지, 정확한 응답결과 등을 위해 대면조사방법을 유지. 이러한 방법을 지속하기 위해서는 응답자의 적극적인 협조가 필요함. 이를 위해 통계에 대한 인식 및 교육을 강화할 필요가 있음
조사과정 및 무응답	아파트 단지의 경우, 입구 자체의 출입제한 등 조사대상자의 접촉 제한으로 조사의 어려움. 또한 시청 담당자의 대체가구에 대한 허용이 엄격하여 조사상 애로사항이 많음	아파트 관리실과의 유기적 협조와 홍보, 안내문 발송 등 조사협조에 대한 인식 제고
	불응가구에 대해서 재방문을 하고 있어 조사의 어려움이 많으나, 이에 대한 비용산정은 하지 않고 있음	불응가구에 대한 재방문을 통한 조사시 인센티브 제공을 검토
	일부 상업지역의 경우 실제 거주하지 않은 경우가 많아 조사에 어려움이 많음	표본리스트 작성시 조사구의 특성을 반영하여 선정할 필요가 있음
조사원 업무량	조사원 1인당 7.5개 조사구를 배정하고, 총 75가구로서 1일 4가구를 방문하여 조사함. 그러나 낮에는 부재한 경우가 많으며, 저녁시간 후에 조사가 이루어지는 경우가 많음	비교적 업무량이 적정하다고 할 수 있으나, 대면조사시 실제 조사가 이루어지는 시간대를 고려하여 업무량에 대한 조정검토

조사원 교육	조사의 질적 수준은 조사원의 역량에 달려있음. 조사교육, 실사지도 등이 비교적 체계적으로 이루어지고 있으나, 조사원의 능력향상과 관련된 전문교육 미흡	조사원의 능력향상과 전문성을 제고하기 위해 지방통계청의 조사교육 활동과 연계하는 방안 검토
조사내용의 착오 기록 및 관리	조사내용의 문의 및 착오시 조사원관리자, 시 통계담당자의 경험으로 즉각적으로 대응하고 있으나, 기록 및 관리, 분석이 체계적으로 이루어지고 있지 않음	조사내용의 착오에 대해 체계적인 기록 및 관리, 분석을 실시하는 방안을 강구할 필요가 있음
조사원 관리	조사원의 관리체계에 큰 문제는 없으나, 일부 경우 조사원관리자와 조사원간의 갈등이 발생함. 특히 조사원관리자의 조사원 업무수행에 대한 지도시 갈등이 발생할 경우 조사일정에 차질이 생기는 경우가 있음	조사원 선발시 업무수행 능력 및 성실도에 대한 배점을 강화하고, 조사원관리자와 조사원간의 갈등에 대한 통계담당자의 관리 및 지도감독이 필요함
답례품의 수준	답례품의 수준(약 2천원)이 낮아 응답자의 적극적인 응답결과를 기대하기가 어려움	적정수준의 답례품을 제공하기 위해서는 통계예산 확충에 대한 노력이 필요함

제3부 점검결과 종합

- 점검결과를 통해 현장조사의 오류 유형과 발생 원인을 종합적으로 분석하고, 정확성 제고를 위한 방안 기술

수집자료의 정확성 제고를 위해서는 자기기입식 조사방법을 최소화할 수 있는 방안을 강구하고, 무응답 가구 및 불응가구에 대한 특성을 분석하여 최초표본과 최종표본간의 불일치를 감소하는 것이 필요할 것이다. 또한 현장점검 및 관리체계를 명확히 하고, 조사원의 자질향상에 중점을 두어야 할 것이다.

현장조사의 오류유형은 조사원의 실사 과정에서의 응답결과의 부실여부에 달려있으며, 또 다른 오류유형은 자료입력상의 오류이다. 자료입력상의 오류는 내검 및 입력요원에 대한 교육, 정확성 제고를 위한 노력 등으로 해결가능한 부분이지만, 실사과정에서의 부실응답 및 거짓응답은 자료의 정확성을 떨어뜨리는 중대한 오류이다.

현장조사시 오류발생의 원인은 조사내용의 모호성으로 인한 응답결과의 왜곡이 있을 수 있다. 조사항목에 대한 사전조사를 하지 않고 있어 앞으로 조사항목에 대한 추가나 변경시 사전조사를 실시하여 조사항목을 명확히 하고 조사내용의 이해도를 높일 필요가 있을 것이다.

현장조사시 오류발생의 원인으로 중요하게 검토할 사항은 조사원의 전문성 정도, 업무량, 조사수당정도 등이라 할 수 있다. 앞의 문제점에서도 나타났듯이 부재 및 불응가구 등 조사대상자의 접촉제한, 업무량, 재방문시 비용산정의 문제 등에 대해 개선한다면, 조사원의 조사수행정도는 보다 성실하게 이루어질 것이며 오류발생도 그에 상응하게 줄어들 것으로 예상된다. 따라서 적정 업무량의 수준, 조사수당의 현실화, 조사 전문성의 강화 등이 정확성 제고를 높이는 방안이라 할 수 있다.

다른 한편으로 통계조사에 대한 응답자의 인식전환을 위한 홍보 및 교육을 통해 성실하고 적극적인 조사협조를 이끌어내는 방안도 오류를 줄일 수 있을 것이다.

<부록 4> 수집자료 정확성 점검 결과보고(시도)

수집자료 정확성 점검 결과보고

부	문	통계V	
통	계	명	시도 사회조사
승	인	번호	
작	성	기관	
품질진단팀	연구원	류진석	
	연구보조원	이태호	

제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법			
<p>수집자료의 정확성을 점검하는 방법으로 시도의 조사기획자, 조사원관리자, 조사원의 면접을 통해 이루어졌다(면접 일정 및 면담대상자는 아래의 명부 참조). 각 면접 대상자에 대한 확인 및 점검사항은 다음과 같다.</p> <p>1) 조사기획자에 대한 확인 사항: 자료수집 방법의 적설성(조사표 회수율, 회수율 제고를 위한 방법, 무응답률, 무응답 단위의 속성 분석 여부, 자료수집 비용과 시간 등)과 현장 점검 및 관리체계(조사원 채용 및 교육, 조사원의 주요 업무와 업무량, 실사지도계획, 대상처/응답자(표본) 관리 실태 등)</p> <p>2) 조사원관리자에 대한 확인 사항: 신규조사원 교육, 조사요령 지도, 조사원의 수행정도, 조사원에 대한 지침서 제공 등</p> <p>3) 조사원에 대한 확인 사항: 조사업무량, 조사 지침 준수 여부, 현장에서의 문제점 및 애로사항, 응답자의 협조도, 응답 불응 대상처 관리, 답례품의 적절성 등</p>			
2. 면담(현장방문) 일정			
일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
7월 14일 14시	정oo(경북도청)	경북도청	조사기획 및 총괄
7월 15일 16시	김oo(경기도청)	경기도청	조사기획 및 총괄
7월 27일 10시	윤oo(울산시청)	울산시청	조사기획 및 총괄
7월 27일 12시	이oo(울산시 중구)	울산시 중구 통계상황실	조사원관리자
7월 27일 13시	박oo(울산시 중구)	울산시 중구 통계상황실	조사원
7월 27일 17시	문oo(경남도청)	경남도청	조사기획 및 총괄
7월 27일 18시	강oo(창원시)	창원시청	시 담당자
7월 27일 18시	엄oo(창원시)	창원시청	조사원
<p>※ 참고로, 전북, 인천 등의 경우에는 조사기획담당자와의 전화면접과 자료협조로 수집자료 정확성과 관련된 내용(예를 들어, 조사방법, 조사원의 관리 및 교육, 조사원 채용단가, 업무량 등)을 점검하였음</p>			

제2부 점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부 문	문제점	개선의견
자료수집의 적절성	현재 자료수집방법이 대면조사를 원칙으로 하고 있음. 그러나 응답자의 부재, 대면조사 기피로, 자기기입식 방식으로 이루어지고 있어 응답결과의 신뢰성이 의문시됨 (예, 자기기입식 자료수집방법의 비율을 보면, 경기 30%, 경북 10%, 경남 5% 정도)	부실응답의 방지, 정확한 응답 결과 등을 위해 대면조사방법을 유지. 이러한 방법을 지속하기 위해서는 응답자의 적극적인 협조가 필요함. 이를 위해 통계에 대한 인식 및 교육을 강화할 필요가 있음
조사과정 및 무응답	-불응가구 및 아파트 단지의 입구의 출입제한 등 조사대상자의 접촉 제한으로 조사의 어려움 -상업지역의 경우 실제 거주하지 않은 경우가 많아 조사에 어려움이 많음	-아파트 관리실과의 유기적 협조와 홍보, 안내문 발송 등 조사협조에 대한 인식제고 -표본리스트 작성시 조사구의 특성을 반영하여 선정할 필요가 있음
대체가구	-대체가구의 비율이 시도별로 차이가 있음(예, 울산-조사구 20가구당 10가구, 경남-조사구 20가구당 5가구, 경기-조사구 40가구당 8가구(20%), 경북-조사구 30가구당 10가구) -대체가구가 많지 않아 조사일정에 차질을 주고 있고 조사부실의 원인을 제공하고 있음	높은 대체가구의 비율은 표본설계상의 문제가 될 수 있음. 조사구의 특성에 따른 적정 대체가구 비율을 산정할 필요가 있음
조사원 업무량	조사원 1인당 1일 5가구에서 10가구를 방문하여 조사함. 조사함. 그러나 낮에는 부재한 경우가 많으며, 저녁시간 후에 조사가 이루어지는 경우가 많음 (예: 경북-10가구, 울산-5가구)	시도에 따라 업무량의 차이가 있으며, 업무량에 대한 조정이 요구됨. 또한 대면조사시 실제 조사가 이루어지는 시간대를 고려하여 업무량에 대한 조정검토

부 문	문 제 점	개 선 의 건
조사원 교육	<p>조사의 질적 수준은 조사원의 역량에 달려있음. 조사교육, 실사지도 등이 비교적 체계적으로 이루어지고 있으나, 조사원의 능력향상과 관련된 전문교육 미흡</p>	<p>조사원의 능력향상과 전문성을 제고하기 위해 지방통계청의 조사교육활동과 연계하는 방안 검토(예를 들어, 경북의 경우에는 조사원 중 20여명을 선발하여 교육비용을 지원하고 통계교육원에 위탁교육을 의뢰, 실시함)</p>
조사원 관리 및 채용단가	<p>-조사원의 조사수행을 도급으로 전환한 후, 조사원 지휘관리의 어려움(예를 들어, 매일 조사요령숙지 및 교육기회 부족, 내검상의 어려움, 개별적 조사자료 제출로 체계적인 관리가 이루어지지 않음 등) -조사원 채용단가의 현실화가 이루어지지 않음. 정부노임단가는 인상하지만, 조사원에 대해서는 적용하지 않음</p>	<p>-근로기준법 위반으로 도급제는 불가피함. 도급제의 부정적 영향을 최소화하기 위해서 조사원의 조사수행에 관한 합리적인 관리방안 도출할 필요가 있음 -조사원의 채용단가도 정부노임 단가 인상과 연동되는 방향으로 적극 검토할 필요가 있음</p>
조사내용의 착오 기록 및 관리	<p>조사내용의 문의 및 착오시 조사원관리자, 시 통계담당자의 경험으로 즉각적으로 대응하고 있으나, 기록 및 관리, 분석이 체계적으로 이루어지고 있지 않음</p>	<p>조사내용의 착오에 대해 체계적인 기록 및 관리, 분석을 실시하는 방안을 강구할 필요가 있음</p>
답례품의 수준	<p>답례품의 수준이 낮아 응답자의 적극적인 응답결과를 기대하기가 어려움 (보통 2,000원~5,000원 수준)</p>	<p>답례품의 형태 및 적정수준의 답례품을 제공하기 위해서는 통계예산 확충에 대한 노력이 필요함 (참고로, 울산의 경우에는 답례품의 수준이 1만원으로 다른 시도와 대조적임-‘교통카드’ 제공으로 선호도가 매우 높음)</p>

제3부 점검결과 종합

- 점검결과를 통해 현장조사의 오류 유형과 발생 원인을 종합적으로 분석하고, 정확성 제고를 위한 방안 기술

수집자료의 정확성 제고를 위해서는 자기기입식 조사방법을 최소화할 수 있는 방안을 강구하고, 무응답 가구 및 불응가구에 대한 특성을 분석하여 최초표본과 최종표본간의 불일치를 감소하는 것이 필요할 것이다. 또한 현장점검 및 관리체계를 명확히 하고, 조사원의 자질향상에 중점을 두어야 할 것이다.

현장조사의 오류유형은 조사원의 실사 과정에서의 응답결과의 부실여부이며, 자료입력상의 오류이다. 특히 자료입력상의 오류는 내검 및 입력요원에 대한 교육, 정확성 제고를 위한 노력 등으로 해결가능한 부분이지만, 실사과정에서의 부실응답 및 거짓응답은 자료의 정확성을 떨어뜨리는 중대한 오류이다.

현장조사시 오류발생의 원인을 살펴보면, 다음과 같다.

첫째, 조사내용의 모호성으로 인한 응답결과의 왜곡이 있을 수 있다. 조사항목에 대한 사전조사를 하지 않고 있어 앞으로 조사항목에 대한 추가나 변경시 사전조사를 실시하여 조사항목을 명확히 하고 조사내용의 이해도를 높일 필요가 있을 것이다.

둘째, 조사원의 전문성 정도, 업무량, 조사수당정도 등이다. 이는 현장조사시 오류발생의 원인으로 중요하게 검토할 사항이다. 앞의 문제점에서도 나타났듯이 부재 및 불응가구 등 조사대상자의 접촉제한, 업무량, 조사기간 및 수당문제 등에 대해 개선한다면, 조사원의 조사수행정도는 보다 성실하게 이루어질 것이며 오류발생도 그에 상응하게 줄어들 것으로 예상된다. 따라서 적정 업무량의 수준, 조사수당의 현실화, 조사 전문성의 강화 등이 정확성 제고를 높이는 방안이라 할 수 있다.

셋째, 응답자의 불성실하고 솔직하지 못한 응답인 경우이다. 응답자의 성실응답을 위해서는 개인의 비밀보장, 통계의 정책활용 및 영향의 중요성을 인식하는 것이라 할 수 있다. 따라서 통계조사에 대한 응답자의 인식전환을 위한 홍보 및 교육을 통해 성실하고 적극적인 조사협조를 이끌어내는 방안도 오류를 줄일 수 있을 것이다.

<부록 5> 표본설계 점검 결과보고(부산)



부	문	통계 V		
통	계	명	부산의 사회지표	
승	인	번	호	제20205호
작	성	기	관	부산광역시
품질진단팀	연	구	원	이기재
	연	구	보	조원

▶ 점검 개요

○ 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

<ul style="list-style-type: none"> - 2009년 부산의 사회지표 작성계획 보고서를 기초로 작성하였음. - 이 보고서를 검토한 후 부산광역시 사회통계조사 담당자와 면담하여 구체적인 표본설계와 추정 과정을 등을 세부적으로 점검할 예정임.
--

▶ 조사 개요

조 사 명	부산광역시 사회조사	
작성기관명	부산광역시	
전 수 / 표 본 조 사	전수()	표본(0)
표 본 설 계 주 체	자체설계()	외부용역(0) 【용역사업자: 부경대학교 산학협력단】
조 사 목 적	<ul style="list-style-type: none"> - 부산의 시민생활, 시민의식의 그 실태와 수준을 파악하여 시민생활의 질적 측면과 전반적인 복지정도를 측정함. - 부산지역사회 개발정책의 기초자료로 활용함으로써 궁극적으로는 보다 나은 삶이 실현될 수 있도록 함. 	
조 사 대 상	- 부산시에 거주하고 있는 15세 이상 모든 가구원 (표본가구 내 15세 이상 모든 가구원)	
조 사 방 법	- 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사 병행	



표본설계 개요

구분	내용
모집단	<ul style="list-style-type: none"> - 목표모집단 : 부산광역시에 거주하는 15세 이상 모든 사람 - 조사모집단 : 조사하기 어려운 기숙시설 및 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반가구 내의 가구원만을 조사대상으로 함(통계청의 사회조사 대상과 동일함)
표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 인구주택총조사 조사구 중 아파트조사구(A), 일반조사구(1)인 경우만을 조사모집단으로 사용하여 추출됨. 신축아파트 조사구를 추가함. 조사구 내 집단가구(기숙사, 보육원 및 양로원 등 시설가구는 표본추출 대상에서 제외됨) - 2005년 인구주택총조사에서의 20,065개 조사구에 신축아파트 조사구 586개를 추가한 총 20,651개 조사구를 표본추출틀로 활용
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 층화 <ul style="list-style-type: none"> - 구·군별로 독립적 추정이 가능하도록 16개 구·군 구분을 층화변수로 활용 - 각 구·군별로 3개의 층화변수(주택유형, 농림어가 비율, 가구주 학력)를 이용하여 층화함 - 각 지역 층 내에서 읍·면·동 행정구역 순서에 따라 표본조사를 계통추출함 ◦ 각 구·군별 표본배정 <ul style="list-style-type: none"> - 각 구·군별로 107개 조사구를 표본크기로 정하여 부산광역시 전체에서 1,712개 조사구를 추출 - 각 구·군에서 세부 층별 표본크기 배분은 층별 모집단 조사구수에 비례하는 비례배분법을 이용 - 각 구·군별 1,068 가구씩 총 17,088 가구를 전체 표본크기로 함. 각 구·군별 모비율 추정에서 대한 95% 신뢰수준에서 구·군별 오차한계가 $\pm 3.0\%p$임 ◦ 표본추출방법 : 층화 2단 집락추출 <ul style="list-style-type: none"> - 16개 지역별 층화 및 분류지표에 따라 정렬 후 층별로 계통추출

	<p>출방법을 이용하여 1,426개 조사구 추출</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1차 추출 단위(PSU, 조사구) : 계통추출법 적용 - 2차 추출 단위(SSU, 가구) : 표본조사구의 가구를 일련번호를 부여한 후 랜덤으로 최초가구를 설정하여 그 가구를 포함하여 연속하여 10가구 조사. 마지막 2개 조사구는 9가구 조사
<p>표본크기</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 부산지역 내 1,712개 조사구 내 17,088 가구 조사 - 표본가구 내 만 15세 이상 가구원
<p>가중치</p>	<p>※ 「2009년 부산의 사회지표 작성계획」에는 가중치 작성 방법에 대한 설명이 없음. 다만, 부산시 사회지표 작성이 통계청 사회조사 가중치 작성법과 추정법을 적용했다면 다음과 같은 방식으로 작성되었을 것임</p> <ul style="list-style-type: none"> - 가중치는 설계가중치와 사후층화 보정을 산정되었음 - 설계가중치는 표본추출로부터 직접적으로 얻어진 값으로 추출율의 역수임 <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> $w_{hi}^0 = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} = \frac{S_h}{12 \times n_h}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> · h : 지역을 나타내는 첨자 ($h = 1, 2, \dots, 25$) · i : 사회조사 표본조사구를 나타내는 첨자 ($i = 1, 2, \dots, n_h$) · S_h : 사회조사 표본추출에 사용된 크기 측도(설계당시 지역별 전체 가구수) · M_{hi} : h지역, i번째 표본조사구내 전체 가구 수 · n_h : h지역내 표본조사구 수 · m_{hi} : h지역, i번째 조사구내 표본 가구 수(10 또는 9가구) <p>- 사후층화보정 : 성·연령그룹별로 추계인구에 맞게 보정</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> $\circ w_{hij} = w_{hij}^0 \times \frac{X_{h,sa}}{\widehat{X}_{h,sa}}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> · X : 모집단 추정치 · \widehat{X} : 표본에서 조사된 응답자 총 가중값 · j : 표본가구를 나타내는 첨자 ($k = 1, 2, \dots, m_{hij}$) · sa : 성별 및 연령별 그룹

추정식	<p>- 추정값, 표준오차 및 분산</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> $\bar{y}_G = \frac{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} I [hij \in G]}{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I [hij \in G]}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> · h = 1, 2, ..., H : 지역(구·군) · i = 1, 2, ..., n_h : 조사구 · j = 1, 2,, m_{hi} : 대상가구 또는 대상 가구원 · w_{hij} = h시도의 i 조사구내 j번째 가중치 <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> $\widehat{Var}(\bar{y}_G) = \frac{\sum_h^H \frac{n_h}{n_h - 1} (1 - f_h) \sum_{i=1}^{n_h} \left[W_{hiG} (\bar{y}_{hiG} - \bar{y}_G) - \frac{1}{n_h} \sum_{s=1}^{n_h} W_{hsG} (\bar{y}_{hsG} - \bar{y}_G) \right]^2}{\left(\sum_h^H \sum_i^{n_h} W_{hiG} \right)^2}$ </div> <ul style="list-style-type: none"> · $W_{hiG} = \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I [hij \in G]$ · $I(hij) = \begin{cases} 1 & \text{if } I [hij \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$ <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> $SE(\bar{y}_G) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y}_G)}$ $CV = \frac{SE(\bar{y}_G)}{\bar{y}_G} \times 100$ </div>
-----	---



점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부문	문제점	개선의견
모집단	목표모집단과 조사모집단에 대한 정확한 정의 및 차이를 설명하고 있지 않음	목표모집단과 조사모집단에 대한 정확한 정의 및 차이를 명확한 설명이 필요함
표본추출방법	- 각 층에서 표본조사구 추출방법이 계통추출법을 적용하고 있는 것으로 판단됨	- 각 층에서 표본조사구 추출방법을 조사구 내 가구 수에 비례하는 확률비례계통추출법을 적용하는 방안을 검토해야 할 것임
	- 조사구 내 조사가구 수에 대한 적절성 검토가 필요할 것임	- 주요 조사변수에 대한 설계효과와 금내상관계수 분석을 통해서 현행 표본 조사구 내 조사 가구 수의 적정성을 검토해야 할 것임
가중치	- 「2009년 부산의 사회지표 작성계획」에는 가중치 작성방법에 대한 설명이 없음 - 사회조사와 동일한 가중치 작성방법을 적용했다면 가중치 작성에서 설계가중치와 사후층화 보정만을 반영하고, 무응답 조정은 거치지 않았음	- 무응답 현황을 세부적으로 파악하는 것이 우선이라고 판단됨. 국제적 기준에 따라 무응답률을 산정하여 공표해야 할 것임. 아울러 가중치 작성과정에 무응답 조정이 포함되어야 할 것임 - 사후층화보정6 단계에서 지역, 성, 연령별 추계인구에 맞게 보정하는 방안을 검토해야 할 것임 - 불균등 가중치로 인한 효과를 분석해야 할 것이고, 가중치에 대한 분석을 통해서 특이치 발생 여부를 검토해야 할 것임



점검결과 종합

- 점검결과를 종합적으로 분석하여 현재 표본설계 상 보완이 필요한 사항, 개선방안, 발전전략 등 제시

<잘된 점>

- 2005년 인구주택총조사 실시 후에 신축된 아파트에 대한 정보를 보완하여 표본추출틀을 새롭게 구성하여 표본추출에 이용했음.
- 표본추출과정에 대한 설명이 상세하게 기술되어 있음

<개선할 사항>

- 사회조사에 대한 표본설계는 모집단, 표본추출틀, 층화, 표본크기 결정 및 배분, 표본추출법 등에 대해서는 대체로 정교하게 이루어진 것으로 판단됨. 다만, 가중치 작성 방법이나 추정식, 추정량에 대한 분산추정법 등에 대한 설명은 없음. 향후 보고서에 추정방법에 대한 검토와 기술이 필요할 것임
- 주요 조사변수에 대한 표본오차 분석을 추가해야 할 것으로 판단됨. 아울러 설계효과 분석이나 가중치 효과 분석 등을 통해서 각 조사구당 최적 가구 수에 대한 검토 등이 요구됨
- 무응답 현황을 세부적으로 파악하는 것이 우선이라고 판단됨. 국제적 기준에 따라 무응답률을 산정하여 공표해야 할 것임. 아울러 가중치 작성과정에 무응답 조정이 포함되어야 할 것임
- 사후층화보정 단계에서 지역, 성, 연령별 추계인구에 맞게 보정하는 방안을 검토해야 할 것임
- 불균등 가중치로 인한 효과를 분석해야 할 것이고, 가중치에 대한 분석을 통해서 특이치 발생 여부를 검토해야 할 것임

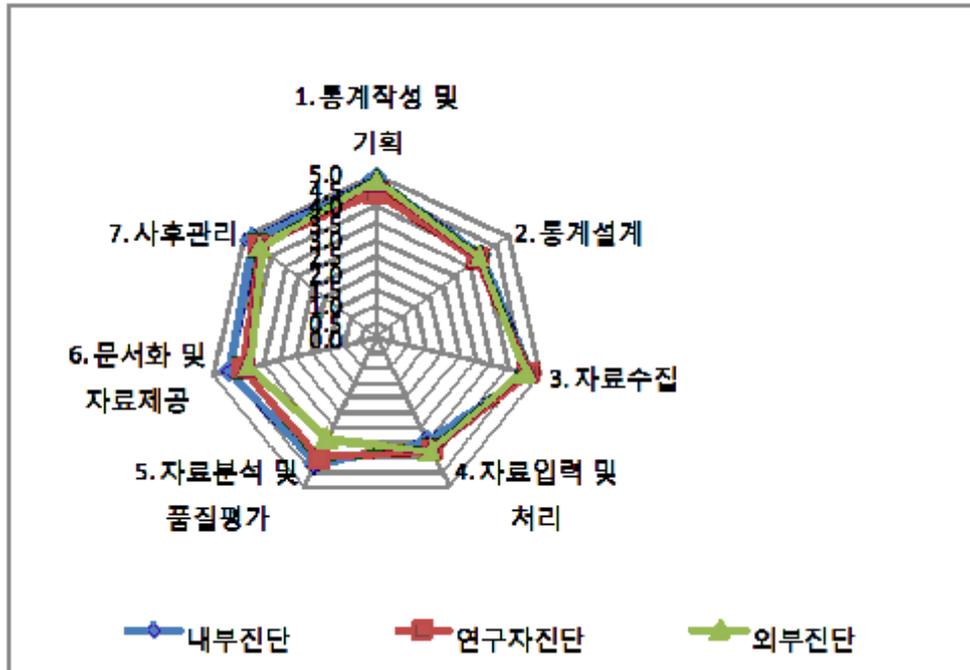
<부록 6> 세부작성별 점검표 결과(시도별)

<표 1> 세부작성절차의 진단점수의 종합

경기	구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
			매우그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀아니다	해당없음
경기	내부진단	3.701	2	29	10	4	0	0
	연구자진단	3.430	0	22	18	5	0	0
	외부위원 1	3.378	1	25	10	8	1	0
	외부위원 2	3.489	3	24	10	8	0	0
	합계							
경남	구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
			매우그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀아니다	해당없음
경남	내부진단	3.863	12	17	12	3	0	1
	연구자진단	3.511	1	25	15	4	0	0
	외부위원 1	3.886	12	16	15	1	0	1
	외부위원 2	3.933	12	22	7	4	0	0
	합계							
경북	구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
			매우그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀아니다	해당없음
경북	내부진단	4.289	21	18	5	0	1	0
	연구자진단	3.733	3	30	10	1	1	0
	외부위원 1	3.711	6	25	10	3	1	0
	외부위원 2	3.956	8	29	7	0	1	0
	합계							
광주	구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
			매우그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀아니다	해당없음
광주	내부진단	3.364	0	22	16	6	0	1
	연구자진단	3.289	0	19	20	6	0	0
	외부위원 1	3.209	0	14	24	5	0	2
	외부위원 2	3.333	1	21	15	8	0	0
	합계							
부산	구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
			매우그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀아니다	해당없음
부산	내부진단	4.578	32	8	4	1	0	0
	연구자진단	4.222	21	17	4	2	1	0
	외부위원 1	4.711	37	4	3	1	0	0
	외부위원 2	4.140	17	17	7	2	0	2
	합계							
울산	구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
			매우그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀아니다	해당없음
울산	내부진단	3.800	17	10	11	6	1	0
	연구자진단	3.667	12	15	10	7	1	0
	외부위원 1	4.214	16	5	4	3	0	17
	외부위원 2	3.488	9	15	10	6	3	2
	합계							
인천	구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
			매우그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀아니다	해당없음
인천	내부진단	2.867	0	15	9	21	0	0
	연구자진단	3.200	0	17	21	6	1	0
	외부위원 1	2.756	0	13	8	24	0	0
	외부위원 2	2.933	1	14	9	20	0	0
	합계							
전북	구분	진단점수 (5점만점)	진단 응답수					
			매우그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀아니다	해당없음
전북	내부진단	4.306	18	14	2	1	1	9
	연구자진단	4.044	13	26	2	3	1	0
	외부위원 1	4.214	19	15	7	0	1	3
	외부위원 2	3.795	17	14	4	5	4	1
	합계							

<표 2-1> 작성절차별 평균점수(경기)

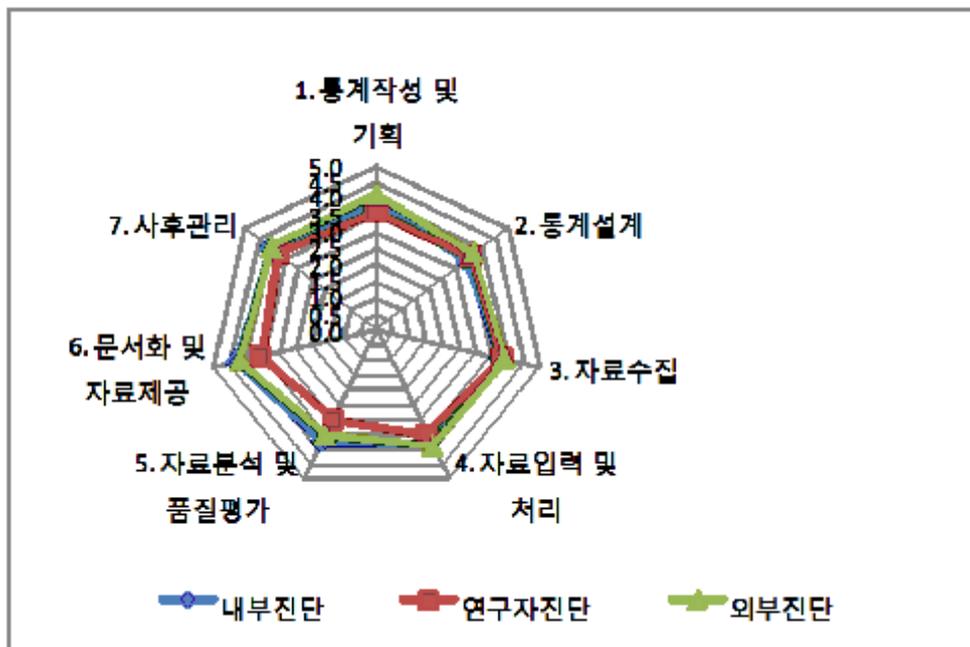
구분	내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	4.800	4.400	4.778	4.659	0.400	0.100	-0.300
	2. 통계설계	4.000	3.857	3.929	3.929	0.143	0.071	-0.071
	3. 자료수집	4.667	4.667	4.583	4.639	0.000	0.083	0.083
	4. 자료입력 및 처리	3.500	3.750	3.750	3.667	-0.250	-0.250	0.000
	5. 자료분석 및 품질평가	4.200	4.000	3.357	3.852	0.000	0.000	0.333
	6. 문서화 및 자료제공	4.500	4.091	3.905	4.165	0.000	0.333	0.182
	7. 사후관리	4.750	4.500	4.429	4.560	0.250	0.250	0.000
	평균	4.345	4.181	4.104	4.210	0.078	0.084	0.032



<그림 1-1> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(경기)

<표 2-2> 작성절차별 평균점수(경남)

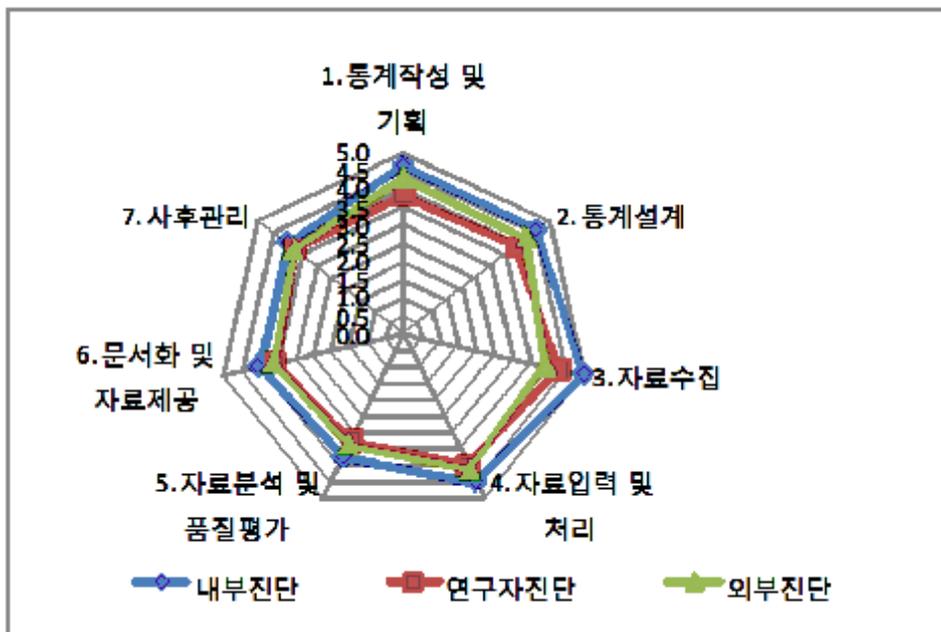
구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	3.800	3.600	4.100	3.833	0.200	-0.300	-0.500
	2. 통계설계	3.429	3.571	3.714	3.571	-0.143	-0.286	-0.143
	3. 자료수집	3.833	3.833	3.917	3.861	0.000	-0.083	-0.083
	4. 자료입력 및 처리	3.750	3.500	3.875	3.708	0.250	-0.125	-0.375
	5. 자료분석 및 품질평가	3.714	3.000	3.533	3.416	0.571	0.071	-0.438
	6. 문서화 및 자료제공	4.273	3.545	4.182	4.000	0.727	0.091	-0.636
	7. 사후관리	4.000	3.750	4.000	3.917	0.250	0.000	-0.250
	평균	3.828	3.543	3.903	3.758	0.265	-0.090	-0.346



<그림 1-2> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(경남)

<표 2-3> 작성절차별 평균점수(경북)

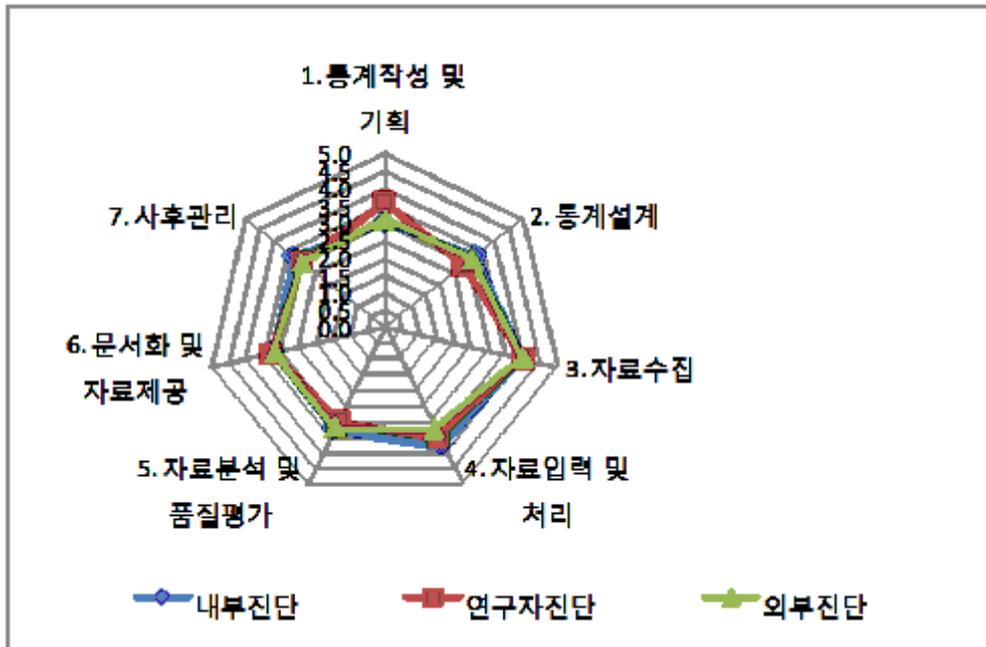
구분	내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	4.600	3.800	4.300	4.233	0.800	0.300	-0.500
	2. 통계설계	4.571	3.857	4.214	4.214	0.714	0.357	-0.357
	3. 자료수집	5.000	4.333	3.917	4.417	0.667	1.083	0.417
	4. 자료입력 및 처리	4.500	4.000	4.125	4.208	0.500	0.375	-0.125
	5. 자료분석 및 품질평가	3.750	3.250	3.375	3.458	0.571	0.429	-0.125
	6. 문서화 및 자료제공	4.000	3.545	3.591	3.712	0.455	0.409	-0.045
	7. 사후관리	4.000	3.750	3.750	3.833	0.250	0.250	0.000
	평균	4.346	3.791	3.896	4.011	0.565	0.458	-0.105



<그림 1-3> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(경북)

<표 2-4> 작성절차별 평균점수(광주)

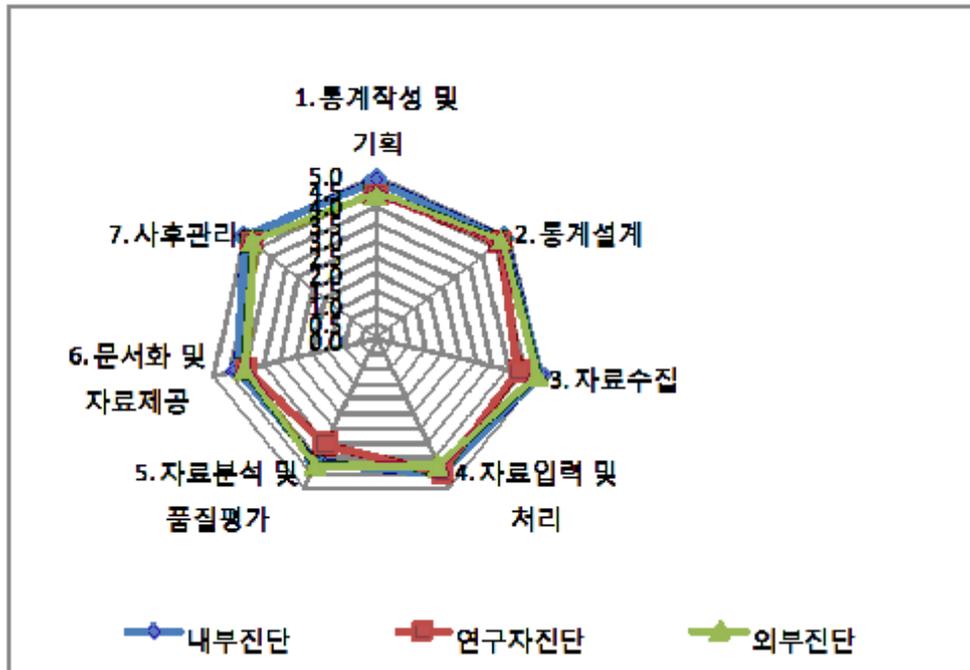
구분	내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	3.000	3.600	3.100	3.233	-0.600	-0.100	0.500
	2. 통계설계	3.286	2.857	3.143	3.095	0.429	0.143	-0.286
	3. 자료수집	4.000	4.000	4.000	4.000	0.000	0.000	0.000
	4. 자료입력 및 처리	3.750	3.500	3.250	3.500	0.250	0.500	0.250
	5. 자료분석 및 품질평가	3.250	3.000	3.214	3.155	0.250	0.188	-0.063
	6. 문서화 및 자료제공	3.200	3.273	3.182	3.218	-0.100	0.000	0.091
	7. 사후관리	3.250	3.000	3.000	3.083	0.250	0.250	0.000
	평균	3.391	3.319	3.270	3.326	0.068	0.140	0.070



<그림 1-4> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(광주)

<표 2-5> 작성절차별 평균점수(부산)

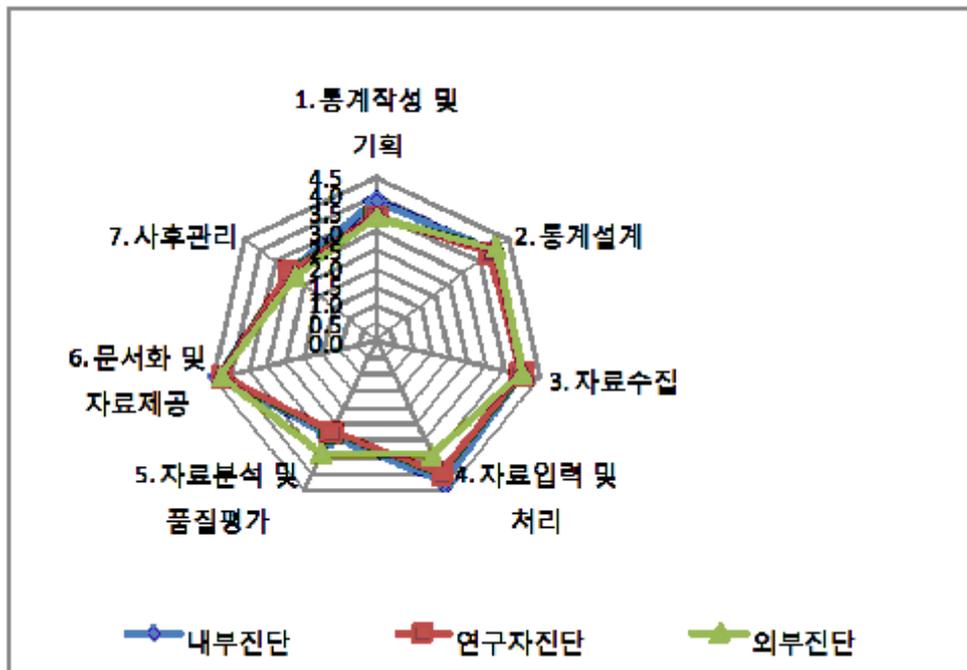
구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	4.800	4.400	4.400	4.533	0.400	0.400	0.000
	2. 통계설계	4.857	4.714	4.786	4.786	0.143	0.071	-0.071
	3. 자료수집	5.000	4.333	4.917	4.750	0.667	0.083	-0.583
	4. 자료입력 및 처리	4.500	4.500	4.250	4.417	0.000	0.250	0.250
	5. 자료분석 및 품질평가	4.125	3.500	4.214	3.946	0.625	0.000	-0.625
	6. 문서화 및 자료제공	4.273	4.000	4.045	4.106	0.300	0.250	-0.045
	7. 사후관리	5.000	4.750	4.750	4.833	0.250	0.250	0.000
	평균	4.651	4.314	4.480	4.482	0.341	0.186	-0.154



<그림 1-5> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)

<표 2-6> 작성절차별 평균점수(울산)

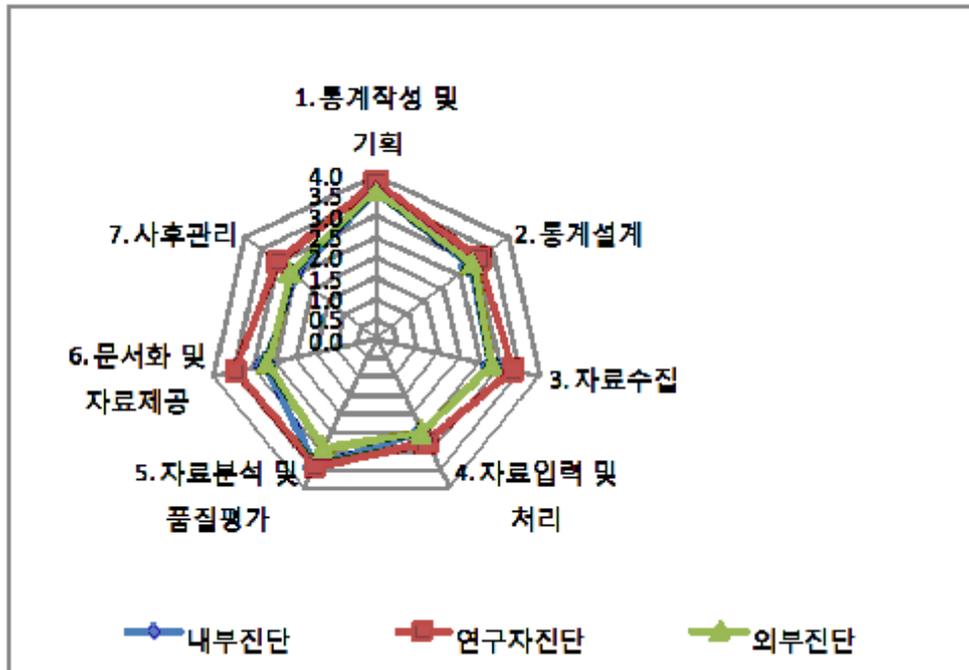
구분	내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	3.800	3.400	3.400	3.533	0.400	0.400	0.000
	2. 통계설계	4.000	3.857	4.077	3.978	0.143	0.000	-0.143
	3. 자료수집	4.000	4.000	4.000	4.000	0.000	0.333	0.333
	4. 자료입력 및 처리	4.250	4.000	3.429	3.893	0.250	0.750	0.500
	5. 자료분석 및 품질평가	2.875	2.750	3.400	3.008	0.125	0.250	0.083
	6. 문서화 및 자료제공	4.364	4.273	4.278	4.305	0.100	0.350	0.136
	7. 사후관리	3.000	3.000	2.800	2.933	0.000	0.250	0.250
	평균	3.756	3.611	3.626	3.664	0.145	0.333	0.166



<그림 1-6> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(울산)

<표 2-7> 작성절차별 평균점수(인천)

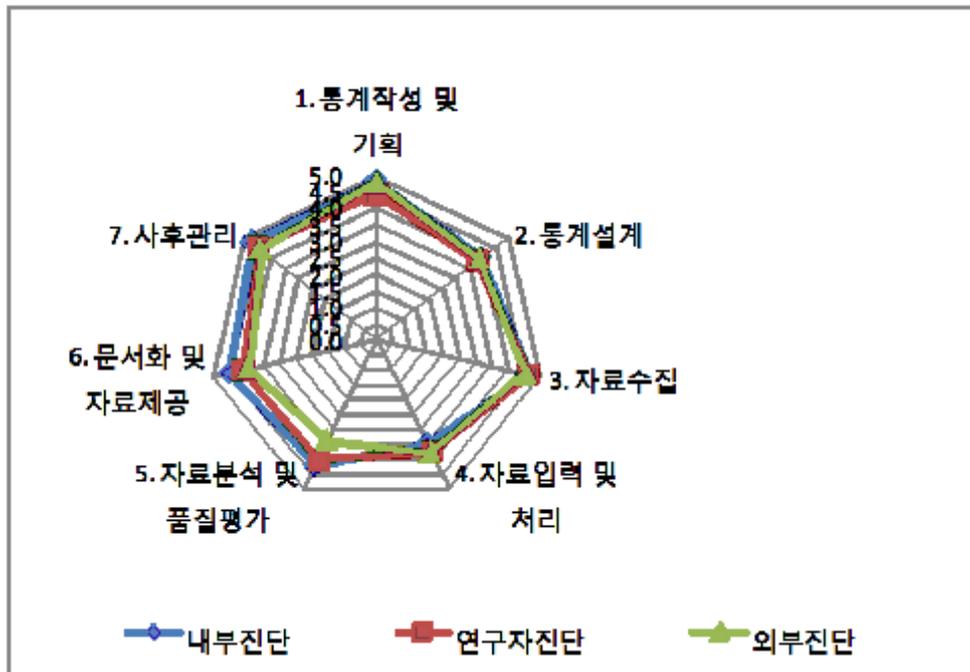
구분	내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	3.600	3.800	3.600	3.667	-0.200	0.000	0.200
	2. 통계설계	2.857	3.143	2.929	2.976	-0.286	-0.071	0.214
	3. 자료수집	2.833	3.333	2.833	3.000	-0.500	0.000	0.500
	4. 자료입력 및 처리	2.500	2.750	2.500	2.583	-0.250	0.000	0.250
	5. 자료분석 및 품질평가	3.400	3.400	2.929	3.243	0.250	0.250	0.250
	6. 문서화 및 자료제공	2.727	3.455	2.682	2.934	-0.700	0.050	0.773
	7. 사후관리	2.500	3.000	2.625	2.708	-0.500	-0.125	0.375
	평균	2.917	3.269	2.871	3.016	-0.312	0.015	0.366



<그림 1-7> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(인천)

<표 2-8> 작성절차별 평균점수(전북)

구분	내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	4.800	4.400	4.778	4.659	0.400	0.100	-0.300
	2. 통계설계	4.000	3.857	3.929	3.929	0.143	0.071	-0.071
	3. 자료수집	4.667	4.667	4.583	4.639	0.000	0.083	0.083
	4. 자료입력 및 처리	3.500	3.750	3.750	3.667	-0.250	-0.250	0.000
	5. 자료분석 및 품질평가	4.200	4.000	3.357	3.852	0.000	0.000	0.333
	6. 문서화 및 자료제공	4.500	4.091	3.905	4.165	0.000	0.333	0.182
	7. 사후관리	4.750	4.500	4.429	4.560	0.250	0.250	0.000
	평균	4.345	4.181	4.104	4.210	0.078	0.084	0.032



<그림 1-8> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수(전북)

<표 3-1> 작성절차별 세부 평가 결과(경기)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	5	5	5	0	0	0	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	4	-	4	0	0	0	
	평균		4.800	4.400	4.778		0.400	0.100	-0.300	4.659
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	2	2	3	2	0	-0.5	-0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	5	4	5	2	1	1.5	0.5	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	3	4	5	3	-1	-1	0	
	평균		4.000	3.857	3.929		0.143	0.071	-0.071	3.929
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	5	3	5	0	1	1	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		4.667	4.667	4.583		0.000	0.083	0.083	4.639
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	1	2	3	1	-1	-1	0	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	4	5	2	0	0.5	0.5	
	평균		3.500	3.750	3.750		-0.250	-0.250	0.000	3.667
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	-	2	-	1	-	-	1	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	3	3	2	1	-	-	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	4	3	3	-1	0	1	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-8 잠정치 확정치간 불일치 원인파악	정확성	-	1	1	1	-	-	-	
	평균		4.2	4	3.357		0.000	0.000	0.333	3.852
6. 문서화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	4	4	5	-	-	-0.5	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	5	3	5	0	1	1	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	-	4	5	1	-	-	1	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	-	5	5	3	-	-	1	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	-	4	5	4	-	-	-0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	-	4	5	4	-	-	-0.5	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	-	4	4	3	-	-	0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	-	4	4	-	-	-	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	-	3	4	2	-	-	0	
평균		4.500	4.091	3.905		0.000	0.333	0.182	4.165	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	5	-	5	0	0	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	평균		4.75	4.5	4.428571429		0.250	0.250	0.000	4.560

<표 3-2> 작성절차별 세부 평가 결과(경남)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	3	3	4	3	0	-0.5	-0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	3	4	4	4	-1	-1	0	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	평균		3.800	3.600	4.100		0.200	-0.300	-0.500	3.833
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	3	3	3	4	0	-0.5	-0.5	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	3	4	4	4	-1	-1	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	3	3	3	4	0	-0.5	-0.5	
	평균		3.429	3.571	3.714		-0.143	-0.286	-0.143	3.571
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	3	3	3	4	0	-0.5	-0.5	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	평균		3.833	3.833	3.917		0.000	-0.083	-0.083	3.861
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	4	5	5	1	0	-1	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	2	2	3	2	0	-0.5	-0.5	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		3.750	3.500	3.875		0.250	-0.125	-0.375	3.708
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	4	5	5	1	0	-1	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	4	5	5	1	0	-1	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	2	2	3	2	0	-0.5	-0.5	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-8 잠정치 확정치간 불일치 원인파악	정확성	-	2	-	2	-	-	0	
	평균		3.714	3.000	3.533		0.571	0.071	-0.438	3.416
6. 문서화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	3	3	3	3	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	3	3	3	3	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	2	2	2	2	0	0	0	
평균		4.273	3.545	4.182		0.727	0.091	-0.636	4.000	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	4	3	4	4	1	0	-1	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	평균		4.000	3.750	4.000		0.250	0.000	-0.250	3.917

<표 3-3> 작성절차별 세부 평가 결과(경북)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	평균		4.600	3.800	4.300		0.800	0.300	-0.500	4.233
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	5	4	3	5	1	1	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	5	4	5	5	1	0	-1	
	평균		4.571	3.857	4.214		0.714	0.357	-0.357	4.214
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	4	4	0	1	1	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	5	5	4	4	0	1	1	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	4	3	4	1	1.5	0.5	
	평균		5.000	4.333	3.917		0.667	1.083	0.417	4.417
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	평균		4.500	4.000	4.125		0.500	0.375	-0.125	4.208
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	4	4	4	1	1	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	5-8 잠정치 확정치간 불일치 원인파악	정확성	1	1	1	1	-	-	0	
	평균		3.750	3.250	3.375		0.571	0.429	-0.125	3.458
6. 문서화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	3	3	0	1	1	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	3	3	4	3	0	-0.5	-0.5	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	4	4	2	4	0	1	1	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	3	4	4	1	0	-1	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	3	3	3	3	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	4	4	2	4	0	1	1	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	3	2	2	3	1	0.5	-0.5	
평균		4.000	3.545	3.591		0.455	0.409	-0.045	3.712	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	4	4	4	1	1	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		4.000	3.750	3.750		0.250	0.250	0.000	3.833

<표 3-4> 작성절차별 세부 평가 결과(광주)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	3	4	3	3	-1	0	1	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	2	4	3	2	-2	-0.5	1.5	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		3.000	3.600	3.100		-0.600	-0.100	0.500	
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	3	2	3	2	1	0.5	-0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	3	3	3	2	0	0.5	0.5	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	3	3	4	3	0	-0.5	-0.5	
	평균		3.286	2.857	3.143		0.429	0.143	-0.286	
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	4	5	0	-0.5	-0.5	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	평균		4.000	4.000	4.000		0.000	0.000	0.000	
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	4	4	3	3	0	1	1	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	평균		3.750	3.500	3.250		0.250	0.500	0.250	
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	2	2	-	2	0	0	0	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	4	3	3	3	1	1	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-8 잠정치 확정치간 불일치 원인파악	정확성	2	2	-	2	0	0	0	
	평균		3.250	3.000	3.214		0.250	0.188	-0.063	
6. 문헌 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	-	3	3	3	-	-	0	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	2	2	2	2	0	0	0	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	3	4	4	4	-1	-1	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	3	4	4	4	-1	-1	0	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	4	4	4	0	0	0	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	2	2	2	2	0	0	0	
평균		3.200	3.273	3.182		-0.100	0.000	0.091	3.218	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	평균		3.25	3	3		0.250	0.250	0.000	

<표 3-5> 작성절차별 세부 평가 결과(부산)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	4	5	3	1	1	0	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	평균		4.800	4.400	4.400		0.400	0.400	0.000	4.533
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	5	4	5	5	1	0	-1	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		4.857	4.714	4.786		0.143	0.071	-0.071	4.786
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	3	5	5	2	0	-2	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	5	3	5	4	2	0.5	-1.5	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		5.000	4.333	4.917		0.667	0.083	-0.583	4.750
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		4.500	4.500	4.250		0.000	0.250	0.250	4.417
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	5	5	5	0	0	0	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	5	5	0	0	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	3	2	4	-	1	-1	-2	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	5	3	0	0	0	
	5-8 잠정치 확정치간 불일치 원인파악	정확성	3	1	3	-	2	0	-2	
	평균		4.125	3.500	4.214		0.625	0.000	-0.625	3.946
6. 문화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	5	5	5	-	-	0	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	3	3	3	2	0	0.5	0.5	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	2	2	2	2	0	0	0	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	5	4	5	3	1	1	0	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	4	4	5	3	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
평균		4.273	4.000	4.045		0.300	0.250	-0.045	4.106	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		5	4.75	4.75		0.250	0.250	0.000	4.833

<표 3-6> 작성절차별 세부 평가 결과(울산)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	2	2	2	1	0	0.5	0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	3	2	4	1	1	0	
	평균		3.800	3.400	3.400		0.400	0.400	0.000	3.533
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	4	3	4	1	1.5	0.5	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	3	3	-	3	0	0	0	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	3	4	5	3	-1	-1	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	3	3	4	4	0	-1	-1	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	평균		4.000	3.857	4.077		0.143	0.000	-0.143	3.978
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	4	5	5	5	-1	-1	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	4	-	4	1	1	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	-	3	0	1	1	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	3	3	-	2	0	1	1	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	3	3	-	3	0	0	0	
	평균		4.000	4.000	4.000		0.000	0.333	0.333	4.000
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	5	4	4	0	1	1	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	-	4	0	1	1	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	2	2	4	2	0	-1	-1	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	5	4	3	3	1	2	1	
	평균		4.250	4.000	3.429		0.250	0.750	0.500	3.893
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	2	2	5	2	0	-1.5	-1.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	5	5	0	0	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	2	2	-	1	0	1	1	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	2	2	-	-	0	-	-	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	2	-	2	1	1	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
	5-8 잠정치 확정치간 불일치 원인파악	정확성	1	1	-	-	0	-	-	
	평균		2.875	2.750	3.400		0.125	0.250	0.083	3.008
6. 문서화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	4	4	-	5	-	-	-1	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	5	4	-	4	1	1	0	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	5	2	0	0.5	0.5	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	5	5	5	3	0	1	1	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	5	4	-	4	1	1	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	2	2	-	1	0	1	1	
평균		4.364	4.273	4.278		0.100	0.350	0.136	4.305	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	3	3	-	3	0	0	0	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	3	3	-	2	0	1	1	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	3	3	-	3	0	0	0	
	평균		3	3	2.8		0.000	0.250	0.250	2.933

<표 3-7> 작성절차별 세부 평가 결과(인천)

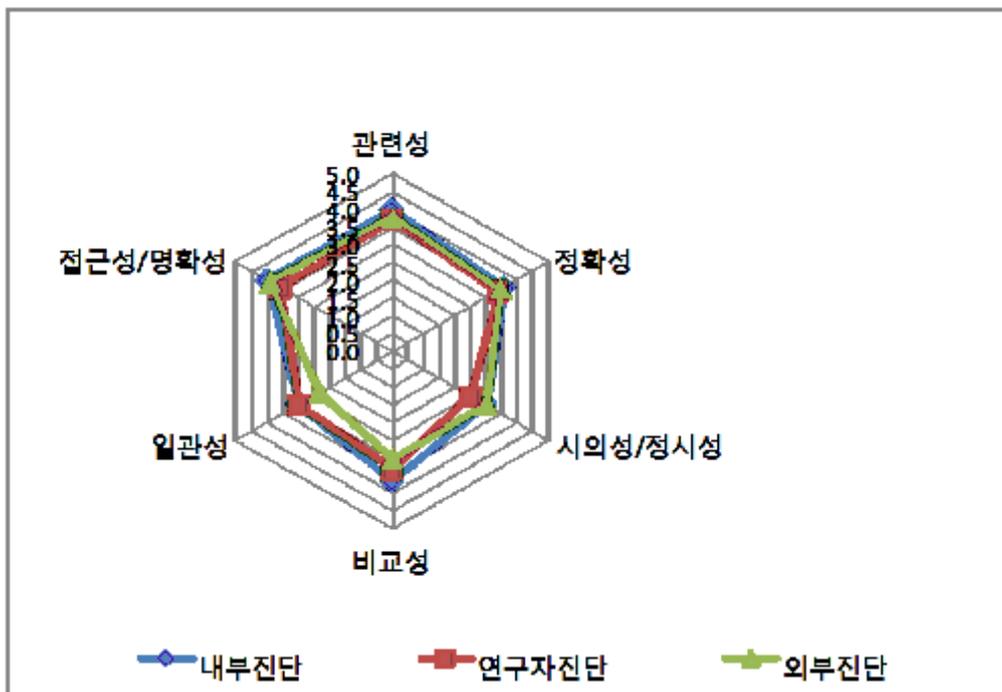
절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	2	3	2	4	-1	-1	0	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	4	4	2	4	0	1	1	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	4	3	5	0	0	0	
	평균		3.600	3.800	3.600		-0.200	0.000	0.200	
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	2	3	2	4	-1	-1	0	
	평균		2.857	3.143	2.929		-0.286	-0.071	0.214	
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	3	4	3	3	-1	0	1	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	3	4	4	3	-1	-0.5	0.5	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		2.833	3.333	2.833		-0.500	0.000	0.500	
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	평균		2.500	2.750	2.500		-0.250	0.000	0.250	
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	3	2	2	2	1	1	0	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	3	4	4	1	-	-	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	5-8 잠정치 확정기간 불일치 원인파악	정확성	2	1	2	2	1	-	-	
	평균		3.4	3.4	2.929		0.250	0.250	0.250	
6. 문서화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	2	3	2	2	-	-	1	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	3	4	3	3	-1	0	1	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	2	3	2	2	-1	0	1	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	4	4	4	0	0	0	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	2	3	2	2	-1	0	1	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	2	3	2	2	-1	0	1	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	2	4	2	2	-2	0	2	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	3	3	3	2	0	0.5	0.5	
평균		2.727	3.455	2.682		-0.700	0.050	0.773	2.955	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	2	3	2	4	-1	-1	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	2	3	2	2	-1	0	1	
	평균		2.5	3	2.625		-0.500	-0.125	0.375	

<표 3-8> 작성절차별 세부 평가 결과(전북)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	5	5	5	0	0	0	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	4	-	4	0	0	0	
	평균		4.800	4.400	4.778		0.400	0.100	-0.300	4.659
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	2	2	3	2	0	-0.5	-0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	5	4	5	2	1	1.5	0.5	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	3	4	5	3	-1	-1	0	
	평균		4.000	3.857	3.929		0.143	0.071	-0.071	3.929
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	5	3	5	0	1	1	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균		4.667	4.667	4.583		0.000	0.083	0.083	4.639
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	1	2	3	1	-1	-1	0	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	4	5	2	0	0.5	0.5	
	평균		3.500	3.750	3.750		-0.250	-0.250	0.000	3.667
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	-	2	-	1	-	-	1	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	3	3	2	1	-	-	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	4	3	3	-1	0	1	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-8 잠정치 확정치간 불일치 원인파악	정확성	-	1	1	1	-	-	-	
	평균		4.2	4	3.357		0.000	0.000	0.333	3.852
6. 문서화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	4	4	5	-	-	-0.5	
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	5	3	5	0	1	1	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	-	4	5	1	-	-	1	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	-	5	5	3	-	-	1	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	-	4	5	4	-	-	-0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	-	4	5	4	-	-	-0.5	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	-	4	4	3	-	-	0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	-	4	4	-	-	-	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	-	3	4	2	-	-	0	
평균		4.500	4.091	3.905		0.000	0.333	0.182	4.165	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	5	-	5	0	0	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	평균		4.75	4.5	4.428571429		0.250	0.250	0.000	4.560

<표4-1> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(경기)

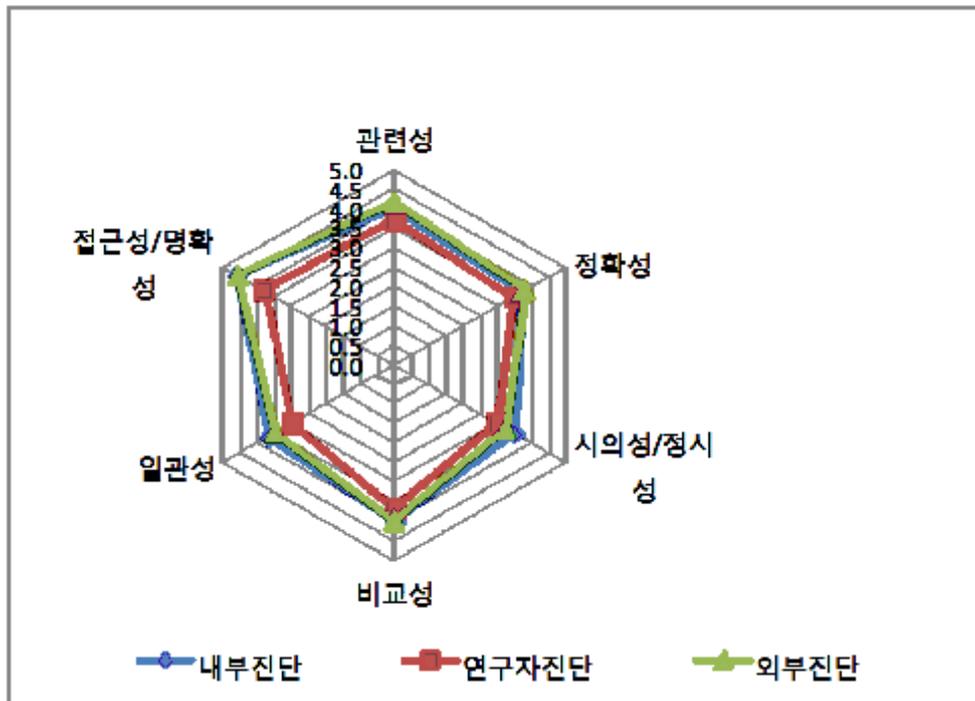
구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	4.000	3.714	3.786	3.833	0.286	0.214	-0.071
	정확성	3.600	3.360	3.460	3.473	0.240	0.140	-0.100
	시의성/정시성	3.000	2.500	3.000	2.833	0.500	0.000	-0.500
	비교성	3.667	3.333	3.000	3.333	0.333	0.667	0.333
	일관성	3.000	3.000	2.333	2.778	0.000	0.667	0.667
	접근성/명확성	4.000	3.600	3.900	3.833	0.400	0.100	-0.300
	평균	3.544	3.251	3.247	3.347	0.293	0.298	0.005



<그림 2-1> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(경기)

<표 4-2> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(경남)

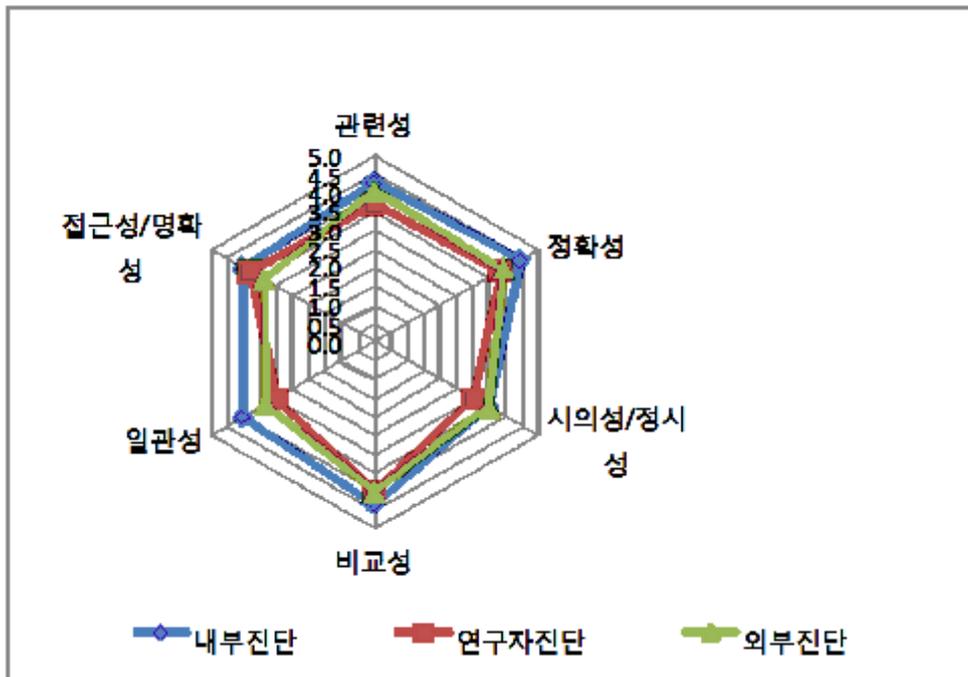
구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	4.000	3.714	4.143	3.952	0.286	-0.143	-0.429
	정확성	3.708	3.480	3.796	3.661	0.167	-0.125	-0.280
	시의성/정시성	3.500	3.000	3.250	3.250	0.500	0.250	-0.250
	비교성	4.000	3.667	4.000	3.889	0.333	0.000	-0.333
	일관성	3.667	3.000	3.500	3.389	0.667	0.167	-0.500
	접근성/명확성	4.600	3.800	4.600	4.333	0.800	0.000	-0.800
	평균	3.913	3.443	3.881	3.746	0.459	0.025	-0.432



<그림 2-2> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(경남)

<표 4-3> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(경북)

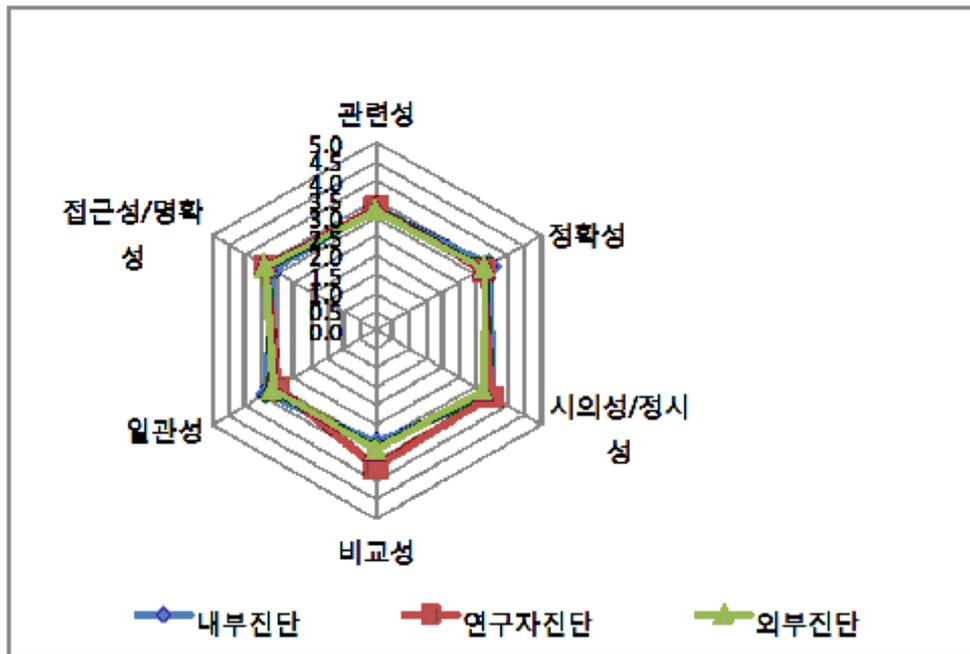
구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	4.286	3.714	4.071	4.024	0.571	0.214	-0.357
	정확성	4.440	3.840	3.920	4.067	0.625	0.542	-0.080
	시의성/정시성	3.500	3.000	3.500	3.333	0.500	0.000	-0.500
	비교성	4.333	4.000	4.000	4.111	0.333	0.333	0.000
	일관성	4.000	3.000	3.333	3.444	1.000	0.667	-0.333
	접근성/명확성	4.000	3.800	3.400	3.733	0.200	0.600	0.400
	평균	4.093	3.559	3.704	3.785	0.538	0.393	-0.145



<그림 2-3> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(경북)

<표 4-4> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(광주)

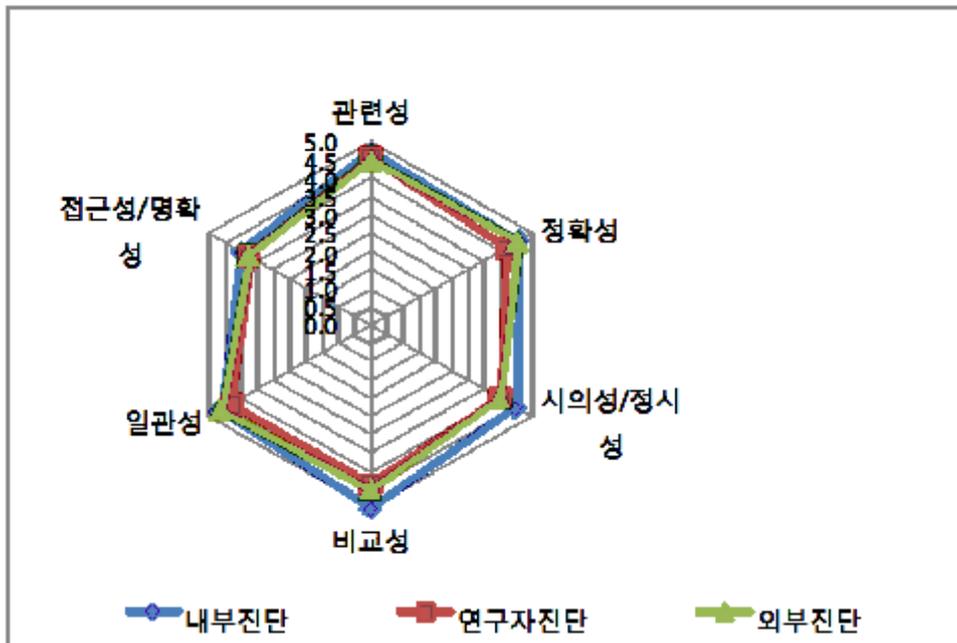
구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	3.286	3.286	3.214	3.262	0.000	0.071	0.071
	정확성	3.458	3.240	3.292	3.330	0.208	0.208	0.000
	시의성/정시성	3.500	3.500	3.250	3.417	0.000	0.250	0.250
	비교성	3.000	3.667	3.167	3.278	-0.667	-0.167	0.500
	일관성	3.333	3.000	3.167	3.167	0.333	0.167	-0.167
	접근성/명확성	3.200	3.400	3.400	3.333	-0.200	-0.200	0.000
	평균	3.296	3.349	3.248	3.298	-0.054	0.055	0.109



<그림 2-4> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(광주)

<표 4-5> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)

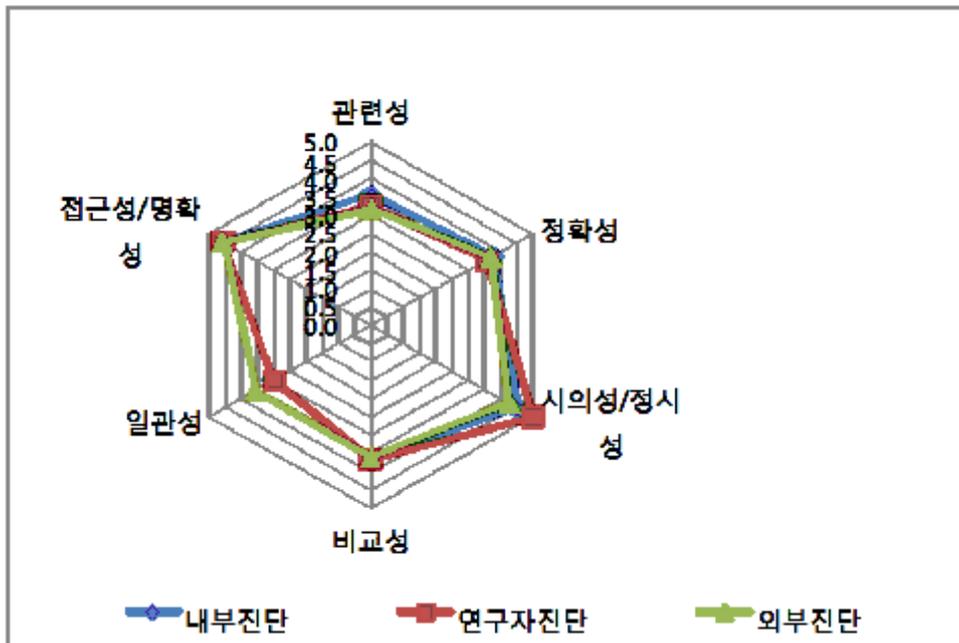
구분	내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	
품질 차원 평균	관련성	4.714	4.571	4.500	4.595	0.143	0.214	0.071
	정확성	4.600	4.200	4.542	4.447	0.417	0.104	-0.300
	시의성/정시성	4.500	4.000	4.000	4.167	0.500	0.500	0.000
	비교성	5.000	4.333	4.500	4.611	0.667	0.500	-0.167
	일관성	4.667	4.333	4.667	4.556	0.333	0.000	-0.333
	접근성/명확성	4.000	3.800	3.800	3.867	0.200	0.200	0.000
	평균	4.580	4.206	4.335	4.374	0.377	0.253	-0.121



<그림 2-5> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(부산)

<표 4-6> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(울산)

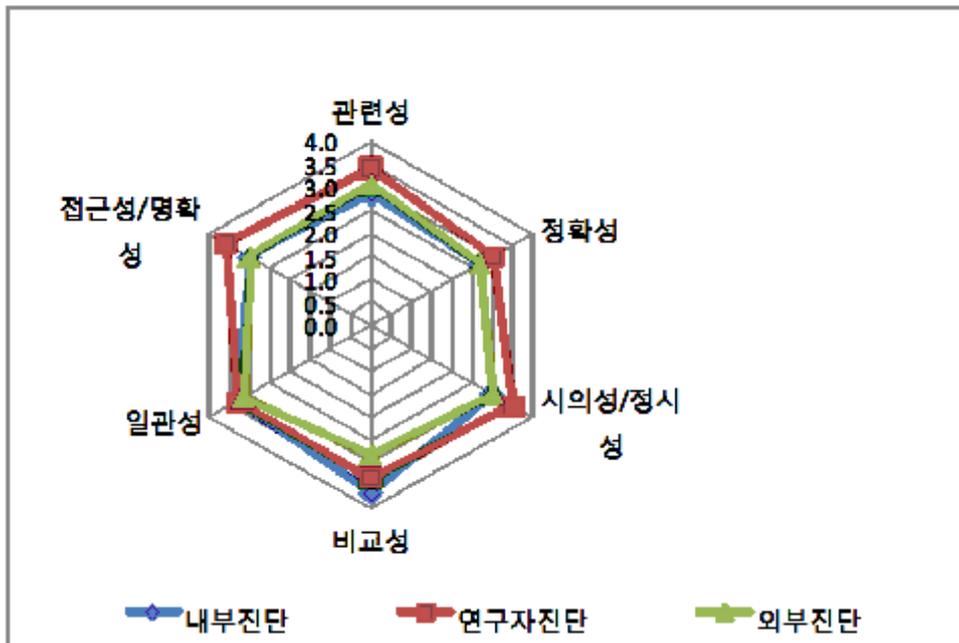
구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	3.571	3.286	3.182	3.346	0.286	0.429	0.143
	정확성	3.760	3.560	3.722	3.681	0.208	0.386	0.109
	시의성/정시성	4.500	5.000	4.250	4.583	-0.500	0.250	0.750
	비교성	3.667	3.667	3.600	3.644	0.000	0.500	0.500
	일관성	3.000	3.000	3.600	3.200	0.000	-0.167	-0.167
	접근성/명확성	4.600	4.600	4.600	4.600	0.000	0.000	0.000
	평균	3.850	3.852	3.826	3.842	-0.001	0.233	0.222



<그림 2-6> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(울산)

<표 4-7> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(인천)

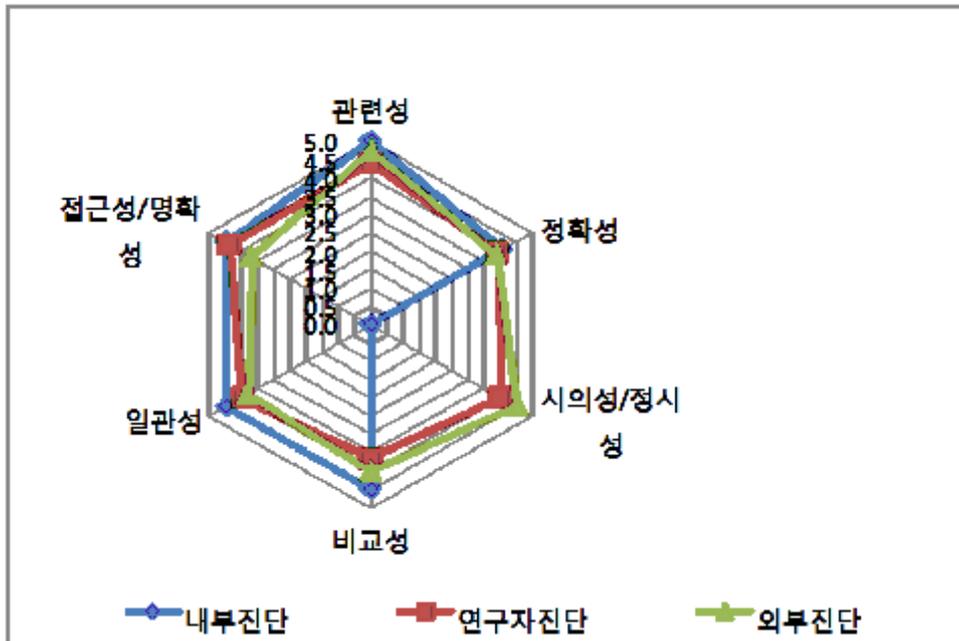
구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	2.857	3.429	3.071	3.119	-0.571	-0.214	0.357
	정확성	2.680	3.000	2.700	2.793	-0.292	-0.023	0.413
	시의성/정시성	3.000	3.500	3.000	3.167	-0.500	0.000	0.500
	비교성	3.667	3.333	2.833	3.278	0.333	0.833	0.500
	일관성	3.333	3.333	3.167	3.278	0.000	0.167	0.167
	접근성/명확성	3.000	3.600	3.000	3.200	-0.600	0.000	0.600
	평균	3.090	3.366	2.962	3.139	-0.272	0.127	0.423



<그림 2-7> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(인천)

<표 4-8> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(전북)

구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
품질 차원 평균	관련성	5.000	4.429	4.750	4.726	0.500	0.167	-0.286
	정확성	4.083	3.920	3.857	3.953	0.000	0.023	0.043
	시의성/정시성	-	4.000	4.500	4.250	해당 없음	해당 없음	-0.500
	비교성	4.500	3.667	4.000	4.056	0.000	-0.250	0.167
	일관성	4.500	4.000	3.833	4.111	0.000	0.250	0.167
	접근성/명확성	4.500	4.400	3.700	4.200	0.000	0.500	0.700
	평균	4.517	4.069	4.107	4.216	0.100	0.138	0.049



<그림 2-8> 품질차원별 내부 및 외부진단 평가점수(전북)

<표 5-1> 품질차원별 세부 평가 결과(경기)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (D)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	중합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	4	4	1	1	0	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	4	5	0	-0.5	-0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	4	3	4	3	1	0.5	-0.5	
	평균		4.000	3.714	3.786		0.286	0.214	-0.071	3.833
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	4	5	0	-0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	3	3	4	4	0	-1	-1	
	2-5 표본규모의 적절	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육실시 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-1 표준화된 자료일력 체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	3	3	3	2	0	0.5	0.5	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	3	4	3	1	0.5	-0.5	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
5-8 잠정치 확정기간 불일치 원인파악	정확성	2	2	2	2	0	0	0		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	4	3	4	3	1	0.5	-0.5		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	3	3	2	3	0	0.5	0.5		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	3	3	2	2	0	1	1		
	평균		3.600	3.360	3.460		0.240	0.140	-0.100	3.473
3. 시의성 /정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	3	3	3	3	0	0	0	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	3	2	3	3	1	0	-1	
	평균		3.000	2.500	3.000		0.500	0.000	-0.500	2.833
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	3	3	0	1	1	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	2	2	1	2	0	0.5	0.5	
	평균		3.667	3.333	3.000		0.333	0.667	0.333	3.333
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	3	3	2	2	0	1	1	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	4	4	4	2	0	1	1	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	2	2	2	2	0	0	0	
	평균		3.000	3.000	2.333		0.000	0.667	0.667	2.778
6. 접근성 /명확성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	3	4	4	1	0	-1	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	평균		4.000	3.600	3.900		0.400	0.100	-0.300	3.833

<표 5-2> 품질차원별 세부 평가 결과(경남)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	3	3	4	3	0	-0.5	-0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	3	4	4	4	-1	-1	0	
	6-10 개인 비밀번호 장치 마련	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	4	3	4	4	1	0	-1	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	평균		4.000	3.714	4.143		0.286	-0.143	-0.429	3.952
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	3	3	3	4	0	-0.5	-0.5	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	3	4	4	4	-1	-1	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-7 표본실제 정보 공개 여부	정확성	3	3	3	4	0	-0.5	-0.5	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	3	3	3	4	0	-0.5	-0.5	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	4	5	5	1	0	-1	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	2	2	3	2	0	-0.5	-0.5	
4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	3	3	3	3	0	0	0		
5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	2	2	3	2	0	-0.5	-0.5		
5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5		
5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	3	3	3	3	0	0	0		
5-8 잠정치 확정시간 불일치 원인파악	정확성	-	2	-	2	-	-	0		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	4	5	5	1	0	-1		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5		
	평균		3.708	3.480	3.796		0.167	-0.125	-0.280	3.661
3. 시의성 / 정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		3.500	3.000	3.250		0.500	0.250	-0.250	3.250
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	4	5	5	1	0	-1	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		4.000	3.667	4.000		0.333	0.000	-0.333	3.889
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	2	2	2	2	0	0	0	
	평균		3.667	3.000	3.500		0.667	0.167	-0.500	3.389
6. 접근성 / 명확성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	3	3	3	3	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	4	5	5	1	0	-1	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	5	4	5	5	1	0	-1	
	평균		4.600	3.800	4.600		0.800	0.000	-0.800	4.333

<표 5-3> 품질차원별 세부 평가 결과(경북)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)	종합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	4	4	4	1	1	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		4.286	3.714	4.071		0.571	0.214	-0.357	4.024
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	5	4	3	5	1	1	0	
	2-7 표본실제 정보 공개 여부	정확성	5	4	5	5	1	0	-1	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	4	4	0	1	1	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	5	5	4	4	0	1	1	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	4	3	4	1	1.5	0.5	
	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	4	4	4	1	1	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
5-8 잠정치, 확정치간 불일치 원인파악	정확성	1	1	1	1	-	-	0		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	4	4	4	1	1	0		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0		
	평균		4.440	3.840	3.920		0.625	0.542	-0.080	4.067
3. 시의성 /정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	3	4	4	1	0	-1	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	3	3	3	3	0	0	0	
	평균		3.500	3.000	3.500		0.500	0.000	-0.500	3.333
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	평균		4.333	4.000	4.000		0.333	0.333	0.000	4.111
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	4	4	4	1	1	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	3	2	2	3	1	0.5	-0.5	
	평균		4.000	3.000	3.333		1.000	0.667	-0.333	3.444
6. 접근성 /명확성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	3	3	0	1	1	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	3	3	4	3	0	-0.5	-0.5	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	4	4	2	4	0	1	1	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	4	4	2	4	0	1	1	
		평균		4.000	3.800	3.400		0.200	0.600	0.400

<표 5-4> 품질차원별 세부 평가 결과(광주)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	3	4	3	3	-1	0	1	
	6-10 개인 비밀번호 장치 마련	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	평균			3.286	3.286	3.214	0.000	0.071	0.071	3.262
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	4	3	4	4	1	0	-1	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	3	2	3	2	1	0.5	-0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	3	3	3	2	0	0.5	0.5	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	3	3	4	3	0	-0.5	-0.5	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	4	5	0	-0.5	-0.5	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	4	4	3	3	0	1	1	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	2	2	-	2	0	0	0	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	4	3	3	3	1	1	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
5-8 잠정치 확정시간 불일치 원인파악	정확성	2	2	-	2	0	0	0		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	-	3	3	3	-	-	0		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	3	3	2	3	0	0.5	0.5		
평균			3.458	3.240	3.292	0.208	0.208	0.000	3.330	
3. 시의성 / 정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	4	4	4	0	0	0	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
평균			3.500	3.500	3.250	0.000	0.250	0.250	3.417	
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	2	4	3	2	-2	-0.5	1.5	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	3	3	3	3	0	0	0	
평균			3.000	3.667	3.167	-0.667	-0.167	0.500	3.278	
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	2	2	2	2	0	0	0	
평균			3.333	3.000	3.167	0.333	0.167	-0.167	3.167	
6. 접근성 / 명확성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	2	2	2	2	0	0	0	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	3	4	4	4	-1	-1	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	3	4	4	4	-1	-1	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
평균			3.200	3.400	3.400	-0.200	-0.200	0.000	3.333	

<표 5-5> 품질차원별 세부 평가 결과(부산)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	평균			4.714	4.571	4.500		0.143	0.214	0.071
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	5	4	5	5	1	0	-1	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	3	5	5	2	0	-2	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	5	3	5	4	2	0.5	-1.5	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	3	2	4	-	1	-1	-2	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	5	3	0	0	0	
5-8 잠정치 확정시간 불일치 원인파악	정확성	3	1	3	-	2	0	-2		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	5	5	5	-	-	0		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5		
평균			4.600	4.200	4.542		0.417	0.104	-0.300	4.447
3. 시의성 / 정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	5	4	5	3	1	1	0	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	4	4	5	3	0	0	0	
	평균		4.500	4.000	4.000		0.500	0.500	0.000	4.167
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	4	5	3	1	1	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	5	5	5	0	0	0	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	평균		5.000	4.333	4.500		0.667	0.500	-0.167	4.611
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	5	5	0	0	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	평균		4.667	4.333	4.667		0.333	0.000	-0.333	4.556
6. 접근성 / 명확성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	3	3	3	2	0	0.5	0.5	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	2	2	2	2	0	0	0	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	평균		4.000	3.800	3.800		0.200	0.200	0.000	3.867

<표 5-6> 품질차원별 세부 평가 결과(울산)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	2	2	2	1	0	0.5	0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	4	3	4	0	0.5	0.5	
	6-10 개인 비밀번호 장치 마련	관련성	5	4	-	4	1	1	0	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	3	3	3	3	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	3	3	-	2	0	1	1	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	3	3	-	3	0	0	0	
	평균			3.571	3.286	3.182		0.286	0.429	0.143
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	3	2	4	1	1	0	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	4	3	4	1	1.5	0.5	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	3	3	.	3	0	0	0	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	5	5	5	4	0	0.5	0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	3	4	5	3	-1	-1	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	3	3	4	4	0	-1	-1	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	5	4	5	4	1	0.5	-0.5	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	4	5	5	5	-1	-1	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	4	-	4	1	1	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	4	4	-	3	0	1	1	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	3	3	-	2	0	1	1	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	3	3	-	3	0	0	0	
	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	5	4	4	0	1	1	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	.	4	0	1	1	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	2	2	4	2	0	-1	-1	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	5	4	3	3	1	2	1	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	2	2	-	-	0	-	-	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	2	-	2	1	1	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
5-8 잠정치 확정시간 불일치 원인파악	정확성	1	1	-	.	0	-	-		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	4	4	-	5	-	-	-1		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	5	4	-	4	1	1	0		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	3	3	-	3	0	0	0		
평균			3.760	3.560	3.722		0.208	0.386	0.109	3.681
3. 시의성 / 정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	5	5	4	-1	-0.5	0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	5	5	5	3	0	1	1	
평균			4.500	5.000	4.250		-0.500	0.250	0.750	4.583
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	2	2	-	1	0	1	1	
평균			3.667	3.667	3.600		0.000	0.500	0.500	3.644
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	2	2	5	2	0	-1.5	-1.5	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	5	5	0	0	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	2	2	-	1	0	1	1	
평균			3.000	3.000	3.600		0.000	-0.167	-0.167	3.200
6. 접근성 / 명확성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	5	2	0	0.5	0.5	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	5	5	5	5	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
평균			4.600	4.600	4.600		0.000	0.000	0.000	4.600

<표 5-7> 품질차원별 세부 평가 결과(인천)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	4	4	4	4	0	0	0	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	2	3	2	4	-1	-1	0	
	6-10 개인 비밀번호 장치 마련	관련성	2	4	2	2	-2	0	2	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	4	3	3	4	1	0.5	-0.5	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	2	3	2	4	-1	-1	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	2	3	2	2	-1	0	1	
	평균		2.857	3.429	3.071		-0.571	-0.214	0.357	3.119
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	4	3	5	0	0	0	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	2	3	2	4	-1	-1	0	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	3	4	3	3	-1	0	1	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	3	3	2	3	0	0.5	0.5	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	3	4	4	3	-1	-0.5	0.5	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	3	3	3	3	0	0	0	
	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	3	4	4	1	-	-	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	2	2	2	2	0	0	0	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	2	3	2	2	-1	0	1	
5-8 잠정치 확정치간 불일치 원인파악	정확성	2	1	2	2	1	-	-		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	2	3	2	2	-	-	1		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	2	3	2	2	-1	0	1		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	2	3	2	2	-1	0	1		
	평균		2.680	3.000	2.700		-0.292	-0.023	0.413	2.793
3. 시의성 / 정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	4	4	4	4	0	0	0	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	2	3	2	2	-1	0	1	
	평균		3.000	3.500	3.000		-0.500	0.000	0.500	3.167
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	4	4	2	4	0	1	1	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	4	3	0	0.5	0.5	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	3	2	2	2	1	1	0	
	평균		3.667	3.333	2.833		0.333	0.833	0.500	3.278
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	3	3	3	3	0	0	0	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	3	3	3	2	0	0.5	0.5	
	평균		3.333	3.333	3.167		0.000	0.167	0.167	3.278
6. 접근성 / 명확성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	3	4	3	3	-1	0	1	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	2	3	2	2	-1	0	1	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	2	3	2	2	-1	0	1	
	평균		3.000	3.600	3.000		-0.600	0.000	0.600	3.200

<표 5-8> 품질차원별 세부 평가 결과(전북)

절차	지표	품질차원	내부 진단 (A)	연구자 진단 (B)	외부 진단1 (C)	외부 진단2 (C)	차이 (AB)	차이 (AC)	차이 (BC)	종합
1. 관련성	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	5	5	1	0	-1	
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태파악	관련성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	-	4	4	-	-	-	0	
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	5	5	5	5	0	0	0	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	5	-	5	0	0	0	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	평균			5.000	4.429	4.750		0.500	0.167	-0.286
2. 정확성	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	4	-	4	0	0	0	
	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	4	4	5	1	0.5	-0.5	
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	2	2	3	2	0	-0.5	-0.5	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	5	4	5	2	1	1.5	0.5	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	3	4	5	3	-1	-1	0	
	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	5	3	5	0	1	1	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부파악	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	5	5	5	5	0	0	0	
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	1	2	3	1	-1	-1	0	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	4	5	2	0	0.5	0.5	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	3	3	2	1	-	-	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	3	4	3	3	-1	0	1	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	4	4	4	4	0	0	0	
5-8 잠정치 확정시간 불일치 원인파악	정확성	-	1	1	1	-	-	-		
6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	5	4	4	5	-	-	-0.5		
6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	4	4	4	4	0	0	0		
7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	4	4	3	4	0	0.5	0.5		
평균			4.083	3.920	3.857		0.000	0.023	0.043	3.953
3. 시의성 / 정시성	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	-	4	5	4	-	-	-0.5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	-	4	5	4	-	-	-0.5	
	평균		-	4.000	4.500		-	-	-0.500	4.250
4. 비교성	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	5	5	5	5	0	0	0	
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	4	4	5	4	0	-0.5	-0.5	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	-	2	-	1	-	-	1	
	평균		4.500	3.667	4.000		0.000	-0.250	0.167	4.056
5. 일관성	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	4	4	4	0	0	0	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	4	5	0	0.5	0.5	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	-	3	4	2	-	-	0	
	평균		4.500	4.000	3.833		0.000	0.250	0.167	4.111
6. 접근성 / 명확성	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	5	3	5	0	1	1	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	4	4	4	4	0	0	0	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	-	4	5	1	-	-	1	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	-	5	5	3	-	-	1	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	-	4	4	3	-	-	0.5	
	평균		4.500	4.400	3.700		0.000	0.500	0.700	4.200

<부록 7> 사회조사 표준작성안

1. 사회조사 표준작성안의 필요성 및 목적

□ 사회조사 표준작성안의 필요성

- 통계청의 사회조사는 전국을 대상으로 국민의 삶의 질과 관련된 사회적 관심사와 주관적 의식과악에 초점을 두고 있음. 그러나 통계청의 사회조사는 조사내용이 광범위하거나 표본가구의 제한으로 지역의 특성에 기초한 사회적 관심사에 대해서는 조사내용으로 포괄하지 못한 실정임

- 통계청의 사회조사를 통해 지역별 비교를 하기 위해서는 표본가구의 수를 증대할 필요가 있음. 그러나 표본가구수를 지역별 비교가능한 수준으로까지 확대하기에는 많은 예산소요로 통계작성의 효율성이 저하될 뿐만 아니라 실현가능성이 높지 않음

- 또한 사회변화 추이나 삶의 질에 관한 의식변화를 목적으로 수행하고 있는 통계청 사회조사와 유사하게 시도별로 사회조사를 수행하고 있음. 그러나 시도 사회조사의 조사항목은 통계청 사회조사와 차별화되어야하지만, 최근에 들어와서는 점차 유사해지고 있음

- 특히 시도 사회조사의 조사항목이 상이하고, 체계적으로 작성되지 않은 관계로 통계청의 사회조사와의 비교하기가 어렵고, 지역사회의 변화추이에 대해 시도간 일관되게 파악할 수 없으며, 정책 및 기초자료를 제공하는데 한계가 있음

- 따라서 통계청 사회조사와 시도사회조사간의 유기적인 관계정립을 위해서뿐만 아니라 시도간 비교가능한 통계생산을 위해 사회조사의 표준안을 작성할 필요가 있음

□ 사회조사 표준작성안의 목적

- 최근의 사회변화 추이를 반영한 조사항목의 구성, 전국기준 및 시도기준을 중심으로 사회변화 추이 및 의식변화를 비교가능하도록 조사항목을 체계화하고 표준적인 형태를 제공하는 것을 목적으로 함

- 또한 사회조사 표준작성안은 시도통합사회조사를 위한 조사항목의 기초자료 제공을 목적으로 함¹⁾

2. 사회조사 표준작성안의 기본 방향 및 조사항목

□ 사회조사 표준작성안의 기본방향

- 사회조사 표준안은 다음과 같은 작성방향을 기본 원칙으로 설정함

첫째, 그동안 수행했던 사회조사의 시계열성을 최대한 유지하여 조사의 연속성 전제

둘째, 다른 통계조사와의 중복항목을 배제하기 위해 주관적 조사항목을 중심으로 작성

셋째, 시도지역의 특성을 고려한 조사항목의 배치

넷째, 사회변화의 추이를 반영한 조사항목의 개발

- 이와 같은 기본 방향에 기초하여 사회조사 표준안은 시계열성과 사회변화추이를 반영한 핵심항목, 지역특성을 고려한 선택항목으로 구분하여, 사회변화추이를 반영하는 주관적 의식에 관한 조사항목을 체계화하는 방향으로 작성함

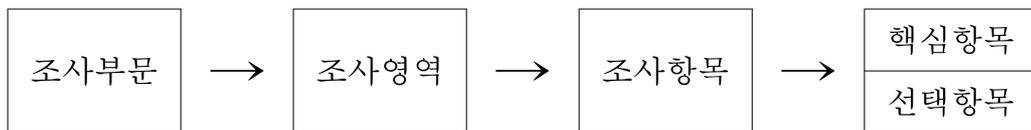
1) 시도통합사회조사를 위해서는 통합조사의 필요성에 대해 통계작성기관(통계청 및 시도)의 합의가 전제되어야하며, 이를 위한 상호협조체제구축이 선행되어야할 것임. 이러한 과정을 통해 통합조사와 관련하여 보다 진전된 논의가 가능할 것임(예컨대, 예산분담, 조사체계, 지역별 조사항목 등).

□ 사회조사 표준작성안의 조사항목

- 사회조사 표준작성안은 통계청의 사회조사를 기초로 조사부문을 설정하고, 이 조사부문별로 조사영역의 중점사항을 중심으로 조사항목을 구성

- 조사항목을 핵심항목과 선택항목으로 분류하여, 최종적으로 사회조사의 표준작성안을 구성

- 사회조사 표준작성안의 조사항목 선정틀



- 사회조사 표준작성안의 조사부문별 조사영역의 중점사항

구분	조사영역 중점사항
기본사항	• 주거형태 • 가구정보 • 개인배경(인구학적 특성)
가족	• 가족형태 • 가족가치관 • 가사노동 및 성역할 • 부모부양 및 자녀양육 • 가족관계
소득·소비	• 소득만족도 및 분배 • 소비생활만족도
노동	• 노동가치관 • 취업인식 • 근로여건만족
교육	• 교육기회 • 교육비용 • 교육효과 및 기대
보건	• 건강상태 및 예방 • 질병, 장애정도 • 의료서비스이용만족도
환경	• 환경가치관 • 환경오염 • 환경보호인식
복지	• 복지인식 • 복지책임성 • 복지욕구
문화와 여가	• 여가활동 • 여가인식 • 문화예술 가치관
안전	• 사회안전도 • 범죄 피해 및 예방 • 준법의식
사회참여	• 사회참여 • 사회적 신뢰도 • 사회이동성 인식
주거	• 주거인식 • 주거만족도
교통	• 교통편의성 • 교통수단 및 만족도
정보통신	• 정보화 수준 • 정보화 효과
지역관광, 정책	• 지역관광자원 및 이미지 • 지역정책현안 인식

□ 사회조사 표준작성안의 조사항목수(기본사항 제외)

	계	핵심항목	선택항목
계	160	89	71
가족	19	13	6
소득·소비	11	5	6
노동	10	5	5
교육	15	8	7
보건	15	9	6
환경	11	6	5
복지	11	6	5
문화와 여가	13	7	6
안전	13	9	4
사회참여	13	8	5
주거	8	4	4
교통	9	5	4
정보통신	8	4	4
지역관광·정책	4	0	4

3. 사회조사 표준작성안

구분	조사항목	
기본사항	①주거형태 ②성별 ③생년월일 ④가구주와의 관계 ⑤교육정도 ⑥혼인상태 ⑦지난 1주간 경제활동상태 ⑧산업 ⑨직업 ⑩중사상의 지위 ⑪가구소득	
	핵심항목	선택항목
가족	① 부모동거여부 ② 부모생활비 주제공자 ③ 부모와 동거자 ④ 노부모 부양에 대한 견해 ⑤가족 중 노부모부양 책임 ⑥결혼에 대한 견해 ⑦ 이혼에 대한 견해 ⑧입양에 대한 견해 ⑨ 가사분담 실태 ⑩가족관계 만족도 ⑪청소년이 고민하는 문제 ⑫다문화가구 ⑬분거가족	①가족응집성 ②가족교류정도 ③희망자녀수 ④자녀양육책임 ⑤다문화가정수용정도 ⑥노후생활형태선호도
소득·소비	①소득만족도 ②장래소득에 대한 기대 ③소득분배에 대한 견해 ④소비생활 만족도 ⑤부채규모	①가계부담지출분야 ②저축유무 및 수단 ③저축정도 ④부채이유 ⑤주된 소비지출항목 ⑥신용카드지출정도
노동	①직업선택요인 ②청년이 선호하는 직장 ③여성취업에 대한 견해 ④근로여건만족도 ⑤직업만족도	①노동가치관 ②취업장애요인 ③퇴직희망연령 ④이직희망정도 ⑤이직사유
교육	① 학생의 학교생활 만족도 ② 학생의 기대하는 교육수준 ③대학생 등록금 마련 방법 ④ 교육기회의 충족도 ⑤ 전공과 직업의 일치도 ⑥학교교육의 효과 ⑦ 자녀 기대교육 수준 ⑧ 교육비 부담에 대한 인식	①자녀교육목적 ②교육기회의 공정성 ③평생교육참여정도 ④평생학습방법 ⑤교육비부담요인 ⑥학교교육참여도 ⑦거주지 교육여건
보건	① 건강평가 ② 건강관리 ③ 흡연 ④ 음주 ⑤ 유병 기간 ⑥ 치료방법 ⑦ 의료서비스만족도 ⑧ 스트레스 정도 ⑨ 자살에 대한 충동	①의료기관만족도 ②정신건강수준 ③의료서비스불만이유 ④스트레스해소방식 ⑤자살충동이유 ⑥거주지 운동편의시설 만족도
환경	① 체감환경 ② 향후 환경상황 ③환경문제 ④재활용품 분리배출 실태 ⑤음식물쓰레기 처리방법 ⑥자연환경의 주요 요소	①환경문제 관심정도 ②주거지 기피시설 수용정도 ③환경개선사항 ④환경활동에 대한 인식 ⑤지역환경오염의 책임
복지	①출산장려지원방향 ②노후의 준비방법 ③장애인의 차별정도 ④보육수준 ⑤사회보험료 부담에 대한 인식 ⑥향후 늘려야할 복지서비스	①복지제공방식 ②복지책임성 ③조세납부의식 ④사회적 차별인식 ⑤사회연대의식
문화와 여가	①신문 ②TV시청 ③독서 ④레저시설 이용횟수 ⑤문화예술 및 스포츠관람 ⑥하고 싶은 여가활동 ⑦여가활용 만족도	①여가시간정도 ②여가활용시 제약요인 ③일상여가활동분야 ④지역문화예술만족도 ⑤지역도서관이용정도 ⑥지역도서관만족도
안전	① 사회 안전에 대한 인식도 ② 사회의 가장 주된 불안요인 ③ 수입식품의 안전에 대한 인식 ④ 학교 및 보육시설의 급식안전에 대한 인식 ⑤ 식품안전에 대한 인식 ⑥ 다른 사람들의 준법수준 ⑦ 자신의 준법수준 ⑧ 공공질서수준 ⑨교통안전시설 만족도	①공공치안만족도 ②거주지역 안전도 ③범죄피해인식 ④법적용 형평성
사회참여	①주관적 만족감 ②사회적 관계망 ③후원금(기부금) ④단체참여 ⑤자원봉사활동 ⑥공공서비스 만족도 ⑦계층이동 ⑧사회적 신뢰	①사회참여정도 ②단체소속감 ③지역사회 소속감 ④이웃관계정도 ⑤희망자원봉사분야
주거	①주택마련방법 ②주거지 이사횟수 ③거주지역만족도 ④주택만족도	①주택소유의식 ②주거지이사의향 ③주거지이동시 고려사항 ④주거지 개선사항
교통	①주요 교통수단 ②교통사고원인 ③교통안전시설만족도 ④보행안전도 ⑤대중교통이용만족도	①교통문제인식 ②거주지 주차정도 ③보행여건개선사항 ④교통수단 개선사항
정보통신	①인터넷활용정도 ②인터넷의 주된 활용분야 ③정보화 기대수준 ④전자민원서비스만족도	①인터넷 이용목적 ②인터넷의 유용성 ③인터넷사용의 문제 ④컴퓨터 활용정도
지역관광, 정책	-	①지역관광자원만족도 ②지역이미지 ③지역정책현안 ④지역의식개선사항

<참고> 통계작성기관별 사회조사의 부문별 조사항목

1) 통계청

구 분	조 사 항 목	
기본사항 (13개 항목)	①거처의 종류 ②점유형태 ③성별 ④생년월일 ⑤가구주와의 관계 ⑥교육정도 ⑦혼인상태 ⑧지난 1주간 경제활동상태 ⑨산업 ⑩직업 ⑪종사상의 지위 ⑫배우자의 지난 1주간 경제활동상태 ⑬가구소득	
가 족 (22개 항목)	①부모 생존여부 ②부모생활비 주제공자 ③부모와 동거자 ④부모 동거 여부 ⑤부모님과 의 교류 ⑥노부모 부양에 대한 견해 ⑦ 가족 중 노부모부양 책임 ⑧ 결혼에 대한 견해 ⑨이혼에 대한 견해 ⑩재혼에 대한 견해 ⑪입양에 대한 견해 ⑫입양을 하고 싶지 않은 이유 ⑬결혼생활에 대한 태도 ⑭가사분담에 대한 견해 ⑮가사분담 실태 ⑯가족관계 만족도 ⑰청소년이 고민하는 문제 ⑱청소년 고민상담 대상 ⑲ 다문화가구 ⑳ 다문화가구 원 지원 사항 ㉑분거가족 ㉒가족과 따로 살고 있는 이유	
소득과 소비 (4개 항목)	①소득만족도 ②장래소득에 대한 기대 ③소득분배에 대한 견해 ④소비생활 만족도	
노 동 (6개 항목)	①직업선택요인 ②청년이 선호하는 직장 ③여성취업에 대한 견해 ④여성취업 장애요인 ⑤임금근로자여부, 임금체불, 임금체불 이유 ⑥근로여건만족도, 전반적인 근로여건만족도	
교 육 (22개 항목)	①학생여부(휴학·재수 포함) ②재학생 여부 ③학생의 수업참여도 ④학생의 학교생활 만족도 ⑤학생의 기대하는 교육수준 ⑥학생의 기대교육 목적 ⑦ 대학생 여부 ⑧ 대학생 등록금 마련 방법 ⑨교육기회의 충족도 ⑩ 전문계고 및 대학 졸업여부 ⑪취업여부 ⑫ 전공과 직업의 일치도 ⑬학교교육의 효과 ⑭ 학생자녀 여부 ⑮ 부모의 자녀학교 운영 참여도 ⑯자녀 기대교육 수준 ⑰자녀기대 교육 목적 ⑱ 자녀유학 희망여부 ⑲ 자녀유학 적정단계 ⑳자녀유학 이유 ㉑교육비 부담에 대한 인식 ㉒ 교육비 부담요인	
보 건 (16개 항목)	①건강평가 ②건강관리 ③흡연 ④금연 시도 여부 ⑤금연이 어려운 이유 ⑥음주 ⑦절주·금주 시도여부 ⑧금주를 하기 어려운 이유 ⑨유병 기간 ⑩치료방법 ⑪의료서비스만족도 ⑫의료서비스 불만이유 ⑬스트레스 정도 ⑭스트레스를 느끼는 정도 ⑮자살에 대한 충동 ⑯자살하고 싶은 이유	
환 경 (7개 항목)	①현재체감환경 ②체감환경 ③향후 환경상황 ④환경보호부담금 ⑤환경문제 ⑥농약오염 ⑦환경오염방지노력	
복 지 (16개 항목)	일반복지 (4개항목)	①생활여건의 변화 ②사회보험료 부담에 대한 인식(납부여부 및 부담여부) ③향후 늘려야 할 공공시설 ④향후 늘려야 할 복지서비스
	장애인복지 (6개 항목)	①장애인 복지카드 소유여부 ②사회의 장애인 차별정도 ③자신의 장애인 차별정도 ④ 장애인에 대한 견해 ⑤장애인 관련시설 ⑥장애인 복지사업, 향후 확대되어야 할 분야
	노인복지 (6개항목)	①본인의 노후 준비 방법 ②노인이 경험하는 어려움 ③생활비 마련방법 ④현재 자녀와 동거 여부 및 이유 ⑤향후 자녀와 동거 의향 ⑥받고 싶은 복지서비스
문화와 여가 (11개 항목)	①신문 ②TV시청 ③독서 ④레저시설 이용횟수 ⑤문화예술 및 스포츠관람 ⑥주말이나 휴일의 여가활동, 함께 하는 사람 ⑦앞으로 하고 싶은 여가활동 ⑧여가활동 만족도 및 불만족이유 ⑨국내 관광여행 횟수 ⑩해외여행 경험 및 횟수 ⑪전통문화가 생활에 미치는 영향	
안 전 (21개 항목)	①사회 안전에 대한 인식도 ②사회의 가장 주된 불안요인 ③사회의 안전상태 변화(5년 전) ④사회의 안전상태 변화(5년 후) ⑤수입식품의 안전에 대한 인식 ⑥수입식품 안전이 불안한 이유 ⑦학교 및 보육시설의 급식안전에 대한 인식 ⑧급식 안전이 불안한 이유 ⑨학교주변 판매식품의 안전에 대한 인식 ⑩학교주변 판매식품 안전이 불안한 이유 ⑪ 식품안전에 대한 전반적 인식 ⑫식품안전이 불안한 이유 ⑬식품안전 향상을 위해 노력해야 할 분야 ⑭다른 사람들의 준법수준⑮자신의 준법수준 ⑯법을 지키지 않는 이유 ⑰공공질서수준 ⑱도로 교통사고에 대한 원인 ⑲교통안전시설 만족도 ⑳자동차 운전여부 ㉑야간보행에 대한 안전도	
사회참여 (10개 항목)	① 주관적 만족감 ② 사회적 관계망 ③ 후원금(기부금) ④단체참여 ⑤ 자원봉사활동, 자원봉사활동의사 유무 ⑥민원서비스 만족도 ⑦ 민원서비스 불만이유 ⑧계층의식 ⑨계층이동, 자식세대의 계층이동 가능성 ⑩ 도농교류참여여부, 만족도	

2) 부산광역시

구 분	조 사 항 목
기본항목 (17개 항목)	①성명 ②성별 ③생년월일 ④혼인상태 ⑤가구주와의 관계 ⑥교육정도 ⑦경제활동 상태 ⑧일시휴직여부 및 이유 ⑨구직여부 ⑩구직경로 ⑪취업의사 유무 ⑫직장과 직무 ⑬종사상의 지위 ⑭현 직장의 종사자 수
가구·가족 부문 (9개 항목)	①출산율 ②출산율 증가 방안 ③국제결혼 ④국제결혼 찬성 이유 ⑤국제결혼 반대 이유 ⑥ 선호하는 가족형태 ⑦대가족 선호 이유 ⑧노후 선호하는 생활형태 ⑨선호하는 장묘문화
소득·소비 부문 (5개 항목)	①상품 구매 시 우선순위 고려사항 ②상품구입 루트 ③소득대비 생활 만족도 ④월평균 총 소득 ⑤월평균 총 저축
교육 부문 (6개 항목)	①거주지의 교육여건 ②거주지 교육여건의 문제점 ③현 교육제도에 대한 생각 ④현 교육제도의 문제점 ⑤희망하는 평생교육 ⑥희망하는 평생교육 방법
주거·교통 부문 (15개 항목)	①거주지 생활환경 만족도 ②거주지 생활환경 불만족 이유 ③이주희망 여부와 이주희망 지역 ④이주희망 이유 ⑤거주 지역 보행안전 만족도 ⑥보행자 안전을 위한 시설물 ⑦주차문제 ⑧주차문제 해결방안 ⑨개인 소유 주택의 필요성 ⑩선호하는 주택 형태 ⑪개인 소유 승용차의 필요성 ⑫승용차 소유·유지의 애로사항 ⑬주차장소 ⑭환승체계 개선 이후 대중교통에 대한 만족도 ⑮환승체계 개선 후의 불편한 점
보건 부문 (9개 항목)	①보건소 이용여부와 만족도 ②보건소 이용 불만의 원인 ③보건소를 이용하지 않는 사유 ④보건소 이용 의향 ⑤보건소 희망 의료서비스 ⑥현재 자신의 건강 상태 ⑦시민의 건강 증진을 위한 시의 추진분야 ⑧평소 건강관리 유무 ⑨건강 관리 방식
환경 부문 (12개 항목)	①부산시 생활환경 ②생활환경 개선을 위한 해결과제 ③저탄소 녹색성장 ④에너지 사용량과 환경오염(기후변화) ⑤에너지 절약 실천 정도 ⑥가정 내 절약 가능 에너지 ⑦상수도 수질환경 ⑧낙동강 오염의 책임 ⑨수돗물 수질 개선 방법 ⑩쓰레기 감소 방법 ⑪주변지역 환경기초시설 설치 ⑫환경개선의 주제
문화·여가 부문 (8개 항목)	①가족들과의 여가 횟수 ②가족들과의 여가 활용 방법 ③축제, 문화예술행사에 대한 생각 ④부산시 문화시설의 양 ⑤확충되어야 할 시설 ⑥공원시설 수 ⑦공원시설 활용증대 방안
복지 부문 (11개 항목)	①거주 지역 복지대상 ②거주 지역 필요 복지 시설 ③노인복지 정책 만족도 ④노인복지 증진을 위한 방안 ⑤노후생활 준비여부 ⑥준비방식 ⑦현 생활수준의 만족도 ⑧5년 후 생활수준 예상 ⑨부산의 생활환경 ⑩부산시 생활환경 개선 방안
정부·사회참여 부문 (14개 항목)	①지역경제 ②지역경제 활성화 정책 ③사법기관의 공정성 ④언론의 공정성 ⑤정치에 대한 관심 정도 ⑥정치인 신뢰 정도 ⑦거주 지역 행정에 대한 관심 정도 ⑧거주지(구·군)에 대한 자긍심 ⑨현 부산의 이미지 ⑩부산 이미지의 발전 방향 ⑪지자체의 주민여론 반영도 ⑫여론 반영 미비 사유 ⑬민원문제 해결방안 ⑭후보자 선택 기준
노동 (5개 항목)	①취업상태 ②사업체 사정 ③퇴직 가능성 ④퇴직 시 사유 ⑤퇴직 시 생계유지 방안
정보·통신 (14개 항목)	①시 홈페이지 방문여부 ②시 홈페이지에 대한 생각 ③시 홈페이지의 개선할 사항 ④구·군 홈페이지 방문 여부 ⑤구·군 홈페이지에 대한 생각 ⑥구·군 홈페이지의 개선할 사항 ⑦컴퓨터 사용여부 ⑧컴퓨터 미사용 이유 ⑨인터넷 사용여부 ⑩인터넷 미사용 이유 ⑪인터넷 사용용도 ⑫정보획득 매체 ⑬개인정보 관리 ⑭정보화 사회로의 변화요인
안전 (9개 항목)	①생활환경 안전성 ②도움요청 방식 ③도움 요청하는 곳에 대한 신뢰도 ④교통시설 전반에 대한 생각 ⑤현 도로여건 하에서의 교통사고 감소 방안 ⑥안전 위협 경험 ⑦안전위험 가능성 ⑧청소년 비행 접촉 ⑨청소년 범죄 감소 방안

3) 인천광역시

구 분	조 사 항 목
기본사항 (6개 항목)	①거처의 종류 ②점유형태 ③가구보유항목 ④가구월평균소득 ⑤가구월평균지출 ⑥가구부채
가 족 (6개 항목)	①자녀수 ②노후생계 ③결혼 ④배우자 ⑤가사분담 ⑥실질가사분담
교 육 (6개 항목)	①교육정책 ②사교육비 ③자율학습 ④수준별이동수업 ⑤교육이유 ⑥희망교육과정
환 경 (6개 항목)	①환경문제 ②대기오염 ③환경오염방지 ④녹지환경 ⑤환경문제해결 ⑥식수
정보통신 (6개 항목)	①컴퓨터사용능력 ②컴퓨터사용용도 ③인터넷이용용도 ④인터넷이용의사 ⑤컴퓨터학습분야 ⑥정보화
복 지 (10개 항목)	①노인고충 ②노후준비 ③노인자녀동거 ④노후거주 ⑤노후생활비 ⑥복지서비스 ⑦장애인 ⑧성차별 ⑨복지사회 ⑩자녀돌봄
사회참여 (6개 항목)	①종교 ②사회단체참여 ③자원봉사 ④자원봉사활성화 ⑤사회계층 ⑥허브도시
소득소비 (6개 항목)	①소득원 ②소득정도 ③소비항목 ④사교육비(구성원) ⑤사교육비(비용) ⑥월 저축액 ⑦신용카드(사용여부) ⑧신용카드(용도) ⑨노인소득 ⑩노후자금
노 동 (6개 항목)	①직업선택요인 ②근로형태 ③직업만족도 ④근로여건만족도 ⑤직장이직(사직)사유 ⑥실업대책
보 건 (6개 항목)	①정기검진(주기) ②정기검진(이유) ③공공보건의료기관(이용횟수) ④공공보건의료기관(이용목적) ⑤건강유지 ⑥건강인식
주거와 교통 (6개 항목)	①거주지 ②자전거전용도로 ③주차공간 ④교통문제 ⑤교통수단 ⑥통근시간
문화여가 (6개 항목)	①문화예술활동 ②문화시설 ③문화예술행사(정보습득) ④문화예술행사(불참여이유) ⑤여가활동 ⑥여가생활
안 전 (6개 항목)	①소화기(비치여부) ②소화기(사용법) ③재난피해 ④공중질서 ⑤범죄피해 ⑥안전도

4) 광주광역시

구 분	조 사 항 목
기본사항 (8개 항목)	①거주자 이름 ②가구주와의 관계 ③성별 ④나이 ⑤직업 ⑥교육정도 ⑦거주지 종류 ⑧점유형태
가 족 (10개 항목)	①부모생존여부 및 동거인 ②부모의 노후생계 ③효행의 실천 ④가정 만족도 ⑤가사분담비율 ⑥관심사 ⑦결혼의 견해 ⑧이혼의 견해 ⑨재혼의 견해 ⑩청소년 고민
소득과 소비 (6개 항목)	①소득 및 소득 만족도 ②소비생활 만족도 ③소득감소 시 줄일 지출 항목 ④저축여부와 목적 및 재테크 투자 ⑤부채여부와 사유 및 대출 유형 ⑥지난 1년간 월평균 총소득
교 육 (8개 항목)	①학력 및 졸업여부 ②교육기회 충족도와 미 충족 이유 ③현재 학교 교육 평가 ④학교생활 만족도 ⑤교육의 기대수준과 기대목적 ⑥전공과 직업의 일치도 ⑦희망교육 및 희망과정 ⑧교육부담여부와 부담부분 및 사교육비 부담수준
보 건 (5개 항목)	①연령대비 건강도 ②건강유지 ③음주여부와 금주시도여부 및 향후음주여부와 과음의 원인 ④흡연여부와 금연시도여부 및 향후흡연여부 ⑤의료서비스이용 및 만족도와 불만이유
주거와 교통 (9개 항목)	①주택소유여부와 자금마련방법 ②현재 주택형태와 원하는 주택형태 ③거주하는 주택만족도 및 불만족 사유 ④거주 지역 만족도와 불만족 사유 ⑤거주 지역 교통 안전시설 만족도 ⑥택시이용 만족도와 불만족 사유 ⑦버스이용 만족도와 불만족 사유 ⑧거주지역의 교통문제 ⑨광주 지하철의 교통문제 해결정도
정보와 통신 (6개 항목)	①정보·통신기기 보유현황 ②PC사용능력 ③PC사용빈도 ④인터넷 용도 ⑤정보 습득 매체 ⑥정보화 대비 생활수준 예측
노 동 (6개 항목)	①직업 ②직업 선택 요인 ③여성취업 견해 ④정부의 실업자 대책의 견해 ⑤근무여건 만족도 ⑥만족사유
환 경 (5개 항목)	①식수 ②농약오염 불안정도 ③전년도 대비 환경변화양상 ④오염방지 노력방법 ⑤환경문제 해결을 위한 정부과제
복 지 (4개 항목)	①5년 전 대비 생활여건 개선정도 ②추가해야 할 공공시설 ③노인문제 ④장애인문제 개선방법
문화와 여가 (20개 항목)	①선호신문 ②신문구독횟수 ③선호기사 ④기사 만족도 ⑤기사 불만족 이유 ⑥TV시청여부 ⑦시청시간 ⑧선호 프로그램 ⑨TV 만족도 ⑩TV 불만족 이유 ⑪지역문화예술행사 참여여부 ⑫참여만족도 ⑬참여불만족 이유 ⑭지난 1년간 관광목적 국내여행 여부 ⑮관광지 불편이유 ⑯주말 여가 활용방법 ⑰여가생활 만족도 ⑱여가생활 불만족 이유 ⑲전통문화 관심여부 ⑳전통문화 관심분야
안 전 (8개 항목)	①자신의 준법정도 ②타인의 준법정도 ③사회 안전 정도 ④범죄피해 두려움정도 ⑤야간 도보 시 두려운 장소여부 ⑥늦은 밤 출타 및 늦은 귀가 시 귀가방법 ⑦교통사고 주된 원인 ⑧보행자와 운전자 여부
사회참여 (7개 항목)	①소득·직업·교육·재산정도 ②사회적 지위향상 가능성 정도 ③지난 1년간 자원봉사 참여여부 ④자원봉사활동 참여분야 ⑤공공기관 민원서비스 이용여부 ⑥공공기관서비스 만족도 ⑦공공기관서비스 불만족 이유

5) 울산광역시

구 분	조 사 항 목
기본사항 (7개 항목)	①성별 ②생년월일 ③연령 ④교육정도 ⑤혼인상태 ⑥직업 ⑦주택소유
인구·주택 (10개 항목)	①이사계획 ②이사에정지역 ③이사계획이유 ④주택점유형태 ⑤주택자금유형 ⑥주택 선택 시 고려사항 ⑦결혼적정시기 ⑧이상적인 자녀수 ⑨저 출산 원인 ⑩효율적 출산지원정책 ⑩국제결혼
소득·소비 (15개 항목)	①평균생활비 ②평균교육비 ③수입 대비 지출만족도 ④장래 가구 소득에 대한 기대 ⑤재산증식방법 ⑥가족 평균 외식횟수 ⑦외식메뉴 ⑧외식비용 ⑨물품 구매 장소 ⑩지난 3개월간 가장 많은 지출 목록 ⑪소득 대비 지출 만족도 및 지난 1년간 총 소득비 ⑫월평균 수입 ⑬노사관계 ⑭직업 만족도 ⑮여성취업
정보·통신 (8개 항목)	①컴퓨터 보유대수 ②인터넷 이용 장소 ③희망하는 정보화교육 ④평균 통신비용 ⑤평소 컴퓨터 사용여부 및 사용능력 ⑥컴퓨터 사용 용도 ⑦인터넷이용 빈도 ⑧생활정보 취득 경로
사회·복지 (20개 항목)	①자원봉사활동 참여 분야 ②사회복지 필요 계층 ③살기좋은 도시만들기 방안 ④최우선 추진할 행정분야 ⑤울산의 자랑거리 ⑥최근 개선된 지역여건 ⑦사회복지 수준 ⑧생활환경 만족도 ⑨여성복지 중점 추진분야 ⑩공공도서관 만족도 ⑪야간 주차장소 ⑫장애인 복지 인식과 우선순위 사업견해 ⑬만 10세이하 아동 여부 및 일반사항기입 ⑭아동 돌봄 및 돌봄시간 ⑮보육기관 이용이유 및 만족도와 불만족 이유 ⑯노인부양 ⑰노후생활 준비 ⑱여성취업 ⑲필요 공공시설 ⑳계층의식
안전·공안 (10개 항목)	①치안기관 중점 추진분야 ②범죄피해 두려움 정도 ③사회 불안요인 ④범죄 피해 경험 ⑤자신의 준법 정도 ⑥법의 미준수 사유 ⑦민원업무 개선사항 ⑧청소년 범죄 감소 방안 ⑨자치법규 인지도 ⑩도움 요청 경로
보건·환경 (14개 항목)	①건강관리 ②의료기관 만족도 ③건강상태 ④도시공원 만족도 ⑤환경 개선의 최우선사항 ⑥생활환경 저해요인 ⑦환경오염방지 노력도 ⑧⑨⑩울산 지난 3년간 환경변화 및 가장 심한 오염분야 ⑪주된 식수 ⑫식품 구입 ⑬건강검진 ⑭농·축·수산물 안전성
문화·여가 (8개 항목)	①여가활용방법 ②전년도 여행경험 ③전년도 여행일정 ④여가만족도 ⑤독서량 ⑥지역문화 예술행사 만족도 ⑦관광객 유치 방안 ⑧문화생활 횟수
삶 만족도·가족 (4개 항목)	①울산 생활 여건 및 생활 개선 선행요인 ②주요 생활관심사 ③따로 사는 가족 ④행복지수
주거·교육 (3개 항목)	①대학 진학 인식 및 진학 필요 이유 ②울산 교육여건의 견해 및 교육여건 개선 시 우선사항 ③희망 교육
교통 (4개 항목)	①주된 대중교통수단의 만족도 및 사용빈도 ②교통 환경 개선 사항 ③교통체증 원인 ④자전거 도로 만족도
노동 (4개 항목)	①직업과 전공 일치도 ②여성취업 장애요인 ③실업자 감소를 위한 우선방편 ④노동운동 인식도

6) 경기도

구 분	조 사 항 목
기본항목 (11개 항목)	①성명 ②성별 ③가구주와의 관계 ④학생여부 ⑤조사대상 여부 ⑥가구유형 ⑦주택유형 ⑧주택점유형태 ⑨주택건축년도 ⑩현재주택규모 ⑪가구원수
가구·가족 부문 (7개 항목)	①자녀 출산 계획 ②취학 전 자녀 보육 ③학교급식 ④ ⑤국제결혼 ⑥다문화가정 ⑦자녀출산 지원
복지 (10개 항목)	①개인생활시간 활용 ②사회적 계층의식 ③사회복지정책 ④노인부양 ⑤의료시설 이용 ⑥보건소 이용 목적 ⑦우선시되는 정책 ⑧복지서비스 인지 정도 ⑨가족내 노인 & 장애인 유무 ⑩재활보조기구 사용
사회참여 (8개 항목)	①지역개발 분야 ②지역 일자리 창출 ③수도권 규제 철폐 이후 대비 방안 ④문화콘텐츠 이용 ⑤지역 주거환경 만족도 ⑥사회적 계층의식 ⑦도정 현안(GTX) ⑧도정현안(무한돌봄사업)
주거와 교통 (11개 항목)	①자동차 소유 ②주차 ③대중교통 이용 ④통근, 통학 사항 ⑤거주동기 ⑥주거생활 만족도 ⑦교통편의 만족도 ⑧교통편의 관련 개선사항 ⑨버스 이용횟수 ⑩버스 이용 만족도 ⑪택시 이용횟수
문화와 여가 (5개 항목)	①문화생활 정보 획득 ②문화생활 횟수 ③희망 여가활동 ④도서관 이용 ⑤도서관이용 활성화 방안
안전 (2개 항목)	①체감 생활환경 안전도 ②체감 자연재해 안전도
교육 (6개 항목)	①평생학습 교육 참여 ②교육훈련 만족도 ③ 조기유학 ④학교 만족도 ⑤학원과의 ⑥교육비 지출
소득과 소비 (10개 항목)	①올해 가계생활형편 변화 ②내년 가계생활형편 변화 ③부채유무 ④ ⑤평소 경제활동 상태 ⑥중사상의 지위 ⑦일자리 만족도 ⑧ 월평균 수입 및 지출 ⑨직업 선택 시 주요 요인 ⑩일자리 창출 방안
정보 통신 (3개 항목)	①컴퓨터 보유 ②인터넷 가입 ③휴대폰 보유
환경 (3개 항목)	①거주 지역 환경오염 정도 ②지역 환경보호 운동 참여 ③음식물 쓰레기

7) 경상남도

구 분	조 사 항 목
기본사항 (8개 항목)	①연령 ②성별 ③학력 ④가구주와의 관계 ⑤결혼유무 ⑥직업 ⑦설문지 작성방법 ⑧응답자 연락처
인 구 (12개 항목)	①지역의 인구규모 ②이상적인 자녀의 수 ③저출산의 이유와 완화방안 ④자녀 배우자 선택 시 최우선 고려사항 ⑤가구의 세대분포 ⑥분산 가족 ⑦부모의 자녀에 대한 경제적 지원 ⑧자녀 입양에 대한 견해 및 반대 이유 ⑨결혼에 대한 견해 ⑩이혼에 대한 견해 ⑪재혼에 대한 견해 ⑫초등학교 이하 아동의 양육에 관한 견해
소득·소비 (14개 항목)	①가구 소득에 대한 주관적 견해 ②가구당 부채정도와 이유 ③주요 저축기관과 주된 용도 ④신용카드 주 사용용도 ⑤가족과의 외식횟수 ⑥신용카드 보유 개수와 월평균 신용카드 사용금액 ⑦물가상승의 주된 원인 ⑧가장 높은 가계비 지출 항목 ⑨생활필수품 구입 장소 ⑩물품 구입 시 우선적 고려사항 ⑪외국산 생활용품의 구입여부와 구입사유 ⑫고등학생의 월평균 용돈 ⑬가구의 월평균 소득과 지출 ⑭장래 가구소득에 대한 견해
고용·노사 (12개 항목)	①월평균 휴무 일수 ②지역의 실업정도 ③실직자를 위해 자치단체가 추진한 정책에 대한 견해 ④실직자를 위해 자치단체가 추진해야 할 정책 ⑤지역사회의 고용기회에 대한 견해 ⑥자녀의 직업 선호도 ⑦여성취업에 관한 주관적 견해 ⑧주관적 경제활동의 한계연령 ⑨직장의 근로여건 만족도 ⑩직업선택요인 ⑪여성취업의 장애요인 ⑫배우자의 지난 1주간 경제활동상태
교 육 (12개 항목)	①교육서비스 만족도 ②TV교육방송의 유용성 ③평생 교육시 우선적 투자분야 ④지역 교육시설의 우선적 투자분야 ⑤자녀의 대학진학에 대한 부모의 의욕 ⑥자녀 대학 진학시 최우선 고려사항 ⑦자녀의 사교육 여부와 이유 ⑧청소년의 바른 예절 실천 정도 ⑨청소년의 바른 예절 실천을 위한 교육방법 ⑩전공과 직업의 일치도 ⑪교육비 부담에 대한 인식 및 부담요인 ⑫자녀의 교육비 지출액
보건·체육 (14개 항목)	①가족의 월평균 병·의원 이용 빈도 ②건강보험료의 적정여부 ③의료비의 적정여부 ④가벼운 질병 시 대처방법 ⑤하루 평균 흡연량 ⑥건강을 위한 정기적인 운동 빈도 및 주당 운동 시간 ⑦음주여부와 빈도 ⑧자녀의 체력정도 ⑨의료시설의 의료서비스 만족도 ⑩의료서비스 불만이유 ⑪주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도 ⑫압, 치매 또는 만성질환 유무와 치료관리 ⑬건강관리 방법 ⑭참여 희망 운동종목 및 필요한 체육시설
환경·교통 (17개 항목)	①환경오염의 주체 ②쾌적한 자연환경의 주요 요소 ③상수도 음용수 적정성 ④상수도 음용수 이용 대책 ⑤재활용품 분리배출 형태 ⑥음식물 쓰레기 처리 방법 ⑦친환경제품의 구매에 대한 견해 ⑧농산불오염에 대한 견해 ⑨환경오염 방지노력 ⑩환경문제 해결을 위한 과제 ⑪산림의 중요성에 대한 체감도 ⑫주로 사용하는 가정 식수 ⑬승용차의 주된 주차지역 ⑭교통사고 완화방법 ⑮주관적 환경오염도 ⑯대중교통수단 만족도 및 불만요인 ⑰지역 교통문제 해결방안
사 회 (25개 항목)	①거주 지역사회의 전반적 견해 ②3년 후 지역사회 전망 ③이웃 간의 친밀도 ④노인복지 위한 최우선 과제 ⑤노후 자녀와의 동거 여부 ⑥향후 노인전용주거시설에 거주방향 ⑦월평균 가족 간의 대화 횟수 ⑧지역관광지의 종사자 친절도 ⑨다문화가족(가정)에 대한 견해 ⑩다문화가족(가정)의 증가 원인 ⑪다문화가족(가정)에 대한 문제점 ⑫대민 업무의 최우선 개선과제 ⑬도민의식 최우선 개선분야 ⑭자치단체장의 행정추진 분야 ⑮사회복지정책의 만족도 ⑯서비스 종업원의 친절도 ⑰시책추진의 우선사항 ⑱지자체의 업무인지 방법 ⑲지자체의 주민여론 반영도 및 미반영 이유 ⑳민원해결의 효과적 접근방법 ㉑노후대비 소득보장 방법 ㉒현 거주지의 선택이유 ㉓현 거주지역 향후 1년 동안 거주여부 ㉔도시 이주 원인 ㉕농어촌지역의 개선사항
정보화 (9개 항목)	①인터넷 정보의 활용 정도 ②인터넷사용의 문제점 ③컴퓨터 사용정도 ④인터넷의 주된 활용분야 ⑤전산교육 경험유무와 교육장소 ⑥자치단체 정보화민원 신청 유무와 만족도 ⑦정보통신 기기 보유현황 ⑧이동전화 사용현황 ⑨정보화 활용능력 현황
안 전 (5개 항목)	①경찰관의 친절도 ②119구조·구급대 이용여부와 만족도 ③거주 지역의 야간활동 및 야간보행에 대한 안전도 ④청소년 범죄 해소방법 ⑤학원폭력 해결 최우선 추진 분야
주 택 (7개 항목)	①결혼 후 내 집 마련 시까지 이사 횟수 ②현재 주택형태 및 희망 주택형태 ③현재 주택의 점유형태 ④현재 주택규모 및 희망 주택규모 ⑤최초 주택마련 시기 및 방법 ⑥주택문제 해결방법 ⑦주택 및 주거환경에 대한 만족도
문화·여가 (6개 항목)	①지역문화재 개척에 대한 견해 ②주말 및 공휴일 여가 선용방법 ③관광객 유치 위한 개선사항 ④도내 선호 관광지 ⑤해외여행경험과 횟수 ⑥문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인

8) 경상북도

구 분	조 사 항 목
기본항목 (15개 항목)	①성별 ②생년월일 ③교육정도 ④혼인상태 ⑤주택소유 ⑥주택형태 ⑦점유현황 ⑧경제활동 상태 ⑨일시 휴직 여부 및 이유 ⑩구직여부 ⑪취업가능성 및 취업의사 ⑫직장, 사업내용 ⑬직업안정 ⑭보유 생활용품 ⑮연간 소득수준
복지 (8개 항목)	①만 10세 자녀의 돌봄 ②거동불편 노인 현황 ③노인 가구 생계유지 ④노인전문요양시설의 이용 ⑤공공복지시설 수요 ⑥노후준비 ⑦노후요양장소에 대한 견해 ⑧노후 생계지원 형태
정부와 사회참여 (11개 항목)	①종교현황 ②자원봉사활동 현황 ③민원서비스 만족도 ④민원서비스 개선사항 ⑤지방의원 인지도 ⑥지역현안에 대한 주민회의 참석 ⑦기부문화 ⑧체감 사회적 차별 ⑨차별의식 조사 ⑩민원서비스 만족도 ⑪민원서비스 개선사항
환경 (6개 항목)	①환경오염 체감도 ②농촌 환경 파괴요인 ③식품에 대한 불안도 ④거주지역내 환경시설 설치 ⑤친환경상품에 대한 관심 ⑥환경오염 방지 노력
주거와 교통 (6개 항목)	①거주 년 수 ②거주지 선택사유 ③타지 이사의향 ④주택형태 ⑤교통수단 ⑥거주지 만족도 및 불만이유
문화와 여가 (8개 항목)	①평소 생활여유 ②여가시간 ③여가활동 ④여가만족 ⑤관광·레저시설 이용 ⑥문화시설 이용 ⑦독서량 ⑧공공도서관 이용 및 만족
안전 (2개 항목)	①체감 안전도 ②사회 안전에 대한 의식
교육 (7개 항목)	①교육비 지출 ②교육비 부담 ③전공과 직업의 일치 ④가구당 사교육비 지출액 ⑤학부모의 학교교육 만족도 ⑥문해율 ⑦평생교육
소득과 소비 (5개 항목)	①월평균 생활비 지출액 ②부채의 주된 이유 ③소득만족도 ④장래 가구소득에 대한 기대 ⑤상품구매
정보 통신 (7개 항목)	①인터넷뱅킹 및 폰뱅킹 서비스 이용 ②문자 메시지 이용 여부 ③월 평균 통신비용 ④인터넷 이용 회수 ⑤인터넷 이용 목적 ⑥개인 이메일 주소 및 홈페이지 보유 ⑦정보생산능력

9) 전라북도

구 분	조 사 항 목
기본항목 (6개 항목)	①성별 ②생년월 ③가구주와의 관계 ④혼인상태 ⑤교육정도 ⑥직업
인구·가족 부문 (5개 항목)	①저 출산 해결 방안 ②가족형태 ③부모 부양에 대한 의견 ④국제결혼(다문화 가족) ⑤장묘문화
소득·소비 부문 (3개 항목)	①신용카드 보유 여부와 월평균 신용카드 사용금액 ②물품 구입 시 우선적 고려사항 ③외국산 생활용품의 구입여부와 구입사유
고용·노사 부문 (2개 항목)	①취업 애로요인 ②실업대책
교육 부문 (1개 항목)	①청소년의 바른 예절 실천을 위한 교육방법
보건·체육 부문 (3개 항목)	①건강 진 사업 ②의료 서비스 만족도 ③건강유지 방법
환경·교통 부문 (4개 항목)	①환경오염 방지 노력 ②환경문제 해결을 위한 과제 ③교통사고 완화방법 ④자전거 소유 및 이용 현황
사회 부문 (4개 항목)	①원하는 주택형태 ②이주 계획 ③현재 거주지에 대한 만족도 ④가정 생활 만족도
복지 부문 (5개 항목)	①향후 늘려야 할 공공 편의시설 ②장애인 복지사업 ③청소년 복지시설 ④영유아 보육문제 ⑤도민의 행복지수
문화·여가 부문 (4개 항목)	①지역문화제 개최에 대한 견해 ②선호하는 관광지 ③관광객 유치 위한 개선사항 ④해외여행 경험과 횟수
정보화·소방 부문 (4개 항목)	①인터넷의 주된 활용분야 ②지방자치단체 정보화 민원신청 유무와 만족도 ③안전사고 발생시 연락기관 ④지역 안전 만족도
사회 참여 부문 (3개 항목)	①대민 업무의 최우선 개선과제 ②도민의식 최우선 개선분야 ③자치단체장의 행정추진 분야
기타 가구 관련 부문 (8개 항목)	①부모 부양 여부 ②자녀 희망직업 선호도 ③사교육 현황 ④자녀의 대학진학에 대한 부모의 의견 ⑤자녀의 전공과 직업의 일치도 ⑥승용차의 주된 주차지역 ⑦노후 준비 방법 ⑧생활비 마련 방법