

정기통계품질진단 연구용역

『청소년가치관조사』
2010년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2010. 10.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 국가통계 품질진단 연구
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “통계 V 부문(청소년가치관조사) 정
기품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출
합니다.

2010년 10월 19일

계약기관 한국통계진흥원 이 동 명 대표 ㉠

연구진

책임연구원	김 태 헌 (한국교원대학교 교수)
연 구 원	김 정 환 (한국교원대학교 교수)
연 구 원 (표본설계진단)	이 기 재 (한국방송통신대학교 교수)
연구보조원	최 정 화 (한국교원대학교 석사과정)
	김 건 태 (한국교원대학교 석사과정)

최종결과보고서 요약문

연구과제명	2010년 정기품질진단 「청소년가치관조사」
주 제 어	청소년 가치관
연구기간	2010.04.07 ~ 2010.10.29 (7개월)
연구기관	(재)한국통계진흥원
연구진구성	김태현, 김정환
<p>본 연구팀은 청소년가치관조사통계에 대한 품질진단을 실시하여 그 결과가 이 보고서에 수록하였다. 실제로 승인된 통계는 ‘청소년가치관조사통계’이지만, 진단에는 후속 통계인 ‘청소년가치관 국제비교조사 통계’를 기본 자료로 사용하였다. 연구팀은 통계청의 통계품질진단 매뉴얼(통계품질진단 이렇게 합니다, 2010)의 품질진단 절차에 따라 진단을 실시하였다. 품질진단을 통해 도출된 결과는 다음과 같다.</p> <p>첫째, 품질관리 기반을 진단한 결과, 연구 실무자는 이 조사연구의 필요성을 이해하고 있다. 그러나 차상급자나 상위자에게 국가통계로서 청소년가치관조사의 필수성에 대하여 인식 수준을 높이는 방안을 모색할 필요가 있다.</p> <p>청소년가치관조사 통계의 목적성을 분명하게 정립하고 그에 합당한 조사가 이루어질 수 있도록 체계를 갖추는 것이다. 실시된 지 3년이 지나지 않았기 때문에 통계의 분명한 목적성 정립을 위한 지속적인 연구가 이루어져야 하며 목적에 적합한 조사가 이루어질 수 있도록 체계를 갖추기 위한 노력을 기울여야 한다.</p> <p>둘째, 일관성 있는 응답을 위해 청소년의 진솔하고 적극적인 참여를 이끌어 낼 수 있는 다양한 방법을 강구하여야 한다. 해당 통계의 특성상 응답자의 정직하고 솔직한 응답을 이끌어 내느냐에 따라 통계 조사의 성패가 좌우된다고 볼 수 있다. 응답자의 자신에 대한 진실하고 일관성 있는 태도와 정체성을 객관적으로 확인할 수 있는 방안을 찾아야 할 필요가 있다.</p> <p>셋째, 2007년 청소년가치관조사통계의 후속 연구인 2008 청소년가치관 국제비교조사통계에서, 한국, 중국 및 일본 3개 국가의 청소년 가치관 조사의 의의를 명료하게 정리할 필요가 있다. 자료 분석 결과의 해석 부분을 검토한 결과, 기술통계의 해석에서 머무르고 있으며, 제안에 “...단선적으로 받아들이기 보다는, 원인과 배경을 진단하고 정책적 개선 방안을 모색해야 한다.”로 종결되고 있다. 본 조사를 통해서 나온 결과에 따라 구체적으로 청소년을 위하여 어떠한 정책결정이 요구되는지를 제시하지 못하고 있다. 이 세 국가의 청소년 가치 비교조사인데, 국제비교라고 주제를 제시하는 것은 무리라고 판단된다.</p> <p>넷째, 논리적, 경험적 자료에 근거하여 청소년 가치관에 밀접하게 관련된 내용요소(구체적인 예로써, IT관련 요소, 인터넷 관련 요소, 성 의식, 스포츠와 대중예술에 관련된 요소)를 찾아 첨가하고, 수정, 보완하여 시의성과 관련성, 나아가 비교성을 갖춘 보고서를 작성할 필요가 있다.</p>	

품질보고서

『청소년가치관조사』
품질보고서

2010. 10.

차 례

1. 개요	1
2. 통계품질정보	2
가. 차원별 품질 상태	2
(1) 관련성	2
(2) 정확성	3
(3) 시의성/정시성	4
(4) 비교성	5
(5) 일관성	6
(6) 접근성/명확성	6
나. 기타 품질관련 정보	7
3. 결론	8

1. 개 요

통계는 국가의 정책을 수립하는 데 가장 기초가 되는 자료로서, 정확한 통계는 국가 경영에 필수적인 인프라이며, 통계의 왜곡은 곧 정책의 왜곡이 된다. 따라서 정확한 통계 데이터베이스를 구축하여 통계 품질을 관리해야 할 필요성은 매우 높다.

이 보고서는 '청소년가치관조사'에 대한 것으로 청소년가치관조사의 통계 결과에 대한 품질상태를 제공함으로써 이용자에게 자료의 유용성과 이용 상 적합성 정보를 제공하는데 목적이 있다.

여성가족부에서 주관하고 한국청소년정책연구원이 위탁 수행하고 있는 「청소년가치관조사」는 '우리나라 청소년 가치관에 관한 시계열적 자료를 축적하고, 더 나아가 중국과 일본 청소년의 가치관과 비교함으로써 수요자 중심의 청소년 정책 수립을 위한 방향을 모색하고, 거시적 관점에서 사회정책을 수립'하는데 기초자료로 활용할 목적을 두고 2007년에 처음으로 시작된 조사이다.

본 연구는 이 통계에 대해 통계가 작성되고 공표되기까지의 전 과정에 걸쳐 품질관리기반진단, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 진단, 세부 작성 절차별 체계 진단, 수집 자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스 진단 등 5개 부문별로 진단을 실시하였다.

2. 통계품질정보

청소년가치관조사 통계의 품질진단 결과를 토대로 차원별 품질상태를 요약하면 다음과 같다.

가. 차원별 품질 상태

(1) 관련성

관련성은 이용자의 관점에 초점을 두며, 통계자료의 포괄범위와 개념, 내용 등에 있어서 이용자의 필요와 요구사항을 충족하는 정도를 말한다. 즉 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다.

이용자의 관점에서 요구사항 충족 정도를 알아보기 위하여 여성가족부 및 통계청에 이용자명부를 요청하였으며, 그 결과 주소 및 이메일 등 연락이 가능한 60명의 이용자명부를 획득할 수 있었다. 이 이용자명부를 바탕으로 이용자들에게 접촉하여 전화 및 이메일로 이용자만족도를 파악하였다.

관련성 측면에서 청소년가치관조사의 문제점과 개선해야 할 사항은 다음과 같다.

첫째, 청소년가치관조사는 2007년 처음 실시된 통계로 명확한 목적성을 정립하는 데에는 미진한 상태이다. 따라서 해당 통계에 대한 목적성을 분명하게 정립해 나갈 수 있도록 국내외 관련연구들을 검토하여 타당하고 객관적인 조사문항을 종합적으로 개발하여 안정적인 조사체계를 구축해야 할 것으로 판단된다.

둘째, 장기적인 관점에서 통계 사후관리 체계에도 내실을 기울여야 할 것이다. 해당 통계가 안정적으로 자리 잡게 되면 통계작성 단계별 매뉴얼이나 업무 담당자를 위한 지침서 등이 제작되어 체계적이고 지속적으로 사후관리를 수행해 나아갈 필요가 있다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 정확하게 측정했는가를 말하는 것으로 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 적을수록 정확성이 높은 통계가 된다. 조사통계의 경우, 포괄범위, 응답 및 무응답, 작성 과정 등에 의해서 오차가 발생할 수 있으므로 이러한 부분에 대한 면밀한 검토를 통해 정확성을 확보해야 한다.

청소년가치관조사는 2007년 조사에서는 6,002명의 학생을 조사하였으며, 2008년 조사에서는 국제비교 조사로 2,140명의 학생들을 조사하였다. 가중치는 추출확률의 역수인 설계가중치를 산정하여 분석에 이용하였는데 가중치 작성 과정에 대한 엄밀한 수식을 보고서에 포함하고 있지는 않다.

청소년가치관조사에 대한 표본설계는 모집단, 표본추출틀, 층화, 표본크기 결정 및 배분, 표본추출법, 가중치 작성, 추정식 등의 측면에서 볼 때 대체로 정교하게 이루어졌다고 할 수 있다. 그러나 세부적으로 표본크기 결정 과정, 가중치 작성, 추정 및 분산 추정 과정에 대한 좀 더 엄밀한 검토가 있어야 할 것으로 판단된다.

정확성 측면에서 청소년가치관조사가 개선해야 할 부분은 다음과 같다.

첫째, 청소년가치관조사의 일관성 있는 응답률을 높이기 위한 다양한 노력이 필요하다. 우선 계획적이고 체계적인 홍보나 지도활동을 통해 청소년들의 자발적이고 진지한 응답을 유도하고, 청소년들이 지닌 막연한 불안감을 해소시킬 수 있도록 조사기관이 사전에 충분한 안내활동을 실시하여야 하며 조사할 때에도 이런 부분을 강조하여야 할 필요가 있다.

둘째, 자료입력 및 처리 단계에서 무응답 실태에 대한 집계가 이루어져야 한다. 보고서를 통해 무응답 사례를 분석하여 기록하는 것이 통계를 이용하는 이용자가 보다 정확한 정보를 접할 수 있게 하는 방법이며, 작성기관의 경우 무응답 사례 분석을 통해 무응답율을 줄일 수 있는 방안을 모색하는 자료로 쓰일 수 있을 것이다.

셋째, 표본규모의 적정성에 대한 논의가 충분히 이루어져야 할 것으로 판단된다. 표집조사가 실시된 중·고등학교의 경우, 유층별 군집표집을 하되, 선정 준거를 명료화함으로써 가능한 한 전집의 대표성을 갖출 수 있도록 유의

해야 한다.

넷째, 조사문항에 대한 재검토가 요청된다. 조사지를 검토해보면, 청소년이 이해하기 어려운 용어나 개념을 제시함으로써 응답하기에 적절하지 않은 문항, 불성실하게 응답할 가능성이 높은 문항, 의도적으로 유리하게 응답할 가능성이 높은 문항들을 파악하여 응답지를 수정 개선할 필요가 있다.

다섯째, 응답자의 부실응답을 줄이기 위한 노력이 필요하다. 청소년의 경우 조사에 대해 느끼는 막연한 불안감으로 인해 거짓응답, 부실응답을 하지 않도록 조사의 취지를 충분히 이해시켜야 한다. 조사표에 조사의 취지를 충분히 설명하고 해당내용을 강조하여 표기해야 한다.

여섯째, 조사방법 및 응답상황에 대한 검토가 필요하다. 일관성 있는 응답률이 낮은 원인을 파악하기 위해 조사방법, 응답자의 응답상황에 대해 작성기관(조사기관)에서 면밀히 파악하여 특별한 문제점은 없는지 살펴볼 필요가 있다. 응답자 편의성을 고려한 조사가 이루어지고 있는지 작성기관은 용역기관에 대한 점검 및 감독을 철저히 하여야 할 것으로 판단된다.

(3) 시의성/정시성

통계의 시의성은 작성기준시점과 결과발표시점간의 시간 길이가 어느 정도 되는가를 나타내는 것으로 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이다. 정시성은 통계자료의 예고된 공표시점과 실제로 공표한 시점간의 지체정도를 나타내는 것으로 공표시기준수에 관한 개념이다. 작성기준 시점과 결과발표 시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이고, 예고된 공표시점을 정확하게 준수할수록 정시성이 높은 통계이다.

청소년가치관조사는 통계법 제 18조에 의한 일반통계(승인번호 제 16706호, 작성승인일 2007.11.13)로 작성주기는 1년이다. 본 통계는 2007년 11월에 처음 조사가 실시되었으며, 2007년 12월에 '2007 청소년가치관 조사 보고서'가 발간되었다. 2008년 청소년 가치관 국제비교조사는 한국, 중국 및 일본 청소년(중고등학생) 각 각 2,140명, 2,011명, 2,006명을 표집하여 2008년 11월 1일~12월 20일 실시되었으며, 보고서는 2009년 2월에 발간되었다. 청소년 가

치관 조사의 평균 생산기간은 약 4개월이며 공표일정을 대체로 준수한 것으로 확인되었다.

청소년가치관조사는 관련 부서의 예산상의 이유로 2010년부터는 1년 주기에서 2년 주기로 변경되었는데 이는 본 조사 통계의 중요성을 감안할 때 재고되어야 할 것으로 판단된다. 우리 사회의 제반 청소년 문제 해결 및 정책 수립을 위한 청소년가치관조사의 중요성을 인식하여 매년 조사를 실시하여 연속성 있는 데이터를 확보할 필요가 있을 것이다.

(4) 비교성

비교성은 시간 또는 공간이 달라져도 통계자료가 공통된 기준을 근거로 집계되어 신뢰할 만한 비교가 가능한지를 나타내는 요소다. 시간과 공간의 변화에 따라 포괄하는 범위가 달라지더라도 방법론과 기준에 일관성을 유지하는 것이 통계의 비교성을 높이는 방법이다.

2007년도의 청소년가치관 조사 통계의 결과와 2008년도의 조사를 비교하여 볼 때, 그 결과가 서로 유사하다고 할 수 있다. 경우에 따라 직접적인 비교가 가능하지 않을 경우가 있는데, 이는 시의성을 반영하여 문항이 추가되었기 때문이다. 최근 청소년가치관조사 통계의 작성이 1년 주기에서 2년 주기로 변경되었다. 통계의 시계열적 자료 구축을 위해서라도 이런 조치는 바람직하지 않다고 판단된다. 통계 담당자 및 상급자의 인식 전환에 의해 조속히 개선되어야 한다.

국가간 비교성을 고려하여 볼 때 한, 중, 일 세 나라에서 비교적 동일한 기준과 방법으로 조사가 이루어지고 있다고 볼 수 있다. 그러나 세 나라의 문화적, 사회적, 전통적 특성의 차이점이 고려되어야 할 것으로 판단된다. 따라서 국제비교를 할 때에는, 각 나라의 문화나 전통을 고려한 비교, 해석이 필요하다.

청소년가치관조사 통계는 장기적인 관점에서 국내외 관련 연구 자료의 분석을 통해 객관적이고 우수한 조사문항을 개발하여 향후 국가 간 비교성, 시계열성의 기초 토대를 마련해야 할 것이다.

(5) 일관성

일관성은 서로 다른 출처와 작성방법에 따라 작성된 통계자료지만, 동일한 사회현상을 반영하는 경우 각 통계자료가 얼마나 유사한지를 나타내는 통계 품질 요소이다. 서로 다른 기관에서 작성하는 통계이더라도 동일한 사회현상을 반영하는 통계라면, 서로 유사한 결과를 나타내는 것이 일관성이 높다.

우리나라에서 청소년가치관조사 통계와 유사한 통계를 찾기란 쉽지 않기 때문에 청소년 가치관을 다른 다른 통계와 일관성 여부를 파악하는 것은 쉽지 않다. 가치관을 다룬 유사 통계 중 ‘한국인의 의식가치관 조사’가 있다. 본 통계는 1996년 최초 실시된 이후 2001년, 2006년에 이어 2008년에 조사된 통계이다. 2008년 조사된 ‘한국인의 의식 가치관 조사’ 결과와 ‘청소년가치관조사 통계’를 비교하여 보았을 때, 가족에 대한 가치관, 한국 국민으로서 느끼는 자부심 등은 청소년 가치관 조사 결과와 크게 다르지 않았다. 그러나 ‘결혼’에 대한 가치관 등 가족관에 대해서는 뚜렷한 차이를 보였다.

청소년가치관조사 통계는 장기적 관점에서 청소년 진로실태조사 통계와 연계 가능성을 모색하고 관련 연구를 진행할 필요가 있는 것으로 생각된다. 청소년에 관련된 통계로서 두 가지 통계를 연계하여 종합적인 청소년실태조사가 이루어지면 종합적인 청소년정책 수립이 가능할 것이다. 아울러 통계 이용자들도 실질적이고 풍부한 자료를 활용할 수 있을 것이다. 그러나 이러한 논의는 충분한 예산 확보와 이론적 연구가 바탕이 되어 이루어져야 한다.

(6) 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 손쉽게 접근할 수 있는 정도, 활용가능한 통계표와 그 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보의 이용가능성을 말한다. 요즘은 인터넷의 보급으로 간행물뿐만 아니라, 보도자료, 기관 홈페이지 게시 등 다양한 방법으로 통계자료를 이용할 수 있도록 하고 있는데, 이러한 것이 통계에 대한 접근성을 높이는 방법이다. 이런 다양한 매체를 통하여 제공되는 통계에 대한 이해가 용이하도록 통계작성과정, 자료이용방법, 부수적

인 조연 등 충분한 자료를 제공하게 되면 통계의 명확성이 높아진다. 통계의 결과는 인쇄본 및 보건복지가족부 홈페이지를 통해서 공표되고 있다. 통계의 결과가 공표되고 쉽게 이용될 수 있도록 국민에게 서비스되고 있다.

청소년가치관조사 통계의 간행물은 2008 청소년 가치관 국제비교 조사(종합보고서), DB 수록 및 공개 <http://www.mogef.go.kr>, 2009년 2월 간행물 발간, 2009년 6월보도 등 다양한 방법으로 공개되었으며, 충실히 수요자 중심의 통계 작성 사업을 수행하고 있다. 또한 통계의 작성과정 및 자료 이용 방법 등에 대한 충분한 자료를 제공하면서 명확성 또한 높이고 있다.

접근성/명확성 측면에서 청소년가치관조사 통계가 개선해야 할 부분은 다음과 같다.

첫째, 이용자 편의성을 고려하여야 한다. 이용자에게 다양한 형태의 자료를 제작하여 제공하려는 노력과, 인터넷상에서의 편리한 검색, 접근이 가능할 수 있도록 관련기관의 노력이 필요하다.

둘째, 통계 보고서 작성 시 세밀한 검토와 점검 노력이 필요하다. 청소년 가치관조사 보고서는 내용이나 체계 면에서 우수하지만, 보고서의 문항과 설문지 문항의 내용이 불일치한 경우와 표의 자료에 대한 해석에서 약간의 오류를 발견할 수 있었다. 따라서 보고서 작성 시 충분한 검토와 검수가 이루어진다면 더욱 우수한 보고서가 될 수 있을 것이다.

셋째, 보고서에서 이용자를 위한 정보제공 부분의 보완이 필요하다. 이용자를 위한 소개, 이용자가 자료수집 방법에 대한 문의를 할 수 있는 연락처가 수록되어야 한다.

나. 기타 품질관련 정보

앞서 언급한 6가지 차원과 더불어 통계의 품질에 영향을 미칠 수 있는 것에는 여러 가지가 있을 수 있겠으나, 특히 통계 조사 참여자의 인적 사항 등에 대한 비밀 보장 여부, 보안여부, 투명성 확보 등은 통계의 품질에 영향을 미칠 수 있는 매우 중요한 요소이다.

통계 참여자에 대한 비밀 보장 여부는 청소년가치관조사 보고서에 명시가

되어 있다. 통계 작성 시 조사원들이 통계 조사 참여자에게 개인 정보에 대한 비밀은 보장이 되며, 개인의 자료와 각 학교의 자료는 따로 생산하지 않는다는 것을 학생들에게 주지시켰다. 연구원 및 조사원 면접결과에서도 같은 내용을 확인할 수 있었다. 연구원은 조사원 교육 시 비밀보장의 의무를 고지하였고, 조사원은 비밀보장서약을 하였다.

이렇게 조치함으로써 조사원들은 비밀보장의 의무를 다할 수 있었으며, 학생들에게는 통계에 대한 솔직한 응답을 이끌어 낼 수 있었다. 이를 통해 통계의 품질이 향상될 수 있다.

점검 결과 청소년가치관조사 통계의 비밀 보장, 보안, 통계의 투명성 등은 대체로 확보가 되었음을 확인할 수 있었다.

3. 결론

통계는 국가의 정책을 수립하는 데 가장 기초가 되는 자료이며, 정책의 왜곡이 없도록 하기 위해 정확한 통계는 필수적이다. 우리는 청소년의 가치관 조사를 통한 국가 정책 수립 및 거시적 관점에서 사회정책을 수립하는데 매우 중요한 방향을 제시할 청소년가치관조사에 대한 각 차원별 품질을 진단하였다. 진단 결과 몇 가지 개선해야 할 점을 발견할 수 있었다.

① 불성실한 응답이 가능한 조사문항을 재검토해야 할 필요성이 있다. 청소년이 응답하기에 적절하지 않은 문항, 불성실하게 응답할 가능성이 높은 문항, 의도적으로 유리하게 응답할 가능성이 높은 문항들을 파악하여 응답지를 수정해야 한다.

② 청소년 가치관과 관련된 몇 가지 내용을 수정, 보완할 필요가 있다. 시대가 빠르게 변화하면서 청소년 가치관과 관련하여 빠져서는 안 될 IT관련 내용이나, 스포츠, 흡연, 인터넷 문화, 성의식 등에 대한 문항이 빠져 있었다.

③ 부실 응답의 개연성을 줄여야 한다. 조사지를 살펴보면 선택지 단계가 정확한 응답이 나오기 힘들도록 되어 있는 경우가 종종 있다. 선택지 단계를 조정하여야 한다.

④ 보고서 작성 후 외부 전문가에게 검토를 의뢰하여 보고서 통계표와 해석의 괴리가 없도록 해야 한다. 또한 통계에 관련된 그림의 일관성을 유지하여 독자의 이해를 높이도록 해야 한다.

⑤ 이용자의 편의성이 더욱 향상될 수 있도록 해야 한다. 다양한 형태의 자료를 제작하여 제공하는 것은 물론 인터넷 상에서의 편리한 검색 및 접근이 가능하도록 해야 한다. 보고서에는 이용자를 위하여 소개나 문의를 할 수 있는 이메일 또는 연락처를 수록하는 등 편의를 향상시키는데 노력을 기울여야 한다.

⑥ 무응답의 사례를 분석하여 제시해야 할 필요가 있다.

⑦ 조사 방법 및 조사 과정에 대한 작성기관의 점검 및 감독이 철저해야 한다.

⑧ 통계의 사후관리 체계 또한 보완해야 할 필요가 있다. 즉, 장기적 관점에서 통계 작성단계별 매뉴얼이나 업무지침서를 개발하여 통계의 품질을 향상시켜야 한다.

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 품질진단 개요	1
제 2 절 통계 개요	3
제 3 절 중점진단 사항	9
제 2 장 품질진단 결과	10
제 1 절 부문별 품질기반 진단 결과	10
제 2 절 이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태 결과	18
제 3 절 세부작성 절차별 체계 진단 결과	36
제 4 절 수집 자료의 정확성 진단 결과	42
제 5 절 통계 자료 서비스 진단 결과	46
제 6 절 개선과제 및 개선방안	55
제 7 절 우수사례 발굴	56
제 3 장 발전전략 및 로드맵	57
제 1 절 해외사례	57
제 2 절 발전전략	60
제 3 절 로드맵	61
참고문헌	62
<부록 1> 1차 FGI 결과보고	64

<부록 2> 2차 FGI 결과보고	70
<부록 3> 표본설계진단결과	75
<부록 4> 조사문항 변경 목록	81

표 차례

<표 1.1> 조사대상 인구특성	5
<표 1.2> 청소년가치관조사 통계 작성 기본 현황	6
<표 2.1> 조사단계별 업무주체	12
<표 2.2> 통계작성관련 예산규모	13
<표 2.3> 통계작성 하드웨어 및 소프트웨어	14
<표 2.4> 품질관리기반 문제점과 개선과제	17
<표 2.5> 통계 이용실태 및 이용자 만족도 조사의 문항 구성 내용	20
<표 2.6> 1차 FGI 주요 토의 내용 및 개선의견	24
<표 2.7> 2차 FGI 주요 토의 내용 및 개선의견	27
<표 2.8> 응답자 특성	27
<표 2.9> 전반적(체감) 만족도 산출	30
<표 2.10> 청소년가치관조사 통계 종합만족도 비교	30
<표 2.11> 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 문제점과 개선과제	35
<표 2.12> 작성절차별 평균점수	38
<표 2.13> 작성절차별 세부 평가 결과	39
<표 2.14> 세부작성절차별 체계 문제점과 개선과제	41
<표 2.15> 수집 자료의 정확성 문제점과 개선과제	45
<표 2.16> 통계표 형식 및 내용 점검 부문 오류	48
<표 2.17> 통계자료 서비스 문제점과 개선과제	54
<표 2.18> 청소년 가치관 조사통계 종합 개선 방안	55

그림 차례

<그림 1.1> 청소년가치관조사체계도	4
<그림 2.1> 청소년 가치관조사 통계의 중요도와 만족도 포트폴리오	31
<그림 2.2> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수	38
<그림 3.1> 청소년 가치관조사 통계 발전 로드맵(3개년 계획)	61

제 1 장 개 요

제 1 절 품질진단 개요

21C는 산업화 시대를 넘어 바야흐로 지식이 부가가치를 창출하는 지식기반사회로 진입하고 있다. 따라서 모든 분야에서 단순한 지식의 수용보다는 지식과 정보를 생산하고 평가하여 활용하는 능력이 필요하고 요구된다. 이러한 시대의 변화 속에서 국가통계는 지식 정보 인프라의 중심에 위치하고 기능하고 작용하고 있다 할 수 있다.

국가통계는 국가정책의 기반이 되는 가장 기초적인 자료로써 정부 정책의 입안, 집행, 평가 등의 기반이 되므로 국가 통계의 관련성, 정확성, 시의성, 비교성, 일관성, 접근성/명료성 등은 어느 때보다 더 중요성이 강조되고 있다. 최근 과거의 정확성과 신뢰성을 기반으로 한 통계품질 개념이 변화하고 있다.

국가통계는 통계의 생산, 가공, 보급에 이르는 과정이 객관적이고 체계적이며 고품질이어야 하며, 그 사용가치가 높아야 한다. 국가통계의 작성이 이와 같은 요건을 충족시킬 때 정책수립과 운영 그리고 체계적인 평가를 가능케 한다. 아울러 정확하고 신속한 통계는 국민들로 하여금 정부 정책에 대한 신뢰를 제고할 수 있다.

국가통계의 정확성, 시의성 등은 국가 발전계획 수립을 위해 아무리 강조하여도 지나치지 않다. 국가의 미래설계, 지역개발, 국가경쟁력 강화에 필수적인 요소가 국가 통계이기 때문이다. 통계의 선진화 없이 국가 선진화는 불가능하다.

본 사업에서는 청소년가치관조사 통계에 대해 진단하고자 하며, 진단대상 통계의 품질을 아래의 준거에 비추어 진단하였다.

첫째, 관련성, 정확성, 시의성, 비교성, 일관성, 및 접근성 등의 품질차원 측면에서 진단하였다.

둘째, 품질진단에 대한 절차로 품질기반진단, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계 진단, 수집 자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스 진단 등 5단계로 나누어 진단하였다.

본 연구의 목적은 통계품질진단 주요 부문별로 통계품질의 상태를 진단하여 현재 상태를 점검하고, 문제점을 파악한 후 향후의 개선과제 및 개선방안을 제시하는 품질개선 로드맵을 작성하는 것이다.

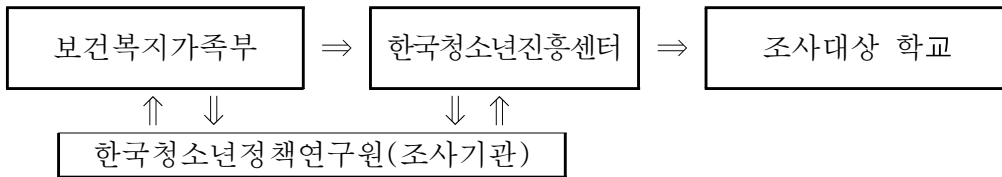
제 2 절 통계 개요

1. 청소년가치관조사 통계 개요

청소년가치관조사 통계는 청소년의 가치관에 대한 종합 실태 및 기본 정보가 부족한 현실을 인식하고 학교급 및 학년별로 청소년의 가치관에 대하여 총괄적인 실태 파악을 통해 청소년 정책 결정의 기초자료로 활용하는 데에 목적을 두고 있다. 국가청소년위원회와 한국청소년정책연구원은 2007년 현재 청소년의 가치관 실태파악과 이해에 기초한 청소년 정책을 수립하기 위하여 2007년 11월 한 달 동안 전국의 중·고등학교 재학생 6,160명을 대상으로 청소년가치관조사를 실시하였다. 청소년가치관조사 통계 작성 담당 기관은 2007년 당시에는 국가청소년위원회였으나, 2008년에는 보건복지가족부 아동청소년정책과로 변경되었으며, 2010년 현재 청소년가치관조사 통계의 담당부서는 여성가족부 청소년정책과이다. 2007년 청소년가치관조사의 계속 사업으로 2008년 11월부터 12월 두 달간 한국, 중국, 일본의 청소년 각국 2,000여명, 총 6,000여명을 대상으로 청소년 가치관 국제비교조사가 실시되었다. 이 조사는 우리나라 청소년 가치관에 관한 시계열자료를 축적하고, 한국과 인접한 중국과 일본 청소년의 가치관과 비교함으로써 수요자 중심의 청소년 정책수립을 위한 방향을 모색하고자 한 것이다. 따라서 본 보고서에서는 후속보고서인 청소년 가치관 국제비교조사에 중점을 두어 진단하였다.

한국 청소년 가치관 조사 통계는 통계법 제 18조에 의한 일반통계(승인번호 제 16,706호, 작성승인일 2007.11.13)로 작성주기는 2년이며 2007년 처음 조사가 실시(2007. 11. 1~ 2007. 11. 30, 전국의 중·고등학교 재학생 6,160명) 되었으며, 2007년 12월 20일 '청소년 가치관 조사'보고서가 발간되었다. 제2차 년도에 실시된 조사는 우리나라와 중국 및 일본의 청소년 가치관 비교조사로서 '2008 청소년 가치관 국제비교조사'로 주제가 바뀌었다. 한국, 중국 및 일본의 중학교와 일반계 고등학교 및 전문계 고등학교를 대상으로, 각 국에서 2,000명씩 총 6,000명을 2008년 11월 1일부터 12월 20일 사이에 조사하였으며, 2009년 2월에 연구가 종료되었고, 6월에 보고서를 공표하였다.

본 보고서 작성을 위한 자료 수집은 보건복지가족부와 한국청소년진흥센터의 협조를 얻어 진행되었다. 현장조사는 한국청소년정책연구원이 조사자를 대상으로 하여 조사방법에 관한 연수훈련을 실시한 후에 실시되었다. 자세한 조사체계는 다음과 같다.



<그림 1.1> 청소년가치관조사 체계도

청소년가치관조사 통계는 2007년 처음 실시 뒤, 조사의 타당성을 높이기 위해 일부 문항을 변경했으며 ‘2008 청소년 가치관 국제비교조사’ 조사 시에 이를 반영하였다. 문항 추가나 질문·보기 수정 시에는 ‘World Values Survey’나 ‘한국인의 의식·가치관 조사’ 등을 참고하였다. 내용의 변경사항은 다음과 같으며, 조사문항 변경 목록은 <부록 5>에 첨부하였다.

먼저 인생관에서는 ‘World Values Survey’를 참고하여 ‘1_4. 나는 현재 몸과 마음이 건강하다’가 추가되었고 4. 인생에서 중요한 사항에 대한 질문에서 질문과 보기가 일부 수정되었다. 또한 ‘한국인의 의식·가치관 조사’를 참고하여 5. 종교의 유무에 대한 질문에서 질문과 보기를 수정하였으며 2007 조사에서 ‘여러분은 믿음이 강하다고 생각하세요?’의 문항을 ‘사람들이 종교를 믿는 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각합니까?’라는 질문으로 수정하고 보기를 추가하였다. 2번 미래의 일과 여가생활의 중요성에 대한 문항은 100점 척도를 11점(0점: 전혀 중요하지 않다~10: 매우 중요하다) 척도로 하였다.

가족 및 결혼관에서도 많은 질문과 보기들이 수정되었는데 특히 2007년도의 6_2. 나는 결혼을 꼭 하겠다(4점 척도)를 2008년도에는 14. 결혼에 대한 여러 입장 중 어느 쪽에 가까운가요? 라는 문항에 ‘반드시 해야 한다. 가능한 해야 한다, 원한다면 하지 않아도 좋다’의 3지 선택형으로 구성했다. 또한 배우자 선택 문항도 문두와 답지를 수정하였으며 부모님에 대한 경제적 의존도 및 동성애, 낙태, 혼전성관계 등에 대한 문항도 한국인의 의식·가치관 조사와 World Values Survey를 참고하여 많은 부분을 수정 보완하였다.

진로 및 직업관에서는 23. 직업 선택 시 고려할 사항을 6개 문항에서 12개로 늘렸다. 사회 및 국가관에서도 많은 문항이 추가 및 수정되었다. 27_15. 어려운 사람이나 사회공헌을 위해 기부를 필요하다 문항 등 사회 공헌에 대한 문항이 2개 추가되었고, 장기기증, 탈세, 뇌물수수, 안락사, 사형제도 등에 대한 가치관 문항이 추가되었다.

그 밖에 2007년 조사에서는 조사가 되었으나 20개의 문항이 삭제되었다. '결혼하더라도 아이는 가질 필요가 없다', '내 자식은 한국이 아닌 다른 나라에서 살았으면 좋겠다' 등의 문항은 중복의 이유로 삭제되었으며 '12월 대통령 선거', '남북정상회담' 등은 시의성 문제로 삭제된 것으로 판단된다. 그 밖에 '어리숙한 사람은 속아도 싸다'나 '힘이 약한 사람은 맞아도 싸다' 등의 문항도 삭제되었다.

청소년가치관조사 통계에 응한 응답자의 인구학적 특성은 아래의 표와 같다.

<표 1.1> 조사대상 인구특성

대분류	소분류	한국	중국	일본
성별	남자	1,083(50.6)	944(46.9)	1,004(50.0)
	여자	1,057(49.4)	1,067(53.1)	1,002(50.0)
학교 유형별	중학교	1,180(55.1)	1,180(58.7)	1,058(52.7)
	인문계 고교	722(33.7)	683(34.0)	625(31.1)
	전문계 고교	238(11.1)	148(7.4)	323(16.1)
학년	중 1	413(19.3)	409(20.3)	281(14.0)
	중 2	393(18.4)	507(25.2)	438(21.8)
	중 3	374(17.5)	264(13.1)	339(16.9)
	고 1	334(15.6)	352(17.5)	323(16.1)
	고 2	341(15.9)	250(12.4)	389(19.4)
	고 3	285(13.3)	229(11.4)	236(11.8)

이 외에도 학업성적을 “중 정도”라고 응답한 학생은 한국, 중국 및 일본 각각 33.8%, 28.8%, 28.7%이었으며, 상, 중, 하의 응답이 비교적 정규분포를 보였다. 부모의 학력은 한국과 중국 두 국가 학생들 모두 고졸이라는 응답 비율이 가장 높게 나타났다. 가정경제수준은 한국과 중국 모두 “중”이라는 응답이 각각 54.7%, 46.2%로 가장 많았다. 일본에서는 개인 정보 보호에 대한 사회인식으로 부모의 학력과 가정경제수준을 조사하지 못하였다.

조사 내용을 살펴보면 크게 8영역 14개 하위요소로 구성되어 있으며, 각 하위요소별로 문항 수가 다양하게 분포되어 있다. 첫째, 인생관은 인생 및 여가관과 미래관 등 두 하위 요소이며, 10문항으로 구성되어 있다. 둘째, 가

족 및 결혼관은 이성 및 결혼관과 가족관 등 두 하위요소이며, 28문항이다. 셋째, 진로 및 직업관은 직업관이며, 6문항으로 구성되어 있다. 넷째, 학교 및 친구관은 학교관과 친구관계 등 두 하위 요소이며, 12문항으로 구성되어 있다. 다섯째, 사회 및 국가관은 신뢰감, 참여의식, 국가관, 존경하는 인물 및 리더십 등 네 하위요소이며, 38문항으로 구성되어 있다. 여섯째, 다문화의식은 공동체 및 인권의식과 다문화의식 등 두 하위요소이며, 7 문항으로 이루어져 있다. 일곱째, 통일의식 및 북한관은 7 문항으로 구성되어 있다.

청소년 가치관 국제비교조사 통계의 결과는 보고서(보건복지가족부·한국청소년정책연구원) 형태로 제작되었다. 보고서는 '2008 청소년 가치관 국제비교조사'로 출판되었다. 청소년가치관조사 통계 작성 기본 현황을 정리하면 <표 1.2>와 같다.

<표 1.2> 청소년가치관조사 통계 작성 기본 현황

통 계 명	청소년가치관조사	
통계분야	사회	
통계종류	일반통계-조사통계	
작성목적	우리나라 청소년 가치관에 관한 시계열자료를 축적하고, 한국과 인접한 중국과 일본 청소년의 가치관과 비교함으로써 수요자 중심의 청소년 정책수립을 위한 방향을 모색하고, 거시적 관점에서 사회정책을 수립하는 데 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.	
작성근거법령	통계법 제 18조(승인번호 제16,706호)	
작성주기	2년(2007년도에는 1년이었으나, 2010년부터 2년 주기로 바뀜)	
공표주기	2년	
작성체계	보건복지가족부→ 한국청소년정책연구원→ 조사원이 학교방문 학급단위 조사	
조사대상	조사단위	개인(중·고등학생)
	모 집 단	전국의 중·고등학생
	포괄범위	전국의 중·고등학생(고등학교는 인문계와 전문계 고등학교)
조사기준시점	2008년 11월 1일	
조사기간	2008. 11. 1~ 2008. 12.20	
작성기관	보건복지가족부 아동청소년정책실 아동청소년정책과	
조사방법	학교방문 직접조사(조사원)	
조사원 구분	상용조사원(공무원 외, 연수받은 후 활동)	
공표시기	공표	
통계간행물명	2008 청소년 가치관 국제비교조사	
조사내용	-인생관 - 가족 및 결혼관 - 진로 및 직업관 - 학교 및 친구관 -사회 및 국가관 - 다문화 의식 - 통일의식 및 북한관	

2. 통계의 특징, 중요성 및 활용가치

IT 산업과 인터넷의 급속한 발달, 세계화(국제화)의 물결 속에서 청소년 가치관의 혼돈과 갈등이 심해지고 있다. 학교 교육은 입시위주의 교과교육을 지나치게 중시한 나머지 학생들의 정의적인 교육(인성교육 포함)의 중요한 부분을 차지하는 가치관 교육에 관심을 갖지 못하는 상태가 되고 말았다. PISA 국제비교 연구에서도 드러났듯, 주지교과를 중심으로 하는 중등학생의 지적인 능력은 세계의 상위권 또는 최상위권이지만, 학습흥미나 태도 등 정의적 영역은 최하위권을 벗어나지 못한 상태였다.

한국 학생의 부정적 또는 소극적인 정의적 특성 현상은 우리 청소년의 가치관이 정상적으로 발달 또는 형성되지 못하는 실태라는 것을 확인시켜주고 있다.

현대 사회는 정보화시대이다. 청소년 가치관 문제의 일부가 IT 산업의 발달로 인해 심화되었다는 것은 누구나 주지하고 있는 사실이다. 언제 어디에서든지 인터넷을 활용할 수 있게 되면서 많은 문제가 발생하고 있다. 요즘은 회의나 세미나를 진행하거나 심지어 걷거나 운동을 하면서까지 인터넷을 사용할 수 있다. 앉아서 인터넷을 검색하는 것은 낯은 방법이 되어버렸다. 이처럼 쉽게 접근하여 활용할 수 있는 인터넷을 통하여 입수되는 청소년에게 유해한 정보는 실로 방대하다. 인터넷으로 인해 발생하는 사회 문제(예를 들면 동반 자살 사이트, 음란물 공유사이트, 비뚤어진 모험심을 자극하는 다양각색의 유희물)는 심각한 상태에 이르고 있다. 이런 정보들이 아직 가치관이 정립되지 않은 청소년들에게 그대로 유입될 때 생기는 문제와 그 파급효과는 심각하다고 하지 않을 수 없다.

인터넷이나 컴퓨터 게임의 중독 문제도 심각하다. 지나친 인터넷 및 컴퓨터 게임 중독은 부모와의 의사소통 단절을 만들고, 이는 정상적인 가정교육을 방해하는 현실까지 낳았다. (면접 결과)부모들은 자녀들이 인터넷이나 컴퓨터를 사용하는 동안에는 자녀와 대화를 시도하다가 오히려 자녀와의 관계를 악화시키는 역효과를 가져온 경우가 많이 발생하는 현상이 확인되기도 한다.

교실에서 학습시간에 교사의 주의가 미치지 못하는 시간을 이용하여 인터넷을 하거나 인터넷 게임을 하는 학습자들이 늘어나는 현상을 제도적으로 예방하여, 학교생활에 충실할 수 있는 방안이 마련되어야 한다는 목소리가 높아지고 있다(2010년 중등 교사와 면접). 학교에서는 학생의 인성교육이나 가치관 교육을 실시하지 못하고 있는 실정이다. 인성교육 또는 가치관 교육을 실시하게 되면, 학생들이 학부모에게 학교에서 수업하지 않고 다른 것을 하고 있다고 부모에게 알리고, 이 소식을 들은 학부모가 학교에 직접 항의방문하거나 전화로 항의를 하는 사태가 발생하고 있다. 충남의 한 교육청에서 중등학생의 인성 및 가치관 정립 교육 프로그램을 개발하여 학부모와 학교의 생활지도와 상담교사를 대상으로 연수를 실시하는데, 정작 연수를 받아야 할 학생들에게는 정의적 교육 연수 실시 계획도 세우지 못하는 실정이다(2010 장학사 면담 결과).

청소년을 대상으로 체계적인 인성교육 또는 가치관 교육을 실시해야 할 필요성을 인식하면서도 수행하지 못하는 원인을 심층적으로 분석하여 근원적인 해결안을 찾는 기초자료의 역할을 청소년가치관조사 통계 보고서가 할 수 있기를 기대한다. 이러한 역할을 하기 위하여 현재 청소년의 가치관 실태 조사도 중요하지만, 청소년의 요구나 필요를 구체적으로 분석하는 것도 필요하다. 청소년의 요구나 필요를 합리성, 타당성, 가치성, 미래지향성 등의 준거에 기초하여 진단함으로써 청소년의 가치관 형성과의 인과관계를 밝혀낼 수 있을 것이다.

청소년의 가치관과 요구나 필요조사 결과를 종합 분석함으로써 미래지향적이고, 합리적이며, 타당한 청소년 가치관 연수나 훈련 또는 교육 프로그램을 개발하여 활용할 수 있는 구체적인 방안이 마련될 수 있을 것이다. 청소년의 올바른 가치관 정립을 위해서, 각 부처에 산재되어 있는 청소년 관련 업무를 종합적으로 연구하여 청소년 정책 결정에 활용하는 방안을 사회교육과 학교교육으로 나누어 수행하는 방법도 고려할 수 있을 것이다.

제 3 절 중점 진단 사항

본 연구에서는 “청소년가치관조사통계”에 대하여 통계품질진단 주요 5가지 부문별로 통계품질의 상태를 진단하여 “청소년가치관조사 통계”의 품질 관리에 대한 현재 상태를 정확히 점검하고, 문제점을 파악한 후 향후의 개선 방안을 제시하는 품질개선 로드맵을 작성하는 것에 중점을 두고 있다.

우선 품질기반진단에서는 품질관리기반 현황표를 작성기관이 미리 작성하게 하고, 연구자가 보건복지가족부와 한국청소년정책연구원을 직접 방문하여 현황표의 내용을 기초로 통계담당자들과 인터뷰를 함으로써 통계작성 여건 및 통계담당자 인식을 진단하였다.

이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 진단에서는 총 60명에 대한 이용자 만족도를 조사, 분석하였고 2회에 걸쳐 전문이용자 FGI와 일반이용자 FGI를 실시하여 해당통계에 대한 이용자들의 만족정도를 진단하고 이용 상의 문제점들을 도출하였다.

세부 작성절차별 체계진단은 통계담당자의 내부진단과 연구자 진단 및 2인의 외부진단위원의 진단결과를 종합하여 분석하였다.

수집 자료의 정확성 진단은 조사에 응했던 22개의 중·고등학교 중에서 서울, 충청도 및 전라도 지역에서 지역별로 중학교와 고등학교 1개교씩 선정하여 연구원이 직접 방문하여 학생, 교사 및 학교장(또는 교감)을 대상으로 면접을 하였다. 총 36명의 재조사 자료를 분석하였다.

통계자료 서비스 진단의 경우 2009년도에 발간된 『2008 청소년 가치관 국제비교 조사 통계』 보고서 자료에 대한 공표자료 오류 점검과 이용자 편의성 점검을 실시하였다.

제 2 장 품질 진단 결과

제 1 절 품질관리기반 진단 결과

1. 진단방법과 절차

가. 진단방법

통계품질에 영향을 미치는 요인 중에서 품질관리기반이 가장 먼저 대두된다. 통계담당자의 소속 기관장의 지도성과 인적관리, 물리적인 조건 구비 등이 열악하거나 미비하면 그 조직에서 생산된 통계품질이 높아질 수 없다. 본 절에서는 기관장의 관심도와 비전, 전략과 방침, 인력자원 관리, 예산규모, 컴퓨터 프로그램의 질과 H/W의 품질 등을 진단하였다.

품질관리기반 진단절차는 ① 세부 진단계획을 수립하고, ② 통계담당자에게 품질관리기반 현황표 작성을 의뢰한 후, ③ 면담을 통해 조사된 내용을 다시 확인하고, ④ 그 결과를 분석하여 작성환경을 진단하는 과정으로 이루어져 있다.

2. 품질진단 결과 분석

가. 품질관리기반 현황표 분석

(1) 기본현황

(가) 작성근거법령 및 작성주기

청소년가치관조사(승인번호 제 16706호)는 통계법 제 18조에 근거한 일반 통계이다. 또한 청소년기본법 제49조에 통계작성의 근거가 명시되어 있다. 작성주기는 매년 실시하는 것을 원칙으로 하고 있으며, 최근 조사는 2008년

11월 1일부터 2008년 12월 20까지 실시하였다.

(나) 조사목적 및 대상

청소년가치관조사 통계의 작성은 우리나라 청소년의 가치관에 관한 시계열적 자료를 축적하고, 한국과 인접한 중국·일본 청소년의 가치관과 비교함으로써 수요자 중심의 청소년 정책 수립을 위한 방향을 모색하고, 거시적 관점에서 사회정책을 수립하는 데 기초자료로 활용하는 것을 목적으로 한다.

조사 대상의 목표모집단은 한국·중국·일본 중학교 및 고등학교에 재학 중인 남녀 청소년이다. 우리나라의 조사 모집단은 교육통계연보를 표집틀로 하여 조사대상학교를 선정하였다. 3개 학년이 모두 있는 학교를 대상으로 하였으며, 제주도 지역 학교, 특성화 중학교, 특수목적고등학교는 조사대상에서 제외하였다.

표본은 층화집락추출법에 의하여 각국 2,000명을 목표로 추출하였다. 여기에서 층은 교급(한국의 경우, 중학교, 인문계 고등학교, 전문계 고등학교), 집락은 학교이며, 층별 학생 수는 비례 배분하였다. 표본하기 위하여 1차 추출단위를 학교로, 2차 추출단위를 학급으로, 3차 추출단위를 학생으로 하고 학교별 학생 수를 반영한 규모비례확률표집을 적용하였다.

학교당 학년별 1개 학급을 선정하여 선정된 학급의 모든 학생들을 전수 조사하였다. 학급 선정에 있어서 성별 비율을 고려하여 부분적인 학교별 조정이 시도되었다. 유효 표본 수는 한국 2,140명, 중국 2,011명, 일본 2,006명이었다.

응답자의 성별과 학교 유형별 분포는 모집단 분포를 비교적 잘 반영하고 있다. 학업 성적이 “중”이라고 응답한 비율이 한국은 33.8%, 중국은 28.8%, 일본은 28.7%이었으며, 상·중·하의 응답이 비교적 정규분포를 보였다. 가정경제수준은 한국과 중국이 모두 “중간정도”라고 응답한 학생 비율이 각각 54.7%, 46.2%이었다. 그러나 일본의 경우, 개인정보 보호에 대한 사회인식으로 인하여 가정경제수준과 부모학력을 조사하지 못하였다.

(다) 통계작성체계와 통계자료 공표

청소년가치관조사 통계의 단계별 업무주체는 다음의 <표 2.1>과 같다. 해당통계는 보건복지가족부의 아동청소년정책과 주관으로 한국청소년정책연구원 이 총괄 조사기관이며 현장조사는 한국청소년정책연구원이 담당하였다.

<표 2.1> 조사단계별 업무주체

	기관명 (소속부서)	
	① 직접수행	② 용역수행
조 사 기 획	보건복지가족부 아동청소년정책과	한국청소년정책연구원
현 장 조 사		한국청소년정책연구원
자 료 처 리		한국청소년정책연구원
결과분석· 공표	보건복지가족부 아동청소년정책과	한국청소년정책연구원

청소년가치관조사 통계의 간행물은 ① 2008 청소년 가치관 국제비교 조사 (종합보고서) ② DB 수록 및 공개 <http://www.mogef.go.kr> ③ 2009년 2월 간행물 발간 ④ 2009년 6월보도 등 다양한 방법으로 공개하며, 충실히 수요자 중심의 통계 작성 사업을 수행하고 있다.

(2) 통계작성여건

(가) 인적자원여건

인적자원 여건에 대한 담당자의 인식은 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 보건복지가족부의 행정 시스템이 연구를 위한 계획과 지원에 비교적 적극적임을 알 수 있었다. 2명의 행정직 인사와 1명의 연구 전문위원이 기획과 행정지원, 분석, 자료처리 등의 업무를 배분하여 통계업무를 수행하였으며, 해당 통계에 대한 업무의 전담률은 13.0%로 나타났다. 기획과 행정

지원 및 분석을 맡은 전문위원이 통계업무에 25%를 할애하고 있다. 전문위원의 통계업무 경력은 2년으로 통계에 관한 전문성을 갖추고 있었다. 최근 3년간 전문위원이 통계에 관한 연수나 교육 받은 횟수가 5회이며 총 9일이 있었다. 전문위원 스스로 통계 기법을 활용하기 때문에 통계분석 방법의 적용 능력을 갖추고 있어서 문제가 없는 것으로 확인되었다.

(나) 물적 자원여건

물적 자원여건과 관련한 예산규모와 하드웨어 소프트웨어 활용 부분은 <표 2.2>, <표 2.3>과 같다.

<표2.2> 통계작성관련 예산규모 (단위: 천원)

	2008년	2010	비고
자체실시 통계조사비용			2010년 예산이 상대적으로 감소되었음
인건비	21,362	24,204	
외부기관위탁통계 조사비용	56,638	38,523	
합 계	78,000	62,727	

청소년가치관조사 통계는 보건복지가족부 아동청소년정책과 주관 하에 한국청소년정책연구원에 위탁 수행되었다. 2008년 예산의 규모는 7800만원이었다. 그러나 2010년에는 예산이 상대적으로 감소가 되었는데, 국가예산 절감 정책과 청소년가치관 조사 통계의 중요성에 대한 통계 담당 상급자의 인식 부족이 복합적으로 작용했기 때문이라 할 수 있다. 이러한 복합적인 이유 때문에 예산 축소와 함께 작성 기간도 1년에서 2년으로 변경되었다고 볼 수 있다.

통계작성관련 하드웨어 및 소프트웨어와 관련하여서는 전문위원이 주관하고 있지만, 여성가족부에는 Hardware가 없는 상태다. HW가 필요할 때에는 한국청소년정책연구원의 협조를 받아서 사용하고 있다.

본 조사와 관련한 자료처리 및 분석 업무의 원활한 수행을 위해서 개인용 컴퓨터(PC)를 사용하고 있으며, 자료처리 및 분석을 위한 소프트웨어는 SPSS를 사용하고 있는 것으로 나타났다.

<표2.3> 통계작성 하드웨어 및 소프트웨어

통계업무단계	통계관리	통계서비스
시스템 명칭	국가통계 DB 및 데이터아카이브 (청소년정책연구원)	국가통계DB 자료 (원자료)
운영 장비	-	-
통계분석 패키지	SPSS 패키지	-

(3) 조직관리 실태 및 통계작성담당자 인식

(가) 조직관리 실태

통계작성 담당자의 입장에서 접근하였을 때 조직관리 실태는 비교적 양호한 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 우선 조직의 리더가 통계품질관리의 필요성을 인식하고, 지속적으로 품질개선을 추진하려는 점에 있어서 5점 만점에 4점(그렇다)으로 답하였다. 조직의 리더가 가지고 있는 통계품질제고에 대한 비전과 가치관에 대한 사항과 조직의 리더가 품질관리 비전을 이행하기 위하여 체계적으로 그 계획, 목표, 과정을 잘 수립하고 있는가라는 항목에 있어서도 “그렇다” 고 응답(4점)을 하였다. 조직 지도자가 품질관리 비전을 이행하기 위하여 방침, 계획, 목표, 세부목표 및 프로세스 수립·시행과 작성통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 항목에 “보통정도”로 응답하고 있어서, 지도자로 하여금 이 두 영역의 인식과 수행을 촉진할 수 있는 방안이 강구되어야 한다.

통계담당 직원의 품질관리 능력 개발과 품질관리에 참여 정도에 그렇다(4점)에 해당하는 응답을 하였다. 연구위원이 전문성을 가지고 해당 통계 연구를 수행하였다는 것이 확인되었다.

(나) 통계작성 담당자의 인식

통계작성 담당자의 인식과 관련한 문항에 대해서는 개선이 필요한 부분이 있었다. 통계작성업무를 수행함에 있어 예산의 적정성에 대해서는 보통(3점)

이라고 답하였다. 그 이유는 청소년가치관조사 통계의 계획과 실행내역이 자료 수집 범위가 우리나라는 물론, 중국과 일본까지 확대되었지만, 연구기간, 특히 자료수집 기간의 부족과 예산에는 별로 반영되지 못하여, 연구수행에 다소의 어려움이 있었던 것으로 판단되었다. 통계작성 계획 단계부터 관련 부서 간에 원활한 의견 교환을 통해 충분한 예산이 반영되고, 연구수행 일정을 합리적으로 계획 세워서 추진할 필요가 있다.

현재의 통계업무량, 통계수행 환경에 관하여 “보통이다”고 응답하였다. 통계업무의 수행을 위한 예산의 적정성에 대해서는 아니다(2점)로 응답하여 관련 예산을 증액할 필요가 있는 것으로 확인되었다. 현재 통계작성 업무 수행에 필요한 장비와 S/W의 확보 정도에 대하여 “전혀 그렇지 않다”고 응답하여, 담당자와 면접한 결과, 연구위원이 직접 자료를 분석할 필요가 있는데도, 본인의 연구실(사무실)에서 분석할 수가 없는 것을 확인했다. 필요한 통계 프로그램의 중요성에 대하여 상급자가 인식하지 못하기 때문인 것으로 확인되었다.

현재 맡고 있는 통계업무 수행을 원활하게 수행하기 위해 교육받을 필요성에 대하여 “그렇다(4점)”에 응답함으로써 전문적인 통계업무 수행을 위해 정기적으로 전문적인 교육이나 연수를 받을 준비가 되어 있는 것을 확인할 수 있었다. 통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성에 대하여 “그렇다(4점)”고 응답하여 통계 품질 향상의 중요성과 필요성을 인식하는 것으로 확인되었다.

(4) 통계작성담당자 애로사항

(가) 통계 작성 시 애로사항

현재 정부의 정책에서 SPSS 등 프로그램(Software) 보유 및 업무용 컴퓨터 사용이 제한되어 있어서 연구에 관련된 공무 수행이 필요할 때 전문적인 작업을 수행하는 과정에 어려움이 있다.

(나) 통계 품질관리기반 확보를 위해 개선할 사항

첫째, 품질진단을 수행하는 과정에 조사대상자에 대한 재조사가 진행되지만, 통계법에 따라 이용자의 개인정보를 보호해야 하는 입장에서 볼 때, 개인정보가 유출될 우려가 있다.

둘째, 정기 품질진단에 대하여 미리 상세하게 안내함으로써 필요한 자료들을 축적해두도록 하는 것이 합리적이라고 생각된다. 예를 들면, 설문지 개편작업 자료 제출 등이 가능하도록 안내를 한다.

(다) 기타 면접 사항

첫째, 보도 자료를 좀 더 체계적으로 작성하여 청소년 가치관의 실태와 정부차원의 청소년의 미래지향적인 정책 입안이나 결정 및 수행에 국민이 동참할 수 있는 방안까지 고려할 수 있어야 한다. 일회성의 보도로 끝나는 것이 아니라 국민들, 특히, 청소년과 국가의 미래가 밀접하게 관련되어 있는 현실에 관심을 갖는 인사들에게까지 홍보할 수 있어야 한다.

둘째, 통계 업무 수행을 위해 교육을 받을 필요성, 특히 조사원에 대한 사전 교육 또는 연수가 필요한 바, 조사 수행기관 인력의 능력과 자기관리 또는 대인 관계 능력 등을 갖추도록 사전 연수를 실시함으로써 응답자로부터 민원문제가 접수되는 문제를 사전에 예방할 수 있기 때문이다.

셋째, 전국을 지역별로 층화하여 표집 하는 과정에서 도시와 신도시의 분류 문제, 제주도를 제외하는 문제, 읍·면·도서·산간 지역 학교를 표집 하는 문제 등을 앞으로 심층히 연구하여 표집의 대표성 또는 무선 표집 가능성 등을 지속적으로 연구할 필요가 있다.

넷째, 청소년 정책을 입안하여, 결정 및 수행하는 보건복지가족부와, 청소년 가치관 조사를 수행하는 한국청소년정책연구원 간의 원활한 의사소통이 이루어지고 있으나, 청소년의 미래지향적이고 건전한 가치관 신장을 위한 체계적인 연수나 교육에 대한 인식을 높일 필요가 있다.

3. 문제점 및 개선 과제

품질관리기반 진단 결과, 예산의 안정적 확보가 가장 우선시 되어야 할 것으로 판단된다. 해당통계가 뚜렷한 목적을 지닌 통계로 훌륭하게 정착되기 위해서는 조사 인력 확충, 지속적인 홍보, 관련자료 연구 분석 등에 많은 예산이 투입되어야 한다. 따라서 예산을 담당하는 부서에서는 별도의 예산을 책정하여야 하며 통계작성기관에서는 예산 배정의 필요성을 예산담당부서에 충분히 설명하는 노력이 있어야 하겠다.

홍보활동의 효과적인 방법으로 제안될 수 있는 것은 예산이 확보된 상황에서 청소년과 학부모 및 시민을 대상으로 한 설명회를 개최하여 해당통계조사에 대한 설명을 통해 청소년들의 가치관과 사회·국가 발전의 밀접한 관계를 인식시키고, 청소년의 건전한 가치관 향상과 발전을 위한 국민 공감대를 형성할 필요가 있다.

< 표 2.4> 품질관리기반 문제점과 개선과제

영역	문제점	개선과제
품질관리기 반진단	<ul style="list-style-type: none"> 해당통계에 대한 예산확보에 어려움이 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 예산담당부서에서 별도의 예산을 배정해야함 통계작성기관이 예산담당부서에 해당통계에 대한 예산 배정의 필요성을 충분히 설명해야함
	<ul style="list-style-type: none"> 청소년 가치관 통계조사 팀장 및 상급자의 청소년 가치관 정립을 위한 정부차원의 연구수행이 필수적임을 인식 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 지속적인 홍보활동 청소년 가치관 정립과 국가발전의 밀접한 관계의 인식고취를 위한 체계적인 연수수행과 공감대 형성

제2절 이용자만족도 및 요구사항 반영실태 결과

1. 진단개요

통계품질 진단 시 이용자의 다양한 필요성을 충족시키고 만족도를 제고시키는 것이 매우 중요하다. 이를 위해 해당통계의 전문이용자, 일반이용자 집단을 구성하고 이들의 의견을 청취하는 것이 필요하다. 또한 통계작성 서비스 및 일련의 통계활동 계획수립 시 현재 및 잠재적 고객의 요구 수용에 초점을 두고 있는지 평가할 필요가 있다. 따라서 본 진단에서는 보건복지가족부가 작성한 청소년가치관조사 이용자가 통계 자료에 얼마나 만족하는가를 전문가 표적집단면접(FGI)과 일반이용자 표적집단면접(FGI)을 통하여, 그리고 기존 통계 이용자에 대한 설문조사 방식을 통해 분석하고자 한다.

가. 진단목적

통계이용자들은 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원하므로 통계작성기관에서 작성한 통계의 가치는 최종적으로 이용자의 활용에 의해 구체적으로 실현된다. 따라서 진단대상 통계의 이용자들을 대상으로 생산된 통계자료에 대한 이용실태와 만족도, 필요성, 개선해야 할 사항을 조사하고 분석하는 작업은 통계의 가치를 높이는데 매우 중요하다. 이를 위해 전문이용자 집단, 일반이용자 집단을 구성하고 이들의 의견을 청취하는 것이 필요하다. 그리고 통계활용 계획 수립 시 모든 통계 이용고객의 요구를 반영하고 있는지에 초점을 두고 있는지 평가할 필요가 있다.

본 진단은 청소년가치관조사 통계 이용자들의 통계자료에 대한 만족도, 이용실태와 문제점 및 개선요구사항 등을 파악하여 이용자 측면에서 보다 유용한 통계로 발전시킬 수 있는 방안 모색을 위한 기초자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

나. 진단 방법

두 가지 방법을 병행하였다. 하나는 통계 전문이용자 및 일반이용자를 대상으로 표적집단면접(FGI)을 실시하였고, 다른 하나는 전화, E-mail, fax를 통한 이용자 만족도 조사이다. 이는 통계생산자가 간과하고 있는 통계 이용자들의 요구사항을 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하기 위한 것이다. 이 조사 자료로부터 작성되는 통계이용자의 만족정도는 이용자 적합성(Fitness for user)에 바탕을 두고 이용자가 직접 진단하는 것이며 통계활용실태 자료와 개선 요구사항들은 통계 개선 과제를 발굴하는 기초자료로 활용한다.

(1) 표적집단면접(FGI)

표적집단면접(FGI)은 1차 전문이용자 집단과 2차 일반이용자 집단으로 나누어 진행되었다. 1차 회의는 5월 18일(화), 2차 회의는 5월 26일(수)에 실시되었고 회의 장소는 한국교원대학교 인문과학관 208호이다.

전문가이용자 표적집단면접은 해당 통계의 결과보고서를 가장 많이 활용할 것으로 예상되고 해당통계의 특성과 장단점을 정확히 파악 또는 평가할 수 있는 관련 분야의 전문가를 선정하였다. 일반이용자 표적집단면접은 청소년 인성, 진로, 보건 및 상담 분야에 종사하는 교장, 교감, 장학사, 장학관, 현직 교사 등을 섭외하여 회의를 진행하였다. 진단팀은 선정된 FGI 위원들과 일정을 협의한 후 FGI 면접 일시 및 장소를 결정하였고, 1~2주 전에 FGI 가이드라인 및 관련 참고 자료를 제공한 후 해당 통계에 대한 표적집단면접을 실시하였다.

(2) 통계 이용 실태 및 만족도 조사

청소년가치관조사는 2007년 처음으로 실시된 조사로, 국민들의 높은 관심에도 불구하고 실제 이를 이용해 본 사람에 대해 만족도 조사를 실시하기 어려운 상황이었다. 여성가족부에서 제시한 이용자 리스트를 활용하고 또 본 연구자가 추가적으로 확인하였던 관련분야 연구자들에게 만족도 조사를 실

시하여 최종적으로 60명의 응답을 받았다.

설문문항은 통계청 조사표를 바탕으로 조사표를 설계하여 조사를 실시하였다. 통계 이용실태 및 이용자 만족도 조사의 문항 구성 내용 중 5-12. 정책 결정 도움에 대한 만족도 문항이 추가되었는데, 이는 본 통계의 이용자들이 청소년 정책을 수립하는데 도움을 얻고자 하는 목적으로 청소년가치관조사 통계를 사용하는 경우가 많으므로 정책 결정에 얼마나 많은 도움을 얻고 있는지를 파악하고자 한 것이다. 주제별 주요 조사내용은 다음 <표 2.5>와 같다(통계청, 2010. p.39).

<표 2.5> 통계 이용실태 및 이용자 만족도 조사의 문항 구성 내용

분 류	문항 구성	문항 수
통계이용실태	1. 통계자료 이용 빈도 2. 통계자료 이용 목적 3. 통계자료 이용자료 형태 4. 통계자료 이용경로	4
통계 만족도	5-1. 통계자료 공표시기 적절성 5-2. 통계자료 예고 공표 일정 준수 5-3. 통계자료 검색의 용이성 5-4. 통계자료 이용 시 유의사항·관련개념, 용어 정의 제공 5-5. 통계자료의 제공 정보 충분성 5-6. 통계자료의 제공 정보 다양성 5-7. 통계자료의 신뢰성 5-8. 원시자료 이용의 편리성 5-9. 지출비용에 대한 만족도 5-10. 통계자료 시계열 비교 편리성 5-11. 통계자료 국가 간 비교 편리성 5-12. 정책 결정 도움에 대한 만족도 5. 통계에 대한 전반적인 만족 수준(전반적 만족도)	13
재이용 의사	6. 향후 재이용 의사	1
품질 변화	7. 통계의 품질 변화	1
개선 의견	8. 개선 의견(개방형)	1
응답자 특성	성별, 연령, 직업, 통계 활용 비중	4
합계		23

2. 진단결과

가. 표적집단면접(FGI) 결과 분석

(1) 1차 FGI 결과

청소년가치관조사 통계에 관한 제1차 FGI 회의는 2010년 5월 18일 한국교원대학교 인문과학관 208호 세미나실에서 오후 3시부터 90분간 개최되었다. 참석자는 교육학과 교수 5인, 통계학 교수 1인이다(사회자 포함 총 7인).

회의는 사회자인 교육학과 교수가 청소년가치관조사 통계에 대한 총괄적인 설명을 한 뒤, 자유발언을 하는 형식으로 진행되었다. 교육학 및 통계학 전공의 연구자들이 참석함으로써, 이 통계의 문제점과 개선 필요성 등에 대한 많은 의견들이 개진되었다.

회의에서 논의되었던 사항들과 회의 후 참석위원들이 추가로 의견을 제시해 준 주요한 내용을 간추려 정리하면 다음과 같다.

① 가치관의 개념 정의가 필요하다. 본 연구 조사에서 ‘가치관’이라는 용어는 의식, 관점, 전망, 중요성, 만족도, 실태 등으로 다양하게 사용되고 있다. 이렇듯 가치관에 대한 의미 규정이 명확하게 이루어지지 않은 상태에서 설문 조사 및 해석에 들어가다 보면 타당도 및 신뢰도에 문제가 생길 수밖에 없다. 가치관 영역 구분에 대한 문제점 제기(인생관, 미래관 등의 영역 구분의 모호성)도 큰 맥락에서는 가치관 개념 정의가 불분명하기 때문에 생기는 문제이다. 따라서 가치관에 대한 실질적인 개념 정의를 먼저 한 뒤에 설문 조사 및 보고서 작성이 수반되어야 할 것이다.

② 본 설문 조사의 모집단은 전국의 중학교 및 고등학교에 재학 중인 청소년들이다. 그러나 모집단의 정의 측면에서 검토해 볼 때 ‘청소년’에 대한 모집단 정의를 보다 분명히 할 필요가 있다. 즉, 정규 학교 학생 외 특수목적고, 대안학교, 취학 위기 청소년(소년원 등 소년 감찰 시설에 있는 청소년), 초등학교 5~6학년 등으로 범위를 확대해야 할 필요가 있다. 또한 경우에 따라서는 청소년 후기의 대학교 1, 2학년 학생들도 직업적, 경제적인 능력을 가지고 있지 못하다는 점을 감안하여 청소년 가치관 조사에 포함시켜야 할

지에 대해 고려해 볼 필요가 있다. 이와 같은 문제를 해결하기 위해 본 설문 조사에서는 모집단의 정의를 학교에 재학 중인 중등, 고등학교 청소년이라고 명확히 할 수도 있을 것이다.

③ 시의성을 고려해서, 시대에 따라 일관성이 있어야 되고, 바뀌어야 되는 가치관 항목에 대해 충분히 연구하고, 전략적인 아이디어를 가지고 조사연구를 해야 한다. 특히 청소년들이 크게 비중을 두는 음악 다운로드, 스포츠, 성의식, 흡연, 친구관계, 인터넷 문화, 청소년 관심 문항을 더 추가해야 할 필요가 있다.

④ 가치관 구성요소별 문항 수의 편차가 지나치게 심하다. 가치관의 영역설정과 하위 가치관 항목과 잘 맞지 않는 것이 많고, 항목 수도 영역마다 일정치 않아 전반적으로 재조정하는 것이 필요하다.

⑤ 문항수가 상당히 많아서 응답자의 피로도가 높은 경우 제대로 된 응답을 기대하기 어렵고, 한 항목에 문항이 편중되어있다. 예를 들어 10문항이 같이 나오다 보면, 많은 정보를 갖지만, 짧은 시간에 굳이 이렇게 많은 문항을 물을 필요가 있는지 의문이 든다. 유사한 답변이 나올 수 있다는 점을 고려해야 할 필요가 있다.

⑥ 학생들의 자율적인 참여인지 강제적인 참여인지 모호하며, 양자의 경우에 드러날 수 있는 문제의 예방대책이 강구되지 않았었다. 따라서 의식 조사 후, 단편적으로 끝나기 보다는 후속 질문을 통해 과대해석, 과대 추정의 위험성을 줄여야 할 필요가 있다.

⑦ 단순한 기술통계의 해석과, 3개 국가의 청소년의 가치관을 수평적으로 비교하는 데에 그치고 있었다. 문화적 차이로 인한 차별성, 상대적인 비교가 청소년의 가치관 방향설정과 정립에 참고할 수 있는 시사점을 주지 못하고 있다. 그러므로 국제비교를 할 때에는, 3개 나라의 문화나 전통을 고려한 비교, 해석이 필요하다.

⑧ 정책결정을 위한 기초연구로서, 청소년의 현재의 가치관과, 미래지향적인 건전한 가치관을 비교하여, 교육이나 연수에 활용할 수 있는 방안을 제시하는 데에는 미흡하다. 청소년에 관한 자료도 여러 가지 측면에서, 교육과정 개발, 교과서 개발, 교육 프로그램 개발에 활용이 가능하다는 의견이

있었다.

⑨ 비교성의 관점에서 보았을 때 국제 비교 가능성과 장기적인 안목을 고려하지 않은 채, 기술통계 해석에만 역점을 두고 있다. 단지 한국, 중국, 일본 청소년 각 2000명에 대한 가치관 조사만 되어있을 뿐이다. 따라서 비교를 통해, 차후 정책방안에 활용 될 수 있도록 연구가 이루어져야 할 필요가 있다.

⑩ 청소년의 범주 결정을 위한 용어나 개념의 정립이 요구되어진다. 청소년기본법에서는 9세에서 24세의 사람을 청소년이라 분류한다. 청소년기본법의 정의를 따른다면 중, 고생 포함 초등학교 5, 6학년 그리고 대학생들의 가치관 조사할 필요가 있다. 또한 발달 심리학 측면에서는 18~24세를 청소년이 아닌 청년 초기로 분류한다. 경우에 따라서는 청소년을 전기, 후기로 분류하기도 한다. 따라서 청소년을 어떻게 정의하느냐가 매우 중요하다. 만일 본 연구의 조사 대상이 학생 청소년으로 제한되어 있다면, 연구 보고서에 학생 청소년으로 표기해야 그 정의가 분명해 질 것이다.

⑪ 국제비교 연구내용에 비하여 연구기간이 너무 짧아서 졸속 통계가 될 개연성이 있다. 따라서 장기적인 안목으로 조사가 되어야 하고, 샘플 수도 늘려서 조사가 되어야 한다.

⑫ 국가 승인 통계로서 공표일정을 잘 준수하여 이용자의 편의성이 확대 되어야 한다.

1차 FGI 회의에서 도출된 토의 내용 및 개선의견은 <표 2.6>과 같다.

<표 2.6> 1차 FGI 주요 토의 내용 및 개선의견

<p>주요 토의 내용</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년 가치관 국제비교 조사 통계의 목적, 가치관의 의미규정 명확화 - 청소년 범주의 명확한 규정 필요 - 시의성 있는 문제 제시, 항구적인 문제 제시를 나누어 조사하여 시계열적 비교를 할 수 있는 토대 마련 - 가치관 구성요소별 문항수의 편차 문제 해결 - 응답자 피로도 및 학생들의 자율적 참여 여부 - 국제 비교의 효율성, 타당성(비교성) 문제, 예산문제 - 정책 결정을 위한 대안 제시 및 보고서 활용 방안
<p>주요 개선 의견</p>	<p>청소년가치관조사 통계의 성격 및 목적을 보다 명확하게 규정지를 필요가 있다. 지나치게 기술적이며 근시안적인 통계조사가 되지 않도록 장기적인 안목의 조사 설계가 필요하다.</p> <p>표집대상을 초등학교 고학년 학생, 제도권외의 학교 청소년(퇴학, 자퇴생, 특목고 등을 포함할 수 있도록 확대해야 하며 이와 함께 독립적이고 안정적인 예산확보가 필요하다.</p> <p>조사문항에 대한 전반적인 재검토와 함께 통계의 성격 및 목적에 부합하는 질문문항을 개발할 필요가 있다. 또한 질문지 문항의 서술, 용어 사용면에서 정확성과 신중성을 기하여 문항을 제작하여야 한다. 학교를 통한 조사과정에서의 오류를 줄일 수 있는 방안이 강구되어야 한다.</p>

(2) 2차 FGI 결과

청소년가치관조사 통계에 관한 제2차 FGI 회의는 2010년 5월 26일 한국교원대학교 인문과학관 208호 세미나실에서 오후 3:30부터 80 분간 개최되었다. 참석자는 초등학교 교장 1인, 중등학교 교감 1인, 시군구 교육청 장학관 1인, 시군구 교육청장학사 1인, 중학교 교사 1인, 고등학교 교사 1인이었다. 참석한 위원 모두 청소년 가치관 문제에 대해 깊은 관심을 가지고 있다는 점에서 매우 생산적인 회의였다.

회의는 사회자가 제1차 FGI에서 지적되었던 사항들, 그리고 중간보고서 작성 시 까지 본인이 판단하였던 이 통계의 개선사항에 대해 설명을 한 뒤, 이러한 개선 사항이 과연 필요한지 그리고 실현 가능한지 등을 중심으로 자유롭게 토론이 이루어졌다.

회의에서 논의되었던 사항들 중 주요한 내용을 간추려 정리하면 다음과 같다.

- ① 관련성 면에서 볼 때 청소년가치관조사 통계의 목적과 내용의 관련성이 희박하다는 문제점이 있었다. 따라서 가치관 조사 연구에 맞도록 분명한 목적을 제시하고, 그 목적에 관련 있는 가치관 항목 제시해할 할 필요가 있다.
- ② 청소년 가치관 구성요소의 타당성을 경험적으로 확인하였는지 점검해보아야 한다는 의견이 있었다. 시의성을 고려한 재구성과 현 청소년 문제를 시대에 맞게 재구성해야 한다.
- ③ 가치관 구성요소별 문항 수의 편차가 지나치게 심하다는 의견이 있었다. 그러므로 각 영역 별 문항 수의 편차를 조정하여 균형 있는 안배가 필요하다.
- ④ 표본의 적절성면에서 정규 학교 학생에 대한 조사만 시행되었다는 점에 문제가 있다. 따라서 제도권 밖의 학생들(대안학교, 홈스쿨링, 중도 포기자)을 포함시켜 조사가 이루어져야 할 필요가 있다.
- ⑤ 방송통신고등학교, 초등학교 고학년에 대한 조사 필요하다는 의견이 나왔다. 의학적으로 만11세~19세까지를 청소년이라 지칭하기 때문에 초등학교 5,6학년은 당연히 포함시켜야 하고, 방송통신고등학교로 진학하는 학생 수도 고려하여 포함 조사해야 할 필요가 있다.
- ⑥ 문항 응답 시 정확하고 솔직하게 반응하기 어렵지 않았을까 라는 의문을 제기했다. 학생들이 정확하고 솔직하게 반응할 수 있도록 문항을 재구성해야 하며, 조사 실시 시 솔직한 응답을 위한 환경 조성에 주의를 기울여야 한다는 의견이 있었다.
- ⑦ 청소년 가치관 조사를 위해 반드시 포함되어야 할 영역들이 누락되었다. 특히 인터넷 문화, 휴대폰 사용, 성문화 등 청소년들의 가치관을 반영할

수 있는 시의성 있는 가치관 포함해야 된다는 의견이 있었다.

- ⑧ 가치관에 대한 개념 규정이 모호하다는 문제점이 지적되었다. 그러므로 조사 연구 시 가치관에 대한 개념을 보다 명확하게 하여 문항의 내용을 보다 정확하게 인지할 수 있도록 수정해야 할 필요가 있다.
- ⑨ 조사 시기, 조사 시간, 조사 조건 등 조사환경을 고려하지 않고 있으며, 응답의 일관성에 문제가 있음이 지적되었다. 충분한 조사기간 및 모집단을 대표할 수 있는 표본수를 확보하고, 시계열적 가치관 변화의 양상도 조사내용에 포함해야 된다는 의견이 나왔다.
- ⑩ 단순한 기술통계의 해석과, 세 나라 청소년의 가치관을 수평적으로 비교하는 데에 그치고 있다. 또한 문화적 차이로 인한 차별성, 상대적인 비교가 청소년의 가치관 방향설정과 정립에 참고할 수 있는 시사점을 주지 못하고 있다는 문제점이 지적되었다. 따라서 세 나라 간 문화의 차이점 및 다양성을 고려하여 문항을 제시하고, 국제비교를 통해 얻은 결과를 정책 방안 수립 및 가치관 교육에 반영해야 할 필요가 있다.
- ⑪ 정책결정을 위한 기초연구로서, 청소년의 현재의 가치관과 미래지향적인 건전한 가치관을 비교하여 교육이나 연수에 활용할 수 있는 방안을 제시하는 데에는 미비하다는 의견이 있었다. 인성교육 프로그램 개발 및 청소년들의 문화를 이해하는 프로그램을 개발하여 학교 현장에 보급해야 할 필요가 있다.
- ⑫ 국제비교 연구내용에 비하여 연구기간이 너무 짧아서 졸속 통계가 될 개연성이 있다는 문제점이 지적되었다. 따라서 연구기간을 늘리고, 충분한 연구대상을 확보하여 효율적인 예산집행이 이루어져야 할 필요가 있다.

2차 FGI 회의에서 도출된 토의 내용과 개선의견은 <표 2.7>과 같다.

<표 2.7> 2차 FGI 주요 토의 내용 및 개선의견

주요 토의 내용	<ul style="list-style-type: none"> - 표본의 확대, 다양한 계층을 포괄하는 조사 (비제도권 및 초등학교 5, 6학년 등) - 가치관 영역을 고루 포함하는 설문문항 작성, 설문문항의 문항수 적절성, 솔직한 응답이 어려운 문항 등 조정 필요 - 정책과 연계한 프로그램 개발, 현장 보급 및 교육 연수 활성화 - 청소년 가치관 국제비교 조사 통계의 목적, 가치관의 의미규정 명확화 - 국제 비교의 효율성, 타당성(비교성) 문제, 예산문제 - 시의성을 반영한 문항 포함(휴대폰, 인터넷 문화 등)
주요 개선 의견	<p>미래지향적인 가치관을 정립하기 위해, 가치관 항목 및 설문 문항에 대한 정밀한 진단 및 수정이 필요하다. 그리고 연구 결과를 단순히 기술하는 데서 그치는 것이 아니라, 바람직한 가치관 정립을 위한 정책수립에 반영하고, 학교 현장에서 활용할 수 있는 프로그램을 개발하여 보급하는 것이 우선이라고 생각한다. 무엇보다 청소년에 대한 명확한 개념 규정을 통해, 모집단을 분명히 하고, 그에 따른 적절한 표집을 통해, 현 청소년들의 가치관에 대한 정밀한 진단이 가능하도록 해야 한다고 생각한다.</p> <p>한·중·일 국제비교 시, 문화의 다양성과 차이점을 고려하여 적절하고 타당한 국제비교가 되도록 설문문항의 개선이 필요하다.</p>

나. 이용자만족도 조사 결과 분석

청소년가치관조사 통계는 2007년에 처음으로 실시된 조사이어서, 실제 이를 이용해 본 사람에 대해 만족도조사를 실시하기 어려운 상황이었다.

<표 2.8> 응답자 특성

구분		빈도(명)	백분율(%)
전체		60	100.0
성별	남자	33	55.0
	여자	27	45.0
연령	20대	7	11.7
	30대	24	40.0
	40대	22	36.7
	50대	6	10.0
	60대 이상	1	1.7
근무기관	공공기관(공무원)	43	71.7
	연구기관	13	21.7
	학 계	4	6.7
통계자료 활용비중	매우 높다	11	18.3
	높은 편이다	29	48.3
	보통이다	19	31.7
	낮은 편이다	1	1.7

여성가족부 및 통계청에 의뢰하여 수집된 60명의 이용자 리스트를 활용하여 최종적으로 응답을 받았다. 여성가족부에서 받은 이용자명부는 약 100명 가량이었으나 그 명단을 모두 만족도조사에 활용하기는 힘들었다. 연락처가 불분명하거나 없는 경우도 다수 있었기 때문이다. 향후 통계 이용 만족도를 높이기 위해서라도 실제 이용자의 명단을 확보하는 방법을 강구할 필요가 있다. 청소년가치관조사 통계에 대한 이용자 만족도 응답자의 특성은 <표 2.8>과 같다.

청소년가치관조사 통계의 이용자를 보면, 성별로는 남자가 55.0%(33명)로 여자보다 약간 높았다. 연령대는 30대가 24명(40.0%)으로 가장 많고, 40대가 22명(36.7%), 20대가 7명(11.7%)이었다. 직업은 공무원이 43명(71.7%)으로 가장 많았으며, 연구원이 13명(21.7%), 학계가 4명(6.7%)으로 밝혀졌다.

(1) 청소년가치관조사 통계이용실태 진단 결과

① 청소년가치관조사 통계자료의 이용 빈도는 “연 1회 정도 또는 더 드물게”에 26.7%가 응답하여 이용 빈도가 대체로 낮은 것으로 나타났다. 반면에 ‘월 1회 정도’ 23.3%, ‘분기 1회 정도’ 20.0%, ‘주1회 정도’ 16.7%로 나타나 정기적으로 이용하는 이용자 역시 많은 것을 알 수 있었다.

② 활용 용도는 주로 연구·학술·학습활동에 활용 (53.3%), 정책 수립 및 평가 (31.7%)에 활용되는 것으로 나타났다.

③ 주로 이용자들이 DB자료 형태 (50.0%), 간행물, 보고서 형태 (30.0%)로 통계를 이용함을 알 수 있는데, 이것은 연구 목적과 정책수립 목적으로 청소년 가치관 조사에 관심이 많은 연구원과 정부 관계자들이 자료를 이용하기 때문으로 보여 진다.

④ 청소년가치관조사 통계자료의 주요 입수 경로는 (작성기관)홈페이지 (73.3%) 임을 알 수 있다. 따라서 추후 통계자료에 대한 안내나 정보 제공시에 이 경로를 적극 활용할 필요가 있다.

(2) 청소년가치관조사 이용자 만족도 진단 결과

총 11개 부문의 만족도와 전반적 만족도에 관한 결과는 다음과 같다.

① “공표 예고 일정의 준수(65.0%)”, “유의사항, 개념, 용어정의(63.3%)”, “설명 자료의 충분성(71.6%)”, “정보의 신뢰성(76.6%)” 등 네 요소에 대한 물음에 “매우 그렇다” 또는 “대체로 그렇다”고 응답한 비율의 범위가 63.3% ~ 76.6%에 이르고 있으며, “정보의 신뢰성” 항목 외의 세 항목들 모두 권장 영역에 속하는 것으로 확인 되었다.

② “공표 시기의 적절성(58.3%)”, “검색의 용이성(58.3%)”, “수록 지표의 다양성(58.0%)”, “이용 지출 비용의 적절성(43.3%)”, “국가간 비교 정책결정 활용 도움 정도(45.0%)” 등 다섯 요소에 대한 물음에 “매우 그렇다” 또는 “대체로 그렇다”고 응답한 비율의 범위가 43.3% ~ 58.3%에 이르고 있다. 이들 다섯 요소들 중, “지표의 다양성”, “통계정보 검색 용이성”, “비용대비 품질 만족도” 등 세 요소는 차별화 영역에 속하였다. 다른 한편, “공표 시기의 적절성”과 “국가간 비교 정책결정 활용 도움 정도” 등 두 요소는 1차 개선 영역에 속한다.

③ “마이크로데이터 이용 편리성(23.3%)”, “시계열 비교 편리성(26.7%)”, 및 “국가간 비교 편리성(20.0%)” 등 세 요소에 “매우 그렇다” 또는 “대체로 그렇다”고 응답한 비율의 범위가 16.7% ~ 26.7%이다. 이들 요소 중, “마이크로데이터 이용 편리성”만 1차 개선 영역에 속하며, 나머지 두 요소들(“시계열 비교 편리성”과 “국가간 비교 편리성”)은 2차 개선 영역에 속한다.

④ 전반적(체감) 만족도

전반적(체감) 만족도에 대해 매우 그렇다 (5.0%), 대체로 그렇다 (60.0%), 보통이다 (35.0%)로 전체적으로 긍정적인 만족도를 나타내고 있다.

청소년가치관조사 통계에 대한 전반적(체감) 만족도를 5점 척도 값으로 계산한 결과는 <표2.9>와 같다.

<표 2.9> 전반적(체감) 만족도 산출

응답항목	매우 그렇다(5)	대체로 그렇다(4)	보통이다(3)	대체로 그렇지 않다(2)	전혀 그렇지 않다(1)
응답자수 (60명)	3	36	21	0	0
총점	15	144	63	0	0
전반적(체감) 만족도	3.70				

⑤ 종합만족도와 전반적(체감) 만족도 비교

청소년가치관조사에 대한 공표시기에 대한 만족도부터 국가 간 비교의 정책결정 도움정도에 대한 만족도까지 청소년가치관조사 통계에 대한 항목의 중요도를 가중치로 하여 산출한 종합 만족도를 산출하여 비교한 결과는 <표 2.10>과 같다.

<표 2.10> 청소년가치관조사 통계 종합만족도 비교

만족도 항목	회귀계수 (ri)	항목 만족도 (Si)	항목중요 도 (Wi)	(SixWi)
1) 적절 시기 공표	0.187	3.65	0.13	0.48
2) 예고된 일정에 맞춰 공표	0.147	3.83	0.10	0.40
3) 통계정보 검색 용이성	0.031	3.78	0.02	0.08
4) 유의사항, 개념, 용어 정의	0.204	3.82	0.14	0.55
5) 설명 자료의 충분성	0.296	3.83	0.21	0.81
6) 지표의 다양성	0.084	3.77	0.06	0.23
7) 자료의 신뢰성	0.082	3.98	0.06	0.23
8) 마이크로 데이터의 이용 편리성	0.142	3.57	0.10	0.36
9) 비용대비 품질 만족도	0.017	3.80	0.01	0.05
10) 시계열 비교 편리성	0.018	3.40	0.01	0.04
11) 국가 간 비교 편리성	0.012	3.30	0.01	0.03
12) 국가 간 비교의 정책결정 도움정도	0.189	3.63	0.13	0.49
종합만족도			1.00	3.75
모형 적합도	R2=0.370, F=2.302, p=0.021			

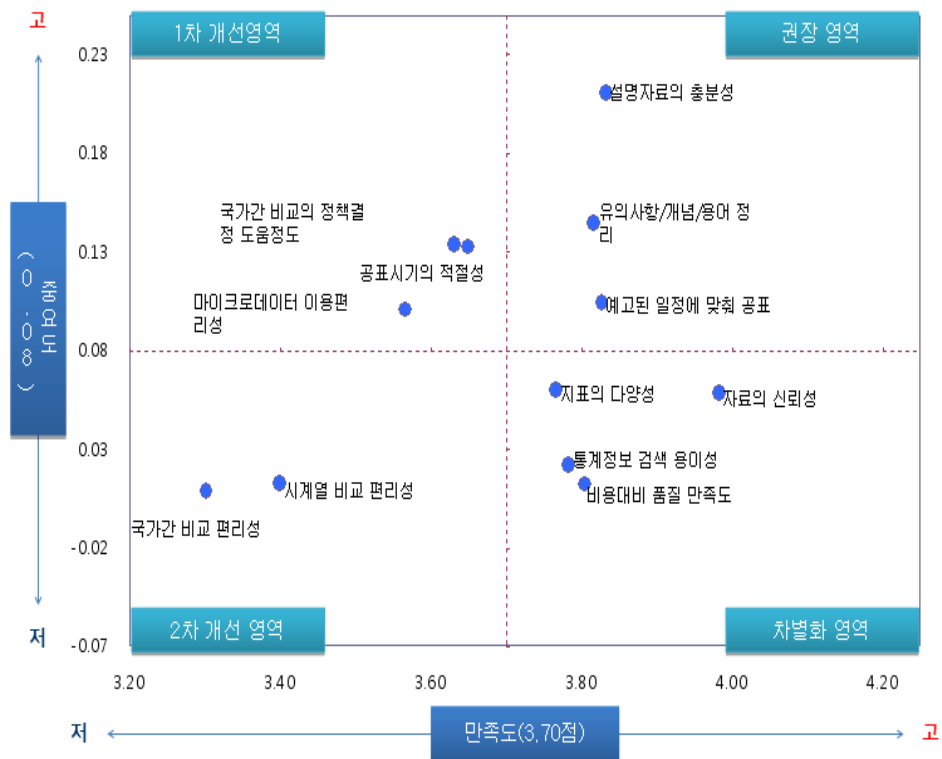
※ ① 항목중요도 $w_i = \frac{r_i^2}{\sum_{i=1}^{12} r_i^2}$, ② 종합만족도 $S = \sum_{i=1}^{12} S_i \times w_i$

먼저, 항목별 만족도를 살펴보면, 자료의 신뢰성 항목이 3.98점, 예고된 일정에 맞춰 공표하는 항목과 설명 자료의 충분성 항목에서 모두 3.83점으로 상대적으로 높은 점수를 보이고 있다.

그러나 원시자료 이용 편리성(평균 3.57점)이나 시계열 비교 편리성(평균 3.40점), 국가 간 비교 편리성(평균 3.30점)은 다른 요소에 비하여 상대적으로 낮은 점수분포를 보이고 있다. 따라서 향후 국가 간 비교 편리성과 원시자료 이용의 편리성 및 시계열 비교 편리성 부문에서 이용자의 만족도를 향상시킬 수 있는 개선 방안이 수립되어야 하겠다.

청소년가치관조사 통계의 종합만족도는 3.75점, 전반적(체감) 만족도 3.70점으로 나타났다.

이와 같은 청소년가치관조사 통계의 문항별 전반적(체감) 만족도와 문항별 중요도의 비교를 통해 개선영역과 권장영역 등을 알아보기 위해 포트폴리오를 작성한 결과는 <그림 2.1>과 같다.



<그림 2.1> 청소년가치관조사 통계의 중요도와 만족도 포트폴리오

속성별 항목 만족도와 중요도를 좌표 상에 표시한 것을 포트폴리오 매트릭스라고 하는데 포트폴리오 매트릭스는 1차 개선 영역(중요도는 높으나 만족도가 낮은 항목), 2차 개선 영역(중요도와 만족도가 낮은 항목), 차별화 영역(중요도는 낮으나 만족도가 높은 항목), 권장 영역(중요도와 만족도가 높은 항목)의 4개 영역으로 분류된다.

<그림 2.1>에 의하면 청소년가치관조사 통계의 권장영역은 '설명 자료의 충분성, 유의사항/개념/용어정의, 예고된 일정에 맞춘 공표 항목'이다. 해당 통계의 위 분야에서 이용자들이 자료를 통해 다양한 정보를 얻을 수 있었음을 의미한다. 차별화 영역으로는 지표의 다양성, 통계정보 검색 용이성, 비용대비 품질 만족도, 자료의 신뢰성 영역으로 해당통계 보고서가 제공하고 있는 정보가 다양하고 충분하여 통계이용자가 많은 정보를 획득하고 있음을 나타낸다.

중요도는 높으나 만족도는 낮은 1차 개선 영역은 '원시자료 이용의 편리성, 국가 간 비교의 정책결정 도움정도, 공표시기의 적절성에 대한 만족도'가 해당된다. 이는 청소년가치관조사 통계가 공식적인 공표가 되지 않았기 때문에 관심 있는 이용자들이 관련 자료를 습득하기가 용이하지 않았기 때문인 것으로 파악된다. '국가 간 비교의 정책결정 도움정도'란 청소년가치관 국제 비교 조사(2008)를 통해 얻은 자료를 활용하여 정책결정에 도움을 얻을 수 있는 정도를 의미한다.

중요도와 만족도가 낮은 2차 개선 영역은 '시계열 비교 편리성, 국가 간 비교 편리성'이다. 본 통계가 2008년 신생통계이고, 국가적 차원의 해외조사 사례가 많지 않은 것이 그 이유로 보인다. 하지만 향후 국내외 관련 연구를 통해 국가 간 비교가 가능할 수 있도록 체계를 정비하는 것도 필요하다 하겠다.

⑥ 향후 재이용 의향

재이용 의향에 대해 매우 적극적으로 이용할 것이다 (43.3%), 어느 정도 이용할 것이다 (53.3%)로 나타났다.

⑦ 전체 품질 향상

전체 품질 변화에 대해 매우 향상되었다(18.3%), 향상되었다 (70.0%)로 전

체적으로 품질이 향상되었다고 응답한 것으로 나타났다.

⑧ 통계 자료 사용 방법

통계자료 사용 방법에 대해 그대로 사용한다 (35.0%), 조금 수정해서 사용한다 (28.3%)로 전체적으로 통계자료에 대해 만족하는 것으로 나타났다. 하지만 참고만 하고 실제로 사용하지는 않는다는 부정적인 응답을 고려하여, 이용자 만족도가 낮은 부분에 대한 개선 노력을 통해 이용자의 만족도를 높일 수 있도록 해야 할 것이다.

⑨ 추가 또는 개선할 사항

청소년가치관조사 통계에 대해 추가 또는 개선할 사항을 개방형 질문으로 조사한 결과, 몇 가지 의견이 제시되었다. 주요 의견을 살펴보면 다음과 같다.

1. 청소년가치관조사 통계 자료를 일반인들이 보다 쉽게 이용할 수 있도록 인덱스 찾기가 구체적으로 제시되어야 한다.
2. 일반인들이 청소년가치관조사 통계자료를 객관적으로 이용할 수 있도록 신뢰성과 정확성이 충분히 확보되어야 한다.
3. 청소년가치관조사 통계자료를 활용하여 국내와 국제를 같이 비교할 수 있도록 고려해보아야 한다.
4. 국제비교조사의 목적에 더 부합하도록 비교 국가의 확대가 필요하다.
5. 최신자료가 부족하다. 시의성 관련하여 청소년 가치관 관련 최신자료를 활용한 개선이 필요하다.
6. 연구원과 전문가 외의 일반 이용자들도 쉽게 이용가능 하도록 충분한 자료가 제공되어야 한다.
7. 국가별 2천명의 표본은 각 국가를 대표하기에 너무 적은 표본이므로, 표본수를 확대할 필요가 있다.
8. 시도별 지역 의견의 수렴이 필요하다고 생각한다.
9. 대부분 이런 통계조사가 이루어지고 있다고 잘 인식하지 못하고 있다. 많

은 홍보를 해서, 왜, 어디서 어떻게 활용하는지 알리는데 주력해야 한다.

전반적인 의견이 자료 접근의 용이성과 자료의 신뢰성·정확성, 그리고 충분한 자료 제공 및 홍보가 필요함을 지적하고 있다. 따라서 향후 실시되는 청소년가치관조사는 철저한 계획과 정확한 조사를 통해 통계의 목적과 성격을 분명히 하여 자료의 신뢰성 및 정확성 그리고 구체성을 확보할 필요가 있으며, 지속적인 홍보를 통해 보다 많은 이용자들이 본 통계를 알고 활용할 수 있도록 해야 한다.

3. 문제점 및 개선 과제

청소년가치관조사 통계에 대한 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태에 대한 문제점으로는 다음과 같은 점을 들 수 있다.

첫째, 통계의 성격과 목적성을 보편적이고 객관적인 관점에서 규정하고, 개념을 포괄하는 구체적인 하위요소를 결정하여 구체적인 조사문항을 개발하여 타당화 해야 한다.

둘째, 청소년가치관조사 통계에 대한 다양한 자료를 편리하게 이용할 수 있도록 이용자에게 편의를 제공해야 한다. 이용자의 접근성을 확대할 수 있도록 웹 프로그램이나 가공책자의 원활한 제공을 통해 일반 이용자가 손쉽게 통계를 활용할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다.

셋째, 청소년 가치관에 대한 국가 간 비교 및 시계열적 비교의 토대를 공고히 하여야 할 것이다. 국내외 관련 자료를 연구하고 현재 조사문항을 면밀히 분석·수정·보완하여 지속적으로 조사, 비교가 가능하도록 해야 할 것이다. 청소년 가치관 국제비교조사통계를 우리나라와 같이 국가적 차원에서 조사하고 있는 경우는 발견하기가 쉽지 않지만, 몇몇 해외 연구를 통해 간략한 정보를 접할 수 있을 것이다. 청소년 문제가 세계적인 추세로 확대되어가고 있기 때문에 관련 연구들이 지속적으로 이루어질 가능성이 높다.

넷째, 청소년 가치관 조사 결과에 따른 후속 연구사업과 연수(교육)사업을

계획 세워서 지속적으로 추진할 필요가 있다. 청소년의 다양한 관심과 흥미 및 생활습관 등을 충실히 탐구하여 청소년의 올바른 가치관 향상과 관련지어 청소년 가치관 향상을 위한 연수와 교육 사업을 추진할 필요가 있다. 청소년의 가치관 조사를 통해서 청소년의 현재의 가치관을 과학적이고 체계적으로 조사하여 분석하고 해석하여, 현재의 청소년의 가치관 상태를 객관적으로 진단함으로써, 청소년의 건전한 가치관 향상을 도모하는 방안을 모색하여 추진하는 사업이 요구된다.

<표 2.11> 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 문제점과 개선 과제

영역	문제점	개선 과제
이용자 만족도 및 요구사항 반영실태	<ul style="list-style-type: none"> 통계의 성격과 목적을 종합적이고 객관적인 관점에서의 분석을 어렵게 함 	<ul style="list-style-type: none"> 청소년 가치관과 관련된 국내외 연구 자료의 검토를 통한 전문적이고 종합적인 조사 문항 개발
	<ul style="list-style-type: none"> 이용자 편의성 향상 노력이 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 형태의 자료 제작, 제공 인터넷 상에서의 편리한 검색, 접근 가능성을 높임
	<ul style="list-style-type: none"> 청소년 가치관 진단 결과에 따른 건전한 가치관 정립 방법 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 청소년의 가치관을 과학적이고 객관적으로 분석하여 청소년의 정신생활과 사회생활에 관련되어 해결하고 개선해야 할 문제, 향상시켜야 할 과제 등을 선정하여 체계적인 연수와 교육 사업을 통해 추진한다.
	<ul style="list-style-type: none"> 국가 간 비교성, 시계열성의 토대 마련 	<ul style="list-style-type: none"> 국내외 관련 자료에 대한 면밀한 분석을 통한 우수문항 개발

제 3 절 세부 작성절차별 체계 진단 결과

1. 진단개요

통계 작성 과정이 통계 작성의 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지는지를 진단하는 일은 매우 중요하다. 이 진단과정에 세부 작성절차별 진단서를 이용한다. 진단작업은 해당 통계 작성 담당자가 내부진단을 실시했고, 여성가족부에서 추천한 전문가 1인과 연구자가 추천한 전문가 1인을 선정하여 외부진단을 실시했으며, 연구자가 마지막으로 진단하면서 내부와 외부 진단 결과를 종합적으로 판단하였다.

진단팀은 통계 담당자, 연구자 및 외부진단위원의 진단결과를 정리하고, 필요에 따라 현장 방문에 의한 실사와 면접을 통해서 자료를 보완하여 최종적으로 분석을 진행한다. 품질진단서는 ① 통계작성기획 ② 조사통계 설계 ③ 자료 수집 ④ 자료입력 및 처리 ⑤ 자료 분석 및 품질평가 ⑥ 문서화 및 자료제공 ⑦ 사후관리 단계로 구성되어 있다. 외부진단 위원은 품질개선 의견을 작성하여 함께 첨부한다.

2. 진단 결과

세부 작성절차별 체계에 대한 종합 현황은 <표 2.12>와 같다. 통계 작성 담당자의 내부 진단 점수는 4.569점이었다. 연구자의 진단 점수는 3.678점이었으며 외부위원의 진단 점수는 3.327점이었다. 점수 차이를 살펴보면 내부 진단 점수와 연구자 진단 점수는 약 0.9점, 내부 진단 점수와 외부위원 진단 점수는 약 1.2점, 연구자 진단 점수와 외부위원 진단 점수는 약 0.4점 정도의 차이를 보였다. 연구자나 외부 진단의 분석이 통계 작성 담당자의 분석에 비해 엄격함을 보여준다. 매우 그렇다고 응답한 문항에서도 내부 진단과 비교하였을 때 매우 큰 차이를 보였다.

내부진단과 연구자진단의 작성절차별 평균점수 일치도는 자료입력 및 처리, 사후관리>통계작성 및 기획>문서화 및 자료제공>자료분석 및 품질평가>

통계설계>자료수집의 순이었다. 평균 점수 차이가 0.890인 것을 감안할 때 자료입력 및 처리, 사후관리에 관한 평가는 0.500으로 그 차이가 작다고 볼 수 있으나, 자료수집의 경우는 1.334로 매우 큰 차이를 보였다.

내부진단과 외부진단의 차이는 그 격차가 더욱 심하다. 내부진단과 외부진단의 작성절차별 평균점수 일치도는 통계작성 및 기획>자료입력 및 처리, 사후관리>자료분석 및 품질평가>문서화 및 자료제공>자료수집>통계설계의 순이었다. 내부진단과 외부진단의 평균 점수 차이는 1.242로 매우 컸으며, 그 중 통계작성 및 기획이 0.950으로 그 차이가 가장 작아 비교적 의견이 일치함을 보였다. 그러나 통계설계의 경우는 1.857로 그 차이가 다른 항목들과 비교하여 현저히 컸다.

연구자진단과 외부진단의 작성절차별 평균점수 일치도는 자료 분석 및 품질평가>자료수집>통계작성 및 기획>문서화 및 자료제공, 사후관리, 자료입력 및 처리>통계 설계의 순이었다. 자료분석 및 품질평가에 관한 평가는 0.062으로 상당부분 일치했다고 볼 수 있으며, 통계 설계의 경우는 0.714로 약간의 차이를 보였다. 전체적으로 외부진단 결과에 비해 연구자진단의 결과가 좀 더 긍정적인 것으로 조사되었다.

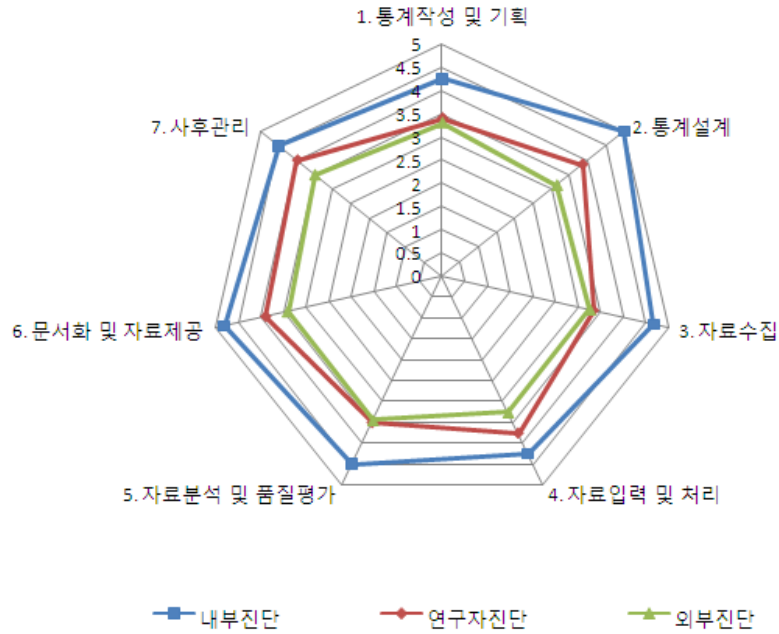
전체적으로 내부진단의 경우 연구자진단이나 외부진단에 비해 점수가 1점~1.5점 정도 높은 편인데, 그 이유는 외부진단 위원이 본 조사 연구에 대해 더 엄격한 기준을 가지고 있어서 혹은 판단 기준이 다르기 때문인 것으로 판단된다.

담당자가 '해당 없음'으로 기술한 항목은 1-4, 2-6, 5-4, 5-8의 4항목이다. 1-4 '국제 기준 준수 여부'의 경우 담당자는 가치관의 표준분류체계가 없기 때문에 무관하다고 진술하였으나, 외부진단위원 및 연구자는 표준분류체계의 당위성을 전제하고 객관적으로 평가하였다. 2-6 '표본 관리 여부' 역시 횡단 또는 종단 조사 여부에 관계없이 외부진단 위원들(연구자 포함)은 진단했다. 5-4 '통계자료 변경에 따른 영향 분석'의 경우 담당자는 변경이 없었다는 이유로 무관하다고 진술하였으나, 외부진단위원 및 연구자는 청소년 가치관이 경제·사회 현상과 밀접한 연관이 있으므로 이를 전제하고 평가하였다. 마지막으로 5-8 '잠정치, 확정치간 불일치 원인 파악' 문항에서 연구자는 잠정치

를 공표하지 않았으므로 무관하다고 진술하였으나, 연구자 및 외부진단 위원들은 잠정치 및 확정치간의 불일치 원인분석 및 관리 여부에 초점을 두어 진단하였다.

<표 2.12> 작성절차별 평균점수

구분		내부진단(A)	연구자진단(B)	외부진단(C)	종합평가	차이 (A-B)	차이 (A-C)	차이 (B-C)
작성 절차 평균	1. 통계작성 및 기획	4.250	3.400	3.300	3.650	0.850	0.950	0.100
	2. 통계설계	5.000	3.857	3.143	4.000	1.143	1.857	0.714
	3. 자료수집	4.667	3.333	3.250	3.750	1.334	1.417	0.083
	4. 자료입력 및 처리	4.250	3.750	3.250	3.750	0.500	1.000	0.500
	5. 자료분석 및 품질평가	4.500	3.500	3.438	3.813	1.000	1.062	0.062
	6. 문서화 및 자료제공	4.818	3.909	3.409	4.045	0.909	1.409	0.500
	7. 사후관리	4.500	4.000	3.500	4.000	0.500	1.000	0.500
	평균	4.569	3.678	3.327	3.858	0.890	1.242	0.351



<그림 2.2> 작성절차별 내부 및 외부진단 평가점수

작성절차별 내부진단과 외부진단의 구체적인 평가 결과는 다음 <표 2.13>과 같다.

<표 2.13> 작성절차별 세부 평가 결과

절차	지표	품질차원	내부 진단(A)	연구자 진단(B)	외부 진단1(C)	외부 진단2(C)	종합
1. 통계작성 기획	1-1 통계작성 목적 제시	관련성	5	4	4	4	3.650
	1-2 이용자의 요구 및 이용실태 파악	관련성	4	2	2	2	
	1-3 개념, 용어, 분류체계의 타당성	관련성	4	3	4	3	
	1-4 국제 기준 준수여부	비교성	해당없음	4	4	4	
	1-5 개편작업의 적절성	정확성	4	4	2	4	
	평균		4.250	3.400	3.200	3.400	
2. 조사통계설계	2-1 모집단의 명확한 정의	정확성	5	5	4	5	4.000
	2-2 조사표 응답자 편의성	정확성	5	4	3	3	
	2-3 조사항목의 사전검증	정확성	5	3	2	2	
	2-4 표본오차 관련 지표 작성	정확성	5	5	3	4	
	2-5 표본규모의 적정	정확성	5	3	2	2	
	2-6 표본 관리 여부	정확성	해당없음	3	3	2	
	2-7 표본설계 정보 공개 여부	정확성	5	4	4	5	
	평균		5.000	3.857	3	3.286	
3. 자료수집	3-1 조사원에 대한 상세 지침 제공	정확성	5	4	4	3	3.750
	3-2 조사 직원 교육 실시 여부	정확성	4	4	4	4	
	3-3 현장조사의 체계적 관리	정확성	5	2	3	3	
	3-4 현장조사 업무량 파악 정도	정확성	5	3	4	2	
	3-5 조사 직원 지식 숙지여부 파악	정확성	4	3	3	3	
	3-6 현장조사시 문의사항 처리체계	정확성	5	4	3	3	
	평균		4.667	3.333	3.500	3.000	
4. 자료입력 및 처리	4-1 표준화된 자료입력 체계	정확성	4	4	4	3	3.750
	4-2 체계적인 에디팅 작업 실시여부	정확성	5	5	4	4	
	4-3 무응답 실태 파악, 분석	정확성	4	3	3	2	
	4-4 현장조사의 내용검토 절차 파악	정확성	4	3	3	3	
	평균		4.250	3.750	3.500	3.000	
5. 자료분석 및 품질평가	5-1 관련 자료 또는 통계 파악 여부	일관성	4	2	2	2	3.813
	5-2 시계열자료의 연속성	비교성	5	4	4	2	
	5-3 통계표간 일관성 검토 여부	일관성	5	5	5	5	
	5-4 통계자료변경에 따른 영향 분석	비교성	해당없음	3	4	3	
	5-5 모수 추정절차의 적정성	정확성	4	4	4	3	
	5-6 중간 통계 자료 검증	정확성	4	4	4	5	
	5-7 최종 통계자료 검증의 체계성	정확성	5	3	3	3	
	5-8 잡정치, 확정치간 불일치 원인파악	정확성	해당없음	3	3	3	
	평균		4.500	3.500	3.500	3.250	
6. 문서화 및 자료제공	6-1 관련 자료의 문서화 여부	정확성	4	3	2	2	4.045
	6-2 간행물 오류점검 여부	정확성	5	3	3	2	
	6-3 간행물 통계관련자료 수록여부	접근/명확	5	3	2	3	
	6-4 개편 후 이용자 공개 여부	접근/명확	5	4	4	4	
	6-5 조사 항목 공표 여부	접근/명확	5	5	2	3	
	6-6 이용자의 자료접근 동시성	접근/명확	4	5	4	5	
	6-7 적정 시점 공표 여부	시의/정시	5	4	4	5	
	6-8 공표 절차 준수 여부	시의/정시	5	5	4	4	
	6-9 다양한 매체 결과자료 제공여부	접근/명확	5	4	4	4	
	6-10 개인 비밀보호 장치 마련	관련성	5	4	4	5	
	6-11 다른 통계자료와 비교설명	일관성	5	3	3	2	
	평균		4.818	3.909	3.273	3.545	
7. 사후관리	7-1 체계적인 통계작성과정 관리	정확성	3	3	4	4	4.000
	7-2 전문성 유지 및 개선 노력	관련성	5	4	4	3	
	7-3 통계작성 방법에 대한 타당성 검토	관련성	5	5	3	3	
	7-4 통계작성 품질관리 여부	관련성	5	4	4	3	
	평균		4.500	4.000	3.750	3.250	

3. 문제점 및 개선 과제

세부작성절차별 체계를 진단한 결과 다음과 같은 점이 문제점과 개선사항으로 제시될 수 있다.

첫째, 자료입력 및 처리 단계에서 무응답 실태에 대한 집계와 파악이 이루어져야 한다. 특히 전수조사의 경우 무응답이 대량으로 발생할 가능성이 매우 높기 때문에 무응답 사례를 집계하고 분석하여 보고서에 밝히는 것이 통계를 이용하는 이용자가 보다 정확한 정보를 접할 수 있을 것이라 생각된다. 또한 무응답 사례 분석 자료를 통해 무응답률을 줄일 수 있는 방안을 모색할 수 있을 것이다.

둘째, 장기적인 관점에서는 국내외 관련 연구들을 검토하여 조사에 반영하고, 사후관리 부분에 보다 더 내실을 기울여야 할 것이다. 해당 통계가 안정적으로 자리 잡게 되면 통계작성 단계별 매뉴얼이나 업무 담당자를 위한 지침서등이 제작되어 체계적인 사후관리가 이루어질 필요가 있다.

셋째, 이용자의 이해를 높이기 위하여 보고서 내용 체계를 구조화하고 간편화하며, 표나 그림의 연계성과 해석의 객관성을 높여야 한다.

다섯째, 조사문항에 대한 세밀한 검토가 필요한 것으로 생각된다. 청소년, 특히 초기 청소년단계의 응답자가 응답하기에 적절하지 않은 문항, 불성실하게 응답할 가능성이 높은 문항, 의도적으로 유리하게 응답할 가능성이 높은 문항들을 파악하여 응답지를 수정하거나 개선할 필요가 있다.

<표 2.14> 세부작성절차별 체계 문제점과 개선과제

영역	문제점	개선과제
세부작성절차별 체계	<ul style="list-style-type: none"> 무응답 사례에 대한 집계기 이루어지고 있지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> 유형별 무응답 사례를 분석하여 보고서에 추가함
	<ul style="list-style-type: none"> 청소년 모집단 규정이 모호함 	<ul style="list-style-type: none"> 제도권(학교) 청소년, 비제도권(특목고, 홈스쿨링, 특수학교, 자퇴자 등) 대상을 포함시킴
	<ul style="list-style-type: none"> 모집단을 대표할 수 있는 대표적인 표집 방법 미비 	<ul style="list-style-type: none"> 집단 유층화에 특수지역, 특수학교, 기관 등을 포함시켜 표집 방법 모색
	<ul style="list-style-type: none"> 통계 사후관리 체계 보완 	<ul style="list-style-type: none"> 장기적 관점에서 통계 작성단계별 매뉴얼, 업무 지침서 개발
	<ul style="list-style-type: none"> 관련 유사통계와의 연계 	<ul style="list-style-type: none"> 청소년의 정신건강이나 태도조사와 연계분석 관련기관의 협조체계 구축
	<ul style="list-style-type: none"> 조사문항에 대한 재검토 	<ul style="list-style-type: none"> 청소년이 응답하기에 적절하지 않은 문항, 불성실하게 응답할 가능성이 높은 문항, 의도적으로 유리하게 응답할 가능성이 높은 문항들을 파악하여 응답지를 수정 가치관을 구성하는 각 하위요소별 문항 수 차이의 심화 문제를 개선해야 함

제 4 절 수집 자료의 정확성 진단 결과

1. 진단개요

통계에서 가장 중요한 것은 원시자료 수집 과정에서 정확성을 기하고, 오차를 최소화하는 데 있다. 특히 최초의 보고자와 자료 입력자가 정확한 보고와 입력을 위하여 어떻게 하고 있는지를 확인하여 문제점과 개선사항을 찾는 작업이 중요하다.

청소년가치관조사 자료의 정확성 진단은 조사에 응했던 12개의 중학교와 10개의 고등학교 중에서 서울, 충청도 및 전라도 지역에서 지역별로 중학교와 고등학교 1개교씩 6개교를 선정하여 연구원이 직접 방문하여 학생(30명), 교사(6명) 및 학교장(또는 교감 6명)을 대상으로 면접을 하였다. 또한, 2008년도에 학교에서 직접 조사에 참여한 조사요원 2명과 심층면접을 하였다.

2. 진단방법과 절차

청소년가치관조사의 정확성 진단은 연구자가 해당 학교에 직접 방문하여 각 학교마다 5명의 학생(2008년도에 검사에 응했던 학생)과 조사자를 안내하고, 조사자를 학생들에게 소개했던 교사 1명과, 조사 당시에 조사자를 행정적으로 협조했던 교장(또는 교감, N 고등학교의 경우에는 연구부장교사)과의 면접을 하였다.

학생과의 면접을 하는 과정에서, “자녀를 기르는 책임이 누구에게 있다고 생각합니까?”, “장래 희망하는 자녀수는 몇 명 정도가 적당하다고 생각합니까?”, “동성애, 낙태, 이혼, 혼전성관계, 동거, 미혼모 의 문제 각 각에 대하여 어떻게 생각합니까?” 등에 대하여 응답할 때 어렵거나 응답하기 곤란하지 않았는지의 여부를 확인하였다. 고등학생들은 평소에 생각하거나 친구들과 대화하면서 화제 거리로 오르내리기 때문에 어려움이나 곤란한 점은 없었던 것으로 기억하고 있었다. 그러나 중학생들은 “장래 희망하는 자녀수는 몇 명

정도가 적당하다고 생각합니까?”, “동성애, 낙태, 이혼, 혼전성관계, 동거, 미혼모 의 문제 각 각에 대하여 어떻게 생각합니까?” 등의 문항에 대하여 평소 생각하거나 친구들과 대화할 때에도 화제 거리가 되는 경우가 없었기 때문에 대답하기 곤란했다고 응답하였다.

3. 조사 결과 분석

2008년도에 조사에 직접 참여하였던 조사원과 면접하여 밝혀진 결과는 아래와 같다.

① 조사에 임하기 위하여 사전에 조사원 전원을 대상으로 한국청소년정책연구원(보건복지가족부)의 책임연구원이 직접 설문지 실시 방법, 특히, 어렵거나 대답하기 곤란한 질문에 대응하는 방법, 응답 대상을 대하는 태도, 학교에 협조를 구할 때 유의사항, 조사에 참여한 학교에 대한 감사 표시 방법 등에 대한 연수를 실시했다.

② 조사 대상 학교에 사전에 연구원이 직접 전화로 협의한 후에 협조요청 공문을 보냈기 때문에 학교의 적극적인 협조를 받을 수 있었다. 담임교사가 조사원을 학생들에게 직접 소개시키며, 이 설문지에 대한 정직한 응답의 중요성을 인식시켜 주어서 조사를 원활하게 수행할 수 있었다.

③ 학생들의 응답 자세는 매우 진지했다. 다만, 중학교 저학년 학생이 어려운 용어의 의미를 질문하여 응답하였다. 사전에 예상 질문 문항을 선정하여 준비하였기 때문에 조사 과정에 도움이 되었다.

④ 학생들이 정직하게 응답하기 어려운 문항이 몇 개 발견되었다. 가정형편과 부모의 교육정도 등에 대하여 정직하게 응답하기를 꺼려하는 학생이 발견되어 개별적으로 응답하도록 권유하기도 했다.

⑤ 응답지를 배부하기 전에 응답방법 및 주의사항을 주지시켰으며, 문항지에 빠짐없이 응답하도록 강조하였고, 응답지를 회수하여 조사자가 확인을 마칠 때까지 응답자가 그 자리에서 기다리도록 사전에 약속을 하였기 때문에 응답 결과의 검토(응답하지 않는 문항 등)하여 응답하도록 권유할 수 있었다.

⑥ 조사결과의 보고서에 대하여 간단히 설명하고, 개인의 자료와 각 학교의 자료는 생산하지 않고, 학교급과 학년 자료, 일본 및 중국과 비교 자료가 나올 수 있다는 것을 안내하여 교사들의 관심을 높일 수 있었다. 특히, 일본 및 중국의 청소년들에게도 조사를 실시하게 되어 서로 비교할 수 있는 가능성을 설명하여 응답자의 호기심을 불러일으키고, 성실한 응답 자세를 갖추는데에 도움이 되었다.

4. 문제점 및 개선 과제

수집 자료의 정확성 진단결과 도출된 문제점은 다음과 같다.

첫째, 응답자들이 조사에 대해 느끼는 막연한 불안감으로 인해 거짓응답, 부실응답을 하지 않도록 조사의 취지를 충분히 이해시켜야 한다. 조사표에 조사의 취지를 충분히 설명하여야 하고 해당내용을 강조하여 표기하는 노력이 필요하다고 판단된다.

둘째, 응답률이 낮은 원인의 파악을 위해 조사방법, 응답자의 응답상황에 대해 작성기관(조사기관)에서 면밀히 파악하여 특별한 문제점은 없는지 다시 한 번 살펴볼 필요가 있다. 응답자 편의성을 고려한 조사가 이루어지고 있는지 조사자에 대한 점검 및 감독을 철저히 하고, 사후에 확인하여 발견되는 문제를 수정·보완하는 과정을 거쳐야 한다.

<표 2.15 > 수집 자료의 정확성 문제점과 개선과제

영역	문제점	개선과제
자료수집 의 정확성	<ul style="list-style-type: none"> • 응답자 불안감, 부실응답 문제 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사지에 조사의 취지를 충분히 안내하고 강조하여 표기해야 함 • 조사를 위한 오리엔테이션으로서, 정직한 응답, 평소의 생각이나 느낌과 일치의 중요성을 인식시키고, 응답 자료가 다른 나라의 청소년 자료와 비교되는 사실을 홍보 • 개인의 Privacy는 철저히 보호되는 것을 인식시킴
	<ul style="list-style-type: none"> • 조사방법, 응답상황에 대한 검토 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사방법, 조사과정에 대한 작성기관의 점검 및 감독 철저
	<ul style="list-style-type: none"> • 응답자의 특성을 고려한 문항 내용과 문항 수 결정이 안 되고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 초기라고 할 수 있는 중학교 1학년 학생들이 이해하기 어려운 문항을 재진술하거나 쉬운 용어로 바꾸어야 함

제 5 절 통계자료 서비스 진단 결과

1. 진단방법과 절차

통계 작성과정에서 오류가 없다고 할지라도 공표과정에서 오류가 발생하면 양질의 통계품질을 보장할 수 없다. 따라서 통계자료 서비스를 철저히 진단하여 문제를 발견해서 개선함으로써 통계의 질적 수준을 높이는 일이 중요하다. 통계자료 서비스 진단은 공표자료 오류 진단과 이용자 편의성 점검으로 나누어진다. 점검 대상은 청소년가치관조사 보고서와 발간된 보도자료 등 통계간행물이다.

먼저 공표자료 오류는 청소년가치관조사 보고서를 근거로 수치자료 점검, 표 형식 및 내용 점검, 용어해설 부분 점검, 단위부분 점검, 주석부분 점검, 출처 및 도표(그림) 등 점검, 표기방법 등 기타오류 점검을 실시한다. 이용자 편의사항 점검은 점검표를 이용하여 이용자를 위하여, 조사정보, 모집단 및 표본설계, 자료집계 및 추정 부분에 대해 조사한다. 청소년가치관조사 보고서 공식적으로 공표되었으며, 보건복지가족부 홈페이지를 통해 이용이 가능하다.

2. 진단 결과 분석

가. 공표자료 오류 점검

청소년가치관조사의 공표자료 오류점검은 '2008 청소년 가치관 국제비교조사 보고서'를 대상으로 실시하였다. 해당통계가 공표되고, 발간되었기 때문에 보고서에 기초하여 오류를 점검하였다. 점검 항목은 다음과 같다.

- ① 수치자료 점검
- ② 통계표 형식 및 내용 점검
- ③ 표기방법 등 기타오류 점검

첫째, 수치자료 점검 부분에서는 오류가 발견되지 않았다.

둘째, 통계표 형식 및 내용 점검 결과이다.

① 인생관 조사 항목 중 미래에 대한 전망 등 대부분의 조사 항목의 그래프 분석에서는 한국 청소년 가치관 조사 부분인 2007년, 2008년 수치가 비교되어 있으나 인생에서 중요한 것, 종교 중요도, 종교를 믿는 이유, 평소 가족과 대화 정도, 결혼관, 부모의 대학교육 부담, 부모의 결혼비용 부담, 부자는 존경의 대상이다 문항 분석에서는 2007, 2008 비교 부분이 누락에 대한 별도의 설명이나 이유 없이 누락되어 있다.

② 한국 청소년의 가치관 수치가 2007년, 2008년이 모두 포함되어 작성된 그래프 및 문항 해석의 경우 몇 년도 수치를 대상으로 한국, 중국, 일본 청소년을 비교했는지에 대해 제시해 주는 것이 더 합리적이라고 생각된다. 예를 들어 행복감 조사 항목 그래프 분석에서, 그래프에는 2007년, 2008년도 모두 제시되어 있고 해석에서는 2008년도의 것만 해석되어 있는데 몇 년도의 데이터로 해석이 되었는지 분명한 제시가 필요하다. 이는 예시 문항 뿐 아니라 보고서의 전체에 관련되는 문제점이다.

③ 일부 문항 해석에서는 일관성 부족의 경우가 보였다. 예를 들어 대학진학 필요성 문항에서 “그렇다”고 응답한 비율 계산 시 78.7%라는 수치가 매우 “그렇다”와 “다소 그렇다”라고 응답한 비율을 합친 것이라는 내용이 명시되어 있는데, 타 문항해석에서는 합쳐서 제시되었음에도 불구하고 별도의 내용 명시가 없다. 다른 예로 ‘우리 사회는 대체로 공정한 사회인 것 같다’의 해석의 경우는 2007년도와 2008년도의 시계열적 해석이 포함되어 있으나 타 문항의 경우 2007년도와 2008년도의 데이터에 대한 별도의 해석이 없어 이 부분에서도 일관성 부족이 보인다.

④ 그래프 양식에서도 일관성 부족의 문제가 발견된다. 별도의 설명이나 이유 제시 없이 일부 그래프는 긍정 응답과 부정 응답을 양분하는 그래프를 사용하였으며, 일부 그래프는 연속으로 제시하는 그래프를 사용하였다. 다른 형태의 그래프를 사용한 것에 대한 이유 제시가 필요하리라 생각한다.

<표 2.16> 통계표 형식 및 내용 점검 부문 오류

항목	오류내용
<p>보고서 전반</p>	<p>< 2007, 2008 그래프 분석> - 인생에서 중요한 것, 종교 중요도, 종교를 믿는 이유, 평소 가족과 대화 정도, 결혼관, 부모의 대학교육 부담, 부모의 결혼비용 부담, 부자는 존경의 대상이다 에서 2007, 2008 비교 부분에 대하여 별도의 설명 없이 누락했다.</p> <p><해석 년도 제시> - 2007년, 2008년 자료가 모두 제시된 경우, 2008년도 내용만 해석되어 있다. 몇 년도 자료를 기초하여 해석한 것인지를 제시해야 한다.</p> <p><일관성> - 2007년, 2008년 시계열적 해석의 경우 일부 문항은 해석이 되어 있고, 일부 문항은 누락되어 일관적이지 않다. - 보고서 전체적으로 그래프 양식의 일관성이 요구된다.</p>

⑤ 문항 구성 및 해석과 관련하여, 3. 여가시간 중의 활동, 5. 종교 유무, 6. 종교를 믿는 이유, 8. 가족과의 대화 주제, 9. 대화의 상대, 16. 배우자 선택의 중요 요인, 26. 친구를 사귄 때의 중요한 고려 사항 등의 문항에 제시된 기타()에 대한 분석을 하였는지의 여부에 대한 진술이 생략되어 있다. 응답 자료가 없어서 또는 다른 근거자료를 제시하면서 분석을 생략한 이유를 진술할 필요가 있다.

⑥ 응답자, 특히 중학교의 저학년 학생이 응답하는 데에 오히려 혼란을 불러일으킬 소지가 있는 문항 구성상의 문제가 중학생 15명의 면접 결과에서 밝혀졌다. 응답에 혼란을 야기할 수 있는 개연성이 명백한 문항은 답지의 점수 층이 지나치게 세분화 된 문항이다. 구체적으로 20번(동성애, 낙태, 이혼, 혼전성관계, 동거, 미혼모, 입양), 29번(시회의 신뢰성), 30번(정치에 관심도), 34번(장기기증, 탈세, 뇌물수수, 안락사, 사형제도) 등의 문항에 절대 안 됨(또는 전혀 믿을 수 없음)으로부터 언제나 괜찮음(매우 믿을 수 있음)까지 10 단계로 되어 있어서 응답의 혼란을 가져왔다는 의견이었다.

⑦ 보고서의 193쪽 “ ...원조에 가장 소극적이었으며, NIMBY 의식도 가장 높았다.”에서 NIMBY(not in my back yard)가 어떤 의미인가를 명료하게 규정해야 한다(보고서의 315쪽에도 영어로 표기하고 있음).

⑧ “어머니와 아버지 둘 다 있어야 아이가 행복하게 자랄 수 있다.”를 “어머니와 아버지 두 분 다 계셔야 …”(기본 존칭어)로 수정하여 진술해야 한다.

⑨ 표의 자료에 대한 해석의 오류를 발견할 수 있다. 보고서 150쪽 <표 III-53> 미혼모 수용도(성별·교급)를 해석하는 과정에서, 중국(남학생 평균 3.13, 여학생 평균 2.40)은 “여학생의 수용 정도가 현저하게 높은 특성을 보이고 있음”이라고 해석하는 것을 “미혼모에 대하여 남학생의 수용도가 여학생의 수용도보다 통계적으로 유의미하게 높은 경향이다.”로 해석해야 한다.

⑩ [그림 III-88]의 결과는 단순히 기술통계를 그림으로 제시하여 시각적 효과를 나타내고 있지만, 학년간의 점수 차이가 유의한지의 여부에 대한 추리통계를 찾아볼 수 없다. 그런데, 해석과정에는 통계적인 분석이 되어 있는 것으로 전제하고 해석했다. <표III-53>에서 집단 평균 간 .26점의 차이가 나오면, 통계적으로 유의미한 차이가 발생하는 것을 알 수 있는 바, 각 비교 집단의 사례수가 최소한 957명이며, 최대 1176명이기 때문이다. 그러나 [그림 III-88]의 자료에서는 집단 간 사례수가 최대 413명, 최소 216명으로 줄어든다. 이처럼 사례수가 줄어들게 되면, 측정 점수 평균 간 차이가 비교적 두드러져야(평균 간 최소한의 차이가 .30이거나 그 이상이어야 통계적으로 유의미한 차이가 나올 수 있다.)한다. 그런데도 [그림 III-88] 자료를 해석하는 과정을 살펴보면, 각 국가의 학년 간은 물론, 학교급간 차이가 명백한 것으로 확대 해석을 하고 있다. 따라서 해석의 객관성을 유지함으로써, 과대 해석이나 과소 해석의 오류를 예방할 필요가 있다.

⑪ [그림 III-88]의 해석과 동일한 유형의 해석상 오류를 초래하는 경우는 [그림 III-78] 동성애 수용도(학년별), [그림 III-80] 낙태 수용도(학년별), [그림 III-82] 이혼 수용도(학년별), [그림 III-84] 혼전성관계 수용도(학년별), [그림 III-86] 동거 수용도(학년별), [그림 III-90] 입양 수용도(학년별) 등의 자료에서도 찾을 수 있다.

⑫ 그림과 표를 연계지어 제시함으로써 독자의 이해를 높이는 데에 기여하고 있다. 그런데, 그림을 요소에 따라 다르게 제시하고 있어서 독자가 이해하는 과정에서 혼란을 야기할 개연성이 있다. 따라서 일관성 있는 그림이나 표를 제작하

여 제시할 필요가 있다. 구체적으로 제시하면, 일반적으로 “매우 그렇다”, “다소 그렇다”, “별로 그렇지 않다”, 전혀 그렇지 않다”의 4 단계(변형된 Likert 4단계 척도)의 어느 한 단계라고 생각하거나 느낀 것에 응답하도록 구성된 문항들은 분석 자료를 제시하는 그림의 형태가 일관성이 있어야 함에도 다르게 제시되어 있어서 독자의 혼란을 야기할 개연성이 있다. 예를 들면, <그림 III-1>부터 <그림 III-22>까지의 형태와 <그림 III-25> 이후의 그림은 특성상 일관성 있게 제시해야 하지만, 다르게 제시하고 있다.

⑬ 자료 분석 결과의 해석에 관련된 문제를 찾을 수 있다. 통계적인 유의도가 있지만, 실제적인 유의도나 중요도를 고려하지 않는 사례가 발견되었다. 결과를 과대 해석하거나 과소 해석하는 문제가 발견되었다. 해석의 객관성과 공정성 문제를 신중하게 고려해야 한다.

<표 III-136> 사회에 대한 신뢰도(성별)의 t값은 통계적 유의도를 나타낸다. 따라서 $w^2 = \frac{t^2 - 1}{t^2 + n_1 + n_2 - 1}$ 을 계산하여 성차의 실제적 유의도를 계산하고 해석할 필요가 있다. 이 자료에서 한국의 $w^2 = .002$, 중국의 $w^2 = .01$ 로서 매우 미미함을 알 수 있다. 따라서 한국과 중국도 성별차이가 통계적으로 유의하지만 실제적인 유의도는 거의 없는 것으로 해석된다. 이 부분은 후속 연구를 위해 제시될 필요가 있다 판단된다. <표 III-49>의 경우도 앞의 경우와 같이 w^2 이 매우 낮은 것으로 보인다.

이원 χ^2 에서 최소한 r(gamma)계수를 제시하여 성별 차이가 이웃 중요도 수준을 얼마나 결정하는지를 제시하고, 해석할 필요가 있다(표 III-6 ~ III-15). 단순 χ^2 의 경우, C 계수를 제시하여, 후속 연구에 도움을 줄 수 있어야 한다.

⑭ 모든 문항에 대하여 문항의 답지에 몇 명(또는 %)이 응답했는가의 정도만 분석하는 데 그치지 않고, 점수 척도화 하여 분석하여 해석할 필요가 있다. <표 III-7> 부모님이 나를 이해하는 정도에 “매우 잘 이해하시면” 4점이다. 한국 남학생과 여학생의 응답한 척도 점수는 각각 2.99(74.75)점, 2.95(73.75)점, 일본의 경우, 남, 여 각각 2.99(74.75)점, 2.89(72.25)점으로 밝혀졌는데, 괄호 안은 100점 척도로 환산한 점수다. 이 점수간의 차이에 대해서도 통계적 검증

을 통해서 평균점수 간 차이가 유의미한지의 여부를 확인할 수 있다.

⑮ 보고서의 <표 III-40>에 제시된 자료를 희망하는 자녀수의 빈도로 분석하여 제시하면 장래의 희망 자녀 수 분포 경향을 보다 더 명료하고 구체적으로 예측할 수 있을 것이다. 따라서 희망 자녀수의 빈도분포 표를 제시하여 동시에 해석할 필요가 있다.

⑯ p.330의 24번 문항의 경우, 설문지 조사 문항에 '해당사항 없음'이 있으므로 <표 III-57>~<표 III-76>의 분류목에 ① 매우 그렇다 ② 다소 그렇다 ③ 별로 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다 와 함께 ⑤ 해당사항 없음을 포함시켜야 한다. 만일 포함시키지 않는 이유가 있다면 그 이유를 기술해야 한다.

⑰ <표 III-127>의 경우 '학교 교사', '학원 교사' 라는 용어를 사용했는데, 검사지와 일치시켜 '학교 선생님', '학원 선생님'이라고 용어를 일치시키는 것이 좋을 것이다. 또한 p. 330의 24. 7) 8)과 28. 7) 문항의 경우 해당사항 없음에 '0'을 제시해 두었는데, 그 이유를 제시할 필요가 있어 보인다. 학원을 다니지 않는 학생의 경우가 있어 제시한 것이라 추측되긴 하나, 분명한 설명이 있으면 더 좋았으리라 생각된다.

나. 이용자 편의사항 점검

청소년가치관조사 보고서의 경우 이용자 편의사항 점검 항목은 다음과 같다.

- ① 이용자를 위하여
- ② 조사정보
- ③ 모집단 및 표본 설계
- ④ 자료집계 및 추정

이용자 편의사항 점검결과는 다음과 같다.

① 이용자를 위하여 준비해야 할 부분의 경우, 이용자를 위한 소개부분이 필요하다.

② 이용자가 자료수집 방법에 대한 문의를 할 수 있는 연락처가 주소와 함께 전화번호 및 홈페이지까지 제시되어 있다.

③ 조사정보 부문에는 관련항목들이 대부분 적절하게 제시되어 있는 것으로 나타났다.

④ 모집단 및 표본설계 부분의 경우도 모든 항목들이 제시되어 있었다.

⑤ 자료집계 및 추정 부분의 관련항목도 모두 적절하게 제시되어 있는 것으로 나타났다.

통계자료 서비스와 관련하여 그 밖에 고려할 사항을 다음과 같이 제시할 수 있다.

① 이용자를 위하여 다음의 사항을 고려할 필요가 있다. 통계표와 그에 관련된 해석 부분이 합리적으로 구성되어서 해석 부분을 표의 자료와 함께 고려할 수 있어야 한다. 또한 표의 구조를 가능한 한 단순화 하여 독자의 이해력을 높일 수 있어야 한다. 표의 단위 사용의 일관성을 유지해야 한다. 표의

제목이 부적합하여 그 내용을 충실하게 대표하지 못하는지의 여부를 검토하여 수정할 필요가 있다.

② 일반이용자가 그림과 표 및 해석을 하는 과정에서 해석부분을 표와 그림의 자료와 비교하여 확인하기에 쉽지 않아서 불편과 불만을 일으킬 개연성이 있다.

③ 조사정보 부문에서는 다음과 같은 사항들에 대한 보완이 필요하다. 질문지의 문항과 통계표가 일치할 수 있어야 한다. 설문지의 구체적인 문항의 하위요소와 통계표의 하위요소와 일치하는지의 여부를 철저히 검토해야 한다.

④ 응답자가 문항에 솔직하게 응답을 할 수 있도록 수정할 필요가 있다. 응답자가 정확하고 객관적으로 응답할 수 있도록 문항을 구성해야 한다.

3. 문제점 및 개선 과제

통계자료 서비스에 대한 진단은 공표자료 오류 점검과 이용자 편의사항 점검을 통해 이루어졌으며 심각한 문제는 발견되지 않았다. 보고서에 제시된 통계표 문항과 설문지 문항을 대응하여 비교하기 쉽지 않다. 원래 조사가 이루어진 문항의 의미가 그대로 전달될 수 있도록 보고서 작성 시에 충분한 검토가 이루어져야 하겠다.

<표 2.17> 통계자료 서비스 문제점과 개선과제

영역	문제점	개선과제
통계자료 서비스 진단	<ul style="list-style-type: none"> • 보고서 통계표에 일관성이 결여되어 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 보고서 작성 후 충분한 검토와 점검 필요함 • 동일한 형태의 문항 분석에 필요한 그림을 다르게 작성한 이유를 밝힐 필요
	<ul style="list-style-type: none"> • 이용자를 위한 정보제공 부문 보완 	<ul style="list-style-type: none"> • 이용자를 위한 소개부분 신설 • 이용자가 자료수집 방법에 대한 문의를 할 수 있는 연락처 수록
	<ul style="list-style-type: none"> • 통계자료의 해석상 과대 해석, 잘못된 해석 등이 발견됨 	<ul style="list-style-type: none"> • 객관적이고 체계적인 해석이 요구됨 • 자료의 해석과정에 역으로 해석하는 오류 등을 검토해야 함
	<ul style="list-style-type: none"> • 4단계 변형된 Likert 척도 문항을 단순한 빈도비교 위주의 해석에 기치고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 점수 척도화하여 비교하는 방법도 함께 고려하여 적용할 수 있음

제 6 절 개선과제 및 개선방안

청소년가치관조사 통계를 부문별 진단한 결과 논의된 문제점들을 종합하여 실현 가능성, 작성기관과 용역기관의 상황 등을 고려한 개선방안을 최종적으로 <표 2.18>에 제시한다.

<표 2.18> 청소년 가치관 조사통계 종합개선 방안

개선과제	개선방안	기대효과	예상되는 문제점	비고
청소년 범위 규정	제도권과 비제도권 청소년 및 연령범위 확대규정(초등 고학년 포함)	종합적인 청소년 개념 규정, 연수방안	전문가 참여 필요	p21, p23, p25, p41
불성실한 응답이 가능한 조사문항 재검토	청소년이 응답하기에 적절치 않은 문항, 불성실한 응답 가능성이 높은 문항, 의도적으로 유리하게 응답할 가능성 높은 문항 파악 후 응답지 수정	응답지를 수정하여 청소년가치관에 대한 정확한 데이터 획득 가능	청소년 심리에 대한 전문가 조언 등이 선행되어야 함	p22, p45, p48, p52
가치관 개념규정, 내용 수정 보완	스포츠, 흡연, 인터넷 문화, 성의식 등 추가, 가치관 국제비교 근거탐구	시의성을 반영한 문항 제작 가능	설문 조사 주기마다 문항 수정 필요	p22, p25
응답자 불안감, 부실응답 개연성을 개선: 정확성 제고	조사의 취지 충분히 안내 및 강조 선택지(단계)의 적정화	정확성 확보	전문가 조언 필요	p25, p44~45
청소년 관련기관 과 협조체제 구축	청소년 교육기관(교과부) 등과 협력연수 및 교육 방안 구축	일관성 있는 청소년 선도 및 교육	담당자의 순환 근무 필요성	p22, p26 p35
조사방법, 응답환경에 대한 관리감독 철저	점검 및 감독 철저 조사대상 기관에 인센티브 제공 검사의 중요성 인식	정확성 확보	점검 및 감독에 따른 추가 예산 확보 문제	p25, p44~45
보고서 통계표와 해석의 괴리 문제 보완, 개선	보고서 작성 후 외부 전문가에게 검토의뢰 통계 관련 그림의 일관성 유지	이용자 만족도 증가	없음	p48, p50 p52
무응답 사례 분석(기술통계)제시	유형별 무응답 사례에 대한 기술통계를 보고서에 추가함	무응답자의 패턴을 분석함으로써 향후 응답률 제고 방안 마련 가능	무응답 허용을 악용할 가능성에 대비해 허용 기준 등 마련이 선행되어야 함	p40~41 p79
통계 사후관리 체계 보완을 위한 자료 작성, 활용	장기적 관점에서 통계 작성단계별 매뉴얼, 업무 지침서 개발(통계청 '조사보고통계 품질관리 가이드북'을 참고하여 작성)	추후 동일 통계 작성 시 체계성이 강화될 수 있음	비용 증가	p23, p26 p40~41

제 7 절 우수사례 발굴

우수 사례란 품질진단의 대상이 되는 청소년가치관조사 통계의 작성과정 및 결과의 제 영역에 있어서 다른 통계조사보다 우수하다고 판단되는 사례를 말한다. 청소년가치관조사 통계가 보다 높은 완성도와 정확성을 갖춘 통계가 되기 위하여 필요한 개선사항을 도출하려는 본 품질진단을 실시하는 과정에서 본 통계가 갖추고 있는 우수한 점도 함께 발견할 수 있었다.

품질진단 결과, 청소년가치관조사 통계는 다음의 두 가지 측면에서 우수한 점을 가지고 있는 것으로 나타났다.

- 청소년가치관조사자실태조사 통계의 기본체계 마련
- 통계 보고서의 우수성

첫째, 청소년가치관조사 통계라는 기본체계를 마련하였다는 점을 들 수 있다. 청소년가치관조사 통계는 청소년에 대한 종합 실태 및 기본 정보과약을 위해 조사가 실시되다. 또한 해외에서 자료수집하기가 어려움에도 불구하고 중국과 일본의 자료까지 수집하여 분석·해석하였다는 점에서 의의를 찾을 수 있다.

둘째, 제작된 통계 보고서가 비교적 우수하다. 통계 보고서의 체계나 분석, 정책적 제언 등은 통계 이용자들에게 다양하고 유익한 정보를 제공하고 있다. 해당 통계자료를 이용한 이용자들의 만족도 조사에서도 문서화 및 자료 제공의 만족도가 높게 나타난 것은 이러한 현상을 반영하고 있다. 관련 연구를 수행하는 연구자들이 손쉽게 보고서 자료를 획득할 수 있도록 이용 서비스를 제공하는 것은 바람직한 현상이다.

제 3 장 발전전략 및 로드맵

제 1 절 해외사례

국가 수준의 가치관 조사를 수행한 홍콩과 영국 및 미국의 국가 수준의 가치관 조사연구 내용을 기술한다.

국가수준의 가치관 조사를 수행한 홍콩은(2005) 인구 680만 명인데, 2,000명을 표집하여 최종적으로 유효한 1,252명이 조사되었다. 조사 내용은 첫째, 가정, 친구, 여가, 정치, 직업, 종교, 봉사활동, 행복, 건강, 부모존경, 부모의 의무, 자녀의 부모에게 순종, 대인 신뢰성 등이다. 둘째, 부모, 친구, 동료와 함께 하는 시간, 교회 생활시간, 운동시간 등이다. 셋째, 정서적 불안 변수, 마약, 동성애, 재정 만족도, 자기만족도, 의사결정 자유 정도, 일과 여가의 비교, 사회에 대한 책무감, 결혼, 희망 자녀 수, 아동이 부모를 필요로 하는 정도, 여자가 아이를 원하는 정도 등이다. 넷째, 미혼모에 대한 찬성정도, 부의 직업 만족도, 모친의 직장생활에 찬성 정도, 전업주부생활에 찬성 정도, 부부의 공헌도, 정부 역할의 중요도, 전쟁 참여에 찬성 정도 등이다. 다섯째, 가족생활의 중요시 정도, 과학 발전, 책임감, 경쟁, 매체에 대한 만족도, 군대생활 찬성 정도, 정부에 대한 신뢰도, 민주 제도에 찬성 정도, 인권 존중 정도, 생의 의미를 생각하는 정도, 이익 주장 정도, 낙태, 이혼, 안락사, 자살 등에 대한 찬성 정도다. 여섯째, 인구학적 변수로, 교육, 직업, 저축정도, 사회경제 지위 정도, 연 수입 정도, 연령(연령분포가 18세 ~ 90세) 등이다.

다음은 영국의 국가수준의 가치관 조사통계다(2006). 표집 크기는 1,041명이었다. 인구학적 변수는 성, 연령(15세 - 70세 이상인데, 청소년기에 해당하는 15세에서 19세까지 응답자 비율이 5.9%이다.), 종교, 직업 유무 등이다. 조사내용은 첫째, 가족, 친구, 여가시간, 정치, 직업(일), 및 종교의 중요성 등이다. 둘째, 가정생활 등 통해서 학습하는 아동의 독립성, 성실성, 책임감, 상상력, 타인 존중과 관용, 절약, 결정력과 인내력, 이타심, 및 순종 등의 중요성 정도다. 셋째, 자원봉사기관 관련 영역의 교회 또는 신앙기관, 운동이나 오락

, 예능, 환경보호, 자선 기관, 소비자 보호기관 등에 참여도 등이다.

넷째, 마약, 민족, 난치병(AIDS), 이민, 동거생활, 다른 언어 사용자에 관한 수용도, 전업주부와 직장 가진 주부의 동일성, 남성이 여성보다 더 나은 정치 지도자 가능성, 대학교육이 여성보다 남성을 위해 더 중요함, 남성이 일반적으로 여성보다 사업 수완이 더 우수함 등에 대하여 찬성하는 정도 등이다. 다섯째, 좋은 직장은 부모의 자랑거리 정도, 자존심을 지킬 의도, 친구의 기대에 부응하기 위한 노력 정도, 삶의 목표를 자율적으로 정하기 등에 대한 찬성 정도다.

여섯째, 국가의 경제적 성장, 강력한 군사력 유지, 지역사회 환경 개선 찬성 정도, 국가의 법질서 확립, 중요한 정부의 의사결정 참여, 의사표현 자유 보호, 가격 변동에 대한 지도, 안정된 경제, 인본주의 사회 지향적 발전, 금전보다 아이디어 지향적인 발전, 범죄퇴치 운동, 직업의 질적 수준 중요도, 기술발전의 중요성, 권위 존중, 가족생활의 중요성 등이다.

일곱째, 아래의 사람들과 응답자가 얼마나 일치하는가의 정도를 질문한다. ① 새로운 아이디어 생성, 창의적 ② 명품 소유 ③ 안전한 삶 ④ 행복한 삶 ⑤ 이타심 ⑥ 성공의 중요성 ⑦ 모험심 ⑧ 바른 생활관 ⑨ 전통과 신앙 중시. 여덟째, 보이스카우트, 평화시위 참여 여부, 경쟁의 장·단점, 성실한 노력의 중요성, 이기성 여부 등이다.

아홉째, 자기가족, 이웃, 개인적 친교, 처음 만난 사람, 다른 신앙을 가진 사람, 다른 국적자. 열 번째, 교회, 군대, 신문, TV, 정치, 법원, 정부, 정당, 국회, 주기업, 시민봉사, 환경단체, 여성운동, 인본주의적 조직, 유럽연합, 미국 등 각 각을 선호하는 정도다. 열한 번째, 민주주의 발전 요소로서 세금, 법을 해석하는 종교적 권위, 자유선거에 의한 지도자 선택권, 부정한 정부에 대한 군의 혁명, 시민권리, 경제번영, 범죄자에게 가혹한 처벌, 국민이 직접 법 개정, 남녀평등 등이다.

열두 번째, 아래의 항목들에 대한 합리화에 찬반 정도이다. 자기와 관계없는 정부이익 주장, 대중교통 요금 면제, 기회가 주어지면 세금포탈, 동성애, 매춘, 낙태, 이혼, 안락사, 자살 등에 관한 항목들이다. 열세 번째, 지난 한 주간 보거나 사용하지 않는 것을 고르는 일이다. 신문, 방송, 인쇄된 잡지,

라디오나 TV의 깊은 보고내용, 책, 인터넷과 이메일, 친구나 동료와 대화 등이다.

청소년(미국 11 ~ 16세)의 가치관에 관한 Bromnick 와 Swallow(2001)의 연구에서, 여성의 생활상 즐거움은 가족, 친구 및 남성들과의 관계에 중점을 두는 반면, 소년은 운동과 같은 활동을 통해 즐거움을 누린다. 젊은 청소년의 생활의 최고의 귀중한 것은 성인과 비슷하게 자유이며, 명성과 행운을 그리는 꿈을 중요시한다.

홍콩, 영국, 미국이 거의 일치하는 문항으로는 마약, 난치병(에이즈), 낙태 등 민감한 사안에 대한 청소년의 인식 정도, 청소년의 정치 및 시민의식(세금포탈 가능성 인정 여부, 낡은 법의 국민 의결권 등)이었다. 우리나라에서 독특하게 조사하는 항목으로는 통일관, 다문화관(단일민족 관련), 선생님과 학원 강사를 직접 비교하여 신뢰하는 정도, 제사에 관한 항목 등이다.

청소년의 가치관에 관한 국제비교 조사통계를 질적으로 향상시키기 위해서 청소년의 관심과 태도, 가정생활, 학교생활(제도권)과 비제도권 청소년의 우인관계, 사회생활, 국가생활 등에 관련된 가치관을 광범위하고 심층적으로 구조화하여 합리적인 국제비교를 할 수 있어야 한다.

따라서 이용자(정부의 청소년 정책 결정 책임자와 전문가 포함) 중심의 타당한 청소년 가치관의 국제 비교조사 통계로 발전하기 위해서, 청소년 및 교육에 관련된 전문가 중심의 T/F 팀을 구성하여 청소년의 연령 범위를 명료하게 규정하고, 청소년의 가치관 개념을 명확하게 규정하고, 이러한 기초 위에서 국제 비교에 필요불가결한 문항을 구안하여 타당화 하는 작업을 수행할 필요가 있다.

제 2 절 발전전략

부문별 진단결과의 분석을 바탕으로 청소년가치관조사 통계가 나아갈 방향을 제시해 보면 크게 세 가지로 요약될 수 있다.

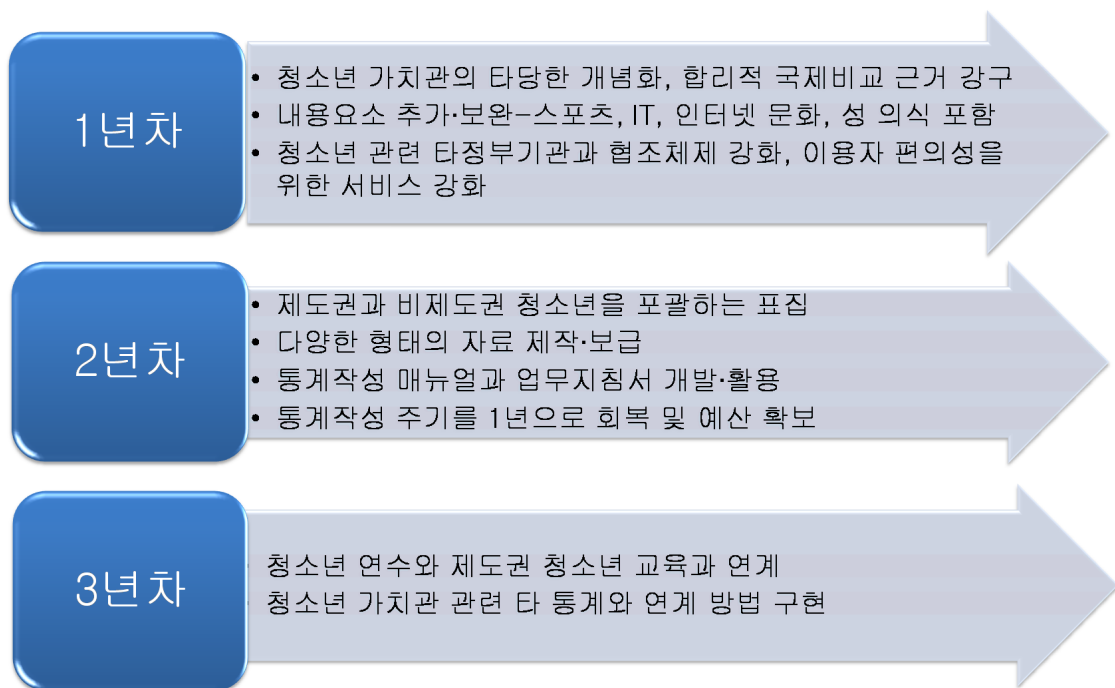
첫째, 청소년가치관조사 통계의 목적성을 분명하게 정립하고 그에 합당한 조사가 이루어질 수 있도록 체계를 갖추는 것이다. 청소년가치관조사는 지금 서서히 자리를 잡아가고 있는 통계라 볼 수 있다. 실시된 지 3년이 지나지 않았기 때문에 통계의 분명한 목적성 정립을 위한 지속적인 연구가 이루어져야 하며 목적에 적합한 조사가 이루어질 수 있도록 체계를 갖추기 위한 노력을 기울여야 한다. 따라서 국내외 관련 자료에 대하여 면밀한 분석을 통해 통계의 목적에 부합하는 명료한 개념 규정과 우수문항을 개발하려는 노력이 있어야 하겠다. 통계의 목적에 부합하는 조사 데이터에 기초하여 궁극적으로는 청소년 가치관 조사 종합통계시스템 구축 가능성까지 고려할 수 있어야 하겠다.

둘째, 통계의 결과를 정기적으로 공표하고 많은 이용자들이 편리하게 활용할 수 있도록 해야 한다. 통계의 결과를 정기적으로 공표하고 널리 알리는 것은 사실상 매우 중요한 부분이다. 관심 있는 많은 사람들에게 유용한 통계 정보를 제공하는 것은 모든 국가 통계의 공통적인 목적이라 하겠다. 따라서 청소년가치관조사 통계도 정기적인 공표를 통해 이용자에게 정보를 제공하는 역할을 충실히 수행해야 하며, 이용자들이 편리하게 검색하고 접근할 수 있도록 이용자 서비스를 강화할 필요가 있다.

셋째, 장기적으로는 청소년의 올바른 가치관 정립에 관련되는 학교 교육이나 국가 및 공공기관의 청소년에 관련된 정책과 연계하여 보다 적극적으로 청소년가치관조사 통계를 활용하는 방안을 모색할 필요가 있다. 즉 국제화의 흐름에 적극적으로 대응할 수 있는 청소년의 능력과 소양을 향상시킬 수 있는 일반적인 방안도 탐구하여 이용자에게 제공해 줄 수 있어야 한다.

제 3 절 로드맵

발전전략에서 제시한 통계의 목적성 정립과 그에 부합하는 조사체계 구축, 이용자 편의성 확대, 관련 공공기관의 교육/연수와의 연계방안 모색을 위한 로드맵을 <표 2.18> 및 <그림 3.1>에 제시했다.



<그림 3.1> 청소년가치관조사 통계 발전 로드맵(3개년 계획)

참 고 문 헌

- 김정환(2008). *평생학습실태조사 2008년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서*. 통계청.
- 김태현·이삼식·김정석(2004). “인구주택총조사 -통계품질관리지표 개발”. *한국인구학 연구지*, 한국인구학회.
- 류제복·유정빈·김선웅 (2003), *통계품질평가지표 개발: 통계작성절차를 중심으로*, 연구수행기관: 한국조사연구학회, 통계청 학술연구용역.
- 박성현·박진우 (2003), *통계품질관리 표준매뉴얼 작성 학술연구: 국가통계작성기관의 자체적인 품질관리를 위한 지침서*, 연구수행기관: 한국통계학회, 통계청 학술연구용역.
- 통계청 (2002). *통계품질평가기법 및 제도 연구. 2002년도 해외단기 실무연수자료*. Pp. 15-47.
- 통계청 (2010). *통계품질진단 이렇게 합니다, 2010년정기통계품질진단핸드북*. 통계청.
- British Kingdom World Values Survey 2005/2006
- Survey on Hong Kong Citizens' Attitude to Life and Living, part of a large study entitled Hong Kong Creativity Indexes. 2005.
- Blumenthal, T.(1992). Japan's Juken Industry. *Asian Survey*. 32(5), 448-460.
- Bromnick, R. D. & Swallow, B. L(2001). Parties, Lads, Friends, Loves and Newcastle United: a study of young people'd values. *Educational Studies*, 27(2).
- Eurostat (2002), *Quality in the European statistical system*
- Statistics Canada (2002), *Statistics Canada's Quality Assurance Framework*

부 록

- 부록 1. 1차 FGI 결과보고
- 부록 2. 2차 FGI 결과보고
- 부록 3. 표본설계진단결과
- 부록 4. 조사문항 변경목록

FGI(전문가그룹면접) 결과보고

제 1 차 FGI

부문(주제)		통계 V
통 계 명		청소년가치관조사
승인번호		16706
작성기관		보건복지가족부 한국청소년정책연구원
품질진단팀	FGI일자	2010년 5월18일
	연구원	김정환
	책임연구원	김태현

제1부

회의 준비 및 진행과정

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참석자 선정방법 <ul style="list-style-type: none"> * 통계학, 교육학, 교육정책, 경제학, 평생교육 등의 전공자를 두루 선정하여 ‘한국청소년가치관 조사’ 통계에 관한 전반적이고 총체적인 의견을 교환할 수 있도록 위원을 선정함. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참석자 현황 (집단 구분에 <input checked="" type="checkbox"/>하고 인원수를 각각 기입) <input type="checkbox"/> 전문 이용자 집단 <ul style="list-style-type: none"> - 정책고객(기업경영정책 수립자 포함) - 0명 - 교수 7명 - 연구원 1명 - 기타() 4명
◦ 실시 장소	한국교원대학교 인문관 208호
◦ 소요 시간	1시간 30분

2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	○○○	한국교원대학교 교육학과	교수
2	○○○	상지대학교 교육학과	교수
3	○○○	충남대학교 교육학과 교수	교수
4	○○○	충북대학교 교육학과(교육공학)	교수
5	○○○	호서대학교	교수
6	○○○	공주대학교	교수
7	○○○	백석대학교	교수
8	○○○	한국교원대학교 교육학과	과건교사
9	○○○	한국교원대학교 교육학과	과건교사
10	○○○	한국교원대학교 교육학과	과건교사
11	○○○	통계청	사무관(참 관)

II. 회의 진행과정

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> * 청소년가치관조사, 통계 설문지, 만족도 진단지 등의 관련 자료를 FGI 회의 2주전에 발송 * FGI 일정 및 진행과정을 간략히 소개한 후, 사회자가 자유로운 분위기를 조성하여 각 위원들과의 질의응답을 유도함. 	◦ 사회자 : ○○○
	◦ 기록자 : ○○○
	◦ 관찰자 : ○○○
	◦ 녹음·녹화 여부 : 녹음

제2부

회의록

○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
(관련성) 이용자 요구사항 충족 정도	청소년 가치관 국제비교 통계의 목적과 내용의 관련성이 희박함	가치관에 영역을 설정하는 문제기준, 가치관 영역을 정하는 기준도 뚜렷하게 제시되어야 함 통계의 목적과 내용의 관련성을 확보하기 위해서는, 범주에 오류가 생기지 않도록 가치관에 대해 의미상 규정을 명확히 해야 함	명확한 가치관의 의미 규정
	청소년 가치관 구성요소의 타당성을 경험적으로 확인하였는가?	시의성과 현 청소년 문화를 고려해서 가치관의 구성요소를 마련해야 함	시의성, 현 청소년 문화 고려
	가치관 구성요소별 문항 수의 편차가 지나치게 심하다.	가치관의 영역설정과 하위 가치관 항목과 잘 맞지 않는 것이 많고, 항목 수도 영역마다 일정치 않아 전반적으로 재조정하는 것이 필요	가치관 영역설정, 항목 간 관련성, 항목 수 재조정
(정확성) 표본의 적절성	정규 학교 학생에 대한 조사만 시행됨	정규 학교 외 학생 즉, 특수목적고, 대안학교 및 학교 밖 학생에 대한 의식조사가 필요	학교 밖 학생에 대한 의식조사 요구
	통계 자료 제공시 일반인 수치를 쉽게 이해할 수 있도록 제공	통계 자료 제공시 상대적으로 비교 가능한 개념 수치 제공.	이해가 쉬운 수치자료 제공 척도점수화하여 비교하는 방법
	특수목적고등학교, 초등학교 고학년에 대한 조사 필요	이와 비슷한 연구에서는 초등학교 5,6학년과 학교 밖의 학생들도 연구에 참여시키고 있음. 따라서 본 연구에서도 모집단의 정의를 제고필요	모집단 정의 제고
	자퇴하거나 비 학생 청소년의 가치관 조사도 포함해야 한다.	실질적으로 취학위기 청소년만 해도 3만 5천여 명이므로, 이들에 대한 표집, 조사 필요.	취학위기 청소년들 조사 필요
무관 항목	문항이 평등사상에 위배되는 경우가 있음	설문 문항 중 종교에 대한 문항에서 원불교가 4대 종교인데, 항목에 빠져있다. 원불교를 항목에 넣어야 필요 있음	종교 평등
	문항에 모호한 어휘를 사용하고 있음	어떤 문항들은 왜 그걸 질문하는지 의문이나는 것도 있으므로 연구자가 의도하고자 하는 내용이 문항에 잘 드러나는지 고려 선택 질문을 명확히 제시하여 명확히 대답할 수 있도록 해야 함	연구자의 의도 및 선택 질문을 명확히 제시
	문항수가 상당히 많아서 응답자의 피로도가 높고, 경우 제대로 된 응답을 기대하기 어려움	한 항목에 문항이 편중. 예를 들어 10문항이 같이 나오다 보면, 많은 정보는 가지고 있지만, 짧은 시간에 굳이 이렇게 많은 문항을 물을 필요가 있는지. 유사한 답변이 나올 수 있다는 점을 고려해야 함	중복 문항 삭제, 문항 수 조정
	“인생 및 가치관”과 “미래관”에서 인생관과 미래관의 차별성이 모호함. 서로 겹치는 문항이 있음	각 문항 하나하나를 분석하기 보다는 공통적인 영역범위로, 구조적으로 합치고, 묶어서 분석하는 것도 한 방법	공통 영역 합치고 묶어서 분석
	공동체 의식에 환경 및 자연관 및 자연보호 관련 문항이 포함되어야 할 필요가 있음	시의성을 고려해서, 시대에 따라 같아야 되고, 바뀌어야 되는 가치관 항목에 대해 충분히 연구하고, 전략적인 아이디어를 가지고 조사연구를 해야 됨. 청소년들이 크게 비중을 두고 있는 음악, 다문화, 스포츠, 성 의식, 흡연, 친구관계, 인터넷 문화, 청소년 관심문항을 더 추가해야 함	시의성과 청소년 문화 관련 문항

부 문	문제점 지적사항	개선 의견 내용	핵심어
조사방법 및 조사내용	표집과정에서의 문제. 학생들의 자율적인 참여와 강제적인 참여인 지 모호하며, 양 자의 경우에 드러날 수 있는 문제의 예방대책이 강 구되지 않았음	표집에서 제주도를 포함시켜야하며, 2000명의 샘플은 너무 적기 때문에 이 부분을 보완 해야 함 의식 조사 후, 단편적으로 끝나기 보다는 후 속 질문을 통해 과대해석, 과대 추정 의 위험 성을 줄여야 함	표집 지역, 샘플 수 보완, 후속질문 추가
	조사 시기, 조사 시간, 조사 조건 등 조사환경 을 고려하지 않고 있음: 응답의 일관성 문제	5개월(9/18~2/17)간의 연구기간 중 6주간(11/1~12/20) 설문조사가 이루어진 것은 깊이 있는 자료 수집 및 조사를 하는데 부족함	체계적인 계획 필요
통계의 성격	단순한 기술통계의 해석과, 3개 국가의 청소년의 가치관을 수평적으로 비교하는 데에 그치고 있음: 문화적 차이로 인한 차별성, 상대적인 비교가 청소년의 가치관 방향설정과 정립에 참고할 수 있는 시사점을 주지 못하고 있음	국제비교를 할 때에는, 3개 나라의 문화나 전통을 고려한 비교, 해석이 필요	각 나라의 문화 고려하여 비교 해석
	정책결정을 위한 기초 연구로서, 청소년의 현재의 가치관과, 미래지향적인 건전한 가치관을 비교하여, 교육이나 연수에 활용할 수 있는 방안을 제시하는 데에는 미비함	청소년에 관한 자료도 여러 가지 측면에서, 교육과정 개발, 교과서 개발, 교육 프로그램 개발에 활용가능	여러 정책 방안에 활용
(비교성) 국제 비교 가능성, 장기적인 안목	기술통계 해석에만 역점을 두고 있음	단지 한국, 중국, 일본 청소년 각 2000명에 대한 가치관 조사만 되어있을 뿐이므로, 비교를 통해, 차후 정책방안에 활용 될 수 있도록 연구가 이루어져야 함	비교 조사내용을 활용하여 정책 방안에 활용
기간 문제	국제비교 연구내용에 비하여 자료수집기간이 너무 짧아서 불실하거나 무응답의 개연성 문제 등을 검토하기 쉽지 않을 것임	국제적인 자료수집이기 때문에 그 기간을 늘리되, 자료수집 절차나 방법을 각 국의 교육과정 운영, 청소년의 참여도 등 의 조건도 고려해야 함	높은 효용성을 위해, 장기적인 안목으로 조사

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
통계 규모 확대 및 명칭변 경	명료한 청소년의 범위와 규정을 통해 통계조사가 수행되어야 함	특수목적고, 대안학교, 취학위기 청소년 및 비행청소년이 전체 청소년 비율에서 낮지 않 은 부분을 차지하며, 청소년 의식에 영향을 주기 때문에, 명확한 청소년의 범위와 규정이 필요함	명확한 청소년 범위 규정 필요
	청소년의 범주가 결정됨 에 따라 용어나 개념의 정립이 요구됨	법으로는 24세까지를 청소년이라 분류하지만 발달심리학 측면에서 18-24세를 청소년이 아 닌 청년 초기로 분류함. 청소년 전기, 후기로 분류함. 중, 고생 포함 초등학교 5,6학년 그 리고 대학생들도 가치관 조사할 필요가 있으 며, 그 때는 용어를 달리 써야 함. 조사 대상 을 학생 청소년으로 제한하여 포함하고 있는 지, 연구 보고서에 학생 청소년으로 표기해야 함	결정된 청소년 범주에 맞는 용 어 사용
전반적 인 개선요 구 사항	조사 설계의 문제	3개국의 학교문화(교육과정 운영, 학생들의 참여의식 등)를 고려하여 조사절차를 구체화 해야 함	조사 설계

※ 녹취록 및 질문지 별첨

제3부

FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

· 주요 토의 내용

- 청소년가치관조사 통계의 목적, 가치관의 의미규정 명확화
- 청소년 범주의 명확한 규정 필요
- 시의성 있는 문제 제시, 항구적인 문제 제시를 나누어 조사하여 시계열적 비교를 할 수 있는 토대 마련
- 가치관 구성요소별 문항수의 편차 문제 해결
- 응답자 피로도 및 학생들의 자율적 참여 여부
- 국제 비교의 효율성, 타당성(비교성) 문제, 예산문제
- 정책 결정을 위한 대안 제시 및 보고서 활용 방안

○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

· 주요 개선의견

청소년가치관조사 통계의 성격 및 목적을 보다 명확하게 규정지을 필요가 있다. 지나치게 기술적이며 근시안적인 통계조사가 되지 않도록 장기적인 안목의 조사 설계가 필요하다.

표집대상을 초등학교 고학년 학생, 제도권외의 학교 청소년(퇴학, 자퇴생, 특목고 등을 포함할 수 있도록 확대해야 하며 이와 함께 독립적이고 안정적인 예산 확보가 필요하다.

조사문항에 대한 전반적인 재검토와 함께 통계의 성격 및 목적에 부합하는 질문문항을 개발할 필요가 있다. 또한 질문지 문항의 서술, 용어 사용면에서 정확성과 신중성을 기하여 문항을 제작하여야 한다. 학교를 통한 조사과정에서의 오류를 줄일 수 있는 방안이 강구되어야 한다.

FGI(일반이용자 그룹면접) 결과보고

제 2 차 FGI

부문(주제)		통계 V
통 계 명		청소년가치관조사
승인번호		16706
작성기관		보건복지가족부 한국청소년정책연구원
품질진단팀	FGI일자	2010년 5월26일
	연구원	김정환
	책임연구원	김태헌

제1부

회의 준비 및 진행과정

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

◦ 참석자 선정방법

- * 학교 현장에서 청소년 가치관 연구, 청소년 진로 교육, 청소년 상담 등의 전문가로서, 본 설문 조사지를 이용하신 분들 중 전반적이고 총체적인 의견을 교환할 수 있도록 위원을 선정함.

◦ 실시 장소	한국교원대학교 인문관 208호
◦ 소요 시간	1시간

◦ 참석자 현황

(집단 구분에 하고 인원수를 각각 기입)

일반 이용자 집단

- 대학원생	_명
- 대학생	_명
- 기타(교육청)	2명
- 기타(교사)	4명

2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속(부서명까지 기재)	직위
1	○○○	한국교원대학교 교육학과	교수
2	○○○	추산초등학교	교장
3	○○○	충북교육청 중등교육과	장학관
4	○○○	영원중학교	교사
5	○○○	천안교육청 중등교육과	장학사
6	○○○	청운중학교	교감
7	○○○	용인백현고등학교	교사
8	○○○	한국교원대학교 교육학과	파견교사
9	○○○	한국교원대학교 교육학과	파견교사
10	○○○	한국교원대학교 교육학과	파견교사

II. 회의 진행과정

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> * 청소년가치관조사, 통계 설문지, 만족도 진단지 등의 관련 자료를 FGI 회의 2주전에 발송 * FGI 일정 및 진행과정을 간략히 소개한 후, 사회자가 자유로운 분위기를 조성하여 각 위원들과의 질의응답을 유도함. 	◦ 사회자 : ○○○
	◦ 기록자 : ○○○
	◦ 관찰자 : ○○○
	◦ 녹음·녹화 여부 : 녹음

제2부

회의록

○ FGI 실시과정에서 기록한 내용을 부문별로 정리

부 문	문제점 지적사항	개선 의견 내용	핵심어
(관련성) 이용자 요구사항 충족정도	청소년가치관조사 통계의 목적과 내용의 관련성이 명료하지 않는 항목이 발견됨	가치관 조사 연구에 맞도록 분명한 목적을 제시하고, 그 목적에 관련 있는 가치관 항목 제시	명확한 가치관의 의미 규정 및 관련 항목 제시
	청소년 가치관 구성요소의 타당성을 경험적으로 확인하였는가?	현 청소년 문제를 시대에 맞게 재구성해야 할 필요	시의성을 고려한 재구성
	가치관 구성요소별 문항 수의 편차가 지나치게 심하다.	각 영역 별 문항 수의 편차를 조정하여 균형 있는 안배	균형 있는 안배
(정확성) 표본의 적절성	정규 학교 학생에 대한 조사만 시행됨.	제도권 밖의 학생들(대안학교, 홈스쿨링, 중도 포기자)을 포함시켜 조사가 이루어져야 함	제도권 밖 학생들
	통계 자료에 대한 접근이 어려움	통계 자료 제공시 일반인들이 접근하기 쉽도록 제공	일반인의 자료 접근 용이성
	방송통신고등학교, 초등학교 고학년에 대한 조사 필요	의학적으로 만11세~19세까지를 청소년이라 지칭하기 때문에 초등학교 5,6학년은 당연히 포함시켜야 하고, 방송통신고등학교로 진학하는 학생수도 고려하여 포함 조사해야 함	초등학교 5~6학년 포함 방송통신고학생 포함
설문 문항	문항 응답 시 정확하고 솔직하게 반응하기 어려움	학생들이 정확하고 솔직하게 반응할 수 있도록 문항을 재구성해야 하며, 조사 실시 시 강압적인 환경 개선	솔직하고 정확한 응답을 위한 문항 구성 및 환경 고려
	청소년 가치관 조사를 위해 반드시 포함되어야 할 영역들이 누락됨	인터넷 문화, 휴대폰 사용, 성문화 등 청소년들의 가치관을 반영할 수 있는 시의성 있는 가치관 포함	시의성 있는 가치관 포함
	문항수의 편차가 심함	문항수를 중요도에 따라 적절하게 안배할 필요 있음	문항수의 적절한 안배
	가치관에 대한 개념 규정이 모호함	조사 연구 시 가치관에 대한 개념을 보다 명확하게 하여 문항의 내용을 보다 정확하게 인지할 수 있도록 수정해야 함	문항에서 가치관에 대한 개념을 명확히 제시

부 문	문제점 지적사항	개선의견 내용	핵심어
조사방법 및 조사내용	표집과정에서의 문제. 학생들의 자율적인 참여와 강제적인 참여인지 모호하며, 양자의 경우에 드러날 수 있는 문제의 예방대책이 강구되지 않았음	제도권 학생들뿐만 아니라 제도권 밖의 학생들도 포함시켜야하고, 조사에 참여하는 학생들이 설문 문항에 솔직하고 정확하게 응답하도록 분위기를 조성해주어야 할 필요가 있음	솔직하고 정확한 반응을 유도하는 분위기 조성
	조사 시기, 조사 시간, 조사 조건 등 조사항건을 고려하지 않고 있음: 응답의 일관성 문제	충분한 조사기간 및 모집단을 대표할 수 있는 표본수를 확보	충분한 조사기간, 표본 수 확보 및 시계열적 가치관 변화양상 확인 필요
통계의 성격	단순한 기술통계의 해석과, 3개 국가의 청소년의 가치관을 수평적으로 비교하는 데에 그치고 있음: 문화적 차이로 인한 차별성, 상대적인 비교가 청소년의 가치관 방향설정과 정립에 참고할 수 있는 시사점을 주지 못하고 있음	세 나라간 문화의 차이점 및 다양성을 고려하여 문항을 제시하고, 국제비교를 통해 얻은 결과를 정책방안 수립 및 가치관 교육에 반영	문화의 다양성 고려 및 연구결과를 교육에 반영
	정책결정을 위한 기초연구로서, 청소년의 현재의 가치관과, 미래지향적인 건전한 가치관을 비교하여, 교육이나 연수에 활용할 수 있는 방안을 제시하는 데에는 미비함	인성교육 프로그램 개발 및 청소년들의 문화를 이해하는 프로그램을 개발하여 학교 현장에 보급 필요성을 제안에 진술필요	프로그램 개발 및 학교에 현장 보급
(비교성) 국제 비교 가능성, 장기적인 안목	기술통계 해석에만 역점을 두고 있음	장기적인 안목으로, 국제비교를 통해 얻은 결과로 가치관 변화의 경향을 파악하고, 활용할 수 있는 방안 모색	활용방안 모색
조사기간 문제	연구(특히 자료수집)기간이 너무 짧아서 졸속 통계가 될 개연성이 있음	연구기간을 늘리고, 충분한 연구대상을 확보하여 효율적인 예산집행이 이루어져야함	효율적인 예산집행
통계 규모 확대 및 명칭 변경	명료한 청소년의 범위와 규정을 통해 통계조사가 수행되어야 함	다양한 청소년 관련 연구를 참고하여, 청소년의 범위를 명확하게 규정해야함	명확한 청소년 범위 규정
	청소년의 범주가 결정됨에 따라 용어나 개념의 정립이 요구됨	청소년의 범위를 분명히 규정한 뒤, 그에 따른 용어를 새로 정립해야함	청소년의 범위에 따른 용어 정립
전반적인 개선요구 사항	조사 설계의 문제	전반적으로 조사 설계에 연구가 다시 이루어져야 함: 국가별로 효율적인 자료수집 방법 제시 필요	조사 설계 연구

※ 녹취록 및 질문지 별첨

제3부

FGI 결과 요약 및 개선 요구사항

○ FGI 회의록을 토대로 간략하게 정리

· 주요 토의 내용

- 표본의 확대, 다양한 계층을 포괄하는 조사(비제도권 및 초등학교 5, 6학년 등)
- 가치관 영역을 고루 포함하는 설문문항 작성, 설문문항의 문항수 적절성, 솔직한 응답이 어려운 문항 등 조정 필요
- 정책과 연계한 프로그램 개발, 현장 보급 및 교육 연수 활성화
- 청소년가치관조사 통계의 목적, 가치관의 의미규정 명확화
- 국제 비교의 효율성, 타당성(비교성) 문제, 예산문제
- 시의성을 반영한 문항 포함(휴대폰, 인터넷 문화 등)

○ FGI 회의록을 토대로 개선 요구사항 정리

· 주요 개선의견

미래지향적인 가치관을 정립하기 위해, 가치관 항목 및 설문 문항에 대한 정밀한 진단 및 수정이 필요하다. 그리고 연구 결과를 단순히 기술하는 데서 그치는 것이 아니라, 바람직한 가치관 정립을 위한 정책수립에 반영하고, 학교 현장에서 활용할 수 있는 프로그램을 개발하여 보급하는 것이 우선이라고 생각한다.

무엇보다 청소년에 대한 명확한 개념 규정을 통해, 모집단을 분명히 하고, 그에 따른 적절한 표집을 통해, 현 청소년들의 가치관에 대한 정밀한 진단이 가능하도록 해야 한다고 생각한다.

한·중·일 국제비교 시, 문화의 다양성과 차이점을 고려하여 적절하고 타당한 국제비교가 되도록 설문문항의 개선이 필요하다.

<부록 3> 표본설계진단결과



부	문	통계 V		
통	계	명	청소년가치관조사	
승	인	번	호	제16706호
작	성	기	관	청소년정책연구원
품질진단팀	연	구	원	이기재
	연	구	보	조원



점검 개요

○ 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

<ul style="list-style-type: none"> - 「2007년 청소년가치관 조사」 보고서와 「2008 청소년 가치관 국제비교 조사」 보고서를 기초로 이 조사의 표본설계 내용을 점검하였음. - 「2007년 청소년가치관 조사」와 「2008 청소년 가치관 국제비교 조사」 보고서를 면밀하게 검토한 후 청소년정책연구원의 청소년가치관조사 담당자와 면담을 통해서 구체적인 표본설계와 추정 과정을 등을 세부적으로 점검하였음
--



조사 개요

조 사 명	청소년가치관조사	
작성기관명	청소년정책연구원	
전수/표본조사	전수()	표본(0)
표본설계주체	자체설계(0)	외부용역() 【용역사업자: 】
조 사 목 적	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년의 현실과 이해관심에 기반한 청소년 정책의 수립을 위하여 청소년을 대상으로 그들의 가치관에 대한 총체적이고 심도 있는 조사를 수행하는 것임 - 조사시점에서 한국 사회의 청소년들은 어떠한 가치관을 형성하며 살아가고 있는지에 대한 분석하고자 함 	
조 사 대 상	- 우리나라 중학교 및 고등학교에 재학 중인 남녀 청소년	
조 사 방 법	- 구조화된 조사표를 이용하여 학급 단위의 자기기입식 설문조사 실시	



표본설계 개요

구분	내용
모집단	<ul style="list-style-type: none"> - 목표모집단 : 우리나라 전체 중학교 및 고등학교 - 조사모집단 : 3개 학년이 모두 있는 중등 및 고등학교를 대상으로 하였으며, 제주도 소재 학교, 특성화 중학교, 특수목적 고등학교는 조사대상에서 제외하였음
표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 한국교육개발원에서 소장중인 《교육통계연보》를 표집틀(sampling frame)로 활용
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 중/고등학교를 1차추출단위로 표집하고 해당 표본학교 내에서 학생들을 표집하는 층화2단계추출법을 사용하였음 - 중학교에 대한 층화는 성별(남고, 여고, 남녀공학)과 지역별(7개 광역시와 경기, 충청, 강원, 전라, 경상도로 구분)을 층화변수로 이용함 - 고등학교에 대한 층화는 세 가지 층화기준-학교유형별(일반계, 실업계), 성별(남고, 여고, 남녀공학), 지역별(7개 광역시와 경기, 충청, 강원, 전라, 경상도로 구분)-을 이용함 - 22개 중·고등학교를 재학생수 기준 확률비례추출법(PPS)으로 선정하였음. 선정된 각 표본학교에서 1/2/3학년 각 3개 학급씩을 무작위로 선정하였고, 선정된 학급의 모든 학생들을 전수조사하는 것으로 원칙으로 하였음 - 학급선정에 있어 성별 비율을 맞추기 위해 학교별 조정이 부분적으로 있었음
표본크기	<ul style="list-style-type: none"> - 2007년 조사에서 최종적으로 6,002명의 학생을 조사하였음 - 2008년 조사에서는 국제비교 조사로 2,140명의 학생들을 조사하였음
가중치	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치는 추출확률의 역수인 설계가중치를 산정하여 분석에 이용하였음 - 가중치 작성 과정에 대한 엄밀한 수식을 보고서에 포함하고 있지 않음

추정식	<p>- 모평균에 대한 추정량, 표준오차 및 분산</p> $\bar{y} = \frac{\sum_h \sum_i \sum_j W_{hij} Y_{hij}}{\sum_h \sum_i \sum_j W_{hij}}$
	<ul style="list-style-type: none"> - y_{hij} : 관측치 (각 문항에 대한 응답) - h : 층의 번호, 중고등학교 구분에 따른 번호 ($h=1, 2, \dots, H$) - i : 각 층 내에서의 표본학교 번호 ($i=1, 2, \dots, n_h$) - n_h : 층 h에서 추출된 표본학교 수 - m_{hi} : 층 h의 표본학교 i에서 추출된 학생 수
	$\widehat{Var}(\bar{y}) = \sum_h \frac{n_h}{n_h - 1} (1 - f_h) \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2$
	<ul style="list-style-type: none"> - $e_{hi.} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...}$, $w_{...} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij}$ - $e_{h..} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} \right) / n_h$ $Stderr(\bar{y}) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y})}$



점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부문	문제점	개선의견
표본추출방법	- 2007년도 조사에서는 중고등학생 6002명을 대상으로 하였고, 2008년도 조사에서는 국제비교 조사로 2,140명을 대상으로 하고 있음. 연도에 따라 표본크기에 차이가 발생하고 있음	- 표본크기 결정 과정을 명확하게 제시할 필요가 있음. 기존 조사결과를 분석하여 최적 표본학교 수 및 표본 학교 내 학급 수를 결정해야 할 것임
가중치	- 현재의 가중치 작성 과정은 다소 엄밀성이 떨어져 보임. 아울러 이 조사에서 나타나는 무응답 현황을 엄밀하게 제시하고, 이를 가중치 작성에 반영하기 위한 노력이 요구됨. 또한 가중치 작성 단계에서 사후층화 보정의 과정이 요구됨	- 학생들의 무응답 현황을 파악하여 가중치 작성에 반영하는 것이 필요하고, 사후층화 보정을 통해서 모집단 정보를 가중치 작성에 활용하는 방안을 검토해야 할 것임 - 불균등 가중치로 인한 효과를 분석해야 할 것이고, 가중치에 대한 분석을 통해서 특이치 발생 여부를 검토해야 할 것임
추정식	- 현행 보고서에는 추정식과 추정 오차에 대한 수식은 제시되어 있음. 구체적으로 주요 조사변수에 대한 표본오차 분석과 함께 모비율 추정에 대한 오차의 한계 계산 복합표본설계를 반영하여 제시해야 할 것임.	- 주요 조사변수에 대한 표본오차 분석을 추가해야 할 것으로 판단됨. 아울러 설계효과 분석이나 가중치 효과 분석 등에 대한 분석이 필요함. 이와 같은 분석 작업이 결국 최적 표본크기를 결정하기 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것임



점검결과 종합

○ 점검결과를 종합적으로 분석하여 현재 표본설계 상 보완이 필요한 사항, 개선방안, 발전전략 등 제시

- 청소년가치관조사에 대한 표본설계는 모집단, 표본추출틀, 층화, 표본크기 결정 및 배분, 표본추출법, 가중치 작성, 추정식 등의 측면에서 볼 때 대체로 정교하게 이루어진 것으로 판단됨. 세부적으로 표본크기 결정 과정, 가중치 작성, 추정 및 분산 추정 과정에 대한 좀더 엄밀한 검토가 필요할 것으로 판단됨
- 청소년가치관조사의 목표모집단은 우리나라의 전체 청소년임. 하지만 이 조사를 통해서 조사되는 청소년은 학교에 재학 중인 학생으로 국한되어 있음. 이 조사에 대한 목표모집단과 조사모집단을 명확히 정의할 필요가 있으며 특목고, 대안학교 및 학교 밖 학생에 대한 조사상의 고려가 있어야 할 것임
- 청소년가치관 조사에 대한 표본크기가 연도에 따라 달라지고 있음. 통계적 정확도를 고려하여 표본크기를 결정하였다고 보기 어렵고, 해당 연도의 조사예산 규모에 따라 결정된 것으로 판단됨. 청소년가치관 조사에 대한 최적의 표본크기를 결정하여 이를 매년 조사에서 유지하는 방안을 모색해야 할 것임. 이를 위해서는 최적 표본크기를 결정하기 위한 추가 분석 작업이 요구됨
- 주요 조사변수에 대한 표본오차 분석을 추가해야 할 것으로 판단됨. 아울러 설계효과 분석이나 가중치 효과 분석 등에 대한 분석이 필요함. 이와 같은 분석 작업이 결국 최적 표본크기를 결정하기 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것임
- 현재의 가중치 작성 과정은 다소 엄밀성이 떨어져 보임. 학생들의 무응답 현황을 파악하여 가중치 작성에 반영하는 것이 필요하고, 사후층화 보정을 통해서 모집단 정보를 가중치 작성에 활용하는 방안을 검토해야 할 것임
- 불균등 가중치로 인한 효과를 분석해야 할 것이고, 가중치에 대한 분석을 통해서 특이치 발생 여부를 검토해야 할 것임

<부록 4> 조사문항 변경 목록

변경내용	2008년 조사		2007년 조사		비고
보기수정	SQ3. 몇 학년입니까?		63. 학생의 학년은?		
	①1학년 ②2학년 ③3학년		①중학교 1학년 ②중학교 2학년 ③중학교 3학년	④고등학교1학년 ⑤고등학교2학년 ⑥고등학교3학년	
문항추가	SQ4. 현재 여러분의 가족구성원은 누구입니까?				
	①아버지 ②어머니 ③형/오빠 ④언니/누나 ⑤남동생	⑥여동생 ⑦할아버지 ⑧할머니 ⑨기타			
문항추가	1_4) 나는 현재 몸과 마음이 건강하다				World Values Survey 참고
질문수정, 보기수정	2. 여러분은 미래의 일과 여가생활이 어느정도 중요하다고 생각합니까?(11점 척도; 0: 전혀 중요하지 않다. 10: 매우중요하다)		2. 100점을 기준으로 여러분은 미래의 일과 여가생활의 중요성에 각각 몇 점씩을 주시겠어요?		100점 만점 환산
	1)일 2)여가생활		일: _____점 여가생활: _____점		
질문수정, 보기수정	4. 여러분 인생에서 다음과 같은 사항이 얼마나 중요합니까?(4점 척도)		4. 여러분은 인생을 살아가는데 다음과 같은 사항 중 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?(2가지 선택)		World Values Survey 참고
	1) 가족 2) 동성친구 3) 이성친구 4) 이웃 5) 여가 6) 건강	7) 일 8) 종교 9) 학력 10) 권력 11) 돈	① 여가 ② 친구 ③ 권력 ④ 이웃 ⑤ 건강	⑥ 돈 ⑦ 학력 ⑧ 종교 ⑨ 가족 ⑩ 일	
질문수정, 보기수정	5. 여러분은 믿고 있는 종교가 있습니까?(있다면) 어느 종교입니까?		5. 여러분은 종교를 가지고 계시나요?		한국인의 의식 가치관 조사 참고
	① 여가 ② 친구 ③ 권력	④ 이웃 ⑤ 건강 ⑥ 돈	5_1) 여러분은 어떤 종교를 가지고 계시나요?		

변경내용	2008년 조사	2007년 조사	비고
질문수정, 보기추가	6. 사람들이 종교를 믿는 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각합니까?	5_2) 여러분은 믿음이 강하다고 생각하십니까?	한국인의 의식 가치관 조사 참고
	①죽은 다음의 삶을 위해 ②마음의 평안을 위해 ③나 자신과 가족, 친지들이 잘되었으면 해서 ④삶의 의미를 찾기 위해 ⑤사회적 교제의 범위를 넓히기 위해 ⑥기타		
질문수정	7_7) 친구보다 친척(4촌 이내)과 더 가깝게 지낸다.	26_3) 친구 또는 이웃보다 친척(4촌 이내)과 더 가깝게 지낸다.	
보기수정	8. 여러분은 가족과 대화할 때, 주로 무엇에 대하여 이야기 합니까?	23. 여러분은 가족과 대화할 때, 주로 무엇에 대하여 이야기하십니까?	
	①동성친구 ②이성친구 ③공부/성적 ④진로 ⑤취미 ⑥방송/연예인 ⑦선생님 ⑧종교 ⑨가족	①친구(이성친구 포함) ②성적(공부) ③취미 ④방송/연예인 ⑤선생님 ⑥기타	
보기수정	9. 여러분은 가족 중 누구와 주로 대화를 합니까?	24. 여러분은 가족 중 누구와 주로 대화를 하십니까?	
	①아버지 ②어머니 ③남자형제 ④여자형제 ⑤할아버지/할머니 ⑥기타	①부모님 ②형제/자매 ③할아버지/할머니 ④기타	
질문수정, 보기수정	10. 여러분은 평소에 가족과 얼마나 대화를 합니까? (4점 척도; 1점: 자주한다, 4: 전혀 하지 않는다.)	25. 여러분이 하루에 가족과 대화하는 시간은 얼마나 되십니까? 하루에 _____시간 정도	
질문수정, 보기수정	14. 결혼에 대한 다음과 같은 의견 중에서 어느 쪽의 입장에 가까우신가요? (3가지 중 선택)	6_2) 나는 결혼을 꼭 하겠다 (4점 척도)	한국인의 의식 가치관 조사 참고
	①결혼은 반드시 해야 한다 ②가능한 한 하는 것이 좋다 ③본인이 원한다면 하지 않아도 된다		

변경내용	2008년 조사		2007년 조사		비고
질문수정, 보기수정	16. 여러분은 배우자 선택에 있어 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각합니까?		10. 여러분은 배우자 선택 시 가장 먼저 무엇을 보고 결정하시겠어요?		
	①성격 ②경제력 (재산, 수입) ③장래성 ④자라온 환경 ⑤종교	⑥외모/성적 매력 ⑦취미/기호 ⑧학력/지적 수준 ⑨기타	①성격 ②학력 ③직업 ④경제력 (재산, 수입)	⑤외모 ⑥가정환경 ⑦종교 ⑧기타	
보기수정, 질문추가	19. 여러분은 부모님이 어디까지 그 비용을 부담해야 한다고 생각합니까? (3가지 중 선택; 1:필요한 모든 비용을 부담, 2: 일부만을 부담, 3:전혀 부담할 필요가 없다.)		13_5) 대학학비는 부모님이 당연히 지원해 주어야 한다 (4점 척도)		한국인의 의식 가치관 조사 참고
	1)고등학교 교육 2)대학 교육 3)어학연수 또는 해외유학 4)대학원 교육 5)결혼		14. 여러분은 부모님이 결혼 자금을 도와주는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (3가지 선택)		
질문수정, 보기추가	20. 다음에 제시된 문제에 대해 자신의 생각과 가까운 곳에 ○표 해주십시오(10점 척도; 1:절대 안됨, 10:언제든 괜찮음)		6_3) 결혼하지 않고 동거만 하면서 살아도 된다.		World Values Survey 참고
	7. 여러분은 결혼 전에 좋아하는 사람과 성관계를 갖는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?		8. 여러분은 동성애 성향이 있다고 생각합니까?		
	1) 동성애 2) 낙태 3) 이혼	4)혼전성관계 5)동거 6)미혼모	9. 여러분은 동성과 연애나 결혼을 할 수 있다고 생각하십니까?		
보기수정	23. 여러분은 직업을 선택할 때 다음 중 어떤 것을 가장 먼저 고려하겠습니까? (2가지 선택)		17. 여러분은 직업을 선택할 때 다음 중 어떤 것을 가장 먼저 고려하겠어요? (1가지 선택)		
	①자신의 능력 ②대중적 인기 ③직업의 장래성 ④경제적 수입 ⑤적성 ⑥사회의 기여도	⑦사회적 지위 ⑧안정성 ⑨의사결정권 ⑩창의성 발휘 ⑪자아성취 ⑫기타	①자신의 능력 ②대중적 인기 ③직업의 장래성 ④경제적 수입 ⑤적성 ⑥사회의 기여도		
문항추가	27_15) 어려운 사람이나 사회공헌을 위해 기부하는 필요하다				

변경내용	2008년 조사		2007년 조사		비고
문항추가	27_16) 어려운 사람이나 사회공헌을 위해 자원봉사는 필요하다				
문항추가	28. 여러분은 다음의 사람들을 얼마나 신뢰하는지, 해당보기의 칸에 ○표 해주십시오.				
	2) 조부모님 3) 형제자매				
질문수정	33_1) 부자는 존경의 대상이다.		56_3) 부자는 도둑 맞아도 된다.		
질문수정	33_2) 나보다 능력있는 사람이 더 대우 받는 것은 당연하다.		56_5) 가난한 사람은 필요한 것을 훔쳐도 된다.		
질문수정, 보기수정	34. 다음에 제시된 문제에 대해 자신의 생각과 가까운 곳에 ○표 해주십시오(10점 척도; 1:절대 안됨, 10:언제든 괜찮음)		55_5) 나는 죽은 후 장기를 기증할 뜻이 있다		World Values Survey 참고
	1)장기기증 2)탈세 3)뇌물수수	4)안락사 5)사형제도			
질문수정, 보기수정	46. 부모님의 최종학력은 다음 중 어디에 해당되니까? 부모님 각각에 대하여 응답해 주십시오 (1:중졸이하 ~ 5:대학원 졸업)		64. 아버님의 학력은? (1:무학 ~ 7:대학원 이상)		
	1) 아버지 2) 어머니		65. 어머니의 학력은? (1:무학 ~ 7:대학원 이상)		
문항추가	47. 현재 자신의 학업성적은 다음 중 어디에 해당되니까?				
	①상 ②중상 ③중	④중하 ⑤하			
질문수정, 보기수정	48. 현재 여러분 가정의 경제 수준은 어디에 해당되니까?		66. 사회계층을 아래와 같이 나누었을 때 현재 여러분의 가정은 어디에 속한다고 생각하십니까?		
	①상 ②중상 ③중	④중하 ⑤하	①상의 상 ②상의 하 ③중의 상	④중의 하 ⑤하의 상 ⑥하의 하	

변경내용	2008년 조사	2007년 조사	비고
문항삭제		6_1)나는 이성을 사귀고자 할 때 우선 외모를 중요시 한다	
문항삭제		6_4)남편은 부인보다 나이가 많아 야 한다	
문항삭제		6_5)결혼을 하더라도 아이는 가질 필요가 없다	17과 중복
문항삭제		13_1)나는 미래에 내가 이루고자 하는 것을 이룰 자신감이 있다	21_4)와 중복
문항삭제		13_3)나는 지금 미래에 달성하고자 하는 목표를 가지고 있다	21_1)와 중복
문항삭제		20_1)나는 물건을 살 때 충동적으로 시는 편이다	
문항삭제		20_2)나는 물건을 살 때 브랜드를 가장 먼저 고려한다	
문항삭제		22_2)부모님과 앞으로 내가 어떻게 살 것인가에 대한 대화를 한다	7_4)와 중복
문항삭제		32_1)학교교칙이나 규정에 적응하기가 쉽다	
문항삭제		33)여러분은 선생님과 학원강사 중 누가 더 믿음이 가시나요?	28_7)과 중복
문항삭제		37_8)내 자식은 한국이 아닌 다른 나라에서 살았으면 좋겠다	27_9)와 중복
문항삭제		40.여러분은 오는 12월에 치루어질 대통령 선거에 얼마나 관심이 있으세요?	
문항삭제		41.여러분은 지난 10월에 있었던 남북정상회담에 얼마나 관심이 있으셨어요?	
문항삭제		45.여러분은 존경하는 인물이 있으세요? 있다면 가장 존경하는 순서로 두 명만 적어주시기 바랍니다	
문항삭제		46.여러분은 역대 대통령 중 존경하는 분이 있으세요?	
문항삭제		46_1)존경하는 대통령이 있다면 어떤 대통령인가요?	

변경내용	2008년 조사	2007년 조사	비고
문항삭제		55_1)사람들은 재산이나 능력에 관계없이 동등한 대접을 받아야한다	
문항삭제		56_1)어리숙한 사람은 속아도 싸다	
문항삭제		56_2)물건을 제대로 간수하지 못하는 사람은 잃어버려도 된다	
문항삭제		56_4)힘이 약한 사람은 맞아도 싸다	