
2016 국제 조사표 설계 및 평가 컨퍼런스(QDET2) 참가 결과보고

2016 International Conference on Questionnaire Design,
Development, evaluation and Testing

2016. 11.



통계청

I 출장 개요

- 출 장 명 : 국제 조사표 설계 및 평가 컨퍼런스(QDET2)
(International Conference on Questionnaire Design, Development, evaluation and Testing)*
 - * 첫 번째 회의(QDET)는 2002에 미국 찰스턴(Charleston)에서 개최되었으며, 이번에 개최되는 회의는 두 번째임
- 출장기간 : 2016. 11. 8.(화)~14.(월) (컨퍼런스 기간: 11.9~13.)
- 출장장소 : 미국(마이애미)
- 출 장 자 : 박선희 사무관(통계개발원 조사연구실)
김상수 주무관(사회통계국 고용통계과)
- 출장 목적
 - 국제 조사표 설계 및 평가 컨퍼런스는 조사표 설계 및 평가 전반에 대해 정부, 학계, 민간 영역의 연구자들이 경험을 공유하고 논의하는 국제적인 장임
 - 컨퍼런스 참석을 통해 조사표 설계 및 평가에 관한 최신 정보를 습득하고 업무 역량을 강화하고자 함

II 주요 발표 내용

Short Course

- 조사표 설계와 평가 소개, 인지면접 기법, 사용성 평가 방법 등 6개의 Short Course가 개최되었음
- 이들 중 모바일기기를 활용한 조사표 설계 및 평가 방법에 대한 과정에 참여하였음

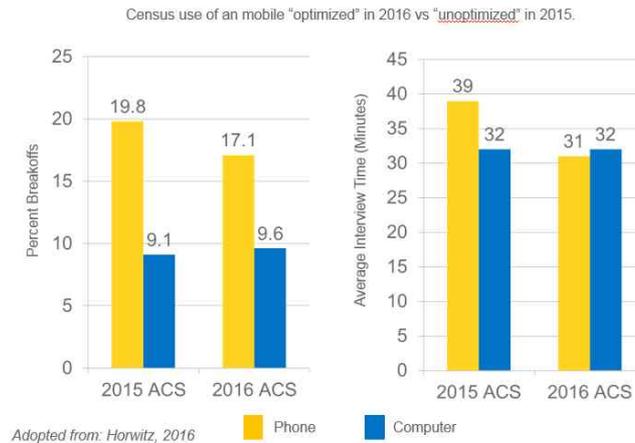
□ Smartphones, smart questionnaires? The challenges of delivering surveys via mobile device

(Michael Link, AbtSRBI)

- 데이터 수집 분야는 계속해서 빠르게 발전하고 있으나 모바일 기기를 이용한 데이터 수집은 상대적으로 초기 단계이며, 경험적/과학적 이해가 필요함
- 경험적 연구에 따르면, 웹 응답자의 25~50%가 모바일 웹으로 응답하며, 모바일 웹은 종종 모바일기기에 최적화되지 않음
- 모바일 기기의 작은 화면, 정보제시 방식(질문의 수, 질문 순서, 스크롤링 등)은 응답자의 반응에 영향을 미치는데, 스마트폰으로 응답하는 것이 태블릿이나 PC에 비해 중단율이 높고 응답시간이 오래 걸림
- 모바일에 최적화된 디자인을 구성하면 중단율을 낮추고 응답시간을 줄일 수 있음(unoptimized 2015 ACS¹⁾ vs optimized 2016 ACS 비교 사례)

1) 미국지역사회조사(American Community Survey, ACS): ACS는 2013년부터 인터넷으로 자료를 수집하기 시작하였으며, 최근 모바일 기기의 사용이 증가하면서 모바일에 최적화된 조사표를 설계하였음

Example: Use of “Mobile Friendly” Approach



- 특히, 그리드(grid) 디자인에서의 중단율은 PC보다 모바일폰에서 높고, 짧은 그리드 디자인보다 긴 그리드 디자인에서 측정오차가 더 큼. 이를 해결하기 위해 단순화된 그리드 디자인을 제시하고 응답범주의 수를 줄여야 함
- 모바일 조사표 설계의 가이드라인
 - 모바일기기의 종류, 크기, 화면크기 등을 포함한 조사과정 자료 수집
 - 과제와 응답자에게 적합한 도구 사용(SMS, 온라인조사, 앱기반 자료수집, CATI 등)
 - 조사참여 유도는 단순하고 강력하게, 스크롤링 없이, 핵심정보를 서두에 제시
 - 스마트폰 조사는 가능한 짧게 구성(인터넷 속도, 멀티태스킹 가능성 고려)
 - 레이아웃은 스크롤링을 최소화하고(특히 가로 스크롤링 배제) 줌기능을 최소화하도록 해야 함
 - 질문은 간단 명료하게, 그리드 질문의 응답항목 수 축소, 응답항목 배열은 세로로, 항목 간 적당한 간격 유지, 선택한 응답을 확인할 수 있어야 함
 - 다음/이전 버튼의 위치에 대한 고려, 플래쉬나 그래픽 이미지는 제한
 - 다양한 플랫폼에서 사전 테스트 시행

- 모바일기기를 다양한 방식으로 활용: 위치자료, GPS, 시각자료, 블루투스 등을 조사자료와 함께 이용 가능함



Keynote Address

- ‘Questionnaire design, development, evaluation, and testing’을 주제로 ‘Where in the world are we?’와 ‘What’s the future look like?’에 대한 강연이 진행됨
- 두 강연은 기술의 발달과 응답도구의 변화에 따라 조사표 평가 방법의 변화가 필요함을 강조함
- 첫 번째 강연 ‘Where in the world are we?’에서는 2002년에 개최되었던 QDET의 내용을 언급하면서 조사환경의 변화에 대해 지적하였고, QDET2에서 다루어질 내용을 전반적으로 소개함
- 두 번째 강연 ‘What’s the future look like?’는 조사표 설계 및 평가의 향후 방향에 대해 모색하였음

□ Questionnaire design, development, evaluation, and testing: What’s the future look like?

(Mario Callegaro, Google UK)

- 데이터 수집 기술이 새롭게 변화하고 있음
 - 면대면 조사에서 웹 조사로: 영국 마케팅조사에 따르면 온라인 조사율은 50%에 달함(2015년)

- 스마트폰만 사용하여 웹조사에 참여하는 응답자 존재
 - * ACS에서 스마트폰 응답률 증가: 2014년 2.6%, 2015년 4.6%, 2016년 7.6%
 - 조사표 사전검사 방식이 포커스 그룹이나 인지면접 등 실험실 중심 방법에서 → 웹캠 등 가상공간을 활용하는 방식으로 변화
- 웹조사는 응답과정이 기존조사와 상이함
- 질문이 제시되기 전에 저장 공간에 정보를 입력하는 것이 필요
 - 질문 이해 과정은 웹과 모바일 조사의 특성을 반영하여 시각적 디자인 요소(글자 크기, 폰트, 색, 위치 등)의 영향 받음
 - 응답 과정에서 사용성 측면, 즉 마우스나 손가락으로 응답항목을 선택하고 개방형 질문에 입력하는 과정의 용이성이 응답에 영향을 미침
 - 사용성 측면은 다음페이지 이동 버튼이나 스크롤링 등의 네비게이션, 진행정보를 제공하는 바(bar), 오류메시지, 프롬프트(prompt) 등과 관련됨
- 사전검사 방법도 변화가 필요함
- 전통적인 사전검사는 20~50명 사례를 통해 면접자의 디브리핑 방식으로 진행되었으며, 면접원의 역량이 가장 중요했음
 - 면접원 관찰 방식의 전통적인 방법의 대안으로 파라데이터 이용, 가상 실험연구 등이 제시됨
- 웹조사의 경우 조사과정자료를 살펴볼 필요 있음
- 기기의 종류에 따른 중단율은 스마트폰이 높음
 - : ACS 2013년 11월 ~ 2014년 3월
 - : 컴퓨터 11.5%, 아이패드 13.6%, 태블릿 13.9%, 스마트폰 26.8%

Sessions

- 각 Session은 43개 주제의 구두발표와 3차례의 포스터 발표로 구성됨
- 43개 주제의 구두발표는 각 3개의 발표를 포함하여 총 130여개의 구두발표가 진행되었고, 포스터 발표는 약 35개 였음

□ A framework for making decisions about question evaluation methods

(Roger Tourangeau, Westat)

- 조사표를 개발하고 평가하는 데 유용한 주요 방법으로는 전문가 검토, 실험, 현장기반 방법 등이 있음
- 조사표 평가 방법의 다양성은 특정 상황에서 어떤 방법을 사용해야할지 결정하는 것을 어렵게 함
- 방법을 선택하는 데는 예산이나 가용시간 등 여러 요인이 영향을 미칠 수 있음
 - 전문가 검토는 비용과 시간이 가장 적게 소요되고, 현장기반 방법은 비용과 시간이 가장 많이 소요됨
- 다양한 방법의 유사점과 차이점에 따른 결과를 비교하여 사용할 방법을 결정해야 함

□ A compendium of current pretesting methods

(Emily Geisen, RTI)

- 전통적인 사전검사(pretesting) 방법인 전문가 검토, 인지면접, pilot testing 등은 오류 탐지에 효과적이지만 비용과 시간이 소요되며 다룰 수 있는 범위가 제한적임. 특히 최근 증가하고 있는 웹조사에는 적합하지 않음
- 웹조사는 컴퓨터, 랩탑, 태블릿, 스마트폰 등 다양한 기기를 활용할 수 있으며, 기술의 발달에 적합한 사전검사 방법이 필요함
- 최근 사용성 평가, 시선추적, crowdsourcing과 같은 새로운 방법도 도입되고 있으며, 이들은 더 효율적인 방법으로 새로운 조사방법에 대한 사전검사를 할 수 있도록 하고 있음

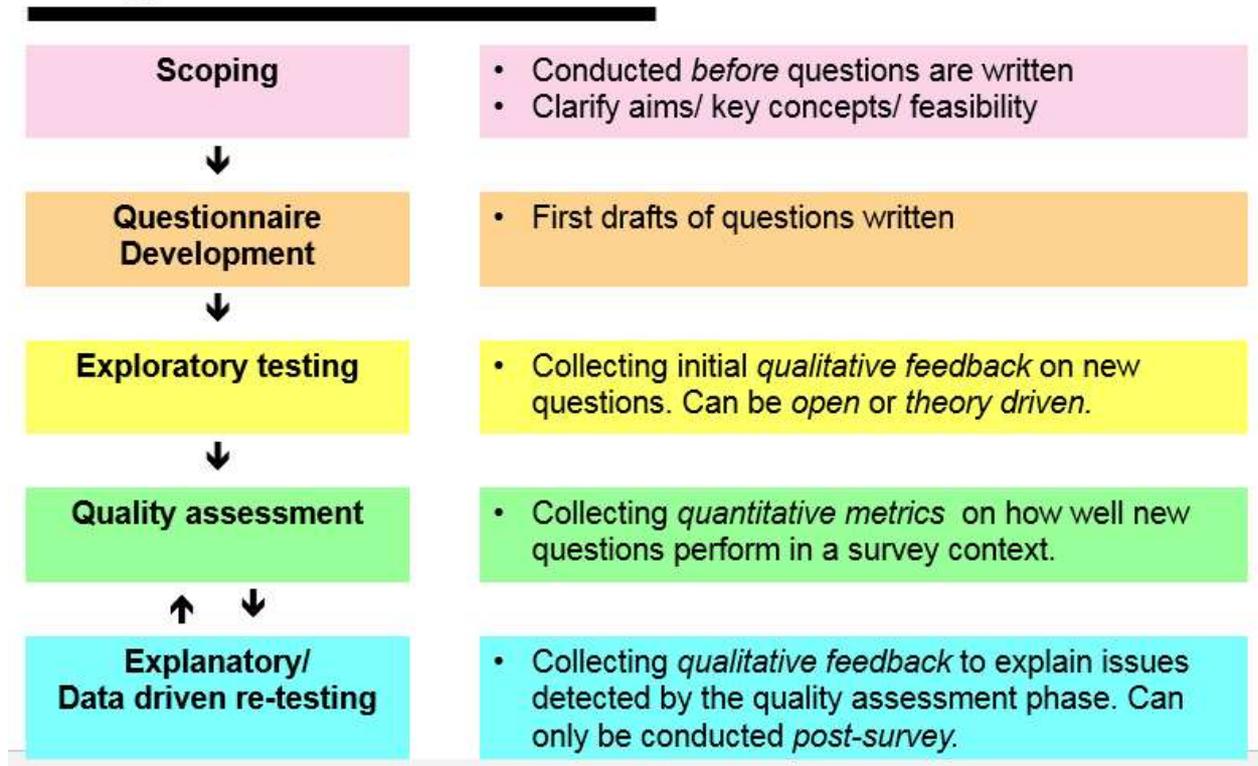
□ Combining multiple evaluation methods: What does it mean when the data appear to conflict?

(Jo d'Ardenne, NatCen Social Research)

- 연구내용
 - 서로 다른 조사표 평가 방법이 다른 결과를 나타내는가
 - 서로 다른 조사표 평가 방법이 중복되는 결과를 나타내는가
 - 조사표 평가 방법을 선택하고 조합해야 하는가
- 연구방법
 - 4가지 사례 연구
 - Case1: 포커스 그룹(82명의 고용인 그룹)과 전문가 검토
 - Case2: 포커스 그룹(103명)과 인지면접(30명), 연령/성/종교 질문
 - Case3: 시선추적(11명)과 시험조사(web/CAPI 63명)
 - Case4: 인지면접(68명)과 quant testing(1,495명)

○ 조사표 평가와 개발 단계

Question testing and developmental stages



○ 연구결과

- Case1: 포커스 그룹은 어떤 정보를 수집해야할지 결정하는 데, 전문가 검토는 어떻게 정보를 수집해야할지 결정하는 데 적합
- Case2: 인지면접이 포커스그룹에 비해 탐색적 평가에서 이슈 탐지에 효과적임
- Case3: 짧은 시험조사는 관심주제에 대한 민감한 탐색 어려움
- Case4: 인지면접에서의 'willingness'가 조사에서 'willingness'를 반영하지는 않음

○ 결론

- 조사 목적과 개발 단계에 따라 적절한 조사표 평가 방법이 다름

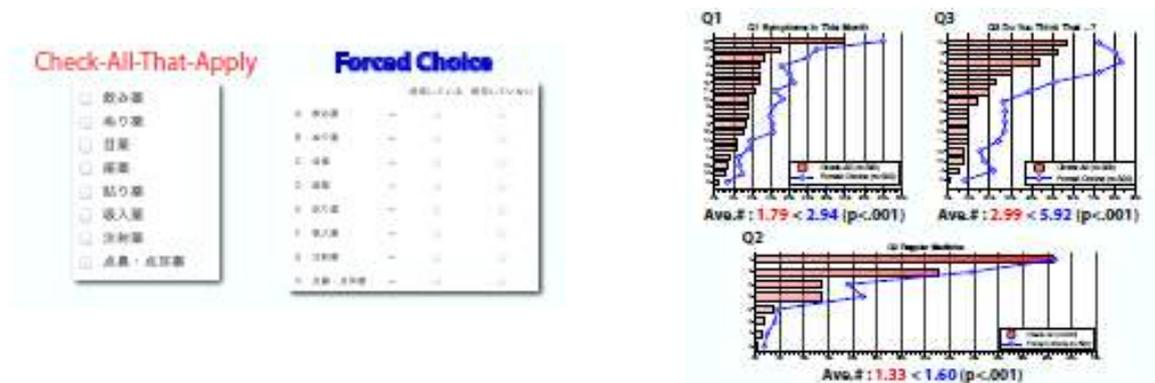
□ Effects of grouping alternatives on eliciting more responses to Check-All-That-Apply question

(Takahiro Tsuchiya, The Institute of Statistical Mathematics Japan)

○ 연구방법

- 65세 이상 일본인을 대상으로 웹조사 실시
- 4개의 질문으로 구성된 서로 다른 응답형식의 조사표에 응답

○ (Check-All vs Forced Choice) 응답항목 제시 후, 해당항목을 선택하게 한 경우와(Check-All-That-Apply) 각 항목에 대해 예-아니오 응답을 하게 한 경우(Forced Choice) 비교 → Check-All에 비해 Forced Choice의 선택비율 높음

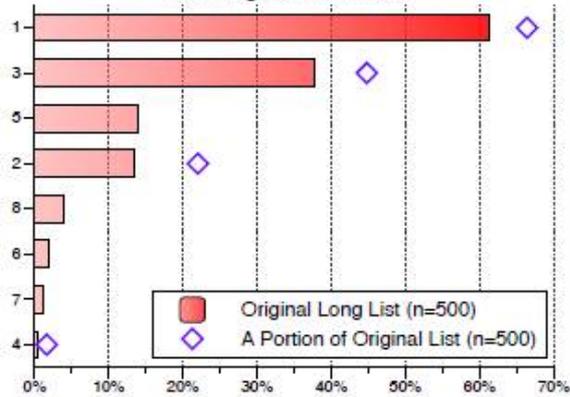


○ (항목길이 효과) check-all-that-apply 형식의 항목 수를 변화시키고 응답 형태 비교 → 항목 수가 작은 경우에 선택비율 높음

○ (그룹핑 효과) 응답항목을 몇 개의 그룹으로 구분한 경우, 그룹으로 구분하지 않은 경우에 비해 선택비율 높음

Q2

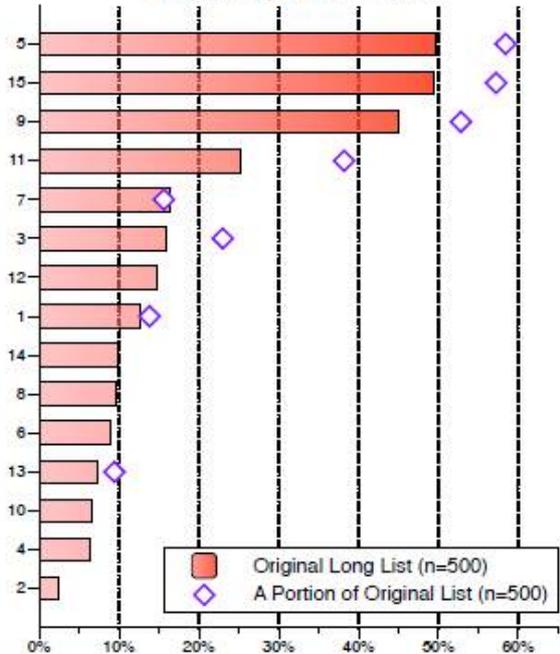
Q2 Regular Medicine



Ave.# : 1.13 < 1.35 (p<.001)

Q3

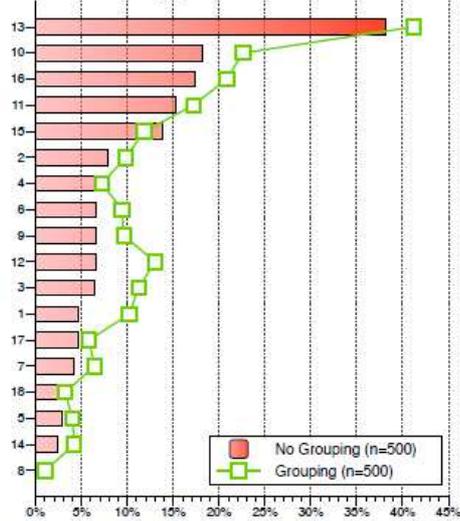
Q3 Do You Think That ...?



Ave.# : 2.21 < 2.68 (p<.001)

Q1

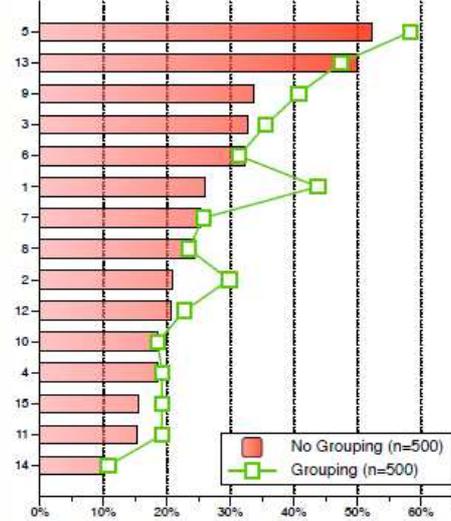
Q1 Symptoms In This Month



Ave.# : 1.68 < 2.09 (p<.001)

Q4

Q4 Do You Think That Youth ...?



Ave.# : 3.97 < 4.46 (p=.003)

□ How the device screen size affects data collected in web surveys

(Daniele Toninelli, University of Bergamo)

○ 연구배경

- 모바일기기가 많은 국가에서 빠르게 확산되고 있음
- 모바일기기는 PC와 다른 특성을 갖고 있는데, 특히 휴대성이 높고 화면크기가 작음
- 모바일기기의 특성은 데이터 수집에 영향을 미치는데, 높은 사회적 바람직성 편향, 멀티태스킹, 응답률 감소, 중단을 증가, 응답시간 증가 등을 보임
- 모바일기기의 데이터 수집 특성에 화면크기 요인이 중요하며, 최적화된 조사표 설계가 해결책임

○ 연구내용

- 작은 화면크기는 응답시간을 늘리고, 실패율을 높이며, 일관된 반응을 낮추며, 더 부정적인 반응을 하게할까
- 최적화된 조사표는 어떤 효과가 있을까

○ 연구방법

- 스페인 netquest 패널 대상 동일한 질문을 2차례 실시
- PC, 최적화 모바일, 비최적화 모바일 조건에 참가자 무작위 할당
- 2차례에 모두 모바일 조건으로 참가한 719명 자료 분석
- 이주에 대한 견해, 알콜소비, 수입 등 민감한 질문 포함

○ 연구결과

- 화면 크기는 데이터 질에 영향 미치지 않음
- 일부 이슈는 최적화된 조사표 사용으로 영향 최소화 가능함

□ The impact of mobile web design on survey results

(Trine Dale, TNS Gallup Norway)

- 모바일 친화적 디자인은 전통적인 웹 디자인보다 나은가
 - 응답율을 높이고 중단율을 낮추는가
 - 모바일 vs 웹 디자인 비교
- 연구방법
 - 7일간 노르웨이 갤럽패널 1200샘플 조사, 최종 응답율 54%
 - 이메일 조사, 23개 질문(5분 소요)
- 연구결과
 - 나이 많을수록 스마트폰/태블릿보다 PC 이용 경향 높음(대부분의 모바일기기 응답자는 45세 미만이었음)
 - 스마트폰의 중단율 높음, 조사시간 증가하자(21분 이후) 스마트폰 중단율 급격히 증가
 - 모바일 친화적 디자인은 중단율을 낮추는 등 응답의 질을 높임

□ Best practices of usability testing online questionnaires at the Census Bureau: How rigorous and repeatale testing can improve online questionnaire design

(Elizabeth Nichols, U.S. Census Bureau)

- 온라인 조사표 확대에 따라, 조사표 평가 방법도 변화 요구됨
- 사용성 평가는 사용자가 어떻게 응답하는지에 대한 정보를 제공함
- 사용성 평가의 3가지 목적
 - 응답자가 적절한 시간 내에 조사를 마칠 수 있어야 함
 - 응답자가 질문을 이해하고, 응답항목을 선택하고, 모든 질문에 답할 수 있어야 함

- 응답자가 중단하지 않고 조사를 완수해야 함

○ 사용성 평가에서는 efficiency, effectiveness, satisfaction을 측정함

○ 사용성 평가의 목적을 달성하기 위한 기법 및 과정 소개

- 참가자는 10~20명의 users(device dependent groups), 전화와 이메일로 참여 독려

- 동일 조사의 반복 테스트: round 1, round 2

: 로그인 페이지의 디자인 변경 후 재검토 사례 소개

- 프로빙 실시: think-aloud 또는 verbal probing

- 시선추적

- 만족도(난이도) 측정

- 결과 검토

□ Learning from mouse movements: Improving questionnaires and respondents' user experience through passive data collection

(Rachel Horwitz, U.S. Census Bureau)

○ 마우스 움직임은 통해 마음의 실시간 추적 가능

○ 조사연구에서 마우스 움직임의 측정

- 전체 움직임 거리와 데이터 질의 관련

- 특정 움직임과 응답 난이도 관련

○ 연구방법

- 1677명 대상, 이메일 조사

- 태도, 고용, 인구통계학적 변인 등 질문

- 응답항목 조건: sorted vs unsorted, simple vs complex

- 측정: 전체 이동거리(마우스 픽셀의 합), vertical regression

○ 연구결과

- unsorted 항목에서 더 많은 vertical regression 및 더 많은 거리 이동
- check all that apply 형태보다 yes/no 형태 응답항목에서 더 많은 총 거리이동 및 가로 움직임
- 복잡한 응답항목에서 더 많은 hover 및 더 긴 hover
- 응답항목이 분명하지 않을 때 vertical regression 및 hover 많아짐

□ Empirical evidence for the value of usability testing surveys

(Jen Romano-Bergstrom, Facebook)

○ 사용성 평가의 중요성

- 인지적 기법을 적용한 사전검사는 일반적으로 조사를 실시하기 전에 질문과 응답항목을 확인하기 위해 실시됨
- 특히 이 연구에서 소개하는 사용성 평가는 사람들이 디자인과 상호작용하는 방법을 평가하며, 때때로 인지적 이슈도 탐지함

○ 연구사례 소개

- 자기기입식 조사에서 데스크톱과 모바일 버전의 사용성 평가 연구 결과를 소개함
- 3번의 round를 거친 사용성 평가 결과를 통해 주로 모바일 버전 디자인 변화를 도출함

○ think-aloud + eye tracking + 행동 관찰 시연

○ 사용성 평가의 디자인 이슈

- 사용성 평가 전과 후의 데이터 비교
- 중단율, 항목 무응답, 단위 무응답, 평균 응답분포, 조사시간 등에 영향

Workshop

- 각 Sessions이 진행되는 동시에 7개의 workshop이 진행됨
- 7개 workshop의 주제: 조사표 설계 방법, 포커스 그룹 데이터 수집 방법, Q-note 사용, 외국어 조사표 번역과 평가, 혼합모드 자료 수집, Eye-tracking demo, 장애를 가진 사람을 위한 조사
- 포커스 그룹 데이터 수집 방법, Eye-tracking demo 과정에 참여함

□ Focus group data gathering: Practical applications of the total quality framework approach

(Margaret Roller, Roller Marketing Research)

- Focus Group Data(FGD)는 넓은 범위에서 연구주제를 탐색하고 관련 이슈의 맥락을 검토하는 데 유용함
- 주로 조사표를 설계하기 전에 적절한 범위와 깊이를 알아보기 위해 활용되며, 조사결과를 이해하는 데 숫자 이상의 더 많은 정보를 얻을 수 있기 때문에 양적설계를 보완함
- FGD 수집을 위한 진행자의 역할을 강조하였으며, 편향되지 않은 자료수집을 위한 절차와 가이드라인 등을 제시함
 - 참가자에게 신뢰를 보여줘야 하고, 라포 형성이 필요함
 - 전반적인 주제에서 세부적인 주제의 순으로 접근해야 함
 - 다룰 내용과 몇 가지 세부질문을 준비해야 하나 반드시 따를 필요는 없음
 - 긍정적인 피드백과 진행자의 시간관리 능력 등이 필요함

□ Eye-Tracking Demo

(Erica Olmsted Hawala; Elizabeth Nichols; Lin Wang, U.S. Census Bureau)

- 웹조사 사용성 평가의 유용한 방법으로 시선추적장치를 활용한 조사표 평가방법 소개됨
- 3가지 eye-tracking 상황을 시연함
 - eye-tracking on laptops (tobii)
 - eye-tracking on mobile (tobii)
 - eye-tracking glasses (SMI)



Ⅲ 컨퍼런스 요약 및 시사점

- 조사표 설계 및 평가 관련 다양한 연구 소개
 - 이번 컨퍼런스에서는 조사표 설계 및 평가 관련 다양한 방법을 적용한 연구들이 소개되었고, 조사표 설계 시 고려할 점에 대한 연구결과들이 발표되었음
 - 인지면접, 포커스 그룹, 사용성 평가 등 다양한 방법에 대한 연구 결과 소개됨

- 웹조사 활용 추세를 확인하였으며, 이에 대응한 조사표 설계 방안 연구도 활발히 진행
 - 인터넷 및 모바일기기를 활용한 웹조사 방식에 대응한 조사표 설계 관련 발표 내용이 많았음
 - 각국 국가통계기관에서 주요 통계 생산과정에 웹조사 방식을 도입하기 위한 준비가 활발하게 이루어지고 있음을 확인할 수 있었음
 - 특히 모바일기기의 사용자 환경을 고려한 사용성 평가 관련 연구들이 많았음
 - 웹조사를 진행하는 과정에서 조사과정자료를 이용하여 응답자 반응을 비교하고, 패널을 활용하여 대규모 응답자를 대상으로 한 조사표 평가 방법들도 소개됨

- 조사환경 변화에 대응하여 다양한 조사표 평가 방법에 대한 종합적 검토 필요
 - 조사표 설계 및 평가는 목적과 대상 등에 따라 적합한 방식이 다르며, 다양한 평가 방법을 통합적으로 적용할 필요
 - 변화하는 조사환경에 대응하여 다양한 조사표 평가 방법에 대한 검토와 체계적인 연구 과정이 필요함

<붙임> 프로그램 내용

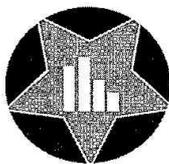
PROGRAM AT A GLANCE

WEDNESDAY, NOVEMBER 9, 2016

TIME	TICKET	SHORT COURSE	ROOM
8:00a.m.-5:30p.m.		Registration	PROMENADE LOWER
9:00a.m.-12:30p.m.		Short Course 1: An Introduction to Question Design and Evaluation 101 (<i>pre-registration required</i>)	HIBISCUS A
		Short Course 2: Current Developments in Cognitive Interviewing of Survey Questions (<i>pre-registration required</i>)	HIBISCUS B
		Short Course 3: Smartphones, Smart Questionnaires? The Challenges of Delivering Surveys via Mobile Device (<i>pre-registration required</i>)	JASMINE
12:30p.m.-2:00p.m.		Lunch on Your Own	
2:00p.m.-5:30p.m.		Short Course 4: Writing and Pretesting Cross-Cultural Questionnaires (<i>pre-registration required</i>)	HIBISCUS A
		Short Course 5: Quantitative Methods for Testing Questions (<i>pre-registration required</i>)	JASMINE
		Short Course 6: Usability Testing for Survey Research: How To and Best Practices (<i>pre-registration required</i>)	HIBISCUS B



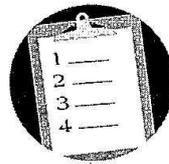
Short courses are ticketed events that may be added to your registration for an additional fee.



Data Quality and Measurement Error



General



Pretesting Methods



Questionnaire Design

THURSDAY, NOVEMBER 10, 2016

TIME	TRACK	SESSION	ROOM
8:00a.m.–6:00p.m.		Registration	PROMENADE LOWER
9:00a.m.–10:00a.m.		GS1: Welcome & Keynote Address	REGENCY BALLROOM-MONROE
10:00a.m.–10:40a.m.		PS1: Thursday Poster Session, Part 1 & Coffee Break	PROMENADE UPPER
10:45a.m.–12:10p.m.		CS1 Invited: Deciding Which Pretesting Method or Methods to Use	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS2 Contributed: Comparing Alternative Survey Measures	HIBISCUS A
		CS3 Contributed: Pretesting Methods for Development of Establishment Surveys	HIBISCUS B
		CS4 Contributed: Questionnaire Design for Measuring Satisfaction	ORCHID AB
		CS5 Contributed: CANCELED and Cross-Cultural Challenges	ORCHID C
12:15p.m.–1:30p.m.		Lunch (included)	REGENCY BALLROOM-FLAGLER
1:30p.m.–2:55p.m.		CS6 Invited: Tackling Response Burden: What Can Questionnaire Designers Do?	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS7 Invited: Using Pretesting Methods to Develop Standardized Survey Qs for Use in Cross-National/Cross-Cultural/Multi-Lingual Settings	HIBISCUS A
		CS8 Contributed: Exploring the Interaction Between Q Design and Interviewer Behavior on Measurement Error	HIBISCUS B
		CS9 Contributed: Mixing and Matching Pretesting Methods	ORCHID AB
		WK1 Workshop: Refining Training and Building Capacity in Questionnaire Design	ORCHID C
3:00p.m.–3:25p.m.		PS1 Thursday Poster Session, Part 2 & Refreshment Break	PROMENADE UPPER
3:30p.m.–4:55p.m.		CS10 Invited: Cross-National/Cultural Questionnaire Design: Strategies to Tackle Measurement Errors	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS11 Invited: Developments in the Design and Testing of Establishment Survey Data Collection Instruments	HIBISCUS A
		CS12 Contributed: Sample Design and Incentive Considerations in Pretesting and Development	HIBISCUS B
		CS13 Contributed: Designing and Testing Question Types	ORCHID AB
		WK2 Workshop: Focus Group Data Gathering: Practical Applications of the Total Quality Framework Approach	ORCHID C
5:30p.m.–7:00p.m.		Welcome Reception	RIVERWALK

FRIDAY, NOVEMBER 11, 2016

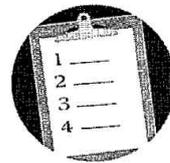
TIME	TRACKS	SESSIONS	ROOM
8:00a.m.–5:00p.m.		Registration	PROMENADE LOWER
9:00a.m.–9:45a.m.		GS2 Keynote Address	REGENCY BALLROOM-MONROE
9:45a.m.–10:25a.m.		PS2 Friday Poster Session, Part 1 & Coffee Break	PROMENADE UPPER
10:30a.m.–11:55 a.m.		CS14 Invited: Designing Questionnaires in the Digital Era: Implications for Practice	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS15 Contributed: Questionnaire Design for Sensitive Topics and Confidentiality	HIBISCUS A
		CS16 Contributed: Mobile and Web Survey Design	HIBISCUS B
		CS17 Contributed: Issues and Uses of Administrative Data and Paradata	ORCHID AB
		CS18 Contributed: New Pretesting Approaches and Designing for the Digital Age	ORCHID C
12:00p.m.–1:00 p.m.		Lunch (included)	REGENCY BALLROOM-FLAGLER
1:00p.m.–2:00p.m.		GS3: Awards, Recognition, and Surprises.	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS19 Invited: Strategies for Predicting Data Quality	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS20 Invited: Usability Methods	HIBISCUS A
2:00p.m.–3:25p.m.		CS21 Contributed: Questionnaire Design for Mixed Modes	HIBISCUS B
		CS22 Contributed: Web-Probing Methods for Pretesting	ORCHID AB
		WK3 Workshop: A Hands-On Tour of Q-Notes, Software for Cognitive Interviewing	ORCHID C
		PS2: Friday Poster Session, Part 2 & Refreshment Break	PROMENADE UPPER
3:30p.m.–3:55p.m.		CS23 Invited: Web-Probing: Considerations, Uses, and Practices	REGENCY BALLROOM-MONROE
4:00p.m.–5:25p.m.		CS24 Invited: Alternative Ways of Thinking About and Measuring Validity and Reliability in Surveys	HIBISCUS A
		CS25 Contributed: Understanding the Role of Questionnaire Design in Measurement Error	HIBISCUS B
		CS26 Contributed: Designing Surveys for Youth and Schools	ORCHID AB
		WK4 Workshop: Practical Guidelines for Translating and Testing a Cross-National Instrument for Developing Countries A Workshop Session	ORCHID C
6:30p.m.–9:00p.m.		Social Event: Evening cruise on The Caribbean Spirit (<i>pre-registration required; on own</i>)	



Data Quality and Measurement Error



General



Pretesting Methods



Questionnaire Design

SATURDAY, NOVEMBER 12, 2016

TIME	TRACKS	SESSIONS	ROOMS
8:30a.m.–4:00p.m.		Registration	PROMENADE LOWER
9:00a.m.–10:25p.m.		CS27 Invited: New Approaches to Questionnaire Design and Evaluation	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS28 Contributed: Assessing Data Quality for Sensitive Topics	HIBISCUS A
		CS29 Contributed: Adapting for the Web	HIBISCUS B
		CS30 Contributed: Validation and Assessment of Data Quality	ORCHID AB
		CS31 Contributed: Experimental Manipulation of Scales	ORCHID C
10:30a.m.–10:55a.m.		PS3: Saturday Poster Session, Part 1 & Coffee Break	PROMENADE UPPER
11:00a.m.–12:25p.m.		CS32 Invited: Understanding Interviewer-Respondent Interaction in Survey Interviews to Improve Questionnaire Design	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS33 Invited: Managing and Learning from Iterative, Multi-Method Pretesting	HIBISCUS A
		CS34 Contributed: Questionnaire Design for Crime and Victimization Surveys	HIBISCUS B
		CS35 Contributed: Questionnaire Design for Disability Surveys	ORCHID AB
		WK5 Workshop: Challenges National Statistical Institutes (NSIs) Face When Introducing Web and/or Mixed-Mode Data Collection: Roundtable Discussion	ORCHID C
12:30p.m.–1:45p.m.		Lunch (included)	REGENCY BALLROOM-FLAGLER
1:45p.m.–2:55p.m.		CS36 Invited: Assessing Alternative Ways of Collecting Data	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS37 Contributed: Questionnaire Design for Establishment Surveys	HIBISCUS A
		CS38 Contributed: Tracking Data Processing Error	HIBISCUS B
		CS39 Contributed: Development and Testing of Item Wording	ORCHID AB
		WK6 Workshop: Eye-Tracking Demo	ORCHID C
3:15p.m.–3:55p.m.		PS3: Saturday Poster Session, Part 2 & Refreshment Break	PROMENADE UPPER
4:00p.m.–5:25p.m.		CS40 Contributed: Pretesting with Special Populations	REGENCY BALLROOM-MONROE
		CS41 Contributed: Design Trade-Offs	HIBISCUS A
		CS42 Contributed: Challenges in Measurement	HIBISCUS B
		CS43 Contributed: Statistical Methods to Assess Data Quality	ORCHID AB
		WK7 Workshop: Inclusive Surveys: Convert Digital Surveys Usable for People with Different Abilities	ORCHID C

SUNDAY, NOVEMBER 13, 2016

9:00a.m.–10:30a.m.		Roundtables	JASMINE
		Breakfast Roundtable Discussions (<i>ticket required</i>)	