안전문화 활성화를 위한

국민 안전의식 조사

결과 보고서

2007. 12

공공 부문 정책평가 및 조사전문기관

(주) 리서치월드

research WORLD consulting

귀 기관의 눈과 귀가 되겠습니다!

서울시 서초구 방배동 453-12(☎ 02-588-0820) www.r-world.co.kr

제 출 문

소방방재청 귀 중

본 보고서를

"안전문화 활성화를 위한 국민안전의식 조사"

용역의 보고서로 제출합니다.

2007. 12.

(주) 리서치월드 대표이사

••• 목 차 •••

제1장 조사의 개요 ····· 1

□ 조사 목적 ····· 1

□ 조사 설계 및 진행 ····· 1

□ 분석절차 및 통계처리도구 ····· 2

□-1. 분석절차 ····· 2

□-2. 통계처리도구 ····· 2

□ 조 사 내 용 ····· 3

제2장 조사 결과 분석 ····· 5

□ 응답자의 특성에 관한 사항 ····· 5

□ 조사결과 요약 ····· 6

□ 문항별 조사결과 분석 ····· 7

□-1. 거주지역의 자연재해로부터 안전성 ····· 7

□-2. 주 생활.활동공간의 안전성 ····· 9

□-3. 재산피해나 다친 경험 ····· 11

□-3-1. 재난.사고의 종류 ····· 13

□-4. 평소 재난.사고에 대한 대비(복수응답) ····· 15

□-5. 우리 사회의 안전 불감증 ····· 17

□-5-1. 안전 불감증이 심각한 이유 ····· 19

□-6. 우리 국민의 안전의식 수준 ····· 21

□-7. '안전관리헌장' 인지도 ····· 23

□-8. '안전점검의 날' 인지도 ····· 25

□-9. 안전한 사회를 저해하는 취약분야 ····· 27

□-10. 안전문화를 위한 사업 ····· 29

□-11. 안전문화진흥을 위한 법 제정시 효과 ····· 31

□-12. 범국민적 안전문화 정착을 위한 교육.홍보방법 ····· 33

□ 조사결과 시사점 및 정책제언 ····· 35

제3장 부 록 ····· 37

□ 조 사 표 ····· 37

••• 표 차 례 •••

<표 1> 지역별 샘플 배분내역 ····· 2

<표 2> 조사내용 ····· 3

<표 3> 응답자의 특성에 관한 사항 ····· 5

<표 4> 조사결과 요약 ····· 6

<표 5> 응답자 특성별 거주지역의 자연재해로부터 안전성 ····· 8

<표 6> 응답자 특성별 주 생활.활동공간의 안전성 ····· 10

<표 7> 응답자 특성별 재산피해나 다친 경험 ····· 12

<표 8> 응답자 특성별 재난.사고의 종류 ····· 14

<표 9> 응답자 특성별 평소 재난.사고에 대한 대비(복수응답) ····· 16

<표 10> 응답자 특성별 우리 사회의 안전 불감증 정도 ····· 18

<표 11> 응답자 특성별 안전 불감증 심각한 이유 ····· 20

<표 12> 우리 국민의 안전의식 수준 ····· 21

<표 13> 응답자 특성별 우리 국민의 안전의식 수준 ····· 22

<표 14> 응답자 특성별 안전관리헌장 인지도 ····· 24

<표 15> 응답자 특성별 안전점검의 날 인지도 ····· 26

<표 16> 응답자 특성별 안전한 사회를 저해하는 취약 분야 ····· 28

<표 17> 응답자 특성별 안전문화를 위한 사업 ····· 30

<표 18> 응답자 특성별 안전문화 진흥을 위한 법 제정시 효과 ····· 32

<표 19> 응답자 특성별 범국민적 안전문화 정착을 위한 교육.홍보방법 ····· 34

••• 그 림 차 례 •••

<그림 1> 거주지역의 자연재해로부터 안전성 ····· 7

<그림 2> 주 생활.활동공간의 안전성 ····· 9

<그림 3> 재산피해나 다친 경험 ····· 11

<그림 4> 재난.사고의 종류 ····· 13

<그림 5> 평소 재난.사고에 대한 대비: 복수응답 ····· 15

<그림 6> 우리 사회의 안전 불감증 ····· 17

<그림 7> 안전 불감증 심각한 이유 ····· 19

<그림 8> 년도별 우리 국민의 안전의식 수준 추이 ····· 21

<그림 9> 안전관리헌장 인지도 ····· 23

<그림 10> 안전점검의 날 인지도 ····· 25

<그림 11> 안전한 사회를 저해하는 취약 분야 ····· 27

<그림 12> 안전문화를 위한 사업 ····· 29

<그림 13> 안전문화 진흥을 위한 법 제정시 효과 ····· 31

<그림 14> 범국민적 안전문화 정착을 위한 교육.홍보방법 ····· 33

제1장 조사의 개요

□ 조사의 목적

□ 조사설계 및 진행

□ 분석절차 및 통계처리 도구

□ 조사내용

제1장 조사의 개요

1 조사 목적

- 본 조사는 각종 자연재해와 사고로 재산과 인명피해가 지속되고 있어 전년도(2006년)에 이어 연속적으로 국민의 안전의식 및 안전문화 수준을 측정.분석함으로서 그 추이를 파악하고 향후 국민의 안전의식 정착을 위한 안전문화 활성화 정책수립에 반영하고자 함에 그 목적이 있음

2 조사 설계 및 진행

모집단	전 국민 (20세 이상 성인 남.여)
표본 수	유효표본 1,000명
조사 방법	구조화된 질문지(Structured Questionnaire)를 이용한 전화조사
조사 내용	국민안전의식 및 안전문화관련 사항
표본추출 방법 (Sampling)	지역별 성별.인구비례 할당에 의한 무작위추출법 (Proportionate Random Quota Sampling)
표본 오차	95% 신뢰수준에서 ± 3.1% Point
조사 기간	2007 12월 4일(화) ~ 5일(목) 2일간
조사 기관	(주)리서치월드(Research World & Consulting)

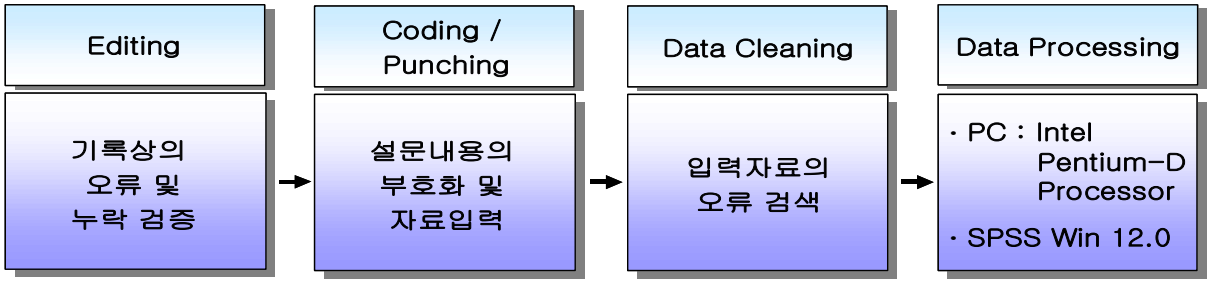
<표 1> 지역별 샘플 배분내역

구 분	남 성	여 성	계
전 체	503	497	1,000
서 울	105	105	210
부 산	37	37	74
대 구	26	26	52
인 천	27	26	53
광 주	14	14	28
대 전	15	15	30
울 산	11	11	22
경 기	111	109	220
강 원	16	15	31
충 북	15	15	30
충 남	20	20	40
전 북	19	19	38
전 남	20	20	40
경 북	28	27	55
경 남	33	32	65
제 주	6	6	12

3 분석절차 및 통계처리도구

□-1. 분석절차

- 조사된 결과는 전문 검증원의 검증 절차를 거쳐 적격 조사표에 한해 편집(Editing)과 코딩(Coding), 입력(Punching)과정을 거쳐 통계분석을 실시함



□-2. 통계처리도구

- Hardware : Intel Pentium-D Processor System
- Software : 개인용 컴퓨터 통계처리 프로그램인 SPSS Win +12.0

4 조 사 내 용

<표 2> 조사내용

분 야	조 사 항 목
안전의식 및 실태 (14개 문항)	문1) 거주지역 자연재해의 안전성 문2) 주 생활.활동 공간의 안전성 문3) 재산피해나 다친 경험 문3-1) 재난·사고의 종류 문4) 평소 재난·사고를 위한 준비 문5) 우리 사회의 안전 불감증 정도 문5-1) 안전 불감증이 심각한 이유 문6) 우리 국민의 안전의식 수준(점수) 문7) 안전관리헌장 인지도 문8) 안전점검의 날 인지도 문9) 안전한 사회를 저해하는 요인 문10) 안전문화를 위한 사업 문11) 안전문화 진흥을 위한 법제정시 효과 문12) 범국민적인 안전문화 정착을 위해 효과적인 교육 홍보방법
응답자특성 (5개 문항)	① 거주지역(광역별.지역규모별) ② 연령 ③ 성별 ④ 직업 ⑤ 학력

제2장 조사결과분석

□ 응답자의 특성에 관한 사항

□ 조사결과 요약

□ 문항별 조사결과 분석

□ 조사결과 시사점 및 정책제언

제2장 조사 결과 분석

1 응답자의 특성에 관한 사항

- 본 조사에 응답한 1,000명의 성별 등 특성을 요약하면 <표 3>과 같음
  - 단, 응답자의 광역자치단체별 분포는 앞의 <표 1>에서 이미 제시하였으므로 거주지 분포를 뒷부분의 교차분석표와 같이 동일하게 제시함

<표 3> 응답자의 특성에 관한 사항

구 분		응답자수(명)	비율(%)
♣ 전 체 ♣		1,000	100.0
성별	남성	503	50.3
	여성	497	49.7
연령대	20대	133	13.3
	30대	286	28.6
	40대	285	28.5
	50대	178	17.8
	60대 이상	118	11.8
거주지	서울	210	21.0
	인천, 경기	273	27.3
	강원	31	3.1
	대전, 충남.북	100	10.0
	광주, 전남.북	106	10.6
	대구, 경북	107	10.7
	부산, 울산, 경남	161	16.1
	제주	12	1.2
지역특성	대도시	545	54.5
	중소도시	339	33.9
	군지역	116	11.6
직업별	농·림·어업	13	1.3
	자영업	121	12.1
	블루칼라	106	10.6
	화이트칼라	582	58.2
	전업주부	117	11.7
	학생	21	2.1
	무직.기타	40	4.0
학력별	중졸이하	73	7.3
	고졸	314	31.4
	대졸	544	54.4
	대학원졸	69	6.9

2 조사결과 요약

<표 4> 조사결과 요약

조 사 항 목	조 사 결 과
문1) 거주지역 자연재해의 안전성	•안전 : 91.6% (2006년도 89.3%) •위험 : 8.4% (2006년도 10.7%)
문2) 주 생활.활동 공간의 안전성	•안전 : 91.2% (2006년도 89.5%) •위험 : 8.8% (2006년도 10.5%)
문3) 재산피해나 다친 경험	•있다 : 1.3% (2006년도 2.0%)
문3-1) 재난·사고의 종류	•자연재해 : 69.2% (2006년도 70.0%)
문4) 평소 재난·사고를 위한 준비	•소 화 기 : 32.3% (2006년 26.7%) •비상용품 : 26.1% (2006년 27.8%)
문5) 우리 사회의 안전 불감증 정도	•심각함 : 75.7% (2006년도 76.4%)
문5-1) 안전 불감증이 심각한 이유	•적당주의 : 46.5% (2006년 47.5%) •안전교육 및 홍보부족 : 24.6% (2006년 23.3%)
문6) 우리 국민의 안전의식 수준(점수)	•10점 기준 : 5.31점 (2006년도 5.27점)
문7) 안전관리헌장 인지도	•인지도 : 15.1% (2006년 16.6%)
문8) 안전점검의 날 인지도	•인지도 : 31.1% (2006년 32.9%)
문9) 안전한 사회를 저해하는 요인	•안전시설의 미흡 : 46.5% (2006년 46.5%) •국민의식.안전문화의 부재 : 33.7% (2006년 33.3%)
문10) 안전문화를 위한 사업	•안전문화 교육 홍보 사업 : 34.7% (2006년 40.5%) •안전문화 관련법 제정 : 28.8% (2006년 23.4%)
문11) 안전문화 진흥을 위한 법 제정시 효과	•긍정 : 76.4% (2006년 75.1%)
문12) 범국민적 안전문화 정착을 위한 교육.홍보방법	•언론을 통한 지속적 홍보 : 38.3% (2006년 30.3%) •국민참여 프로그램 개발 : 27.9% (2006년 31.3%)

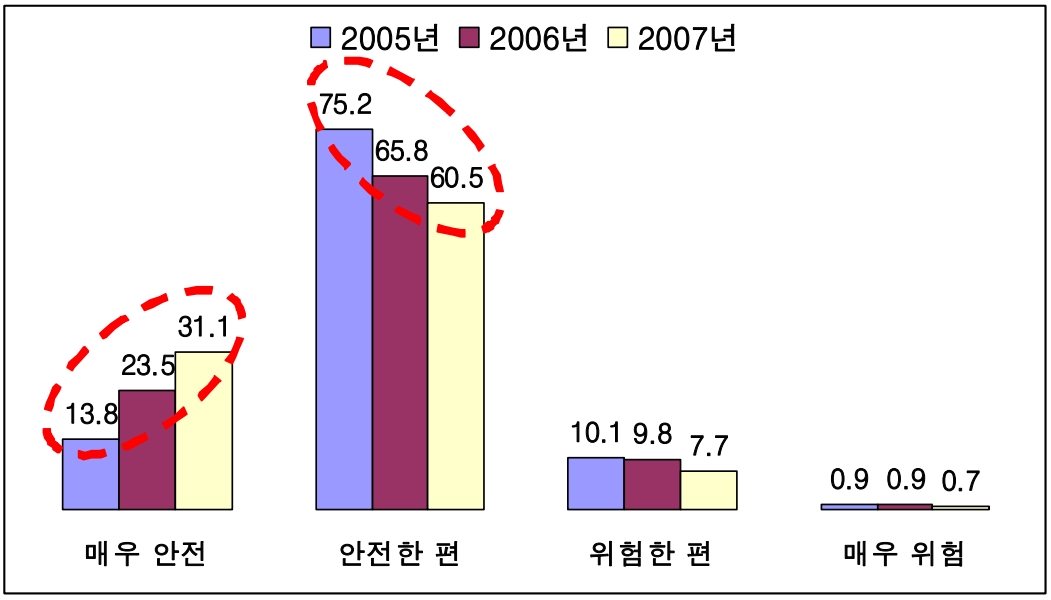
3 문항별 조사결과 분석

□-1. 거주지역의 자연재해로부터 안전성

질 문	○○님께서 거주하시는 읍.면.동은 태풍, 집중호우, 지진, 산사태 등 자연재해로부터 얼마나 안전하다고 생각하십니까?

- 우리 국민의 91.6%는 본인이 거주하는 지역이 태풍, 집중호우, 지진, 산사태 등 자연재해로부터 ‘안전’(매우 안전 31.1% + 안전한 편 60.5%)하다고 생각하고 있는 것으로 나타남(<그림 1> 참조)
- 동일 질문에 대한 3년간 조사결과 추이를 보면, ‘매우 안전’에 대한 응답은 증가 추세, ‘안전한 편’에 대한 응답은 감소 추세로 나타남

<그림 1> 거주지역의 자연재해로부터 안전성(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면 거주지역별로는 ‘강원(77.4%)’, ‘제주(58.3%)’에서 다른 집단보다 상대적으로 안전하다는 응답율이 낮은 것으로 나타남
- 이 같은 결과는 작년과 올해에 두 지역을 중심으로 발생한 집중호우로 많은 피해를 입은 점에 영향을 받은 것으로 추정하여 볼 수 있음

<표 5> 응답자 특성별 거주지역의 자연재해로부터 안전성

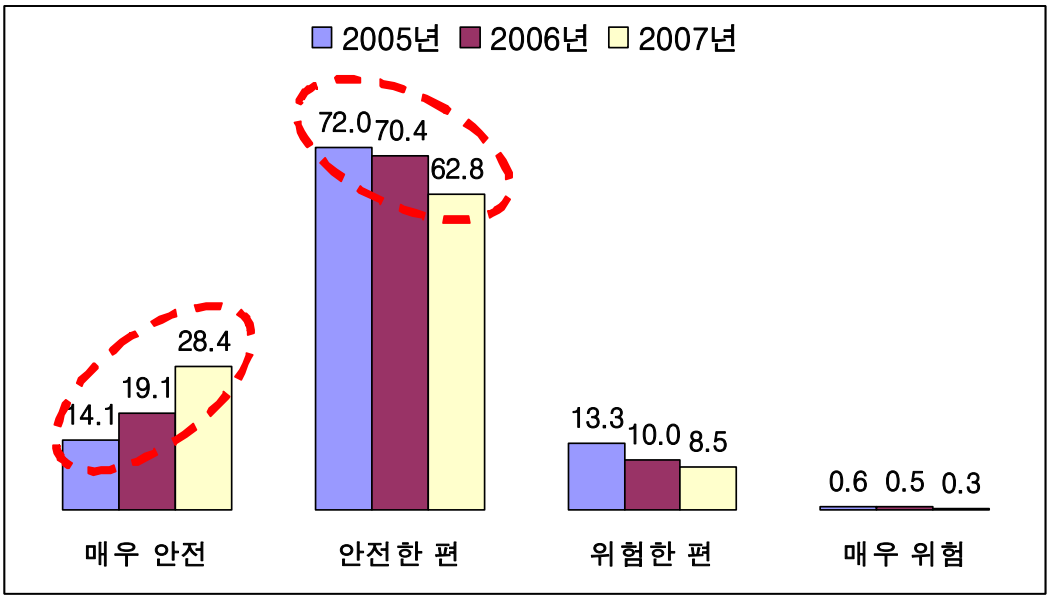
구분		안전(A+B) 91.6		위험(C+D) 8.4		합계
		매우 안전(A)	안전한 편(B)	위험한 편(C)	매우 위험(D)	
전체		31.1	60.5	7.7	0.7	100.0
성별	남성	38.6	54.9	6.0	0.6	100.0
	여성	23.5	66.2	9.5	0.8	100.0
연령대	20대	22.6	72.9	3.8	0.8	100.0
	30대	28.0	61.9	8.7	1.4	100.0
	40대	34.4	58.9	6.0	0.7	100.0
	50대	35.4	55.6	9.0	-	100.0
	60대 이상	33.9	54.2	11.9	-	100.0
거주지역	서울	30.5	62.9	6.2	0.5	100.0
	인천, 경기	44.0	50.5	4.8	0.7	100.0
	강원	12.9	64.5	22.6	-	100.0
	대전, 충남.북	25.0	66.0	9.0	-	100.0
	광주, 전남.북	33.0	56.6	9.4	0.9	100.0
	대구, 경북	22.4	70.1	7.5	-	100.0
	부산, 울산, 경남	24.2	66.5	8.1	1.2	100.0
	제주	-	58.3	33.3	8.3	100.0
지역특성	대도시	36.7	55.0	7.5	0.7	100.0
	중소도시	25.4	67.0	6.8	0.9	100.0
	군지역	21.6	67.2	11.2	-	100.0
직업별	농·림·어업	23.1	61.5	15.4	-	100.0
	자영업	30.6	62.0	6.6	0.8	100.0
	블루칼라	31.1	60.4	7.5	0.9	100.0
	화이트칼라	32.6	59.1	7.6	0.7	100.0
	전업주부	23.1	65.8	11.1	-	100.0
	학생	14.3	81.0	-	4.8	100.0
	무직.기타	45.0	50.0	5.0	-	100.0
학력별	중졸이하	27.4	64.4	6.8	1.4	100.0
	고졸	29.0	61.5	9.6	-	100.0
	대졸	32.4	59.2	7.4	1.1	100.0
	대학원졸	34.8	62.3	2.9	-	100.0

□-2. 주 생활.활동공간의 안전성

질 문	○○님께서 주로 생활하거나 활동하는 직장, 학교, 가게 등 공간은 재난 및 사고로부터 얼마나 안전하다고 생각하십니까?

- 한편, 거주 공간이 아닌 직장·학교·가게 등 생활.활동공간의 재난 및 사고로부터 안전성에 대해서는 응답자의 91.2%가 ‘안전’(매우 안전 28.4% + 안전한 편 62.8%)하다고 생각하는 것으로 나타남(<그림 2> 참조)
- 동일한 질문을 3년 동안 조사한 결과에 의하면 ‘매우 안전’에 대한 응답은 증가 추세, ‘안전한 편’에 대한 응답은 감소 추세로 나타남

<그림 2> 주 생활.활동공간의 안전성(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 주로 생활하거나 활동하는 공간이 사고나 재난으로부터 안전한지를 묻는 체감안전도에 대해서는 응답자 특성별로 약간의 차이를 보여주고 있음
- 거주지역별로는 '강원(67.8%)'과 '제주(66.7%)'에서 다른 지역보다 상대적으로 체감안전도가 낮고, 직업별로는 '농.림.어업 종사자(76.9%)'의 체감안전도가 낮은 것으로 나타남

<표 6> 응답자 특성별 주 생활.활동공간의 안전성

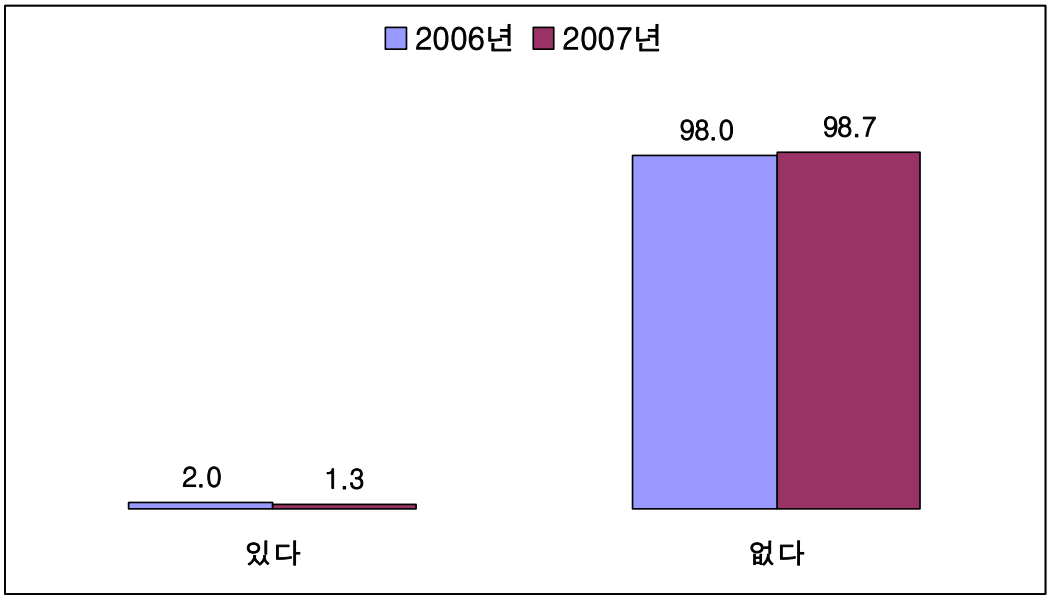
구분		안전(A+B) 91.2		위험(C+D) 8.8		합계
		매우 안전(A)	안전한 편(B)	위험한 편(C)	매우 위험(D)	
전체		28.4	62.8	8.5	0.3	100.0
성별	남성	33.4	58.1	8.3	0.2	100.0
	여성	23.3	67.6	8.7	0.4	100.0
연령대	20대	25.6	71.4	3.0	-	100.0
	30대	25.2	65.4	8.7	0.7	100.0
	40대	30.9	60.7	8.1	0.4	100.0
	50대	30.9	60.1	9.0	-	100.0
	60대 이상	29.7	55.9	14.4	-	100.0
거주지역	서울	21.4	64.8	13.8	-	100.0
	인천, 경기	41.0	54.2	4.8	-	100.0
	강원	6.5	61.3	32.3	-	100.0
	대전, 충남.북	21.0	73.0	5.0	1.0	100.0
	광주, 전남.북	35.8	55.7	8.5	-	100.0
	대구, 경북	20.6	73.8	5.6	-	100.0
	부산, 울산, 경남	27.3	65.8	5.6	1.2	100.0
	제주	-	66.7	33.3	-	100.0
지역특성	대도시	32.1	58.5	9.0	0.4	100.0
	중소도시	25.1	68.7	6.2	-	100.0
	군지역	20.7	65.5	12.9	0.9	100.0
직업별	농·림·어업	23.1	53.8	23.1	-	100.0
	자영업	23.1	66.1	10.7	-	100.0
	블루칼라	26.4	65.1	7.5	0.9	100.0
	화이트칼라	31.4	60.3	7.9	0.3	100.0
	전업주부	20.5	67.5	12.0	-	100.0
	학생	14.3	85.7	-	-	100.0
	무직.기타	37.5	60.0	2.5	-	100.0
학력별	중졸이하	20.5	69.9	8.2	1.4	100.0
	고졸	25.5	64.6	9.9	-	100.0
	대졸	30.9	60.3	8.5	0.4	100.0
	대학원졸	30.4	66.7	2.9	-	100.0

□-3. 재산피해나 다친 경험

질 문	○○님 댁에서는 올해 재난이나 사고로 50만원 이상의 재산피해나 2주 이상의 치료가 필요할 정도로 다친 적이 있습니까?

- 재산피해나 다친 경험에 대해서는 응답자의 1.3%가 올해 재난이나 사고로 50만원 이상의 재산피해나 2주 이상의 치료가 필요할 정도로 다친 경험이 있는 것으로 나타남 (<그림 3> 참조)
- 이 문항에 대한 조사결과는 전년도(2006년) 조사와 별다른 차이가 없음을 알 수 있음

<그림 3> 재산피해나 다친 경험(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면 재산피해나 다친 경험은 거주지역별로는 '제주(25.0%)', 직업별로는 '농.림.어업 종사자(7.7%)'가 다른 집단보다 경험율이 상대적으로 크게 높은 것으로 나타남
- 이와 같은 결과는 올해 제주 지역에 발생한 집중호우 피해 등이 반영된 결과로 추정됨

<표 7> 응답자 특성별 재산피해나 다친 경험

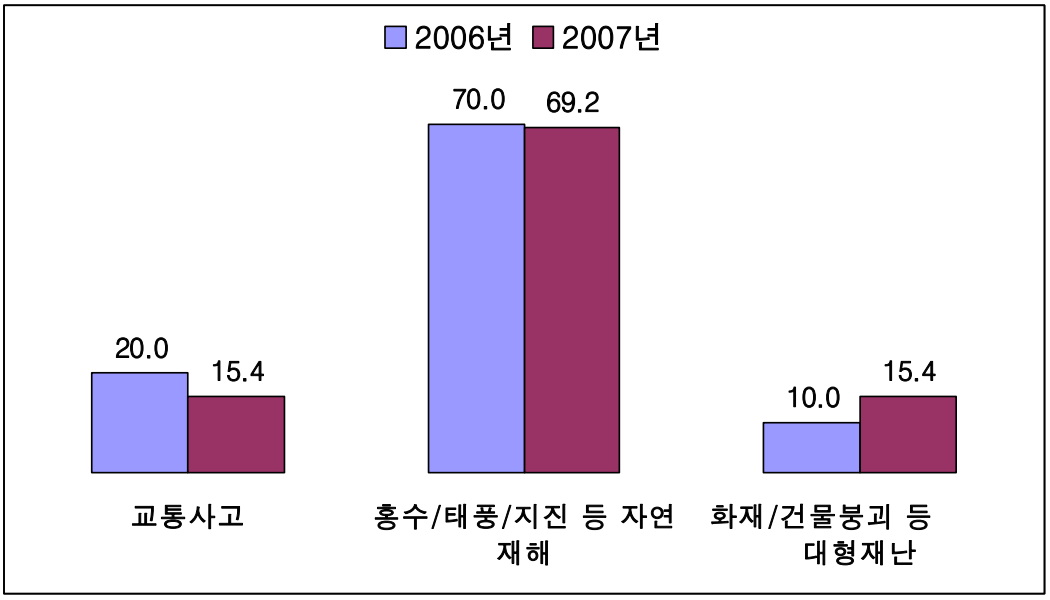
구분		있다	없다	합계
전체		1.3	98.7	100.0
성별	남성	2.2	97.8	100.0
	여성	0.4	99.6	100.0
연령대	20대	0.8	99.2	100.0
	30대	1.4	98.6	100.0
	40대	1.4	98.6	100.0
	50대	2.2	97.8	100.0
	60대 이상	-	100.0	100.0
거주지역	서울	-	100.0	100.0
	인천, 경기	1.5	98.5	100.0
	강원	-	100.0	100.0
	대전, 충남.북	1.0	99.0	100.0
	광주, 전남.북	0.9	99.1	100.0
	대구, 경북	1.9	98.1	100.0
	부산, 울산, 경남	1.2	98.8	100.0
	제주	25.0	75.0	100.0
지역특성	대도시	0.7	99.3	100.0
	중소도시	1.5	98.5	100.0
	군지역	3.4	96.6	100.0
직업별	농·림·어업	7.7	92.3	100.0
	자영업	3.3	96.7	100.0
	블루칼라	-	100.0	100.0
	화이트칼라	1.4	98.6	100.0
	전업주부	-	100.0	100.0
	학생	-	100.0	100.0
	무직.기타	-	100.0	100.0
학력별	중졸이하	-	100.0	100.0
	고졸	1.6	98.4	100.0
	대졸	1.3	98.7	100.0
	대학원졸	1.4	98.6	100.0

□-3-1. 재난.사고의 종류

질 문	재산이나 인명피해를 입으셨다면 어떤 종류의 재난 또는 사고였습니까?

- 재난이나 인명 피해를 입은 경험이 있는 13명만을 대상으로 그 종류를 물은 결과, 자연재해가 69.2%로 가장 높게 나타남(<그림 4> 참조)
- 전년도(2006년) 조사결과도 금번 조사결과와 거의 동일해 ‘자연재해’가 재산이나 인명피해를 일으키는 주요 요인임을 알 수 있음

<그림 4> 재난.사고의 종류(N=13)



▣ 응답자 특성별 분석

- 본 문항에 응답한 응답자 수(13명)가 매우 작아 응답자 특성별 분석은 통계적으로 큰 의미가 없음

<표 8> 응답자 특성별 재난.사고의 종류

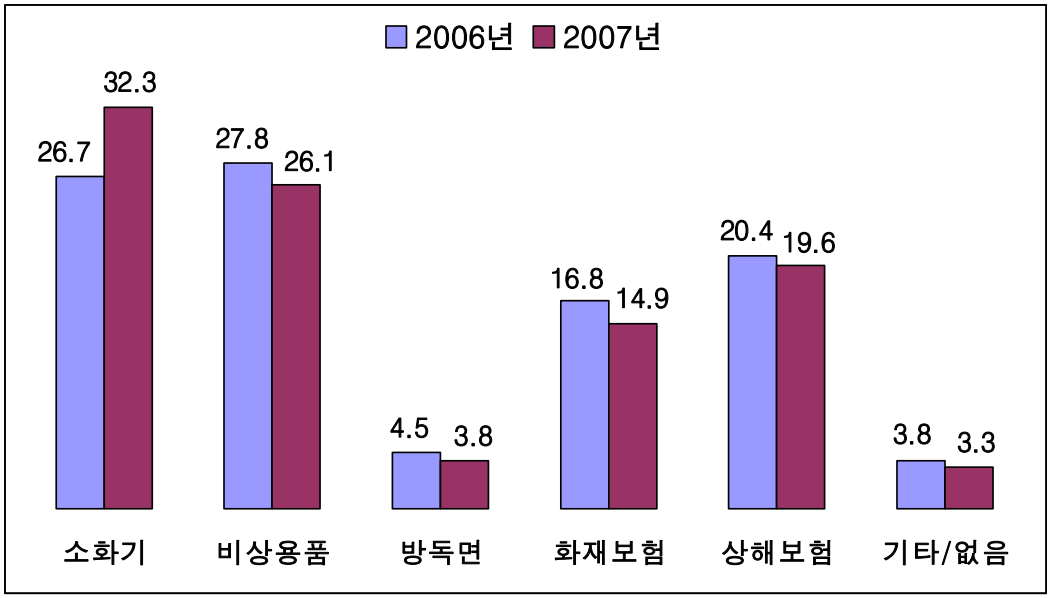
구분		교통사고	자연재해	대형재난	합계
전체		15.4	69.2	15.4	100.0
성별	남성	18.2	72.7	9.1	100.0
	여성	-	50.0	50.0	100.0
연령대	20대	-	100.0	-	100.0
	30대	-	100.0	-	100.0
	40대	-	50.0	50.0	100.0
	50대	50.0	50.0	-	100.0
	60대 이상	-	-	-	100.0
거주지역	서울	-	-	-	100.0
	인천, 경기	25.0	50.0	25.0	100.0
	강원	-	-	-	100.0
	대전, 충남.북	-	-	100.0	100.0
	광주, 전남.북	-	100.0	-	100.0
	대구, 경북	50.0	50.0	-	100.0
	부산, 울산, 경남	-	100.0	-	100.0
	제주	-	100.0	-	100.0
지역특성	대도시	-	75.0	25.0	100.0
	중소도시	20.0	60.0	20.0	100.0
	군지역	25.0	75.0	-	100.0
직업별	농·림·어업	-	100.0	-	100.0
	자영업	25.0	75.0	-	100.0
	블루칼라	-	-	-	100.0
	화이트칼라	12.5	62.5	25.0	100.0
	전업주부	-	-	-	100.0
	학생	-	-	-	100.0
	무직.기타	-	-	-	100.0
학력별	중졸이하	-	-	-	100.0
	고졸	20.0	60.0	20.0	100.0
	대졸	14.3	71.4	14.3	100.0
	대학원졸	-	100.0	-	100.0

□-4. 평소 재난.사고에 대한 대비(복수응답)

질 문	○○님 댁에서는 평소 재난이나 사고대비를 위해 어떤 준비를 하고 계신지 보기 중에서 모두 골라주시기 바랍니다.

- 재난.사고에 대한 준비에 대한 복수응답결과, 소화기 비치(32.3%), 비상용품 비치(26.1%), 상해보험(19.6%), 화재보험(14.9%)의 순으로 높게 나타나 소화기와 비상용품 비치가 전체의 58.4%를 차지하고 있음(<그림 5> 참조)
- 전년도(2006년) 조사결과와 비교하면 화재 및 상해보험의 가입율이 약간 감소된 결과를 보임

<그림 5> 평소 재난.사고에 대한 대비: 복수응답(N=2,176)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면 거주지역별로는 '강원(26.8%)'의 상해보험 가입율이 상대적으로 약간 높고, 직업별로는 '학생'의 비상용품 비치가 약간 높은 차이외에는 집단간에 특별한 특징을 보이고 있지 않음

<표 9> 응답자 특성별 평소 재난.사고에 대한 대비: 복수응답

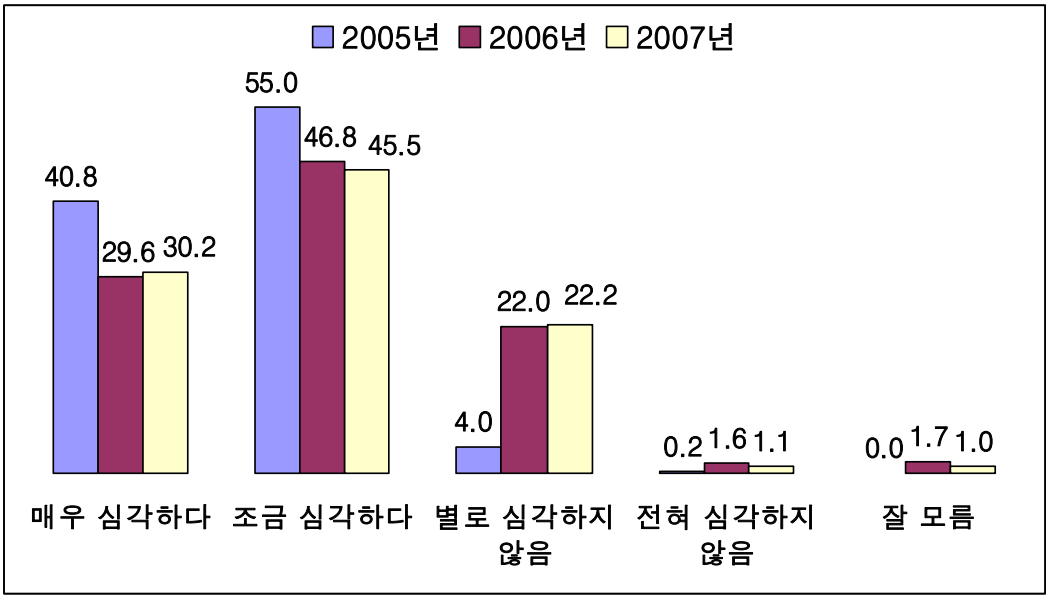
구분		소화기	비상용품	방독면	화재보험	상해보험	기타. 없음	합계
전체		32.3	26.1	3.8	14.9	19.6	3.3	100.0
성별	남성	31.5	26.8	3.9	14.8	20.3	2.8	100.0
	여성	33.1	25.5	3.7	15.1	18.9	3.8	100.0
연령대	20대	30.9	29.1	2.3	13.2	18.9	5.7	100.0
	30대	31.3	24.1	4.4	16.7	21.8	1.7	100.0
	40대	33.8	25.3	4.1	14.3	19.9	2.6	100.0
	50대	31.5	26.3	3.7	15.6	20.7	2.2	100.0
	60대 이상	33.8	30.7	3.1	12.3	11.4	8.8	100.0
거주지역	서울	36.8	29.0	4.1	11.8	16.6	1.7	100.0
	인천, 경기	33.5	19.6	5.9	16.9	19.1	5.0	100.0
	강원	32.1	16.1	-	17.9	26.8	7.1	100.0
	대전, 충남.북	26.4	31.2	1.1	15.2	24.5	1.5	100.0
	광주, 전남.북	31.3	26.6	3.5	16.0	20.7	2.0	100.0
	대구, 경북	33.6	29.9	1.2	12.4	21.2	1.7	100.0
	부산, 울산, 경남	28.3	27.4	4.6	17.0	17.9	4.9	100.0
	제주	35.0	25.0	5.0	5.0	15.0	15.0	100.0
지역특성	대도시	33.9	26.9	3.9	15.1	17.8	2.4	100.0
	중소도시	29.6	24.1	4.4	15.3	22.3	4.3	100.0
	군지역	32.4	28.8	1.2	12.8	20.4	4.4	100.0
직업별	농·림·어업	26.1	21.7	4.3	17.4	17.4	13.0	100.0
	자영업	32.8	26.9	2.6	14.8	19.6	3.3	100.0
	블루칼라	30.3	27.9	2.9	12.5	21.2	5.3	100.0
	화이트칼라	32.2	26.1	4.3	15.9	19.4	2.2	100.0
	전업주부	35.0	22.0	2.8	11.7	22.4	6.1	100.0
	학생	35.0	32.5	2.5	12.5	15.0	2.5	100.0
	무직.기타	29.7	29.7	4.1	14.9	14.9	6.8	100.0
학력별	중졸이하	30.8	32.3	0.8	13.5	12.0	10.5	100.0
	고졸	32.5	24.6	4.2	14.3	20.6	3.9	100.0
	대졸	32.4	26.5	4.0	15.1	20.0	2.2	100.0
	대학원졸	31.7	25.0	3.0	17.7	19.5	3.0	100.0

□-5. 우리 사회의 안전 불감증

질 문	○○님께서는 우리 사회의 안전 불감증에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- 우리 국민들은 우리 사회의 안전 불감증에 대해 75.7%가 ‘심각’(매우 심각 30.2% + 조금 심각 45.5%)한 상태로 진단하고 있는 것으로 나타남(<그림 6> 참조)
- 이와 같은 결과는 전년도(2006년) 조사와는 별다른 차이가 없으나 2005년도 조사결과에 비하면 심각에 대한 인식이 다소 낮아졌음을 알 수 있음

<그림 6> 우리 사회의 안전 불감증(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면, 거주지역별로는 '제주(100.0%)'와 '강원(90.3%)'에서 안전 불감증을 심각하게 생각하고 있는 반면, 연령별로는 '60대 이상(57.6%)'의 경우 상대적으로 덜 심각하게 인식하는 것으로 나타남
- 학력별로는 교육수준이 높아질수록 안전 불감증을 심각하게 받아들이는 응답율이 대체로 높아지는 경향을 보임

<표 10> 응답자 특성별 우리 사회의 안전 불감증 정도

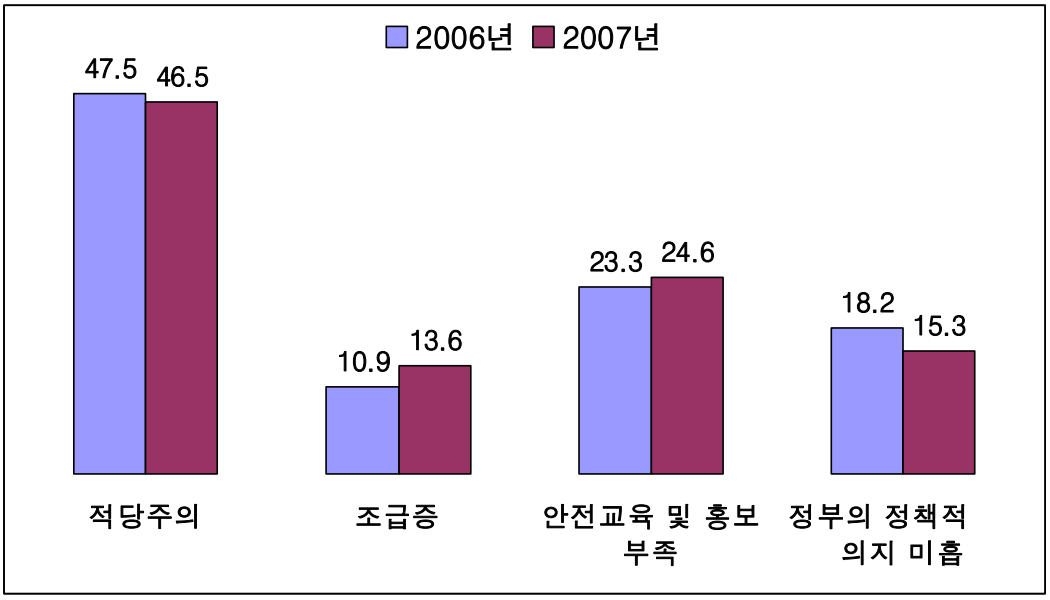
구분		심각함(A+B) 75.7		심각하지 않음(C+D) 23.3		잘모름	합계
		매우 심각 (A)	조금 심각 (B)	별로 심각 하지 않음(C)	전혀 심각 하지 않음(D)		
전체		30.2	45.5	22.2	1.1	1.0	100.0
성별	남성	31.8	42.9	22.7	1.4	1.2	100.0
	여성	28.6	48.1	21.7	0.8	0.8	100.0
연령대	20대	24.8	55.6	18.8	0.8	-	100.0
	30대	33.9	49.0	15.0	0.7	1.4	100.0
	40대	34.4	40.7	23.9	1.1	-	100.0
	50대	27.5	46.1	23.6	1.1	1.7	100.0
	60대 이상	21.2	36.4	37.3	2.5	2.5	100.0
거주지역	서울	25.2	51.9	19.5	1.0	2.4	100.0
	인천, 경기	39.9	30.8	27.1	1.1	1.1	100.0
	강원	25.8	64.5	9.7	-	-	100.0
	대전, 충남.북	25.0	56.0	19.0	-	-	100.0
	광주, 전남.북	32.1	45.3	20.8	0.9	0.9	100.0
	대구, 경북	23.4	40.2	32.7	2.8	0.9	100.0
	부산, 울산, 경남	29.2	52.2	17.4	1.2	-	100.0
	제주	8.3	91.7	-	-	-	100.0
지역특성	대도시	32.7	45.9	19.4	1.1	0.9	100.0
	중소도시	28.0	41.6	27.4	1.5	1.5	100.0
	군지역	25.0	55.2	19.8	-	-	100.0
직업별	농·림·어업	7.7	30.8	38.5	-	23.1	100.0
	자영업	31.4	47.1	19.8	0.8	0.8	100.0
	블루칼라	26.4	48.1	19.8	3.8	1.9	100.0
	화이트칼라	32.6	47.1	19.2	0.7	0.3	100.0
	전업주부	26.5	41.0	29.9	0.9	1.7	100.0
	학생	9.5	57.1	28.6	4.8	-	100.0
	무직.기타	30.0	22.5	47.5	-	-	100.0
학력별	중졸이하	8.2	39.7	42.5	2.7	6.8	100.0
	고졸	27.4	41.4	28.3	1.9	1.0	100.0
	대졸	34.9	47.1	17.1	0.6	0.4	100.0
	대학원졸	29.0	58.0	13.0	-	-	100.0

□-5-1. 안전 불감증이 심각한 이유

질 문	안전 불감증이 심각하다면 그 이유가 무엇 때문이라고 생각하십니까?

- 우리 사회의 안점불감증이 심각한 것으로 응답한 757명을 대상으로 그 이유를 질문한 결과, 응답자의 46.5%가 우리 사회에 만연한 ‘적당주의’를 제1의 원인으로 꼽고 있음(<그림 7> 참조)
- 그 밖에 다른 항목에 대한 조사결과를 포함해서 전년도(2006년) 조사와 별다른 차이가 없음을 알 수 있음

<그림 7> 안전 불감증 심각한 이유(N=757)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면 거주지역별로는 '제주(50.0%)', 직업별로는 '농.림.어업(60.0%)' 종사자에서 정부의 정책적 의지 미흡에 대한 응답이 상대적으로 높게 나타남

<표 11> 응답자 특성별 안전 불감증 심각한 이유

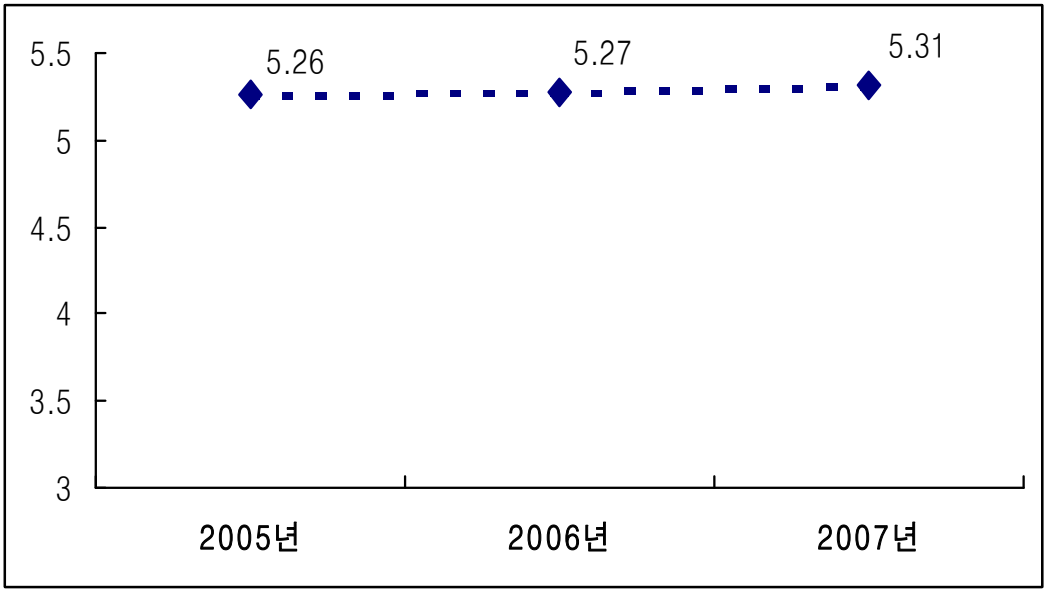
구분		적당주의	조급증	안전교육 및 홍보 부족	정부의 정책적 의지 미흡	합계
전체		46.5	13.6	24.6	15.3	100.0
성별	남성	46.5	14.9	21.8	16.8	100.0
	여성	46.5	12.3	27.3	13.9	100.0
연령대	20대	44.9	7.5	32.7	15.0	100.0
	30대	46.0	15.2	26.2	12.7	100.0
	40대	49.1	15.9	22.0	13.1	100.0
	50대	50.4	10.7	20.6	18.3	100.0
	60대 이상	35.3	16.2	22.1	26.5	100.0
거주지역	서울	51.9	10.5	23.5	14.2	100.0
	인천, 경기	55.4	15.5	16.1	13.0	100.0
	강원	35.7	10.7	32.1	21.4	100.0
	대전, 충남.북	45.7	17.3	28.4	8.6	100.0
	광주, 전남.북	42.7	14.6	23.2	19.5	100.0
	대구, 경북	36.8	20.6	23.5	19.1	100.0
	부산, 울산, 경남	38.2	9.9	36.6	15.3	100.0
	제주	33.3	-	16.7	50.0	100.0
지역특성	대도시	47.4	13.3	24.8	14.5	100.0
	중소도시	46.6	11.0	24.2	18.2	100.0
	군지역	41.9	21.5	24.7	11.8	100.0
직업별	농·림·어업	20.0	-	20.0	60.0	100.0
	자영업	45.3	14.7	25.3	14.7	100.0
	블루칼라	38.0	11.4	30.4	20.3	100.0
	화이트칼라	49.4	14.4	23.1	13.1	100.0
	전업주부	41.8	15.2	25.3	17.7	100.0
	학생	14.3	-	71.4	14.3	100.0
	무직.기타	66.7	4.8	-	28.6	100.0
학력별	중졸이하	45.7	11.4	14.3	28.6	100.0
	고졸	41.7	14.4	27.3	16.7	100.0
	대졸	47.8	13.9	23.5	14.8	100.0
	대학원졸	55.0	10.0	28.3	6.7	100.0

□-6. 우리 국민의 안전의식 수준

질 문	○○님께서는 우리 국민의 안전의식 수준이 10점 만점 중 몇 점이나 된다고 생각하십니까?

- 우리 국민들이 스스로 평가한 안전의식 수준은 10점 만점 기준으로 평균 5.31점인 것으로 나타남(<그림 8> 및 <표 12> 참조)
- 동일한 내용으로 3년 연속적으로 조사한 결과를 비교해 보면, 2005년 조사 착수 당시의 점수인 5.26점에 비해 크게 향상되지 않은 수준으로 평가할 수 있음

<그림 8> 년도별 우리 국민의 안전의식 수준 추이



<표 12> 우리 국민의 안전의식 수준

구분	응답자수(명)	평균 (10점 기준)	표준편차
2005년	1,033	5.26	1.55
2006년	1,000	5.27	1.57
2007년	1,000	5.31	1.56

▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별 살펴보면, 거주지역별로는 ‘대구.경북(5.86점)’에서 우리 국민의 안전의식수준을 상대적으로 높게 평가하고 있는 것으로 나타남
- 반면, 연령대별로는 ‘50대(4.99점)’, 거주지역별로는 ‘강원(4.94점)’, ‘제주(4.92점)’에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

<표 13> 응답자 특성별 우리 국민의 안전의식 수준

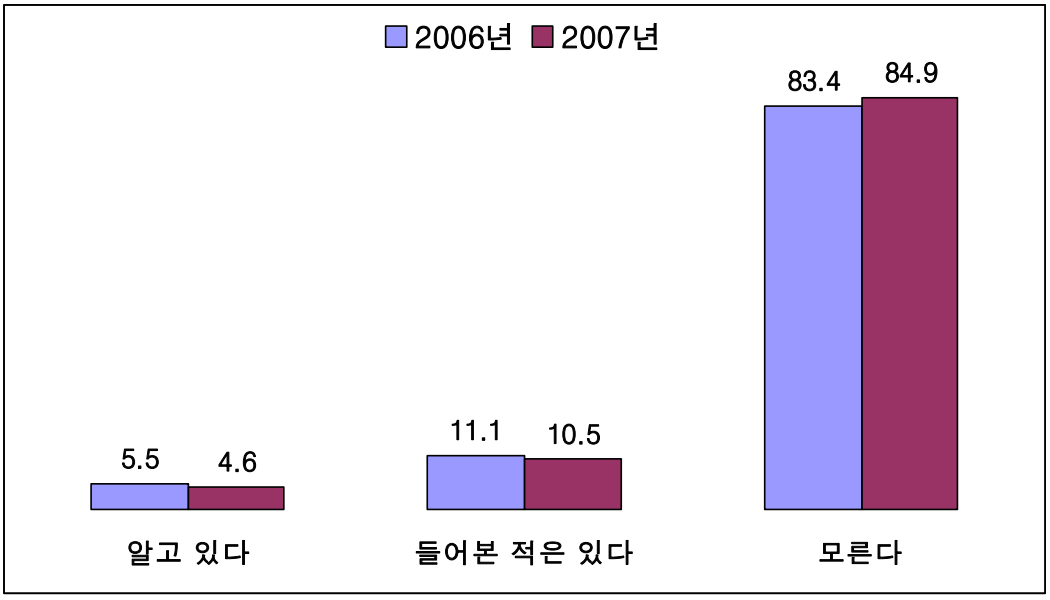
구분		응답자수(명)	평균	표준편차
전체		1,000	5.31	1.56
성별	남성	503	5.29	1.64
	여성	497	5.33	1.47
연령대	20대	133	5.36	1.38
	30대	286	5.28	1.44
	40대	285	5.41	1.56
	50대	178	4.99	1.63
	60대 이상	118	5.56	1.82
거주지역	서울	210	5.18	1.55
	인천, 경기	273	5.09	1.58
	강원	31	4.94	1.75
	대전, 충남.북	100	5.53	1.34
	광주, 전남.북	106	5.39	1.56
	대구, 경북	107	5.86	1.52
	부산, 울산, 경남	161	5.40	1.56
	제주	12	4.92	1.24
지역특성	대도시	545	5.29	1.49
	중소도시	339	5.25	1.69
	군지역	116	5.55	1.46
직업별	농·림·어업	13	5.15	1.28
	자영업	121	5.21	1.57
	블루칼라	106	5.49	1.35
	화이트칼라	582	5.28	1.55
	전업주부	117	5.17	1.61
	학생	21	5.62	1.96
	무직.기타	40	5.80	1.77
학력별	중졸이하	73	5.41	1.80
	고졸	314	5.42	1.53
	대졸	544	5.25	1.51
	대학원졸	69	5.19	1.74

□-7. ‘안전관리헌장’ 인지도

질 문	정부가 지난 2004년 안전한 사회를 만들기 위한 실천강령인 안전관리헌장을 공포한 것을 알거나 들어보신 적이 있습니까?

- 정부가 2004년 안전한 사회를 만들기 위해 실천강령인 ‘안전관리헌장’을 공포한 사실에 대한 인지도는 15.1%(알고 있다 4.6% + 들어 본 적 있다 10.5%)에 그치고 있음(<그림 9> 참조)
- 한편, 모른다는 응답이 응답자의 84.9%에 달하고 있어 전년도(2006년) 조사와 별다른 차이가 없는 것으로 나타나 ‘안전관리헌장’ 공포이후 시간이 많이 경과되었음에도 불구하고 인지도가 향상되지 않은 것으로 볼 수 있음

<그림 9> 안전관리헌장 인지도(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면 거주지역별로는 ‘대전, 충남.북(21.0%)’, 지역특성별로 ‘군지역(29.3%)’에서 인지도가 상대적으로 높게 나타남
- 학력별로는 교육수준이 높아질수록 인지도가 대체로 높아지는 추세를 보이고 있음

<표 14> 응답자 특성별 안전관리현장 인지도

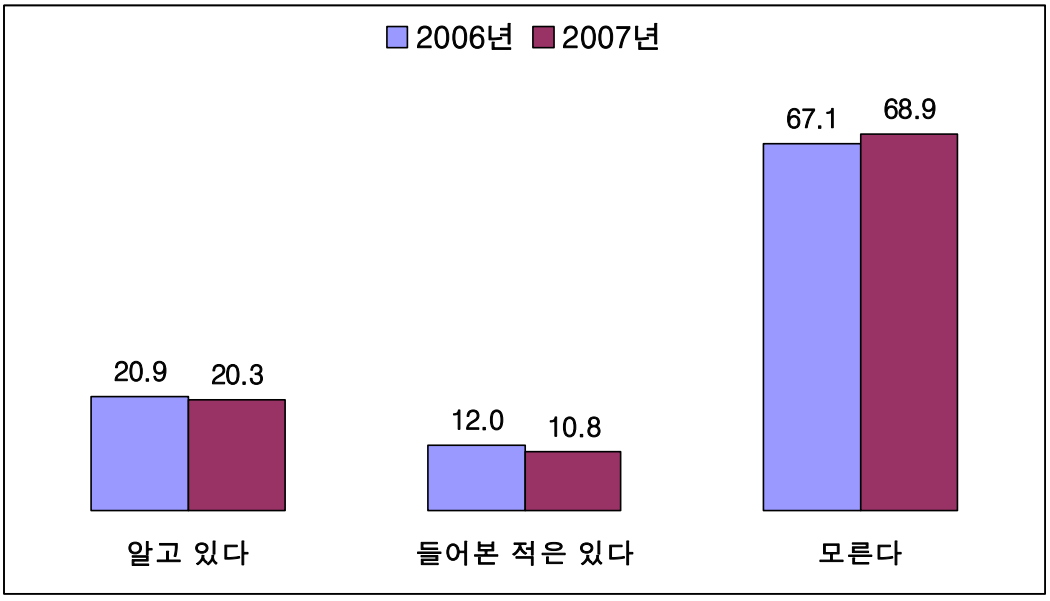
구분		알고 있다	들어본 적은 있다	모른다	합계
전체		4.6	10.5	84.9	100.0
성별	남성	6.0	11.9	82.1	100.0
	여성	3.2	9.1	87.7	100.0
연령대	20대	3.8	8.3	88.0	100.0
	30대	4.2	9.4	86.4	100.0
	40대	3.5	12.3	84.2	100.0
	50대	6.7	14.0	79.2	100.0
	60대 이상	5.9	5.9	88.1	100.0
거주지역	서울	4.8	7.1	88.1	100.0
	인천, 경기	4.4	7.0	88.6	100.0
	강원	6.5	12.9	80.6	100.0
	대전, 충남.북	10.0	11.0	79.0	100.0
	광주, 전남.북	2.8	16.0	81.1	100.0
	대구, 경북	3.7	10.3	86.0	100.0
	부산, 울산, 경남	3.1	16.1	80.7	100.0
	제주	-	16.7	83.3	100.0
지역특성	대도시	4.8	8.6	86.6	100.0
	중소도시	2.4	10.6	87.0	100.0
	군지역	10.3	19.0	70.7	100.0
직업별	농·림·어업	-	15.4	84.6	100.0
	자영업	2.5	10.7	86.8	100.0
	블루칼라	3.8	6.6	89.6	100.0
	화이트칼라	5.8	11.7	82.5	100.0
	전업주부	-	9.4	90.6	100.0
	학생	4.8	-	95.2	100.0
	무직.기타	10.0	10.0	80.0	100.0
학력별	중졸이하	1.4	2.7	95.9	100.0
	고졸	4.8	11.1	84.1	100.0
	대졸	4.6	10.7	84.7	100.0
	대학원졸	7.2	14.5	78.3	100.0

□-8. ‘안전점검의 날’ 인지도

질 문	○○님께서는 정부가 매월 4일을 안전점검의 날로 지정하여 국민과 함께 생활 주변의 각종 안점점검을 실시하는 것을 알거나 들어보신 적이 있습니까?

- 정부가 매월 4일을 ‘안전점검의 날’로 지정, 안전점검 실시에 대한 인지도는 31.1%(알고 있다 20.3% + 들어본 적이 있다 10.8%)로 그다지 높지 않게 나타났음(<그림 10> 참조)
- 이와 같은 결과는 전년도(2006년) 조사결과의 인지도와 별다른 차이가 없어 ‘안전점검의 날’에 대한 홍보강화 등이 모색되어야 할 것으로 보임

<그림 10> ‘안전점검의 날’ 인지도(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면, 모른다는 응답의 경우 직업별로는 ‘농.림.어업(84.6%)’, ‘블루칼라(82.1%)’, ‘자영업(80.2%)’에서 특히 높게 나타남
- 학력별로는 학력이 높아질수록 ‘안점점검의 날’에 대한 인지도가 대체로 높아지는 경향을 보이고 있음

<표 15> 응답자 특성별 안전점검의 날 인지도

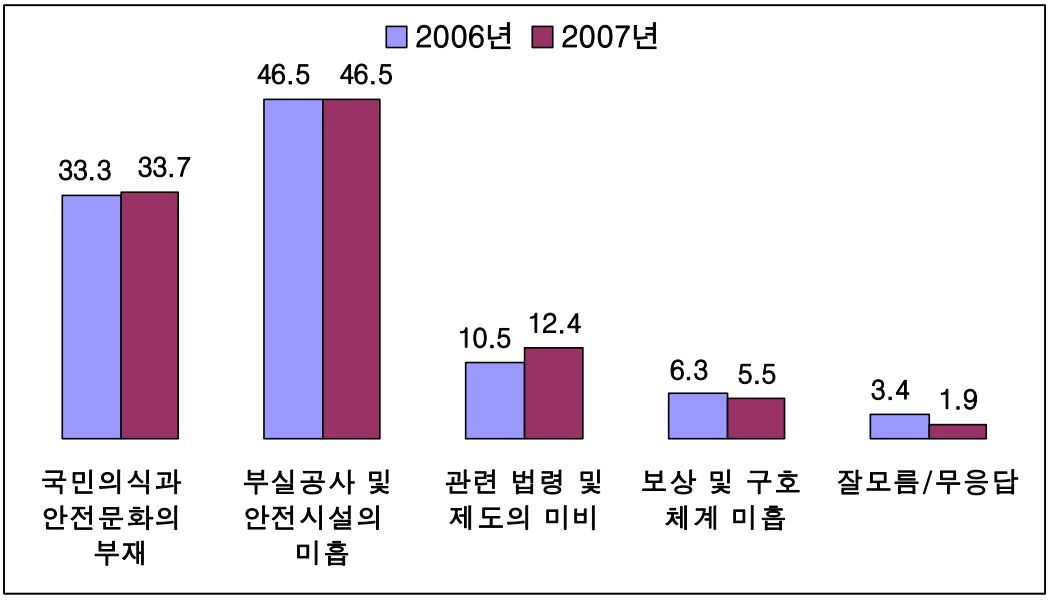
구분		알고 있다	들어본 적은 있다	모른다	합계
전체		20.3	10.8	68.9	100.0
성별	남성	21.3	9.9	68.8	100.0
	여성	19.3	11.7	69.0	100.0
연령대	20대	16.5	6.0	77.4	100.0
	30대	19.9	14.7	65.4	100.0
	40대	20.4	10.5	69.1	100.0
	50대	27.5	8.4	64.0	100.0
	60대 이상	14.4	11.0	74.6	100.0
거주지역	서울	18.1	7.6	74.3	100.0
	인천, 경기	20.9	5.9	73.3	100.0
	강원	19.4	3.2	77.4	100.0
	대전, 충남.북	29.0	15.0	56.0	100.0
	광주, 전남.북	12.3	20.8	67.0	100.0
	대구, 경북	18.7	14.0	67.3	100.0
	부산, 울산, 경남	24.8	12.4	62.7	100.0
	제주	-	25.0	75.0	100.0
지역특성	대도시	19.1	9.4	71.6	100.0
	중소도시	20.4	12.1	67.6	100.0
	군지역	25.9	13.8	60.3	100.0
직업별	농·림·어업	-	15.4	84.6	100.0
	자영업	14.9	5.0	80.2	100.0
	블루칼라	9.4	8.5	82.1	100.0
	화이트칼라	25.3	11.7	63.1	100.0
	전업주부	15.4	13.7	70.9	100.0
	학생	28.6	-	71.4	100.0
	무직.기타	10.0	17.5	72.5	100.0
학력별	중졸이하	12.3	9.6	78.1	100.0
	고졸	18.5	12.4	69.1	100.0
	대졸	21.7	10.3	68.0	100.0
	대학원졸	26.1	8.7	65.2	100.0

□-9. 안전한 사회를 저해하는 취약분야

질 문	안전한 사회를 만드는데 걸림돌이 되는 우리 사회의 가장 취약한 분야는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

- 안전한 사회를 저해하는 분야에 대해서는 부실공사 및 안전시설 미흡(46.5%), 국민의식과 안전문화의 부재(33.7%), 관련 법령 및 제도의 미비(12.4%)의 순으로 높게 나타남(<그림 11> 참조)
- 이와 같은 결과는 전년도(2006년) 조사결과와 차이가 거의 없어 안전문화 운동의 대대적·체계적 전개와 지속적 추진 필요성을 시사하고 있음

<그림 11> 안전한 사회를 저해하는 취약 분야(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 안전한 사회를 저해하는 분야에 대한 조사결과를 응답자 특성별로 보면, 거주지역별로는 '제주(41.7%)', 직업별로는 '농.림.어업(38.5%)'과 '학생(42.9%)', 학력별로는 '대학원졸(43.5%)'에서 국민의식 및 안전문화의 부재에 대한 응답이 상대적으로 높게 나타남

<표 16> 응답자 특성별 안전한 사회를 저해하는 취약 분야

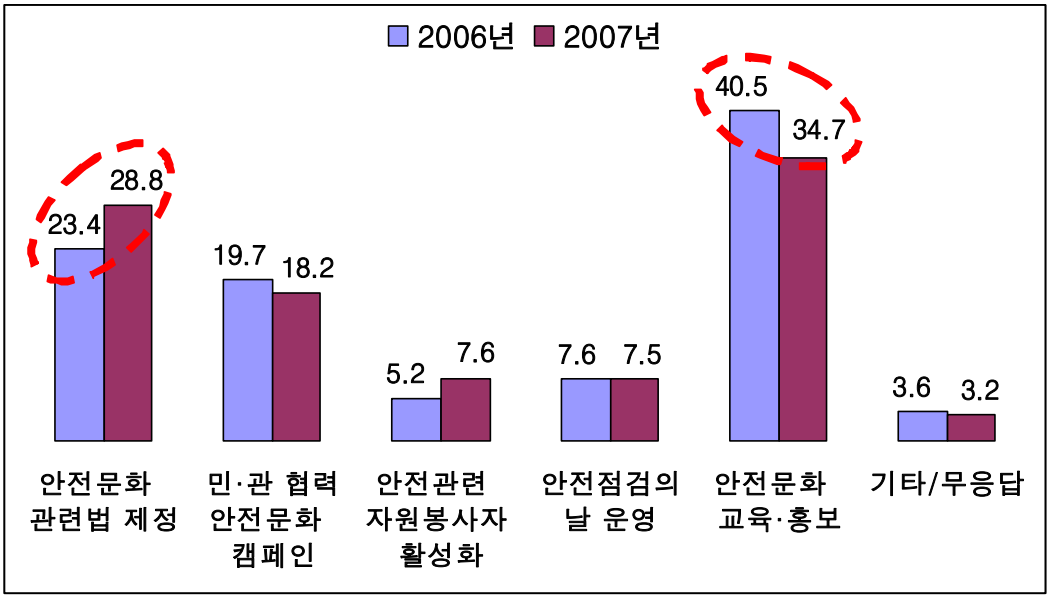
구분		국민의식과 안전문화의 부재	부실공사 및 안전시설의 미흡	관련 법령 및 제도의 미비	보상 및 구호체계 미흡	잘모름. 무응답	합계
전체		33.7	46.5	12.4	5.5	1.9	100.0
성별	남성	36.8	39.4	14.9	7.8	1.2	100.0
	여성	30.6	53.7	9.9	3.2	2.6	100.0
연령대	20대	36.8	43.6	10.5	7.5	1.5	100.0
	30대	28.7	50.3	12.6	6.6	1.7	100.0
	40대	35.4	46.7	12.6	4.9	0.4	100.0
	50대	38.8	44.4	12.9	2.8	1.1	100.0
	60대 이상	30.5	43.2	12.7	5.9	7.6	100.0
거주지역	서울	29.5	45.2	17.6	3.8	3.8	100.0
	인천, 경기	35.9	38.8	15.0	7.7	2.6	100.0
	강원	22.6	58.1	16.1	3.2	-	100.0
	대전, 충남.북	34.0	56.0	6.0	4.0	-	100.0
	광주, 전남.북	34.9	46.2	10.4	6.6	1.9	100.0
	대구, 경북	29.9	51.4	11.2	7.5	-	100.0
	부산, 울산, 경남	38.5	50.9	7.5	2.5	0.6	100.0
	제주	41.7	33.3	-	16.7	8.3	100.0
지역특성	대도시	31.9	45.9	15.2	5.1	1.8	100.0
	중소도시	34.5	47.8	8.6	6.8	2.4	100.0
	군지역	39.7	45.7	10.3	3.4	0.9	100.0
직업별	농·림·어업	38.5	23.1	7.7	15.4	15.4	100.0
	자영업	20.7	52.1	19.8	7.4	-	100.0
	블루칼라	39.6	36.8	15.1	6.6	1.9	100.0
	화이트칼라	35.7	48.5	10.7	4.3	0.9	100.0
	전업주부	29.1	51.3	10.3	3.4	6.0	100.0
	학생	42.9	38.1	4.8	14.3	-	100.0
	무직.기타	35.0	25.0	20.0	12.5	7.5	100.0
학력별	중졸이하	35.6	41.1	9.6	1.4	12.3	100.0
	고졸	30.3	49.7	12.7	5.4	1.9	100.0
	대졸	34.2	46.7	12.7	5.7	0.7	100.0
	대학원졸	43.5	36.2	11.6	8.7	-	100.0

□-10. 안전문화를 위한 사업

질 문	우리 사회에 안전문화를 뿌리내리기 위해 가장 필요한 사업은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

- 안전문화를 정착하기 위해 필요한 사업에 대해서는 안전문화 교육.홍보(34.7%)에 대한 응답이 가장 높게 나타났고, 다음으로 안전문화 관련법 제정(28.8%), 민.관협력 안전문화 캠페인 전개(18.2%)의 순으로 나타남(<그림 12> 참조)
- 전년도(2006년) 조사결과와 비교해 보면, 안전문화 교육.홍보에 대한 선호도는 다소 감소한 반면, 안전문화 관련법 제정에 대한 응답은 증가한 것으로 나타나 국민의식전환을 위한 안전문화운동 추진과 관련법 제정 등이 동시에 추진되어야 할 필요성을 시사하고 있음

<그림 12> 안전문화를 위한 사업(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

● 응답자 특성별로 살펴보면, 거주지역별로는 '인천.경기(39.6%)', '제주(50.0%)'에서 안전문화 관련법 제정에 대한 선호가 특히 높게 나타났음

<표 17> 응답자 특성별 안전문화를 위한 사업

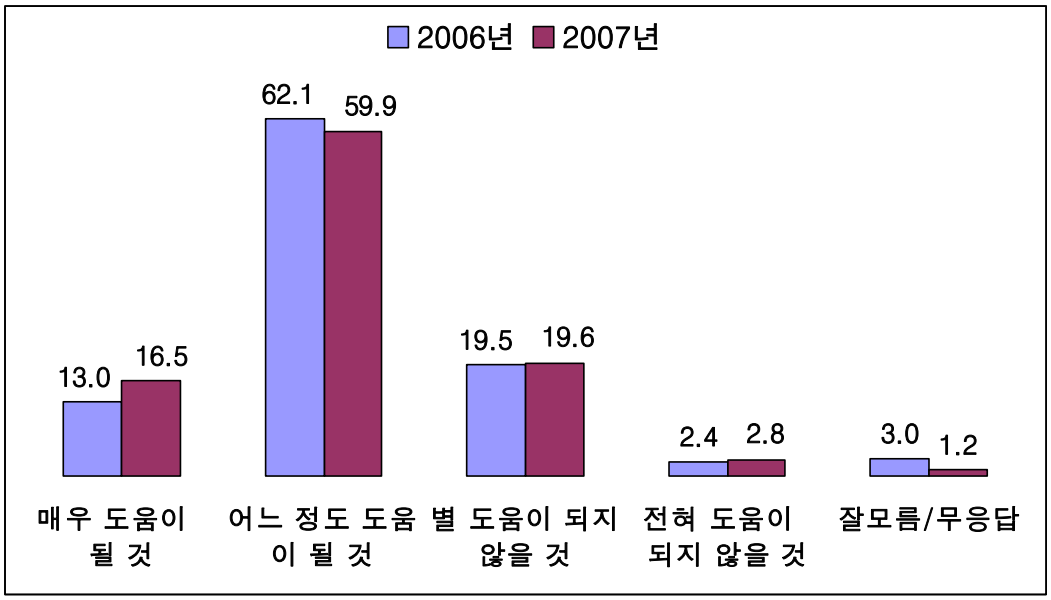
구분		안전문화 관련법 제정	민·관 협력 안전문화 캠페인	안전관련 자원봉사자 활성화	안전점검의 날 운영	안전문화 교육·홍보	기타. 무응답	합계
전체		28.8	18.2	7.6	7.5	34.7	3.2	100.0
성별	남성	28.4	18.3	7.2	7.2	35.6	3.4	100.0
	여성	29.2	18.1	8.0	7.8	33.8	3.0	100.0
연령대	20대	33.1	12.8	9.8	9.8	33.8	0.8	100.0
	30대	30.8	21.7	7.7	7.0	31.5	1.4	100.0
	40대	29.1	18.2	7.7	6.0	36.8	2.1	100.0
	50대	24.7	21.3	6.7	7.9	34.8	4.5	100.0
	60대 이상	24.6	11.0	5.9	9.3	38.1	11.0	100.0
거주지역	서울	32.9	14.3	11.0	7.1	28.6	6.2	100.0
	인천, 경기	39.6	19.8	6.2	4.0	28.2	2.2	100.0
	강원	32.3	19.4	3.2	3.2	41.9	-	100.0
	대전, 충남.북	15.0	21.0	5.0	6.0	51.0	2.0	100.0
	광주, 전남.북	21.7	17.0	8.5	12.3	37.7	2.8	100.0
	대구, 경북	21.5	23.4	3.7	10.3	35.5	5.6	100.0
	부산, 울산, 경남	21.1	16.8	10.6	10.6	39.8	1.2	100.0
	제주	50.0	8.3	-	8.3	33.3	-	100.0
지역특성	대도시	30.1	19.1	9.0	9.0	30.1	2.8	100.0
	중소도시	29.8	17.4	7.1	5.9	36.0	3.8	100.0
	군지역	19.8	16.4	2.6	5.2	52.6	3.4	100.0
직업별	농·림·어업	7.7	-	-	7.7	84.6	-	100.0
	자영업	21.5	26.4	8.3	9.9	32.2	1.7	100.0
	블루칼라	25.5	17.0	13.2	6.6	34.0	3.8	100.0
	화이트칼라	30.4	18.2	6.4	6.2	36.4	2.4	100.0
	전업주부	31.6	15.4	7.7	8.5	28.2	8.5	100.0
	학생	23.8	23.8	9.5	14.3	28.6	-	100.0
	무직.기타	37.5	7.5	10.0	15.0	25.0	5.0	100.0
학력별	중졸이하	17.8	11.0	4.1	8.2	38.4	20.5	100.0
	고졸	27.4	19.1	8.9	9.2	33.1	2.2	100.0
	대졸	31.8	17.5	8.3	6.1	34.7	1.7	100.0
	대학원졸	23.2	27.5	-	10.1	37.7	1.4	100.0

□-11. 안전문화진흥을 위한 법 제정시 효과

질 문	정부는 안전문화 정착을 위해 안전문화 진흥을 위한 법 제정을 추진하고 있습니다. 이법이 제정되면 우리사회의 안전문화 정착에 어느 정도 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

- 안전문화 진흥을 위한 법 제정시의 효과에 대해서는 긍정적 응답이 76.4%(매우 도움 16.5% + 어느 정도 도움 59.9%)로 나타나 법 제정에 대한 거부감이 없는 것으로 파악됨(<그림 13> 참조)
- 전년도(2006년) 조사결과 대비 긍정적 응답은 비율상 차이가 없는 가운데 ‘매우 도움이 될 것’에 대한 응답이 3.5% 상승한 것으로 나타났음

<그림 13> 안전문화 진흥을 위한 법 제정시 효과(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면 거주지역별로 '강원(87.1%)', '광주.전남.북(85.8%)', '제주(91.6%)'에서 법 제정의 효과성에 대한 기대가 상대적으로 높은 것으로 나타남

<표 18> 응답자 특성별 안전문화 진흥을 위한 법 제정시 효과

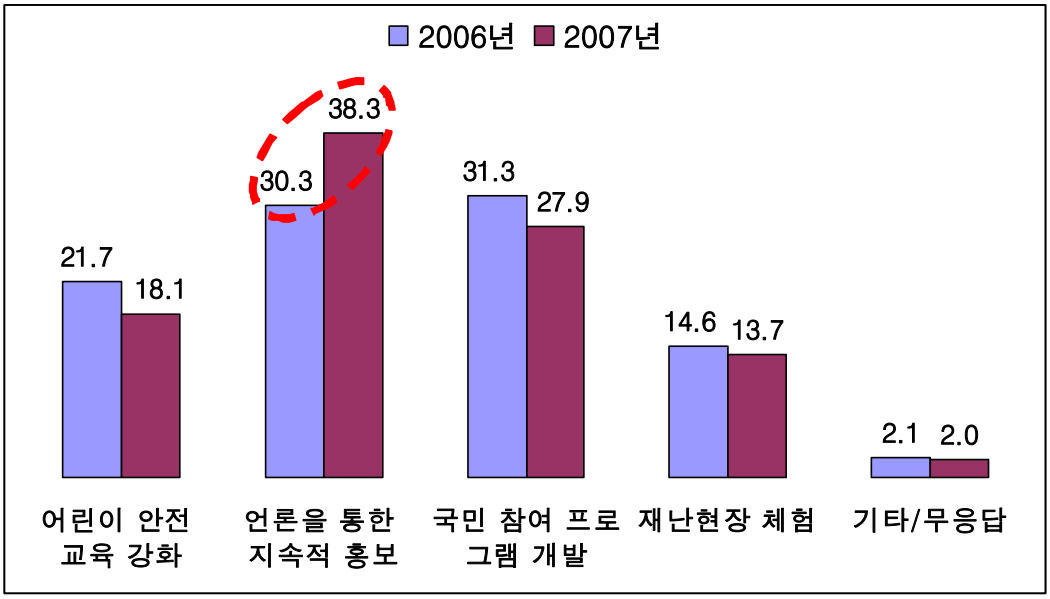
구분		도움 됨(A+B) 76.4		도움 안됨(C+D) 22.4		잘모름. 무응답	합계
		매우 도움 (A)	어느 정도 도움(B)	별 도움 되지 않을 것(C)	전혀 도움 되지 않을 것(D)		
전체		16.5	59.9	19.6	2.8	1.2	100.0
성별	남성	17.9	55.9	21.1	4.0	1.2	100.0
	여성	15.1	64.0	18.1	1.6	1.2	100.0
연령대	20대	15.0	61.7	22.6	0.8	-	100.0
	30대	15.4	60.5	20.3	3.1	0.7	100.0
	40대	14.4	58.9	21.4	3.9	1.4	100.0
	50대	18.5	61.8	15.7	3.4	0.6	100.0
	60대 이상	22.9	55.9	16.1	0.8	4.2	100.0
거주지역	서울	15.2	60.0	22.9	0.5	1.4	100.0
	인천, 경기	18.7	56.8	18.7	5.1	0.7	100.0
	강원	19.4	67.7	6.5	3.2	3.2	100.0
	대전, 충남.북	17.0	67.0	14.0	-	2.0	100.0
	광주, 전남.북	19.8	66.0	11.3	2.8	-	100.0
	대구, 경북	12.1	58.9	22.4	4.7	1.9	100.0
	부산, 울산, 경남	14.9	54.0	27.3	2.5	1.2	100.0
	제주	8.3	83.3	8.3	-	-	100.0
지역특성	대도시	14.1	61.7	20.9	2.0	1.3	100.0
	중소도시	19.5	55.8	19.5	4.4	0.9	100.0
	군지역	19.0	63.8	13.8	1.7	1.7	100.0
직업별	농·림·어업	7.7	61.5	30.8	-	-	100.0
	자영업	16.5	65.3	18.2	-	-	100.0
	블루칼라	13.2	62.3	17.9	1.9	4.7	100.0
	화이트칼라	16.2	60.1	19.6	3.6	0.5	100.0
	전업주부	12.0	60.7	21.4	2.6	3.4	100.0
	학생	28.6	33.3	38.1	-	-	100.0
	무직.기타	40.0	45.0	10.0	5.0	-	100.0
학력별	중졸이하	21.9	58.9	12.3	-	6.8	100.0
	고졸	16.9	59.6	19.1	2.9	1.6	100.0
	대졸	15.4	59.4	21.9	2.9	0.4	100.0
	대학원졸	17.4	66.7	11.6	4.3	-	100.0

□-12. 범국민적 안전문화 정착을 위한 교육.홍보방법

질 문	범국민적인 안전문화 정착을 위해 가장 효과적인 교육 홍보방법은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

- 범국민적 안전문화 정착 교육.홍보방법에 대해서는 언론을 통한 지속적 홍보(38.3%)가 가장 높게 나타났고, 다음으로 국민참여 프로그램개발(27.9%), 어린이 안전교육 강화(18.1%), 재난현장 체험(13.7%)의 순으로 높게 나타남 (<그림 14> 참조)
- 전년도(2006년) 조사결과와 비교해 보면, 언론을 통한 지속적 홍보에 대한 선호가 상승한 것으로 나타나 안전문화와 관련 언론의 역할 중요성에 대한 인식이 높아졌음을 보여주고 있음

<그림 14> 범국민적 안전문화 정착을 위한 교육.홍보방법(N=1,000)



▣ 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면 거주지역별로는 '부산.울산.경남(38.5%)'과 '제주(41.7%)'에서 학력별로는 '대학원졸(39.1%)'에서 국민 참여프로그램 개발을 특히 선호한 것으로 나타남

<표 19> 응답자 특성별 범국민적 안전문화 정착을 위한 교육.홍보방법

구분		어린이 안전교육 강화	언론을 통한 지속 홍보	국민 참여 프로그램 개발	재난현장 체험	기타. 무응답	합계
전체		18.1	38.3	27.9	13.7	2.0	100.0
성별	남성	18.1	37.0	30.4	12.7	1.8	100.0
	여성	18.1	39.6	25.4	14.7	2.2	100.0
연령대	20대	16.5	31.6	35.3	15.8	0.8	100.0
	30대	21.0	32.5	29.4	16.1	1.0	100.0
	40대	17.9	38.6	28.8	13.0	1.8	100.0
	50대	12.9	50.0	23.0	14.0	-	100.0
	60대 이상	21.2	41.5	21.2	6.8	9.3	100.0
거주지역	서울	21.0	35.7	25.7	12.9	4.8	100.0
	인천, 경기	19.0	43.6	24.5	12.1	0.7	100.0
	강원	12.9	45.2	32.3	9.7	-	100.0
	대전.충남.북	15.0	43.0	23.0	18.0	1.0	100.0
	광주, 전남.북	12.3	38.7	34.0	14.2	0.9	100.0
	대구, 경북	18.7	44.9	20.6	14.0	1.9	100.0
	부산, 울산, 경남	18.0	24.8	38.5	16.1	2.5	100.0
	제주	33.3	25.0	41.7	-	-	100.0
지역특성	대도시	21.1	35.8	27.9	12.5	2.8	100.0
	중소도시	11.5	42.2	30.4	15.0	0.9	100.0
	군지역	23.3	38.8	20.7	15.5	1.7	100.0
직업별	농·림·어업	30.8	23.1	30.8	15.4	-	100.0
	자영업	18.2	43.0	30.6	8.3	-	100.0
	블루칼라	17.0	34.9	33.0	13.2	1.9	100.0
	화이트칼라	17.5	36.1	29.2	15.8	1.4	100.0
	전업주부	18.8	46.2	17.9	11.1	6.0	100.0
	학생	23.8	38.1	33.3	4.8	-	100.0
	무직.기타	20.0	47.5	12.5	12.5	7.5	100.0
학력별	중졸이하	26.0	37.0	19.2	4.1	13.7	100.0
	고졸	19.4	40.8	23.6	15.3	1.0	100.0
	대졸	16.9	37.9	30.1	14.0	1.1	100.0
	대학원졸	13.0	31.9	39.1	14.5	1.4	100.0

4 조사결과 시사점 및 정책제언

- 전년도(2006년)에 이어 연속으로 기획.조사된 국민안전의식 조사결과, 거주지역의 자연재해와 주 생활공간 안전성에 대해 안전하다고 생각하는 응답이 조금씩이라도 상승하는 것으로 나타남
  - 동일한 질문으로 2005년부터 조사한 3년간의 조사결과에서 **‘매우 안전’**하다고 생각하는 응답에 한해 상승 경향을 보이고 있어 지난 2004년 6월 1일 소방방재청의 출범에 따른 전 국민의 재해 및 재난 안전성 제고에 조금이라도 가시적인 성과가 있음을 시사하고 있음

- 안전문화를 위한 사업으로 안전문화에 대해 교육.홍보에 대한 응답이 가장 높은 가운데 관련법 제정에 대한 필요성의 경우도 전년 대비 상승인 것으로 나타나 향후 안전문화 관련법 제정도 검토할 필요성을 시사하고 있음
  - 따라서 안전문화 정착을 위해서는 본 조사결과 가장 높게 선호된 어느 한 사업에 치중하기 보다는 여러 대안들을 동시에 추진함으로서 효과를 배가하는 방안이 검토되어야 할 것으로 보임

- 범국민적 안전문화 정착을 위한 교육 홍보방법으로는 언론을 통한 지속적 홍보의 필요성이 중요시되고 있는 것으로 파악되어 언론을 활용한 안전문화의 필요성과 구체적 실천방침 등에 대한 지속적 홍보가 이루어져야 함을 시사하고 있음

- 정부가 2004년 제정한 ‘안전관리헌장’이나 ‘안전점검의 날’ 등과 같은 안전관련 구체적 실천방향에 대한 국민들의 인지도는 크게 향상되지 않고 있어 이들 구체적 실천방향 등에 대한 국민대상 홍보강화 등이 검토되어야 할 것으로 보임

부 록

□ 조사표

부 록

1 조 사 표

Research World (200712) 국민안전의식조사

안녕하십니까? 저는 여론조사 전문기관인 **리서치월드**의 면접원 ○○○입니다. 저희는 **소방방재청**과 공동으로 우리 국민들의 **안전의식**에 대해 조사하고 있습니다. 바쁘시더라도 잠시만 응답해 주시기 바랍니다.

SQ1. ○○님께서 현재 거주하시는 지역은 어디입니까?
1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주 6) 대전
7) 울산 8) 경기 9) 강원 10) 충북 11) 충남 12) 전북
13) 전남 14) 경북 15) 경남 16) 제주

SQ1-1. 거주지 규모 구분 1) 대도시(7개 광역시) 2) 중소도시 3) 읍면(군)지역

SQ2. 올해 연세가 만으로 어떻게 되십니까? (_____세) ➡ **만 20세 미만 면접중단**

SQ3. 응답자 성별? 1) 남자 2) 여자

질문 1. ○○님께서 **거주하시는 읍.면.동**은 태풍, 집중호우, 지진, 산사태 등 **자연재해**로부터 얼마나 안전하다고 생각하십니까?
① 매우 안전하다 ② 안전한 편이다 ③ 위험한 편이다 ④ 매우 위험하다

질문 2. ○○님께서 주로 **생활하거나 활동하는 직장, 학교, 가게 등 공간**은 **재난 및 사고**로부터 얼마나 안전하다고 생각하십니까?
① 매우 안전하다 ② 안전한 편이다 ③ 위험한 편이다 ④ 매우 위험하다

질문 3. ○○님 댁에서는 올해 재난이나 사고로 50만원 이상의 재산피해나 2주 이상의 치료가 필요할 정도로 다친 적이 있습니까?
① 있다 ➜ **질문 3-1로** ② 없다 ➜ **질문 4로**

질문 3-1. (질문3에서 ①번을 선택한 응답자만) 재산이나 인명피해를 입으셨다면 어떤 종류의 재난 또는 사고였습니까?
① 교통사고 ② 홍수, 태풍, 지진 등 자연재해 ③ 화재, 건물붕괴 등 대형재난
④ 강절도 등 범죄 ⑤ 각종 테러 ⑥ 해킹이나 인터넷, 통신사고 및 범죄

질문 4. ○○님 댁에서는 평소 재난이나 사고대비를 위해 어떤 **준비**를 하고 계신지 보기 중에서 **모두** 골라주시기 바랍니다.

① 소화기(아파트 공동비치도 포함)　② 손전등, 구급함 등 비상용품
③ 방독면　④ 화재보험
⑤ 상해보험　⑥ 기타(적을 것 : ________________________)

질문 5. ○○님께서는 우리 사회의 **안전 불감증**에 대해서 어떻게 생각하십니까?

① 매우 심각하다　② 조금 심각하다　③ 별로 심각하지 않다　④ 전혀 심각하지 않다

□------ -아래 질문 5-1로----------□

질문 5-1.(<u>질문 5에서 보기 ①, ,②응답자에 한해</u>) 심각하다면 그 이유가 무엇 때문이라고 생각하십니까?

① 적당주의　② 조급증　③ 안전교육 및 홍보 부족　④ 정부의 정책적 의지 미흡

질문 6. ○○님께서는 우리 국민의 **안전의식 수준**이 10점 만점 중 몇 점이나 된다고 생각하십니까? (　　　　점)

질문 7. 정부가 지난 2004년 안전한 사회를 만들기 위한 실천강령인 **안전관리헌장**을 공포한 것을 알거나 들어보신 적이 있습니까?

① 알고 있다　② 들어본 적은 있다　③ 모른다

질문 8. 그러면 ○○님께서는 정부가 **매월 4일을 안전점검의 날**로 지정하여 국민과 함께 생활주변의 각종 안점점검을 실시하는 것을 알거나 들어보신 적이 있습니까?

① 알고 있다　② 들어본 적은 있다　③ 모른다

질문 9. 안전한 사회를 만드는데 걸림돌이 되는 우리 사회의 **가장 취약한 분야**는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

① 국민의식과 안전문화의 부재　② 부실공사 및 안전시설의 미흡
③ 관련 법령 및 제도의 미비　④ 보상 및 구호체계 미흡

질문 10. 우리사회에 **안전문화**를 뿌리내리기 위해 가장 필요한 **사업**은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

① 안전문화 관련법 제정　② 민.관 협력 안전문화 캠페인
③ 안전관련 자원봉사자 활성화　④ 안전점검의 날 운영
⑤ 안전문화 교육.홍보　⑥ 기타 (적을 것 : ________________________)

질문 11. 정부는 안전문화 정착을 위해 **안전문화 진흥을 위한 법** 제정을 추진하고 있습니다. 이 법이 제정되면 우리사회의 안전문화 정착에 어느 정도 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

① 매우 도움이 될 것　② 어느 정도 도움이 될 것
③ 별 도움이 되지 않을 것　④ 전혀 도움이 되지 않을 것

질문 12. 범국민적인 안전문화 정착을 위해 **가장 효과적인 교육 홍보방법**은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

① 어린이 안전교육 강화 ② 언론을 통한 지속적 홍보
③ 국민의 동참을 유도하는 참여 프로그램 개발 ④ 재난현장 체험
⑤ 기타(적을 것 : _____)

응답자 특성에 관한 질문

SQ4. 실례지만 ○○님께서 **하시는 일**은 무엇인지요?

① 농업, 어업, 임업 ② 자영업 ③ 판매.서비스직 ④ 기능.숙련공
⑤ 일반 작업직 ⑥ 사무.기술직 ⑦ 경영관리직 ⑧ 전문.자유직
⑨ 전업주부 ⑩ 학생 ⑪ 무직
⑫ 기타(적을 것 : _____)

SQ5. 실례지만 ○○님께서는 **학교**를 어디까지 마치셨는지요?

① 중졸 이하 ② 고졸 ③ 대졸(대학재학) ④ 대학원졸

응답해주셔서 감사합니다. 좋은 하루 되세요.

안전문화 활성화를 위한
국민안전의식 조사 결과보고서

♣ 제 출 일 : 2007년 12월 일

♣ 조사주관 : 소방방재청

♣ 조사기관 : (주)리서치월드

(공공부문 정책관련 조사 전문기관)

서울시 서초구 방배동 453-12

☎ 02 - 588 - 0820 / FAX : 02 - 588 - 0829

www.r-world.co.kr / behappy@r-world.co.kr