

사회복지 통계생산 효율화방안 연구

How to Make the Production of Social Welfare Statistics Efficient

도세록 · 이연희 · 이윤경 · 최영준 · 황명진 · 고혜연

연구보고서 2011-35

사회복지 통계생산 효율화방안 연구

발행일 2011년 12월
저자 도세록 외
발행인 김용하
발행처 한국보건사회연구원
주소 서울특별시 은평구 진흥로 235(우: 122-705)
전화 대표전화: 02) 380-8000
홈페이지 <http://www.kihasa.re.kr>
등록 1994년 7월 1일 (제8-142호)
인쇄 예원기획
가격 6,000원

© 한국보건사회연구원 2011

ISBN 978-89-8187-811-5 93510



머리말

사회가 복잡해지고 복지 수요가 증가함에 따라 사회복지통계의 중요성이 나날이 증가하고 있다. 사회복지통계는 국민의 삶의 질을 평가하고 복지정책 방향을 결정하는 지표로 그 영역이 매우 넓고 다양하게 변화하고 있다.

우리나라는 사회복지통계 전반을 기획하고 관리하는 조직은 없으나 각 분야별로 다양한 통계생산 주체들이 필요에 의하여 통계를 생산하여 왔다. 이러한 통계생산 활동은 주어진 통계생산 자원들이 충분히 활용되지 못하고, 상호간에 조화가 이루어지기 어려워 효율적인 통계 생산에 걸림돌이 되고 있다.

사회복지통계가 한 단계 발전하기 위해서는 기존의 통계생산 현황을 검토하고, 변화하는 사회복지 환경에 따른 새로운 통계 수요를 발굴하여야 하며, 우리의 현실에 적합한 통계생산 방안이 마련되어야 한다. 또한 축적되는 사회복지 행정정보를 활용한 통계생산 가능성도 모색되어야 할 때이다.

이러한 맥락에서 본 보고서는 사회복지 분야의 효율적인 통계생산 방안을 모색하기 위한 연구로 사회복지통계생산 현황과 문제점 그리고 미래지향적인 사회복지통계에 대한 조망과 사회복지 조사통계와 사회복지 보고통계 부문으로 나누어 효율적인 통계생산 방안을 마련하고자 하였다.

본 연구는 도세록 연구위원 주관 하에 원내의 이연희 조사패널팀장, 이윤경 부연구위원, 고혜연 연구원이 참여하였고 외부의 최영준 고려대학교 행정학과 교수, 황명진 고려대학교 사회학과 교수 참여로 수행되었다.

본 연구진은 바쁘신 중에도 본 보고서를 읽고 많은 조언을 주신 장영식 선임연구위원과 손창균 연구위원에게 감사를 표한다. 끝으로, 본 연구결과는 우리 연구원의 공식적인 견해가 아니라 연구진의 개별적인 연구 활동임을 밝힌다.

2011년 12월
한국보건사회연구원장

김 용 하

목차

Abstract	1
요 약	3
I. 서론	13
1. 연구의 배경 및 필요성	13
2. 연구의 목적	16
3. 사회복지의 개념 및 영역	16
II. 사회복지통계 생산현황 및 문제점	25
1. 사회복지 통계생산 현황	25
2. 사회복지통계의 문제점	31
III. 사회복지통계 생산 방향	45
1. 외국의 사회복지지표	45
2. 미래지향적 사회복지통계 생산 방향	53
IV. 사회복지통계 활용 및 수요조사	67
1. 조사개요	67
2. 응답자의 직무 및 경력	68
3. 복지통계 활용 현황	70
4. 사회복지통계 수요 및 시사점	77
V. 사회복지 통계생산의 효율화 방안	83
1. 사회복지 조사통계의 효율화 방안	84

2. 통합가구조사 방법	87
3. 사회복지 통합가구조사 방법	93
4. 사회복지 보고통계의 효율화 방안	104
5. 사회복지정보화를 활용한 통계생산	110
VI. 사회복지통계 생산을 위한 행정자료 활용	127
1. 행정자료 활용의 필요성	127
2. 외국의 행정자료 활용	129
3. 국내의 행정자료 활용	138
4. 행정자료 활용한 사회복지통계 생산방안	143
VII. 결론 및 정책제언	153
1. 통합적인 통계생산 계획수립	155
2. 사회복지통계 조사항목 표준화	155
3. 관련기관 간 협력과 통계생산 자원공유	156
4. 기본적인 사회복지통계 기관의 필요	157
5. 통계수요에 대한 지속적인 파악	158
참고문헌	159
부 록	165

〈표 I-1〉 생애주기별 사회복지 영역 분류	19
〈표 I-2〉 ILO의 사회적 위험과 대처 급여	20
〈표 II-1〉 공적부조와 사회보험의 통계현황	26
〈표 II-2〉 사회복지서비스 통계현황	28
〈표 II-3〉 통계청 승인 복지 분야 조사통계	29
〈표 II-4〉 통계청 승인 복지 분야 보고통계	30
〈표 II-5〉 보건복지통계연보의 복지부문 통계내용	32
〈표 II-6〉 e-나라지표의 복지부문 지표	33
〈표 II-7〉 한국의 사회지표 - 복지부문	34
〈표 II-8〉 사회복지 관련 주요 패널조사	40
〈표 III-1〉 UN과 각국의 사회지표 분류체계	46
〈표 III-2〉 호주 복지지표체계와 개별지표	47
〈표 III-3〉 OECD가 제시한 사회지표 틀	50
〈표 III-4〉 개발 필요 신규 복지지표	61
〈표 IV-1〉 응답자의 연령	68
〈표 IV-2〉 응답자의 소속 현황	69
〈표 IV-3〉 응답자의 담당업무 현황	69
〈표 IV-4〉 복지통계를 주로 찾아보는 자료원 현황	70
〈표 IV-5〉 연보나 홈페이지에서의 통계 검색 어려움 정도	71
〈표 IV-6〉 사회복지 기본계획서 작성 시 자료원별 이용여부	71
〈표 IV-7〉 통계 이용자료원별 도움정도	72
〈표 IV-8〉 복지분야 보고통계에 대한 인지 및 사용경험, 만족도 현황	73
〈표 IV-9〉 복지분야 보고통계 자료원 전체에 대한 전반적인 만족도	74
〈표 IV-10〉 복지분야 보고통계에 대한 불만족 이유	74

〈표 IV-11〉 사회복지 기본계획 수립시 관련 보고통계자료의 활용정도	75
〈표 IV-12〉 필요한 통계가 없을 때 활용하는 자료현황	75
〈표 IV-13〉 지자체의 2010년 사회복지 통계생산에 소요된 예산	76
〈표 IV-14〉 시군구 복지통계 제공처로 가장 적합한 사이트	77
〈표 V-1〉 영국 통합가구조사 대상 및 표본수	85
〈표 V-2〉 영국 통합가구조사 핵심문항 및 항목수	91
〈표 V-3〉 연도별 출산력 조사 조사항목 변화	92
〈표 V-4〉 통계청 가구조사	96
〈표 V-5〉 2010 인구주택총조사 조사항목	97
〈표 V-6〉 2010 사회조사 표본추출 층화 및 분류지표	98
〈표 V-7〉 사회복지 통합조사 조사항목 설계	101
〈표 V-8〉 보건복지통계연보 사회복지서비스 보고통계	105
〈표 V-9〉 시군구 복지분야 보고항목	106
〈표 V-10〉 사회복지관련법별 복지급여 종류	112
〈표 V-11〉 사회복지법별 복지서비스 종류	112
〈표 V-12〉 복지사업별 신청서 및 구비서류	113
〈표 V-13〉 사회복지통합관리망의 급여	114
〈표 V-14〉 사회복지서비스 및 급여 제공 신청서 내용	117
〈표 V-15〉 한국보건복지정보개발원 정보시스템의 보유 데이터	118
〈표 V-16〉 한국보건복지정보개발원 산출통계 특성 - 보건분야	119
〈표 V-17〉 한국보건복지정보개발원 산출통계 특성 - 복지분야	120
〈표 VI-1〉 조사자료와 행정자료의 장단점	128
〈표 VI-2〉 미국 사회보장청의 주요 행정자료	131
〈표 VI-3〉 통계청의 행정자료 활용	139
〈표 VI-4〉 통계청의 활용대상 행정자료	140

Contents

〈표 VI-5〉 장애인복지대상자 통합관리카드 신청내용	145
〈표 VI-6〉 장애인 개별조사 조사내용	146
〈표 VI-7〉 장애인 등록률 - 2005년	147
〈표 부록-1〉 장애인생활체육실태조사	165
〈표 부록-2〉 국민기초생활보장수급자현황	166
〈표 부록-3〉 장애인실태조사	166
〈표 부록-4〉 요보호아동현황보고	167
〈표 부록-5〉 장애인편의시설설치현황조사	167
〈표 부록-6〉 노인복지사업현황보고	165
〈표 부록-7〉 아동복지시설 보호아동 및 종사자현황보고	168
〈표 부록-8〉 등록장애인 현황	169
〈표 부록-9〉 장애수당수급자현황	169
〈표 부록-10〉 학대아동보호현황	169
〈표 부록-11〉 노인학대현황	170
〈표 부록-12〉 가정위탁 국내입양 소년소녀가정현황	170
〈표 부록-13〉 노인실태조사	170
〈표 부록-14〉 아동종합실태조사	171
〈표 부록-15〉 한국의 사회복지지출	172
〈표 부록-16〉 사회복지서비스산업실태조사	172
〈표 부록-17〉 아동발달분야 사회복지서비스 수요조사	175
〈표 부록-18〉 보육시설 및 이용자 통계	176
〈표 부록-19〉 최저생계비 계측조사	176
〈표 부록-20〉 보육실태조사	177
〈표 부록-21〉 기업 및 공공기관의 가족친화수준 조사	178
〈표 부록-22〉 산업재해현황	179

〈표 부록-23〉 산재보험통계	180
〈표 부록-24〉 보훈보상금지급현황	180
〈표 부록-25〉 서울시복지패널조사	180
〈표 부록-26〉 국민노후보장패널조사	181
〈표 부록-27〉 국민연금통계	182
〈표 부록-28〉 한국복지패널조사	182
〈표 부록-29〉 고령화연구패널조사	183
〈표 부록-30〉 생명보험성향조사	185
〈표 부록-31〉 가정폭력실태조사	186
〈표 부록-32〉 성폭력실태조사	186

그림 목차

[그림 V-1] 마스터 표본의 개념도	88
[그림 V-2] 마스터 표본틀(MSF) 구축 방법	99
[그림 V-3] 사회복지 통합가구조사 항목설계	101
[그림 V-4] 사회복지 통합가구조사 구조	102
[그림 V-5] 보고통계 생산방향	109
[그림 VI-1] 통계등록시스템(덴마크)	136
[그림 VI-2] 행정자료를 활용한 사회복지통계 생산 방향	144
[그림 VI-3] 장애인 등록절차	145



How to Make the Production of Social Welfare Statistics Efficient

This study is aimed at establishing efficient ways of producing social welfare statistics. Korea's social welfare statistics have been developed centering on social welfare programs. Along this process, the goal of most household surveys have been primarily to have the grasp of the welfare needs of those in receipt of social assistance, while the use of administrative statistics is limited, as they are mostly about the number of social welfare recipients and of the performance of social welfare projects. As our society develops further, demand is high for statistics that give a detailed picture of individual lives and social risks. The results of this study project suggest an integrated approach to survey statistics and a central management approach to administrative statistics. Merging various household surveys of different purposes into one or two packages involve many difficult tasks. Household survey questionnaires need to be standardized, from which to derive questionnaires for individual surveys, including "common, rotational, and additional variables, in such a way to meet the specific goals of individual surveys and strike

balance between different household surveys. This study suggests that administrative statistics be produced and diversified by means of an integrated social welfare management network which allows sharing of official data across organizations. Also, as household surveys accompany increasing difficulties, statistics production will need to the most of use of administrative data.

요약

1. 연구의 배경 및 목적

- 사회복지 수요가 증가함에 따라 사회복지통계의 중요성이 증대되고 있으나 통계생산 인력과 조직이 취약한 보건복지부는 외부 기관을 통하여 통계를 생산하며 그 종류 또한 다양함.
 - 일시적 수요로 통계가 생산되는 경향이 있으며 조사들 간에 연계성과 조화가 이루어지지 못함.
 - 통계생산 자원이 비효율적으로 운영되고 합목적성이 결여될 가능성이 많으며 유사한 통계로 이용자의 혼선을 발생시킬 수 있음.
 - 많은 부분 조사통계에 의존하고 있어 결과 산출에 긴 기간이 필요함.

- 사회복지정보화로 행정자료를 활용할 수 있는 기반이 구축되고 있으나 사업관리의 제한된 범위의 통계가 생산되는 상황임.
 - 행정자료는 전국뿐만 아니라 지역의 복지행정 수요에 적합하게 설계되어야 하며 자료수집 단계에서의 정확성이 필요함.
 - 현재의 상황에서 통계생산 조직과 전담 인력의 급격한 확대는 기대할 수 없으므로 기존의 인력과 조직을 효율적으로 활용한 통계생산 방안이 모색되어야 할 것임.

- 본 연구는 사회복지 분야의 조사 및 보고통계 생산에 그동안 구축된 기반과 정보화 인프라를 활용하여 효율적인 통계생산 방안 제시를 목표로함.
 - 구체적으로는 사회복지통계 생산활동과 생산현황 및 문제점을 분석하고, 조사 및 보고통계 통계자료 수집체계를 분석하여 효율적인 사회복지 통계의 생산방안을 제시하고자 함.
- 사회복지의 영역은 개인적인 복지의 의미를 넘어서 사회구성원 모두의 행복을 추구하기 위한 노력으로 확장되고 있음.
 - 개개인의 미충족된 욕구에 대한 소극적 개념에서 점차 사회적 욕구, 사회적 위기에 공동대처 하는 적극적 개념으로 확대됨.
 - 사회복지통계는 여러 방향으로 분류될 수 있음. 생애주기별 관점에서의 통계 분류, 사회복지 행정체계적인 관점에서의 분류 등이 있을 수 있음.

II. 주요 연구 내용 및 결과

- 사회복지통계 생산현황 및 문제점
 - 사회복지통계는 여러 기관이 생산하고 정부의 정책수행과 많이 관련성을 갖으며 각 사업부서에서 필요한 통계를 연구용역 또는 보고통계 형태로 생산함.
 - 통계청 승인 복지 분야 통계는 35종으로 조사통계 19종 보고통계 16종으로 구성됨.
 - 보건복지부 조사통계는 사회복지서비스 대상자의 실태 및 복지욕구 파악이 주요 목적이고 통계청은 사회 전반에 대한 실

태를 파악함.

- 기존의 사회복지통계는 전체를 파악하고 진단하는데 부족하고 특히 개인의 삶의 질을 파악하는 통계가 부족함.
 - － 보고통계의 경우 주로 행정 또는 사업결과 통계이며 통계지표 수 및 내용이 단순함. 삶의 만족도나 불안감, 보육비나 교육비 부담 정도, 일/가정 양립의 어려움, 노후 생활에 대한 다양한 만족도가 파악되지 않음.
 - 분산적이고 부분적인 실태를 반영하고 통계생산이 비효율적임.
 - － 사업부서별 행정자료를 활용하여 많은 보고통계 생산을 유도할 수 있으나 적절하게 이루어지고 있지 못함.
 - － 통계조사가 분산적으로 수행되어 조사통계와 보고통계 간의 수집 자료에 조화가 부족함.
 - 통계의 정책친화성이 부족함.
 - － 사회복지 대상자와 복지문제에 대한 복합적인 구조의 통계생산이 이루어지지 못함.
 - 통계생산을 통합적으로 기획하고 관리하는 기관이 부재함.
- 사회복지통계의 발전 방향
- 넓은 영역을 포괄하고 개인과 가족, 복지대상자 삶이 측정되는 통계가 필요함.
 - － 복지 선진국의 개인의 삶을 측정하는 복지지표에 관심이 필요하며 보건복지부 업무에 국한하지 않고 관련 기관에 산재된 통계도 활용이 필요함.
 - 통계생산 기획에서 복지의 관심영역과 사회복지대상자가 연계성을 갖도록 설계되어함.
 - － 조사통계는 종합적인 통계가 생산되도록 조사항목 개선, 보고

통계는 보고 항목의 추가와 개편, DB구축, 정보 연계를 통한 통계생산이 필요함.

- 생애주기별 인구집단과 사회복지대상자가 연계된 통계생산은 포괄적이고 정책친화적인 통계가 될 수 있음.

□ 사회복지통계 활용 및 수요조사

- 사회복지 담당자 중심의 조사결과 제공되는 통계에 만족감을 갖지 못하며 내부 자료를 많이 활용함.
 - － 사회복지 예산, 사회복지시설 종사자 세부사항, 재정자립도, 치매, 학대아동 및 노인현황, 임대주택 현황, 초중고등학교 중퇴자현황 등 사회복지사업계획 수립과 관련된 지역별통계 수요가 많음.

□ 사회복지 조사통계의 효율화 방안

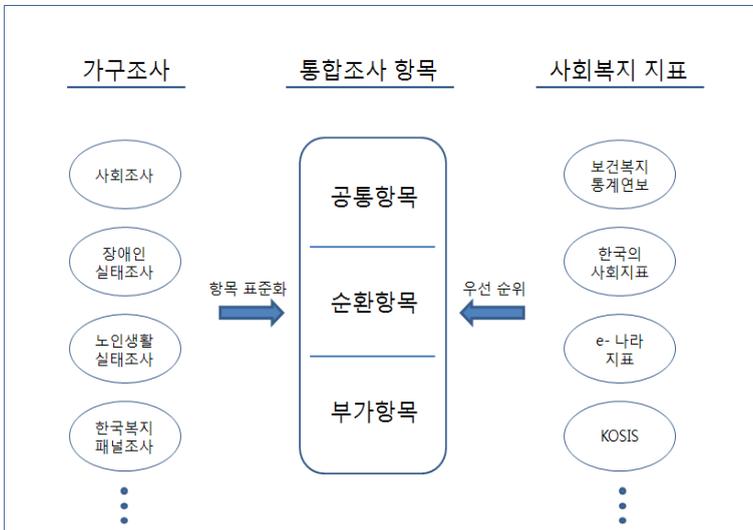
- 통합조사에 의한 사회복지 조사통계 효율화
 - － 통합조사(Integrated Survey)는 각 조사가 통일된 개념, 조사인력 및 시설, 표본설계, 조사주기를 조화롭게 운영하여 조사통계 전체의 효율과 경제성을 높임.
 - － 기존의 조사는 동일한 조사항목 간에도 통계결과 차이가 있고 조사목적과 조사대상이 특정 대상에 한정되어 조사결과 활용이 제한적임.
 - － 조사비용 절감과 통계의 일관성 유지와 비교, 국내외적으로 표준정보 생산, 정보연계를 통한 새로운 결과 도출을 목표로 개별적인 조사를 통합적으로 운영할 필요가 있음.
- 통합조사를 위한 표본설계
 - － 마스터 표본에 의한 사회복지조사 수행 : 원래의 표본틀(인구

주택총조사 조사구)에서 하나의 표본(마스터 표본틀)을 구축하고 부차표본(Sub sample)으로 사회복지 가구조사 수행.

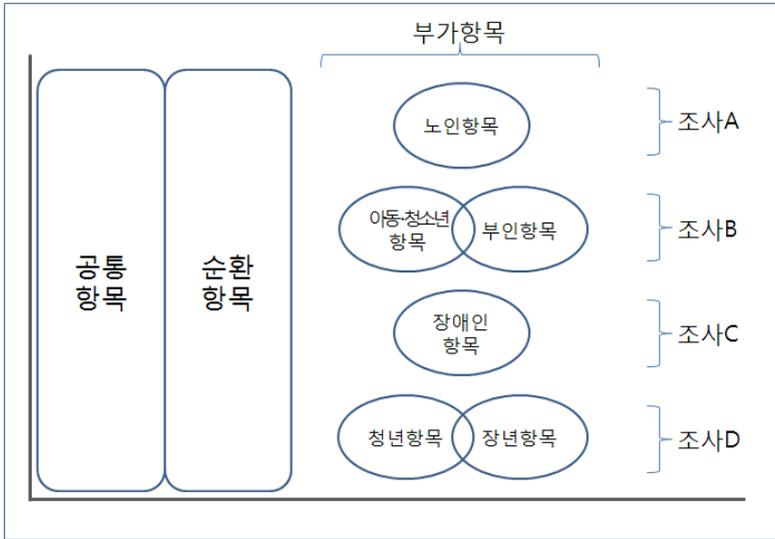
- 마스터 표본틀(sample frame)구축 : 통계청 10% 표본조사구에 사회복지 가구조사 마스터 표본틀 구축이 이상적임. 그러나 10% 표본조사구는 통계청 전용 조사구로 활용되고 있어 기관 간 협조가 필요함.

○ 통합조사를 위한 조사표설계

- 통합조사 조사항목은 공통항목, 순환항목, 부가항목으로 분류되며 각 조사표의 조사문항과 사회복지지표를 검토하여 설정하여야 할 것임.
- 사회복지 개별 조사는 각 문항에서 제시한 방법으로 문항을 설계하고 각 조사별로 순환항목과 부가항목을 선택적으로 사용하도록 하여 전체적으로 조사내용이 조화를 갖도록 설계함.



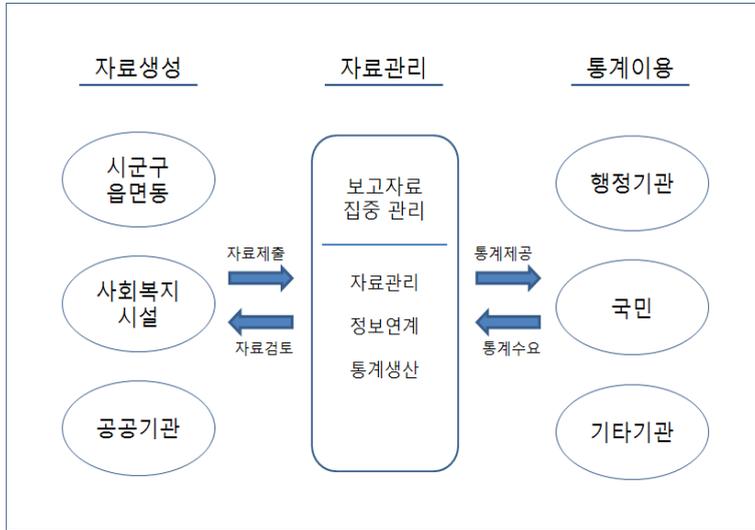
[그림] 사회복지 통합가구조사 항목설계



[그림] 사회복지 통합가구조사 구조

□ 사회복지 보고통계의 효율화 방안

- 사회복지통합관리망으로 보고자료의 통합관리와 통계생산 추진
 - 사회복지통합관리망은 복지업무 지원을 위한 정보시스템으로 정보공유를 통하여 개인, 가구 단위로 정보관리가 가능함.
 - 기존 행복e음, 사회복지시설정보시스템, 보건소 및 보건지소 통합정보관리시스템에서 통계생산을 하고 있으나 매우 제한적으로 전반적인 사회복지 보고통계 생산이 추진되어야 함.
 - 행정자료와의 연계를 통한 통계생산 추진
 - 사회복지통합관리망과 사회복지 관련 행정자료 연계를 통한 보고통계 생산의 다양화 추진.
 - 국내외 행정자료를 활용한 통계생산 활동 검토



[그림] 사회복지 보고통계 생산방향

- 사회복지통계 생산을 위한 행정자료 활용
 - 사회복지통계는 사회복지제도 및 복지행정과 관련이 많으므로 사회복지 통계생산에 행정자료를 적합하게 활용할 필요가 있음.
 - 덴마크 스웨덴 등 북구 유럽은 인구주택총조사를 행정자료로 대체 하였고 우리나라의 경우도 2015년 인구주택총조사를 행정자료 대체를 위한 준비에 들어감.
 - 행정자료와 조사자료 간에 각각 장단점이 있으므로 각자 장점을 활용하여야 할 것임.

III. 결론 및 정책제언

- 통합적인 통계생산 계획수립
 - 사회복지통계는 여러 기관이 다양한 목적으로 통계를 생산하므로 통계조사 간에 통일과 조화를 위하여 통합적인 통계생산 계획수

립이 필요함. 이를 위해서는 기존의 보건복지통계위원회 기능이 강화될 필요가 있음.

□ 사회복지통계 조사항목의 표준화

- 조사설계가 개별적으로 이루어지므로 조사항목의 표준화가 필요함. 우선 인구주택총조사와 같은 대형조사 조사항목에 준용하고 특정 분야별로 표준적인 조사지침 확산이 필요함.

□ 관련기관 간 협력과 통계생산 자원공유

- 보건복지부와 통계청은 사회복지통계의 중심 기관으로 협력과 통계생산 자원공유가 필요함.
 - － 통계청은 넓은 영역의 사회통계를 생산하고 보건복지부는 통계의 직접적인 이용자이며 실제 정책수행 부서이기 때문에 고품질의 사회복지통계 생산을 위하여 표본틀, 조사인력 및 방법에 기관 간 협력이 필요함.

□ 기본적인 사회복지통계 기관이 필요함

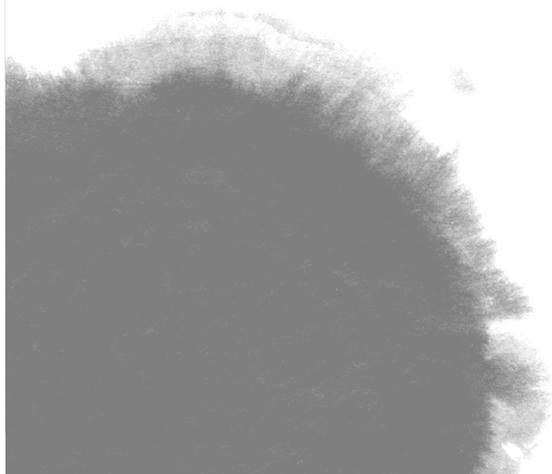
- 기관 간의 협력과 정보공유 만으로는 고품질 사회복지통계 생산에 한계가 있음. 기본적인 사회복지통계 전담기관이 필요함.

□ 통계수요에 대한 지속적인 파악

- 사회복지제도와 복지에 대한 국민 의식이 변화하므로 지속적인 통계수요 파악과 개선이 있어야 함.
 - － 새로운 방향에서의 복지를 측정하는 통계생산이 필요함. 국제사회에서의 사회복지지표에 대해서도 관심을 기우려 비교 가능한 통계가 되어야 함.

01

서론



1. 서론

1. 연구의 배경 및 필요성

경제발전과 더불어 복지에 대한 수요가 증가하고 있다. 현대 국가를 복지국가로 지칭되는 것은 국민의 복지 욕구가 날로 증가하고 국가 정책도 국민의 복지 향상에 우선순위를 두기 때문이다. 우리나라 또한 1960, 70년대 경제 발전을 바탕으로 복지에 많은 관심을 기울이고 있으며 그 실태 파악을 위한 통계생산 활동도 활발하다. 사회복지통계는 사회 현상과 실태를 파악하는 도구이며 복지수요와 개선을 위한 정부의 정책결정에 기초가 되기 때문이다.

사회복지 분야 통계생산은 자료수집 방법에 따라서 사회복지 업무수행 과정 또는 결과로 발생하는 실적 중심의 보고통계와 사회복지에 관련된 특정 실태 파악을 목적으로 가구 또는 시설을 대상으로 조사하는 조사통계로 구분된다. 그러나 작성 내용 면에서는 다양한 통계가 생산된다. 즉 사회복지제도 측면에서 사회보험, 기초보장, 사회복지서비스 부분으로 분류될 수 있으며 복지대상자 측면으로는 장애인, 노인, 아동 등 사회적 취약계층에 대한 통계생산이 많다. 따라서 사회복지통계는 통계생산 목적과 대상이 다양하고 여러 방식으로 통계자료가 수집된다. 다양한 통계생산 활동은 여러 통계 수요에 대응할 수 있는 장점이 있다. 그러나 동일 대상에 대한 유사한 목적의 통계조사는 통계 이용자에게 혼란을 주고 통계생산 비용이 효율적으로 사용되지 않을 수 있다.

사회복지(Social Welfare)는 사회와 복지라는 개별적 의미를 갖는 합성된 용어에서 출발하였다. 그러나 사회가 발전하면서 개인의 웰빙에 대한 욕구와 복지에 대한 국가정책의 중요성으로 사회의 의미는 복지를 수식하거나 영역을 나타내는 것으로 사용된다. 따라서 장애인 복지, 노인 복지 등 복지 대상을 구체화함으로써 사회복지는 사회라는 매우 넓은 영역에 대한 복지의 추구라고 할 수 있다. 또 다른 의미로서의 사회와 복지라는 영역을 개별적으로 볼 수 있으므로 사회와 복지를 다루는 영역으로 해석될 수 있다.

사회복지통계 범위를 정하는 것은 쉽지 않다. 왜냐하면 사회복지를 정의하는 것 자체가 어렵기 때문이다. 사회복지의 각 국가와 개인마다 통일된 합의를 얻기가 쉽지 않고 복지가 확대 될수록 사회 현상과 복지 내용을 파악하고 측정하는 통계의 범위와 종류 또한 확장되기 때문이다. 사회복지통계는 지속적으로 변화하고 계속 세분화되며 확장된다고 할 수 있다.

제도적 측면에서 사회복지의 법, 행정, 규정으로 구체화되어 나타나는 영역으로 사회보장, 공공부조, 사회복지서비스로 대별된다. 즉 사회 구성원에 대한 서비스의 내용으로 정부 정책적 측면으로는 주택, 교육, 환경, 노동도 사회복지 정책 영역에 포함될 수 있다.

사회복지통계는 학문적으로 정립된 용어 또는 개념이라 할 수 없고 정책적 실무 통계의 수급 차원에서 발생한 것으로 사회복지통계를 특정하게 개념화시키는 것은 쉽지 않다.

따라서 사회복지통계 범주를 기존에 생산 수록된 자료의 출처 중심으로 볼 수 있고, 정부의 사회복지 정책과 관련시켜 통계를 그 범주에 넣어 분류할 수 있으며, 기존에 분류된 사회지표체계 속에서 통계 범주를 들 수도 있다. 이러한 분류는 협의적인 분류로 실제로 사회복지의 영역이 정확하게 정의되고 있지 않는 상황에서 당연히 발생하게 되는 영

역의 모호성이라 할 수 있다.

우리나라 사회복지제도는 서구유럽 국가와 비교하여 역사가 짧고 급격하게 발전하는 과정으로 그 현상을 파악하는 통계 또한 변화가 많다. 사회복지통계는 협의로는 기초생활보장과 사회복지서비스 그리고 사회보험제도 관련 통계로 볼 수 있으나 선진국이나 유럽 국가에서는 보다 넓게 사회복지통계를 정의하고 있다. 통계청이 발간하는 사회지표, 보건복지부의 보건복지통계연보를 구성하는 통계가 주요 사회복지통계의 대상이 될 수 있으나 이러한 통계는 기존의 생산관리 되는 통계를 기준으로 제시되는 통계로 변화하는 복지사회와 관련시켜 볼 때 좀 더 발전된 사회복지통계가 되어야 한다. 즉 복지사회를 측정하고 나아가서 복지사회가 지향하는 목표를 담을 수 있는 통계의 필요성이 대두된다.

사회복지통계의 중요성은 나날이 증대되고 있다. 통계생산 인력과 조직이 취약한 보건복지부는 외부 관련 기관을 통하여 많은 통계를 생산하며 그 종류 또한 다양하다. 이러한 외부 기관들에 의한 사회복지통계 생산은 전체적으로 계획이 부재하고 일시적 수요에 의하여 통계를 생산하는 경향이 있으며 통계조사들 간에 연계성과 조화가 이루어지기 어렵다. 또한 많은 부분 조사통계에 의존하고 있어 많은 인력과 예산이 투입되고 그 결과 산출에 긴 기간이 소요된다. 전체적인 계획과 조사들 간에 연계가 부족한 통계생산 활동은 통계생산 자원이 비효율적으로 운영될 수 있고 합목적성이 부족한 통계가 될 수 있다. 또한 유사한 목적의 조사가 수행됨으로 인하여 이용자의 혼선이 발생할 수 있다.

최근의 사회복지통합관리망 구축으로 정보화를 통한 사회복지통계 생산 기반이 구축되고 있다. 그러나 사업관리 정보화가 통계생산과 직결될 수 없으므로 통계생산을 위해서는 목표를 설정하여 수록된 DB자료의 재가공이 있어야 한다. 사회복지 보고통계는 읍면동과 시군구 중심의 행정전달체제로 운영되고 있다. 통계생산 목표 및 활용이 전국뿐만

아니라 지역의 복지행정 수요에 적합하게 설계되어야 한다. 현재의 상황에서 통계생산 조직과 전담 인력의 급격한 확대는 기대할 수 없으므로 기존의 인력과 조직을 효율적으로 활용한 통계생산 방안이 모색되어야 한다.

2. 연구의 목적

각종 사회복지 현안에 따른 통계생산 활동이 이루어지고 있으나 많은 영역에서 통계의 부족과 통계의 이용적합성이 대두되고 있다. 또한 변화하는 사회현상의 파악과 더불어 미래지향적인 통계 수요에 대처가 필요하다. 본 연구의 목적은 사회복지 분야의 효율적인 조사사업 수행과 그동안 구축된 정보화 인프라를 활용하여 신속하고 정확한 보고통계 생산의 개선을 목표로 한다.

구체적으로는

- 첫째, 사회복지통계 생산활동과 생산현황 및 문제점을 분석하고
- 둘째, 조사 및 보고통계 통계자료 수집 체계와 지표를 분석하여
- 셋째, 선진국 및 국제추세에 따른 사회복지통계 생산 방향과 효율적인 사회복지통계 생산방안을 제시코자 함.

3. 사회복지의 개념 및 영역

‘사회복지(welfare)’란 뜻은 ‘평안히 잘 지내는 상태’를 의미하여, 만족스러운 상태, 건강과 번영, 행복의 의미로 사용되고 있다(박경일 외,

2003). 이는 개인적 상태의 복지를 의미하는 것이며, 사회복지는 개인적인 복지의 의미를 넘어서 ‘사회’라는 공동체의 복지를 의미한다고 할 수 있다. 즉, 개인의 행복만을 추구하는 것뿐만 아니라 사회구성원 모두의 행복을 추구하기 위한 노력을 의미하는 것이다.

프리드랜더와 아페(Friedlander & Apte)는 “사회복지란 국민의 복지를 도모하고, 사회질서를 원활히 유지하는데 반드시 필요하다고 생각되는 사회적 욕구를 충족시키는 제도”로 정의한다. 또한 로마니쉬(Romanyshyn)은 “사회복지는 개인과 사회 전체의 복지를 증진시키려는 모든 형태의 사회적 노력을 포함하며, 사회문제의 치료와 예방, 인적 자원의 개발, 인간생활의 향상에 직접적 관련을 갖는 일체의 시책과 과정을 포함한다. 또 사회복지란 개인이나 가정에 대한 사회적 서비스의 제공뿐만 아니라 사회제도를 강화시키거나 개선시키려는 노력을 포함하는 것”이라고 정의한다(김상균 외, 2001). 이와 같은 사회복지의 광의의 개념에 의한 사회복지를 고려할 때 사회복지란 개개인의 욕구를 충족시키기 위한 사회적 노력이라고 할 수 있다.

사회복지와 유사한 용어로 많이 활용되는 것이 ‘사회보장’이다. 사회보장에 대한 정의는 다양하게 있으나, 우리나라 사회보장 기본법의 사회보장은 “질병·장애·노령·실업·사망 등의 사회적 위험으로부터 국민을 보호하고 빈곤을 해소하며 국민생활의 질을 향상시키기 위해 제공되는 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스 및 관련복지제도”라고 정의하고 있다.

쉽게 말해서 사회보장은 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스 및 관련 복지제도로 우리나라 현 제도에서 살펴볼 때 공공부조인 국민기초생활보장제도, 사회보험인 국민연금, 고용보험, 산재보험, 건강보험과 노인장기요양보험이며, 사회복지서비스 및 관련 복지제도란 보육 및 아동복지, 청소년복지, 노인복지 등의 대상자 중심의 복지와 장애인복지, 의료복지,

가족복지, 교정복지, 학교복지 등의 정책 중심의 복지 영역을 포함하는 것이다

최근 복지가 국민 개개인의 삶에 미치는 영향이 점차 커지면서, 복지는 기존의 개개인의 미충족된 욕구에 대한 소극적 개념에서 점차 사회적 욕구, 사회적 위기에 대한 공동대처의 적극적 개념으로 확대되어지고 있다. 즉, 기존에 사회복지의 협의의 개념으로서 사회생활상에 어려움을 가진 사람들을 대상으로 하는 기본적 생활 보장이라는 의미로서의 빈곤정책, 사회적 취약계층에 대한 복지서비스의 개념이었다면, 점차 사회복지정책은 광의의 사회복지의 개념을 공통 사회보장(사회보험, 공공부조, 사회복지서비스)을 비롯하여, 보건의료, 주택, 고용, 교육, 조세, 환경 정책 등의 국민의 삶의 질에 직접적 영향을 미치는 여러 영역까지 확대되는 경향을 보인다.

이와 같은 넓은 의미의 사회복지 영역을 생애주기에 따라 분류해 보면 <표 I-1>과 같다. 분류를 살펴보면, 생애주기별 욕구에 기반을 둔 복지와 전 생애주기를 포괄하는 사회복지 영역으로 분류된다. 우선, 기초생활보장을 비롯하여, 의료보호정책, 정신의료복지, 장애인복지 등은 생애주기별 욕구 보다는 특정 욕구(어려움)에 대응하기 위한 정책이라고 할 수 있다. 또한 보육, 아동, 노인, 청소년 복지 등은 생애주기에 따라 일반적으로 발생할 수 있는 욕구를 중심으로 분류됨을 볼 수 있다.

〈표 1-1〉 생애주기별 사회복지 영역 분류

구분	태아-영유아기	이동기	청소년기	성인기	중장년기	노년기
기초생활보장						
사회보험	건강보험					
	노후연금					
	산재보험					
	고용보험					
	장기요양보험					
사회복지서비스	영유아보육					
	아동복지					
	청소년복지					
	가족복지					
	장애인복지					
	여성복지					
	노인복지					
	정신/의료복지					
	학교사회사업					
	산업복지					
	교정복지					
보건의료정책						
주거와 교통정책						
환경정책						
교육정책						
고용정책						

이상에서는 사회복지의 개념에 따른 영역의 범위와 생애주기별 사회복지영역을 구분하였다.

또 다른 방식은 사회복지가 대응해야 할 사회문제 또는 사회위험(social risk)에 따른 정책 구분이라고 할 수 있다. 인간은 임신된 이후부터 죽을 때까지 생존과 인간다운 삶을 위협하는 여러 가지 위험(risk)들을 경험하게 된다. 이러한 위험들 중에서 사회구성원 대부분에게 보편적으로 발생할 가능성이 많고, 위험의 발생과 그 결과에 대한 책임을

위험에 놓여 있는 개인에게만 닥칠 수 없는 경우가 있는데 이러한 위험이 바로 사회적 위험이다. 즉, 사회적 위험은 사회가 공동체적 차원에서 공동으로 대처하기로 명시적 혹은 묵시적으로 승인한 위험을 말한다고 할 수 있다.

국제노동기구(ILO)는 1952년에 “사회보장의 최저기준에 관한 조약”에서 현대 산업사회에서 국가가 보장해야 할 9가지 사회적 위험들을 열거하였다. 이 9가지 위험은 ①의료, ②질병, ③실업, ④노령, ⑤산업재해, ⑥자녀양육, ⑦직업능력의 상실, ⑧임신과 분만, ⑨부양자의 사망이다.

〈표 1-2〉 ILO의 사회적 위험과 대처 급여

사회적 위험	대처 급여
① 의료	의료보호(medical care)
② 질병	상병급여(sickness benefit)
③ 실업	실업급여(unemployment benefit)
④ 노령	노령급여(old age benefit)
⑤ 산업재해	산재급여(employment injury benefit)
⑥ 자녀양육	가족급여(family benefit)
⑦ 직업능력의 상실	폐질급여(invalidity benefit)
⑧ 임신과 분만	모성급여(maternity benefit)
⑨ 부양자의 사망	유족급여(survivors benefit)

출처: 김상균 외(2001), 사회복지개론, 나남출판

그러나 최근 사회적 위험은 이상의 ILO가 제시한 것 이외에도 사회의 변화로 인하여 추가되고 있다. 예를 들면, 노인의 부양(수발)은 가족 내에서 이루어졌으나 최근 가족 부양기능 약화로 인해 노인의 기능약화로 인한 장기요양 보호는 사회적 위험으로 대응할 필요가 제기되고 있다. 이로 인해 국가별로 사회보험 또는 사회보호의 형태로서 제도화되고 있다.

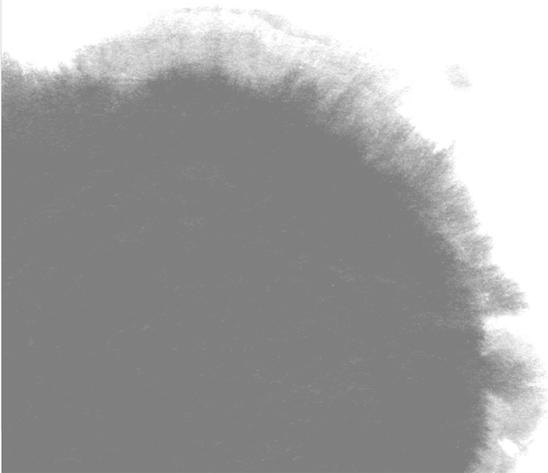
또한 과거 사회복지의 영역이 기본적 욕구에 대응하였다면, 점차 사회복지가 포괄하는 영역은 확대되어, 다양한 심리사회적 욕구까지 확대되고 있는 특성을 갖는다.

이상의 사회복지 영역의 다양성을 재정리하여 사회복지통계 생산 현황 분석을 위해 간략화하면 다음과 같이 정리할 수 있을 것이다.

사회복지 영역은 공적부조, 사회보험, 사회복지서비스의 3가지 영역으로 구분한다. 공적부조는 기초생활보장제도로 빈곤에 대한 대응이며, 사회보험은 5대 사회보험의 형태로서 질병, 노령, 산재, 실업 및 요양의 사회위험에 대한 대응정책이다. 사회복지서비스는 대상별 욕구에 대응한 사회복지 영역이라고 할 수 있다.

02

사회복지통계 생산현황 및 문제점



II. 사회복지통계 생산 현황 및 문제점

1. 사회복지통계 생산 현황

사회복지통계 생산은 크게 보고통계(행정통계)와 사회조사를 통한 통계로 구분할 수 있다. 각 영역별 통계생산 현황을 보고통계와 사회조사를 통한 조사통계로 살펴보고자 한다(표 II-1 참조).

우리나라의 공적부조는 국민기초생활보장제도이다. 이는 빈곤 해소를 목적으로 실시되는 대표적인 국가 정책으로 수집되는 통계자료는 다음과 같다. 공적부조의 통계는 행정통계로서 국민기초생활보장 수급자 현황과 조사통계로서 최저생계비 계측조사가 중심축을 이루고 있다.

우리나라의 5대 사회보험에 의하여 생산되는 통계는 건강보험, 국민연금, 산재보험, 고용보험과 노인장기요양보험의 행정자료에 의하여 보험 통계가 이루어지고 있다. 그리고 건강, 연금, 산재, 고용과 관련한 다양한 조사통계가 이루어지고 있다. 건강과 관련된 다양한 보건의료관련 조사통계 자료가 구축되어있으며, 국민연금은 국민노후보장패널, 산재보험에서는 산업재해원인조사, 고용과 관련된 조사통계는 경제활동인구조사를 비롯한 다양한 통계가 이루어지고 있다. 그러나 아직까지 장기요양보험과 관련된 조사통계는 이루어지지 못하고 있으며, 단, 노인실태조사에서 장기요양에 대한 조사가 부분적으로 이루어지고 있음을 볼 수 있다.

〈표 II-1〉 공적부조와 사회보험의 통계현황

		보고통계	조사통계
공적부조(빈곤)		- 국민기초생활보장 수급자 현황	- 최저생계비 계측조사
사회 보험	건강보험	- 건강보험통계	
	(의료보장)	- 결핵관리현황 - 공중위생관계업소 실태보고 - 구강보건사업현황 - 법정전염병발생보고 - 보건소 및 보건지소운영현황 - 상병관리사업실적 - 압등록통계 - 의료기관실태보고 - 국민의료비 추계 및 국민보건계정 - 의료기관별 급여적정성평가현황	- 의약품 소비량 및 판매액통계조사 - 국민건강영양조사 - 국민구강건강실태조사 - 영아사망조사 - 환자조사 - 흡연실태조사 - 국민보건의료실태조사 - 인수공통전염병 위험군의 감염실태조사 - 병원경영실태조사 - 지역사회건강조사
	노후연금	- 국민연금통계	- 국민노후보장패널
	산재보험	- 산재보험통계	- 사업재해원인조사
	고용보험		- 경제활동인구조사 - 고용형태별근로실태조사 - 지역별고용조사 - 여성관리자패널조사
	장기요양보험	- 노인장기요양보험통계	

사회복지서비스는 대상의 특수성에 따른 사회복지 영역이다. 아동, 청소년, 가족, 장애인, 여성, 노인, 그 외의 정신/의료복지, 학교사회사업 등이다. 이들 사회복지서비스 통계생산의 특성을 살펴보면, 행정통계와 조사통계의 종류가 매우 다양하다는 것이 가장 큰 특징이라고 할 수 있다. 사회복지서비스의 대상자가 갖고 있는 다양한 욕구를 파악하여, 이들에 적합한 정책 및 서비스 개발을 위해서는 다양한 통계생산이 요구되기 때문으로 파악된다(표 II-2 참조).

아동복지영역에서 이루어지는 보고통계는 요보호아동현황, 아동복지 시설현황, 학대아동보호현황, 가정위탁입양현황 등이며, 조사통계는 아동종합실태조사, 아동발달분야 사회복지서비스수요조사 등이 이루어지고 있다.

가장 다양한 보고통계와 조사통계가 이루어지는 사회복지서비스 영역은 장애인복지이다. 장애인복지는 보고통계 뿐 아니라 조사통계가 5개 종류가 실시되고 있다.

또한 가족복지에서는 조사통계 자료 수에 비해 보고통계가 부족한 상태이고, 여성복지의 경우는 보고통계와 조사통계가 특화되어 이루어지지 않는 것으로 나타났다.

또한 그 외의 정신의료복지, 학교사회사업, 산업복지, 교정복지 영역에서는 생산되는 통계자료가 없는 것으로 나타났다. 이와 같은 분야는 사회복지서비스 영역에서도 역사가 깊지 않고 서비스가 활동화되지 못하였기 때문에 파악된다.

즉, 사회복지서비스 통계현황 정리에서 나타난 것과 같이 장애인복지, 아동 영역에서는 보고통계와 조사통계 모두 풍부하게 나타났으나, 그 외 여성, 가족복지에서는 통계자료 불충분 하며, 특히 복지사업을 통해 이루어지는 보고통계가 부족한 것으로 나타났다.

사회복지서비스 영역의 사업은 매우 세분화하고 다양한 것이 가장 큰 특징이다. 예를 들면, 노인복지 영역에서도 노인의 보건의료, 여가, 문화, 노인 건강, 사회참여 등 다양한 욕구에 따른 다양한 서비스가 이루어지고 있다. 하지만 이와 같은 서비스에 대한 보고통계가 부족하고, 전산화되지 못한 한계를 가지고 있다.

〈표 11-2〉 사회복지서비스 통계현황

	보고통계	조사통계
아동복지	<ul style="list-style-type: none"> - 요보호아동현황 - 아동복지시설현황 - 학대아동보호현황 - 가정위탁국내입양소년소녀 가정현황 - 소년소녀가정 세대현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 이동종합실태조사 - 이동발달분야 사회복지서비스수요조사
청소년복지	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년전화운영현황 - 청소년상담지원현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 기출청소년쉼터 실태조사 - 청소년유해현황접촉종합 실태조사 - 청소년가치관조사
가족복지		<ul style="list-style-type: none"> - 기업 및 공공기관의 가족친화수준조사 - 가정폭력실태조사 - 성폭력실태조사 - 가족실태조사
장애인복지	<ul style="list-style-type: none"> - 등록장애인현황 - 장애수당수급자현황 - 장애인지역사회재활시설 운영현황 - 장애인복지시설입소자 및 종사자현황 - 장애인구직 및 취업동향 - 장애인의무고용현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인생활체육실태조사 - 장애인실태조사 - 장애인편의시설설치현황조사 - 장애인고용패널조사 - 장애인기업실태조사
여성복지		
노인복지	<ul style="list-style-type: none"> - 노인복지시설현황 - 노인학대현황 - 기초노령연금수급자현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 노인실태조사 - 고령화연구패널
정신/의료복지		- 정신질환자실태조사
학교사회사업		
산업복지		
교정복지		
사회복지 서비스 총괄		- 사회복지서비스산업실태조사

자료 : 국가통계포털 명칭별 통계리스트 정리

사회복지의 구체적인 보장정책이나 서비스는 아니지만, 사회복지 전반의 실태 및 욕구를 파악하기 위한 통계자료의 생산이 이루어지고 있는데 이의 대표적인 것인 한국복지패널조사, 전국 출산 및 동향조사, 전

국 다문화가족 실태조사가 있으며, 사회복지자원봉사현황과 같은 보고통계가 이루어지고 있다.

이와 함께 앞서 제시한 욕구와 사회적 위협에 대응하기 위한 사회복지 영역 이외에 사회복지 사업 또는 정책을 위한 기반적 사업이 존재할 수 있으며, 이에 대한 통계가 생산된다. 예를 들어, 자원봉사 사업이나 지역사회 사회복지 사업 등과 관련된 통계가 존재한다.

통계생산은 한 개인이 작성할 수 없는 것으로 신뢰성 확보를 위해서는 작성 과정에 객관성과 투명성이 있어야 한다. 국가통계 생산은 대부분 공공적인 기관이 담당하게 되고 통계생산 분야는 정부 정책과 많이 관련되어 있다. 복지업무를 주관하는 보건복지부는 사회복지통계 생산과 관련된 주요 정부기관이다. 보건복지부는 통계생산 전담조직이 없는 상황에서 각 사업부서에서 필요한 통계를 생산하고 있다.

사회복지통계 중에서 주기적이며 신뢰성을 갖춘 통계는 통계청 승인 통계라 할 수 있다. 승인을 받는 과정에서 자료수집 방법, 조사설계 전반에 대한 검토를 받게 되어 어느 정도 통계의 체계성과 신뢰성이 확보된 통계이다. 통계청 승인 복지 분야 통계는 35종이며 조사통계 19종 보고통계 16종으로 구성된다(표 II-3, 표 II-4 참조).

〈표 II-3〉 통계청 승인 복지 분야 조사통계

기관명	통계명	작성주기
보건복지부	기업 및 공공기관의 가족친화지수측정	1년
	이동발달분야사회복지서비스수요조사	2년
	사회복지서비스산업실태조사	2년
	한국의사회복지지출	1년
	아동청소년종합실태조사	3년
	노인실태조사	3년
	보육실태조사	5년
	최저생계비계측조사	3년

기관명	통계명	작성주기
	장애인편의시설설치현황조사	5년
	장애인실태조사	3년
	전국결혼 및 출산동향조사	5년
통계청	사회조사	1년
	농림어업인복지실태조사	5년
문화체육관광부	장애인생활체육실태조사	1년
서울특별시	서울시복지패널조사	2년
국민연금공단	국민노후보장패널조사	2년
한국노동연구원	고령화연구패널조사	1년
한국보건사회연구원	한국복지패널조사	1년
생명보험협회	생명보험성향조사	3년

통계생산 기관별로는 보건복지부 22종, 국가보훈처 1종, 통계청 2종, 노동부 3종, 문화체육관광부 1종, 서울특별시 1종, 국민연금공단 2종, 한국노동연구원 1종, 한국보건사회연구원 1종, 생명보험협회 1종으로 집계되어 여러 기관에서 통계가 생산된다. 따라서 사회복지통계는 관련 기관들이 필요에 의하여 통계를 생산하는 환경이라고 할 수 있다. 그 중에서 사회복지 주무 부서인 보건복지부가 많은 부분을 기여하고 있으나 넓은 사회복지 영역을 감안할 때 전담조직 없이 사회복지통계 전반을 생산하고 관리하는 데 어려움이 있다.

〈표 II-4〉 통계청 승인 복지 분야 보고통계

기관명	통계명	작성주기
보건복지부	가정위탁국내입양소년소녀가정현황	반기
	노인학대현황	월
	보육시설 및 이용자통계	1년
	학대아동보호현황	1년
	장애수당수급자현황	반기
	등록장애인현황	분기

기관명	통계명	작성주기
	이동복지시설보호이동 및 종사자현황보고	반기
	노인복지사업현황보고	1년
	요보호이동현황보고	반기
	국민기초생활보장수급자현황	1년
	사회복지자원봉사자현황	1년
국가보훈처	보훈보상금지급현황	1년
노동부	산업재해보험급여지급상황보고	월
	산재보험적용 및 징수현황	월
	산업재해조사	월
국민연금공단	국민연금통계	1년

2. 사회복지통계의 문제점

가. 사회복지통계의 내용적인 문제점

한국의 사회복지통계는 비약적인 발전을 거듭하여 왔지만, 내용적인 면에서 문제점들을 노출하고 있다. 한국의 사회복지 이슈를 가장 집중적으로 다루는 보건복지부의 사회복지통계와 통계청의 e-나라지표를 중심으로 어떠한 문제점들이 발견되는지를 살펴보도록 하겠다. 보건복지부는 사회복지를 담당하는 주무 기관으로서 관련 통계생산을 책임져오고 있다. 매년 보건복지통계연보와 보건복지백서 발간을 통해서 사회복지 현황과 변화에 대한 해설과 통계를 제공해오고 있다.

그러면 현재 사회복지통계에서 보이는 특징과 그 문제점들을 살펴보자. 사회복지통계에 제기되는 첫 번째 문제점은 지금의 제공되는 통계가 사회복지 전체를 파악하고 진단하는데 부족하다는 점이다. 사회복지통계가 수록되어 있는 보건복지통계연보에서 엄밀한 사회복지통계 영역은 사회복지서비스, 공공부조, 사회보험, 보건복지재정 부문으로 구성된

다. 그러나 통계의 세부 내용은 대부분 사회복지 시설 수, 복지대상자 규모, 복지서비스 지출비용 등 주로 행정적이고 사업결과 통계로 복지 대상자에 대한 복지수요와 심층적인 실태를 파악할 수 있는 통계가 부족하다(표 II-5 참조).

〈표 II-5〉 보건복지통계연보의 복지부문 통계내용

복지영역	세부영역	통계항목
사회복지서비스	복지인력 및 시설	- 사회복지 생활시설수 - 사회복지시설 생활인원 - 요보호아동 - 사회복지전담 공무원 - 사회복지사 자격증 교부자수 - 사회복지관수
	장애인복지	- 등록(추정, 재가)장애인수 - 재가장애인 경제활동 - 장애인복지 생활시설 수 및 입소 - 장애인 직업재활시설 - 장애인편의시설 - 장애인 지역사회 재활시설 - 장애인출현율 - 저소득층 장애인보장구보급
	노인복지	- 노인복지생활시설수 및 생활자 - 노인건강진단 - 취업알선실적
	아동복지	- 소년소녀가장 - 이동입양관수 및 입양아동수 - 아동복지시설수 및 보호아동 - 이동양육시설수 및 보호아동 - 아동자립지원시설수 및 보호아동 - 아동보호치료시설수 및 보호아동 - 아동직업훈련시설수 및 보호아동 - 아동전담시설 - 아동상담소수 및 실적 - 아동상담 고민사항 - 보육시설수 및 보육아동 - 요보호아동발생 및 보호
	여성 및 부랑인 복지	- 모자보호 생활시설수 및 생활 - 부랑인 생활시설수 및 생활
공공부조	기초생활보장	- 기초생활보장수급자(가구, 급여실적) - 의료급여대상자(사업실적)

복지영역	세부영역	통계항목
사회보험	의료급여	- 의료급여대상자(사업실적) - 이재민 구호사업실적
	공공연금	- 국민연금가입자(수급권자, 총급여비)
	국민연금	- 국민연금가입자 - 국민연금적용사업장수 - 국민연금급여실적 - 국민연금수급자 - 국민연금 기금조성 및 운용
	건강보험	- 건강보험적용인구 - 건강보험 부담액 및 급여액(급여실적) - 건강보험 재정수지
	산재보험	- 산재보험적용 근로자수(사업체수) - 산재보험급여지급건수(액) - 산업재해 발생상황 - 도수율 - 강도율
보건복지재정	고용보험	- 고용보험 피보험자수(적용사업장수) - 고용보험 기금운용
	보건복지예산	- 보건복지부 예산 - 사회 및 복지예산 - 사회분야 예산 - 보건의료 예산
	국민경제	- 도시(농가)보건의료비

자료 : 보건복지통계연보

또 다른 사회복지 분야 통계지표인 e-나라 지표에는 복지, 보건, 여성/가족, 청소년, 보훈, 노동, 교육 분야를 담고 있어 좀 더 넓은 영역의 사회복지통계가 포함되어 있다. 그러나 내용에서는 보건복지통계연보와 큰 차이가 없고 지표 수 또한 매우 적다(표 II-6 참조).

〈표 II-6〉 e-나라지표의 복지부문 지표

중분류	소분류	지 표 명
복지	복지일반 (10개)	- 최저생계비 및 빈곤율 추이 - 의료급여 수급 현황 - 보건복지부 예산현황 - 국민영양 현황 - 소득 분배(Gini계수) - 사회복지 지출규모

중분류	소분류	지 표 명
		- 국민기초생활보장 수급 현황 - 향후 늘려야 할 복지서비스 - 장래소득에 대한 기대 - 후원(기부)인구
	노인복지 (4개)	- 노인복지시설 현황 - 노인일자리 및 노후생활 현황 - 노인 취업률 현황 - 노후준비방법
	장애인복지 (3개)	- 장애인 현황 - 장애인 시설 및 사업현황 - 취업장애인 월평균 소득
	이동복지 (5개)	- 국내입양이수 및 입양비율 - 아동 안전사고 현황 - 아동급식지원 현황 - 학대아동 보호 건수 - 요보호아동현황
	연금/건강보험 (4개)	- 건강보험 재정 및 급여율 - 세대당 건강보험료 부담액 - 공적연금 수급률 - 국민연금 재정현황
	저출산고령화 (2개)	- 합계출산율 - 노년부양비

자료 : 통계청 홈페이지

통계청이 발간하는 한국의 사회지표는 각급 통계생산 기관에서 작성한 기존 통계자료를 재분류하거나 가공하고, 사회조사를 통하여 수집한 자료로 작성된 지표이다. 한국의 사회지표의 복지부문의 구성은 복지증진, 사회보험, 공적부조, 사회복지서비스로 구성되며 내용면에서 보건복지동계연보, e-나라지표와 큰 차별성이 없다(표 II-7 참조).

〈표 II-7〉 한국의 사회지표 - 복지부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
복지증진	자원	생활여건의 변화에 대한 인식
		정부예산대비 사회복지예산 비율
		GDP 대비 사회복지예산 비율
		사회복지 전담 공무원수
사회보험	의료보장	사회보험료 부담에 대한 인식

관심영역	세부관심영역	개별지표
	공적연금	1인당 건강보험부담액
		1인당 건강보험급여액
		공적연금 가입자
		공적연금 수급자
		공적연금 평균 급여액
공적부조	기초생활보장	기초생활보장수급자 비율
		의료급여수급자 비율
		일반수급 및 시설수급자 1인당 급여액
		연령별 기초생활보장 대상자
		최저생계비
사회복지 서비스	자원	사회복지시설별 시설수
		사회복지시설별 평균생활인원
		사회복지시설별 평균종사자수
		종별 지역사회복지관수
	노인복지	노인 기초생활보장 수급자 비율
		노인 복지시설 생활자 비율
		노인복지 생활시설수 및 생활자
		65세이상 인구의 거동불편 여부
		노인이 겪는 가장 어려운 문제
		65세이상 취업자의 산업 및 종사상지위
		65세이상 인구의 생계수단
		60세이상 인구의 생활비(용돈) 마련 방법
		60세이상 인구의 받고 싶은 복지서비스
		60세이상 인구의 향후 자녀와 동거여부
	60세이상 인구의 향후 장래 살고 싶은 곳	
	부랑인복지	부랑인 생활시설수 및 생활인원 현황
		소년소녀가장 가구수
	이동복지	자녀 양육실태
		요보호아동 발생 및 보호내용
		보육시설 및 보육아동수
		이동입양기관수 및 입양아수
	장애인복지	장애인등록률
		장애인 의무고용 준수율
		장애유형별 장애인수
		장애인 출현율
		장애인 취업자 비율
		취업희망 장애인 비율
	장애인 차별에 대한 인식	

출처 : 통계청, 2010 한국의 사회지표

이러한 관점에서 볼 때 ‘선제적이고 적극적인’ 그리고 ‘생애주기’에 맞춘 복지정책을 실시하기 위한 아동, 여성, 그리고 노동시장에 관련된 통계 및 지표들이 절대적으로 부족한 실정이다. 다시 말해서 일가족 양립과 불안정 고용으로 대표되는 새로운 사회적 위험에 관련된 지표나 정책과 관련된 통계가 충분히 포함되지 않고 있다. 현재도 보건복지통계연보에 고용보험이나 산재보험, 그리고 노인 일자리 등에 대한 지표들이 일부 들어가 있으나 이에 더하여 적극적 노동시장 정책, 보육이나 교육복지에 관련된 항목 그리고 여성의 일·가정 양립에 관한 다양한 지표들, 그리고 젠더 형평성에 관한 지표들 등이 적극적으로 반영될 필요가 있다. 앞서 제시되었던 전통적 산업사회에서의 생애주기는 현대 노동시장 변화와 함께 상당히 변화됨에 따라서 복지통계에서도 이러한 변화가 충분한 반영될 필요가 있다. 물론, 통합적인 사회복지통계가 가능하기 위해서는 보건복지부를 넘어서 고용노동부, 여성가족부, 그리고 교육부 등에 산재되어 있는 통계들을 일관된 기준에 따라서 수집될 필요가 있다. 이것이 가능해야 비로소 기존 파편화된 사회복지 접근을 넘어 일관되고 체계적인 사회복지통계를 구축할 수 있게 될 것이다.

두 번째 문제점은 사회복지통계가 분산적이고 부분적인 실태를 반영한다는 점이다. 사회복지통계가 분산적인 것은 여러 기관이 사회복지통계를 생산하게 되어 사회복지 전반을 조망하며 체계적으로 통계생산을 기획하지 못하는데 일부 원인이 있다. 보건복지부 내에서도 부서별로 통계를 작성하고 있어 부서 간 정책 연계성이 부족한 통계가 생산되는 경향이다. 장애인정책 부서는 장애인 통계를 노인정책 부서는 노인 관련 통계를 자체적으로 생산하고 각 부서의 정책적 활용에 초점이 맞추어져 있어 사회복지 전반을 통합적으로 파악하는데 부족하다. 장애인, 노인, 아동, 저소득층 등은 서로 중첩될 수 있는 복지서비스 대상으로 상호 연계성을 갖는 정책이 필요한데 지금의 분산적이고 부분적인 통계

는 연계성을 갖는 정책 수행에 적합한 근거를 제공하지 못한다. 한편 통계청의 사회조사는 안정되고 체계적인 통계조사이지만 사회복지정책 수행과 평가에 심층적 정보 수집에는 미흡한 상황이다.

세 번째 문제점은 사회복지통계 내용이 개인의 삶의 질 파악에 부족하다는 점이다. 사회복지통계에는 일부 건강과 관련하여 주관적인 지표들이 있지만, 삶의 만족도나 불안감, 보육비나 교육비 부담 정도, 일/가정 양립의 어려움, 노후 생활에 대한 다양한 만족도가 파악되지 못하고 있다. 주관적 인식 지표들이 현대 사회에서 특히 중요한 것은 개인 삶의 주관적 질(quality)을 잘 나타낼 수 있기 때문이며, 위험 사회에서 문제가 되는 ‘불확실성의 일상화’에 대해서 가장 잘 보여줄 수 있기 때문이다. 불확실성은 현대 사회에서 중요한 이슈로 지금 경제적으로 풍요로워도 미래에 대해서 불안감을 많이 느끼는 사회라면 사회복지 수준이 높은 사회라고 할 수 없을 것이다. 사회복지정책의 중요한 목적은 개인에게 주는 불확실성을 줄이면서 개인 삶의 예측 가능성을 높이는 것이기 때문에, 이러한 주관적 인식은 사회복지통계에서 중요하다(최영준, 2011).

네 번째로 사회복지통계가 정책친화성이 부족하다는 점이다. 보건복지부 사회복지통계의 구성과 세부적인 지표는 사회복지제도 중심으로 구성되어 있고 내용 면에서 수급자의 수 및 급여의 양 등은 비교적 잘 정리되어 있다. 그러나 한 부모 가족, 다문화 가정, 그리고 독거노인의 복지문제나 급증하는 자살에 대한 이슈들 등 현재 정책적 주의를 요하는 지표들은 거의 개발되어 있지 않다. 즉 공공부조나 사회보험제도의 현황은 비교적 상세한 데 비해서 아동이나 노인빈곤 혹은 사각지대에 대한 지표들은 찾아보기 힘들다.

사회복지통계가 유용하기 위해서는 사회적 위험에 대한 정확한 분석틀을 가지고 원인들을 알 수 있는 통계지표가 제시되어야 어떠한 정책

적 대응이 필요하고, 혹은 현재의 대응이 적절한지가 자연스럽게 판단될 수 있을 것이다.

다섯 째, 사회복지통계가 사회적 위험에 대해서 거의 다루어지지 않고 있다. 사회복지의 협의에서 개인이 경험하는 사회적 위험에 대한 정책적 대처라고 할 수 있으나 사회복지의 한 사회가 가지고 있는 집합적 문제를 해결하기 위한 방편으로 사용되어져 왔다. 그러한 점에서 각 사회가 가지는 사회적 자본(social capital)이나 신뢰(trust)의 수준, 인적 자본의 수준 그리고 사회 내에서 연대나 통합이 얼마나 적절하게 이루어지고 있는지에 대한 다양한 지표들의 개발이 필요하다. 또한, 사회적으로 지속적인 관심의 대상이 되고 있는 사회복지와 경제와의 관계에 대해서도 집합적 차원의 사회적 위험이라는 차원에서 다루어질 수 있을 것이다. 개개인의 복지를 해결하는 것은 개인적 차원의 사회적 위험을 줄인다는 측면에서는 긍정적일 수 있으나 집합적인 차원의 사회적 위험, 즉 공공재정의 불안정성이라는 문제를 생산할 수 있다.

특히, 집합적 차원의 사회적 위험 수준은 다음 두 가지 점을 더욱 고려할 필요가 있다. 첫째, 사회통합과 같은 집합적 차원의 요인들은 그 자체만으로 문제의 심각성을 판단하기가 쉽지 않기 때문에 국제적으로 비교 가능한 지표들을 생산하는 것이 중요하며, 이를 통해서 일국이 가지고 있는 위험성의 수준과 변화를 보여주는 것이 중요할 것이다.

마지막 이슈는 복지혼합 접근이 부족하다는 것이다. 현재 대부분 정부에 의해서 작성된 사회복지통계는 ‘정부가 하는 일(what government is doing)’에 관한 것이다. 하지만, 사회복지에 관련된 활동은 정부에 의해서만 이루어지는 것이 아니라 시장과 개인에 의해서도 활발하게 이루어지고 있다. 만일 정부가 하는 일에만 초점을 두게 된다면 다른 행위자들에게 대해서 알지 못하게 될 것이고, 결과적으로 전체적인 복지의 역동성(dynamics)을 파악하는 것은 매우 어렵게 될 것이다. 예를 들어,

국민연금에 대한 통계를 보여주는 것은 중요하지만, 이와 함께 얼마나 많은 이들이 사적연금에 가입하고 있는지, 얼마나 많은 피고용인들이 퇴직금이나 기업연금에 가입되어 있는지, 심지어 노인의 소득 중 가구 이전을 통한 사적이전이 어느 정도 비중을 차지하는지 (그리고 어느 정도의 노인빈곤이 사회복지 성과로서 존재하는지) 등을 함께 보아야 노인의 경제적 삶에 대한 사회복지의 전반적 그림이 완성될 것이다. 건강을 유지하기 위해서도 국가의 건강보험을 통해서 보장받는 부분, 시장을 통해서 민간보험을 구입한 부분, 개인이 직접 지출하는 부분 등이 어떻게 구성되어 있는지는 매우 중요하다. 이와 함께 얼마나 건강에 도움이 되는 운동을 하는지 혹은 건강에 도움이 되지 않는 행동을 하는지에 대한 서베이와 통계생산도 분명 도움이 될 것이다. 정부의 복지노력이 증가한다고 반드시 개인이나 가구 혹은 시장의 복지노력이 줄어드는 것이 아니며, 반대로 시장을 통한 복지가 활발하게 이루어진다는 것이 정부의 복지노력을 구축(crowding-out)하는 것이 아니기 때문에, 복지 혼합에 대한 단순한 가정 보다는 구체적인 모습을 밝히려는 사회복지통계가 되어야 할 것이다.

나. 사회복지통계 생산방법의 문제점

사회복지통계 생산방법에서의 첫 번째 문제점은 통계생산에 자원이 효율적으로 사용되고 있지 못하다는 것이다. 통계생산의 비효율은 통계자료 수집의 중복성에서 찾을 수 있는데 이로 인하여 특정 부문에 통계생산 자원이 과소비되고 응답자의 부담을 증가시켜 새로 필요한 통계생산 여지를 감소시킨다. 사회복지 분야 조사통계는 대부분 가구대상 조사로 통계청 인구주택총조사 조사구를 사용하고 가구대상조사 복지대상별 개별조사로 이루어져 전체적으로 자료수집 비용을 증가시킨다. 또한

조사방법 및 조사문항이 표준적이지 못한 부분이 있다. 사회복지 분야 조사통계에서 분산적이고 중복적인 통계생산은 최근 조사종류가 급격하게 증가한 패널조사에서 많이 발생한다. 특히 여러 기관에서 복지대상자별 특정 목적으로 패널을 구축하고 있어 패널자료가 범용적으로 활용되지 못하고 있다(표 II-8 참조).

〈표 II-8〉 사회복지 관련 주요 패널조사

패널조사명	운영기관 (관련정부부처)	조사시작 시기	조사 단위	표본 규모	승인여부 (기간)
서울시복지 패널조사	서울복지재단 (서울특별시)	2009	가구	서울시 3,000가구	승인 (2009)
여성관리자 패널조사	한국여성정책연구원 (여성가족부)	2008	개인	전국 여자 2,361명 남자 1,000명	승인 (2008)
청년 패널조사	한국고용정보원 (노동부)	2001 (2007개편)	개인 (청소년)	전국 10,000명 (만15~29세)	승인 (2007)
여성가족 패널조사	한국여성정책연구원 (여성가족부, 노동부)	2007	가구	전국 8,500 가구	승인 (2007)
장애인가용 패널조사	한국장애인고용촉진공 단 (노동부)	2008	개인 (장애인)	전국 5,000 가구	승인 (2007)
한국복지 패널조사	한국보건사회연구원 (보건복지부)	2006	개인	전국 7,000 가구	승인 (2006)
고령화연구 패널조사	한국노동연구원 (노동부)	2006	개인 (고령자)	전국 10,000명 (45세 이상)	승인 (2006)
국민노후보장 패널조사	국민연금관리공단 (보건복지부)	2005	개인 (고령자)	전국 5,000 가구 (50세 이상)	승인 (2005)
한국노동 패널조사	한국노동연구원 (노동부)	1998	개인	전국 6,500가구	승인 (1998)
한국아동청소년 패널조사	한국청소년정책연구원 (여성가족부)	중2:2003 초4:2004	개인 (청소년)	중2 3,000명 초4 3,000명 (학생, 학부모)	미승인
한국 이동패널	육아정책개발센터 (여성가족부)	2008	가구	전국 1,800 가구	미승인

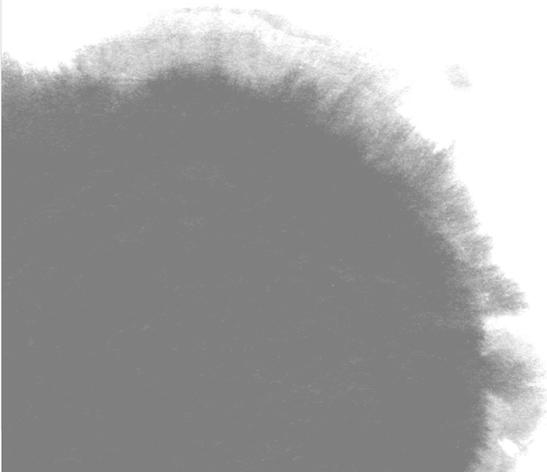
패널조사는 시계열적인 관찰을 목적으로 조사대상을 지속적으로 추적하는 조사이다. 따라서 패널로 설정된 조사대상 관리에 많은 비용과 인력이 투입되어야 한다. 패널조사의 급격한 증가는 관련 대상에 대한 심층적이고 시계열적인 분석의 필요성으로 조사가 설계되었다. 그러나 패널조사 목적과 장점이 충분히 활용되지 못하고 횡단면적인 분석에 머물러 있는 실정이다. 또한 통계의 신뢰성 확보를 위해서 표본 수 확대가 필요한데 조사 관리와 예산 증가에 어려움이 있다. 장애인, 노인, 아동 등 복지서비스대상의 횡단면적 조사 또한 특정 목적의 통계생산에 국한하고 있어 연계성을 갖는 사회복지통계로 활용되지 못하고 있다

두 번째 보고통계의 부족을 들 수 있다. 사회복지 분야의 많은 통계 수요를 조사통계로 생산할 수는 없다. 사회복지 분야는 행정 수행 과정에서 많은 통계를 생산할 수 있음에도 행정자료로 축적되는 수준에 머무르고 통계 자료화 되지 않는 부분이 많다. 특히 사회복지정보화로 많은 자료가 축적되고 있고 자료 간에 연계가 가능한 상황이지만 통계의 수요 파악과 이에 따른 생산방안이 마련되어 있지 않아서 통계자료화 되지 못하고 있다. 일부 행정자료를 활용하여 통계생산을 유도할 수 있는 분야가 많음에도 통계생산에 비교적 많은 비용과 시간이 소요되는 조사통계에 의존하는 경향이 있다.

세 번째 통계생산을 통합적으로 기획하고 관리하는 기관이 부재하다. 통계생산은 전문적인 지식과 관리 하에 자료가 수집되고 분석되어야 한다. 현재 각 관련 기관은 분야별로 관심 대상에 대한 자료 수집과 통계생산 활동을 수행한다. 각 기관이 필요에 의하여 통계생산을 한다 하더라도 전체적인 통계생산 틀 안에서 통계생산 자원이 효율적으로 사용되어야 하는데 전체적인 통계생산 기획이 부재하여 분야별로 일부 영역은 과도한 조사가 이루어지고 일부 영역에서는 통계 부족이 발생한다.

03

사회복지 통계생산 방향



III. 사회복지 통계생산 방향¹⁾

1. 외국의 사회복지지표

외국의 사회복지통계들의 사례들과 이론적 검토를 통해서 해외에서는 어떻게 사회복지통계를 발전시켜왔으며, 어떤 점들을 한국의 사회복지통계가 받아들여야 할 것인지를 논의하도록 하겠다.

기존의 사회지표는 일반적인 사회복지통계보다 상대적으로 더 넓은 사회적 위험을 다루고 있다. 사회지표와 사회복지통계가 정확히 일치하지는 않지만, 사회지표가 사회변화를 보여주고 복지수준을 측정한다는 점에서 사회복지통계에 많은 함의를 줄 수 있다.

해외에서 최근 주목받고 있는 행복(happiness)과 삶의 질(quality of life)을 통해서 더욱 주목받고 있는 웰빙(well-being) 접근도 다양한 함의를 제공할 수 있으나 그 폭이 매우 포괄적이어서 이러한 확장된 틀을 적용할 경우 현실적으로 과도하게 확장된 관점(perspective)이 되어 실질적인 사회복지적 함의 제공이 매우 힘들 것으로 보인다. 특히, 본 장에서는 이의 문제점과 이를 시정하고 발전시킨 OECD ‘Society at a glance’를 집중적으로 논의하고자 한다.

1) 본 장의 일부 내용은 ‘새로운 복지지표체계 발굴을 위한 정책과의 연계방안(안상훈, 김영미, 최영준, 2010)’을 본 연구 공동 저자인 고려대학교 최영준 교수가 수정 보완함.

가. 사회지표운동

사회지표에 대한 관심은 경제발전 중심의 정부 전략에 대한 부작용이 중요한 원인으로 작용하였다. 경제에 대한 통계는 많으나 사회 변화와 국민들의 복지를 알 수 있는 지표가 부재하고 경제성장과 사회발전과의 인과관계에 의문을 갖게 되었다. 경제성장에 뒤따르는 사회적 비용에 관심을 갖기 시작하면서 1960년대와 1970년대 다양한 사회지표 관련 출판물들이 생산되기 시작하였다(Sheldon & Freeman 1970:97, Parke and Seidman 1978:1). 미국에서 시작한 이러한 운동은 비단 학술적 연구에서 그치지 않고 정부와 국제기구 차원에서 ‘사회지표’를 개발하고 생산하는 작업으로 연결되었다(표 III-1 참조).

〈표 III-1〉 UN과 각국의 사회지표 분류체계

UN (1978)	노르웨이	독일	대만
인구	인구	인구	인구
가족구성, 가족 및 가구	-	-	가족
학습 및 교육서비스	교육	교육	교육 및 연구
소득활동	고용	노동시장 및 노동조건	고용
소득, 소비 및 재산분포	소득 및 소비	소득 및 소비 분포/ 소비 및 공급	소득 및 지출
사회보장 및 사회서비스	돌봄	복지 측정	사회 보장
건강, 의료서비스 및 영양	건강	건강	건강
주거 및 주거환경	주거	주거	주거 및 생활환경
공공질서 및 안전	범죄	공공 안전 및 범죄	공공 안전
시간 사용	-	-	-
여가 및 문화	여가 시간 및 문화 참여	여가 및 대중매체 이용	문화 및 여가

UN (1978)	노르웨이	독일	대만
사회계층 및 사회 이동	-	사회경제적 지위 및 주관적 계급 인식	-
-	사회참여	참여	사회 참여
-	-	교통/ 환경	교통

출처: 이희길 심수진 (2009), 저자 재구성

특히 눈여겨 보아야 할 국가로 호주의 복지지표 체계인데 호주의 복지 지표체계는 건강한 생활, 자치와 참여, 사회적 연대로 나누어 개인의 삶 중심으로 복지지표체계가 구성되어 있다(표 III-2 참조).

〈표 III-2〉 호주 복지지표체계와 개별지표

영역	세부영역	개별지표
건강한 생활	대기, 수질과 식품	- 도시대기 질 - 음용수접근 - 1일 과일과 야채 섭취 - 비만을
	안식처와 주택	- 주택보유 - 주거의 적절성 - 노숙자
	건강	- 평균수명 - 불구의 기대여명 - 영아사망률 - 정신건강 - 신체활동
	안전	- 안전감 - 범죄 - 상해
자치와 참여	교육과 지식	- 교육연한 - 교육성취도 - 학동의 문자해독율 - 인구 문자해독율
	경제자원과 보장	- 소득과 소득분배 - 최저생계이하 소득가구 비율 - 경제적 압박과 교통 - 부와 부의 분배
	고용과 노동참가	- 고용과 노동참가 - 고용조건 - 연령/성별 고용과 노동참가 차이

영역	세부영역	개별지표
	운송과 의사소통	- 운송 - 의사소통(전화보유, 인터넷접근)
	여가와 오락	- 시간이용 - 오락과 여가활동 - 오락과 고용
사회적 연대	가족형성과 기능	- 가족형성(결혼상태) - 가족유형 - 연령별 이혼율 - 가족기능(가정폭력) - 아동유기
	사회적 지원망	- 가족/친지와 접촉 - 사회적 격리(소외감)
	신뢰	- 개인간 신뢰 - 사회적 신뢰 - 시민으로서 신뢰
	지역사회와 사회참여	- 지역사회 참여 - 시민으로서 참여

자료: 이승욱 외(2006). 보건복지통계 현실분석 및 증장기 발전방안. P180 재인용

실제로 사회지표의 정책적 활용도에 대해서는 ‘사회지표운동’이 시작된 1960년대부터 꾸준히 제기되어져 왔다. Cohen(1968)은 사회지표가 첫째 현재 사회의 상태를 보여줄 수 있어야 하며, 둘째 존재하는 사회적 문제를 해결할 수 있는 수단에 대한 효과성이나 비용 같은 것들을 보여줄 수 있어야 한다고 주장하였고, Brown and Corbett(1997)는 사회지표가 사회정책의 기본적 수단이며, 사회정책 발전에 있어서 사회지표가 필요했음을 언급하였다. Moser(1973)의 경우도 사회지표의 목적이 정책결정자에게 정확한 사회상황을 정리해서 보여주고, 나타나고 있거나 존재하고 있는 사회문제의 현황을 보여주며, 사회정책의 실효성을 보여주는 것이라고 주장하고 있다. 이에 더하여 Land(1971)는 합리적 정책을 만들기 위해서는 산출을 위주로 한 사회지표가 충분치 않으며 결국 정책 ‘account’로 통합시켜서 정책 프로그램이나 지출의 변화가 사회지표를 어떻게 바꾸는지를 보여줄 필요가 있다고 주장하였다. 결과적으로 정책친화성을 위해 사회지표 정의를 넓혀서 input과 output을

다 포함하지는 주장을 하였고, 이를 policy account이라고 표현하기도 했다.

Corbett(1997)는 이러한 문제의식 하에 가장 정책친화적인 사회지표에 대한 정의를 다음과 같이 내렸다. 그는 사회지표의 목적으로 사회에 대한 지식을 높이기 위한 묘사, 정책이 개입될 필요성이 있는 사회문제에 대한 감시, 일정기간 동안 달성할 수 있는 수량화된 목표설정, 그리고 성과에 대한 각 정책 주체들의 책임감 부여, 그리고 어떤 프로그램이나 정책이 효과적이었는지 그리고 왜 그랬는지에 대한 평가라고 주장했다. 이와 함께 Cohen(1968)은 사회지표는 나타나고 있는 사회문제를 쉽게 찾아서 보여줄 수 있어야 한다고 주장하였으며, 유사하게 Ferris(1988)는 사회지표가 가지고 있는 기능 중에 사회를 예측(forecasting)하는 역할과 이를 넘어서 능동적으로 사회의 변화를 주도하는 역할까지 수행할 수 있다고 언급하였다. 이러한 사회지표의 정의와 역할에 대한 학술적 논의들은 사회지표가 정책친화적인 모습을 보여야 제 기능과 역할을 할 수 있을 것이라는 가정을 가지고 있다.

나. OECD 사회지표

경제협력개발기구(OECD)는 사회지표에 관심을 가진 선구적 국제기구 중 하나이다. OECD 사무국(Secretary General)은 경제 분석에 사회지표를 통합시키려는 노력을 1960년대부터 시작 하였고 1973년 OECD는 ‘List of Social Concerns Common to Most OECD Countries’라는 사회지표의 원형적 형태를 발표하였다. 이 지표는 대부분의 사회지표와 같이 보건, 개인 개발, 고용, 여가 등의 항목으로 구성되어 있었다. 이 사회지표 분석들은 1986년도에 OECD Council에서 ‘OECD List of Social Indicators’로 재구성하였고 2001년 ‘Society at a Glance’에서는 정책적 차원에서 투입과 산출 그리고 성과를 구분

하고, 사회문제와 복지와의 흐름과 관계를 밝히는 사회지표로 발전시켰다. ‘Society at a Glance’는 사회의 다양한 영역을 열거하지 않고 ‘PSR(Pressure-State-Response)²⁾’ 모형으로 인과 관계를 파악하려는 특징을 갖고 있다.

OECD는 사회지표의 목적을 ‘사회발전 수준을 파악하고 사회적 성과를 변화시키는 정부와 사회의 노력이 효과적이지를 측정하는 것’이라 명시하고 있다.

OECD는 사회지표를 2차원적 영역에 나타내고 있다. 한 개의 축은 사회적 맥락(Social context), 사회적 상황(Social status), 그리고 사회의 반응(Societal response)으로 구성 된다. 다른 한 축은 사회 정책적 목표가 되는 영역으로 자립(Self-sufficiency), 형평(Equity), 건강상태(Health Status), 사회응집(Social Cohesion)으로 분류된다(표 III-3 참조). 사회적 맥락은 장기적으로 사회에 영향을 미치는 조건들이다. 예를 들어 경제적 상황, 65세 이상 노인 비율이 이 분류에 속한다. 사회적 상황은 사회정책이 직접적으로 영향을 미치고자 하는 결과물로 빈곤과 같은 지표가 이에 속한다. 사회적 반응은 정부와 사회가 하는 대응과 노력을 일컬으며, 복지지출과 같은 지표들이 이에 속할 수 있다.

〈표 III-3〉 OECD가 제시한 사회지표 틀

정책목표	자립 측면 Self-sufficiency	형평성 측면 Equity	건강 측면 Health	사회응집 측면 Social cohesion
사회적 맥락 Social Context				
사회적 상황 Social status				

2) 환경 또는 과학부문에서 투입에 대한 결과평가 모형으로 OECD 사회지표체계에서는 사회적 맥락(Social context), 사회적 상황(Social status), 사회적 반응(Social response)으로 적용함.

정책목표	자립 측면 Self-sufficiency	형평성 측면 Equity	건강 측면 Health	사회응집 측면 Social cohesion
사회의 반응 Social responses				

출처 : OECD(2009). Society at a Glance

OECD가 제시하는 사회지표 들은 정책 단위나 정책대상 혹은 정책 이슈를 기반으로 분석틀을 제시하지 않고 사회정책의 목표에 따라서 통계 분석틀을 제시한 점이다. 형평성은 가장 오래된 사회보장 및 복지국가의 전통적 차원의 목표로서 주로 전통적 사회적 위험들의 내용을 담고 있다. 반면에 자립은 최근 새로운 사회보장에서 가장 중요시 되는 목표로서, 적극적 노동시장이나 근로복지 혹은 사회투자국가(social investment state) 혹은 능력부여국가(enabling state)부터 한국의 생산적 복지나 능동적 복지 등의 최근 논의들이 목표로 하고 있는 것이 바로 자립이라는 개념이라고 할 수 있다. 건강의 경우 일부 형평성이나 자립 등에서 중요한 요소이기는 하지만, 현실적으로 매우 중요한 영역으로서 다른 목표 내부에서 다루어지기 보다는 별도로 다루어지는 것이 보다 통계지표를 작성하는 차원에서 보다 효과적이라고 보여 진다. 사회적 응집은 전통적인 복지국가의 목표이면서 동시에 개인적 차원의 사회적 위험보다는 집합적 차원의 사회적 위험에 관심을 두고 있다. 이렇게 사회정책 목표를 하위 개념으로 사용함으로써 이주민이나 돌봄 등 새로운 사회적 위험이나 문제들이 나타날 때 정책을 기반으로 작성했을 때 보다 유연하게 지표를 대처할 수 있고, 반면에 통계 분석틀을 안정적으로 가져갈 수 있게 된다. 왜냐하면 특정 정책은 특정 사회적 위험 대처를 목적으로 도입된 경우가 대부분이기 때문에 정책 중심의 분석틀은 새로운 사회적 위험들을 효과적으로 대처하지 못할 가능성이 높다. 또한, 전통적 사회적 위험이 대부분인 시기에는 상대적으로 사회복지

정책이 단순하였지만, 생애주기가 복잡해져가며 다양한 사회적 위험이 중첩되어 나타나는 위험사회에서는 작지만 다양한 정책들이 발생될 가능성이 높으며, 이런 경우 더욱 정책중심 분석들이 적당하지 않을 수 있다.

위와 같은 점에서 OECD의 분석들이 기존의 분석들에 비해서 진일보한 것은 사실이나, 다음과 같은 점에서 문제점 혹은 발전 가능성이 존재한다. 첫째는 개념의 모호성이다. OECD 분석들에서 사용된 ‘자립’이나 ‘형평성’ 등의 개념이 어떻게 나오게 되었으며, 다른 개념들에 비해서 얼마나 우위에 있는 개념인지에 대해서 ‘Society at a glance’는 자세히 설명하고 있지 않고 있다. 이러한 문제점은 각 개념들을 연구자의 의도에 맞게 유연하게 사용할 수 있는 장점을 줄 수도 있지만, 개념은 혼란으로 분석들의 유용성을 떨어뜨릴 가능성도 동시에 존재한다. 둘째, 일국의 차원에서 이 분석들을 받아들이는데 가장 중요한 약점은 구체적으로 어떠한 변수들이 그러한 개념을 적절히 대표할 수 있는지에 대한 심도 깊은 논의가 부재하다는 것이다. 이 문제점은 OECD가 ‘가장 좋은 지표’보다 여러 국가들을 동시에 ‘비교 할 수 있는 지표’를 중심으로 사회지표를 구성해야 하는 어려움에서 일부 기인하기도 한다. 한국이라는 단일 국가의 사회복지통계라는 관점에서 보았을 때는 OECD 사회지표가 일부 비교 가능한 지표에 머무르는 문제점 때문에 향후 일국 차원에서 어떠한 방향으로 사회지표를 생산하고 발전시켜야 하는지에 대한 비전을 제시하고 있지 못하다는 점도 단점이 될 수 있다. 또한, ‘정부의 반응’이 아닌 ‘사회적 반응’을 사용한 것은 보다 복지통합적 접근이 친화적이지만, 실제로 복지통합의 아이디어를 명시적으로 채택한 것은 아니다. 이러한 측면에서도 여전히 불명확한 점들을 남겨두고 있다. 그럼에도 불구하고, PSR의 아이디어와 정책 중심의 분류가 아닌 사회 정책의 목표 위주로 분석들이 세워진 것은 뚜렷한 장점이라고 할 수 있다.

2. 미래지향적 사회복지통계 생산 방향

한국사회는 급변하고 있으므로 시사하는 바는 사회복지통계가 유연하게 변화하는 현실을 대처해야 한다는 것과 함께 현실을 잘 정리해서 보여줄 수 있는 통계가 되어야 한다. 본 장에서는 미래지향적이면서 지속 가능한 사회복지통계가 되기 위한 조건들을 정리하고, 사회복지통계의 새로운 범위와 생산방향에 대하여 제안하고자 한다.

첫째, 급격히 확대되는 다양한 사회복지정책과 복잡하고 중첩되어가는 사회적 위험을 고려할 때 사회복지통계가 넓고 포괄적인 개념으로 설정될 필요가 있다. 기존의 전통적 사회보장정책에 더하여 최근 무상 급식 등을 통해서 교육복지라는 개념이 새롭게 제시되고 있고, 보금자리주택 등을 통해서 주거정책도 중요한 사회복지의 영역으로 제시되고 있다. 이와 함께 다양한 고용정책들이 생애주기에서 필수적인 사회복지정책이 되어가고 있다. 그런 점에서 사회복지의 미국식의 협의적 개념보다는 다양한 정책들을 포괄하고 있는 영국식의 사회정책(social policy)의 개념에 가깝다고 할 수 있다. 광의의 사회복지 개념을 적용함으로써 또 하나의 장점은 다양한 사회적 위험들을 사회복지통계의 영역에 포괄할 수 있는 장점이 있다.

두 번째로 고려해야 할 사항은 일관되고 정책친화적인 사회복지통계 분석틀이 정립되어야 한다. 기존의 사회복지통계가 가지고 있는 가장 중요한 약점 중 하나는 일관되고 다양한 사회복지의 범주를 포괄할 수 있고 정책친화적인 통계가 부재했다는 사실이다. 해외 사례 및 기존 연구들을 검토해보면 기존의 사회지표 형식이나 OECD의 사회지표를 제외하면 정책을 기반으로 하는 별도의 이론적 분석틀을 사용하고 있는 사례가 거의 발견되지 않고 있다. 호주가 웰빙이라는 이론적 개념을 확장시켜서 사회지표를 보여주고 있지만, 이론적으로 탄탄한 분석틀에 비

해서 실제적인 지표나 적용에 있어서는 그렇지 구체적인 모습을 보여주
고 있지 못하고 있다(ABS, 2001). 그러한 원인으로 추론되는 이유 중
하나는 정책 전문가에 의한 통계생산이라기보다는 통계전문가에 의한
통계생산일 가능성이 있을 것이다. 반면에 유럽 사회보호위원회에서 꾸
준히 추진하고 있는 사회보호와 사회통합을 위한 복지지표는 구체적인
정책의 모습과 그 원인 및 결과를 구체적으로 묘사하고 있는 지표들을
활용하는 측면에서 참고가 될 만한 자료이다(Social Protection
Committee, 2008). 하지만, 여전히 사회통합, 연금, 보건 밖에 그 지표
들이 개발되지 못한 상태여서 활용도는 제한적이다. 그러한 점에서 새
로운 통계 분석틀을 고안하는데 있어서는 창의적인 시도가 필요할 것으
로 판단된다.

가. 사회복지통계 내용과 범위

미래지향적인 사회복지통계에는 어떤 내용들이 들어가야 할까? 여기
서는 구체적인 지표들의 나열보다는 사회복지통계 생산에 기본이 되는
원칙들을 제시하고자 한다. 우선 다양한 사회적 위험들이 충분히 사회
복지통계에 반영될 필요가 있다. 과도하게 현재 존재하는 정책에 경도
되어 사회복지통계를 작성하게 될 경우 변화하는 사회상을 반영하기가
매우 힘들어지게 된다. 그러한 점에서 사회적 위험에 기반을 둔 사회복지
통계가 필요하다. 사회적 위험은 기본적으로 빈곤이나 실업, 질병, 장
애 그리고 퇴직 등과 같은 전통적 사회적 위험을 충분히 다루고 있어야
하며, 이에 더하여 새로운 사회적 위험에 관련된 일가족 양립과 불안정
고용 그리고 이주민 등에 대한 다양한 통계들이 필요하다. 이러한 개인
적 차원의 사회적 위험에 더하여 집합적 차원의 사회적 위험에 대한 통
계 역시 필수적이다. 사회적 투자의 수준, 사회나 지역공동체 내의 사회

적 자본의 수준, 저출산·고령화 수준, 불평등이나 상대적 박탈(deprivation)의 수준 등은 모두 집합적 사회적 위험을 잘 보여줄 수 있다. 그리고 이러한 개인적 그리고 집합적 차원의 사회적 위험은 위험 사회가 가지고 있는 불확실성이라는 차원을 보여줄 수 있는 다양한 장치들을 필요로 한다. 이를 간략히 정리하면 다음과 같다.

전통적 사회적 위험에 대한 통계는 이미 상당히 발달한 반면, 다른 사회적 위험에 대한 지표들은 좀 더 발전의 여지가 있다. 전통적인 사회적 위험에서는 일반적으로 인구를 동질적으로 보고 접근하는 경향이 있다면, 새로운 사회적 위험은 인구가 가지고 있는 이질성과 각각의 사회집단이 가지는 다양하고 특별한 사회적 위험들에 주목을 한다. 예를 들어, 대학졸업자들이 가지고 고용의 문제점, 다문화가정의 다음 세대들이 경험하는 사회적 적응의 이슈, 비정규직의 정신적 불안의 이슈 등 보다 구체적인 지표와 논의를 필요로 한다. 또한, 사회적 자본이나 위험 사회의 요소들을 사회복지통계에서 잘 보여주기 위해서는 다양한 주관적 인식의 지표들을 잘 발전시킬 필요성이 있다. 하지만, 단순한 인식에 대한 질문보다는 보다 정교한 인식을 측정할 수 있는 도구가 개발될 필요가 있다. 실제로 한국에서 현재 다양한 통계에서 나타난 주관적 인식은 과연 얼마나 신뢰할 수 있을 것인지에 대한 의문을 갖게 한다. 일반적으로 나타나는 현상은 중간치로 몰리는 경향으로(최영준, 김진욱, 정혜주 2011), 중간이 의미하는 바가 자신이 뚜렷한 답을 가지고 있지 않을 때 선택할 수 있는 편한 옵션일 수도 있다. 객관적 사실의 측정은 일반적으로 명확한 경우가 많은 반면 주관적 인식의 경우 그 중요성이 증가함에 따라서 그에 대한 정교한 측정의 노력도 중요하다.

둘째, 사회적 위험을 기반으로 한 사회복지통계에서는 정책에 대한 상세한 통계가 필수적이다. 기존 사회복지정책에 대한 연구들은 정책이 의도하는 바가 현실에 항상 그대로 나타나는 것은 아니라는 사실을 말

해주고 있다. 한 예로 현재 국민기초생활보장법이 실시되고 수급자에 대한 통계와 빈곤율도 공표가 되고 있지만, 최저생계비에 미치지 못하는 소득을 가지고 있다고 해도 수급자의 자격을 얻지 못하는 이들이 있으며, 또한 수급을 한다고 해도 최저생계비를 그대로 (2010년 약 140만원) 수급하는 경우는 매우 드물다. 수급자가 되지 못하는 이유나 실제로 수급하는 액수 등에 대한 자세한 통계들이 있어야 국민기초생활보장법이나 빈곤에 대한 보다 정확한 상황이 파악될 수 있을 것이다. 이와 동시에 세부 정책들에 대한 사회복지통계의 관심이 필요하다. 전통적 사회적 위험에 대한 정책은 주로 사회보장정책을 핵심으로 하는 전국민을 대상으로 한 ‘대량생산 대량소비’ 형식이었다면, 복잡해진 생애주기와 새로운 사회적 위험에 대처하는 정책들은 ‘다품종 소량생산’의 모습을 가지고 있다. 예를 들면 지난 10년 동안 도입된 저출산고령화에 대한 대책은 대규모 정책부터 소규모 정책까지 수십 가지 이상이 되고 있다(김대철 2009). 통계생산 시 모든 정책에 대해서 같은 고려를 할 수는 없겠지만, 사회복지통계가 정책의 현안에 대한 모습을 보여줄 필요가 있다.

셋째, 사회복지통계는 현상에 대한 총량적 접근 뿐 아니라 다양한 기준에 따라서 세부적인 모습을 제시할 수 있어야 한다. 어떤 사회적 위험에 전체 몇 명이 노출되어 있다는 정보나 몇 명이 특정 정책을 통해서 혜택을 보고 있는지에 대한 정보는 필수적이다. 하지만, 그러한 정보에 더하여 다음과 같은 세부 기준들이 필요하다. 첫째는 젠더적 관점이다. 이는 이미 대부분의 사회복지통계에 잘 반영되고 있지만, 여성의 생애주기가 교육-육아-고용-실업-재교육-고용-은퇴 등 점차 복잡해져감에 따라서 젠더에 민감한 통계가 필요하다. 둘째는 연령에 따른 사회복지통계이다. 저출산과 고령화는 아동층과 노인층에 대한 정책적 관심을 강화시키고 있다. 또한 연령대에 따른 위험 수준의 차이나 정책 이용의

수준은 상당한 차이를 보이고 있기 때문에 이러한 정보를 사회복지통계에서 잘 보여줄 필요가 있다. 예를 들어 의료 이용에 있어서 연령대별 사용은 중요한 정보이며, 단순히 근로가능계층과 노인계층의 구분을 넘어서 노인계층 내에서도 60대, 70대 그리고 80대 등 세분화된 정보가 더욱 필요해지고 있다.

그 다음으로는 지역에 민감한 사회복지통계이다. 세계화와 탈산업화가 제시한 담론은 세계화가 진행될수록 지역적인 수준의 문제해결이 중요하다라는 것이며, 또한 문제에 더욱 밀접한 지역이 더욱 효과적으로 사회적 위험을 대처할 수 있다는 것이다. 그러한 담론이 얼마나 타당한가라는 논의를 차치하고라도 현실적으로 복지전달에 있어서 지방정부의 역할이 중요해지고 있으며, 또한 지역에 따른 편차가 줄어들기보다는 더욱 강화되고 있기 때문에 지역에 따라서 어떠한 위험의 패턴이 나타나고 또한 정책적 성과가 나타나고 있는가를 보여주는 것은 중요할 것이다. 넷째는 인구구성별 통계이다. 한국은 이제야 서서히 다인종 및 다문화사회로 서서히 이전하고 있지만, 그 이전 속도는 점차 빠르게 진행될 것으로 판단된다. 다양한 인종이나 국적의 배경을 가지고 있는 이들이 한국사회에서 어떻게 적응하고 있고, 어떤 사회적 위험을 가지고 있는지에 대한 정확한 통계는 더욱 중요해질 것이다. 이러한 통계들은 단순히 성인 당사자에 대한 통계를 넘어서 다양한 형태의 이주 배경을 가진 가정의 다음 세대들에 대한 선제적 관심을 포함해야할 것이다. 마지막으로, 소득수준에 따른 통계이다. 소득수준 자체가 하나의 사회적 위험 요소를 내포하고 있지만, 이는 중요한 정책적 관심사이다. 노후소득 보장의 예를 들어보자. 노후소득의 현황을 정확히 파악하고 정책적 개입을 판단하기 위해서는 단순한 국민연금 수급현황보다는 노인가구 중 소득수준별 수급현황, 그리고 사적연금이나 사적이전에 있어서도 소득수준별 소득구성을 함께 파악하면 보다 정확한 현황이 보여 지게 될 것이다.

넷째, 미래지향적 사회복지통계가 포함해야할 시계열적 정보이다. 현재에 대한 단편적(snapshot)은 통계를 읽는 이들에게 문제의 수준을 전달하기가 쉽지 않으며, 그래서 시계열적 정보가 통계에서는 중시된다. 현재에도 다양한 중요한 시계열적 정보를 내포하고 있는 통계가 생산되고 있지만, 이를 더욱 발전시키고 확장시킬 필요가 있다. 특히, 위험 사회가 가지고 있는 불확실성이 의미하는 바는 ‘사회적 이동성(social mobility)’에 대한 관심이다. 다시 말해서, 중산층이 얼마나 중산층으로 꾸준히 유지될 수 있는가, 혹은 근로시기의 소득이 퇴직 후 얼마나 안정적으로 유지되는가(혹은 차이를 보이는가), 부모의 부(wealth)나 교육 수준과 같은 특성이 자녀의 부(wealth)나 소득에 얼마나 영향을 미치는가, 장기빈곤의 추이나 장기실업의 추이라든지 보다 ‘추적된’ 사회적 이동성을 통해서 사회적 상황 뿐 아니라 정책의 필요성이 동시에 부각될 수 있다. 통계가 지속적으로 발전하고 다양한 패널데이터들이 생산되고 있는 현재의 환경에서 중요한 것은 어떻게 하면 이러한 통계를 통한 자료들이 지표화될 수 있을 것인가라는 질문일 것이다.

이러한 시계열적 통계의 중요성은 단순히 과거와 현재를 넘어서 미래를 포함하는 방향으로 발전되어야 할 것이다. 현재 이러한 필요성이 대표적으로 부각되고 있는 분야는 인구와 사회복지재정 분야로서 저출산은 고령화에 대한 추계에 영향을 주고 이는 사회보장재정에 직접적인 영향을 주고 있다. 정확한 추계는 문제를 미리 대처할 수 있게 하며, 이를 통해서 국민들에게 정부의 개혁방향이 보다 쉽게 이해될 수 있도록 할 수 있다. 하지만, 미래에 대한 고려는 단순히 재정분야에 그치면 안 될 것이며, 사회적 위험에 대한 추계도 필요하다. 예를 들어 국민연금 은 재정안정화가 중요한 목표이지만 노인빈곤 예방이 더욱 근본적 목적이기 때문에 국민연금 개혁안은 얼마나 재정안정화에 기여할 것인가라는 질문 뿐 아니라 이 개혁안이 미래 노인빈곤에 미치는 함의는 무엇

인지에 대해서도 동시에 보여줄 수 있어야 균형 잡힌 국민연금 개혁이 가능하게 될 것이다. 물론 추계가 가지고 있는 가정에 대한 문제점이나 보다 기술적인 문제 등 다양한 이슈들이 존재하지만, 이들에 대한 면밀한 검토를 통해서 추계를 발전시키면서 통계에 반영할 필요가 있다.

다섯째, 사회복지통계가 새롭게 개척해야 할 중요한 영역은 비정부적 복지노력이다. 정부가 담당하는 사회복지정책이 증가하고 있지만, 여전히 비정부적 노력이 향후 중요해질 것이라고 예상된다. 사회복지서비스에서는 공급에 있어서 민간의 역할이 매우 중요하며, 연금이나 의료의 경우 민간의 역할이 이미 상당히 확대되어 있는 상황이다. 개인이나 가구가 담당하는 돌봄의 기능이나 사적이전 역시 여전히 중요한 몫으로 남아 있다. 예를 들어, 의료보험의 재정 논의는 현재 정부가 감당하는 몫에만 초점을 두고 있지만, 실제 개인이나 가구의 입장에서 보면 건강보험료 뿐 아니라 대부분이 민간의료보험에 가입되어 있다. 한국보건사회연구원 통계에 따르면 4인 가구 기준 의료특약까지를 포함한 민간보험 보험료는 33만원을 넘어가고 있다. 결국 재정문제는 정부의 입장에서 바라보는가 혹은 개인이나 가구입장에서 바라보는가에 따라서 매우 다르게 해석될 수 있으며, 다양한 관점에서 통계를 보여주어야 더욱 정확한 현실 이해가 가능해질 것이다. 이와 함께 이러한 비정부적 노력들을 어떻게 지표화할 수 있을 것인지에 대한 다양한 기술적 논의가 필요하다. 돌봄의 경우 단순히 누가 돌봄을 제공하는가라는 단순한 질문보다는 시간조사(time use survey)의 활용을 통해서 정확히 가구가 감당하는 돌봄의 시간(누구에 의해서)과 다른 공간을 통해서 이루어지는 돌봄의 시간 등을 정확히 계산하고 지표화 시키는 방법 등을 고려해볼 수 있을 것이다.

이러한 다섯 가지 원칙에 더하여 국제적으로 비교 가능한 통계생산은 또 다른 중요한 원칙이다. 통계는 일반적으로 단순한 비율변수를 보여

주는 것이며, 그 자체로는 어떤 상황인지에 대한 판단을 제공하지는 않는다. 다른 국가와의 적극적인 비교를 통해서 한국의 위치와 사회복지의 수준이나 정책의 필요성이 더욱 부각될 수 있다. 그러한 점에서 비교 가능한 통계를 생산하려고 하는 노력이 필요하며, 나아가 적극적으로 OECD 국가 뿐 아니라 아시아 국가들과의 국제비교 노력을 통해서 사회복지통계를 국제적으로 선도하는 역할도 기대해 볼 수 있다. 또한, 통계에 대한 해석에도 보다 적극적일 필요가 있다. 경제통계에 비해서 사회복지통계는 해석을 어떻게 하는가에 따라서 매우 다르게 받아들여질 수 있다. 사회복지 노력은 많은 부분 바로 효과를 내는 것 보다는 시간이 필요한 경우가 많다. 특히, 사회적 신뢰나 사회적 투자와 같은 집합적 사회적 위험에 대처하는 경우에는 더욱 그러하다. 그러한 점에서 객관적인 해석을 통해서 사회복지통계의 내용을 제대로 전달하려고 하는 노력이 필요하다.

지금까지 일반적으로 행해져왔던 전통적 사회지표에 기반을 둔 일관되지 못한 사회복지통계 분석들의 한계는 매우 명백하며, 한국에서도 빠르게 변화하는 사회에서 그 한계를 뚜렷이 노출시키고 있다. 현재의 다양한 통계생산은 긍정적인 일이며, 이러한 토대가 효과적인 사회보장통계에 긍정적인 역할을 할 것임에는 틀림없으나, 존재하는 통계생산이 ‘지표(indicators)’로 환원되지 못하는 문제나, 일관성이 부족한 상태에서 통계나 지표생산이 이루어지고 있는 점들, 어떠한 지표나 통계가 필요한지에 대해서 사후적으로 대처가 되는 문제들, 통계가 우리의 삶이 얼마나 변화하고 있고, 정책이 이에 얼마나 기여 했는기를 잘 보여주고 있지 못한 점들은 문제점이라고 할 수 있다. 이에 새로운 사회보장통계는 새로운 옷(outfit)이 필요할 것이다.

이러한 관점에서 새로 개발이 필요한 신규 복지지표를 정리해 보면 <표 III-4>와 같다.

〈표 III-4〉 개발 필요 신규 복지지표

분류	지표명	생애주기
자립	학업중단 비율	아동청소년기
	청소년 아르바이트 경험률	아동청소년기
	아동청소년 근로율	아동청소년기
	저소득 빈곤가구(수급가구+차상위가구)아동의 학업성취도	아동청소년기
	GDP 대비 아동·청소년 복지재정 비율	아동청소년기
	전일제 보육의 순보육비용	아동청소년기
	아동의 방과 후 보육 이용 비율	아동청소년기
	아동양육수당 수혜가구 수 및 비율	아동청소년기
	아동보육시설 이용 바우처 지원 수혜 아동 수 및 평균 지원금액	아동청소년기
	아동 1인당 복지비 지출	아동청소년기
	드림스타트 지원 아동 수	아동청소년기
	드림스타트 사업 지출 총액	아동청소년기
	아동발달계좌(다디씨잇통장) 개설 현황	아동청소년기
	만 15세 이하 어린 자녀의 연령 및 자녀수별 모의 고용비율	성인기
	장기실업자 비율	성인기
	청년실업자 비율	성인기
	실업자의 평균 실업기간	성인기
	출산휴가, 육아휴직 사용비율	성인기
	직업훈련 참가비용	성인기
	청년인턴, 노동부 인턴 등의 참여자수	성인기
	GDP 대비 아동이 있는 가족에 대한 지출 비율	성인기
	GDP 대비 적극적 노동시장 정책에 대한 지출 비율	성인기
	사업 유형별 자활근로 참가자 수	성인기
	노인복지사업 욕구 인식	노년기
	노후생활지원 대한 인식	노년기
	노후준비방법	노년기
	GDP 대비 노인복지예산 및 지출	노년기
	노인돌보미 서비스 수급현황	노년기
	노인대상 사회서비스 지출현황	노년기
	노후소득보장현황	노년기
	GDP 대비 연금지출	노년기
	평균 연금액	노년기
노령연금의 평균 소득대체율	노년기	
형평성	이전(transfer) 전후 빈곤율	핵심복지지표
	여성가구주 가구 빈곤율	핵심복지지표
	장애인 빈곤율	핵심복지지표
	지속 빈곤율	핵심복지지표
	국민기초생활보장수급자의 동태적 현황	핵심복지지표

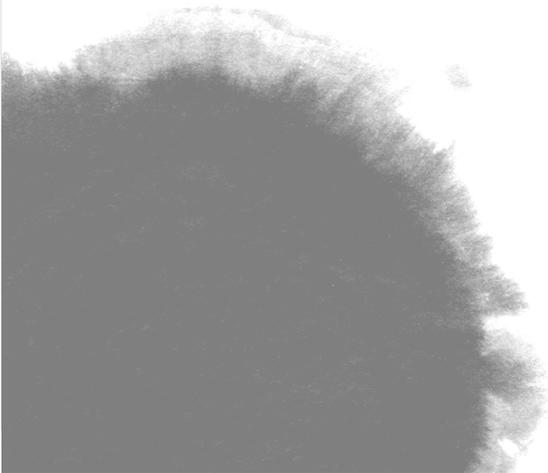
분류	지표명	생애주기	
	주택 소유에 따른 빈곤율	핵심복지지표	
	사회복지 확대에 대한 태도, 인식	핵심복지지표	
	소득재분배에 대한 태도, 인식	핵심복지지표	
	계층별 세금부담에 대한 평가, 인식	핵심복지지표	
	결혼이민자 가정 빈곤율	핵심복지지표	
	연령대별 아동 빈곤율	이동청소년기	
	저소득 한부모 가족 현황	이동청소년기	
	한부모가정 아동 빈곤율	이동청소년기	
	국민기초생활보장수급 아동의 수	이동청소년기	
	근로계층 (만19세~ 65세) 빈곤율	성인기	
	근로빈곤층(working poor)의 규모	성인기	
	빈곤갭(Poverty Gap)	성인기	
	빈곤 지속기간	성인기	
	상용직, 임시직, 일용직 간 월평균 임금격차	성인기	
	남녀 노동자 고용형태별 사회보험 가입 현황	성인기	
	가구 유형별 빈곤율	성인기	
	가구 유형별 주거상황	성인기	
	주거빈곤 현황(주거비 지불능력 미달 가구의 비율)	성인기	
	근로자의 임금소득 분배(Gini coefficient, 5분위/10분위배율)	성인기	
	유연노동시간 실시 사업장	성인기	
	일가족 양립에 대한 인식	성인기	
	남녀의 유급노동, 무급노동시간 격차	성인기	
	남녀의 기사노동, 돌봄(care) 노동참여 시간의 차이	성인기	
	노인 빈곤율	노년기	
	연금 수급자의 빈곤율	노년기	
	노령인구 빈곤갭	노년기	
	주택소유여부에 따른 노령인구의 빈곤 발생	노년기	
	기초생활수급 노인의 수 및 이들에 대한 지출 현황	노년기	
	건강	건강기대수명	핵심복지지표
		정신보건서비스 이용 건수	핵심복지지표
		건강보험 사각지대 인구	핵심복지지표
		중증장애인 활동보조 서비스 건수	핵심복지지표
		비만 아동/청소년의 수 및 비율	이동청소년기
저체중아 출산율		이동청소년기	
소아암 발생률		이동청소년기	
질병 및 장애 이동 수		이동청소년기	
추정장애아동 대비 등록장애아동 비율		이동청소년기	
이동에 대한 장애감진비 지출		이동청소년기	
질병·장애아동의 의료·복지서비스 이용 현황		이동청소년기	
연령대별 치매 유병률		노년기	
만성질환 발생률		노년기	
장기요양보험에 대한 인식		노년기	

분류	지표명	생애주기
	노인장기요양서비스 수급자 수	노년기
	건강보험 노인성질환 지출현황	노년기
	노인장기요양보험 지출 현황	노년기
사회 응집	다문화 아동 수	아동청소년기
	다문화 아동 학교 진학률	아동청소년기
	다문화 아동 학업 성취도	아동청소년기
	청소년 자살률	아동청소년기
	학교폭력 발생건수 및 신고건수	아동청소년기
	학교 내 집단따돌림 혹은 왕따 피해아동 현황	아동청소년기
	아동·청소년의 범죄율	아동청소년기
	아동학대 발생건수	아동청소년기
	아동에 대한 성폭력 발생건수	아동청소년기
	수급가구 내 장애아동 수당 수급가구 수	아동청소년기
	다문화 아동의 보육시설 이용률	아동청소년기
	다문화아동에 대한 복지비 지출	아동청소년기
	학대아동에 대한 사후 지원 건수	아동청소년기
	학생인권 조례 현황	아동청소년기
	가정보호사업 실적	아동청소년기
	범죄율	성인기
	자살률	성인기
	삶에 대한 만족도	성인기
	일에 대한 만족도	성인기
	가족관계에 대한 만족도	성인기
	결혼이민자가정 가정폭력 발생 및 신고건수	성인기
	투표율	성인기
	수감자 수	성인기
	범죄 피해자에 대한 지원 관련 지출	성인기
	다문화 가족에 대한 지원관련 지출 비중	성인기
	노인자살률	노년기
노인학대 발생률	노년기	
노인 투표율	노년기	
노인 대상 범죄율	노년기	
노인의 우울증 발병률	노년기	
노인의 삶의 만족도	노년기	
지속 가능성	주요한 노동시장 이탈 연령	핵심복지지표

자료: '안상훈 외(2010). 새로운 복지지표체계 발굴 및 정책과의 연계방안' 중 신규지표 부록 인용

04

사회복지체계 활용 및 수요조사



IV. 사회복지통계 활용 및 수요조사

사회복지통계 이용자는 사회복지에 관심 있는 일반인을 비롯하여 다양할 것이다. 그 중에서도 사회복지와 관련된 업무를 수행하는 최접점의 지자체 공무원들에게 통계는 업무의 방향성을 제시할 뿐 아니라 추진하고 있는 사업의 성과평가를 하는데 중요한 자료가 된다. 그렇다면 이들에게 필요한 통계는 무엇이며, 그리고 필요통계를 과연 어디서, 어떻게 획득하고 있는가?, 기존에 존재하고 생산되고 있는 통계만으로 충분한가? 등 이와 같은 통계 수요 및 욕구를 정확히 분석할 필요가 있다. 왜냐하면 생산되고 있는 통계 종류는 많은데 막상 업무에 필요한 통계가 없다면 통계생산 프로세스를 리엔지니어링 할 필요가 있기 때문이다.

본 장은 사회복지업무를 담당하고 있는 전담공무원들이 실제로 활용하고 있는 통계는 어떤 것이고, 통계 활용도는 어느 정도이며, 업무에 필요한 통계의 욕구에 관해 조사한 결과를 분석하였다. 한편, 분석결과를 토대로 향후 사회복지통계의 생산방향에 참고하고자 한다.

1. 조사개요

본 조사의 목적은 지역별 복지정책 수립과정에서 지자체 복지업무 담

당자들의 현실적인 통계 활용 현황을 파악하여 부족한 복지통계의 생산 방향에 참고하고자 한다.

본 조사는 지역사회복지 기본계획을 수립하는 시군구 사회복지 담당 공무원을 대상으로 실시하였다. 물론 조사대상자 중에는 읍면동에서 직접 사회복지업무를 수행하는 공무원도 포함되어 있다.

조사방법은 시군구 및 지자체의 담당공무원에게 이메일로 실시하였다.

조사기간은 9월 15일~10월 14일까지 30일간 진행되었고, 그 중간에 세 차례의 이메일 재전송과 전화로 응답을 독려했다. 그 결과 92명이 조사에 응답하였다.

2. 응답자의 직무 및 경력

응답자들의 연령은 40대가 54.3%로 가장 많았으며 50대 30.4%, 30대 10.9% 순으로 나타났다(표 IV-1 참조).

〈표 IV-1〉 응답자의 연령

(단위: %)

연령	비율
20대	4.3
30대	10.9
40대	54.3
50대	30.4
합계	100.0

응답자들의 소속팀은 <표 IV-2>를 보면 시군구나 지자체의 다양한 팀에 소속되어 있는 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2〉 응답자의 소속 현황

(단위: %)

소속	비율
기초생활보장팀	2.2
노인복지팀	13.0
복지기획팀	4.3
복지서비스연계팀	4.3
사회복지팀	13.0
서비스연계팀	12.0
여성복지정책팀	5.4
읍사무소 주민생활지원팀	3.3
주민복지팀	10.9
주민생활지원팀	17.4
지역경제팀	3.3
통합조사관리팀	10.9
합계	100.0

응답자들의 주된 업무는 복지총괄 업무를 맡고 있는 응답자(33.7%)가 가장 많았고, 그 다음은 기초생활보장과 관련된 저소득층 업무를 맡은 응답자였다(표 IV-3 참조). 그러나 어떤 응답자는 노인, 기초, 통합조사, 자활, 서비스연계 등 대부분의 사회복지업무를 처리하고 있었다.

〈표 IV-3〉 응답자의 담당업무 현황

(단위: %)

담당업무	비율
복지총괄	33.7
저소득층	23.9
노인·장애인 복지	13.0
여성·가족 복지	5.4
기타 ¹⁾	23.9
합계	100.0

주) 1) 일자리사업, 긴급지원, 통합조사, 서비스연계 등이 포함.

응답자들의 현 업무 담당기간은 평균 약 26.1개월로서 대부분 2년 이상 동일 업무를 처리하고 있어, 사회복지 현황을 파악하는데 나름대

로 경험을 가진 응답자들이라고 볼 수 있다. 이들 중에는 21년 이상 사회복지업무에 맡고 있는 응답자도 있다.

3. 복지통계 활용 현황

응답자들이 사회복지와 관련된 통계를 활용하거나 참고하기 위해 주로 찾아보는 자료나 사이트는 의외로 연보와 같은 공식적인 문헌이나 홈페이지보다 ‘내부적으로 관리하고 있는 자료’(50.0%)를 더 많이 활용하는 것으로 나타났다(표 IV-4 참조).

〈표 IV-4〉 복지통계를 주로 찾아보는 자료원 현황

(단위: %)

복지통계 참고 자료원	비율
시군구 연보	7.6
보건복지통계연보	18.5
통계청 홈페이지	10.9
시군구 홈페이지	4.3
내부관리자료	50.0
기타	8.7
합계	100.0

〈표 IV-5〉는 응답자들이 찾고자 하는 통계를 연보나 홈페이지에서 어느 정도 쉽게 찾을 수 있는지, 즉 필요 통계에 대한 접근성이 얼마나 되는지를 파악하고자 조사한 결과이다. 〈표 IV-5〉에 의하면, 응답자들의 상당수(61.9%)는 보건복지통계연보나 시군구 연보 등과 같이 복지통계를 가장 많이 참고하고 있는 자료나 통계청 또는 보건복지부 통계포털과 같은 홈페이지에서 필요통계를 찾는 것이 ‘다소 어려웠다’고 응답하였다.

〈표 IV-5〉 연보나 홈페이지에서의 통계 검색 어려움 정도

(단위: %)

통계를 찾는 데 대한 어려움	비율
전혀 찾기 어려웠다	4.3
다소 찾기 어려웠다	57.6
과반수 정도 찾았다	25.0
과반수 이상 찾았다	13.0
합계	100.0

<표 IV-4>와 <표 IV-5>에서 보았듯이 응답자들은 업무에 필요한 통계를 내부관리 자료에서 가장 많이 보고 있으며, 행정기관이나 공공기관이 발간 또는 운영하고 있는 연보나 홈페이지에서 자료를 찾는 것이 쉽지 않다고 하였다.

그렇다면 과연 응답자들은 복지관련 연보나 홈페이지를 얼마나 활용하는지 각 자료원별로 조사해 보았더니 시군구 연보나 보건복지통계연보의 이용은 각 30.0% 이하로 이용정도가 많지 않았고, 통계청 홈페이지를 통한 복지통계 이용은 다른 자료보다 이용정도가 높은 편에 속하였으나 많은 부분 내부관리 자료를 활용하여 사회복지 기본계획서를 작성하는 것으로 나타났다(표 IV-6 참조).

〈표 IV-6〉 사회복지 기본계획서 작성 시 자료원별 이용여부

(단위: %)

이용 자료원	이용한다	이용하지 않는다	합계
시군구 연보	21.3	78.7	100.0
보건복지통계연보	25.8	74.2	100.0
통계청 홈페이지	33.3	66.7	100.0
시군구 홈페이지	32.2	67.8	100.0
내부관리자료	63.0	37.0	100.0

실제로 응답자들이 이용하고 있는 자료원에 대해 사회복지 기본계획서 작성 시 얼마나 도움이 되는지에 관하여 분석해 보았더니, 시군구

연보를 이용하는 응답자들은 도움정도를 5점 척도로 했을 때 약 3.0점인 도움이 되지 않는 것으로 응답하였다. 그러나 보건복지통계연보를 이용하는 응답자들은 도움점수 5점 척도에서 3.6점으로 중간이상은 되는 것으로 나타났다(표 IV-7 참조).

<표 IV-7>에서 알 수 있듯이, 업무 담당자들이 관리하고 있는 내부 자료를 활용하는 것이 가장 큰 도움이 되는 것으로 분석되었다.

<표 IV-7> 통계 이용자원별 도움정도

(단위: %)

이용 자원 (도움 평균점수)	통계의 도움 정도					전체
	매우 부족	다소 부족	중간 정도	약간 도움	매우 도움	
시군구 연보(3.00)	15.8	15.8	21.1	47.4	0.0	100
보건복지통계연보(3.61)	0.0	8.7	43.5	26.1	21.7	100
통계청 홈페이지(2.77)	0.0	53.3	23.3	16.7	6.7	100
시군구 홈페이지(2.93)	0.0	24.1	58.6	17.2	0.0	100
내부관리자료(3.07)	0.0	43.1	22.4	19.0	15.5	100

복지 분야의 보고통계로서 대표적인 통계는 약 16종 정도 있는데, 이것들에 대한 일선 사회복지 분야 담당공무원들의 인지도 및 이것들에 대한 이용경험과 이들 보고통계의 만족도를 조사한 결과 <표 IV-8>과 같이 분석되었다.

<표 IV-8>에 의하면 대부분 인지도가 높을수록 사용경험도 높은 것으로 나타났지만, 그렇지 않은 보고통계도 있다. 그 예로써 노인학대현황보고나 학대아동현황보고, 사회복지자원봉사자현황 등과 같은 통계들을 들 수 있다. 한편, 응답자들의 복지 분야 보고통계에 대한 만족도는 ‘매우 불만족’ 1점, ‘다소 불만족’ 2점, ‘다소 만족’ 3점, ‘매우 만족’ 4점 등 4점 척도로 하였을 때, 대부분 만족도가 크지 않은 것으로 나타났다(표 IV-8 참조).

〈표 IV-8〉 복지 분야 보고통계에 대한 인지 및 사용경험, 만족도 현황

(단위: %, 점)

복지 분야 보고통계	인지도	사용경험	만족도 점수
국민기초생활보장수급자현황	83.3	77.8	2.9
가정위탁 국내입양 소년소녀가정현황	33.3	16.7	3.0
노인학대현황	33.3	5.6	3.0
보육시설 및 이용자 통계	44.4	27.8	3.0
학대아동보호현황	33.3	5.6	3.0
장애수당수급자현황	61.1	44.4	2.9
등록장애인현황	72.2	50.0	3.0
아동복지시설 보호아동 및 종사자현황 보고	50.0	22.2	2.8
노인복지사업현황보고	61.1	44.4	2.9
요보호아동현황보고	33.3	11.1	2.5
사회복지자원봉사자현황	33.3	5.6	3.0
보훈보상금지급현황	22.2	11.1	3.0
산업재해 보험급여 지급상황 보고 ¹⁾	5.6	5.6	-
산재보험 적용 및 징수현황 ²⁾	11.1	11.1	-
산업재해조사 ³⁾	5.6	5.6	-
국민연금통계	27.8	5.6	3.0

주) 1), 2), 3) 등은 응답자가 없음.

<표 IV-8>에 나열한 복지 분야 대표적인 보고통계들에 대해 전반적으로 만족하는 정도는 ‘그저 그렇다(49.2%)’, ‘다소 불만족(28.8%)’로 나타나 만족스럽지 않다는 의견이었다(표 IV-9 참조).

〈표 IV-9〉 복지 분야 보고통계 자료원 전체에 대한 전반적인 만족도

(단위: %)

복지 분야 보고통계 전반적인 만족도	비율
매우 불만족	3.4
다소 불만족	28.8
그저 그렇다	49.2
다소 만족	15.3
매우 만족	3.4
	100.0
합계	100.0

〈표 IV-9〉에서 전반적으로 보고통계에 대해 불만족스럽다고 응답한 사람들의 주된 불만족 이유는 ‘원하는 통계가 없어서(45.2%)’, ‘시군구 단위의 지역별 통계가 제공되지 않기 때문(20.9%)’인 것이 가장 크다.

〈표 IV-10〉 복지 분야 보고통계에 대한 불만족 이유

(단위: %)

불만족 이유	비율
원하는 통계가 없어서	45.2
시군구 단위로 구분되지 않아서	20.9
통계에 대한 신뢰가 없어서	7.0
통계생산 주기가 일정치 않아서	9.6
세분류로 구분된 통계가 부족해서	14.8
기타	2.6
합계	100.0

주) 중복 응답

〈표 IV-11〉은 복지 분야 보고통계에 대한 활용수준을 분석한 것으로써 응답자들은 보고통계에 대한 불만도 높았지만 활용수준도 낮은 것으로 나타났다.

〈표 IV-11〉 사회복지 기본계획 수립 시 관련 보고통계자료의 활용정도

(단위: %)

복지 분야 보고통계의 활용정도	비율
다소 활용도 낮음	55.6
보통임	22.2
약간 활용함	16.7
매우 많이 활용함	5.6
합계	100.0

지자체가 사회복지 기본계획을 수립할 때 담당공무원들은 필요한 통계의 확보가 불가능할 때, 주로 다른 지자체의 통계를 활용한다는 의견이 41.2%로 가장 많았고, 그 다음은 연구논문에서 제시하고 있는 통계를 활용하는 경우도 29.4%를 차지하였다(표 IV-12 참조). 결국, 비교할 수 있는 타 지자체의 유사 통계를 활용하거나, 연구원과 같은 공공성이 있는 기관에서 연구한 보고서의 활용을 통해 필요통계를 대체하고 있다고 할 수 있다.

〈표 IV-12〉 필요한 통계가 없을 때 활용하는 자료현황

(단위: %)

필요통계 없을 때 대체 자료	비율
다른 지자체의 통계 활용	41.2
민간조사기관 통계 활용	17.6
연구논문 검색 활용	29.4
기타	11.8
합계	100.0

만일 사회복지 기본계획 수립을 위해서 필요한 통계가 없을 때, 별도의 조사를 추진하는 기관은 응답자가 속한 지자체에서는 한 곳도 없는 것으로 조사되었다. 그러나 지자체만의 통계를 생산하기 위해 별도로

조사를 추진하는 지자체가 있기도 하다.

<표 IV-13>은 지자체가 2010년도에 사회복지통계 생산을 위하여 투자한 예산을 조사한 결과인데, 5천만원 미만의 예산을 소요한 지자체는 44.4%, ‘5천만원~1억원 미만’ 38.9%로 나타났다. 지자체의 재정형편을 고려할 때 1억원 미만에서 이루어지는 것이 보편적일 것이다.

<표 IV-13> 지자체의 2010년 사회복지 통계생산에 소요된 예산

(단위: %)

통계생산 소요예산	비율
5천만원 미만	44.4
5천만원~1억원 미만	38.9
1억원~3억원 미만	5.6
무응답	11.1
합계	100.0

<표 IV-14>는 시군구의 복지통계를 제공하는 홈페이지로 가장 적합한 사이트에 관해 의견을 제시한 결과인데, 여러 곳에 흩어져 있는 사회복지 관련 통계를 한 곳에서 제공한다고 할 때 응답자들이 생각하는 가장 적합한 사이트는 ‘복지부 홈페이지(44.4%)’를 선호하였다. 그것은 사회복지정책을 다루는 중앙부처에서 관련된 통계를 제공하는 것이 통계의 정확성과 신뢰성을 담보할 수 있기 때문으로 판단된다.

〈표 IV-14〉 시군구 복지통계 제공처로 가장 적합한 사이트

(단위: %)

사이트명	비율
통계청(KOSIS)	11.1
보건복지부 홈페이지	44.4
시군구(또는 시도) 홈페이지	38.9
기타	5.6
합계	100.0

4. 사회복지통계 수요 및 시사점

위에서 분석해 보았듯이 응답자들의 대부분은 현재 생산되고 있는 각종 보고통계 및 연보에서 제공하는 통계에서 활용할 만한 통계를 획득하지 못하고 있다.

그렇다면 응답자들이 필요로 하는 통계는 무엇이며, 정부는 어떤 통계를 제공해 주기를 바라는지 자유기입 결과를 아래와 같이 정리해 보았다.

- 사회복지시설대비 예산현황
- 국비를 제외한 복지비현황
- 각 자치단체 복지관련 조례현황
- 각 부처별 복지관련 예산현황
- 각 부처별 예산지원 계층현황(대상자별)
- 사회복지시설 종사자현황에서 세부사항(연도별 시설설치현황, 종사자 직급별 현황, 인건비 추이현황)
- 치매, 학대아동 및 노인현황
- 임대주택(다가구매입임대, 장기전세주택, 영구임대주택 등)현황
- 초중고등학교 중퇴자현황

- 민·관 협력참여기관현황(지역사회복지협의체 등)
- 사례관리 대상자 현황
- 일용근로자 현황
- 수년 내 대상자 변화추이를 쉽게 분석, 예측할 수 있도록 지역 및 대상자 구간데이터
- 해당지역의 복지관련 중앙 및 지방정부예산 현황
- 탈수급자 현황, 각종복지 관련 시설현황
- 시군구 제정자립도와 복지사업에 대한 현황, 복지사업 중 지방이양사업 추이

위에서 제시한 통계 외에도 우리나라에 다문화가정이 이젠 100만 명에 이른다고 한다. 그러나 국적미취득자의 경우에는 주민등록 관리가 안 되므로 신상 변동사항 파악이 매우 어렵고, 특히 이혼 등으로 본국으로 복귀한 경우도 있으나 여전히 다문화가정으로 되어 있는 등 다문화가정에 대한 체계적인 관리가 될 수 있도록 전국의 각 지자체별로 기본적인 데이터(출신국가별, 수급자 수, 한부모가정 수 등) 있어서 필요한 경우에 지역별 비교 자료로 활용할 수 있기를 바라고 있다. 또한 일반 복지대상자처럼 신상 변동관리가 되지 않아 지역에서 다문화가정 파악조차 어려운 경우가 많다고 한다.

사회복지 분야 통계는 보건복지통계연보를 비롯하여 다양한 자료원으로부터 제공되고 있다. 그러나 다양한 자료원에서 제공되는 통계가 과연 현업에서 활용해야 하는 담당자에게 필요한 통계로서 제공하고 있는지는 고민해 보아야 한다. 왜냐하면 이들 자료원으로부터 제공되는 통계가 사회복지 분야 담당공무원에게 도움이 되지 않고 있기 때문이다. 한편, 보건복지통계연보나 통계청 홈페이지가 제공하는 사회복지통계 등이 담당공무원에게 도움되기 보다는 차라리 내부적으로 담당자들이 관

리하고 있는 자료가 더욱 도움이 된다는 응답결과가 나왔기 때문이다.

복지 분야 16종의 보고통계는 응답자들의 인지도가 높은 것도 있지만 인지하지 못하고 있는 보고통계도 상당수 존재하였다. 특히 인지하고 있는 통계는 이용경험도 높지만 인지도가 낮은 통계는 이용경험도 낮은 것으로 분석되었다. 결국, 각종 보고통계에 대해 담당공무원의 인지도를 높이는 것이 활용도를 높이는데 중요한 요소가 된다고 볼 수 있다. 또한 이들 보고통계를 사용해 본 응답자들의 만족도는 다들 만족스럽다는 긍정적인 의견을 제시했다.

특히 보고통계를 사회복지 기본계획 수립 시 활용하는 정도는 아주 낮은 것으로 나타났는데 그 이유는 시군구 단위의 소지역별 통계를 추출해내지 못하거나 제공하지 않기 때문인 것으로 분석되었다. 만일 해당 지자체의 통계가 존재하지 않을 때는 타 지자체의 통계를 활용하거나, 연구보고서를 검색하여 필요통계로 대체하고 있었다.

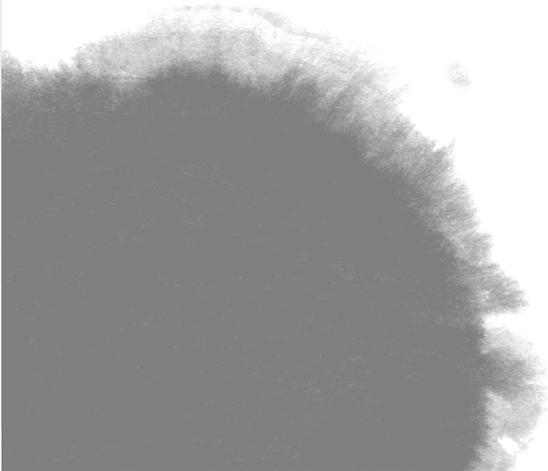
사회복지관련 통계는 앞 절에서 나열한 16종의 보고통계 외에도 다양한 조사통계가 생산되고 있다. 그러나 조사통계도 아직까지는 지역단위 통계를 생산하지 못하고 있는 것이 현실이다. 사실 지역단위 통계를 생산하기 위해서는 그 만큼의 예산이 수반되어야 한다. 정부 주도로 수행되고 있는 조사통계가 지역별 통계를 생산하지 못하기 때문에 지자체는 별도의 예산을 투자하여 해당 시군구만의 통계를 생산하고 있다. 향후에는 좀 더 정교한 조사설계를 통해 지역별 조사통계가 생산될 수 있도록 중앙정부차원에서 노력하여야 할 것이다. 본 조사에서 밝혀졌듯이 사회복지통계의 생산은 시군구단위의 지역별 통계생산이 적극 이루어져야 한다는 것이다.

뿐만 아니라 생산되고 있는 통계에 대한 홍보도 중요하다. 응답자들의 통계수요를 조사한 결과 사회복지재정과 관련하여 지자체별 복지재정지출에 대한 통계가 이미 생산되고 있음에도 불구하고 이와 같은 통

계를 요구하는 응답자가 있다. 이렇듯 현재 생산되고 있는 통계가 어떤 것이 있고 이러한 통계는 어디서 획득, 수집할 수 있는지에 대한 정보를 이들에게 제공할 필요가 있다. 또한 이들 통계를 쉽게 접근하여 획득할 수 있는 환경 마련이 시급하다. 한편, 여러 곳에 흩어져 있는 복지 관련 통계가 한 곳에서 찾아볼 수 있도록 게이트웨이 역할을 하는 정보 제공원이 필요하다. 다행히 보건복지부, 통계청의 KOSIS 이외에도 한국보건사회연구원이 “보건복지통계포털”을 통하여 지속적으로 사회복지통계를 수집하여 서비스하는 역할을 하고 있다.

05

사회복지 통계생안의 효율화 방안



V. 사회복지 통계생산의 효율화 방안

사회복지통계의 많은 부분을 차지하는 조사통계는 계속 증가하는 추세이다. 사회가 복잡해지고 복지 수요와 영역 확장으로 현장의 실태에 기초한 복지정책 수행에 많은 통계가 필요하기 때문이다. 그러나 일시적 정책적 이슈에 의하여 새로운 통계조사를 시작하는 것은 신중히 검토되어야 한다. 일단 시작한 통계조사가 유사한 조사에 통합되거나 중단되는 것은 쉽지 않기 때문이다. 현재의 사회복지통계조사는 부문별 복지정책 정보수집의 필요로 시작된 특성이 있어 추가적인 통계조사의 필요성은 중단되기 어려운 상황이다. 현재 국가적으로 유사한 통계조사에 대한 조정 기능은 매우 미약하다. 새로운 통계조사를 시작하거나 기존의 통계조사에 변경이 있는 경우 통계작성에 대한 승인을 통계청에 요청하도록 하고 있다. 그러나 실제적으로는 통계조사 방법에 대한 권고 또는 지도에 한정되며 조사의 목적과 필요성에 대한 심층적인 심의는 이루어지고 있지 못하다. 또한 사회복지 분야의 통계가 여러 행정부서에 걸쳐있어 통계작성 내용에 대한 조정은 이루어지기 어렵다. 사회복지 분야 영역 확장과 더불어 통계조사의 수요는 향후에도 지속적으로 증가할 전망이다. 기존의 통계생산 인프라를 효율적으로 활용한 효율적인 통계생산 방법이 모색되어야 할 때 이다.

사회복지통계 생산은 조사자료와 보고자료를 근간으로 하므로 분리하여 효율적인 통계생산 방안이 모색되어야 한다. 조사통계는 우선 조사

자료 수집방법의 효율화가 필요하고 보고통계는 보고체계 및 보고되는 정보의 신뢰성, 정보화를 활용한 통계생산에 초점이 맞추어져야 할 것이다. 사회복지 분야의 조사통계는 나름의 조사목적이 있다. 이러한 조사들이 고유 목적을 충족시키면서 개별 계획에 의한 조사 보다는 통합 조사 개념으로 조사를 수행하여 효율적인 통계생산이 되도록 할 필요가 있다.

1. 사회복지 조사통계의 효율화 방안

가. 통합조사(Integrated Survey)

통합조사는 여러 조사를 통합(Integrated) 운영하는 것으로 조사 간에 통합을 통하여 통계조사 전체의 효율과 경제성을 높이는 방법이다. 통합조사는 개별적인 단위조사에서 해결할 수 없는 문제를 조사 간 통합 또는 수집된 정보 통합을 통하여 좀 더 유용한 정보를 얻는 방법이다. 각 조사는 개별적으로 조사가 설계되어 동일한 조사항목 간에도 통계 결과에 차이가 있고 조사목적과 조사대상이 특정 집단을 대상으로 하는 경우가 많아서 조사 결과의 활용이 제한적이다. 따라서 통합조사는 조사 결과의 가치를 증진시키며 통일된 개념, 조사인력 및 시설, 표본, 조사 주기가 통합적으로 운영되는 것을 목표로 한다(영국통계청, 2011).

통합조사는 조사비용을 절약하고 통계결과의 일관성을 유지하여 주요 핵심 통계의 시계열적 일관성 유지에 도움을 준다. 통합적인 조사계획과 자료수집 과정을 통하여 국내 및 국제적으로 표준적인 정보 생산이 이루어지도록 한다. 정보 연계를 통하여 개별 조사에서는 얻을 수 없는 새로운 결과물이 생산될 수 있고 자료수집의 유연성과 각 자료수집 주

체 간에 협력 가능성을 촉진시킨다. 통합조사를 통하여 주요한 사회경제 변수에 대한 좀 더 포괄적인 정보를 수집하고 이것은 정부의 정책결정에 좀 더 논리적인 정보를 제공할 수 있다.

통합가구조사(IHS; Integrated Household Survey)를 활발하게 모색하는 국가는 영국이다. 영국 통계청(NSO)은 2009년부터 통계청이 수행하는 여러 종류의 가구조사를 통합적으로 조사하는 시도를 하고 있다. 영국 통계청은 사회조사(GLF; General Lifestyle Survey), 가계동향조사(LCF; Living Cost and Food Survey), 여론조사(the Opinions Survey; OPN), 주거환경조사(English Housing Survey; EHS), 노동력 및 인구조사(Labour Force/ Annual Population Survey; LFS/APS), 장애인조사(Life Opportunities Survey; LOS)에 대하여 통합가구조사 방안을 모색하고 있다(표 V-1 참조).

영국 통계청의 통합가구조사는 전체적으로 약 450,000명의 표본 수를 포함하고 2011년 현재 145 항목을 핵심항목으로 설정하고 있다. 각 개별조사는 핵심항목에서 개별적으로 항목을 선택하여 사용하도록 유도하고 있다. 핵심항목은 경제활동, 교육, 건강과 장애, 개인의 특성, 수입 항목으로 구성되어 있다.

〈표 V-1〉 영국의 통합가구조사 대상 및 표본수

구분	APS	LOS	EHS	GLF	LCF	OPN
표본 규모	332,206	23,358	40,753	18,033	11,989	20,981
조사 주기	매월	분기별 1개월	분기별 2개월	매월	매월	매월
접락 여부	No	No	No	YES	YES	YES
추출 방법	1단추출	1단추출	1단추출	다단층화 확률추출	다단층화 확률추출	다단층화 확률추출

구분	APS	LOS	EHS	GLF	LCF	OPN
PSU	주소	주소	주소	우편번호 지역	우편번호 지역	우편번호 지역
SSU	-	-	-	주소	주소	주소

자료 : New ONS Integrated Household Survey: Experimental Statistics, 2011

실제적인 통합이란 조사대상(모집단)에 대한 표준적인 정의를 사용하고 질문내용, 일반적으로 많이 사용하는 변수에 대하여 표준적인 분류를 사용하는 포괄적 범위에서 통합을 의미한다. 나아가서 통합조사는 조사와 관련된 인력과 시설 및 장비의 공유도 중요하다. 즉 조사 설계에 가능하면 동일한 인력을 투입하고 조사장비, 조사원의 활용에서도 공유를 통하여 조사가 일관성 있게 이루어지도록 하는 것이다.

통합조사를 통하여 얻을 수 있는 장점은 비용절감, 단순화, 기술발전, 응답부담 경감 등을 들 수 있다. 자료의 수집과 자료 처리 및 관리를 통합시스템 안으로 집중화시킴으로 인하여 자료수집 비용절감을 기대할 수 있고 자료수집 기간, 설문 내용, 공통항목 등을 조화시킴으로 인하여 응답자의 부담을 경감할 수 있다. 통합조사는 일치성을 증가시킬 수 있다. 각각의 조사 설계는 조사항목과 자료수집 방법이 통일되거나 일치하지 않는 부분이 많아서 같은 항목이라 하더라도 다른 기준에 의하여 자료가 수집되어 조사들 간 비교에 어려움이 발생한다. 즉 개념과 방법, 정보 등에서 일치성을 증가시킨다.

또한 조사항목 및 자료수집 방법의 단순화로 자료처리의 효율성을 증가시킨다. 각각의 조사시스템으로 운영되는 것을 한 가지 방법으로 단순화시킴으로 인하여 신속한 자료처리가 가능하게 된다. 그 다음으로 조사들 간에 당면한 제한점과 문제점에 대한 현실 파악과 해결책을 공유함으로써 기술혁신과 연구개발, 해결책에 대하여 공유하고 협력을 증진시킬 수 있다.

통합조사를 할 경우 장점만 있는 것은 아니다. 특정한 요청에 의한 조사설계 및 자료처리시스템이 필요할 수 있는데 통합조사의 시간과 예산의 제약 안에서 이루어져야 한다는 점이다.

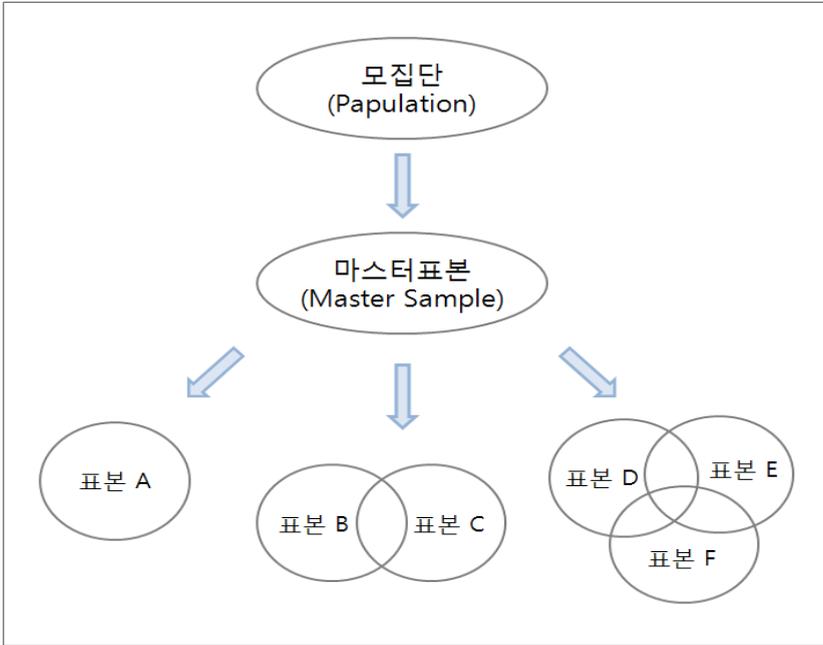
대형의 조사시스템 내에서 개별 조사가 수행됨으로 인하여 의사소통, 의사결정, 자료처리에 합의를 이루지 못하는 경우가 있고 각 개별조사 프로그램에서의 신축성이 손상될 수 있다. 통합조사를 통하여 조사가 단순함을 갖고 표준화된 형태를 갖지만 이것은 각 개별조사에서 융통성이 부족할 수 있다. 그러나 통합조사에서의 비용절감, 조사 간의 정보연계의 장점은 통합조사의 단점을 상쇄한다고 할 수 있다. 통합은 여러 방향에서 이루어질 수 있다. 조사 시기의 통합, 조사 항목의 통합, 표본의 통합 등 여러 형태의 조사 통합이 이루어질 수 있다. 조사의 특성에 따라서 선택적으로 이루어져야 한다.

2. 통합가구조사 방법

가. 표본설계

사회복지 분야 가구조사는 대부분 표본조사(sample survey)로 표본을 조사하여 전체(모집단)를 추정한다. 통합조사를 위한 표본설계는 마스터 표본(master sample) 개념으로 표본을 설계할 필요가 있다. 각 조사들이 원래의 표본들에서 개별적으로 표본을 추출하지 않고 중간에 구축한 표본 즉 마스터표본(master sample)에서 여러 개의 부차표본(sub sample)으로 개별조사를 수행하는 방법이다(그림 V-1 참조).

[그림 V-1] 마스터 표본의 개념도



우리나라의 가구조사는 대부분 통계청이 5년마다 실시하는 인구주택총조사 조사구(센서스 조사구)를 표본틀로 하여 표본을 추출한다. 이 경우 원래의 표본틀은 인구주택총조사 조사구가 된다. 통계청은 인구주택총조사 조사구에서 약 10%는 추출하여 통계청 전용 표본추출 조사구로 활용한다. 이러한 방식 또한 통계청 가구조사를 위한 마스터 표본의 한 형태라고 할 수 있다.

마스터 표본의 조사단위(unit)는 여러 형태가 될 수 있다. 지역(area) 또는 가구(household), 전화번호부(telephone number) 형태를 갖게 되는데 예를 들어 인구주택총조사 조사구(ED)에서 확률 추출된 지역(area)을 마스터 표본으로 지정할 수 있고, 한 단계 나아가서 이단추출(two stage sample)한 결과인 가구(household)로 구성된 마스터 표본을 만들 수도 있다. 마스터 표본으로부터 부차표본(실제 개별조사 표본)

추출은 독립적으로 뽑을 수도 있고 의도적으로 각 조사들 간에 겹치도록 뽑는 방법이 있을 수 있다. 또는 특정 지역이 포함되도록 뽑을 수도 있을 것이다. 조사의 성격과 다른 조사와 정보 연계성을 고려하여 표본 추출 방법을 다르게 할 수 있다.

마스터 표본의 장점은 비용 효과적(cost-effective)으로 각 조사에서 표본설계에 드는 비용을 줄일 수 있다. 따라서 표본설계에 투입되는 자원을 조사표설계, 조사원교육, 요도작성, 세그먼트구성, 조사명부작성 등 표본설계 외적 분야 질 향상에 활용할 수 있다. 마스터 표본을 활용한 표본설계가 많으면 많을수록 비용 효과는 더욱 커지게 된다. 잘 관리된 마스터 표본으로 부터 표본과 요도, 그리고 조사명부를 신속하게 준비할 수 있기 때문이다. 또한 조사 간 연계를 통하여 조사결과 품질을 향상시키고 조사수행 및 관리, 관련기관 간 협조가 쉬워진다(UN, 1986).

마스터 표본 활용의 또 다른 잠재적 장점은 조사결과 품질의 증진이다. 그리고 다양한 주제의 요구되는 통계에 신속하고 유연하게 대처할 수 있으며 조사지역 으로부터 협조를 얻는데 시간을 절약할 수 있다. 마스터 표본은 중복되게 만들 수 있다. 2~3개의 조사를 마이크로 수준에서 통합되게 운영할 수 있을 것이다. 그러나 조사단위가 여러 번 중복되면 역효과의 위험이 있다. 여러 회 조사에 참여하는 응답자는 불성실하게 응답할 가능성이 있기 때문이다. 마스터 표본은 시험조사에 사용될 수 있는데 필요한 경우 마스터 표본에서 신속하게 시험조사 표본을 추출하여 조사를 수행할 수 있기 때문이다. 마스터 표본 구축 작업은 표본 전문가에 의하여 마스터 표본으로 조사할 각 조사들의 특성을 분석한 후 체계적인 방법으로 한 번의 작업으로 이루어진다.

각 조사가 마스터 표본을 활용할 경우 일부 단점도 있다. 조사에 따라서는 표본크기, 집락, 층화 등에서 특별히 요구되는 부분이 있을 수 있는데 이것을 마스터 표본이 수용하기가 어려울 수 있다. 이러한 경우

개별 조사에서 효율성에 손실을 가져온다. 특정 지역에 관심을 둔 조사인 경우 작은 지역이지만 많은 표본을 추출하게 되는데 이 경우 비균형적인 부차표본이 필요하고 특별한 표본설계가 필요할 수 있다. 따라서 마스터 표본의 비용 절약은 충분히 실현되지 않을 수 있다. 각 조사에서 특정 요구사항에 적합한 부차 표본을 뽑는 것이 적합할 수 있고 그것이 필요로 하는 요청에 부합할 수 있기 때문이다. 마스터 표본은 조사계획 단계에서 조사 간에 발생하는 특별한 설계요청 사이에 타협을 필요로 한다.

나. 조사표설계

통합조사의 조사항목은 통일되어 있어야 한다. 조사항목 통일은 표준적인 방법으로 조사가 이루어지는 것을 의미한다. 통일되고 표준화된 방법으로 측정된 조사 결과라야 조사 간의 일치성과 비교를 위한 기초가 되기 때문이다.

통합조사는 여러 조사에서 공통적으로 많이 사용하는 항목이 있게 된다. 이러한 항목을 핵심항목(Core Question)이라 할 수 있는데 통합조사의 중요한 특징 중 하나이다. 핵심항목은 모든 조사에서 우선 조사되는 항목으로 사회경제적 항목이 중심을 이룬다. 연령, 성, 직업 등 인구 사회적 변수, 출생장소, 가구구성, 노동력, 소득, 교육정도 등과 같은 주요 설명변수로 사용되는 항목이 이 분류에 속한다.

핵심항목은 우선 표준적이어야 하며 자료처리에 어려움이 없어야 한다. 그래서 다른 조사에서도 동일하게 측정되고 사용되어야 한다. 핵심항목은 일관성과 비교성을 위하여 표준적인 질문 방법으로 사용되고 다른 조사에서도 같은 변수로 분류되어야 한다. 그러나 각 조사에서 핵심항목은 선택적으로 사용된다.

핵심항목 사용은 추정의 정확성을 향상시키는 역할을 한다. 서로 다른 조사에서 핵심항목의 결합은 좀 더 큰 표본수를 만들고 이것은 추정의 정확성을 향상시키기 때문이다.

영국 통계청의 통합가구조사 계획에는 2011년에 145여개 핵심항목을 정의하고 통계청이 실시하는 사회조사, 가계동향조사, 여론조사, 주거환경조사, 노동력 및 인구조사, 장애인조사에서 활용을 유도하고 있다. 영국 통계청 통합가구조사의 핵심항목 및 항목수는 <표 V-2>와 같다.

<표 V-2> 영국 통합가구조사 핵심항목 및 항목수

가구변수	개인변수
가구정보(18)	국적(6)
거처의 종류(6)	출생지(7)
거처의 점유형태(4)	인종(23)
	종교(6)
	현 거주기간(15)
	건강(3)
	흡연(2)
	소득(8)
	정부교육훈련참가(13)
	노동(17)
	구직(10)
	교육(7)

자료: ONS Integrated Household Survey User Guide, 2011

핵심항목은 조사 간 통합을 위하여 지속적으로 증가시키는 노력이 필요하다. 각 조사에서 핵심항목 사용 규모를 정하는 문제가 대두 되는데 많으면 그만큼 조사 시간이 증가하게 되어 주된 조사항목에 대한 조사 시간이 감소할 수 있다. 따라서 조사별로 핵심항목을 전부 지정하는 것이 아니라 표준적인 항목을 준비하고 조사에 따라서 선택적으로 사용할 수 있게 하는 방법이 좋다. 통계이용자 측면에서는 핵심항목이 많으면

좋은 것이다. 그러나 응답자에게는 응답부담이 증가하게 된다.

각 조사는 개별적인 표본설계에서 출발하였고 또한 특정한 목적을 지닌다. 그러나 통합조사를 통하여 추정의 정확성을 얻고 표본설계를 결합한다면 더욱 좋은 결과를 얻을 수 있다. 새로운 조사 수요를 통합조사에 수용하게 함으로써 새로운 소규모 조사의 시작을 억제하는 효과를 얻을 수 있다.

예를 들어 가구조사 항목은 같은 조사인 경우도 조사항목에 변화가 있다. 출산력조사의 유배우 부인의 현 결혼상태, 교육정도는 중요한 조사 항목인데 조사연도에 따라 측정하는 방법에 변화가 있어 시계열적 통합자료 구축을 위해서 별도의 작업이 필요한 상황이다(표 V-3 참조).

〈표 V-3〉 연도별 출산력 조사 조사항목 변화- 유배우부인 결혼상태, 교육수준

연도	1991	1997	2000	2003	2006	2009
현 결혼 상태	1.초혼유배우 2.초혼사별 3.초혼이혼 4.초혼별거 5.재혼유배우 6.재혼사별 7.재혼이혼 8.재혼별거 9.무응답/미상	1.초혼유배우 2.초혼사별 3.초혼이혼 4.초혼별거 5.재혼유배우 6.재혼사별 7.재혼이혼 8.재혼별거	1.유배우 2.사별 3.이혼 4.별거 9.무응답	1.유배우 2.사별 3.이혼 4.별거	1.유배우 2.사별 3.이혼 4.별거	1.유배우 2.사별 3.이혼 4.별거 (이혼전제 별거) 5.미혼 6.미혼모 8.비해당 9.무응답

연도	1991	2003	2006	2009
교육 수준	※교육정도 1.무학 2.국민학교 3.중학교 4.고등학교 5.전문대학 6.대학교 이상 7.미취학 8.무응답/미상	08.무학 11.초등학교 재학/휴학 12.초등학교 중퇴 13.초등학교 졸업 14.초등학교 졸업/재수중 21.중학교 중퇴/재학/휴학 22.중학교 중퇴 23.중학교 졸업 24.중학교 졸업/재수중 31.고등학교 재학/휴학 32.고등학교 중퇴	08.무학 11.초등학교 졸업 13.초등학교 중퇴 14.초등학교 재학 15.초등학교 휴학 21.중학교 졸업 23.중학교 중퇴 24.중학교 재학 25.중학교 휴학 31.고등학교 졸업 33.고등학교 중퇴	※교육정도 0.무학 1.초등학교 2.중학교 3.고등학교 4. 2~3년제 대학교 5. 4년제 대학교 6.대학원 이상 7.미취학 9.무응답

연도	1991	2003	2006	2009
	※졸업여부 1.재학중 2.중퇴 3.졸업 8.비해당 9.무응답/미상	33.고등학교 졸업 34.고등학교 졸업/재수중 41.전문대학 재학/휴학 42.전문대학 중퇴 43.전문대학 졸업 44.전문대학 졸업/재수중 51.대학이상 재학/휴학 52.대학이상 중퇴 53.대학이상 졸업 68.미취학 88.비해당 99.무응답	34.고등학교 재학 41.전문대학 졸업 43.전문대학 중퇴 44.전문대학 재학 45.전문대학 휴학 51.대학 이상 졸업 53.대학 이상 중퇴 54.대학 이상 재학 55.대학 이상 휴학 68.미취학 99.무응답	※졸업여부 1.졸업 2.수료 3.재학 4.재학 5.휴학 8.비해당 9.무응답

3. 사회복지 통합가구조사 방법

가. 사회복지 가구조사의 통합방향

사회복지 주요 가구조사는 노인생활실태조사, 최저생계비계측조사, 장애인실태조사, 출산력조사, 보육실태조사, 한국복지패널조사 등이 있다. 각 조사는 개별적인 표본설계와 조사항목으로 개발되었다. 오랜 역사를 가진 출산력조사는 1972년 한국보건사회연구원의 전신인 국립가족계획연구원에서 세계출산력조사(WFS; World Fertility Survey)의 일환으로 시작되었다. 그 후 복지대상자 규모와 복지욕구 파악을 목적으로 장애인실태조사, 노인생활실태조사, 보육실태조사, 그리고 한국복지패널조사 등이 개발되었다. 그러나 새로운 복지통계 수요에 대비한 통계 공급은 충분하다고 할 수 없다. 이미 복지 선진국이 다루고 있는 사회복지 통계생산에 아직 미흡한 부분이 많다. 특히 일반인의 삶의 영역에 대한 통계가 특히 부족한 상황이다.

우리나라의 사회복지 가구조사는 정부의 사회복지정책을 뒷받침하기 위한 목적에 많은 주안점을 두었다. 장애인, 노인, 아동을 대상으로 하

는 통계생산과 인구정책과 관련하여 시작한 출산력조사는 최근의 저출산 인구고령화정책 수행과 관련한 통계생산 방향으로 발전하였다. 즉 복지정책의 주관 부서인 보건복지부의 사회복지 분야 통계는 사회복지 대상자 중심 통계에 초점이 맞추어져 있다. 반면에 통계청 사회복지 분야 가구조사는 표본 수는 많으나 조사내용이 일반적 사회실태로 복지서비스 대상자의 심층적인 복지수요 파악에는 미흡하다. 한국복지패널조사는 조사항목이 매우 다양하며 표본을 저소득층에 50% 할당하여 저소득층 가구에 대한 신뢰성 높은 통계생산을 목표로 한다.

사회복지 분야 가구조사는 조사 주체가 보건복지부, 통계청, 여성가족부, 노동부 등 여러 행정부서가 관련되어 있으므로 각각 수행되는 조사를 일시에 한 두 개의 거대한 통합된 가구조사 체계에 넣는 것은 어렵다. 우선적으로 각 기관별로 이루어지는 가구조사에 대한 통합조사 방안이 모색되어야 할 것이다. 보건복지부와 관련기관이 수행하는 출산력조사, 노인생활실태조사, 장애인실태조사, 한국복지패널조사에 대한 통합조사가 모색되어야 할 것이다. 이러한 가구조사들은 통계청의 인구주택총조사 조사구를 활용하여 이루어지는 조사로 표본설계 방식이 비슷하다. 즉 각 조사가 갖는 특정한 목적을 충족시키면서 넓은 영역의 사회복지통계가 생산되도록 조사가 설계되어야 한다. 각 조사에서 조사되는 공통적인 항목과 연도별로 순환하면서 조사되는 순환항목을 정의하여 사회복지 분야의 조사가 전체적으로 효율적이며 조화를 갖도록 한다. 복지서비스 대상을 포함한 일반인을 대상으로 조사되어야 할 항목과 사회복지서비스를 대상으로 하는 조사항목 간에 구분을 통하여 조사의 효율성을 추구하여야 할 것이다. 통계청 내에서도 통합조사 대상이 될 수 있는 가구조사는 사회조사와 농림어업인복지실태조사를 들 수 있다. 사회조사는 국민의 삶의 질과 관심사와 주관적 의식에 관한 조사이며 농림어업인복지실태조사는 농어촌의 복지실태 파악을 위한 조사로 국민의

삶의 질과 복지실태 및 욕구 파악을 위한 조사라 할 수 있다. 사회조사는 조사주기가 매년이고 농림어업인복지실태조사는 5년으로 사회조사의 복지 분야가 조사되는 조사년도에 농림어업인에 대한 조사 내용이 추가된다면 일반적이고 넓은 대상을 포괄하는 조사가 될 수 있을 것이다.

나. 사회복지 통합가구조사 표본설계

대부분의 우리나라 가구조사는 통계청의 인구주택총조사 조사구를 표본틀(sample frame)로 한다. 전체 인구주택총조사 조사구 중에서 10% 표본조사구에 대하여는 일반 인구주택총조사 조사항목 보다 많은 항목을 가구조사 한다. 일반적으로 인구주택총조사 10% 표본조사구는 통계청 전용 가구조사 조사구로 사용하며 이것을 제외한 90% 조사구는 기타 기관들이 사용한다. 추출방법은 지역(대도시, 중소도시, 군지역) 또는 시도별로 층화하여 추출하며 특정지역(예를 들면 군지역)을 과표본하는 경우도 있다. 각 조사는 개별적인 표본추출로 패널조사는 처음 선정된 조사대상(가구, 가구원)을 반복 조사하는 방식이며 한국복지패널조사의 경우 표본 마모에 대한 작업은 아직 없는 상태이다.

인구주택총조사 조사구는 시간이 지남에 따라서 신도시 또는 재개발로 조사구에 변화가 발생한다. 특히 인구주택총조사 연도(0, 5로 끝나는 해)에서 멀어질수록 변화가 많다.

각 조사는 인구주택총조사에서 작성된 요도와 가구명부를 기반으로 조사가 이루어지는데 이러한 자료를 바탕으로 현장조사 시에는 해당 읍면동에서 갱신된 정보를 수집하여 가구조사에 활용한다. 즉 표본틀을 최신 정보로 유지하는 것은 어려운 일이다. 따라서 이러한 문제에 대한 하나의 방안으로 사회복지 가구조사 마스터 표본틀을 구축할 필요가 있다. 구축된 마스터 표본틀 내 정보를 잘 관리하며 사회복지 가구조사

표본추출에 활용하여야 할 것이다. 마스터 표본틀 규모는 인구주택총조사 조사구의 약 4% 정도인 10,000개 조사구 규모의 마스터 표본틀을 구축한다면 사회복지 분야 가구조사 마스터 표본틀로 적합하게 활용될 수 있을 것이다.

사회복지 가구조사 마스터 표본틀은 인구주택총조사 10% 표본조사구에 구축하는 것이 효과적이다. 통계청은 인구주택총조사 10% 표본조사구에서 현재 4종의 가구조사를 수행하고 있다. 매일 조사하는 경제활동인구조사, 분기별로 조사하는 지역별 고용조사, 매년 조사하는 사회조사와 5년 주기로 실시하는 생활시간조사를 하고 있다(표 V-4 참조).

〈표 V-4〉 통계청 가구조사

조사명	경제활동인구조사	지역별고용조사	사회조사	생활시간조사
조사목적	취업, 실업, 노동력 등 국민의 경제활동 특성을 조사하여 거시경제 분석과 인력지원 정책 수립에 필요한 기초자료 제공	지역 고용정책 수립에 필요한 시군 단위의 고용현황을 위한 기초자료 제공	국민의 삶의 질과 관련된 사회적 관심사와 주관적 의식을 조사하여 사회개발 정책의 기초자료로 제공	국민이 하루 24시간을 어떤 형태로 보내고 있는지를 조사하여 국민의 생활방식과 삶의 질 파악
표본틀	인구주택총조사 10% 표본조사구 (섬과 시설조사구 제외, 신축아파트 조사구 반영)	인구주택총조사 10% 표본조사구 (섬과 시설조사구 제외)	인구주택총조사 10% 표본조사구 (섬과 시설조사구 제외)	인구주택총조사 10% 표본조사구 (섬과 시설조사구 제외)
표본수	전국 1,629개 조사구 추출, 조사구당 평균 20가구를 선정하여 약 32,000가구가 표본으로 결정	경제활동인구조사 32,000가구를 합하여 추정하는 것을 고려하여, 신규로 7,171 조사구 (143,000가구)를 추출 (총 175,000가구)	50가구 이상인 1,333개 조사구 . (현재 경상표본, 외부승인통계 및 지역통계 작성 조사구 제외)	사회조사 표본조사구 1,333개 중 540개 조사구
조사주기	매일	분기	매년	5년

사회복지통계와 관련성이 많은 사회조사는 2005년의 경우 인구주택총조사 10% 표본조사구 중에서 50가구 이상으로 이루어진 1,333개 조사구를 표본조사 하였다. 통계청 내에서 각 조사 간에는 중복되지 않게 표본을 추출한다. 그러나 생활시간조사의 경우는 사회조사에서 540개 조사구를 재 추출하여 조사하고 있다. 통계청의 여러 가구조사가 인구주택총조사 10% 표본조사구 내에서 이루어지고 있어 사회복지 분야 마스터 표본을 10% 표본조사구에 포함시키는 것은 협조가 필요하다.

사회복지 가구조사 표본은 기존의 개별적인 표본추출 방법과 사회복지 가구조사 마스터 표본들을 구축하여 여러 조사를 수행하는 방법을 생각할 수 있다. 마스터 표본들 구축과 관련하여 고려할 사항은 마스터 표본들이 인구주택총조사 10% 표본조사구 내에 포함 여부 이다. 왜냐하면 10% 조사구에는 인구주택총조사에서 수집된 50개 항목의 가구조사 정보를 활용하는 장점이 있기 때문이다(표 V-5 참조). 또한 직접적인 연계는 어렵다 하더라도 조사구 단위의 정보 활용이 가능하다. 또 하나의 장점은 수집된 정보를 표본추출에서 보조정보 또는 사후 보정정보로 활용할 수 있다. 기존의 대부분의 표본추출이 지역정보(대도시, 중소도시, 군지역 또는 시도)와 주택형태(단독주택, 아파트, 연립주택)를 활용하여 조사구를 추출하는 것보다 통계청 사회조사와 같이 여러 분류지표를 활용한 표본설계가 가능하기 때문이다(표 V-6 참조).

〈표 V-5〉 2010 인구주택총조사 조사항목(총50개: 전수 19개, 표본 31개)

전체(50항목)	전수항목(19항목)	표본항목(31항목)
인구(28)	1. 성명 2. 성별 3. 나이 4. 가구주와의 관계 5. 교육정도 6. 혼인상태 7. 국적 8. 입국연월	1. 5년 전 거주지 2. 경제활동상태 3. 종사상 지위 4. 산업 5. 직업 6. 근로 장소 7. 총 출생아 수 8. 혼인 연월

전체(50항목)	전수항목(19항목)	표본항목(31항목)
		9. 통-근학 여부 10. 통-근학 장소 11. 이용교통수단 12. 통-근학 소요시간 13. 활동제약 14. 출생지 15. 1년 전 거주지 16. 아동보육 17. 추가계획 자녀 수 18. 고령자 생활비 원천 19. 현 직업 근무연수보유 및 이용현황 20. 사회활동
가구(13)	1. 가구구분 2. 사용방수 3. 주거시설형태 4. 점유형태 5. 건물 및 거주 층 6. 주인가구 및 타지 주택 소유여부	1. 난방시설 2. 주차장소 3. 임차료 4. 수도 및 식수사용 형태 5. 정보통신기기 보유 및 이용현황 6. 교통수단 보유 및 이용현황 7. 거주기간
주택(6)	1. 거처의 종류 2. 주거용 연면적 3. 건축연도 4. 총 방수 5. 주거시설 수	1. 대지면적
시도항목(3)		시도별 3개 항목

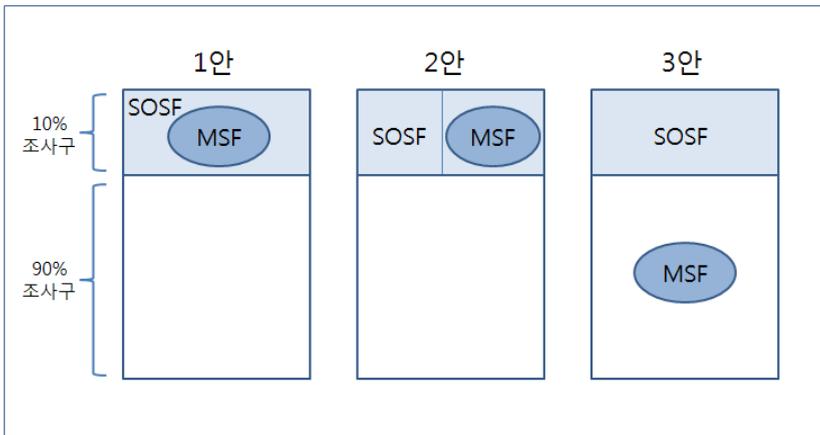
〈표 V-6〉 2010 사회조사 표본추출 층화 및 분류지표

층화	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역 층화: 25개 층 - 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산 - 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 지역은 동부 및 읍면부로 구분 	
분류 지표	1차 분류	주택유형(단독주택, 아파트, 기타주택 등 구성비 높은 경우) ① 단독주택, ② 아파트, ③ 기타주택
	2차 분류	농사 구성비(농가 비율) ① 10% 미만, ② 10% 이상
	3차 분류	교육정도(대졸 구성비) ① 17% 미만, ② 17~30% 미만, ③ 30% 이상
	4차 분류	60세 이상 노인 구성비 ① 10% 미만, ② 10~20% 미만, ③ 20% 이상

	5차 분류	행정구역 및 조사구번호
--	-------	--------------

그런데 10% 표본조사구 내 사회복지 가구조사 마스터 표본틀 구축은 통계청의 다른 조사와 겹칠 수 있다. 그에 대한 대안으로 10% 표본을 공유하며 겹치지 않게 마스터 표본틀을 구축하는 방안(2안), 마지막 선택으로 90% 조사구에서 마스터 표본을 구축하는 방안(3안)인데 이 경우 인구주택총조사에서 수집된 19개 조사항목 정보를 표본추출과 사후 보정에 활용할 수 있다(그림 V-2 참조).

[그림 V-2] 마스터 표본틀(MSF) 구축 방법



주) SOSF: 통계청 표본틀
MSF: 마스터 표본틀

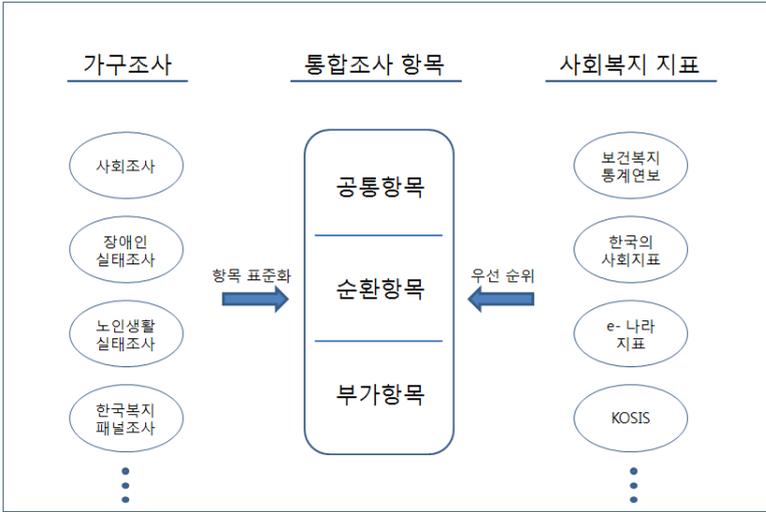
기타 여러 방안이 있겠으나 인구주택총조사 10% 표본조사구 내(1안)에 사회복지 가구조사 마스터 표본틀을 구축하여 각종 사회복지 가구조사를 수행하는 것이 가장 바람직할 것이다. 이러한 안은 통계청이 현재 실시하고 있는 4종의 가구조사에 영향을 줄 수 있어 부정적일 수 있으나 통계청도 사회복지통계 주요 생산기관이고 사회복지통계 발전을 위하여 관심을 갖고 추진되어야 한다.

다. 조사항목의 설계

통합적인 사회복지 가구조사를 위해서는 사회복지통계와 관련된 가구 조사 항목을 분석하고 정리하여 표준화 하는 작업이 필요하다. 통합가
구조사 조사항목 설계는 조사항목적인 접근과 통계지표적인 접근이 있
어야 한다. 전자는 통계생산 기초단위를 분석하는 것으로 실제적이고
구체적으로 작업을 수행하는 것이고 통계지표적인 접근은 이용적합한
통계를 찾을 수 있는 장점이 있다. 그런데 각 조사의 조사항목은 조사
연도에 따라 조사항목이 동일하지 않고 측정 방법도 통일되지 않은 경
우가 많아서 실제 작업에 어려움이 있다. 통계지표적 접근은 통계지표
가 단일 통계로 이루어진 부분도 있지만 여러 통계가 결합하여 하나의
지표로 산출되는 경우도 있어 실제 조사가 어떻게 이루어졌는지 유추하
기가 어려운 부분이 있다. 따라서 사회복지 통합조사 조사항목은 가장
많이 사용되는 조사항목과 사회복지지표 부터 이루어져야 한다.

현재 사회복지 통합조사 항목설계의 기초가 되는 주요 조사는 통계청
사회조사, 보건복지부 주관으로 이루어지는 장애인실태조사, 노인생활실
태조사, 보육실태조사, 한국복지패널조사 등의 조사가 있다. 사용되는
조사변수에 대한 분석과 정리가 필요하며 사회복지 주요 지표가 수록된
보건복지통계연보, e-나라지표, 한국의 사회지표, KOSIS의 복지관련 지
표를 참조하여 사회복지 통합조사 항목을 구축하여야 한다(그림 V-3).

[그림 V-3] 사회복지 통합가구조사 항목설계



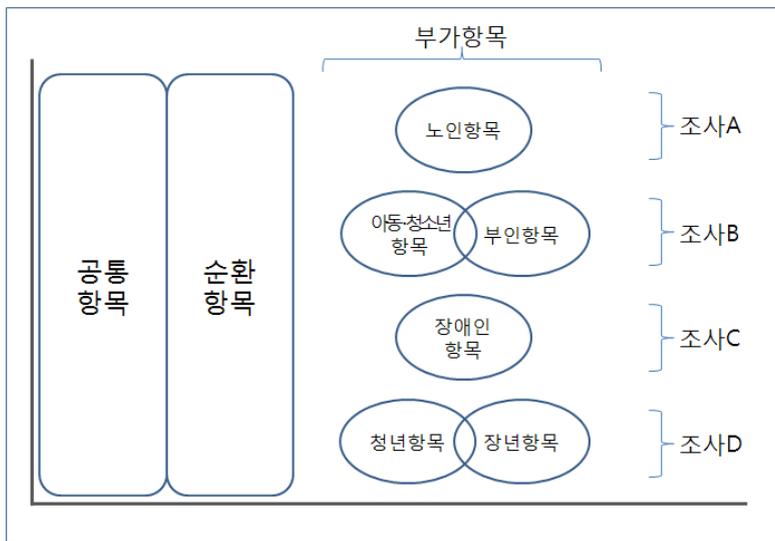
통합가구조사 항목은 공통항목, 순환항목, 부가항목으로 구성하고 각 단위조사에서 선택적으로 사용하도록 유도 한다(그림 V-4 참조). 공통 항목은 모든 사회복지 가구조사에서 기초적이며 공통적으로 조사되는 항목으로 많은 부분 인구사회학적 변수로 구성된다. 공통항목 수는 조사원이 조사 시간에도 영향을 미치게 되므로 응답 부담이 많은 항목은 순환 및 부가항목 조사의 정확성에 영향을 줄 수 있다(표 V-7참조).

〈표 V-7〉 사회복지 통합조사 조사항목 설계

항목구분	특 징
공통항목	<ul style="list-style-type: none"> - 조사에 앞서 기본적인 조사항목 - 비교적 표준화 되어 있는 항목 - 설명변수로 사용되는 항목 - 인구사회학적 항목
순환항목	<ul style="list-style-type: none"> - 조사비용이 많이 드는 항목 - 단기간에 큰 변화가 없는 항목 - 사회복지제도 외적인 항목
부가항목	<ul style="list-style-type: none"> -정책적 차별성이 필요한 항목 -특정 연령에 한정된 항목 -특정 사회복지서비스에 한정된 항목

순환항목은 매회 조사하는 것이 아니라 조사주기에서 순환하여 조사될 필요가 있는 항목 군이다. 통계이용자 또는 자료를 활용하여 연구하는 입장에서는 많은 항목이 매 조사에서 수집되고 시계열적으로 정리되는 것을 바랄 것이다. 그러나 응답 부담과 조사비용을 감안할 때 많은 조사항목을 한 조사에 넣는 것은 응답 부담을 증가시키고 조사의 신뢰성을 저하시킨다. 따라서 매 조사마다 긴급하게 조사되지 않아도 되는 항목은 순환항목으로 분류하여 전체적으로 조사 항목수를 줄이는 노력이 있어야 한다.

[그림 V-4] 사회복지 통합가구조사 구조



그 다음으로 부가항목은 특정 사회복지대상에 한정된 조사항목으로 분류된다. 장애인의 경우 장애의 범주, 장애발생 시기, 장애로 인한 사회적 불이익 등이 이에 해당될 수 있고 노인의 경우 ADL측정 항목, 아동의 경우 집단 따돌림, 기초생활대상자 등 특정 연령 또는 대상자에 대한 항목으로 이루어질 수 있다. 또한 지역별 조사를 할 경우 각 지역

에서 특별히 필요한 지역 현안이 첨가될 수 있다.

이러한 개념적인 통합가구조사 틀을 구성하고 있지만 각 조사들이 한 두 개의 대형 조사로 통합될 수는 없을 것이다. 조사를 수행하고 관리하는 기관, 예산, 인력을 동시에 확보하는 것이 쉽지 않고 각 조사마다의 특수한 목적이 있기 때문이다. 그러므로 개별조사가 주기적으로 수행되지만 조사년에서 이루어지는 조사항목은 상호 조화를 이루어 사회복지통계가 전체적인 통합설계 하에서 생산되도록 한다.

라. 조사방법의 개선

사회복지 가구조사는 대부분 가구원 면접조사로 조사원에 의하여 수행된다. 조사원은 조사내용을 숙지하고 가구 방문과 조사표 작성 방법 등 일정한 훈련이 필요하다. 그런데 특정 기간에 조사수요가 많을 경우 훈련된 조사원 확보가 어렵다. 또한 중앙 집중적인 조사원 투입과 관리로 인하여 현지방문 비용이 많이 소요된다. 조사를 대행하는 기관을 제외하고 지역조사원을 확보하고 있는 기관은 통계청으로 통계청의 여러 조사를 수행하며 최근에는 인구주택총조사 외에 시군구별로 지역별 사회조사도 수행한다. 가구조사를 위해서는 전문 조사원의 안정적인 확보와 관리가 필요한데 가구조사 환경이 어려워지는 상황에서 조사 경험이 있고 훈련된 조사원 확보는 점점 어려워지고 있다.

결국은 사회복지통계 생산에 안정적인 조사원 확보를 위한 하나의 대안은 지방통계청 상주 조사원을 활용하는 방안이다. 통계청은 5개 지방통계청에 49개 지역사무소를 운영하여 월별, 분기별, 연간 정기적인 조사를 수행한다. 통계청 상주 조사원은 지역 특성을 잘 알고 조사 경험이 많아서 조사 항목에 대한 전문적인 교육을 이수한다면 조사 수행에 어려움이 없다. 사회복지 가구조사의 안정적 수행을 위하여 통계청의

지역 상주 조사원을 활용하는 조사협력 체계구축이 필요하다.

조사방법의 다양화를 위한 준비도 있어야 한다. 가구면접 조사는 많은 비용을 수반하고 매년 조사수행에 많은 비용이 소요된다. 전화를 활용한 조사(CATI) 또는 일부 항목을 전화조사 방법으로 전환하는 방법도 검토할 수 있다. 통계의 시의성이 필요하거나 전화조사로 오차 없이 조사가 가능한 항목은 전화조사 또는 인터넷을 활용한 조사 방법이 모색되어야 한다.

4. 사회복지 보고통계의 효율화 방안

사회복지 보고통계는 지역 행정기관 또는 사회복지시설에서 보고되는 자료를 근간으로 통계가 생산된다. 보고통계 내용은 장애인, 아동, 부랑인 등에 대한 시설수, 시설 입소자수 또는 이용자수 그리고 지역의 사회복지담당 인력과 사업 실적이 주된 내용이며 보건복지부의 각 담당부서 별로 제출하는 자료를 취합하여 통계가 생산된다.

그동안 정부의 사회복지 정책은 많은 확대와 변화가 있었다. 그에 대한 사업 결과와 효과를 파악할 수 있는 통계가 필요함에도 현재의 보고통계는 매우 단순한 내용을 제공한다. 보건복지통계연보에 수록된 보고통계는 사회복지시설, 소년·소녀가장현황, 아동복지시설, 장애인복지생활시설, 부랑인시설, 보육시설 등에 대한 시설수 및 입소자수 또는 이용자수에 대한 통계들로 구성되어 있다(표 V-8 참조).

보고통계는 읍면동 시군구로부터 보고되는 자료에 기초한다. 시군구에서 보고하는 복지 분야 보고서식을 검토해 보면 노인복지사업현황, 기초생활수급자현황, 아동복지시설, 여성폭력상담, 저소득모부자가정, 직업훈련, 헌혈사업실적, 방문건강관리사업실적, 보건교육실적, 자원봉사자

현황 등으로 보건복지통계연보보다 비교적 많은 자료가 보고된다. 보건복지부 외에 여성가족부, 대한적십자사에도 보고되는 자료가 있기 때문이다. 그러나 전체적으로 시군구에서 보고되는 통계항목의 수 및 내용 또한 다양하지 못하다(표 V-9 참조).

앞에서 검토한 바와 같이 사회복지 보고통계는 내용의 다양성이 필요하다. 이를 위해서는 우선 보고 항목이 세분화 되고 필요한 정보가 포함되어 있어야 한다. 또한 보고 방식이 과거 서면, 팩스 등에서 통신망을 이용한 전송, 또는 온라인 입력 형태로 변화됨에 따라 통계생산 방법에 변화가 필요하다.

현재의 보고 서식은 보고 기관이 관리하고 있는 기관 또는 대상자를 집계한 후 보고하는 형식이다. 즉 보고자료가 통계표 형태로 제출되고 있어 다양한 통계를 재생산할 수 없는 구조이다. 또한 보고 단위가 읍면동, 시군구, 시도, 사회복지시설이 되어 복지대상자 또는 시설이용자의 개인 특성이 파악될 수 없다.

〈표 V-8〉 보건복지통계연보 사회복지서비스 보고통계

통계명	통계항목	담당부서
사회복지 시설	합계(시설수, 생활인원), 아동복지시설(시설수, 생활인원), 노인복지시설(시설수, 생활인원), 장애인복지시설(시설수, 생활인원), 여성복지시설(시설수, 생활인원), 정신질환자요양시설(시설수, 생활인원), 부랑인시설(시설수, 생활인원), 기타(시설수, 생활인원)	보건복지부 사회서비스지원과
소년·소녀 가정현황	합계, 세대주, 세대원, 재학별(미취학, 초등학교, 중학교, 고등학교, 기타)	보건복지부 아동복지정책과
아동복지 시설	합계(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재생활인원), 양육시설(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재생활인원), 자립지원시설(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재생활인원), 보호치료시설(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재생활인원), 기타(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재생활인원)	보건복지부 아동복지정책과

통계명	통계항목	담당부서
장애인복지 생활시설	시설수, 입소자(위탁자, 무연고자, 기타), 퇴소자(연고자인도, 취업, 전원, 사망, 기타), 연말현재수용인원(성별(남, 여), 연령별(18세 미만(남, 여), 18세 이상(남, 여)), 장애종별(지체, 시각, 청각언어, 정신지체, 기타))	보건복지부 장애인권익지원과
장애인 등록현황	성별(남, 여), 장애유형(지체, 뇌병변, 시각, 청각, 언어, 지적장애, 자폐성, 정신장애, 신장장애, 심장장애, 호흡기, 간, 안면, 장루·요루, 간질), 장애등급(1급, 2급, 3급, 4급, 5급, 6급)	보건복지부 장애인정책과
부랑인시설	합계(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재 생활인원), 부랑인시설(남성)(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재 생활인원), 부랑인시설(여성)(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재 생활인원), 부랑인시설(남성·여성)(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재 생활인원)	보건복지부 민생안정과
기아, 미아, 불량아, 발생 및 조치현황	발생건수, 연고자인도, 요보호이동(기아, 미혼모아동)	보건복지부 이동복지정책과
모지 및 납골시설	매장(계(개소, 면적(총면적, 점유면적), 분묘설치가능), 공설묘지(개소, 면적(총면적, 점유면적), 분묘설치가능), 사설묘지(개소, 면적(총면적, 점유면적), 분묘설치가능)), 화장시설(계(개소, 화로), 공설(개소, 화로), 사설(개소, 화로)), 봉안당(개소수(소계, 공설, 사설), 총봉안능력(소계, 공설, 사설), 봉안기수(소계, 공설, 사설))	보건복지부 노인지원과
보육시설	보육시설수(합계, 국공립, 법인, 민간(소계, 개인, 단체), 부모협동, 직장, 가정), 보육아동수(합계, 국공립, 법인, 민간(소계, 개인, 단체), 부모협동, 직장, 가정)	보건복지부 보육정책과

〈표 V-9〉 시군구의 복지 부문 보고항목

통계명	보고항목	담당부서	
노인복지 사업현황 보고서	노인여가 복지시설	합계(시설수), 노인복지관(시설수, 이용인원), 경로당(신고, 미신고), 노인교실(시설수), 노인휴양소(시설수)	보건복지부 요양보험운영과
	노인주고 복지시설	합계(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수), 양로시설(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수),	

통계명	보고항목		담당부서
		노인공동생활가정(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수), 노인복지주택(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수)	
	노인의료 복지시설	합계(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수), 노인요양시설(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수), 노인요양공동생활가정(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수), 노인전문병원(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수)	
	재가노인 복지시설	합계(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수), 방문요양서비스(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수), 주간보호시설(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수), 단기보호서비스(시설수, 입소인원(정원, 현원), 종사자수)	
국민기초 생활수급자 현황	총수급자(가구, 시설, 인원), 일반수급자(가구, 인원), 조건부수급자(가구, 인원), 특례수급자(소계(가구, 인원), 개인단위보장특례(가구, 인원), 타법령에 의한 특례(가구, 인원)), 시설수급자(가구, 인원)		보건복지부 기초생활보장과
여성복지 시설	합계(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재 생활인원), 모자보호시설(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재 생활인원), 성매매 피해자 지원시설(시설수, 입소자, 퇴소자, 연말현재 생활인원)		보건복지부 가족지원과, 여성가족부 권익기획과
여성폭력 상담	여성폭력상담(합계(상담소, 상담건수), 가정폭력(상담소, 상담건수), 성폭력(상담소, 상담건수), 성매매피해(상담소, 상담건수)), 피해자 지원내역(심리정서적 지원, 수사법적지원, 의료지원, 시설입소연계, 기타)		여성가족부 인권보호과
저소득 모부자가정	합계(가구수, 가구원수), 한부모가족지원법 수급자(가구수, 가구원수), 국민기초생활보장법 수급자(가구수, 가구원수), 국가보훈법 수급자(가구수, 가구원수)		사도
직업훈련	1991, 1992, 1993, 1994, ..., 2000, 당해연도		사도
현행사업 실적	장소별(혈액원, 헌혈의 집, 가두, 군부대, 예비군훈련장, 학교, 직장, 기타), 직업별(학생, 공무원, 회사원, 군인, 기타), 연령별(16~19세, 20~29세, 30~39세, 40~49세, 50세 이상), 혈액형별(A, B, O, AB)		대한적십자사 사도 혈액관리본부
방문건강 관리사업	가정방문(등록가구, 방문건수, 질환별 방문간호 환자수(암, 당뇨병, 고혈압, 관절염, 뇌졸중, 치매,		사도

통계명	보고항목		담당부서
실적	정신질환, 기타)), 집단교육 및 상담		
보건교육 실적	건강생활 실천교육	합계, 금연, 영양, 절주, 운동, 구강보건, 안전관리(응급처치), 약물오남용, 성교육, 위생(식품안전)교육	사도
	성인병 예방 및 관리교육	합계, 고혈압, 당뇨, 비만 고지혈증, 암예방, 아토피질환, 뇌심혈관계질환, 소화기계질환, 치매, 기타	
자원봉사 통계연보	자원 봉사자 현황	성별(남, 여), 연령별(19세 이하, 20~29세, 30~39세, 40~49세, 50~59세, 60세 이상)	보건복지부 민간복지과

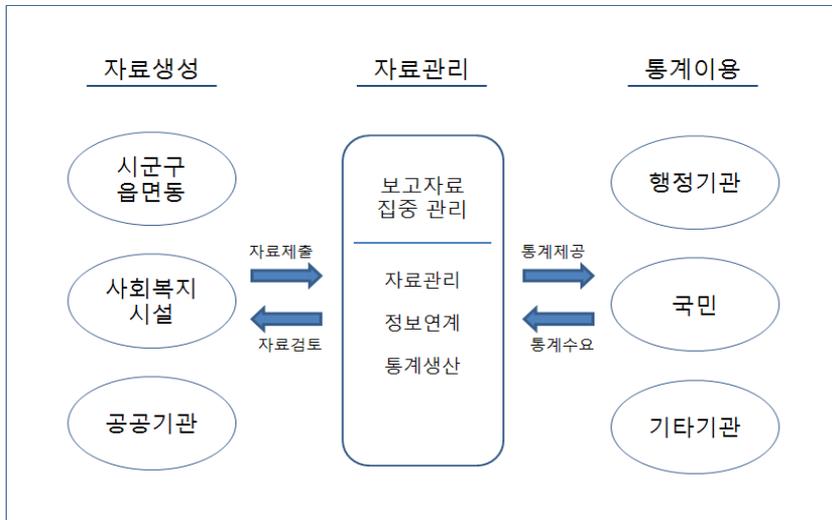
보고통계의 주요 기능 중 하나는 지역통계 생산이다. 지방자치제도의 발전과 더불어 각 시군구와 시도는 지역 특성에 따른 사회복지사업 수행과 지역사회복지계획을 수립하게 되었다. 계획수립 시에 지역 단위 통계가 필요한 경우가 많은데 현재의 시군구 및 시도 통계연보는 필요한 통계를 충분히 제공하지 못하고 있다. 많은 지역들이 내부 자료를 활용하여 사회복지계획을 수립하는 실정이다. 따라서 지역별 사회복지통계 생산에는 지역의 사회복지 담당자로 부터 통계수요를 파악하여 통계 생산 목표를 정하는 노력이 있어야 한다. 행정구역이 수시로 변경되고 있으므로 지역코드 관리를 통하여 신속하고 시계열적인 지역별 통계가 생산되도록 한다.

정보화로 대별되는 각종 행정자료의 전산화는 서식 중심 자료에서 표준화되고 코드화된 전산자료로 변환되었다. 기초단위 정보를 표준적인 형식으로 관리하고 DB화하면 다양한 통계를 생산하는 기반이 된다. 가능하다면 최소 단위의 정보를 DB화할 때 통계의 다양성은 그만큼 증가한다.

보고통계의 효율화는 정보통신망을 활용한 통계생산에 주안점을 두어야 한다. 최근에 구축된 사회복지통합관리망은 사회복지 대상자 관리와 급여의 투명성 제고를 위한 정보통신망이다. 따라서 사회복지통합관리망

에는 사회복지서비스 대상자에 대한 많은 정보들이 관리되고 축적된다. 이렇게 구축된 DB는 많은 통계를 생산할 수 있는 자료원이 될 수 있다. 사회복지통합관리망은 시군구, 읍면동, 사회복지시설, 그리고 공공기관과 연결되므로 기존의 읍면동 ⇒ 시군구 ⇒ 시도 ⇒ 보건복지부로의 보고자료 전달체계에 변혁을 줄 수 있다. 또한 중앙과 지역 행정기관들이 필요한 통계를 직접 생산하고 이용하는 방식으로 전환이 가능하다. 각 사회복지 기관에서 제출하는 정보의 통합과 연계가 이루어지면 이러한 자료를 활용하여 정책적으로 보다 유용한 통계가 생산될 수 있다. 보고통계 생산의 효율화는 현실적으로는 사회복지통합관리망을 활용한 통계생산으로 발전되어야 할 것이다(그림 V-5 참조).

[그림 V-5] 사회복지 보고통계 생산방향



따라서 보고통계 생산은 읍면동, 시군구, 사회복지시설 그리고 사회복지 관련 공공기관으로부터 직접 자료를 받아서 집중관리 하는 체계로 변화가 필요하다. 집중관리 되는 자료는 자료 간의 정보연계를 통하여 다양한 종류의 통계가 생산되도록 하며 자료제출 기관으로부터 주기적

으로 자료의 갱신과 조회를 통하여 최신의 자료가 관리되도록 한다. 통계생산은 원시자료가 관리됨으로 인하여 기존의 단순한 통계에서 다양한 통계, 맞춤형 통계로 발전이 가능하다. 또한 집중관리 자료를 통하여 어떠한 통계를 생산해야 하는지 정부, 국민, 기타 기관으로부터 필요한 통계수요를 파악하는 노력이 필요하다.

5. 사회복지정보화를 활용한 통계생산

가. 사회복지통합관리망의 배경 및 운영

사회복지통합관리망은 “사회복지 급여 및 서비스지원 대상자의 자격 및 이력에 관한 정보를 통합 관리하고, 지자체의 복지처리 업무를 지원하기 위한 정보시스템(사회복지사업법 제6조)”이다. 사회복지통합관리망은 기존의 주민, 지적, 재정, 세정, 복지 등 31개 시군구 업무를 지원하던 새울행정시스템에서 복지 분야를 분리하여 중앙에 통합 구축한 정보 시스템이며 복지급여 통합관리시스템, 상담 및 사례관리시스템, 사회복지시설정보시스템으로 구성된다.

사회복지통합관리망은 주민에게 필요한 서비스 제공과 복지급여의 중복과 누락 방지를 목적으로 한다. 그동안 복지예산이 지속적으로 증가하고 복지서비스가 다양해졌으나 국민들의 복지 체감도가 낮고, 일선 복지담당 공무원은 각종 조사 및 행정업무가 증가하여 주민들에게 필요한 서비스 제공에 미흡하였다. 또한 복지예산의 개인별 지원현황을 파악하기 어려워 중복, 누락이 발생하고 이것은 복지재정의 효율성을 저하시키는 요인이 되었다. 이러한 배경에서 새울복지행정시스템 관리부서인 행정안전부에서 “사회복지사업법(‘09.6.8 공포)”에 의거 사회복지정책 소관부처인 보건복지부로 시스템 운영을 이관하고, 통합전산망 구축

및 유관기관 정보연계 등의 법적 근거를 마련하였다.

사회복지통합관리망은 기존 서울행정시스템이 지자체별, 사업별로 복지 DB가 구축되어 복지대상자별로 복지급여 및 서비스 내역 파악이 곤란하였으나 이러한 단점을 보완하여 개인별, 가구별 통합관리로 복지급여 및 지원현황을 관리할 수 있게 되었다. 또한 복지급여 기준이 되는 소득재산조사 기준의 표준화 및 공적자료 연계 확대로 지자체, 즉 각 사업별로 소득조사를 실시하던 것을 소득재산 조사 방법을 통일하여 여러 사업에서 공동 활용토록 개선하였다. 또한 유관기관의 공적자료 인계를 통하여 소득과약 노력을 줄이고 소득과약 자료 신뢰성을 확장시켰다. 사회복지통합관리망 구축으로 시군구의 사회복지 담당자는 복지대상자 선정 및 사후관리에 10개 기관에서 15종의 공적자료를 활용하였으나 27개 기관 215종으로 확대하여 소득재산에 대한 공적자료를 연계 사용할 수 있게 되었고 정기적인 소득재산 변동확인, 급여자료 생성 등 반복처리 업무를 자동화하고 담당 공무원이 변동사항을 자동 안내할 수 있게 되었다.

나. 사회복지통합관리망의 관리정보

사회복지통합관리망은 사회복지사업관련 법률에 의해 실시되는 각종 복지급여 및 서비스를 관리한다. 복지급여란 법령에 의해 소득재산 기준 또는 연령 등 일정 기준에 부합되는 개인(또는 가구)에게 현금으로 지급되는 사회복지보조금이며 복지서비스는 도움을 필요로 하는 모든 국민에게 상담, 재활, 직업소개 및 지도, 사회복지시설 이용 등을 제공하여 정상적으로 사회생활이 가능하도록 제도적으로 지원하는 것이다. 복지급여와 복지서비스는 관련 사회복지법에 의하여 제공되는 급여의 종류와 금액이 결정되는데 국민기초생활보장법에 의하여 생계급여, 의료

급여, 교육급여 등의 급여가 이루어지고 장애인복지법, 기초노령연금법 등 관련법에 의하여 여러 종류의 급여가 이루어진다(표 V-10 참조).

〈표 V-10〉 사회복지관련법별 복지급여 종류

사회복지관련법	복지급여
국민기초생활보장법	생계급여, 의료급여, 교육급여, 해산급여, 장애급여, 주거급여, 자활장려금
아동복지법	
노인복지법	
장애인복지법	장애수당, 장애아동수당, 장애인 자녀학비
영유아보육법	시설미이용아동 양육수당
입양촉진 및 절차에 관한 특별법	입양아동 양육수당, 입양장애아동 양육보조금
의료급여법	
기초노령연금법	기초노령연금
긴급복지지원법	긴급복지지원금
한부모가족지원법	한부모가족 자녀양육비, 한부모가족 자녀교육비

출처: 2010년 사회복지통합업무안내

또한 사회복지관련법에 의하여 각종 복지서비스가 제공되는데 영유아보육법에 의하여 영유아보육료 지원, 노인장기요양보호법에 의하여 재가급여 및 시설급여, 바우처사업을 통한 노인돌봄서비스 산모·신생아 도우미지원 등 다양한 복지서비스가 제공된다(표 V-11 참조).

〈표 V-11〉 사회복지법별 복지서비스 종류

사회복지법	복지서비스
영유아보육법	영유아보육료 지원
노인장기요양보호법	재가급여, 시설급여
바우처사업	노인돌봄종합서비스, 산모·신생아 도우미지원, 장애인활동 보조지원, 지역사회서비스 투자, 가사간병방문도우미, 장애아동재활치료 등

출처: 2010년 사회복지통합업무안내

사회복지 급여 및 서비스는 [신청] → [조사] → [보장결정] → [급여·서비스제공] 절차로 이루어지며 변동을 파악하여 보장을 지속하거나 중지한다. 사회복지통합관리망은 대상사업별 신청을 통합조사로 요청하도록 되어있다. 신청은 거주지 읍면동을 통해서 하고 시군구에 요청하며 통합조사관리팀에서 소득·재산조사 근로능력 등을 판정하며 이를 기초로 보장을 결정, 통지하고 급여 및 서비스를 제공하게 된다.

사회복지통합관리망 구축으로 인하여 각 사업별 사회복지 급여 및 서비스 신청에 필요한 서식과 절차가 매우 간편해 지게 되었다. 예전에는 각 서비스 대상자별로 신청을 하는 방식이었다. 즉 기초생활보장, 보육, 기초노령연금 등 각 사업별로 사회복지 급여 및 서비스를 신청하였으나 “사회복지서비스 및 급여 제공(변경) 신청서”로 공통된 서식으로 사용하는 편리성을 갖고, 장애인의 경우 장애진단서가 첨부되는 서식의 간편성을 이루게 되었고 금융 및 소득 재산 부분은 공적자료와 연계하여 별도의 서류 제출이 불필요한 형태로 바뀌게 되었다(표 V-12 참조).

〈표 V-12〉 복지사업별 신청서 및 구비서류

사업	신청서	구비서류 (사업별 해당자만 제출)
<ul style="list-style-type: none"> - 기초생활보장 - 보육(보육료지원, 양육수당) - 기초노령연금 - 아동 청소년복지 - 장애인복지 - 차상위계층지원 - 타법에 의한 의료급여 - 한부모가족지원 	<ul style="list-style-type: none"> - 사회복지서비스 및 급여 제공(변경) 신청서 - 소득 재산 신고서 	<ul style="list-style-type: none"> - 금융정보 등 제공 동의서(부양의무자 포함) - 제적등본 - 임대차계약서 - 외국인등록사실증명서 - 소득 재산 확인서류 - 위임장 및 신분확인서류
<ul style="list-style-type: none"> - 사회복지서비스 이용권 (바우처) 	<ul style="list-style-type: none"> - 사회복지서비스 및 급여 제공(변경) 신청서 - 사회복지서비스 이용권 제공 신청서 - 바우처카드발급신청 및 개인신용정보제공(활용) 	

사업	신청서	구비서류 (사업별 해당자만 제출)
	동의서	
- 장애인등록 및 관련서비스	- 장애인등록 및 서비스 신청서	- 장애인단서(장애1~3급 경우 장애등급판정기준 참고서식, 검사결과, 진료기록지 첨부) - 차량등록증
- 입양이동지원	- 입양이동 양육보조금 신청서	
- 기타 (사업별 신청자)	- 시설입소신청서 - 해산·장제급여신청서	- 건강진단서(시설입소시 해당자) - 출생 또는 사망을 확인할 수 있는 서류 (출생증명서, 사망진단서, 사실확인서 등)

출처: 2010년 사회복지통합업무안내

“사회복지서비스 및 급여 제공(변경) 신청서”에는 신청자의 인적사항 뿐만 아니라 학력, 건강상태, 취업상태, 직업, 소득, 재산 등이 기입된다. 이것은 복지서비스 제공에 기초 정보로 활용되며 복지서비스 대상자의 특성을 파악할 수 있는 중요한 통계 자료로 활용될 수 있다(표 V-13 참조).

〈표 V-13〉 사회복지서비스 및 급여 제공 신청서 내용

구분	내용
신청구분	- 신규(제공)신청 - 변경신청 - 연장신청
신청인	- 성명 - 주민등록번호(외국인등록번호) - 세대주와의 관계 - 주소 - 전화번호 - 휴대전화 - 전자우편
가족사항	- 세대주와의 관계 - 성명 - 주민등록번호(외국인등록번호) - 동거여부(미동거 사유) - 학력·재학여부(학교명/학년반)

구분	내용	
	<ul style="list-style-type: none"> - 건강상태(장애/질병) - 취업상태: 직업, 직장명 - 전화번호(집/직장) - 배우자와의 관계: 법률혼, 사실혼, 사실상 이혼 	
부양의무자	<ul style="list-style-type: none"> - 수급(권)자와의 관계 - 성명 - 주민등록번호(외국인등록번호) - 주소 - 가구원수 - 소득 - 재산 - 월평균지원금 - 전화번호 	
사회복지 서비스 및 급여 신청	보장구분	사회복지서비스 및 급여 내용
	기초생활보장	<ul style="list-style-type: none"> - 생계급여 - 교육급여(학비) - 의료급여 - 주거급여(현금/현물) - 자활급여(차상위) - 기타
	영유아보육	<ul style="list-style-type: none"> - 양육수당 - 보육료지원(i-사랑카드) - 유아학비
	아동·청소년	<ul style="list-style-type: none"> - 소년소녀가정보호비 - 그룹홈·가정위탁보호비 - 청소년특별지원: 생활지원, 건강지원, 학업지원, 자립지원, 상담지원, 법률지원, 활동지원, 기타지원 - 기타
	한부모가족	<ul style="list-style-type: none"> - 아동양육비 - 학비 - 기타
	장애인복지	<ul style="list-style-type: none"> - 장애수당 - 장애이동수당 - 학비 - 의료비 - 농어촌장애인주택개조사업 - 장애아가족 양육지원 - 기타
	노인복지	<ul style="list-style-type: none"> - 기초노령연금(배우자동시신청) - 기타
	사회복지서비스 이용권	<ul style="list-style-type: none"> - 노인돌봄종합서비스 - 가시간병방문서비스

구분	내용	
		<ul style="list-style-type: none"> - 장애인활동보조지원 - 장애아동재활치료 - 산모신생아도우미 - 지역사회서비스투자사업
	기타	<ul style="list-style-type: none"> - 생계지원 - 의료·재활서비스 - 주거지원 - 취업지원 - 상담·후원서비스 - 시설이용·업소 - 타법 의료급여 - 정부양곡 - 기타
	기초생활수급자 감면신청(대행)	<ul style="list-style-type: none"> - TV수신료 면제(고객번호) - 전기요금할인(고객번호) - 휴대전화요금 할인(통신사)
급여계좌	<ul style="list-style-type: none"> - 신청인과의 관계 - 성명 - 보장 구분 - 금융기관명 - 계좌번호 - 비고(사유) 	
통지방법	<ul style="list-style-type: none"> - 전자우편 - 문자메시지서비스(SMS) - 서면 - 기타 	

출처: 2010년 사회복지통합업무안내

사회복지통합관리망의 주요 업무는 급여 및 서비스의 통합관리 기능이다. 사회복지통합관리망을 통하여 관리되는 급여 및 서비스 종류를 살펴보면 기초생활보장(28종), 노인복지(2종), 사할린특별지원(4종), 장애인복지(7종), 아동복지(6종), 한부모(6종), 보육(1종), 의료급여(4종), 청소년(8종)에 대하여 정기지급, 수시지급, 청구지급 방법으로 급여 및 서비스가 제공된다(표 V-14 참조).

〈표 V-14〉 사회복지통합관리망을 통한 급여 및 서비스

분야	지급방법	급여 서비스명
기초생활보장 (28종)	정기지급	생계급여(일반), 생계급여(시설)-주식비, 생계급여(시설)-부식비, 생계급여(시설)-월동대책비, 생계급여(시설)-생일파티준비금, 생계급여(시설)-피복비, 생계급여(시설)-동내의, 생계급여(시설)-신발비, 주거급여, 교육급여(일반), 교육급여(시설), 시설위로금-특별위로금, 시설위로금-송년위로금, 시설위로금-생일축하금, 자활장려금, 자활급여
	수시지급	생계급여(긴급), 해산급여, 장제급여, 긴급복지(생계지원), 긴급복지(교육지원), 긴급복지(해산비지원), 긴급복지(장제비지원), 긴급복지(의료지원), 긴급복지(주거지원), 긴급복지(사회복지시설이용), 긴급복지(연료비), 긴급복지(전기료)
노인복지 (2종)	정기지급	기초노령연금, 노인교통수당
사할린 특별지원 (4종)	정기지급	사할린지원(특별지원금), 사할린지원(지자체지원금)
	청구지급	사할린지원(배우자항공비), 사할린지원(이파트집기비품)
장애인복지 (7종)	정기지급	장애수당(일반), 장애수당(시설), 장애수당(차상위), 장애아동수당(일반), 장애인자녀학비
	청구지급	장애인생활시설 실비입소이용료지원, 농어촌장애인주택개조사업
아동복지 (6종)	정기지급	소년소녀가정지원금, 장애입양아동양육보조금, 입양아동양육수당
	청구지급	퇴소아동자립지원, 결식아동급식지원, 아동발달지원계좌
한부모 (6종)	정기지급	모자가정아동양육비, 부자가정아동양육비, 조손가정아동양육비, 모자가정자녀학비, 부자가정자녀학비, 조손가정자녀학비
보육 (1종)	정기지급	양육수당
의료급여 (4종)	청구지급	의료급여(요양비), 의료급여(장애인보장구), 장애인보장구구입지원, 장애인의료비본인부담금
청소년 (8종)	청구지급	청소년특별지원(생활지원), 청소년특별지원(건강지원), 청소년특별지원(학업지원), 청소년특별지원(자립지원), 청소년특별지원(상당지원), 청소년특별지원(법률지원), 청소년특별지원(활동지원), 청소년특별지원(기타지원)

출처: 2010년 사회복지통합업무안내

다. 사회복지통합관리망의 통계생산 현황

사회복지통합관리망은 통계생산을 목적으로 구축된 통신망은 아니다. 그러나 사회복지통합관리망을 통하여 지자체 및 복지 행정에서 필요한 통계생산 체계에 변화를 갖게 되었다. 즉 시군구에서 시도와 중앙에 제출하는 많은 보고자료 또는 통계자료를 별도로 생산하거나 전송을 하지 않고 통계를 생산할 수 있는 기반이 되었다. 기존에 사회복지 보고통계는 사업부서별로 시도 또는 시군구 관계 부서에 개별적으로 요청하여 통계를 생산하였으나 사회복지통합관리망 구축으로 관리되는 자료를 활용하여 직접 산출할 수 있는 체계가 가능하게 되었다.

우선 한국보건복지정보개발원이 운영하는 정보시스템과 보유한 데이터 내용을 살펴보면 행복e음, 사회복지시설정보시스템, 보건기관통합정보시스템으로 구분될 수 있으며 행복e음을 통하여 복지대상자의 급여지급 및 사후관리와 복지행정업무를 지원한다. 사회복지시설정보시스템을 통하여 사회복지시설의 업무지원 및 사회복지서비스시설 이력정보가 관리된다(표 V-15 참조).

〈표 V-15〉 한국보건복지정보개발원 정보시스템의 보유 데이터

구분		보유 데이터 내용
행복e음	복지통합	복지서비스 신청, 조사, 선정, 급여지급, 변동관리, 사후관리 등 복지대상자의 통합관리를 위한 정보
	복지행정	개별 사회복지사업의 행정업무 처리를 지원하기 위한 정보
	상담사례관리	통합상담, 서비스 연계, 사례관리 업무지원을 위한 정보
사회복지시설 정보시스템	시설통합관리	회계, 인사, 급여, 시군구보고 등 사회복지시설 업무의 전자적 처리를 위한 정보
	시설이력관리	사회복지시설의 사회복지서비스 이력 정보

구분		보유 데이터 내용
보건기관통합 정보시스템	보건사업	국민건강 증진을 위해 시행되고 있는 보건사업 수행과 관련된 정보
	보건행정	보건소 업무 및 사업수행과 관련된 행정정보
	진료/EMR	진료 및 진료지원 업무수행과 관련된 정보

자료: 한국보건복지정보개발원 보건복지통계생산·관리연구(제 3회 연리지 포럼), 2011.

현재 사회복지통합관리망에서 생산되는 통계의 수는 매우 많으나 생산 분야는 다양하지 않다. 통계생산은 보건 분야와 복지 분야로 나눌 수 있는데 보건 분야는 보건소 통합정보시스템을 통하여 211종, 보건진료소 통합정보시스템을 통하여 18종의 통계가 생산된다. 주요 내용은 보건소와 보건진료소의 정기실적보고, 진료 및 보건사업, 행정업무에 대한 통계를 생산한다. 복지 분야는 행복e음(사회복지통합관리망)을 통하여 98종, 사회복지시설정보시스템을 통하여 62종의 통계가 생산된다. 주요 내용은 국민기초생활보장, 의료급여, 아동, 청소년 등 7개 분야의 사회복지서비스 대상자 현황 및 수혜현황, 서비스 수행 실적을 행복e음을 통하여 생산하고, 사회복지시설정보시스템으로는 사회복지시설 등 인허가 관련 통계, 사회복지시설수 및 종사자수 등 시설현황 통계를 생산한다. 구축된 자료를 정형화된 틀에 의하여 제공하는 형식을 취하고 있으며 주된 사용자는 보건소 및 보건진료소 업무 담당자, 보건복지부 및 시도 보건담당 공무원, 시도 및 지자체의 복지 담당업무 담당자가 통계를 주로 활용한다(표 V-16, 표 V-17 참조).

〈표 V-16〉 한국보건복지정보개발원 산출통계 특성 - 보건 분야

특성	보건소 통합정보시스템	보건진료소 통합정보시스템
산출 통계수	<ul style="list-style-type: none"> ○총 211종 -보건사업 실적통계 136종 -보건사업 업무통계 31종 -진료 업무통계 38종 	<ul style="list-style-type: none"> ○총 18종 -보건사업 실적통계 16종 -진료 업무통계 2종

특성	보건소 통합정보시스템	보건진료소 통합정보시스템
	-보건행정 업무통계 6종	
주요 산출내용	<ul style="list-style-type: none"> ○11개 보건사업 정기 실적보고를 위한 통계 -대상자 현황 및 수혜현황 -세부사업별 실적 ○비정기 보건사업 업무보고를 위한 통계 -세부사업별 현황 등 ○진료 이용 현황 통계 -보건비용지출 및 보건의료 이용 인원 등 -약주사 및 진료지원 이용 현황 ○보건행정 업무 지원 통계 -지역보건의료계획 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ○3개 보건사업 정기실적 보고를 위한 통계 -대상자 현황 및 수혜현황 ○진료소 운영현황 통계
산출목적	<ul style="list-style-type: none"> ○정기, 비정기 보건사업 실적보고 지원 ○보건사업 및 진료 업무현황 파악 	<ul style="list-style-type: none"> ○정기, 비정기 보건사업 실적보고 지원 ○보건사업 및 진료 업무현황 파악
통계 이용자	<ul style="list-style-type: none"> ○보건소 및 보건지소 업무담당자 ○보건복지부 및 시도 보건담당 공무원 	○보건진료소 업무담당자
자료원	○공공보건 DW를 구축하여 통계 자료원으로 사용	○요약된 진료소 자료를 공공보건 DW에 포함
통계제공	<ul style="list-style-type: none"> ○업무포털 내, ‘실적통계 자동화시스템’을 통해 실적 및 업무통계를 한곳에서 조회할 수 있도록 서비스 제공 ○정형화된 통계 제공 ○이용자에 따라 통계이용권한을 제한 	<ul style="list-style-type: none"> ○업무포털 내, 실적 및 업무통계를 함께 제공 ○정형화된 통계 제공

자료: 한국보건복지정보개발원 보건복지통계생산·관리연구(제 3회 연리지 포럼), 2011.

〈표 V-17〉 한국보건복지정보개발원 산출통계 특성 - 복지 분야

특성	행복e음(사회복지통합관리망)	사회복지시설정보시스템
산출 통계수	<ul style="list-style-type: none"> ○총 96종 -복지행정 업무지원 통계 90종 -사회복지시설 관련 통계 6종 	<ul style="list-style-type: none"> ○총 62종 시설유형별 업무통계 30종 전국 시설의 실적 및 현황 통계 32종
주요 산출내용	○사회복지서비스 대상자 현황 및 수혜현황 등 서비스	○시설유형별 업무지원 통계 -대상자 현황 및 수혜현황

특성	행복e음(사회복지통합관리망)	사회복지시설정보시스템
	<ul style="list-style-type: none"> 수행실적 통계(국민기초생활보장, 의료급여, 아동, 청소년 등 7개 분야) ○사회복지시설 등 인허가 관리 통계(결혼중개업 분야) ○사회복지시설수 및 종사자수 등 시설 현황 통계 	<ul style="list-style-type: none"> -시설유형별로 장애인, 아동, 노인, 기타로 분류 ○전국 복지시설의 인력, 예산 재정현황 통계 -종사자수, 입소자수, 퇴소자수 등 시설 인력 -시설의 세입세출 등 시설 예산결산 통계 -보조금, 보조금카드, 후원금(품) 사용현황 통계
산출목적	<ul style="list-style-type: none"> ○정기, 비정기 복지사업 실적 및 현황 보고 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ○시설의 업무현황 보고 지원 ○시설 업무의 자체 현황 파악
통계이용자	<ul style="list-style-type: none"> ○시도 및 지자체 복지 담당 공무원 ○보건복지부 복지 담당 공무원 	<ul style="list-style-type: none"> ○지자체 복지시설업무담당자 (사회복지시설정보시스템에 한함) ○보건복지부 담당공무원 (사회복지시설통계시스템에 한함)
자료원	<ul style="list-style-type: none"> ○복지통계 DW를 구축하여 통계 자료원으로 사용 	<ul style="list-style-type: none"> ○사회복지시설통계시스템의 경우 행복e음의 자료와 사회복지시설정보시스템의 자료를 이용하여 별도의 데이터마트 생성
통계제공	<ul style="list-style-type: none"> ○업무포털 내, 복지사업별로 통계를 제공 ○정형화된 통계 제공 	<ul style="list-style-type: none"> ○업무포털 및 별도의 통계포털을 구축하여 통계를 제공 ○정형 및 비정형 통계 제공 ○통계이용자에 따라 이원화된 서비스 제공 -업무포털에서는 복지시설 유형별로 통계를 제공하며 시설의 담당자가 이용 -통계포털에서는 한곳에서 전국 시설의 통계를 조회할 수 있으며 보건복지부에서 이용

자료: 한국보건복지정보개발원 보건복지통계생산·관리연구(제 3회 연리지 포럼), 2011.

사회복지통합관리망에서 생산 가능한 통계는 계속 증가할 것이다. 통계를 작성하는 시점과 보고통계 작성 기준들이 DB자료에 그대로 적용될 수 있으면 통계생산이 가능하다. 행복e음으로 지칭되는 사회복지통

합관리망은 사회복지서비스 대상자와 복지급여에 대한 통계를 실시간으로 작성할 수 있다. 따라서 그동안 보건복지부 보고통계의 많은 부분을 사회복지통합관리망과 사회복지시설정보시스템을 활용하여 통계생산이 가능하게 되었다. 향후의 과제는 기존 보고통계 생산을 위한 자료 전달 체계의 변경과 각 시도 및 시군구에서 필요한 통계를 어떠한 기준으로 생성할 것이냐 하는 세부적인 기준 설정이 필요하다. 또한 한국보건복지정보개발원이 사회복지통합관리망 운영기관과 더불어 사회복지통계 생산기관으로 업무영역의 확장이 필요하다.

DB화된 자료는 통계생산에 많은 장점을 갖는다. 통계품질 면에서 시의성 있는 통계생산이 가능하고 이용적합한 통계를 제공할 수 있다. 사회복지통합관리망 자료가 통계자료로 발전하기 위해서는 사회복지통합관리망 자료를 활용하여 주기적인 통계연보 발간이 수행되어야 할 것이다. 건강보험통계연보나 국민연금통계연보와 같이 일정 시점에서의 DB 자료를 활용하여 통계연보를 작성함으로써 관리되는 자료를 통계로 문서화 하는 결과를 얻을 수 있다. 기존의 통계가 관련 업무담당자의 참고자료의 범위를 넘어서 공식적인 국가통계로 공표되고 보건복지통계연보, KOSIS 등에 사회복지 통계로 등재어야 한다.

사회복지통합관리망이 많은 사회복지통계를 생산할 수 있는 기반이 되지만 제한된 범위의 통계가 생산 된다. 사회복지통계망이 복지서비스 시설 및 대상자에 대한 정보에 국한되어 있으므로 국민 전체의 파악하는 정보로서는 부족하기 때문이다. 건강보험, 국민연금 등 타 기관의 공적자료 연계의 법적 장치를 마련하고는 있지만 연계자료의 활용이 신청자의 신청자격 판정을 위한 보조적인 정보로 활용되는 것으로 통계자료로 활용되기 위해서는 다른 단계의 법적, 제도적 장치가 필요하다.

사회복지통합관리망 자료는 일종의 행정자료로 사업수행 과정에서 발생하는 자료이다. 따라서 자료 수집에 별도의 시간과 비용이 소요되

지 않는다. 행정자료는 심층적으로 연구가 필요하거나 대안적인 정책을 찾고자 할 경우 필요한 정보가 부족하여 이용에 제한점이 많다. 또한 사업의 정책 변화에 의하여 영향을 많이 받는다. 예를 들면 장애의 범주가 확장 또는 축소 지침에 의하여 통계 결과에 많은 변동을 줄 수 있다. 또 다른 제한점은 사업범위에 있지 않은 대상자의 통계를 얻을 수 없다는 점인데 즉 장애인이라 하더라도 등록하지 않은 장애인은 통계로 잡을 수 없기 때문에 등록된 행정자료 만으로 장애인수 통계를 낼 수 없다.

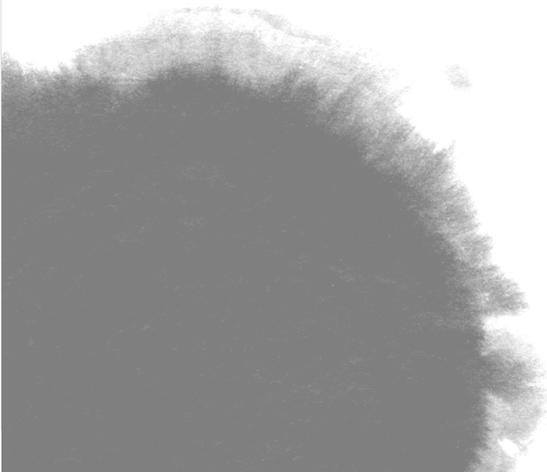
따라서 통계생산의 효율성과 행정자료와 조사자료 연계에 관심을 기울리게 된다. 덴마크, 노르웨이 등의 북유럽 국가들은 이 분야에 관심을 기울여 왔다. 그러한 결실로 노르웨이, 스웨덴, 덴마크, 핀란드는 인구주택총조사를 등록자료를 활용한 등록센서스 체계로 변경하였고 우리나라의 경우도 2115년에 인구주택총조사를 등록자료로 수행하는 방안을 모색하고 있다.

조사자료는 행정자료와 비교하여 광범위한 주제에 대하여 깊이 있는 질문을 할 수 있다. 즉 관련 전문가 집단의 관심이 되는 특정한 주제에 대하여 조사를 수행할 수 있고 일부 공공기관이 필요한 정보수집 욕구를 신속성 있게 반영할 수 있다. 조사 대상이 일반 국민을 대상으로 하는 경우가 대부분으로 넓고 포괄 범위를 가질 수 있다. 그러나 어떤 특정 질문에 대해서는 정확하고 상세한 정보를 얻을 수 없는 점인데 예를 들어 기초생활수급자가 받는 의료급여 액수 또는 각종 복지서비스 종류에 대한 정확한 내용을 조사를 통하여 얻는 데는 한계가 있다. 또한 조사자료는 조사로 인하여 발생하는 표본오차와 비표본오차에 영향 받을 수 있다. 응답자의 부정확한 기억, 조사내용에 대한 올바른 이해 부족 등으로 발생하는 비표본오차로 정확하지 않은 결과를 얻게 되는 경우가 많다.

행정자료와 조사자료 연결로 발생하는 장점은 사회복지대상자가 받은 급여와 서비스 내용 등 기억에 의존해야 하는 정보를 행정자료를 통하여 쉽게 얻을 수 있다는 점이다. 이것은 조사를 통하여 얻고자 하는 많은 노력과 비용을 절감할 수 있게 한다.

06

사회복지통계 생산을 위한 행정자료 활용



VI. 사회복지 통계생산을 위한 행정자료 활용

1. 행정자료 활용의 필요성

국가 또는 지방자치 단체는 사회복지 관련 업무 수행에서 많은 자료가 축적된다. 이러한 자료는 특별히 통계생산을 목적으로 수집되는 자료는 아니지만 잘 활용하면 통계생산에 활용될 수 있다. 행정자료는 자체만으로도 통계가 생산될 수 있으며 다른 행정자료 또는 조사자료와 연계를 통해서도 새로운 통계생산을 유도할 수 있다.

조사자료와 행정자료는 각각의 장단점이 있다. 조사자료는 통계생산자 또는 연구자가 필요한 정보를 조사항목에 자유롭게 추가하여 얻을 수 있으며 조사 시점과 응답자의 상황에 따라 조사항목을 신속성 있게 조정할 수 있다. 그러나 조사자료는 응답 부담과 질문에 대한 이해력, 기억력, 조사에 응답하는 열의에 의하여 조사결과에 차이를 보일 수 있고 일반적으로 자료수집 비용이 많이 든다. 행정자료는 일반적으로 자료수집 비용이 적게 들지만 고정된 정보만 얻을 수 있고 처음 행정시스템에서 구축한 모집단과 정의된 변수에 한하여 자료가 수집된다. 그러나 행정자료는 일부 자료의 경우 모집단 전체를 포괄하는 많은 자료를 얻을 수 있는 장점이 있고 특정 정보의 경우 매우 정확한 자료가 관리되는 장점이 있다(표 VI-1 참조).

사회복지통계는 전통적으로 사회복지제도와 복지행정 중심으로 발전

되어 왔다. 이는 사회복지지표 및 통계를 설정하는 주요 기준에 항상 행정적인 체계와 사업결과가 중심을 차지하기 때문이다. 사회복지통계는 점점 그 규모와 수준에 있어서 증가와 향상이 요구되고 이것은 실질적인 정책적 개선에 중요한 자료로 활용된다. 이러한 배경으로 보다 효율적인 사회복지통계 생산에 행정자료를 적합하게 활용할 필요가 있다.

〈표 VI-1〉 조사자와 행정자료의 장단점

	장점	단점
조사자료	<ul style="list-style-type: none"> - 원하는 정보를 얻음 - 상황에 따라 변화 가능 	<ul style="list-style-type: none"> - 응답부담 높음 - 비용이 많이 듦 - 응답자 이해력, 기억력, 응답 태도에 영향받음
행정자료	<ul style="list-style-type: none"> - 응답부담 없음 - 자료수집 비용이 적게 듦 - 모집단 전부를 포괄할 수 있음 - 자료수집 시간이 소요되지 않음 - 중요 행정정보는 정확함 - 소지역, 지역통계, 종단연구에 활용성이 높음 	<ul style="list-style-type: none"> - 질문항목을 만들 수 없음 - 등록시스템의 모집단, 변수의 정의에 따름 - 행정적으로 중요치 않은 항목은 품질이 낮을 수 있음

자료 : Anders and Britt Wallgren, Register-based Statistics Administrative Data for Statistical Purposes, p13.

보고통계는 일종의 행정자료의 통계적 결과물이다. 개인이나 단체 등이 의무적으로 제출한 보고, 신고, 등록, 신청, 인허가 등과 같은 행정 업무에 수반하여 수집된 자료(administrative data) 혹은 등록자료(register)를 토대로 작성된 통계이다. 보고통계는 “등록기반통계”(Register based statistics) 혹은 행정통계라고 부르기도 하는데 이는 주민등록, 과세자료, 사회보험자료, 부동산자료 등의 각종 행정 자료를 활용하여 인구, 고용, 보건복지, 환경 및 건설교통에 관련된 통계를 생산하고 있기 때문이다(손창균, 2011).

행정자료를 기반으로 작성된 보고통계는 여러 가지 좋은 점이 있다. 우선 행정기관의 입장에서는 고유의 행정업무를 통해 생성된 자료를 주

요 정책의 의사결정 과정이나 행정업무에 활용할 수 있다. 따라서 부서나 직원의 고유 업무에서 발생한 행정행위와 연관되어 있는 통계자료는 분석을 통해 정책의 계획을 위한 사전 욕구조사나 이미 진행되고 있는 정책에 대한 평가 자료로 활용하기 용이하다. 또한, 조사를 계획하고 실행하기 위한 제반 과정이 대폭 줄어들거나 불필요해진다. 예를 들면 예산을 확보하여 외부 조사기관에 조사를 의뢰하고 자료분석과 공표 등에 소요되는 절차와 시간을 줄이면서도 업무나 정책에 필요한 자료를 시의성 있게 구해볼 수 있는 장점이 있다. 중앙의 행정기관 또는 통계생산기관 입장에서 본다면 많은 인력과 시간이 투입되는 조사통계 대신 행정자료를 바탕으로 생성된 보고통계로 대체함으로써 조사기획 업무를 간소화하고 예산을 절감하는 효과를 기대할 수 있다. 보다 많은 행정자료가 통계의 목적으로 활용된다면 통계생산기관으로서 또 하나의 이점이 있을 수 있다. 이는 행정기관을 위해서 각 부서에서 필요로 하는 통계를 통계전문 인력이 상담하고 자문과 기술지원 등을 통해 주문제작(customization)할 수도 있다는 장점도 있다. 마지막으로 응답자인 기업과 개인의 입장에서는 일일이 유사한 통계조사에 응하면서 발생하는 조사 및 응답 부담을 줄일 수 있다.

2. 외국의 행정자료 활용

행정자료를 활용한 통계생산은 덴마크, 스웨덴, 독일 등 대다수의 OECD국가에서 이미 보편화된 추세이다. 또한 UN, EU 등 국제기구에서도 통계생산 시 가용한 행정자료를 우선 사용할 것을 적극 권장하고 있다. 예를 들어, 미국, 캐나다, 호주, 프랑스 등 국가에서는 기업 관련 통계를 생산할 때, 사업자등록 자료와 세무신고 자료를 활용하고 있다. 또한 핀란드, 덴마크 등 북구 국가에서는 주민등록자료, 건축물대장 등

을 활용해 인구주택총조사를 대체하고 있다. 최근에는 전통적인 조사방식의 인구주택총조사를 없애고 행정자료를 이용한 소위 등록센서스를 채택하는 나라가 많아지고 있다.

다음은 해외의 행정자료 활용에 대한 사례를 소개하고자 한다. 먼저 미국 사회보장청의 통계 생산에 행정자료 활용을 소개하고 덴마크의 행정자료를 기반으로 한 인구주택총조사, 사회통계 생산에서 행정자료 활용 사례를 알아보기로 한다.

가. 미국

1) 미국 사회보장청의 행정자료

미국 사회보장청(SSA; Social Security Administration)은 연방정부 산하의 독립기관으로 사회보장 프로그램을 만들고 관리하며 국민의 경제적 안전을 향상시키는 기관이다. SSA는 미국에서 가장 큰 사회보장 프로그램 중 하나인 노령 및 유족, 장애 보험(OASDI; Old-Age, Survivors, and Disability Insurance)을 관리한다.

SSA는 거의 모든 국민에게 사회보장번호(SSN; Social Security Number)를 부여하고 근로자의 소득 정보와 수급자 기록을 관리한다. 사회보장청은 이러한 업무를 위하여 미국과 해외에 거주하는 현재 또는 잠재적 사회보장 수급자 정보를 수집하여 관리한다.

사회보장 프로그램을 운영하는 SSA는 전체적으로 볼 때 통계생산 기관이라고 할 수 없다. 미국의 주요 통계생산 기관은 센서스국(Census Bureau) 및 노동통계국(Bureau of Labor Statistics), 국립농업통계청(National Agricultural Statistical Service), 국립보건통계센터(National Center for Health Statistics) 등이 있다. 하지만 모든 통계생산 프로그램 및 절차를 총괄하는 예산청(Office of Management

and Budget)은 SSA에 퇴직 및 장애 정책부(ORDP; Office of Retirement and Disability Policy)내의 연구 및 평가, 통계부(ORES; Office of Research, Evaluation, and Statistics) 기능을 포함시켜 통계 업무도 하도록 하고 있다. ORES는 연금 수급자 및 사회보장 프로그램 운영 결과를 비롯하여 깊이 있는 연구 및 통계를 산출하기 위해 ORDP를 이용한다. ORDP는 연구 및 평가, 통계 생산을 위하여 통계 데이터베이스를 개발하고 관리한다. SSA 행정자료는 사회보장 프로그램을 운영하는 담당자뿐만 아니라 통계 및 연구, 정책 분석에 매우 큰 이익을 제공하고 있다.

SSA에는 사회보장 관련 많은 행정자료가 있는데 그 중에서도 사회보장카드가 발급되며 등록정보가 수록된 누미던트파일(Numident File), 일생동안 개인의 임금과 소득에 대한 기록인 소득마스터파일(MEF; The Master Earning), 연금수급 상황이 기록된 연금수급마스터(MBR; The Master Beneficiary Record), 보조적 보장기록이 수록된 보조사회보장기록(SSR; The Supplement Security Record)은 SSA의 가장 중요한 행정자료라 할 수 있다(표 VI-2 참조).

〈표 VI-2〉 미국 사회보장청의 주요 행정자료

누미던트(Numident) 파일(Social Security Account Number Identification)	사회보장번호(SSN) 발급을 위한 자료로 모든 변경 정보(주소 및 이름 변경)도 관리됨. 출생과 동시에 사회보장카드가 발급되는데 이름, 출생 날짜 및 장소, 부모 이름과 SSN, 사망 날짜 등이 관리됨.
소득 마스터 파일(The Master Earnings File: MEF)	일생 동안 개인의 임금 기록 및 자영업 소득 자료가 국세청의 W-2 서식에 기초하여 SSN, 연간 총 임금, 연간 자영업 소득, OASDI 보험료 산정 연간소득, 보고년도 등이 수록됨..
연금수혜자 마스터 파일(The Master Beneficiary Record: MBR)	연금수혜 기록이 관리됨. 관리정보는 최초 근로자 SSN 및 연금수혜자 보유 SSN, 연금 신청 일자, 연금수혜 자격 일자, 연금 형태, 연금수혜 총액, 기타 지급 자료가 기록됨.
보조적 보장 기록(The Supplemental Security Record: SSR)	연금수혜자 소득 및 장애 진단, 자격 판정 및 요구 SSA 프로그램 관리를 위한 지급 정보가 수록됨. 자료 구성은 SSN 및 청구 일자, 시민권, 자격코드, 지급코드, 지급액 등의 정보가 있음

2) SSA 행정자료와 조사자료 연결

조사자료는 행정 프로그램 운영에서 발생하는 상세한 사항을 충분히 보유하지 않으며 다양한 표본 및 비표본오차에 영향을 받기 쉽다. 그러나 조사자료는 사회보장 프로그램 참여 및 비 참여 프로그램 특성에 대한 상세한 배경 정보를 제공한다. 행정자료는 정확한 사회보장 프로그램 참여 이력 및 개인의 평생 근로소득 내력을 제공함으로써 조사 정보를 보강한다. 행정자료를 조사자료와 연결하는 것은 두 자료의 장점을 최대화하고 제한점을 최소화하면서 조사자료의 범위 및 시야로 행정자료의 완벽성과 정확성을 결합하는 것이다.

조사자료와 행정자료를 연결은 조사자료 개선을 위한 효율적인 방법이다. 사회보장청이 정보 수집 자체에 비용을 투자하는 것보다는 다른 정부 기관이 이미 수집하여 입증된 정보를 활용하면 시간과 비용을 절감할 수 있다. 조사에 자발적으로 참여하지 않는 사람들이 증가하고 신상 정보 노출 및 프라이버시 침해 문제가 제기되는 환경에서 효율적인 자료수집 방법이다.

조사자료와 SSA 자료 연결은 사회보장번호(SSN), 이름, 출생일, 성별을 이용하여 연결한다. 연결방법은 등록검증시스템(EVS; Enumeration Verification System)에 의하여 여러 단계를 걸친다. 연결하는 미국의 주요 조사자료는 센서스국의 주요 조사인 인구조사(CPS; Current Population Survey), 커뮤니티조사(ACS; American Community Survey), 소득 및 프로그램참여 조사(SIPP; Survey of Income and Program Participation) 로 미국 센서스국에 실시하는 주요 조사와 연결한다. 최근 개인식별자이며 연결 Key인 SSN 응답을 거절하는 사람이 늘고 있다. 조사자에게 연구 및 통계 목적으로 사용을 안내하고 있으나 응답자가 SSN 응답을 거절하는 상황이 많아지면서 센서스국은 SSA에 등록될 때 사용한 여러 정보와 응답자 주소지를 활용하여 연결

하는 방법을 개발하였다.

SSA 행정자료와 조사자료 연결은 오직 연구와 통계생산 목적으로 사용되는 것을 허락한다. 연결을 원하는 요청자는 연구계획서, 비밀보호 서약서를 제출하여 허가를 받은 후에 가능하며 지정된 사이트에서 자료 접근이 가능케 하기도 한다. SSA는 개인이 직접 자료의 연결과 접근에 대한 위협을 해소하고자 자체적으로 공공 목적으로 조사자료와 연결된 공공이용 파일을 만들어 제공하고 있다. 행정자료의 공공이용 파일을 만들어 공공적인 연구를 목적으로 배포하는 정책이다. 이러한 노력을 통하여 인구통계학적, 사회경제학적으로 넓은 정보를 얻고 조사자료의 품질 개선에 노력하고 있다.

사회보장청 행정자료는 사회보험 프로그램의 자격과 연금수혜 총액을 결정할 때 이용되는 고품질의 자료이다. 일반적으로 프로그램 관리를 위해 필요한 정보에 국한되기 때문에 자료의 이용 범위가 제한적이고 연구 단체들이 관심을 갖는 광범위한 변수를 포함하지 않는다. 그러나 SSA 행정자료를 조사자료 연결을 통하여 인구통계학적, 사회경제적 포괄적인 정보를 얻을 수 있고 조사자료의 품질을 향상시킨다. SSA는 연결된 자료를 이용해 사회보장 노인을 위한 정책개발 및 유족, 장애보험 프로그램, 보조적 소득보장 프로그램, 근로자 및 연금 수혜자 소득에 대한 분석 및 연구를 수행한다.

나. 덴마크

덴마크는 1981년 최초로 전통적으로 전수조사 하는 인구센서스를 행정자료를 활용하여 등록기반 센서스로 전환한 국가이다. 효율적이고 전산화된 행정시스템과 개인의 거주지등록이 잘 시행됨으로 인하여 통계생산에 행정자료를 광범위하게 활용하는 국가 중 하나이다. 등록자료를

통계 생산에 사용하기 위한 전제 조건은 등록부에 수록된 내용이 생산하고자 하는 통계와 개념적으로 적합성이 있고 등록부에 대한 신뢰성, 최신성이 갖추어져 있어야 한다. 또한 여러 등록부 간의 연계를 통해서 통계 생산이 가능하도록 등록부 접근권한, 자료의 전자적 형태, 코드화가 되어 있어야 한다. 덴마크는 이러한 조건이 잘 갖추어진 국가로 지속적인 행정시스템 개선을 통하여 등록자료를 활용한 통계생산 기반을 구축하였다.

등록센서스는 행정목적으로 구축된 자료(등록부)에서 센서스에 필요한 인구, 가구, 주택에 대한 정보를 대체하여 통계를 생산하는 방식이다. 등록센서스의 기본 특성은 개인등록부, 건물-주택등록부, 근무처(사업체)등록부를 공통의 식별자로 연결하여 통계를 생산하는 방식이다. 덴마크는 실질적이고 잠재적으로 이익을 줄 수 있는 등록부 구축의 중요성을 인식하여 1960년대부터 입법을 통해 등록부의 통계적 활용을 가능하게 하고 행정자료의 질적인 향상에 노력하였다.

1) 덴마크의 등록센서스 도입 및 등록부 구축

덴마크 또한 전통 방식으로 센서스를 실시하는 국가였다. 그러나 1974년 센서스 미실시를 결정하고 건물-주택등록부를 행정과 통계적인 목적으로 사용할 수 있도록 개선하는 작업에 착수하였다. 1976년에는 불완전한 등록센서스를 실시하였으나 1978년 건물-주택등록부가 완성되면서 1981년에 완전 등록센서스 실시하는 국가가 되었다. 센서스의 기초는 중앙인구등록부(CPR; Central Population Register) 구축에서 출발하는데 중앙인구등록부는 1924년 인구등록법에 기초하며 지방자치단체별로 관리되던 인구등록부를 중앙인구등록부에 단일시스템으로 통합하고 개인식별코드와 수록항목 표준화를 통하여 단순화 하는 사업을 하였다. 중앙인구등록부에 수록된 내용은 이름, 나이, 성별, 결혼여부, 출

생지, 주소, 가족 등의 정보가 수록되며 지역에서 발생하는 출생, 사망, 인구이동 정보가 갱신된다. 건물-주택등록부에 수록된 내용은 건물위치(주소), 건물연수, 건물규모, 시설물, 난방시스템, 소유권, 소유자사용여부 등의 정보가 수록된다.

덴마크 통계청은 인구등록부, 건물-주택등록부 이외에 소득등록부, 교육등록부, 건강보험등록부 등 등록부 구축사업을 하였다. 소득등록부 같은 경우 사회경제적 상태(자영업, 고용, 피고용, 연금수급자, 학생), 고용형태 등이 있으며, 또한 경제수치(소득, 지급 및 봉급, 사업소득, 재산소득, 총소득, 가처분소득 등)의 정보가 포함된다. 교육등록부에는 이수한 최종교육정도, 현재의 교육형태(학생인 경우) 등의 정보가 있다. 건강보험등록부는 건강보험의료이용 정보와 건강에 대한 간접적인 변화를 파악하는데 사용한다. 마지막으로 건물-주택등록부는 주택형태(농가, 부속건물, 테라스, 다가구 주거, 학생기숙사 등), 소유권(주인, 세입자), 건물규모, 건물연령 등의 정보가 있다. 조사자료와 행정자료를 연결하는 중요한 수단으로 개인식별자(PIN; Personal Identification Number)를 이용하며 주소는 건물-주택등록부를 연결하는 고리가 된다.

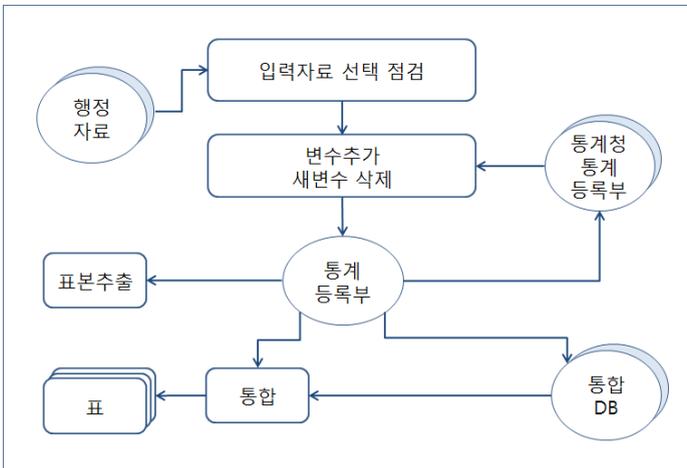
2) 사회통계의 등록부 활용

사회통계는 인구를 바탕으로 하는 생활 조건과 관련되고 통계의 주된 내용은 소득 분포와 소비, 교육, 고용, 실업, 노동시장, 건강, 공공서비스, 사회복지 수혜 등 다양한 영역을 포괄한다. 덴마크 사회통계의 특징은 주로 다른 기관의 행정등록부에 기초한 통계이다. 행정등록부가 통계자료로 활용되기 위해서는 필요조건을 충족시켜야 한다. 이러한 조건은 자료의 내용과 몇 가지 품질 면에서 갖추어져야 할 사항이지만 상세한 정의를 내리기는 불가능하다. 우선 통계적 활용을 위해서 행정등록부의 단위가 잘 정의되는 것이 중요하다. 그리고 행정등록부는 특정

형태의 그 나라 모든 단위에 대해 종합적이어야 한다. 행정등록부는 통계 목적으로 구축된 것이 아니므로 공동의 연결고리를 통해 다른 등록 부자료와 연계되어야 한다.

덴마크는 개인, 부동산, 사업체에 식별번호를 부여하고 연계를 통해 데이터를 종합적으로 파악할 수 있는 구조적 환경을 구축하였다. 이러한 환경을 통해 해당 식별자료를 이용하여 다른 연관된 정보를 파악할 수 있게 되었고, 이는 조사부담 경감뿐만 아니라 다른 기관에서의 자료 입수에 대한 부담 또한 덜게 되었다. 이와 같이 행정등록부의 여러 가지 긍정적인 영향으로 등록부의 관리 및 관리 기관의 중요성이 강조되었다. 법적 기반과 행정등록부 확대 노력으로 덴마크의 공공적인 통계생산 기관은 등록부에 대한 데이터를 얻을 수 있게 되었고, 조사 대신 행정자료를 이용함에 따라 기업 및 가구의 응답 부담을 경감하고 예산절감 및 고품질의 통계를 생산할 수 있게 된 것이다(그림 VI-1 참조).

[그림 VI-1] 통계등록시스템(덴마크)



3) 조사자료와 행정자료의 연결

덴마크의 가구소득조사는 조사자료와 행정자료를 연결하여 생산된다. 조사대상 가구는 두 차례의 면접조사가 실시되며 가계부는 14일간에 걸쳐 작성한다. 면접조사 시 지난 1년의 정기 지출액, 주요 경비, 가구소유 내구재, 건강보험 의료서비스, 아이 보살핌, 보험, 소득 등에 대하여 종합적인 면접조사를 실시한다. 조사응답 부담을 줄이기 위하여 조사기관은 기존에 보유한 소득과 세금, 주택, 교육, 직업, 출신국 등의 정보는 조사항목에서 제외한다. 가계부는 2주간 상세하게 모든 지출항목이 기재되며 각각 다른 가구에서 1년 내 이루어지기 때문에 계절적 변화도 반영된다.

덴마크 통계청은 사전에 임의로 사용할 수 있는 등록기반 정보를 관리하고 있는데 인구등록부, 건물주택등록부, 소득등록부, 교육등록부 및 건강보험등록부 등에서 정보를 수집하여 관리한다. 조사자료와 행정자료를 연계시키는 중요한 수단으로 개인식별자(PIN)를 이용하며 주소는 통계조사의 사람·건물과 주택등록부를 연계하는 수단이다.

통계생산에 행정자료를 활용함으로써 통계 생산에 소요되는 비용절감이 가능하고 통계조사 응답자에 대한 응답회수를 줄임으로써 응답 부담을 경감할 수 있다. 또한 통계의 품질에 영향을 줄 수 있는데, 표본 대신 전체 모집단을 대상으로 함으로써 포괄 범위를 넓힐 수 있다. 조사시 발생하는 표본오차나 비표본오차를 줄여 신뢰성을 향상시킨다. 하지만 행정 목적으로 자료를 수집하므로 통계 필요시 바로 자료를 활용할 수 없고 행정자료에 모든 자료가 존재하는 것이 아니기 때문에 전통적인 방법에 의한 추가적인 자료 수집이 여전히 필요하다.

3. 국내의 행정자료 활용

가. 통계청의 행정자료 활용

행정자료를 통계 생산에 이용하면 통계 생산의 절차 간소화, 비용절감, 응답 부담의 경감과 같은 효과를 기대할 수 있다. 실제로 통계청이 생산하는 통계 중에서 행정자료가 이용되는 통계가 적지 않은 비율을 차지하고 있다.

통계청은 2007년 10월 통계법 개정을 통해 통계 생산에 행정자료 활용을 명시하는 법조항을 신설하여 관련 기관 간의 행정자료 제공을 활성화를 위한 제도를 마련하였다. 통계청을 2006년 사업자등록자료 및 세무신고 자료를 통계 생산에 활용가능성 연구를 본격적으로 시작하였다. 증가하는 인구주택총조사 비용 절감을 위하여 2015년에는 전수항목 일부를 주민등록자료와 건축물대장 등 행정자료로 대체하는 것을 목표로 하고 있다. 그러나 완전히 등록자료로 인구주택총조사를 실시하지 않고 전체 가구의 20%는 2010년과 동일하게 가구면접 조사를 병행할 예정이다(통계청, 2011).

그동안 통계청의 행정자료 활용 현황은 통계청 생산 조사통계 총 51종에서 13종의 통계 생산에 행정자료를 활용하며, 가공통계 11종 중에서 6종에 대해서도 행정자료를 활용한다. 행정자료 활용은 대체, 검증, 보완의 세 가지 방법으로 활용되는데 대체는 행정자료로 조사자료의 해당항목을 대체하는 것이며 검증은 조사자료의 어떤 항목의 신뢰성을 단순히 검증하는 차원에서 사용한다. 보완은 조사자료의 무응답처리에 행정자료를 활용한다. 통계청 조사 중에서 광공업동태조사의 일부 항목은 한국도시가스협회 등 기관의 행정자료를 활용하여 대체하며, 국부통계의 일부 항목은 노동부, 한국은행 등의 자료로 작성된 통계항목을 검증 또

는 보완 한다.

통계청이 활용하는 다른 기관의 행정자료는 98종에 이르고 있다. 그 중에서 63종은 통계항목 대체 자료로 사용된다(표 VI-3 참조). 그 외에 35종은 검증 또는 보완을 목적으로 사용하고 있다.

〈표 VI-3〉 통계청의 행정자료 활용

통계명	자료제공기관	행정자료명	활용방법
광공업동태조사	한국도시가스협회 등	시도별 도시가스공급량 등 4종	대체
서비스업동태조사	기획재정부 등	국립대 결산자료 등 19종	대체
경기종합지수	노동부, 한국은행 등	금융기관 유동성 자료 등 11종	대체
국부통계	국토해양부 등	개별공시지가 등 8종	대체
지역소득통계	기획재정부, 국세청 등	부가가치세 과세표준액 등 19종	대체
국제이동통계	법무부	출입국신고 전산자료 1종	대체
인구이동통계	행정안전부	주민등록 전입자료 1종	대체

자료: 통계청 행정자료의 통계적 활용 - 경제통계 및 인구주택총조사를 중심으로(사회통계실 편)

통계청이 관심을 갖는 주요 행정자료는 국세청의 사업체등록자료, 법인세, 부가세, 소득세 등 9종의 자료로 이들 자료는 사업체통계조사, 광업제조업통계조사, 도소매업통계조사 등 통계청 조사의 조사항목 대체 또는 검증에 활용될 수 있기 때문이다. 또한 2015년 등록 인구주택총조사를 계획하고 있어 국토해양부의 건축물대장, 토지대장, 행정안전부의 주민등록자료, 법무부의 외국인등록사실증명 등의 행정자료 활용에 관심을 갖고 있다(표 VI-4 참조)

〈표 VI-4〉 통계청의 활용대상 행정자료

소관부처	행정자료명	활용가능통계조사
국세청	사업체등록자료, 법인세, 부가세, 소득세 등 9종	사업체기초통계조사, 광업제조업통계조사, 도소매업통계조사, 서비스업통계조사, 운수업통계조사
국토해양부	건축물대장, 토지대장 등 4종	인구주택총조사
행정안전부	주민등록자료 1종	인구주택총조사
법무부	외국인등록사실증명	인구주택총조사
대법원	가족관계증명, 혼인관계증명 2종	인구주택총조사
농수산부	농업경영체등록자료, 축산업등록자료 2종	농업총조사

자료: 통계청 행정자료의 통계적 활용 - 경제통계 및 인구주택총조사를 중심으로(사회통계실 편)

나. 통계청의 행정자료 활용 추진방향

통계 선진국이라 할 수 있는 캐나다나 구미 선진국에 비해 우리나라의 행정자료 활용은 아직 활발하지 않다. 행정자료 공동 활용에 대한 인식이 부족하고 행정자료를 통계자료화 하는데 기존 통계와의 정합성 등에 대한 검토가 필요한 상황이다.

최근 국가적으로 많은 사회복지통계가 필요함에 따라 그만큼 국민들의 응답 부담이 증가하고 있다. 또한 유사통계 간의 통합과 공동조사를 통한 예산절감이 사회적으로 요구되고 있어 통계생산에서 행정자료 활용은 우선적으로 검토되어야 할 사항이다.

통계청의 행정자료 활용은 다음과 같은 방향에서 추진되고 있다. 첫째는 법제도적 기반을 강화하는 것이다. 통계법 제 24조에 승인통계 생산을 위하여 공공기관 행정자료를 제공받을 수 있도록 규정하였고 통계생산에 행정자료 활용을 법적으로 명시하였다. 그러나 실제적인 법적 근거가 미비하여 좀 더 강화된 “통계생산 목적의 행정자료 활용에 관한

법(가칭)” 제정을 고려하고 있다. 두 번째는 관계기관 과의 협력을 강화하는 것이다. 관계기관 간의 MOU 체결을 통하여 구체적으로 행정자료 범위와 입수 방법을 명시하는 것이다. 프랑스, 영국, 호주 등에서 MOU 체결 시 행정자료 제공범위, 입수방법, 비밀보호 의무를 명시하는 조치를 준용하는 방법이다. 셋째, 행정자료를 입수하여 검토하고 표준화를 추진하는 정책이다. 실제 행정자료를 입수하여 통계자료 활용성을 검토하고 기존 통계와 행정자료와의 정합성을 분석하여 표준화를 추진하는 전략이다. 표준화가 불가능한 경우는 행정서식의 수정 또는 통계조사 항목을 개편하는 방안을 강구한다. 네 번째로, 비밀보호를 강화하는 정책이다. 자료접근 권한을 강화하여 특정 시스템에서만 통계분석이 가능하도록 하고, 개인용 PC에 자료저장 금지, 행정자료 전송에 이름, 주민등록번호, 사업체등록번호 등 개체식별항목에 고유기 변환 의무화, 마스킹(masking) 기법 등을 강구하고 있다. 다섯째, 상시 검토체계를 두어 행정자료 활용가능성을 검토하고, 기관의 행정서식 변경 사항을 수시로 점검하여 행정자료를 통계자료로 쉽게 활용할 수 있는 방향으로 추진하고 있다.

행정자료의 통계적 활용에 대한 잠재적 가치가 많음에도 현실적으로 행정자료 활용에 적지 않은 난관이 있다. 우선 행정자료로 기존의 통계를 대체할 경우 변수에 대한 정의와 포괄 범위가 기존의 통계와 불일치한 점이 있을 수 있는데 이와 대한 연구가 필요하다. 두 번째, 행정자료 공유를 위해서는 자료 제공에 대한 법적, 제도적인 장치가 마련되어야 하는데 아직 충분치 못하다. 통계생산 기관과 행정자료 관리 기관은 자료공유와 통계생산에 있어서 긴밀한 협력 관계가 필요하다. 자료의 공급자이자 궁극적인 사용자로서 행정기관은 행정자료 제공을 위하여 기존의 일상적인 업무처리와 다른 양상의 업무가 발생할 수 있다.

셋째, 행정기관 간의 행정자료 공유를 위한 데이터베이스 시스템과

통계적 기법의 개발과 기술지원(technical assistance)이 수반되어야 한다. 원시자료 형태의 행정자료 공유가 어려운 경우는 직접통계를 생산하여 필요한 기관에 제공되어야 하는데 이를 위한 인적 기술적 지원이 필요하다. 넷째, 국제적인 기준에 얼마나 부합하는지에 관한 것이다. 그간 통계생산 기관의 각종 총계는 국내적 상황과 수요에 맞추어서 개발, 수정되어 왔다. 한편으로는 OECD나 UN같은 국제기구의 권고를 참고하여 통계생산 기준이 필요한데 행정통계로 대체하면서 행정통계의 국제 비교 가능성도 해결되어야 할 사항이다.

결론적으로 우리 실정에 맞는 행정자료 활용 모델이 필요하다. 덴마크의 집중형 통계제도와 우리의 분산형 통계제도는 서로 다른 환경을 기반으로 한다. 예를 들어 우리나라는 대부분의 통계 생산이 통계청의 책임 하에 있는 덴마크와는 다르게 인구주택총조사 등 기본적으로 주요한 통계만 통계청에서 작성하고 있다. 따라서 우리의 경우 선진 통계국과 다른 통계생산 환경을 감안한 고유의 행정자료 공유모델을 개발할 필요가 있다. 먼저 선진통계국과 같은 행정자료 공유를 위한 법적·제도적 기반 조성을 위해 지속적으로 노력하는 한편, 선진국이 채택하고 있는 모델을 우리 실정에 맞게 변경하여 도입하는 것도 하나의 방법이 될 수 있을 것이다. 그 모델은 단기적으로 각 부처가 고유한 행정자료시스템을 유지토록하고 통계청은 산업분류, 용어, 주소, 종사상 지위 등을 표준화하여 공유를 위한 기반을 조성하고 이를 바탕으로 장기적으로 이들 시스템을 네트워크로 연결하여 행정자료를 공유하는 기반을 마련하는 것이 현실적이고 합리적인 대안이 될 것으로 판단된다.

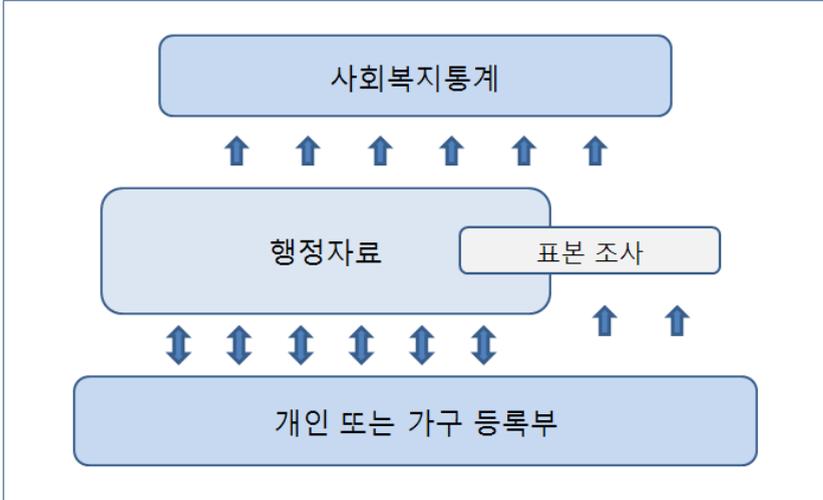
4. 행정자료 활용한 사회복지통계 생산방안

사회복지 분야의 행정자료 활용은 많은 가능성을 갖고 있다. 사회복지에는 그 속성이 정부의 복지서비스 제공과 밀접하게 관련되어 있기 때문에 많은 행정자료들이 정보화를 통하여 DB로 구축되어 있다. 복지서비스 분야 주요 행정자료는 사회복지서비스 대상자 및 급여 자료와 사회보험 운영에서 생성된 건강보험, 국민연금, 등 매우 넓은 영역의 행정자료가 있다. 사회보험제도로 운영되는 행정자료는 매년 연보를 통하여 통계가 공표된다. 사회복지서비스 통계 또한 보건복지통계연보에 일부 통계가 발표되고 있으나 수요에 미흡하다고 하겠다. 대부분 실적통계로 대상자에 대한 생활실태 및 복지서비스 욕구를 알 수 있는 통계는 미흡하다. 따라서 다양한 통계를 효율적으로 생산하는 것이 필요한데 사회복지 대상자 중에서 비교적 등록된 대상자가 많은 장애인, 노인 분야 통계생산에 행정자료 활용성에 관심을 가질 수 있다.

행정자료를 활용한 사회복지통계 생산모형은 [그림 VI-2]와 같은 형태로 이루어질 수 있을 것이다. 우리나라에서 가장 넓은 범위를 포괄하는 개인·가구등록 행정자료는 주민등록자료가 된다. 그 외에 국민건강보험가입자, 국민연금가입자 또한 많은 등록자가 있는 행정자료가 되고 노인, 장애인, 기초생활수급자 등도 사회복지서비스 대상자로 등록된 경우 중요한 행정자료가 된다.

행정자료 간의 연결은 덴마크의 경우처럼 개인식별 번호를 사용하는 것이 가장 효과적일 것이다. 연결을 통하여 각 기관의 등록자 정보와 복지서비스 수혜 정보가 연계될 경우 다양한 통계생산을 위한 자료로 활용될 수 있을 것이다. 조사자료와 행정자료 연결 또한 주민등록번호를 사용하는 것이 가장 바람직할 것이다. 그러나 개인정보 보호를 위하여 이에 대응하는 제 3의 개인식별번호 활용도 추진되어야 할 것이다.

[그림 VI-2] 행정자료를 활용한 사회복지통계 생산 방향



가. 장애인통계생산과 행정자료 활용

장애인에 대한 중요한 행정자료로 장애인등록자료가 있다. 장애인등록자료는 장애인 등록제도에 의하여 생성된 자료이며 등록된 장애인은 여러 종류의 사회복지 급여 및 서비스를 받는다.

장애인 등록은 장애인복지법 제 32조(장애인등록)에 의하여 이루어지는데 장애등록을 신청하는 사람은 의료기관에서 장애진단을 받아서 장애진단서 및 관련서류(소견서, 검사자료 등)를 읍면동에 제출하도록 되어 있다(그림 VI-3 참조).

[그림 VI-3] 장애인 등록 절차



장애인 등록에 의하여 수집되는 자료는 사회복지통합관리망으로 관리 되고 장애인에 제공된 각종 급여 및 복지서비스 정보도 축적된다. 장애인등록 과정에서 소득, 거주지, 직업, 장애유형, 장애등급 등 인구사회학적 자료가 수집되고 장애인복지대상자 통합카드를 통하여 장애인에 대한 욕구지원 정보가 수집된다(표 VI-5 참조).

〈표 VI-5〉 장애인복지대상자 통합관리카드 신청내용

구분	내용	
장애등록사항	- 장애유형 - 장애등급 - 재진단시기 - 장애관정기관	- 장애부위 - 종합장애등급 - 장애등록일 - 장애등록기관
장애사유	- 주된장애	- 중복장애
욕구지원	- 보장구지원 - 취업알선 - 장애수당 - 의료비 - 자금대여	- 특수교육 - 직업훈련 - 장애아동수당 - 학비 - 시설입소
소유차량	- 자동차표지 발급	- 고속도로통행료 감면표지 발급

보건복지부가 3년마다 실시하는 장애인실태조사는 “장애인구 및 장애출현율을 파악하고 장애인의 생활실태 및 복지욕구 파악”을 목적으로 하는 가구조사이다. 주요 조사내용은 장애종류, 일상생활지원, 재활보조기구, 보육 교육, 취업 및 직업생활, 결혼생활, 여가 및 사회활동, 생활만족도 및 폭력·차별경험, 등록 및 복지서비스에 대한 인지도 등의 항목이 조사된다(표 VI-6 참조).

장애인의 생활실태와 복지욕구 파악을 위해서 가구대상 면접조사는 매우 유용하고 필요하다. 장애인실태조사는 1980년부터 2005년까지는 5년 주기, 그 이후는 3년 주기로 일반가구를 대상으로 실시되었다. 그런데 2008년도 장애인실태조사는 2008년 3월 등록장애인(2,137,226명)의 0.32%인 약 7,000명을 등록장애인명부에서 표본추출하여 가구조사를 실시하였다. 그 결과 많은 장애인이 조사되는 장점이 있었으나 대두된 문제점으로 미등록장애인이 파악될 수 없고 장애범주 확대와 관련하여 등록예정 장애인 파악이 어렵다는 점 이었다. 이러한 문제점과 과거 조사 결과와의 일관성 유지가 필요하여 2011년도 장애인실태조사는 기존의 일반가구 조사로 회귀하였다.

〈표 VI-6〉 장애인 개별조사 조사내용

항목	조사내용
장애유형별 특성	장애발생시기, 장애원인, 장애정도, 장애부위, 질환명 등
주된 장애의 진단 및 치료	진단여부, 진단시기, 치료시기, 치료, 향후 필요한 건강 및 재활 관련 의료기관 등
일상생활지원	일상생활정도(ADL), 수단적 일상생활정도(IADL), 일상생활의 타인의존도, 도움제공자 유형, 유료보호자 고용의향 등
재활보조기구	재활보조기구 소지여부 및 종류, 필요한 재활보조기구 종류 등
보육·교육	재학 중인 보육시설·유치원·조기교육시설 유형, 이용시간, 비용, 학교생활 적응도, 학교생활의 불편도, 통학거리 및 시간 등

항목	조사내용
취업 및 직업생활	취업상태, 직업훈련, 미취업상태, 미취업 이유, 정부에 바라는 점 등
경제상태	경제적 어려움 정도, 개인 소득의 수입원, 가입된 연금유형, 차량소유, 장애로 인한 비목별 추가소요 비용 등
결혼생활/여성장애인	결혼여부, 배우자의 장애유무, 자녀수, 자녀의 장애유무, 자녀 양육 및 교육 시 어려운 점, 출산·임신·육아의 어려운 점, 여성장애인을 대상으로 하는 서비스의 필요정도 등
여가 및 사회활동	외출정도, 집밖 활동 시 불편한 점 이용하는 교통수단, 종교유무, 문화·여가활동 영역별 참여빈도, 국내여행 경험 유무, 국회의원 선거 투표참여 유무 등
생활만족도 및 폭력·차별경험	건강상태, 생활만족도, 가족폭력·성폭력 경험, 사회적 차별의 경험 및 대처방법 등
등록제도 및 복지서비스	장애등록 여부 및 장애등급, 장애등록으로 인한 혜택, 미등록 이유, 장애인복지사업에 대한 인지도 및 이용도, 가장 원하는 서비스, 사회나 국가에 대한 요구사항, 시설입소 의향, 장애인 등록제도 인지도 및 인지경로, 사회나 국가에 바라는 점 등

자료: 2005년도 장애인실태조사, 보건복지부·한국보건사회연구원, 2006.

실제 장애인수와 등록된 장애인수에는 차이가 있게 되는데 2005년도 장애인실태조사에서 추정된 재가장애인등록률은 79.4%로 나타났고 장애 종류별로 등록률 차이가 많았다(표 VI-7 참조). 최근 장애인등록에 대한 정부의 적극적인 홍보와 장애인의 적극적인 참여로 장애인등록이 증가하고 있어 장애인등록 자료를 활용한 통계생산에 관심을 가져야 할 것이다.

〈표 VI-7〉 장애인 등록률 - 2005년

구분	재가장애인등록률	구분	재가장애인등록률
전체	79.4	정신장애	68.7
지체장애	87.0	신장장애	97.2
뇌병변장애	76.5	심장장애	34.1
시각장애	78.4	호흡기장애	51.7
청각장애	62.2	간장애	51.3

구분	재가장애인등록률	구분	재가장애인등록률
언어장애	76.5	안면장애	45.6
지적장애	92.0	장루요루장애	61.9
자폐성장애	81.0	간질장애	54.9

자료: 2005년도 장애인실태조사, 보건복지부-한국보건사회연구원, 2006.

나. 장애인등록자료와 조사자료의 연계

장애인 분야는 장애인실태조사를 통하여 장애인 정책에 필요한 많은 통계가 생산된다. 그런데 장애인실태조사와 행정자료(장애인등록자료)가 연계 된다면 정책적으로 더욱 유용한 통계가 생산될 것이다. 장애인등록제도에 의하여 수집되는 행정정보는 가구조사에서 수집이 어려운 부분을 보완할 수 있어 전체적으로 장애인통계의 품질이 향상될 수 있다.

장애인 관련 통계조사에서 행정자료 활용은 3가지 방향에서 고려될 수 있다. 첫 번째는 가구조사를 한 후에 장애인등록자료와 연결하는 방식, 두 번째는 등록장애인 대상 가구조사 방식, 세 번째는 등록장애인 대상 조사와 일반가구조사를 병행하는 방식으로 분류될 수 있다.

1) 가구조사 후 장애인등록자료와 연결

전통적 방식의 가구조사는 조사설계의 안정성과 추정한 결과가 일관성을 가질 수 있는 장점이 있다. 그러나 장애출현율이 작기 때문에 표본규모가 매우 커야 하고 이것은 긴 조사 기간과 많은 조사비용을 필요로 한다. 또한 장애종류별로 어떠한 특성을 파악하고자 할 경우 희귀한 장애는 가구조사에서 발견되기가 쉽지 않다.

조사자료와 장애인등록자료와의 연결을 위해서는 가구조사 응답자 중에서 등록장애인에 대해서는 장애인등록자료와 연결할 수 있는 개인식별번호(예를 들어 주민등록번호, 장애인등록번호 등)를 수집한다면 가구조사에 추가하여 유용한 장애인 행정정보를 얻을 수 있을 것이다.

2) 장애인등록부에서 표본조사

장애인등록부에서 표본을 추출하여 가구조사를 하면 많은 장애인을 비용 효과적으로 조사할 수 있다. 장애인 표본수가 많게 되어 신뢰성 높고 통계를 생산할 수 있고 등록장애인에 대한 각종 급여와 복지 서비스 내용을 가구조사 이전부터 파악이 가능하다. 단점으로는 등록되지 않은 장애인의 규모와 실태 파악이 어렵다는 점이다. 이것은 2008년도 장애인실태조사 조사방법이 예전의 조사방법으로 회귀한 원인 중 하나 이었다.

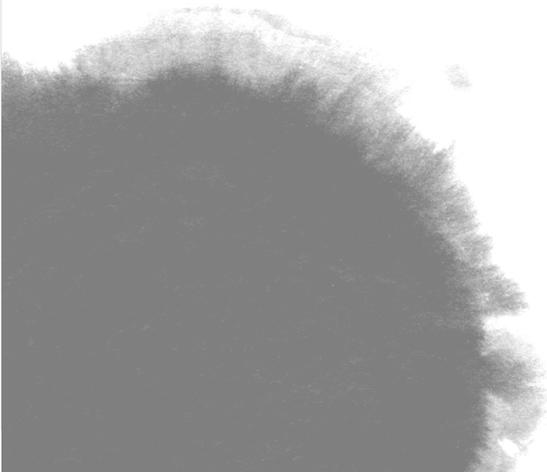
3) 장애인등록부 표본조사와 가구조사 병행

장애인등록부 표본추출에 의하여 장애인에 대한 일정한 표본수 확보가 가능하고 일반가구 조사를 통하여 예비 장애인등록자, 미등록장애인에 대한 정보도 얻을 수 있다. 고려할 점은 표본설계가 하나는 장애인등록부를 사용하고 또 다른 표본은 지역 표본틀을 사용하는 점이다. 따라서 장애인수 추정(estimation)에 두 조사를 통합(pooling) 하여 추정하는 통계적 방법이 필요하다. 가구조사에서 등록장애인에 대한 개인 식별정보를 수집하여 등록장애인 정보와 연계하면 가구조사 응답오차를 보완하고 발전된 통계생산이 가능하다.

조사자료와 행정자료 연결은 매우 유용하다. 가구조사 응답자의 기억력 의존에서 발생하는 복지급여 및 서비스 수혜 등에 대한 부정확성 문제를 해결할 수 있고 소득, 건강 등 다른 분야 공적자료와의 연결을 통하여 활용성 높은 통계와 효율적인 통계생산 기반을 마련할 수 있기 때문이다.

07

결론 및 정책제언



VII. 결론 및 정책제언

우리나라 사회복지통계는 사회복지제도 중심으로 발전되어 왔다. 사회조사의 경우 복지대상자의 복지욕구 파악을 위한 통계조사가 많고 보 고통계는 사회복지 대상자 및 급여 관리를 중심으로 통계가 생산되어 통계의 활용성이 제한적이다.

사회발전과 더불어 통계의 수요 또한 변화하고 있어 개인의 삶과 사회 적 위험을 파악하는 통계 수요가 증가하고 있다. 이러한 점에서 우리의 사회복지통계는 발전이 필요하다고 하겠다.

우리나라 사회복지 통계생산 활동은 매우 다양한 내용이 조사되고 있음에도 생산된 통계의 정리와 보급이 부족하여 정부 또는 국민에게 충분하게 전달되지 못하므로 통계의 보급에 관심을 기울여야 하며 사회변 화에 따른 통계 생산이 이루어져야 할 것이다.

미래지향적인 사회복지통계는 좀 더 넓은 영역을 포괄하고 정책친화 성을 갖는 통계로 발전되어야 한다. 기존의 전통적 사회보장정책에 더 하여 교육, 주택, 고용에 대한 부문까지 확장되어 복지적인 차원에서 사회정책이 추진되어야 하기 때문이며 사회적 위험, 개인의 삶과 관련된 건강, 가족, 교육, 직업, 주택, 범죄, 안정, 문화 등 많은 영역이 사회복지통계에 포함될 수 있다. 또한 사회복지통계가 단편적이고 부분적인 통계에서 벗어나 연계성을 갖는 통계로 설계되어야 한다. 기존의 단일 목적 조사의 단편성을 해소하고 각 부문이 연계된 통계자료를 생산하는 기반이 마련되어야 할 것이다. 통계 생산의 효율화를 위해서 행정자료

를 활용한 통계 생산에도 많은 연구와 노력이 필요하다.

일선의 사회복지 담당자 중심으로 사회복지통계 활용 및 만족도를 파악한 결과 대체적으로 보급되는 통계에 대한 만족도가 크지 않은 것으로 나타났다. 공표되지 않은 내부자료를 활용하여 사회복지 계획을 수립하는 경향으로 국가통계 뿐만 아니라 지역에서 필요한 사회복지통계 생산에도 관심을 가져야 할 것이다.

사회복지통계 생산의 효율화를 조사통계와 보고통계로 나누어 방안을 마련하였다. 조사통계의 효율화는 통합조사 개념에 의한 조사 수행을 제안하였고 보고통계는 통계자료 집중화와 행정자료의 활발한 활용을 제안 하였다.

사회복지 분야의 다양한 가구조사는 나름의 조사 목적이 존재하고 있어 한 두 개의 큰 조사로 통합되는 데는 무리가 있다. 따라서 마스터 표본에 의한 사회복지 가구조사 표본틀 구축과 조사항목 표준화가 우선 추진되어야 할 것이다.

통합조사를 위해서는 기존의 사회복지 통계조사와 사회복지지표를 분석하여 공통항목, 순환항목, 부가항목 군으로 분류하고 이를 표준화 하는 작업이 필요하다. 각 개별 조사는 표준화된 조사항목에서 선택적으로 활용하는 조사로 설계되어야 한다. 통합조사 개념을 통하여 사회복지조사가 전체적으로 조화를 갖고 효율적으로 운영되도록 하여야 한다.

보고통계는 최근의 구축된 사회복지통합관리망으로의 보고자료의 통합관리와 통계 생산이 이루어지도록 유도하고 관련된 행정자료 연계를 통한 보고통계 생산의 다양화가 추진되어야 한다. 또한 가구조사의 어려움이 증가하고 있으므로 행정자료를 활용한 사회복지통계 생산 노력도 필요하다.

보다 효율적인 사회복지통계 생산을 위하여 다음과 같은 몇 가지 정책적 제언을 하고자 한다.

1. 통합적인 통계생산 계획수립

다양한 통계 생산은 세분화된 사회복지정책 수행에 많은 기초자료를 제공한다. 그러나 통계생산에 많은 비용이 소요되고 통계들 간에 비교성이 부족할 수 있다. 이러한 점을 보완하는 방안은 전체적인 계획 하에 사회복지통계가 생산 되도록 하는 것이다.

통계청은 국가통계 승인 제도를 통하여 통계 생산에 대한 조정과 검토 업무를 수행하고 있다. 이것은 계획수립 후 사후적인 절차로 보건복지 분야의 전문 분야를 깊이 있게 심의하기는 어렵다. 또한 통계품질진단 사업으로 사회복지통계 품질이 많이 제고되고 있으나 통계의 관련성과 비교성 진단은 어려운 부분이 많다. 일단 시작된 통계조사는 나름의 목적성을 갖게 되어 다른 통계조사에 편입되거나 중단되기 어렵다.

사회복지통계는 분야의 전문성과 통계의 활용성을 고려할 때 주무 부서인 보건복지부내에 전체적인 통계생산 계획을 수립하고 심의하는 기능 강화가 필요하다. 지금의 보건복지통계위원회 기능을 보다 강화하여 통계조사 목적과 조사 내용, 조사 설계에 대하여 심의할 필요가 있으며 필요한 경우 기존의 통계조사 간에 조정을 유도하여야 할 것이다. 통합적인 계획 하에 통계 생산이 이루어질 때 정책 간에 연계성이 이루어지고 장기적으로는 통계생산 비용이 효율적으로 사용될 수 있다.

2. 사회복지통계 조사항목 표준화

조사설계는 표본설계와 조사표설계로 나누어진다. 표준화되지 못함으로 발생하는 문제점은 조사표에서 많이 발생한다. 동일한 조사항목에 대한 다른 측정 방법은 비교와 추세 파악을 어렵게 한다.

사회복지통계는 여러 기관이 개별적으로 통계를 생산하고 있으므로 조사항목 표준화가 이루어지기 어려운 환경이다. 따라서 우선 각 기관 내에서 조사항목 표준화가 필요하고 기관 간에 생산되는 조사항목의 표준화로 발전되어야 한다. 통계청의 인구주택총조사와 사회조사 조사항목은 우선 준용할 수 있는 표준적인 조사항목이 될 수 있다. 그 다음으로 사회복지 특정 분야 또는 대상자에 대한 조사항목에 대한 항목명 및 측정방법에 대한 표준적인 지침을 만들어 표준화하는 작업이 수행되어야 한다. 보고통계 또한 서식의 개편 및 분류의 표준화가 필요하다. 사회복지통계 생산은 기존의 신고서 또는 기록부로부터 자료를 수집할 수 있는 경우가 많다. 그러므로 기재된 내용이 통계자료로 활용되기 위해서는 서식이 표준화되고 항목 간에 독립성과 객관성이 유지되어야 한다. 통계는 어떠한 기준과 방법에 의하여 만들어 졌느냐에 따라서 그 결과가 매우 상이하다. 통계가 만들어진 기준과 과정들에 대한 정보의 제시 및 관리가 필요하므로 통계적 메타데이터를 통하여 사회복지통계의 품질이 관리되어야 한다.

3. 관련기관 간 협력과 통계생산 자원공유

통계청은 넓은 영역의 일반적인 사회통계를 생산하고 보건복지부는 복지정책 관련 통계 생산과 실제 정책을 수행하는 기관이다. 가구조사에서 통계청이 관리하는 표본틀 사용은 필수적이며 사회복지 기관이 보유한 행정자료는 어려워지는 통계조사 환경에서 사용되어야 할 자원이 다.

좀 더 세분화된 표본설계를 위하여 통계청의 표본틀 협조와 지역조사원 활용은 통계의 신뢰성 향상을 위하여 협력하여야 할 과제이다.

통계청은 주기적인 한국의 사회지표 개편을 통하여 사회복지 관련 지표체계를 구축하는 업무를 수행하고 있다. 이러한 활동은 통계청의만의 업무라 할 수 없고 보건복지부의 역할 또한 매우 중요하다. 보건복지부는 관련 통계의 직접적인 이용자이며 실제적인 정책수행 부서이기 때문이다. 상호 협력을 통하여 우리에게 중요시되는 사회복지지표를 설정하고 관리하는 노력이 있어야 한다.

국민건강보험공단, 국민연금공단, 그리고 사회복지통합관리망에서 관리되는 정보가 행정자료에 머무르지 않고 통계 자료화하기 위해서는 기관 간의 협력과 생성된 자료들을 공유하는 체계로 발전되어야 한다.

4. 기본적인 사회복지통계 기관의 필요

관련 기관 간의 협력과 정보공유만으로 사회복지통계가 효율적으로 생산되는 데는 한계가 있다. 사회복지통계 전반을 기획하고 우선순위를 결정하며, 생산된 통계를 관리하고 보급하는 기본적인 전담기관이 필요하다. 전담기관을 통하여 사회복지통계 품질을 평가하고 통계자료의 활용을 활성화하여야 한다. 즉 정부와 유관기관이 출연하는 형태의 독립적인 사회복지통계센터(가칭) 설립이 필요하다. 이 조직은 대외적으로 사회복지통계 기관으로서의 대표성을 가지며 여러 관련기관에서 자료를 제공받을 수 있는 법적인 권한과 관련된 전문가가 활동할 수 있는 조직의 유연성을 가져야 한다. 사회복지통계센터는 사회복지통계의 전반적 기획 및 수요과약, 사회복지통계 원시자료 및 통계결과의 집중관리, 사회복지통계의 기준 및 표준의 설정, 사회복지통계 자료의 심층분석, 사회복지통계의 조정 및 공표 등의 업무를 수행하는 기능을 가져야 한다.

5. 통계수요에 대한 지속적인 파악

사회복지통계는 사회복지제도와 행정 중심 통계에서 개인의 삶을 측정하고 평가하는 방향으로 확대가 필요하다. 사회복지제도와 복지에 대한 국민의 의식은 변화하므로 사회복지통계의 내용도 변화하는 방향으로 영역의 확대와 개선이 있어야 한다. 따라서 새로운 방향에서 복지를 측정하고 정책친화적인 통계로 사회복지정책을 선도하여야 할 것이다.

사회복지 정책수행과 관련하여 사업 간의 연계성과 시계열적 통계 제공을 통하여 통계활용의 범용성을 높여야 하고 유사한 통계조사의 조정을 통하여 통계 생산의 효율성이 향상되어야 한다.

따라서 학계, 중앙 및 지역의 사회복지정책 담당자, 연구자로 구성된 사회복지통계위원회를 구성하여 주기적으로 사회복지통계 수요와 생산 방안을 모색하는 노력이 필요하다.

참고 문헌

- 고경환 외(2005). 지방자치단체의 복지통계 생산 활성화방안 연구. 한국 보건사회연구원.
- 김상균 외(2001). 사회복지개론. 나남출판.
- 김영미 외(2010). 한국의 복지지표체계 개발에 관한 연구. 보건사회연구. 30(2):219-253.
- 박경일 외(2003). 사회복지학강의. 양서원.
- 보건복지부(2008). 보건복지가족백서.
- 보건복지부(2009). 2009 보건복지가족 통계연보.
- 보건복지부(2009). 2010년 사회복지통합업무안내.
- 손창균(2011). 한국의 사회복지지표와 통계, 한국보건사회연구원, 2011년 9월호
- 안상훈 외(2010). 새로운 복지지표체계 발굴 및 정책과의 연계방안. 보건복지부·서울대학교사회복지연구소
- 안혜영 외(2009). 시군구 지역사회복지계획수립 업무 매뉴얼. 보건복지가족부·한국보건복지인력개발원.
- 우원규 외(2006). 우리나라 복지통계의 실태에 관한 연구. 한국보건복지정보통계학회지, 제31권, 제 2호, p.3-18.
- 이승욱 외(2006). 보건복지통계 현실분석 및 중장기 발전방안. 서울대학교보건대학원.
- 이승욱(2009). 보건복지통계의 현황과 과제. 한국보건사회연구원. 보건

복지포럼, 통권 제157호

이희길 외(2009). 삶의 질과 사회지표 체계 연구. 통계개발원 상
반기 연구보고서. 제III권. 통계개발원.

최영준 외(2011). OECD 사회지표의 재구성: 한국사례로의 적용.
OECD 대한민국 정책센터 사회정책본부.

최영준 (2011). 사회보장기본법 전부개정 법률안의 의미와 정책과제. 한
국보건사회연구원 정책세미나.

통계개발원(2008.10). 인구센서스 방법론 연구.

통계개발원(2008). 행정자료의 통계적 활용 - 경제 통계 및 인구주택총
조사를 중심으로(사회통계실 편).

통계개발원(2009.3). 인구센서스 방법론 연구 II.

통계청(2007). 국가통계품질진단연구용역 최종결과보고서(국민노후보장
패널조사).

통계청(2008). 2008년 정기통계품질진단연구용역 최종결과보고서(장애
인 편의시설 설치현황보고).

통계청(2008). 국가승인 통계목록.

통계청(2009). 2008년 기준 시·도 및 시·군·구 기본통계 표준화 서식.

통계청(2009). 2009년 정기통계품질진단연구용역 최종결과보고서(인구
분야).

통계청(2010.5). 공공부문 패널조사 효율화 방안.

통계청(2010). 국가통계백서.

통계청(2010). 사회조사 보고서.

통계청(2010.8). 행정자료의 통계활용제도 연구(덴마크, 포르투갈).

한국보건사회연구원(2009). 능동적 복지확충을 위한 보건복지통계 발전
방안 토론회.

한국보건사회연구원(2009). 사회복지통합관리망 운영에 따른 기대효과
와 과제 정책토론회.

한국보건복지정보개발원(2011). 한국보건복지정보개발원 보건복지통계
생선·관리방안 연구. 연리지 포럼.

Anders Wallgren, et al.(2007). Register-based Statistics:
Administrative Data for Statistical Purposes. Wiley Series in
Survey Methodology.

Australian Bureau Statistics (2001). Measuring wellbeing:
Frameworks for Australian social statistics, Canberra:
Australian Bureau Statistics.

Brown, Brett and Corbett, Thomas (1997). Social Indicators and
Public Policy in the Age of Devolution. IRP Special Report
Series, Madison, WI: Institute for Research on Poverty
Special Report no. 71 <http://www.ssc.wisc.edu/irp/>

Cohen, Wilbur J (1968) Social Indicators: Statistics for Public
Policy. *The American Statistician*. 22(4):14-16.

Corbett, T. J (1997) Foreword. In Hanser, R.M., Brown, B.V. &
Prosser, W. (eds.). Indicators of Children's Well-Being. New
York: Russell Sage.

Ferris, A.L (1988). The uses of social indicators. *Social Forces*.
66:601 - 617.

Friedlander, W. & Apte, R.(1980). Introduction to Social Welfare,
Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Moser, S. C (1973) Social Indicators-Systems, Methods and
Problems. *Review of Income and Wealth*. 19:133 - 141.

OECD (2009) Society at a glance. Paris: OECD.

Office for National Statistics(2011.3). New ONS Integrated
Household Survey: Experimental Statistics.

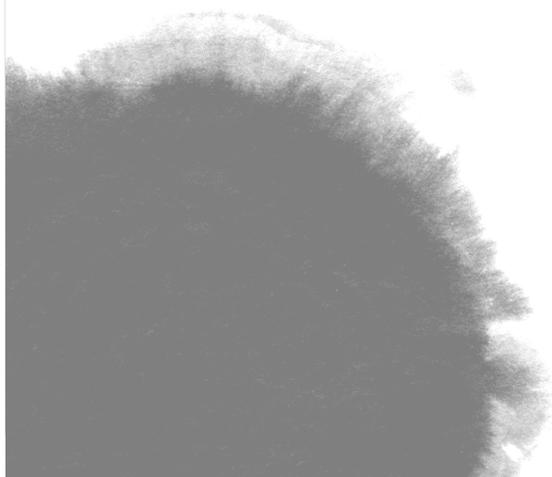
Romanyshyn, John M. (1971). Social Welfare, New York :

Random House.

Sheldon, E. B and Freeman, H. E (1970) Notes on Social Indicators: Promises and Potential. *Policy Sciences*. 1(1):97-111.

UN (1986) National Household Survey Capability Programme. New York, 1986.

부 록



부록

부록 1. 승인통계: 복지분야

〈표 부록-1〉 장애인생활체육실태조사

구분	내용
통계명	장애인생활체육실태조사
작성기관	문화체육관광부 체육국 장애인문화체육과
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	1년
작성목적(조사목적)	장애인들의 생활체육 참여 현황, 체육시설, 편의시설에 대한 전반적인 인식을 파악하여 생활체육의 향후 정책방향 설정에 필요한 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	장애인 생활체육 참여 실태, 장애인 생활체육 미참여 실태, 장애인 생활체육에 대한 인식, 장애인 체육시설에 대한 인식, 인구통계학적 사항 등
조사대상	전국 16개 시도지부에 등록된 만 10세 이상 남녀 장애인 1,500명
표본설계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모집단 <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 체육활동 실태조사의 대상 모집단은 설문 응답가능성을 고려하여 등록장애인으로 2,104,889명 (2007년 12월 31일 기준, 출처: 통계청)의 장애인 중 응답할 nt 있는 연령을 10세 이상으로 상정하면, 대상모집단은 2,077,871명 (10세 미만 장애인수는 27,018명)이 됨 ○ 표본설계 <ul style="list-style-type: none"> - 표본 크기: 10세 이상 남녀 장애인 1,500명 - 표본 배분방법: 지역별 장애인수를 고려한 비례할당 - 표본 할당: 모집단의 분석자료로 2007년 12월말 기준 시도 장애 등록인구통계를 이용하였고, 16개 시도를 층으로 구분하고 각 층내에서 등록장애인 수를 기준으로 비례할당
작성방법(조사방법)	면접 및 전화조사 병행 실시

〈표 부록2〉 국민기초생활보장수급자현황

구분	내용
통계명	국민기초생활보장수급자현황
작성기관	보건복지부 사회복지정책실/복지정책관 기초생활보장과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	1년
작성목적(조사목적)	생활유지의 능력이 없거나 생활이 어려운 가구의 소재·재산 등을 파악하여 차년도 국민기초생활수급자의 책정을 위한 기초자료제공
작성내용(조사내용)	소득 및 재산보유상황, 가족상황, 생활상태, 기타 보호에 필요한 사항 등
조사대상	전국의 거택보호자 및 시설보호자
표본설계	
작성방법(조사방법)	시군구 복지행정시스템에서 발생한 자료를 이용하여 복지정책 DB에서 작성함

〈표 부록3〉 장애인실태조사

구분	내용
통계명	장애인실태조사
작성기관	보건복지부 장애인정책국 장애인정책과
통계종류	지정, 조사통계
작성주기	3년
작성목적(조사목적)	장애인의 사회인구학적·경제적 특성, 장애유형별 장애특성, 장애인의 복지욕구, 장애인의 복지서비스 수혜실태 등 구체적 통계자료 구축으로 정책 수립 근거 마련
작성내용(조사내용)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애인 심층조사표 <ul style="list-style-type: none"> - 장애인의 일반특성, 장애유형별 장애특성, 보건·의료, 일상생활지원, 장애인보조기구, 보육·교육(장애아동·청소년), 취업 및 직업생활, 사회 및 여가활동, 결혼생활·여성장애인, 생활만족도 및 폭력·차별 경험, 주거, 복지서비스, 경제상태 ○ 시설조사표 <ul style="list-style-type: none"> - 시설 일반사항 - 시설장애인특성: 이름, 성별, 연령, 시설업소연도, 장애등록연도, 장애유형, 장애등급, 지역사회 내 공동생활가정(그룹홈)으로 전이 여부 등
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애인 심층조사(표본조사) <ul style="list-style-type: none"> - 등록장애인 2,104,889명('07.12월말 기준)을 모집단으로 표본추출한 212개 읍·면·동 장애인 약 7,000명 대상 ○ 시설장애인 조사(전수조사) <ul style="list-style-type: none"> - 총 1,077개 신고 생활시설(노인, 장애인, 아동, 정신요양, 모부자, 부랑인, 한센병, 결핵 등)내 전체 등록장애인 대상
표본설계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모집단 <ul style="list-style-type: none"> - 대한민국에 거주하는 전체 등록장애인

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표본설계 <ul style="list-style-type: none"> - 표본 수: 장애인심층조사 - 212개 표본읍면동지역의 약 7,000명 - 표본조사구 추출: '07.12월말 기준 등록장애인 2,104,889명 <ul style="list-style-type: none"> (1) 지역별, 장애종류별 층화에 따른 표본추출 (2) 지역별, 장애종류별 정렬 후 배정된 표본수를 계통추출함 (3) 표본관리 및 조사의 편의를 위한 총 12,000여명의 장애인을 표본으로 추출하고, 이중 7,000명을 조사하도록 함
작성방법(조사방법)	<ul style="list-style-type: none"> - 가구부문: 조사원의 가구방문을 통한 면접조사 - 시설부문: 우편조사

〈표 부록-4〉 요보호아동현황보고

구분	내용
통계명	요보호아동현황보고
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실 아동복지과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	반기
작성목적(조사목적)	요보호아동 현황을 파악하여 예산 및 각종 정책수립을 위한 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	요보호 아동수, 발생원인, 건강상태, 조치내용, 아동복지시설의 입소 및 퇴소현황, 가정보호 현황 등
조사대상	보호자가 없거나 보호자로부터 이탈된 아동 또는 보호자가 아동을 확대하는 경우 등 그 보호자가 아동을 양육하기에 부적당하거나 양육할 능력이 없는 경우의 아동
표본설계	
작성방법(조사방법)	일선기관의 해당 아동 면담결과를 집계

〈표 부록-5〉 장애인편의시설설치현황조사

구분	내용
통계명	장애인편의시설설치현황조사
작성기관	보건복지부 장애인정책국 장애인권익증진과
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	5년
작성목적(조사목적)	공공건물 및 공중이용시설 등에 설치된 편의시설 실태를 파악하여 정책자료로 활용
작성내용(조사내용)	44개 대상시설별(공원, 공공건물 및 공중이용시설 등)로 16개 편의시설(주출입구접근로, 출입구 등) 설치현황조사
조사대상	전국의 모든 공공건물 및 공중이용시설, 공원, 공동주택
표본설계	

작성방법(조사방법)	현지방문조사
------------	--------

〈표 부록6〉 노인복지사업현황보고

구분	내용
통계명	노인복지사업현황보고
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실/노인정책관 요양보훈운영과
통계종류	일반통계
작성주기	1년
작성목적(조사목적)	전국 시군구에 노인복지시설 설치 신고를 마친 노인복지시설의 수, 입소정원을 집계하여 노인인구 수 대비 적정수의 시설수요와 충족율을 분석하고 분석결과에 따른 정책수립 및 평가 기초자료로 제공
작성내용(조사내용)	2009년 12월 31일 현재 시군구에 설치 신고를 마친 노인복지시설현황
조사대상	전국의 노인복지시설
표본설계	
작성방법(조사방법)	시군구에 노인복지시설 설치신고를 마친 시설의 수, 입소자 정원을 집계

〈표 부록7〉 아동복지시설 보호아동 및 종사자현황보고

구분	내용
통계명	아동복지시설 보호아동 및 종사자현황보고
작성기관	보건복지부 인구아동정책과 아동복지과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	반기
작성목적(조사목적)	아동복지시설의 수용아동 및 종사자 현황을 파악하여 예산 및 각종 정책수립을 위한 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 아동복지시설현황 <ul style="list-style-type: none"> - 입소자(유기, 미혼모(부)[혼외자 포함], 빈곤 실직, 가정해체, 학대) - 퇴소자(원가정 복귀(연고자인도 등), 사망·탈원) ○ 아동복지시설 종사자 <ul style="list-style-type: none"> - 시설장, 보육사, 간호사, 의사(또는 촉탁의사), 상담지도원, 임상심리 상담원, 조리원, 위생원, 자립지원전담요원, 기타 ○ 아동복지시설 현황(시설종별) <ul style="list-style-type: none"> - 아동양육시설, 보호치료시설, 일시보호시설, 자립지원시설, 직업훈련시설, 종합시설, 아동상담소, 전용시설, 개인양육시설 ○ 아동복지시설 종사자 현황(시설종별) <ul style="list-style-type: none"> - 아동양육시설, 보호치료시설, 일시보호시설, 자립지원시설, 직업훈련시설, 종합시설, 아동상담소, 전용시설, 개인양육시설

조사대상	전국의 아동복지시설
작성방법(조사방법)	아동복지시설 보호아동 명단 및 종사자 명단을 집계

〈표 부록-8〉 등록장애인 현황

구분	내용
통계명	등록장애인 현황
작성기관	보건복지부 장애인정책국 장애인 정책과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	매분기
작성목적(조사목적)	등록장애인 현황파악을 통한 효율적 정책수립 및 지원
작성내용(조사내용)	○ 전국의 등록장애인 수 - 장애유형별, 시도별 현황, 연령별 유형별 남·여별 현황, 연령별 등급별 남·여별 현황(15개 장애유형별 구분), 연령별 지역별 남·여별 현황
조사대상	등록장애인
작성방법(조사방법)	사회통합관리망(행복e음)을 통한 통계추출

〈표 부록-9〉 장애수당수급자현황

구분	내용
통계명	장애수급자현황
작성기관	보건복지부 장애인정책국 장애인연금도입T/F
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	반기
작성목적(조사목적)	장애수당 수급자 파악을 통한 효율적 정책수립 및 지원으로 저소득 장애인의 생활안정 강화
작성내용(조사내용)	○ 보장구분 - 기초생활수급자/보장시설수급자/차상위계층 ○ 장애등급 - 중증/경증
조사대상	장애수당을 지급받고 있는 국민기초생활보장법에 의한 수급자 및 차상위 계층의 등록장애인
작성방법(조사방법)	시도별 장애수당 수급자 수 집계

〈표 부록-10〉 학대아동보호현황

구분	내용
통계명	학대아동보호현황
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실 인구이동정책관 이동권리과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	1년
작성목적(조사목적)	아동보호전문기관에 의한 학대피해아동 보호현황을 파악하여 각종아동정책 수립을 위한 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	학대피해아동보호건수 및 아동학대 유형별 현황 등

조사대상	전국 아동보호전문기관에 신고·접수 및 보호조치 된 학대피해아동
작성방법(조사방법)	아동보호전문기관의 관리사례 통계

〈표 부록-11〉 노인학대현황

구분	내용
통계명	노인학대현황
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실/노인정책관 노인정책과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	매월
작성목적(조사목적)	노인보호전문기관에 신고 접수된 노인학대상담 사업현황을 파악하여 각종 정책수립을 위한 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	노인학대 상담 신고접수 사항, 피해노인 인적사항, 학대행위자 인적사항 등
조사대상	전국 지방노인보호전문기관에 신고 접수된 노인학대 사례
작성방법(조사방법)	전국 지방노인보호전문기관의 작성내용을 전산프로그램을 통해 집계

〈표 부록-12〉 가정위탁 국내입양 소년소녀가정현황

구분	내용
통계명	가정위탁 국내입양 소년소녀가정현황
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실 아동권리과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	반기
작성목적(조사목적)	요보호아동의 가정위탁 및 국내·외 입양현황을 파악하여 예산 및 각종 정책수립을 위한 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	○ 위탁가정유형, 가정위탁 보호아동 유형, 성별 및 연령별 현황 ○ 국내·외 입양 유형, 성별 및 연령별 현황
조사대상	전국 가정위탁 보호아동 및 국내·외 입양 아동
작성방법(조사방법)	보고통계

〈표 부록-13〉 노인실태조사

구분	내용
통계명	노인실태조사
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실 노인정책과
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	3년

작성목적(조사목적)	노인의 보건 및 복지에 관한 실태를 파악하여 노인보건복지정책 수립에 필요한 기초자료 제공을 위한
작성내용(조사내용)	○ 가구용 조사항목(44문항), 노인개인조사항목(473문항), 동거자녀용(22문항) ○ 가구용: 가구원, 연령, 주거형태, 소득, 자산과 부채 등 44문항 ○ 노인 개인용: 자녀유무(7문항), 가족 및 사회관계(86문항), 경제활동 및 경제상태(78문항), 건강 및 보건의료(120문항), 여가 및 사회활동(30문항), 복지서비스 및 정책(82문항), 노후생활(52문항), 생활환경(18문항) ○ 동거자녀용: 세대관계, 동거이유 등 22문항
조사대상	2005년 인구주택총조사의 조사구 중에서 심층표본조사가 실시된 10% 표본조사구를 제외한 90% 조사구에서 기숙사, 특수시설 조사구와 섬지역 조사구를 제외하고 표본조사구로 추출된 조사구에 거주하는 60세 이상의 개인 응답자 대상
표본설계	○ 모집단: 2005년 인구주택총조사에서 기숙사, 특수시설 조사구와 섬지역 조사구를 제외하고 표본조사구로 추출된 조사구 ○ 표본추출: 표본조사구로 추출된 조사구에 거주하는 60세 이상의 개인응답자 대상으로 국내 16개 시도에 거주하는 60세 이상의 남녀 15,600명과 해당가구에 함께 거주하는 자녀 포함(총 조사구 수는 3,142개 조사구) ○ 표본추출방법: 층화2단계 집락추출을 통해 표본추출 - 1차 추출단위는 2005년 인구주택총조사의 90% 일반조사구에서 추출된 조사구 - 2차 추출단위는 추출된 조사구 내의 60세 이상의 개인이 있는 가구 - 최종 추출단위는 추출된 가구에 거주하는 60세 이상의 개인을 선정하여 설문조사 실시
작성방법(조사방법)	면접조사

〈표 부록-14〉 이동종합실태조사

구분	내용
통계명	이동종합실태조사
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실 이동복지과
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	5년
작성목적(조사목적)	○ 이동에 대한 전국적 실태조사를 통해 이동의 건강한 성장 여건조성을 위한 이동정책 개발에 활용 ○ 실증적 자료에 입각한 중장기 이동정책의 비전과 목표개발 및 수요자 중심의 사업 수립 도모
작성내용(조사내용)	사회경제적인 요인, 가족생활 및 환경, 언어 및 인지, 사회적 및 정서, 건강 및 안전, 진로 및 아르바이트, 방과후 생활 및

	사교육 등 지표개발
조사대상	차상위계층 이상의 일반가구 및 저소득가구의 양육자 및 0~18세 미만의 아동
표본설계	○ 모집단: 일반가구, 차상위계층, 기초생활수급자 중 만 0~18세 까지의 아동 ○ 표본설계: 지역별 층화할당 후 연령별 유의할당(16개 지역층, 6개 연령층) ○ 모수추정: 표본가중모수추정법
작성방법(조사방법)	구조화된 설문지를 이용한 가구 방문 면접조사

〈표 부록-15〉 한국의 사회복지지출

구분	내용
통계명	한국의 사회복지지출
작성기관	보건복지부 기획조정실 정책통계담당관실
통계종류	일반, 가공통계
작성주기	매년
작성목적(조사목적)	OECD 회원국으로서의 자료제출의무와 우리나라의 사회복지정책 수립에 기초자료를 제공하기 위함
작성내용(조사내용)	○ 사회복지지출(공공, 법정민간) ○ 총사회복지지출 ○ 순사회복지지출
조사대상	OECD 기준에 의한 우리나라의 사회복지지출 관련 정부(중앙, 지방)의 재정, 법률로 설립된 사회보험기관의 급여, 그리고 법정 또는 자발적 민간의 지출부문을 대상으로 함
작성방법(조사방법)	연구용역에 의한 작성

〈표 부록-16〉 사회복지서비스산업실태조사

구분	내용
통계명	사회복지서비스산업실태조사
작성기관	보건복지부 사회복지정책실 사회서비스정책과
통계종류	조사통계
작성주기	2년
작성목적(조사목적)	○ 빠른 속도로 발전하고 있는 사회복지서비스 부문 산업의 활성화 정책 및 인력정책 수립을 위한 기초자료 확보 - 사회복지서비스 산업의 매출규모 및 구조, 부가가치창출 구조, 시장성 등을 파악하여 사회서비스 부문의 산업적 중요성 분석 - 세부부문별 공급량, 이용규모 등 시장규모와 사업체 특성 분석을 통하여 사회서비스 산업 발전 가능성 분석 - 사회복지서비스 산업의 고용상황 현황 및 잠재력 분석 ○ 사회복지서비스 산업부문의 국가통계체계 구축 - 사회복지서비스 산업 및 고용관련 변화 추적과 국제비교

	<p>가능한 통계개발</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 조사결과를 토대로 사회복지서비스업에 대한 조사 정례화 방안 검토 - 사회복지서비스산업 분류체계의 세세분류 정비방안 제안
작성내용(조사내용)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업체 일반특성 <ul style="list-style-type: none"> - 사업체 창설연월, 사업최초 개시일, 조직형태 등 ○ 사업체 운영현황 <ul style="list-style-type: none"> - 재정현황(수입 및 지출의 상세구조 영업실적), 연간급여액 등 ○ 고용현황 <ul style="list-style-type: none"> - 고용규모(근로형태별, 직종별) - 고용조건(신규채용, 이직, 고용기간, 복리후생제도) - 고용창출 가능성(충원계획, 필요인원) - 임금수준 등 ○ 사업현황 <ul style="list-style-type: none"> - 주요 사업내용(서비스종류) - 서비스 이용인원 및 대상계층 - 주요 사업대상지역 등
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전국 사회복지서비스 관련 사업체 4,000여 개소 - 사회복지서비스 사업체 운영 책임자(예를 들어 사회복지 시설장, 사업담당 국장·부장 등 조사문항 관련 자료 접근이 가능한 사업체 관리·운영 책임자)
표본설계	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 모집단 <ul style="list-style-type: none"> ○ 목표모집단 및 표본추출틀 정의 <ul style="list-style-type: none"> - 보건사회연구원에서 정의한 목표모집단의 표본추출틀로 보건복지부 소관 사업체 목록과 통계청 사업체조사 중 일부 사업체 목록을 사용 ○ 부차모집단 <ul style="list-style-type: none"> - 보건복지부 시설목록을 사용하는 영역의 경우 (Q영역) <ul style="list-style-type: none"> · 16개 중분류: 보육시설, 노인장기요양시설, 생활시설(아동), 생활시설(청소년), 생활시설(노인), 생활시설(가족), 생활시설(장애인), 생활시설(정신보건 등), 이용시설(아동), 이용시설(청소년), 이용시설(노인), 이용시설(가족), 이용시설(장애인), 이용시설(정신보건 등), 이용시설(지역복합서비스), 이용시설(비우치공급기관) · 위 16개 중분류 내 82개 세분류 중 통합된 35개 세분류를 최종 부차모집단으로 함. - 통계청 사업체조사목록을 사용하는 영역의 경우(N, P, S 영역) <ul style="list-style-type: none"> · 6개 분류: 고용알선업, 특수교육, 사회교육시설, 교육관련 자문 및 평가업, 기타 시민운동단체, 개인간병 및 유사서비스업 <input type="checkbox"/> 표본규모 및 배분 <ul style="list-style-type: none"> ○ 보건복지부 시설목록을 사용하는 영역의 표본규모 산정기준

	<ul style="list-style-type: none"> - 1차로 다음의 기준으로 표본규모 산정(보사연 제시안) <ul style="list-style-type: none"> · 보건복지부 시설목록을 사용하는 영역의 경우 전체 사업체를 크게 생활시설군과 이용시설군으로 구분하고, 이용시설 가운데 신규사업이 크게 확대되고 있어 산업화 가능성이 큰 사업체군을 다시 구분함 <ul style="list-style-type: none"> 1) 사회복지 생활시설 10% 할당 2) 사회복지 이용시설 20% 할당 3) 사회복지 이용시설 중 산업화 가능성이 큰 사업체를 선별하여 30% 할당 (바우처사업기관, 종합복지관 등) - 1차 기준의 표본규모를 크게 벗어나지 않는 범위 내에서 아래의 기준을 가지고 부차모집단별 모집단 규모를 재조정 <ul style="list-style-type: none"> · 부차모집단별 최소 표본수를 20~30개 사업체로 유지 · 부차모집단 규모가 20개 미만인 경우는 전수조사 ○ 통계청 사업체조사목록을 사용하는 영역의 표본규모 산정기준 <ul style="list-style-type: none"> - 응용절사법 이용 <ul style="list-style-type: none"> · 95% 신뢰수준 하에서 상대허용오차를 5~10% 범위 내에서 고려 · 특성변수는 1차 종사자수, 2차 매출액 사용 ○ 세분류별 표본배분 <ul style="list-style-type: none"> - 보건복지부 시설목록을 사용하는 영역의 경우에 해당함 - 부차모집단이 여러 세분류로 구성되어 있는 경우 세분류별 고른 추출을 위해 다음과 같이 표본배분 · 부차모집단 할당된 표본수를 세분류별로 비례배분 혹은 제품군비례 배분한 값을 참고하여 세분류별로 표본을 할당 배분함 □ 표본설계 <ul style="list-style-type: none"> ○ 보건복지부 시설목록을 사용하는 영역의 추출 <ul style="list-style-type: none"> - 부차모집단별 시군구코드로 정렬 후 계통 추출 ○ 통계청 사업체 조사목록을 사용하는 영역의 추출 <ul style="list-style-type: none"> - 전수층에 해당하는 사업체는 전수 추출 - 표본층에 해당하는 사업체는 부차모집단별 종사자수, 매출액을 기준으로 내림차순으로 정렬하여 계통 추출 ○ 부차모집단별 추출률의 역수를 설계가중치로 함 <ul style="list-style-type: none"> - 보건복지부 시설목록을 사용하는 영역의 경우 극단가중치 트리밍 ○ 모수추정 (통계청 보완예정)
작성방법(조사방법)	구조화된 설문지를 이용한 사업체방문 면접조사(조사원의 상세 설명 후 조사대상이 자기기업 작성하여, 이후 재방문한 조사원에게 제출)

〈표 부록-17〉 아동발달분야 사회복지서비스 수요조사

구분	내용
통계명	아동발달분야 사회복지서비스 수요조사
작성기관	보건복지부
통계종류	조사통계
작성주기	2년
작성목적(조사목적)	유망 사회서비스에 대한 시장조사를 통해 현재의 시장상황 파악 및 유망서비스에 대한 잠재 수요를 추정하여 미래시장 확충지원을 위한 기초정보를 수집하기 위함
작성내용(조사내용)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회서비스 인지 및 이용실태 <ul style="list-style-type: none"> - 자녀현황, 아동양육서비스 이용현황, 바우처 제도인지 여부 및 이용경험 ○ 서비스 컨셉평가 <ul style="list-style-type: none"> - 서비스 컨셉에 대한 느낌, 서비스 필요도, 서비스 차별화 정도 - 가격제시전화 서비스 이용의향 및 최대지불 의향가격 - 예상서비스 이용시기, 서비스별 이용 의향 순위평가
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 아동연령/학년별: 만 0~3세, 미취학아동, 초등저학년(1~3학년), 초등고학년(4~6학년), 중학생(1~3학년) ○ 가구소득별: 일반가구, 저소득층가구 ○ 지역별: 16개 시도별/ 대도시, 중소도시, 읍면지역전국의 중학교 3학년이하 아동, 청소년이 있는 3,500가구
표본설계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모집단: 전국의 중학교 3학년 이하 아동/청소년이 있는 가구 전체 ○ 표본설계 <ul style="list-style-type: none"> - 표본수: 전국 대표성을 갖는 3,500가구 - 표본추출 <ul style="list-style-type: none"> - 일차로 동읍면을 추출한 후에 선정된 동읍면 내에서 1개의 통반리를 표본지점으로 선정하고 각 표본지점에서는 14가구를 계통추출법으로 선정 - 조사모집단전체에 대해서는 표본동읍면의 수는 250개이며 각 동읍면별로 표본지점당 14가구를 조사하므로 3,500가구를 조사대상 표본가구로 선정 - 5개 권역별로 동부/읍면부 별로 표본 동읍면의 추출은 저소득층의 아동과 일반아동의 숫자를 기준으로 확률비례추출법으로 선정하여 표본의 대표성과 조사편의성을 함께 고려하고, 특히 저소득층의 조사대상자를 우선 고려하여 핵심연구대상자를 우선확보 ○ 모수추정: 연령대별 저소득층과 일반아동으로 구분하여 통계를 생산하는데 저소득층에 대해서 over sampling 하였으므로 전체 아동에 대한 통계 생산은 가중치를 이용한 표본가중추정법으로 산출
작성방법(조사방법)	구조화된 설문지를 이용한 가구방문 면접조사

〈표 부록-18〉 보육시설 및 이용자 통계

구분	내용
통계명	보육시설 및 이용자 통계
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실/보육정책관 보육정책과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	연간
작성목적(조사목적)	보육시설 및 영유아 현황을 파악하여 보육정책 수립의 기초자료로 활용
작성내용(조사내용)	○ 보육시설 수·보육 아동 수·종사자 현황 ○ 장애아 전담시설·통합시설 수 및 아동현황 ○ 보육료지원아동 현황 등
조사대상	○ 전국보육시설 전체 - 일반보육시설, 장애아전담시설, 장애아통합시설 등
작성방법(조사방법)	정보시스템(보육통합정보시스템)을 통한 통계자료 작성

〈표 부록-19〉 최저생계비 계측조사

구분	내용
통계명	최저생계비 계측조사
작성기관	보건복지부 사회복지정책실 기초생활보장과
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	3년
작성목적(조사목적)	지역별, 가구규모별, 가구유형별 최저생계비의 계측 및 차상위계층의 범위설정 및 규모파악
작성내용(조사내용)	가구 일반사항, 소득, 재산 및 부채사항, 비목별 소비지출 현황, 식품품 마켓바스켓 구성을 위한 식단조사, 주관적 최저생계비 파악을 위한 비목별 최저육구조사, 차상위계층 범위를 확인하는 박탈지표 관련 문항
조사대상	○ 모집단: 전국에서 다단계 층화 표본추출된 481개 지역의 약 24,000가구 ○ 조사대상 - 표본조사구: 481개 조사구 - 표본크기: 기초조사 19,261가구, 심층조사 1,407가구, 가격조사 481개 시장, 서비스 대상조사 1,200가구 조사 예정
표본설계	○ 모집단: 전국에서 다단계 층화 표본추출된 481개 지역의 약 24,000가구 ○ 조사대상 - 표본조사구: 481개 조사구 - 표본크기: 기초조사 19,261가구, 심층조사 1,407가구, 가격조사 481개 시장, 서비스 대상조사 1,200가구 조사 예정

작성방법(조사방법)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기초조사: 조사원 가구방문 면접조사 ○ 심층조사: 조사원 가구방문 면접조사 ○ 가격조사: 조사원 현지시장 등 방문조사 ○ 서비스 대상조사: 조사원 가구방문 면접조사
------------	--

〈표 부록-20〉 보육실태조사

구분	내용
통계명	보육실태조사
작성기관	보건복지부 저출산고령사회정책실 보육정책과
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	5년
작성목적(조사목적)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 초등학교 이하 아동의 보육교육서비스 이용실태 및 보육시설 운영 현황 등을 파악하여 중장기적 보육정책 수립을 위한 기초자료 생산 - 가구조사: 보육서비스 이용실태, 이용에 따른 만족도 및 요구도 등 보육서비스 수요자 조사 - 시설조사: 보육시설 설치 현황, 운영실태, 정책에 대한 의견 등 보육서비스 제공자 조사
작성내용(조사내용)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가구조사 <ul style="list-style-type: none"> - 초등학교 이하 아동 보육교육서비스 이용현황, 이에 따른 만족도 및 요구도 - 초등학교 이하 아동 보육교육서비스 수요 - 보육정책에 대한 의견 ○ 시설조사 <ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 운영현황: 시설운영현황, 보육이동현황, 보육교사와 종사자 운영실태 및 요구, 보육서비스 운영실태, 운영평가 및 관리, 재정운영실태 - 보육정책에 대한 의견
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가구조사: 전국 257개 조사구, 조사구당 평균 60가구로 약 15,000가구 ○ 시설조사: 전국 32,000개 보육시설 중 표본추출된 3,200개 보육시설
표본설계	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 가구조사 ○ 표본추출 <ul style="list-style-type: none"> - 1차 추출단위 조사구 설정: 목표 모집단은 2009년 3월 현재 대한민국에 거주하는 초등학교 이하 아동이 있는 가구로, 2005년 인구주택 총조사 조사구 90%의 조사구로 총 257 조사구 - 1차 추출단위 조사구 명부의 작성 <ul style="list-style-type: none"> · 표본의 규모는 전국 257개 조사구로 조사구당 약 60가구를 조사하며 조사구내 이동가구를 파악하여 조사함으로써 총 15,000 가구조사 목표 · 전국보육실태조사는 가구단위 조사로서 조사관리의

	<p>편의성을 감안하여 조사구 및 가구를 1차 및 2차 추출 단위로 고려, 층화기준은 전국을 대도시, 중소도시, 농어촌과 동부, 읍·면부로 구분하여 층화하고, 전국의 만 0~6세 이하의 아동분포에 따라 표본을 층별로 비례배분하여 추출, 조사구내 가구는 계통추출 방법으로 추출</p> <ul style="list-style-type: none"> · 가구수가 60가구 이상은 계통추출하도록 하고, 60가구 이하는 추가조사구를 확장 · 추출된 표본조사구는 지역규모별로는 대도시 110개, 중소도시 103개, 읍·면 44개이며, 주택특성별로는 주택 등 일반조사구가 105개, 아파트 조사구가 152개 - 표본조사구내 구역설정: 확정된 표본조사구에 한하여 2005년 인구주택총조사 당시의 조사구역도, 가구명부 및 조사구설정 기본도를 바탕으로 현지 확인을 통하여 현재의 상태로 조사구역도와 가구명부를 작성 - 표본조사 대상가구 선정: 각 조사구 구역내에 거처하는 모든 가구를 조사. 257개 조사구의 약 15,000가구를 표본으로 추출하여 가구조사 대상으로 선정하고, 가구와 가구에 거주하는 초등학교 이하 아동을 대상으로 선정 <p>□ 시설조사</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 표본추출모집단 및 표본추출틀 <ul style="list-style-type: none"> - 모집단: 전국 32,000개 보육시설 - 표본추출틀: 총 보육시설의 10% ○ 목표오차와 표본규모 <ul style="list-style-type: none"> - 목표오차: 시설유형별 변이계수값이 최대 3% 이하 - 표본규모: 전국 3,200개 보육시설 ○ 표본추출방식(층화, 특성, 분류지표 포함) <ul style="list-style-type: none"> - 표본추출방식: 층화확률비례추출 ※층화: 16개 시도 및 시설 유형 ※단, 최소 표본을 확보하기 위해 시설 유형별 200개까지는 임의 할당 후 확률비례 추출 실시
작성방법(조사방법)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가구조사 <ul style="list-style-type: none"> - 조사원교육: 1차 18개팀, 2차 11개팀(1개팀 조사원 4명) - 순회조사: 한국보건사회연구원, 보건복지부 - 조사체계: 조사원 → 한국보건사회연구원 ○ 시설조사 <ul style="list-style-type: none"> - 조사원교육: 전국 8개 권역별 방문면접조사 - 순회조사: 한국여성정책연구원, 보건복지부 - 조사체계: 조사원 → 한국여성정책연구원

〈표 부록-21〉 기업 및 공공기관의 가족친화수준 조사

구분	내용
통계명	기업 및 공공기관의 가족친화수준 조사
작성기관	여성가족부 청소년가족정책실 가족정책과

통계종류	일반, 조사통계
작성주기	매년
작성목적(조사목적)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가족친화지수 측정 및 분석은 2006년부터 실시해왔으며, 2008년 제정된 「가족친화 사회환경의 조성촉진에 관한 법률」 제9조에 따라 시행근거가 마련됨 ○ 동 조사를 통해 기업(기관)의 가족친화 프로그램(제도)의 도입 및 활용도에 대해 진단하고 측정결과를 비교·분석하여 가족친화 사회환경 조성을 위한 정책전략 및 목표수립의 지표로 활용하고자 함
작성내용(조사내용)	응답자 일반현황(4개), 탄력적 근무제도(6개), 근로자의 출산·양육 및 교육지원제도(8개), 부양가족가 지원제도(2개), 근로자 지원제도(3개), 가족친화 문화조성(2개), 가족친화 프로그램(4개), 가족친화인증(4개)
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중앙행정기관, 시도 및 시·군·구 자치단체 ○ 기획재정부장관이 지정하는 공공기관 ○ 지방공기업법에 따라 설립된 지방공사 및 지방공단 ○ 대학교, 한국방송공사, 한국교육방송공사 ○ 증권거래법에 따른 상장법인(코스피) 및 코스닥 상장기업
작성방법(조사방법)	총 5개 모집단(기업 기관의 규모별 구분)을 나눈 후, 이들을 구조화된 설문지를 통해 온라인 웹조사, FAX 조사 및 면접조사 실시(자계식)

〈표 부록-22〉 산업재해현황

구분	내용
통계명	산업재해현황
작성기관	고용노동부 노사정책실 산업안전보건정책관 안전보건정책과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	매월
작성목적(조사목적)	재해발생 상황과 원인을 파악·분석하여 재해사고를 미연에 방지할 수 있는 정책입안의 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 산업재해조사표 <ul style="list-style-type: none"> - 일반사항: 사업장명, 주소, 업종, 근로자수, 재해자 성명, 주민등록번호, 학력, 재해구분 - 재해발생 개요: 동시 작업인원, 발생형태, 작업내용 및 과정, 상해부위, 상해종류, 관리적 원인, 불안정한 상태(물적요인), 불안정한 행동(인적요인), 기인물 등 ○ 요양신청서 <ul style="list-style-type: none"> - 재해근로자: 성명, 주민등록번호, 주소, 재해발생일, 국적, 직종, 채용년월일, 재해원인 및 발생상황(6하원칙 의거) 등
조사대상	산업지해보상보험법 적용사업체에서 발생한 산업재해 중 사망 또는 4일 이상 요양을 요하는 재해
작성방법(조사방법)	근로복지공단의 요양승인이 된 요양신청서, 지방고용노동청(지청)에 보고된 산업재해조사표(산재 미보고 적발 재해 포함) 집계

〈표 부록-23〉 산재보험통계

구분	내용
통계명	산재보험통계
작성기관	고용노동부 노사정책실 근로기준정책관 산재보험과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	매월
작성목적(조사목적)	산재근로자의 보험급여지급현황을 파악하여 보험료 징수 및 보상기준 등 제도개선의 기초자료로 활용
작성내용(조사내용)	업종별 급여종류별 수급건수 및 건수, 산업재해보험급여 지급금액, 장애급여 지급현황
조사대상	업무상재해로 인하여 발생하는 보험급여(요양급여, 휴업급여, 장해급여, 유족급여 등)
작성방법(조사방법)	요양 보험급여 결정통지서상의 기재사항을 집계

〈표 부록-24〉 보훈보상금지급현황

구분	내용
통계명	보훈보상금지급현황
작성기관	국가보훈처 보상정책국 보상관리과
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	1년
작성목적(조사목적)	국가를 위하여 희생하거나 공헌한 국가유공자와 그 유족 등에 지원한 보훈급여금 등의 실적을 파악, 분석하여 보훈대상자 복지 정책수립의 기초자료로 활용하기 위함
작성내용(조사내용)	보훈대상자에게 지원한 보상금 실적
조사대상	보훈대상자 본인 및 유가족
작성방법(조사방법)	보상금 지급 위탁기관(국민은행, 농협)에 지급 의뢰 → 지급 결과 통보 → 보상금지급내역 지정 통보 → 처분부보고서 취합 집계

〈표 부록-25〉 서울시복지패널조사

구분	내용
통계명	서울시복지패널조사
작성기관	서울특별시
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	2년
작성목적(조사목적)	구별, 계층별 가구생활실태와 복지수요 파악을 통해 서울시 복지정책 수립 및 관련 분야 연구를 위한 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	○ 가구용: 응답가구 기본정보(가구원수, 가구형태, 가구주 연령 및 학력, 월평균 소득 등), 소비와 저축, 자산과 부채, 가구경제 인식, 최근 가족상황의 변화, 생활여건, 건강보험,

	<p>국민기초생활보장, 주거, 노인부양, 미취학 아동보육, 자녀교육, 장애 및 재활, 복지서비스 수요</p> <p>○ 가구원용: 경제활동, 사회보험, 직업훈련 경험 및 취득자격증, 배우자와의 관계, 건강 의료, 정신건강, 문화생활-여가활동-정보화, 사회참여-평생학습-자원봉사 및 기부활동, 주관적 태도 및 복지정책관련 의견, 노후생활</p>
조사대상	2008년 11월 현재 서울시 25개 구에 거주하는 가구와 해당가구의 15세 이상 가구원
표본설계	<p>○ 모집단: 2005년 인구주택총조사의 조사구 중에서 심층표본 조사가 실시된 10% 표본조사구를 제외한 90% 일반조사구 중 기숙사와 특수사회시설 조사구를 제외한 아파트 조사구 및 보통조사구 내의 전체주택 및 가구와 해당가구에 거주하는 만15세 이상의 가구원</p> <p>○ 표본설계: 서울시 25개 구별 조사결과의 추계가 가능하도록 설계</p> <p>- 표본크기: 3,000가구 7,000가구원(구별 조사결과의 최대 허용오차가 95% 신뢰수준에서 10% 미만인 되도록 과대 표본추출 고려)</p> <p>- 표본추출: 조사구로 추출된 300개 조사구 별로 10가구를 층화집락추출법에 의해 추출</p> <p>○ 모수추정: 기본가중값, 무응답보정, 주요층화변수 또는 보조층화변수 등을 고려한 사후 층화보정을 이용한 최종 가중값을 고려한 가중평균을 통해 추정</p>
작성방법(조사방법)	컴퓨터를 이용한 대면면접조사(Computer Aided Personal Interview, CAPI)

〈표 부록-26〉 국민노후보장패널조사

구분	내용
통계명	국민노후보장패널조사
작성기관	국민연금공단 국민연금연구원 패널조사팀
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	2년
작성목적(조사목적)	고령화 등 급격히 변화하는 사회환경 속에서 증가하고 있는 노후소득보장의 욕구와 중요도를 파악하고, 이에 걸맞는 연금 및 고령화 정책을 수립하기 위한 중요한 기초자료를 수집하고자 함
작성내용(조사내용)	<p>○ 가구조사표: 가구원 인적사항, 주거사항, 지출과 소득</p> <p>○ 세대조사표: 세대소득(근로, 금융, 부동산 등) 및 지출, 세대의 보유자산, 세대의 상속관계, 세대의 가족관계</p> <p>○ 개인조사표: 개인의 근로활동유형, 현재 종사하는 일자리 형태, 근로경력, 일자리의 사회보험 적용여부, 건강 및 은퇴, 은퇴여부 및 은퇴태도, 노후준비 및 노후보장 상태</p>
조사대상	전국의 만 50세 이상 가구원이 속한 가구와 그 가구에 속한 만 50세 이상 가구원

표본설계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 설계의 기본방향 <ul style="list-style-type: none"> - 만 50세 이상 국민의 노후 및 퇴직준비 실태조사가 효율적으로 이루어지도록 설계 - 시도별 동부 및 읍면부로 분류하여 도시지역과 농촌지역의 비교분석이 가능하도록 설계 - 표본규모는 2000년 인구주택총조사 설정된 조사구를 1차 추출단위로하여 추출된 조사구에서 30가구를 추출하고 추출된 표본가구 중 만 50세 이상 가구를 포함하고 있는 가구를 대상으로 조사 ○ 표본규모의 결정 <ul style="list-style-type: none"> - 이번 표본설계에서는 주어진 조사비용하에서 최적의 표본크기를 산정, 조사의 효율성과 정도를 제고시킬 수 있도록 함 - 본 조사의 표본규모는 500조사구와 신축아파트 34지역을 포함하여 약 5,300가구가 추출되도록 함
작성방법(조사방법)	조사원이 조사대상가구를 직접 방문하여 면접조사

〈표 부록-27〉 국민연금통계

구분	내용
통계명	국민연금통계
작성기관	국민연금공단 국민연금연구원 연구지원팀
통계종류	일반, 보고통계
작성주기	1년
작성목적(조사목적)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가입자, 징수, 급여, 기금현황 등을 파악하여 경제, 사회정책 수립 및 관련 연구, 분석 등을 위한 기초 자료로 이용 ○ 국민연금제도의 업무추진 실적을 파악하여 사업계획 수립 등 업무 자료로 활용
작성내용(조사내용)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가입자현황: 종별가입자, 시군구별 가입자 현황 등 ○ 징수현황: 월별징수 현황 등 ○ 급여현황: 급여종류별 급여지급 현황 등 ○ 심사청구현황: 사안별 심사청구 처리 현황 등 ○ 기금현황: 기금조성, 운용현황
조사대상	국민연금 가입자 및 수급자, 국민연금 기금운용 현황
작성방법(조사방법)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자격취득 변동신고서 등 제 서식 기재사항을 집계 ○ 노령, 장애, 유족연금 및 일시금 청구내용을 집계 ○ 기금조성 및 운용 현황집계

〈표 부록-28〉 한국복지패널조사

구분	내용
통계명	한국복지패널조사
작성기관	한국보건사회연구원 기초보장연구실/보건사회통계실 패널관리팀

통계종류	일반, 조사통계
작성주기	1년(부가조사는 3년주기)
작성목적(조사목적)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인구동태적 변화, 생활수준의 변화, 복지욕구의 변화를 심층적으로 조사하여 전 국민의 삶의 질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악 ○ 종단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 토대 마련
작성내용(조사내용)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가구용조사표 <ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 가구주 또는 가구주배우자 - 조사방법: 가구방문을 통한 직접면접조사 - 조사대상기간: 조사년도 기준 전년 1월1일~12월31일 ○ 가구원용조사표 <ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 만15세 이상 가구원 전체(중고생 제외) - 조사방법: 가구방문을 통한 직접면접조사 - 조사대상기간: 조사년도 기준 전년 1월1일~12월31일 - 기준응답시점: 전년 12월31일 ○ 부가조사표 <ul style="list-style-type: none"> - 아동(1차): 초등학교 4~6학년 재학아동전체 - 복지인식조사(2차): 가구주 및 배우자 - 장애인조사(3차): 장애인
조사대상	표본으로 추출된 전국 7,072개 패널가구
표본설계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모집단 <ul style="list-style-type: none"> - 2005년 3월 1일 기준으로 국내에서 거주하는 모든 일반국민을 조사대상으로 정의하고 이를 본 조사의 목표모집단으로 하였음 - 2005년 인구주택총조사 90% 조사구를 이용하여 1단계 표본을 추출한 후 가구의 소득을 기준으로 2단계 표본을 추출하는 층화 이중추출 방법을 사용함 ○ 추출방법 <ul style="list-style-type: none"> - 한국복지패널조사에서는 층화 이중추출에 의해 1단계로 “국민생활실태조사”로부터 약 30,000가구의 표본을 추출하여 조사를 완료한 후, 2단계에서 소득계층별로 약 7,000가구를 저소득 3,500가구와 일반가구 3,500가구를 표본추출하였으며, 이때 소득기준은 중위소득 60%를 기준으로 하였음. 또한 표본추출과정에서 저소득층 가구는 과대표집한 후 가중치를 이용하여 조정하였음
작성방법(조사방법)	가구조사표는 면접타계식, 가구주 조사표와 가구주배우자용 조사표는 면접타계식 또는 자기기입식 병행

〈표 부록-29〉 고령화연구패널조사

구분	내용
통계명	고령화연구패널조사
작성기관	한국고용정보원 연구개발본부 고용조사분석센터
통계종류	일반, 조사통계

작성주기	1년
작성목적(조사목적)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정확한 실태조사를 통해 향후 고령사회로 변화해 가는 과정에서 개인의 행동을 예측하고 이를 토대로 효과적인 중고령자 사회경제정책을 수립하고 시행하는데 활용될 기초자료를 생산 ○ 고령사회의 다양한 측면들을 포착하고, 여러 분야의 학제적 연구가 가능한 자료를 구축하며, 나아가 미국, 유럽 등 이미 고령자패널조사를 실시하고 있는 선진국과 비교가 가능한 자료를 생산하여 고령화 정책 및 학술연구의 기초자료로 활용되고자 함
작성내용(조사내용)	인구(8개), 가족(61개), 건강(157개), 주관적 기대감 및 삶의 만족도(33개), 고용(125개), 소득(26개), 자산(47개)
조사대상	제주를 제외한 지역에 거주하는 45세 이상 중고령자
표본설계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모집단 정의 <ul style="list-style-type: none"> - 모집단은 전국에 거주하는 45세 이상 국민으로 정의할 수 있지만, 조사 편의상 제주도를 제외하고 일반가구에 거주하는 사람으로 제한하였음 ○ 표본추출틀 및 표본크기 <ul style="list-style-type: none"> - 표본추출틀은 2005년 인구주택총조사의 조사구이며, 전체조사구 가운데 섬지역 조사구와 시설풀위 조사구를 제외한 261,237개 보통조사구 및 아파트조사구를 추출단위 조사구로 설정 - 45세 이상 일반가구 거주자 10,000명을 최대유효 표본크기로 정하고, 조사구당 패넬을 6가구로 구축하고자, 가구당 45세 이상 평균 인구 1.67명을 감안하여 1000개의 표본조사구 설정 ○ 조사모집단 층화 <ul style="list-style-type: none"> - 지역과 주거형태별로 층화하여, 지역은 15개 특별광역시와 도별로 동부와 읍면부로 층화하고, 지역층 내에서 일반주택조사구와 아파트조사구로 층화함 ○ 표본조사구의 시도별 할당 <ul style="list-style-type: none"> - 1000개 표본조사구 가운데 인구수가 적은 시도에서도 신뢰성 있는 통계를 생산할 수 있도록 15개 시도별로 15개 조사구를 우선 할당한 후, 나머지는 인구수를 기준으로 15개 시도에 할당하며, 각 시도 내에서도 인구수를 기준으로 동부와 읍면부로 할당 ○ 표본조사구의 주거형태별 할당 <ul style="list-style-type: none"> - 15개 시도 및 동부와 읍면부로 할당된 조사구의 주거형태별 배분은 조사구수를 기준으로 비례배분법을 원칙으로 적용하되 특별광역시/도 - 동부와 읍면부 - 주거형태별을 층으로 간주하여 최소 2개 이상의 조사구를 할당 ○ 표본조사구의 추출 <ul style="list-style-type: none"> - 지역 및 주거형태별로 층화된 모집단 조사구를 행정코드 순서대로 정렬한 후 계통추출법을 적용하여 할당된 수만큼

	<p>추출하되, 표본 조사구가 변동된 상황을 대비하여 20%의 예비표본 조사구를 합하여 추출함. 추출된 표본조사구 가운데 20%에 해당하는 예비표본 조사구는 계통표집법으로 선정하여 본표본 조사구와 예비표본 조사구를 분류</p> <p>○ 표본조사구 확정</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2005년 인구주택총조사의 조사구요도 및 가구명부를 바탕으로 현지 확인을 통하여 조사 가능 여부를 파악하고, 조사가 불가능한 경우 예비표본조사구로 대체하여 최종 표본조사구 확정 <p>○ 표본조사 대상가구 선정</p> <ul style="list-style-type: none"> - 표본조사구가 확정되면 2005년 인구주택총조사의 가구명부를 이용하여 서울 조사구는 15개 가구, 광역시 및 경기도는 13개, 나머지 도지역은 12개 가구를 단순무작위로 추출한 후, 조사원이 방문순서대로 선정된 가구를 방문하여 가구원 가운데 만 45세 이상인 사람이 1명 이상이면 조사대상 적격가구로 판정하고 그 가구에 거주하는 모든 만 45세 이상 가구원에 대하여 면접조사를 실시
작성방법(조사방법)	면접조사, Web 입력(현장에서 노트북 컴퓨터로 입력)

〈표 부록-30〉 생명보험성향조사

구분	내용
통계명	생명보험성향조사
작성기관	생명보험협회 정책개발부
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	3년
작성목적(조사목적)	전국 가구의 생명보험 가입실태와 소비자들이 갖고 있는 생명보험에 관한 인식, 태도, 행동의 변화를 파악하여 향후 생명보험 시장동향을 예측하여 소비자 수요에 부합하는 생명보험 상품 및 서비스의 개발을 위한 기초자료 제공
작성내용(조사내용)	생명보험 가입실태, 생명보험 가입시 고려사항, 생명보험 가입 및 계약유지시 경험, 향후 보험가입 성향, 생명보험에 대한 지식 및 이해도, 생명보험에 대한 의견, 보험사기 관련 의견, 향후 금융상품 가입의향 등
조사대상	전국 76개 도시 및 22개 군의 가구
표본설계	<p>○ 모집단</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2005년 인구주택총조사(통계청)의 총 15,988,274 가구 <p>○ 표본설계</p> <ul style="list-style-type: none"> - 표본수: 2,000가구 - 표본추출방법: 층화확률비례 추출법
작성방법(조사방법)	조사원에 의한 면접조사

〈표 부록-31〉 가정폭력실태조사

구분	내용
통계명	가정폭력실태조사
작성기관	여성가족부 복지지원과
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	3년
작성목적(조사목적)	가정폭력 관련 정책의 효과성을 제고하고, 가정폭력피해 실태를 파악하여 가정폭력방지정책의 기초자료로 활용
작성내용(조사내용)	○ 기혼자: 일반사항, 개인특성(성역할 인식, 갈등경험, 폭력에 대한 견해, 폭력경험, 우울척도, 부모의 폭력, 음주행태), 가족-부부관계, 자녀, 부부생활실태(강압행동, 폭력), 부부생활대응(신체적·정신적 상해, 신고, 기관에 요청), 관련법 인식, 서비스요구 - 노인: 경제 및 건강상태, 생활실태 ○ 미혼자: 일반사항, 개인특성, 가족관계, 가정폭력실태, 가정폭력대응, 관련법 인식, 서비스요구
조사대상	전국 19세 이상 성인: 3,800 가구를 대상으로 생일이 가장 빠른 1인을 조사
표본설계	○ 표본조사구 추출모집단: 2005년 인구주택총조사 조사자료에서 섬조사구와 특수사회시설 조사구(기숙사, 사회복지시설, 관광호텔)를 제외한 일반 및 아파트 조사구에 거주하는 19세 이상 성인 남녀 - 조사구를 시, 도로 층화 - 동부와 읍면부로 분류 - 각 조사구의 주택 특성에 따라 2가지(일반조사구: 단독주택, 연립 및 다세대 주택, 아파트 조사구)의 주된 주택형태로 분류함 ○ 표본조사구의 추출: 각 층별 표본조사구 수는 층별 가구수에 비례하여 표본조사구 수를 정하고 확률비례 추출함
작성방법(조사방법)	면접조사

〈표 부록-32〉 성폭력실태조사

구분	내용
통계명	성폭력실태조사
작성기관	여성가족부 권익기획과
통계종류	일반, 조사통계
작성주기	3년
작성목적(조사목적)	한국 성폭력 문제의 심각성을 파악하고 성폭력 예방 및 대응책 개발에 필요한 기초자료로 활용
작성내용(조사내용)	일반사항, 개인특성(자기인식, 우울척도, 성에 대한 인식, 범죄 피해의식, 폭력경험), 가족관계, 음란물 이용경험, 피해경험(메일, 스톱킹, 성기노출, 성희롱, 성추행, 강간),

	가해경험, 성폭력대응(신체적·정신적 상해, 신고, 기관에 요청), 가구원의 성폭력경험, 관련법 인식, 서비스욕구
조사대상	전국 19세 이상 성인: 2,200 가구를 대상으로 생일이 가장 빠른 1인을 조사
표본설계	○ 표본조사구 추출모집단: 2005년 인구주택총조사 조사자료에서 섬조사구와 특수사회시설 조사구(기숙사, 사회복지시설, 관광호텔)를 제외한 일반 및 아파트 조사구에 거주하는 19세 이상 성인 남녀 - 조사구를 시, 도로 층화 - 동부와 읍면부로 분류 - 각 조사구의 주택 특성에 따라 2가지(일반조사구: 단독주택, 연립 및 다세대 주택, 아파트 조사구)의 주된 주택형태로 분류함 ○ 표본조사구의 추출: 각 층별 표본조사구 수는 층별 가구수에 비례하여 표본조사구 수를 정하고 확률비례 추출함
작성방법(조사방법)	면접조사

부록 2. 지역복지통계 활용 및 수요파악을 위한 조사표

지역복지통계 활용 및 수요 파악을 위한 조사

일련번호

지역	<input type="checkbox"/> ① 서울	<input type="checkbox"/> ② 부산	<input type="checkbox"/> ③ 대구	<input type="checkbox"/> ④ 인천	<input type="checkbox"/> ⑤ 광주
	<input type="checkbox"/> ⑥ 대전	<input type="checkbox"/> ⑦ 울산	<input type="checkbox"/> ⑧ 경기	<input type="checkbox"/> ⑨ 강원	<input type="checkbox"/> ⑩ 충북
	<input type="checkbox"/> ⑪ 충남	<input type="checkbox"/> ⑫ 전북	<input type="checkbox"/> ⑬ 전남	<input type="checkbox"/> ⑭ 경북	<input type="checkbox"/> ⑮ 경남
	<input type="checkbox"/> ⑯ 제주				
지역 특성	<input type="checkbox"/> ① 대도시	<input type="checkbox"/> ② 중소도시	<input type="checkbox"/> ③ 농어촌지역		

안녕하십니까? 국무총리실 산하 국책연구기관인 한국보건사회연구원에서는 현 정부의 지역사회 복지통계활용 강화 정책 자료 마련을 위해 연구를 수행하고 있습니다. 이에 통계활용이 가장 높은 담당공무원께서 평소 갖고 계시는 지역별 복지통계 정책에 대한 의견파악을 위한 조사를 실시하고자 합니다.

본 조사 결과는 지역주민 복지현황 파악 과정에서 복지계획 담당자들의 복지통계 활용현황과 애로사항을 파악할 수 있는 귀중한 자료로서, 현 정부의 지역별 복지통계정책 수립과정에 지자체 복지업무담당자들의 현실적 의견을 반영하는데 이용될 것입니다.

귀하가 응답하신 내용은 본 조사 이외의 다른 목적으로는 절대 사용되지 않을 것이며, 통계법에 근거하여 철저히 비밀이 보장됩니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 솔직히 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2011년 10월

한국보건사회연구원 원장 김 용 하

<< 스크린 문항: 응답자 일반 특성 >>

본 조사는 전국 지자체의 사회복지 담당 직원을 대상으로 설문조사를 진행하고 있습니다.		
1-1) 조사대상자 성별 : <input type="checkbox"/> ① 남자 <input type="checkbox"/> ② 여자		1-1 <input type="checkbox"/>
1-2) 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?	<input type="text"/> <input type="text"/>	세
<input type="checkbox"/> ① 만20~29세 <input type="checkbox"/> ② 만30~39세 <input type="checkbox"/> ③ 만40~49세 <input type="checkbox"/> ④ 만50~59세 <input type="checkbox"/> ⑤ 만60~61세		1-2 <input type="checkbox"/>
1-3) 선생님의 팀 및 직급과 근무기간(입사부터 현재까지)을 말씀해주세요.	()실 ()팀 경력 ()개월 현업무 담당 기간 ()개월	13() 실 ()팀 () () 개월 개월
1-4) 선생님의 담당업무를 말씀해 주세요. <input type="checkbox"/> ① 복지총괄 <input type="checkbox"/> ② 저소득층 <input type="checkbox"/> ③ 아동·청소년복지 <input type="checkbox"/> ④ 노인·장애인복지 <input type="checkbox"/> ⑤ 여성·가족복지 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타()		14 <input type="checkbox"/>

※ I ~ II (1번부터 12번까지)에 대하여 해당되는 응답에 √ 표시하여 주세요.

I. 지역별 복지통계자료원에 대한 인지도

1. 시군구 별 복지통계를 주로 찾아보는 곳은 어느 곳입니까? <input type="checkbox"/> ① 시군구 연보 <input type="checkbox"/> ② 보건복지통계연보 <input type="checkbox"/> ③ 통계청 홈페이지(KOSIS) <input type="checkbox"/> ④ 시군구 홈페이지 <input type="checkbox"/> ⑤ 내부관리자료 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타()	<input type="checkbox"/>
2. 지역별 통계를 찾으려할 때 연보나 홈페이지 등에서 대부분 찾을 수 있었습니까? <input type="checkbox"/> ① 전혀 찾을 수 없었다. <input type="checkbox"/> ② 다소 찾기 어려웠다. <input type="checkbox"/> ③ 과반수 정도 있었다. <input type="checkbox"/> ④ 과반수 이상 있었다. <input type="checkbox"/> ⑤ 거의 다 있었다.	<input type="checkbox"/>

★ 조사원 tip: - 인지도에서 '②모름'에 √ 표시하면 사용 경험과 만족도는 **비해당 ⑧** 로 기재하십시오.

- 사용 경험에서 '② 없음'에 응답하면 '만족도'는 **비해당 ⑧** 로 기재하십시오.

- 만족도 질문 : 인지도와 사용 경험 질문에서 '**① 있음**' 응답자에 한해 답하십시오.

복지분야 보고통계	인지도		사용 경험		만족도				코딩란		
	① 안다	② 모름	① 있음	② 없음	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 다소 만족	④ 매우 만족	인 지 도	사 용 경 험	만 족 도
9-1.국민기초생활보장 수급자현황											
9-2.가정위탁국내 입양소년소녀가 정현황											
9-3.노인학대현황											
9-4.보육시설 및 이용자통계											
9-5.학대아동보호현황											
9-6.장애수당수급자현황											
9-7.등록장애인현황											
9-8.아동복지시설보호 아동및종사자현황 보고											
9-9.노인복지사업 현황보고											
9-10.요보호아동 현황보고											
9-11.사회복지 자원봉사자현황											
9-12.보훈보상금 지급현황											
9-13.산업재해보험 급여지급상황보고											
9-14.산재보험적용 및 징수현황											
9-15.산업재해조사											
9-16.국민연금통계											
9-17.기타()											

간행물회원제 안내

▶ 회원에 대한 특전

- 본 연구원이 발행하는 판매용 보고서는 물론 「보건복지포럼」, 「보건사회연구」도 무료로 받아보실 수 있으며 일반 서점에서 구입할 수 없는 비매용 간행물은 실비로 제공합니다.
- 가입기간 중 회비가 인상되는 경우라도 추가 부담이 없습니다.

▶ 회비

- 전체간행물회원 : 120,000원
- 보건분야 간행물회원 : 75,000원
- 사회분야 간행물회원 : 75,000원

▶ 가입방법

- 홈페이지 - 발간자료 - 간행물회원등록을 통해 가입
- 유선 및 이메일을 통해 가입

▶ 회비납부

- 신용카드 결제
- 온라인 입금 : 우리은행(019-219956-01-014) 예금주 : 한국보건사회연구원

▶ 문의처

- (122-705) 서울특별시 은평구 진흥로 268 한국보건사회연구원 국제협력홍보팀
간행물 담당자 (Tel : 02-380-8303)

Kihasa 도서 판매처

- | | |
|---|---|
| ▪ 한국경제서적(총판) 737-7498 | ▪ 교보문고(광화문점) 1544-1900 |
| ▪ 영풍문고(종로점) 399-5600 | ▪ 서울문고(종로점) 2198-2307 |
| ▪ Yes24 http://www.yes24.com | ▪ 알라딘 http://www.aladdin.co.kr |

■ 2011년	11-01	u-Health 현황과 정책과제	송태민	9,000원
	11-02	보건의료분야 여건변화에 따른 의료기관의 지출 및 수입구조 분석	조재국	미정
	11-03	친서민 건강관리서비스 확충을 위한 건강관리서비스제도 활성화 방안	이상영	6,000원
	11-04	약제비 지출의 효율화를 위한 고비용 의약품 관리방안	박살미아	5,000원
	11-05	식품안전 환경변화에 대응하기 위한 국가야채다 개발 등 추진전략 수립	정기혜	7,000원
	11-06	소비자 중심의 유기식품의 관리체계 및 개선방안 -유기농식품 표시제 중심으로-	곽노성	7,000원
	11-07	저소득층 아동비만 및 저체중문제의 진단과 대응방안	김혜련	6,000원
	11-08	치료에서 예방으로의 패러다임전환에 따른 건강증진정책 개선방안에 관한 연구	최은진	6,000원
	11-09	인구집단 의료이용 형평성 현황 및 형평성에 영향을 미치는 요인 분해	김동진	6,000원
	11-10	통일대비 북한 위기상황에 따른 보건복지 대응 방안	황나미	미정
	11-11	건강보험 보험료 부담의 공정성 재고방안	신영석	7,000원
	11-12	노후준비 실태를 반영한 노후소득보장체계 구축방안-노후소득보장제도와 관련 복지제도간 연관성을 중심으로	윤석명	7,000원
	11-13	사회보장제정과 계원조달에 관한 연구	최성은	5,000원
	11-14	보편적복지와 선별적복지의 조화적 발전방안에 관한 연구	유근춘	미정
	11-15	장애연금제도 발전방안 연구 -장애·장애·장애인 연금간 효과적인 역할정립 중심으로	신화연	6,000원
	비발간	해외사회보장제도 정보서비스 제공	강유구	미정
	11-16-1	선진국의 아동사례관리체계비교연구: 영국, 미국, 뉴질랜드를 중심으로	김미숙	미정
	11-16-2	호주 사회보장체계 연구	여유진	6,000원
	11-17-1	정부의 복지재정지출 DB구축방안에 관한 연구(5차년도): 복지수요와 사회복지제정 수준에 관한 연구	고경환	6,000원
	11-17-2	노인복지서비스 공급방식의 변화와 복지경영 -지방정부를 중심으로-	고경환	8,000원
	11-17-3	2011 사회예산분석	최성은	7,000원
	11-17-4	2011 보건복지 재정의 정책과제	유근춘	10,000원
	11-17-5	공적연금 재정평가 및 정책현안 분석	윤석명	미정
	11-17-6	사회복지제정 추계모형개발	원종욱	8,000원
	11-17-7	건강친화적 재정정책 구축을 위한 연구	정영호	5,000원
	11-18	공정사회를 위한 친서민 정책 개선 방안	이태진	미정
	11-19	한국인의 복지의식에 대한 연구: 사회통합을 위한 정책과제	노대명	7,000원
	11-20	개층구조 및 사회이동성 연구	여유진	6,000원
	11-21	한국복지패널 연계 질적패널 구축을 위한 기초연구 -저소득층 양적 & 질적 연계 패널조사-	최현수	10,000원
	11-22	기초생활보장제도 재정평가 및 재정추계 기본모형 개발연구	김태완	6,000원
	11-23	공공부조 정책 내용과 집행의 상호조응성 분석 -TANF의 배경과 그 집행의 특징-	이현주	7,000원
	11-24	2011 빈곤연계연보	김문길	8,000원
	비발간	2011 기초보장평가 및 정책대안 모색	이태진	미정
	비발간	2011 기초보장모니터링 및 현장보고	최현수	미정
	11-25	사회복지제도 운영체계 국제비교 연구: 호주·뉴질랜드·캐나다 영국을 중심으로	강혜규	미정
	11-26	중산층가족의 복지체감도 증진방안 연구	김유경	12,000원

11-27	다문화가족이동의 사회적응실태 및 아동복지서비스 지원방안 연구	김미숙	10,000원
11-28	지역별 건강수명의 형평성 분석과 정책과제	변용찬	5,000원
11-29	장애노인 서비스 연계방안 연구	김성희	7,000원
11-30	장애인 복지지표를 통해 살펴 본 OECD 국가의 장애인정책 비교 연구	김성희	6,000원
11-31	사회적기업의 사회복지서비스제공 실태 및 운영구조 연구	강혜규	미정
11-32	저출산·고령사회에서 외국인 유입의 파급효과분석	이삼식	7,000원
11-33	건강지표 산출을 위한 보건기관통합정보시스템 활용 및 제고방안	정영철	5,000원
11-34	보건복지통계의 품질관리표준화 방안 연구	손창균	6,000원
11-35	사회복지 통계생산 효율화방안 연구	도세록	6,000원
11-36	한국의 보건복지동향 2011	장영식	11,000원
11-37-1	출산율 예측모형 개발	이삼식	6,000원
11-37-2	저출산에 대한 만혼의 영향과 정책과제	김태홍 (외부)	미정
11-37-3	출산관련 행태 변화에 따른 신생아 건강 동향과 정책과제	최정수	7,000원
11-37-4	소득계층별 출산 양육 행태 분석 및 정책방안	김은정	6,000원
11-37-5	보육의 공공성 강화를 위한 정책방안	백선희 (외부)	미정
11-37-6	일가정양립정책과 보육정책간 연계방안 연구	이삼식	7,000원
11-37-7	지방자치단체 저출산 대책의 효율적인 운영방안 연구	박종서	6,000원
11-37-8	외국의 이민정책변천과 사회경제적 영향	임정덕 (외부)	미정
11-37-9	베이비 부머의 삶의 다양성에 관한 연구	정경희	9,000원
11-37-10	저출산고령화 시대의 노인인력 활용 패러다임모색: OECD 국가별 비교를 중심으로	이소정	5,000원
11-37-11	노인장기요양보험제도의 형평성 평가	이윤경	5,000원
11-37-12	노인장기요양보험의 재정지출 분석 및 정책방안	선우 덕	8,000원
11-37-13	예방적 관점에서의 효과적인 노인건강관리서비스의 개발 연구- M시 종적연구기반(1)	오영희	6,000원
11-37-14	고령친화 여가산업 활성화 방안	김수봉	미정
11-37-15	저출산·고령사회 대응 국민인식 연구	오영희	8,000원
11-37-16	저출산대책 관련 국제동향 분석 -스페인·폴란드 판	이삼식	5,000원
11-37-17	선진국 고령사회 대응정책 동향	정경희	7,000원
11-37-18	저출산고령사회 대응 관련 쟁점연구 -저출산고령사회 정책 사각지대 분석	이소정	미정
11-37-19	출산관련 조사자료DB구축	신창우	10,000원
비발간	국제신포자음	이삼식	미정
비발간	저출산고령사회연구관련 학술대회	이삼식	미정
11-37-20	결혼이주여성의 성공적 정착과 농촌사회 유지방안에 관한 연구	김기홍 (외부)	미정
11-37-21	북한인구의 동태적 및 정태적 특징과 사회경제적 함의	이삼식	미정
비발간	저출산고령화와 사회갈등	이삼식	미정
11-37-22	저출산 시대 아동의 안전한 사회환경 조성방안	(미정) (외부)	미정
11-37-23	저출산고령화대응영세자영업자생활실태연구	박종서	미정
11-38	보건의료자원배분의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템 구축 및 운영 -2006~2010년 결과 보고서-	오영호	8,000원
11-39-1	건강영향평가의 제도화 방안 연구	이상영	10,000원
11-39-2	건강도시산업의 건강영향평가 및 기술 지원	김동진	11,000원
11-39-3	아태 지역 유럽 지역의 건강영향평가의 정책동향	최은진	10,000원

	11-39-4	건강영향평가 DB구축	김동진	10,000원
	11-40-1	기후변화 관련 건강문제 적응대책에 대한 평가체계 개발	김남순	9,000원
	11-40-2	기후변화에 따른 식품안전사고 위기대응방안 연구	김정선	8,000원
	11-41-1	아시아 국가의 사회보장제도	홍석표	8,000원
	11-41-2	한국 보건의료분야 공적개발원조(ODA)의 효율적 운영방안	홍석표	5,000원
	11-42	취안, 위기 및 디문화가족의 예방맞춤형 복지체계 구축 및 통합사례 관리 연구(2차년도)	김승권	11,000원
	11-43	친서민정책으로의 사회서비스일자리 확충 전략 I: 아동분야 사회서비스 중심으로	김미숙	13,000원
	11-44-1	한국의 복지실태	남상호	미정
	11-44-2	2011년 한국복지패널 자료를 통해 본 한국의 사회지표	강신욱	8,000원
	비발간	한국의 사회복지분석	남상호	미정
	11-45	2009년 한국의료패널 기초분석보고서(II)	정영호	7,000원
	비발간	한국의료패널을 활용한 보건의료정책방향 모색	박실바아	미정
	비발간	한국의료패널을 활용한 보건의료분석	조재국	미정
	11-46	2011년 인터넷 건강정보 게이트웨이 시스템 구축 및 운영	송태민	7,000원
	11-47	2011년 보건복지통계정보시스템구축 및 운영(3년차)	이연희	6,000원
■ 2010년	10-01	지역보건의료정책의 현황과 개선방안	이상영	5,000원
	10-02	화귀난치성질환자의 의약품 접근성 제고 방안	박실바아	5,000원
	10-03	해의의료시장 개척의 투자효과 분석과 중장기 발전 전략	조재국	7,000원
	10-04	식품안전분야의 사회적 위험 요인 중장기 관리전략 수립	정기혜	6,000원
	10-05	단체급식의 영양관리 개선을 통한 국민식생활 향상 방안	김혜련	7,000원
	10-06	식품안전 규제영향분석의 실효성 제고 방안	곽노성	7,000원
	10-07	식품위해물질 모니터링 중장기 추진 계획 수립	김정선	5,000원
	10-08	건강보험 정책현황과 과제	신영석	7,000원
	10-09	의료비 과부담이 빈곤에 미치는 영향	신현웅	5,000원
	10-10	국민연금기금 해외투자 환경 분석을 위한 주요 해외금융시장 비교 연구	원종욱	5,000원
	10-11	사회통합을 위한 복지정책의 기본방향	이태진	5,000원
	10-12	한국 제3세대 육성방안에 대한 연구	노태명	8,000원
	10-13	기초보장제도 생계보장 평가와 정책방향	김태완	7,000원
	10-14	주거복지정책의 평가 및 개편방안 연구 : -기초보장제도 시행 10년 주거급여를 중심으로-	이태진	7,000원
	10-15	자활정책에 대한 평가 및 발전방향	노태명	7,000원
	10-16	2010년도 빈곤통계연보	김문길	8,000원
	10-17	OECD 국가 빈곤정책 동향분석: 복지자본주의 체제 변화에 따른 공공부조제도의 조응성 분석	여유진	7,000원
	10-18	근로장려세제(EITC) 확대 개편방안의 효과성 분석 및 소득보장체계 연계방안 연구	최원수	8,000원
	10-19	아동복지정책 유형과 효과성 국제비교	김미숙	6,000원
	10-20	공공 사회복지서비스 최저수준 설정을 위한 연구: 돌봄서비스를 중심으로	윤상용	8,000원
	10-21	사회복지서비스의 이용자중심 제도 운영에 관한 연구	강혜규	8,000원
	10-22	장애인의 통합사회 구현을 위한 복지정책 연구: 장애인정책발전5개년계획 복지분야 중간점검	김성희	8,000원
	10-23	민간 복지자원 확충을 위한 자원봉사 활성화 방안의 모색	박세경	7,000원
	10-24	자살의 원인과 대책연구: 정신의학적 접근을 넘어서	강은정	5,000원
	10-25	한국 노인의 삶의 변화 분석 및 전망을 통한 노인복지정책 개발	이윤경	7,000원
	10-26	보건복지통계 발전방안 연구	송태민	7,000원
	10-27	보건복지통계 생산 표준화 방안 연구: 메타정보관리를 중심으로	손창균	6,000원
	10-28	한국의 보건복지 동향: 2010	장영식	10,000원
	10-29	지역별 보건통계 생산방안	도세록	6,000원

10-30-1	저출산 원인과 파급효과 및 정책방안	이삼식	17,000원
10-30-2	생애주기 변화와 출산수준 간의 상관성에 관한 연구: 교육, 경제활동 및 결혼을 중심으로	이삼식	5,000원
10-30-3	결혼행태 변화와 출산율의 상관성 연구	변홍찬	5,000원
10-30-4	출산관련 의식변화와 출산율간 인과관계 연구	김나영	6,000원
10-30-5	평균수명 연장에 따른 자녀가치와 출산율 관계 연구	김은정	5,000원
10-30-6	저출산의 거시경제적 효과분석	남상호	6,000원
10-30-7	저출산·고령화가 가족형태 및 개인의 삶의 질에 미치는 영향	김은지 (외부)	6,000원
10-30-8	자녀 양육비용 추계와 정책방안 연구	신윤정	6,000원
10-30-9	저출산고령화에 따른 사회보험 개편방안	윤석명	7,000원
10-30-10	한국의 인구정책 동향과 전망	장영식	6,000원
10-30-11	입양실태와 정책방안	김유경	10,000원
10-30-12	인공임신중절 실태와 정책과제	최경수	6,000원
10-30-13	저출산 극복을 위한 불임부부 지원사업 현황과 정책과제	황나미	6,000원
10-30-14	저출산·고령화시대 노동력 부족과 인력활용 방안	염지혜	5,000원
10-30-15	저출산정책 효과성 평가 연구	이삼식	5,000원
10-30-16	저출산·고령사회 정보관리체계 및 통계DB 구축방안 연구	송태민	7,000원
10-30-17	산노년층의 특징과 정책과제	정경희	6,000원
10-30-18	베이비 부머의 생활실태 및 복지욕구	정경희	10,000원
10-30-19	에비노년층의 일과 여가에 대한 욕구와 정책적 함의	이소정	6,000원
10-30-20	산노년층(베이비붐세대)의 건강실태 및 장기요양 이용욕구 분석과 정책과제	신우덕	5,000원
10-30-21	산노년층의 소비행태 특성과 고령친화산업적 함의	김수봉	7,000원
10-31-1	2010 사회예산 분석	최정은	8,000원
10-31-2	2010 보건복지재정의 정책과제	유근춘	9,000원
10-31-3	정부의 사회복지재정 DB구축에 관한 연구(4차년도): DB의 활용성 측면을 중심으로	고경환	7,000원
10-31-4	사회복지 재정지출과 지방재정 부담에 관한 연구	최정은	6,000원
10-31-5	복지경영의 이론적 논의와 과제	고경환	6,000원
10-31-6	공적연금 재정평가 및 정책현안 분석	윤석명	7,000원
10-31-7	건강보험 재정평가	신영석	5,000원
10-32-1-1	건강도시 건강영향평가 사업 및 기술 지원 제1권	김동진	8,000원
10-32-1-2	건강도시 건강영향평가 사업 및 기술 지원 제2권	김동진	11,000원
10-32-2	건강영향평가 DB 구축	서미경	5,000원
10-32-3	건강마을의 건강영향평가	최은진	5,000원
10-33	보건의료자원배분의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템 구축 및 운영(3년차)	오영호	9,000원
10-34	보건사회 기후변화 모니터링센터 운영 (1년차)	신호성	14,000원
10-35	취약위험 및 다문화가족의 예방맞춤형 복지체계 구축 및 통합사례 관리 (1년차)	김승권	10,000원
10-36	아시아 복지국가 자료 및 전략센터 구축 (1년차): 아시아 국가의 사회안전망	홍석표	8,000원
10-37-1	2010년 한국복지패널 기초분석 보고서	강신욱	14,000원
10-37-2	2009년 한국복지패널 심층분석 보고서: 한국복지패널을 활용한 사회지표 분석	김미곤	6,000원
10-38-1	2008년 한국의료패널 기초분석 보고서(II)	정영호	11,000원
10-38-2	2009년 한국의료패널 기초분석 보고서(I)	정영호	7,000원
10-39	인터넷 건강정보 평가시스템 구축 및 운영 (10년차)	정영철	7,000원
10-40	보건복지통계정보시스템 구축 및 운영 (2년차)	이연희	5,000원