

# 2012년 전국보육실태조사

## - 어린이집조사 보고 -

이미화 (육아정책연구소 선임연구위원)

서문희 (육아정책연구소 선임연구위원)

이정원 (육아정책연구소 부연구위원)

이정림 (육아정책연구소 부연구위원)

도남희 (육아정책연구소 부연구위원)

권미경 (육아정책연구소 부연구위원)

양미선 (육아정책연구소 부연구위원)

손창균 (동국대학교 교수)

김경미 (육아정책연구소 연구원)

보 건 복 지 부  
육 아 정 책 연 구 소

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 보건복지부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

# 제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『2012년 전국보육실태조사-어린이집조사  
보고』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2012년 12월  
육아정책연구소 소장



# 차 례

요 약 .....	1
I. 서론 .....	23
1. 조사의 필요성 및 목적 .....	23
2. 조사방법 .....	25
3. 보고서 구성 .....	36
II. 어린이집의 설치 .....	37
1. 어린이집의 유형 및 설치 특성 .....	37
2. 건물과 설비 .....	53
3. 시사점 .....	77
III. 어린이집 운영 일반 .....	79
1. 입소 및 반 운영 .....	79
2. 운영시간 및 일수 .....	86
3. 보험 및 안전 관리 .....	93
4. 차량운행 .....	110
5. 영유아 건강관리 .....	123
6. 급식, 위생 및 공기의 질 관리 .....	130
7. 애로 및 요구 .....	154
8. 시사점 .....	173
IV. 보육 영유아 특성과 다양한 보육 .....	176
1. 영유아 보육 .....	176
2. 장애 영유아 보육 .....	183
3. 다문화가족 영유아 보육 .....	193
4. 취약보육 .....	206
5. 시사점 .....	223
V. 보육교직원 근무 실태 .....	225

1. 보육교사의 전문성 .....	225
2. 보육교사 근무환경 .....	237
3. 보육교사의 처우와 만족도 .....	245
4. 원장 및 기타 보육교직원 근무 특성 .....	264
5. 보육교직원 인력 운영 .....	277
6. 시사점 .....	293
VI. 보육프로그램 운영 실태 .....	295
1. 보육프로그램 운영 및 환경 구성 .....	295
2. 5세 누리과정 .....	319
3. 특별활동 운영 .....	337
4. 시사점 .....	348
VII. 평가·관리 및 부모·지역사회 연계 .....	350
1. 자체 평가와 평가인증 .....	350
2. 운영위원회 구성과 운영 .....	374
3. 재정관리와 지도·점검 .....	380
4. 부모 및 지역사회 연계 .....	402
5. 시사점 .....	410
VIII. 보육정책 관련 의견 및 만족도 .....	413
1. 보육정책 관련 의견 .....	413
2. 보육정책 만족도 .....	418
3. 시사점 .....	422
IX. 정책 제언 .....	424
1. 어린이집 설치 .....	424
2. 어린이집 운영 .....	426
3. 영유아 보육 .....	428
4. 보육교직원 .....	430
5. 보육프로그램 .....	431
6. 평가관리 .....	433
참고문헌 .....	436

부 록 .....	437
부록 1. 부록 표 .....	439
부록 2. 어린이집 조사표 .....	443
부록 3. 보육교사 조사표 .....	475

## 표 차례

〈표 I-2- 1〉 모집단 현황 .....	28
〈표 I-2- 2〉 시설유형별 제공근 비례 배분 결과 .....	29
〈표 I-2- 3〉 시설유형별 정원 규모에 따른 층별 표본 .....	29
〈표 I-2- 4〉 20인 이하 어린이집 표본배분 .....	29
〈표 I-2- 5〉 최종 표본할당 결과 및 조사완료 현황 .....	30
〈표 I-2- 6〉 유형별 원표본과 대체표본 수 .....	31
〈표 I-2- 7〉 어린이집 조사항목 .....	31
〈표 I-2- 8〉 보육교사조사 항목 .....	33
〈표 I-2- 9〉 지역별 조사기관 및 투입 조사원수 .....	34
〈표 II-1- 1〉 설립년도 .....	38
〈표 II-1- 2〉 어린이집 소재 지역 .....	39
〈표 II-1- 3〉 어린이집 설립주체 .....	40
〈표 II-1- 4〉 국공립어린이집의 위탁유형 .....	41
〈표 II-1- 5〉 직장어린이집의 운영형태 .....	42
〈표 II-1- 6〉 법인어린이집 법인체 유형 .....	43
〈표 II-1- 7〉 특수보육 어린이집 지정 여부 .....	44
〈표 II-1- 8〉 공동주택 의무어린이집 여부 .....	45
〈표 II-1- 9〉 공공형·지자체 공인 어린이집 여부 .....	46
〈표 II-1-10〉 공공형·지자체 공인 어린이집 선정 후 달라진 점 .....	47
〈표 II-1-11〉 원장과 대표자 동일 여부(국공립, 직장어린이집 제외) .....	49
〈표 II-1-12〉 대표자와 원장의 동시 운영 어린이집 수 .....	49
〈표 II-1-13〉 어린이집 운영의 가족 및 친인척 참여 여부 및 인원수 .....	51
〈표 II-1-14〉 가족 및 친인척 참여 시 참여업무와 참여 인원 .....	52
〈표 II-1-15〉 총 인가 정원 .....	53
〈표 II-2- 1〉 어린이집 건물 형태 .....	54
〈표 II-2- 2〉 어린이집의 사용 층 .....	55
〈표 II-2- 3〉 어린이집 면적(1인당) .....	56
〈표 II-2- 4〉 어린이집 구비 설비 .....	57



〈표 II-2- 5〉	보육실과 영유아용 화장실의 동일층 여부	58
〈표 II-2- 6〉	영유아용 변기 현황	59
〈표 II-2- 7〉	어린이집에서 이용하는 놀이터	60
〈표 II-2- 8〉	놀이터 놀이기구의 설치 검사 여부 및 교체, 추가설치 여부	61
〈표 II-2- 9〉	비상재해대비시설 설치 및 확보 여부	62
〈표 II-2-10〉	가장 필요한 장애아동을 위한 설비(1순위)	63
〈표 II-2-11〉	어린이집의 소유 임대 형태	65
〈표 II-2-12〉	어린이집 전세 보증금 및 계약기간	66
〈표 II-2-13〉	어린이집 월세 보증금	67
〈표 II-2-14〉	어린이집 월세 월지급액 및 계약기간	68
〈표 II-2-15〉	어린이집 용자금	69
〈표 II-2-16〉	어린이집 설치 시 권리금 지불 금액(국공립, 법인, 직장어린이집 제외)	70
〈표 II-2-17〉	지난 3년간 개보수·증개축 여부 및 횟수	71
〈표 II-2-18〉	개보수 공사 이유	72
〈표 II-2-19〉	증개축 공사 이유	73
〈표 II-2-20〉	개보수·증개축 정부지원 여부	74
〈표 II-2-21〉	개보수시 정부지원금 및 자부담 금액	75
〈표 II-2-22〉	증개축시 정부지원금 및 자부담 금액	76
〈표 II-2-23〉	시급한 개보수 공사(1순위)	77
〈표 III-1- 1〉	영유아 입소우선순위 준수 여부	79
〈표 III-1- 2〉	입소대기 영유아 여부 및 영유아 수	81
〈표 III-1- 3〉	입소대기 영유아 발생 이유	81
〈표 III-1- 4〉	신규 입소 시 제출서류	83
〈표 III-1- 5〉	어린이집 반 운영 개수	84
〈표 III-1- 6〉	혼합연령반 운영 여부 및 운영 개수	84
〈표 III-1- 7〉	정원 초과 어린이집 비율과 보육아동 대비 정원 초과 아동 비율	86
〈표 III-2- 1〉	평일 운영시간	87
〈표 III-2- 2〉	토요보육 운영 여부 및 횟수	88
〈표 III-2- 3〉	토요일 근무 보육교직원	89
〈표 III-2- 4〉	연간 휴원 일수: 2011년	91
〈표 III-2- 5〉	자율 보육기간 운영 횟수: 2011년	92

〈표 III-2- 6〉	자율 보육 일수: 2011년 .....	93
〈표 III-3- 1〉	어린이집 안전공제회 회원 가입 비율 .....	94
〈표 III-3- 2〉	안전공제회 공제 종류별 가입여부 .....	95
〈표 III-3- 3〉	민간보험 가입 여부 .....	96
〈표 III-3- 4〉	안전교육 기준 .....	97
〈표 III-3- 5〉	영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수 .....	98
〈표 III-3- 6〉	보육교사 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수 .....	99
〈표 III-3- 7〉	2011년 어린이집 안전사고 발생비율 및 건수 .....	101
〈표 III-3- 8〉	안전사고 발생장소(1순위) .....	102
〈표 III-3- 9〉	안전사고 발생장소(2순위) .....	103
〈표 III-3-10〉	등·하원 일지 비치 및 작성 여부 .....	104
〈표 III-3-11〉	어린이집 유형별 안전점검 체크리스트 점검 여부 .....	105
〈표 III-3-12〉	CCTV 설치와 사전 동의 여부 .....	107
〈표 III-3-13〉	CCTV 설치장소 .....	108
〈표 III-3-14〉	아동학대 미신고시 과태료 부과 인지 여부 .....	109
〈표 III-4- 1〉	등·하원 차량 운행 여부 및 소유형태 .....	111
〈표 III-4- 2〉	어린이집 통학버스 등록 여부 .....	113
〈표 III-4- 3〉	어린이집 통학차량 운전자 .....	114
〈표 III-4- 4〉	어린이집 통학차량 동승자 .....	116
〈표 III-4- 5〉	어린이집 주 차량 월 평균 운행거리 .....	117
〈표 III-4- 6〉	통학차량 이용 영유아 수 .....	118
〈표 III-4- 7〉	통학차량비 수납 여부 및 금액 .....	119
〈표 III-4- 8〉	영유아 등·퇴원일지 작성 빈도 .....	121
〈표 III-4- 9〉	차량운영비 지원 여부 및 지원 금액 .....	122
〈표 III-5- 1〉	영유아 간호 장소 .....	124
〈표 III-5- 2〉	영유아 간호 담당자 .....	125
〈표 III-5- 3〉	영유아 건강 검진 .....	126
〈표 III-5- 4〉	예방접종 유무 확인 여부: 2011년 .....	127
〈표 III-5- 5〉	계절별 예방접종 확인 및 관리 여부 .....	128
〈표 III-5- 6〉	보육교직원 건강검진 실시 여부 .....	129
〈표 III-6- 1〉	급식재료 공동구매 참여 여부 .....	130

〈표 III-6- 2〉	식재료 공동구매의 장점 .....	131
〈표 III-6- 3〉	식재료 공동구매의 단점 .....	132
〈표 III-6- 4〉	어린이집 식단 작성 .....	133
〈표 III-6- 5〉	급식 조리방법 .....	134
〈표 III-6- 6〉	자체 조리 담당자 .....	135
〈표 III-6- 7〉	보육교사 식사장소 및 식단 .....	136
〈표 III-6- 8〉	어린이집 급식관리 개요 .....	137
〈표 III-6- 9〉	제 특성별 식단 작성 및 원산지 공개 정도 .....	138
〈표 III-6-10〉	제 특성별 식중독 예방 및 유통기한 관리 정도 .....	139
〈표 III-6-11〉	제 특성별 위생 점검 및 식재료 보관 관리 정도 .....	140
〈표 III-6-12〉	제 특성별 식재료별 식기 및 도마 구분 관리 .....	141
〈표 III-6-13〉	제 특성별 보존식 운영 및 유기농 사용 정도 .....	142
〈표 III-6-14〉	어린이집 위생관리 상태 정도 .....	143
〈표 III-6-15〉	제 특성별 위생과 청결관리 정도 .....	144
〈표 III-6-16〉	제 특성별 식기류 소독 및 손씻기 관리 정도 .....	145
〈표 III-6-17〉	제 특성별 놀잇감 및 개별 침구 관리 정도 .....	146
〈표 III-6-18〉	실내공기질 측정 의무대상 인지 여부와 실시 비율 .....	147
〈표 III-6-19〉	실내공기질 측정 검사 횟수 .....	148
〈표 III-6-20〉	석면안전관리법 인지 여부 .....	150
〈표 III-6-21〉	석면 안전검사 실시 계획(2012년) .....	151
〈표 III-6-22〉	보건복지부 개발 매뉴얼 인지 및 활용 정도 .....	152
〈표 III-6-23〉	보건복지부 개발 매뉴얼 인지와 활용 정도: 4점 척도 .....	154
〈표 III-7- 1〉	어린이집의 운영 어려움 정도 개요 .....	155
〈표 III-7- 2〉	어린이집 운영 시 재정적 어려움 요인 .....	157
〈표 III-7- 3〉	보육교직원 유형별 채용 어려움 정도 .....	158
〈표 III-7- 4〉	보육교직원 채용이 어려운 이유 전체 .....	159
〈표 III-7- 5〉	보육교사 채용 어려움 정도 .....	160
〈표 III-7- 6〉	보육교사 채용이 어려운 이유 .....	161
〈표 III-7- 7〉	취사부 채용 어려움 정도 .....	162
〈표 III-7- 8〉	취사부 채용 어려운 이유 .....	163
〈표 III-7- 9〉	시간연장형 보육교사 채용 어려움 정도 .....	164

〈표 III-7-10〉	시간연장형 보육교사 채용 어려운 이유 .....	164
〈표 III-7-11〉	영양사 채용 어려움 정도 .....	166
〈표 III-7-12〉	영양사 채용 어려운 이유 .....	166
〈표 III-7-13〉	간호사(간호조무사) 채용 어려움 정도 .....	167
〈표 III-7-14〉	간호사(간호조무사) 채용 어려운 이유 .....	168
〈표 III-7-15〉	장애아전담교사(특수교사 등) 채용 어려움 정도 .....	169
〈표 III-7-16〉	장애아전담교사(특수교사 등) 채용 어려운 이유 .....	169
〈표 III-7-17〉	프로그램 운영관련 지원받는 기관 .....	170
〈표 III-7-18〉	가장 필요로 하는 지원(1순위) .....	171
〈표 III-7-19〉	가장 필요로 하는 지원(2순위) .....	171
〈표 III-7-20〉	가장 시급한 개선사항 .....	172
〈표 IV-1- 1〉	연령별 보육 제공 어린이집 비율 .....	177
〈표 IV-1- 2〉	보육 영유아 연령 분포 .....	178
〈표 IV-1- 3〉	취업모 가정 영유아 보육 시설 및 취업모 가정 영유아 비율 .....	179
〈표 IV-1- 4〉	전체 어린이집의 영아, 유아 및 영유아 대비 취업모 자녀 비율 .....	180
〈표 IV-1- 5〉	보육료 지원 아동 보육 시설 및 보육료 지원 영유아 비율 .....	181
〈표 IV-1- 6〉	취약계층 영유아 보육 시설 및 취약계층 영유아 비율 .....	182
〈표 IV-2- 1〉	장애 영유아 보육 어린이집 및 장애 영유아 비율 .....	185
〈표 IV-2- 2〉	장애 영유아 자격기준별 분류 .....	186
〈표 IV-2- 3〉	장애 영유아 장애유형별 분류 .....	186
〈표 IV-2- 4〉	장애 영유아 장애등급별 분류 .....	187
〈표 IV-2- 5〉	장애 영유아 담당교사 배치 장애아 보육 어린이집 비율 .....	188
〈표 IV-2- 6〉	장애 영유아가 2명 이하인 경우 필요 정책 소요 .....	189
〈표 IV-2- 7〉	2세 이하 장애영아 보육을 위한 인력 배치 방법 .....	190
〈표 IV-2- 8〉	장애아 보육의 가장 필요한 지원 .....	191
〈표 IV-2- 9〉	장애아동복지지원법 관련 인지 및 장애아통합 어린이집 전환 의향 .....	192
〈표 IV-2-10〉	장애아통합 어린이집 전환 의향이 없는 이유 .....	193
〈표 IV-3- 1〉	다문화가족 영유아 보육 시설 및 다문화가족 영유아 비율 .....	194
〈표 IV-3- 2〉	다문화가족 영유아의 어려움(1순위) .....	195
〈표 IV-3- 3〉	다문화가족 영유아의 어려움(2순위) .....	196
〈표 IV-3- 4〉	다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성 .....	197

<표 IV-3- 5>	다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 사회·정서지원 프로그램	· 197
<표 IV-3- 6>	다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 이중언어 프로그램	… 198
<표 IV-3- 7>	다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 인지발달 프로그램	… 199
<표 IV-3- 8>	다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 한글지도 프로그램	… 200
<표 IV-3- 9>	부모 대상 다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 알림장· 가정통신문 외국어로 작성	…………… 201
<표 IV-3-10>	다문화가족 부모 프로그램 운영 비율 및 필요성: 부모교육 프로그램	· 202
<표 IV-3-11>	보육교직원 대상 다문화 이해교육 기회 제공 비율 및 방법	…………… 203
<표 IV-3-12>	일반아동 대상 다문화 이해교육 실시 여부	…………… 205
<표 IV-3-13>	다문화가족 부모 대상 추가 부모면담 실시 여부	…………… 205
<표 IV-4 1>	시간연장보육 이용 영유아 보육 시설 및 영유아 비율	…………… 207
<표 IV-4 2>	시간연장보육 이용 이유	…………… 209
<표 IV-4 3>	저녁급식비 별도 수납 여부 및 금액	…………… 210
<표 IV-4 4>	시간연장 보육료 시간당 비용 적정 금액 및 상향시 적정 금액	… 211
<표 IV-4 5>	60시간의 시간연장보육 지원에 대한 의견	…………… 212
<표 IV-4 6>	시간연장보육 이용 확인서명 여부	…………… 213
<표 IV-4 7>	시간연장보육 제도의 최우선적인 개선 요구사항	…………… 213
<표 IV-4 8>	전자출석부 도입 찬·반 의견	…………… 214
<표 IV-4 9>	야간·24시간보육 이용 영유아 보육 시설 및 영유아 비율	…………… 216
<표 IV-4-10>	24시간 보육 영유아의 부모인계 빈도	…………… 216
<표 IV-4-11>	가정유형별 24시간 보육 아동 수	…………… 217
<표 IV-4-12>	24시간 보육 이용 이유	…………… 217
<표 IV-4-13>	시간제 일시보육 운영 여부 및 이용 영유아 수	…………… 218
<표 IV-4-14>	휴일보육 이용 영유아 재원 시설 및 영유아 비율	…………… 219
<표 IV-4-15>	영유아 토요일보육 시설 및 토요일보육 영유아 비율	…………… 220
<표 IV-4-16>	취약보육의 거점형 운영 필요 정도	…………… 222
<표 IV-4-17>	거점형 취약보육 참여 의향 및 운영 가능 형태	…………… 222
<표 V-1- 1>	보육교사 응답자 특성	…………… 225
<표 V-1- 2>	보육교사 자격증	…………… 226
<표 V-1- 3>	보육교사 최초 자격취득 기관	…………… 227
<표 V-1- 4>	보육교사 학력	…………… 229

〈표 V-1- 5〉	보육교사 학교 전공 .....	230
〈표 V-1- 6〉	어린이집 근무경력 .....	231
〈표 V-1- 7〉	현재 담당하고 있는 반 .....	232
〈표 V-1- 8〉	누리과정 연수 여부 및 형태 .....	233
〈표 V-1- 9〉	누리과정 연수 시 대체인력 지원 여부 .....	234
〈표 V-1-10〉	누리과정 도입에 따른 보육서비스 질 및 보육교사의 업무량 변화 ·	235
〈표 V-1-11〉	5세 누리과정 도입에 따른 보육프로그램 운영 변화 여부 .....	236
〈표 V-2- 1〉	보육교사 출근 시각 및 소요시간 .....	238
〈표 V-2- 2〉	보육교사 퇴근 시각 .....	239
〈표 V-2- 3〉	보육교사의 하루 총 근무시간 및 월간 주말근무 횟수 .....	240
〈표 V-2- 4〉	근무시간 중 보육교사의 휴식시간 .....	241
〈표 V-2- 5〉	보육교사를 위한 별도의 편의 공간 및 시설 확보 여부 .....	242
〈표 V-2- 6〉	휴가 사용 가능 비율 및 실제 사용 휴가 일수(2011년 기준) .....	243
〈표 V-2- 7〉	산전·후 휴가와 육아휴직 이용 가능 여부 .....	245
〈표 V-3- 1〉	보육교사 경력 및 호봉 .....	246
〈표 V-3- 2〉	보육교사의 급여 .....	247
〈표 V-3- 3〉	보육교사의 월 희망 급여 .....	248
〈표 V-3- 4〉	초과근무시 시간외 수당 지불 여부 및 방식 .....	249
〈표 V-3- 5〉	보육교사의 근무 만족도 개요 .....	250
〈표 V-3- 6〉	보육교사의 근무 만족도 : 일에 대한 보람과 급여 수준 .....	251
〈표 V-3- 7〉	보육교사의 근무 만족도 : 근무 환경과 사회적 인식 .....	252
〈표 V-3- 8〉	보육교사의 근무 어려움 개요 .....	253
〈표 V-3- 9〉	보육교사의 근무 어려움 : 영유아와의 상호작용과 부모와의 관계 ·	254
〈표 V-3-10〉	보육교사의 근무 어려움 : 보육 프로그램 운영과 업무 처리 .....	255
〈표 V-3-11〉	보육교사의 근무 어려움 : 보육교직원과의 관계와 개인적 문제 ·	256
〈표 V-3-12〉	보육교사 근무 관련 의견 개요 .....	258
〈표 V-3-13〉	보육교사 근무 관련 의견: 프로그램 변화 대응과 다양한 연령 보육 ·	259
〈표 V-3-14〉	보육교사 근무 관련 의견: 적절한 놀이지도·도움 제공과 보육환경 준비 ·	260
〈표 V-3-15〉	보육교사 근무 관련 의견: 보호자 신뢰 .....	261
〈표 V-3-16〉	사직 및 이직 계획 .....	262
〈표 V-3-17〉	사직 및 이직을 고려하거나 계획하는 시기 .....	263

〈표 V-3-18〉	사직 또는 이직 이유 .....	264
〈표 V-4 1〉	원장 성별 및 연령 .....	265
〈표 V-4 2〉	원장 최종학력 .....	266
〈표 V-4 3〉	원장 최종학교 전공 .....	267
〈표 V-4 4〉	원장 소지 자격증 .....	268
〈표 V-4 5〉	원장의 최초 보육교사 자격 취득기관 .....	269
〈표 V-4 6〉	원장의 어린이집 경력 .....	270
〈표 V-4 7〉	원장 호봉 .....	271
〈표 V-4 8〉	원장 월 급여 .....	272
〈표 V-4 9〉	비담임교사 유무 및 근무시간 .....	273
〈표 V-4-10〉	비담임교사 월 급여 및 담당업무 .....	274
〈표 V-4-11〉	기타 보육교직원 보유 어린이집 비율 .....	275
〈표 V-4-12〉	기타 보육교직원 분포 .....	276
〈표 V-4-13〉	기타 보육교직원 월 보수 .....	277
〈표 V-5 1〉	보육교직원 채용 시 중점사항 확인 여부 .....	278
〈표 V-5 2〉	보육교직원 채용 시 근로계약서 작성 여부 .....	279
〈표 V-5 3〉	어린이집 이용시 복무규정 내용 안내 여부 .....	280
〈표 V-5 4〉	최저임금법 규정 적용 여부 .....	281
〈표 V-5 5〉	보육교직원 시간외 수당 지급여부 및 지급방식 .....	282
〈표 V-5 6〉	운영 중인 퇴직급여제도 .....	283
〈표 V-5 7〉	보육교사가 전액 부담하는 보험 .....	284
〈표 V-5 8〉	보육교직원 관리대장 작성 및 비치 여부 .....	285
〈표 V-5 9〉	숙소 및 출퇴근 교통편 제공 여부 .....	286
〈표 V-5-10〉	사직한 보육교사가 있는 시설 및 교사 수(2011년) .....	287
〈표 V-5-11〉	어린이집 사직 이유 .....	288
〈표 V-5-12〉	일반직무 보수교육 현황(2011년) .....	289
〈표 V-5-13〉	보육교사 1·2급 승급 및 보수교육 현황(2011년) .....	290
〈표 V-5-14〉	특별직무 보수교육 실시 비율(2011년) .....	291
〈표 V-5-15〉	보수교육 및 승급교육을 받지 못한 주된 이유 .....	292
〈표 VI-1- 1〉	보육과정 운영 .....	296
〈표 VI-1- 2〉	활동영역별 교재교구의 충분성 및 활용성 정도 .....	298

〈표 VI-1- 3〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 신체활동 .....	299
〈표 VI-1- 4〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 언어활동 .....	300
〈표 VI-1- 5〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 사회관계 및 일상생활 .....	301
〈표 VI-1- 6〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 기본생활 .....	302
〈표 VI-1- 7〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 수·과학 활동 .....	303
〈표 VI-1- 8〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 음률활동 .....	304
〈표 VI-1- 9〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 미술활동 .....	305
〈표 VI-1-10〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 역할놀이 .....	307
〈표 VI-1-11〉	교재교구의 충분성 및 활용성: 쌓기놀이 .....	308
〈표 VI-1-12〉	보육프로그램 작성을 위한 참고 자료 .....	309
〈표 VI-1-13〉	표준보육과정 연령별 보육프로그램 보유 여부 .....	311
〈표 VI-1-14〉	표준보육과정 연령별 보육프로그램 활용 정도 .....	312
〈표 VI-1-15〉	표준보육과정 연령별 보육프로그램 만족도 .....	313
〈표 VI-1-16〉	표준보육과정 연령별 보육프로그램 미활용 이유 .....	314
〈표 VI-1-17〉	어린이집에서 중점을 두는 보육내용: 영아 .....	315
〈표 VI-1-18〉	어린이집에서 중점을 두는 보육내용: 유아 .....	316
〈표 VI-1-19〉	보호자 요구가 높은 보육내용: 영아 .....	317
〈표 VI-1-20〉	보호자 요구가 높은 보육내용: 유아 .....	319
〈표 VI-2- 1〉	5세 누리과정 반 편성 .....	321
〈표 VI-2- 2〉	교육방법별 누리과정 연수받은 교사 비율 및 교사 수 .....	323
〈표 VI-2- 3〉	5세 누리과정 운영 시 활용 자료 .....	324
〈표 VI-2- 4〉	누리과정 홍보 방법 .....	325
〈표 VI-2- 5〉	누리과정 보육료 지원 출처 인지 여부 .....	326
〈표 VI-2- 6〉	누리과정 지원금 사용처 .....	327
〈표 VI-2- 7〉	「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 활용 정도 .....	328
〈표 VI-2- 8〉	「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 만족도 .....	329
〈표 VI-2- 9〉	「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 미활용 이유 .....	330
〈표 VI-2-10〉	5세 누리과정 도입으로 좋아진 점(1순위) .....	331
〈표 VI-2-11〉	5세 누리과정 도입으로 좋아진 점(2순위) .....	332
〈표 VI-2-12〉	5세 누리과정 도입으로 어려운 점(1순위) .....	333
〈표 VI-2-13〉	5세 누리과정 도입으로 어려운 점(2순위) .....	335



〈표 VI-2-14〉	5세 누리과정 개선사항(1순위)	336
〈표 VI-2-15〉	5세 누리과정 개선사항(2순위)	337
〈표 VI-3- 1〉	특별활동 실시 비율 및 실시 프로그램 수	338
〈표 VI-3- 2〉	영유아 대상 특별활동 프로그램 수	339
〈표 VI-3- 3〉	특별활동 프로그램별 실시 비율	340
〈표 VI-3- 4〉	특별활동 프로그램 선택·필수 여부 및 미참여 영유아의 활동	342
〈표 VI-3- 5〉	특별활동 프로그램 운영 시간대	343
〈표 VI-3- 6〉	이용하는 특별활동 운영 업체 및 외부 강사 수	344
〈표 VI-3- 7〉	어린이집 최대 수납 특별활동비	345
〈표 VI-3- 8〉	특별활동 상한액과 수납 금액의 차이	346
〈표 VI-3- 9〉	특별활동 프로그램별 1인당 최대 비용	347
〈표 VII-1- 1〉	어린이집 자체 운영평가 횟수	351
〈표 VII-1- 2〉	자체평가 항목	352
〈표 VII-1- 3〉	어린이집 평가인증 상태	353
〈표 VII-1- 4〉	평가인증 수준유지 여부	354
〈표 VII-1- 5〉	평가인증제도에 참여하지 못하고 있는 주된 이유(1순위)	356
〈표 VII-1- 6〉	보육정보센터의 평가인증 조력 여부와 이유	357
〈표 VII-1- 7〉	평가인증 참여 시 어려움	358
〈표 VII-1- 8〉	평가인증 적용 사항에 대한 의견	359
〈표 VII-1- 9〉	시설유형별 평가인증 적용 사항 동의 정도: 4점 척도	360
〈표 VII-1-10〉	평가인증 여부별 안전공제회 가입 비율	361
〈표 VII-1-11〉	평가인증 여부별 민간보험 가입 여부	362
〈표 VII-1-12〉	평가인증 여부별 영유아 안전교육 여부 및 횟수	362
〈표 VII-1-13〉	평가인증 여부별 보육교사 대상 안전교육 횟수	363
〈표 VII-1-14〉	평가인증 여부별 2011년 동안 어린이집에서 발생한 안전사고 횟수	365
〈표 VII-1-15〉	평가인증 여부별 영유아 건강 검진	366
〈표 VII-1-16〉	평가인증 여부별 2011년 동안 예방접종 유무 확인 여부	367
〈표 VII-1-17〉	평가인증 여부별 계절별 예방접종 확인 및 관리 여부	367
〈표 VII-1-18〉	평가인증 여부별 보육교직원에 대한 건강검진 실시 여부	367
〈표 VII-1-19〉	평가인증 여부별 급식 관리: 4점 척도	368
〈표 VII-1-20〉	평가인증 여부별 어린이집 급식관리 정도	369

〈표 VII-1-21〉	평가인증 여부별 위생 관리: 4점 척도 .....	370
〈표 VII-1-22〉	평가인증 여부별 위생관리 정도 .....	371
〈표 VII-1-23〉	평가인증 여부별 실내공기질 측정여부 및 횟수 .....	372
〈표 VII-1-24〉	평가인증 여부별 보건복지부 개발 매뉴얼 인지 및 활용 정도 .....	373
〈표 VII-2- 1〉	운영위원회 구성 여부와 구성 시 인원수 .....	375
〈표 VII-2- 2〉	2012년 상반기 운영위원회 운영 횟수 .....	376
〈표 VII-2- 3〉	운영위원회 활성화 정도 .....	377
〈표 VII-2- 4〉	운영위원회 회의록 공개 여부와 방법 .....	378
〈표 VII-2- 5〉	어린이집 운영위원회 운영 시 어려움 .....	379
〈표 VII-3- 1〉	재무회계 규칙준수 여부 .....	381
〈표 VII-3- 2〉	재무회계규칙 세부내용별 준수 여부 .....	382
〈표 VII-3- 3〉	재무회계 규칙 미준수 이유 .....	383
〈표 VII-3- 4〉	재무관리 담당자 .....	384
〈표 VII-3- 5〉	재무관리 담당자의 재무교육 횟수: 2011년 .....	385
〈표 VII-3- 6〉	클린카드 사용 여부 .....	386
〈표 VII-3- 7〉	재정적인 여유 발생 시 사용처 .....	387
〈표 VII-3- 8〉	연령별 보육료 수납액 .....	388
〈표 VII-3- 9〉	조기 귀가 영유아의 보육료 감액 정도 .....	389
〈표 VII-3-10〉	특별활동비 제외한 필요경비 수납액 정도 .....	390
〈표 VII-3-11〉	보육료와 기타 경비 상한액 준수 여부 .....	391
〈표 VII-3-12〉	특별활동 운영비 관리 방법 .....	393
〈표 VII-3-13〉	어린이집 관련 정보 공개여부 및 방법 .....	394
〈표 VII-3-14〉	어린이집 정보 공개여부 및 방법: 비상대피시설·대피 방법과 시설 설비 .....	395
〈표 VII-3-15〉	어린이집 정보 공개 여부 및 방법: 예결산과 운영위원회 운영 .....	396
〈표 VII-3-16〉	행정처분 이력 정보공개 여부 및 방법 .....	397
〈표 VII-3-17〉	지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년) .....	398
〈표 VII-3-18〉	보육 담당공무원 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년) .....	399
〈표 VII-3-19〉	기타 관계공무원 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년) .....	400
〈표 VII-3-20〉	모니터링단 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년) .....	402
〈표 VII-4- 1〉	부모(보호자)와의 의사소통 방법 .....	403
〈표 VII-4- 2〉	2012년 상반기 부모교육 실적: 교육설명회와 강연회 .....	405

〈표 VII-4-3〉 2012년 상반기 부모교육 실적: 프로그램화된 교육과 자료 제공	406
〈표 VII-4-4〉 2012년 상반기 부모참여 활동 실적: 아동행사와 지원봉사	407
〈표 VII-4-5〉 2012년 상반기 부모참여 활동 실적: 의사결정 참여와 상담	408
〈표 VII-4-6〉 지역내 기관 이용 여부 및 이용시 빈도: 2011년	410
〈표 VIII-1-1〉 원장과 보육교사 보육정책 기본방향에 대한 동의 정도 개요	413
〈표 VIII-1-2〉 제특성별 원장과 보육교사의 보육정책에 대한 동의 정도: 4점 척도	415
〈표 VIII-1-3〉 원장의 보육수준 향상 정도 인식 개요	416
〈표 VIII-1-4〉 원장의 내용별 보육수준의 향상 인식 정도	417
〈표 VIII-1-5〉 원장과 보육교사의 보육정책 만족도 개요	418
〈표 VIII-1-6〉 제 특성별 원장과 보육교사의 보육정책 만족도: 4점 척도	420
〈표 VIII-1-7〉 공공형 유형별 공공형 어린이집 제도 만족도	421
〈표 VIII-1-8〉 원장 정책 만족도 : 보육 전자행정시스템과 아이사랑카드	421

## 그림 차례

[그림 I-2-1] 어린이집 조사 추진 일정	25
[그림 III-2-1] 연도별 토요보육 운영 비교	89
[그림 III-3-1] 영유아 대상 안전교육 횟수 연도별 비교	98
[그림 III-3-2] 보육교사 대상 안전교육 횟수 연도별 비교	100
[그림 III-4-1] 등·하원 차량 운행여부 연도별 비교	111
[그림 III-4-2] 등·하원 차량 소유형태 연도별 비교	112
[그림 III-4-3] 어린이집 차량운전자 연도별 비교	115
[그림 III-4-4] 차량이용비 수납여부 연도별 비교	120
[그림 III-4-5] 정부 차량운행비 지원 수혜 여부 연도별 비교	123
[그림 III-6-1] 어린이집 급식관리 상태 정도	137
[그림 III-6-2] 어린이집 위생관리 상태 정도	143
[그림 III-6-3] 보건복지부 개발 매뉴얼 인지 및 활용 정도	152

[그림 III-7-1]	어린이집 운영 어려움 정도 연도별 비교 .....	155
[그림 III-7-2]	보육교직원 유형별 채용 어려운 이유 .....	159
[그림 III-7-3]	가장 시급한 개선사항 연도별 비교 .....	173
[그림 VI-1-1]	활동영역별 교재교구의 충분성 및 활용성 평균 비교 .....	298
[그림 VII-3-1]	보육료와 기타경비 상한액 준수 정도 연도별 비교 .....	392
[그림 VII-3-2]	보육담당 공무원의 지도점검 여부 연도별 비교 .....	400
[그림 VII-4-1]	부모(보호자)와의 의사소통 방법: 2004, 2009, 2012년 .....	404

## 부표 차례

<부표 V-1>	보육교사 조사 대상자 성별 및 연령 .....	441
<부표 V-2>	보육교사 조사 대상자 최종학력 .....	442
<부표 V-3>	보육교사 조사 대상자 최종학력 전공 .....	442
<부표 V-4>	보육교사 조사 대상자 자격증 .....	443
<부표 V-5>	보육교사 조사 대상자 어린이집 근무 경력 .....	443
<부표 V-6>	보육교사 조사 대상자 호봉 .....	444
<부표 V-7>	보육교사 조사 대상자의 월 급여 .....	444

# 요 약

## 1. 서론

### 1. 조사의 필요성 및 목적

- 본 조사는 영유아보육법에 의하여 매 3년마다 추진되는 조사로, 보육정책 수립의 준거가 될 수 있는 객관성 있는 자료 생산에 일차적인 목적을 두고 있으며, 구체적인 목적은 다음과 같음.
  - 어린이집 설치 및 운영, 요구 파악 등 보육 공급과 이용, 운영 전반에 걸친 기초 자료를 수집하여 정부가 부모, 아동 및 운영자의 입장을 고려한 효율적인 육아지원 정책을 수립하는데 활용할 수 있는 기초 자료를 제공하는 것을 주된 목적으로 함.

### 2. 조사방법

- 조사내용은 어린이집 조사와 보육교사 조사로 나누어짐.
  - 어린이집 조사는 어린이집의 설치·운영실태, 보육 영유아 현황, 보육교직원 운영실태, 보육프로그램 운영실태, 운영 평가 및 관리에 대해 조사함.
  - 보육교사 조사는 해당 어린이집 교사 중 중간정도 경력이 있는 보육교사를 선정하여 근무조건과 처우 관련 질문, 근무만족도, 보육정책에 관한 의견, 누리과정 연수 여부, 누리과정에 관한 전반적 의견 등에 관해 조사함.
- 표본 추출
  - 조사의 목표 모집단은 2012년 4월 현재 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집으로 부모협동 어린이집이 제외되어 총 40,605개소가 해당함.
    - 이를 어린이집유형별로 영유아 정원 규모에 따라 재 층화하였으며, 층화된 모집단을 시설유형별로 제공근 비례배분 후 지역별, 정원규모별 비례배분 하여 4,000개 어린이집을 선정함.

- 최종 표본 할당 결과, 시설유형별로 국공립 462개소, 사회복지법인 370개소, 민간/법인·단체 1,477개소, 가정 1,462개소, 직장 220개소 할당됨. 지역별로는 대도시·중소도시·읍면지역별로 각각 1,481개소, 1,689개소, 830개소가 할당됨.

#### □ 조사방법

- 조사업체 전문조사원에 의한 조사로, 어린이집조사표와 보육교사조사표 2종의 조사표를 사전에 우편발송 한 후 방문하여 조사를 진행함.
  - 객관성과 공정성 유지를 위해 보육교사조사표는 별도의 봉투와 함께 배송되어 조사원이 방문하여 밀봉된 봉투를 회수하는 방식으로 진행함.
- 조사기간: 2012. 8. 21 ~ 2012. 10. 5

### 3. 조사결과 및 처리

- 자료 오류를 수정한 후에 가중치를 부여하여 SPSS 프로그램으로 분석하였음.
  - 가중치는 어린이집조사와 교사조사를 구분하여 산정함.
- 조사 자료에 대하여 기본적으로 빈도분석 및 평균을 산출하였고, 시설유형별, 지역별, 어린이집의 규모별로 집단간 비교 분석이 실시되고 집단 간 차이가 유의한 경우를 중심으로 수록함.

## II. 조사결과

### 1. 어린이집의 설치

- 어린이집의 연도별 설립현황을 보면 대부분의 어린이집이 1990년대 이후에 설립됨(97.1%). 특히, 2009년 이후 약 3년 사이 설립 비율이 21.7%로 높음.
  - 20인 이하의 어린이집은 2005년 이후의 설립 비율이 72.8%에 달함.
- 어린이집 유형별 현황은 다음과 같음.
  - 국공립어린이집은 93.4%가 개인과 법인·단체 등에 위탁 운영됨.
    - 2009년도(16.6%)에 비해 직영 비율은 급감함(6.6%). 소재지역의 규모가 클수

록 법인위탁을 하고 있는 경우가 증가하는 반면, 규모가 작을수록 개인위탁으로 운영하는 사례와 직영하는 경우가 증가하는 경향을 보임.

- 직장어린이집은 직접 운영 29.2%, 전문운영기관 위탁 운영 28.3%, 학교법인에 위탁 17.8%, 개인위탁 17.4%, 사회복지법인에 위탁 5.9%의 순으로 나타남.

• 2009년 대비 읍·면지역에서 직영 및 전문기관 위탁 비율이 크게 높아짐.

- 사회복지 또는 기타법인·단체 어린이집은 사회복지법인이 63.1%이고 종교법인이 34.2%로 대다수를 차지함.

- 응답 시설의 20.2%가 공동주택 의무어린이집임.

- 공공형 혹은 지방정부 공인 어린이집은 12.7%에 해당함. '서울형 어린이집'이 7.0%이고 '공공형 어린이집'은 2.6%임.

• 공공형 혹은 지방정부 공인 어린이집으로 선정된 후 가장 크게 달라진 점으로 '어린이집의 이미지와 자부심 향상'(37.3%), '교사 근무 만족도의 향상'(20.9%), '서비스 질 향상'(17.1%), '원아모집 용이'(7.4%), '재정운영 안정'(5.4%), '보육환경 개선'(4.2%)의 순임.

□ 국공립 어린이집과 직장어린이집을 제외한 사례 중 원장과 대표자가 동일한 경우는 전체 조사 대상 어린이집 중 66.5%에 해당함.

- 대표자와 원장이 동일하지 않은 경우 대표자는 평균 1.82개소, 최대 36개의 어린이집을 동시 운영함.

- 어린이집 운영에 가족 및 친인척의 참여 비율은 25.9%임. 사회복지법인어린이집의 경우 48.7%, 읍면지역 34.8%로 비율이 높음.

• 참여 인원은 평균 1.32명으로 2009년도 조사 결과와 비슷하고, 보육교사로 참여하고 있는 경우가 가장 많았음(63.6%).

□ 어린이집의 건물 특성은 단독건물(39.2%), 아파트(34.1%)에 위치한 경우가 가장 큰 비중을 차지함.

- 단독건물과 아파트 비중은 높아지고 '상가건물' 비중은 점차 낮아지고 있음.

- 사용 건물 층수는 1층 80.7%, 2층 27.9%, 3층 13.4% 순이고, 4층 이상 사용률은 3.3%로 (반)지하를 사용하는 경우 4.7%보다 적었음.

- 어린이집의 면적은 영유아 1인당 대지면적 3.17평, 건평 1.80평, 보육실 1.22평, 옥외놀이면적 0.24평, 실내놀이면적 0.19평에 해당함.

□ 기본 설비 구비 실태를 보면 다음과 같음.

- 조리실(98.2%), 화장실(98.6%)은 거의 대부분의 어린이집에서 구비되어 있었으나, 목욕실(47.9%)과 옥외놀이터(35%), 급배수시설(41.9%)은 상대적으로 낮은 구비 비율을 나타냄. 비상재해대비시설은 65.5%가 구비하고 있음.
- 보육실과 영유아용 화장실이 동일 층에 위치해 있는 비율은 98.5%임. 어린이집의 규모가 클수록 영유아용 소변기와 양변기의 보유개수가 많아지는 경향을 보임.
- 어린이집의 99.6%가 어떠한 형태이든 놀이터를 활용하고 있다고 응답함. 이용 놀이터가 없는 경우는 0.4%로 2009년도의 9.4%에 비해 현저히 감소함.
  - 옥외놀이터가 있는 어린이집 중 74.1%가 「어린이 놀이시설 안전관리법」에 의한 놀이기구 설치검사를 받았다고 응답함.
- 비상재해대비시설 구비 실태로 어린이집에서 가장 많은 시설은 양방향 대피를 위한 비상구, 출구로 55.1%임. 이외 비상계단(27.6%), 스프링쿨러(14.4%), 대피용 미끄럼대(12.5%) 순으로 구비율이 높고 피난교(0.6%)와 피난층(1.5%)의 비율은 낮음.
- 장애아 보육을 위해 가장 우선적으로 필요로 하는 설비는 바닥안전을 위한 설비(안전봉 등)로 23.8%가 이에 응답함. 이외 휠체어 접근을 위한 여유공간 확보(18.8%), 휠체어 등 이동용 보장구(17.0%) 순으로 높음.

□ 건물은 자가 54.4%, 월세 16.9%, 전월세 8.6%, 전세 3.3%임.

- 자가는 2009년도보다 약 13% 가량 감소함. 월세 비율은 25.5%로 2009년보다 다소 상승하였고, 전세는 2009년 9.9%에서 2012년 3.3%로 감소함.

□ 용자를 통해 어린이집을 설립한 경우는 28.1%에 해당하였고, 최초용자금은 평균 1억 7,600만원 수준이며 잔여용자금은 1억 5,500만원 수준으로 2009년 조사 당시 최초용자금 1억 5,000만원, 잔여용자금 1억 2,800만원보다 평균 2,000만원 이상 증가한 것으로 나타남.

- 민간어린이집의 평균 최초용자금액은 3억 600만원, 가정어린이집은 1억 900만원 수준임.

□ 권리금 지불에 관해, 민간 어린이집과 가정 어린이집 중 어린이집의 설치 시에 권리금 지불 비율은 32.7%였으며, 지불한 권리금 평균 금액은 약 4,766만원임.



- 2009년도 조사 이후 본 조사 시까지의 응답 시설의 56.9%가 개보수를 1회 이상 하였고, 11.2%가 증개축을 1회 이상 실시하였다고 응답함.
  - 개보수는 국공립이 많고(67.4%), 증개축은 민간어린이집이 많았음(15.0%).
  - 개보수 경험 어린이집 중 32.9%는 정부의 지원금을 받았고, 증개축 공사의 경우는 24.1%가 정부 지원금을 받음.
  - 어린이집에서 가장 시급한 개보수 공사는 창호, 바닥, 방수, 지붕 등 어린이집의 기본설비에 대한 개보수 공사인 것으로 나타남(26.9%).
  - 국공립 어린이집과 사회복지법인 어린이집이 상대적으로 기본설비와 석면 제거에 대한 개보수 요구 비율이 높음.

## 2. 어린이집 운영 일반

### 가. 입소 및 반 운영

- 아동 입소 우선순위 준수에 대해서는 반드시 준수 한다는 응답이 37.8%이고, 대체로 지킨다는 비율이 52.1%임.
- 시설의 입소 대기 영유아가 있다고 응답한 어린이집은 64.2%이고, 입소 대기 영유아가 발생하는 이유에 대해서는 '시설의 프로그램 및 운영을 선호해서'라는 응답이 가장 높은 41.2%로 조사됨.
  - 국공립 어린이집은 '국공립 어린이집을 선호하기 때문'이라고 응답한 비율이 77.6%로 가장 높음.
- 신규 입소 시 기관에서 영유아로부터 받는 서류는 응급처치동의서 98.4%, 귀가동의서 96.6%, 생활기록부 94.8% 순임.
- 운영반 수는 평균 5.27개임.
  - 어린이집 중 57.3%에서 평균 1.58개의 혼합연령반이 운영됨. 이는 2009년 평균 1.4개에 비해 소폭 증가함.
- 전체 조사 대상 어린이집 가운데 반 정원 초과가 있다는 어린이집 비율은 만 2세 반이 21.7%로 가장 많았고, 다음으로 만 1세 반이 23.2%, 만 3세반 8.5%, 만 4세 반 3.6%, 만 5세 반 2.9%, 만 1세 미만 반 1.9% 순으로 나타남.

- 전체 보육아동 대비 정원 초과한 반의 영유아 수 비율은 만 2세가 1.2%, 1세가 1.1%, 만 3세가 0.6%, 만 4세와 5세가 0.2%, 만 1세 미만 영아가 0.1% 수준임.

## 나. 운영시간 및 일수

- 어린이집 운영시간은 평균 아침 7시 43분에 문을 열어 저녁 7시 39분경에 닫는 것으로 나타남. 평일 기준 하루 평균 11시간 56분 동안 운영함.
- 토요일보육을 제공하는 어린이집은 조사 대상 중 전체의 57.8%로 나타남. 2009년 84.4%, 2004년에 96.6%에 비해 토요일보육의 제공비율이 감소하는 경향임.
- 2011년 1년 동안 공휴일과 일요일을 제외하고 휴원한 적이 있는 어린이집 비율은 79.1%로 전체 휴원 일수 평균은 2.15일로 나타남.
  - 휴원 어린이집만 보면 평균 10.6일로, 2009년 6.85일, 2004년 9.3일보다 다소 길어짐.
- 2011년 1년 동안 64.8%의 어린이집이 자율보육기간을 가짐.

## 다. 보험 및 안전관리

- 보험가입으로는 응답 어린이집의 88.5%가 어린이집 안전공제회에 가입함.
  - 영유아 생명·신체피해공제에 가장 많이 가입하고, 영아를 위한 돌연사증후군 특약, 가스사고배상 책임공제의 가입비율이 높음.
  - 민간보험을 통해서는 화재보험에의 가입이 가장 많음.
- 영유아 대상 안전교육 실시 평균을 살펴보면 교통안전교육을 가장 많이 실시함. 2009년 조사 시보다 더 많은 안전교육이 이루어지고 있음.
  - 보육교사도 교통안전교육이 가장 많으나, 2009년 보다 현격하게 감소함.
- 어린이집에서 발생하는 안전사고는 비교적 단순 경미한 사고는 년 간 1회 이상 발생한 것으로 조사되었고 심각한 사고의 발생빈도는 매우 미미함.
  - 안전사고 발생장소는 보육실(68.0%), 유희실(14.9%), 실외놀이터(10.2%) 순임.
- 등하원시 영유아 인계과정에 대한 등·하원일지 비치 및 작성이 53.3%, 비치하고 있으나 작성하지 않음이 13.9%, 전혀 작성하지 않음 32.8%임.

- 어린이집 안전점검 체크리스트의 점검빈도를 살펴보면, ‘가스밸브 잠금확인’과 ‘화장실, 계단, 실내보육실 바닥확인’에 대한 점검빈도가 높게 나타남.
- CCTV 설치 비율은 27.5%임. 설치 장소는 주출입구, 보육실, 실외놀이터 순서임.
  - 설치한 경우 보호자 41.0%와 보육교직원 59%에게서 사전 동의를 얻음.
- 아동학대 신고의무자 규정을 정확하게 안다는 원장은 47.1%임.

## 라. 차량운행

- 어린이집의 62.3%는 아동 등하원을 위한 차량을 운행함. 2009년 61.0%와 유사한 수준임.
  - 어린이 통학버스 등록 비율은 97.7%이며, 평균 1.3대 차량을 등록함.
- 주 차량 소유형태는 소유차량 89.6%, 지입차량 8.2%, 임대차량 1.8% 순서임.
- 주 운전자는 운전기사가 50.6%, 원장 40.6%로 나타남. 시설규모가 작을수록 운전기사보다는 원장이나 보육교사가 운전을 하는 경우가 많음.
  - 차량 동승자는 보육교사(95.8%), 원장(2.2%) 순서임. 2004년과 2009년 조사와 비교하면 보육교사가 동승하는 비율이 증가함.
- 차량의 월평균 운행거리는 1,000km 이하가 53.7%, 1,000~2,000km 이하가 28.9%의 순서임.
- 이용 영유아수는 평균 30.5명이고 어린이집의 76.6%는 매일 영유아 등·퇴원일지를 작성함.
  - 부모로부터 차량이용비를 별도 수납하는 어린이집은 42.2%로 2009년 15.6%에 비해 월등히 증가함. 차량 이용시 별도 수납금액은 월평균 20,600원임.
- 2009년에 비해 2012년에 정부로부터 차량운영비 지원을 받는 어린이집의 비율이 다소 증가하여 36.6%임.

## 마. 영유아 건강관리

- 아픈 영유아 발생 시 보육실(59.1%), 원장실(28.8%), 교사실(6.4%)에서 돌봄.
  - 아픈 영유아 담당은 보육교사 51.4%, 원장 42.7%임.

- 영유아 건강검진에 대해 대부분 사전안내를 하고, 검사결과 확인서를 점검함.
  - 예방접종 여부 및 내역에 관한 사항을 입소 후에도 확인함(52.3%).
- 전체의 94.9% 어린이집에서 모든 교직원이 건강검진을 받는다고 응답함.

#### 바. 어린이집 급식·위생관리, 실내공기 질, 석면

- 급식재료 공동구매 참여 비율은 15.7%로 조사됨.
  - 장점으로는 식재료의 안정된 수급(35.0%)이, 단점으로는 개별적인 욕구를 반영할 수 없는 부분(30.6%)이 높게 나타남.
- 보육정보센터의 식단 자료를 활용하는 비율이 2004년 25.3%, 2009년 81.5%, 2012년 86.6%로 지난 3년간 현저하게 증가함.
- 거의 대부분의 어린이집(97.5%)에서 영유아 급식을 자체 조리함. 보육교사는 영유아와 함께 같은 장소에서 같은 식단으로 식사하는 경우가 대부분임.
- 급식 관련 관리 사항 중 유통기한 경과한 원료, 완제품 폐기가 4점 척도 평균 3.80점으로 가장 관리가 잘 되고, 유기농 재료의 사용은 평균 2.63점으로 상대적으로 가장 미비한 부분으로 나타남.
- 위생관리는 마실 물과 물컵의 위생과 청결 항목이 평균 3.69점으로 가장 높고, 놀잇감의 청결과 세척은 평균 3.48점으로 상대적으로 점수가 낮음.
- 응답 어린이집 중 35.5%에서 실내공기 질 측정 검사를 정기적으로 실시함.
- 석면안전관리가 의무조항임을 정확하거나 대략적으로 인지하는 경우는 82.1%이며, 2012년 안에 석면검사 실시 계획이 있다는 비율은 29.3%임.
- 보건복지부 개발 매뉴얼 중 급식운영관리 매뉴얼이 인지도(3.01점) 뿐 아니라 활용도(2.86점)도 가장 높은 매뉴얼인 것으로 나타남.

#### 사. 애로사항 및 요구

- 어린이집 운영 시 가장 어려움을 느끼고 있는 사항은 재정문제이었으며, 보육교직원 관련 문제, 행정관련 문제, 보호자와의 관계, 원아모집 순으로 나타남. 이에 반해 급간식과 보육프로그램 관련 문제는 별로 어려움 없음.

- 재정적으로 가장 부담이 되는 부분은 교사인건비로 조사됨.
- 보육교직원의 채용과 관련하여 보육교사 채용이 가장 어렵고, 취사부 채용이 가장 어려움이 낮게 나타남.
  - 대도시 및 중소도시에서 희망 인건비가 높아 채용하기 어렵다는 반면, 읍면지역에서는 지역이나 시설특성상 구직자가 없다는 응답이 높아 대조를 보임.
- 지원으로 프로그램의 지원은 보육정보센터(81.8%)로부터 가장 많이 받고 있음. 어린이집연합회(44.7%), 보육진흥원(13.1%), 육아정책연구소(11.0%)의 순서임.
- 가장 지원이 필요한 부분은, 보조인력 지원(58.4%)이며, 가장 시급하게 개선되어야 할 내용은 보육교사 급여 및 처우 개선임.

### 3. 보육 영유아 특성과 다양한 보육

#### 가. 영유아 보육 현황

- 조사대상 어린이집의 연령별 영유아 보육 비율은 만1세 미만 60.7%, 만1세아 90.8%, 만2세 92.8%, 만3세 58.1%, 만4세 47.0%, 만5세 39.4%로 나타남.
  - 2012년도에는 2009년에 비해 영아의 비율이 늘고, 유아의 비율은 줄어들었음.
- 취업모 가정 영아 보육 어린이집은 91.8%이었고, 취업모 가정 유아 보육 어린이집은 51.3%임.
  - 전체 영유아 대비 취업모 가정 영아는 24.2%, 유아는 25.7%로 나타남.
- 보육료 지원 영아 보육어린이집은 조사 대상 어린이집의 95.5%이고, 보육료 지원 유아 보육 어린이집은 54.4%이었음.
  - 보육료 지원 영아는 전체 조사 대상 아동의 45.7%이었고, 보육료 지원 유아 수는 36.7%로 나타남.
- 취약계층 영아 보육 어린이집은 전체 조사 대상 어린이집의 14.7% 이었고 취약계층 유아 보육 어린이집은 19.0%임.
  - 취약계층 영아 수는 조사대상 영유아의 0.8% 이었고, 취약계층 유아 수는 1.4%로 나타남.

## 나. 장애 영유아 보육

- 장애 영아 보육 어린이집은 4.5%이었고, 장애 유아 보육 어린이집은 8.7%임.
  - 어린이집 장애 영아 수는 0.2% 이었고, 장애 유아 수는 0.8%로 나타남.
- 어린이집의 장애인등록증을 소지하고 있는 장애 영유아의 장애 등급별 분류를 살펴보면, 1등급이 38.5%, 2등급 27.6%, 3등급 24.6%임.
  - 장애 영유아 장애 유형은 지적 장애가 25.0%로 가장 많았고, 다음으로 언어장애가 22.5%, 뇌병변 장애 18.3%, 자폐성 장애 17.5% 순으로 나타남.
- 장애 영유아 보육 어린이집 중 특수교사가 있는 어린이집은 20.0%이고, 장애전담교사 배치 비율은 25.8%임.
- 장애아 보육에 가장 필요한 지원으로는 보조인력지원이 49.1%로 가장 높았음.
- 장애 영유아가 2명 이하인 어린이집에서 가장 필요한 정책으로는 장애 영유아가 3명인 경우와 같은 지원이 전체의 37.7%로 가장 많았고, 그 다음으로는 보조인력 지원 29.6%임.
  - 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 어린이집은 장애 영유아가 3명인 경우와 같은 지원이 가장 많고, 민간·가정·직장 어린이집은 보조인력 지원이 가장 높게 나타남.
- 장애아동복지지원법에 관련된 사항에 대해서는 51.5%가 알고 있다고 응답하고 이들 중 16.5%가 장애아통합 어린이집으로 전환할 의향이 있다고 함.
  - 전환 의향이 없다고 응답한 경우, 그 이유는 장애아를 위한 편의시설 제공의 어려움 29.8%, 장애아 및 일반 영유아 안전 관리의 어려움 28.0%, 장애아 담당 교사 확보의 어려움 22.5% 순임.

## 다. 다문화가족 영유아의 보육

- 다문화가족 영아 보육 어린이집은 42.3%이고, 다문화가족의 유아 보육 어린이집은 30.5%에 달함.
  - 다문화가족의 영아 수는 조사대상 아동의 2.2%이었고, 유아 수는 2.1%임.
- 다문화가족 영유아가 직면한 가장 크게 인식하는 어려움 중 1순위를 살펴보면 언어발달 지연의 문제가 40.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 자신감, 자아

정체감 부족이 13.4%, 기본생활습관 문제 12.7% 순으로 나타남.

- 다문화가족 자녀·부모 지원 프로그램 운영 비율은 한글지도가 43.4%로 가장 높고, 이외 프로그램 운영 비율은 사회 및 정서지원 프로그램 36.2%, 이중언어 프로그램 운영 13.4%, 인지발달 프로그램 37.9%, 알림장 번역서비스 8.6%, 부모교육 32.5%임.
- 반면에 다문화가족 자녀와 부모 지원 프로그램이 필요하다는 인식 정도는 높아서, 필요하다는 비율은 사회·정서 지원 프로그램은 67.4%, 이중언어 52.7%, 인지발달 프로그램 65.3%, 한글지도 66.0%, 알림장 번역서비스 43.5%, 부모교육 69.7%임.
- 교직원 대상 다문화 이해교육 운영 비율은 45.6%이고, 일반 아동 대상 교육은 47.0%임.

## 라. 취약보육

- 시간연장 보육 어린이집 비율은 영아 보육 21.0%, 유아 보육 13.5%임. 시간연장 보육 영아는 전체 대상 아동의 2.1%이고, 유아는 1.7%로 나타남.
- 시간연장보육 이용 이유는 맞벌이 가구로 부모의 퇴근이 늦어서 라고 응답한 비율이 전체의 83.1%로 가장 높았고, 야간근로 등으로 저녁시간에 돌봐줄 사람이 없어서 라고 응답한 비율이 전체의 13.5%였음.
- 조사대상 어린이집의 20.9%가 저녁급식비를 별도로 수납함. 저녁급식비를 별도로 수납 시 수납금액은 월 평균 12,567원이라고 응답함.
- 시간연장 보육료 금액이 현재 시간당 2,700원 보다 상향되어야 한다고 응답한 비율이 78.6%이고, 보육료 상향시 적정 금액은 평균 4,176원으로 조사되었음.
- 전체 시설의 74.8%에서 현재의 60시간의 시간연장보육 지원 수준이 적당하다고 응답했으며, 19.9%가 적음, 5.3%만이 많음이라고 응답함.
- 지원시간이 적다고 응답한 경우 적정 시간은 월 평균 79시간, 지원시간이 많다고 응답한 경우 적정시간은 39시간이라고 응답함.
- 시간연장보육 제도의 개선 요구사항은 39.4%가 인건비 지원단가 상향으로 응답해 가장 높았고, 시스템상 5명 아동 등록에 대한 제한 완화 16.2%, 대체 인력풀 구축 13.1%, 야간보육 필요 가정으로 이용자격 제한 12.3%, 제공 가능

한 프로그램 개발' 9.2% 순임.

- 전자출석부 이용에 대하여 전적으로 찬성 17.4%이고, 50.6%가 부분적으로 찬성하며 부분적으로 반대 18.8%, 전적으로 반대 13.2% 순임.
- 야간 및 24시간 보육 어린이집은 영아가 0.8%, 유아 0.7%임. 취업모 가정 영아 보육 어린이집은 0.6%이고, 유아 보육 어린이집은 0.4%로 나타남.
  - 야간 및 24시간 보육 이용 영아 수는 조사 대상 영유아의 0.1%이고, 유아는 0.1%임.
  - 부모의 89.5%는 '1주에 한번 이상 아이를 데려가거나 보러옴.
  - 24시간 보육 이용 이유로 55.2%가 한부모 또는 조손가정으로 주간 또는 야간 보육이 필요해서 라고 응답했고, 다음으로 부모의 야간 경제활동 44.8%임.
- 시간제 일시보육을 실시하는 어린이집은 전체 중 9.0%이며 시간제 일시보육 이용하는 영유아 비율은 1.1%임.
- 휴일 보육은 영아 보육 어린이집이 2.2%이고, 유아 보육 어린이집은 1.0%임. 취업모 가정 영아 휴일보육 어린이집은 1.8%이고, 취업모 가정 유아 휴일보육은 0.7%임.
  - 영아 수는 대상 아동의 0.2%이고, 유아 수는 0.2%임. 취업모 자녀 중 휴일보육 비율은 영아 0.1%, 유아 0.1%임.
- 토요일보육은 영아 보육 어린이집은 30.9%이었고, 유아 보육 어린이집은 20.3%임.
  - 토요일 보육 영아 수는 대상 아동의 2.4%이었고, 유아 수는 2.1%임.
- 취약보육이 거점형으로 운영될 필요가 있는지에 대한 의견을 중복응답으로 조사한 결과, 시간연장보육이 43.5%, 휴일보육 28.3%, 야간보육 27.9% 순임.

## 4. 보육교직원 근무 실태

### 가. 보육교사의 전문성

- 조사대상 어린이집에 근무하는 보육교사는 여성이 98.7%, 남성이 1.3%였고, 평균 연령은 약 35세였음. 이들의 특성은 다음과 같음.



- 조사대상 중 1급 보육교사 자격증 소지자는 44.4%로 가장 많았고, 2급 보육교사 자격증 소지자는 34.3%, 3급 보육교사 자격증 소지자는 4.4%로 나타남.
- 보육교사의 28.5%는 보육교사교육원, 45.1%는 전문대학에서 보육교사 자격을 취득한 것으로 나타남.
- 최종학력은 3년제 이하 대학졸업 51.6%, 4년제 대학졸업 23.9%, 대학원 재학 및 졸업자가 3.5%로 2009년 대비 대학원 이상 학력자가 다소 증가하였음.
- 보육교사의 전공은 유아교육학이 42.0%로 가장 많음.
- 어린이집 평균 근무경력은 4년 5개월임.
- 교사대상 조사 결과, 전체의 누리과정 연수비율은 26.7%임. 누리과정 연수 시 대체인력이 지원된 경우는 42.5%이었음.
  - 누리과정 교사가 담당하는 반은 5세반이 7.1% 유아 연령혼합반이 7.1%임.
  - 누리과정 교사 중 누리과정 도입으로 업무량이 다소 또는 매우 증가하였다는 의견이 전체의 79.8%이고, 5세 누리과정 도입으로 인한 보육프로그램 운영에 조금 또는 많은 변화가 있다는 응답이 88%임.

## 나. 보육교사 근무환경

- 교사들의 하루 총 근무시간은 9시간 28분이고 근무시간 중 휴식시간은 28분 정도 도입. 근로시간은 2009년 9시간 53분과 비교하여 30분 정도 감소함.
- 교사를 위한 시설이 구비된 비율은 교사실 28.0%, 개인 책상 27.7%, 사물함 64.5%, 성인화장실 71.2%, 식사공간 16.9%임.
- 2011년 한 해 동안 사용한 연월차 휴가는 약 9일로 나타났고, 산전후 휴가가 가능하다는 비율은 64.6%, 육이휴직 가능 비율은 58.4%임.

## 다. 보육교사 처우와 만족도

- 호봉 조사에 응답한 교사들의 평균 호봉은 4.99호봉으로 나타났으며 이는 보육교사의 평균 총 경력 4년 5개월인 결과와도 일치함.
- 월 평균급여는 131만원, 수당 24만원으로 총 급여는 약 155만원 수준으로 2004년과 2009년도 보육실태조사에서 평균 월급여가 각각 96만원, 126만원인 것과 비교하면 보육교사의 월평균 급여가 증가함.

- 시설유형별로 국공립 188만원, 사회복지법인 182만원, 법인·단체 약 179만원, 민간 145만원, 가정 약 138만원임.
- 초과근무를 한다는 교사는 전체 중 56.7%인데, 이중 39.9%는 초과근무 시간만큼 수당을 받는다고 응답함.
- 보육교사들의 근무만족도는 만족한다는 비율이 일에 대한 보람은 90% 이상, 근무환경에 대한 만족도는 80% 이상인 반면에 보육교사의 급여수준에 대한 만족도는 60% 정도이고, 보육교사에 대한 사회적 인식에 대한 만족도는 40%로 낮게 나타남.
  - 근무상 애로사항은 대부분의 항목에 대해 어려움을 느끼고 있지 않다는 응답이 다수이고, 어렵다고 느끼는 비율은 업무처리 항목이 30.8%, 영유아 부모와의 관계가 24.5%임.
- 추후 사직 또는 이직 계획을 조사한 결과 27.1%의 교사가 사직 또는 이직 계획을 갖고 있었음.
  - 사직 또는 이직 계획 이유는 근무여건이 더 좋은 곳으로 옮기기 위해 26.3% 처우 등 근무여건이 열악하여 13.8%임.

## 라. 원장 및 기타 교직원 근무 특성

- 어린이집 원장 특성은 다음과 같음.
  - 어린이집원장은 여성 95.1%, 남성이 4.9%였고, 평균연령은 약 45세로 23세에서 88세까지 다양하게 분포함.
  - 최종학력은 3년제 이하 대학 졸업(32.2%), 4년제 대학교 졸업(29.4%), 대학원 졸업(20.8%) 순으로, 유아교육학 전공자가 많음(49.1%) 2009년과 비교하여 보육교사와 마찬가지로 고졸자는 줄고 대학원 졸업자가 증가하는 추세임.
  - 원장의 36.2%는 최초 보육교사 취득 기관이 보육교사교육원임.
  - 원장 경력은 평균 7년 2개월, 호봉은 11.34봉, 평균 23만원의 월수당을 포함한 월급여 총액은 약 215만원으로 나타남.
- 비담임교사가 있는 시설은 전체의 10.8%정도임.
  - 비담임교사 급여는 월 95만원 수준임.

- 취사부를 둔 어린이집은 71.3%이고 운전기사를 둔 어린이집은 31.6%임.
- 기타 인력 중 비율은 취사부 54.4%, 운전기사 23.8%임.

## 마. 보육교직원 인력 운영

- 보육교직원 채용 등 관리
  - 보육교직원 채용 시 중점을 두는 사항은 자격 적격성, 성범죄 및 아동학대 경력, 채용신체검사서로, 90%이상이 반드시 확인한다고 응답함.
  - 근로계약서 작성과 보육교직원 관리대장 비치 및 관리는 90% 이상으로 잘 이루어지고 있음.
  - 전체의 84.7%가 복무규정 전체에 대해 안내를 받았고 93.2%가 최저임금법 규정이 잘 적용되고 있다고 응답함.
  - 초과근무를 한다는 경우 74.0%의 시설이 시간외 수당을 지급하였으나 시설 유형별 격차가 크게 나타남(직장어린이집 94.7%, 사회복지법인 44.5%).
  - 어린이집의 97.2%가 퇴직급여제도를 운영하며, 운영방법은 퇴직금제도 43.3%, 확정급여형퇴직연금 28.1%, 확정기여형퇴직연금 17.6%임.
  - 교사에 숙소 제공 1.8%, 교통편 제공 5.5%로 나타남.
  - 지난 한 해 동안 사직 교사가 있다는 어린이집은 77.1%를 차지하며, 교사 수로는 전체 교사의 27.6%가 사직한 것으로 집계됨.
    - 원장이 인식하는 사직 이유는 이사 및 장거리로 인한 출퇴근 시간 문제가 25.8%로 가장 높았으며, 다음으로 건강상의 이유 18.8%, 급여 및 근무조건 불만족 14.4%, 계약 만료 12.9%를 차지함. 보육 교직원, 부모와의 갈등 및 부적응은 6.4%로 가장 적음.
- 보육교직원 보수교육
  - 보육교사의 일반직무 보수교육 대상자 이수율은 91.1%이고, 원장 일반직무 보수교육 대상자 이수율은 90.4%임.
  - 보육교사의 1급 승급교육 대상 시설은 35.1%였고, 이들 보육교사의 승급교육 이수 비율은 90.0%임. 보육교사 2급 승급교육 대상자 근무 시설은 17.5%이고 중 승급교육을 이수한 교사 비율은 85.7%임.

- 특별 직무교육의 경우 영아보육 32.2%, 장애아 보육은 11.1%, 방과후보육은 5.0%의 어린이집에서 보수교육에 참여한 것으로 나타남.
- 보수교육 및 승급교육을 받지 못한 이유로는 '기타' 의견을 제외하고 '대체교사가 없음'이 가장 많음.

## 6. 보육 프로그램 운영 실태

### 가. 보육 프로그램의 운영 및 환경 구성

- 보육과정을 잘 운영하고 있다고 응답함. 영유아를 고려한 보육계획안 수립, 통합적 일과운영, 다양한 활동 계획, 정기적 평가 및 결과 반영의 4가지 항목에 있어서 90% 이상이 보육과정을 잘 운영하고 있다고 응답함.
- 활동영역별 교재교구가 충분하고 활용성이 높은 편임.
  - 시설유형 중에서는 직장과 국공립, 규모 중에서는 80명 이상인 경우가 대체적으로 교재교구가 충분하고, 활용성이 높음.
  - 9개의 활동영역 중에서는 쌓기놀이 영역이 다른 영역에 비해 교재교구가 충분하고, 활용성이 다소 높은 것으로 나타남.
- 보육프로그램 작성 시 가장 많이 참고하는 자료는 42.8%가 복지부 개발 프로그램, 22.8%는 영유아 관련 잡지가 제공하는 프로그램을 참고하였다고 응답함.
- 「표준보육과정 연령별 보육프로그램」은 전체의 74.9%가 연령별로 모두 보유하고 있었고, 활용도가 높다는 응답이 84.5%이었으며, 만족하는 편이라는 의견도 93.3%임.
  - 활용하지 않는 이유에 대해서는 44.2%가 쓰던 프로그램이 있어서, 다음으로 교재교구 준비가 어려워서가 28%임.
- 어린이집이 중점을 두는 내용과 보호자 요구가 높은 내용에는 차이가 있었음.
  - 어린이집은 영아와 유아에게 중점을 두는 보육내용으로 각각 36.2%, 44.0%가 균형있는 급식과 건강을 꼽았고, 어린이집 원장이 생각하기에 보호자의 요구가 높은 내용은 영아의 경우 13.7%가 인성교육을 선택하였고, 유아는 24.8%가 외부강사가 진행하는 특별활동 프로그램으로 응답함.

- 부모들의 요구에 따라 특별활동 프로그램을 운영할 수밖에 없다는 어린이집 원장의 의견이 다소 반영된 것으로 사료됨.

## 나. 5세 누리과정 운영

- 5세 누리과정 반 편성은 독립반 운영비율은 55.7%, 연령혼합반 44.5%, 5세 장애아반은 4.4%, 장애아 연령혼합반은 3.1%임.
  - 5세 독립반은 평균 1.22개, 연령혼합반은 1.02개, 5세 장애아반은 1.60개, 장애아 연령혼합반은 1.67개임.
- 5세 누리과정 연수 현황은 만5세아반 담임교사 중 97.3%가 집합교육, 51.5%가 사이버교육을 받았고, 만0~4세아반 담임교사는 97.5%가 집합교육, 53.1%가 사이버교육을 받음.
  - 만5세반 담임교사 중 누리과정 연수를 받은 교사 수는 집합교육은 평균 1.43명, 사이버교육은 1.49명이고, 만0~4세반 담임교사 중 집합교육을 받은 교사 수는 평균 1.78명, 사이버교육은 1.83명임.
- 5세 누리과정 운영시 가장 많이 활용하는 자료로 48.8%가 「5세 누리과정 교사용 지도서」를 선택하였고, 그 다음 39.8%가 「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」을 꼽음.
  - 「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」은 활용한다는 응답이 92.9%, 만족한다는 응답이 92%로 매우 높음.
- 주로 가정통신문과 부모설명회를 통해 누리과정에 대해 부모에게 홍보함.
- 누리과정 보육료가 지방교육재정교부금으로 지원되는 사실을 잘 알고 있다는 응답이 56.4%임.
- 누리과정 지원금은 교재교구 구입으로 사용한다는 응답이 86.4%로 가장 높고, 운영비 사용이 30.3%에 해당함.
- 5세 누리과정 도입으로 좋아진 점으로 45.8%가 교육·보육프로그램 질적 수준 향상을 선택하였고, 어려워진 점으로는 44.1%가 교사들 간의 임금 형평성 문제를 답함.
  - 향후 개선 방안으로는 재정지원 강화가 31.7%로 가장 높았고, 그 다음으로 프로그램 질 향상 21.4%, 교사교육 강화 19.4%순임.

## 다. 특별활동 운영 현황

- 어린이집의 79.8%가 7월 한 달 간 특별활동을 실시하였고, 실시 프로그램 개수는 평균 2.86개임.
  - 영아 대상과 유아 대상 특별활동 프로그램 모두 3개를 실시한다는 비율이 가장 높았고, 평균 개수는 영아 대상이 2.89개, 유아 대상이 3.12개임.
  - 특별활동 프로그램별로는, 영어가 62.9%로 가장 높았고, 그 다음으로 체육이 53.6%, 음악 47.0%, 미술 15.7% 등의 순임.
  - 특별활동 운영 업체는 평균 2.63개, 외부 강사는 2.85명으로 나타남.
- 특별활동 프로그램 참여가 필수라는 비율은 20.4%이고, 선택이 가능하다는 응답이 79.6%임.
  - 특별활동 미참여 시 영유아가 교사와 자유활동 한다는 응답이 전체의 48.5%로 가장 높았고, 다음으로 별도 프로그램을 운영한다는 응답이 26.1%임.
- 오전과 오후 모두 특별활동을 운영한다는 응답이 10.8%, 오전시간에 운영한다는 응답이 7.9%로 특별활동 지침이 잘 지켜지지 않음을 확인함.
- 어린이집에서 특별활동비를 가장 많이 내는 영유아를 기준으로 보면, 5만원 미만이 49.3%, 5만원 이상 10만원 미만이 41.9%인 것으로 나타남.
  - 특별활동 프로그램별 1인당 최대 비용은 영아는 교구이용이 평균 2만 7천원 정도, 영어가 평균 2만 5천원 정도, 유아는 영어가 2만 7천원 정도, 교구이용이 2만 4천원 정도로 최대 비용을 지불하고 있음.

## 7. 평가·관리 및 부모·지역사회 연계

### 가. 자체 평가와 평가인증

- 어린이집 자체 운영 평가는 분기별 1회가 33.9%로 가장 높고, 자체 운영 평가를 하지 않는 어린이집도 13.3%나 됨.
- 어린이집 평가인증 상태는 1차와 2차 모두 통과하여 유지가 32.2%, 1차 통과하여 유지 23.0%, 참여해 본 경험이 없는 경우 15.4%임.
- 보육정보센터의 평가인증 조력 수혜 비율은 65.4% 정도이며, 조력을 받지 못한

이유는 필요성을 느끼지 못하거나 다른 경로의 도움을 이용하거나 정보 부족임.

- 어린이집 평가인증에 참여하면서 가장 어려웠던 점은 업무과중(서류 등)이 65.4%, 비용소요가 12.6%, 우수교사 확보의 어려움 7.4%, 지표수가 많음이 7.2% 순으로 나타남.
- 향후 평가인증 개선 사항으로는 매우 바람직하다는 응답 비율이 10%이상인 항목은 평가인증 결과와 정부 재정지원의 연계, 평가인증 소요기간 단축, 평가인증의 사후 강화로 각각 17.0%, 12.8%, 10.9%임.
- 평가인증 여부별로 어린이집 운영상의 차이는 대체로 통계적으로 유의하게 나타나고 있음.
  - 영유아 안전교육, 보육교사 안전교육, 건강관리, 급식 및 위생관리 항목에서 차이를 보임.

#### 나. 운영위원회 구성과 운영

- 어린이집의 93.3%가 운영위원회를 구성하고 있음.
  - 어린이집의 운영위원회 구성 인원수는 평균적으로 보육교사는 1.43명, 학부모는 2.40명, 지역사회 인사는 1.20명 참여하고 있음.
  - 운영위원회 구성 시 2012년 상반기에 운영위원회 운영 횟수는 평균 1.50회임.
- 어린이집의 운영위원회의 활성화 정도는 미약하다고 보고한 경우는 72.2%, 활성화되어 있다고 생각나는 경우는 27.9%에 불과함.
- 운영위원회의 회의록을 부모에게 통보하는 경우가 40.4%로 가장 많았고 어린이집 게시판에 공개하는 경우 28.5%였으나 공개하지 않는 경우도 26.7%임.
- 어린이집 운영위원회를 운영하는데 가장 어려운 점은 운영위원 일정 조정의 어려움, 운영위원의 낮은 관심, 운영 경험 및 능력 부족 순임.

#### 다. 재정관리와 지도·점검

- 어린이집 재정관리에 대해 재무회계 규칙 준수로 별도의 어린이집 명의 통장 사용, 수입과 지출 행위 시 관련 근거서류 첨부와 기타 운영비 15% 준수 정도는 95% 이상으로 높으나 보육교직원 소득 신고는 어린이집의 88% 정도가 하고 있음.

－ 어린이집 재무관리자는 원장이 하는 경우가 72.9%로 가장 많았음.

클린카드 항상 사용 비율은 27.2%임.

보육료 수납액은 3세아 평균 222,420원, 4세아 평균 201,760원, 5세아의 보육료 수납액은 평균 211,970원으로 조사됨.

－ 필요경비는 월평균 현장학습비는 19,850원, 행사비는 17,440원, 아침·저녁 급식비는 16,900원으로 조사됨. 93%가 보육료 상한액을 준수한다고 응답함.

어린이집 특별활동 운영비 관리를 혼합하여 관리하는 경우가 40.9%, 다른 운영비와 구분하여 관리하는 경우보다 36.1%로 높음.

어린이집 관련 정보 공개는 비상대피시설 및 대피방법과 운영위원회 구성 및 운영 결과에 대한 공개 비율은 높았으나 어린이집 예·결산(54.9%)이나 행정처분 이력(35.2%) 등에 대한 공개 정도는 매우 낮음.

공무원의 지도 점검은 보육 담당 공무원의 지도점검 비율이 높은 편임.

## 라. 부모 및 지역사회 연계

어린이집이 부모(보호자)와 의사소통하는 방법에 대해 중복 응답한 내용을 분석한 결과, 대화수첩(연락장)을 통해서 89.7%, 전화 79.5%, 직접 대면(상담, 부모회의 등) 69.3%, 문자 등 소셜네트워크 서비스가 40.7%로 집계됨.

2012년 상반기 동안 실시한 부모교육 및 참여 프로그램 실시 어린이집 비율은 오리엔테이션 및 교육설명회와 부모교육 자료 배부가 각각 89.3%, 81.8%로 가장 높음.

2011년 동안 견학·현장학습 등의 목적으로 지역 내 기관을 이용한 비율은 문화시설이 80.9%로 가장 높고, 다음이 도서관 69.1%, 소방서 63.0%, 경찰서와 보건소 43.0% 수준이며 보육정보센터는 18.9%임.

## 8. 보육정책에 대한 의견 및 만족도

어린이집 원장과 교사는 어린이집의 공적 책무성에 긍정적으로 인식하고 있음.

－ 보육은 공공서비스이다, 어린이집은 지역사회에 대해 책무성을 지닌 기관이다, 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다 등의 보육정책 내용에 대해



95% 내외로 동의 정도가 높았고 관할관청의 지도·감독은 철저하게 이루어져야 한다에는 85.9% 정도였음.

- 원장에 비하여 보육교사가 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다는 의견과 관할 관청의 지도 감독은 충분히 이루어져야 한다는 데 동의하는 정도가 다소 더 높음.

□ 원장은 지난 3년간 보육 수준 향상 정도에 대한 평가도 비교적 높음.

- 보육내용의 충실성 90.0%, 보육의 공공성 84.2%, 보육교사의 전문성 71.4%, 어린이집 재정운영 안정화 64.1% 정도가 향상되었다고 평가함.

□ 정책만족 비율은 5세 누리과정 75.5%, 어린이집 평가인증제도에 관한 만족도는 64.8%, 0~2세 보육료 전계층 지원에 관한 만족도는 57.0%, 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원에 관한 만족도는 42.5%, 공공형(서울형, 부산형 포함) 어린이집 제도에 관한 만족도는 38.4%로 나타남.

- 보육교사의 경우에는 원장과는 다소 다른 응답을 보였고, 3~4세 누리과정 확대 정책에 대해서는 보육교사의 70%가 만족한다고 응답함.

□ 원장의 전자행정시스템에 관한 만족도는 84.0%, 아이사랑 카드제에 관한 만족도는 81.5%임.

## 9. 정책제언

□ 시설조사 결과에 기초한 정책제언은 다음과 같음.

- 국공립 어린이집의 설치율을 증가시켜야 함.
- 어린이집의 물리적 환경 개선 노력이 지속되어야 함.
- 어린이집을 자가로 한정하고 자기자본 비율을 적용하여 설치 기준을 강화함.
- 어린이집 운영이 보육 수요자의 요구에 맞추어 다양화될 필요가 있음.
- 보육교직원의 인건비 지원을 통한 처우 개선이 필요함.
- 부모에게 어린이집의 운영 현황에 대한 적절 수준의 정보공개가 필요함.
- 증가하고 있는 영아 보육 수요에 대하여 충분한 질적인 보육이 제공될 수 있도록 가정어린이집에서의 영아 보육에 관한 질적 기준 강화가 필요함.
- 우수한 질적 보육 프로그램 운영 강화가 필요한 것으로 사료됨.

- 장애 보육 어린이집 교사 인력 배치 및 질적 관리에 대한 지원 및 대책마련이 시급함.
- 보수교육 등 보육교사의 질 향상을 위한 노력이 지속적으로 이루어져야 함.
- 보호자를 대상으로 한 부모교육이 요구됨.
- 특별활동 운영에 대한 지침이 실효성을 갖도록 조치가 필요함.
- 자체평가를 강화하기 위해 자체 평가 내용 공개 조치가 필요함.
- 평가 인증 횟수나 점수에 의한 인증유효 기간 다양화를 검토함.
- 어린이집 운영위원회 운영 지침을 제공하고 회의 내용을 공지하도록 의무화함.
- 재무회계규칙의 적용을 강화하고 이를 모니터링하는 체계를 만들어 점검함.
- 보육정책에 대한 지도 감독을 강화하고 컨설팅을 구체적으로 제공함.
- 취약보육 수요자와 공급자에 대한 요구를 통해 구체적 보육프로그램과 운영 체계에 대한 지침을 제공할 필요가 있음.

# I. 서론

## 1. 조사의 필요성 및 목적

보육에 대한 수요와 공급이 대폭 증가한 2000년도를 전후하여 보육정책은 국가의 주요정책으로 추진되고 있으며, 특히 빠른 속도로 낮아진 출산 수준을 회복하기 위한 대책의 일환으로 부모 보육비용 부담 경감을 위한 투자 규모도 확대되어 왔다. 여성의 사회진출에 대한 욕구와 필요가 증가하여 왔으나 가족 구조는 핵가족화 되면서 가족 내에서의 자녀양육 지원 기능이 약화되자 사회적 육아지원으로서 보육의 중요성이 부각되어 왔다. 가족의 사적 기능으로 해결하기 어려운 수준에 이른 보육 서비스에의 욕구와 여성 인력 활용의 사회적 중요성 증가, 취업모의 일-가정 양립의 어려움으로 인한 출산 기피 등 당면한 문제들을 해결하기 위한 방안으로서도 보육정책은 앞으로도 주요 정책과제가 될 전망이다.

안전한 환경에서 건강하게 자랄 권리를 보장받아야 할 아동의 입장에서, 또한 자녀를 맡긴 부모의 입장에서 이제는 서비스의 양적 확대를 넘어서는 질적 수준 제고에 대한 요구가 높아지고 있다. 이에 보육 서비스의 질적 수준 향상을 위한 적절한 보육 정책의 개발과 이를 위해 보육서비스가 제공되는 현장의 실태에 대한 심화된 분석의 필요성이 제기된다.

이와 같은 필요에서 보육 서비스 제공 현장의 실태에 대한 보다 과학적이고 다각적인 분석에 기초하여 정책을 수립하고 수행하며, 다양하게 발생하는 문제점들을 진단하고 대응하고자 정기적으로 보육실태조사가 실시되고 있다. 2004년도 전면 개정된 영유아보육법은 매 5년마다 전국보육실태조사를 하도록 명시하여 2004년도와 2009년도에 보육실태조사가 실시되었다. 2004년, 2009년에 실시된 두 번의 전국보육실태조사를 통하여 아동의 보육·교육 서비스 이용 실태와 요구, 어린이집 운영 실태 등 기초 자료를 생산하여 정부의 주요 국정과제로 부각된 보육정책 수립의 기초 자료를 제공하는데 기여하였다. 2004년 보육실태조사를 토대로 처음으로 보육 수요율을 추정하여 보육정책에 활용하였으며, 2009년 보육실태조사 보고서에서도 보육 수요율을 추정하고 2004년 대비 부모 비용 부담의 경감과 특별활동의 증가 등 보육비용 증가의 영향을 규명하였다. 또한 어린이집 환경, 운영 등 실태와 요구, 교사의 처

우 등도 2004년, 2009년 실태조사를 통하여 이루어져서, 각종 보육정책에 기초자료로 활용되었다. 그러나 5년의 간격을 둔 조사로는 빠르게 변화하는 보육정책의 기초자료로 활용하는데 어려움이 있다고 평가되었다. 이에 정부는 2011년도에 매 3년마다 실태조사를 실시하는 것으로 영유아보육법을 개정하였고, 이에 따라 2012년에 보육실태조사를 실시하게 되었다.

2012년 현재 전국적으로 약 40,000여 개소의 어린이집에서 133만 명의 아동이 보육서비스를 받고 있는데, 최근 들어 보육의 중요성이 강조되고 국가의 책임이 확대되면서 투입되는 재정규모도 크게 증가하고 있다. 즉, 2012년에 5세 누리과정과 0~2세 무상보육이 도입되었고, 2013년부터는 3, 4세 누리과정과 0~2세 아동에 대한 양육수당 확대가 예정되고 있어서, 2013년에는 영유아기에 대한 투자 예산이 GDP 대비 1%가 넘을 것으로 추정되고 있다. 이처럼 보육예산 증가와 더불어 보육이 국가정책의 핵심 과제로 부상하면서 부모 등 각 관계자의 요구 또한 증폭되고 있어서, 그동안의 보육정책이 공급자, 어린이집 중심이었다면 앞으로의 정책은 수요자, 즉 모든 영유아를 대상으로 하는 정책으로 패러다임의 변모가 요구되고 있는 상황이다.

이에 정확한 보육 실태 및 요구를 반영한 효과성 있는 정책을 수립하고, 효율적인 자원 배분을 실현하기 위해서는 보육실태에 관한 충분한 기초 자료를 토대로 한 정책 추진이 필요하며, 이러한 정책은 부모들의 다양화된 보육·교육 수요에 부응하며 사회적 공감대를 토대로 한 것이어야 한다.

2012년 보육실태조사는 종전 조사와 마찬가지로 아동 부모의 다양한 보육·교육 관련 기관 및 서비스의 이용, 비용, 만족도 및 요구를 파악하는 가구조사와 어린이집의 운영 실태를 파악하는 어린이집조사로 구성된다.

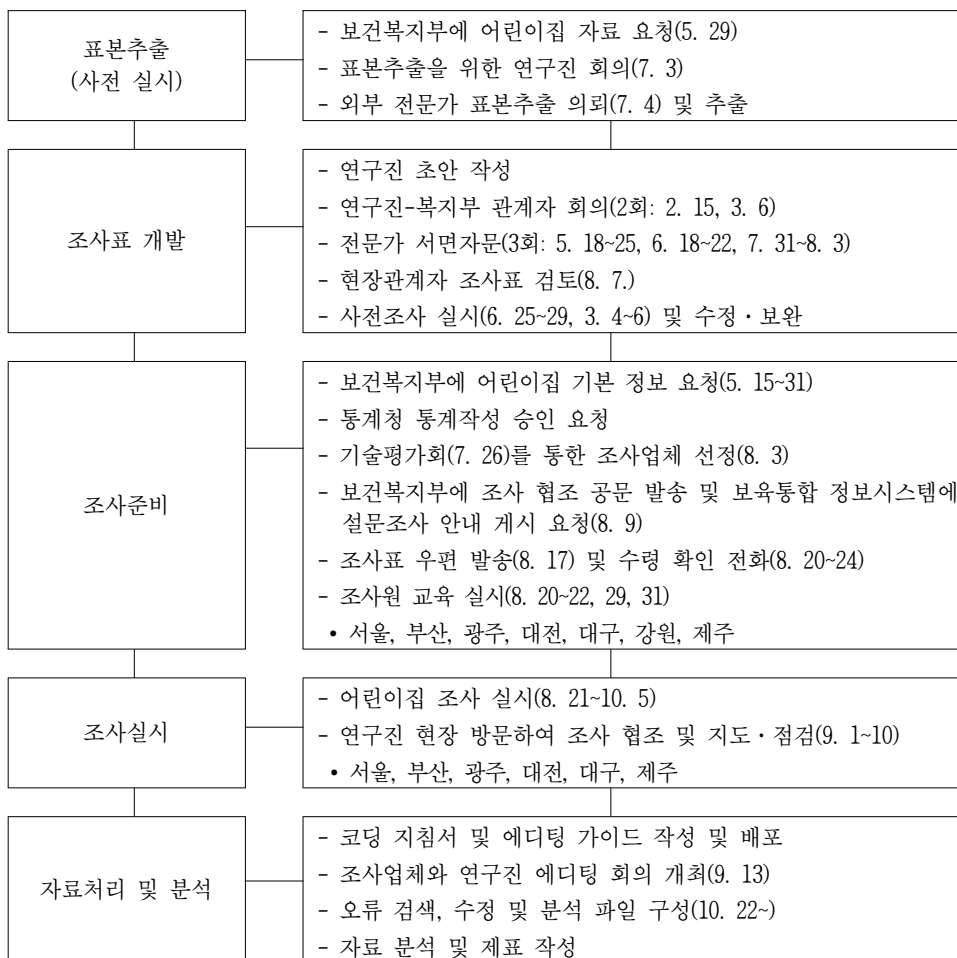
본 어린이집 조사는 어린이집 설치 및 운영, 요구 파악 등 보육 공급과 이용, 운영 전반에 걸친 기초 자료를 수집하여 정부가 부모, 아동 및 운영자의 입장을 고려한 균형 잡힌 시각에서 비용 효율적인 육아지원정책을 수립하는 데 활용할 수 있는 기초 자료를 제공하는 것을 주된 목적으로 한다. 특히 본 조사에서는 어린이집 운영 실태 파악과 더불어 정책 기초자료로 활용하기 위한 어린이집 환경, 재정 운영, 서비스 및 프로그램, 보육교사의 근무환경 및 처우 등을 파악하는데 목적을 둔다.

연차별로 수집된 어린이집 운영 관련 자료는 영유아에 대한 투자 확대 등 보육정책의 성과를 평가하는 기초자료가 되며 동시에 향후 정책 방향을 설정하는 중요한 기본 자료가 될 것이다.

## 2. 조사방법

### 가. 조사 절차 및 구성

어린이집조사는 문헌연구를 통한 기초자료 분석 후, 표본 설계 및 조사대상 선정, 조사표 개발, 조사업체 선정 및 조사원 교육 등 조사준비, 조사실시, 자료처리 및 분석의 순서로 진행되어 왔다.



[그림 1-2-1] 어린이집 조사 추진 일정

## 나. 문헌연구 및 자료수집

어린이집 현장의 실태를 파악하기 위한 내용을 선정하고 이에 준한 조사표 항목을 개발하기 위하여 보육관련 문헌 및 자료를 수집하고 분석하였다. 우선 2009년도 보육실태조사 어린이집 조사 보고서를 분석하였으며, 이후 영유아보육법의 변경 내용, 2012년도 보육사업안내의 내용을 분석하였다. 또한 2009년도 이후 보육정책 변화의 흐름을 파악하고자 주요 통계지표의 변화를 살펴보았으며, 동시에 그간 정부 및 주요 연구기관에서 추진하였던 보육관련 주요 이슈들에 대한 선행연구 자료를 검토하였다.

## 다. 연구 및 조사팀 구성

본 어린이집 실태조사는 조사표 개발에서부터 자료 분석에 이르기까지 전 과정을 육아정책연구소에서 총괄하였고, 표본과 현장 실사 및 분석 파일 구축은 외부의 지원을 받았다. 외부 전문가가 표본 추출 및 가중치 산출을 담당하였고, 공모를 통해 선정된 조사 전문업체가 조사원 선정과 현장 조사를 담당하는 방식으로 역할을 분담하였다.

그러나 육아정책연구소는 표본과 관련하여 기초 자료 확보, 대체 표본 관리를 담당하였고, 실사 과정에서도 조사원 교육, 조사업체와 공동으로 실태조사 현장을 방문하여 감독하고 코딩 지침서와 에디팅 지침서를 마련하여 데이터의 코딩·입력과 오류 점검 및 수정 과정에 참여하는 등 실태조사를 계획·실시하는 등 최종적으로 데이터를 얻기 위한 모든 과정을 주도하였다.

## 라. 조사 내용

### 1) 어린이집 조사

2012년 전국보육실태조사 중 어린이집 조사에서는 현재 운영 중인 어린이집들의 전반적인 운영 실태를 파악하기 위하여 어린이집의 설치·운영실태, 보육 영유아 현황, 보육교직원 운영실태, 보육프로그램 운영실태, 운영 평가 및 관리에 대하여 조사를 실시하였다.

어린이집 설치 현황에서는 어린이집의 설립, 운영자의 특성, 건물·설비 등 물리적 특성, 임대나 용자 여부, 놀이터·화장실, 개보수, 장애아를 위한 설비 등 주로 건물

및 설비 운영에 대하여 살펴보았다.

어린이집 운영 현황에서는 반, 평일·토요일·보육, 자율 보육기간 등 보육시간 운영, 운영에 있어서의 어려움, 영유아 및 교사 대상 보험·안전사고 현황, CCTV 설치 등 안전관리 실태, 차량운행 실태, 영유아 건강관리, 급식·위생관리 등에 대하여 살펴보았다. 특히 어린이집들이 영유아보육법과 기타 관련 법령에서 제시하고 있는 제반 규정들을 숙지하여 어린이집을 운영하는지 살펴보았다.

보육 영유아 현황에서는 보육 영유아 현황과 영유아 부모 및 가족 특성별 현황, 정원 초과 실태 및 대기자 현황, 특수아 보육 현황, 이용시간에 따른 실태, 보육영유아 관리 실태, 장애 영유아 및 다문화가족 영유아 보육 관련 실태 등에 대하여 살펴보았다.

보육교직원 운영 실태 부분에서는 종사자의 학력, 경력, 자격증, 임금, 근무시간 등에 관한 일반 현황과, 종사자 채용 및 관리, 보수교육 참여현황, 시간외 수당·퇴직 급여 등을 포함한 보육교사의 근무환경 및 복지 현황에 대하여 살펴보았다.

보육프로그램 운영 실태에서는 보육과정에 기초하는 보육프로그램 운영, 중점 보육내용, 특별활동 운영실태, 5세 누리과정 운영 등에 대하여 살펴보았다. 특히 2012년도에 도입된 5세 누리과정과 관련해 누리과정 운영을 위한 인력, 자료, 반 편성 현황 등을 파악하고 애로사항과 개선점을 살펴보는데 중점을 두었다.

어린이집 운영 평가 및 관리에서는 자체 시설운영 평가 실시, 어린이집 평가인증 참여 및 이에 대한 의견과 평가, 어린이집운영위원회 운영 실태, 행·재정 관리, 부모와의 의사소통 및 부모에게 제공하는 서비스 실태, 지역사회기관 연계 실태, 보육정책 운영에 대한 의견에 대하여 살펴보았다.

## 2) 보육교사 조사

2012년 보육실태조사에서는 표본으로 선정된 어린이집에 2011년 1월 1일 이전부터 근무하고 있는 보육교사 중 중간정도의 경력이 있는 보육교사를 선정하여 보육교사 조사를 실시하였다.

보육교사 조사표의 내용으로는 근무시간과 휴가·휴직 이용, 보수교육 등 근무조건과 처우 관련 질문, 근무만족도, 보육정책에 관한 의견, 누리과정 연수 여부, 누리과정과 관련한 변화에 대한 의견 등이 포함되었다. 2009년도에 실시되었던 조사표의 내용에 기초하지만 특히 2012년도에는 최저임금법 규정 적용 여부, 휴가·휴직, 휴식시간 등 근무조건 및 처우에 관한 질문과 급여수준이나 근무환경 등에 관한 근무만

족도, 누리과정과 관련한 의견들에 대한 질문이 중점적으로 다루어졌다.

## 마. 조사과정

### 1) 표본추출

#### 가) 모집단의 정의 및 표본 규모의 결정

방문면접조사 대상 어린이집은 2012년 4월 기준 등록된 전국 40,000여개의 어린이집 중 지역별, 설립 유형별, 규모별로 약 10%에 해당하는 4,000개소의 표본을 추출하여 선정하였다.

목표 모집단은 2012년 4월 현재 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집으로 부모협동어린이집을 제외한 총 40,605개소가 해당되었다. 이를 어린이집 유형과 영유아 정원 규모에 따라 재 층화하였다.

〈표 1-2-1〉 모집단 현황

구분	단위: 개소						
	가정	국공립	민간개인	사회복지법인	법인·단체	직장	전체
대도시	7,151	1,020	5,654	396	320	257	14,798
중소도시	11,119	651	6,102	435	229	175	18,711
농어촌	3,107	489	2,502	618	328	52	7,096
계	21,377	2,160	14,258	1,449	877	484	40,605

다음으로 이렇게 층화된 모집단을 시설유형별로 제공급 비례배분 후 지역별, 정원 규모별 비례배분하여 4,000개 어린이집을 선정하였다.

$$\text{표본규모: } n = \frac{N \sum_h^L N_h p_h q_h}{N^2 D + \sum_h^L N_h p_h q_h}, \quad D = B^2/4$$

이러한 산식에 따라 시설유형별로 제공급 비례 배분된 결과 및 시설유형별, 정원 규모에 따른 층별 표본 배분 결과는 〈표 1-2-2〉 ~ 〈표 1-2-4〉와 같다.



〈표 1-2-2〉 시설유형별 제공근 비례 배분 결과

단위: 개소, %

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체	민간	가정	직장	계
표본규모	463	379	295	1,189	1,456	218	4,000
허용오차(%)	(4.6)	(5.1)	(5.8)	(2.9)	(2.6)	(6.8)	(1.6)

〈표 1-2-3〉 시설유형별 정원 규모에 따른 층별 표본

단위: 개소

지역규모	모집단				표본			
	39명이하	40~79명	80명이상	계	39명이하	40~79명	80명이상	계
<b>국공립</b>								
대도시	102	463	455	1,020	22	99	98	219
중소도시	128	264	259	651	27	57	56	140
읍·면	114	258	117	489	24	55	25	104
계	344	985	831	2,160	73	211	179	463
<b>사회복지법인</b>								
대도시	22	123	251	396	6	32	66	104
중소도시	14	150	271	435	4	39	70	113
읍·면	22	185	411	618	6	48	108	162
계	58	458	933	1,449	16	119	244	379
<b>법인·단체</b>								
대도시	77	185	58	320	26	62	20	108
중소도시	25	101	103	229	8	34	35	77
읍·면	51	166	111	328	17	56	37	110
계	153	452	272	877	51	152	92	295
<b>민간</b>								
대도시	2,391	2,011	1,252	5,654	199	168	104	471
중소도시	2,756	1,788	1,558	6,102	230	149	130	509
읍·면	1,072	663	767	2,502	89	55	64	208
계	6,219	4,462	3,577	14,258	518	372	298	1,188
<b>직장</b>								
대도시	71	110	76	257	32	50	34	116
중소도시	37	81	57	175	17	36	26	79
읍·면	17	16	19	52	8	7	9	24
계	125	207	152	484	57	93	69	219

〈표 1-2-4〉 20인 이하 어린이집 표본배분

단위: 개소

지역규모	모집단	표본
대도시	7,151	487
중소도시	11,119	757
읍·면	3,107	212
계	21,377	1,456

〈표 1-2-5〉 최종 표본할당 결과 및 조사완료 현황

단위: 개소

	표본				조사완료			
	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체
국공립	214	144	104	462	214	145	104	463
20명 이하	5	1	4	10	5	1	3	9
21~39명	14	29	19	62	14	29	21	64
40~79명	97	59	55	211	97	58	54	209
80명 이상	98	55	26	179	98	57	26	181
사회복지법인	101	114	164	379	100	113	164	377
20명 이하	0	1	0	1	0	1	0	1
21~39명	3	3	6	12	3	3	6	12
40~79명	32	40	48	120	32	39	47	118
80명 이상	66	70	110	246	65	70	111	246
민간법인단체	560	593	324	1,477	560	593	324	1,477
20명 이하	2	0	1	3	4	0	1	3
21~39명	210	241	104	555	208	242	102	552
40~79명	222	184	116	522	225	183	119	527
80명 이상	126	168	103	397	123	168	102	393
가정	489	761	212	1,462	488	762	212	1,462
20명 이하	489	761	212	1,462	489	761	212	1,462
직장	117	77	26	220	118	79	24	221
20명 이하	7	9	6	22	7	9	4	22
21~39명	25	8	2	35	26	10	3	35
40~79명	50	36	7	93	49	36	7	93
80명 이상	35	24	11	70	36	24	11	70
계	1,481	1,689	830	4,000	1,480	1,692	828	4,000

이러한 층별 배분에 따라 최종적으로 시설유형별, 지역규모별, 정원별 표본 할당 결과 및 조사완료 현황은 〈표 1-2-5〉에 제시된 바와 같다.

이러한 최종 표본 할당 결과, 시설유형별로 국공립어린이집이 462개소, 사회복지법인어린이집이 379개소, 민간 및 법인·단체어린이집이 1,477개소, 가정어린이집이 1,462개소, 직장어린이집이 220개소 할당되었으며, 지역별로는 대도시, 중소도시, 읍·면지역별로 각각 1,481개소, 1,689개소, 830개소가 할당되었다.

최종 할당된 시설 유형별, 지역별, 규모별 표본 중 응답 거절 등의 사유로 일부 표본이 대체되었다. 전체적으로 약 10.3%의 기관이 대체되었고, 결과적으로 시설유형별로 법인어린이집이 40~79명 규모 할당 사례에 2사례가 미달하였고, 국공립이 1개소 초과, 직장 어린이집이 1개소를 초과하였다. 시설유형별 대체표본 수는 〈표 1-2-6〉을 통해 확인할 수 있다.

〈표 1-2-6〉 유형별 원표본과 대체표본 수

구분	단위: 개소(%)					
	국공립	사회복지법인	민간/법인·단체	가정	직장	전체
원표본	445	368	1,318	1,258	202	3,591( 89.7)
대체표본	18	9	159	204	19	409( 10.3)
계	463	377	1,477	221	1,462	4,000(100.0)

## 2) 조사표 개발

조사표는 2009년도 2차 어린이집 조사 시 이용하였던 조사표를 기초로 하여 2009년 조사 이후 2012년까지 어린이집 운영 및 정책에서의 변화를 반영한 새로운 문항을 개발하였다. 2009년도 보육실태조사 실시 이후의 변화를 반영하는데 중점을 두었으며, 변경된 법령의 내용, 부처의 요구를 반영하기 위하여 보건복지부 보육정책 실무 담당자와의 협의를 통해 관련 문항을 추가하였다.

연구진이 마련한 조사표(안)은 복지부 관계자와의 협의, 학계·현장 전문가의 서면 검토, 한국보육진흥원 관계자의 검토 등을 거쳐 수정·보완되었으며, 수정된 조사표를 이용하여 어린이집 30개소에 대해 사전 조사를 실시한 후에 다시 부분적으로 수정·보완하여 최종 확정하였다.

조사표는 어린이집의 운영 실태를 파악하기 위하여 어린이집 운영실태, 보육 영유아 현황, 보육종사자 운영실태, 보육프로그램 운영실태, 운영 평가 및 관리 영역에 대한 내용을 기본 틀로 유지하면서, 최근 보육 환경에서 주된 관심사로 떠오르고 있는 안전관리 및 위생에 대한 문항과 2012년도에 도입되어 실시되고 있는 ‘5세 누리과정’ 관련 문항이 추가되었다.

어린이집 조사와 보육교사 조사의 주요 조사항목은 〈표 1-2-7〉와 〈표 1-2-8〉에 제시된 바와 같다.

〈표 1-2-7〉 어린이집 조사항목

구분	비고
I. 어린이집 설치	-인가년도, 소재지, 설립유형, 특수보육 종류, 「주택건설 기준 등의 규정」에 의거한 공동주택 의무어린이집, 공인 어린이집, 원장(대표자)의 운영 형태 -건물규모 및 형태, 부가시설, 비상재해대비시설, 소유(자가, 임대) 형태 및 자본금, 화장실, 놀이터, 관리 및 증개축 공사, 장애아설비

(표 I-2-7 계속)

구분	비고
II. 어린이집 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>-반운영 형태, 어린이집 운영시간 및 연간 운영일수, 토요일 운영 여부, 자율 보육기간 운영 형태, 시간제 일시보육, 운영 애로사항, 타기관으로 부터의 지원여부, 교직원 채용 애로사항</li> <li>-안전공제회 회원 여부, 민간보험 가입 여부, 영유아 대상 안전교육, 교사 대상 안전교육, 유형별 안전사고 및 장소 파악, 영유아 인계 일지, 체크리스트, CCTV 설치 여부, 아동학대 관련법</li> <li>-하원차량 운행형태, 통학버스 등록여부, 이용자 파악 소요시간, 차량일지, 차량운영비 형태</li> <li>-환자 대처 방법, 건강 검진, 예방접종, 전염성 질환 대처방법</li> <li>-급식재료 공동구매, 식단 작성방법, 조리방법, 식사장소, 위생관리, 실내 공기 질 측정 및 관련법, 석면검사 및 관련법, 보건복지부 발행 매뉴얼 활용 실태</li> </ul>
III. 보육 영유아 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>-영유아 연령별, 계층별, 가정별 형태, 정원관리 및 입소우선 순위, 장애아 등록지지원법</li> <li>-장애 자격기준 및 유형, 특수교사 활용 실태, 법적 지원기준 미만 실태 및 소요 파악</li> <li>-다문화가족 영유아 실태, 다문화가족 관련 프로그램 운영 여부 및 실태 파악, 일반 아동 대상 다문화 이해교육 여부, 보육교직원 대상 다문화 이해교육 여부, 다문화가족에 대한 부모면담</li> <li>-시간연장보육 원인, 시간연장보육에 따른 저녁식사 방안, 시간연장보육료 적정 비용, 상향조정시 비용, 개선 요구사항, 시간연장보육 이용시 확인 서명 여부, 전자출석부 이용 의견</li> <li>-24시간 보육 영유아 부모 인계 빈도, 24시간 보육 이용 가정별 형태 및 원인</li> </ul>
IV. 보육교직원 운영실태 및 요구	<ul style="list-style-type: none"> <li>-보육교사 속성별 파악, 비담임교사 근무형태 및 급여 파악, 기타 보육교직원 근무형태 및 급여 파악</li> <li>-보육교직원 채용시 확인사항, 근로계약서 작성 여부, 보육교직원 관리 대장 활용여부, 시간외 수당 지급 여부, 퇴직금제도, 출퇴근 교통편 제공 여부, 2011년 퇴직 보육교사 현황 및 원인 파악, 보육과정 운영 내용, 보수교육 및 승급교육 대상자 교육 수료 여부 및 미수료 원인 파악</li> </ul>
V. 보육프로그램 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>-보육과정 운영 형태, 교재교구 비치 및 활용 실태, 보육프로그램 작성시 참고자료, 연령별 프로그램 보유 및 활용 여부, 정부제공 연령별 보육프로그램 활용 및 만족도 실태, 어린이집의 중점 보육내용, 보호자 요구 보육내용</li> <li>-누리과정 반 편성 형태, 누리과정 연수교사 현황, 누리과정 운영을 위한 자료, '5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램' 활용 실태, 누리과정 홍보 방법, 누리과정 지원금 지원처, 누리과정 지원금 사용처, 누리과정 도입 전반에 관한 의견</li> <li>-특별활동 프로그램, 특별활동 상한액 준수여부, 특별활동 운영 업체수, 특별활동 외부 강사수, 특별활동 최상액, 특별활동 시간대 등</li> </ul>

(표 I-2-7 계속)

구분	비고
VI. 운영평가 및 관리	-자체 운영평가 실시 빈도 및 평가 내용, 평가인증 상태, 평가인증 통과 수준 유지, 평가인증제도 미참여 이유, 평가인증조력 여부 및 받지 않은 이유, 평가인증 참여시 어려웠던 점, 평가인증 개선사항 -어린이집 운영위원회 구성여부, 어린이집 상반기 운영 횟수, 회의록 공개 여부, 운영위원회 활성화 정도, 어린이집 운영의 어려움 -어린이집 수입·지출 관리, 클린카드 사용 여부, 재정적 여유시 사용처, 연령별 보육료 수납액, 조기 귀가시 보육료 감액, 필요경비 수납액, 보육료 상한액 준수 여부, 특별활동 운영비 관리 여부, 재무관리 담당자, 어린이집 관련 정보 공개 여부 및 방법, 지도점검 여부 및 횟수 -부모와 의사소통 방법, 부모교육, 부모참여 프로그램, 부모상담, 2011년 지역내 기관이용 -보육 관련 의견, 보육 수준 향상 정도, 보육 정책 만족도, 거점형 운영 필요성 및 참여 의향
VII. 원장 인적 사항	-성별, 연령, 최종 학력, 최종 학교 전공, 소유자격증, 최초 보육교사 자격 취득기관, 총 어린이집 교사 및 원장 경력, 호봉, 급여

<표 I-2-8> 보육교사조사 항목

구분	비고
I. 보육교사의 근무조건과 처우	-담당 반 및 인원 현황, 출퇴근 및 소요 시간, 주당 총 근무시간, 주말 근무 횟수, 편의공간 및 시설, 보육교사 휴식시간, 시간외 수당 지급 방법, 휴가, 산전·후 및 육아휴직, 복무규정 내용 안내 여부, 최저임금법 규정 적용 여부, 전액 부담 보험, 보수교육 종류 및 횟수
II. 근무만족도	-근무 만족도 및 어려움, 보육효능감, 어린이집 사이직 계획 및 이유
III. 보육정책관련 의견	-보육 관련 의견, 보육 정책 만족도
IV. 누리과정 관련 의견	-누리과정 연수 경험 여부 및 횟수, 누리과정 연수 형태 및 대체인력 지원 여부, 누리과정도입으로 보육 서비스 질 도움 여부, 누리과정이 업무량에 미친 영향, 누리과정이 보육프로그램에 미치는 영향
V. 보육교사 인적사항	-성별, 연령, 결혼 상태, 자녀 명수, 미취학 자녀 보육 주체, 최종학력, 최종학력의 전공, 자격증, 최초 자격 취득기관, 어린이집 근무년도, 총 어린이집 및 현 어린이집 경력, 호봉, 현 급여, 희망급여

### 3) 어린이집 방문조사 실시

#### 가) 조사준비 및 조사원 교육

어린이집 실태조사는 조사 실시 이전 준비 과정에 많은 노력이 할애되었다. 조사 완료 목표일을 결정 후, 조사표 확정, 조사지침서 개발 및 보건복지부에 어린이집

조사 협조 공문 발송 및 보육통합정보시스템에 어린이집에 대한 설문조사 안내 게시 요청 등이 조사표 우편 발송 이전에 추진되었다.

무엇보다도 소관부처인 보건복지부의 협조와 통계청의 통계승인을 얻기 위해 수차례 실무담당 공무원과의 협의가 이루어졌다. 보건복지부와는 조사표 내용과 더불어 표본 추출을 위한 자료, 어린이집 단체와 어린이집의 협조 등을 위한 협의가 이루어졌다. 통계청의 통계승인은 2009년 조사에 이은 변경 승인으로 조사표의 변경 사항을 모두 보고하는 형태로 추진되었다.

또한 대규모의 조사를 진행하기 위해 적절한 조사업체를 선정하고 조사원을 선발하여 연구진이 직접 조사원 교육을 실시하는 등 조사를 위한 사전 준비를 하였다. 조사업체 선정을 위한 공고에 2개의 조사업체가 응찰하였으며, 기술평가회를 개최하여 1개의 업체를 선정 후, 조사업체와 연구진간의 긴밀한 의사소통과 협의를 통해 조사계획을 작성하였다.

조사업체의 조사원 교육은 조사권역을 서울·인천·경기권, 부산·울산·경남권, 대구·경북권, 광주·전라권, 대전·충청권, 강원권, 제주권의 6개 권역으로 구분하여 각 권역별로 연구진이 방문하여 직접 조사원 교육을 실시하였다. 조사원 교육시간은 8시간으로 조사 내용의 숙지를 중심으로 실시되었다. 교육에 참여한 조사원은 예비 조사원을 포함하여 총 110명이었다(표 1-2-9 참조).

〈표 1-2-9〉 지역별 조사기관 및 투입 조사원수

조사지역	조사기관수	투입조사원수		
		산출	예비	총
전체	4,000	90	20	110
서울·인천·경기	1,884	42	9	51
부산·울산·경남	582	13	3	16
대구·경북	384	9	2	11
광주·전라	459	10	2	12
대전·충청	480	11	2	13
강원·제주	211	5	2	7

#### 나) 조사 실시

2012년도 보육실태조사 중 보육교사 조사를 포함한 어린이집 조사는 사전에 조사표 송부와 조사원의 방문면접조사의 2단계로 실시된 것이 특징이다. 즉, 조사원 방문 전 우편으로 조사표 발송 후, 전화로 조사표 수령 확인 및 방문면접일시 협의 연

략 과정이 사전에 추가되었다. 구체적으로 표본으로 추출된 어린이집 명단이 작성된 후, 표본 어린이집에 대해서는 주소지로 어린이집조사표와 보육교사조사표의 2종의 조사표가 사전에 우편으로 발송되었다. 조사는 우편 발송 후 조사표 수령 확인을 위한 전화 연락을 하고, 조사원이 어린이집 측과 협의하여 정한 방문날짜에 방문하여 조사를 진행하는 방식으로 이루어졌다.

본 어린이집 조사는 조사표의 문항이 매우 많고, 서류 확인을 통해 작성해야 할 내용이 많기 때문에 즉각적인 응답이 어려운 특성이 있어, 미리 배송한 조사표에 응답대상이 미리 조사표를 완성해 두고, 조사원은 조사표 회수 시 응답을 하지 않은 문항이나 질문이 있는 문항에 대해 조사지침서와 조사원 교육 시 교육받은 내용을 토대로 설명을 하여 완성하여 회수하는 방식으로 진행되었다.

원활한 조사 진행을 위하여 조사표를 우편으로 발송 시 보건복지부의 조사 협조 공문과 조사안내문을 동봉하였고, 보육통합정보시스템에 설문조사 안내문을 게시하였다.

또한 보육교사 조사는 조사의 객관성과 공정성을 유지하기 위해 보육교사 조사표는 별도의 봉투와 함께 배송되어 조사원이 방문하여 회수할 때 동봉된 봉투에 조사표를 담아 조사원에게 회수하도록 하는 방식으로 진행하였다.

조사는 8월 21일~10월 5일까지 약 한달 반 정도의 기간 동안 이루어졌으며, 조사 실시 초기인 9월 1일~9월 10일 사이에 연구진이 각 권역별로 실사 현장을 방문하여 조사 상의 애로 등을 청취하고 지도·점검하였고, 이후에도 지속적으로 관리하면서 표본 대체 등 조사가 원활하게 추진되도록 필요한 조치를 취하였다.

#### 4) 조사 자료처리 및 분석

조사 완료 후 분석에 적합한 자료를 얻기 위하여 코딩지침서와 에디팅 가이드를 연구진이 작성하고, 조사업체에 전달하여 데이터 점검 및 오류 수정 과정에 활용하도록 하였고, 조사가 실시 중에 연구진이 각 지역에서 수거된 조사표에 대해 불시적인 에디팅 점검 회의를 개최하여 데이터 수집에 완벽을 기하기 위한 중간 점검을 실시하였다.

조사표는 오른쪽에 마련된 부호화 난에 응답결과를 기록하도록 구성되었기 때문에 완료된 자료는 일차적으로 현지에서 조사원 및 현지 조사업체 수퍼바이저에 의해 에디팅 가이드 및 코딩지침서를 활용한 오류수정 과정을 거치면서 부호화에 대한 확인 작업도 동시에 실시되었다.

조사 완료 후 자료 입력을 실시하였으며, 입력된 데이터에 대한 오류 검색 작업이 이루어졌다. 자료 점검 및 오류 수정 과정에서는 문항 간 논리적 모순 여부와 최소, 최대값이 범주 안에 있는지 여부를 주로 점검하였고, 조사, 부호화와 전산화 작업 과정에서 발생한 오류를 발견하여 수정하였다. 오류 수정 작업이후에는 한국보건복지정보개발원에서 제공한 어린이집 추가 정보를 수합하고 가중치 부여를 완료한 후 분석 작업이 진행되었다.

자료의 분석은 SPSS 20.0으로 통계 처리되고, 주로 빈도분석 및 평균, 교차분석의 방법이 활용되었다. 모든 실태에 대하여 기본적으로 빈도분석 및 평균을 산출하였고, 시설유형별, 지역별, 어린이집의 규모별로 집단간 비교 분석이 실시되고 집단간 차이가 유의한 경우를 중심으로 보고서에 수록되었다. 또한 기존의 실태조사의 결과들과 비교 가능한 부분들은 경향성 파악을 위하여 2004년도, 2009년도 조사 결과와의 비교 분석이 이루어졌다.

### 3. 보고서 구성

본 보고서는 총 9개의 장으로 구성되었다. I장은 서론으로 조사의 필요성 및 목적, 조사내용, 조사방법으로 구성하였고, II~VIII장은 조사 자료 분석 결과에 따른 보육실태를 나타내는 장으로 구성하였다. 제2장은 어린이집의 설치 관련 자료 분석 결과로 어린이집의 물리적 특성 및 인가 관련 사항으로 구성하였고, 제3장은 어린이집 운영 관련 자료를 분석하여 수록하였으며, 제4장은 어린이집에서 보육하는 영유아 특성과 현황을 다루었다. 제5장은 보육교직원에 관한 사항으로 보육교사, 원장 및 기타 보육교직원의 전문성, 급여 실태, 의견 및 요구 등을 수록하였다. 제6장은 보육 프로그램 운영 실태이며, 제7장은 어린이집의 평가, 제8장은 보육정책 관련 의견과 만족도로 구성되었다. 각 장마다 마지막 부분에 분석결과에 의거한 정책시사점을 서술하였다. 마지막으로 제9장에서는 조사 결과를 토대로 정책 제언을 서술하였다.



## II. 어린이집의 설치

제2장에서는 조사 대상 어린이집의 소재지역, 인가년도, 설립유형 등 어린이집 설치와 관련된 사항들에 대한 특성을 살펴보고자 한다.

### 1. 어린이집의 유형 및 설치 특성

#### 가. 설립년도

먼저 2012년도 보육실태조사에 응답한 어린이집의 연도별 설립현황을 살펴보았다. <표 II-1-1>에서 알 수 있듯이, 대부분의 어린이집이 1990년대 이후에 설립되어 1990년대 이전에 설립된 경우는 단 2.9%에 불과하였다. 특히, 최근으로 올수록 그 증가폭이 커져서, 제2차 보육실태조사 실시 이후에 설립된 경우도 기간이 짧음을 고려할 때 상당한 비중을 차지하고 있음이 발견된다. 즉, 2010~2012년 3년 사이에 설립된 어린이집이 약 21.7%로 2009년 이후 약 3년 사이에 어린이집의 설립이 활발히 진행된 것으로 파악된다.

시설유형별로는 국공립어린이집과 법인어린이집, 법인·단체어린이집의 경우 1990년대 설립된 어린이집이 2000년대에 비해 많았던 반면, 민간어린이집과 가정어린이집, 직장어린이집의 경우 1990년대에 비해 2000년대에 크게 증가하고 있는 점이 특징적이다. 또한 2010년 이후에는 특히 가정어린이집과 직장어린이집의 설립이 기타유형에 비해 큰 비중을 차지하고 있다.

소재지역에 따라서는 대도시와 중소도시, 읍·면지역 모두에서 2000년대에 어린이집이 크게 증가한 것으로 나타나며, 그 중에서도 중소도시는 2005년 이후에 설립된 어린이집의 비중이 가장 크고, 2010년 이후에 설립된 어린이집의 비중도 다른 지역에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

정원 규모별로는 특히 20인 이하의 소규모 어린이집에서 2005년 이후의 설립 비율이 72.8%에 이르렀다. 반면 80인 이상 대규모 어린이집의 경우 2010년 이후 설립된 비율은 10% 미만이며 2005년 이후 설립된 비율도 26.2%에 불과하였다. 전반적으로 어린이집의 규모가 클수록 최근에 설립된 어린이집의 비율은 낮아지는 현상

을 보이고 있어, 최근으로 올수록 소규모 어린이집이 빠르게 증가하고 있음을 짐작케 한다.

〈표 II-1-1〉 설립년도

단위: %(개소)

구분	1990년 대 이전	1990~ 1994년	1995~ 1999년	2000~ 2004년	2005~ 2009년	2010~ 2012년	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	2.9	7.8	18.8	18.3	30.5	21.7	100.0(4,000)	
시설유형								
국공립	18.8	20.6	18.1	6.9	23.3	12.3	100.0( 463)	
사회복지법인	4.9	27.4	42.7	11.5	13.2	0.3	100.0( 326)	
법인·단체	3.4	18.5	56.2	11.7	7.7	2.5	100.0( 336)	1756.2(25)***
민간	0.3	5.0	19.2	24.9	30.0	20.6	100.0(1,192)	
가정	0.1	1.2	6.7	19.2	40.2	32.6	100.0(1,462)	
직장	-	0.4	14.5	18.1	38.5	28.5	100.0( 221)	
소재지								
대도시	4.1	9.0	21.7	20.3	26.8	18.1	100.0(1,480)	
중소도시	1.9	5.3	13.7	18.6	34.8	25.7	100.0(1,692)	137.1(10)***
읍·면지역	2.5	10.8	24.8	14.1	28.1	19.7	100.0( 828)	
규모								
20명 이하	0.2	1.2	6.9	18.9	39.9	32.9	100.0(1,496)	
21~39명	0.1	4.8	16.8	23.9	33.2	21.2	100.0( 668)	890.7(15)***
40~79명	5.0	12.7	26.2	15.7	25.9	14.5	100.0( 946)	
80명 이상	7.6	16.7	33.9	15.6	16.4	9.8	100.0( 890)	

\*\*\*  $p < .001$

## 나. 어린이집 소재 지역

다음으로 2012년 보육실태조사에 응답한 어린이집들의 지역별 분포를 살펴보았다. 총 4,000개소의 어린이집 중 80.1%가 대도시와 중소도시에 속해 있는 반면, 읍·면지역 어린이집은 19.9%에 그쳐 상대적으로 도시지역에 소재한 어린이집의 비율이 높았다. 이는 영유아들이 대도시와 중소도시에 많이 거주하고 있기 때문으로 사료된다. 그러나 2009년도의 2차년도 조사 시 어린이집의 소재지역과 비교하면 읍·면지역의 어린이집 비율이 약 5.5% 가량 증가하여 절대 비율은 낮으나 읍·면지역의 어린이집 증가율은 도시지역보다 높은 것으로 보인다(표 II-1-2 참조).

시설유형별로는 국공립어린이집(44.7%)과 직장어린이집(51.6%)은 대도시 소재 비율이 기타 유형보다 높았고, 반대로 사회복지법인과 법인·단체 어린이집의 경우 각각 약 40% 정도가 읍·면지역에 소재하고 있는 것으로 나타나 설립유형별 차이가 나타나

고 있다. 가정어린이집과 민간어린이집은 중소도시에 소재하고 있는 비율이 가장 높게 나타났다.

규모별로는 40~79명 이하 어린이집만 대도시에 소재한 비율이 가장 높고 다른 규모는 모두 중소도시에 소재하고 있는 비율이 가장 높았다. 그러나 전반적으로 규모가 커질수록 읍·면지역 소재 비율이 높아지는 경향을 보였다. 읍·면지역에 대규모 시설 어린이집이 많은 것은 읍·면지역에 소재한 어린이집중 사회복지법인(41.5%)과 법인·단체어린이집이(39.6%) 다수 포함되어 있기 때문이다. 즉 2012년도 보육실태조사에서 법인어린이집은 상대적으로 대규모 어린이집에 해당하는 경우가 많았다.

2009년도 보육실태조사 결과와 비교하면, 중소도시에 소재한 비율이 가장 높은 것은 동일하나 2009년도에 비해 도시지역 비율이 약간 감소하고 읍·면지역 소재 비율이 증가한 점에서 차이를 보인다.

〈표 II-1-2〉 어린이집 소재 지역

구분	대도시	중소도시	읍·면	계(수)	단위: %(개소)
					X <sup>2</sup> (df)
전체	36.3	43.8	19.9	100.0(4,000)	
시설유형					
국공립	44.7	32.8	22.5	100.0( 463)	
사회복지법인	28.2	30.3	41.5	100.0( 326)	
법인·단체	33.1	27.3	39.6	100.0( 336)	286.6(10)***
민간	39.0	44.2	16.8	100.0(1,192)	
가정	31.6	53.5	14.9	100.0(1,462)	
직장	51.6	38.9	9.5	100.0( 221)	
규모					
20명 이하	31.9	53.1	15.0	100.0(1,497)	
21~39명	38.3	42.4	19.3	100.0( 667)	111.2(6)***
40~79명	42.0	34.3	23.7	100.0( 946)	
80명 이상	36.6	38.1	25.3	100.0( 890)	
2009년 조사	40.7	45.0	14.4	100.0(3,204)	

\*\*\* p < .001

#### 다. 어린이집 유형별 특성

2012년 보육실태조사에서 조사대상이 된 어린이집들은 모집단 규모에 따라 제곱 비례로 할당되었기 때문에 모집단의 규모에 따라 유형별 표본 수도 비례하고 있다.

이에 본 조사의 표본이 된 어린이집은 가정어린이집이 38.0%로 가장 많았고, 민간 어린이집(30.1%), 국공립어린이집(11.1%), 법인·단체어린이집(8.1%), 사회복지법인어린이집(7.2%), 직장어린이집(5.5%) 순이었다(표 II-1-3 참조).

〈표 II-1-3〉 어린이집 설립주체

구분							단위: %(개소)	
	국공립	사회복지법인	법인·단체	민간	가정	직장	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	11.1	7.2	8.1	30.1	38.0	5.5	100.0(4,000)	
소재지								
대도시	13.7	5.6	7.4	32.3	33.1	7.9	100.0(1,480)	286.6(10)***
중소도시	8.3	5.0	5.0	30.4	46.4	4.9	100.0(1,692)	
읍·면지역	12.5	14.9	16.1	25.4	28.5	2.6	100.0( 828)	
규모								
20명 이하	0.3	0.1	0.3	-	97.9	1.3	100.0(1,497)	4541.4(15)***
21~39명	9.2	1.3	5.0	78.6	-	5.9	100.0( 667)	
40~79명	22.1	9.8	18.0	40.1	-	10.0	100.0( 946)	
80명 이상	20.4	22.0	14.2	35.4	-	8.0	100.0( 890)	
2009년 조사	10.0	9.5	-	37.5	36.2	6.9	100.0(3,204)	

\*\*\*  $p < .001$

소재지별로 보면, 중소도시에는 가정어린이집의 비율이 높고, 읍·면지역의 경우는 사회복지법인과 법인, 단체 어린이집의 비율이 상대적으로 높으며, 대도시 지역에는 직장어린이집이 7.9%로 비교적 높았다.

규모별로도 주된 어린이집 유형의 차이가 뚜렷하였다. 20인 이하로 가정어린이집 이외는 소수에 불과하고, 21~39명 이하는 민간어린이집이 80%에 가까웠다. 40~79명 이하 어린이집과 80인 이상 어린이집도 모두 민간어린이집이 가장 많았으나, 국공립 어린이집과 사회복지법인어린이집, 법인·단체어린이집의 비율도 높아 비교적 유형이 고른 분포를 보이고 있었다.

2009년도의 결과와 비교하면 2009년도에는 민간어린이집의 비율이 가정어린이집 보다 높았으나, 2012년 조사에서는 가정어린이집의 비율이 민간어린이집의 비율을 넘어서 가장 높은 비율을 차지하고 있음을 알 수 있다.

각 유형별로 어린이집의 특징적인 실태는 다음과 같다.

### 1) 국공립어린이집 위탁유형

먼저 국공립어린이집의 위탁유형을 살펴보면, 조사대상 국공립어린이집 중 88.8%

가 개인과 법인이 위탁 운영하는데, 개인 위탁이 47.6%로 가장 많아 2009년도의 법인 위탁이 압도적으로 많았던 결과(71.1%)와 차이를 보인다. 반면, 직접 운영하는 경우는 6.6%에 불과하여, 2009년도 16.6%에 비해 직영 비율은 감소하였다(표 II-1-4 참조).

〈표 II-1-4〉 국공립어린이집의 위탁유형

단위: %(개소)

구분	직영	사회복지 법인위탁	종교법인 위탁	학교법인 위탁	기타법인 위탁	단체 위탁	개인 위탁	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	6.6	19.1	14.8	3.9	3.4	4.6	47.6	100.0(457)	
소재지									
대도시	2.0	35.9	23.7	4.0	4.6	6.1	23.7	100.0(214)	152.3(12) <sup>***</sup>
중소도시	5.6	8.5	9.9	5.6	3.5	4.2	62.7	100.0(142)	
읍·면지역	16.7	-	4.2	-	1.0	3.1	75.0	100.0(101)	
규모									
20명 이하	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0( 9)	
21~39명	9.7	9.7	4.8	1.6	1.6	9.7	62.9	100.0( 64)	-
40~79명	7.0	17.0	16.5	4.5	3.0	4.0	48.0	100.0(205)	
80명 이상	5.2	25.6	16.9	4.1	4.6	3.5	40.1	100.0(179)	
2009년 조사	16.6		71.1(법인)			4.3	7.1	100.0(211)	

\*\*\*  $p < .001$

이를 어린이집의 소재지에 따라 나누어 살펴보면, 소재지역의 규모가 클수록 법인 위탁이 증가하는 반면, 규모가 작을수록 개인위탁과 직영이 증가하는 경향을 보인다. 읍·면지역은 도시지역과는 현저한 차이가 나타나서, 개인위탁이 75.0%로 비중이 매우 크고 법인에 위탁하는 경우는 5.2%에 불과하며, 직영이 16.7%인 특색을 보이고 있다.

시설 정원 규모에 따라서는 규모가 클수록 법인 위탁이, 작을수록 개인 위탁과 직영이 증가하는 경향을 보인다.

## 2) 직장어린이집 운영형태

조사 대상 중 약 5.5%를 차지하는 직장어린이집 220개소의 운영방식을 살펴본 결과는 다음과 같다(표 II-1-5 참조).

사업체가 직접 운영하는 경우는 29.2%이고 위탁 운영 비중이 높았는데, 위탁 운영인 경우에 전문운영기관 위탁이 28.3%로 큰 비중을 차지하고 있고, 그밖에 학교 법인위탁 17.8%, 개인위탁 17.4%, 사회복지법인위탁 5.9%의 순으로 나타났다.

소재지별로는 대도시에서는 전문운영기관에 위탁하는 경우가 31.9%로 가장 많았으나, 중소도시와 읍·면지역에서는 직영 형태가 가장 많았다. 2009년 당시 읍·면지역에 소재한 직장어린이집은 개인위탁이 가장 많았었는데, 2012년 읍·면지역 직장어린이집은 직영 및 전문운영기관 위탁 비율이 크게 높아져 운영방식의 변화가 큰 것으로 나타났다.

규모별로는 40명 미만 어린이집의 경우 직영 운영이 가장 많고, 40~79명 이하 어린이집은 전문 운영기관이 위탁하여 운영하는 경우가 많았으며, 80명 이상 어린이집은 학교법인 위탁이 가장 많아 어린이집 규모별로 차이를 나타내었다.

〈표 II-1-5〉 직장어린이집의 운영형태

단위: %(개소)

구분	직영	학교 법인 위탁	사회복 지법인 위탁	전문운 영기관 위탁	개인 위탁	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	29.2	17.8	5.9	28.3	17.4	1.4	100.0(220)	
소재지								
대도시	19.5	20.4	8.8	31.9	17.7	1.8	100.0(117)	19.7(10)*
중소도시	38.4	17.4	3.5	22.1	18.6	-	100.0( 79)	
읍·면지역	45.0	5.0	-	35.0	10.0	5.0	100.0( 24)	
규모								
20명 이하	76.2	-	-	9.5	14.3	-	100.0( 20)	
21~39명	36.6	9.8	2.4	26.8	24.4	-	100.0( 39)	-
40~79명	16.3	14.1	10.9	37.0	18.5	3.3	100.0( 92)	
80명 이상	26.2	32.3	3.1	24.6	12.3	1.5	100.0( 69)	
2009년 조사	29.6	19.9	-	28.7	21.8	-	100.0	

\*  $p < .05$

### 3) 법인어린이집 법인체

조사대상 4,000개소 어린이집 중 사회복지 법인 또는 법인·단체어린이집은 사회복지법인과 종교법인인 경우가 100%에 가까운 것으로 나타났다. 소재지별로는 대도시·중소도시 등 도시 지역에 비해 상대적으로 읍·면지역에 있는 법인어린이집의 성격이 사회복지법인이거나 종교법인인 비율이 더 높았다(표 II-1-6 참조).

어린이집 규모별로는 전체 사례수가 매우 미미한 20인 이하 어린이집을 제외하면, 어린이집 규모가 클수록 사회복지법인의 비중이 높고, 반대로 종교법인의 비중은 낮아지는 특징을 보이고 있다.

2009년도 조사시에는 특히 사회복지법인인 경우가 과반수인 89.9%를 차지하였으나 2012년도 조사에서는 종교법인의 비중이 크게 증가한 것이 특징이다.

〈표 II-1-6〉 법인어린이집 법인체 유형

구분					단위: %(개소)
	사회복지법인	종교법인	학교법인	기타	계(수)
전체	63.1	34.2	1.1	1.6	100.0(612)
소재지					
대도시	60.4	34.3	3.6	1.8	100.0(171)
중소도시	69.2	26.9	-	3.8	100.0(176)
읍·면지역	61.1	38.9	-	-	100.0(265)
규모					
20명 이하	66.7	33.3	-	-	100.0( 3)
21~39명	34.4	65.6	-	-	100.0( 35)
40~79명	50.4	46.0	2.7	0.9	100.0(246)
80명 이상	76.0	21.6	-	2.4	100.0(328)
2009년 조사	89.9	7.1	1.0	2.0	100.0(296)

#### 4) 특수보육 어린이집 지정 여부

조사 대상 어린이집 중 특수보육 어린이집으로 지정된 경우를 살펴보았다. 시간연장형 어린이집 지정이 22.2%로 가장 많고, 영아전담 어린이집 8.9%, 장애아 통합 어린이집 4.3% 순으로 조사되었다.

어린이집의 설립유형별로는 특수보육 어린이집 지정 비율에 뚜렷한 차이를 보였다. 즉, 국공립과 사회복지법인어린이집은 전반적으로 특수보육 어린이집의 지정비율이 높으면서, 특히 국공립어린이집은 시간연장형 어린이집 지정 비율이 49.9%로 다른 설립유형보다 크게 높고 사회복지법인어린이집과 가정어린이집은 영아전담 어린이집으로 지정된 비율이 다른 유형에 비해 뚜렷하게 높았다. 한편 직장어린이집은 특수보육 어린이집으로 지정된 비율이 다른 유형에 비해 낮은 편이지만 시간연장형 어린이집 지정 비율은 국공립어린이집 다음으로 높았다(표 II-1-7 참조).

지역별로는 대도시 지역에서 지정 비율이 가장 높아 시간연장형 어린이집(25.1%), 영아전담 어린이집(9.3%), 장애아 통합 어린이집(5.7%) 모두 전체 평균보다 높았고, 반대로 이러한 주요 특수보육 어린이집 지정비율은 읍·면지역 소재지에서 대체로 낮게 나타나고 있다.

어린이집의 규모별로는 시간연장형 어린이집은 80명 이상의 대규모 어린이집에서

가장 지정비율이 높고(27.4%), 영아 전담 어린이집은 20명 이하의 소규모 어린이집에서 가장 지정비율이 높았다(14.0%). 장애아 통합 어린이집도 어린이집 규모가 클수록 지정된 비율이 높게 나타나고 있다.

〈표 II-1-7〉 특수보육 어린이집 지정 여부

단위: %(개소)

구분	영아전담	장애아 전담	방과후 전담	장애아 통합	방과후 통합	시간 연장형	기타	(수)
전체	8.9	1.1	0.4	4.3	1.5	22.2	1.8	(4,000)
시설유형								
국공립	7.0	2.6	0.3	25.4	3.0	49.9	5.7	( 463)
사회복지법인	14.6	6.9	1.1	4.1	2.2	20.2	2.1	( 326)
법인·단체	6.1	2.0	1.8	5.2	4.6	17.8	1.0	( 336)
민간	3.7	0.3	0.1	1.9	1.4	18.6	1.6	(1,192)
가정	14.1	0.2	0.2	0.4	0.3	17.5	0.7	(1,462)
직장	2.5	-	-	0.7	1.5	26.7	3.9	( 221)
소재지								
대도시	9.3	1.2	0.4	5.7	1.8	25.1	1.7	(1,480)
중소도시	8.8	0.9	0.3	3.9	0.9	20.8	1.8	(1,692)
읍·면지역	8.6	1.1	0.5	2.6	2.1	19.9	1.9	( 828)
규모								
20명 이하	14.0	0.2	0.3	0.4	0.3	17.8	0.6	(1,497)
21~39명	6.2	1.2	0.1	1.7	1.2	20.4	1.5	( 667)
40~79명	8.2	2.8	0.6	6.3	1.2	26.0	2.6	( 946)
80명 이상	2.6	0.8	0.4	11.3	4.1	27.4	3.3	( 890)

주: 중복응답 결과임.

## 5) 공동주택 의무어린이집 여부

「주택건설기준 등에 관한 규정」에 따라 300세대 이상 공동주택 내에 설치된 의무 어린이집인지 여부를 묻는 문항에 대해서는 전체 응답시설의 20.2%가 이에 해당된다고 응답하였다. 공동주택 의무어린이집이라고 응답한 시설들 중에는 가정어린이집(28.8%), 민간어린이집(21.9%)의 비율이 다소 높았고, 규모별로는 40명 미만의 어린이집들이 상대적으로 많이 포함되어 있었다. 지역규모별로는 중소도시에 소재한 어린이집 중 공동주택 의무어린이집의 비율이 가장 높게 나타났다. 시설유형과 지역규모별, 소재지별 공동주택 의무어린이집 여부는 교차분석시 통계적으로도 유의미한 차이를 보이고 있었다. 그러나 해당 어린이집이 이러한 공동주택 의무어린이집에 해당되는지 여부를 모른다고 응답한 경우도 14.3%나 되었다(표 II-1-8 참조).



〈표 II-1-8〉 공동주택 의무어린이집 여부

단위: %(개소)

구분	의무 어린이집	아님	잘 모르겠음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	20.2	65.5	14.3	100.0(4,000)	
시설유형					
국공립	17.7	73.0	9.3	100.0( 463)	492.5(10)***
사회복지법인	1.2	93.9	4.9	100.0( 326)	
법인·단체	4.9	86.1	9.1	100.0( 336)	
민간	21.9	69.7	8.4	100.0(1,192)	
가정	28.8	47.4	23.8	100.0(1,462)	
직장	4.1	85.9	10.0	100.0( 221)	
소재지					
대도시	17.8	69.1	13.1	100.0(1,480)	56.7(4)***
중소도시	24.6	59.5	16.0	100.0(1,692)	
읍·면지역	15.0	72.4	12.6	100.0( 828)	
규모					
20명 이하	28.5	47.9	23.6	100.0(1,497)	586.8(6)***
21~39명	33.9	58.2	7.9	100.0( 667)	
40~79명	10.4	81.5	8.0	100.0( 946)	
80명 이상	4.8	86.3	8.9	100.0( 890)	
2009년 조사	15.4	71.5	13.1	100.0(1,858)	

\*\*\*  $p < .001$

### 6) 공공형, 지방정부 공인어린이집(서울형, 부산형 등)

우수한 민간, 가정, 법인·단체 등 어린이집이 안정적인 운영과 품질 관리를 위한 운영비를 지원받으면서 국공립어린이집 수준의 공공 보육인프라로서 기능하도록 하기 위해 지정하는 ‘공공형 어린이집’<sup>1)</sup>에 조사 대상 어린이집이 해당되는지 여부를 살펴보았다. 또한 이와 함께 지방자치단체에서 자체적으로 지정하는 ‘지방정부 공인’ 어린이집으로 지정되었는지의 여부도 함께 살펴보았다.

전국 보육실태조사의 조사 대상으로 선정된 4,000개소의 어린이집 중에서 공공형 혹은 지방정부 공인 어린이집은 12.7%에 해당하였다. 공공형 혹은 지방정부 공인 어린이집의 유형은 서울형 어린이집 비율이 7.0%이고, 2011년부터 시범사업이 시작된 공공형 어린이집은 조사 시점 현재 지정 비율이 2.6%이었다(표 II-1-9 참조).

공공형 혹은 지방정부 공인어린이집에 해당하는지 여부는 시설유형별, 소재지별, 규모별로 모두 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다.

1) 보건복지부(2012). 2012년도 보육사업 안내 p.390

먼저, 시설유형별로는 공공형 어린이집은 사업 취지대로 국공립, 사회복지법인, 직장어린이집에서는 해당하는 경우가 없고, 민간 어린이집에서의 지정 비율이 5.8%로 다른 유형의 어린이집에 비해 지정비율이 다소 높게 나타났다. 서울형 어린이집은 모든 유형에서 나타났으나, 특히 국공립어린이집의 지정비율이 20.9%로 현저히 높고, 기타 지역의 공인어린이집의 경우도 국공립어린이집의 지정비율이 7.6%로 가장 높게 나타났다.

〈표 II-1-9〉 공공형·지자체 공인 어린이집 여부

단위: %(개소)

구분	공공형	서울형	부산형	기타지역 공인	공공형·지자체 공인 아닙	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	2.6	7.0	0.4	2.8	87.3	100.0(4,000)	
시설유형							
국공립	-	20.9	0.2	7.6	71.2	100.0( 463)	308.5(20)***
사회복지법인	-	2.4	-	2.4	95.1	100.0( 326)	
법인·단체	1.9	9.0	0.3	4.0	84.8	100.0( 336)	
민간	5.8	6.4	0.6	2.0	85.2	100.0(1,192)	
가정	1.7	3.8	0.5	1.9	92.1	100.0(1,462)	
직장	-	6.8	-	1.4	91.9	100.0( 221)	
소재지							
대도시	2.3	19.0	1.0	1.0	76.7	100.0(1,480)	556.3(8)***
중소도시	2.6	0.2	-	3.2	94.0	100.0(1,692)	
읍·면지역	2.9	0.1	0.1	5.0	91.8	100.0( 828)	
규모							
20명이하	1.7	3.7	0.5	1.9	92.3	100.0(1,497)	78.8(12)***
21~39명	2.8	6.2	0.4	3.0	87.5	100.0( 667)	
40~79명	3.0	11.4	0.4	3.6	81.5	100.0( 946)	
80명 이상	3.4	8.7	0.2	3.3	84.4	100.0( 890)	

\*\*\*  $p < .001$

즉, 공공형 어린이집은 국공립 어린이집과 사회복지법인, 직장어린이집 이외의 어린이집을 대상으로 지정되나, 지방정부 공인 어린이집은 국공립 어린이집도 대거 포함되어 기본적으로 취지와 목적에 있어 차이를 보이고 있다<sup>2)</sup>.

소재지별로는 전반적으로 대도시지역에서의 지정비율이 높아서, 공공형 혹은 지방정부 공인 어린이집이 아니라는 응답이 대도시는 76.7%로 지정비율이 가장 높고, 반면 중소도시는 이러한 응답이 94.0%로 지정비율이 가장 낮은 것으로 나타났다. 이는

2) 국공립어린이집의 경우 2012년도부터 더 이상 서울형어린이집으로 공인하지 않음. 단, 기존의 서울형은 그대로 유지함.

지방정부 공인 어린이집을 지정하는 지자체 중 대도시인 서울의 비중이 상대적으로 크기 때문에 나타나는 결과로 사료되며, 반면 공공형의 경우는 큰 차이는 아니지만 오히려 소재지 규모가 작을수록 지정비율이 높아지는 경향을 보이고 있다.

시설의 규모별로는 공공형 혹은 지방정부 공인 어린이집 지정비율은 정원 40~79명 이하에서 가장 높게 나타나며(18.5%), 이는 가장 큰 비중을 차지하고 있는 서울형 어린이집이 정원 40~79명 규모의 어린이집에서 현저하게 지정비율이 높게 나타나고 있기 때문인 것으로 보인다. 공공형 어린이집의 경우는 규모가 클수록 지정비율이 높게 나타나고 있다(표 II-1-9 참조).

〈표 II-1-10〉 공공형·지자체 공인 어린이집 선정 후 달라진 점

단위: %(개소)

구분	이미지· 자부심 향상	원아모집 용이	교사 만족도 향상	서비스 질 향상	보육환경 개선	재정운영 안정	기타	계(수)
전체	37.3	7.4	20.9	17.1	4.2	5.4	7.6	100.0(484)
시설유형								
국공립	33.9	4.8	6.5	20.2	8.9	8.9	16.9	100.0(127)
사회복지법인	30.8	15.4	7.7	23.1	-	-	23.1	100.0( 16)
법인·단체	26.5	12.2	8.2	26.5	2.0	6.1	18.4	100.0( 44)
민간	47.7	6.9	28.2	10.3	2.9	2.9	1.1	100.0(167)
가정	31.1	9.2	33.6	16.8	2.5	6.7	-	100.0(112)
직장	36.8	-	10.5	31.6	5.3	-	15.8	100.0( 18)
X <sup>2</sup> (df)				-				
소재지								
대도시	32.5	8.1	23.3	14.6	4.8	6.6	10.1	100.0(338)
중소도시	53.1	8.2	13.3	17.3	1.0	5.1	2.0	100.0( 89)
읍·면지역	39.7	3.2	22.2	28.6	4.8	-	1.6	100.0( 57)
X <sup>2</sup> (df)			37.1(12) <sup>***</sup>					
규모								
20명이하	31.1	9.2	33.6	16.8	2.5	6.7	-	100.0(112)
21~39명	51.2	-	17.5	13.8	10.0	2.5	5.0	100.0( 75)
40~79명	37.2	11.6	16.5	17.7	1.8	5.5	9.8	100.0(161)
80명 이상	35.1	5.3	18.3	17.6	5.3	5.3	13.0	100.0(136)
X <sup>2</sup> (df)			55.8(18) <sup>***</sup>					

\*\*\* p < .001

다음으로 이처럼 공공형 혹은 지방정부 공인어린이집으로 선정된 후의 달라진 점을 살펴보았다. 가장 크게 달라진 점으로는 어린이집의 이미지와 자부심이 향상되었다는 점으로 선정된 어린이집 중 37.3%가 이를 가장 달라진 점으로 응답하였다. 다음으로는 교사 근무 만족도의 향상으로 20.9%가 이에 해당하였고, 서비스 질 향상

(17.1%), 원아모집 용이(7.4%), 재정운영 안정(5.4%), 보육환경 개선(4.2%) 순으로 나타났다(표 II-1-10 참조).

즉, 공공형 혹은 지방정부 공인 어린이집으로 선정된 경우, 비용 지원 등으로 인한 재정 운영 안정, 교재 교구 구비 등 보육 환경 개선 등 직접적 효과보다는 어린이집 이미지 개선이나 자부심 향상, 교사의 근무 만족도 등 계량화하기는 어렵지만 어린이집 운영에 중요한 효과를 크게 느끼고 있는 것으로 보인다.

시설유형별로 특히 효과를 느끼는 부분은 차이가 있어서, 민간 어린이집은 어린이집의 이미지, 자부심 향상의 효과를 느끼고 있는 경우가 47.7%로 다른 유형에 비해 크게 높았고, 이와 함께 교사 근무 만족도 향상도 28.2%로 다른 유형의 어린이집보다 높은 편이었다. 사회복지법인어린이집과 법인·단체어린이집은 다른 유형보다 원아모집에 있어 효과를 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다. 직장어린이집은 서비스 질의 향상(31.6%)을 다른 유형의 어린이집보다 공인 어린이집이 된 후 달라진 점으로 느끼고 있었다.

소재지별로는 중소도시에서 어린이집 이미지·자부심 향상을 달라진 점으로 꼽은 응답률이 53.1%로 대도시나 읍·면지역보다 이러한 효과를 크게 보고 있는 것으로 나타났다. 서비스 질의 향상은 읍·면지역에서 가장 높은 응답률을 나타내었다(28.6%).

규모별로는 20명 이하의 소규모 어린이집에서 공공형 혹은 지방정부 공인 어린이집으로 선정된 후 교사 근무 만족도 향상(33.6%)과 이미지·자부심 향상(31.1%)의 효과가 컸으며, 21~39명 이하의 어린이집에서 어린이집 이미지·자부심 향상(51.2%), 교사 만족도 향상(17.5%) 효과를 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다.

## 라. 원장과 대표자 동일 여부

국공립 어린이집과 직장어린이집을 제외한 3,313 사례 중 원장과 대표자가 동일하다고 한 경우는 66.5%에 해당하였다(표 II-1-11 참조).

시설유형별로는 가정어린이집이 대표자와 원장이 동일한 경우가 80.8%로 가장 높았고, 법인·단체어린이집이 가장 낮았다(27.0%). 소재지별로는 중소도시에서 원장과 대표자가 동일한 경우가 가장 많았다(70.4%). 어린이집의 규모별로는 규모가 작을수록 대표자와 원장이 동일한 경우가 증가하는 경향을 보여 20명 이하 어린이집에서는 80.5%가 이에 해당하였다.

〈표 II-1-11〉 원장과 대표자 동일 여부(국공립, 직장어린이집 제외)

단위: %(개소)

구분	동일함	다름	계	X <sup>2</sup> (df)
전체	66.5	33.5	100.0(3,313)	
시설유형				
사회복지법인	47.7	52.3	100.0( 324)	414.6(3)***
법인·단체	27.0	73.0	100.0( 335)	
민간	63.4	36.6	100.0(1,192)	
가정	80.8	19.2	100.0(1,462)	
소재지				
대도시	64.9	35.1	100.0(1,145)	23.8(2)***
중소도시	70.4	29.6	100.0(1,468)	
읍·면지역	60.1	39.9	100.0( 700)	
규모				
20명 이하	80.5	19.5	100.0(1,468)	284.3(3)***
21~39명	64.2	35.8	100.0( 564)	
40~79명	51.6	48.4	100.0( 644)	
80명 이상	48.6	51.4	100.0( 637)	
2009년 조사 <sup>주)</sup>	55.9	43.7	100.0(1,566)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 2009년도에는 ‘잘 모르겠음’ 이 0.4% 포함됨.

대표자와 원장이 일치하지 않는 경우를 대상으로 대표자와 원장이 동시에 운영하고 있는 어린이집이 있는지, 있다면 얼마나 있는지를 살펴보았다.

〈표 II-1-12〉 대표자와 원장의 동시 운영 어린이집 수

단위: 개(개소)

구분	대표자					원장				
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	1.82	3.23	1	36	(313)	1.07	0.50	1	6	(160)
시설유형										
사회복지법인	3.35	7.16	1	36	( 39)	1.15	0.65	1	5	( 26)
법인·단체	4.25	5.66	1	24	( 36)	1.40	1.41	1	6	( 20)
민간	1.24	0.48	1	3	(121)	1.01	0.08	1	2	( 58)
가정	1.28	0.49	1	3	(117)	1.02	0.15	1	2	( 56)
F	12.8***					2.9*				
2009년 조사	1.38	1.11	1	11	(502)	-				

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

대표자와 원장이 동시에 운영하고 있는 어린이집이 있는 경우, 대표자는 평균 1.82개소, 최대 36개 어린이집을 동시 운영하는 경우가 있고, 원장은 평균 1.07개소, 최대 6개소의 어린이집을 동시에 운영하는 경우가 있었다(표 II-1-12 참조).

시설유형별로는 법인·단체어린이집 대표자가 평균 4.25개소의 어린이집을 운영하여 운영 개소수가 가장 많고, 민간어린이집 대표자는 평균 1.24개소로 가장 적었다. 원장의 경우도 법인·단체어린이집 원장의 동시 운영 어린이집 개소수가 1.40개로 가장 많았다.

#### 마. 어린이집 운영의 가족 및 친인척 참여

어린이집 운영에 가족 및 친인척이 참여하고 있는 경우는 전체 응답시설의 25.9%에 해당되었으며, 이는 2009년도 조사결과와 비교할 때 다소 하락한 수치이다.

국공립과 직장어린이집을 제외한 그 외 유형의 어린이집들은 모두 가족 및 친인척이 어린이집 운영에 참여하는 경우가 20%이상으로 상당한 비중을 차지하고 있었다. 특히 사회복지법인어린이집의 경우 48.7%가 어린이집 운영에 가족 및 친인척이 참여하고 있다고 응답하여 가장 높은 비율을 나타내었고 이러한 경향은 2009년도와 동일하였으나 약간 증가한 수치를 보여준다.

지역별로는 대도시 및 중소도시에 위치한 어린이집들의 경우 20% 중반 가량만이 가족 및 친인척이 어린이집 운영에 참여하고 있다고 응답한 반면, 읍·면지역에서는 34.8%가 그렇다고 응답하여 지역에 따라 차이를 나타냈다. 이러한 설립유형별, 소재지별 차이는 통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다.

어린이집 운영에 원장이나 대표자의 가족이나 친인척이 참여하고 있는 사례에 대하여 원장, 대표자의 친인척이 평균 몇 명이 종사하고 있는지를 살펴본 결과, 참여 인원은 평균 1.32명으로 2009년도 조사 결과인 평균 1.34명과 비슷한 경향을 보였다. 사회복지법인어린이집 1.51명, 민간어린이집 1.38명의 순으로 참여 인원수가 많았고, 국공립 어린이집은 1.01명, 직장어린이집은 1명으로 가장 적었다. 소재지별로는 읍·면지역에서의 친인척 및 가족의 참여인원이 많아서 지역별 차이를 보였다. 이는 어린이집 운영을 위한 인력 구인의 지역별 난이도와 관련이 있을 것으로 생각된다(표 II-1-13 참조).

<표 II-1-13> 어린이집 운영의 가족 및 친인척 참여 여부 및 인원수

단위: %, 명(개소)

구분	참여 여부		참여 인원수				
	참여함	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	25.9	(4,000)	1.32	0.68	1	11	(1,062)
시설유형							
국공립	5.0	( 463)	1.01	0.28	1	2	( 26)
사회복지법인	48.7	( 326)	1.51	1.02	1	11	( 159)
법인·단체	26.5	( 336)	1.30	0.63	1	4	( 87)
민간	36.9	(1,192)	1.38	0.66	1	6	( 447)
가정	22.2	(1,462)	1.19	0.50	1	5	( 338)
직장	2.2	( 221)	1.00	0.00	1	1	( 5)
X <sup>2</sup> (df)/F	330.9(5) <sup>***</sup>		6.2 <sup>***</sup>				
소재지							
대도시	23.0	(1,480)	1.28	0.56	1	5	( 347)
중소도시	24.2	(1,692)	1.32	0.66	1	6	( 424)
읍·면지역	34.8	( 828)	1.37	0.81	1	11	( 291)
X <sup>2</sup> (df)/F	41.7(2) <sup>***</sup>		1.5				
2009년 조사	28.1	(3,204)	1.34	0.73	1	10	( 901)

\*\*\*  $p < .001$

<표 II-1-14>는 가족 및 친인척이 어린이집 운영에 참여하는 경우에 어떠한 역할을 하는지를 나타낸다.

이를 보면 보육교사로 참여하고 있는 경우가 63.6%로 가장 많고, 그 수는 시설 당 평균은 1.14명이었다. 그 다음으로는 운전기사로 종사하는 경우가 23.4%로 많았으며 시설 당 평균은 1.02명이었다. 2009년과 대비해 보면 보육교사와 취사부로 어린이집 운영에 참여하는 비율은 다소 증가하였고, 운전기사와 사무원, 기타교직원으로 참여하는 비율은 감소하였다.

시설유형별로는 보육교사로 참여하는 경우 가정 어린이집이 70.4%로 가장 높고 국공립어린이집에서 가장 낮았다(37.2%). 운전기사로 참여하는 경우는 민간어린이집에서 가장 높고(32.8%) 가정어린이집에서 가장 낮고(11.1%), 취사부는 국공립어린이집에서, 사무원은 사회복지법인어린이집에서 참여율이 비교적 높게 나타나고 있다.

소재지별로는 뚜렷한 차이가 나타나지 않으며, 정원 규모면에서는 20명 이하 어린이집에서 보육교사로 참여하는 비율이 높고, 80명 이상의 대규모 어린이집에서 사무원과 기타교직원으로 참여하는 비율이 높게 나타나 대비되고 있다.

〈표 II-1-14〉 가족 및 친인척 참여 시 참여업무와 참여 인원

단위: %, 명(개소)

구분	보육교사		운전기사		취사부		사무원		기타		(수)
	참여율	평균	참여율	평균	참여율	평균	참여율	평균	참여율	평균	
전체	63.6	1.14	23.4	1.02	21.2	1.00	6.4	1.00	7.5	1.09	(1,061)
시설유형											
국공립	37.2	1.03	17.0	1.00	36.1	1.00	13.1	1.00	4.1	1.00	( 26)
사회복지법인	57.3	1.28	27.2	1.06	18.9	1.02	18.2	1.00	11.1	1.00	( 159)
법인·단체	65.7	1.19	19.1	1.00	13.6	1.02	6.9	1.00	12.5	1.00	( 87)
민간	61.5	1.12	32.8	1.01	21.8	1.00	5.3	1.00	7.4	1.18	( 447)
가정	70.4	1.10	11.1	1.01	22.3	1.00	2.5	1.00	5.3	1.07	( 337)
직장	61.9	1.00	-	-	29.1	1.00	-	-	-	-	( 5)
소재지											
대도시	64.6	1.12	20.4	1.01	20.4	1.00	7.6	1.00	6.7	1.05	( 347)
중소도시	63.4	1.14	23.9	1.04	21.1	1.01	5.5	1.00	7.5	1.19	( 423)
읍·면지역	63.0	1.17	26.4	1.00	22.4	1.00	6.4	1.00	8.6	1.00	( 291)
정원규모											
20명 이하	70.3	1.10	11.0	1.01	22.6	1.00	2.5	1.00	5.2	1.07	( 339)
21~39명 이하	60.3	1.10	30.2	1.00	25.1	1.00	1.9	1.00	8.6	1.00	( 185)
40~79명 이하	62.1	1.21	31.0	1.00	18.9	1.00	7.4	1.00	6.8	1.00	( 250)
80명 이상	59.0	1.16	27.5	1.05	19.0	1.01	13.6	1.00	10.4	1.21	( 287)
2009년 조사	60.8		30.4		20.1		10.5		7.9		

## 바. 총 인가 정원

조사에 참여한 어린이집의 총인가 정원(영유아수)은 평균 50.83명이었고, 이는 2009년도 조사 당시 평균 48.61명보다 약간 증가한 수치이다(표 II-1-15 참조).

설립유형별로는 사회복지법인어린이집 정원이 평균 98.95명, 법인·단체어린이집이 평균 77.28명, 직장어린이집과 국공립어린이집은 74명 수준으로 평균은 비슷하였으나 최대 규모는 직장어린이집이 402명에 달해 편차가 큰 것으로 나타났다

지역별로는 읍·면지역에 소재한 어린이집이 평균적으로 가장 인가 정원 규모가 큰 것으로 나타났고(58.50명), 반대로 중소도시의 어린이집 규모가 평균적으로 가장 작았다(45.75명). 최소·최대 규모는 지역별로 큰 차이는 없었으나 본 조사에 포함된 어린이집 중 가장 규모가 큰 어린이집은 대도시에 소재하고 있는 직장어린이집으로서 402명의 정원으로 인가된 것으로 나타났다.



〈표 II-1-15〉 총 인가 정원

						단위: 명(개소)
구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	50.83	43.89	7	402	(3,999)	
시설유형						
국공립	74.71	36.89	12	255	( 463)	
사회복지법인	98.95	44.30	20	272	( 326)	
법인·단체	77.28	42.56	20	292	( 336)	525.7***
민간	60.84	40.68	17	304	(1,192)	
가정	17.70	2.92	7	20	(1,461)	
직장	74.49	63.68	12	402	( 221)	
소재지						
대도시	52.75	44.31	7	402	(1,480)	
중소도시	45.75	42.46	8	304	(1,691)	25.6***
읍·면지역	58.50	44.88	8	300	( 828)	
2009년 조사	48.61	41.74		352	(3,204)	

\*\*\*  $p < .001$

## 2. 건물과 설비

### 가. 어린이집 건물 특성

#### 1) 건물 형태

어린이집이 위치해 있는 건물 형태는 단독건물인 경우(39.2%)와 아파트인 경우(34.1%)가 큰 비중을 차지하고 있었다(표 II-2-1 참조).

설립유형별로는 사회복지법인 어린이집은 단독건물에 위치하고 있는 경우가 90%가 넘어 주된 건물형태가 단독건물인 것으로 나타났고, 국공립어린이집(63.0%)과 민간어린이집(53.9%)도 단독건물에 위치한 경우가 많은 편이었다. 이밖에 법인·단체어린이집의 경우는 종교단체건물이 46.1%이고, 국공립어린이집과 직장어린이집은 공공시설 복합건물에 위치한 경우도 각각 19.1%, 31.4%로 단독건물 다음으로 많았다. 가정어린이집은 86%가 아파트에 위치하며, 민간어린이집의 경우는 상가건물에 위치한 비율이 15.5%로 비교적 높게 나타났다.

소재지별로는 대도시와 읍·면지역에 단독건물에 위치한 경우가 가장 많고, 중소도시에는 아파트에 위치한 경우가 많았다.

정원 규모별로는 20인 이하의 소규모 어린이집이 아파트에 위치한 경우가 대부분 이었고(84.9%), 21~39인 이하의 어린이집은 단독건물(28.0%)과 관리동(30.9%), 상가건물(21.7%)에 비슷한 비율로 위치하고 있었다. 정원 규모가 40인 이상인 어린이집은 단독건물 비중이 가장 높고 특히 80인 이상의 대규모 어린이집은 80% 이상이 단독 건물에 위치하고 있는 것으로 나타났다.

2004년도 및 2009년도 조사와 비교해 보면 단독건물과 아파트의 비중이 높아지고 상가건물의 비중은 점차 낮아지고 있는 특징을 보인다.

〈표 II-2-1〉 어린이집 건물 형태

단위: %(개소)

구분	단독 건물	아파트	상가 건물	종교단체 건물	공공시설 복합건물	관리동	기 타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	39.2	34.1	5.9	5.6	5.1	7.6	2.5	100.0(4,000)	
시설유형									
국공립	63.0	5.6	0.7	1.1	19.1	9.2	1.3	100.0( 463)	
사회복지법인	94.1	0.3	0.3	1.7	2.1	-	1.4	100.0( 326)	
법인·단체	46.4	0.3	0.3	46.1	3.4	3.1	0.3	100.0( 336)	5020.5(30)***
민간	53.9	1.4	15.5	5.2	3.0	20.2	0.8	100.0(1,192)	
가정	8.0	86.0	2.1	0.3	0.5	0.5	2.6	100.0(1,462)	
직장	44.5	5.5	5.5	0.0	31.4	1.8	11.4	100.0( 221)	
소재지									
대도시	41.1	29.1	7.3	5.9	7.4	7.0	2.1	100.0(1,480)	
중소도시	32.1	41.2	6.2	4.1	4.8	8.9	2.8	100.0(1,692)	183.6(12)***
읍·면지역	51.5	27.5	2.6	8.8	2.9	6.0	0.6	100.0( 828)	
규모									
20명 이하	8.2	84.9	2.2	0.4	0.8	0.7	2.8	100.0(1,497)	
21-39명	28.0	4.7	21.7	6.4	6.5	30.9	1.8	100.0( 667)	4106.1(18)***
40-79명	59.6	1.0	5.0	13.0	11.3	7.8	2.3	100.0( 946)	
80명 이상	82.6	0.4	1.2	6.6	6.3	1.8	1.2	100.0( 890)	
2009년 조사	38.5	33.3	7.1	3.1	9.9	-	2.9	100.0(3,191)	
2004년 조사	35.3	27.9	17.4	3.1	-	0.4	6.9	100.0(16,863)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 2009년도 조사에서는 이밖에 ‘주택’이 5.0%를 차지하였음.

## 2) 사용 건물 층수

어린이집이 사용하고 있는 건물 층수를 모두 표시하도록 한 결과, 1층을 사용하고 있다는 응답이 80.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 2층(27.9%), 3층(13.4%) 순으로 사용률이 높게 나타났다. 4층 이상 사용률은 3.3%에 불과하여 (반)지하를 사용하는

경우(4.7%)보다 적었다. 2009년도와 비교시, 2층 이하의 사용률은 2009년도 보다 감소하였고, 반면 3층 이상 사용률은 미미하지만 증가한 수치를 보여주고 있다. 또한 2009년도에 비해 (반)지하의 사용률은 현저하게 감소하였음을 알 수 있다.

시설유형별로 1층의 사용률이 가장 높은 어린이집은 가정어린이집으로 96.5%가 해당하였는데 이는 앞서 살펴본 사용 건물 형태에서 가정어린이집이 아파트 형태인 경우, 즉 아파트 1층에 위치하고 있는 경우가 많은 것과 관련이 있는 것으로 보인다. 또한 사회복지법인어린이집과 국공립어린이집, 법인·단체어린이집, 직장어린이집은 비교적 1층 이외 다른 층과 지하의 이용률이 높았는데 이는 규모가 큰 어린이집이 다수 포함되어 있고 단독 건물이나 직장어린이집의 경우 직장이 위치한 건물 내에 위치하는 경우가 있어 1층 이외 다양한 층의 사용률이 높게 나타나는 것으로 사료된다. 비교적 소수이기는 하나 4층 이상의 고층의 사용률은 민간어린이집이 가장 높았는데(5.8%) 이는 앞서 민간어린이집이 상가건물에 위치하는 경우가 가장 많았던 결과와 관련이 있는 것으로 사료된다(표 II-2-1, 표 II-2-2 참조).

〈표 II-2-2〉 어린이집의 사용 층

단위: %(개소)

구분	(반)지하	1층	2층	3층	4층 이상	(수)
전체	4.7	80.7	27.9	13.4	3.3	(4,000)
시설유형						
국공립	11.3	69.8	45.6	18.6	2.8	( 463)
사회복지법인	10.9	62.1	71.7	36.5	2.9	( 326)
법인·단체	6.0	74.5	41.2	14.9	1.6	( 336)
민간	4.7	73.0	38.8	22.8	5.8	(1,192)
가정	0.7	96.5	1.0	0.1	2.0	(1,462)
직장	8.4	69.9	41.4	11.0	2.3	( 221)
소재지						
대도시	6.6	79.2	33.4	18.7	4.6	(1,480)
중소도시	4.0	83.4	21.2	11.0	3.1	(1,692)
읍·면지역	2.8	77.7	32.8	9.2	1.3	( 828)
규모						
20명 이하	0.7	96.2	1.2	0.2	1.9	(1,497)
21~39명	2.4	80.9	24.2	4.7	1.2	( 667)
40~79명	5.8	72.8	43.0	17.5	2.5	( 946)
80명 이상	12.6	61.0	63.3	39.8	8.3	( 890)
2009년 조사	13.6	85.2	33.1	12.5	2.1	(3,176)

주: 중복응답 결과임.

### 3) 어린이집의 면적

2012년도 조사에 참여한 어린이집의 면적을 대지, 건평, 보육실, 옥외놀이면적과 실내놀이면적으로 구분하여 1인당 면적을 중심으로 살펴보았다. 어린이집의 면적은 대지가 1인당 평균 3.17평이며, 건평은 1.80평, 보육실 1.22평, 옥외놀이면적 0.24평, 실내놀이면적 0.19평에 해당하는 것으로 나타났다(표 II-2-3 참조).

〈표 II-2-3〉 어린이집 면적(1인당)

단위: 평(개소)

구분	대지		건평		보육실		옥외놀이면적		실내놀이면적	
	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)
전체	3.17	9.23 (2,532)	1.80	1.45 (3,337)	1.22	0.82 (3,859)	0.24	0.73 (3,540)	0.19	0.50 (3,164)
설립연도										
2004년이전	2.86	2.93 (1,469)	1.70	1.17 (1,709)	1.12	0.74 (1,874)	0.35	0.85 (1,637)	0.19	0.59 (1,572)
2005년 이후	3.57	13.58 (1,063)	1.90	1.68 (1,628)	1.31	0.87 (1,985)	0.15	0.60 (1,903)	0.19	0.39 (1,592)
t	1.7		3.9***		7.4***		8.0***		0.2	
시설유형										
국공립	2.89	2.31 ( 371)	1.63	0.97 ( 409)	0.99	0.51 ( 435)	0.36	0.76 ( 377)	0.16	0.31 ( 354)
사회복지법인	3.25	3.22 ( 310)	1.67	1.13 ( 314)	1.07	0.76 ( 320)	0.71	1.02 ( 231)	0.23	0.55 ( 291)
법인·단체	3.98	4.17 ( 292)	1.88	1.55 ( 304)	1.08	0.76 ( 325)	0.54	1.11 ( 254)	0.16	0.29 ( 281)
민간	2.52	3.41 ( 868)	1.62	1.01 (1,031)	1.14	0.81 (1,151)	0.25	0.69 (1,057)	0.14	0.27 ( 945)
가정	3.69	18.05 ( 556)	1.95	1.73 (1,087)	1.40	0.87 (1,413)	0.03	0.25 (1,432)	0.21	0.64 (1,109)
직장	3.99	5.04 ( 135)	2.24	2.29 ( 192)	1.18	0.84 ( 215)	0.63	1.47 ( 189)	0.37	0.79 ( 184)
F	1.9		10.7***		28.6***		68.7***		7.6***	
2009년 조사	19.19m <sup>2</sup> (5.78평)		7.37m <sup>2</sup> (2.23평)		4.27m <sup>2</sup> (1.29평)		-		-	

\*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 1인당 면적 계산 시 어린이집 정원 기준 적용함.

이러한 어린이집의 종류별 면적은 시설유형에 따라 차이가 나타났는데 1인당 대지 면적은 법인·단체어린이집이 평균적으로 가장 크고(3.98평), 건평(2.24평)과 실내놀이면적(0.37평) 직장어린이집이 가장 큰 것으로 나타났다. 반면 1인당 보육실 면적은 가정어린이집이 평균적으로 가장 컸으며(1.40평) 1인당 옥외놀이면적(0.71평)은 사회복지법인어린이집이 평균적으로 가장 컸다.

영유아보육법 시행규칙상 어린이집의 설치 기준이 변경된 2005년을 기준<sup>3)</sup>으로 높이터 면적을 제외한 면적은 영유아 1인당 3.63m<sup>2</sup>(1.1평)에서 4.29m<sup>2</sup>(1.3평)로 변경되었는데, 본 조사에서 2004년까지 설립된 어린이집과 2005년 이후에 설립된 어린이집을 비교하면 모든 경우에 법상의 면적 기준에 부합되며, 2005년 이후 설립된 어린이

3) 2005년 1월 29일 개정

집의 평균 면적이 다소 증가한 것으로 나타났다.

그러나 2009년도 결과와 비교하면 1인당 대지면적은 약 2.6평 가량, 1인당 건평은 0.43평, 1인당 보육실 면적이 약 0.07평 가량 감소하여 전반적으로 1인당 평균 면적이 감소한 특징을 보이고 있다. 다만, 2005년 설립 기준에 따라 구분할 때, 2005년 이후 설립된 어린이집의 경우 보육실 면적은 1인당 평균 1.31평으로 나타나, 2009년도 조사 시의 평균 1.29평보다 다소 증가하였다.

## 나. 어린이집 시설 설비

### 1) 기본 설비 구비

보육실과 조리실, 옥외놀이터, 화장실, 목욕실과 같은 어린이집의 기본설비 구비 여부를 조사한 결과는 <표 II-2-4>와 같다.

<표 II-2-4> 어린이집 구비 설비

단위: %(개소)

구분	보육실	조리실	옥외 놀이터	화장실	목욕실	급배수 시설	비상재해 대비시설	별도 식사 공간	도서관	기타	(수)
전체	100.0	98.2	35.0	98.6	47.9	41.9	65.5	9.3	10.2	15.7	(4,000)
시설유형											
국공립	100.0	99.2	62.3	97.9	32.5	41.7	66.1	12.1	13.5	22.4	( 463)
사회복지법인	100.0	99.3	82.6	99.4	45.9	58.2	80.7	14.6	16.6	29.2	( 326)
법인·단체	100.0	97.4	72.1	99.2	36.0	49.3	71.8	18.9	13.9	21.0	( 336)
민간	100.0	99.0	37.9	98.7	38.2	44.4	69.2	4.5	13.4	17.1	(1,192)
가정	100.0	97.4	4.7	98.3	63.3	33.6	57.0	6.6	1.4	6.3	(1,462)
직장	100.0	98.1	56.6	99.4	45.1	53.1	74.8	27.2	32.4	33.0	( 221)
소재지											
대도시	100.0	98.0	32.8	98.3	44.4	41.0	69.0	7.7	10.7	16.7	(1,480)
중소도시	100.0	98.2	29.5	98.6	50.8	41.4	61.9	8.9	9.0	13.4	(1,692)
읍·면지역	100.0	98.8	51.3	99.0	47.7	44.5	67.2	13.0	11.8	18.9	( 828)
규모											
20명 이하	100.0	97.2	5.0	98.2	62.9	33.6	56.7	6.6	1.4	6.6	(1,497)
21~39명	100.0	99.5	18.2	99.4	38.2	39.0	56.9	3.8	3.7	16.7	( 667)
40~79명	100.0	98.1	55.8	98.6	36.2	43.0	68.2	9.5	12.8	18.4	( 946)
80명 이상	100.0	99.2	81.0	98.6	40.5	58.1	85.6	18.1	28.3	28.4	( 890)
2009년 조사	100.0	98.1	42.2	98.9	54.6	-	-	-	-	-	(3,149)

주: 중복응답 결과임.

보육실(100.0%)과 조리실(98.2%), 화장실(98.6%)은 거의 대부분의 어린이집에서 구

비되어 있었으나, 목욕실(47.9%)과 옥외놀이터(35.0%), 급배수시설(41.9%)은 상대적으로 낮은 구비 비율을 나타내었다. 비상재해대비시설을 구비하고 있다는 응답은 65.5% 정도였다.

정원규모별로 살펴보면, 보육실·조리실·화장실의 구비율은 비슷한 수준이나 옥외놀이터, 급배수시설, 비상재해대비시설, 도서관, 기타설비 등은 규모가 클수록 구비 비율이 높아지고 있음을 알 수 있다(표 II-2-4 참조).

다음으로 영유아가 보육실에서 화장실로 이동 중 계단에서 안전사고가 발생할 수 있는 가능성이 있기 때문에 이를 최소화시키기 위한 세심한 배려의 하나로 보육실과 동일층에 영유아용 화장실이 설치되어 있는지를 살펴보았다. 응답 결과, 어린이집 원아가 주로 생활하는 공간인 보육실과 영유아용 화장실이 동일층에 위치해 있는 비율은 98.5%로 대부분의 어린이집에 영유아용 화장실과 보육실은 동일층에 설치되는 것으로 나타났다. 이러한 비율은 어린이집의 유형이나 정원규모, 소재지에 따른 유의미한 차이는 없었다(표 II-2-5 참조).

〈표 II-2-5〉 보육실과 영유아용 화장실의 동일층 여부

구분	동일층	동일층 아님	계(수)	단위: %(개소)
				X <sup>2</sup> (df)
전체	98.5	1.5	100.0(4,000)	
시설유형				
국공립	98.7	1.3	100.0( 463)	
사회복지법인	99.3	0.7	100.0( 326)	
법인·단체	98.1	1.9	100.0( 326)	-
민간	98.8	1.2	100.0(1,192)	
가정	98.0	2.0	100.0(1,462)	
직장	100.0	-	100.0( 221)	
규모				
20명 이하	97.9	2.1	100.0(1,497)	
21~39명	99.1	0.9	100.0( 667)	7.0(3)
40~79명	98.6	1.4	100.0( 946)	
80명 이상	99.1	0.9	100.0( 890)	

영유아용 소변기와 양변기 개수는 시설 당 각각 평균 2.35개, 2.92개였고, 시설별로는 소변기만 구비하거나 양변기만 구비한 경우도 있으므로 전반적인 영유아용 변기 구비 현황을 파악함이 필요한데, 소변기 또는 양변기를 합한 영유아용 변기의 구비 개수는 평균 5.25개였다(표 II-2-6 참조).

영유아용 소변기와 양변기, 영유아용 변기 총 개수는 시설유형별, 소재지별, 정원 규모별로 모두 통계적으로도 유의미한 차이를 보이고 있는데, 시설유형별로는 사회복지법인어린이집이 소변기를 평균 4.48개로 가장 많이 구비하고 있고, 양변기는 직장어린이집이 평균 5.47개로 가장 많이 보유하고 있었다. 영유아용 변기 총 개수는 사회복지법인어린이집(평균 9.81개), 직장어린이집(평균 9.80개), 국공립어린이집(평균 9.01개) 순으로 보유 개수가 많고 반면 가정어린이집이 소변기 0.52개, 양변기 1개, 총 개수 1.51개로 가장 보유 개수가 적었다. 사회복지법인어린이집은 일반적으로 정원 규모가 큰 어린이집이 많고, 가정어린이집은 소규모이며 아파트에 위치한 경우가 많은 점이 시설유형별 소변기와 양변기 보유개수에 영향을 미치고 있는 것으로 사료된다. 소재지별로는 읍·면지역에 위치한 어린이집이, 정원 규모별로는 어린이집의 규모가 클수록 영유아용 소변기와 양변기의 보유개수가 많아지는 경향을 보였다.

〈표 II-2-6〉 영유아용 변기 현황

단위: 개(개소)

구분	소변기 개수		양변기 개수		영아아용 변기 총계		(수)
	평균	표준편차	평균	표준 편차	평균	표준편차	
전체	2.35	2.70	2.92	3.09	5.25	5.44	(3,995)
시설유형							
국공립	4.31	2.85	4.70	2.87	9.01	5.39	( 463)
사회복지법인	4.48	2.95	5.35	2.54	9.81	4.99	( 325)
법인·단체	3.66	2.50	4.36	2.66	7.99	4.85	( 336)
민간	2.66	2.43	3.24	2.75	5.89	4.86	(1,192)
가정	0.52	0.77	1.00	0.74	1.51	1.11	(1,458)
직장	4.39	3.83	5.47	6.59	9.80	9.36	( 221)
F	394.5***		318.2***		424.3***		
소재지							
대도시	2.47	2.76	3.04	3.44	5.49	5.71	(1,478)
중소도시	2.08	2.60	2.60	2.76	4.66	5.12	(1,689)
읍·면지역	2.71	2.75	3.42	3.04	6.10	5.48	( 828)
F	17.2***		21.3***		21.7***		
규모							
20명 이하	0.54	0.79	1.02	0.81	1.55	1.22	(1,492)
21~39명	1.55	1.02	1.93	1.03	3.48	1.72	( 668)
40~79명	2.93	1.85	3.52	1.67	6.43	3.08	( 945)
80명 이상	5.61	3.32	6.50	4.39	12.09	6.91	( 890)
F	1,385.9***		1,117.4***		1,599.8***		

\*\*\*  $p < .001$

## 2) 놀이터 이용

전체 어린이집을 대상으로 놀이터 이용 현황을 조사한 결과, 99.6%가 어떠한 형태이든 놀이터를 활용하고 있다고 응답하였으며, 이용하는 놀이터가 없는 경우는 0.4%로 2009년도의 9.4%, 2004년도의 12.9%에 비해 현저히 감소하였다. 어린이집들이 인근 놀이터(58.9%)와 옥외 놀이터(34.7%)를 활용하고 있는 비율도 높았으며, 실내놀이터와 옥상놀이터를 사용하는 경우는 각각 31.3%와 4.8%였다(표 II-2-7 참조).

〈표 II-2-7〉 어린이집에서 이용하는 놀이터

구분	옥외	실내	옥내중간	옥상	인근	단위: %(개소)	
						이용안함	(수)
전체	34.7	31.3	0.9	4.8	58.9	0.4	(4,000)
시설유형							
국공립	61.4	23.8	1.6	11.7	38.4	0.7	( 463)
사회복지법인	81.7	30.3	1.7	7.1	14.2	-	( 326)
법인·단체	71.7	29.1	1.7	6.4	25.7	1.5	( 326)
민간	37.4	27.9	1.1	6.2	58.1	0.2	(1,192)
가정	4.8	34.1	0.1	0.2	85.0	0.4	(1,462)
직장	56.6	49.4	2.5	9.3	32.4	0.9	( 221)
소재지							
대도시	32.1	32.3	1.4	8.3	60.8	0.4	(1,480)
중소도시	29.3	30.6	0.6	2.7	65.2	0.2	(1,692)
읍·면지역	51.3	30.7	0.9	2.7	41.5	1.0	( 828)
규모							
20명 이하	4.9	33.8	0.1	0.2	84.6	0.5	(1,497)
21~39명	18.0	26.7	0.6	1.7	73.1	0.1	( 667)
40~79명	55.0	26.8	1.2	7.4	39.6	1.0	( 946)
80명 이상	80.2	35.0	2.4	12.7	21.8	-	( 890)
2009년 조사	34.0	26.7	-	8.1	52.2	9.4	(3,000)
2004년 조사	30.9	39.6	-	4.2	39.6	12.9	(2,381)

주: 중복응답 결과임.

이 중 옥외놀이터를 설치하고 있다고 응답한 어린이집을 대상으로 「어린이 놀이시설 안전관리법」에 의한 놀이기구 설치검사 여부 및 놀이기구 설치 검사를 받은 후 결과에 따라 놀이기구를 교체하거나 추가 설치한 경우가 있는지를 살펴보았다(표 II-2-8 참조).

그 결과, 옥외놀이터가 있는 어린이집 1,438개소 중 74.1%가 놀이기구 설치 검사를 받았다고 응답하였다. 2009년도 조사에서는 옥외놀이터 설치가 의무인 정원 50인



이상 어린이집을 대상으로 놀이기구 설치 검사 여부를 살펴보았기 때문에 단순 비교는 곤란하지만, 당시 정원 50인 이상인 응답 대상 어린이집의 2/3 이상이 아직 검사를 받지 않았다고 응답한 결과와 비교하면 놀이기구 설치 검사율은 이번 조사에서 크게 증가한 것으로 보인다. 현재 「어린이 놀이시설 안전관리법」<sup>4)</sup>에 따르면 기존시설에 대해 2015년 1월 26일까지 설치검사를 받도록 유예기간을 부여하고 있다.

이와 함께 놀이기구 설치 검사를 받았다고 응답한 어린이집을 대상으로 검사 결과에 따라 놀이기구의 교체·추가 설치 여부를 살펴보았는데, 설치 검사를 받은 어린이집의 약 37.2%가 설치 검사 후 놀이기구를 추가 설치하거나 교체하였다.

〈표 11-2-8〉 놀이터 놀이기구의 설치 검사 여부 및 교체, 추가설치 여부

단위: %(개소)

구분	설치 검사 여부			교체 및 추가 설치 여부		
	검사받음	검사 안받음	계(수)	설치함	설치 안함	계(수)
전체	74.1	25.9	100.0(1,438)	37.2	62.8	100.0(1,048)
시설유형						
국공립	83.4	16.6	100.0( 283)	31.0	69.0	100.0( 229)
사회복지법인	79.2	20.8	100.0( 267)	43.6	56.4	100.0( 207)
법인·단체	78.5	21.5	100.0( 240)	35.1	64.9	100.0( 183)
민간	67.9	32.1	100.0( 457)	38.7	61.3	100.0( 308)
가정	40.9	59.1	100.0( 68)	48.8	51.2	100.0( 28)
직장	77.6	22.4	100.0( 123)	35.1	64.9	100.0( 93)
X <sup>2</sup> (df)	69.1(5) <sup>***</sup>			9.2(5)		
소재지						
대도시	67.4	32.6	100.0( 477)	35.1	64.9	100.0( 323)
중소도시	76.5	23.5	100.0( 514)	39.9	60.1	100.0( 386)
읍·면지역	78.7	21.3	100.0( 447)	36.0	64.0	100.0( 339)
X <sup>2</sup> (df)	16.7(2) <sup>***</sup>			1.9(2)		
규모						
20명 이하	40.0	60.0	100.0( 73)	46.9	53.1	100.0( 29)
21~39명	40.6	59.4	100.0( 129)	41.4	58.6	100.0( 54)
40~79명	75.6	24.4	100.0( 519)	34.1	65.9	100.0( 380)
80명 이상	82.8	17.2	100.0( 717)	38.4	61.6	100.0( 585)
X <sup>2</sup> (df)	144.4(3) <sup>***</sup>			3.4(3)		
2009년 조사 <sup>1)</sup>	33.0	67.0	100.0( 696)	-		

\*\*\*  $p < .001$

주: 1) 2009년도 조사에서는 검사 안 받음에 ‘잘 모르겠음’ 12.1% 포함됨.

4) 「어린이 놀이시설 안전관리법」은 2011년 8월 4일 개정함.

### 3) 비상재해대비시설 구비

현재 영유아보육법 제 15조의3의 ①항에는 ‘어린이집을 설치·운영하는 자는 1층과 2층 이상 등 종류별 비상재해대비시설을 설치하여야 한다<sup>5)</sup>’ 고 규정되어 있다. 이러한 규정은 신규인가 시설 및 비상재해대비시설을 새로 설치하거나 재설치하는 시설에 적용되며, 어린이집 설치 전 상담 시 동 기준을 충족하는 건축물에 어린이집을 설치하도록 반드시 고지하여야 한다<sup>6)</sup>.

이에 2012년도 보육실태 조사에서는 비상재해대비시설 종류별 어린이집의 구비여부를 살펴보았다(표 II-2-9 참조).

〈표 II-2-9〉 비상재해대비시설 설치 및 확보 여부

단위: %(개소)

구분	양방향 대피 비상구, 출구	비상계단	대피용 미끄럼대	피난층	직통계단 2개 이상	스프링 쿨러	피난교	기타	(수)
전체	55.1	27.6	12.5	1.5	5.3	14.4	0.6	1.0	(4,000)
시설유형									
국공립	54.2	30.3	21.5	1.4	6.6	18.8	0.7	1.6	( 463)
사회복지법인	60.7	46.5	34.1	4.9	11.8	11.2	2.1	1.8	( 326)
법인·단체	56.9	37.1	15.1	3.2	8.3	10.7	1.6	0.4	( 336)
민간	53.8	35.3	15.3	1.7	7.3	13.6	0.4	1.2	(1,192)
가정	53.2	14.6	2.0	0.5	0.8	11.3	-	0.5	(1,462)
직장	67.4	32.1	19.3	1.1	10.7	40.1	1.4	2.4	( 221)
소재지									
대도시	56.4	30.4	14.0	1.4	6.3	14.7	0.7	1.4	(1,480)
중소도시	53.4	25.4	9.6	1.4	4.6	14.7	0.2	0.8	(1,692)
읍·면지역	56.6	27.6	16.1	2.0	5.1	13.1	1.1	0.8	( 828)
규모									
20명 이하	52.7	14.6	2.0	0.5	0.8	11.4	-	0.5	(1,497)
21~39명	48.3	20.7	8.8	0.9	2.9	9.1	0.6	0.7	( 667)
40~79명	53.7	32.4	17.7	1.7	5.3	12.4	0.6	1.0	( 946)
80명 이상	66.4	51.7	29.0	3.7	15.4	26.2	1.5	2.3	( 890)

주: 중복응답 결과임.

5) 단, 2009년 7월 3일 이전에 이미 인가받은 어린이집에 대해서는 특별자치도지사, 시장, 군수, 구청장이 비상재해 대비에 지장이 없다고 판단할 경우 종전 인가 당시 기준을 적용할 수 있다. 기인가 어린이집이 비상재해 대비에 지장이 없는지 여부를 판단하기 위해서는 비상재해대비시설 기준 심의위원회를 구성·운영하여야 하며 해당 위원회의 심의를 반드시 거쳐야 한다(영유아보육법 제15조의3의 ②항)

6) 보건복지부(2012). 2012년도 보육사업안내 p.56

조사 결과, 어린이집에서 가장 많이 구비하고 있는 비상재해대비시설은 양방향 대피를 위한 비상구, 출구로 55.1%의 어린이집에서 구비하고 있었고, 이밖에 비상계단(27.6%), 스프링쿨러(14.4%), 대피용 미끄럼대(12.5%) 순으로 구비율이 높았고 반대로 피난교(0.6%)와 피난층(1.5%)의 구비 비율은 가장 낮은 편이었다.

시설유형별로는 사회복지법인어린이집과 직장어린이집에서 각 비상재해대비시설의 구비율이 비교적 높은 편이었으며, 반면 가정어린이집의 구비율이 가장 낮았는데, 이는 사회복지법인어린이집은 대규모 어린이집이 많이 분포하여 여러 층을 사용하는 단독건물을 이용하는 경우가 많고, 직장어린이집은 상가건물이나 공공시설복합건물에 위치하고 있는 경우가 많았던 결과로부터 2층 이상의 건물을 사용할 때 구비하여야 할 비상재해대비시설 종류가 증가하는 것과 관련된 결과로 파악된다. 아파트 1층에 주로 위치하고 있는 가정어린이집의 비상재해대비 구비 비율이 가장 낮게 나타나는 것도 이와 같은 맥락에서 해석할 수 있을 것이다.

#### 4) 장애아동을 위한 설비

다음으로 장애아 보육을 위해 어린이집에서 가장 우선적으로 필요로 하는 장애아를 위한 설비를 살펴보았다(표 II-2-10 참조).

〈표 II-2-10〉 가장 필요한 장애아동을 위한 설비(1순위)

단위: %(개소)

구분	이동용 보장구	학습 보조 기구	의사 소통 도구	휠체어 여유공간 확보	엘리베이터 및 리프트	교통 편의 시설	보조견 배치	바닥 안전설비, 안전봉	없음	계(수)
전체	17.0	15.3	6.0	18.8	7.3	6.8	0.2	23.8	4.9	100.0(4,000)
시설유형										
국공립	9.7	15.4	3.4	24.1	11.6	7.7	-	24.1	3.9	100.0( 463)
사회복지법인	13.1	14.2	4.6	22.0	11.8	9.5	-	21.9	2.9	100.0( 326)
법인·단체	10.5	14.7	6.0	20.0	10.6	7.5	1.3	28.1	1.3	100.0( 336)
민간	19.0	16.6	5.9	18.4	11.0	7.0	-	17.5	4.6	100.0(1,192)
가정	20.0	14.9	4.7	15.8	1.1	6.0	0.3	28.6	6.0	100.0(1,462)
직장	14.3	12.6	7.3	25.0	9.8	4.1	-	21.3	8.3	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)					286.8(40) <sup>***</sup>					
2009년 조사 <sup>1)</sup>	24.6	53.5	20.2	29.6	9.5		51.9			(3,111)

\*\*\* p < .001

주: 1) 2009년도 2차년도 조사는 ‘중복응답’ 결과임.

2009년도 조사에서는 비슷한 항목에 대해 중복응답으로 표기하게 하였으나, 2012

년도 조사에서는 가장 우선적으로 필요로 하는 장애아를 위한 설비를 표기하게 하였다. 1순위로 응답한 응답값만을 살펴보면, 바닥안전을 위한 설비(안전봉 등)가 가장 높은 응답률을 보여 23.8%가 이에 응답하였고, 이밖에 휠체어 접근을 위한 여유공간 확보(18.8%), 휠체어 등 이동용 보장구(17.0%) 순으로 필요성이 높은 설비로 나타났다. 2009년도 조사 결과와는 다소간 차이를 보이고 있는데, 2009년도에 필요로 하는 설비로 가장 많이 응답되었던 학습참여 보조기구(53.5%)는 2012년도 3차년도 조사에서는 15.3%로 우선순위별로는 네 번째에 해당하는 설비로 파악되었다.

이는 2012년도 조사가 가장 필요로 하는 장애아를 위한 설비를 우선순위를 정해 선택하도록 하는 응답방식이기 때문에, 필요로 하는 설비를 모두 고르게 하는 방식에서 일반적으로 많이 응답되는 응답값과 차이가 날 수 있다. 즉 2012년도 조사에서의 응답값은 장애아를 위해 필요한 여러 가지 설비 중에서도 가장 시급하게 갖춰줘야 할 설비로 해석되어야 할 것이다.

이러한 측면에서 현재 어린이집은 장애아 보육을 위해 어떠한 전문적인 설비보다도 가장 기본적으로 장애아의 안전을 위한 설비가 미비하며, 이에 바닥 안전이 갖춰져야 한다고 느끼고 있는 것으로 사료된다.

시설유형별로는 필요로 하는 설비에 차이가 있어서, 사회복지법인 어린이집과 직장어린이집에서는 바닥 안전설비보다는 휠체어 접근을 위한 여유공간 확보를 더 시급하게 필요로 하고 있었고, 민간어린이집은 휠체어 등 이동용 보장구를 가장 우선적으로 필요하다고 응답하였다.

## 다. 건물 소유·임차

### 1) 소유 및 임대

어린이집의 건물 소유 및 임대 현황을 보면, 자가가 54.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 월세(16.9%), 무상(14.6%), 전월세(8.6%), 전세(3.3%) 순으로 나타났다. 이 중 자가는 용자금이 있는 경우를 포함한 것인데, 2009년도 대비 자가비율은 약 13%가량 하락한 것으로 나타났고 2004년도의 조사 결과와는 비슷한 수준이다. 또한 2009년도와 비교하면 무상이나 기타 형태의 소유·임차 형태가 상당한 비중을 차지하며 반대로 전세 비중은 감소한 차이를 보여준다. 보증금이 있는 월세인 전월세와 월세를 합한 수치가 25.5%로 2004년 조사 시와 유사하며, 2009년 조사 결과보다 다소 상승하였다. 반면 전세 비중은 2004년 16.6%에서 2009년 9.9%, 2012년에 3.3%로 급격

히 감소하고 있어 대비된다(표 II-2-11 참조).

시설유형별로는 차이가 뚜렷하여 자가 비율은 사회복지법인어린이집에서 현저히 높아 89.9%에 육박하고 있고 가정어린이집도 65.6%가 이에 해당하여 자가 비율이 높게 나타난다. 이밖에 무상과 기타 형태는 국공립어린이집, 직장어린이집에서 뚜렷하게 높은 비율을 차지하고 있음을 알 수 있다. 국공립과 직장을 제외하고 자가 비율이 가장 낮은 시설유형은 민간(48.2%)이었으며, 민간은 다른 유형보다 월세(32.8%) 및 전월세(15.3%) 비중이 높은 것으로 나타났다.

자가비율이 높은 사회복지법인어린이집은 규모가 큰 어린이집이 많고, 반대로 가정어린이집은 20명 이하 소규모가 대부분이기 때문에 정원 규모별로는 20명 이하의 소규모 어린이집과 80명 이상의 대규모 어린이집에서의 자가 비율이 높게 나타났다.

〈표 II-2-11〉 어린이집의 소유 임대 형태

단위: %(개소)

구분	자가	전세	전월세	월세	무상	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	54.4	3.3	8.6	16.9	14.6	2.2	100.0(4,000)	
시설유형								
국공립	16.8	0.4	0.2	0.4	73.3	8.7	100.0( 463)	
사회복지법인	89.9	-	-	-	7.3	2.8	200.0( 326)	
법인·단체	60.6	0.6	0.9	2.5	31.7	3.7	100.0( 336)	2,701.8(25) <sup>***</sup>
민간	48.2	1.7	15.3	32.8	2.0	0.1	100.0(1,192)	
가정	65.6	6.5	10.1	17.1	0.5	0.2	100.0(1,462)	
직장	31.5	4.1	1.4	5.4	46.4	11.3	100.0( 221)	
소재지								
대도시	52.1	2.4	9.9	14.8	18.0	2.8	100.0(1,480)	
중소도시	53.2	4.6	8.6	21.1	10.4	2.2	100.0(1,692)	107.7(10) <sup>***</sup>
읍·면지역	61.5	1.9	6.4	11.4	17.2	1.6	100.0( 828)	
규모								
20명 이하	65.3	6.4	9.9	17.1	1.0	0.3	100.0(1,497)	
21~39명	24.1	2.2	18.4	38.8	15.4	1.0	100.0( 667)	1,121.1(15) <sup>***</sup>
40~79명	46.3	1.1	5.2	13.0	29.7	4.7	100.0( 946)	
80명 이상	67.5	0.8	2.3	3.3	22.3	3.8	100.0( 890)	
2009년 조사	67.7	9.9	-	22.5	-	-	100.0(3,073)	
2004년 조사	52.1	16.6	0.2	25.6	-	5.6	100.0(16,519)	

\*\*\*  $p < .001$

## 2) 임대시 전·월세

어린이집을 임대하고 있는 경우를 전세와 월세로 나누어 보증금 평균 금액과 기

간, 월지급액 등을 살펴보았다. 먼저 전세인 경우는 전체 사례 중 3.3%로 비중이 작은 편이고 2004년도 및 2009년도 조사 시보다 점점 비중이 낮아지고 있는 경우였는데, 평균 전세 보증금은 1억 5,567만원이었으며, 평균 계약기간은 32개월 정도이었다. 민간과 가정어린이집 외 다른 유형의 어린이집의 전세 비율은 매우 낮기 때문에 민간과 가정어린이집의 전세금액으로 살펴보면, 민간어린이집은 평균 8,449만원이며 계약기간은 평균 26개월이고, 가정어린이집은 평균 1억 2,951만원이고 계약기간은 29개월이었다. 전체 평균으로 비교할 때 2009년도보다 평균 전세금액은 9,000만원대에서 1억 5천만원을 상회하는 금액으로 크게 상승하였고 전세 기간은 평균적으로 약 2개월 증가한 특징을 보였다(표 II-2-12 참조).

소재지별로는 중소도시 지역에 소재한 어린이집의 전세 보증금이 1억 6,919만원으로 가장 높았고 규모가 커질수록 최대 전세금액이 상승하여 80인 이상 어린이집에서 가장 높은 전세보증금은 20억원에 해당하는 것으로 나타났다.

〈표 II-2-12〉 어린이집 전세 보증금 및 계약기간

단위: 만원, 개월(개소)

구분	전세 금액				전세 계약기간		(수)
	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차	
전체	15,567.17	22,233.18	50	200,000	31.76	22.75	(122)
시설유형							
국공립	40,480.09	24,402.48	16,000	50,000	24.00	-	( 2)
법인·단체	6,318.07	8,612.03	3,000	15,000	24.00	-	( 1)
민간	8,449.31	7,221.24	95	20,000	26.03	16.10	( 20)
가정	12,951.18	6,660.84	50	30,500	29.04	15.19	( 92)
직장	58,591.25	71,471.36	2,000	200,000	77.54	49.70	( 7)
F	13.1***				13.0***		
소재지							
대도시	15,544.69	12,219.42	95	50,000	27.76	12.24	( 38)
중소도시	16,919.13	27,155.79	50	200,000	34.08	27.32	( 67)
읍·면지역	8,763.49	3,927.53	200	18,000	29.10	12.63	( 17)
F	0.9				1.0		
규모							
20명 이하	12,951.18	6,660.84	50	30,500	29.04	15.19	( 92)
21~39명	7,887.26	13,306.71	95	50,000	24.85	10.02	( 15)
40~79명	32,406.52	36,742.14	3,000	110,000	58.03	26.50	( 19)
80명 이상	45,677.48	76,209.69	3,000	200,000	51.24	66.56	( 6)
F	8.4***				7.5***		
2009년 조사	9,216.00	9,044.00	-	-	29.81	18.84	(281)

\*\*\*  $p < .001$

보증금 유무와 상관없이 월세를 지출하고 있는 사례는 전체 4,000개소 중 980개소로, 보증금 액수는 평균 약 3,642만원이며, 보증금은 최소 0원에서 최대 7억원까지 편차가 컸다. 월세의 경우도 대부분 민간어린이집과 가정어린이집이 해당하였고 기타 유형의 어린이집은 소수만이 포함되어 있다. 2009년도 대비 월세보증금은 평균 3,406만원에서 3,642만원으로 약 236만원이 상승하였다(표 II-2-13 참조).

〈표 II-2-13〉 어린이집 월세 보증금

단위: 만원(개소)

구분	평균	표준 편차	최소	최대	(수)	F
전체	3,641.82	5,689.37	0	70,000	(980)	
시설유형						
국공립	3,836.62	4,580.24	0	8,000	( 3)	
법인·단체	5,472.48	10,764.98	0	30,000	( 9)	13.5***
민간	3,079.53	5,250.50	0	70,000	(566)	
가정	4,031.75	4,658.61	0	53,730	(389)	
직장	13,430.51	19,810.28	0	52,400	( 13)	
규모						
20명 이하	4,005.19	4,642.47	0	53,730	(393)	
21~39명	2,311.02	3,430.95	0	35,000	(379)	23.0***
40~79명	4,317.48	7,869.05	0	70,000	(161)	
80명 이상	8,848.28	12,325.24	0	52,400	( 47)	
2009년 조사	3,406.00	4,269.00	0	40,000	(147)	

\*\*\*  $p < .001$

다음으로 어린이집의 월세 지급액은 평균 111만원이며 최소 6만원에서 최대 5,240만원까지 분포하여 편차가 컸다. 월세 지급액은 2009년도 대비 약 75만원 이상 상승하였다. 최소 지급액도 1만원에서 6만원으로, 최대 지급액도 400만원에서 5,240만원으로 크게 상승한 경향을 보였다(표 II-2-14 참조).

이러한 월세 지급액의 변화는 최근 부동산 시장이 전세에서 월세 위주로 변화하고 있는 경향을 일부 반영하고 있는 것으로 보이는데, 전세 보증금보다 월세 비중이 증가하는 것은 어린이집의 운영상 부담을 증가시킬 것으로 사료된다.

한편 월세 계약기간은 평균 약 30개월로 2009년 조사 시보다 약간 증가하였다. 계약기간의 시설유형이나 소재지별 차이는 통계적으로 유의미하지 않았고 다만 규모별로 규모가 증가할수록 계약 기간도 장기화되는 경향을 보여서 규모가 큰 어린이집일수록 운영의 안정성이 높을 것으로 생각된다.

〈표 II-2-14〉 어린이집 월세 월지금액 및 계약기간

단위: 만원, 개월(개소)

구분	월세 월지금액				월세 계약기간		
	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차	(수)
전체	111.31	203.51	6	5,240	29.98	21.22	(947)
시설유형							
국공립	108.66	82.88	40	226	27.35	4.91	( 3)
법인·단체	90.71	49.83	20	180	37.17	23.89	( 8)
민간	124.49	112.54	20	950	30.35	18.94	(551)
가정	72.70	53.96	6	800	29.02	23.66	(374)
직장	760.94	1488.30	55	5,240	39.27	32.74	( 11)
F	44.8***				1.1		
소재지							
대도시	132.85	310.33	12	5,240	28.05	13.80	(358)
중소도시	101.97	111.30	6	950	30.51	19.28	(460)
읍·면지역	90.72	81.35	6	600	33.00	37.37	(129)
F	3.3*				2.9		
규모							
20명 이하	73.35	55.24	6	800	28.99	23.58	(376)
21~39명	105.44	108.20	20	950	28.75	14.89	(369)
40~79명	139.33	83.13	20	600	33.07	25.25	(157)
80명 이상	396.57	810.03	20	5,240	38.01	25.54	( 45)
F	41.6***				4.1**		
2009년 조사	36	46.08	1	400	28.96	16.97	(133)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

### 3) 용자금

용자를 통해 어린이집을 설립한 어린이집은 전체 4,000개소의 응답대상 어린이집 중 28.1%인 1,125개소에 해당하였다. 이들 어린이집의 최초 용자금은 평균 1억 7,665만원 정도로 2009년도 조사 당시 평균 1억 5,086만원보다 2천만원 이상 높았다(표 II-2-15 참조).

용자금이 있는 어린이집은 대부분 민간 어린이집과 가정어린이집 유형에 해당하였다. 민간어린이집의 평균 최초 용자금액은 3억 6백만원 수준으로 최초 용자금 규모가 가장 컸으며, 가정어린이집은 1억 9백만원 수준이었다. 소재지별로는 대도시 지역의 용자금 수준이 가장 높고 중소도시가 평균적으로 가장 낮았다. 규모별로는 어린이집의 규모가 커질수록 용자금 평균 액수가 높아져 80명 이상 어린이집의 최초 용자금 규모는 약 4억원에 육박했던 것으로 나타났다.

이처럼 최초 설립당시 용자금이 있었던 어린이집의 현재 잔여 용자금은 평균 1억



5,581만원 정도로 최초 용자금에 비해 평균 약 2,084만원이 감소하였다.

〈표 11-2-15〉 어린이집 용자금

단위: 백만원(개소)

구분	최초 용자금(A)		잔여 용자금(B)		용자금 상환액(A-B)	(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차		
전체	176.65	193.17	155.81	188.69	20.84	(1,125)
시설유형						
국공립	215.49	207.13	197.26	232.45	18.23	( 3)
사회복지법인	111.46	77.15	32.90	56.39	78.56	( 21)
법인·단체	300.25	287.49	159.17	240.41	141.08	( 22)
민간	306.62	267.29	274.55	271.51	32.07	( 366)
가정	109.60	81.64	99.79	78.49	9.81	( 710)
직장	190.51	102.67	12.97	40.21	177.54	( 3)
F	69.4***		55.4***			
소재지						
대도시	191.94	200.47	170.25	197.69	21.69	( 419)
중소도시	165.52	168.21	144.90	163.10	20.62	( 518)
읍·면지역	174.03	238.11	154.39	231.33	19.64	( 188)
F	2.3		2.2			
규모						
20명 이하	109.59	81.61	99.79	78.46	9.8	( 712)
21~39명	165.48	166.58	145.04	155.72	20.44	( 66)
40~79명	231.33	223.57	202.25	239.07	29.08	( 141)
80명 이상	382.82	285.41	327.64	297.30	55.18	( 207)
F	157.4***		103.4***			
2009년 조사	150.86	184.50	128.00	165.80	22.86	( 876)

\*\*\*  $p < .001$

최초 설립 당시의 용자금과 현재 잔여 용자금의 차액, 즉 용자금 상환액이 가장 많은 시설유형은 직장어린이집으로 최초용자금 대비 현재 잔여용자금의 비율이 6.8%, 즉 용자금 상환율이 93.2%이었다. 법인·단체어린이집도 최초 용자금 수준은 평균 3억원 수준으로 매우 높았으나 현재 약 1억 4천 1백만원이 상환되어 상환률이 약 47%이다. 반면 용자 어린이집의 대부분을 차지하는 가정어린이집은 최초 용자금 대비 잔여용자금의 비율이 약 91.0%로 상환해야 할 용자금이 상당 부분 남아있었다.

시설규모별로는 규모가 클수록 잔여 용자금의 액수도 큰 경향을 보이지만, 최초 용자금 대비 잔여 용자금의 비율은 규모가 클수록 낮아지는 경향을 나타냈다. 즉, 정원 20명 이하의 어린이집의 현재 잔여 용자금의 최초 용자금 대비 비율은 91%로, 아직 최초 용자금 중 91%에 해당하는 금액을 향후 상환해야 하는 상황이나, 정

원 80명 이상 어린이집에서는 이러한 잔여 용자금 비율이 85.6%로 다소 낮았다.

#### 4) 권리금

어린이집의 자가임대 여부에 관계없이 민간 어린이집과 가정 어린이집 중 어린이집의 설치 시에 권리금을 지불하였는지의 여부를 살펴보았다. 권리금을 지불한 경우는 총 630사례였으며, 지불한 권리금 평균 금액은 약 4,766만원이었다.

민간어린이집 중 35.6%가 권리금을 지불한 것으로 나타나 가정어린이집보다 권리금을 지불한 경우가 많았고, 소재지별로는 중소도시에서 권리금을 지불한 경우가 가장 많은 것으로 나타났다. 규모별로는 뚜렷한 차이가 있어서 정원 21~39명 사이 규모의 어린이집의 권리금 지불 사례가 가장 많았고(59.3%), 반면 80명 이상 어린이집의 권리금 지불 사례는 9.7%로 다른 유형보다 현저히 낮게 나타났다. 이는 곧 어린이집의 소유권 변경, 즉 매매가 규모가 큰 어린이집에서는 이루어지기 어렵고 정원규모 21~39인 이하의 어린이집에서 소유권이 이전되는 경우가 가장 많이 나타나고 있음을 보여준다 할 것이다(표 II-2-16 참조).

〈표 II-2-16〉 어린이집 설치시 권리금 지불 금액(국공립, 법인, 직장어린이집 제외)

단위: %, 만원(개소)

구분	권리금 지불여부			권리금 지불 액수			
	지불하는 비율	(수)	X <sup>2</sup> (df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	32.7	(1,937)		4,766.11	4,095.01	(630)	
시설유형							
민간	35.6	( 799)	5.0(1)*	6,686.20	5,089.87	(277)	10.9***
가정	30.7	(1,138)		3,223.65	2,030.94	(353)	
소재지							
대도시	33.8	( 695)		5,206.37	4,363.94	(235)	
중소도시	34.2	( 934)	8.8(2)*	4,277.46	3,495.11	(324)	5.1**
읍·면지역	25.5	( 308)		5,504.74	5,233.36	( 71)	
규모							
20명 이하	30.7	(1,138)		3,223.65	2,030.94	(353)	
21~39명	59.3	( 293)	163.0(3)***	5,519.56	3,526.16	(175)	67.5***
40~79명	33.3	( 249)		8,417.94	6,005.87	( 79)	
80명 이상	9.7	( 257)		9,408.60	8,110.39	( 23)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

민간어린이집 설치시 지불한 권리금 평균은 6,686만원으로 가정어린이집 설치시 지불한 권리금 액수 3,223만원보다 약 2배 이상 높았고, 소재지별로는 읍·면지역에서

의 권리금이 대도시지역에서의 권리금 액수보다 높았다. 어린이집의 규모별로는 대체로 규모가 클수록 권리금 액수도 증가하는 양상을 보여서, 정원 20명 이하 어린이집에서는 평균 3,223만원의 권리금이 지불되었으나 80명 이상 어린이집에서는 평균 9,408만원이 지불된 것으로 나타났다.

## 라. 어린이집 시설 관리: 개보수 및 증개축

### 1) 개보수 및 증개축 및 이유

지난 3년간 개보수 및 증개축 공사 실시 정도를 살펴본 결과는 2009년도 조사 시점 이후 3차 조사시까지의 3년간 응답 시설의 56.9%가 개보수를 1회 이상 한 것으로 나타났으나 증개축의 경우는 11.2%만이 1회 이상 실시하였다고 응답하였다.

〈표 II-2-17〉 지난 3년간 개보수·증개축 여부 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	개보수 공사				증개축 공사			
	실시	미실시	계(수)	평균	실시	미실시	계(수)	평균
전체	56.9	43.1	100.0(3,783)	2.06	11.2	88.8	100.0(3,774)	1.42
시설유형								
국공립	67.4	32.6	100.0( 449)	2.94	12.5	87.5	100.0( 449)	1.36
사회복지법인	47.5	52.5	100.0( 323)	1.66	12.0	88.0	100.0( 322)	1.24
법인·단체	65.3	34.7	100.0( 331)	1.98	10.4	89.6	100.0( 330)	1.23
민간	65.6	34.4	100.0(1,129)	2.16	15.0	85.0	100.0(1,128)	1.62
가정	48.9	51.1	100.0(1,348)	1.69	8.0	92.0	100.0(1,340)	1.22
직장	41.5	58.5	100.0( 203)	1.87	8.7	91.3	100.0( 205)	1.67
X <sup>2</sup> (df)/F	130.6(5) <sup>***</sup>			18.0 <sup>***</sup>	33.5(5) <sup>***</sup>			2.2
규모								
20명 이하	48.2	51.8	100.0(1,380)	1.69	8.0	92.0	100.0(1,372)	1.21
21~39명	60.6	39.4	100.0( 631)	1.71	10.5	89.5	100.0( 632)	1.43
40~79명	60.1	39.9	100.0( 902)	2.21	13.7	86.3	100.0( 903)	1.52
80명 이상	65.7	34.3	100.0( 870)	2.62	14.5	85.5	100.0( 867)	1.51
X <sup>2</sup> (df)/F	77.0(3) <sup>***</sup>			27.6 <sup>***</sup>	29.1(3) <sup>***</sup>			1.7

\*\*\* p < .001

시설유형별로는 국공립어린이집이 67.4%로 가장 높고 직장어린이집이 41.5%로 가장 낮았다. 규모별로는 80명 이상 대규모 어린이집에서의 개보수 비율이 높았다.

반면 증개축은 민간어린이집에서 실시한 경우가 가장 많았고(15.0%), 가정어린이집에서의 실시비율이 가장 낮았다(8.0%). 또, 규모별로는 현재 정원 규모가 큰 어린

이집에서 증개축 공사를 한 경우가 많은 것으로 나타났다(표 II-2-17 참조).

다음으로 개보수 공사 또는 증개축 공사를 한 어린이집의 개보수 혹은 증개축 공사의 이유를 살펴보았다.

〈표 II-2-18〉 개보수 공사 이유

단위: %(개소)

구분	전반적인 노후화	평가인증 대비	시설안전 강화	보육공간 확보	법적기준 준수	기타	(수)
전체	59.4	44.2	49.8	17.8	10.6	2.5	(2,146)
시설유형							
국공립	68.2	30.7	57.9	13.8	15.9	2.4	( 299)
사회복지법인	71.9	32.6	45.9	11.1	14.1	2.2	( 156)
법인·단체	68.6	39.6	43.8	14.0	10.6	3.4	( 214)
민간	59.0	49.5	54.7	17.1	10.9	2.1	( 745)
가정	52.4	50.2	44.8	21.7	7.2	2.6	( 650)
직장	47.1	24.7	40.0	27.1	11.8	3.5	( 82)
규모							
20명 이하	52.6	49.8	44.8	21.5	7.1	2.6	( 657)
21~39명	59.4	45.2	46.0	15.9	7.0	2.1	( 389)
40~79명	63.2	42.1	52.4	16.8	11.0	2.5	( 539)
80명 이상	64.3	38.3	56.4	15.4	17.1	2.6	( 561)
2009년 조사	65.5	41.4	-	30.9	2.0	16.8	(2,849)

주: 중복응답 결과임.

먼저 개보수 공사를 한 경우 이유로는 가장 많은 경우 전반적인 (시설의) 노후화 때문에 개보수 공사를 한 것으로 응답하였고(59.4%), 그밖에 시설안전 강화(49.8%), 평가인증대비(44.2%)가 주된 개보수 이유인 것으로 나타났다. 2009년도와 비교시 전반적인 주요 이유의 순서와 응답률에 차이가 나서, 전반적인 시설의 노후화에 응답한 비율은 2009년도에는 65.5%에서 2012년도 59.4%로 6.1% 하락하였고, 평가인증 대비로 개보수를 하였다는 비율은 2009년도 41.4%에서 2012년도 44.2%로 2.8% 증가하였음을 알 수 있다. 2012년도에는 또한 시설안전 강화를 위해 개보수를 했다는 응답(49.8%)과 법적 기준 준수를 위해 개보수를 했다는 응답(10.6%)이 2009년 대비 크게 증가하였다.

시설유형별로는 사회복지법인어린이집에서 전반적인 노후화 때문이 시설 유형에 비해 높은 편이며(71.9%), 가정어린이집과 민간어린이집에서 평가인증 대비를 위해 개보수를 했다는 응답률이 높은 편이다. 국공립어린이집은 다른 유형보다 시설안전 강화를 위해 개보수를 하였다는 이유도 상대적으로 높았다(57.9%). 규모별로는 80

명 이상 어린이집에서 노후화 때문에 개보수를 했다는 응답이 높았고(64.3%) 20명 이하 어린이집에서 평가인증 대비로 개보수를 하였다는 응답이 다른 유형보다 높고(49.8%), 시설안전 강화 목적의 개보수는 어린이집 규모가 클수록 증가하는 경향을 보였다(표 II-2-18 참조).

이러 지난 3년간 증개축을 한 경험이 있는 어린이집을 대상으로 증개축 공사를 한 이유를 살펴보았다. 증개축의 이유로는 개보수의 이유와 마찬가지로 전반적인 어린이집의 노후화가 가장 많고(51.1%), 이밖에 면적 확대(23.3%), 부대시설 확보(20.8%), 정원 증가(17.9%), 유희공간 확보(16.8%)의 순으로 응답되었는데, 이는 2009년도 증개축 이유와 응답순위에 있어 큰 차이가 없는 결과이다(표 II-2-19 참조).

시설유형별로는 대부분 시설의 노후화로 인해 증개축을 하게 되었다는 응답이 가장 많았지만 특히, 국공립어린이집과 민간어린이집에서 시설 노후화로 인한 증개축 이유가 많이 응답되었고, 직장어린이집은 정원 증가와 면적 확대에 의한 증개축 이유가 상대적으로 높게 응답되었다.

정원 규모별로는 20명 이하 어린이집에서는 면적 확대를 위해, 80명 이상의 어린이집에서는 정원 증가에 의한 증개축이 많았던 것으로 나타나고 있다.

〈표 II-2-19〉 증개축 공사 이유

단위: %(개소)

구분	노후화	면적 확대	부대 시설	정원 증가	유희 공간	휴식 공간	치료 공간	기타	(수)
전체	51.1	23.3	20.8	17.9	16.8	12.3	2.3	5.3	(445)
시설유형									
국공립	56.5	14.4	14.4	5.4	20.6	5.2	4.9	10.6	( 56)
사회복지법인	50.9	19.1	12.6	27.1	17.9	17.0	4.8	0.9	( 40)
법인·단체	32.2	18.8	16.3	3.6	23.7	17.8	8.6	4.9	( 38)
민간	55.9	20.6	28.1	20.3	16.9	14.0	1.5	5.9	(174)
가정	47.6	32.3	19.5	19.8	12.1	9.6	-	4.3	(112)
직장	44.7	36.0	2.5	28.2	17.9	15.1	-	-	( 25)
규모									
20명 이하	48.8	31.6	19.1	19.4	11.8	9.4	-	4.2	(114)
21~39명	58.3	20.8	30.1	10.4	6.6	14.1	-	6.8	( 67)
40~79명	51.6	23.6	19.2	17.2	19.9	14.7	4.5	6.6	(130)
80명 이상	48.6	16.7	18.8	21.2	23.9	11.7	3.6	4.3	(134)
2009년 조사 <sup>1)</sup>	58.8	28.2	22.7	18.5	20.4	6.9	2.3	20.5	

주: 1) 2009년도 ‘기타’에는 ‘원장실 공간 확보’, ‘장애인차별금지법대비’ 응답비율이 합산됨.

2) 중복응답 결과임.

## 2) 개보수 및 증개축 시 지원

지난 3년간 개보수, 증개축을 한 어린이집을 대상으로 정부의 지원금을 받았는지 여부를 살펴보았다. 먼저, 개보수의 경우 정부 지원금을 받은 경우는 개보수 경험이 있는 어린이집 중 32.9%를 차지했으며, 증개축 공사의 경우는 24.1%가 정부 지원 증개축 공사를 한 것으로 조사되었다. 시설유형별로는 뚜렷한 차이가 있어서, 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집은 개보수·증개축 공사시 60% 이상이 지원금을 받았으나, 민간어린이집과 가정어린이집의 경우 정부지원을 받은 개보수는 20% 전후, 증개축은 15% 이내였다. 소재지별로는 읍·면지역 소재 어린이집의 정부지원 개보수, 증개축 공사 비율이 타 소재지보다 높았다. 규모별로는 규모가 큰 어린이집일수록 정부지원 개보수 공사를 한 비율이 증가하는 경향을 보였고, 증개축은 20인 이하 어린이집에서 정부지원 증개축 공사 경험이 낮게 나타났다(표 II-2-20 참조).

〈표 II-2-20〉 개보수·증개축 정부지원 여부

단위: %(개소)

구분	개보수			증개축		
	지원	미지원	계(수)	지원	미지원	계(수)
전체	32.9	67.1	100.0(2,088)	24.1	75.9	100.0(425)
시설유형						
국공립	68.5	31.5	100.0( 284)	60.0	40.0	100.0( 53)
사회복지법인	66.7	33.3	100.0( 155)	63.6	36.4	100.0( 39)
법인·단체	47.1	52.9	100.0( 211)	15.6	84.4	100.0( 37)
민간	19.1	80.9	100.0( 733)	14.0	86.0	100.0(168)
가정	22.6	77.4	100.0( 634)	13.8	86.2	100.0(109)
직장	29.7	70.3	100.0( 71)	20.0	80.0	100.0( 19)
X <sup>2</sup> (df)	342.3(5) <sup>***</sup>			80.4(5) <sup>***</sup>		
소재지						
대도시	34.5	65.5	100.0( 803)	21.9	78.1	100.0(162)
중소도시	26.8	73.2	100.0( 872)	22.4	77.6	100.0(162)
읍·면지역	43.4	56.6	100.0( 413)	30.8	69.2	100.0(101)
X <sup>2</sup> (df)	35.6(2) <sup>***</sup>			2.9(2)		
규모						
20명 이하	22.8	77.2	100.0( 640)	13.5	86.5	100.0(110)
21~39명	25.8	74.2	100.0( 381)	28.1	71.9	100.0( 65)
40~79명	40.9	59.1	100.0( 520)	27.3	72.7	100.0(120)
80명 이상	42.9	57.1	100.0( 547)	29.7	70.3	100.0(130)
X <sup>2</sup> (df)	78.6(3) <sup>***</sup>			9.9(3) <sup>*</sup>		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

개보수시 정부지원을 받은 경우, 지원금액은 평균 1,698만원이었는데, 이는 2009년도 대비 오히려 약 29%가 감소한 금액이다. 반면 자부담 금액은 평균 1,421만원으로 나타났는데, 이는 2009년도 조사 당시 1,129만원에 비해 약 25.9%가 증가한 금액이다(표 II-2-21 참조).

〈표 II-2-21〉 개보수시 정부지원금 및 자부담 금액

단위: 만원(개소)

구분	정부 지원금(개보수)					자부담 금액(개보수)				
	평균	표준 편차	최소	최대	(수)	평균	표준 편차	최소	최대	(수)
전체	1,698.3	2,128.9	10	25,000	(704)	1,420.8	2,455.8	0	34,000	(2,110)
시설유형										
국공립	2,785.4	2820.0	100	25,000	(188)	1,249.8	2,043.7	0	34,000	( 292)
사회복지법인	2,815.7	1,593.6	180	20,700	(102)	1,555.4	1,836.5	0	20,000	( 152)
법인·단체	2,243.4	1,225.8	100	4,100	(101)	1,783.3	2,600.3	0	16,000	( 211)
민간	579.9	988.5	10	9,000	(154)	2,048.0	3,024.8	0	30,000	( 741)
가정	294.0	409.4	20	3,000	(137)	654.3	865.9	0	7,300	( 642)
직장	2,119.0	3,567.3	100	20,000	( 22)	1,515.3	4,865.6	0	34,000	( 72)
F	50.3 <sup>***</sup>					25.5 <sup>***</sup>				
2009년 조사	2,402	4,408	10	20,000	(593)	1,129	3,016	0	48,942	( 607)

\*\*\*  $p < .001$

개보수에 소요된 정부지원금액과 자부담금액은 모두 어린이집의 유형에 따라 차이를 보였는데, 정부 지원금액은 사회복지법인 어린이집이 가장 커서 평균 2,816만원, 최소 180만원에서 최대 2억 700만원까지로 편차가 크게 나타나고 있다. 반면 가정어린이집에는 평균 294만원으로 지원금액이 낮았다. 이는 가정어린이집이 대부분 20명 이하의 소규모 어린이집이며 사회복지법인어린이집은 정원 규모가 큰 경우가 많아 지원금액의 차이를 보이게 된 것으로 사료된다.

자부담금액에 있어서는 규모가 가장 작은 가정 어린이집의 개보수 자부담 금액이 가장 낮았으며, 민간어린이집에서 평균 2,048만원으로 가장 평균 자부담 금액이 큰 것으로 나타났다.

다음으로 증개축을 한 어린이집에서 정부지원금을 받은 경우 금액과 자부담 금액을 살펴본 결과, 증개축시 정부지원을 받은 경우, 지원 금액은 평균 약 4,131만원이었는데, 이는 2009년도 대비 오히려 약 6,000만원 가량 감소한 금액이다. 자부담 금액은 평균 3,168만원이 소요된 것으로 나타났는데, 이는 2009년도 조사 당시의 3,500만원에 비해 약 9.5%가 감소한 금액이다. 즉, 지난 3년 내에 증개축을 한 경우 정부

지원금액과 자부담 금액이 모두 2009년 대비 감소한 것으로 나타나고 있다(표 II-2-22 참조).

증개축에 소요된 정부 지원금액과 자부담금액은 모두 어린이집의 유형에 따라 차이를 보였다. 즉, 정부 지원금 액수는 직장어린이집이 가장 커서 평균 약 1억 4,318만원이었으며, 반면 가정어린이집에는 평균 254만원이 지원되어 가장 지원금 액수가 낮았다.

증개축시 자부담 금액은 평균 3,168만원이 소요된 것으로 나타났는데, 가장 자부담 금액이 컸던 시설 유형은 직장어린이집으로 5,167만원이 소요되었고, 민간어린이집의 자부담 금액도 평균 4,875만원으로 그 다음 순위를 차지하였다.

〈표 II-2-22〉 증개축시 정부지원금 및 자부담 금액

단위: 만원(개소)

구분	정부지원금(증개축)					자부담금액(증개축)				
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	4,131.2	5,601.1	80	34,000	(107)	3,168.1	6,662.1	0	60,000	(430)
시설유형										
국공립	5,715.1	6,898.2	1,000	34,000	( 30)	1,365.0	1,981.7	0	10,000	( 56)
사회복지법인	7,100.0	4,077.3	1,000	20,700	( 26)	4,148.1	6,017.5	0	25,000	( 39)
법인·단체	1,730.3	1,110.0	250	3,000	( 6)	2,181.3	2,773.4	0	11,000	( 37)
민간	901.5	1,470.0	100	6,000	( 23)	4,874.6	9,117.9	0	60,000	(170)
가정	254.6	224.7	80	1,000	( 16)	1,206.7	2,322.1	0	30,000	(109)
직장	14,318.8	8,710.9	300	20,000	( 6)	5,166.6	8,552.5	0	50,000	( 19)
F	10.0***					5.7***				
2009년 조사	10,165	13,231	100	100,000	(118)	3,500	6,445	0	50,000	(123)

\*\*\*  $p < .001$

### 3) 시급한 개보수 공사

다음으로 개보수 공사가 필요하다고 응답한 어린이집에서 어떤 공사를 가장 시급히 필요로 하는지 살펴보았다(표 II-2-23 참조).

1순위로 필요한 개보수 공사는 창호, 바닥, 방수, 지붕 등 어린이집의 기본설비에 대한 개보수 공사인 것으로 나타났고(26.9%), 도배 및 도색(16.2%), 보육공간 확보(10.8%) 등 비교적 어린이집의 기본 설비 관련 개보수에 대한 필요성을 높게 느끼고 있는 것으로 나타나, 앞서 개보수를 실시한 어린이집의 개보수 이유에서와 같이 시설의 노후화가 어린이집의 개보수 필요성을 일으키는 중요 원인인 것으로 분석된다.



이밖에 석면안전 관리법 시행에 따라 석면제거 공사를 가장 시급하게 필요하다고 응답한 어린이집은 7.2%이었다.

시설유형별로는 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집, 법인·단체어린이집이 상대적으로 기본설비와 석면 제거에 대한 개보수 요구 비율이 높았다. 이는 이들 유형에서 비교적 설립된 지 오래된 어린이집이 많고 규모가 큰 어린이집의 비율이 높아 석면안전관리법의 대상이 되는 연면적 430m<sup>2</sup> 이상에 해당되는 경우가 많기 때문인 것으로 사료된다.

〈표 II-2-23〉 시급한 개보수 공사(1순위)

단위: %(개소)

구분	방염공사	기본설비	석면제거	도배, 도색	안전시설	놀이터 개보수	편의시설	비상재해 대비시설	보육공간 확보	기타	계(수)
전체	3.0	26.9	7.2	16.2	6.9	5.9	6.1	4.5	10.8	12.6	100.0(3,978)
시설유형											
국공립	0.7	34.9	10.8	10.6	4.5	10.8	4.7	4.1	9.2	9.7	100.0( 461)
사회복지법인	4.2	44.8	10.1	6.6	7.7	8.7	3.8	5.2	5.6	3.1	100.0( 324)
법인·단체	3.1	30.2	12.7	8.3	7.1	10.5	7.7	2.2	9.6	8.6	100.0( 335)
민간	1.9	29.1	9.1	13.4	6.4	7.3	6.5	5.2	10.4	10.6	100.0(1,183)
가정	4.6	19.6	3.5	23.3	8.1	1.1	6.6	4.4	11.7	17.1	100.0(1,456)
직장	0.9	20.1	3.2	17.4	4.1	11.9	3.2	5.0	18.3	16.0	100.0( 219)
X <sup>2</sup> (df)					482.3(45) <sup>***</sup>						

\*\*\* p < .001

### 3. 시사점

본 장에서는 본 조사의 표본으로 선정된 4,000개소의 어린이집의 설치 관련 특성과 건물, 설비 등 보육의 물리적 환경에 대해 살펴보았다. 이러한 설치, 물리적 환경과 관련한 조사 결과에서 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 국공립 어린이집 설치비율을 증가시켜야 한다. 조사 결과에 따르면 전국보육실태조사가 있었던 2009년 후 3년간 어린이집 설치가 매우 활발하였고, 특히 시설유형별로는 가정어린이집과 민간어린이집, 직장어린이집의 설치가 급증하였다. 반면에 국공립어린이집의 설치는 상대적으로 증가율이 낮았다. 영유아에 대한 무상 보육이 실시됨으로 인해 소규모의 어린이집 설치비율이 향후에도 지속적으로 증가할 가능성이 큰데, 보육의 공공성을 확보하기 위해서는 국공립어린이집의 설치비율을 제

고할 필요가 있다.

한편, 민간, 가정어린이집의 증가와 국공립어린이집의 비중 감소를 공공형어린이집 지정을 통해 어느 정도 해소 가능할 것으로 기대하는데, 이러한 효과는 조사 결과에서도 드러난다. 본 조사에서 공공형어린이집으로 지정된 어린이집은 읍·면지역 분포 비중이 가장 컸고, 공공형어린이집으로 선정된 후 어린이집의 이미지·자부심 향상, 교사 근무만족도 향상, 서비스 질 향상 등을 경험한 것으로 보고하여, 공공형 어린이집의 지정이 상대적으로 질 높은 어린이집이 부족한 읍·면지역에서 국공립어린이집과 같은 역할을 할 수 있는 가능성을 보여주고 있다. 그럼에도, 현재 공공형어린이집으로 지정된 비율이 매우 낮으므로 공공형어린이집 지정과는 별개로 국공립어린이집의 비중도 지속적으로 늘려나갈 필요가 있다.

둘째, 어린이집의 물리적 환경에 대한 개선 노력이 필요하다. 2012년도 조사 결과 어린이집의 물리적 환경은 2009년도 조사보다 다소 개선된 것으로 나타났다. 어린이집의 건물 형태에서 상가건물이나 반지하 이용비율이 낮아졌고, 놀이터의 놀이기구 설치 검사비율도 현저히 높아졌으며 비교적 비상재해대비시설을 구비하고 있는 비율도 높게 나타난다. 그럼에도 영유아 1인당 어린이집의 면적은 법적 기준은 준수하고 있으나 보육실 면적을 제외하고 2009년보다 다소 감소한 것으로 나타나며 장애아를 위해 필요한 설비에서도 바닥안전 설비 등 기본적인 환경에서의 필요성이 높게 나타나고 있다.

셋째, 어린이집의 운영의 안정성을 제고하기 위한 노력이 지속되어야 한다. 조사 결과 2009년도 대비 어린이집의 자가 비율이 약 13% 가량 하락하였고, 임차 시 전세보다는 월세의 비중이 높아진 점 등은 운영의 안정성이 떨어지는 어린이집이 증가하였음을 시사하는데, 이는 지난 3년간 소규모 어린이집의 급증에서 비롯된 결과로 사료된다. 이처럼 어린이집의 운영 안정성이 떨어지면 어린이집의 잦은 매매와 소유권 이전 등이 발생할 소지도 커지며, 이는 곧 보육서비스의 안정적 제공을 저해하는 요인이 된다. 즉, 어린이집의 운영 안정성 저하는 필연적으로 보육 아동에 대한 서비스의 질 저하와 취업모를 위한 보육서비스 제공의 불안정성도 초래하게 되므로 어린이집의 운영 안정성을 높이기 위한 방안이 마련되어야 할 것이다.

### Ⅲ. 어린이집 운영 일반

제3장에서는 어린이집의 일반적 운영 현황을 파악하기 위해 운영하는 반의 수와 운영시간, 토요보육과 휴원 및 자율보육 운영, 운영 어려움과 지원요구, 보육교직원의 채용에 관한 어려움을 조사하였다. 이와 더불어 보험 및 안전관리, 차량의 운행 관련 운영 현황과 영유아의 안전과 급식위생과 관련한 운영의 내용도 살펴보고자 한다.

#### 1. 입소 및 반 운영

##### 가. 입소

##### 1) 우선순위 준수 여부

어린이집에서 입소우선순위에 따라 입소 아동을 결정하는가에 대한 질문에 대체로 입소우선순위에 따라 결정한다는 응답이 전체의 52.1%이고, 반드시 입소우선순위에 따라 결정한다는 응답이 37.8%로 그 뒤를 따랐다. 시설유형별로는 국공립어린이집과 직장어린이집에서 반드시 입소우선순위를 지킨다는 응답이 각각 77.0%, 74.5%로 높았고, 이를 제외한 다른 유형의 어린이집에서는 대체로 입소우선순위에 따라 결정한다고 응답한 비율이 가장 높았다(표 Ⅲ-1-1 참조).

〈표 Ⅲ-1-1〉 영유아 입소우선순위 준수 여부

구분	준수하지 않음	대체로 준수	반드시 준수	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	10.1	52.1	37.8	100.0(3,995)	
시설유형					
국공립	2.1	20.9	77.0	100.0( 462)	551.2(10)***
사회복지법인	9.2	54.2	36.6	100.0( 325)	
법인·단체	8.5	48.3	43.2	100.0( 335)	
민간	13.5	60.3	26.2	100.0(1,192)	
가정	10.6	60.3	29.1	100.0(1,460)	
직장	8.0	17.5	74.5	100.0( 221)	

단위: %(개소)

(표 III-1-1 계속)

구분	준수하지 않음	대체로 준수	반드시 준수	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
소재지					
대도시	7.1	49.1	43.8	100.0(1,480)	52.2(4) <sup>***</sup>
중소도시	11.1	53.4	35.5	100.0(1,689)	
읍·면지역	13.4	54.9	31.7	100.0( 826)	
규모					
20명 이하	10.5	60.0	29.5	100.0(1,494)	101.2(6) <sup>***</sup>
21~39명	10.6	53.8	35.6	100.0( 667)	
40~79명	9.0	43.1	47.8	100.0( 946)	
80명 이상	10.2	46.2	43.6	100.0( 888)	

\*\*\*  $p < .001$

소재지별로 살펴보면 대체로 입소우선순위에 따라 결정한다고 응답한 비율이 대도시, 중소도시, 읍·면지역의 순으로 높게 나타났다. 규모별로는 대체로 입소우선순위에 따라 결정한다는 비율이 80명 이상 어린이집 46.2%, 21~39명 어린이집의 53.8%, 20명 이하 어린이집 60.0%로 가장 높게 나타났고, 40~79명 어린이집에서는 반드시 입소우선순위에 따라 결정한다는 비율이 47.8%로 가장 높게 나타났다.

## 2) 대기 아동

다음으로 입소 대기 영유아가 있는 지에 관한 질문에서는 전체 조사대상 어린이집 중에서 64.2%의 어린이집에서 입소 대기 영유아가 있다고 보고하였다. 특히 다른 시설유형에 비해 국공립어린이집과 직장어린이집이 대기 아동이 있다고 보고한 비율이 각각 87.6%, 79.2%로 높았다(표 III-1-2 참조).

입소 대기 영유아 가운데 일반 영유아는 전체 영유아 대비 60.5%로 나타났다. 특히 국공립어린이집에 입소 대기 영유아 비율이 210.4%로 현저하게 높고, 직장어린이집도 전체의 71.3%이었다. 소재지별로는 대도시에서 115.3%로 가장 높았다. 이를 통해 볼 때, 일반 대기자 수가 대도시의 국공립어린이집과 직장어린이집에 가장 많을 것으로 유추할 수 있다.

한편, 전체 장애보육 영유아 대비 입소 대기 장애 영유아 비율은 74.1%로 나타났다. 특히 국공립어린이집의 장애 영유아 대기자는 120.3%로 가장 높고, 소재지별로는 대도시에서 116.5%로 가장 높았다. 장애 영유아 대기자 수는 대도시의 국공립어린이집에 가장 많은 것으로 추정해 볼 수 있다.

〈표 III-1-2〉 입소대기 영유아 여부 및 영유아 수

단위: %(개소, 명)

구분	입소대기 영유아가 있는 어린이집 비율	(수)	입소 대기 영유아 수			
			일반	(현원)	장애	(현원)
전체	64.2	(4,000)	60.5	(175,873)	74.1	(1,820)
시설유형						
국공립	87.6	( 463)	210.4	( 30,479)	120.3	( 815)
사회복지법인	56.6	( 326)	14.3	( 22,669)	39.5	( 495)
법인·단체	60.5	( 336)	31.4	( 20,602)	20.2	( 176)
민간	61.5	(1,192)	23.7	( 63,555)	41.8	( 260)
가정	59.5	(1,462)	32.0	( 25,476)	36.1	( 51)
직장	79.2	( 221)	71.3	( 13,093)	41.2	( 22)
X <sup>2</sup> (df)/F	155.5(5) <sup>***</sup>		92.9 <sup>***</sup>		37.9 <sup>***</sup>	
소재지						
대도시	74.4	(1,480)	115.3	( 68,314)	116.5	( 775)
중소도시	61.1	(1,692)	34.2	( 70,171)	39.8	( 849)
읍·면지역	52.3	( 828)	11.0	( 37,388)	54.4	( 196)
X <sup>2</sup> (df)/F	121.6(2) <sup>***</sup>		51.1 <sup>***</sup>		7.8 <sup>***</sup>	
규모						
20명 이하	59.7	(1,496)	33.1	( 26,047)	40.8	( 62)
21~39명	63.3	( 668)	47.4	( 19,466)	44.0	( 172)
40~79명	69.9	( 946)	72.9	( 45,489)	63.0	( 616)
80명 이상	66.9	( 890)	65.9	( 84,871)	88.6	( 969)
X <sup>2</sup> (df)F	29.4(3) <sup>***</sup>		56.9 <sup>***</sup>		25.7 <sup>**</sup>	
2009년 조사	35.6	(3,110)	-	-	-	-

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈표 III-1-3〉 입소대기 영유아 발생 이유

단위: %(개소)

구분	인근 타 어린이집 없음	프로그램 운영선호	우수교사 있음	저렴한 보육료	국공립 어린이집 선호	통합차량 운행	기타	계(수)
전체	6.4	41.2	10.4	19.6	13.8	1.0	7.6	100.0(2,544)
시설유형								
국공립	2.8	11.7	0.7	4.4	77.6	0.1	2.6	100.0( 401)
사회복지법인	2.6	61.6	14.2	13.7	2.8	-	5.1	100.0( 185)
법인·단체	2.8	49.8	15.4	18.2	7.5	1.0	5.2	100.0( 199)
민간	9.4	50.7	12.6	17.2	1.6	1.2	7.3	100.0( 721)
가정	7.8	40.1	11.9	31.2	0.7	1.3	7.0	100.0( 868)
직장	2.0	43.8	6.4	11.4	7.8	0.7	27.9	100.0( 170)
X <sup>2</sup> (df)				1,804.8(30) <sup>***</sup>				

(표 III-1-3 계속)

구분	인근 타 어린이집 없음	프로그램 ·운영선호	우수교사 있음	저렴한 보육료	국공립 어린이집 선호	통학차량 운행	기타	계(수)
소재지								
대도시	5.4	40.6	11.0	17.3	16.6	1.2	7.8	100.0(1,080)
중소도시	6.3	43.9	9.7	22.4	10.9	0.7	6.1	100.0(1,034)
읍·면지역	9.2	35.8	10.7	18.6	13.8	1.0	10.8	100.0( 430)
$X^2(df)$				43.1(12) <sup>***</sup>				
규모								
20명 이하	8.0	39.3	11.8	30.8	1.2	1.4	7.6	100.0( 891)
21~39명	9.3	38.7	12.4	18.5	10.7	0.9	9.5	100.0( 419)
40~79명	6.2	37.8	9.8	13.5	24.2	1.1	7.5	100.0( 650)
80명 이상	1.9	50.1	7.4	9.1	25.0	0.3	6.3	100.0( 584)
$X^2(df)$				370.7(18) <sup>***</sup>				
2009년 조사	1.4(6)	63.7(265)	7.2(30)	2.9(12)	17.3(72)	-	7.5(31)	100.0( 416)

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 2009년 조사에서는 ‘통학차량 운행함’ 항목 없음.

<표 III-1-3>은 입소 대기 영유아가 있다는 어린이집의 경우, 입소 대기 영유아가 발생하는 이유에 대한 표이다. 전체적으로 시설의 프로그램 및 운영을 선호하기 때문이라는 응답이 41.2%로 가장 높았다. 시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집은 국공립어린이집을 선호하기 때문이라는 응답이 77.6%로 가장 높았으며, 다른 유형의 어린이집에서는 프로그램 및 운영을 선호하기 때문이라는 응답이 높게 나타났다.

### 3) 입소시 제출 서류

다음으로 어린이집 입소 시 부모로부터 생활기록부, 반 편성 신청서, 귀가 동의서, 응급처치 동의서, 특별활동 동의서, 부모 재직 증명서, 예방접종 확인서, 주민등록등본, 차량이용 동의서와 같은 서류를 받는지를 질문하였다.

조사된 9종의 서류 중 신규 입소 시 영유아 부모로부터 받는 비율이 가장 높은 것은 응급처치동의서로 98.4%의 어린이집에서 이를 받고 있었으며, 다음으로 귀가 동의서 96.6%, 생활기록부 94.8% 순으로 나타났다. 그 밖에 주민등록등본 82.1%, 예방접종확인서 77.4%, 특별활동동의서가 73.4%로 높은 편이었다(표 III-1-4 참조).

시설유형별로 보면, 모든 유형에서 98% 이상의 수치를 나타낸 응급처치 동의서를 제외하고 유의한 차이를 보였다. 소재지나 규모별로도 다수의 서류가 통계적으로 유의한 차이를 보이는데, 이는 보육 아동이나 부모 특성에 따른 차이로 볼 수 있다.

〈표 III-1-4〉 신규 입소 시 제출서류

단위: %

구분	생활 기록부	반편성 신청서	귀가 동의서	응급 처치 동의서	특별 활동 동의서	부모 재직 증명서	예방 접종 확인서	주민 등록 등본	차량 이용 동의서	기타
전체	94.8	12.7	96.6	98.4	73.4	17.5	77.4	82.1	38.1	14.4
시설유형										
국공립	93.9	15.0	98.3	98.2	87.8	62.0	79.7	88.8	30.7	16.8
사회복지법인	88.8	21.3	97.3	99.8	74.9	12.3	65.4	84.2	62.1	14.9
법인·단체	91.0	19.1	97.9	99.3	81.9	15.3	69.5	88.0	52.5	15.7
민간	94.4	13.6	96.1	98.5	81.6	8.0	76.5	83.2	52.7	10.4
가정	97.2	7.1	96.5	97.9	60.0	7.6	81.4	75.6	25.3	14.5
직장	96.0	20.6	93.1	99.0	78.0	58.8	78.1	95.8	8.4	27.9
X <sup>2</sup> (df)	48.8(5) <sup>***</sup>	88.8(5) <sup>***</sup>	13.9(5) <sup>**</sup>	10.2(5)	243.6(5) <sup>***</sup>	1,054.9(5) <sup>***</sup>	51.5(5) <sup>***</sup>	95.7(5) <sup>***</sup>	406.5(5) <sup>***</sup>	51.8(5) <sup>***</sup>
소재지										
대도시	95.9	13.2	97.7	98.9	77.2	24.8	77.6	81.5	36.1	15.5
중소도시	94.6	11.9	96.0	98.3	73.2	14.9	79.2	82.7	35.1	14.3
읍·면지역	93.3	13.5	95.8	98.0	67.1	10.3	73.3	81.7	48.1	12.6
X <sup>2</sup> (df)	7.5(2) <sup>*</sup>	1.8(2)	8.1(2) <sup>*</sup>	2.7(2)	26.9(2) <sup>***</sup>	90.5(2) <sup>***</sup>	10.9(2) <sup>**</sup>	1.0(2)	42.9(2) <sup>***</sup>	3.5(2)
규모										
20명 이하	97.0	7.1	96.1	97.8	59.5	8.0	81.1	75.9	24.9	14.5
21~39명	95.3	12.4	95.7	98.3	77.2	13.0	77.1	83.6	39.4	12.7
40~79명	93.8	16.6	96.7	98.9	82.5	27.8	75.4	87.1	47.1	12.6
80명 이상	91.5	18.8	98.0	99.2	86.1	27.6	73.2	86.7	51.3	17.3
X <sup>2</sup> (df)	37.9(3) <sup>***</sup>	84.8(3) <sup>***</sup>	7.7(3)	8.5(3) <sup>*</sup>	268.7(3) <sup>***</sup>	234.1(3) <sup>***</sup>	23.5(3) <sup>***</sup>	69.2(3) <sup>***</sup>	209.5(3) <sup>***</sup>	9.6(3) <sup>*</sup>

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 주: 중복응답 결과임.

## 나. 반 운영

조사대상 어린이집에서 운영하고 있는 반이 얼마나 되는지를 알아보았다. 그 결과, 5개 이하의 반을 운영하고 있는 경우가 50.2%로 가장 많고, 그 다음으로 5~10개 이하의 반이 42.2%로 90% 이상이 10개 이하의 반을 운영하며 평균 운영 반수는 5.27개였다. 이는 2009년 조사 시 평균 4.54개에 비해 0.73개 증가한 것이다.

현재 운영 중인 반의 수를 기관유형별로 확인한 결과, 사회복지법인 어린이집 8.02개, 국공립어린이집 6.55개로 상대적으로 반을 많이 운영하였다. 이에 반해 가정 어린이집은 평균 3.72개의 반을 운영하는 것으로 나타났다. 이는 소재지에 따라 차이를 보여 대도시가 평균 5.57개로 가장 반을 많이 운영하고, 읍면지역 평균 5.39개, 중소도시 평균 5.01개 반을 운영하고 있었다(표 III-1-5 참조).

〈표 III-1-5〉 어린이집 반 운영 개수

단위: 개(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	5.27	2.74	1	28	(3,998)	
시설유형						
국공립	6.55	3.17	1	26	( 462)	255.6***
사회복지법인	8.02	3.34	1	26	( 326)	
법인·단체	6.08	2.85	1	23	( 336)	
민간	5.81	2.59	2	23	(1,191)	
가정	3.72	0.89	1	7	(1,462)	
직장	5.84	3.82	2	28	( 221)	
소재지						
대도시	5.57	2.98	1	28	(1,479)	17.8***
중소도시	5.01	2.55	1	26	(1,691)	
읍면지역	5.39	2.68	2	21	( 828)	
규모						
20명 이하	3.73	1.03	1	19	(1,496)	1253.2***
21~39명	4.26	1.34	2	11	( 667)	
40~79명	5.53	1.87	2	16	( 945)	
80명 이상	8.68	3.40	1	28	( 890)	
2009년 조사	4.54	2.38	1	30	(3,112)	

\*\*\*  $p < .001$ 

혼합연령반을 1반이라도 운영하고 있는 어린이집을 조사한 결과, 전체 표본 어린이집 중 57.3%인 2,261개소에서 평균 1.58개의 혼합연령반을 운영하고 있었다. 이는 2009년 평균 1.4개에 비해 소폭 증가한 것이다(표 III-1-6 참조).

〈표 III-1-6〉 혼합연령반 운영 여부 및 운영 개수

단위: %, 개(개소)

구분	운영비율	(수)	혼합연령반 운영 개수				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	57.3	(3,917)	1.58	1.06	1	16	(2,261)
시설유형							
국공립	47.8	( 451)	1.57	1.44	1	14	( 215)
사회복지법인	49.6	( 315)	2.17	2.19	1	16	( 158)
법인·단체	64.0	( 328)	1.77	1.13	1	9	( 215)
민간	58.7	(1,170)	1.64	0.93	1	7	( 682)
가정	59.0	(1,433)	1.42	0.68	1	7	( 863)
직장	57.5	( 220)	1.51	0.77	1	4	( 128)
$X^2(df)/F$	31.2(5)***		14.8***				



(표 III-1-6 계속)

구분	운영비율	(수)	혼합연령반 운영 개수				(수)
			평균	표준편차	최소	최대	
소재지							
대도시	58.4	(1,453)	1.53	1.08	1	16	( 837)
중소도시	53.9	(1,654)	1.58	1.07	1	14	( 912)
읍·면지역	62.8	( 810)	1.67	0.98	1	15	( 512)
X <sup>2</sup> (df)/F	18.4(2) <sup>***</sup>		3.6 <sup>*</sup>				
규모							
20명 이하	59.3	(1,466)	1.43	0.69	1	7	( 887)
21~39명	65.5	( 657)	1.68	0.97	1	7	( 431)
40~79명	62.0	( 926)	1.67	1.45	1	16	( 574)
80명 이상	42.1	( 868)	1.69	1.15	1	9	( 369)
X <sup>2</sup> (df)/F	107.1(3) <sup>***</sup>		10.5 <sup>***</sup>				
2009년 조사			1.40	1.10	1	17	(2,121)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

혼합연령반 운영여부를 시설유형별, 소재지별, 정원규모별로 살펴보면, 법인·단체가 운영하는 어린이집에서 64%로 가장 운영 비율이 높았고 국공립의 경우는 47.8%로 가장 낮았다. 기관이 위치한 소재지별로는 읍·면지역(62.8%)에서 혼합연령반 운영 비율이 월등히 높았다. 어린이집의 규모별로는 살펴보면 중간 규모의 시설에서 연령을 혼합하여 운영하는 경우가 상대적으로 많았다.

#### 다. 정원 초과

정원을 초과한 어린이집의 반 수의 현황을 살펴보면, 전체 조사 대상 중 만 1세반이 초과된 어린이집이 23.3%로 가장 많았고, 다음으로 만 2세반이 초과된 경우가 21.7%, 만 3세반이 8.5%, 만 4세반 3.6%, 만 5세반 2.9%, 만 1세미만반 1.9% 순인 것으로 나타났다.

시설유형별로 보면 가정어린이집은 만1세반 초과가 20.9%로 가장 높으며, 만 2세반이 초과되는 시설이 11.0%, 만 1세미만반이 초과되는 시설이 2.4% 순이었다. 가정어린이집을 제외한 국공립, 사회복지법인, 법인·단체, 민간, 직장어린이집의 경우 만 2세반이 초과되는 시설이 가장 높고, 다음으로 만 1세반, 만 3세반의 순으로 초과되는 경우가 많았다. 소재지별로 보면, 대도시와 읍·면지역의 경우 만 1세반 초과 어린이집이 가장 많고, 다음으로 만 2세반, 만 3세반의 순서로 반 정원 초과가 많았다. 반면 중소도시의 경우 만 2세반과 만 1세반의 초과 비율이 21.5% 수준으로 높았다.

규모별로는 시설 규모가 클수록 유아반이 정원 초과로 운영되는 비율이 높아지는 경향을 보였다.

보육아동 대비 정원 초과 아동 비율을 살펴보면, 만 1세미만 영아는 0.10%, 만 1세아는 1.12%, 만 2세아는 1.21%, 만 3세아는 0.59%, 만 4세아는 0.25%, 만 5세아는 0.17%에 해당하는 아동이 정원 초과 아동인 것으로 나타났다(표 III-1-7 참조).

〈표 III-1-7〉 정원 초과 어린이집 비율과 보육아동 대비 정원 초과 아동 비율

단위: %(개소)

구분	어린이집 비율							아동 비율						
	1세 미만	1세	2세	3세	4세	5세	계(수)	1세 미만	1세	2세	3세	4세	5세	(수)
전체	1.9	23.3	21.7	8.5	3.6	2.9	(4,000)	0.10	1.12	1.21	0.59	0.25	0.17	(175,873)
시설유형														
국공립	0.5	26.1	36.7	20.9	10.0	6.5	( 463)	0.05	0.80	1.30	0.74	0.43	0.24	( 30,479)
사회복지법인	1.7	24.3	27.8	18.8	6.9	8.0	( 326)	0.07	0.79	1.24	0.97	0.28	0.30	( 22,669)
법인·단체	3.5	23.7	26.8	15.0	7.8	5.3	( 336)	0.11	0.96	1.09	0.70	0.38	0.15	( 20,602)
민간	1.8	27.0	28.3	10.2	4.4	3.7	(1,192)	0.08	1.24	1.44	0.59	0.24	0.19	( 63,555)
가정	2.4	20.9	11.0	0.5	-	-	(1,462)	0.24	2.00	0.91	0.19	-	-	( 25,476)
직장	-	12.7	14.6	6.8	0.9	1.8	( 221)	0.03	0.36	0.56	0.27	0.06	0.05	( 13,093)
소재지														
대도시	0.5	24.4	22.9	10.3	3.7	3.5	(1,480)	0.05	1.09	1.22	0.63	0.19	0.14	( 68,314)
중소도시	1.0	21.6	21.5	6.4	3.4	2.8	(1,692)	0.07	1.06	1.21	0.48	0.24	0.19	( 70,171)
읍·면지역	6.8	25.1	19.9	10.0	3.9	2.3	( 828)	0.25	1.28	1.19	0.75	0.35	0.18	( 37,388)
규모														
20명 이하	2.3	20.9	11.2	0.5	-	0.1	(1,496)	0.24	1.98	0.93	0.19	-	-	( 26,047)
21~39명	1.9	24.5	20.2	3.6	0.6	0.6	( 668)	0.21	1.66	1.42	0.32	0.09	0.08	( 19,466)
40~79명	1.9	27.1	30.2	13.2	4.5	2.1	( 946)	0.06	1.25	1.41	0.61	0.28	0.09	( 45,489)
80명 이상	1.2	22.8	32.8	22.0	11.5	11.0	( 890)	0.05	0.66	1.13	0.78	0.34	0.28	( 84,871)

## 2. 운영시간 및 일수

### 가. 운영시간

어린이집의 평일 운영시간을 어린이집의 문 여는 시간과 문 닫는 시간을 기준으로 조사하였다. 응답한 어린이집 전체를 기준으로 보면, 평균은 아침 7시 43분에 문을 열어 저녁 7시 39분경에 닫는 것으로 나타났다.

어린이집의 평일 운영시간은 하루 평균 11시간 56분 동안 운영하여, 보건복지부가

권고하는 12시간의 표준 보육시간을 준수하고 있음을 알 수 있다. 2009년 전국보육 실태조사의 결과가 평일 운영시간이 11시간 38분이었음을 고려할 때 평균 18분 정도 증가한 것이다(표 III-2-1 참조).

시설유형별로는 국공립어린이집이 평일 평균 12시간 35분, 직장어린이집이 12시간 32분으로 운영시간이 비교적 길고, 사회복지법인 및 법인·단체, 민간, 가정어린이집의 경우 대략 11시간 47분 정도 운영하였다. 읍·면지역보다는 대도시에서 운영시간이 길었고, 80명 이상 대규모의 어린이집에서 상대적으로 운영시간이 길었다. 이는 이용자의 수가 많을수록 이용시간 유형이 다양하여 나타난 결과로 보인다.

〈표 III-2-1〉 평일 운영시간

단위: 개소

구분	개원 시각		폐원 시각		평일 운영시간		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	7시43분	24.7분	19시39분	76.1분	11시간56분	87.3분	(4,000)
시설유형							
국공립	7시36분	14.2분	20시11분	82.2분	12시간35분	87.7분	( 463)
사회복지법인	7시39분	18.4분	19시26분	61.0분	11시간47분	68.7분	( 326)
법인·단체	7시44분	28.5분	19시31분	74.2분	11시간47분	86.9분	( 336)
민간	7시44분	22.0분	19시33분	71.7분	11시간49분	80.9분	(1,192)
가정	7시46분	27.5분	19시33분	77.8분	11시간47분	91.0분	(1,462)
직장	7시33분	31.0분	20시05분	75.8분	12시간32분	87.8분	( 221)
F	15.5(5) <sup>***</sup>		27.4(5) <sup>***</sup>		29.7(5) <sup>***</sup>		
소재지							
대도시	7시41분	25.5분	19시48분	75.4분	12시간08분	85.9분	(1,480)
중소도시	7시44분	24.9분	19시37분	77.6분	11시간53분	88.9분	(1,692)
읍·면지역	7시45분	22.5분	19시24분	71.8분	11시간39분	83.2분	( 828)
F	7.36(2) <sup>***</sup>		26.8(2) <sup>***</sup>		26.1(2) <sup>***</sup>		
규모							
20명 이하	7시47분	28.8분	19시33분	78.0분	11시간47분	92.0분	(1,497)
21~39명	7시46분	24.9분	19시29분	76.3분	11시간43분	87.0분	( 667)
40~79명	7시40분	21.0분	19시43분	72.4분	12시간02분	81.4분	( 946)
80명 이상	7시37분	18.2분	19시50분	75.1분	12시간13분	82.0분	( 890)
F	19.2(3) <sup>***</sup>		11.9(3) <sup>***</sup>		18.6(3) <sup>***</sup>		

\*\*\*  $p < .001$

## 나. 토요일보육

조사 대상 어린이집 중 토요일보육을 제공하는 어린이집은 57.8%로 나타났다. 토요일

보육 어린이집 비율이 2004년 96.6%, 2009년 84.4%로 나타난 결과와 비교할 때, 토요보육 제공 어린이집 비율이 지속적으로 줄어드는 추세를 볼 수 있다(표 III-2-2 참조). 이는 토요 휴무제가 보편화되는 등 부모의 근로여건이 변화한 것과 관련이 있어 보인다.

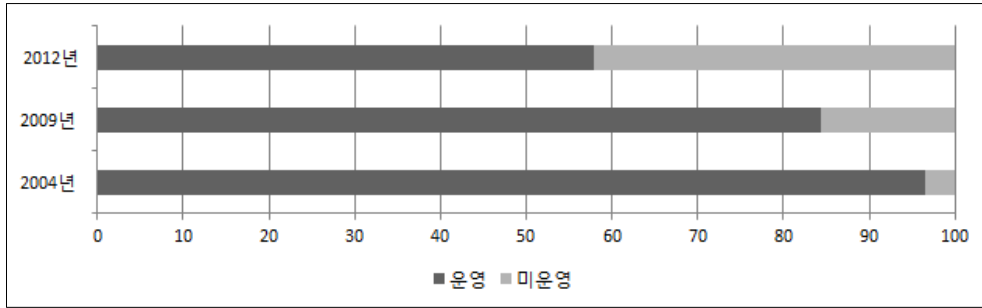
〈표 III-2-2〉 토요보육 운영 여부 및 횟수

단위: %(개소), 회

구분	운영비율	(수)	운영 시 평균 운영 횟수		
			평균	표준편차	(수)
전체	57.8	(3,985)	3.44	1.07	(2,349)
시설유형					
국공립	83.2	( 463)	3.77	0.85	( 382)
사회복지법인	79.8	( 326)	3.74	0.83	( 263)
법인·단체	70.8	( 333)	3.52	1.00	( 232)
민간	60.0	(1,189)	3.51	0.98	( 734)
가정	45.7	(1,455)	3.05	1.23	( 669)
직장	29.4	( 219)	3.55	1.07	( 69)
$X^2(df)/F$	362.3(5) <sup>***</sup>		31.7 <sup>***</sup>		
소재지					
대도시	59.8	(1,476)	3.52	1.01	( 891)
중소도시	53.4	(1,682)	3.31	1.13	( 917)
읍·면지역	63.6	( 827)	3.53	1.00	( 541)
$X^2(df)/F$	27.6(2) <sup>***</sup>		11.0 <sup>***</sup>		
규모					
20명 이하	45.9	(1,498)	3.06	1.23	( 690)
21~39명	56.5	( 665)	3.43	1.05	( 388)
40~79명	64.0	( 942)	3.63	0.92	( 602)
80명 이상	73.4	( 889)	3.70	0.86	( 669)
$X^2(df)/F$	189.7(3) <sup>***</sup>		51.9 <sup>***</sup>		
2009년 조사	84.4		-	-	-
2004년 조사	96.6		-	-	-

<sup>\*\*\*</sup>  $p < .001$

토요보육을 실시하는 어린이집의 경우, 월 평균 운영횟수는 3.44회로 나타났다. 시설유형별로는 국공립어린이집 3.77회, 사회복지법인어린이집 3.74회로 가장 많았으며, 법인·단체어린이집 3.52회, 민간어린이집 3.51회 순이었다. 지역별로는 읍·면지역과 대도시가 비슷한 수준으로 높고, 중소도시에서 상대적으로 낮았다. 규모별로는 80명 이상 어린이집이 3.70회로 가장 높고 20명 이하 어린이집이 3.06회로 가장 낮아, 규모가 커질수록 토요보육 횟수가 증가하는 경향을 보였다(표 III-2-2 참조).



[그림 III-2-1] 연도별 토요일보육 운영 비교

〈표 III-2-3〉은 토요일보육을 실시하는 어린이집의 경우 토요일보육 담당 보육교직원의 수를 조사한 결과로, 평균 1.47명의 보육교사와 0.32명의 기타 보육교직원이 토요일보육에 투입되는 것으로 나타났다.

〈표 III-2-3〉 토요일 근무 보육교직원

단위: %, 명(개소)

구분	보육교사					기타 보육교직원					계(수)
	없음	1명	2명	3명 이상	평균	없음	1명	2명	3명 이상	평균	
전체	4.4	64.9	21.7	9.0	1.47	71.7	25.6	2.2	0.5	0.32	100.0(2,353)
시설유형											
국공립	1.1	66.8	27.5	4.6	1.45	59.3	38.8	1.6	0.3	0.43	100.0( 382)
사회복지법인	0.4	40.4	37.4	21.7	2.15	56.1	34.3	7.8	1.7	0.55	100.0( 263)
법인·단체	1.8	63.4	27.8	7.0	1.47	64.0	30.3	4.8	0.9	0.44	100.0( 233)
민간	1.9	69.2	20.8	8.1	1.47	80.0	18.5	1.0	0.6	0.23	100.0( 735)
가정	11.0	70.9	10.1	8.1	1.21	78.9	20.3	0.7	-	0.22	100.0( 671)
직장	3.1	34.4	46.9	15.6	2.02	54.7	39.1	4.7	1.6	0.56	100.0( 69)
X <sup>2</sup> (df)/F		288.5(15) <sup>***</sup>			22.8 <sup>***</sup>		-			23.9 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	4.0	66.5	22.2	7.3	1.42	71.2	26.8	1.8	0.1	0.31	100.0( 891)
중소도시	5.8	63.4	21.2	9.6	1.46	72.8	24.4	2.1	0.6	0.32	100.0( 922)
읍·면지역	2.4	65.1	21.8	10.7	1.59	70.3	25.9	2.8	1.0	0.34	100.0( 540)
X <sup>2</sup> (df)/F		14.8(6) <sup>*</sup>			3.2 <sup>*</sup>		7.7(6)			0.6	
규모											
20명 이하	10.8	70.5	10.7	8.0	1.21	79.0	20.3	0.7	-	0.22	100.0( 691)
21~39명	3.4	75.1	13.9	7.6	1.35	80.1	17.8	1.3	0.8	0.24	100.0( 389)
40~79명	1.7	65.1	24.0	9.2	1.60	69.9	27.7	1.9	0.5	0.33	100.0( 604)
80명 이상	0.2	52.2	36.8	10.9	1.72	59.9	34.5	4.6	1.0	0.48	100.0( 669)
X <sup>2</sup> (df)/F		250.0(9) <sup>***</sup>			21.9 <sup>***</sup>		90.9(9) <sup>***</sup>			27.1 <sup>***</sup>	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

시설유형별로는 사회복지법인어린이집에서 2.15명, 직장어린이집 2.02명의 보육교사가 투입되어 다른 유형에 비해 토요일 근무 교사의 수가 많은 것으로 나타났고, 다음으로 법인·단체어린이집과 민간어린이집이 각각 평균 1.47명, 국공립어린이집이 평균 1.45명, 가정어린이집이 평균 1.21명 순으로 유의한 차이를 보였다. 소재지별로는 읍면지역에서 평균 1.59명으로 가장 많고 다음으로 중소도시, 대도시 순이었다. 규모별로는 규모가 클수록 토요일 근무 교사수가 증가하는 것으로 나타나 이용아동이 많을수록 토요일보육에 대한 수요가 높음을 짐작케 한다. 보육교직원의 경우에도 비슷한 경향을 보였다.

토요일보육 근무 인원에 따른 분포도를 살펴보면, 전반적으로 토요일보육에 보육교사가 1명 근무하는 경우가 가장 많았다. 시설유형별로는 사회복지법인어린이집과 직장어린이집의 경우는 토요일에 3명 이상 근무 비율이 높게 나타나고 있었다. 소재지는 대도시에서 읍면지역으로 갈수록, 규모는 시설규모가 커질수록 토요일 근무 보육교사가 없는 비율이 줄어들고 3명 이상인 경우가 증가하였다. 기타 보육교직원의 경우 시설규모가 커질수록 1명 또는 2명 근무하는 비율이 높아졌으며, 이 같은 차이는 모두 통계적으로 유의하였다.

#### 다. 어린이집 휴원

2011년을 기준으로 공휴일과 일요일을 제외한 어린이집 휴원 일수를 조사한 결과, 휴원을 하지 않았다는 비율이 79.1%로 나타났다. 시설유형별로는 국공립어린이집에서 미휴원 비율이 90.4%로 가장 높고, 다음으로 법인어린이집, 민간어린이집, 가정어린이집, 직장어린이집 순이었다. 응답대상 어린이집의 평균 휴원 일수는 2.15일로, 미휴원율이 낮은 직장어린이집이 평균 4.71일로 가장 많았으며, 미휴원율이 높은 국공립어린이집이 평균 0.94일로 가장 낮았다.

휴원한 적이 있었다고 응답한 어린이집의 경우, 휴원 일수는 4~7일이 가장 많았다. 평균 휴원일은 9.45일이었다. 시설유형별로는 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집이 3일 이내인 비율이 가장 높게 나타난 반면, 법인·단체어린이집 및 민간어린이집에서는 8~14일 휴원하는 비율이 가장 높았으며, 가정어린이집 및 직장어린이집에서는 4~7일 휴원하는 비율이 가장 높은 편이었다. 휴원 일수에 대한 지역별, 규모별 차이는 유의하게 나타나지 않았다(표 III-2-4 참조).

〈표 III-2-4〉 연간 휴원 일수: 2011년

단위: %, 일(개소)

구분	미 휴원을	전체 평균	(수)	휴원시 휴원 일수					평균
				3일 이내	4~7일	8~14일	15일 이상	계(수)	
전체	79.1	2.15( 7.39)	(3,777)	27.8	32.3	27.5	12.3	100.0(787)	10.2
국공립	90.4	0.94( 5.83)	( 450)	54.6	14.3	18.2	12.9	100.0( 43)	9.45
사회복지법인	82.4	2.05( 7.68)	( 323)	42.1	8.9	27.3	21.7	100.0( 57)	11.41
법인·단체	81.3	1.87( 6.77)	( 327)	28.5	18.1	37.0	16.4	100.0( 61)	11.54
민간	80.2	2.10( 7.19)	(1,126)	29.3	24.9	33.3	12.4	100.0(222)	11.60
가정	75.1	2.28( 7.01)	(1,350)	22.6	42.5	25.3	9.2	100.0(336)	9.22
직장	66.2	4.71(12.26)	( 201)	22.4	43.0	18.2	16.6	100.0( 68)	13.36
X <sup>2</sup> (df)/F		75.9***			69.5(15)***				1.4
2009년 조사									6.85
2004년 조사									9.30

\*\*\*  $p < .001$

주: 2011년 1년 동안에 대한 조사로 2011년~2012년 개원한 200여개의 어린이집 제외함.

## 라. 자율 보육기간

어린이집에서 자율 보육기간을 어떻게 운영하고 있는지 조사한 결과, 지난 1년간 자율 보육기간을 1회 이상 운영하였다는 비율이 전체 응답 대상의 64.8%를 차지하였다. 자율 보육기간을 운영한 경우 2회 정도 운영한 비율이 1회 또는 3회 이상 운영한 비율보다 높게 나타났다.

시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집 및 직장어린이집의 경우 자율 보육기간을 전혀 운영하지 않았다는 비율이 60% 내외로, 다른 유형에 비해 월등히 높았다. 그에 비해 법인·단체어린이집과 민간어린이집에서는 자율 보육기간을 2회 이상 운영한다는 응답이 60%에 근접하였다. 지역별로는 대도시에서 읍·면지역으로 갈수록 자율보육을 전혀 실시하지 않았다는 비율이 줄고 2회 정도 실시한 비율이 증가하는 것을 볼 수 있다. 규모별로는 시설규모가 클수록 자율 보육을 실시하지 않았다는 비율이 증가하고 1회 정도 실시한 비율이 감소하는 경향을 보였다.

2011년 기준 자율 보육기간 평균 횟수는 평균 1.12회로, 2009년 조사한 조사 2008년 기준 평균 방학 횟수 1.6회보다 0.48회 감소한 것으로 나타났다. 시설유형별로 보면, 민간, 법인·단체, 사회복지법인, 가정어린이집의 경우 연 평균 1회 이상의 자율 보육기간을 운영하였으나, 국공립어린이집(0.79회)와 직장어린이집(0.57회)은 연 평균 1회 이하의 자율 보육기간을 갖은 것으로 조사되었다.

〈표 III-2-5〉 자율 보육기간 운영 횟수: 2011년

단위: %, 회(개소)

구분	없음	1회	2회	3회 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	35.2	18.1	46.1	0.6	100.0(3,787)	1.12	0.92
시설유형							
국공립	57.3	7.6	34.4	0.7	100.0( 450)	0.79	0.98
사회복지법인	38.9	9.8	49.8	1.4	100.0( 324)	1.15	0.99
법인·단체	28.7	12.6	57.4	1.3	100.0( 331)	1.31	0.90
민간	26.6	15.5	57.4	0.5	100.0(1,131)	1.32	0.88
가정	31.3	27.6	40.8	0.4	100.0(1,350)	1.10	0.85
직장	68.1	9.8	21.6	0.5	100.0( 201)	0.57	0.91
$X^2(df)/F$		377.9(15)***				42.1***	
소재지							
대도시	38.4	20.6	40.5	0.4	100.0(1,416)	1.03	0.91
중소도시	34.3	18.9	46.1	0.7	100.0(1,580)	1.13	0.91
읍·면지역	31.2	11.7	56.3	0.8	100.0( 791)	1.27	0.94
$X^2(df)/F$		57.9(6)***				17.2***	
규모							
20명 이하	31.5	27.3	40.9	0.4	100.0(1,382)	1.10	0.86
21~39명	35.9	15.1	48.5	0.5	100.0( 632)	1.14	0.94
40~79명	37.4	12.4	49.2	0.9	100.0( 902)	1.14	0.95
80명 이상	38.5	10.6	49.9	1.0	100.0( 871)	1.14	0.97
$X^2(df)/F$		139.0(9)***				0.5	
2009년 조사					(1,608)	1.6	

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 2011년 1년 동안에 대한 조사로 2011년~2012년 개원한 200여개의 어린이집 제외함.

자율보육 운영 일수를 살펴보면, 2011년 1년간 평균 4.95일로 나타났다. 이는 2008년 자율보육 운영 일수 7.1일에 비하여 2일 이상 감소한 것이다. 시설유형별로는 직장어린이집이 평균 2.52일로 가장 짧고, 법인·단체 어린이집이 평균 6.63일로 가장 길었다. 소재지별로는 읍·면지역의 어린이집의 자율보육 운영일수가 평균적으로 길었고, 어린이집의 정원 규모가 클수록 평균 일수가 긴 경향을 보였다.

전반적으로 자율 보육 운영 일수를 구간별로 나누어 살펴보면, 전혀 없었던 경우가 35.2%, 8~14일이 27.8%, 4~7일 27.7%, 3일 이내가 7.5%, 15일 이상이 1.8%로 나타났다. 대도시에서 읍·면지역으로 갈수록 자율 보육 일수가 길어지는 특징을 보이고 있으며, 시설규모가 소규모에서 대규모로 갈수록 자율 보육을 운영하는 어린이집에서 자율 보육 일수를 장기간으로 운영하는 경우가 차지하는 비중이 높게 나타났다(표 III-2-6 참조).



〈표 III-2-6〉 자율 보육 일수: 2011년

단위: %, 일(개소)

자율보육 운영일수	없음	3일 이내	4~7일	8~14일	15일 이상	계(수)	평균	표준 편차	최대
전체	35.2	7.5	27.7	27.8	1.8	100.0(3,785)	4.95	4.75	33
시설유형									
국공립	57.5	1.2	12.2	25.4	3.7	100.0( 450)	4.12	5.57	28
사회복지법인	38.5	1.4	21.0	33.9	5.2	100.0( 324)	5.91	5.76	33
법인·단체	29.9	2.5	19.5	45.3	2.8	100.0( 331)	6.63	5.45	30
민간	27.7	8.8	27.9	34.4	1.1	100.0(1,130)	5.62	4.60	28
가정	31.3	11.2	36.7	20.4	0.4	100.0(1,349)	4.43	3.85	25
직장	68.3	2.9	17.6	7.8	3.4	100.0( 201)	2.52	4.79	30
X <sup>2</sup> (df)/F			500.3(20) <sup>***</sup>				32.8 <sup>***</sup>		
소재지									
대도시	39.1	8.7	28.8	21.9	1.5	100.0(1,416)	4.38	4.58	33
중소도시	34.9	7.3	29.4	26.9	1.5	100.0(1,578)	4.88	4.56	25
읍·면지역	30.9	5.1	21.4	39.7	2.8	100.0( 791)	6.14	5.22	28
X <sup>2</sup> (df)/F			94.1(8) <sup>***</sup>				34.9 <sup>***</sup>		
규모									
20명 이하	31.6	11.2	36.3	20.5	0.4	100.0(1,381)	4.43	3.86	25
21~39명	37.4	8.2	26.4	26.1	1.9	100.0( 632)	4.74	4.79	30
40~79명	38.3	4.7	21.4	32.9	2.7	100.0( 902)	5.32	5.23	30
80명 이상	38.3	3.2	19.9	35.7	2.9	100.0( 871)	5.61	5.41	33
X <sup>2</sup> (df)/F			219.5(12) <sup>***</sup>				13.3 <sup>***</sup>		
2009년 조사						(1,611)	7.1	4.43	57

\*\*\*  $p < .001$

주: 2011년 1년 동안 사고에 대한 조사로 2011년~2012년 개원한 200여개의 어린이집이 비해당되어 전체 사례수가 감소함.

### 3. 보험 및 안전 관리

#### 가. 어린이집 공제 및 보험

어린이집 안전공제회는 영유아보육법 31조 2항에 근거하여 설립된 어린이집장의 상호협동 조직체로서 어린이집에서 발생하는 안전사고 피해보상, 안전사고 관련 통계 산출 및 예방홍보, 보육교직원 복리후생사업 등의 업무를 담당한다. 어린이집 안전공제회의 공제료는 민영 보험 상품의 동일 보장범위 대비 30~40% 저렴하다.

현행 법규에 따르면 모든 어린이집에서는 보육통합정보시스템을 통해 어린이집안전공제회 회원 및 공제회 영유아 생명·신체피해 공제에 가입하고 영유아 등 입소 아

동의 생명·신체 피해 보상을 위한 공제료를 납부하여야한다고 규정하고 있다. 또한 화재보험에도 모든 어린이집은 의무적으로 가입하되, 공제회의 화재공제에 가입이 가능하다.

### 1) 어린이집 안전공제회 가입

어린이집 안전공제회의 가입 여부를 조사한 결과 전체 응답 어린이집의 88.5%가 가입하고 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로 차이를 보여, 국공립어린이집(97.3%)과 직장어린이집(96.4%)의 경우는 거의 100%가 가입한 반면, 민간어린이집의 경우는 82.9%로 가장 낮은 것으로 조사되었다. 지역별로는 대도시에서의 가입 비율이 다소 더 높았다(표 III-3-1 참조).

〈표 III-3-1〉 어린이집 안전공제회 회원 가입 비율

단위: %(개수)

구분	가입비율	(수)	구분	가입비율	(수)	구분	가입비율	(수)
전체	88.5	(4,000)						
시설유형			소재지			규모		
국공립	97.3	( 463)	대도시	90.7	(1,480)	20명 이하	88.2	(1,497)
사회복지법인	89.2	( 326)	중소도시	86.8	(1,692)	21~39명	85.4	( 667)
법인·단체	93.1	( 336)	읍면지역	88.1	( 828)	40~79명	90.5	( 946)
민간	82.9	(1,192)				80명 이상	89.3	( 890)
가정	88.1	(1,462)						
직장	96.4	( 221)						
X <sup>2</sup> (df)	92.3(5)	***	X <sup>2</sup> (df)	11.9(2)	**	X <sup>2</sup> (df)	10.7(3)	**

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

어린이집 안전공제회의 공제 종류별로 가입 여부를 살펴보면, 영유아 생명·신체피해공제 가입이 96.4%로 가장 높았고, 다음으로 영아를 위한 돌연사증후군 특약 86.9%, 가스사고배상 책임공제 85%로 가입 비율이 높은 편이었다. 반면 놀이시설배상책임공제 가입은 45.9%이고, 보증공제에 가입한 경우는 67.7%로 가입 비율이 낮은 편이었다. 이를 통해 규정상 의무적으로 가입해야 하는 보험과 추가적으로 가입이 필요한 보험 사이에 차이가 있음을 알 수 있다(표 III-3-2 참조).

시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집의 경우 보증공제와 놀이시설 배상 책임공제를 제외하고 전반적으로 안전공제회 공제 항목들에 대한 가입 비율이 다른 유형의 어린이집에 비해 높게 나타났다. 만 3세 미만의 영아를 주로 보유한 가정어린이

이집의 경우 다른 유형의 어린이집에 비해 돌연사증후군 특약 가입 비율이 높다. 지역별로는 읍·면지역에서 보증공제를 제외하고 대부분의 항목들에서 다른 지역에 비해 가입 비율이 다소 높은 경향을 보인다.

〈표 III-3-2〉 안전공제회 공제 종류별 가입여부

단위: %(개소)

구분	영유아 생명·신체 피해공제	가스사고 배상 책임공제	화재공제	보증공제	보육 교직원 상해공제	돌연사 증후군 특약	놀이시설 배상 책임공제
전체	96.4	85.0	83.0	67.7	72.6	86.9	45.9
시설유형							
국공립	98.2	90.1	85.2	63.6	82.3	90.9	66.1
사회복지법인	95.7	84.7	78.3	60.4	76.4	89.2	83.0
법인·단체	97.3	86.3	75.9	64.1	75.8	82.6	70.1
민간	96.7	85.6	84.0	70.2	70.9	81.2	44.6
가정	95.6	82.9	84.2	70.4	67.5	90.7	24.5
직장	96.4	82.5	81.9	60.8	83.7	84.0	66.5
소재지							
대도시	96.4	82.4	80.7	66.1	70.3	83.6	43.1
중소도시	96.0	85.6	84.9	69.1	74.0	87.7	41.7
읍·면지역	97.3	88.3	83.1	67.6	74.2	91.2	60.3
규모							
20명 이하	95.5	82.7	84.1	70.2	67.3	90.5	24.4
21~39명	96.9	85.7	84.9	68.5	75.0	84.0	26.0
40~79명	97.2	83.5	81.4	66.0	75.1	82.9	61.5
80명 이상	96.9	90.1	81.2	64.4	77.7	86.7	82.7
(수)	(3,555)	(3,557)	(3,555)	(3,552)	(3,543)	(3,554)	(3,553)

주: 중복응답 결과임.

## 2) 민간보험 가입 여부

보건복지부의 2012년 보육사업안내에 따르면 영유아보육법 제 31조의2 시행일(2012. 2. 5)이전에 민간보험 등에 같은 목적을 지닌 보험 상품 등을 가입한 경우 시행일 이후라도 기존 계약을 유지할 수 있으나, 기존 보험계약이 만료되었을 시에는 공제회 공제에 가입해야 한다고 규정하고 있다. 이처럼 현재 어린이집의 보험가입은 과도기적 성격을 지녀 어린이집 안전공제회와 별도로 민간보험에 대한 가입여부를 조사할 필요가 있기에, 영유아관련 종합보험, 상해보험, 사고배상 책임보험, 자동차보험, 화재 보험으로 구분하여 조사하였다.

조사 결과, 화재보험 가입이 62.8%로 가장 높았고, 자동차보험도 57.8%로 높게 나타났다. 다음으로 사고배상 책임보험 가입률이 44.2%, 상해보험 가입률이 43.6%이었

으며, 영유아 관련 종합보험 가입률이 37.9%로 가장 낮았다. 시설유형별로는 민간어린이집에서의 민간보험 가입률이 전반적으로 다른 유형보다 높았다. 지역별로는 장거리 차량운행에 대한 수요가 높은 읍·면지역에서 자동차보험 가입률이 특히 높게 나타난 점이 특징적이다(표 III-3-3 참조).

〈표 III-3-3〉 민간보험 가입 여부

구분	단위: %(개소)				
	영유아 관련 종합보험	상해보험	사고배상 책임보험	자동차보험	화재보험
전체	37.9	43.6	44.2	57.8	62.8
시설유형					
국공립	19.0	22.0	29.7	35.4	43.5
사회복지법인	31.5	41.3	43.9	86.4	72.0
법인·단체	26.6	32.1	33.1	82.8	61.7
민간	48.9	54.1	55.2	80.1	72.6
가정	40.5	47.4	45.2	42.5	62.1
직장	24.3	23.2	22.3	12.7	43.0
소재지					
대도시	38.1	44.5	46.7	49.4	62.7
중소도시	39.2	44.3	43.5	55.8	62.3
읍·면지역	34.8	40.3	41.0	77.5	64.2
규모					
20명 이하	40.1	47.2	44.9	41.9	62.1
21-39명	42.5	47.6	48.0	64.9	64.0
40-79명	34.2	38.2	41.3	66.3	59.6
80명 이상	34.4	39.7	42.8	72.2	66.7
(수)	(3,988)	(3,997)	(3,997)	(3,973)	(3,999)

주: 중복응답 결과임.

## 나. 안전교육

현행 법규는 어린이집의 장은 보육대상 아동의 연령을 고려하여 아동복지법령의 안전교육 기준에 따라 매년 안전교육계획을 수립하여 교육을 실시하고, 계획 및 교육실시결과를 관할 시장·군수·구청장에게 매년 1회 보고하도록 규정하고 있다. 아동복지법 제9조제3항 및 동시행령 제4조제1항에 제시한 안전교육은 크게 교통안전교육, 실종·유괴의 예방방지교육, 약물오남용교육, 재난대비교육, 성폭력예방교육 등 총 5가지로 구성되어 있다. 이는 각 안전교육의 실시주기와 시간, 교육내용, 교육방법을 담고 있다(표 III-3-4 참조).

〈표 III-3-4〉 안전교육 기준

구분	교통안전교육	약물오남용교육	재난대비교육	성폭력예방교육	실종·유괴의 예방방지교육
실시 주기 (총시간)	2개월 1회이상 (연간 12시간 이상)	3개월 1회이상 (연간 10시간 이상)	6개월 1회이상 (연간 6시간 이상)	6개월 1회이상 (연간 6시간 이상)	3개월 1회이상 (연간 10시간이상)
교육 내용	<ol style="list-style-type: none"> <li>올바른 교통안전 지식</li> <li>교통관련법규 준수 정신</li> <li>안전장구착용의 생활화</li> <li>기타 교통안전 관련 내용</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>약물의 종류·중독성 및 오남용의 폐해</li> <li>법적 처벌기준</li> <li>기타 약물 오·남용 예방을 위하여 필요한 내용</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>화재·붕괴·폭발·화생방사고 등 각종 재난 예방 및 안전관리 요령</li> <li>위험물 취급요령</li> <li>재난시 안전행동 및 대피요령</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>아동 및 청소년 성범죄발생현황</li> <li>성폭력예방지침</li> <li>성폭력예방 실습 대처방법</li> <li>성폭력범죄발생시 대처방법 및 법처벌 및 취업제한규정</li> <li>성폭력범죄의 신고 요령 및 절차</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>아동 실종발생 현황</li> <li>장소·상황별 실종·유괴 예방 지침</li> <li>유괴·유인 시 대처 방법</li> <li>유괴·유인 목격 시 신고요령 및 절차</li> </ol>
교육 방법	<ol style="list-style-type: none"> <li>전문가(또는 담당자) 강의</li> <li>시청각 교육</li> <li>실습교육 또는 현장학습</li> <li>수업(프로그램) 내용에 반영</li> <li>일상생활을 통한 반복 지도</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>전문가(또는 담당자) 강의</li> <li>시청각 교육</li> <li>현장방문·학습</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>전문가(또는 담당자) 강의</li> <li>시청각 또는 실습 교육</li> <li>사고사례 분석</li> <li>장소·상황별 역할극 실시</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>전문가(또는 담당자) 강의</li> <li>시청각 교육</li> <li>사고사례 분석</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>전문가 또는 담당자 강의</li> <li>장소·상황별 역할극 실시</li> <li>시청각 교육</li> <li>실종사례 분석</li> </ol>

출처: 아동복지법 제3조제3항 및 동법시행령 제4조제1항. 2012년도 보육사업안내 p.122.

본 조사에서는 각 시설들이 지난 2011년도 1년 동안 영유아와 보육교사를 대상으로 안전교육을 실시하였는지, 실시하였다면 몇 회를 실시하였는지를 조사하였다.

### 1) 영유아 대상 안전교육 횟수

영유아 안전교육의 목적은 영유아 스스로 자신의 안전을 지킬 수 있는 능력과 기술을 갖도록 하는 것이다. 영유아를 대상으로 교통안전, 약물오남용, 재난대비, 성폭력 예방, 실종 및 유괴예방에 대한 교육 여부를 조사한 결과, 실시비율은 최저 90.9%~최고 93.7%로 높게 나타났다. 교육횟수는 교통안전이 7.46회로 가장 높았으며, 재난대비, 약물오남용, 실종·유괴 예방, 성폭력 예방 순이었다.

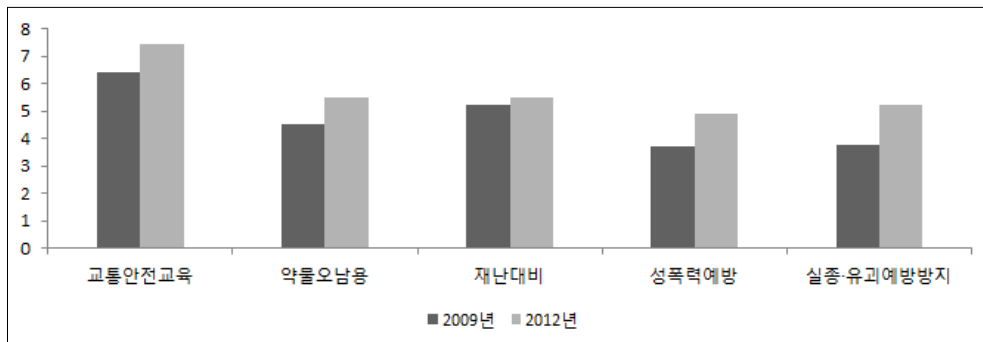
시설유형별로 보면, 영아 보육 중심인 가정어린이집이 다른 유형의 어린이집에 비해 안전교육 실시율이 낮은 편이었고, 시설 규모는 클수록 교육 횟수가 증가하는 경향을 보였다. 전반적으로 2009년 조사와 비교해볼 때, 안전교육 실시횟수가 증가한 것을 알 수 있다(표 III-3-5 참조).

〈표 III-3-5〉 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	교통안전		약물오남용		재난대비		성폭력 예방		실종·유괴 예방		(수)
	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	
전체 (표준편차)	93.7	7.46 (5.01)	90.9	5.50 (4.54)	92.2	5.52 (4.90)	92.2	4.91 (4.64)	91.3	5.22 (4.55)	(3,668)
시설유형											
국공립	95.6	8.48	93.7	6.50	94.9	6.19	94.9	5.46	94.3	6.39	( 449)
사회복지법인	98.8	7.88	97.5	5.87	98.5	5.84	98.5	5.22	95.7	5.48	( 320)
법인·단체	97.3	8.12	95.1	6.02	95.9	6.03	95.9	5.52	96.1	5.75	( 327)
민간	94.0	7.36	90.5	5.40	92.2	5.66	92.2	5.04	91.5	5.17	(1,096)
가정	90.6	6.95	87.4	5.05	88.6	5.06	88.6	4.48	87.3	4.75	(1,301)
직장	96.4	7.72	94.8	5.67	96.3	5.34	96.3	4.48	95.9	5.16	( 195)
F		8.3***		8.4***		5.3***		5.5***		9.9***	
소재지											
대도시	92.7	7.48	90.9	5.60	91.6	5.32	91.6	4.88	91.3	5.42	(1,384)
중소도시	94.4	7.59	91.2	5.51	92.9	5.71	92.9	4.99	91.7	5.25	(1,539)
읍·면지역	94.2	7.14	90.2	5.31	92.0	5.49	92.0	4.79	90.3	4.81	( 765)
F		2.1		1.0		2.5		0.5		4.5*	
규모											
20명 이하	90.5	6.91	87.0	5.02	88.4	5.01	88.4	4.47	87.2	4.73	(1,329)
21~39명	93.0	7.32	89.6	5.34	90.9	5.29	90.9	4.77	90.8	5.12	( 615)
40~79명	95.8	7.73	93.3	5.84	94.9	5.90	94.9	5.21	93.5	5.54	( 892)
80명 이상	97.5	8.23	95.9	6.10	96.8	6.18	96.8	5.45	96.1	5.82	( 852)
F		13.4***		12.3***		12.6***		9.7***		12.1***	
2009년 조사		6.40		4.52		5.20		3.72		3.78	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$



[그림 III-3-1] 영유아 대상 안전교육 횟수 연도별 비교

## 2) 보육교사 대상 안전교육 횟수

보육사업안내에 따르면, 어린이집 보육교직원은 안전교육지침 등을 숙지하고 안전 관련 교육을 시행할 때 적극 참여하며 화재 등 긴급사태에 대비한 계획수립 및 정기적인 점검훈련을 실시해야 한다고 규정하고 있다. 보육교사를 대상으로 실시하는 안전교육의 경우, 보육 영유아를 대상으로 실시하는 안전교육에 학대예방교육이 더 추가된다.

〈표 III-3-6〉 보육교사 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	교통안전		약물오남용		재난대비		성폭력예방		학대예방		실종·유괴예방		(수)
	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	
전체	79.5	2.52 (3.39)	69.8	1.95 (3.11)	68.7	1.98 (3.54)	84.1	2.03 (2.84)	81.3	1.86 (2.69)	73.2	1.94 (3.21)	(4,000)
시설유형													
국공립	78.8	2.45	71.2	1.93	72.6	1.97	88.9	2.06	88.7	2.14	78.1	1.97	( 463)
사회복지법인	89.9	3.31	76.6	2.49	79.4	2.79	93.0	2.39	83.6	2.02	79.0	2.39	( 326)
법인·단체	83.1	2.47	71.5	1.82	73.0	1.83	87.5	2.00	86.5	1.76	76.1	1.72	( 336)
민간	83.6	2.66	72.0	2.01	70.2	2.05	85.7	2.14	81.1	1.88	75.6	2.04	(1,192)
가정	75.1	2.36	66.3	1.86	63.8	1.84	78.6	1.91	77.8	1.78	67.9	1.86	(1,462)
직장	68.8	1.97	66.8	1.64	63.0	1.59	83.7	1.81	80.3	1.70	72.6	1.56	( 221)
F		5.3***		2.5*		4.1**		2.0		1.6		2.5*	
소재지													
대도시	78.3	2.34	70.6	1.83	68.0	1.76	84.4	1.92	84.4	2.00	75.4	1.87	(1,480)
중소도시	80.6	2.69	70.5	2.09	68.8	2.17	84.2	2.21	79.4	1.87	72.8	2.04	(1,692)
읍·면지역	79.7	2.50	67.1	1.88	69.7	1.96	83.1	1.88	80.0	1.60	69.8	1.84	( 828)
F		4.1*		2.9		5.1**		5.3**		5.3**		1.6	
규모													
20명 이하	75.2	2.37	66.3	1.86	63.6	1.85	78.6	1.91	77.9	1.78	67.9	1.85	(1,496)
21~39명	80.4	2.29	68.8	1.72	66.4	1.69	83.4	1.87	79.9	1.63	74.2	1.76	( 668)
40~79명	81.6	2.66	72.2	2.08	73.8	2.12	87.6	2.15	84.0	1.95	76.3	2.03	( 946)
80명 이상	84.3	2.82	74.2	2.13	73.8	2.26	90.3	2.25	85.6	2.10	78.0	2.13	( 890)
F		4.7**		3.0*		4.3**		3.7*		4.5**		2.1	
2009년 조사		5.08		3.73		4.28		2.99		-		3.15	

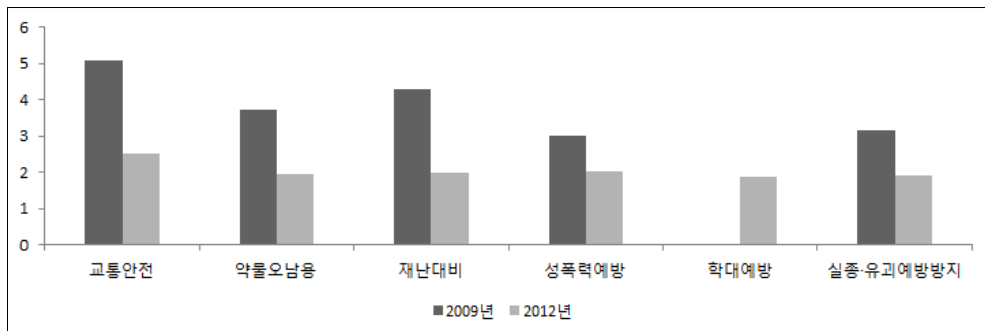
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

지난 1년간 보육교사 대상 영역별 안전교육 실시 비율을 살펴보면, 가장 많이 실시한 교육은 성폭력 예방으로 전체 어린이집의 84.1%가 이를 시행하였으며, 다음으로 학대예방 교육이 81.3%, 교통안전 교육 실시율이 79.5%, 실종·유괴 예방 교육 실

시율이 73.2%이었다. 상대적으로 약물오남용 교육 및 재난대비 교육 실시율은 각각 69.8%, 68.7%로 낮은 편이었다(표 III-3-6 참조).

보육교사 대상 안전교육 실시 횟수를 살펴보면, 교육 실시율이 가장 높은 교통안전 교육의 경우 연 평균 2.52회로 가장 높았으며, 다음으로 성폭력 예방 교육이 연 평균 2.03회, 재난대비 교육이 연 평균 1.98회, 약물오남용 교육이 연 평균 1.95회, 실종·유괴 예방 교육이 1.94회, 학대예방 교육이 1.86회 순이었다. 시설유형별 차이를 보면, 전반적으로 사회복지법인어린이집에서 보육교사 대상 안전교육을 가장 많이 실시하는 것으로 나타났다.

[그림 III-3-2]는 보육교사 대상 안전교육 횟수를 2009년과 2012년을 비교하여 살펴본 것이다. 2012년 조사에서는 학대예방 교육이 새로이 추가되었다. 3년 전과 비교해볼 때 교육 횟수가 증가한 보육영유아 대상 안전교육과 달리 어린이집에서 보육교사를 대상으로 한 안전교육은 그 횟수가 감소한 것으로 나타났다.



[그림 III-3-2] 보육교사 대상 안전교육 횟수 연도별 비교

## 다. 안전사고 및 관리

지난 1년간 어린이집에서 발생한 안전사고 현황을 파악하기 위해 안전사고 유형별 발생횟수와 발생 장소를 중심으로 살펴보았다. 어린이집 중에서 2011년 1월 이후 설치된 곳은 조사 대상에서 제외하였다.

### 1) 안전사고

본 조사에서는 지난 1년간 어린이집에서 발생한 안전사고를 부딪힘 또는 넘어짐,



끼임, 이물질 삼입, 통학버스 사고, 화상, 추락, 아동 간 다툼, 기타 등 총 8가지 유형으로 구분하여 조사하였다.

유형별 안전사고 사고발생 비율을 살펴보면, 부딪히거나 넘어지는 사고가 49.1%로 가장 많은 어린이집에서 발생하였으며, 다음으로 아동간 다툼이 벌어지는 사고가 25.9%, 끼이는 사고가 6.2% 순이었다. 어린이집 1개소당 연 평균 사고발생 건수는 부딪히거나 넘어지는 사고가 2.32회, 아동간 다툼이 1.84회로 가장 많았고, 끼임, 차량사고, 화상, 이물질 삼입, 추락사고 등 심각한 사고의 발생 빈도는 1회 미만으로 매우 미미하게 나타났다.<sup>7)</sup>

〈표 III-3-7〉 2011년 어린이집 안전사고 발생비율 및 건수

단위: 회(개소)

구분	부딪힘, 넘어짐	끼임	이물질 삼입	통학버스 (이용)사고	화상	추락	아동간 다툼	기타
비율	49.1	6.2	2.2	0.8	1.3	0.8	25.9	1.0
평균	2.32	0.12	0.04	0.01	0.01	0.01	1.84	0.03
표준편차	4.57	0.80	0.38	0.10	0.12	0.35	4.96	0.36
(수)	(3,789)	(3,783)	(3,786)	(3,783)	(3,785)	(3,784)	(3,783)	(3,782)

주: 2011년 1년 동안 사고에 대한 조사로 2011년~2012년 개원한 200여개의 어린이집이 비례당되어 전체 사례수가 감소함.

이러한 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소가 어디인지를 1순위를 조사한 결과, 보육실이 63.0%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 다음으로 유희실이 14.9%, 실외놀이터가 10.2%, 원외 공간 5.2% 순이었다. 보육실, 유희실, 실외놀이터, 이동통로 등에서 안전사고가 자주 발생하는 결과는 아동의 활동이 빈번히 일어나고 아동이 더 많은 시간을 보내는 곳에서 사고의 위험이 또한 더 높아진다는 것을 보여준다. 이러한 결과는 2009년 조사결과와도 유사한 경향이라 볼 수 있다.

시설유형별로 살펴보면, 보육실 다음으로 실외놀이터에서의 사고 발생 비율이 높게 나타난 다른 유형의 어린이집과 달리 가정 및 직장어린이집에서는 보육실 다음으로 유희실에서 사고가 일어나는 비율이 높았다. 지역별로는 대도시에서 읍·면지역으로 갈수록 실외놀이터에서 사고가 일어나는 비율이 증가하고, 유희실에서 사고가

7) 참고로 보건복지부가 집계한 전국 어린이집 안전사고 건수는 2009년 3,646건, 2010년 3,415건, 2011년 2,992건, 2012년 지난해 2,485건 등으로 매년 3천건 안팎으로 일어난다. 같은 기간 사망사고는 11건, 12건, 8건, 10건 등이었음. 또한 경기도가 조사한 지난해 안전사고 유형을 보면 전체 558건 가운데 부딪히거나 넘어져 다친 경우가 379건으로 가장 많고, 끼임(24건), 떨어짐(21건), 화상(20건), 통학버스 사고(17건) 등의 순임(연합뉴스, 2013. 3.14일자 보도).

일어나는 비율이 줄어드는 것을 볼 수 있었다. 규모별로는 대규모의 어린이집일수록 실외놀이터에서 사고가 일어나는 비율이 증가하고, 유희실에서 사고가 일어나는 비율이 급감하였다(표 III-3-8 참조).

〈표 III-3-8〉 안전사고 발생장소(1순위)

단위: %(개소)

구분	보육실	이동 통로	실외 놀이터	등하원 차량	유희실	화장실, 욕실	원외 공간	기타	계(수)
전체	63.0	4.2	10.2	0.3	14.9	1.4	5.2	0.8	100.0(3,993)
시설유형									
국공립	66.7	3.9	17.8	0.2	4.6	0.2	5.9	0.7	100.0( 462)
사회복지법인	71.6	4.9	12.3	1.4	2.5	0.3	6.3	0.7	100.0( 326)
법인·단체	65.6	5.6	15.8	0.9	5.3	0.6	5.3	0.9	100.0( 336)
민간	69.2	5.1	10.0	0.3	6.4	1.4	7.2	0.4	100.0(1,189)
가정	54.4	3.4	6.5	0.1	29.1	2.1	3.3	1.1	100.0(1,459)
직장	66.4	2.3	10.0	0.4	15.0	0.5	4.5	0.9	100.0( 221)
$X^2(df)$				491.6(35) <sup>***</sup>					
소재지									
대도시	64.0	4.3	9.3	0.1	15.1	1.0	5.6	0.6	100.0(1,478)
중소도시	60.5	4.2	10.3	0.4	17.0	1.7	4.9	1.0	100.0(1,689)
읍·면지역	66.8	3.8	11.5	0.7	9.7	1.5	5.2	0.8	100.0( 826)
$X^2(df)$				35.9(14) <sup>**</sup>					
규모									
20명 이하	54.5	3.3	6.5	0.1	28.9	2.1	3.4	1.2	100.0(1,494)
21~39명	70.0	3.8	8.9	0.0	9.4	2.3	5.1	0.5	100.0( 665)
40~79명	65.9	5.6	13.7	0.6	5.5	0.5	7.4	0.8	100.0( 944)
80명 이상	69.6	4.5	14.0	0.7	4.1	0.3	6.4	0.4	100.0( 890)
$X^2(df)$				476.4(21) <sup>***</sup>					
2009년 조사	58.6	5.9	19.3	0.5	11.5	-	-	3.8	100.0(3,993)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

안전사고가 가장 많이 발생하는 장소 2순위로는 실외놀이터가 21.8%, 보육실이 21.4%, 이동통로가 17.8%, 유희실이 17.1% 순이었다. 반면 화장실이나 욕실, 등하원 차량이 차지하는 비율은 낮았다. 시설유형별로 보면, 사회복지법인 및 민간어린이집의 경우 사고발생 장소 2순위로 이동통로가 차지하는 비율이 다른 유형에 비해 높게 나타났으며, 영아를 주로 보육하는 가정어린이집의 경우 유희실, 화장실 및 욕실과 같이 실내 장소에서 사고가 발생하는 비율이 다른 유형보다 높았다. 차량 운행 비율이 높은 사회복지법인 및 법인·단체어린이집, 민간어린이집에서 등하원 차량이 사고 발생 장소 2순위로 차지하는 비중이 높게 나타난 점 또한 특이하다. 지역별로

는 읍·면지역에서 실외놀이터 및 등하원차량이 차지하는 비중이 높다. 또한 시설 규모가 작을수록 안전사고가 주로 유희실에서 많이 일어나는 경향이 있다. 이러한 결과는 연령별, 지역별, 규모별 보육영유아의 활동이 주로 일어나는 어린이집 공간 구성의 차이가 반영된 부분이라 보인다(표 III-3-9 참조).

〈표 III-3-9〉 안전사고 발생장소(2순위)

단위: %(개소)

구분	보육실	이동 통로	실외 놀이터	등·하원 차량	유희실	화장실, 욕실	원외 공간	기타	계(수)
전체	21.4	17.8	21.8	2.4	17.1	6.2	11.8	1.5	100.0(3,674)
시설유형									
국공립	22.2	14.3	35.8	0.8	9.4	4.9	10.4	2.2	100.0( 429)
사회복지법인	14.1	28.2	32.5	4.0	7.9	2.5	10.1	0.7	100.0( 316)
법인·단체	17.4	19.4	32.1	4.4	10.0	3.0	13.0	0.7	100.0( 312)
민간	16.1	24.2	20.7	3.6	13.3	5.5	14.9	1.7	100.0(1,098)
가정	28.2	10.9	13.0	1.6	25.7	9.1	10.2	1.3	100.0(1,316)
직장	20.0	19.0	27.8	0.5	19.0	2.9	8.3	2.5	100.0( 203)
$X^2(df)$				437.1(35) <sup>***</sup>					
소재지									
대도시	21.6	17.4	21.8	2.0	17.6	6.7	11.1	1.8	100.0(1,372)
중소도시	23.0	17.6	19.4	2.2	18.0	5.9	12.2	1.7	100.0(1,546)
읍·면지역	18.1	19.2	26.6	3.7	14.3	5.9	11.9	0.3	100.0( 756)
$X^2(df)$				39.0(14) <sup>***</sup>					
규모									
20명 이하	28.1	11.1	13.1	1.6	25.6	9.2	10.1	1.2	100.0(1,345)
21~39명	16.3	24.2	17.0	2.2	16.7	5.6	16.3	1.7	100.0( 601)
40~79명	20.5	19.8	27.2	3.0	11.5	4.7	12.3	1.0	100.0( 890)
80명 이상	15.2	22.5	34.3	3.4	8.9	3.0	10.7	2.0	100.0( 838)
$X^2(df)$				399.1(21) <sup>***</sup>					
2009년 조사	20.2	16.3	33.5	3.0	19.5	-	-	6.8	100.0(3,993)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 안전 관리

### 가) 등·하원 일지

다음은 영유아들의 안전을 위해 등·하원 시 영유아 인계과정에 대한 정해진 규칙을 문서화 한 등·하원 일지를 비치하고 작성하고 있는지를 조사한 결과이다.

일지를 비치하고 작성하는 경우는 53.3%로 절반을 넘었고, 비치는 하나 작성하지

않는 경우는 13.9%, 비치하거나 작성하지 않는 경우도 32.8%에 달했다. 2009년 조사 시에는 ‘영유아 인계과정 규칙’을 문서로 준비하는지의 여부를 확인하였고, 문서로 준비한다는 응답이 73.7%로 나타났다. 시설유형별로 보면, 사회복지법인 어린이집의 경우 비치하고 작성하는 비율이 가장 높아 69.9%이었으며, 가정어린이집의 경우는 39.9%로 낮았다. 특히 가정어린이집의 경우 등하원 일지를 비치하기는 하지만 작성하지 않거나(17.6%) 등·하원 일지를 비치하지도 않고 작성하지도 않는 비율(42.5%)이 다른 유형에서보다 높았다. 어린이집 규모가 커질수록 등·하원일지의 비치와 작성 비율이 증가하는 경향을 보인다.

〈표 III-3-10〉 등·하원 일지 비치 및 작성 여부

단위: %(개소)

구분	비치 및 작성	비치하나 작성안함	비치, 작성안함	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	53.3	13.9	32.8	100.0(3,995)	
시설유형					
국공립	63.5	8.6	27.9	100.0( 462)	212.7(10)***
사회복지법인	69.9	11.5	18.7	100.0( 326)	
법인·단체	66.0	7.8	26.2	100.0( 336)	
민간	58.5	14.4	27.1	100.0(1,191)	
가정	39.9	17.6	42.5	100.0(1,459)	
직장	56.5	7.9	35.6	100.0( 221)	
소재지					
대도시	56.6	13.0	30.4	100.0(1,480)	46.2(4)***
중소도시	47.6	14.7	37.7	100.0(1,688)	
읍·면지역	59.8	13.7	26.5	100.0( 827)	
규모					
20명 이하	39.7	17.4	42.9	100.0(1,493)	208.1(6)***
21~39명	55.5	13.1	31.4	100.0( 666)	
40~79명	63.6	10.2	26.2	100.0( 940)	
80명 이상	65.3	12.0	22.7	100.0( 890)	

\*\*\*  $p < .001$

#### 나) 안전점검 체크리스트

「2012년도 보육사업안내」에 따르면 어린이집 원장은 자체안전점검 계획을 수립하여 안전점검을 정기적으로 실시하도록 되어 있다. 또한 어린이집 실외환경, 실내환경 등의 영역에 대한 구체적 자체 점검항목들을 일별 및 월별 「어린이집 안전점검 체크리스트」로 나누어 제시하고 있다. 본 조사에서는 이 중 어린이집 보호벽 및 주변 관리 점검, 문과 창문 안전상태 점검, 화장실 및 계단과 실내 보육실 바닥 확인, 놀잇감 및 부품의 안전 여부 및 파손여부 점검, 전선 및 화기 점검, 가스 밸브

및 가스 중간밸브 잠금 확인, 차량 내 안전장비 상태 확인, 놀이기구 고정 여부 점검의 총 8개 부분에 대하여 안전점검 체크리스트 점검 빈도를 연 1~2회, 분기별 1회, 매월 1회, 매주 1회, 매일로 구분하여 조사하였다.

조사 결과, 모든 항목에서 매일 점검한다는 비율이 가장 높게 나타났다. 가스밸브 및 가스중간밸브의 잠금상태를 매일 확인한다는 응답이 85.4%로 가장 높았으며, 화장실, 계단 및 보육실 바닥을 매일 확인하는 비율이 81.2%, 차량 내 안전 장비의 상태를 매일 점검한다는 비율이 80.4%, 놀잇감 및 부품의 안전 여부와 파손 여부를 매일 점검한다는 비율이 77.9%로 특히 높은 편이었다. 어린이집의 문과 창문의 안전상태를 매일 확인하는 비율도 69.4%, 전선 및 화기를 매일 점검하는 비율이 64.2%, 놀이기구의 고정 여부를 매일 확인하는 비율도 62.0%로 과반수의 어린이집에서 영유아의 놀이 환경을 매일 점검하고 있었다. 어린이집 보호벽 및 주변을 점검하는 항목의 경우 매일 점검하는 비율이 46.5%로 가장 낮았다.

〈표 III-3-11〉 어린이집 유형별 안전점검 체크리스트 점검 여부

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체	민간	가정	직장	전체	단위: %(개소)
								X <sup>2</sup> (df)
어린이집 보호벽 및 주변								
연 1~2회	3.2	4.4	5.4	5.5	6.2	6.0	5.5	74.4(20)***
분기별 1회	2.4	4.3	6.0	5.1	5.4	0.3	4.7	
매월 1회	19.5	24.1	21.4	24.0	20.1	21.0	21.6	
매주 1회	25.3	21.3	30.5	22.6	17.7	25.8	21.7	
매일	49.6	45.9	36.7	42.7	50.7	46.9	46.5	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(460)	(324)	(336)	(1,192)	(1,459)	(220)	(3,991)	
문·창문 안전상태 점검								
연 1~2회	0.8	0.6	2.7	0.9	1.1	2.2	1.1	67.8(20)***
분기별 1회	1.0	1.6	2.0	2.1	1.7	-	1.6	
매월 1회	7.2	11.2	14.2	14.6	11.3	6.1	11.8	
매주 1회	16.8	10.5	17.7	18.6	14.4	17.6	16.1	
매일	74.2	76.1	63.3	63.9	71.5	74.1	69.4	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(462)	(326)	(336)	(1,192)	(1,461)	(221)	(3,998)	
화장실, 계단·보육실 바닥								
연 1~2회	0.8	0.5	1.9	0.6	0.4	1.3	0.7	-
분기별 1회	0.6	0.1	0.6	0.3	0.5	0.2	0.4	
매월 1회	3.8	7.7	9.9	7.6	5.5	4.1	6.4	
매주 1회	8.1	11.4	12.1	14.0	9.9	10.6	11.2	
매일	86.8	80.3	75.4	77.4	83.7	83.8	81.2	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(462)	(326)	(336)	(1,192)	(1,461)	(221)	(3,998)	

(표 III-3-11 계속)

구분	국공립	사회복지 법인	법인· 단체	민간	가정	직장	전체	X <sup>2</sup> (df)
놀잇감, 부품 안전 및 파손 여부								
연 1~2회	0.4	0.5	1.8	0.5	0.4	1.5	0.6	
분기별 1회	-	0.6	1.0	0.5	0.6	-	0.5	
매월 1회	3.1	5.6	7.4	7.0	5.2	3.6	5.6	
매주 1회	9.1	18.6	20.2	19.6	12.7	11.5	15.3	-
매일	87.4	74.7	69.6	72.3	81.1	83.4	77.9	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(462)	(326)	(336)	(1,191)	(1,461)	(220)	(3,996)	
전선 및 화기 점검								
연 1~2회	2.2	2.0	4.9	1.9	1.8	4.2	2.3	
분기별 1회	1.6	2.5	1.7	1.7	2.8	1.2	2.1	
매월 1회	15.7	18.7	16.6	15.7	11.3	19.4	14.5	82.1(20)***
매주 1회	13.6	16.1	20.3	20.3	14.0	20.2	16.8	
매일	66.9	60.6	56.5	60.5	70.1	55.1	64.2	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(462)	(325)	(336)	(1,191)	(1,460)	(221)	(3,995)	
가스밸브 등 잠금 확인								
연 1~2회	1.1	0.8	2.7	0.8	1.0	1.7	1.1	
분기별 1회	1.5	2.2	1.1	1.4	1.3	0.9	1.4	
매월 1회	5.3	5.6	7.3	6.6	6.2	3.5	6.1	
매주 1회	4.7	4.8	8.8	6.8	5.1	8.1	6.0	
매일	87.5	86.6	80.1	84.4	86.4	85.9	85.4	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(459)	(326)	(335)	(1,185)	(1,457)	(216)	(3,978)	
차량 내 안전 장비 상태								
연 1~2회	-	0.7	2.0	0.5	1.4	4.3	1.0	
분기별 1회	0.5	0.7	1.4	1.3	1.0	-	1.1	
매월 1회	5.0	6.9	7.5	7.3	5.6	6.5	6.6	
매주 1회	10.0	9.9	9.8	13.1	9.4	4.3	11.0	
매일	84.6	81.8	79.3	77.7	82.6	84.8	80.4	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(210)	(312)	(308)	(1,037)	( 692)	( 47)	(2,606)	
놀이기구 고정 여부								
연 1~2회	0.6	0.4	2.7	1.5	1.2	2.3	1.4	
분기별 1회	1.5	0.8	3.1	1.4	1.1	1.7	1.5	
매월 1회	15.8	18.0	17.8	15.0	6.5	10.7	13.1	-
매주 1회	23.3	27.4	22.5	25.3	14.4	24.9	22.0	
매일	58.8	53.4	53.9	56.8	76.8	60.5	62.0	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(340)	(302)	(274)	( 728)	( 591)	(177)	(2,412)	

\*\*\*  $p < .001$

시설유형별로는 어린이집 보호벽 및 주변을 점검하는 항목과 어린이집 문 또는 창문의 안전상태를 점검하는 항목, 어린이집 전선 및 화기를 점검하는 항목의 경우 체크리스트 점검 빈도 분포도에 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

## 라. CCTV 설치

### 1) CCTV 설치와 사전 동의 여부

보건복지부의 2012년도 보육사업안내에 의하면, 어린이집 내 사고예방, 아동학대 등의 목적을 위하여 어린이집 내에 IPTV를 포함한 CCTV 등을 설치하는 것이 가능하다. 그러나 이 경우, 아동 및 보육 교직원의 인권 침해를 최소한으로 하기 위하여 CCTV 등 설치하려는 어린이집의 시설장이 해당시설 이용 영유아의 부모 및 보육교직원에게로부터 사전 동의서를 받도록 하고 있다.

〈표 III-3-12〉 CCTV 설치와 사전 동의 여부

단위: %(개소)

구분	설치비율	(수)	설치 시 보호자 동의	설치 시 보육교직원 동의	(수)
전체	27.5	(4,000)	41.0	59.0	(1,125)
시설유형					
국공립	60.5	( 463)	50.2	65.7	( 280)
사회복지법인	47.2	( 326)	39.1	64.0	( 153)
법인·단체	33.7	( 336)	35.6	60.9	( 111)
민간	32.9	(1192)	36.3	53.7	( 401)
가정	4.2	(1462)	46.8	76.9	( 59)
직장	56.6	( 221)	40.1	45.1	( 121)
X <sup>2</sup> (df)	829.5(5) <sup>***</sup>		14.9(5) <sup>*</sup>	29.2(5) <sup>***</sup>	
소재지					
대도시	33.4	(1480)	42.9	60.8	( 498)
중소도시	22.7	(1692)	40.3	55.8	( 392)
읍·면지역	27.2	( 828)	38.0	60.8	( 235)
X <sup>2</sup> (df)	46.0(2) <sup>***</sup>		1.6(2)	2.6(2)	
규모					
20명 이하	4.7	(1497)	40.8	71.3	( 68)
21~39명	19.9	( 667)	29.3	51.2	( 139)
40~79명	41.7	( 946)	50.0	63.0	( 395)
80명 이상	59.6	( 890)	37.3	56.2	( 523)
X <sup>2</sup> (df)	958.9(3) <sup>***</sup>		23.0(3) <sup>***</sup>	11.6(3) <sup>**</sup>	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

이에 본 조사에서는 CCTV 설치 관련 현황을 파악하고자 어린이집 CCTV 설치여부 및 사전 동의서 수취여부, 주요 설치장소 등을 조사하였다.

조사 결과, CCTV는 전체 조사 대상 어린이집 중 27.5%에 설치되어 있는 것으로 나타났다. 시설유형에 따라 뚜렷한 차이를 보였는데, 국공립어린이집은 60.5%, 직장어린이집은 56.6%로 CCTV 설치율이 높은 편이었고, 사회복지법인 및 법인·단체어린이집, 민간어린이집의 경우도 30%를 상회하였다. 그러나 가정어린이집의 경우 설치율이 4.2%에 불과하였다. 이는 국공립 및 직장어린이집에 CCTV 설치를 권고하는 어린이집 안전관리 원칙이 적용된 결과라 할 수 있다. 지역별로는 대도시, 읍면지역, 중소도시의 순으로 비율이 높았다. 규모별로는 어린이집 시설 규모가 커질수록 CCTV 설치율이 증가하는 경향을 보였다. 설치시 보호자 동의를 구하는 비율은 41.0%, 보육교직원 동의를 구하는 비율은 59.0%로, CCTV를 통해 영유아의 안전상태를 확인할 수 있는 보호자보다 CCTV를 통해 노출되기 쉬운 보육교직원에게 동의를 구하는 비율이 더 높은 편이었다(표 III-3-12 참조).

## 2) CCTV 설치 장소

다음으로 어린이집에 CCTV를 설치한 경우 현재의 설치한 장소를 모두 표시하도록 하였다. 조사 결과를 살펴보면, 어린이집의 CCTV 설치는 어린이집 주 출입구에 설치하였다는 경우가 가장 많고, 그 다음은 보육실, 실외놀이터, 복도, 실내놀이터의 순서로 나타났다(표 III-3-13 참조).

〈표 III-3-13〉 CCTV 설치장소

구분	단위: %(개소)								
	보육실	식당	실내 놀이터	실외 놀이터	주출 입구	복도	계단	기타	(수)
전체	18.0	3.3	6.7	13.1	20.8	10.7	4.3	3.4	(1,125)
시설유형									
국공립	37.8	7.6	12.1	34.5	49.4	25.6	9.1	10.3	( 280)
사회복지법인	30.5	6.8	12.2	31.1	31.2	19.0	10.4	5.2	( 153)
법인·단체	16.4	4.0	6.9	17.3	29.1	12.7	6.6	3.0	( 111)
민간	23.9	3.6	7.5	13.1	25.2	11.7	4.7	3.3	( 401)
가정	3.0	0.2	1.3	0.5	1.6	0.5	0.2	0.5	( 59)
직장	34.3	8.1	22.1	26.9	46.0	31.7	10.0	7.7	( 121)



(표 III-3-13 계속)

구분	보육실	식당	실내 놀이터	실외 놀이터	주출입구	복도	계단	기타	(수)
소재지									
대도시	23.2	3.6	8.5	13.2	25.1	12.9	5.3	4.6	( 498)
중소도시	14.4	2.2	5.8	11.3	17.2	8.8	3.2	2.8	( 392)
읍·면지역	16.3	4.9	5.7	16.9	21.2	11.2	4.8	2.4	( 235)
규모									
20명 이하	3.4	0.2	1.5	0.5	2.0	0.8	0.2	0.6	( 68)
21~39명	13.2	1.2	3.9	3.4	13.5	5.8	2.1	1.9	( 139)
40~79명	27.8	4.6	8.7	18.7	32.4	16.2	6.2	3.3	( 395)
80명 이상	37.7	9.1	16.5	37.7	48.5	26.8	11.6	9.6	( 523)

주: 중복응답 결과임.

### 마. 아동학대 신고

<표 III-3-14>는 어린이집 시설장을 대상으로 아동학대 미신고시 과태료가 부과되는 사실을 알고 있는지 조사한 결과이다.

<표 III-3-14> 아동학대 미신고시 과태료 부과 인지 여부

단위: %(개소)

구분	전혀 모름	잘 모름	대략 알고 있음	정확하게 알고 있음	계	X <sup>2</sup> (df)
전체	1.7	10.7	40.5	47.1	100.0(3,994)	
시설유형						
국공립	0.4	4.9	31.9	62.9	100.0( 463)	90.6(15)***
사회복지법인	0.6	8.3	40.2	50.9	100.0( 326)	
법인·단체	2.3	8.4	38.3	51.0	100.0( 336)	
민간	2.1	11.3	42.8	43.8	100.0(1,190)	
가정	1.8	13.0	43.1	42.1	100.0(1,458)	
직장	1.6	9.6	31.8	57.0	100.0( 221)	
소재지						
대도시	1.6	9.5	36.1	52.8	100.0(1,479)	35.5(6)***
중소도시	1.4	11.5	41.9	45.1	100.0(1,689)	
읍·면지역	2.3	10.8	45.6	41.2	100.0( 826)	
규모						
20명 이하	1.8	13.2	43.0	42.0	100.0(1,493)	51.0(9)***
21~39명	1.7	10.6	44.0	43.7	100.0( 667)	
40~79명	1.4	8.2	36.4	54.0	100.0( 944)	
80명 이상	1.7	8.9	37.7	51.8	100.0( 890)	

\*\*\* p < .001

아동복지법 제26조 및 영유아보육법시행규칙 제10조에 따라 어린이집 보육교직원은 직무상 아동학대 사실을 알게 된 경우 즉시 아동보호전문기관에 신고해야 하는 의무를 지니고 있다. 보육교직원이 아동학대를 발견하였으나 신고하지 않은 경우 2012년 8월 이후부터 과태료 100만원 이하 금액이 부과될 수 있다.

본 조사에서 어린이집 시설장을 대상으로 아동학대 미신고시 과태료가 부과되는 사실을 알고 있는지 조사한 결과, 전체 응답 대상 어린이집 원장 중 47.1%가 정확하게 알고 있다고 응답하였으며, 대략적으로 알고 있다는 응답도 40.5%에 달하여 대부분의 시설에서 아동학대 신고 의무가 있음을 인지하고 있는 것으로 나타났다. 시설 유형별로는 국공립과 사회복지법인어린이집에서 알고 있다는 응답이 90%를 상회한 반면 민간 및 가정어린이집에서는 모르고 있다는 응답이 13%를 상회하여 유의한 차이를 보였다. 지역별로는 도시지역보다 읍면지역에서, 규모별로는 소규모 시설일수록 상대적으로 모르고 있다는 응답이 더 높게 나타났다(표 III-3-14 참조).

## 4. 차량운행

차량운행과 관련된 어린이집 현황을 살펴보기 위해 등·하원 차량의 운행 여부, 차량의 소유형태, 차량운영 방법 등에 대해 질문하였다. 차량이 여러 대인 경우에는 가장 주가 되는 차량을 중심으로 분석하였다.

### 가. 차량 운행여부 및 소유형태

조사 결과 전체 어린이집의 62.3%에서 등·하원을 위한 차량을 운행하고 있었다. 2009년과 비교해 볼 때 등·하원 차량 운행 어린이집 비율은 거의 차이가 없다(표 III-4-1 참조).

시설유형별로는 사회복지법인어린이집이 94.9%로 차량 운행 비율이 가장 높았으며, 법인·단체어린이집이 90.9%, 민간어린이집이 86.2% 순이었다. 국공립어린이집은 43.2%, 소규모 가정어린이집은 43.4%로 낮은 편이었으며, 부모 출·퇴근시 함께 이동하는 직장어린이집의 경우 15.3%로 차량운행률이 가장 낮았다.

지역별로는 대도시의 경우 54.4%, 중소도시의 경우 59.8%의 어린이집에서 차량을 운행하는 것으로 나타난 반면, 읍면지역에서는 81.8%로 증가하는 것을 볼 수 있다. 이는 인구밀도가 낮고 장거리 이용 영유아가 많은 지역에서 차량 운행이 더욱 필수적으

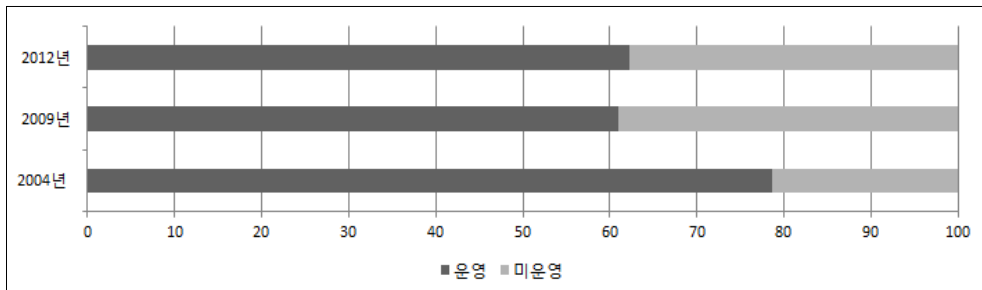
로 요구되는 점과 관련이 있다. 규모별로는 시설규모가 커질수록 차량을 운행하는 비율도 증가하는 것으로 나타났다.

〈표 III-4-1〉 등·하원 차량 운행 여부 및 소유형태

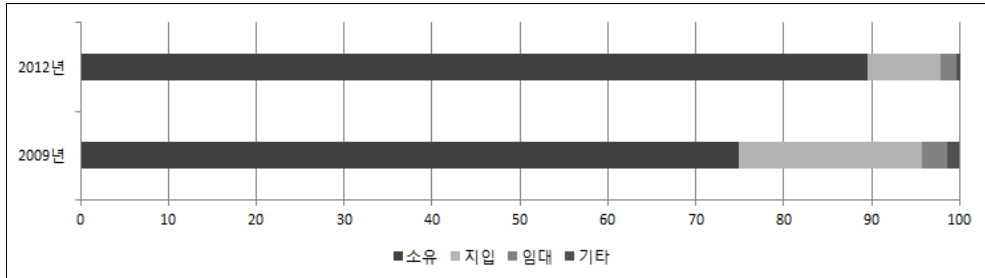
단위: %(개소)

구분	운행비율	(수)	운행차량 소유형태				계(수)
			소유	지입	임대	기타	
전체	62.3	(4,000)	89.6	8.2	1.8	0.5	100.0(2,508)
시설유형							
국공립	43.2	( 463)	72.8	20.6	5.7	0.9	100.0( 201)
사회복지법인	94.9	( 326)	85.7	11.6	2.0	0.6	100.0( 311)
법인·단체	90.9	( 336)	89.6	7.4	1.9	1.1	100.0( 306)
민간	86.2	(1,192)	90.0	8.8	1.0	0.2	100.0(1,030)
가정	43.4	(1,462)	97.2	1.5	1.1	0.2	100.0( 627)
직장	15.3	( 221)	52.6	25.4	17.7	4.3	100.0( 33)
X <sup>2</sup> (df)	1,043.2(5)	***	187.8(15)				***
소재지							
대도시	54.4	(1,480)	86.6	10.6	2.5	0.4	100.0( 780)
중소도시	59.8	(1,692)	89.2	8.3	1.9	0.6	100.0(1,030)
읍·면지역	81.8	( 828)	93.7	5.0	1.0	0.3	100.0( 698)
X <sup>2</sup> (df)	171.6(2)	***	21.0(6)				**
규모							
20명 이하	42.7	(1,496)	97.2	1.5	1.1	0.2	100.0( 632)
21-39명	69.2	( 668)	92.8	5.3	1.3	0.7	100.0( 470)
40-79명	73.2	( 946)	87.6	9.6	1.9	0.9	100.0( 689)
80명 이상	80.6	( 890)	81.9	15.1	2.9	0.1	100.0( 717)
X <sup>2</sup> (df)	436.7(3)	***	106.0(9)				***
2009년 조사	61.0	(3,204)	74.9	20.9	2.8	1.4	100.0(1,248)
2004년 조사	78.7	(16,283)					

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



[그림 III-4-1] 등·하원 차량 운행여부 연도별 비교



[그림 III-4-2] 등·하원 차량 소유형태 연도별 비교

등·하원 차량을 운행하는 경우, 차량의 소유형태는 어린이집에서 구입하여 소유권을 갖고 있는 차량인 경우가 89.6%로 가장 많았으며, 나머지는 지입 차량이 8.2%, 임대 차량이 1.8% 순으로 나타났다. 이는 시설유형에 따라 유의한 차이를 보였는데, 민간과 가정어린이집은 어린이집 소유 차량 비율이 높았고, 국공립어린이집 및 직장어린이집에서는 지입차량 비율이 다른 유형의 어린이집에 비해 높았다. 지역별로 보면, 대도시에서 읍·면지역으로 갈수록 소유 차량인 경우가 많은 반면, 지입 차량인 경우는 적었다. 규모에 따라서는, 시설 규모가 작을수록 등·하원 차량 소유 비율이 증가하고, 지입 비율이 감소하는 경향을 볼 수 있었다. 2009년의 조사 결과와 비교해보면, 지입 차량의 비율이 20.9%에서 8.2%로 크게 줄어들었으며, 임대 차량 및 기타 차량의 비율이 줄고, 소유차량의 비율이 74.9%에서 89.6%로 증가한 것을 볼 수 있다.

## 나. 차량 등록여부

도로교통법 제52조에 따르면, 어린이집에서 차량을 운행하고자 할 시에는 규정된 어린이집통학버스 신고여건을 구비한 차량으로 관할 경찰서장에 신고를 해야 한다. 만약 어린이집 통학버스를 신고하지 않은 차량으로 운행할 경우에는 시정명령과 같은 행정처분이 이루어질 수 있다. 이에 본 조사에서는 어린이집의 통학버스 등록 현황을 또한 조사하였다.

조사 결과, 어린이집 등·하원 차량을 운행하는 어린이집 중 통학버스 등록차량이 있는 어린이집은 95.5%로, 보육 영유아 등하원시 어린이집 평균 1.18대의 통학버스 등록차량을 운행하는 것으로 나타났다. 설립유형별로는 사회복지법인어린이집이 평

균 1.56대로 가장 많고, 법인·단체, 민간, 국공립 및 직장어린이집 순이었다. 소재지별로는 읍·면지역에서 통학버스 등록차량을 운행하는 시설이 97.4%로 가장 많고, 중소도시, 대도시 순이었다.

〈표 III-4-2〉 어린이집 통학버스 등록 여부

단위: %, 대(개소)

구분	통학버스 등록차량			통학버스 미등록차량			(수)
	보유율	평균	표준편차	보유율	평균	표준편차	
전체	95.5	1.18	0.71	9.4	0.11	0.42	(2,508)
시설유형							
국공립	96.4	1.15	0.62	5.2	0.07	0.45	( 201)
사회복지법인	97.1	1.56	1.10	17.9	0.22	0.50	( 311)
법인·단체	94.2	1.34	0.88	10.2	0.10	0.31	( 306)
민간	95.5	1.19	0.69	11.2	0.14	0.44	(1,030)
가정	76.5	0.96	0.20	17.6	0.05	0.33	( 627)
직장	96.2	0.98	0.74	3.5	0.28	0.80	( 33)
$X^2(df)/ F$	32.4(5)	33.8 <sup>***</sup>		61.4(5) <sup>***</sup>	9.3 <sup>***</sup>		
소재지							
대도시	93.5	1.10	0.73	12.0	0.15	0.47	( 780)
중소도시	95.8	1.27	0.68	8.1	0.09	0.31	( 698)
읍·면지역	97.4	1.19	0.71	8.4	0.11	0.43	(1,030)
$X^2(df)/ F$	12.7(2) <sup>**</sup>	10.2 <sup>***</sup>		9.1(2) <sup>*</sup>	3.7		
규모							
20명 이하	96.1	0.96	0.20	3.5	0.05	0.39	( 632)
21~39명	94.4	0.96	0.27	7.3	0.09	0.35	( 470)
40~79명	94.9	1.20	0.94	8.9	0.10	0.36	( 689)
80명 이상	96.1	1.52	0.82	17.0	0.21	0.51	( 717)
$X^2(df)/F$	2.7(3)	100.2 <sup>***</sup>		77.0(3) <sup>***</sup>	18.0 <sup>***</sup>		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

등·하원 차량을 운행하는 어린이집 중 통학버스 미등록 차량을 보유하고 있는 시설은 9.4%로, 평균 미등록 차량 보유대수는 0.11대이었다.

시설유형별로는 사회복지법인 및 직장어린이집에서 미등록 차량을 운행하는 시설의 비율이 17.9% 가량으로 다른 유형에서보다 높게 나타났다. 지역별로는 대도시지역에서 미등록 차량 운행비율이 높았으며, 규모별로는 시설규모가 클수록 미등록 차량 사용 비율이 높았다(표 III-4-2 참조).

## 다. 통학차량 운영 방법

다음으로 어린이집 차량 운행과 관련한 구체적인 내용을 알아보기 위하여 통학차량 운행시 운전자 및 동승자, 평균 운행거리, 이용아동 규모, 차량운영비 지원여부, 차량이용비 수납액 등을 조사하였다.

### 1) 통학차량 운전자 및 동승자

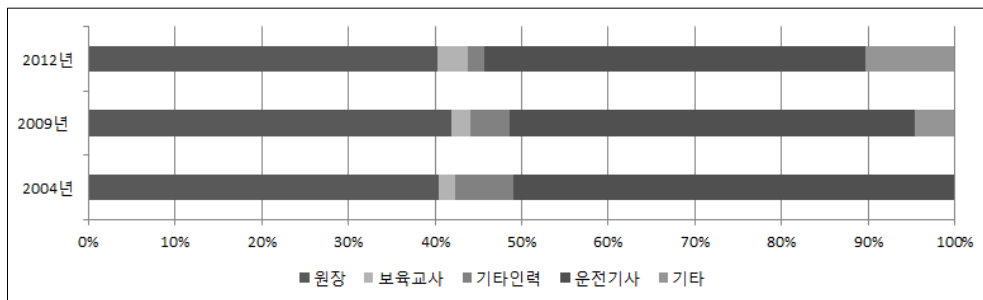
어린이집 통학차량을 주로 누가 운전하는지 조사한 결과, 운전기사를 고용한 경우가 50.6%로 가장 많았으며, 그 다음 원장이 운전한다는 응답이 40.6%이었다.

〈표 III-4-3〉 어린이집 통학차량 운전자

단위: %(개소)						
구분	원장	보육교사	기타인력	운전기사	기타	계(수)
전체	40.6	3.5	2.0	50.6	3.3	100.0(2,504)
시설유형						
국공립	4.2	1.0	1.6	88.5	4.7	100.0( 201)
사회복지법인	12.2	2.6	1.8	79.0	4.4	100.0( 309)
법인·단체	13.2	2.4	2.7	80.0	1.7	100.0( 306)
민간	38.6	3.7	2.4	51.6	3.8	100.0(1,028)
가정	79.8	4.7	0.8	12.7	2.0	100.0( 627)
직장	11.4	5.7	8.6	60.0	14.3	100.0( 33)
$X^2(df)$			810.3(20) <sup>***</sup>			
소재지						
대도시	35.8	4.6	1.5	53.4	4.7	100.0( 779)
중소도시	46.3	3.3	2.5	45.2	2.7	100.0(1,029)
읍·면지역	37.3	2.5	1.5	56.1	2.6	100.0( 696)
$X^2(df)$			40.4(8) <sup>***</sup>			
규모						
20명 이하	79.6	4.7	0.8	13.0	2.0	100.0( 632)
21~39명	50.2	3.4	2.6	39.7	4.1	100.0( 470)
40~79명	23.1	3.1	1.9	68.0	3.9	100.0( 688)
80명 이상	13.4	2.6	2.8	77.5	3.6	100.0( 714)
$X^2(df)$			786.1(12) <sup>***</sup>			
2009년 조사	38.3	2.0	4.1	42.7	4.2	100.0(1,956)
2004년 조사	40.4	1.9	6.8	50.9	-	100.0(1,799)

\*\*\*  $p < .001$

시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집(88.5%)과 법인·단체어린이집(80.0%), 사회복지법인어린이집(79.0%)에서 운전기사가 운전을 한다는 응답이 상대적으로 많았던 반면, 가정어린이집(79.8%)에서는 원장이 한다는 응답이 다른 유형에 비해 매우 높았다. 지역별로는 중소도시의 경우 원장이 운전을 한다는 응답이 상대적으로 많았고, 대도시와 읍면지역에서는 운전기사가 주로 운전을 하는 것으로 나타났다. 시설규모에 따른 차이는 전체적으로 규모가 클수록 원장이 운전하는 비율이 줄고 전문 운전기사가 차량을 운전하는 비율이 높아지는 경향을 보였다.



[그림 III-4-3] 어린이집 차량운전자 연도별 비교

보건복지부 2012 보육사업안내에 따르면 어린이집에서 등·하원 통학차량 운행시 보육교사 등 어린이집 보육교직원이 동승해야 함을 규정하고 있다. 보건복지부 보육 실태조사에서는 2004년부터 차량동승자 관련 문항을 포함시켜 조사하고 있다.

조사 결과, 어린이집에서 통학차량 운행시 운전자를 제외한 차량 동승자로는 보육교사가 95.8%로 대다수를 차지하였다. 2004년 및 2009년 실태조사 결과와 비교하면, 보육교사 동승 비율은 2004년 83.5%에서 2009년 93.7%, 2012년 95.8%로 최근 들어 증가하는 추세를 볼 수 있다. 운전기사 외 동승자가 없는 비율은 2004년 5.8%에서 2009년 1.6%, 2012년 0.2%로 지속적으로 감소하는 경향을 보여, 바람직한 방향으로 변화하고 있음을 확인할 수 있다. 시설유형별로는 직장어린이집을 제외한 모든 유형에서 보육교사가 차량동승자인 비율이 90% 이상이었다(표 III-4-4 참조).

〈표 III-4-4〉 어린이집 통학차량 동승자

단위: %(개소)

구분	원장	보육교사	기타인력	동승안함	기타	계(수)
전체	2.2	95.8	0.8	0.2	1.0	100.0(2,508)
시설유형						
국공립	-	99.5	0.5	-	-	100.0( 201)
사회복지법인	0.7	97.8	0.4	0.4	0.7	100.0( 311)
법인·단체	1.7	97.3	0.3	-	0.7	100.0( 306)
민간	2.3	96.2	0.9	0.2	0.4	100.0(1,030)
가정	3.5	94.1	0.8	0.3	1.4	100.0( 627)
직장	-	67.6	8.8	2.9	20.6	100.0( 33)
X <sup>2</sup> (df)			200.3(20) <sup>***</sup>			
소재지						
대도시	3.0	95.3	0.8	0.4	0.5	100.0( 780)
중소도시	1.8	95.4	1.0	0.4	1.4	100.0(1,030)
읍·면지역	1.7	97.2	0.6	-	0.5	100.0( 698)
X <sup>2</sup> (df)			13.5(8)			
규모						
20명 이하	3.5	94.1	0.8	0.3	1.4	100.0( 632)
21~39명	3.2	95.1	1.1	-	0.6	100.0( 470)
40~79명	1.6	97.5	0.6	0.1	0.1	100.0( 689)
80명 이상	0.9	96.4	0.9	0.4	1.5	100.0( 717)
X <sup>2</sup> (df)			25.5(12) <sup>*</sup>			
2009년 조사	3.1	93.7	0.9	1.6	0.6	100.0(1,946)
2004년 조사	8.2	83.5	1.7	5.8	0.6	100.0(1,797)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 통학차량 월 평균 운행거리

등·하원을 위해 어린이집에서 이용하는 차량의 월평균 운행거리를 조사하였다. 등·하원을 위한 차량의 월평균 운행거리는 한 달 평균 1,000km 이하가 53.7%, 1,000~2,000km 이하가 28.9%, 2,000~3,000km 이하가 10.7%, 3,000~4,000km 이하가 3.7%, 5,000km 이상이 1.6%, 4,000~5,000km 이하가 1.4%의 순서로 나타났다.

가정어린이집의 경우 월 평균 운행거리가 1,000km 미만 비율이 다른 유형에 비해 특히 높았고, 사회복지법인어린이집과 국공립어린이집, 직장어린이집의 경우 1,000~2,000km 미만 비율이 높은 편이었다. 지역별로는 대도시에서 읍·면지역으로 갈수록 1000km 미만 비율이 감소하고 2,000km 이상 비율이 증가하여, 대중교통이 덜 발달하고 인구밀도가 낮은 읍·면지역에서 도시지역에 비해 장거리 운행을 하는 경우가 상대적으로 많음을 알 수 있다(표 III-4-5 참조).



2009년과 비교해 보면, 월 평균 주행거리가 짧아진 경향을 볼 수 있다. 이것은 2009년도 보육실태조사에서는 정부에서 차량비를 지원받는 어린이집에 대해서만 월 평균 운행거리를 조사한 반면, 2012년도 보육실태조사에서는 차량을 운행하는 모든 어린이집을 대상으로 월 평균 운행거리를 조사하였기 때문이다. 그에 따라 주로 장거리에서 이용하는 영유아가 많은 사회복지법인 및 법인·단체어린이집이 차지하는 비중이 줄고, 도시 지역에 위치한 민간 및 가정어린이집이 다수 포함되었기 때문에 월 평균 주행거리의 분포가 다르게 나타난 것으로 보인다.

〈표 III-4-5〉 어린이집 주 차량 월 평균 운행거리

단위: %(개소)

구분	1,000km 미만	1,000~2,000km 미만	2,000~3,000km 미만	3,000~4,000km 미만	4,000~5,000km 미만	5,000km 이상	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	53.7	28.9	10.7	3.7	1.4	1.6	100.0(2,500)	
시설유형								
국공립	44.2	37.9	10.1	2.9	4.4	0.5	100.0( 201)	
사회복지법인	34.6	38.7	14.5	8.4	2.2	1.6	100.0( 309)	
법인·단체	38.1	34.6	17.3	6.3	1.5	2.2	100.0( 306)	192.5(25)***
민간	54.9	28.8	10.7	2.9	0.9	1.8	100.0(1,024)	
가정	70.1	19.3	6.2	2.1	0.9	1.4	100.0( 627)	
직장	35.9	37.2	16.3	7.7	0.6	2.2	100.0( 33)	
소재지								
대도시	62.1	27.9	6.6	2.0	0.3	1.1	100.0( 779)	
중소도시	55.4	29.0	9.0	3.7	1.3	1.6	100.0(1,025)	119.9(10)***
읍·면지역	40.6	29.8	18.4	6.0	2.9	2.3	100.0( 696)	
규모								
20명 이하	70.1	19.3	6.2	2.1	0.9	1.4	100.0( 632)	
21~39명	57.5	29.0	9.8	2.1	0.5	1.2	100.0( 470)	
40~79명	49.3	29.0	11.8	4.7	2.4	2.8	100.0( 685)	159.5(15)***
80명 이상	39.3	37.8	14.7	5.6	1.5	1.1	100.0( 713)	
2009년 조사	20.4	36.1	21.3	10.9	4.0	7.2	100.0( 568)	

\*\*\*  $p < .001$

### 3) 차량 이용 및 비용

어린이집 차량을 이용하는 영유아 현황을 파악하기 위해 이용 아동 수 및 이용 아동의 최대 차량 탑승시간을 조사한 결과는 〈표 III-4-6〉과 같다. 조사 결과, 어린이집 1개소당 평균 30.5명의 영유아가 차량을 이용하며, 시설유형별로 차량 이용 영유아 수를 살펴보면 사회복지법인어린이집에서 평균 56.6명으로 가장 많이 이용하였

고, 가정어린이집의 경우 평균 7.6명이 이용하는 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다. 지역별로는 읍·면지역에서 차량을 이용하는 영유아의 수가 평균 35.3명으로 대도시나 중소도시 지역의 28.8명보다 많았다. 규모별로는 어린이집의 규모가 클수록 그에 비례하여 차량을 이용하는 영유아의 수도 증가하는 경향을 보였다.

〈표 III-4-6〉 통학차량 이용 영유아 수

단위: 명, 분(개소)

구분	차량 이용 영유아 수		차량 탑승 최대 시간(분)		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	30.5	30.89	26.7	12.15	(2,506)
시설유형					
국공립	40.2	25.89	27.7	12.36	( 201)
사회복지법인	56.6	32.58	32.9	14.90	( 311)
법인·단체	42.3	28.72	30.7	11.63	( 306)
민간	32.9	31.22	26.8	10.95	(1,029)
가정	7.6	5.94	21.9	10.84	( 626)
직장	39.0	50.18	27.5	13.46	( 33)
F	168.1***		45.1***		
소재지					
대도시	28.8	29.60	24.8	11.28	( 779)
중소도시	28.8	31.62	26.8	11.81	(1,030)
읍·면지역	35.3	30.76	28.9	13.30	( 697)
F	10.7***		20.4***		
규모					
20명 이하	7.6	5.93	21.9	10.83	( 631)
21~39명	14.8	8.13	25.4	11.82	( 469)
40~79명	29.9	14.94	28.9	12.42	( 689)
80명 이상	64.0	36.92	30.1	11.71	( 717)
F	897.6***		65.5***		

\*\*\*  $p < .001$

통학차량을 이용하는 영유아의 최대 탑승시간은 어린이집 1개소당 평균 26.7분으로 나타났다. 시설유형별로는 사회복지법인어린이집의 경우 평균 32.9분으로 탑승시간이 가장 길었으며, 가정어린이집은 가장 짧아 평균 21.9분을 탑승하였다. 지역별로는 읍·면지역 평균 28.9분, 중소도시 평균 26.8분, 대도시 평균 24.8분으로 읍·면지역에서의 최대 탑승시간 평균이 가장 높았다. 규모별로는 20명 이하 시설 평균 21.9분에서 80명 이상 시설 평균 30.1분으로 규모가 커질수록 평균 탑승 시간도 비례하여 증가하는 경향을 보였다.

<표 III-4-7>은 통학차량을 운행하는 어린이집에서 통학차량 이용비를 영유아 부모로부터 별도로 수납하는지 여부 및 수납 시 금액을 조사한 결과이다. 조사 결과, 부모로부터 차량이용비를 별도로 수납한다고 응답한 어린이집은 전체 응답 대상 어린이집 중 42.2%로 나타났다. 이는 2009년 15.6%에 비해 높은 수치로, 차량을 이용하는 영유아 부모가 부담하는 금액이 증가하였음을 볼 수 있다.

<표 III-4-7> 통학차량비 수납 여부 및 금액

단위: %(개소), 만원

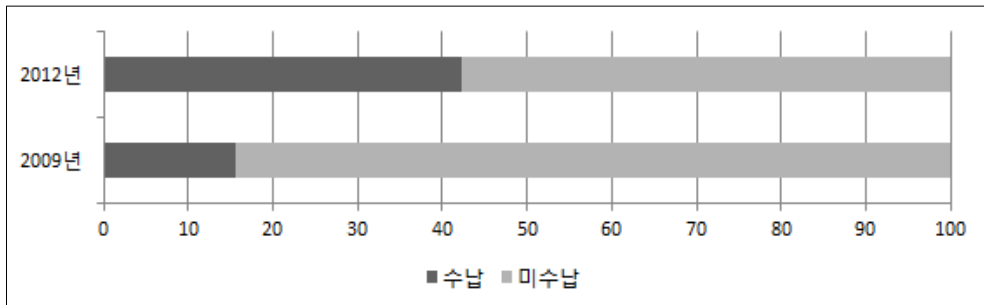
구분	수납 비율 (수)	차량이용비 수납시 금액				
		1만원	2만원	3만원 이상	계(수)	평균(표준편차)
전체	42.2 (2,508)	27.1	62.5	10.4	100.0(1,037)	2.06(2.08)
시설유형						
국공립	43.9 ( 201)	29.4	52.9	17.6	100.0( 84)	2.88(4.16)
사회복지법인	44.5 ( 311)	29.2	62.5	8.3	100.0( 142)	2.13(2.38)
법인·단체	45.5 ( 306)	34.1	53.3	12.6	100.0( 145)	2.09(2.20)
민간	50.4 (1,030)	24.2	64.3	11.5	100.0( 497)	2.00(1.73)
가정	26.9 ( 627)	27.0	69.1	3.9	100.0( 160)	1.79(0.85)
직장	30.3 ( 33)	40.0	60.0	-	100.0( 9)	1.61(0.51)
$X^2(df)/F$	96.2(5)***			23.9(10)**		3.5**
소재지						
대도시	52.2 ( 780)	15.8	68.6	15.6	100.0( 404)	2.19(1.90)
중소도시	41.7 (1,030)	35.4	57.9	6.7	100.0( 422)	1.95(2.19)
읍·면지역	30.7 ( 698)	32.5	60.5	6.0	100.0( 211)	2.01(2.18)
$X^2(df)/F$	67.7(2)***			55.4(4)***		1.5
규모						
20명 이하	26.8 ( 632)	27.0	69.1	3.9	100.0( 160)	1.79(0.85)
21~39명	44.4 ( 470)	23.3	68.0	8.7	100.0( 204)	2.02(1.76)
40~79명	48.5 ( 689)	26.4	62.0	11.7	100.0( 325)	2.12(2.39)
80명 이상	49.2 ( 717)	30.1	56.5	13.4	100.0( 348)	2.16(2.37)
$X^2(df)/F$	90.4(3)***			17.6(6)**		1.3
2009년 조사	15.6 (1,899)				100.0( 286)	1.57(0.68)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

설립유형별로 살펴보면, 민간어린이집에서 50.4%로 가장 높은 차량이용비 수납률을 보였고, 가정어린이집에서는 26.9%로 가장 낮았다. 읍·면지역에서는 30.7%가 부모로부터 차량이용비를 수납한다고 응답한 반면, 대도시에서는 52.2%, 중소도시에서는 41.7%가 수납한다고 응답하여 정부가 차량운영비를 지원하는 농어촌 지역에서 부모로부터 차량이용비를 수납하는 비율이 상대적으로 낮음을 알 수 있다.

차량이용비를 수납하는 경우 월 평균 수납액은 평균 20,600원으로, 2009년 평균

15,700원에 비해 증가한 것으로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집 28,800원, 사회복지법인 21,300원, 법인·단체어린이집 20,900원, 민간어린이집 20,000원 순이었다. 직장어린이집이 16,100원으로 가장 적은 금액을 받는 것으로 나타났다. 소재지별 차이도 유의하여 대도시가 중소도시나 읍면보다 평균 1,800원~2,400원 정도 많고, 규모별로는 시설규모가 클수록 평균 수납액이 증가하는 경향을 보였다.



[그림 III-4-4] 차량이용비 수납여부 연도별 비교

#### 4) 영유아 등·퇴원 일지 작성

2012년도 보육사업안내에는 등·퇴원 차량 운행시 운전기사 및 보육교사 등 동승자는 영유아를 안전하게 담당 보육교사나 보호자에게 인도하여야 하며, 영유아 등·퇴원 일지를 작성하여 영유아가 안전하게 인도되었는지의 여부를 확인하여야 한다고 명시하고 있다.

본 조사에서 영유아 차량일지 작성여부 및 작성 빈도를 조사한 결과, 전체 응답 대상 어린이집 중 89.7%의 어린이집에서 영유아 등·퇴원일지를 작성하는 것으로 나타났다. 특히 매일 작성한다는 응답이 76.6%로 대부분이었으며, 다음으로 주당 1회 작성한다는 응답이 7.9%, 월 1회 작성한다는 응답이 3.0%, 주당 2~3회 작성한다는 응답이 2.1% 순이었다. 그러나 전혀 영유아 등·퇴원일지를 작성하지 않는다는 시설의 비율도 10.3%에 달했다(표 III-4-8 참조).

시설유형별로 매일 작성한다고 응답한 시설이 차지하는 비율을 비교해 보면, 국공립어린이집의 경우 96.1%로 작성률이 가장 높은 반면, 가정어린이집의 경우 68.5%로 가장 낮았다. 규모별로는 시설규모가 커질수록 영유아 등·퇴원일지를 매일 작성

한다는 비율도 증가하는 경향을 보였다. 영유아 등·퇴원일지를 전혀 작성하지 않는 비율은 가정어린이집에서 가장 높아 15.6%에 이르렀으며, 중소도시 지역에서 가장 높고, 규모가 작아질수록 작성하지 않는 비율이 상대적으로 높아지는 경향을 보였다.

〈표 III-4-8〉 영유아 등·퇴원일지 작성 빈도

단위: %(개소)

구분	작성 안함	월 1회 이상	주당 1회	주당 2~3회	매일	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	10.3	3.0	7.9	2.1	76.6	100.0(2,503)	
시설유형							
국공립	1.1	0.7	2.1	-	96.1	100.0( 201)	118.5(20)***
사회복지법인	4.8	2.1	5.9	0.5	86.7	100.0( 310)	
법인·단체	6.5	1.0	5.0	2.1	85.4	100.0( 306)	
민간	11.2	4.2	8.5	3.0	73.1	100.0(1,026)	
가정	15.6	3.0	10.9	2.0	68.5	100.0( 627)	
직장	11.3	2.7	11.2	-	74.9	100.0( 33)	
소재지							
대도시	7.7	3.3	7.2	2.0	79.8	100.0( 778)	28.1(8)***
중소도시	13.5	3.5	8.7	2.4	72.0	100.0(1,029)	
읍·면지역	8.6	1.8	7.6	1.8	80.2	100.0( 696)	
규모							
20명 이하	15.6	3.0	10.8	2.0	68.6	100.0( 632)	56.7(12)***
21~39명	11.5	4.1	6.8	3.3	74.3	100.0( 468)	
40~79명	7.4	2.8	7.1	1.7	80.9	100.0( 687)	
80명 이상	7.3	2.5	6.7	1.8	81.7	100.0( 716)	

\*\*\*  $p < .001$

### 5) 차량운영비 지원

정부에서는 농어촌 소재 어린이집과 시·도지사가 지정한 장애아전담 어린이집을 대상으로 개소당 연 240만원(월 20만원)을 차량운영비로 지원한다. 본 실태조사에서 정부로부터 차량운영비 지원 수혜 여부 및 지원받는 경우 얼마를 받는지 조사한 결과, 전체 응답 대상 어린이집 2,508개소 중 36.6%가 정부로부터 차량운영비를 지원 받은 것으로 조사되었다. 2009년 27.2%에 비교해볼 때, 정부로부터 지원받은 어린이집의 비율이 9.4% 증가했음을 볼 수 있다.

차량운영비를 지원 받았다고 응답한 경우는 사회복지법인어린이집이 68.8%로 가장 많았고, 국공립어린이집과 법인·단체어린이집이 각각 62.4%, 55.1%로 높은 편이

었으며, 가정어린이집 26.7%, 민간어린이집 25.5% 순이었다. 직장어린이집의 경우 6.2%로 가장 낮았다. 직장어린이집에서 차량운영비 지원이 가장 낮게 나타난 이유는 차량운영비에 대한 수요가 다른 여타 어린이집에 비해 낮고, 그에 따라 정부의 차량 운영비 지원정책에서도 직장어린이집을 제외하고 있기 때문이다. 지역별로는 농어촌 지역인 읍·면지역에서 88.3%로, 중소도시 21.9%나 대도시 13.6%보다 많은 지원을 받았으며, 규모별로는 보육영유아 수가 큰 시설일수록 정부로부터 차량 운영비를 지원 받는 비율이 증가하는 경향을 보였다.

〈표 III-4-9〉 차량운영비 지원 여부 및 지원 금액

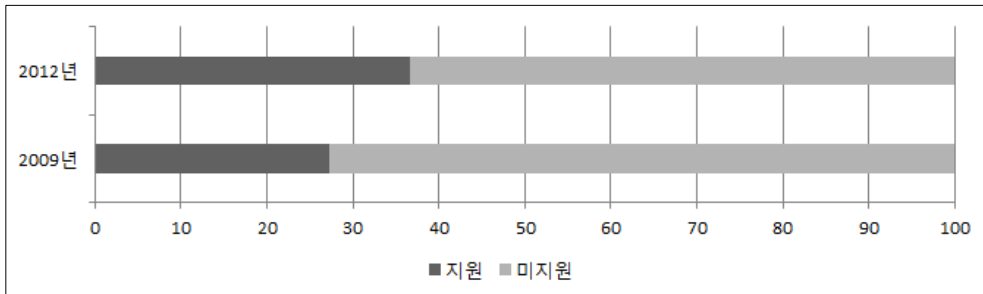
단위: %(개소), 만원

구분	지원받은 비율	(수)	지원시 금액		
			평균	표준편차	(수)
전체	36.6	(2,508)	19.54	27.44	(961)
시설유형					
국공립	62.4	( 201)	28.86	66.77	(127)
사회복지법인	68.8	( 311)	20.47	22.75	(211)
법인·단체	55.1	( 306)	18.40	8.50	(171)
민간	25.5	(1,030)	17.18	7.20	(277)
가정	26.7	( 627)	16.77	10.66	(172)
직장	6.2	( 33)	20.00	-	( 3)
X <sup>2</sup> (df)/F	318.3(5) <sup>***</sup>		3.7 <sup>**</sup>		
소재지					
대도시	13.6	( 780)	11.79	15.19	(101)
중소도시	21.9	(1,030)	18.93	47.55	(249)
읍·면지역	88.3	( 698)	21.22	15.35	(611)
X <sup>2</sup> (df)/F	1,029.4(2) <sup>***</sup>		5.4 <sup>**</sup>		
규모					
20명 이하	27.0	( 632)	16.75	10.61	(176)
21~39명	29.2	( 470)	23.30	60.73	(143)
40~79명	43.1	( 689)	19.95	20.78	(305)
80명 이상	44.7	( 717)	19.11	11.68	(337)
X <sup>2</sup> (df)/F	68.4(3) <sup>***</sup>		1.5		
2009년 조사	27.2	(1,876)			

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

정부로부터 차량운영비를 지원받는 어린이집에 한하여 정부로부터 받는 지원액을 조사한 결과, 월 평균 지원액은 195,400원인 것으로 나타났다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 월 평균 288,600원으로 가장 많았고, 가정어린이집의 경우 월 평균 167,700원으로 가장 적었다. 지역별로는 읍·면지역에서 월 평균 212,200원으로 가장

많았고, 중소도시 189,300원, 대도시 117,900원 순이었다(표 Ⅲ-4-9 참조).



[그림 Ⅲ-4-5] 정부 차량운영비 지원 수혜 여부 연도별 비교

## 5. 영유아 건강관리

어린이집에서의 영유아 건강관리 현황을 알아보기 위해 아픈 영유아 발생시 간호 하는 장소 및 담당자, 영유아 건강검진, 예방접종, 보육교직원의 건강검진 등을 조사 하였다.

### 가. 영유아 간호

#### 1) 영유아 간호 장소

어린이집에서 아픈 영유아가 발생할 경우 어디에서 돌보는지 조사한 결과, 전체 응답 대상 어린이집 중 59.1%가 보육실에서 돌본다고 응답하여 가장 많은 비중을 차지하였다. 이를 통해 볼 때, 약 과반수 시설에서 영유아가 아플 때 다른 영유아와 분리하여 돌보기보다 같은 공간 내에서 돌봄을 받도록 하는 것을 볼 수 있다. 보육 실이 아닌 공간에서 아픈 영유아를 돌보는 경우, 원장실이 28.8%로 가장 많았으며, 다음으로 교사실(6.4%), 양호실(3.2%) 순이었다(표 Ⅲ-5-1 참조).

시설유형별 차이를 살펴보면 규모가 상대적으로 작은 가정어린이집의 경우 보육 실에서 돌보는 비율이 76.2%로 다른 유형보다 월등히 높았다. 이러한 차이는 규모별 차이에서도 그대로 드러나 20인 이하의 시설에서 보육실에서 돌보는 비율이 가장 높았으며, 규모가 커질수록 보육실 대신 다른 별도의 공간에서 아동을 돌보는 비율 이 높아지는 경향을 보였다. 이와 같은 경향은 보육교사의 인력 수급 및 보육공간의

구성과 관련이 깊어 보인다. 보육실에서 아픈 영유아를 돌보는 비율이 높은 경향은 영유아가 배탈이나 일시적 장애로 아픈 경우 원활한 대처를 가능하게 함으로써 문제가 되지 않지만, 바이러스성 질환이나 전염성 질환으로 아픈 경우 다른 영유아에게까지 영향을 줄 수 있는 취약한 구조가 될 수 있기 때문에 고려될 필요가 있다.

〈표 III-5-1〉 영유아 간호 장소

단위: %(개소)

구분	보육실	양호실	교사실	원장실	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	59.1	3.2	6.4	28.8	2.4	100.0(3,998)	
시설유형							
국공립	45.0	6.2	7.1	39.7	2.1	100.0( 462)	
사회복지법인	45.9	8.3	14.0	28.5	3.3	100.0( 326)	
법인·단체	49.8	4.3	8.0	34.6	3.3	100.0( 335)	494.2(20)***
민간	52.1	2.1	6.9	36.9	2.0	100.0(1,192)	
가정	76.2	0.2	4.1	16.8	2.7	100.0(1,462)	
직장	39.2	15.4	6.3	38.0	1.1	100.0( 221)	
소재지							
대도시	59.0	3.7	7.4	27.7	2.3	100.0(1,480)	
중소도시	60.6	2.9	5.0	28.9	2.7	100.0(1,690)	16.0(8)*
읍·면지역	56.3	3.0	7.8	30.9	2.1	100.0( 828)	
규모							
20명 이하	76.1	0.2	4.0	16.9	2.7	100.0(1,496)	
21-39명	56.0	0.2	5.2	36.9	1.7	100.0( 667)	
40-79명	49.7	2.2	8.3	37.8	2.0	100.0( 945)	580.8(12)***
80명 이상	40.7	12.1	9.7	34.5	3.0	100.0( 890)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 영유아 간호 담당자

어린이집에서 아픈 영유아가 발생할 경우 누가 돌보는지 조사한 결과, 보육교사라는 응답이 51.4%로 가장 높았고 그 다음은 원장이 42.7%로 나타나 이 두 경우가 전체 응답의 대부분인 94.1%를 차지하였다.

현행 보육교직원의 배치기준에서는 어린이집 현원 기준 영유아 100인 이상 어린이집에서는 간호사를 반드시 두도록 규정하고 있다. 그에 따라 시설규모별 아픈 영유아 간호 담당자를 살펴보면, 80명 이상의 어린이집에서 간호사가 돌본다는 비율이 19.7%로, 그보다 작은 규모의 시설에서 간호사가 간호한다는 비율이 1% 미만임을 고려할 때 큰 차이를 보이고 있음을 확인할 수 있다. 시설유형별로는 직장어린이집에서 간호사가 간호한다는 비율이 14.5%로 다른 유형의 어린이집에서보다 높았으



며, 인력 수급이 쉽지 않은 소규모 가정어린이집의 경우 간호사가 돌보는 비율이 0.3%로 특히 낮게 나타났다(표 III-5-2 참조).

〈표 III-5-2〉 영유아 간호 담당자

						단위: %(개소)
구분	원장	보육교사	간호사	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	42.7	51.4	4.5	1.4	100.0(3,997)	
시설유형						
국공립	41.1	47.7	8.5	2.7	100.0( 462)	
사회복지법인	39.0	49.6	9.7	1.8	100.0( 326)	
법인·단체	42.4	48.0	6.6	3.0	100.0( 335)	180.6(15)***
민간	44.1	50.2	4.7	1.0	100.0(1,192)	
가정	42.6	56.2	0.3	0.9	100.0(1,461)	
직장	44.7	39.5	14.5	1.3	100.0( 221)	
소재지						
대도시	40.9	52.3	5.8	1.0	100.0(1,479)	
중소도시	43.7	51.0	3.7	1.6	100.0(1,690)	12.9(6)*
읍·면지역	44.1	50.4	3.9	1.6	100.0( 828)	
규모						
20명 이하	42.5	56.2	0.4	1.0	100.0(1,495)	
21~39명	45.0	54.0	0.1	0.9	100.0( 667)	
40~79명	47.3	50.5	0.7	1.6	100.0( 945)	607.4(9)***
80명 이상	36.4	41.6	19.7	2.3	100.0( 890)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 나. 영유아 건강 검진

국민건강법 제 47조 및 의료급여법 제 14조에서는 영유아의 건강을 위해 어린이집에서 매년 1회 이상 건강검진을 실시하도록 하고 있으며, 보호자가 별도로 영유아 건강검진을 실시하였을 경우, 검사결과 통보서로 갈음할 수 있도록 규정하고 있다. 건강검진실시기준 제5조 제4항에서는 원장이 보호자가 영유아 건강검진을 받을 수 있도록 안내하고 협조할 의무가 있음을 명시하고 있다.

이에 본 조사에서는 어린이집에서 영유아의 정기적인 건강 검진을 안내하고 건강검진 확인서를 받는지 여부를 조사하였다. 조사결과, 전체 어린이집의 98.9%에서 건강검진 사전안내를 하는 것으로 나타났다. 직장어린이집의 경우 100%로 모든 어린이집에서 사전안내를 실시하고 있었으며, 사전안내 비율이 가장 낮은 가정어린이집

의 경우에도 97.9%로 높은 편이었다.

보육영유아 보호자가 건강검진을 별도로 실시했다고 하는 경우 검사결과 확인서를 확인하는지 조사한 결과, 철저하게 점검한다는 응답이 전체 응답 대상 어린이집의 80.0%로 높게 나타났다. 점검하지 않는다는 시설은 1.3%이었다. 시설유형별 차이를 살펴보면, 국공립어린이집의 경우 철저하게 점검한다는 시설의 비율이 가장 높아 92.4%를 기록하였으며, 가정어린이집의 경우 76%로 가장 낮았다. 지역별로는 읍·면 지역에서 대도시지역으로 올수록, 규모별로는 시설규모가 커질수록 검사결과 확인서를 철저하게 점검한다는 시설이 많음을 볼 수 있다(표 III-5-3 참조).

〈표 III-5-3〉 영유아 건강 검진

단위: %(개소)

구분	사전안내 비율	(수)	확인서 점검 여부				X <sup>2</sup> (df)
			점검 안함	대략 점검	철저히 점검	계(수)	
전체	98.9	(4,000)	1.3	18.7	80.0	100.0(3,990)	
시설유형							
국공립	99.5	( 463)	0.7	6.9	92.4	100.0( 461)	84.0(10)***
사회복지법인	99.5	( 326)	0.6	10.2	89.2	100.0( 326)	
법인·단체	99.6	( 336)	1.3	17.0	81.7	100.0( 333)	
민간	99.3	(1,192)	1.0	21.7	77.3	100.0(1,189)	
가정	97.9	(1,462)	2.0	22.0	76.0	100.0(1,460)	
직장	100.0	( 221)	1.2	16.5	82.3	100.0( 221)	
소재지							
대도시	99.3	(1,480)	1.2	16.5	82.3	100.0(1,475)	11.2(4)*
중소도시	98.6	(1,692)	1.2	19.9	79.0	100.0(1,689)	
읍·면지역	98.5	( 828)	2.0	20.1	77.9	100.0( 826)	
규모							
20명 이하	97.9	(1,496)	2.2	22.0	75.8	100.0(1,494)	53.4(6)***
21-39명	99.2	( 668)	1.2	21.6	77.2	100.0( 666)	
40-79명	99.7	( 946)	0.8	15.9	83.3	100.0( 942)	
80명 이상	99.5	( 890)	0.5	13.3	86.2	100.0( 888)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 다. 예방접종

2012년도 보육사업안내에는 어린이집 원장은 영유아에 대하여 최초로 보육을 실시한 날부터 30일 이내에 예방접종증명서 또는 그에 준하는 증명자료를 제출 받아 영유아의 예방접종 사실을 확인해야하며, 영유아의 예방 접종 여부확인 및 관리를

위해 생활기록부에 예방접종 여부 및 내역에 관한 사항을 기록 관리해야 한다고 규정하고 있다.

### 1) 예방접종 유무 확인

2011년 1년 동안 어린이집에서 영유아들의 연령에 따른 예방접종 유무를 어떻게 확인하고 있는지를 살펴보면 유아들의 연령에 따라 입소 후에도 확인한다가 52.3%로 가장 높은 응답을 보였고 그 다음은 입소 시에만 확인한다가 41.9%로 조사되었다. 전혀 확인하지 않는다는 경우도 5.7%에 달했다(표 III-5-4 참조).

〈표 III-5-4〉 예방접종 유무 확인 여부: 2011년

단위: %(개소)

구분	입소시 확인	연령에 따라 입소 후에도 확인	확인하지 않음	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	41.9	52.3	5.7	0.2	100.0(3,795)	
시설유형						
국공립	42.1	54.3	3.7	-	100.0( 451)	60.0(15)***
사회복지법인	45.2	52.1	2.7	-	100.0( 325)	
법인·단체	42.1	51.3	5.8	0.7	100.0( 331)	
민간	46.6	45.3	7.8	0.3	100.0(1,132)	
가정	36.3	58.2	5.5	-	100.0(1,351)	
직장	48.2	48.1	3.7	-	100.0( 205)	
소재지						
대도시	40.2	54.0	5.6	0.2	100.0(1,416)	4.3(6)
중소도시	43.0	51.2	5.6	0.2	100.0(1,587)	
읍·면지역	42.5	51.4	6.1	-	100.0( 792)	
규모						
20명 이하	36.6	57.7	5.7	-	100.0(1,382)	34.1(9)***
21~39명	44.4	47.9	7.6	0.1	100.0( 634)	
40~79명	45.9	48.7	5.1	0.3	100.0( 906)	
80명 이상	44.6	50.2	5.0	0.3	100.0( 873)	
2009년 조사	57.4	42.6	-	-	100.0(2,737)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 2011년 1년 동안 사례에 대한 조사로 2011년~2012년 개원한 어린이집은 제외함.

2009년 결과와 비교해볼 때, 입소시에만 확인한다는 비율은 57.4%에서 41.9%로 감소하였으며, 연령에 따라 입소 후에도 확인한다는 비율은 42.6%에서 52.3%로 증가하여 긍정적인 방향으로 전환하고 있음을 볼 수 있다. 그러나 전혀 확인하지 않는 시

설이 전체 응답 대상 중 5.7%를 차지하여, 이를 낮추기 위한 고려가 필요하다.

## 2) 계절별 예방접종 확인

2012년 조사에는 어린이집의 감염·전염성 질환 위험성이 높음에 주목하여 뇌염, 유행성 독감 등 계절별 예방접종 관련 관리 문항을 추가하였다. 그 결과, 전체 응답 대상 중 75.4%의 시설에서 계절별 영유아 예방접종을 관리하는 것으로 나타났다.

조사결과, 대체로 확인하고 관리한다는 응답이 56.9%로 가장 높았으며, 다음으로 확인 및 관리를 전혀 하지 못한다는 비율이 24.6%이었다. 철저히 확인하고 관리한다는 비율은 18.5%에 불과하였다. 시설유형과 규모별로 유의한 차이를 보여서, 국공립어린이집은 철저히 관리한다와 관리를 못 한다는 비율이 모두 높았으며, 규모가 큰 시설일수록 관리 및 확인을 제대로 못한다는 비율이 높았다(표 III-5-5 참조).

〈표 III-5-5〉 계절별 예방접종 확인 및 관리 여부

단위: %(개소)					
구분	확인·관리 못함	대체로 확인·관리	철저히 확인·관리	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	24.6	56.9	18.5	100.0(3,999)	
시설유형					
국공립	30.8	49.0	20.2	100.0( 462)	29.2(10)**
사회복지법인	23.3	58.0	18.7	100.0( 326)	
법인·단체	25.0	58.6	16.4	100.0( 336)	
민간	25.1	56.4	18.4	100.0(1,192)	
가정	21.6	58.9	19.4	100.0(1,462)	
직장	30.8	57.1	12.2	100.0( 221)	
소재지					
대도시	24.9	54.8	20.3	100.0(1,480)	6.9(4)
중소도시	23.8	58.3	17.9	100.0(1,691)	
읍·면지역	25.8	57.5	16.7	100.0( 828)	
규모					
20명 이하	21.8	59.1	19.2	100.0(1,496)	15.9(6)*
21~39명	24.6	55.6	19.8	100.0( 667)	
40~79명	25.9	57.0	17.1	100.0( 946)	
80명 이상	28.4	53.8	17.8	100.0( 890)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 라. 보육교직원 건강검진

현행 규정에 따르면 어린이집 보육교직원 및 어린이집에 함께 거주하는 자는 연

1회 이상 건강검진을 실시하며, 건강검진 결과 감염성 질병에 감염된 것으로 의심되거나 판명된 자는 완치 시까지 휴직시키거나 면직시키는 등의 조치를 하여야 한다.

지난 1년간 보육교직원 건강검진 실시 여부를 조사한 결과, 전체 응답 대상 어린이집 중 대다수인 94.9%의 어린이집에서 모든 교직원을 대상으로 건강검진을 실시하고 있었다. 시설유형별로는 민간어린이집 및 가정어린이집에서 다른 유형에 비해 모든 교직원을 대상으로 건강검진을 실시하는 비율이 낮고 일부 교직원만 대상으로 건강검진을 실시하는 비율이 높았다. 모든 교직원을 대상으로 건강검진을 실시하는 경우는 직장어린이집이 98.6%, 사회복지법인어린이집이 98.2%, 국공립어린이집이 98.0% 순으로 높았다. 규모별로는 시설규모가 클수록 모든 교직원을 대상으로 실시하는 비율이 높아지는 것을 볼 수 있다(표 III-5-6 참조).

〈표 III-5-6〉 보육교직원 건강검진 실시 여부

단위: %(개소)

구분	아무도 받지 않음	일부 교직원만 건강검진	모든 교직원 건강검진	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	0.7	4.4	94.9	100.0(3,798)	
시설유형					
국공립	0.6	1.4	98.0	100.0( 452)	34.1(10)***
사회복지법인	0.5	1.3	98.2	100.0( 325)	
법인·단체	-	3.9	96.1	100.0( 332)	
민간	0.8	5.6	93.6	100.0(1,133)	
가정	0.9	5.5	93.6	100.0(1,351)	
직장	0.1	1.3	98.6	100.0( 205)	
소재지					
대도시	0.9	3.5	95.7	100.0(1,418)	8.9(4)
중소도시	0.6	4.4	95.0	100.0(1,588)	
읍·면지역	0.5	6.0	93.6	100.0( 792)	
규모					
20명 이하	0.9	5.6	93.5	100.0(1,383)	26.1(6)***
21~39명	0.5	6.0	93.5	100.0( 634)	
40~79명	0.8	3.5	95.7	100.0( 908)	
80명 이상	0.3	2.0	97.7	100.0( 873)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 2011년 1년 동안 사례에 대한 조사로 2011년~2012년 개원한 200여개의 어린이집을 제외함.

## 6. 급식, 위생 및 공기의 질 관리

### 가. 급식

급식은 정상적인 발달에 필요한 영양을 섭취할 수 있도록 균형 잡힌 식단에 기초하여 위생적이며 안전하게 제공해야 한다. 어린이집의 급식관련 운영 현황을 알아보기 위해 급식재료의 공동구매 참여여부와 그 장·단점, 식단의 작성, 음식의 조리, 보육교사의 식사 장소와 식단에 대해 조사하였다.

#### 1) 급식재료 공동구매 참여 여부

2012년 보육사업안내의 주요 개정 내용으로 급식재료의 공동구매에 대한 부분이 추가되었다. 이는 기초자치단체에서 추진하여 어린이집연합회, 지방보육정보센터 등가 공동 수행하는 것으로 공정한 절차를 통해 복수공급업체를 선정하여 급식재료를 공동으로 구매하는 내용이다. 급식재료의 공동구매는 자율적 참여를 원칙으로 하며 정부지원시설은 참여함을 원칙으로 한다. 처음 시행되는 제도로 본 조사에서는 그 참여여부와 참여하는 경우 장점과 단점을 조사하였다(표 III-6-1 참조).

〈표 III-6-1〉 급식재료 공동구매 참여 여부

구분	예	아니오	계(수)	단위: %(개소) X <sup>2</sup> (df)
전체	15.7	84.3	100.0(4,000)	
시설유형				
국공립	44.2	55.8	100.0( 463)	330.6(5)***
사회복지법인	10.7	89.3	100.0( 326)	
법인·단체	16.5	83.5	100.0( 336)	
민간	14.1	85.9	100.0(1,192)	
가정	9.1	90.9	100.0(1,462)	
직장	16.8	83.2	100.0( 221)	
소재지				
대도시	29.0	71.0	100.0(1,480)	306.6(2)***
중소도시	8.2	91.8	100.0(1,692)	
읍·면지역	7.7	92.3	100.0( 828)	
규모				
20명 이하	9.3	90.7	100.0(1,497)	118.1(3)***
21~39명	12.7	87.3	100.0( 667)	
40~79명	24.2	75.8	100.0( 976)	
80명 이상	20.5	79.5	100.0( 890)	

\*\*\*  $p < .001$

급식재료의 공동구매에 참여한다는 응답은 15.7%로 그 참여가 저조함을 보여준다. 제도가 제시한 원칙처럼 국공립어린이집의 참여가 가장 높아 44.2%에 이르나, 다음은 직장어린이집 16.8%, 법인 및 단체 어린이집 16.5% 등으로 나타났다. 지역별로는 대도시 어린이집의 참여가 상대적으로 높음을 알 수 있다. 규모별로는 20명 이하 또는 40명 이하 같이 소규모인 경우 그 참여율이 저조함을 알 수 있다.

## 2) 식재료 공동구매의 장점과 단점

급식재료의 공동구매에 참여한다고 응답한 경우에 그 장점에 대해 조사하였다. 공동구매의 가장 큰 장점으로 식재료의 안정된 수급(35.0%)을 들었다. 그 다음은 식재료 관리의 편리성(26.7%)과 생선이나 야채 같은 식품의 신선도가 잘 유지될 수 있다는 점(19.4%) 등의 순서로 나타났다. 비용절감은 9.1%의 응답을 보여 공동구매로 인한 비용의 감소가 그리 만족스럽지 않음을 유추할 수 있다. 식재료 공동구매에 참여하고 있으나 장점이 전혀 없다고 응답한 비율도 6.4%이었다(표 III-6-2 참조).

〈표 III-6-2〉 식재료 공동구매의 장점

단위: %(개소)

구분	비용 절감	안정된 수급	관리 편리성	표준 식단과 레시피 제공	신선도 유지	소량구매 가능	없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	9.1	35.0	26.7	2.1	19.4	1.3	6.4	100.0(654)	
시설유형									
국공립	9.0	41.1	26.4	1.8	15.2	0.6	5.9	100.0(207)	
사회복지법인	18.5	47.1	20.5	-	0.7	3.8	9.4	100.0( 34)	
법인·단체	3.6	31.2	28.2	3.6	28.1	-	5.4	100.0( 54)	
민간	9.4	29.7	25.3	1.1	26.5	1.2	6.8	100.0(178)	-
가정	5.2	31.3	29.6	4.1	20.1	2.8	6.8	100.0(139)	
직장	23.1	36.8	26.2	-	9.5	-	4.4	100.0( 42)	
소재지									
대도시	5.7	35.4	29.9	1.7	18.4	1.4	7.4	100.0(449)	
중소도시	17.7	37.4	18.3	1.3	19.3	1.8	4.2	100.0(138)	35.7(12)***
읍·면지역	12.1	26.6	23.8	6.1	26.7	-	4.7	100.0( 67)	
규모									
20명 이하	6.1	31.2	29.6	3.9	19.9	2.7	6.6	100.0(145)	
21-39명	7.2	27.4	32.5	1.7	25.2	0.5	5.5	100.0( 87)	30.2(18)*
40-79명	11.1	33.0	29.5	1.2	19.1	1.3	4.8	100.0(234)	
80명 이상	10.1	44.6	17.7	1.8	16.6	0.7	8.6	100.0(188)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

특히 80명 이상 규모의 어린이집에서 안정된 수급을 장점으로 생각하는 비율(44.6%)이 높았다. 이는 상대적으로 시설의 규모가 큰 경우에는 안정된 수급과 비용의 절감 등을, 시설의 규모가 작은 경우에는 관리의 편리성과 신선도의 유지를 식재료 공동구매의 장점으로 인식하고 있음을 보여준다.

급식재료의 공동구매에 참여한 경우 그 단점에 대한 응답을 살펴보면, 식재료의 구매가 공동으로 진행되면서 개별적인 욕구를 반영할 수 없는 부분(30.6%)이 가장 큰 단점으로 조사되었다. 식단의 선택이 제한적이라는 응답(19.7%)이 다음으로 많았다. 또한, 공동구매를 하면서 식재료의 구매 및 관리와 관련된 행정업무가 증가함(13.4%)도 어려움으로 지적되었다. 반면 단점이 없다는 응답이 18.8%로, 일부는 단점이 없다고 응답할 정도로 만족하고 있다고 볼 수 있다(표 III-6-3 참조).

〈표 III-6-3〉 식재료 공동구매의 단점

단위: %(개소)

구분	식단 선택 제한	식재료 구매·관리 업무 증가	개별적 욕구 반영 어려움	신선도 떨어짐	기타	없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	19.7	13.4	30.6	7.5	10.1	18.8	100.0(654)	
시설유형								
국공립	18.8	8.2	35.4	4.3	12.8	20.5	100.0(207)	37.1(25)
사회복지법인	24.4	2.1	35.1	12.2	9.2	16.9	100.0( 34)	
법인·단체	18.1	18.7	36.0	6.3	8.6	12.4	100.0( 54)	
민간	17.3	17.7	27.1	6.6	9.3	22.0	100.0(178)	
가정	21.8	17.3	28.2	11.5	8.9	12.3	100.0(139)	
직장	25.6	7.8	18.5	11.0	7.4	29.8	100.0( 42)	
소재지								
대도시	17.8	14.2	28.7	8.5	11.3	19.5	100.0(449)	10.7(10)
중소도시	22.5	12.5	34.0	6.3	9.1	15.6	100.0(138)	
읍·면지역	26.4	9.7	35.4	3.1	4.7	20.8	100.0( 67)	
규모								
20명 이하	21.0	17.0	28.4	11.2	8.6	13.8	100.0(145)	22.7(15)
21~39명	19.1	11.9	34.1	9.4	6.6	18.9	100.0( 87)	
40~79명	19.6	16.4	25.5	5.4	11.7	21.3	100.0(234)	
80명 이상	19.1	7.1	37.1	6.1	11.1	19.4	100.0(188)	

### 3) 식단 작성

현행 규정에서는 100명 이상의 영유아를 보육시 영양사를 반드시 채용하여 근무하도록 하고 있다. 영유아 급식제공을 위한 식단을 주로 어떤 방법으로 구성하는지



조사한 결과, 보육정보센터 자료를 원장 및 교사가 수정하여 사용이 41.2%, 보육정보센터 자료 그대로 사용이 32.6%로 다수를 차지하였으며, 영양사 작성은 7.6%이며 보육정보센터 자료를 영양사가 수정하여 사용이 3.8%로 미미하게 나타났다. 그러나 80명 이상 시설은 보육정보센터 자료를 원장 및 교사가 수정한다는 비율(25.0%)과 영양사 직접 작성 비율이 24.6%로 비슷하게 나타났다(표 III-6-4 참조).

2004년 및 2009년 조사결과와 비교해보면, 보육정보센터의 식단 자료를 활용하는 비율에서 변화가 있음을 볼 수 있다. 보육정보센터 자료를 그대로 활용하는 비율은 2004년 25.3%에서 2009년 18.8%로 다소 감소하였다가 2012년 32.6%로 증가하였으며, 보육정보센터 자료를 원장 및 교사가 수정하는 비율은 2009년 62.7%에서 2012년 41.2%로 감소하였다.

〈표 III-6-4〉 어린이집 식단 작성

단위: %(개소)

구분	보육정보 센터자료 그대로이용	보육정보 센터자료 영양사 수정	보육정보 센터자료 조리사수정	보육정보 센터자료 원장·교사수정	영양사 작성	기타	계(수)
전체	32.6	3.8	9.2	41.2	7.6	5.8	100.0(3,989)
시설유형							
국공립	34.6	2.6	12.8	29.1	13.8	7.1	100.0( 462)
사회복지법인	10.9	10.9	16.2	39.3	16.9	5.8	100.0( 325)
법인·단체	25.9	3.1	14.6	38.1	11.3	7.0	100.0( 333)
민간	31.6	5.9	10.8	39.7	5.9	6.0	100.0(1,189)
가정	40.7	1.5	4.0	49.5	0.5	3.7	100.0(1,460)
직장	16.3	1.4	11.3	22.6	34.7	13.7	100.0( 220)
X <sup>2</sup> (df)			743.1(25) <sup>***</sup>				
소재지							
대도시	40.9	3.7	8.6	31.8	8.6	6.5	100.0(1,476)
중소도시	30.9	3.7	8.2	44.0	7.4	5.8	100.0(1,688)
읍·면지역	21.3	4.2	12.2	52.0	5.9	4.4	100.0( 825)
X <sup>2</sup> (df)			141.7(10) <sup>***</sup>				
규모							
20명 이하	40.2	1.6	4.2	49.2	0.9	3.9	100.0(1,493)
21~39명	34.3	0.9	8.2	45.2	3.4	8.0	100.0( 663)
40~79명	30.1	2.4	14.9	39.7	6.0	6.9	100.0( 944)
80명 이상	20.1	11.4	12.8	25.0	24.6	6.1	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)			860.8(15) <sup>***</sup>				
2009년 조사	18.8	-	-	62.7	9.8	8.8	100.0(3,196)
2004년 조사	25.3	-	-	-	6.8	7.2	

\*\*\* p < .001

#### 4) 급식 조리방법

영유아의 급식을 위한 음식의 조리를 어떻게 하고 있는지 조사하였는데, 자체적으로 조리한다는 응답이 97.5%로 거의 대부분의 어린이집이 자체 조리를 하는 것으로 나타났다. 업체나 개인사업자로부터 납품받는 경우는 1.0%였으며, 운영자가 외부에서 조리하여 배달받는 경우는 0.7%이다. 시설유형별로는 가정어린이집 및 민간어린이집에서, 규모별로는 소규모 시설일수록 자체 조리비율이 낮았다(표 III-6-5 참조).

〈표 III-6-5〉 급식 조리방법

						단위: %(개소)
구분	자체 조리	운영자 외부 조리, 배달	업체, 개인 사업자 납품	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	97.5	0.7	1.0	0.8	100.0(3,998)	
시설유형						
국공립	98.5	-	0.3	1.2	100.0( 462)	
사회복지법인	99.4	-	-	0.6	100.0( 326)	
법인·단체	98.5	0.5	0.9	-	100.0( 335)	27.2(15)*
민간	97.3	0.7	1.3	0.7	100.0(1,192)	
가정	96.9	1.0	1.4	0.7	100.0(1,462)	
직장	97.1	0.7	-	2.2	100.0( 221)	
소재지						
대도시	98.2	0.3	0.8	0.6	100.0(1,479)	
중소도시	96.9	1.0	1.3	0.8	100.0(1,691)	9.2(6)
읍·면지역	97.3	0.8	0.9	1.1	100.0( 828)	
규모						
20명 이하	96.6	1.0	1.5	0.9	100.0(1,495)	
21~39명	96.7	1.3	1.3	0.7	100.0( 667)	
40~79명	98.4	0.2	0.7	0.7	100.0( 946)	23.2(9)**
80명 이상	98.8	0.1	0.4	0.8	100.0( 890)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

음식을 자체적으로 조리한다고 응답한 경우 조리사 자격이 있는 취사부가 조리하는 시설이 47.7%로 가장 많고, 다음으로 원장이 조리하는 시설이 26.0%, 조리사 자격이 없는 취사부가 조리하는 시설이 24.9% 순이었다(표 III-6-6 참조).

시설유형별로는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 및 직장어린이집에서 조리사 자격이 있는 취사부 비율이 높았다. 반면, 가정어린이집의 53.7%, 민간어린이집의 17.9%는 원장이 조리한다고 응답하여 해당 비율이 3% 미만인 다른 유형의 시설과 차이를 보였다. 지역별로는 대도시에서 읍·면지역으로 갈수록, 규모별로는 시설규모가 작아질수록 조리사 자격을 갖춘 취사부가 조리하는 비율이 감소하였다.

〈표 III-6-6〉 자체 조리 담당자

단위: %(개소)

구분	조리사 자격 취사부	조리사 무자격 취사부	원장	교사	영양사	기타	계(수)
전체	47.7	24.9	26.0	0.5	0.2	0.8	100.0(3,894)
시설유형							
국공립	94.2	5.4	0.3	0.1	-	-	100.0( 453)
사회복지법인	93.9	5.4	0.6	-	-	0.2	100.0( 324)
법인·단체	86.5	11.5	1.3	0.5	-	0.1	100.0( 329)
민간	49.9	31.3	17.9	0.4	0.1	0.3	100.0(1,160)
가정	9.1	34.4	53.7	0.8	0.2	1.7	100.0(1,413)
직장	86.1	10.4	2.4	-	0.5	0.6	100.0( 215)
X <sup>2</sup> (df)			1983.7(30) <sup>***</sup>				
소재지							
대도시	52.0	23.4	23.5	0.4	0.2	0.5	100.0(1,451)
중소도시	41.5	25.5	31.4	0.5	0.2	0.9	100.0(1,638)
읍·면지역	53.6	26.3	18.5	0.6	-	1.1	100.0( 805)
X <sup>2</sup> (df)			70.3(12) <sup>***</sup>				
규모							
20명 이하	10.0	34.2	53.0	0.9	0.2	1.7	100.0(1,442)
21-39명	28.1	39.5	31.4	0.5	0.2	0.3	100.0( 645)
40-79명	79.7	18.4	1.4	0.2	-	0.3	100.0( 931)
80명 이상	95.6	4.0	0.1	0.1	0.1	0.1	100.0( 876)
X <sup>2</sup> (df)			2263.9(18) <sup>***</sup>				

\*\*\*  $p < .001$

### 5) 보육교사 식사

보육교사의 식사가 어린이집에서 어떻게 이루어지는지 파악하기 위해 식사장소와 식단을 조사한 결과는 〈표 III-6-7〉과 같다.

보육교사의 식사 장소는 영유아와 함께 같은 장소에서 식사한다는 응답이 94%로 대다수를 차지하였다. 시설유형별로는 가정어린이집의 경우에만 영유아와 다른 장소에서 식사한다는 비율이 10%를 상회하고, 다른 유형의 어린이집에서는 같은 장소에서 식사한다는 비율이 95%를 상회하였다.

보육교사의 식단에 대한 조사 결과, 영유아와 함께 동일한 식단으로 식사하는 경우가 94.1%이고, 영유아와 별도로 다른 식단으로 식사하는 경우는 5.9%로 대부분 영유아와 동일한 식단의 식사를 하는 것으로 나타났다. 시설유형별로는 가정어린이집에서, 지역별로는 읍·면지역에서, 규모별로는 20명 이하인 시설의 경우에 영유아와 같은 식단이 아닌 다른 식단으로 식사하는 비율이 높았다.

〈표 III-6-7〉 보육교사 식사장소 및 식단

단위: %(개소)

구분	장소				식단			
	다른장소	동일장소	계(수)	$\chi^2(df)$	다른식단	동일식단	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	6.0	94.0	100.0(3,993)		5.9	94.1	100.0(3,887)	
시설유형								
국공립	2.5	97.5	100.0(461)		2.1	97.9	100.0(450)	
사회복지법인	3.6	96.4	100.0(326)		4.6	95.4	100.0(320)	
법인·단체	2.9	97.1	100.0(335)	123.6(5)***	4.1	95.9	100.0(334)	36.2(5)***
민간	2.3	97.7	100.0(1,190)		4.8	95.2	100.0(1,153)	
가정	11.3	88.7	100.0(1,462)		8.6	91.4	100.0(1,411)	
직장	4.9	95.1	100.0(219)		5.1	94.9	100.0(219)	
소재지								
대도시	4.8	95.2	100.0(1,478)		5.2	94.8	100.0(1,445)	
중소도시	6.9	93.1	100.0(1,688)	6.1(2)*	6.1	93.9	100.0(1,636)	2.1(2)***
읍·면지역	6.5	93.5	100.0(827)		6.6	93.4	100.0(806)	
규모								
20명 이하	11.5	88.5	100.0(1,496)		8.6	91.4	100.0(1,445)	
21~39명	3.3	96.7	100.0(664)	134.5(3)***	3.9	96.1	100.0(639)	38.2(3)***
40~79명	2.4	97.6	100.0(943)		3.2	96.8	100.0(923)	
80명 이상	2.2	97.8	100.0(890)		5.4	94.6	100.0(880)	
2009년 조사	15.1	84.9	100.0(3,191)		11.5	88.5	100.0(3,191)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

## 나. 급식관리 상태

### 1) 개요

다음으로 보육영유아 및 보육교직원 급식과 관련하여 어린이집에서 어느 정도로 관리를 하고 있는지 조사하였다. 조사항목으로는 균형 잡힌 식단 작성, 식단표에 원산지 공개, 식중독 예방을 위한 위생관리, 유통기한이 경과한 원료 및 완제품 폐기, 급식위생관리 체크리스트에 따른 위생점검, 부패하기 쉬운 식재료 냉동 및 냉장시설 보관, 육류·어류·채소 등 종류별 취급시기 및 도마 구분, 보존식 운영 및 게시, 유기농 재료의 사용 등 총 9개 항목으로 나누어 관리 상태를 보통(1점)에서 매우 잘함(4점)까지 4점 리커트 척도로 환산하여 자가 평가하도록 하였다.

조사 결과, 유통기한이 경과한 원료 및 완제품 폐기 항목이 어린이집 평균 3.80점으로 가장 관리가 잘 되고 있는 항목으로 나타났으며, 전반적으로 3점 이상의 평균을 보여 잘하고 있다고 평가하는 것으로 나타났다. 유일하게 유기농 재료의 사용 항

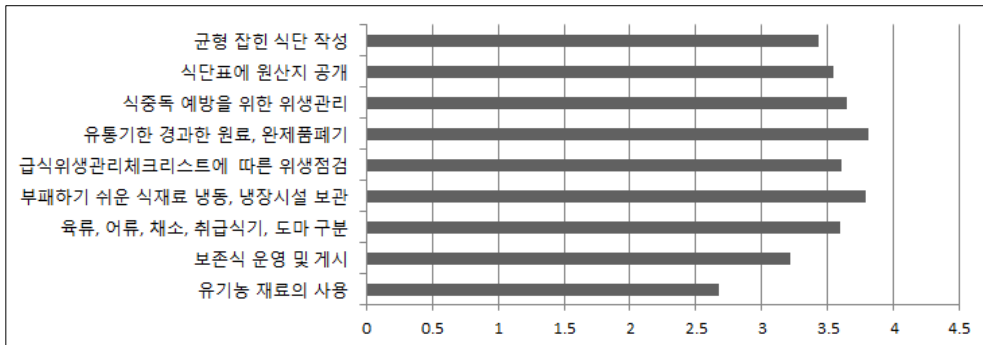
목에서만 평균 2.63점으로 상대적으로 가장 미비한 부분으로 나타났다(표 III-6-8, 그림 III-6-1 참조).

〈표 III-6-8〉 어린이집 급식관리 개요

단위: %(개소), 점

구분	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	계(수)	평균
균형잡힌 식단 작성	2.0	6.3	39.3	52.4	100.0(3,996)	3.42
식단표에 원산지 공개	3.6	5.0	27.0	64.4	100.0(3,997)	3.52
식중독 예방을 위한 위생관리	1.2	2.3	28.8	67.8	100.0(3,997)	3.63
유통기한 경과한 원료, 완제품폐기	1.0	0.8	15.3	82.9	100.0(3,998)	3.80
급식위생관리 체크리스트에 따른 위생점검	2.7	4.2	24.8	68.4	100.0(3,994)	3.59
부패하기 쉬운 식재료 냉동, 냉장시설 보관	1.0	0.9	17.2	80.9	100.0(3,996)	3.78
육류, 어류, 채소 취급식기, 도마 구분	2.4	4.9	25.5	67.3	100.0(3,995)	3.58
보존식 운영 및 게시	21.0	8.1	20.3	50.6	100.0(3,876)	3.01
유기농 재료의 사용	17.7	23.7	36.7	21.9	100.0(3,973)	2.63

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.  
보존식 운영 및 게시는 권고 사항으로 실시하지 않는 어린이집이 있음.



[그림 III-6-1] 어린이집 급식관리 상태 정도

## 2) 어린이집 특성별 차이

급식관리 항목별 점수 분포도를 살펴보면 다음과 같다.

먼저 균형잡힌 식단 작성을 위한 관리 정도를 살펴본 결과, 매우 잘 한다고 응답한 시설이 52.4%이고, 잘 한다고 응답한 시설이 39.3%로 나타나 전체의 91.7%가 식단 작성에 대한 관리 정도를 스스로 높게 평가하고 있음을 알 수 있다. 시설유형별

로 보면, 국공립어린이집과 직장어린이집에서 점수가 높고 민간 및 가정어린이집에서 점수가 더 낮은 경향이 있었다. 지역별로는 읍면지역으로 올수록, 규모별로는 소규모일수록 점수가 낮아지는 경향이 있었다(표 III-6-9 참조).

모든 어린이집은 영유아의 건강·안전 및 소비자의 알 권리 확보를 위해 농수산물이나 그 가공품을 조리하여 제공하는 경우 식단표에 원산지를 공개하도록 하여야 한다. 어린이집에서 제시하는 식단표에 원산지를 공개하는지 조사한 결과, 매우 잘한다고 응답한 시설이 64.4%, 잘한다고 응답한 시설이 27.0%로, 전체의 91.4%가 식단표에 원산지 공개 정도를 높게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 균형 잡힌 식단 작성 항목과 마찬가지로 원산지 공개에 대한 관리 정도도 국공립어린이집(3.79점)과 직장어린이집(3.77점)에서 점수가 더 높은 경향을 보였다.

〈표 III-6-9〉 제 특성별 식단 작성 및 원산지 공개 정도

단위: %(개소), 점

구분	균형잡힌 식단 작성					식단표에 원산지 공개					계(수)
	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	
전체	2.0	6.3	39.3	52.4	3.42	3.6	5.0	27.0	64.4	3.52	100.0(3,997)
시설유형											
국공립	0.5	3.4	25.2	70.9	3.66	0.2	1.8	16.0	82.0	3.79	100.0( 462)
사회복지법인	1.4	5.2	43.4	50.0	3.42	2.4	3.1	27.4	67.0	3.59	100.0( 326)
법인·단체	0.6	6.2	38.3	54.8	3.47	4.0	3.4	22.0	70.6	3.60	100.0( 335)
민간	2.5	6.4	45.0	46.1	3.35	3.5	5.0	30.8	60.8	3.49	100.0(1,192)
가정	2.5	7.7	40.7	49.1	3.36	5.1	6.9	30.3	57.7	3.41	100.0(1,461)
직장	1.8	4.1	22.7	71.4	3.64	1.4	3.2	12.7	82.8	3.77	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			132.1(15) <sup>***</sup>		20.3 <sup>***</sup>			152.8(15) <sup>***</sup>		26.2 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	1.7	5.0	33.3	60.0	3.52	3.2	3.8	23.2	69.8	3.60	100.0(1,478)
중소도시	2.0	6.4	42.6	49.0	3.39	3.4	5.3	30.2	61.1	3.49	100.0(1,691)
읍·면지역	2.8	8.5	43.0	45.7	3.32	4.5	6.4	27.0	62.1	3.47	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			61.1(6) <sup>***</sup>		24.8 <sup>***</sup>			35.3(6) <sup>***</sup>		11.1 <sup>***</sup>	
규모											
20명 이하	2.5	7.9	40.6	49.0	3.36	5.1	6.9	30.2	57.8	3.41	100.0(1,494)
21~39명	2.7	5.2	43.3	48.8	3.38	3.3	4.7	29.9	62.1	3.51	100.0( 667)
40~79명	1.6	5.0	36.3	57.0	3.49	2.8	3.6	25.1	68.5	3.59	100.0( 946)
80명 이상	1.1	5.8	36.9	56.3	3.49	2.0	3.2	21.0	73.8	3.67	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			36.0(9) <sup>***</sup>		9.6 <sup>***</sup>			83.9(9) <sup>***</sup>		25.9 <sup>***</sup>	

\*\*\*  $p < .001$

어린이집 원장 및 급식 관련 보육교직원은 해당 시설에서 식중독 환자가 발생하

지 않도록 위생관리를 철저히 해야 할 책임이 있다. 본 실태조사에서 식중독 예방을 위한 위생관리 항목을 조사한 결과, 매우 잘 한다고 응답한 비율이 67.8%, 잘한다고 응답한 시설은 28.8%로 나타나, 대다수(96.6%)의 시설에서 식중독 예방을 위한 위생관리에 노력을 기울이고 있다고 평가하고 있음을 보여주었다.

다음으로, 안전한 급식 관리를 위해 유통기한이 경과한 원료나 완제품을 폐기하는 지 조사한 결과, 매우 잘 한다고 응답한 시설이 82.9%이고 잘한다고 응답한 시설도 15.3%로, 전체의 98.2%는 유통기한이 경과할 시 신경 써서 영유아에게 제공되지 않도록 관리하고 있는 것으로 나타났다.

식중독 예방을 위한 위생관리 및 유통기한 경과 원료 및 완제품 폐기 항목에서 모두 국공립 및 직장어린이집에서의 점수가 다른 유형에서보다 높았으며, 대도시에서 읍·면지역으로 갈수록, 시설규모가 작아질수록 점수가 낮아졌다(표 III-6-10 참조).

〈표 III-6-10〉 제 특성별 식중독 예방 및 유통기한 관리 정도

단위: %(개소), 점

구분	식중독 예방을 위한 위생관리					유통기한 경과한 원료, 완제품 폐기					계(수)
	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	
전체	1.2	2.3	28.8	67.8	3.63	1.0	0.8	15.3	82.9	3.80	100.0(3,998)
시설유형											
국공립	0.2	0.9	15.3	83.6	3.82	0.2	-	7.6	92.1	3.92	100.0( 462)
사회복지법인	1.7	1.7	26.5	70.0	3.65	1.4	1.4	11.1	86.1	3.81	100.0( 326)
법인·단체	1.5	2.2	27.6	68.7	3.63	1.2	1.2	12.4	85.1	3.82	100.0( 335)
민간	1.2	2.3	31.9	64.5	3.60	1.1	0.7	16.6	81.6	3.79	100.0(1,192)
가정	1.4	3.0	32.5	63.1	3.57	1.1	1.0	18.6	79.4	3.76	100.0(1,462)
직장	-	1.4	17.8	80.8	3.80	-	-	11.4	88.6	3.88	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			94.5(15) <sup>***</sup>		16.9 <sup>***</sup>			-		8.6 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	0.9	1.7	24.3	73.2	3.70	0.6	0.9	12.0	86.6	3.84	100.0(1,479)
중소도시	1.1	2.5	31.9	64.5	3.60	1.0	0.8	17.8	80.4	3.78	100.0(1,691)
읍·면지역	1.8	3.1	30.0	65.1	3.59	1.5	0.6	16.0	81.9	3.78	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			35.1(6) <sup>***</sup>		14.3 <sup>**</sup>			26.8(6) <sup>***</sup>		9.1 <sup>**</sup>	
규모											
20명 이하	1.4	3.0	32.6	63.1	3.57	1.0	1.0	18.5	79.5	3.76	100.0(1,495)
21~39명	1.6	1.8	31.2	65.4	3.60	1.0	0.3	15.2	83.5	3.81	100.0( 667)
40~79명	0.8	2.0	25.1	72.2	3.69	1.0	1.0	14.3	83.8	3.81	100.0( 946)
80명 이상	0.9	1.9	23.8	73.4	3.70	0.7	0.7	10.8	87.8	3.86	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			41.3(9) <sup>***</sup>		11.9 <sup>***</sup>			30.5(9) <sup>***</sup>		6.9 <sup>***</sup>	

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

보건복지부 2012년도 보육사업안내에서는 위생적인 영유아 급식 조리·배식이 이루어지도록 위생관리 13항목, 식재료관리 3항목, 작업관리 5항목, 시설 및 설비관리 4항목, 급식경영관리 7항목으로 구성된 어린이집 급식위생관리 체크리스트 서식을 제공하고 있다. 본 조사에서 이 체크리스트에 따라 위생 점검을 실시하고 있는지 조사한 결과, 응답 대상 중 68.4%가 매우 잘한다, 24.8%가 잘한다고 응답하였다.

부패되거나 변질되기 쉬운 식품 및 식재료를 적절한 냉동·냉장시설에 보관하고 있는지 조사한 결과, 매우 잘한다고 응답한 시설이 전체의 80.9%로 매우 높게 나타났으며, 잘한다는 응답 또한 17.2%로, 대다수의 시설에서 이에 대한 관리를 잘하는 평가하고 있었다. 체크리스트 위생 점검 항목에서 나타난 것과 마찬가지로, 냉동·냉장 시설 보관 항목에서 역시 국공립 및 직장어린이집의 점수가 높고, 읍·면지역으로 갈수록, 시설규모가 작아질수록 점수가 낮아지는 경향을 보였다(표 III-6-11 참조).

〈표 III-6-11〉 제 특성별 위생 점검 및 식재료 보관 관리 정도

단위: %(개소), 점

구분	급식위생관리 체크리스트에 따른 위생 점검					부패변질 쉬운 식재료 냉동, 냉장 시설 보관					계(수)
	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	
전체	2.7	4.2	24.8	68.4	3.59	1.0	0.9	17.2	80.9	3.78	100.0(3,996)
시설유형											
국공립	0.7	0.9	13.9	84.5	3.83	0.2	0.7	6.5	92.6	3.92	100.0( 462)
사회복지법인	1.7	2.1	23.6	72.6	3.67	1.4	1.4	14.6	82.6	3.79	100.0( 324)
법인·단체	1.9	4.3	19.2	74.6	3.67	1.6	0.6	11.8	86.0	3.82	100.0( 335)
민간	2.9	4.4	28.3	64.4	3.54	1.0	0.9	20.2	77.9	3.75	100.0(1,192)
가정	3.6	5.5	28.3	62.6	3.50	1.3	1.0	21.1	76.7	3.73	100.0(1,462)
직장	1.4	2.7	13.6	82.4	3.77	-	-	8.1	91.9	3.92	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			123.7(15) <sup>***</sup>		21.8 <sup>***</sup>			-		14.4 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	1.7	2.2	22.0	74.2	3.69	0.8	0.4	13.9	84.9	3.83	100.0(1,479)
중소도시	3.6	4.7	26.6	65.0	3.53	1.1	1.1	19.4	78.4	3.75	100.0(1,690)
읍·면지역	2.4	6.4	25.9	65.3	3.54	1.3	1.3	18.6	78.9	3.75	100.0( 827)
X <sup>2</sup> (df)/F			54.6(6) <sup>***</sup>		22.2 <sup>***</sup>			26.5(6) <sup>***</sup>		10.2 <sup>***</sup>	
규모											
20명 이하	3.6	5.7	28.1	62.6	3.50	1.2	1.0	21.0	76.8	3.73	100.0(1,495)
21~39명	2.7	4.3	25.9	67.1	3.57	1.5	0.9	18.0	79.6	3.76	100.0( 667)
40~79명	2.3	3.2	22.9	71.7	3.64	0.7	1.2	14.2	84.0	3.81	100.0( 944)
80명 이상	1.3	2.4	20.0	76.4	3.72	0.7	0.4	12.9	86.0	3.84	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			63.1(9) <sup>***</sup>		20.5 <sup>***</sup>			42.6(9) <sup>***</sup>		10.6 <sup>***</sup>	

\*\*\* p < .001



한편 육류, 어류, 채소류를 취급하는 칼과 도마를 각기 구분하여 사용하는 것 역시 식중독을 예방하고 위생적인 급식을 제공하는 데 중요한 요소로 작용할 수 있다. 본 조사에서 육류·어류·채소류 종류별 식기 및 도마를 구분하여 관리하는지 조사한 결과, 전체 응답 대상 중 67.3%가 매우 잘한다고 응답하였으며, 25.5%가 잘한다고 응답하였다. 시설유형별로는 국공립어린이집 및 직장어린이집에서 매우 잘한다는 응답이 높았으며, 지역별로는 읍·면지역으로 올수록, 규모별로는 시설규모가 작아질수록 점수가 낮아지는 경향을 보였다(표 III-6-12 참조).

〈표 III-6-12〉 제 특성별 식재료별 식기 및 도마 구분 관리

단위: %(개소), 점

구분	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	계(수)	평균
전체	2.4	4.9	25.5	67.3	100.0(3,995)	3.58
시설유형						
국공립	0.4	1.1	13.5	84.9	100.0( 462)	3.83
사회복지법인	1.7	3.1	22.1	73.0	100.0( 325)	3.67
법인·단체	1.2	3.7	23.2	71.8	100.0( 335)	3.66
민간	3.0	5.8	27.3	63.9	100.0(1,192)	3.52
가정	3.1	6.1	30.3	60.5	100.0(1,460)	3.48
직장	0.5	2.7	15.4	81.4	100.0( 221)	3.78
$X^2(df)/F$		135.6(15) <sup>***</sup>				25.2 <sup>***</sup>
소재지						
대도시	2.0	3.7	22.8	71.5	100.0(1,479)	3.64
중소도시	2.7	5.5	26.6	65.1	100.0(1,689)	3.54
읍·면지역	2.3	5.5	28.1	64.1	100.0( 827)	3.54
$X^2(df)/F$		21.8(6) <sup>**</sup>				9.0 <sup>**</sup>
규모						
20명 이하	3.1	6.2	30.3	60.4	100.0(1,493)	3.48
21~39명	3.0	6.4	28.4	62.3	100.0( 667)	3.50
40~79명	2.1	4.0	20.7	73.3	100.0( 945)	3.65
80명 이상	0.8	2.2	19.7	77.2	100.0( 890)	3.73
$X^2(df)/F$		102.8(9) <sup>***</sup>				31.4 <sup>***</sup>

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

어린이집에서 보존식을 운영하고 게시하는 정도에 대해서 조사한 결과는 매우 잘한다고 응답한 시설이 50.6%, 잘한다고 응답한 시설이 20.3%로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면 평균 점수가 대체로 3.5점 이상이었으나 민간어린이집의 경우 3.00점, 가정어린이집의 경우 2.42점으로 다른 어린이집보다 낮은 편이었다. 지역별로는 다른 여타 관리항목과 다르게 중소도시 지역에서 2.83점으로 가장 낮고 읍·면지역, 대

도시 순이었으며, 규모별로는 시설규모가 작을수록 점수가 낮아지는 경향을 보였다.

마지막으로 어린이집에서 급식 준비시 유기농 재료를 사용하고 있는지 조사한 결과, 매우 잘한다고 응답한 시설이 차지하는 비중이 높은 여타 급식관리 항목과 달리 전체 응답 대상 중 잘한다고 응답한 시설이 36.7%로 가장 높고, 조금 잘한다고 응답한 시설이 23.7%, 매우 잘한다고 응답한 시설이 21.9% 순이었다. 전반적으로 평균 점수가 2점대 후반인 데 비하여 직장어린이집의 경우만 평균 점수가 3.05점으로 가장 높은 점이 특이하다(표 III-6-13 참조).

〈표 III-6-13〉 제 특성별 보존식 운영 및 유기농 사용 정도

단위: %(개소), 점

구분	보존식 운영 및 게시						유기농 재료의 사용					
	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	계(수)	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	계(수)
전체	21.0	8.1	20.3	50.6	3.01	100.0(3,876)	17.7	23.7	36.7	21.9	2.63	100.0(3,973)
시설유형												
국공립	3.8	1.1	8.4	86.7	3.78	100.0(460)	10.8	27.0	35.1	27.2	2.78	100.0(462)
사회복지법인	3.1	1.7	16.0	79.2	3.71	100.0(326)	15.8	21.1	43.3	19.7	2.67	100.0(322)
법인·단체	5.7	4.4	18.0	71.9	3.56	100.0(329)	16.5	21.2	39.3	23.1	2.69	100.0(333)
민간	20.2	7.8	23.9	48.1	3.00	100.0(1,159)	21.7	26.2	33.7	18.4	2.49	100.0(1,184)
가정	35.7	13.1	24.1	27.0	2.42	100.0(1,386)	18.4	22.5	38.4	20.7	2.61	100.0(1,451)
직장	8.2	4.1	9.6	78.1	3.58	100.0(216)	8.6	18.6	32.1	40.7	3.05	100.0(221)
X <sup>2</sup> (df)/F	850.5(15) <sup>***</sup>			184.5 <sup>***</sup>			104.3(15) <sup>***</sup>			15.1 <sup>***</sup>		
소재지												
대도시	17.1	6.8	19.1	57.1	3.16	100.0(1,435)	15.7	22.8	36.7	24.8	2.71	100.0(1,473)
중소도시	25.5	9.4	21.8	43.3	2.83	100.0(1,640)	20.5	24.4	34.8	20.3	2.55	100.0(1,681)
읍·면지역	18.3	7.6	19.0	55.1	3.11	100.0(801)	15.0	24.0	40.7	20.2	2.66	100.0(819)
X <sup>2</sup> (df)/F	72.9(6) <sup>***</sup>			34.1 <sup>***</sup>			28.5(6) <sup>***</sup>			9.9 <sup>***</sup>		
규모												
20명 이하	35.7	13.0	24.0	27.2	2.43	100.0(1,419)	18.6	22.5	38.2	20.7	2.61	100.0(1,484)
21~39명	29.4	10.0	25.6	35.0	2.66	100.0(634)	19.9	26.8	34.7	18.6	2.52	100.0(663)
40~79명	9.6	4.6	17.0	68.8	3.45	100.0(934)	16.6	23.8	35.1	24.6	2.68	100.0(939)
80명 이상	1.3	1.8	13.5	83.5	3.79	100.0(889)	15.4	23.4	37.1	24.0	2.70	100.0(887)
X <sup>2</sup> (df)/F	966.4(9) <sup>***</sup>			385.2 <sup>***</sup>			20.7(9) <sup>*</sup>			4.7 <sup>**</sup>		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

이상과 같이 급식 관리상태에 대한 항목별 조사 결과를 종합적으로 고려해보면, 대체로 어린이집에서 식중독 예방 및 위생적인 급식 환경 조성을 위해 노력하고 있음을 볼 수 있다. 추가비용이 드는 유기농 재료의 사용은 덜 보편적으로 보급되어 있으나 유통기한이 지난 식재료를 폐기하고, 부패하기 쉬운 재료를 냉동·냉장시설에

보관하는 것과 같이 반드시 시행되어야 하는 부분에 대해서는 철저하게 관리하고 있는 시설이 많은 것으로 나타났다. 시설유형별 차이를 보면, 대체로 국공립 및 직장어린이집에서 점수가 높았으며, 읍·면지역보다는 대도시지역에서, 소규모시설보다는 대규모시설에서 더 잘 이루어진다고 평가되는 경향을 확인할 수 있다.

## 다. 위생 관리상태

### 1) 개요

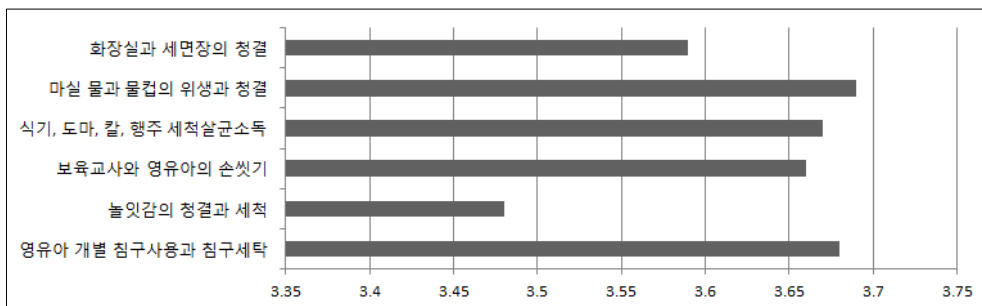
이번에는 어린이집 위생과 관련하여 화장실 및 세면장, 식수 및 식수컵, 식기·도마·칼·행주 등 주방기구, 영유아 및 보육교직원의 손, 놀잇감, 영유아 개별 침구 등 총 6 항목에 대한 청결 및 세척 관리 정도를 1점부터 4점까지 평가하도록 하였다. 조사 결과, 마실 물과 물컵의 위생 및 청결 관리가 평균 3.69점으로 가장 높았으며, 놀잇감의 청결 및 세척 관리가 3.48점으로 가장 낮았다(표 III-6-14, 그림 III-6-2 참조).

〈표 III-6-14〉 어린이집 위생관리 상태 정도

단위: %(개소), 점

구분	보통	조금잘함	잘함	매우잘함	계(수)	평균
화장실과 세면장의 청결	1.2	3.1	31.2	64.5	100.0(3,997)	3.59
마실 물과 물컵의 위생과 청결	1.0	1.8	24.2	73.0	100.0(3,998)	3.69
식기, 도마, 칼, 행주 세척살균소독	1.1	2.1	25.2	71.6	100.0(3,997)	3.67
보육교사와 영유아의 손씻기	0.8	1.6	28.1	69.5	100.0(3,998)	3.66
놀잇감의 청결과 세척	1.4	4.8	37.8	56.0	100.0(3,998)	3.48
영유아 개별 침구사용과 침구세탁	1.1	2.0	24.6	72.4	100.0(3,995)	3.68

주: 점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.



〔그림 III-6-2〕 어린이집 위생관리 상태 정도

## 2) 어린이집 특성별 차이

어린이집 위생관리 항목별 어린이집 특성에 따른 점수 분포 차이를 살펴보면, 먼저 화장실 및 세면장 청결 관리 항목의 경우 95.7%의 시설들이 매우 잘하거나 잘하고 있다고 응답하였다. 국공립어린이집과 직장어린이집, 가정어린이집에서 관리를 잘 하고 있다는 응답이 높았다. 지역별로는 대도시와 중소도시에서의 화장실과 세면장의 청결상태관리 정도가 읍면지역의 경우보다 다소 높게 나타났다.

마실 물과 물컵의 위생과 청결에 대한 평가 결과도 97.2%의 시설이 3점 이상의 긍정적으로 응답하여 평균 3.69점을 기록하였다. 시설유형별로 살펴보면 직장어린이집과 국공립어린이집이 3.79점으로 다른 유형에서보다 높았다(표 III-6-15 참조).

〈표 III-6-15〉 제 특성별 위생과 청결관리 정도

단위: %(개소), 점

구분	화장실과 세면장 청결					마실 물과 물컵의 위생과 청결					계(수)
	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	
전체	1.2	3.1	31.2	64.5	3.59	1.0	1.8	24.2	73.0	3.69	100.0(3,998)
시설유형											
국공립	0.2	1.8	27.9	70.1	3.68	-	1.1	18.0	80.9	3.79	100.0( 462)
사회복지법인	2.1	3.5	34.7	59.7	3.52	1.0	2.8	23.6	72.6	3.68	100.0( 326)
법인·단체	1.9	2.2	33.5	62.4	3.56	1.6	1.9	23.6	73.0	3.68	100.0( 335)
민간	1.2	4.1	34.8	59.9	3.53	1.2	2.6	28.3	68.0	3.63	100.0(1,192)
가정	1.2	3.1	28.2	67.5	3.62	1.0	1.4	24.0	73.7	3.70	100.0(1,462)
직장	0.5	-	31.4	68.2	3.67	0.5	0.5	18.1	81.0	3.79	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			44.4(15) <sup>***</sup>		6.2 <sup>***</sup>			-		7.6 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	1.0	2.8	30.1	66.1	3.61	0.8	1.5	24.2	73.5	3.70	100.0(1,479)
중소도시	1.3	2.9	30.3	65.5	3.60	1.3	1.4	24.3	73.0	3.69	100.0(1,691)
읍면지역	1.4	4.0	35.1	59.5	3.53	0.6	3.4	23.8	72.1	3.67	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			12.8(6) <sup>*</sup>		5.5 <sup>**</sup>			17.3(6) <sup>**</sup>		0.8	
규모											
20명 이하	1.2	3.0	28.3	67.4	3.62	1.1	1.4	24.0	73.4	3.70	100.0(1,495)
21~39명	1.2	2.4	33.3	63.1	3.58	1.2	1.6	27.0	70.2	3.66	100.0( 667)
40~79명	1.1	4.0	30.6	64.3	3.58	1.0	1.7	22.2	75.1	3.71	100.0( 946)
80명 이상	1.2	2.7	35.4	60.7	3.56	0.6	2.7	24.5	72.2	3.69	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			18.4(9) <sup>*</sup>		2.0			12.2(9)		1.3	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

식기, 도마, 칼, 행주 등 주방기구의 세척 살균 소독에 대한 결과를 살펴보면, 96.8%의 시설이 매우 잘 관리하거나 잘 관리하고 있다고 평가하였다. 시설유형별 유의한 차이를 보여 직장어린이집과 국공립어린이집이 주방 용구의 세척 살균 소독 관리를 다른 어린이집 유형보다 더 잘 하는 것으로 나타났다(표 III-6-16 참조).

보육교사와 영유아는 위생과 청결을 유지하기 위해 손을 자주 씻어야 하는데, 이에 대한 자체 평가 결과를 살펴보면, 97.5%의 어린이집이 ‘매우 잘함’ 과 ‘잘함’ 으로 긍정적으로 응답하였다. 소재지별 차이를 보여 대도시에 위치한 어린이집의 경우가 중소도시나 읍·면지역보다 더 손씻기에 유의하는 것을 알 수 있다.

〈표 III-6-16〉 제 특성별 식기류 소독 및 손씻기 관리 정도

단위: %(개소), 점

구분	식기, 도마, 칼, 행주의 세척 살균 소독					보육교사와 영유아의 손씻기					계(수)
	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	
전체	1.1	2.1	25.2	71.6	3.67	0.8	1.6	28.0	69.5	3.66	100.0(3,998)
시설유형											
국공립	0.4	0.9	15.5	83.2	3.82	0.2	0.9	25.8	73.0	3.72	100.0( 462)
사회복지법인	1.0	2.1	19.5	77.4	3.73	1.0	3.1	28.6	67.2	3.62	100.0( 326)
법인·단체	1.6	1.2	21.1	76.1	3.71	1.2	2.8	26.4	69.6	3.64	100.0( 335)
민간	1.1	2.7	28.2	68.1	3.63	0.8	1.6	29.5	68.1	3.65	100.0(1,192)
가정	1.3	2.4	29.4	66.9	3.62	0.9	1.4	28.3	69.5	3.66	100.0(1,462)
직장	0.5	-	13.6	86.0	3.85	0.5	0.5	24.5	74.5	3.73	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			-		14.7 <sup>***</sup>			-		2.1 <sup>#</sup>	
소재지											
대도시	0.7	1.6	23.2	74.5	3.72	0.6	1.4	25.5	72.5	3.70	100.0(1,479)
중소도시	1.4	2.3	26.6	69.8	3.65	1.0	1.5	28.9	68.6	3.65	100.0(1,691)
읍·면지역	1.1	2.6	25.8	70.4	3.65	1.0	2.1	30.8	66.1	3.62	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			12.9(6) <sup>*</sup>		6.2 <sup>**</sup>			13.2(6) <sup>*</sup>		6.2 <sup>**</sup>	
규모											
20명 이하	1.4	2.4	29.3	67.0	3.62	0.9	1.4	28.5	69.3	3.66	100.0(1,495)
21~39명	0.9	2.7	28.0	68.5	3.64	0.9	1.6	26.7	70.8	3.67	100.0( 667)
40~79명	1.3	2.2	19.7	76.8	3.72	0.9	2.3	26.1	70.8	3.67	100.0( 946)
80명 이상	0.5	0.9	21.6	77.0	3.75	0.5	1.3	30.6	67.6	3.65	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			52.3(9) <sup>***</sup>		13.1 <sup>***</sup>			10.0(9)		0.2	

<sup>#</sup>  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

놀잇감의 청결과 세척에 대해서는 93.8%로 매우 잘함과 잘함으로 응답하였으나 평균 3.48점으로 상대적으로 평균 3.6점을 상회하는 다른 지표들에 비해 점수가 낮

았다. 시설유형별로 살펴보면 직장 및 국공립어린이집에서 점수가 높게 나타났으며, 그 다음으로 가정어린이집이 높았다. 지역별로는 대도시에서 읍·면지역으로 갈수록 점수가 낮아지는 경향을 보였다(표 III-6-17 참조).

마지막으로 영유아 개별 침구사용과 침구세탁에 대해서는 97.0%로 매우 잘함과 잘함으로 긍정적 응답 비율이 높았다. 시설유형별로 살펴보면, 다른 항목에서와 마찬가지로 직장어린이집 및 국공립어린이집에서 매우 잘 관리되고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

〈표 III-6-17〉 제 특성별 놀잇감 및 개별 침구 관리 정도

단위: %(개소), 점

구분	놀잇감의 청결과 세척					개별 침구사용과 침구세탁					계(수)
	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	평균	
전체	1.4	4.8	37.8	56.0	3.48	1.1	2.0	24.6	72.4	3.68	100.0(3,998)
시설유형											
국공립	0.2	1.1	34.4	64.3	3.63	0.2	0.4	16.6	82.7	3.82	100.0( 462)
사회복지법인	1.7	6.9	39.6	51.7	3.42	1.0	1.4	29.9	67.7	3.64	100.0( 326)
법인·단체	2.5	4.7	42.2	50.6	3.41	1.2	3.4	23.6	71.7	3.66	100.0( 335)
민간	2.0	5.7	41.5	50.9	3.41	1.5	2.2	28.6	67.6	3.62	100.0(1,192)
가정	1.1	5.2	35.9	57.8	3.50	1.0	2.1	24.4	72.5	3.68	100.0(1,462)
직장	0.5	1.8	28.6	69.1	3.66	0.5	0.9	14.1	84.5	3.82	100.0( 221)
$X^2(df)/F$			69.7(15) <sup>***</sup>		12.0 <sup>***</sup>			-		11.3 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	0.8	3.2	37.6	58.3	3.53	1.0	1.7	22.4	74.9	3.71	100.0(1,479)
중소도시	2.0	5.5	36.6	55.9	3.46	1.3	1.6	25.2	71.9	3.68	100.0(1,691)
읍·면지역	1.1	6.0	40.7	52.2	3.44	0.8	3.1	27.1	69.0	3.64	100.0( 828)
$X^2(df)/F$			26.0(6) <sup>***</sup>		7.0 <sup>**</sup>			16.7(6) <sup>*</sup>		3.9 <sup>*</sup>	
규모											
20명 이하	1.2	5.3	35.7	57.8	3.50	1.0	2.2	24.3	72.4	3.68	100.0(1,495)
21~39명	1.8	3.8	39.9	54.4	3.47	1.5	1.3	26.8	70.4	3.66	100.0( 667)
40~79명	1.3	4.8	35.4	58.5	3.51	1.2	1.6	21.4	75.7	3.72	100.0( 946)
80명 이상	1.6	4.6	42.3	51.5	3.44	0.6	2.2	26.6	70.6	3.67	100.0( 890)
$X^2(df)/F$			17.5(9) <sup>*</sup>		2.5 <sup>#</sup>			14.4(9)		1.6	

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

어린이집의 위생관리 항목에 대한 자율평가 결과, 대부분의 어린이집에서 항목별 관리가 ‘매우 잘함’에 가깝도록 노력하고 있음을 볼 수 있다. 시설유형별 차이가 특히 유의하게 나타났는데, 급식관리 항목과 마찬가지로 직장어린이집 및 국공립어린이집에서 관리 점수가 높은 경향을 보였다.

## 라. 실내 공기질 관리

### 1) 실내 공기질 측정 의무 대상 인지와 실시 여부

2012년 보육사업 안내에 따르면 어린이집에서는 영유아와 종사자의 건강 및 위생 관리를 위해 환기, 청소 등을 수시로 하여 실내 공기 질을 쾌적하게 유지하고 관리 하며 환경개선을 위해 주기적인 공기 질 정화를 위해 노력해야 한다고 명시하고 있다. 일정 규모 이상의 어린이집에 대해 2008년 1월부터 「다중이용시설 등 공기실내 질관리법 시행규칙」에 따라 실내 공기 질 유지기준, 관리교육, 측정 및 결과 기록·보존, 개선명령이행, 관리보고 등에 관한 사항을 준수하도록 되어 있다. 이를 위해 정부는 「어린이집·아동복지시설 실내공기질 관리 매뉴얼」을 어린이집에 배포하기도 했다.

〈표 III-6-18〉 실내공기질 측정 의무대상 인지 여부와 실시 비율

단위: %(개소)

구분	인지여부				(수)	실시 비율
	전혀 모르고 있음	잘 모르고 있음	대략적으로 알고 있음	정확하게 알고 있음		
전체	2.1	15.7	39.3	42.9	(3,998)	35.5
시설유형						
국공립	0.4	4.5	21.7	73.5	( 463)	59.7
사회복지법인	0.5	3.8	23.1	72.6	( 326)	61.0
법인·단체	1.2	9.3	35.5	54.0	( 336)	38.9
민간	1.8	16.6	40.1	41.4	(1,191)	35.0
가정	3.6	23.6	49.8	23.0	(1,461)	19.6
직장	-	4.4	24.4	71.2	( 221)	61.4
X <sup>2</sup> (df)	638.9(15) <sup>***</sup>					430.2(5) <sup>***</sup>
소재지						
대도시	1.9	13.6	36.5	48.0	(1,480)	39.8
중소도시	2.3	17.2	41.2	39.2	(1,690)	32.3
읍·면지역	1.8	16.4	40.1	41.7	( 828)	35.0
X <sup>2</sup> (df)	27.6(6) <sup>***</sup>					20.1(2) <sup>***</sup>
규모						
20명 이하	3.5	23.3	49.8	23.5	(1,495)	19.8
21~39명	2.2	17.8	47.5	32.5	( 667)	23.6
40~79명	0.9	11.3	35.0	52.8	( 946)	32.9
80명 이상	0.7	5.2	18.2	76.0	( 890)	76.6
X <sup>2</sup> (df)	707.5(9) <sup>***</sup>					836.9(3) <sup>***</sup>

\*\*\* p < .001

어린이집에서 이러한 의무사항에 대해 어느 정도 알고 있는지를 조사한 결과를 보면, 정확하게 알고 있는 경우는 42.9%, 대략적으로 알고 있는 경우는 39.3%, 잘 모르고 있는 경우는 15.7%, 전혀 모르는 경우도 2.1%로 나타났다. 시설유형별로 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집, 직장어린이집에서는 정확한 인지 비율이 높은 반면, 가정어린이집의 경우는 23.0%만이 정확히 알고 있어 대조를 이룬다. 규모가 클수록 이에 대한 인지율도 비례하여 증가하는 것을 알 수 있다(표 III-6-18 참조).

실제로 실내공기 질 측정 검사를 정기적으로 하고 있는지를 조사한 결과, 검사를 정기적으로 하고 있다는 응답비율은 35.5%로 나타났다. 실내공기 질 측정 검사는 연면적 430m<sup>2</sup> 이상 어린이집의 경우 의무 이행하여야 하는 것이다. 따라서 유형별로 상대적으로 큰 규모로 운영되는 직장어린이집(61.4%), 사회복지법인어린이집(61%), 국공립어린이집(59.7%)의 경우에 다른 유형에 비해 월등히 정기검사 실시비율이 높았다. 이는 또한 어린이집의 규모와 관련되어 규모가 클수록 정기검사 참여비율도 비례하여 증가하였다.

## 2) 실내 공기질 측정 검사 횟수

전체의 36%에 달하는 1442개 기관에서 실내공기질 측정 검사를 정기적으로 실시한다고 응답하였고, 그 어린이집을 대상으로 2010년부터 2012년까지 측정의 횟수를 조사하였다(표 III-6-19 참조).

2010년에는 595개(14.9%)의 어린이집이, 2011년에는 1,097개(27.4%)가, 2012년에는 905개(22.6%) 어린이집이 실내공기질 측정 검사를 실시한 것으로 나타났다.

〈표 III-6-19〉 실내공기질 측정 검사 횟수

단위: %(개소), 회

구분	2012년			2011년			2010년		
	실시 비율	(수)	평균	실시 비율	(수)	평균	실시 비율	(수)	평균
전체	22.6	(905)	0.79(1.08)	27.4	(1097)	1.04(1.38)	14.9	(595)	1.37(1.79)
시설유형									
국공립	37.8	(175)	0.72	52.3	(242)	1.02	41.3	(191)	1.17
사회복지법인	37.1	(121)	0.65	50.3	(164)	0.95	16.0	( 52)	1.11
법인·단체	23.2	( 78)	0.74	33.3	(112)	1.17	17.9	( 60)	1.63
민간	21.6	(258)	0.72	24.9	(297)	0.87	10.6	(126)	1.20
가정	12.4	(181)	1.01	11.7	(171)	1.23	6.8	( 99)	1.90
직장	41.6	( 92)	0.89	50.2	(111)	1.22	30.3	( 67)	1.38
F			3.8**			3.1**			3.0**



(표 III-6-19 계속)

구분	2012년			2011년			2010년		
	실시 비율	(수)	평균	실시 비율	(수)	평균	실시 비율	(수)	평균
소재지									
대도시	26.5	(392)	0.83	31.4	(465)	1.11	18.9	(280)	1.35
중소도시	19.6	(332)	0.77	24.1	(407)	1.01	12.8	(216)	1.38
읍·면지역	21.9	(181)	0.75	27.2	(225)	0.96	12.0	( 99)	1.42
F			0.6			1.3			0.1
규모									
20명 이하	12.5	(187)	1.00	12.0	(179)	2.48	7.0	(104)	1.88
21~39명	15.1	(101)	0.81	16.0	(107)	0.87	9.3	( 62)	1.24
40~79명	21.1	(200)	0.74	24.2	(229)	1.00	14.9	(141)	1.35
80명 이상	46.9	(417)	0.71	65.4	(582)	0.84	32.4	(288)	1.21
F			5.3**			2.4			3.8*

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

2010년에는 평균 1.37회, 2011년에는 1.04회, 2012년에는 0.79회로 조사되었다. 본 조사 시점이 7월임을 감안할 때 2012년 결과는 하반기에 실시되는 경우가 포함되지 않아 다소 과소평가되었을 가능성이 있으므로 대략적으로 연간 평균 1회 정도를 실시한다고 볼 수 있다.

시설유형별로 실시 비율이나 횟수가 3개년 모두 차이를 보이며, 규모별로도 2010년과 2012년은 유의한 차이를 보인다. 그러나 소재지별 차이는 유의하지 않다.

## 마. 석면 안전 관리

2012년 보육사업 안내에 따르면, 어린이집의 건축물 소유자는 석면으로 인한 영유아의 건강 피해를 예방하고 영유아가 건강하고 쾌적한 환경에서 생활할 수 있도록 어린이집의 석면을 안정하게 관리하여야 한다는 규정이 신설되었다. 연면적 430m<sup>2</sup> 이상 국공립·법인·직장·민간어린이집은 2012년 4월부터 「석면안전관리법」에 따라 건축물 석면조사실시, 결과보존, 석면건축물 안전관리인 지정 및 교육이수, 유지관리기준 준수 및 이에 관한 보고 등을 의무 이행해야 한다.

### 1) 석면안전관리법 인지 여부

어린이집에서 석면안전관리법 의무사항에 대해 어느 정도 알고 있는지를 조사한 결과, 정확히 또는 대략적으로나마 인지하고 있다는 비율이 82.1%이었다. 그러나 잘

모르고 있다는 응답도 15.7%, 전혀 모르고 있는 경우도 2.2%이었다. 설립유형별 비교결과, 실내공기 질 관련 인지 여부 조사결과와 유사하게 나타났다. 국공립과 사회복지법인어린이집, 직장어린이집에서는 정확하게 인지하고 있다는 비율이 65%에 가깝게 높은 반면, 가정어린이집의 경우는 22.3%, 민간어린이집의 경우 37.4%만이 정확히 알고 있다고 응답하였다. 석면안전관리법 규정은 시설규모에 따라 밀접하게 관련이 있기 때문에, 시설규모에 비례하여 석면안전관리법 인지율이 급격히 증가하는 경향을 보였다(표 III-6-20 참조).

〈표 III-6-20〉 석면안전관리법 인지 여부

단위: %(개소)

구분	전혀 모르고 있음	잘 모르고 있음	대략적으로 알고 있음	정확하게 알고 있음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	2.2	15.7	42.7	39.4	100.0(4,000)	
시설유형						
국공립	0.1	3.7	32.0	64.3	100.0( 463)	556.6(15)***
사회복지법인	0.2	6.1	28.9	64.8	100.0( 326)	
법인·단체	0.7	8.4	38.3	52.6	100.0( 336)	
민간	1.8	15.2	45.6	37.4	100.0(1,192)	
가정	4.1	24.8	48.7	22.3	100.0(1,462)	
직장	-	3.3	30.9	65.7	100.0( 221)	
소재지						
대도시	2.2	13.4	42.6	41.8	100.0(1,480)	17.8(6)**
중소도시	2.6	17.8	42.1	37.6	100.0(1,692)	
읍·면지역	1.3	15.4	44.0	39.3	100.0( 828)	
규모						
20명 이하	4.0	24.4	48.8	22.8	100.0(1,497)	522.2(9)***
21~39명	2.0	13.3	51.0	33.6	100.0( 667)	
40~79명	1.0	11.8	39.1	48.0	100.0( 946)	
80명 이상	0.2	6.0	28.7	65.1	100.0( 890)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 석면 안전 관리 실시 계획(2012년)

석면안전관리법에 따라 2012년 석면검사를 실시할 계획이 있는지 조사한 결과, 실시계획 없다는 비율이 36.1%로 가장 많고, 실시 계획이 있다는 경우가 29.3%이었다. 이미 실시했다는 응답은 19.6%이며, 내년 이후 실시할 계획이라는 응답은 15.0%이었다. 국공립 및 사회복지법인, 직장어린이집에서는 이미 했다는 응답이 45% 내외였으나, 가정의 경우 계획이 없다는 응답이 50.8%로 대조를 이룬다(표 III-6-21 참조).

〈표 III-6-21〉 석면 안전검사 실시 계획(2012년)

단위: %(개소)

구분	이미 했음	할 계획임	내년 이후	계획 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	19.6	29.3	15.0	36.1	100.0(3,998)	
시설유형						
국공립	44.3	26.2	9.2	20.4	100.0( 463)	738.7(15)***
사회복지법인	46.0	24.6	13.2	16.2	100.0( 326)	
법인·단체	32.1	27.8	18.4	21.8	100.0( 336)	
민간	14.1	35.6	16.1	34.2	100.0(1,190)	
가정	5.4	27.8	16.0	50.8	100.0(1,462)	
직장	44.8	19.8	11.4	24.0	100.0( 221)	
소재지						
대도시	19.5	31.6	13.0	35.9	100.0(1,479)	40.0(6)***
중소도시	16.7	29.2	16.6	37.5	100.0(1,691)	
읍·면지역	26.0	25.3	15.2	33.6	100.0( 828)	
규모						
20명 이하	5.8	27.5	16.0	50.6	100.0(1,497)	638.1(9)***
21~39명	14.5	28.2	15.5	41.9	100.0( 666)	
40~79명	25.9	30.9	14.0	29.2	100.0( 945)	
80명 이상	41.9	31.6	13.8	12.7	100.0( 890)	

\*\*\*  $p < .001$

## 바. 운영지원 매뉴얼 활용

### 1) 개요

어린이집의 운영관리를 돕기 위해 보건복지부는 응급처치, 안전관리, 실내공기 질, 급식운영, 건강관리 등 다양한 운영 지원 매뉴얼을 개발 보급하고 있다. 이에 본 조사에서는 그 매뉴얼들에 대한 인지 정도와 활용 정도를 질문하였다.

보건복지부가 개발 보급한 5종의 매뉴얼에 대한 인지도를 비교해 보면, 보육시설 급식운영관리매뉴얼(2011)이 4점 척도 기준 평균 3.01점으로 가장 많이 인지하고 있는 매뉴얼인 것으로 나타났다. 다음으로 어린이집건강관리매뉴얼(2011), 보육시설 안전관리 매뉴얼(2008), 보육시설 응급처치 매뉴얼(2008) 순이었으며, 가장 인지 정도가 낮은 매뉴얼은 보육시설·아동복지시설 실내공기질 관리매뉴얼(2009)이었다.

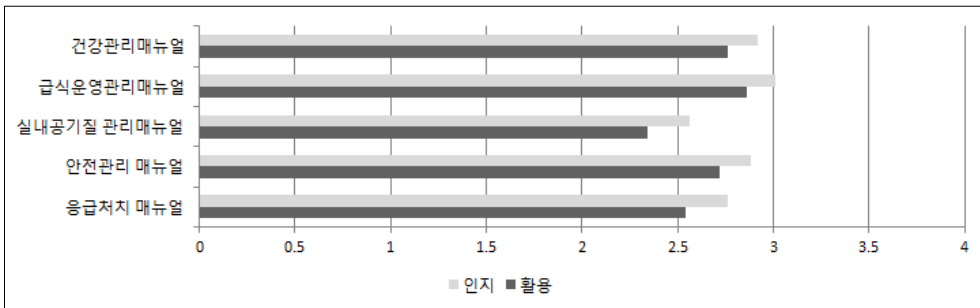
활용 정도도 인지도와 비슷한 경향을 보여, 인지도가 높았던 급식운영관리 매뉴얼이 활용도도 2.86점으로 가장 높은 반면 인지도가 낮았던 실내공기질 관리 매뉴얼은 활용도도 평균 2.34점으로 가장 낮게 평가되었다(표 III-6-22 참조).

〈표 III-6-22〉 보건복지부 개발 매뉴얼 인지 및 활용 정도

단위: %(개소), 점

구분	인지 정도					활용 정도						계(수)
	잘 모름	일부 인지	대체로 인지	잘 알고 있음	평균	전혀 활용 없음	일부 활용 함	대체로 활용	잘 활용 함	매뉴얼 없음	평균	
응급처치 매뉴얼	11.6	25.0	39.6	23.8	2.76	12.8	36.7	30.3	17.4	2.9	2.54	100.0(3,996)
안전관리 매뉴얼	9.7	21.0	41.1	28.2	2.88	10.2	30.3	33.9	23.0	2.6	2.72	100.0(3,996)
실내공기질 관리매뉴얼	18.1	26.9	36.0	19.1	2.56	22.9	30.5	27.7	13.5	5.4	2.34	100.0(3,996)
급식운영관리매뉴얼	8.3	17.6	39.0	35.1	3.01	9.5	26.1	30.6	31.4	2.4	2.86	100.0(3,997)
건강관리매뉴얼	10.0	19.3	39.7	31.0	2.92	10.5	28.5	32.2	25.9	3.0	2.76	100.0(3,994)

주: 평균 점수가 높을수록 잘 인지하거나 활용하고 있음을 의미함.



[그림 III-6-3] 보건복지부 개발 매뉴얼 인지 및 활용 정도

먼저, 2008년 개발하여 보급한 어린이집 응급처치 매뉴얼의 경우 잘 알고 있는 경우는 23.8%, 대체로 아는 경우는 39.6%, 일부 알고 있다는 경우는 25.0%로 나타났고, 11.6%는 잘 모른다고 응답하였다. 전체 응답 어린이집 중 97.1%에서 이 매뉴얼을 갖고 있으며, 이 중 일부를 활용(36.7%)하거나 대체로 활용한다(30.3%)는 응답이 높았다(표 III-6-25 참조). 이 결과는 2009년 보육실태 조사에서 이 매뉴얼을 보유하지 않은 시설이 40.4%였음을 고려할 때 그동안 어린이집응급처치 매뉴얼의 보급이 확산되어 현장에서 활용되고 있다는 긍정적 변화를 확인할 수 있다

2008년 개발하여 보급한 어린이집 안전관리 매뉴얼의 경우 조사대상 시설 중 매뉴얼을 잘 알고 있는 경우는 28.2%, 대체로 아는 경우는 41.1%, 일부 알고 있다는 경우는 21.0%로 나타났고, 9.7%는 매뉴얼을 잘 모른다고 응답하였다. 전체 응답 어린이집 중 97.4%에서 이 매뉴얼을 갖고 있으며, 이 중 대체로 활용한다(33.9%)하거나 일부를 활용(30.3%)하는 응답이 높았고 잘 활용한다는 응답도 23%에 달했다. 그러나

약 10% 정도는 전혀 활용하지 않는다고 응답하였다.

2009년 개발하여 보급한 어린이집·아동복지시설 실내공기질 관리 매뉴얼의 경우 조사대상 시설 중 매뉴얼을 잘 알고 있는 경우는 19.1%, 대체로 아는 경우는 36.0%, 일부 알고 있다는 경우는 26.9%로 나타났고, 18.1%는 매뉴얼을 잘 모른다고 응답하였다. 전체 응답 어린이집 중 94.6%에서 이 매뉴얼을 갖고 있으며, 이 중 일부를 활용(30.5%)하거나 대체로 활용한다(27.7%)는 응답이 높았고, 전혀 활용하지 않는 경우 22.9%, 잘 활용한다는 응답은 13.5%이었다.

2010년 개발하여 보급한 어린이집 급식운영관리 매뉴얼의 경우 조사대상 시설 중 이 매뉴얼을 잘 알고 있는 경우는 35.1%, 대체로 아는 경우는 39.0%, 일부 알고 있다는 경우는 17.6%로 나타났고, 8.3%는 매뉴얼을 잘 모른다고 나타나 다른 매뉴얼들에 비해 본 매뉴얼을 상대적으로 더 많이 인지하고 있는 경향을 보였다. 전체 응답 어린이집 중 97.6%에서 이 매뉴얼을 갖고 있으며, 잘 활용한다는 응답 가장 높아 31.4%, 대체로 활용한다는 30.6%, 이 중 일부를 활용하는 경우는 26.1%, 전혀 활용하지 않는 경우 9.5%로 활용정도도 다른 것에 비해 높은 편이었다.

2011년 개발하여 보급한 어린이집 건강관리 매뉴얼의 경우 조사대상 시설 중 이 매뉴얼을 잘 알고 있는 경우는 31.0%, 대체로 아는 경우는 39.7%, 일부 알고 있다는 경우는 19.3%로 나타났고, 10.0%는 매뉴얼을 잘 모른다고 나타나 이 매뉴얼도 다른 매뉴얼들에 비해 상대적으로 많이 인지하고 있는 경향을 보였다. 전체 응답 어린이집 중 97.0%에서 이 매뉴얼을 갖고 있으며, 대체로 활용한다는 응답이 32.2%로 가장 높고, 일부 활용한다는 응답이 28.5%, 잘 활용한다는 응답이 25.9% 순으로, 활용정도가 높은 편이었다.

## 2) 특성별 차이

보건복지부 개발 매뉴얼에 대한 인지와 활용정도 평균을 시설유형을 기준으로 살펴보면 국공립어린이집에서 다섯 가지 매뉴얼 모두에서 가장 높은 인지도와 활용도를 보임을 알 수 있다. 소재지를 중심으로 보면 대도시에서의 인지와 활용정도가 가장 높으며 그 다음은 읍면 지역, 중소도시의 순으로 나타난다. 규모를 중심으로 보면 어린이집의 규모가 클수록 매뉴얼에 대한 인지와 활용정도가 비례하는 경향을 볼 수 있다(표 III-6-23 참조).

〈표 III-6-23〉 보건복지부 개발 매뉴얼 인지와 활용 정도: 4점 척도

단위: 점(개소)

구분	인지					활용					(수)
	응급처 치	안전관 리	실내공 기질	급식운 영관리	건강관 리	응급처 치	안전관 리	실내공 기질	급식운 영관리	건강관 리	
전체 평균	2.76	2.88	2.56	3.01	2.92	2.54	2.72	2.34	2.86	2.76	(3,997)
시설유형											
국공립	3.06	3.14	2.94	3.29	3.13	2.75	2.90	2.65	3.06	2.95	( 463)
사회복지법인	2.89	3.01	2.83	3.07	3.00	2.61	2.83	2.48	2.84	2.76	( 326)
법인·단체	2.83	2.92	2.68	3.05	2.95	2.54	2.72	2.41	2.88	2.79	( 336)
민간	2.73	2.86	2.52	2.98	2.89	2.51	2.68	2.27	2.84	2.74	(1,191)
가정	2.67	2.81	2.39	2.95	2.88	2.50	2.69	2.24	2.84	2.75	(1,460)
직장	2.57	2.68	2.65	2.85	2.69	2.47	2.63	2.36	2.68	2.52	( 221)
F	15.4***	12.4***	29.1***	11.3***	8.4***	5.8***	5.3***	13.8***	5.3***	6.0***	
소재지											
대도시	2.83	2.94	2.63	3.11	3.01	2.60	2.78	2.39	2.95	2.83	(1,479)
중소도시	2.69	2.83	2.48	2.95	2.85	2.48	2.68	2.27	2.80	2.72	(1,691)
읍·면지역	2.76	2.87	2.61	2.97	2.89	2.57	2.70	2.37	2.83	2.73	( 827)
F	8.5***	6.3**	10.9***	12.5***	11.3***	6.5**	4.8**	5.8**	9.2***	5.5**	
규모											
20명 이하	2.67	2.81	2.39	2.95	2.88	2.50	2.69	2.24	2.84	2.75	(1,494)
21~39명	2.71	2.83	2.44	2.95	2.83	2.50	2.67	2.18	2.80	2.72	( 668)
40~79명	2.79	2.90	2.62	3.03	2.93	2.58	2.75	2.37	2.92	2.79	( 946)
80명 이상	2.90	3.01	2.91	3.14	3.03	2.59	2.78	2.59	2.88	2.77	( 889)
F	11.6***	9.7***	55.8***	8.7***	6.6***	3.0*	2.5	28.7***	2.2	0.7	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 평균 점수가 높을수록 잘 활용하고 있음을 의미함.

## 7. 애로 및 요구

### 가. 운영 애로

어린이집을 운영하며, 원아모집과 안전, 급간식, 보육 프로그램, 시설설비, 재정, 행정, 보육교직원, 보호자 등 관련 문제에 대해 느끼는 어려움의 정도를 살펴보았다. 각각의 문항은 전혀 어렵지 않다(1점)에서 매우 어렵다(4점)의 4점 척도로 구성하였으며, 점수가 높을수록 어려움을 느끼는 정도가 높음을 의미한다. 운영 어려움을 중심으로 한 전체 9개 항목에 대한 결과는 다음과 같다(표 III-7-1 참조).

총 9개 항목 중 원장이 어린이집을 운영할 때에 가장 어려움을 느끼고 있는 사항은 재정문제이었으며(평균 2.81점), 보육교직원 관련 문제(평균 2.71점), 행정관련

문제(평균 2.60점), 보호자와의 관계(평균 2.45점), 시설설비(평균 2.42점) 순으로 어렵게 인지하고 있는 것으로 나타났다. 이에 반해 급간식(평균 1.87점)과 보육프로그램관련 문제(평균 1.89점)는 상대적으로 별로 어려움을 느끼지 않는 것으로 나타났다.

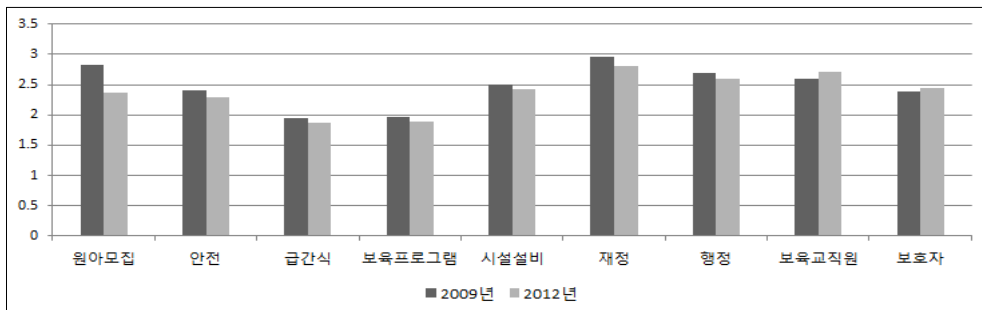
〈표 III-7-1〉 어린이집의 운영 어려움 정도 개요

단위: %(개소), 점

구분	전혀 않음	어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	2012년 평균	2009년 평균
원아모집	16.0	41.6	32.3	10.1	100.0(4,000)	2.37	2.82	
안전	12.8	48.7	34.8	3.6	100.0(3,998)	2.29	2.41	
급간식	31.1	52.8	14.3	1.8	100.0(3,998)	1.87	1.95	
보육프로그램	25.6	60.2	13.5	0.7	100.0(3,998)	1.89	1.97	
시설설비	11.9	41.1	39.8	7.2	100.0(3,993)	2.42	2.50	
재정	5.8	25.3	51.5	17.4	100.0(3,998)	2.81	2.95	
행정	7.7	37.1	42.3	12.9	100.0(3,999)	2.60	2.70	
보육교직원	7.5	33.4	39.4	19.7	100.0(3,999)	2.71	2.60	
보호자	6.8	48.7	36.8	7.7	100.0(3,992)	2.45	2.39	

주: 평균 점수가 높을수록 어려움의 정도가 심함을 의미함.

이를 중심으로 2012년과 2009년의 조사를 비교하면 [그림 III-7-1]과 같이 2009년에 비해 2012년 어린이집 운영 어려움 항목별 응답 평균은 원아모집과 재정적 어려움을 포함하여 많은 영역에서 낮아 운영에 대한 어려움의 정도가 감소한 경향을 볼 수 있다. 특히 원아모집에 대한 어려움의 감소는 현격하다. 그러나 보육교직원과 보호자와 같이 대인관계를 중심으로 한 부분에서는 2009년에 비해 그 어려움이 증가하였던 것으로 나타났다.



[그림 III-7-1] 어린이집 운영 어려움 정도 연도별 비교

조사한 9개 영역별로 분석해 보면, 먼저 원아모집과 관련해서는 전체 응답 어린이집의 57.6%는 전혀 어렵지 않거나, 별로 어렵지 않게 느끼고 있는 것으로 나타나 다소 어렵거나, 매우 어렵게 느끼는 경우인 42.4%보다 높았다. 2009년 조사 결과에서는 원아모집에 어려움을 느끼는 비율이 월등히 높았음(67.6%)을 고려할 때 원아모집 어려움이 상당히 해소되었음을 알 수 있다. 2009년에 비해 원아모집에 대한 어려움이 급감은 영아 무상보육과 누리과정의 시행 등 최근 보육정책의 변화와 관련이 있을 것으로 예측된다(표 III-7-1 참조).

안전관리에 대해서는 별로 어렵지 않다는 응답이 48.7%로 가장 많았으며, 전혀 어렵지 않음과 별로 어렵지 않음을 합할 경우 전체 응답 어린이집의 60% 가량이 어려움을 크게 느끼지 않는 것으로 나타났다.

급간식 문제와 관련해서는 전체의 83.9%가 전혀 어렵지 않거나 별로 어렵지 않다고 응답하여 다른 문제들에 비해 그다지 어려움을 느끼지 않는 것으로 보인다.

보육프로그램 문제에 대해서도 어려움을 느낀다고 응답한 어린이집의 비율이 매우 낮아서, 전체 응답 어린이집의 14.2%만이 보육프로그램과 관련하여 다소 어렵거나 매우 어렵다고 응답하였다. 이는 그 동안 어린이집 영유아를 위한 보육프로그램의 개발과 보급에 힘써 온 결과 나타난 현상으로 해석된다. 어린이집의 시설 및 설비문제에 대해서는 전체 응답 어린이집의 47%가 어려움을 느낀다고 응답하였다.

어려움을 묻는 문항 중에 어린이집을 운영할 때 가장 어려움을 많이 느끼는 부분으로 재정문제를 들었다. 재정문제와 관련해서는 전체 어린이집의 68.9%가 어려움을 느낀다고 응답하였다. 이는 2009년 조사 시 같은 질문에 대해 75.3%가 어려움을 느낀다고 응답 한 것에 비하면 6.4%나 감소한 결과이다.

다음으로 행정관련 문제에 관해서는 전체 어린이집의 55.2%가 어려움을 느낀다고 응답했다. 2009년 조사 시 같은 질문에 60.7%가 응답함을 고려할 때 이 또한 5.5% 정도 감소한 반가운 결과이다.

다음으로 보육교직원 관련 어려움에 대해서는 전체 59.1%가 어려움이 있다고 응답하였다. 2009년 조사 시 같은 질문에 53.2%가 응답했었음과 비교하면 약 6%가 증가하였다. 이는 2012년부터 유치원과 어린이집의 만 5세 공통과정인 누리과정의 시행과 무관하지 않은 결과로 보인다.

마지막으로 어린이집 운영 시 보호자 관련 어려움 정도를 조사한 결과를 살펴보면, 전체 44.5%가 어려움을 느낀다고 응답하여 재정이나 보육교직원 문제에 비해 그 비율이 그리 높지 않았다. 그러나 2009년 조사 시는 이 비율이 40.2%로 그 간 4.3%



정도 증가한 결과이다.

〈표 III-7-2〉는 가장 어려움으로 인식하는 재정적 부분의 어려움의 구체적 내용을 조사한 결과이다. 보기로 어린이집의 환경개선, 교구교재 기자재구입, 교사인건비, 교사의 직원인건비, 급간식비, 차량 유지비 등 운영비, 프로그램운영비, 임대료 등 기타경비부담의 항목을 제공하여 알아보았다.

조사 결과, 재정적으로 가장 부담이 되는 부분은 교사인건비가 32.1%로 조사되었고, 그 다음은 어린이집의 환경개선 25.7%, 교사의 직원인건비 14.4%, 임대료 등 기타경비부담 8.5%, 교구교재 기자재구입 8.0%의 순서로 나타났다. 2009년 조사 시에도 종사자인건비 항목에 57.1%가 재정적 지원이 필요한 부분으로 응답하였다. 이는 교사인건비와 직원인건비 항목에 거의 응답자의 절반이 응답하여 어린이집 운영 시 재정 어려움을 야기하는 부분이 인건비 부분임을 보여준다. 시설유형, 소재지 및 규모별 차이는 통계적으로 유의하다.

〈표 III-7-2〉 어린이집 운영 시 재정적 어려움 요인

단위: %(개소)

구분	어린이집 환경개선	교구교재· 기자재 구입비	교사 인건비	교사 외 직원 인건비	급간식 비 등 운영비	프로 그램 운영비	기타 경비 부담	없음	계(수)
전체	25.7	8.0	32.1	14.4	5.2	1.2	8.5	4.8	100.0(4,000)
시설유형									
국공립	50.3	7.7	13.6	8.2	4.7	2.3	0.3	12.8	100.0( 463)
사회복지법인	54.8	7.1	12.3	11.1	12.7	0.8	0.1	1.1	100.0( 326)
법인·단체	45.8	7.9	16.2	12.4	8.8	2.5	0.6	5.8	100.0( 336)
민간	19.9	7.9	35.2	16.0	4.7	0.9	14.2	1.2	100.0(1,192)
가정	13.4	8.2	44.0	16.7	4.0	0.8	10.7	2.2	100.0(1,462)
직장	24.7	9.2	20.4	10.0	2.8	1.7	2.1	29.1	100.0( 221)
$X^2(df)$				1,174.5(35)***					
소재지									
대도시	29.0	7.9	28.8	13.6	4.3	1.1	9.2	6.2	100.0(1,480)
중소도시	21.6	7.7	37.1	14.6	4.9	1.0	9.3	3.7	100.0(1,692)
읍·면지역	28.7	8.9	27.3	15.4	7.6	1.7	5.6	4.8	100.0( 828)
$X^2(df)$				81.9(14)***					
규모									
20명 이하	13.7	8.3	43.4	16.7	4.0	0.8	10.5	2.5	100.0(1,497)
21~39명	23.0	9.6	32.5	10.1	4.8	1.1	13.9	5.1	100.0( 667)
40~79명	36.9	6.9	20.9	14.2	6.5	1.3	6.4	7.0	100.0( 946)
80명 이상	37.5	7.4	23.6	13.9	6.6	1.9	2.9	6.3	100.0( 890)
$X^2(df)$				429.6(21)***					
2009년 조사	20.2	8.9	57.1			2.1	9.8	1.9	100.0(3,196)

\*\*\*  $p < .001$

## 나. 보육교직원 채용 애로

### 1) 개요

다음에서는 보육교사와 취사부, 시간연장형 보육교사, 영양사, 간호사(간호조무사), 장애아전담교사(특수교사) 등 어린이집 보육교직원 채용과 관련한 어려움과 그 이유에 대해 알아본 결과, 어린이집에서 보육교직원 채용 시 가장 어려움을 느낀다고 응답한 항목은 보육교사였다. 매우 어려움과 다소 어려움을 합산하여 살펴보면, 보육교사 채용에 대해 전체의 83.9%가 어려움을 느낀다고 답하여 다른 항목들과 비교가 안 될 정도로 가장 높았다. 그 밖에 취사부, 시간연장형 보육교사 등이 비교적 높게 나타났다. 채용 필요 없음의 응답률을 고려하면서 어린이집의 규모나 보육대상 아동의 특성상 채용 필요가 제한적인 영양사, 간호사, 장애전담교사 등의 교직원에 대해서는 상대적으로 채용 어려움이 적은 것으로 나타났다. 보육교사의 채용 어려움이 3.22점으로 가장 높게 나타났고, 반대로 취사부 채용의 어려움은 평균 2.54점으로 종사자 중에서는 가장 채용의 어려움이 낮은 것으로 나타났다(표 III-7-3 참조).

〈표 III-7-3〉 보육교직원 유형별 채용 어려움 정도

단위: %(개소), 점

구분	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용 필요 없음	계(수)	평균 <sup>1)</sup>
보육교사	39.1	44.8	11.5	3.2	1.4	100.0(4,000)	3.22
취사부	10.0	31.3	28.7	8.7	21.4	100.0(4,000)	2.54
시간연장형 보육교사	15.0	11.5	6.3	2.5	64.8	100.0(3,997)	3.11
영양사	3.9	4.4	4.2	2.1	85.4	100.0(3,999)	2.70
간호사(간호조무사)	3.5	3.4	3.0	1.6	88.5	100.0(3,998)	2.79
장애전담교사(특수교사)	4.5	2.7	1.9	1.0	89.9	100.0(3,996)	3.08

주: 1) ‘채용할 필요 없음’으로 답한 사례는 제외한 수치임. 점수가 높을수록 어려움의 정도가 심함을 의미함.

어린이집에서 보육교직원 채용이 어려운 이유를 보육교직원 유형별로 확인하여 보았다. 어려움이 없음을 나타내는 차이는 앞서 설명한 것처럼 어린이집의 특성상 채용필요가 제한적임에서 비롯된다. 보육교직원 유형별로 차이는 보이나 대체로 희망 인건비가 높음이 그 주된 이유라는 응답이 가장 높은 경향을 보였고 그 다음은 지역 시설특성상 구직자 없음에의 응답이 높았다(표 III-7-4, 그림 III-7-2 참조).

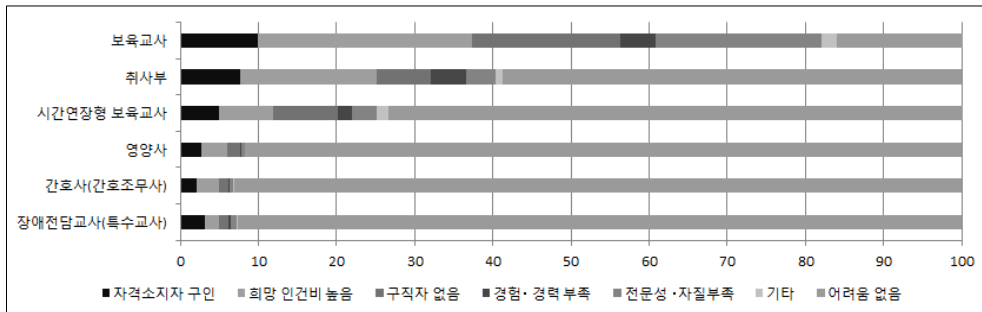
이러한 어려움에 대하여 각각의 항목별로 보다 구체적으로 살펴보았다. 보육교직

원 중 보육교사의 채용이 가장 어려웠던 만큼 그 이유도 분명함을 알 수 있다. 보육교사의 경우 희망 인건비가 높아 채용이 어렵다는 응답이 27.4%로 가장 높았고, 그 다음으로 전문성과 자질이 부족해서 라는 응답이 21.3%, 구직자가 없음이 18.9% 순이었다. 보육교사를 제외한 다른 보육교직원들은 어려움이 없다는 응답이 대다수를 차지했다.

〈표 III-7-4〉 보육교직원 채용이 어려운 이유 전체

단위: %(개소)

구분	자격 소지자 구인	희망 인건비 높음	구직자 없음	경험·경력 부족	전문성·자질부족	기타	어려움 없음	계(수)
보육교사	10.0	27.4	18.9	4.5	21.3	1.9	16.1	100.0(3,997)
취사부	7.7	17.4	7.0	4.5	3.7	0.9	58.7	100.0(3,998)
시간연장형 보육교사	4.9	7.0	8.2	1.9	3.1	1.5	73.5	100.0(3,997)
영양사	2.7	3.3	1.6	0.2	0.4	0.1	91.7	100.0(3,999)
간호사(간호조무사)	2.1	2.8	1.3	0.1	0.4	0.2	93.1	100.0(3,998)
장애전담교사(특수교사)	3.1	1.8	1.2	0.4	0.7	0.1	92.7	100.0(3,996)



[그림 III-7-2] 보육교직원 유형별 채용 어려운 이유

## 2) 제 특성별 차이

### 가) 보육교사 채용

보육교사 채용의 어려움 정도를 제 특성별로 살펴본 결과는 다음의 <표 III-7-5>와 같다.

먼저 보육교사 채용에 어려움이 있다고 응답한 경우는 전체의 83.9%로 어린이집 다섯 곳 중 네 곳 이상이 채용에 어려움을 보임을 알 수 있다. 이는 2009년 실태 조

사 시에는 있다, 없다, 해당하지 않음으로 조사하여 63.4%가 어려움이 있음으로 답한 것과 비교하여 20% 이상 증가한 비율이다(표 III-7-5 참조).

보육교사 채용과 관련된 어려움은 시설유형에 따라 뚜렷한 차이를 보여 매우 어려움을 기준으로 살펴보면, 민간어린이집과 가정어린이집에서 그 어려움에 대한 응답비율이 높고 직장어린이집과 국공립어린이집의 경우 어렵다는 응답 정도가 낮음을 알 수 있다. 지역별로도 보육교사 채용의 어려움은 차이를 나타내었는데, 지역의 규모가 작을수록, 즉 읍면지역에서 가장 많은 어려움을 느끼고 있었으며, 시설의 규모가 작을수록 교사 채용에 어려움이 큰 것으로 나타났다.

〈표 III-7-5〉 보육교사 채용 어려움 정도

단위: %(개소)

구분	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	39.1	44.8	11.5	3.2	1.4	100.0(4,000)	
시설유형							
국공립	23.0	42.9	22.9	8.1	3.0	100.0( 463)	300.6(20)***
사회복지법인	39.1	44.8	13.0	1.9	1.1	100.0( 326)	
법인·단체	37.2	49.6	9.7	2.4	1.1	100.0( 336)	
민간	46.9	41.5	8.6	2.3	0.6	100.0(1,192)	
가정	41.8	46.3	8.5	1.8	1.7	100.0(1,462)	
직장	13.3	49.9	24.8	10.5	1.5	100.0( 221)	
소재지							
대도시	33.5	49.3	12.0	3.4	1.9	100.0(1,480)	47.2(8)***
중소도시	40.0	44.3	11.6	2.9	1.1	100.0(1,692)	
읍·면지역	47.3	37.9	10.2	3.4	1.2	100.0( 828)	
규모							
20명 이하	41.3	46.1	9.1	1.8	1.6	100.0(1,497)	42.7(12)***
21~39명	40.7	41.6	13.0	3.4	1.3	100.0( 667)	
40~79명	35.4	47.5	12.1	4.0	1.0	100.0( 946)	
80명 이상	37.8	42.2	13.8	4.6	1.5	100.0( 890)	
2009년 조사	63.4		36.4		0.3	100.0(3,173)	

\*\*\*  $p < .001$

보육교사 채용 시 어려움을 느끼는 이유로는 희망 인건비가 높아서가 27.4%로 가장 많았고, 전문성 및 자질이 부족함이 21.3%, 지역이나 시설특성상 구직자가 없음이 18.8%, 자격소지자를 찾기 어려움이 10.0%, 경험과 경력이 부족함이 4.5%로 나타났다. 어려움 없음의 응답도 16.1% 있었다(표 III-7-6 참조).

시설유형별로 그 이유를 살펴보면, 가정어린이집과 민간어린이집에서는 희망 인건

비가 높아서와 자격소지자를 찾기 어려움이 보육교사를 채용하는데 어려운 이유라는 응답이 높았다. 그에 비해 국공립어린이집, 직장어린이집에서는 전문성 및 자질이 부족함을 더 큰 이유로 꼽았다. 사회복지법인어린이집과 법인·단체어린이집의 경우에는 지역이나 시설특성상 구직자가 없음이 가장 많은 이유로 응답했다. 지역별로는 대도시 및 중소도시에서 희망 인건비가 높아 보육교사를 채용하기 어렵다는 응답이 높았던 반면, 읍·면지역에서는 지역이나 시설특성상 구직자가 없다는 응답이 높아 대조적인 차이를 보였다.

〈표 III-7-6〉 보육교사 채용이 어려운 이유

단위: %(개소)

구분	자격소지자 구인	희망인건비 높음	구직자 없음	경험· 경력부족	전문성· 자질부족	기타	어려움 없음	계(수)
전체	10.0	27.4	18.8	4.5	21.3	1.9	16.1	100.0(3,997)
시설유형								
국공립	4.0	8.1	15.2	3.4	32.7	2.5	34.1	100.0( 463)
사회복지법인	9.4	5.6	35.5	4.0	28.0	1.4	16.1	100.0( 326)
법인·단체	8.2	10.9	37.2	2.4	24.7	3.4	13.2	100.0( 335)
민간	12.0	32.0	18.1	5.2	19.9	1.2	11.6	100.0(1,191)
가정	11.8	39.5	14.5	5.1	15.0	2.2	11.9	100.0(1,461)
직장	1.8	10.4	11.9	2.5	35.2	1.4	36.8	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)			706.9(30) <sup>***</sup>					
소재지								
대도시	7.0	30.6	9.9	5.4	27.7	2.2	17.2	100.0(1,479)
중소도시	12.2	30.5	15.4	4.3	19.9	2.0	15.7	100.0(1,690)
읍·면지역	10.3	14.7	42.8	3.4	12.8	1.2	14.8	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)			460.8(12) <sup>***</sup>					
규모								
20명 이하	11.5	39.1	14.4	5.0	15.2	2.2	12.6	100.0(1,496)
21~39명	9.0	30.2	16.6	5.2	19.4	1.9	17.7	100.0( 667)
40~79명	9.0	18.1	22.3	3.8	27.9	1.8	17.1	100.0( 944)
80명 이상	8.9	13.7	25.0	3.8	26.9	1.7	20.0	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)			299.2(18) <sup>***</sup>					

\*\*\*  $p < .001$

나) 취사부 채용

취사부 채용과 관련하여 어려움이 있는지를 살펴본 결과, 어려움이 있다고 응답한 경우(매우 어려움과 다소 어려움 포함)가 전체 41.3%, 어려움이 없다고 응답한 경우

(별로 어렵지 않음과 전혀 어렵지 않음 포함)가 37.4%, 해당하지 않음이 21.4%로 나타났다. 2009년 자료는 취사부가 아닌 조리사 명칭으로 조사하였는데, 채용할 필요가 없다는 응답이 2012년 조사결과보다 훨씬 높았던 것을 알 수 있다(표 III-7-7 참조).

시설유형별로 나누어 보면 가정어린이집의 경우 채용할 필요가 없다는 응답이 36.0%로 가장 높았다. 도시지역에 비해 읍·면지역에서 매우 어렵다는 응답이 많아서 어려움이 더 큰 것으로 나타났다.

〈표 III-7-7〉 취사부 채용 어려움 정도

단위: %(개소)

구분	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	10.0	31.3	28.7	8.7	21.4	100.0(4,000)	
시설유형							
국공립	8.2	34.1	33.7	15.7	8.4	100.0( 463)	
사회복지법인	12.1	34.1	35.9	10.3	7.6	100.0( 326)	
법인·단체	12.8	37.0	30.1	9.9	10.2	100.0( 336)	371.4(20)***
민간	9.9	32.9	32.1	9.0	16.1	100.0(1,192)	
가정	9.7	26.8	22.1	5.4	36.0	100.0(1,462)	
직장	8.3	36.2	33.8	11.2	10.5	100.0( 221)	
소재지							
대도시	9.7	32.5	28.7	8.7	20.4	100.0(1,480)	
중소도시	8.2	30.1	29.6	8.0	24.2	100.0(1,692)	41.5(8)***
읍·면지역	14.4	31.9	26.5	10.1	17.1	100.0( 828)	
규모							
20명 이하	9.6	26.7	22.2	5.5	35.9	100.0(1,497)	
21-39명	8.6	28.2	29.7	9.4	24.2	100.0( 667)	
40-79명	10.5	38.8	31.9	9.9	8.9	100.0( 946)	420.9(12)***
80명 이상	11.0	34.1	36.1	12.4	6.3	100.0( 890)	
2009년 조사	15.8			38.6	45.6	100.0(3,106)	

\*\*\*  $p < .001$

취사부 채용이 어렵다는 경우에 어려운 이유를 조사한 결과, 희망 인건비가 높아서라는 응답이 전체 어린이집의 17.4%로 가장 많았으며, 자격소지자를 찾기 어려움(7.8%) 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음(7.0%)의 응답이 비교적 많았다.

시설유형별 차이는 희망 인건비가 높아서 취사부 채용이 어렵다고 응답한 비율은 가정어린이집 21.8%, 민간어린이집 19.8%로 비교적 높고 도시지역, 20명 이하의 어린이집에서 높게 나타났다. 자격소지자를 찾기 어렵다는 경우는 법인·단체어린이집,

사회복지법인어린이집, 국공립어린이집에서, 또 40~79명 사이 규모의 어린이집에서 상대적으로 높게 나타났다(표 III-7-8 참조).

〈표 III-7-8〉 취사부 채용 어려운 이유

단위: %(개소)

구분	자격소지자 구인	희망인건비 높음	구직자 없음	경험· 경력부족	전문성· 자질부족	기타	어려움 없음	계(수)
전체	7.8	17.4	7.0	4.5	3.7	0.9	58.7	100.0(3,998)
시설유형								
국공립	10.5	7.3	8.4	9.0	6.3	0.8	57.7	100.0( 463)
사회복지법인	14.2	10.3	9.9	5.7	5.3	0.6	54.0	100.0( 324)
법인·단체	14.5	11.3	14.3	3.6	5.4	0.7	50.2	100.0( 336)
민간	10.0	19.8	6.2	3.6	3.1	0.2	57.1	100.0(1,192)
가정	2.4	21.8	5.1	3.4	2.2	1.6	63.5	100.0(1,462)
직장	8.1	12.9	7.8	7.5	6.8	1.4	55.5	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)			291.3(30) <sup>***</sup>					
소재지								
대도시	7.5	18.4	4.3	6.5	4.5	1.0	57.8	100.0(1,480)
중소도시	6.2	17.9	6.4	3.3	3.3	1.1	61.8	100.0(1,691)
읍·면지역	11.6	14.3	13.3	3.6	3.0	0.4	53.8	100.0( 827)
X <sup>2</sup> (df)			119.7(12) <sup>***</sup>					
규모								
20명 이하	2.4	21.5	5.1	3.4	2.3	1.7	63.6	100.0(1,497)
21~39명	4.4	17.1	7.3	4.6	2.6	0.7	63.3	100.0( 667)
40~79명	14.8	14.2	7.4	6.2	6.3	0.4	50.7	100.0( 945)
80명 이상	12.3	13.6	10.0	4.6	4.3	0.3	54.9	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)			267.8(18) <sup>***</sup>					

\*\*\* p < .001

다) 시간연장형 보육교사 채용

시간연장형 보육교사의 경우에는 전체 어린이집의 26.5%가 채용상의 어려움이 있다고 응답하였으며, 어려움이 없는 경우가 8.8%, 채용할 필요 없음이 64.8%로 나타났다. 2009년 보육실태조사 시는 방과후 교사라는 명칭으로 조사하여 4.5%가 어려움이 있음, 10.4%가 어려움 없음을 85.1%는 해당하지 않는다고 응답하였다. 이를 비교하면 채용할 필요가 없다는 응답이 크게 감소하였는데, 이는 그 동안 사회의 요구를 반영하여 보육서비스 유형이 다양화되면서 시간연장 보육서비스가 증가함에 따라 나타난 결과이다(표 III-7-9 참조).

시간연장형 보육교사는 국공립어린이집과 직장어린이집에서 채용 어려움에의 응답이 다소 높았고, 채용 필요가 없는 비율은 조금 더 낮았다.

〈표 III-7-9〉 시간연장형 보육교사 채용 어려움 정도

단위: %(개소)

구분	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	15.0	11.5	6.3	2.5	64.8	100.0(3,997)	
시설유형							
국공립	15.1	18.8	14.6	5.9	45.6	100.0( 463)	180.6(20)***
사회복지법인	15.8	12.2	6.4	2.0	63.6	100.0( 326)	
법인·단체	12.5	6.9	8.5	3.6	68.6	100.0( 336)	
민간	15.4	11.8	5.0	1.6	66.3	100.0(1,190)	
가정	15.2	9.3	3.9	1.7	69.9	100.0(1,461)	
직장	13.9	16.2	9.3	4.2	56.3	100.0( 221)	
소재지							
대도시	12.7	12.1	7.3	2.6	65.3	100.0(1,480)	23.7(8)**
중소도시	14.9	11.1	5.9	2.7	65.4	100.0(1,689)	
읍·면지역	19.4	11.3	5.2	1.8	62.4	100.0( 828)	
규모							
20명 이하	15.2	9.5	3.9	1.8	69.6	100.0(1,496)	67.7(12)***
21~39명	14.2	9.8	6.0	2.5	67.4	100.0( 665)	
40~79명	14.1	13.2	8.0	3.1	61.6	100.0( 946)	
80명 이상	16.2	14.6	8.9	3.0	57.2	100.0( 890)	
2009년 조사	4.5		10.4		85.1	100.0(3,040)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

〈표 III-7-10〉 시간연장형 보육교사 채용 어려운 이유

단위: %(개소)

구분	자격소지자 구인	희망인건비 높음	구직자 없음	경험· 경력부족	전문성· 자질부족	기타	어려움 없음	계(수)
전체	4.8	7.0	8.2	1.9	3.1	1.5	73.5	100.0(3,997)
시설유형								
국공립	2.0	3.5	13.0	3.4	8.7	3.0	66.4	100.0( 463)
사회복지법인	3.1	5.9	13.8	1.6	3.0	0.6	72.0	100.0( 326)
법인·단체	2.8	4.6	7.1	0.9	2.2	1.8	80.6	100.0( 336)
민간	5.7	8.4	8.1	1.5	2.7	0.7	72.9	100.0(1,190)
가정	5.7	7.9	6.0	1.8	1.8	1.3	75.5	100.0(1,461)
직장	5.2	5.2	9.4	2.8	3.3	4.2	69.9	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)			164.0(30)***					
소재지								
대도시	4.5	6.4	5.8	2.3	3.9	1.8	75.3	100.0(1,480)
중소도시	5.3	8.0	7.1	1.6	2.7	1.3	74.0	100.0(1,689)
읍·면지역	4.5	5.9	15.2	1.5	2.3	1.3	69.3	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)			79.3(12)***					



(표 III-7-10 계속)

구분	자격소지자 구인	희망인건비 높음	구직자 없음	경험· 경력부족	전문성· 자격부족	기타	어려움 없음	계(수)
규모								
20명 이하	5.6	7.9	6.0	1.9	1.8	1.5	75.3	100.0(1,496)
21~39명	4.6	7.3	6.6	2.2	2.1	1.5	75.7	100.0( 665)
40~79명	4.5	6.1	8.9	2.4	4.4	1.0	72.7	100.0( 946)
80명 이상	4.1	6.0	13.0	1.0	4.7	1.9	69.3	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)			78.3(18) <sup>***</sup>					

\*\*\* p < .001

시간연장형 보육교사 채용이 어려운 이유로는 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 8.2%, 희망보수가 높음이 7.0%, 자격소지자를 찾기 어려움이 4.8%의 순서로 나타났다. 시설유형별로는 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음에 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집, 법인·단체어린이집, 직장어린이집의 경우 높은 응답을 보였고, 희망보수가 높음에 민간어린이집과 가정어린이집의 응답이 높았다. 읍면지역의 경우 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 두드러지게 높게 나타나 대도시에 비해 교사 채용이 어려움을 보여준다(표 III-7-10 참조).

### 라) 영양사 채용

현행 영유아 보육법 상 영유아 100인 이상 어린이집에서는 영양사를 두도록 규정하고 있다. 영양사 채용에 대해서는 전체 어린이집의 8.3%만이 어려움이 있다고 응답하였고, 어려움이 없다는 응답이 6.3%, 해당하지 않음이 85.4%였다.

이 규정의 영향으로 어린이집 시설 규모에 따른 차이를 보여, 80명 이상의 규모에서는 영양사 채용의 어려움의 비율이 23.3%로 높게 나타났다. 영양사 채용에 어려움이 있다고 응답한 경우는 사회복지법인어린이집(17.3%)과 읍면지역(10.1%), 80명 이상(23.3%) 어린이집에서 가장 높게 나타났다(표 III-7-11 참조).

영양사 채용이 어려운 이유는 희망 인건비가 높다는 문제(3.3%)와 자격증 소지자를 찾기 어렵다(2.7%), 지역이나 시설 특성상 구직자가 없다(1.6%) 순이었다. 지역별 차이는 예상되는 것처럼 대도시와 중소도시에서는 영양사의 인건비를 가장 큰 채용 어려움으로 들었으나, 읍면지역에서는 지역이나 시설 특성 상 구직자를 찾기 힘들다는 것이 더 많은 이유였다. 이는 결과를 해석함에 전체 평균이 보여주는 측면뿐만 아니라 유형별, 소재지별, 규모별 차이에 주목해야함을 보여준다(표 III-7-12 참조).

〈표 III-7-11〉 영양사 채용 어려움 정도

단위: %(개소)

구분	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	3.9	4.4	4.2	2.1	85.4	100.0(3,999)	
시설유형							
국공립	4.6	5.2	7.1	2.8	80.2	100.0( 463)	212.1(20)***
사회복지법인	8.9	8.4	8.6	2.2	71.9	100.0( 326)	
법인·단체	6.9	4.4	3.1	3.1	82.4	100.0( 336)	
민간	4.1	6.0	5.0	2.1	82.8	100.0(1,191)	
가정	2.2	1.6	1.3	1.0	93.8	100.0(1,462)	
직장	2.6	7.3	10.2	6.0	74.0	100.0( 221)	
소재지							
대도시	3.2	5.1	5.0	2.4	84.2	100.0(1,480)	33.8(8)***
중소도시	3.1	4.4	3.9	2.1	86.5	100.0(1,691)	
읍·면지역	7.0	3.1	3.5	1.3	85.1	100.0( 828)	
규모							
20명 이하	2.2	1.6	1.3	1.1	93.9	100.0(1,497)	592.1(12)***
21~39명	2.6	1.5	1.9	1.6	92.4	100.0( 666)	
40~79명	3.5	1.7	4.0	1.7	89.2	100.0( 946)	
80명 이상	8.7	14.6	11.6	4.7	60.4	100.0( 890)	
2009년 조사	6.3		14.3		79.4	100.0(3,054)	

\*\*\*  $p < .001$ 

〈표 III-7-12〉 영양사 채용 어려운 이유

단위: %(개소)

구분	자격소지자 구인	희망인건비 높음	구직자 없음	경험·경력 부족	전문성·자격 부족	기타	어려움 없음	계(수)
전체	2.7	3.3	1.6	0.2	0.4	0.1	91.7	100.0(3,999)
시설유형								
국공립	2.2	3.9	1.8	0.8	1.1	-	90.2	100.0( 463)
사회복지법인	6.6	6.0	4.5	-	0.1	-	82.8	100.0( 326)
법인·단체	3.8	3.6	2.5	0.1	1.0	0.4	88.6	100.0( 336)
민간	4.2	3.7	1.8	-	0.3	0.1	89.9	100.0(1,191)
가정	0.8	1.9	0.7	0.2	0.1	0.1	96.2	100.0(1,462)
직장	1.8	5.4	1.3	-	1.4	-	90.1	100.0( 221)
소재지								
대도시	2.9	3.7	0.8	0.1	0.7	0.1	91.7	100.0(1,480)
중소도시	2.2	3.4	1.2	0.2	0.3	0.2	92.5	100.0(1,691)
읍·면지역	3.4	2.4	4.0	-	0.3	-	89.9	100.0( 828)
규모								
20명 이하	0.8	1.9	0.7	0.2	0.1	0.1	96.2	100.0(1,497)
21~39명	0.9	2.2	0.7	-	0.3	-	95.9	100.0( 666)
40~79명	1.9	2.0	0.9	-	0.4	-	94.8	100.0( 946)
80명 이상	8.5	8.2	4.7	0.5	1.1	0.4	76.6	100.0( 890)

마) 간호사(간호조무사) 채용

간호사 채용의 어려움과 관련해서는 전체 어린이집의 6.9%가 어려움이 있다고 응답하였으며, 어려움이 없다고 응답한 경우가 4.6%, 해당되지 않는다는 응답이 88.5%로 나타났다. ‘해당 없음’의 비율이 높음은 간호사도 영양사와 같이, 영유아 100인 이상을 보육하는 어린이집에만 배치하도록 규정하기 때문이다(표 III-7-13 참조).

시설유형별로는 사회복지법인어린이집(12.9%)과 직장어린이집(10.0%), 법인단체어린이집(10.0%), 국공립어린이집(9.1%) 순이었고, 규모별로는 영양사와 마찬가지로 80명 이상의 어린이집에서 이와 같은 어려움이 월등히 큰 것으로 나타났다.

〈표 III-7-13〉 간호사(간호조무사) 채용 어려움 정도

단위: %(개소)

구분	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	3.5	3.4	3.0	1.6	88.5	100.0(3,998)	
시설유형							
국공립	5.2	3.9	5.5	1.7	83.6	100.0( 463)	167.0(20)***
사회복지법인	7.6	5.3	4.6	1.9	80.7	100.0( 326)	
법인·단체	6.0	4.0	2.9	4.1	83.0	100.0( 336)	
민간	3.3	4.9	3.5	1.5	86.9	100.0(1,191)	
가정	1.8	1.2	0.9	0.7	95.4	100.0(1,461)	
직장	4.4	5.6	8.1	3.4	78.5	100.0( 221)	
소재지							
대도시	3.1	3.4	4.1	1.5	88.0	100.0(1,480)	23.8(8)**
중소도시	2.9	3.3	2.4	1.8	89.6	100.0(1,690)	
읍·면지역	5.7	3.7	2.3	1.3	87.1	100.0( 828)	
규모							
20명 이하	1.8	1.2	0.8	0.8	95.4	100.0(1,496)	485.2(12)***
21-39명	1.7	1.2	1.8	1.3	94.0	100.0( 666)	
40-79명	3.6	1.0	2.8	0.8	91.7	100.0( 946)	
80명 이상	8.1	11.7	8.1	3.9	68.2	100.0( 890)	
2009년 조사	4.9	13.0	82.2			100.0(3,048)	

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

간호사를 배치할 의무가 없는 규모의 어린이집이 많은 이유로 채용에 어려움이 없다는 응답이 93.1%에 달했다. 간호사 채용이 어려운 가장 큰 이유 또한 희망인건비가 높다는 것(2.8%)이었으며, 자격소지자를 찾기 어려움(2.1%) 등이 주된 이유로 나타났다. 이러한 결과에는 어린이집의 시설유형별, 소재지별, 시설규모별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 III-7-14 참조).

〈표 III-7-14〉 간호사(간호조무사) 채용 어려운 이유

단위: %(개소)

구분	자격소지자 구인	희망인건비 높음	구직자 없음	경험· 경력부족	전문성 ·자질부족	기타	어려움 없음	계(수)
전체	2.1	2.8	1.3	0.1	0.4	0.2	93.1	100.0(3,998)
시설유형								
국공립	2.6	3.4	1.0	0.4	1.3	0.4	90.9	100.0( 463)
사회복지법인	5.5	3.9	3.3	0.1	-	-	87.2	100.0( 326)
법인·단체	1.3	4.5	2.6	0.4	0.8	0.4	90.0	100.0( 336)
민간	3.0	3.3	1.3	-	0.3	0.2	91.9	100.0(1,191)
가정	0.8	1.5	0.5	0.1	0.1	0.1	96.9	100.0(1,461)
직장	1.8	4.0	2.8	-	1.4	-	90.0	100.0( 221)
소재지								
대도시	2.1	2.8	0.7	0.2	0.5	0.2	93.5	100.0(1,480)
중소도시	1.5	3.2	0.8	0.1	0.4	0.2	93.8	100.0(1,690)
읍·면지역	3.3	2.1	3.4	-	0.4	-	90.8	100.0( 828)
규모								
20명 이하	0.7	1.5	0.5	0.1	0.1	0.1	97.0	100.0(1,496)
21~39명	0.5	1.6	0.7	-	-	-	97.2	100.0( 666)
40~79명	1.5	1.8	0.8	-	0.6	-	95.3	100.0( 946)
80명 이상	6.4	7.3	3.8	0.4	1.2	0.6	80.3	100.0( 890)

#### 바) 장애아 전담교사(특수교사) 채용

2012년도 보육사업안내에 따르면 장애영유아의 보육을 위해 장애아 3인당 1인, 3인을 초과할 때 마다 교사 1인을 증원하도록 하며, 교사 3인 중 1인은 특수교사를 배치해야하도록 규정하고 있다

장애아전담교사(특수교사) 채용시 어려움이 있다는 응답은 7.2%에 불과했으며, 해당 없음의 비율이 89.9%로 거의 90%에 달해 가장 높았다. 장애아전담교사 채용에 어려움이 있다고 응답한 경우는 장애아전담교사를 고용하는 비율이 높은 국공립어린이집(23.4%), 사회복지법인어린이집(14.0%)에서 상대적으로 많았다. 시설규모가 클수록 장애아전담교사 채용에 어려움이 있는 것으로 나타났다(표 III-7-15 참조).

장애아전담교사 채용시 가장 큰 어려움은 자격소지자를 찾기 어려움 3.1%이었으며, 희망 인건비가 높다는 비율이 1.8%, 지역이나 시설특성상 구직자가 없다는 비율이 1.2%로 조사되었다(표 III-7-16 참조).

〈표 III-7-15〉 장애아전담교사(특수교사 등) 채용 어려움 정도

단위: %(개소)

구분	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	4.5	2.7	1.9	1.0	89.9	100.0(3,996)	
시설유형							
국공립	12.8	10.6	4.9	0.9	70.8	100.0( 463)	330.0(20)***
사회복지법인	10.2	3.8	2.8	0.6	82.5	100.0( 325)	
법인·단체	5.4	1.0	1.1	2.8	89.6	100.0( 335)	
민간	3.6	2.3	1.4	0.8	91.9	100.0(1,191)	
가정	1.8	1.2	0.8	0.8	95.4	100.0(1,461)	
직장	2.9	1.2	6.0	0.5	89.4	100.0( 221)	
소재지							
대도시	4.1	2.8	2.7	1.0	89.4	100.0(1,480)	20.08)*
중소도시	4.3	3.3	1.5	1.0	89.9	100.0(1,689)	
읍·면지역	5.9	1.4	1.1	0.9	90.8	100.0( 827)	
규모							
20명 이하	1.8	1.2	0.7	0.9	95.4	100.0(1,496)	171.5(12)***
21~39명	3.1	1.1	1.3	1.3	93.1	100.0( 666)	
40~79명	6.7	3.5	2.1	1.0	86.7	100.0( 945)	
80명 이상	8.4	6.0	4.2	0.8	80.7	100.0( 889)	
2009년 조사	4.8		9.9		85.3	100.0(3,048)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

〈표 III-7-16〉 장애아전담교사(특수교사 등) 채용 어려운 이유

단위: %(개소)

구분	자격소지자 구인	희망인건비 높음	구직자 없음	경험· 경력부족	전문성· 자질부족	기타	어려움 없음	계(수)
전체	3.1	1.8	1.2	0.4	0.7	0.1	92.7	100.0(3,996)
시설유형								
국공립	11.0	3.7	3.1	2.3	2.6	0.7	76.6	100.0( 463)
사회복지법인	7.7	2.4	2.0	1.2	0.7	-	86.0	100.0( 325)
법인·단체	1.6	1.6	2.2	-	1.0	0.1	93.5	100.0( 335)
민간	2.0	2.2	1.1	0.2	0.4	-	94.1	100.0(1,191)
가정	1.2	1.0	0.5	-	0.3	-	97.0	100.0(1,461)
직장	2.3	0.8	0.5	-	0.5	-	95.9	100.0( 221)
소재지								
대도시	3.2	1.6	0.7	0.5	0.9	-	93.1	100.0(1,480)
중소도시	3.1	2.3	1.0	0.4	0.7	0.1	92.4	100.0(1,689)
읍·면지역	3.0	1.0	2.8	0.3	0.2	-	92.7	100.0( 827)
규모								
20명 이하	1.2	0.9	0.5	0.1	0.3	-	97.0	100.0(1,496)
21~39명	1.2	1.5	0.9	0.2	0.4	-	95.8	100.0( 666)
40~79명	5.0	2.0	1.9	0.4	0.8	0.1	89.8	100.0( 945)
80명 이상	6.0	3.3	2.1	1.2	1.4	0.2	85.8	100.0( 889)

또한 40인 이상의 규모가 큰 어린이집일수록 자격소지자를 찾기 어렵다는 응답이 높은 경향을 보였다. 장애전담교사(특수교사) 채용 시 자격소지자를 찾기 어렵다는 결과는 앞서 살펴본 영양사나 간호사의 채용 어려움이 희망 인건비가 높아서라는 것과 차이를 보인다. 이는 자격증을 소지하고 전문성을 요하는 측면에서 유사한 영양사나 간호사의 경우와 유사하나 어린이집의 수나 장애영유아의 수보다 장애전담교사(특수교사)의 수가 부족하여 나타나는 결과로 해석할 수 있다(표 III-7-16 참조).

## 다. 지원 및 요구

### 1) 프로그램 운영 지원 기관

어린이집에서의 프로그램의 운영과 관련하여 지원을 받고 있는 기관에 대해 중복 응답한 결과를 살펴보면, 다음의 <표 III-7-17>과 같다.

보육정보센터(81.8%)로부터 가장 많은 지원을 받고 있는 것으로 조사되었다. 그 다음은 어린이집연합회(44.7%), 보육진흥원(13.1%), 육아정책연구소(11.0%)의 순서로 나타났다.

<표 III-7-17> 프로그램 운영관련 지원받는 기관

구분	단위: %(개소)							(수)
	보육정보센터	어린이집연합회	대학	보육진흥원	육아정책연구소	유아교육진흥원	기타	
전체	81.8	44.7	5.8	13.1	11.0	4.0	5.5	(4,000)
시설유형								
국공립	89.5	52.6	9.8	21.5	18.2	4.2	6.7	( 463)
사회복지법인	85.6	41.2	8.3	13.1	9.9	7.3	7.1	( 326)
법인·단체	91.0	43.0	5.6	15.9	12.5	6.1	4.9	( 336)
민간	79.5	44.3	5.2	13.9	9.2	4.4	4.4	(1,192)
가정	79.9	47.2	2.3	9.0	10.3	2.4	4.6	(1,462)
직장	74.1	20.5	21.0	15.5	10.2	5.8	14.9	( 221)
소재지								
대도시	84.6	45.5	6.7	14.9	12.5	5.7	6.3	(1,480)
중소도시	80.2	43.8	6.0	12.0	10.3	2.9	5.6	(1,692)
읍·면지역	80.5	45.1	3.4	12.2	9.8	3.6	3.9	( 828)
규모								
20명 이하	79.9	47.0	2.4	9.2	10.3	2.4	4.7	(1,496)
21~39명	80.1	42.9	3.5	12.8	8.8	3.5	5.9	( 668)
40~79명	83.9	44.8	6.9	17.6	12.3	5.9	5.4	( 946)
80명 이상	84.4	41.8	12.5	15.5	12.6	5.5	6.9	( 890)

주: 중복응답 결과임.

## 2) 필요 지원순위

어린이집을 운영하면서 가장 지원이 필요한 부분에 대해 1순위와 2순위로 응답한 결과에 대해 1순위를 중심으로 살펴보면, 보조인력 지원(58.4%)을 가장 필요로 하는 것으로 나타났다. 2순위 응답내용은 정보 및 자료제공(24.5%), 보조인력 지원(19.6%), 보육교직원 재교육 기회확대(19.5%)의 순으로 나타났다(표 III-7-18, 표 III-7-19 참조).

이를 토대로 1순위와 2순위 응답결과를 종합하여 보면, 그 지원 항목은 더욱 두드러져 보조인력 지원(78%)을 가장 필요로 하고 있으며, 그 다음은 정보 및 자료제공(36.3%), 보육교직원 재교육 기회 확대(35.6%)를 필요로 하는 것을 알 수 있다.

〈표 III-7-18〉 가장 필요로 하는 지원(1순위)

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 기회 확대	정보 및 자료	보조인력 지원	지역사회 연계	재무회계 프로그램	기타	없음	계(수)
전체	16.1	11.8	58.4	1.3	6.5	4.9	1.0	100.0(4,000)
시설유형								
국공립	14.2	7.0	69.0	1.4	2.7	4.1	1.6	100.0( 463)
사회복지법인	16.6	11.9	60.4	1.3	4.4	5.0	0.4	100.0( 326)
법인·단체	18.0	10.3	60.6	2.1	2.7	5.2	1.0	100.0( 336)
민간	19.3	13.5	50.2	1.8	8.9	5.6	0.7	100.0(1,192)
가정	13.5	11.8	60.5	1.0	7.0	5.1	1.1	100.0(1,462)
직장	16.5	14.0	60.9	0.2	5.3	1.7	1.5	100.0( 221)

〈표 III-7-19〉 가장 필요로 하는 지원(2순위)

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 기회 확대	정보 및 자료	보조인력 지원	지역사회 연계	재무회계 프로그램	기타	없음	계
전체	19.5	24.5	19.6	7.8	16.7	4.0	7.9	100.0(4,000)
시설유형								
국공립	24.2	26.8	14.5	5.9	13.1	4.2	11.3	100.0( 463)
사회복지법인	20.6	25.7	20.3	7.5	14.1	7.7	4.0	100.0( 326)
법인·단체	23.0	31.0	18.6	7.8	9.8	3.4	6.4	100.0( 336)
민간	18.9	20.8	23.1	7.3	19.3	3.3	7.4	100.0(1,192)
가정	17.2	24.7	19.2	7.8	19.3	4.2	7.5	100.0(1,462)
직장	22.8	26.5	14.1	14.8	6.0	2.2	13.5	100.0( 221)

### 3) 시급 개선 사항

현재 어린이집에서 가장 시급하게 개선되어야 할 내용으로는 보육교사 급여 및 처우개선(31.6%)에 가장 높은 응답을 보였고, 시설설비 개선(23.1%), 교직원의 전문성 향상(11.9%), 기타교직원 채용(8.6%), 교재교구 구입(6.7%) 등의 순으로 나타났다.

시급한 개선사항에 대해 시설유형별 차이는 없었으나 지역 및 규모별 차이는 유의하게 나타났다. 대도시, 중소도시에서는 보육교사 처우개선, 시설설비 개선 순으로 필요하다는 응답이 높은 반면, 읍·면지역에서는 시설설비 개선이 보육교사 처우개선 보다 다소 높게 나타났다. 기타 교직원 채용의 어려움 및 교사 대 영유아 비율에 대한 어려움도 다른 도시지역에 비해 더 경험하는 것으로 보인다. 규모별로는 40~79인 시설에서 시설설비 개선에 대한 요구도가 높은 것으로 나타났다(표 III-7-20 참조).

〈표 III-7-20〉 가장 시급한 개선사항

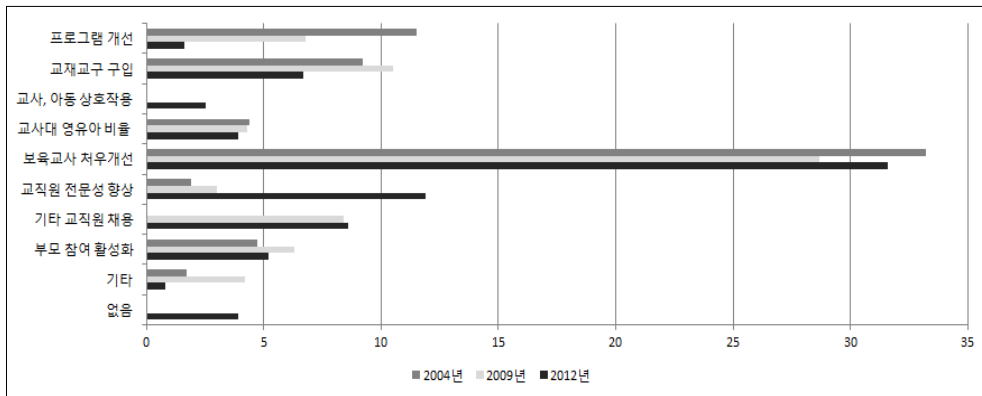
단위: %(개소)

구분	시설 설비 개선	프로 그램 개선	교재 교구 구입	교사, 아동 상호작용	교사대 영유아 비율	보육교사 처우개선	교직원 전문성 향상	기타 교직원 채용	부모 참여 활성화	기 타	없 음	계(수)
전체	23.1	1.6	6.7	2.5	3.9	31.6	11.9	8.6	5.2	0.8	3.9	100.0(4,000)
시설유형												
국공립	35.1	1.2	1.5	2.4	4.9	28.9	11.1	5.6	4.6	1.1	3.5	100.0( 463)
사회복지법인	36.3	2.2	2.9	1.7	2.0	27.4	10.8	10.4	4.6	1.1	0.5	100.0( 326)
법인·단체	37.7	2.6	6.8	1.9	3.0	24.3	8.6	6.5	4.6	0.4	3.6	100.0( 336)
민간	23.1	1.0	6.4	2.5	3.7	32.5	13.3	8.6	4.7	0.6	3.6	100.0(1,192)
가정	13.9	1.8	9.6	3.0	4.1	35.3	12.5	9.1	5.9	0.7	4.1	100.0(1,462)
직장	24.6	3.2	3.8	1.3	5.9	24.0	8.5	11.6	6.2	1.8	9.0	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)						-						
소재지												
대도시	22.9	1.7	6.7	2.1	3.8	31.9	12.2	8.4	5.1	0.5	4.6	100.0(1,480)
중소도시	22.3	1.5	6.7	2.7	4.0	34.7	11.3	8.0	5.2	0.9	2.8	100.0(1,692)
읍·면지역	25.5	1.7	6.7	2.9	4.2	24.5	12.9	10.4	5.4	1.1	4.8	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)						40.5(20)**						
규모												
20명 이하	14.3	1.8	9.6	3.0	4.2	35.0	12.3	9.1	5.9	0.7	4.3	100.0(1,497)
21~39명	28.6	0.8	7.5	1.6	3.6	29.8	11.2	6.6	5.1	1.6	3.5	100.0( 667)
40~79명	32.5	1.9	4.0	2.2	3.5	26.2	12.3	8.6	4.2	0.7	3.9	100.0( 946)
80명 이상	24.9	1.8	3.7	2.8	4.1	33.0	11.4	9.2	5.2	0.5	3.4	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)						178.7(30)***						
2009년 조사	27.7	6.8	10.5	-	4.3	28.7	3.0	8.4	6.3	4.2	-	100.0(3,180)
2004년 조사	33.4	11.5	9.2	-	4.4	33.2	1.9	-	4.7	1.7	-	100.0(2,375)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



시급히 개선이 필요한 사항에 대한 조사 결과를 2004년부터 2009년, 2012년까지 비교해보면 [그림 III-7-3]과 같다. 세 차례의 조사 모두에서 시설설비의 개선과 보육 교사의 급여 및 처우개선이 어린이집을 운영하면서 개선할 중심 문제임을 보여준다. 시설·설비 개선은 2004년 이후 지속적인 감소를 보이나, 보육교사의 처우 문제는 여전히 높은 비율을 보인다. 또한, 보육교직원의 전문성 향상을 시급한 개선 사항으로 인식하는 비율이 2004년 이후 월등히 증가함은 보육 현장에서 교사의 역량에 관심이 모아지는 고무적인 측면으로 이해된다.



[그림 III-7-3] 가장 시급한 개선사항 연도별 비교

## 8. 시사점

본 장에서는 2012년 어린이집의 운영현황을 입소, 운영 반 수, 운영시간, 토요일보육과 시간제 일시보육, 휴원일 수, 운영 어려움과 지원 요구 등을 조사하고, 보험과 안전관리, 차량의 운행, 영유아의 안전 및 급식위생 관리까지 아우르는 운영 전반에 대한 구체적 자료를 수집 분석함으로 파악하고자 하였다. 이와 더불어 2004년과 2009년 실시했던 선행 보육실태조사와 동일하거나 유사한 문항을 이용하여 그 간 보육 현장의 변화 추이도 도출하고자 하였다. 조사를 통해 확인된 결과는 어린이집의 시설유형별로, 소재 지역별로, 재원 아동 수를 중심으로 한 규모별로 구분하여 그 차이를 비교하였다. 이를 통해 다음의 시사점들을 고려한다.

첫째, 어린이집 운영이 보육 수요자의 요구에 맞추어 다양화될 필요가 있다. 조사

결과는 지난 2009년 조사 시보다 어린이집의 운영 규모가 확대되고, 운영시간도 12시간 기준에 더 가까워졌고, 연간 휴원일 수는 감소하여 보육 아동과 이용 부모의 요구를 반영하는 방향으로 어린이집 운영이 변화하고 있음을 보여준다. 이러한 운영 지표들이 보육의 전반적인 향상을 보여주는 것은 하나, 최근 양육지원정책의 변화가 영유아의 시설 쏠림 현상과 재원의 낭비를 가져올 수 있다는 우려를 감안하여 보육 수요자인 부모의 요구와 재원의 효율적 이용을 위한 운영의 다양화가 모색되어야 한다. 이를 위해 현재 종일제 12시간 보육 제공을 필요한 경우로 제한하고 반일제나 시간제 일시보육 등을 활성화하는 운영 시간에 대한 유연성 있는 대안이 마련되어야 한다.

둘째, 보육교직원의 인건비지원을 통한 운영지원이 필요하다. 어린이집 운영 어려움 중 가장 큰 부분이 재정이고, 재정 어려움의 주요인이 교직원 인건비라는 결과는 현장에서는 어린이집 운영을 위한 지원으로 재정적 지원과 보육교직원 관련 지원을 가장 희망하고 있음을 보여준다. 이와 더불어 보육교직원 유형별 채용의 어려움에 대한 조사결과 또한 보육교사의 채용이 가장 어렵고 그 어려움의 원인이 교사인건비가 높아서라는 것도 보육교직원의 인건비 지원을 필요로 함을 보여준다. 3-5세 연령별 누리과정의 시행으로 인해 보육교사의 자질 및 역량에 대한 논의가 활발한 가운데 이와 더불어 유치원교사와 보육교사의 처우에 대한 격차 또한 반드시 개선이 필요한 부분이다.

셋째, 어린이집 건강·영양·안전관리의 강화를 위한 노력이 지속되어야 한다. 어린이집 사고 예방 및 사후보상 제도화를 위해 2009년부터 어린이집 안전공제회가 설립 운영되고 있으나 의무 가입 규정에도 불구하고 가입률이 90%에 못 미치고 있다. 개선을 위한 어린이집 안전사고 예방사업 및 안전사고 보상 등 사후관리 실시 중심 모니터링과 지도점검이 계속 필요하다. 또한 조사대상 어린이집 중 입소 영유아의 예방접종 유무를 입소 시에만 확인하는 경우가 42%에 달한다는 결과는 영유아가 성장하면서 필요한 예방접종이 추가됨을 감안 할 때 예방접종 내역 확인의무를 강화되어야 함을 시사한다. 어린이집 건강·영양·안전관리의 강화를 위해 보건소의 지원을 확대하는 방법을 고려할 수 있다. 보건소에서 건강교육·보건서비스 제공 등 영유아 건강·영양관리 제도 개선을 위한 프로그램을 어린이집에 제공 가능할 것이다.

넷째, 어린이집 유형별 특성을 반영한 차별화된 지원정책이 마련되어야 한다. 어린이집 운영 현황을 통해 도출된 어린이집의 유형별, 소재지별, 시설규모별 차이를 토대로 한 지원전략이 구상이 필요하다. 즉, 보육교직원 채용 어려움의 요인이 도시

지역에서는 인건비가 높기 때문이나 읍면지역에서는 구직자 자체가 없어서라는 결과는 보육교직원의 채용을 지원하기 위해 지역을 고려한 정책이 마련되어야 함을 시사하듯, 어린이집 운영 현황 전반에 나타나는 유형별 차이의 원인을 규명함을 통해 현장의 요구에 적합한 정책을 마련할 필요가 있다.

다섯째, 보육 환경과 정책의 변화를 반영한 적절한 보육운영지침의 정비가 필요하다. 2009년과 2012년 보육실태 조사를 통해 어린이집 운영 현황을 비교해보면 그 동안 보건복지부를 중심으로 지속적으로 진행해 온 보육정책과 지원이 어린이집 현장에서 긍정적 방향으로의 변화를 가져옴을 보여준다. 전반적으로 영유아의 안전과 건강한 보육을 위해 마련한 기준들이 적절하게 준수되고, 석면이나 실내공기질 관리처럼 새로이 마련한 정책에 대한 인지와 실행의 정도도 양호하며, 보육정보센터의 식단이나 개발된 매뉴얼의 활용이 증가한다는 등의 결과가 이런 변화를 설명한다. 이러한 운영지침과 안내가 최소 기준의 역할을 함으로써 전반적 보육의 질적 수준 향상에 기여하였음을 확인하였다. 최근 보육을 중심으로 한 정책과 환경의 변화가 빠른 만큼 그를 반영한 지침의 정비가 요구된다.

여섯째, 보육수요자인 부모에게 어린이집의 운영 현황에 대한 적절 수준의 정보공개가 필요하다. 어린이집 운영에 대한 정보의 공개는 다음 세 가지 측면의 장점이 고려될 수 있다. 먼저 보육수요자인 부모의 입장에서는 보육 원아 수, 반 수, 보육교사, 급간식, 보육프로그램, 운영재정 등 어린이집 운영에 대한 정보를 제공받아 부모는 정보에 근거한 어린이집의 선택이 용이해지게 될 것이다. 다음으로 어린이집 운영자의 입장에서는 운영에 대한 정확한 정보공개를 통해 운영의 적정성과 투명성에 근거한 경쟁력을 기를 수 있을 것이다. 마지막으로 이러한 과정에서 보육 전반의 투명성이 강화되고 지원의 효율성이 확대될 것이다.

일곱째, 부모와 지역사회의 참여를 토대로 한 어린이집 운영의 효율성 증진을 위해 어린이집 운영위원회를 활성화하고 지역별 부모 모니터링단을 구성하는 등 어린이집 모니터링 체계의 구축이 필요하다.

## IV. 보육 영유아 특성과 다양한 보육

제4장은 어린이집에서 제공하는 보육서비스 이용 영유아를 중심으로 영유아 보육의 일반적 현황과 장애 영유아 보육, 다문화가족 영유아 보육, 취약보육에 대하여 살펴보았다.

### 1. 영유아 보육

#### 가. 연령별 영유아 보육

2012년 영유아의 연령별로 현재 영유아를 보육하고 있는 시설 비율을 살펴보면 다음의 <표 IV-1-1>과 같다. 현재 조사대상 어린이집 중에서 만1세 미만아 보육 어린이집은 60.7%, 만1세는 90.8%, 만2세는 92.8%의 어린이집이 영아를 보육하고 있는 것으로 나타났다. 조사대상 어린이집 중 유아 보육 어린이집 비율은 만3세 58.1%, 만4세 47.0%, 만5세 39.4%로 나타났다. 즉, 현재 어린이집에서 만2세의 영아를 가장 많이 보육하고 있었으며, 다음으로 만1세, 만1세 미만, 만3세, 만4세, 만5세 순으로 영유아를 보육하고 있는 것으로 나타났다. 전반적으로 어린이집에서 영아를 보육하고 있는 비율이 유아를 보육하고 있는 비율보다 높다.

시설 유형별로 살펴보면, 국공립어린이집 중 만1세는 92.1%, 만2세는 100.0%, 만3세는 89.9%의 어린이집에서 보육하고 있었다. 가정어린이집을 제외하고는 국공립어린이집을 포함한 모든 시설 유형에서 만2세 영아를 보육하는 비율이 가장 높았고, 다음으로 만1세, 만3세 순으로 보육하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 가정어린이집의 경우, 영아 보육 비율이 연령별로 만1세미만 92.6%, 만1세 97.4%, 만2세 85.7%이었다. 반면 유아 보육 비율은 전체 가정어린이집의 10.9%만이 만3세 유아를 보육하고 있었고, 3.4%가 만4세 유아를, 1.4%가 만5세 유아를 보육하고 있었다.

지역별로 살펴보면, 영아는 지역별로 큰 차이를 나타내지 않는 반면, 유아의 경우에는 읍·면지역 어린이집이 대도시와 중소도시 어린이집에 비해 보육 비율이 더 높은 점이 주목할 만하다. 규모별로 살펴보면, 재원 영유아가 20명 이하의 소규모 어린이집 중 92.2%가 만1세 미만아를 보육하고 있었고, 97.4%가 만1세를 보육하고 있었으

며, 85.8%의 어린이집에서 만2세를 보육하고 있었다. 20명 이하의 조사대상 전체 어린이집 중 11.4%의 어린이집에서만 만3세를 보육하고 있었고, 3.8%의 어린이집에서 만4세를 보육하고 있었으며, 1.8%만이 만5세를 보육하고 있었다. 반면, 재원 영유아가 80명 이상인 어린이집 중 만3, 4, 5세 유아 보육 어린이집 비율이 각각 98.2%, 95.2%, 89.8%로 20명 이하 시설에 비해 확연히 높게 나타났다. 즉, 소규모의 어린이집에서는 연령이 어린 영아의 보육을 주로 담당하고 있었다.

<표 IV-1-1> 연령별 보육 제공 어린이집 비율

단위: %(개소)

구분	만1세미만	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	(수)
전체	60.7	90.8	92.8	58.1	47.0	39.4	(3,994)
시설유형							
국공립	28.5	92.1	100.0	89.9	82.1	74.2	( 462)
사회복지법인	40.4	86.5	97.9	91.3	79.5	73.3	( 326)
법인·단체	32.8	85.3	98.8	93.4	90.0	80.3	( 333)
민간	47.3	84.0	95.9	82.8	63.9	52.6	(1,191)
가정	92.6	97.4	85.7	10.9	3.4	1.4	(1,461)
직장	46.4	91.0	95.0	88.7	78.7	54.3	( 221)
X <sup>2</sup> (df)	1100.9(5) <sup>***</sup>	160.8(5) <sup>**</sup>	196.7(5) <sup>***</sup>	2253(5) <sup>***</sup>	1964.8(5) <sup>***</sup>	1612.4(5) <sup>***</sup>	
소재지							
대도시	61.3	91.8	94.5	62.8	48.9	40.7	(1,477)
중소도시	61.6	89.9	91.4	50.8	40.2	32.9	(1,690)
읍·면지역	57.6	90.8	92.8	65.6	58.6	51.1	( 827)
X <sup>2</sup> (df)	4.0(2)	3.4(2)	11.0(2) <sup>**</sup>	69.9(2) <sup>***</sup>	77.9(2) <sup>***</sup>	77.7(2) <sup>***</sup>	
규모							
20명 이하	92.2	97.4	85.8	11.4	3.8	1.8	(1,492)
21~39명	54.9	91.3	95.4	70.7	42.6	26.8	( 668)
40~79명	39.0	86.6	97.6	90.0	78.3	65.1	( 944)
80명 이상	31.5	83.0	98.5	98.2	95.2	89.8	( 890)
X <sup>2</sup> (df)	1142.3(3) <sup>***</sup>	161.2(3) <sup>**</sup>	193.2(3) <sup>***</sup>	2375.9(3) <sup>***</sup>	2320.2(3) <sup>***</sup>	2122.9(3) <sup>***</sup>	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

2012년 현재 어린이집에 다니고 있는 영유아수의 연령대별 비율을 살펴보면 다음의 <표 IV-1-2>와 같다. 현재 어린이집에 다니고 있는 조사대상 총 영유아 수는 175,873명으로 산출되었으며, 그 중에서 만1세 미만은 전체 영유아 수의 6.8%, 만1세는 전체 영유아의 17.6%, 만2세는 전체 영유아의 24.5%로 조사되었다. 만3세는 전체 영유아의 20.9%, 만4세는 전체 영유아의 16.8%, 만5세는 전체 영유아의 13.4%로 나타났다. 현재 어린이집에 만2세가 가장 많이 재원하고 있고, 다음으로 만3세, 만1세, 만4세, 만 5세, 만1세 미만 순이다.

〈표 IV-1-2〉 보육 영유아 연령 분포

단위: %(명)

구분	만1세 미만	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	계(수)
전체	6.8	17.6	24.5	20.9	16.8	13.4	100.0(175,873)
시설유형							
국공립	2.0	12.6	21.5	22.9	22.0	19.0	100.0( 30,479)
사회복지법인	2.6	12.2	23.4	25.0	20.3	16.5	100.0( 22,669)
법인·단체	2.0	11.1	21.6	24.4	22.5	18.4	100.0( 20,602)
민간	4.5	15.2	25.8	24.4	16.8	13.3	100.0( 63,555)
가정	27.1	40.0	29.1	2.3	1.3	0.2	100.0( 25,476)
직장	4.4	16.0	22.6	23.4	20.0	13.7	100.0( 13,093)
소재지							
대도시	6.3	17.6	25.3	21.7	16.4	12.9	100.0( 68,314)
중소도시	7.6	18.0	24.4	19.9	16.4	13.6	100.0( 70,171)
읍·면지역	6.1	16.7	23.1	21.5	18.4	14.2	100.0( 37,388)
규모							
20명 이하	27.0	39.7	29.0	2.5	1.5	0.3	100.0( 26,047)
21~39명	9.4	24.9	31.5	20.6	8.4	5.1	100.0( 19,466)
40~79명	3.7	15.9	25.7	23.6	17.9	13.3	100.0( 45,489)
80명 이상	1.6	9.9	20.8	25.3	22.9	19.4	100.0( 84,871)
2009년 조사	4.1	12.8	23.0	22.6	19.9	17.6	100.0(126,219)

주: 1) 2009년 만5세 영유아 비율(수), 17.6%(22,155명)에는 방과후 아동 1.5%(1,887명)을 포함하였음.

2) 2012년 취학을 미루고 있는 아동은 만 5세에 포함하였음.

3) 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

시설유형별로 살펴보면, 민간어린이집에 다니고 있는 영유아수가 63,555명으로 가장 많고, 그 다음으로는 국공립어린이집 30,479명, 가정어린이집 25,476명, 사회복지법인어린이집이 22,669명 순으로 나타났다. 직장어린이집의 영유아수가 13,093명으로 가장 적었다. 지역별로 살펴보면, 대도시 68,314명, 중소도시 70,171명으로 대도시와 중소도시가 큰 차이를 보이지 않는 반면 읍·면지역은 37,388명으로 적게 나타났다.

2009년에 비해 2012년도에는 전체 영유아 수 대비 영아의 비율이 증가하였고, 유아의 비율은 감소하였음을 확인할 수 있었다. 전체 영유아 수 대비 만1세 미만 영아는 2009년 4.1%에서 2012년 6.8%로 증가하였으며, 만1세 영아는 12.8%에서 17.6%로, 만2세 영아는 23.0%에서 24.5%로 증가하였다. 반면 전체 영유아 수 대비 만3세 유아는 2009년 22.6%에서 20.9%로, 만4세 유아는 19.9%에서 16.8%로, 만5세 유아는 17.6%에서 13.4%로 비율이 줄어들었다.

### 나. 취업모 가정 영유아

<표 IV-1-3>은 조사대상 어린이집을 기준으로 취업모 가정의 영아 및 유아를 1명이라도 보육하는 어린이집 비율과 조사대상 어린이집 보육 아동 중 취업모 가정의 보육 아동이 차지하는 비율을 제시한 것이다.

조사 대상 어린이집을 기준으로 보면 2012년 7월 현재, 총 4,000개 어린이집 중 93.7%의 어린이집에서 취업모 가정의 영유아를 1명이라도 보육하고 있는 것으로 나타났다. 전체 4,000개 어린이집 중 91.8%가 취업모 가정의 영아를 보육하고 있었으며, 51.3%가 취업모 가정의 유아를 보육하고 있었다. 가정어린이집의 영향으로 인해, 전체 어린이집 중 취업모 가정 영아 보육 어린이집 비율이 취업모 가정의 유아 보육 어린이집 비율보다 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-1-3> 취업모 가정 영유아 보육 시설 및 취업모 가정 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	91.8	51.3	93.7	(4,000)	24.2	25.7	(175,873)
시설유형							
국공립	90.8	81.9	92.4	( 463)	20.1	34.6	( 30,479)
사회복지법인	91.0	82.3	93.4	( 326)	18.4	30.3	( 22,669)
법인·단체	91.4	85.9	94.4	( 336)	18.6	31.9	( 20,602)
민간	88.0	72.6	91.6	(1,192)	19.5	23.9	( 63,555)
가정	95.0	7.2	95.3	(1,462)	45.4	1.5	( 25,476)
직장	95.0	86.3	97.0	( 221)	34.1	43.0	( 13,093)
소재지							
대도시	92.2	56.6	94.2	(1,480)	26.5	28.4	( 68,314)
중소도시	91.4	43.6	93.2	(1,692)	24.2	24.4	( 70,171)
읍면지역	92.1	58.8	94.2	( 828)	20.0	23.2	( 37,388)
규모							
20명 이하	94.9	7.9	95.2	(1,496)	45.5	1.8	( 26,047)
21~39명	89.9	61.4	92.6	( 668)	30.4	16.3	( 19,466)
40~79명	90.0	82.0	93.2	( 946)	22.7	27.7	( 45,489)
80명 이상	89.8	89.5	92.7	( 890)	17.0	34.1	( 84,871)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

시설유형별로 취업모 영아 보육 어린이집 비율을 살펴보면, 가정어린이집과 직장 어린이집이 95.0%이었고, 다른 유형의 어린이집에서도 영아 보육 비율이 88.0% 이상으로 나타나 대부분의 어린이집에서 취업모 가정 영아를 보육하고 있음을 알 수 있

었다. 한편, 취업모가정 유아 보육 어린이집은 가정어린이집을 제외하고는 72.6%~86.3%의 범위로 나타났다. 지역별로 살펴보면 대도시와 읍면지역에 소재하고 있는 어린이집에서 취업모 가정의 영아, 유아, 및 영유아를 보육하고 있는 비율이 중소도시에 위치한 어린이집에 비해 조금 높은 것으로 나타났지만, 그 차이는 미미하였다. 규모별로는 취업모 가정 영아는 20명 이하 시설에서, 유아는 80명 이상 시설에서 가장 많이 보육하고 있었다.

아동을 기준으로 보면 조사 대상 어린이집의 보육 영유아 중 취업모 가정의 자녀는 영아가 24.2%이었고, 유아는 25.7%를 차지하였다. 보육 영아 중 취업모 자녀의 비율은 49.5%, 보육 유아 중 취업모 자녀의 비율은 50.2%이었다. 제 특성별로 보육 아동 대비 취업모 가정의 자녀 비율을 보면, 취업모 가정의 영유아 비율은 취업모 영아 비율 및 취업모 유아 비율과 큰 차이가 없었다(표 IV-1-3, 표 IV-1-4 참조).

2009년과 2012년을 비교해보면 <표 IV-1-4>에서 확인할 수 있는 것과 같이, 2009년에 비해 전체 영유아 수 대비 취업모 영유아의 비율이 41.7%에서 49.9%로 늘어난 것을 볼 수 있다. 영아와 유아를 구분하여 살펴보면, 영아 수 대비 취업모 가정 영아는 2009년 44.8%에서 2012년 49.5%로 증가하였으며, 전체 유아 수 대비 취업모 가정 유아는 2009년 39.7%에서 2012년 50.2%로 증가하였다. 2009년 대비 2012년 취업모 가정 유아 비율의 증가폭이 취업모 가정 영아 비율의 증가폭보다 더 컸으며, 2009년도에는 전체 영아 중 취업모 영아의 비율이 전체 유아 중 취업모 유아의 비율보다 높았으나, 2012년도에는 전체 유아 중 취업모 유아의 비율이 전체 영아 중 취업모 영아의 비율보다 높음을 볼 수 있다.

<표 IV-1-4> 전체 어린이집의 영아, 유아 및 영유아 대비 취업모 자녀 비율

구분	단위: %		
	취업모 영아	취업모 유아	취업모 영유아
취업모자녀	49.5	50.2	49.9
2009년 조사	44.8	39.7	41.7

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

## 다. 보육료 지원 영유아

다음은 4,000개 조사 대상 어린이집을 기준으로 보육료 지원 영아 및 유아를 1명이라도 보육하는 어린이집의 비율과 이들 어린이집의 아동 175,873명을 기준으로 전체 보육아동 대비 보육료 지원 아동이 차지하는 비율을 알아보려고 하였다.



<표 IV-1-5>를 보면, 조사 대상 어린이집 중 보육료 지원을 받는 영유아를 보육하는 어린이집은 97.3%이다. 보육료 지원 영아가 있는 어린이집이 95.5%이고, 보육료를 지원 받는 유아가 있는 어린이집이 54.4%로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면, 보육료 지원 영아 보육 어린이집은 국공립어린이집이 97.0%로 가장 많았고, 다음으로 가정어린이집 96.7%, 직장어린이집 95.0% 순으로 나타났다. 다른 유형들에서도 93.7% 이상으로, 대부분 영아 보육 어린이집은 보육료를 지원받고 있는 것으로 나타났다.

지역별로 보면 비용 지원 영아나 영유아를 보육하고 있는 어린이집 비율은 거의 차이가 없다. 그러나 보육료 지원 유아 보육 비율은 중소도시에 비해 대도시와 읍면 지역에서 더 높게 나타났다.

규모별로는 보육료 지원 영아 보육 어린이집은 20명 이하 시설에서 가장 많은 것으로 나타났고, 전체 어린이집 대비 보육료 지원 유아 보육 어린이집은 80명 이상 시설에서 가장 많았다.

<표 IV-1-5> 보육료 지원 아동 보육 시설 및 보육료 지원 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	95.5	54.4	97.3	(4,000)	45.7	36.7	(175,873)
시설유형							
국공립	97.0	84.8	97.7	( 463)	33.3	46.3	( 30,479)
사회복지법인	93.7	89.1	96.9	( 326)	35.9	49.3	( 22,669)
법인·단체	94.1	89.3	97.0	( 336)	32.7	49.3	( 20,602)
민간	94.4	78.5	97.9	(1,192)	42.7	40.5	( 63,555)
가정	96.7	8.7	96.8	(1,462)	90.4	1.9	( 25,476)
직장	95.0	79.2	96.9	( 221)	40.2	22.4	( 13,093)
소재지							
대도시	95.7	58.4	97.0	(1,480)	46.1	34.9	( 68,314)
중소도시	95.4	46.9	97.3	(1,692)	47.0	35.6	( 70,171)
읍면지역	95.6	63.4	97.6	( 828)	42.7	42.3	( 37,388)
규모							
20명 이하	96.5	9.0	96.6	(1,496)	89.9	2.2	( 26,047)
21~39명	96.1	66.1	98.6	( 668)	62.9	24.3	( 19,466)
40~79명	94.3	85.2	96.8	( 946)	42.2	39.3	( 45,489)
80명 이상	94.6	94.6	97.9	( 890)	30.1	48.8	( 84,871)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

다음으로, 조사 대상 어린이집 영유아 중 보육료 지원 영아 비율은 45.7%이었고, 보육료 지원 유아 비율은 36.7%로 나타났다. 시설유형별로는 영아 전담 가정어린이집에서 전체 어린이집 영유아 중 보육료 지원 영아의 비율이 90.4%로 가장 높게 나타났다. 전체 어린이집 영유아 중 보육료지원 유아의 비율은 사회복지법인어린이집과 법인·단체어린이집에서 49.3%로 가장 높다(표 IV-1-5 참조).

지역별로 보면 전체 어린이집 영유아 중 보육료 지원 영아가 차지하는 비율은 중소도시에서 가장 높았고, 보육료 지원 유아 비율은 읍면지역에서 가장 높았다. 규모별로는 20명 이하 시설에서 보육료 지원 영아 비율이 가장 높았고, 80명 이상 시설에서 보육료 지원 유아 비율이 가장 높게 나타났다.

## 라. 취약계층 영유아

〈표 IV-1-6〉은 조사대상 어린이집을 기준으로 취약계층 가정의 영아 및 유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집의 비율과 전체 조사대상 어린이집의 보육아동을 기준으로 이 중에서 취약계층 가정의 아동이 차지하는 비율을 제시한 것이다.

〈표 IV-1-6〉 취약계층 영유아 보육 시설 및 취약계층 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	14.7	19.0	26.5	(4,000)	0.8	1.4	(175,873)
시설유형							
국공립	20.3	41.2	47.1	( 463)	0.7	2.2	( 30,479)
사회복지법인	22.8	37.7	43.0	( 326)	0.7	1.8	( 22,669)
법인·단체	25.8	42.1	49.8	( 336)	0.9	1.9	( 20,602)
민간	16.8	25.4	32.9	(1,192)	0.9	1.4	( 63,555)
가정	9.2	0.9	9.7	(1,462)	1.2	0.2	( 25,476)
직장	2.6	6.8	9.4	( 221)	0.1	0.3	( 13,093)
소재지							
대도시	15.8	20.7	28.3	(1,480)	0.9	1.5	( 68,314)
중소도시	12.4	15.0	22.5	(1,692)	0.7	1.2	( 70,171)
읍면지역	17.6	25.0	32.0	( 828)	0.7	1.5	( 37,388)
규모							
20명 이하	9.3	0.9	9.8	(1,496)	1.2	0.2	( 26,047)
21~39명	14.6	16.3	26.4	( 668)	1.2	1.2	( 19,466)
40~79명	17.7	30.0	36.0	( 946)	0.9	1.8	( 45,489)
80명 이상	21.2	42.5	46.6	( 890)	0.5	1.6	( 84,871)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

조사 결과, 취약계층 영아나 유아를 보육하는 어린이집은 전체 조사 대상 어린이집 중의 26.5%에 해당하였다. 취약계층 영아 보육 어린이집이 14.7%이고, 취약계층 유아 보육 어린이집이 19.0%에 해당하는 것으로 나타났다.

시설유형별로는 취약계층 영유아 보육 어린이집 비율은 법인·단체어린이집이 49.8%, 국공립어린이집 47.1%, 사회복지법인어린이집 43.0% 순이었다. 취약계층 영아 보육 어린이집 비율은 법인·단체어린이집이 25.8%, 사회복지법인어린이집 22.8%, 국공립어린이집 20.3% 순이고, 취약계층 유아 보육비율은 법인·단체어린이집이 42.1%, 국공립어린이집 41.2%, 사회복지법인어린이집 37.7%, 순이었다. 지역별로 살펴보면 취약계층 영유아를 보육하고 있는 어린이집은 읍·면지역에 가장 많고 다음으로 대도시, 중소도시 순이었다. 규모별로는 별 차이가 없다.

한편으로 아동을 중심으로 보면, 조사 대상 어린이집 전체 영유아 중에서 취약계층 영아는 0.8%이고, 취약계층 유아가 1.4%이었다. 시설유형별로 살펴보면, 보육 아동 중 취약계층 영아 비율은 가정어린이집에 1.2%로 가장 많았고, 다음으로 민간어린이집과 법인·단체어린이집에 0.9%, 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집에 0.7% 순이었다. 지역별로는 대도시 어린이집에 취약계층 영유아가 0.9%로 가장 많았고, 중소도시와 읍·면지역은 0.7% 정도이었다. 규모별로는 21~39명과 20명 이하 어린이집에 취약계층 영아가 가장 많았고, 취약계층 유아는 40~79명 규모에 1.8%, 80명 이상 일 때 1.6%순이었다. 즉 취약계층 영아는 대체로 소규모 시설에 많았고, 취약계층 유아는 대규모 시설에 많이 다니고 있음을 볼 수 있었다.

## 2. 장애 영유아 보육

### 가. 장애 영유아 보육

<표 IV-2-1>은 조사대상 어린이집 중에서 장애 영아 및 유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집의 비율과 조사대상 어린이집의 전체 보육 아동 중에서 장애 영아 및 유아가 차지하는 비율을 제시한 것이다.

조사 결과 조사 대상 어린이집 중에서 장애 영유아를 보육하는 어린이집은 11.4%에 해당하였다. 장애 영아 보육 어린이집이 4.5%이었으며, 장애 유아 보육 어린이집은 8.7%로 나타났다.

시설유형별로 보면 영아는 국공립어린이집이 10.3%로 장애 영아를 보육하고 있는 어린이집의 비율이 가장 많았으며, 다음으로 사회복지법인어린이집 9.5%, 직장어린

이집 4.6%, 법인·단체어린이집 4.3% 순이었다.<sup>8)</sup>

지역별로 보면 장애 영아들이 이용하고 있는 어린이집은 대도시 5.2%, 중소도시 4.2%로 읍·면지역은 3.6%로 도시에 더 많은 것을 알 수 있었다. 규모별로 살펴보면, 장애 영아가 가장 많이 이용하는 어린이집은 80명 이상 규모에서 7.4%로 가장 많았고, 다음으로 40~79명 규모에서 6.2% 순이었다. 즉, 장애 영아는 대체적으로 큰 규모의 어린이집을 더 많이 이용하고 있다는 것을 알 수 있었다.

장애 유아의 경우, 시설유형별로 볼 때 국공립어린이집을 29.3%로 가장 많이 이용하고, 다음으로 사회복지어린이집 17.3%, 법인·단체어린이집 11.8% 순으로 나타났다. 지역별로 살펴보면 중소도시와 대도시에 있는 어린이집을 장애 유아가 더 많이 이용하고 있는 것으로 나타났다. 규모별로는 장애 유아의 경우에는 80명 이상 시설을 20.4%로 가장 많이 이용하고 있었고, 다음으로 40~79명 규모의 어린이집 이용이 12.9%로 나타났다. 대체적으로 장애 유아들은 큰 규모의 어린이집을 더 많이 이용하고 있음을 알 수 있었다. 장애 영유아를 보육하고 있는 어린이집 비율의 크기순서는 시설유형별, 지역별, 규모별에 따라서 각각 모두 장애 유아를 보육하고 있는 어린이집과 동일한 순서로 나타났다.

다음으로 어린이집 보육 아동을 기준으로 살펴보면, 보육 장애 영아 수는 전체 보육아동의 0.2%이고, 장애 유아는 0.8%를 차지하였다. 즉, 장애 유아 수가 장애 영아 수에 비해 더 많았다. 장애 영아는 사회복지법인어린이집이 0.5%로 가장 많았으며 국공립어린이집과 가정어린이집의 아동이 0.3% 정도이고 다른 시설유형은 소수인 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시와 중소도시의 어린이집이 읍·면지역 어린이집에 비하여 보육 아동 대비 장애 영아 비율이 더 높은 것으로 나타났다.

장애 유아의 경우, 국공립어린이집 아동의 2.3%를 차지하고 사회복지어린이집은 1.7%가 장애 아동이다. 지역별로 보면 중소도시 1.0%, 대도시 0.9%, 읍·면지역은 0.4%로, 중소도시와 대도시에 있는 어린이집에 장애 유아가 더 많았다. 규모별로 살펴보면, 장애 유아는 40~79명 규모의 어린이집에 1.1%로 가장 많이 다니고 있었고, 80명 이상 시설에 1.0%로 다음으로 많이 다니고 있었다. 대체적으로 장애 유아들은 큰 규모의 어린이집에 더 많이 다니고 있음을 알 수 있었다.

8) 이러한 비율은 각 시설유형별 전체어린이집 대비 장애아를 보육하고 있는 어린이집의 비율이므로, 실제 장애아를 보육하고 있는 어린이집 개소는 다름. 예를 들면, 국공립어린이집의 경우, 장애 영아를 보육하고 있는 어린이집은 전체 국공립어린이집 463개소 중의 10.3%에 해당하는 47개소에 불과하지만, 민간어린이집의 경우 전체 민간어린이집 1,192개소 중의 2.3%의 민간어린이집이 장애 영아를 보육하고 있는데 이는 274개소에 해당함.

〈표 IV-2-1〉 장애 영유아 보육 어린이집 및 장애 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	4.5	8.7	11.4	(4,000)	0.2	0.8	(175,873)
시설유형							
국공립	10.3	29.3	33.1	( 463)	0.3	2.3	( 30,479)
사회복지법인	9.5	17.3	19.1	( 326)	0.5	1.7	( 22,669)
법인·단체	4.3	11.8	14.6	( 336)	0.1	0.8	( 20,602)
민간	3.9	9.0	12.0	(1,192)	0.1	0.3	( 63,555)
가정	2.3	0.6	2.8	(1,462)	0.3	0.1	( 25,476)
직장	4.6	4.5	8.4	( 221)	-	-	( 13,093)
소재지							
대도시	5.2	9.3	12.2	(1,480)	0.2	0.9	( 68,314)
중소도시	4.2	8.9	11.6	(1,692)	0.2	1.0	( 70,171)
읍면지역	3.6	7.0	9.3	( 828)	0.1	0.4	( 37,388)
규모							
20명 이하	2.2	0.7	2.8	(1,496)	0.1	0.1	( 26,047)
21~39명	3.5	6.3	8.0	( 668)	0.3	0.6	( 19,466)
40~79명	6.2	12.9	15.9	( 946)	0.3	1.1	( 45,489)
80명 이상	7.4	20.4	24.7	( 890)	0.1	1.0	( 84,871)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

## 나. 보육 장애 영유아 특성

전체 장애 영유아의 장애 영유아 자격기준별로 분류한 결과는 다음의 〈표 IV-2-2〉와 같다. 본 조사에서 장애인등록증을 가지고 있는 장애 영유아는 전체 장애 영유아의 57.8%이었으며, 의사의 장애진단서를 가지고 있는 장애 영유아는 전체 장애 영유아의 40.0%, 장애인 등에 대한 특수교육법에 따른 특수교육대상자 통지서를 가지고 있는 장애 영유아는 전체 장애 영유아의 2.2%로 나타났다.

〈표 IV-2-3〉에서 보는 바와 같이 전체 장애 영유아 중에서 어린이집에 다니고 있는 장애 영유아의 장애 유형별 분류에 따른 비율을 살펴보면, 지적 장애가 25.0%로 가장 많았고, 다음으로 언어장애가 22.5%, 뇌병변 장애 18.3%, 자폐성 장애 17.5% 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-2〉 장애 영유아 자격기준별 분류

단위: %(명)

구분	장애인등록증	의사의 장애진단서	특수교육대상자 통지서	계(수)
전체	57.8	40.0	2.2	100.0(1,458)
시설유형				
국공립	50.5	47.4	2.1	100.0( 667)
사회복지법인	68.1	29.8	2.1	100.0( 379)
법인·단체	72.8	26.6	0.6	100.0( 158)
민간	52.0	44.5	3.5	100.0( 200)
가정	62.2	32.4	5.4	100.0( 37)
직장	41.2	58.8	-	100.0( 17)
소재지				
대도시	54.4	44.1	1.5	100.0( 730)
중소도시	63.6	33.7	2.7	100.0( 626)
읍면지역	48.0	48.0	4.0	100.0( 102)
규모				
20명 이하	70.7	25.9	3.4	100.0( 58)
21~39명	73.5	25.6	0.9	100.0( 117)
40~79명	65.9	32.3	1.8	100.0( 628)
80명 이상	46.3	51.0	2.7	100.0( 655)

주: 현재 어린이집에 재원 중인 장애 영유아 총 1,820명 중 장애 자격기준별 분류가 파악되지 않은 아동 362명을 제외한 1,458명을 기준으로 분석하였음.

〈표 IV-2-3〉 장애 영유아 장애유형별 분류

단위: %(명)

구분	자폐성	언어	시각	청각	지체	뇌병변	지적	호흡기	신장	심장	장루 요루	간질	안면	정신	간	계(수)
전체	17.5	22.5	0.9	4.9	7.9	18.3	25.0	-	0.3	0.2	0.3	0.5	0.2	1.1	0.4	100.0(1,410)
시설유형																
국공립	22.2	22.8	1.2	4.6	6.5	15.0	25.0	-	0.2	-	0.4	0.4	0.6	0.7	-	100.0( 645)
사회복지법인	11.8	18.4	0.7	2.9	8.8	26.7	27.6	-	0.4	-	0.2	-	-	2.5	-	100.0( 376)
법인·단체	20.1	18.6	0.5	3.4	5.4	19.1	30.4	-	-	0.5	-	1.5	-	-	0.5	100.0( 157)
민간	14.4	32.0	1.3	8.7	10.9	12.2	15.8	-	0.4	0.9	0.4	1.3	0.4	0.9	0.4	100.0( 181)
가정	11.1	33.3	-	11.1	9.6	11.1	22.2	-	-	-	1.6	-	-	-	-	100.0( 36)
직장	15.0	20.0	-	25.0	25.0	-	15.0	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0( 15)
소재지																
대도시	18.8	24.8	1.1	3.9	7.4	17.8	23.7	-	0.1	0.1	0.4	0.2	0.4	0.6	0.7	100.0( 696)
중소도시	17.2	22.3	0.8	5.5	6.3	16.5	27.5	-	0.5	0.2	0.2	0.8	0.1	1.9	0.2	100.0( 616)
읍면지역	14.0	14.5	0.9	6.3	15.4	26.7	21.7	-	-	-	0.5	-	-	-	-	100.0( 98)
규모																
20명 이하	10.8	32.3	-	10.8	12.3	10.8	21.5	-	-	-	1.5	-	-	-	-	100.0( 38)
21~39명	10.4	14.5	0.5	7.8	7.3	36.7	21.2	-	-	-	-	1.6	-	-	-	100.0( 115)
40~79명	15.6	19.6	1.1	4.2	9.1	21.9	25.1	-	0.5	0.1	0.2	0.5	0.1	1.9	0.1	100.0( 614)
80명 이상	21.9	26.8	1.0	4.4	6.3	10.6	26.2	-	0.1	0.2	0.4	0.2	0.4	0.6	0.9	100.0( 643)

시설유형별로는 국공립어린이집의 경우 지적장애(25.0%), 언어장애(22.8%), 자폐성장애(22.2%) 순이었으나 사회복지법인어린이집에서는 지적장애(27.6%), 뇌병변장애(26.7%), 언어장애(18.4%) 순이었으며, 법인·단체어린이집의 경우 지적장애(30.4%) 다음으로 자폐성장애(20.1%)가 많았다. 민간어린이집 및 가정어린이집에서는 언어장애(각각 32.0%, 33.3%), 지적장애(각각 15.8%, 22.2%) 순이었으며, 직장어린이집에서는 청각장애 및 지체장애(각각 25.0%)가 가장 높게 나타났다.

어린이집에서 보육하는 장애인 등록증 소지 영유아의 장애 등급을 살펴보면, 1등급이 38.5%로 가장 많고, 2등급 27.6%, 3등급 24.6% 순이었다(표 IV-2-4 참조).

〈표 IV-2-4〉 장애 영유아 장애등급별 분류

단위: %(명)

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	계(수)
전체	38.5	27.6	24.6	5.1	1.2	3.0	100.0(771)
시설유형							
국공립	34.5	32.7	25.9	5.4	0.7	0.7	100.0(278)
사회복지법인	47.1	26.0	21.1	4.0	-	1.8	100.0(227)
법인·단체	47.3	25.7	18.9	6.8	-	1.4	100.0(148)
민간	17.6	20.9	40.7	5.5	4.4	11.0	100.0( 92)
가정	40.0	10.0	25.0	5.0	15.0	5.0	100.0( 20)
직장	-	50.0	-	-	-	50.0	100.0( 6)
소재지							
대도시	47.0	22.0	23.9	5.5	0.5	1.1	100.0(363)
중소도시	31.7	33.1	26.6	3.2	1.3	4.0	100.0(372)
읍면지역	24.3	27.0	10.8	21.6	5.4	10.8	100.0( 36)
규모							
20명 이하	27.6	27.6	24.1	6.9	10.3	3.4	100.0( 29)
21~39명	56.9	12.5	23.6	2.8	-	4.2	100.0( 72)
40~79명	43.3	28.7	20.3	4.6	0.6	2.6	100.0(348)
80명 이상	30.1	30.1	29.2	6.2	1.2	3.1	100.0(322)

주: 현재 어린이집에 재원하고 있는 장애인 등록증 소지아동 총 844명 중 장애등급별 분류가 파악되지 않은 73명을 제외한 771명을 기준으로 분석한 결과임.

### 다. 장애아 보육교사 배치 및 요구

〈표 IV-2-5〉는 장애 영유아가 있는 어린이집 중에서 장애 영유아를 담당하는 교사가 누구인지를 나타낸 표이다. 장애 영유아를 담당하는 교사로 특수교사가 있는 어린이집은 20.0%에 불과하였고, 장애전담보육교사를 배치하는 어린이집은 25.8%로 나타났다. 그러나 일반 보육교사를 배치하는 어린이집은 66.5%에 이르렀다. 전

문 치료사가 장애 영유아를 담당하는 어린이집은 2.6%이었는데, 이는 보조교사 인력이 장애 영유아를 담당하도록 하는 어린이집이 4.7%인 것과 비교해볼 때 적은 수치라 할 수 있다. 이를 통해서 볼 때, 장애영유아가 있는 어린이집에서 특수교사나 장애전담 보육교사, 전문 치료인력을 배치하는 비율이 저조함을 알 수 있었다.

〈표 IV-2-5〉 장애 영유아 담당교사 배치 장애아 보육 어린이집 비율

단위: %(개소)

구분	특수교사	장애전담 보육교사	일반 보육교사	보조인력	전문 치료사	(수)
전체	20.0	25.8	66.5	4.7	2.6	(455)
시설유형						
국공립	38.9	47.0	39.2	5.4	5.8	(155)
사회복지법인	33.8	37.9	61.3	11.5	5.2	( 58)
법인·단체	16.6	26.0	72.1	5.5	-	( 46)
민간	3.3	6.1	89.4	2.0	-	(139)
가정	3.3	10.1	80.3	3.4	-	( 39)
직장	6.4	8.8	76.1	-	-	( 18)
소재지						
대도시	27.6	31.2	55.8	5.7	4.9	(183)
중소도시	17.6	27.2	67.9	4.4	1.0	(196)
읍면지역	8.9	8.8	88.4	3.1	2.6	( 76)
규모						
20명 이하	4.2	9.7	80.0	3.3	-	( 41)
21~39명	14.9	20.6	76.7	6.2	-	( 53)
40~79명	20.3	31.7	63.8	5.5	2.0	(151)
80명 이상	24.5	26.3	63.0	4.1	3.8	(210)

주: 중복응답 결과임.

따라서 장애아 보육 전문인력 배치에 대한 요구는 강하다. 〈표 IV-2-6〉은 어린이집에 장애 영유아가 2명 이하인 경우 가장 필요한 정책이 무엇인지를 조사한 결과로, 장애 영유아가 3명인 경우와 같은 지원이라는 응답이 전체의 37.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 보조인력 지원 29.6%이었다. 시설유형별로는 국공립, 사회복지법인, 법인단체어린이집의 경우 장애 영유아가 3명인 경우와 같은 지원이 각각 53.9%, 48.9%, 34.1%로 가장 많았고, 민간, 가정, 직장어린이집의 경우는 보조인력지원이 각각 37.1%, 33.3%, 50.0%로 가장 많았다. 규모별로는 80명 이상, 40~79명, 21~39명 어린이집 모두 장애 영유아 3명과 같은 지원 응답이 각각 43.4%, 36.8%, 30.8%로 가장 높은 비율로 나타났으나, 20명 이하의 소규모 어린이집의 경우에는 보조인력 지원이라고 응답한 비율이 30.9%로 가장 높았다.



〈표 IV-2-6〉 장애 영유아가 2명 이하인 경우 필요 정책 소요

단위: %(개소)

구분	장애 영유아 3명 같이	특수교사 과전 순회교육	1인당 지원 재기준	보조 인력 지원	장애아통합 어린이집 지정	장애아전담 통합어린이 집 이동	잘모름	계(수)
전체	37.7	11.3	12.7	29.6	1.8	4.1	2.8	100.0(455)
시설유형								
국공립	53.9	11.0	7.5	19.6	4.7	3.1	0.2	100.0(155)
사회복지법인	48.9	13.3	2.2	26.6	-	8.2	0.8	100.0( 58)
법인·단체	34.1	7.0	15.0	32.5	-	11.4	-	100.0( 46)
민간	24.9	9.4	19.8	37.1	0.8	1.0	7.0	100.0(139)
가정	19.1	19.1	21.4	33.3	-	2.4	4.7	100.0( 39)
직장	27.8	16.7	-	50.0	-	5.5	-	100.0( 18)
소재지								
대도시	43.1	10.5	10.8	28.0	0.8	5.9	0.9	100.0(183)
중소도시	37.7	11.8	11.3	30.1	3.3	2.2	3.6	100.0(196)
읍·면지역	25.0	11.6	21.0	32.2	-	5.1	5.1	100.0( 76)
규모								
20명 이하	22.3	18.4	21.0	30.9	-	3.2	4.2	100.0( 41)
21~39명	30.8	21.8	15.0	16.1	-	5.3	11.0	100.0( 53)
40~79명	36.8	9.8	11.8	33.0	3.7	4.9	-	100.0(151)
80명 이상	43.4	8.1	10.9	30.5	1.2	3.5	2.4	100.0(210)

다음으로 2세 이하 장애영아 보육을 위해서 필요한 인력 배치에서도 3세 이상 장애 영유아의 경우와 같은 인력지원이 56.1%로 가장 높았다. 시설유형, 소재지, 규모 별 모두에서 3세 이상 장애 영유아의 경우와 같은 인력지원이라는 응답이 가장 높았다. 영유아보육법(2004)에 의하면 3세 이상 장애 영유아의 경우 장애 영유아 3명당 1명의 전담보육교사가 배치되어야 하고 장애 영유아 9명이 되면 1명의 특수교사가 배치되는 형태를 취하고 있다. 최근 2012년 8월에 시행되었던 장애아동복지지원법에 의하면 장애영유아를 위한 어린이집에 배치하는 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사의 수는 장애영유아 수의 3분의 1 이상이어야 하여야 하며, 배치된 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 2명당 1명 이상은 특수교사여야 한다고 규정하고 있다. 그러나 장애아동복지법에 의한 인력배치는 2016년에 만5세부터 시작되어 점진적으로 4세와 3세에게도 적용될 수 있으므로 현재는 영유아보육법에 의한 적용을 받고 있다고 할 수 있다. 즉 2세 이하 장애영아 보육을 위해서도 영유아보육법에 의한 동일한 조건의 인력 지원을 가장 많이 원하고 있는 것으로 나타났다(표 IV-2-7 참조).

〈표 IV-2-7〉 2세 이하 장애영아 보육을 위한 인력 배치 방법

단위: %(개소)

구분	3세 이상 영유아와 장애 동일	현행 유지	보육교사만 배치	보육교사 필요 없음	잘 모름	계(수)
전체	56.1	19.4	13.9	2.3	8.3	100.0(455)
시설유형						
국공립	67.1	17.6	11.6	2.0	1.7	100.0(155)
사회복지법인	48.5	22.4	15.4	4.7	9.0	100.0( 58)
법인·단체	67.6	15.6	13.9	-	2.9	100.0( 46)
민간	48.1	19.3	15.1	3.4	14.1	100.0(139)
가정	43.1	22.9	17.9	-	16.1	100.0( 39)
직장	55.2	26.7	10.3	-	7.8	100.0( 18)
소재지						
대도시	60.9	19.6	12.7	3.1	3.7	100.0(183)
중소도시	57.3	17.4	12.7	1.6	11.0	100.0(196)
읍·면지역	41.6	24.2	20.2	2.2	11.8	100.0( 76)
규모						
20명 이하	45.1	22.1	17.2	-	15.6	100.0( 41)
21~39명	41.5	26.1	13.1	0.4	18.9	100.0( 53)
40~79명	62.0	20.8	12.4	0.3	4.5	100.0(151)
80명 이상	58.1	16.1	14.6	4.6	6.6	100.0(210)

〈표 IV-2-8〉은 장애아 보육을 위해서 가장 필요한 지원을 조사한 결과인데 여기에서도 보조인력지원이 49.1%로 가장 높았다.

시설유형별에서는 모든 유형에서 보조인력지원이 가장 높았고, 국공립어린이집의 경우는 장애아를 위한 시설 및 설비 설치 20.3%, 사회복지법인의 경우는 보육료 단가 인상 22.0%, 나머지 시설유형에서는 장애아를 위한 시설 및 설비 설치가 두 번째로 가장 높았다. 소재지별로도 모든 지역에서 보조인력지원이 가장 필요한 지원이라고 응답한 비율이 가장 많았고, 두 번째로는 대도시에서는 장애아를 위한 시설 및 설비 설치 18.2%, 중소도시 및 읍·면지역에서는 장애 영유아 담당 수당지급으로 각각 17.7%, 21.3%이었다. 규모별로도 보조인력 지원의 필요성이 모든 규모에서 가장 높았고, 80명 이상의 대규모 어린이집에서는 장애아를 위한 시설 및 설비 설치 14.8%에 대한 지원 요구가 두 번째로 높았고, 규모가 작은 어린이집일수록 장애 영유아 담당수당 지급이 필요한 지원이라고 답한 비율이 높았다.

〈표 IV-2-8〉 장애아 보육의 가장 필요한 지원

단위: %(개소)

구분	보육료 단가 인상	교재교구비 지원	장애 영유아 담당 수당 지급	보조인력 지원	장애아 시설설비 설치	기타	계(수)
전체	12.7	4.5	17.7	49.1	13.6	2.4	100.0(455)
시설유형							
국공립	8.4	2.9	14.1	51.1	20.3	3.2	100.0(155)
사회복지법인	22.0	9.1	9.8	39.5	12.3	7.3	100.0( 58)
법인·단체	14.0	5.5	25.7	46.8	8.0	-	100.0( 46)
민간	12.7	3.5	19.4	50.1	12.7	1.6	100.0(139)
가정	15.6	5.5	29.0	43.7	6.2	-	100.0( 39)
직장	8.9	6.4	10.3	72.1	2.3	-	100.0( 18)
소재지							
대도시	13.4	4.5	16.1	44.2	18.2	3.6	100.0(183)
중소도시	12.2	3.8	17.7	52.7	12.8	0.8	100.0(196)
읍·면지역	12.3	6.7	21.3	50.8	4.7	4.2	100.0( 76)
규모							
20명 이하	15.0	5.3	30.6	43.0	6.1	-	100.0( 41)
21~39명	17.0	2.2	27.4	38.0	12.3	3.1	100.0( 53)
40~79명	12.8	8.1	16.7	47.7	14.7	-	100.0(151)
80명 이상	11.0	2.4	13.2	54.1	14.8	4.5	100.0(210)

## 라. 장애 어린이집 관련 정책 인지 및 의견

장애아동복지지원법에 관련된 사항에 대해서는, 조사 대상 어린이집의 51.5%가 알고 있다고 응답하여, 법과 관련된 인지도는 절반 정도에 그치는 것으로 분석되었다. 국공립어린이집에서는 78.8% 정도가 이와 같은 사실을 알고 있다고 응답하였으며, 사회복지법인과 법인·단체, 그리고 직장어린이집에서의 관련 정책에 대한 인지도는 각각 64.7%, 59.6%, 60.3%로 높은 편으로 분석되었으나, 민간어린이집과 가정어린이집의 경우에는 48.3%, 40.5%로 상대적으로 낮은 인지도를 나타내었다. 어린이집의 소재 지역에 따라서는 뚜렷한 차이는 발견되지 않았고, 시설규모가 클수록 장애아동복지지원법의 관련 사항을 인지하는 정도가 높게 나타났다(표 IV-2-9 참조).

장애아동복지지원법에 관련된 사항에 대해서 알고 있다고 응답한 어린이집들을 대상으로, 이와 관련하여 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 있는가에 대해 물어본 결과, 전환할 의향이 없다는 응답이 55.0%로 가장 높게 나타났고, 모르겠다는 응답이 20.2%, 있다는 응답이 16.5%, 이미 장애아전담 혹은 장애아통합어린이집으로 등록되어 있다고 응답한 비율이 8.3%이었다.

〈표 IV-2-9〉 장애아동복지지원법 관련 인지 및 장애아통합 어린이집 전환 의향

단위: %(개소)

구분	인지 비율	(수)	전환 의향				계(수)
			있음	없음	모르겠음	전환했음	
전체	51.5	(4,000)	16.5	55.0	20.2	8.3	100.0(2,053)
시설유형							
국공립	78.8	( 463)	20.3	34.4	14.4	30.9	100.0( 358)
사회복지법인	64.7	( 326)	11.5	53.2	18.9	16.4	100.0( 210)
법인·단체	59.6	( 336)	14.8	57.0	23.6	4.6	100.0( 192)
민간	48.3	(1,192)	16.0	63.1	17.7	3.2	100.0( 576)
가정	40.5	(1,462)	16.1	59.1	23.7	1.1	100.0( 587)
직장	60.3	( 221)	20.0	53.1	26.9	-	100.0( 130)
$X^2(df)$	247.3(5)	***	356.4(15)				***
소재지							
대도시	54.6	(1,480)	14.7	53.3	20.6	11.4	100.0( 797)
중소도시	50.3	(1,692)	18.1	55.7	19.2	7.0	100.0( 844)
읍·면지역	48.4	( 828)	16.6	56.7	21.5	5.2	100.0( 412)
$X^2(df)$	9.8(2)	**	20.6(6)				**
규모							
20명 이하	40.8	(1,497)	16.4	58.7	23.8	1.1	100.0( 607)
21~39명	48.6	( 667)	16.8	61.8	16.5	4.9	100.0( 326)
40~79명	61.3	( 946)	16.6	51.9	19.3	12.2	100.0( 572)
80명 이상	62.6	( 890)	16.4	49.4	19.2	15.0	100.0( 548)
$X^2(df)$	151.2(3)	***	98.7(9)				***

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

〈표 IV-2-10〉은 〈표 IV-2-9〉에서 장애아동복지지원법이 2011년에 법안으로 제정되었음을 알고 있다고 응답하고, 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없다고 응답한 어린이집을 대상으로 그 이유에 대한 조사 결과이다. 전반적으로 보았을 때 장애아를 위한 편의시설 제공의 어려움이 29.8%로 가장 많았고, 장애아 및 일반 영유아 안전 관리의 어려움 28.0%, 장애아 담당 교사 확보의 어려움 22.5% 순으로 나타났다.

시설유형별로 보면, 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없는 이유로 국공립어린이집의 50.2%와 법인단체어린이집의 43.5%에서 장애아를 위한 편의시설 제공의 어려움을 가장 많이 보고하였고, 민간어린이집과 가정어린이집의 경우 장애아 및 일반 영유아 안전 관리의 어려움을 각각 30.3%, 31.9%로 가장 많이 보고하였다. 소재지별로는 대도시와 중소도시에서는 장애아를 위한 편의시설 제공의 어려움이 각각 35.8%, 29.5%로 가장 높게 나타났고, 읍면지역의 경우 장애아 및 일반 영유아 안전

관리의 어려움이 28.1%로 가장 높았다. 규모별로는 80명 이상 어린이집에서는 편의 시설 제공의 어려움이 32.4%로 가장 높았고, 20명 이하 어린이집에서는 안전 관리의 어려움이 31.7%로 가장 높은 비중으로 나타났다.

〈표 IV-2-10〉 장애아통합 어린이집 전환 의향이 없는 이유

단위: %(개소)

구분	안전 관리 어려움	교사 확보 어려움	장애아 편의 시설 제공 어려움	양질의 지원 어려움	과외일 부담	원아 모집 어려움	관심과 지원 미흡	기타	계(수)
전체	28.0	22.5	29.8	9.9	1.0	4.3	2.2	2.3	100.0(1,105)
시설유형									
국공립	17.2	19.6	50.2	4.1	-	3.5	2.3	3.1	100.0( 117)
사회복지법인	29.1	19.1	25.7	10.1	1.4	8.7	2.7	3.2	100.0( 118)
법인·단체	20.8	19.6	43.5	7.3	1.1	3.5	2.9	1.3	100.0( 106)
민간	30.3	25.6	28.4	7.5	0.3	5.5	1.6	0.8	100.0( 359)
가정	31.9	25.5	23.1	13.8	1.5	3.0	0.9	0.3	100.0( 340)
직장	23.8	5.2	22.9	16.2	2.1	0.5	9.7	19.6	100.0( 65)
소재지									
대도시	26.6	19.0	35.8	6.7	1.0	5.2	2.3	3.4	100.0( 412)
중소도시	29.2	21.4	29.5	13.3	0.7	3.0	1.6	1.3	100.0( 461)
읍·면지역	28.1	31.6	19.3	8.5	1.7	5.2	3.0	2.6	100.0( 232)
규모									
20명 이하	31.7	24.9	23.6	13.9	1.5	2.9	1.2	0.3	100.0( 348)
21-39명	28.2	26.8	26.7	9.8	-	4.5	1.5	2.5	100.0( 195)
40-79명	23.8	20.1	37.6	5.7	1.8	3.8	3.0	4.2	100.0( 291)
80명 이상	27.4	18.5	32.4	9.1	0.1	6.5	3.0	3.0	100.0( 271)

### 3. 다문화가족 영유아 보육

#### 가. 다문화가족 영유아

〈표 IV-3-1〉은 조사대상 4,000개 어린이집을 기준으로 다문화가족 영아 및 유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집이 차지하는 비율과 조사대상 어린이집에서 보육하고 있는 아동 175,783명을 기준으로 다문화가족 아동 비율을 제시한 것이다.

다문화가족의 영아나 유아를 보육하고 있는 어린이집은 전체 조사 대상 어린이집의 53.3%이었다. 다문화가족의 영아를 보육하고 있는 어린이집이 42.3%이었고, 유아를 보육하고 있는 어린이집은 전체 조사 대상 어린이집의 30.5%이었다.

〈표 IV-3-1〉 다문화가족 영유아 보육 시설 및 다문화가족 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	42.3	30.5	53.3	(4,000)	2.2	2.1	(175,873)
시설유형							
국공립	59.1	64.8	81.9	( 463)	2.0	3.1	( 30,479)
사회복지법인	58.2	61.7	77.3	( 326)	2.4	2.8	( 22,669)
법인·단체	56.1	59.4	73.0	( 336)	2.6	3.4	( 20,602)
민간	48.4	42.3	64.6	(1,192)	2.2	2.0	( 63,555)
가정	30.9	1.6	32.0	(1,462)	2.9	0.1	( 25,476)
직장	13.3	12.8	19.9	( 221)	0.3	0.4	( 13,093)
소재지							
대도시	40.8	29.6	51.6	(1,480)	1.7	1.6	( 68,314)
중소도시	37.3	24.2	48.0	(1,692)	1.8	1.6	( 70,171)
읍면지역	56.2	46.0	68.0	( 828)	3.7	3.9	( 37,388)
규모							
20명 이하	30.7	1.6	31.7	(1,496)	2.9	0.1	( 26,047)
21~39명	46.5	28.3	56.4	( 668)	3.3	1.8	( 19,466)
40~79명	50.3	49.8	67.4	( 946)	2.6	3.0	( 45,489)
80명 이상	51.7	64.0	74.7	( 890)	1.5	2.3	( 84,871)

주: 1) 2009년 다문화가족의 유아 수에는 방과후 영유아 39명이 포함되었음.

2) 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

시설유형별로 보면 국공립어린이집은 81.9%가 다문화가족 영유아를 보육하고 있어, 다른 시설 유형에 비해 비율이 상당히 높았다. 그에 비해 가정어린이집은 32.0%가 다문화가족 영유아를 보육하고 있었고, 직장어린이집은 19.9%만이 다문화가족 영유아를 보육하고 있는 것으로 나타났다. 소재지별로는 대도시 소재 어린이집 중 51.6%, 읍면지역 어린이집은 68.0%에서 다문화가족 영유아를 보육하고 있었다.

다음으로 어린이집에 다니고 있는 다문화가족 영아 수는 조사대상 총 영유아 수의 2.2%에 달하였고, 유아 수는 전체 조사대상 영유아 수의 2.1%로 나타났다. 다문화가족 영유아가 어린이집에 다니고 있는 수에 있어서는 영아와 유아 수에서 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 소재지별로 보면 대도시 보육 영유아의 중 다문화가족 영아는 1.7%, 유아는 1.6%로 나타났는데 반해, 읍면지역에 있는 기관 보육 영유아 가운데 다문화가족 영아가 3.7%, 유아가 3.9%로 나타나, 읍면지역에서의 다문화가족 영아와 유아의 비율이 대도시의 비율보다 다소 높은 것으로 조사되었다.

### 나. 다문화가족 영유아의 어려움

다문화가족 영유아가 직면한 어려움을 살펴보면 다음과 같다. 다양한 어려움 중에서 가장 크게 인식하는 어려움 중 1순위를 살펴보면, 언어발달 지연의 문제가 40.2%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 자신감, 자아정체감 부족이 13.4%로 조사되었으며, 기본생활습관 문제가 12.7%로 그 뒤를 잇는 것으로 조사되었다. 시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집에서는 언어발달지연 문제가 38.0%로 가장 많이 지적되었다. 이러한 문제점은 다른 시설들에서도 특징적으로 가장 많이 지적되는 문제로 나타나고 있었다(표 IV-3-2 참조).

〈표 IV-3-2〉 다문화가족 영유아의 어려움(1순위)

단위: %(개소)

구분	자신감, 자아 정체감 부족	또래 관계 형성	언어 발달 지연	학습 발달 지연	기본생활 습관 문제	위생, 건강 문제	기타	없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	13.4	7.9	40.2	9.8	12.7	4.7	4.8	6.5	100.0(2,151)	
시설유형										
국공립	15.2	9.9	38.0	9.4	16.8	2.7	3.9	4.1	100.0( 371)	
사회복지법인	15.4	7.7	46.2	9.9	11.3	3.2	3.6	2.7	100.0( 250)	128.1(35)***
법인·단체	14.5	5.9	46.0	13.2	8.5	5.1	3.0	3.8	100.0( 244)	
민간	14.5	8.9	39.4	12.1	9.9	4.1	4.3	6.8	100.0( 779)	
가정	9.0	6.2	39.0	5.1	17.0	7.6	6.6	9.5	100.0( 461)	
직장	13.3	2.2	26.7	6.7	11.1	2.2	15.6	22.2	100.0( 46)	
소재지										
대도시	14.2	10.1	40.5	8.9	11.0	3.4	4.1	7.8	100.0( 758)	
중소도시	14.4	7.8	39.7	7.2	12.5	5.2	6.4	6.8	100.0( 814)	63.4(14)***
읍·면지역	10.5	4.8	40.9	15.3	15.5	5.6	2.8	4.6	100.0( 579)	
규모										
20명 이하	9.2	6.3	38.9	5.1	17.0	7.5	6.7	9.3	100.0( 473)	
21~39명	14.8	10.3	37.7	9.0	11.3	5.0	6.4	5.5	100.0( 381)	78.9(21)***
40~79명	14.1	6.5	44.5	11.3	11.3	3.7	3.2	5.4	100.0( 632)	
80명 이상	15.1	8.8	38.6	12.8	11.7	3.2	3.6	6.2	100.0( 665)	

\*\*\*  $p < .001$

다문화가족 영유아가 직면한 어려움의 2순위를 살펴보면 학습(인지)발달의 지연이 25.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 언어발달 지연이 18.9%로 조사되었으며, 또래관계 형성의 어려움이 17.5%로 그 뒤를 이었다. 시설유형별로 살펴보면, 직장어린이집에서 다문화가족 영유아가 직면한 어려움의 2순위로 또래관계 형성의 어려움

(30.4%)이 가장 높게 나타났고, 나머지 시설유형에서는 학습(인지) 발달지연이 가장 높게 나타났다. 소재지와 규모별로도 학습(인지) 발달지연 항목이 다문화가족 영유아가 겪는 어려움 2순위로 가장 높았다(표 IV-3-3 참조).

〈표 IV-3-3〉 다문화가족 영유아의 어려움(2순위)

단위: %(개소)

구분	자신감, 자아 정체감 부족	또래 관계 형성	언어 발달 지연	학습 발달 지연	기본생활습관 문제	위생, 건강 문제	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	11.2	17.5	18.9	25.7	14.9	8.2	3.6	100.0(1,783)	
시설유형									
국공립	14.8	16.1	22.1	24.3	11.4	7.2	4.1	100.0( 319)	
사회복지법인	11.0	21.5	20.5	25.5	12.5	6.0	3.0	100.0( 224)	67.1(30)***
법인·단체	9.7	15.5	18.4	35.0	10.7	9.2	1.5	100.0( 211)	
민간	11.1	16.9	18.0	27.2	17.3	6.1	3.4	100.0( 651)	
가정	8.8	17.9	17.1	19.7	17.3	13.3	5.9	100.0( 351)	
직장	17.4	30.4	21.7	21.7	-	4.4	4.4	100.0( 27)	
소재지									
대도시	13.6	16.7	18.9	24.4	15.7	6.8	3.9	100.0( 616)	
중소도시	10.6	19.1	17.5	25.5	15.7	7.9	3.7	100.0( 659)	17.4(12)
읍·면지역	9.2	16.5	21.1	27.8	11.9	10.2	3.3	100.0( 508)	
규모									
20명 이하	8.9	17.9	16.8	20.0	17.1	13.2	6.1	100.0( 361)	
21-39명	11.8	14.3	22.2	26.0	13.3	7.0	5.4	100.0( 314)	49.6(18)***
40-79명	11.0	18.2	17.1	27.1	16.6	7.2	2.8	100.0( 546)	
80명 이상	12.8	18.3	20.2	28.2	12.0	6.5	2.0	100.0( 562)	

\*\*\*  $p < .001$

## 다. 다문화가족 지원 프로그램 운영 여부 및 필요성

### 1) 개요

다문화가족 자녀와 부모 지원 프로그램 6종에 대한 실시 실태와 필요성을 조사하였다. 전체적으로 운영비율은 한글지도가 43.4%로 가장 높고 알림장 번역 서비스가 8.6%로 가장 낮다. 지원 프로그램 필요성에 대해서는 이중언어 프로그램과 부모 알림장 번역 서비스가 다소 낮고 그 이외는 유사한 수준이었다.



〈표 IV-3-4〉 다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성

단위: %(개소)

구분	운영 비율	필요 정도				계(수)
		전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	
사회·정서지원	36.2	10.4	22.2	46.8	20.6	100.0(2,143)
이중언어	13.4	13.4	33.9	41.1	11.6	100.0(2,135)
인지발달	37.9	10.8	23.9	44.7	20.6	100.0(2,140)
한글지도	43.4	10.6	23.4	43.2	22.8	100.0(2,144)
알림장 번역서비스	8.6	17.0	39.5	34.6	8.9	100.0(2,131)
부모교육	32.5	9.1	21.2	48.1	21.6	100.0(2,141)

## 2) 프로그램별 어린이집 차이

먼저 다문화가족 자녀의 사회·정서지원 프로그램의 운영 여부 및 필요성에 관한 질문에 대한 응답은 〈표 IV-3-5〉와 같다.

〈표 IV-3-5〉 다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 사회·정서지원 프로그램

단위: %(개소)

구분	운영 비율	필요 정도				계(수)
		전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	
전체	36.2	10.4	22.2	46.8	20.6	100.0(2,143)
시설유형						
국공립	49.2	7.2	17.7	44.2	30.9	100.0( 370)
사회복지법인	38.3	8.0	21.4	44.6	26.0	100.0( 247)
법인·단체	33.4	8.8	21.4	47.8	22.0	100.0( 245)
민간	37.6	10.0	22.3	49.5	18.2	100.0( 777)
가정	26.6	15.2	25.7	44.7	14.4	100.0( 458)
직장	16.7	15.0	26.4	46.8	11.8	100.0( 46)
X <sup>2</sup> (df)	55.1(5) <sup>***</sup>			61.4(15) <sup>***</sup>		
소재지						
대도시	36.4	10.7	22.9	48.0	18.4	100.0( 757)
중소도시	34.0	11.3	23.1	44.9	20.7	100.0( 810)
읍·면지역	39.5	8.8	19.6	48.0	23.6	100.0( 576)
X <sup>2</sup> (df)	4.2(2)			9.1(6)		
규모						
20명 이하	26.8	15.1	25.6	44.8	14.5	100.0( 470)
21~39명	37.0	10.4	23.7	43.9	22.0	100.0( 382)
40~79명	40.5	9.8	19.3	46.9	24.0	100.0( 630)
80명 이상	38.9	7.5	21.4	49.9	21.2	100.0( 661)
X <sup>2</sup> (df)	25.8(3) <sup>***</sup>			36.5(9) <sup>***</sup>		

\*\*\*  $p < .001$

다문화가족의 사회 및 정서지원 프로그램 운영을 하고 있다는 응답이 전체의 36.2%로 조사되었다. 국공립어린이집은 49.2%이나 나머지 유형의 경우에는 40%이하만이 운영을 하고 있다고 응답했으며, 특히 가정, 직장어린이집의 경우는 각각 26.6%, 16.7%로 상대적으로 낮았다. 규모별로는 규모가 작은 어린이집일수록 사회 및 정서지원 프로그램 운영 비율이 낮았다. 특히 규모가 20명 이하인 소규모 어린이집의 경우는 26.8%로 조사되었다. 소재지별로는 읍면이 사회·정서 지원프로그램 운영 비율이 다소 높았으나 유의성은 없다(표 IV-3-5 참조).

사회·정서 지원프로그램의 필요성에 관해서는 매우 필요하다 20.6%이고 46.8%가 어느 정도 필요하다고 응답했으며, 필요하지 않다는 응답이 22.2%이었다. 시설유형과 규모에 따른 차이는 유의하였으나 소재지별 차이는 유의하지 않았다.

<표 IV-3-6>은 다문화가족의 이중언어 프로그램의 운영 여부 및 필요성에 관한 질문에 대한 응답 결과이다.

<표 IV-3-6> 다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 이중언어 프로그램

단위: %(개소)

구분	운영 비율	필요 정도				계(수)
		전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	
전체	13.4	13.4	33.9	41.1	11.6	100.0(2,135)
시설유형						
국공립	16.8	10.4	33.0	42.3	14.3	100.0( 368)
사회복지법인	11.0	10.2	36.7	41.9	11.2	100.0( 244)
법인·단체	12.8	11.0	32.4	38.2	18.4	100.0( 245)
민간	15.2	13.1	33.1	42.8	11.0	100.0( 774)
가정	10.1	17.5	35.6	38.8	8.1	100.0( 458)
직장	5.8	24.6	30.3	40.3	4.8	100.0(  46)
X <sup>2</sup> (df)	13.5(5)*			37.1(15)**		
소재지						
대도시	13.3	14.3	33.9	40.9	10.9	100.0( 755)
중소도시	13.1	13.7	35.3	40.2	10.8	100.0( 809)
읍·면지역	14.1	11.6	31.6	42.9	13.9	100.0( 571)
X <sup>2</sup> (df)	0.3(2)			6.8(6)		
규모						
20명 이하	10.4	17.4	35.6	38.7	8.3	100.0( 470)
21~39명	13.5	13.6	34.0	39.4	13.0	100.0( 380)
40~79명	13.3	13.2	31.6	42.8	12.4	100.0( 629)
80명 이상	15.9	10.2	34.8	42.4	12.6	100.0( 656)
X <sup>2</sup> (df)	7.3(3)			19.7(9)*		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

이중언어 프로그램 운영 비율은 13.4%로 조사되었다. 직장어린이집이 5.8%로 가장 운영 비율이 낮았으나, 나머지 유형의 경우에도 운영을 하고 있다고 응답한 비율이 20%이하에 불과했다. 규모별로는 규모가 작은 어린이집일수록 이중언어 프로그램을 운영하고 있지 않은 비율이 더 높았다. 규모가 20명 이하 어린이집의 경우 전체의 10.4%만이 이중언어 프로그램을 운영하고 있다고 응답했다. 소재지별 차이는 거의 없었다.

이중언어 프로그램의 필요성에 관해서는 전체의 41.1%가 어느 정도 필요하다고 응답했으며, 필요하지 않다는 응답이 33.9%, 전혀 필요하지 않다는 응답이 13.4%였다. 시설유형별 차이와 규모에 따른 차이는 통계적으로 유의하였다.

다음 <표 IV-3-7>은 다문화가족의 인지발달 프로그램의 운영 여부 및 필요성에 관한 질문에 대한 응답 결과로, 인지발달 프로그램을 운영하고 있다는 응답이 전체의 37.9%로 조사되었다.

<표 IV-3-7> 다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 인지발달 프로그램

단위: %(개소)

구분	운영 비율	필요 정도				계(수)
		전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	
전체	37.9	10.8	23.9	44.7	20.6	100.0(2,140)
시설유형						
국공립	41.5	7.6	24.2	43.8	24.4	100.0( 369)
사회복지법인	39.7	7.6	22.4	49.1	20.9	100.0( 245)
법인·단체	39.3	8.6	23.4	44.6	23.4	100.0( 245)
민간	41.6	10.5	23.1	43.5	22.9	100.0( 777)
가정	29.5	14.9	25.4	45.5	14.2	100.0( 458)
직장	16.7	21.4	30.2	43.6	4.8	100.0( 46)
X <sup>2</sup> (df)	30.5(5) <sup>***</sup>		42.0(15) <sup>***</sup>			
소재지						
대도시	37.3	12.2	25.2	43.8	18.8	100.0( 757)
중소도시	36.0	10.9	24.8	43.9	20.4	100.0( 811)
읍·면지역	41.6	8.5	20.8	47.1	23.6	100.0( 572)
X <sup>2</sup> (df)	4.6(2)		11.5(6)			
규모						
20명 이하	29.8	14.8	25.4	45.5	14.3	100.0( 470)
21~39명	41.2	10.7	24.6	38.4	26.3	100.0( 381)
40~79명	41.3	10.0	22.2	45.2	22.6	100.0( 631)
80명 이상	38.8	8.4	24.1	47.3	20.2	100.0( 658)
X <sup>2</sup> (df)	18.4(3) <sup>***</sup>		33.5(9) <sup>***</sup>			

\*\*\* p < .001

국공립어린이집과 민간어린이집에서는 각각 41.5%, 41.6% 비율로 인지발달 프로그램을 운영하고 있다고 응답했고, 가정어린이집과 직장어린이집에서는 29.5%, 16.7%로 프로그램 운영을 하고 있다고 응답했다. 소재지별로는 인지발달 프로그램을 운영하고 있다고 응답한 비율이 40% 내외로 차이가 없었다. 규모별로는 규모가 20명 이하 어린이집의 경우 전체의 29.8%가, 21~39명인 경우 41.2%, 40~79명인 경우 41.3%, 80명 이상은 38.8%에서 인지발달 프로그램을 운영하고 있다고 응답했다.

다문화가족 자녀 인지발달 프로그램 필요성은 전체의 44.7%가 어느 정도 필요하다고 응답했으며, 필요하지 않다는 응답이 23.9%, 매우 필요하다는 응답이 20.6%였다. 이 역시 시설유형별 차이와 규모에 따른 차이는 통계적으로 유의하였다.

〈표 IV-3-8〉은 다문화가족의 한글지도 프로그램의 운영 여부 및 필요성에 관한 질문에 대한 응답을 나타낸다.

〈표 IV-3-8〉 다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 한글지도 프로그램

단위: %(개소)

구분	운영 비율	필요 정도				계(수)
		전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	
전체	43.4	10.6	23.4	43.2	22.8	100.0(2,144)
시설유형						
국공립	46.3	7.5	24.1	44.0	24.4	100.0( 369)
사회복지법인	53.7	8.8	16.7	47.4	27.1	100.0( 248)
법인·단체	48.9	8.1	21.4	41.5	29.0	100.0( 245)
민간	50.5	9.2	20.1	44.0	26.7	100.0( 777)
가정	23.7	16.2	31.1	41.1	11.6	100.0( 459)
직장	29.6	18.6	32.6	37.2	11.6	100.0( 46)
X <sup>2</sup> (df)	110.1(5)***		87.7(15)***			
소재지						
대도시	41.5	10.6	25.3	43.5	20.6	100.0( 757)
중소도시	40.9	11.9	24.6	42.9	20.6	100.0( 811)
읍·면지역	50.0	8.6	18.6	43.4	29.4	100.0( 576)
X <sup>2</sup> (df)	13.0(2)**		23.9(6)**			
규모						
20명 이하	23.9	16.1	31.2	41.0	11.7	100.0( 471)
21~39명	47.6	8.8	22.3	42.6	26.3	100.0( 382)
40~79명	49.3	9.5	19.6	43.8	27.1	100.0( 631)
80명 이상	50.3	8.4	21.5	44.8	25.3	100.0( 660)
X <sup>2</sup> (df)	99.6(3)***		73.3(9)***			

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

한글지도 프로그램 운영 비율은 전체의 43.4%로 조사되었다. 시설유형별 차이는 유의하여 사회복지법인어린이집, 민간어린이집이 각각 53.7%, 50.5%로 운영 비율이 상대적으로 높았고, 그 뒤로 국공립어린이집과 법인단체어린이집이 각각 46.3%, 48.9% 비중으로 절반에 약간 못 미치는 곳에서 한글지도 프로그램을 운영하고 있다고 답했다. 가정어린이집과 직장어린이집은 한글지도 프로그램을 운영하고 있다고 답한 비율이 23.7%, 29.6%에 불과했다. 소재지별로는 읍면에서 운영 비율이 높고 규모별로는 20인 이하와 그 이상 시설이 차이를 보였다.

한글지도 프로그램의 필요성에 관해서는 매우 필요하다는 응답이 22.8%이고 43.2%가 어느 정도 필요하다고 응답했으며, 필요하지 않다는 응답이 23.4%이었다. 시설유형 및 소재지, 규모별 차이는 유의하다.

다문화가족의 알림장·가정통신문 외국어로 작성 프로그램의 운영 여부 및 필요성에 관한 질문에 대한 응답은 <표 IV-3-9>와 같다.

<표 IV-3-9> 부모 대상 다문화가족 프로그램 운영 비율 및 필요성: 알림장·가정통신문 외국어로 작성  
단위: %(개소)

구분	운영 비율	필요 정도				계(수)
		전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	
전체	8.6	17.0	39.5	34.6	8.9	100.0(2,131)
시설유형						
국공립	9.1	17.7	35.7	37.1	9.5	100.0( 368)
사회복지법인	6.9	14.6	39.5	36.9	9.0	100.0( 245)
법인·단체	9.2	12.1	38.5	34.7	14.7	100.0( 245)
민간	8.1	15.3	41.9	34.7	8.1	100.0( 769)
가정	9.7	22.0	39.0	32.0	7.0	100.0( 458)
직장	7.0	24.0	40.4	28.0	7.6	100.0( 46)
X <sup>2</sup> (df)	2.4(5)			31.2(15)**		
소재지						
대도시	9.4	18.7	40.5	33.0	7.8	100.0( 755)
중소도시	7.7	17.6	39.3	35.5	7.6	100.0( 804)
읍·면지역	8.9	13.6	38.4	35.5	12.5	100.0( 572)
X <sup>2</sup> (df)	1.4(2)			16.7(6)*		
규모						
20명 이하	9.7	21.8	39.0	32.0	7.2	100.0( 470)
21~39명	8.3	16.2	42.4	31.9	9.5	100.0( 377)
40~79명	8.8	16.3	38.2	35.4	10.1	100.0( 629)
80명 이상	7.8	14.4	39.3	37.5	8.8	100.0( 655)
X <sup>2</sup> (df)	1.6(3)			16.4(9)		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

알림장·가정통신문 외국어로 작성 프로그램 운영을 하고 있다는 응답이 전체의 8.6%로 조사되었다. 시설유형 및 소재지, 규모 차이는 유의하지 않았다.

다문화가족의 알림장·가정통신문 외국어로 작성 프로그램의 필요성에 관해서는 필요하지 않다는 응답이 39.5%로 가장 많았으며, 다음으로 어느 정도 필요하다는 응답이 34.6%이었으며, 전혀 필요하지 않다는 응답이 17.0%였다. 시설유형 및 소재지, 규모에 상관없이 필요하지 않다고 응답한 결과가 가장 많이 나타나, 알림장·가정통신문 외국어로 작성 프로그램의 필요성에 대한 인식이 그리 높지 않다는 것을 알 수 있었다.

다음 <표 IV-3-10>을 보면, 다문화가족 부모교육 프로그램 운영 비율은 32.5%로 조사되었다. 시설유형에 따라서는 국공립어린이집 부모교육 프로그램 운영 비율이 40%로 가장 높았고, 그에 반해 직장어린이집은 10.5%로 나타나 어린이집 시설 유형 가운데 가장 낮은 비율로 나타났다.

<표 IV-3-10> 다문화가족 부모 프로그램 운영 비율 및 필요성: 부모교육 프로그램  
단위: %(개소)

구분	운영 비율	필요 정도				계(수)
		전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	
전체	32.5	9.1	21.2	48.1	21.6	100.0(2,141)
시설유형						
국공립	40.0	6.7	17.1	49.5	26.7	100.0( 369)
사회복지법인	32.3	6.9	20.0	47.6	25.5	100.0( 248)
법인·단체	27.1	5.9	25.0	44.2	24.9	100.0( 245)
민간	34.2	9.4	20.8	50.0	19.8	100.0( 775)
가정	28.8	12.4	22.8	47.1	17.7	100.0( 458)
직장	10.5	14.5	29.4	37.5	18.6	100.0( 46)
$X^2(df)$	25.4(5)**			35.3(15)**		
소재지						
대도시	32.6	9.0	22.7	49.9	18.4	100.0( 757)
중소도시	31.4	10.1	22.2	47.0	20.7	100.0( 808)
읍·면지역	34.0	7.6	17.5	47.4	27.5	100.0( 576)
$X^2(df)$	1.0(2)			20.2(6)**		
규모						
20명 이하	29.3	12.3	22.6	47.4	17.7	100.0( 470)
21~39명	32.7	9.6	21.2	46.1	23.1	100.0( 381)
40~79명	36.1	8.1	20.0	47.8	24.1	100.0( 632)
80명 이상	31.2	7.2	21.3	50.1	21.4	100.0( 658)
$X^2(df)$	6.6(3)			16.2(9)		

\*\*  $p < .01$

부모교육 프로그램의 필요성에 관해서는 어느 정도 필요하다는 응답이 48.1%, 매우 필요하다가 21.6%이고, 필요하지 않다는 응답이 21.2%로 나타나, 부모교육 프로그램의 필요성이 높게 나타났음을 알 수 있었다. 시설유형과 소재지별로 차이는 통계적으로 유의하였다.

## 라. 다문화 이해교육

보육교직원 대상 다문화 이해교육 실행 여부 및 방법 관한 질문에 대한 응답은 <표 IV-3-11>과 같다. 교육을 실행하고 있다고 답한 곳은 전체의 45.6%로 나타났다.

<표 IV-3-11> 보육교직원 대상 다문화 이해교육 기회 제공 비율 및 방법

단위: %(개소)

구분	제공 비율	교육 기회 제공 방법					계(수)
		다문화가족지원 센터 교육	보수 교육시	외부 강사 초빙	인터넷	기타	
전체	45.6	40.9	35.8	5.4	6.3	11.6	100.0(989)
시설유형							
국공립	65.0	50.5	26.4	5.9	3.3	13.9	100.0(236)
사회복지법인	53.4	35.9	36.9	7.3	5.9	14.0	100.0(136)
법인·단체	56.4	43.1	33.8	6.5	3.6	13.0	100.0(143)
민간	42.2	38.3	39.4	6.7	7.0	8.6	100.0(329)
가정	29.5	32.5	43.8	-	12.8	10.9	100.0(132)
직장	26.8	48.4	33.8	-	-	17.8	100.0( 13)
X <sup>2</sup> (df)	131.7(5) <sup>***</sup>			49.3(20) <sup>***</sup>			
소재지							
대도시	42.9	41.0	30.9	8.1	7.2	12.8	100.0(339)
중소도시	43.8	39.4	40.1	3.2	7.5	9.8	100.0(351)
읍·면지역	52.2	42.6	35.7	5.3	3.8	12.6	100.0(299)
X <sup>2</sup> (df)	12.9(2) <sup>**</sup>			17.1(8) <sup>*</sup>			
규모							
20명 이하	29.5	32.7	43.0	-	13.5	10.8	100.0(136)
21-39명	39.3	40.2	40.5	4.1	7.3	7.9	100.0(149)
40-79명	53.1	40.5	35.1	6.4	5.1	12.9	100.0(342)
80명 이상	54.6	45.1	31.4	7.3	3.9	12.3	100.0(362)
X <sup>2</sup> (df)	92.2(3) <sup>***</sup>			39.5(12) <sup>***</sup>			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

시설유형별로 보면 국공립어린이집 65.0%, 사회복지법인어린이집 53.4%, 법인단체 어린이집 56.4% 순으로 교육을 실행하고 있다고 답한 비율이 높았다. 가정, 직장어

린이집은 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실행하고 있다고 답한 비율이 각각 29.5%, 26.8%에 불과했다. 소재지별로는 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실행하고 있다고 답한 비율이 읍·면지역 52.2%로 가장 높았고, 중소도시 43.8%, 대도시 42.9%로 그 뒤를 따랐다. 규모별로는 규모가 큰 어린이집 일수록 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실행하고 있다고 답한 비율이 높았다.

보육교직원 대상 다문화 이해교육 실행 방법에 대해서 다문화 지원센터의 교육에 참여 기회 제공이 40.9%의 비율로 가장 높았고, 보수교육 시 제공 35.8%, 기타 11.6%, 인터넷 6.3%, 외부강사 초빙 5.4%로 그 뒤를 이었다. 시설별로는 국공립어린이집, 법인단체어린이집, 직장어린이집에서는 다문화 지원센터 교육 참여 기회 제공에 대한 비율이 가장 높게 나타났고, 사회복지법인어린이집, 민간어린이집, 가정어린이집에서는 보수교육이라고 응답한 비율이 가장 높았다. 소재지별로는 대도시와 읍·면지역에서는 다문화 지원센터 교육 참여 기회 제공에 대한 비율이 가장 높았고, 중소도시에서는 보수교육이라고 응답한 비율이 가장 높았다. 규모가 큰 어린이집일수록 다문화 지원센터 교육 참여 기회 제공이 가장 높았고, 규모가 작은 어린이집일수록 보수교육이라고 응답한 비율이 높았다.

다음은 일반아동 대상 다문화 이해교육 실시 여부에 관한 질문에 대한 응답으로 그 결과는 <표 IV-3-12>와 같다.

일반아동 대상 다문화 이해교육을 실시하고 있지 않다고 응답한 비율이 전체의 47.0%로 가장 많았고, 실시하고 있다고 응답한 경우 1년에 1회 18.2%, 학기당 1회 17.0%, 분기당 1회 9.0%, 월 1회 이상 8.8%로 나타났다. 시설유형에 따라서는 가정어린이집에서 실시하지 않고 있다는 응답이 75.5%로 가장 높았다.

다른 시설 유형에 비해 국공립어린이집에서 일반 아동 대상 다문화 이해 교육을 실시하는 비율이 높았는데, 실시하고 있는 경우에는 1년에 1회 응답한 비율이 23.2%, 학기당 1회 21.6%, 월 1회 이상 16.3%, 분기당 1회 10.3%이었다. 소재지별로는 일반아동 대상 다문화 이해교육을 실시하지 않고 있다고 응답한 비율이 중소도시 49.0%, 읍·면지역 47.6%, 대도시 44.2% 순이었다. 규모별로는 규모가 클수록 일반 아동 대상 다문화 이해교육을 실시하고 있는 비중이 높았다. 규모가 큰 80명 이상의 어린이집에서는 전체의 29.6%만이 일반아동 대상 다문화 이해교육을 실시하지 않는다고 응답한데 반해, 20명 이하의 어린이집 가운데에서는 75.2%에 달하는 곳에서 실시하지 않는다고 응답했다.



〈표 IV-3-12〉 일반아동 대상 다문화 이해교육 실시 여부

단위: %(개소)

구분	실시하지 않음	1년 1회	학기당 1회	분기당 1회	월 1회 이상	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	47.0	18.2	17.0	9.0	8.8	100.0(2,155)	
시설유형							
국공립	28.6	23.2	21.6	10.3	16.3	100.0( 371)	248.8(20)***
사회복지법인	36.1	21.9	20.9	10.9	10.2	100.0( 251)	
법인·단체	36.4	21.9	19.2	10.0	12.5	100.0( 246)	
민간	44.0	19.3	18.2	10.6	7.9	100.0( 780)	
가정	75.5	9.1	8.4	4.5	2.5	100.0( 462)	
직장	47.0	20.2	20.4	3.8	8.6	100.0( 45)	
소재지							
대도시	44.2	18.5	17.9	8.8	10.6	100.0( 759)	9.2(8)
중소도시	49.0	18.0	16.3	9.6	7.1	100.0( 816)	
읍·면지역	47.6	18.1	16.8	8.3	9.2	100.0( 580)	
규모							
20명 이하	75.2	9.0	8.5	4.4	2.9	100.0( 474)	286.4(12)***
21~39명	52.6	15.8	16.6	12.2	2.8	100.0( 382)	
40~79명	38.8	21.4	19.3	7.7	12.8	100.0( 634)	
80명 이상	29.6	23.7	21.5	11.9	13.3	100.0( 665)	

\*\*\*  $p < .001$

〈표 IV-3-13〉 다문화가족 부모 대상 추가 부모면담 실시 여부

단위: %(개소)

구분	일반 아동과 비슷	연 1~2회 더 실시	연 3~4회 더 실시	연 5~6회 더 실시	연 7회 이상 더 실시	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	73.0	18.7	5.4	1.1	1.8	100.0(2,148)	
시설유형							
국공립	69.2	22.7	6.6	0.6	0.9	100.0( 370)	31.1(20)
사회복지법인	68.3	22.0	4.3	2.1	3.3	100.0( 251)	
법인·단체	74.2	18.4	5.8	0.3	1.3	100.0( 245)	
민간	74.2	18.5	4.8	0.6	1.9	100.0( 778)	
가정	74.7	14.9	5.9	2.4	2.1	100.0( 45)	
직장	79.5	17.8	2.7	-	-	100.0( 459)	
소재지							
대도시	73.5	18.9	5.0	0.9	1.7	100.0( 757)	10.0(8)
중소도시	74.9	16.1	5.7	1.4	1.9	100.0( 816)	
읍·면지역	69.2	22.6	5.3	1.0	1.9	100.0( 575)	
규모							
20명 이하	74.7	15.0	5.9	2.3	2.1	100.0( 471)	20.9(12)
21~39명	76.3	16.6	4.2	0.5	2.4	100.0( 381)	
40~79명	70.0	21.5	6.4	0.7	1.4	100.0( 633)	
80명 이상	72.2	20.2	4.8	1.0	1.8	100.0( 663)	

다문화가족 부모에게 추가 부모면담 실시 여부에 관한 질문에 대한 응답은 <표 IV-3-13>과 같다. 일반 아동과 비슷하게 실시가 73.0%로 응답이 가장 많았고, 일반 아동에 비해 더 많이 실시한다고 한 곳의 경우에는 연 1~2회 더 실시 18.7%, 연 3~4회 더 실시 5.4%, 연 7회 이상 더 많이 실시 1.8%, 연 5~6회 더 실시 1.1% 순이었다.

시설 유형별로는 직장어린이집에서 일반 아동과 비슷하게 실시하고 있다는 응답이 79.4%로 가장 높았고, 국공립어린이집이 69.2%로 가장 낮았다. 소재지별로는 중소도시 74.9%, 대도시 73.5%, 읍·면지역 69.2% 순으로 일반 아동과 비슷하게 실시하고 있다는 응답이 높았다. 즉, 일반 아동에 비해 추가 면담을 더 많이 실시하는 비중은 읍·면지역에서 가장 높았다. 규모별로는 일반 아동과 비슷하게 실시하고 있다고 응답한 비율이 21~39명 시설 76.3%, 20명 이하 74.7%, 80명 이상 72.2%, 40~79명 70.0%로 높았다. 40~79명 시설에서 다문화가족 부모에게 일반 아동에 비해 추가 면담을 가장 많은 비중으로 실시하고 있었다.

## 4. 취약보육

### 가. 시간연장형 보육

#### 1) 시간연장 어린이집

<표 IV-4-1>은 조사대상 어린이집을 기준으로 시간연장 보육 서비스를 받는 영아 및 유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집이 차지하는 비율과 조사대상 어린이집에서 보육하고 있는 전체 아동을 기준으로 시간연장 보육 서비스를 받는 아동이 차지하는 비율을 제시한 것이다.

전체 조사대상 어린이집 가운데 시간연장 보육 서비스를 이용하고 있는 영아가 있는 어린이집이 21.0%, 유아가 있는 어린이집이 13.5%로, 영유아가 모두 있는 어린이집이 24.6%로 나타났다.

시설유형별로는 국공립어린이집과 직장어린이집이 35% 이상으로 가장 높다. 가정어린이집은 전체 조사대상 가운데 영아가 있는 어린이집이 23.0%이었고, 특이할만한 점은 유아가 있는 어린이집이 2.3%라는 낮은 비율에 불과했다는 점이다.

〈표 IV-4-1〉 시간연장보육 이용 영유아 보육 시설 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체							
전체	21.0	13.5	24.6	(4,000)	2.1	1.7	(175,873)
시설유형							
국공립	29.5	33.4	39.4	( 463)	1.6	2.6	( 30,479)
사회복지법인	14.0	14.1	18.3	( 326)	0.6	0.8	( 22,669)
법인·단체	12.9	16.6	19.7	( 336)	0.8	1.4	( 20,602)
민간	17.3	16.7	21.8	(1,192)	1.2	1.4	( 63,555)
가정	23.0	2.3	23.2	(1,462)	5.5	0.4	( 25,476)
직장	32.1	27.5	35.8	( 221)	5.1	5.4	( 13,093)
소재지							
대도시	21.7	16.2	25.8	(1,480)	1.9	1.9	( 68,314)
중소도시	21.7	12.0	24.9	(1,692)	2.4	1.8	( 70,171)
읍·면지역	18.3	11.6	21.9	( 828)	1.8	1.3	( 37,388)
규모							
20명 이하	23.1	2.5	23.5	(1,496)	5.5	0.4	( 26,047)
21~39명	19.6	13.0	22.6	( 668)	2.5	1.7	( 19,466)
40~79명	18.8	20.4	25.0	( 946)	1.6	2.1	( 45,489)
80명 이상	20.9	26.3	28.0	( 890)	1.1	1.9	( 84,871)
취업도							
전체	18.3	11.5	21.4	(4,000)	1.7	1.3	(175,873)
시설유형							
국공립	25.2	28.6	34.7	( 463)	1.3	2.0	( 30,479)
사회복지법인	12.2	11.4	15.5	( 326)	0.5	0.7	( 22,669)
법인·단체	10.7	14.4	16.3	( 336)	0.5	1.2	( 20,602)
민간	15.4	14.3	19.2	(1,192)	1.0	1.1	( 63,555)
가정	19.8	1.9	20.1	(1,462)	4.6	0.3	( 25,476)
직장	28.1	23.0	31.2	( 221)	4.2	4.1	( 13,093)
소재지							
대도시	18.9	13.9	22.7	(1,480)	1.6	1.4	( 68,314)
중소도시	18.7	10.3	21.6	(1,692)	2.0	1.4	( 70,171)
읍·면지역	16.1	9.5	18.9	( 828)	1.4	0.9	( 37,388)
규모							
20명 이하	19.9	2.1	20.3	(1,496)	4.6	0.3	( 26,047)
21~39명	18.3	11.4	20.6	( 668)	2.3	1.4	( 19,466)
40~79명	16.4	17.3	21.5	( 946)	1.2	1.5	( 45,489)
80명 이상	17.4	22.4	24.2	( 890)	0.9	1.5	( 84,871)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

지역별로 살펴보면 대도시 어린이집 가운데 영아 시간연장보육 어린이집은 21.7%, 유아 보육 어린이집은 16.2%로 25.8%의 어린이집에서 보육하고 있었다. 읍면지역의 경우, 대도시보다 전체적으로 그 비율이 낮게 나타났다. 읍면지역 소재 어린이집 가운데 영아 시간연장형 보육 어린이집은 18.3%이고 유아 시간연장형 보육 어린이집은 11.6%로, 21.9%의 어린이집에서 시간연장형 보육을 실시하고 있었다.

규모별로는 20명 이하 어린이집 가운데 시간연장 보육 서비스 이용 영아가 있다는 기관은 23.1%, 유아가 있다고 응답한 기관은 2.5%, 영유아 모두가 있다고 응답한 기관은 23.5%이었다. 80명 이상 어린이집 가운데, 시간연장 보육 서비스 이용 영아가 재원중인 기관은 20.9%, 유아가 재원중인 기관은 26.3%, 영유아 모두가 재원중인 기관은 28.0%로 나타났다.

다음으로 시간연장 보육 이용 영아 수는 전체 조사 대상 아동 중에서 2.1%, 유아 수는 전체 조사 대상 아동의 1.7%에 달하였다. 시간연장 보육을 이용하는 영아가 유아에 비해 더 많음을 알 수 있었다. 시설유형별로는 국공립 어린이집 영유아 중 1.6%의 영아와, 2.6%의 유아가 시간연장 보육아동이고, 직장어린이집 영유아 가운데 5.1%의 영아와, 5.4%의 유아가 시간연장 보육 서비스 이용 아동이었다. 소재지별로는 대도시 어린이집 영유아 중 1.9%의 영아와, 1.9%의 유아가 시간연장 보육 서비스를 받고 있었고, 읍면지역 어린이집 영유아 중 1.8%의 영아와 1.3%의 유아가 시간연장 보육서비스를 받고 있었다. 규모별로는 20명 이하 어린이집 영유아 중 5.5%의 영아와 0.4%의 유아가 시간연장 보육 아동이었고, 80명 이상 어린이집 영유아 중 1.1%의 영아와 1.9%의 유아가 시간연장 보육 서비스를 받고 있었다.

취업모 가정 영아 시간연장 보육 어린이집은 전체 조사 대상 어린이집 중 18.3%이었고, 취업모 가정 유아 시간연장 보육 어린이집은 11.5%로 21.4%의 어린이집에서 취업모 가정의 영유아를 시간연장 보육하고 있다. 아동 기준으로는 전체 취업모 가정 영유아 중 1.7%와 1.3%의 유아가 시간연장 보육을 이용하고 있었다.

## 2) 시간연장 어린이집 관련 현황 및 의견

시간연장 보육을 이용하는 주된 이유는 맞벌이 가구로 부모의 퇴근이 늦어서가 83.1%로 가장 높았고, 야간근로 등으로 저녁시간에 돌봐줄 사람이 없어서가 13.5%였다. 시설유형, 소재지, 규모 모든 항목에서 맞벌이 가구로 부모의 퇴근이 늦어서라고 응답한 비율이 가장 높았다(표 IV-4-2 참조).

<표 IV-4-2> 시간연장보육 이용 이유

단위: %(개소)

구분	맞벌이로 부모 퇴근 늦음	이동 않고 보육서비스 받음	부모 보육 힘들어함	저녁에 돌볼 사람 없음	저녁식사 해결 위함	기타	계(수)
전체	83.1	0.3	1.4	13.5	1.6	0.1	100.0(988)
시설유형							
국공립	79.5	0.2	1.6	12.4	6.3	-	100.0(184)
사회복지법인	83.7	-	0.8	15.5	-	-	100.0( 56)
법인·단체	82.6	-	4.3	10.6	0.7	1.8	100.0( 71)
민간	83.1	0.3	1.1	15.0	0.4	0.1	100.0(264)
가정	86.6	0.5	1.0	11.4	0.5	-	100.0(338)
직장	76.0	-	1.3	20.5	2.2	-	100.0( 75)
소재지							
대도시	84.4	0.1	1.4	11.8	2.0	0.3	100.0(383)
중소도시	84.9	0.2	1.0	12.5	1.4	-	100.0(424)
읍·면지역	75.8	1.1	2.2	19.2	1.6	0.1	100.0(181)
규모							
20명 이하	86.3	0.5	1.0	11.8	0.4	-	100.0(351)
21~39명	80.3	0.3	1.1	17.5	0.8	-	100.0(151)
40~79명	80.0	0.2	2.5	12.6	4.2	0.5	100.0(232)
80명 이상	83.0	0.2	1.1	14.2	1.4	0.1	100.0(254)

저녁급식비 별도 수납 여부 및 금액에 관한 응답은 <표 IV-4-3>과 같다. 전체의 78.5%가 저녁급식비를 별도로 수납하고 있지 않다고 응답했다. 시설 유형별로 보면, 저녁급식비를 별도로 수납하고 있지 않다고 응답한 비율이 가정어린이집의 88.1%, 민간어린이집의 83.4%로 비교적 높았다. 그에 비해 국공립어린이집은 55.9%로 저녁급식비를 별도로 수납하고 있지 않다고 대답한 비율이 낮은 편이었다. 소재지별로는 읍·면지역에서 저녁급식비 별도 수납률이 88.0%로 가장 높았고, 대도시가 72.5%로 가장 낮았다. 규모별로는 20명 이하 시설의 87.1%가 저녁급식비 별도 수납을 하고 있지 않다고 응답했다.

저녁급식비를 별도 수납하고 있다고 응답한 어린이집을 대상으로 수납금액을 물어본 결과, 전체적으로는 월 평균 12,567원이라고 응답했다. 최소 1,000원에서 최대 50,000원까지 받고 있었다. 시설유형별로 살펴보면 국공립어린이집에서 월 평균 7,759원으로 가장 저렴했고, 민간어린이집에서 월평균 18,068원으로 가장 비쌌다. 소재지별로는 대도시가 평균 10,813원으로 가장 적고, 읍·면지역에서 월평균 15,535원으로 가장 가격이 높았다. 규모별로는 80명 이상의 어린이집에서 10,451원으로 가장 저렴했고, 규모가 클수록 월평균 저녁급식비 수납액이 적었다(표 IV-4-3 참조).

〈표 IV-4-3〉 저녁급식비 별도 수납 여부 및 금액

단위: %, 원(개소)

구분	수납 여부				수납 금액				
	받음	안 받음	모르겠음	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	20.9	78.5	0.6	100.0(991)	12,567	12,631	1,000	50,000	(204)
시설유형									
국공립	44.1	55.9	-	100.0(184)	7,759	10,177	1,000	40,000	( 76)
사회복지법인	14.3	85.7	-	100.0( 56)	13,481	11,116	1,000	25,000	( 9)
법인·단체	26.9	73.1	-	100.0( 71)	15,597	9,864	1,000	30,000	( 16)
민간	15.5	83.4	1.1	100.0(265)	18,068	11,077	1,000	40,000	( 41)
가정	11.3	88.1	0.6	100.0(339)	15,259	15,750	1,000	50,000	( 25)
직장	29.6	68.9	1.5	100.0( 76)	11,492	13,903	1,000	50,000	( 37)
X <sup>2</sup> (df)/F			-				4.7***		
소재지									
대도시	26.8	72.5	0.7	100.0(384)	10,813	11,526	1,000	50,000	(103)
중소도시	19.6	79.8	0.6	100.0(426)	13,944	14,030	1,000	50,000	( 82)
읍·면지역	11.7	88.0	0.3	100.0(181)	15,535	10,954	1,000	35,000	( 19)
X <sup>2</sup> (df)/F			-				2.1		
규모									
20명 이하	12.4	87.1	0.5	100.0(352)	14,251	15,317	1,000	50,000	( 41)
21~39명	20.5	78.7	0.8	100.0(151)	13,130	10,820	1,000	30,000	( 27)
40~79명	28.6	70.7	0.7	100.0(233)	13,172	12,462	1,000	40,000	( 68)
80명 이상	26.9	72.6	0.5	100.0(255)	10,451	11,469	1,000	50,000	( 68)
X <sup>2</sup> (df)/F			-				0.9		

\*\*\*  $p < .001$ 

시간연장 보육료의 시간당 비용 적정 금액 및 상향시 소요에 관한 질문에 대한 응답은 <표 IV-4-4>와 같이 시간연장 보육료 금액이 현재 시간당 2,700원 보다 상향되어야 한다고 응답한 비율이 78.6%로 나타났다. 시설유형별로 보면 가정어린이집의 86.6%가 시간연장 보육료가 상향조정되어야 한다고 응답한 비율이 가장 높았고, 직장어린이집의 경우 58.3%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시의 79.9% 시설에서 시간연장 보육료 상향조정이 필요하다고 응답했다. 규모별로는 규모가 작을수록 시간연장 보육료 상향조정이 필요하다고 응답한 비율이 높았다. 20명 이하 시설의 경우 85.2%가 시간연장 보육료가 상향조정되어야 한다고 응답했고, 그에 비해 80명 이상 시설에서는 71.5%의 시설에서 시간연장 보육료가 상향조정되어야 한다고 응답했다.

시간 당 시간연장 보육료가 상향된다면 얼마 정도의 비율이 적당한가에 대한 질문에 대해서는, 전체 평균 4,176원으로 조사되었다. 시설유형별로는 민간어린이집에서 4,410원으로 가장 높았고, 국공립어린이집에서 4,059원으로 가장 낮았다.

<표 IV-4-4> 시간연장 보육료 시간당 비용 적정 금액 및 상향시 적정 금액

단위: %, 원(개소)

구분	적정 금액			상향시 적정 금액					
	현재	동일	상향 조정	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	21.4	78.6		100.0(991)	4,176	1,886	3,000	40,000	(775)
시설유형									
국공립	32.4	67.6		100.0(184)	4,059	1,057	3,000	10,000	(129)
사회복지법인	16.5	83.5		100.0(56)	4,095	748	3,000	5,000	(46)
법인·단체	22.6	77.4		100.0(71)	4,098	1,128	3,000	10,000	(53)
민간	19.2	80.8		100.0(265)	4,410	3,185	3,000	40,000	(213)
가정	13.4	86.6		100.0(339)	4,083	1,027	3,000	10,000	(45)
직장	41.7	58.3		100.0(76)	4,194	1,272	3,000	10,000	(289)
X <sup>2</sup> (df)/F		48.4(5)***					0.9		
소재지									
대도시	20.1	79.9		100.0(384)	4,141	1,059	3,000	10,000	(310)
중소도시	22.7	77.3		100.0(426)	4,254	2,579	3,000	40,000	(328)
읍·면지역	20.9	79.1		100.0(181)	4,063	1,106	3,000	10,000	(137)
X <sup>2</sup> (df)/F		0.9(2)					0.6		
규모									
20명 이하	14.8	85.2		100.0(352)	4,090	1,024	3,000	10,000	(295)
21~39명	18.9	81.1		100.0(151)	4,168	1,083	3,000	10,000	(123)
40~79명	26.2	73.8		100.0(233)	4,375	3,509	3,000	40,000	(176)
80명 이상	28.5	71.5		100.0(255)	4,142	1,050	3,000	10,000	(181)
X <sup>2</sup> (df)/F		19.8(3)***					0.9		

\*\*\*  $p < .001$

현재 정부에서는 한 달 60시간의 시간연장 보육을 지원하고 있는데, 이에 대한 의견을 살펴보면 <표 IV-4-5>에 제시한 바와 같이 전체 시설의 74.8%에서 현재의 60시간의 시간연장 보육 지원 수준이 적당하다고 응답했고, 19.9%가 적음, 5.3%만이 많다고 하였다. 시설유형별로 보면 적당하다고 응답한 비율이 법인단체어린이집에서 82.6%로 가장 높았고, 가정어린이집이 73.2%로 가장 낮았다. 소재지별로는 읍·면지역 81.0%, 중소도시 76.6%, 대도시 69.9%순으로 60시간 시간연장 보육 지원이 적당하다고 하였다. 규모별로는 40~79명 어린이집의 79.9%가 60시간 시간연장 보육의 현재 지원이 적당하다고 응답했다.

현재 정부의 한 달 60시간의 시간연장 보육 지원시간이 적다고 응답한 어린이집을 대상으로 조사한 결과, 월 평균 78.67시간으로 지원 시간이 현재의 60시간 보다 18.67시간 상향되어야 한다고 생각하고 있었다. 반면 지원시간이 많다고 응답한 대상자에 따르면, 월 평균 39.15시간으로 현재의 60시간 보다 지원 시간이 약 20.85시

간 하향되어야 한다고 생각하고 있었다.

〈표 IV-4-5〉 60시간의 시간연장보육 지원에 대한 의견

단위: %, 시간(개소)

구분	의견				시간연장보육 적정 지원 시간					
					지원시간 상향			지원시간 하향		
	적음	적당함	많음	계(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	19.9	74.8	5.3	100.0(185)	78.67	10.56	(184)	39.15	9.44	(51)
시설유형										
국공립	15.2	76.8	8.0	100.0(185)	78.48	8.53	(26)	40.22	9.56	(15)
사회복지법인	27.7	62.9	9.4	100.0(56)	77.69	5.86	(15)	43.36	5.03	(5)
법인·단체	15.1	82.6	2.3	100.0(74)	76.34	5.09	(11)	40.00	-	(1)
민간	21.5	73.9	4.6	100.0(265)	77.78	9.92	(52)	39.88	7.20	(11)
가정	23.1	73.2	3.7	100.0(76)	79.81	12.71	(77)	36.29	11.93	(11)
직장	9.5	82.3	8.2	100.0(340)	77.84	2.96	(3)	37.94	11.26	(8)
X <sup>2</sup> (df)/F	22.2(10)*				0.4			0.5		
소재지										
대도시	22.7	69.9	7.4	100.0(387)	78.35	12.21	(77)	37.59	10.67	(28)
중소도시	19.3	76.6	4.1	100.0(427)	78.33	8.87	(78)	42.30	7.61	(16)
읍·면지역	15.3	81.0	3.7	100.0(182)	80.67	10.12	(29)	36.93	5.80	(7)
X <sup>2</sup> (df)/F	10.5(4)*				0.6			1.5		
규모										
20명 이하	22.8	73.6	3.6	100.0(356)	79.86	12.67	(80)	36.29	11.93	(11)
21~39명	19.1	75.0	5.9	100.0(151)	78.23	9.17	(30)	43.47	4.47	(8)
40~79명	16.1	79.9	4.0	100.0(234)	78.67	9.16	(30)	35.20	9.56	(8)
80명 이상	19.5	71.8	8.7	100.0(255)	76.74	7.72	(44)	41.07	8.33	(24)
X <sup>2</sup> (df)/F	12.9(6)*				0.9			1.9		

\*  $p < .05$

시간연장 보육 이용 확인서명 여부에 대한 내용은 〈표 IV-4-6〉에서 알 수 있다. 전체의 81.7%가 시간연장 보육 이용 확인서명을 매번 받음, 가끔 받음 11.6%, 원에서 대신 함 3.4%, 받은 적 없음 3.3%로 나타났다.

시설유형을 보면, 국공립어린이집에서는 확인서명을 매번 받는다는 응답이 93.3%로 가장 높았다.

소재지별로는 시간연장 보육 이용 확인서명을 매번 받는다는 응답이 중소도시 83.3%, 대도시 81.5%, 읍·면지역 78.6% 순이었다. 규모별로는 80명 이상 어린이집 86.9%, 40~79명 어린이집 82.2%, 21~39명 어린이집 79.0%, 20명 이하인 어린이집 78.9% 순으로 시간연장 보육 이용 확인서명 여부에 대해 매번 받는다고 응답했다.



〈표 IV-4-6〉 시간연장보육 이용 확인서명 여부

단위: %(개소)

구분	받은 적 없음	가끔 받음	매번 받음	원에서 대신 함	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	3.3	11.6	81.7	3.4	100.0(990)	
시설유형						
국공립	1.8	2.9	93.3	2.0	100.0(184)	57.2(15)***
사회복지법인	1.6	5.6	90.1	2.7	100.0( 56)	
법인·단체	-	13.8	86.2	-	100.0( 71)	
민간	5.3	15.5	75.4	3.8	100.0(265)	
가정	2.8	15.5	78.9	2.8	100.0(338)	
직장	6.1	3.6	79.6	10.7	100.0( 76)	
소재지						
대도시	2.6	12.7	81.5	3.2	100.0(384)	5.9(6)
중소도시	2.9	10.8	83.3	3.0	100.0(425)	
읍·면지역	5.8	11.0	78.6	4.6	100.0(181)	
규모						
20명 이하	2.9	15.0	78.9	3.2	100.0(351)	11.0(9)
21~39명	5.3	11.7	79.0	4.0	100.0(151)	
40~79명	3.4	10.7	82.2	3.7	100.0(233)	
80명 이상	2.6	7.4	86.9	3.1	100.0(255)	

\*\*\* p < .001

시간연장보육 제도의 최우선적인 개선 요구사항은 <표 IV-4-7>과 같다. 전체 중 39.4%가 인건비 지원단가 상향으로 응답해 가장 높았고, 다음으로 시스템상 5명 아동 등록에 대한 제한 완화가 16.2%, 대체 인력풀 구축 13.1%, 야간보육 필요 가정으로 이용자격제한 12.3%, 제공 가능한 프로그램 개발 9.2% 순이었다.

〈표 IV-4-7〉 시간연장보육 제도의 최우선적인 개선 요구사항

단위: %(개소)

구분	인건비 지원 단가상향	반당 5명 등록 제한 완화	이용 자격 제한	대체 인력풀 구축	프로그램 개발	혼합반 연령기준 마련	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	39.4	16.2	12.3	13.1	9.2	3.9	5.9	100.0(987)	
시설유형									
국공립	27.4	13.2	25.7	8.6	12.0	4.0	9.1	100.0(182)	130.9(30)***
사회복지법인	43.4	15.1	15.1	3.8	13.2	1.9	7.5	100.0( 56)	
법인·단체	34.5	23.0	6.9	18.1	13.9	2.2	1.4	100.0( 71)	
민간	33.5	23.7	10.0	13.1	10.3	5.1	4.3	100.0(264)	
가정	52.4	11.4	6.4	13.3	6.8	2.4	7.3	100.0(338)	
직장	25.2	15.0	19.1	24.6	3.8	8.7	3.6	100.0( 76)	

(표 IV-4-7 계속)

구분	인건비 지원 단가상향	반당 5명 등록 제한 완화	이용 자격 제한	대체 인력풀 구축	프로 그램 개발	혼합반 연령기준 마련	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
소재지									
대도시	35.6	20.0	10.4	17.5	8.5	3.9	4.1	100.0(382)	29.5(12)**
중소도시	43.0	14.3	13.8	10.8	7.6	4.2	6.3	100.0(424)	
읍·면지역	38.1	13.2	12.8	9.7	14.6	3.1	8.5	100.0(181)	
규모									
20명 이하	51.9	11.0	6.9	13.8	6.6	2.7	7.1	100.0(351)	70.8(18)***
21~39명	34.5	17.9	10.9	13.1	11.5	7.4	4.7	100.0(149)	
40~79명	30.6	22.4	15.5	14.8	9.2	3.3	4.2	100.0(233)	
80명 이상	31.8	17.2	18.3	10.6	11.6	4.1	6.4	100.0(254)	

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

시설유형별로는 모든 시설유형에서 인건비지원단가 상향에 대한 개선요구가 가장 최우선적인 사안이었다. 소재지별로 보면 중소도시 43.0%, 읍·면지역 38.1%, 대도시 35.6%가 인건비 지원단가 상향이 시간연장보육을 위한 최우선 개선요구 사항이라고 응답했고, 규모별로도 인건비지원단가 상향이라는 응답이 모든 규모의 시설에서 가장 높았다(표 IV-4-7 참조).

〈표 IV-4-8〉 전자출석부 도입 찬·반 의견

구분	전적 반대	부분적 반대	부분적 찬성	전적 찬성	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	13.2	18.8	50.6	17.4	100.0(996)	
시설유형						
국공립	10.7	19.7	46.7	22.9	100.0(182)	33.2(15)**
사회복지법인	15.7	10.6	58.0	15.7	100.0( 56)	
법인·단체	13.4	19.5	54.7	12.4	100.0( 71)	
민간	9.1	19.1	55.4	16.4	100.0(264)	
가정	18.3	21.9	46.7	13.1	100.0(337)	
직장	8.8	9.1	61.2	20.9	100.0( 76)	
소재지						
대도시	16.2	18.0	49.9	15.9	100.0(383)	7.6(6)
중소도시	11.9	19.1	50.8	18.2	100.0(423)	
읍·면지역	10.5	20.6	55.7	13.2	100.0(180)	
규모						
20명 이하	17.7	21.7	47.5	13.1	100.0(350)	20.6(9)*
21~39명	7.6	16.9	57.0	18.5	100.0(150)	
40~79명	9.4	20.2	51.5	18.9	100.0(233)	
80명 이상	13.4	15.3	52.3	19.0	100.0(253)	

\* p < .05, \*\* p < .01

전자출석부를 이용해 아동의 등하원 체크와 이용 시간 등을 관리하도록 하여 서류 제출을 간소화하는 것에 대해 찬반을 묻는 질문에 대해 전체의 50.6%가 부분적으로 찬성한다고 응답했고, 다음으로는 부분적으로 반대 18.8%, 전적으로 찬성 17.4%, 전적으로 반대 13.2% 순이었다. 시설유형 및 소재지, 규모별에서도 모든 범주에서 부분적으로 찬성이라고 응답한 비율이 가장 높았다(표 IV-4-8 참조),

## 나. 24시간 보육서비스

### 1) 24시간 어린이집

<표 IV-4-9>는 조사대상 어린이집을 기준으로 야간 및 24시간 보육 서비스를 받는 영아 및 유아를 1명이라도 보육하는 어린이집 비율과 조사대상 어린이집에서 보육하고 있는 아동 중에서 야간 및 24시간 보육 서비스를 받는 아동 비율을 제시한 것이다.

야간 및 24시간 보육 서비스 이용 영유아가 다니고 있는 어린이집은 조사 대상 어린이집의 1.0%에 해당하는 것으로 나타났다. 야간 및 24시간 영아보육이 0.8%이고 야간 및 24시간 유아 보육 어린이집이 0.7%이다.

시설유형별로 보면 영아와 유아를 모두 합쳐보았을 때, 야간 및 24시간 보육 어린이집은 국공립어린이집이 1.5%로 가장 많았다. 영아와 유아로 나누어 보았을 경우 영아 야간 및 24시간 보육 어린이집은 국공립어린이집과 민간어린이집이 1.1%로 비율이 가장 높았고, 유아 야간 및 24시간 보육 어린이집은 직장어린이집이 1.4%로 비율이 가장 높았다.

다음은 아동을 기준으로 비율을 산정하였다. 야간 및 24시간 보육 영아는 조사 대상 아동 중의 0.1%에 해당하였고 유아는 대상 아동의 0.1%에 해당하여 총 0.2%의 아동이 야간 및 24시간 보육 이용자로 조사되었다. 시설유형별로 야간 및 24시간 보육 영아는 국공립어린이집이 0.2%로 가장 많았고, 유아는 국공립, 민간, 직장 어린이집이 0.1%로 동일한 비율이었으나 실제 유아 수는 민간어린이집이 다소 많았다.

한편, 취업모만을 선별하여 보면 취업모 가정 자녀 야간/24시간 보육 어린이집은 0.7%로 나타났다. 영아가 있는 어린이집이 0.6%이고 유아가 있는 어린이집이 0.4%이었다.

취업모 가정의 야간 및 24시간 보육 이용 영아는 전체 조사 대상 아동 중에서 0.1%이었다.

<표 IV-4-9> 야간·24시간보육 이용 영유아 보육 시설 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	0.8	0.7	1.0	(4,000)	0.1(143)	0.1(102)	(175,873)
전체	시설유형						
	국공립	1.1	0.7	1.5	( 463)	0.2( 53)	0.1( 20) ( 30,479)
	사회복지법인	0.8	0.8	0.8	( 326)	- ( 4)	- ( 9) ( 22,669)
	법인·단체	0.4	-	0.4	( 336)	0.1( 14)	- ( -) ( 20,602)
	민간	1.1	1.2	1.4	(1,192)	0.1( 48)	0.1( 54) ( 63,555)
	가정	0.4	0.3	0.6	(1,462)	0.1( 17)	- ( 8) ( 25,476)
	직장	0.8	1.4	1.4	( 221)	0.1( 7)	0.1( 11) ( 13,093)
취업모	0.6	0.4	0.7	(4,000)	0.1(114)	- ( 68) (175,873)	
취업모	시설유형						
	국공립	1.1	0.4	1.1	( 463)	0.2( 51)	- ( 9) ( 30,479)
	사회복지법인	0.4	0.8	0.8	( 326)	- ( 2)	- ( 6) ( 22,669)
	법인·단체	-	-	-	( 336)	- ( -)	- ( -) ( 20,602)
	민간	0.7	0.8	1.0	(1,192)	0.1( 38)	0.1( 36) ( 63,555)
	가정	0.4	0.2	0.5	(1,462)	0.1( 16)	- ( 6) ( 25,476)
	직장	0.8	0.8	0.8	( 221)	0.1( 7)	0.1( 10) ( 13,093)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

## 2) 24시간 어린이집 관련

24시간 보육을 하고 있다고 응답한 어린이집을 대상으로, 부모 인계 빈도, 가정 유형별 숫자, 24시간 보육을 이용하는 가장 주된 이유에 대해 질문하였다.

24시간 보육 영유아의 부모가 얼마나 자주 데려가는가에 대한 질문의 응답은, 1주에 한 번 이상이라고 응답한 비율이 전체의 89.5%로 가장 높았다(표 IV-4-10 참조). 24시간 보육 영유아가 있는 어린이집의 경우, 가정유형별 24시간 보육아동의 수에 대한 응답은 <표 IV-4-11>과 같다. 평균적으로 24시간 보육을 운영하는 어린이집 1개소 당 양부모가 모두 있는 아동 2.7명, 한부모 가정의 아동 3.61명, 조손가정의 아동 1명이 24시간 보육을 이용하는 것으로 나타났다.

<표 IV-4-10> 24시간 보육 영유아의 부모인계 빈도

단위: %(개소)

구분	2주에 한 번	1주에 한 번 이상	기타	계(수)
전체	7.7	89.5	2.8	100.0(23)
2009년 조사	11.3	71.8	16.9	100.0(71)

〈표 IV-4-11〉 가정유형별 24시간 보육 아동 수

단위: %(개소)

구분	양부모 가정			한부모 가정			조손 가정		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	2.70	2.01	( 17)	3.61	2.67	( 18)	1.00	0.00	( 4)
시설유형									
국공립	4.64	2.90	( 4)	2.24	0.92	( 4)	-	-	-
사회복지법인	3.50	3.29	( 2)	4.00	1.32	( 2)	1.00	0.00	( 1)
법인·단체	-	-	-	-	-	-	-	-	-
민간	2.14	1.30	( 6)	4.78	3.09	( 9)	1.00	0.00	( 2)
가정	1.69	0.54	( 4)	1.38	0.56	( 3)	1.00	0.00	( 1)
직장	2.00	0.00	( 1)	-	-	-	-	-	-
소재지									
대도시	1.63	0.78	( 6)	3.97	3.06	( 8)	1.00	0.00	( 3)
중소도시	3.04	1.91	( 8)	3.40	2.26	( 7)	1.00	0.00	( 1)
읍·면지역	4.81	3.23	( 3)	2.68	2.46	( 3)	-	-	-
규모									
20명 이하	1.69	0.54	( 4)	1.38	0.56	( 3)	1.00	0.00	( 1)
21~39명	2.90	2.10	( 4)	3.41	1.65	( 7)	1.00	0.00	( 1)
40~79명	3.19	2.08	( 6)	4.24	1.96	( 4)	1.00	0.00	( 1)
80명 이상	2.64	3.26	( 3)	5.37	4.44	( 4)	1.00	0.00	( 1)
2009년 조사	-	-	(108)	-	-	(114)	-	-	(14)

주: 응답 내용은 2012년 7월 기준임.

24시간 보육을 이용하는 주된 이유(표 IV-4-12 참조)로는, 전체의 55.2%가 한부모 또는 조손가정으로 주간 또는 야간보육이 필요해서라고 응답했고, 부모의 야간 경제활동이라고 응답한 비율이 전체의 44.8%였다.

〈표 IV-4-12〉 24시간 보육 이용 이유

단위: %(개소)

구분	부모 야간 경제활동	부모 건강 문제	한부모·조손가정 주간·야간보육 필요	기타	계(수)
전체	44.8	-	55.2	-	100.0(23)

#### 다. 시간제 일시보육

다음은 부모의 근로유형 및 근로시간 다양화에 따라 시간제 일시보육에의 수요가 증가하는 경향을 반영하여 2012년 조사에서 시간제 일시보육의 운영여부 및 시간제 일시보육 이용 영유아수를 조사하였다(표 IV-4-13 참조).

시간제 일시보육을 실시하고 있는 경우는 전체 4,000개소의 어린이집 중 9.0%에 달하는 것으로 나타났다. 전체 응답 어린이집을 기준으로 거의 열 곳 중 한 곳에서 시간제 일시보육 서비스를 제공하고 있다는 결과는 보육 수요자의 요구에 부응하여 보육서비스가 변화하고 있는 일면을 보여준다고 할 수 있다.

시설유형별로 살펴보면 국공립어린이집의 15.3%에서 시간제 일시보육서비스를 제공하는 것으로 나타나 다른 유형보다 높은 경향을 보인다.

시간제 일시 보육을 실시하고 있는 어린이집을 대상으로 시간제 일시보육을 이용하고 있는 영유아수를 살펴보면 평균 1.1명이다. 시설유형별로는 가정어린이집의 시간제 보육 이용 평균 영유아수가 1.7명으로 가장 많았고, 사회복지법인 및 직장어린이집에서의 경우는 0.6명으로 이용 영유아 평균 수가 가장 적었다. 정원 규모별로는 규모가 큰 80인 이상 어린이집에서 시간제보육 이용 영유아 평균 수가 0.8명으로 가장 적었다.

〈표 IV-4-13〉 시간제 일시보육 운영 여부 및 이용 영유아 수

단위: %(개소, 명)

구분	시설		영유아	
	운영비율	(수)	영유아	(수)
전체	9.0	(4,000)	1.1(2,018)	(175,873)
시설유형				
국공립	15.3	( 463)	1.1( 331)	( 30,479)
사회복지법인	8.3	( 326)	0.6( 127)	( 22,669)
법인·단체	9.6	( 336)	1.2( 250)	( 20,602)
민간	10.1	(1,192)	1.2( 793)	( 63,555)
가정	6.7	(1,462)	1.7( 433)	( 25,476)
직장	6.8	( 221)	0.6( 84)	( 13,093)
$X^2(df)$	34.3(5) <sup>***</sup>			
소재지				
대도시	9.0	(1,480)	1.0( 694)	( 68,314)
중소도시	9.2	(1,692)	1.3( 945)	( 70,171)
읍·면지역	8.7	( 828)	1.0( 379)	( 37,388)
$X^2(df)$	0.2(2)			
규모				
20명 이하	7.2	(1,496)	1.9( 498)	( 26,047)
21~39명	9.8	( 668)	1.9( 361)	( 19,466)
40~79명	9.2	( 946)	1.0( 461)	( 45,489)
80명 이상	11.6	( 890)	0.8( 698)	( 84,871)
$X^2(df)$	14.1(3) <sup>**</sup>			

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 라. 휴일 및 토요일 보육서비스

### 1) 휴일보육

다음은 조사대상 어린이집을 기준으로 휴일 보육 서비스를 받는 영아 및 유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집 비율과 조사대상 어린이집 보육 아동 중 휴일 보육 서비스 이용 아동 비율을 알아보았다.

휴일 보육 영아가 다니는 어린이집은 전체 조사 대상 어린이집 중에서 2.2%에 해당하였고 휴일 보육 유아가 다니는 어린이집은 조사 대상 어린이집의 1.0%이었다. 즉, 조사 대상 어린이집 중 2.5%의 어린이집이 휴일 보육을 실시하고 있다.

시설유형별로 보면 전체적으로 휴일보육 어린이집은 가정어린이집이 3.1%로 가장 비율이 높았다. 영아와 유아를 나누어 보면 영아 휴일 보육 어린이집은 가정어린이집이 3.0%로 가장 높은 비율이었고, 유아에게 휴일 보육을 제공하는 어린이집은 국공립 어린이집이 1.6%의 비율로 가장 높았다.

〈표 IV-4-14〉 휴일보육 이용 영유아 자원 시설 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아			
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)	
전체	2.2	1.0	2.5	(4,000)	0.2(360)	0.2(358)	(175,873)	
전체	시설유형							
	국공립	1.9	1.6	2.4	( 463)	0.2( 68)	0.1( 39)	( 30,479)
	사회복지법인	1.1	1.1	1.5	( 326)	0.1( 20)	0.1( 19)	( 22,669)
	법인·단체	2.1	1.4	2.2	( 336)	0.4( 84)	0.9(184)	( 20,602)
	민간	1.7	1.3	2.2	(1,192)	0.1( 67)	0.1( 49)	( 63,555)
	가정	3.0	0.4	3.1	(1,462)	0.4(107)	0.1( 14)	( 25,476)
	직장	1.7	1.5	1.7	( 221)	0.1( 14)	0.4( 52)	( 13,093)
취업모	1.8	0.7	2.0	(4,000)	0.1(207)	0.1(145)	(175,873)	
취업모	시설유형							
	국공립	1.7	1.0	2.2	( 463)	0.2( 60)	0.1( 32)	( 30,479)
	사회복지법인	0.6	1.2	1.4	( 326)	-	- ( 10)	( 22,669)
	법인·단체	0.7	1.0	1.0	( 336)	- ( 4)	0.1( 15)	( 20,602)
	민간	1.1	0.6	1.3	(1,192)	0.1( 34)	- ( 30)	( 63,555)
	가정	2.8	0.3	2.9	(1,462)	0.4( 98)	- ( 12)	( 25,476)
	직장	1.5	1.3	1.5	( 221)	0.1( 11)	0.4( 47)	( 13,093)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.

다음으로 휴일 보육 영아와 유아는 조사 대상 아동의 각각 0.2%로 총 0.4%이었다. 시설유형별로는 영아는 법인·단체어린이집과 가정어린이집이 동일한 비율인 0.4%로 가장 많고 국공립어린이집이 0.2%이었다. 휴일보육 유아는 국공립어린이집, 사회복지법인어린이집, 민간어린이집, 가정어린이집이 0.1%로 동일한 비율이었으나 실제 유아 수에 있어서는 민간어린이집이 다소 많았다.

취업모 가정의 영아 휴일 보육 어린이집은 전체 어린이집의 1.8%에 해당하였고, 취업모 가정의 유아 휴일 보육 어린이집은 0.7%로, 취업모 가정 영유아 휴일 보육 어린이집은 전체 어린이집의 2.0%로 나타났다. 취업모 가정의 휴일 보육 영아와 유아는 전체 조사 대상 아동 중의 0.2%로 동일한 비율이었지만, 실제 수에서는 영아가 다소 많다.

## 2) 토요보육

다음은 토요보육으로 조사 대상 어린이집의 36.8%가 토요 보육을 하고 있는 것으로 조사되었다. 영아와 유아로 나누어 보면 영아 토요 보육 어린이집이 30.9%이고, 유아 토요보육 어린이집이 20.3%이었다(표 IV-4-15 참조).

〈표 IV-4-15〉 영유아 토요보육 시설 및 토요보육 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	시설				영유아		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	30.9	20.3	36.8	(4,000)	2.4(4,181)	2.1(3,713)	(175,873)
시설유형							
국공립	41.9	47.1	58.8	( 463)	1.9( 586)	2.7( 836)	( 30,479)
사회복지법인	37.8	37.9	45.6	( 326)	2.5( 563)	3.2( 728)	( 22,669)
법인·단체	35.7	36.2	43.8	( 336)	2.0( 415)	3.0( 625)	( 20,602)
민간	30.3	25.9	38.5	(1,192)	1.9(1,222)	1.8(1,168)	( 63,555)
가정	27.4	2.2	28.0	(1,462)	4.4(1,130)	0.3( 73)	( 25,476)
직장	20.1	14.3	22.3	( 221)	2.0( 265)	2.2( 283)	( 13,093)
소재지							
대도시	31.7	23.0	38.6	(1,480)	2.1(1,408)	2.0(1,395)	( 68,314)
중소도시	30.0	16.5	34.9	(1,692)	2.5(1,784)	2.0(1,396)	( 70,171)
읍면지역	31.5	23.9	37.8	( 828)	2.6( 989)	2.5( 922)	( 37,388)
규모							
20명 이하	27.6	2.3	28.3	(1,496)	4.5(1,184)	0.3( 80)	( 26,047)
21~39명	33.6	20.5	39.1	( 668)	3.9( 759)	2.1( 416)	( 19,466)
40~79명	31.2	29.1	39.6	( 946)	2.1( 945)	2.4(1,090)	( 45,489)
80명 이상	34.4	43.6	47.6	( 890)	1.5(1,293)	2.5(2,127)	( 84,871)

주: 응답 내용은 2012년 7월을 기준으로 함.



시설유형별로는 전체 국공립어린이집 가운데 영아 토요보육 어린이집이 41.9%, 유아 토요보육 어린이집 비율이 47.1%, 영유아가 모두 있는 어린이집이 58.8%로 나타났다. 가정어린이집은 영아 27.4, 유아 2.2%로 모두 28.0%가 토요보육을 운영하는 것으로 나타났다. 지역별로 보면, 대도시 어린이집 가운데 영아 토요보육은 31.7%, 유아 토요보육은 23.0%로 총 38.6%의 어린이집이 토요보육을 하고 있었다. 규모별로는 80명 이상 어린이집 가운데, 토요보육 영아 보육 기관은 34.4%, 유아 토요보육 기관은 43.6%, 영유아 전체로는 47.6%로 나타났다.

한편, 전체 조사대상 영유아 수 대비 토요보육 이용 영아는 전체 조사 대상 아동 중 2.4%, 유아는 전체 조사 대상 아동의 2.1%였다. 시설유형별로는 국공립어린이집에 재원중인 영유아 중 1.9%의 영아와, 2.7%의 유아가 토요보육을 이용하고 있었다. 지역별로는 대도시 어린이집 영유아 중 2.1%의 영아와, 2.0%의 유아가 토요보육을 이용하고 있었고, 규모별로는 20명 이하 어린이집에 재원하고 있는 영유아 중 4.5%의 영아와 0.3%의 유아가, 80명 이상의 어린이집에 재원하고 있는 영유아 중 1.5%의 영아와 2.5%의 유아가 토요보육 서비스를 받고 있었다.

## 마. 취약보육 관련 의견

취약보육이 거점형으로 운영될 필요가 있는지에 대한 의견을 중복응답으로 조사한 결과, 시간연장보육이 43.5%, 휴일보육 28.3%, 야간보육 27.9% 순으로 나타나 취약보육 중 시간연장보육의 필요가 가장 높은 것으로 나타났다.

시설유형에 따라 살펴보면, 모든 유형에서 거점형으로 운영될 필요가 있는 유형으로 시간연장보육이 가장 높았다. 한편, 소재지별로 살펴보면, 대도시는 시간연장보육과 휴일보육의 필요성을 높게 나타내었고, 읍면지역의 경우 시간연장보육과 야간보육을 가장 필요로 하고 있었다. 또한 규모와 관계없이 시간연장보육 필요하다고 응답한 비율이 가장 높았다(표 IV-4-16 참조).

거점형으로 취약보육이 필요하다고 응답한 조사 대상자에게 참여할 의향을 확인한 결과, 참여 의사는 40.0% 정도로 나타났으며, 참여할 의사가 없는 경우가 60.0% 정도 되었다. 이러한 참여 의사는 시설유형과 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. 먼저 시설유형에 따라 살펴보면, 참여 의사는 국공립어린이집에서 46.4%로 가장 높게 나타났고, 사회복지법인어린이집에서 32.4%로 가장 낮게 나타났다. 또한 규모별로 살펴보면, 21~39명 어린이집에서 참여 의사가 43.6%로 비교적 높은 것으로 나타났고, 80명 이상 어린이집에서 35.8%로 가장 낮은 것으로 나타났다(표 IV-4-17 참조).

〈표 IV-4-16〉 취약보육의 거점형 운영 필요 정도

단위: %(개소)

구분	야간	24시간	시간연장	시간제	휴일	기타	(수)
전체	27.9	23.5	43.5	22.6	28.3	2.4	(4,000)
시설유형							
국공립	34.8	33.0	51.3	28.5	45.5	4.3	( 463)
사회복지법인	27.4	25.3	43.1	22.2	31.6	1.4	( 326)
법인·단체	25.9	21.4	33.3	23.1	28.4	2.2	( 336)
민간	27.2	23.9	41.2	20.9	26.8	2.0	(1,192)
가정	27.1	20.6	44.8	22.3	23.8	2.3	(1,462)
직장	27.6	23.5	46.6	21.7	28.5	3.6	( 221)
X <sup>2</sup> (df)	12.1(5)*	30.7(5)***	29.4(5)***	11.2(5)*	82.8(5)***	10.1(5)	
소재지							
대도시	29.8	26.9	45.6	22.5	30.8	2.6	(1,480)
중소도시	27.5	22.1	43.3	22.1	28.3	2.6	(1,692)
읍·면지역	25.3	20.3	40.2	24.0	24.1	1.9	( 828)
X <sup>2</sup> (df)	5.7(2)	15.7(2)***	6.2(2)*	1.1(2)	11.3(2)**	1.3(2)	
규모							
20명 이하	27.0	20.7	44.8	22.7	23.8	2.3	(1,497)
21~39명	25.3	23.6	42.1	21.8	22.0	1.5	( 667)
40~79명	29.7	25.8	43.2	23.4	32.1	2.4	( 946)
80명 이상	29.7	26.2	42.6	22.4	37.8	3.4	( 890)
X <sup>2</sup> (df)	5.6(3)	13.2(3)**	2.1(3)	0.5(3)	73.5(3)***	6.1(3)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 주: 중복응답 결과임.

〈표 IV-4-17〉 거점형 취약보육 참여 의향 및 운영 가능 형태

단위: %(개소)

구분	참여의향 있는 비율	(수)	X <sup>2</sup> (df)	운영 가능한 취약보육						
				야간	24시간	시간연장	시간제	휴일	기타	(수)
전체	40.0	(3,217)		23.1	12.4	68.7	25.9	17.9	0.6	(1,284)
시설유형										
국공립	46.4	( 402)		20.9	14.5	72.6	19.0	24.7	2.0	( 191)
사회복지법인	32.4	( 254)		12.8	16.3	69.9	24.0	24.1	-	( 79)
법인·단체	36.4	( 258)	15.5(5)**	25.9	6.2	52.6	30.1	16.4	-	( 96)
민간	40.0	( 940)		24.9	12.5	69.7	28.1	19.0	1.1	( 373)
가정	40.8	(1,180)		25.2	13.1	68.9	26.8	14.3	-	( 483)
직장	35.0	( 183)		10.8	6.4	71.4	21.2	14.6	-	( 62)
소재지										
대도시	39.8	(1,201)		22.2	13.3	69.2	27.5	18.2	0.8	( 47)
중소도시	40.8	(1,378)	1.1(2)	26.3	12.8	69.6	23.1	18.4	0.7	( 562)
읍·면지역	38.4	( 638)		17.4	9.8	65.5	29.5	16.0	-	( 245)

(표 IV-4-17 계속)

구분	참여의향 있는 비율	(수)	X <sup>2</sup> (df)	운영 가능한 취약보육						
				야간	24시간	시간 연장	시간제	휴일	기타	(수)
규모										
20명 이하	41.2	(1,206)		25.2	13.0	68.7	27.4	14.1	-	(497)
21~39명	43.6	(531)	8.6(3)*	23.8	16.0	66.6	31.3	15.6	0.5	(222)
40~79명	39.2	(774)		19.5	9.7	69.6	22.6	17.6	1.3	(299)
80명 이상	35.8	(706)		22.7	11.4	69.5	21.5	28.4	1.1	(266)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

주: 운영 가능한 취약보육 형태 통계치는 중복응답 결과임.

한편 참여 의사를 나타낸 조사 대상자에게 운영 가능한 취약보육을 확인한 결과, 시간연장보육 68.7%, 시간제 보육 25.9%, 야간보육 23.1%, 휴일보육 17.9% 순으로 운영이 가능하다고 응답했다. 모든 시설유형, 소재지, 규모의 어린이집에서 시간연장보육의 운영이 가능하다고 응답한 비율이 가장 높았다.

## 5. 시사점

본 장에서는 어린이집 보육 영유아의 일반 현황과 장애 영유아, 다문화가족 영유아를 보육하고 있는 어린이집의 현황, 시간 연장 보육 서비스 및 24시간 보육 서비스를 제공하고 있는 어린이집의 현황에 대하여 살펴보았다. 이를 통해 얻을 수 있는 시사점으로는 다음과 같다.

첫째, 2012년도 조사에서는 2009년도에 비해 어린이집의 만 1세 미만, 만 1세, 만 2세와 같은 영아가 어린이집에 다니는 비율이 만 3, 4, 5세에 해당하는 유아에 비하여 전반적으로 증가하였다. 또한 영아의 경우 가정어린이집 이용 비율이 가장 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 가정어린이집에서 영아를 잘 보육할 수 있도록 도울 수 있는 지원 방안 모색과 더불어 질적 기준 강화를 위한 방안 마련이 보다 체계적으로 이루어져야 함을 시사하고 있다.

둘째, 2012년도 조사에서는 2009년도에 비해 취업모 자녀 비율이 영아와 유아 모두 증가한 것으로 나타났다. 취업모 자녀가 어린이집 이용을 원활히 할 수 있도록, 어린이집에서 취업모 자녀를 우선적으로 입소시키는 규정을 잘 지키고 있는 지에 관한 관리 및 직장어린이집의 활성화 등의 방안 마련이 필요하다.

셋째, 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집 대비 특수교사나 장애전담 보육교사

의 배치 비율이 각각 20%, 25.8%로 저조한 것으로 나타나서 장애 영유아를 보육하고 있는 어린이집에서 교사 인력 배치 및 질적 관리에 대한 지원 및 대책마련이 시급함을 시사하고 있다. 또한 장애아 통합 어린이집으로 전환을 위해서는 편의시설 및 안전 관리를 위한 지원을 요구하였고, 장애 영유아가 2명 이하로 재원하고 있는 경우에도 장애 영유아 3명인 경우와 마찬가지로 교사 지원이 되거나, 보조 인력 지원을 요구하는 것으로 나타나 이에 관한 방안 마련도 요구된다.

넷째, 다문화가족 영유아의 경우에는 언어발달지연 및 학습발달지연에서 비롯된 어려움이 많은 것으로 나타나 이러한 어려움을 도울 수 있는 지원 방안이 필요함을 시사하고 있다.

다섯째, 시간연장 보육을 이용하는 주된 이유는 맞벌이 가구로 부모의 퇴근이 늦어서와 같은 부모의 경제적 활동과 관련된 경우가 많았다. 24시간 보육의 주된 이유는 한부모 또는 조손가정으로 주간 또는 야간보육이 필요하거나 부모의 야간 경제 활동이 주된 이유이었다. 시간연장 보육의 수요자는 맞벌이 부모가 많은 경우라면, 24시간 보육 수요자는 조손가정 및 한부모 가정이 많다는 것을 고려하여 맞춤형 보육 지원을 제공하는 것이 보다 효과적인 지원 방안으로 강구될 수 있음을 시사 받을 수 있다. 또한 취약보육에 대해서 의견 조사에서 시간연장보육에 대한 요구는 어느 정도 있으나 실제 참여 의사는 높지 않은 것으로 나타나 충분한 의견교환과 검토를 거쳐 수요와 공급의 추이를 보면서 추진해야 할 것이다.

## V. 보육교직원 근무 실태

제5장에서는 어린이집 원장을 응답자로 한 보육교직원 관련 조사와 원내 중간 경력자를 기준으로 선정한 보육교사 대상 면접 조사 결과를 바탕으로 보육교직원의 전문성 관련 일반 현황, 근무 환경, 처우 및 만족도, 원장 및 기타교직원 근무특성, 인력 운영 등 보육교직원의 근무실태 및 요구에 대해 살펴보고자 한다.<sup>9)</sup>

〈표 V-1-1〉은 본 보육교사 조사에 참여한 보육교사의 일반적 특성을 나타낸다.<sup>10)</sup>

〈표 V-1-1〉 보육교사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	비율	구분	비율
성별		연령	
남	1.1	29세 이하	22.4
여	98.9	30~34세	21.7
결혼상태		35~39세	22.3
미혼	32.2	40~44세	20.1
기혼	66.6	45~49세	9.5
이혼	0.9	50세 이상	3.9
사별	0.4	미취학자녀 보육형태	
자녀 수		인근 어린이집 다님	17.8
없음	10.4	현재 근무하는 어린이집 다님	11.6
1명	20.3	조부모나 친인척 돌봄	3.0
2명	58.3	기타	2.8
3명 이상	11.1	미취학자녀 없음	64.7
계(수)	100.0(4,000)		100.0(4,000)

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

### 1. 보육교사의 전문성

제1절은 보육교사의 전문성으로 보육교사의 자격, 학력, 경력 관련 현황을 살펴보고 담당 아동 연령, 담당 반 및 누리과정 관련 연수 실태를 알아보았다.

9) 본 장에서는 어린이집 원장 대상 조사 결과와 원내 중간 경력자를 기준으로 선정한 보육교사 1인 조사 결과가 사용되었으므로 이해를 돕기 위하여 각 표 하단에 출처 자료를 명시하였음.

10) 상세 내용은 조정되었음.

## 가. 보육교사의 자격

### 1) 소지 자격

조사 대상 어린이집 보육교사가 소지한 자격을 모두 조사한 결과, 보육교사의 44.4%가 1급 보육교사 자격증을 갖고 있고, 34.3%가 2급 보육교사 자격증을 소지하고 있으며, 3급 보육교사 자격증을 소지한 경우는 4.4%로 나타났다. 또한 17.9%의 보육교사가 유치원교사 자격을 중복 소지하고 있었으며 원장 자격증을 취득한 경우도 16.5%인 것으로 나타났다(표 V-1-2 참조).

〈표 V-1-2〉 보육교사 자격증

단위: %(명)

구분	원장	보육교사				기타 <sup>1)</sup>	계(수)	중복자격증		
		1급	2급	3급	유치원교사			특수교사	(수)	
전체	16.5	44.4	34.3	4.4	0.4	100.0(23,247)	17.9	1.2	(23,247)	
시설유형										
국공립	21.4	51.9	25.0	1.3	0.4	100.0( 3,656)	26.6	3.0	( 3,656)	
사회복지법인	14.5	51.3	31.7	1.4	1.1	100.0( 2,833)	28.6	2.6	( 2,833)	
법인·단체	14.7	54.3	27.8	2.8	0.4	100.0( 2,278)	19.8	1.7	( 2,278)	
민간	14.0	40.7	38.9	6.0	0.3	100.0( 7,592)	13.5	0.3	( 7,592)	
가정	19.3	35.1	37.4	8.0	0.2	100.0( 4,942)	8.8	0.3	( 4,942)	
직장	14.7	46.8	36.8	1.4	0.3	100.0( 1,946)	24.7	0.4	( 1,946)	
소재지										
대도시	16.6	44.7	34.8	3.6	0.3	100.0( 9,275)	18.7	1.3	( 9,275)	
중소도시	16.7	43.2	34.5	5.2	0.4	100.0( 9,143)	17.0	1.4	( 9,143)	
읍·면지역	15.8	46.2	32.8	4.6	0.5	100.0( 4,829)	18.2	0.5	( 4,829)	
규모										
20명 이하	19.4	35.3	37.2	8.0	0.2	100.0( 5,066)	8.9	0.5	( 5,066)	
21~39명	17.7	40.6	35.9	5.7	0.1	100.0( 3,170)	11.6	0.5	( 3,170)	
40~79명	16.6	47.7	32.1	3.4	0.1	100.0( 6,018)	18.1	1.8	( 6,018)	
80명 이상	14.3	48.7	33.5	2.6	0.8	100.0( 8,993)	25.1	1.3	( 8,993)	
2009년 조사	17.7	60.1	27.2	8.0	0.6		23.1	0.4	(13,408)	
2004년 조사	-	52.3	32.3	-	0.5		12.3	0.8	(49,684)	

주: 중복응답 결과임.

1) 기타는 간호사 등임.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

이를 2009년 보육실태조사와 비교해보면 1급 보육교사 자격증 소지자 비율은 60.1%에서 44.4%로 약 15.7% 감소하였고, 2급 보육교사 자격증 소지자 비율은

27.2%에서 34.3%로 증가하였다. 원장, 3급 보육교사, 유치원 교사 자격증 모두 2009년도와 비교했을 때 소폭 감소하였다. 반면 특수교사의 자격증 중복소지자는 2009년도에 비해 다소 증가하였고 간호사는 유사한 수준이었다(표 V-1-2 참조).

시설유형별로 비교해보면 법인·단체의 경우 54.3%, 국공립 51.9%, 사회복지법인 51.3%로 1급 보육교사 자격증 소지자가 많은 반면, 가정어린이집은 35.1%로 상대적으로 적은 것으로 나타났다. 규모별로 비교해보면 규모가 클수록 1급 보육교사와 유치원 교사 자격증 중복소지자가 많은 것으로 나타났다.

## 2) 최초 자격 취득 기관

〈표 V-1-3〉은 보육교사가 소지하고 있는 자격증의 최초 취득기관을 나타낸다.

〈표 V-1-3〉 보육교사 최초 자격취득 기관

단위: %(명)

구분	보육교사 교육원	전문대학	4년제 대학	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	계(수)
전체	28.5	45.1	19.3	0.7	1.8	4.0	0.6	100.0(23,404)
시설유형								
국공립	14.5	57.0	24.2	1.3	1.3	1.2	0.5	100.0( 3,714)
사회복지법인	12.2	64.9	19.6	0.5	0.7	1.6	0.5	100.0( 2,855)
법인·단체	20.4	52.5	21.8	1.1	1.1	2.5	0.7	100.0( 2,283)
민간	35.8	44.1	12.1	0.4	2.2	4.9	0.6	100.0( 7,618)
가정	49.3	27.8	10.4	0.4	3.2	8.0	0.9	100.0( 4,976)
직장	6.9	32.6	57.4	1.4	0.4	1.0	0.3	100.0( 1,958)
소재지								
대도시	27.2	43.0	23.8	0.8	1.7	2.8	0.7	100.0( 9,347)
중소도시	30.9	44.2	17.1	0.6	1.8	4.9	0.5	100.0( 9,210)
읍·면지역	26.4	50.8	14.8	0.7	1.9	4.8	0.6	100.0( 4,847)
규모								
20명 이하	48.5	28.4	10.5	0.4	3.3	8.0	0.9	100.0( 5,101)
21~39명	37.1	38.2	15.8	0.7	2.3	5.3	0.7	100.0( 3,172)
40~79명	24.2	48.3	21.0	1.0	1.6	3.0	0.8	100.0( 6,080)
80명 이상	17.1	54.7	24.3	0.7	0.9	2.0	0.3	100.0( 9,051)
2009년 조사	-	-	-	-	-	-	-	-
2004년 조사	37.5	48.6	12.5	0.6	-	-	0.8	100.0(54,845)

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

이를 살펴보면, 전체 교사의 45.1%가 전문대학에서 자격증을 취득한 것으로 나타났다. 그 다음으로는 보육교사 교육원이 28.5%, 4년제 대학이 19.3% 순으로 나타났다.

났다. 반면 대학원이나 학점은행제, 사이버대학에서 자격증을 취득한 경우는 총 6.5% 정도로 상대적으로 적었다(표 V-1-3 참조).

시설유형별로 보면 전문대학에서 자격증을 취득한 경우는 국공립 57.0%, 사회복지법인 64.9%, 법인·단체 52.5%로 나타났다. 직장어린이집의 경우 4년제 대학에서 자격증을 취득한 경우가 57.4%로 가장 많았다. 반면 가정어린이집의 경우 보육교사 교육원에서 자격증을 취득한 경우가 49.3%로 가장 많았고, 학점은행제, 사이버대학, 기타 기관에서 자격증을 취득한 경우가 12% 정도로 다른 시설유형보다 더 높은 것으로 나타났다.

소재지별로는 전문대학에서 자격을 취득한 경우는 읍·면지역 보육교사 비율이 높았으며, 4년제 대학의 경우 대도시 보육교사 비율이 높았다. 또한 읍·면지역과 중소도시 보육교사의 경우 대도시 소재지역보다 상대적으로 사이버대학, 학점은행제에서 자격증을 취득한 경우가 많은 것으로 나타났다. 규모별로는 대규모의 어린이집 보육교사의 경우 전문대학이나 4년제 대학에서 취득하는 경우가 많은 반면, 소규모 어린이집교사의 경우 보육교사 교육원에서 취득하는 경우와, 또 학점은행제, 사이버대학에서 자격증을 취득한 경우가 상대적으로 대규모 어린이집 교사보다 많은 것으로 나타났다.

## 나. 보육교사 학력 및 경력

### 1) 최종 학력

보육교사의 학력은 3년제 이하 대학 졸업자가 전체의 51.6%로 가장 많았고 다음으로 4년제 이상 대학교 졸업자 비율은 23.9%, 고졸은 15.7% 순으로 나타났다. 2009년 보육실태조사와 비교해보면 4년제 이상 대학졸업자가 25.4%에서 23.9%로 1.5%p 감소하였으며, 3년제 이상 대학 졸업자는 큰 변동이 없다. 고졸의 경우 17.4%에서 15.7%로 약 1.7% 감소하였다. 반면 보육교사의 최종학력에서는 대학원 재학 또는 대학원 졸업자의 비율이 2009년도와 비교하였을 때 각각 1.2%, 1.4%에서 1.3%, 2.2% 수준으로 증가하여 보육교사의 학력수준이 조금씩 증가하고 있는 것으로 나타났다(표 V-1-4 참조).

시설유형별로는 직장어린이집에 근무하는 보육교사의 학력이 두드러지게 높았다. 4년제 대학졸업자의 비율이 56.8%로 다른 시설유형보다 2배 이상 높으며, 대학원 재학 및 졸업자의 비율도 5.2%로 가장 높은 반면 고졸은 3.0%로 상대적으로 낮게



나타나 비교적 높은 학력 수준을 보여주고 있다. 그 다음으로 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집의 순으로 학력이 높게 나타났고, 민간어린이집과 가정어린이집은 상대적으로 학력이 낮은 경향을 보였다. 특히 가정어린이집의 경우에는 고졸과 3년제 이하 대학 재학·졸업자의 비율이 약 79%로, 전체 보육교사의 3/4이 넘는 비율이다. 지역별·규모별로 비교해보면 대도시로 갈수록, 시설의 규모가 클수록 보육교사의 학력이 높았다.

〈표 V-1-4〉 보육교사 학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 대학재학	3년제 대학졸업	4년제 대학재학	대학졸업	대학원 재학	대학원 졸업	계(수)
전체	15.7	3.0	51.6	2.3	23.9	1.3	2.2	100.0(23,441)
시설유형								
국공립	6.0	2.2	52.8	3.7	28.7	2.7	3.9	100.0( 3,717)
사회복지법인	5.2	3.1	63.5	1.6	24.1	0.7	1.7	100.0( 2,866)
법인·단체	10.0	2.4	55.4	2.3	26.2	1.4	2.3	100.0( 2,289)
민간	20.1	3.1	55.8	2.1	16.8	0.8	1.3	100.0( 7,621)
가정	29.8	4.1	45.1	2.2	17.0	0.6	1.1	100.0( 4,980)
직장	3.0	1.5	28.2	1.7	56.8	3.6	5.2	100.0( 1,968)
소재지								
대도시	13.3	2.6	48.9	2.7	27.8	2.0	2.7	100.0( 9,361)
중소도시	18.4	3.4	50.6	2.2	22.3	1.1	2.0	100.0( 9,222)
읍·면지역	15.2	3.0	58.7	1.8	19.2	0.6	1.4	100.0( 4,858)
규모								
20명 이하	29.3	4.1	45.3	2.3	17.2	0.6	1.1	100.0( 5,105)
21~39명	21.1	3.6	50.7	2.2	20.1	0.8	1.4	100.0( 3,178)
40~79명	12.4	3.1	52.6	2.7	25.0	1.7	2.6	100.0( 6,090)
80명 이상	8.3	2.1	54.9	2.1	28.2	1.6	2.7	100.0( 9,068)
2009년 조사	17.4		50.7	3.8	25.4	1.2	1.4	100.0(13,419)
2004년 조사	21.2		57.5	6.3	13.2	0.8	0.9	100.0(55,031)

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

## 2) 최종학교 전공

조사대상 보육교사의 최종학교 전공을 살펴보면 유아교육학이 42.0%로 가장 많았고, 아동(복지)학은 16.5%, 보육학 13.5%, 사회복지학 12.9% 순으로 나타났다. 그 밖에도 가정(관리)학, 교육학, 영양학, 간호학, 특수교육학이 2% 미만의 낮은 비율로 나타났다. 보육관련 전공이 아닌 기타 전공을 가진 보육교사는 전체의 10.0%로 비교

적 높은 비율을 차지하고 있었다(표 V-1-5 참조).

설립유형별로 보육교사의 전공을 비교해보면, 유아교육학 전공자가 상대적으로 높은 시설은 사회복지법인이 54.7%로 가장 높았으며, 그 다음은 법인·단체 50.7%, 국공립 46.7% 순으로 나타났다. 직장어린이집의 경우 아동(복지)학 전공자의 비율이 35.5%로 상당히 높았다. 반면 보육관련 전공이 아닌 기타 전공을 가진 보육교사의 비율은 가정어린이집이 21.0%, 민간어린이집이 11.4% 순으로 나타났다.

소재지별, 규모별로 비교해 보면 읍면지역이 유아교육학과 사회복지학 전공자의 비율이 높고, 규모가 클수록 유아교육학과 아동학 전공자가 많았으며 규모가 작을수록 기타 전공을 한 보육교사 수가 늘어나는 경향을 보였다.

〈표 V-1-5〉 보육교사 학교 전공

단위: %(명)

구분	아동	유아 교육	사회 복지	보육	가정	간호	영양	교육	특수 교육	기타	계(수)
전체	16.5	42.0	12.9	13.5	1.8	0.5	0.5	1.3	1.1	10.0	100.0(20,307)
시설유형											
국공립	17.3	46.7	9.7	14.7	1.8	0.2	0.3	0.9	2.7	5.7	100.0( 3,535)
사회복지법인	14.6	54.7	14.6	6.3	1.1	0.3	0.3	0.7	2.7	4.7	100.0( 2,751)
법인·단체	17.1	50.7	14.0	8.2	1.2	0.1	0.2	0.8	0.4	7.2	100.0( 2,098)
민간	14.4	36.8	15.5	17.4	1.7	0.5	0.5	1.4	0.3	11.4	100.0( 6,329)
가정	10.6	31.6	13.5	15.4	2.9	0.9	1.1	2.6	0.5	21.0	100.0( 3,686)
직장	35.5	42.3	5.1	10.8	1.2	0.6	0.5	1.0	0.1	2.9	100.0( 1,908)
소재지											
대도시	19.5	40.8	10.9	13.9	1.6	0.4	0.5	1.5	1.3	9.7	100.0( 8,271)
중소도시	15.1	41.1	12.8	14.2	1.9	0.7	0.6	1.5	1.1	11.0	100.0( 7,786)
읍면지역	13.1	46.0	16.8	11.5	1.6	0.4	0.4	0.8	0.6	8.8	100.0( 4,250)
규모											
20명 이하	10.9	31.7	13.7	15.1	2.9	0.9	1.1	2.6	0.6	20.6	100.0( 3,801)
21~39명	16.0	33.6	15.3	16.1	2.6	0.5	0.5	1.6	0.5	13.4	100.0( 2,614)
40~79명	18.2	41.7	13.7	14.1	1.4	0.3	0.5	1.0	1.8	7.2	100.0( 5,431)
80명 이상	18.0	49.4	11.3	11.6	1.2	0.3	0.3	0.9	1.0	6.0	100.0( 8,461)
2009년 조사	11.2	39.9	9.3	8.7	2.0	0.4	0.5	1.5	0.3	26.2	100.0(13,384)
2004년 조사	6.9	47.2	5.8	25.2	2.5	0.5	0.5	1.2	0.8	9.6	100.0(49,684)

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

### 3) 어린이집 근무 경력

조사 대상 어린이집 보육교사의 총 경력은 평균 4년 5개월로 나타났다. 이를 시설유형별로 보면 국공립어린이집에서 근무하는 보육교사의 총 경력이 5년 1개월로

가장 길었으며, 사회복지법인은 5년, 법인·단체는 4년 1개월, 가정어린이집은 4년 4개월, 직장어린이집 3년 10개월, 민간어린이집 3년 8개월 순으로 나타났다(표 V-1-6 참조).

지역별로는 대도시, 중소도시보다 읍·면지역 어린이집 교사의 경력이 4년 5개월로 가장 길었으며, 규모별로는 시설의 규모가 클수록 총 경력이 길었다. 이러한 결과는 2009년도 보육실태조사와 비교했을 때 비슷한 결과였다.

〈표 V-1-6〉 어린이집 근무경력

단위: 연수(명)

구분	2012년도	2009년도
	평균 총 근무경력 4년 5개월(27,768)	평균 총 근무경력 4년 (12,627)
시설유형		
국공립	5년 1개월(3,720)	5년 4개월(1,758)
사회복지법인	5년 (3,941)	
법인·단체	4년 1개월(2,284)	4년 8개월(1,808)
민간	3년 8개월(7,626)	3년 9개월(5,174)
가정	4년 4개월(8,234)	3년 2개월(2,710)
직장	3년10개월(1,963)	4년 2개월(1,177)
소재지		
대도시	4년4개월(10,444)	4년 2개월(5,166)
중소도시	4년4개월(11,384)	3년10개월(5,547)
읍·면지역	7년7개월(5,940)	4년 2개월(1,914)
규모		
20명 이하	4년 4개월(8,364)	3년 3개월(2,893)
21~39명	3년11개월(3,176)	3년 9개월(2,256)
40~79명	4년 6개월(7,166)	4년 3개월(3,430)
80명 이상	4년 6개월(9,062)	4년 6개월(4,048)

주: ( )은 보육교사 수임.  
자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

## 다. 담당 영유아 연령 및 누리과정 교육

### 1) 담당 영유아 연령

조사대상 보육교사들이 담당하고 있는 반은 2세 반이 전체의 23.0%로 가장 많았다. 다음은 1세반 21.8%, 0세반 15.0%. 1~2세 혼합반 10.1% 순이었고, 3세반, 2~3세 혼합반, 4세반, 5세반, 및 3~5세 혼합반을 담당하고 있는 교사는 각각 10% 이하의

낮은 비율을 차지하였다. 이는 주로 0~2세 영아를 보육하는 가정어린이집의 교사들이 다수 포함되었기 때문인 것으로 보이며, 가정어린이집을 제외한 나머지 유형의 경우 3~5세 반을 담당하고 있는 교사가 각 유형별 전체 응답자의 40% 이상을 차지하여 연령별로 비교적 고르게 분포되어 있음을 볼 수 있다(표 V-1-7 참조).

〈표 V-1-7〉 현재 담당하고 있는 반

단위: %(명)

구분	0세	1세	2세	0~1세 혼합반	1~2세 혼합반	2~3세 혼합반	3세	4세	5세	3~5세 혼합반	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	15.0	21.8	23.0	3.8	10.1	3.1	6.0	3.1	7.1	7.1	100.0(3,995)	
시설유형												
국공립	3.3	18.2	29.7	1.4	5.3	0.5	10.0	5.3	18.2	8.1	100.0(462)	
사회복지법인	6.4	14.2	29.1	2.1	3.5	0.7	10.6	6.4	14.9	12.1	100.0(326)	
법인·단체	3.8	13.9	20.3	2.5	6.3	1.3	11.4	8.9	17.7	13.9	100.0(333)	
민간	7.2	13.4	22.2	2.1	4.7	3.8	11.8	5.5	14.4	14.8	100.0(1,192)	
가정	22.4	28.6	22.6	5.3	15.0	3.0	1.2	0.8	-	1.1	100.0(1,461)	
직장	8.5	21.3	19.1	2.1	2.1	2.1	10.6	8.5	12.8	12.8	100.0(221)	
소재지												
대도시	16.0	22.1	23.7	3.3	9.8	3.5	5.9	2.1	6.1	7.4	100.0(1,477)	33.3(18)*
중소도시	14.9	21.9	23.6	3.9	10.3	2.9	5.9	3.6	6.7	6.4	100.0(1,691)	
읍·면지역	12.9	20.4	19.9	4.3	10.5	2.6	6.9	3.9	10.1	8.5	100.0(827)	
규모												
20명 이하	22.4	28.5	22.6	5.3	14.9	3.0	1.2	0.8	0.1	1.1	100.0(1,493)	1674.2(27)***
21~39명	11.1	16.1	24.4	3.8	8.3	6.3	9.3	2.9	3.0	14.8	100.0(667)	
40~79명	5.8	13.6	22.4	1.3	3.4	1.7	13.8	4.9	14.6	18.6	100.0(945)	
80명 이상	2.3	12.3	23.3	0.9	1.9	1.0	11.7	9.9	29.2	7.5	100.0(890)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

## 2) 누리과정 교육

### 가) 누리과정 연수

조사대상 보육교사의 누리과정 연수 유무에 대해 조사한 결과 연수를 받은 비율은 전체의 26.7%로 조사되었다. 시설유형별로 보면, 법인·단체어린이집이 77.5%로 가장 높았고, 다음으로 국공립어린이집 73.0%, 사회복지법인어린이집 71.1%, 직장어린이집 51.1%, 민간어린이집 49.6% 순이었다. 가정어린이집이 1.3%로 가장 낮았다. 소재지별로는 읍·면지역 어린이집 교사가 대도시보다 연수 비율이 더 높았고, 규모별로는 대규모 어린이집 교사가 소규모 어린이집 교사보다 누리과정 연수 비율이 더 높았다(표 V-1-8 참조).

누리과정 연수 시 연수 형태를 보면, 53.9%가 직접 교육을 받았고, 직접과 온라인 교육을 병행한 경우가 44.2%, 온라인 교육만 받은 경우가 1.9%이었다. 시설유형별로는 직접 교육을 받은 비율은 민간어린이집이 60.9%로 가장 높았고, 그 다음으로 가정어린이집이 57.1%, 직장어린이집이 48.0% 순이었다. 직접과 온라인 교육을 병행한 비율은 국공립어린이집이 63.0%, 사회복지법인어린이집 56.9%, 법인·단체어린이집 55.7%, 직장어린이집 52.0% 등의 순이었다. 소재지별로 살펴보면, 대도시와 중소도시는 직접과 온라인 교육을 병행하기보다는 직접 교육 연수만을 받은 경우가 더 많았고, 읍·면 지역은 직접과 온라인 교육을 병행한 비율이 조금 더 많은 것으로 나타났다. 규모별로는 큰 차이없이 전반적으로 직접과 온라인 교육 병행보다도 직접 교육 연수를 받은 경우가 더 많았다.

〈표 V-1-8〉 누리과정 연수 여부 및 형태

단위: %(명)

구분	연수 받은 비율	(수)	연수시 연수 형태			계(수)
			직접 교육	직접·온라인 교육	온라인 교육	
전체	26.7	(4,000)	53.9	44.2	1.9	100.0(1,556)
시설유형						
국공립	73.0	( 463)	36.4	63.0	0.6	100.0( 338)
사회복지법인	71.1	( 326)	41.2	56.9	2.0	100.0( 233)
법인·단체	77.5	( 336)	41.0	55.7	3.3	100.0( 261)
민간	49.6	(1,192)	60.9	37.0	2.1	100.0( 592)
가정	1.3	(1,462)	57.1	42.9	-	100.0( 19)
직장	51.1	( 221)	48.0	52.0	-	100.0( 113)
X <sup>2</sup> (df)	1570.9(5)***			-		
소재지						
대도시	27.5	(1,480)	50.6	48.1	1.2	100.0( 587)
중소도시	22.4	(1,692)	62.2	36.1	1.7	100.0( 540)
읍·면지역	36.2	( 828)	45.4	51.0	3.6	100.0( 429)
X <sup>2</sup> (df)	50.5(2)***			24.1(4)***		
규모						
20명 이하	1.4	(1,496)	58.6	41.4	-	100.0( 25)
21~39명	22.5	( 668)	66.4	31.5	2.0	100.0( 156)
40~79명	59.8	( 946)	53.7	43.7	2.6	100.0( 589)
80명 이상	88.3	( 890)	50.1	48.1	1.8	100.0( 786)
X <sup>2</sup> (df)	2175.1(3)***			14.5(6)*		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

누리과정 연수 시 대체인력 지원 여부를 조사한 결과, 지원된 적 전혀 없다는 비율이 41.0%, 지원된 적 있음 28.0%, 항상 지원되었음 16.5%, 온라인 교육만 받아 지원이 필요 없음이 2.9%인 것으로 나타났다(표 V-1-9 참조).

이를 시설유형별로 살펴보면 누리과정 연수 동안 대체인력을 지원하지 않는 비율이 가정어린이집 56.0%로 가장 높았으며, 다음으로 사회복지법인 54.0%, 국공립어린이집은 41.3%, 법인·단체어린이집 40.9% 순이었다. 반면 민간과 직장어린이집의 경우 상대적으로 누리과정 연수 시 대체인력이 항상 지원되거나 지원된 적이 있는 경우가 각각 48.9%, 42.9%로 상대적으로 높은 비율을 보였다. 소재지별로는 중소도시의 어린이집이 대체인력 지원이 이루어지지 않는 비율이 가장 높았으며, 규모별로는 대규모보다 소규모의 어린이집에서 누리과정 연수 시 대체인력 지원이 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-9〉 누리과정 연수 시 대체인력 지원 여부

단위: %(명)

구분	항상 지원됨	지원된 적 있음	지원된 적 전혀 없음	지원이 필요 없었음	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	16.5	28.0	41.0	2.9	11.6	100.0(1,028)	
시설유형							
국공립	10.9	26.1	41.3	2.2	19.6	100.0( 201)	
사회복지법인	14.3	22.2	54.0	3.2	6.3	100.0( 145)	
법인·단체	18.2	22.7	40.9	6.8	11.4	100.0( 185)	-
민간	17.8	31.1	38.5	2.9	9.6	100.0( 414)	
가정	12.0	4.0	56.0	-	28.0	100.0( 18)	
직장	28.6	14.3	35.7	7.1	14.3	100.0( 65)	
소재지							
대도시	18.6	24.4	36.1	2.4	18.6	100.0( 398)	32.1(8)***
중소도시	13.0	30.3	46.9	2.5	7.2	100.0( 350)	
읍·면지역	18.9	30.8	39.6	4.4	6.3	100.0( 280)	
규모							
20명 이하	11.5	3.8	57.7		26.9	100.0( 22)	
21~39명	9.6	34.8	39.1	1.7	14.8	100.0( 122)	-
40~79명	15.7	31.0	38.3	3.3	11.7	100.0( 414)	
80명 이상	20.3	24.8	42.8	3.2	9.0	100.0( 470)	

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

#### 나) 누리과정 도입에 따른 보육서비스 질 및 업무량 변화

조사대상 전체 어린이집을 대상으로 누리과정 도입에 따른 5세아 보육 서비스 질

에 대한 조사 결과 보육서비스 질에 대한 변화에서는 별 차이가 없다는 응답이 71.8%로 가장 많은 비율을 차지하였고, 높아졌다는 응답이 27.8%, 낮아졌다는 응답은 0.4% 순으로 나타났다(표 V-1-10 참조).

〈표 V-1-10〉 누리과정 도입에 따른 보육서비스 질 및 보육교사의 업무량 변화

단위: %(명)

구분	보육서비스의 질 변화				보육교사의 업무량 변화			
	낮아짐	별 차이 없음	높아짐	계(수)	변화 없음	다소 증가	매우 증가	계(수)
전체	0.4	71.8	27.8	100.0(3,978)	20.2	68.9	10.9	100.0(681)
시설유형								
국공립	1.0	64.3	34.8	100.0(462)	17.0	66.0	17.0	100.0(116)
사회복지법인	-	57.4	42.6	100.0(324)	16.2	78.4	5.4	100.0(84)
법인·단체	-	60.0	40.0	100.0(335)	16.7	66.7	16.7	100.0(105)
민간	0.5	66.3	33.2	100.0(1,183)	22.2	67.0	10.8	100.0(314)
가정	0.3	77.7	22.0	100.0(1,453)	-	100.0	-	100.0(49)
직장	-	72.3	27.7	100.0(221)	27.3	63.6	9.1	100.0(13)
X <sup>2</sup> (df)		-				-		
소재지								
대도시	0.6	71.0	28.4	100.0(1,474)	20.0	68.3	11.7	100.0(242)
중소도시	0.3	74.1	25.6	100.0(1,681)	20.4	67.4	12.2	100.0(263)
읍·면지역	0.4	67.2	32.3	100.0(823)	21.1	71.9	7.0	100.0(176)
X <sup>2</sup> (df)		13.1(4)*				2.3(4)		
규모								
20명 이하	0.3	77.7	22.0	100.0(1,486)	-	100.0	-	100.0(18)
21~39명	0.8	73.6	25.6	100.0(662)	18.9	68.9	12.2	100.0(92)
40~79명	0.6	62.9	36.5	100.0(943)	20.4	69.4	10.2	100.0(277)
80명 이상	-	58.1	41.9	100.0(887)	23.2	65.2	11.6	100.0(294)
X <sup>2</sup> (df)		-				10.8(6)		

\*  $p < .05$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

시설유형별로는, 보육서비스의 질이 높아졌다는 의견이 사회복지법인은 42.6%, 다음으로 법인·단체는 40.0%로 비교적 높은 비율을 차지한 반면, 직장과 가정어린이집은 각각 27.7%, 22.0%로 보육서비스 질이 높아졌다는 의견이 상대적으로 적게 나타났다. 소재지별로는 대도시 어린이집보다 읍면지역이 누리과정 도입으로 보육서비스의 질이 높아졌다고 응답한 비율이 더 높았으며, 규모별로는 대규모 어린이집이 소규모 어린이집보다 보육서비스 질이 높아졌다고 응답한 비율이 높았다.

또한 누리과정 실시 어린이집을 대상으로 제도 도입에 따른 보육교사의 업무량 변화에 대해 조사한 결과 업무량이 다소 증가했다는 의견이 68.9%로 가장 높았으

며, 업무량 변화 없음 20.2%, 업무량 매우 증가함 10.9% 인 것으로 나타났다. 즉, 응답자의 80% 가량이 누리과정 도입에 따른 교사의 업무량이 증가하였다.

시설유형별로 보면 가정어린이집의 경우 전체 응답자가 보육교사의 업무량이 증가하였다는 의견이었으며, 다음으로 사회복지법인어린이집 83.8%, 법인·단체어린이집 83.4%, 국공립어린이집 83.0%, 민간어린이집 77.8%, 직장어린이집의 경우 72.7% 순으로 나타났다. 소재지별 차이는 거의 없고, 규모별로는 대규모 어린이집보다 소규모 어린이집에서 업무량이 증가하였다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

#### 다) 보육프로그램 운영 변화

5세 누리과정 도입으로 보육프로그램의 운영 변화 여부를 조사한 결과 조금 달라졌다는 비율이 78.5%로 가장 높고, 달라진 점이 없음 12.0%, 많이 달라짐이 9.5%를 차지하였다(표 V-1-11 참조).

〈표 V-1-11〉 5세 누리과정 도입에 따른 보육프로그램 운영 변화 여부

구분	단위: %(명)			계(수)	3점 평균
	달라진 점이 없음	조금 달라짐	많이 달라짐		
전체	12.0	78.5	9.5	100.0(686)	
시설유형					
국공립	9.6	80.8	9.6	100.0(116)	2.00
사회복지법인	10.8	75.7	13.5	100.0( 85)	2.03
법인·단체	8.0	76.0	16.0	100.0(106)	2.08
민간	12.9	78.0	9.1	100.0(317)	1.99
가정	5.3	89.5	5.3	100.0( 14)	2.10
직장	20.0	80.0	-	100.0( 48)	1.85
$X^2(df)/F$		-			0.6
소재지					
대도시	10.9	74.9	14.2	100.0(244)	2.05
중소도시	13.1	80.2	6.8	100.0(265)	1.97
읍·면지역	12.4	80.5	7.1	100.0(177)	1.97
$X^2(df)/F$		7.6(4)			2.4
규모					
20명 이하	4.8	90.5	4.8	100.0( 19)	2.09
21~39명	15.2	75.0	9.8	100.0( 93)	1.99
40~79명	10.6	82.3	7.1	100.0(280)	1.99
80명 이상	13.0	74.5	12.5	100.0(294)	2.00
$X^2(df)/F$		7.1(6)			0.4

주: 점수가 높을수록 보육프로그램 운영의 변화가 많음을 의미함.  
자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.



시설유형별로는 가정어린이집이 보육프로그램 운영이 조금 또는 많이 변화하였다 는 비율이 94.8%로 가장 높았으며, 법인·단체어린이집은 92.0%, 국공립어린이집은 90.4%, 사회복지법인 어린이집은 89.2%, 민간어린이집은 87.1%, 직장어린이집은 80.0% 순으로 나타났다.

소재지별로는 읍면지역보다 대도시의 어린이집이 보육프로그램 운영이 달라졌다고 응답한 비율이 높았으며, 규모별로는 대규모 어린이집보다 소규모 어린이집이 보육프로그램 운영이 달라졌다고 응답한 비율이 높은 것으로 나타났다.

## 2. 보육교사 근무환경

### 가. 근무시간과 휴게시간

#### 1) 출퇴근 시간

조사대상 보육교사들의 평일 출근 시각을 살펴보면 오전 8시 31분에서 9시 사이에 출근하는 경우가 전체의 38%로 가장 많았으며, 그 다음으로 오전 8시 1분에서 8시 30분 사이 출근이 35.1%로 높게 나타났다. 오전 7시 30분 전에 출근하다는 비율도 전체의 3.8%로 나타났다(표 V-2-1 참조).

시설유형별로 보면 사회복지법인어린이집과 법인·단체어린이집의 경우 오전 8시 전까지 출근한다고 응답한 비율이 각각 35.9%, 35.4%로 다른 유형의 어린이집보다 높았다. 또한 가정어린이집의 경우 오전 8시 30분 이후 출근한다고 응답한 비율이 58.1%로 다른 유형의 어린이집 교사보다 늦은 시간에 출근하고 있음을 알 수 있다. 지역별로 살펴보면 대도시와 중소도시의 경우 오전 8시 31분에서 9시 사이에 출근한다고 응답한 비율이 다른 시간대보다 높았으며, 읍면지역의 경우 오전 8시에서 8시 30분 사이에 출근한다고 응답한 비율이 다른 시간대보다 높았다. 어린이집 규모별로는 소규모 시설의 출근시간이 더 늦은 것으로 나타났다.

한편 출근에 소요되는 시간은 평균 약 24분인 것으로 나타났다. 시설 유형별로 살펴보면 직장어린이집에 다니고 있는 교사들의 출근시간이 약 36분으로 가장 길게 나타났고 가정어린이집이 약 21분으로 가장 짧게 나타났다. 어린이집의 소재지별로 살펴보면 대도시가 약 29분, 중소도시가 약 22분, 읍면지역이 약 19분으로, 대도시로 갈수록 출근시간이 길게 소요되는 것으로 나타났다.

〈표 V-2-1〉 보육교사 출근 시각 및 소요시간

단위: %(명), 분

구분	출근 시각					계(수)	소요시간 평균(표준편차)
	~7:30	7:31~8:00	8:01~8:30	8:31~9:00	9:01~		
전체	3.8	17.7	35.1	38.0	5.4	100.0(4,000)	23.99(17.08)
시설유형							
국공립	2.8	11.4	52.1	32.7	0.9	100.0( 463)	31.16(18.16)
사회복지법인	3.5	32.4	51.4	12.0	0.7	100.0( 326)	22.47(15.90)
법인·단체	3.8	31.6	49.4	13.9	1.3	100.0( 336)	23.84(16.25)
민간	3.9	23.3	44.5	26.5	1.8	100.0(1,192)	23.47(16.42)
가정	3.8	13.0	25.2	49.3	8.8	100.0(1,462)	20.81(15.42)
직장	6.3	20.8	52.1	18.8	2.1	100.0( 221)	36.30(21.75)
X <sup>2</sup> (df)/F			472.7(20) <sup>***</sup>				53.0 <sup>***</sup>
소재지							
대도시	4.0	15.6	32.6	41.4	6.5	100.0(1,480)	29.26(18.08)
중소도시	3.8	17.4	35.1	37.7	6.0	100.0(1,692)	21.71(15.64)
읍·면지역	3.4	23.1	40.2	31.7	1.6	100.0( 828)	19.40(15.80)
X <sup>2</sup> (df)/F			58.3(8) <sup>***</sup>				119.4 <sup>***</sup>
규모							
20명 이하	3.8	13.0	25.2	49.2	8.8	100.0(1,496)	20.89(15.47)
21~39명	4.4	21.6	39.4	31.7	2.9	100.0( 668)	24.42(17.36)
40~79명	3.9	23.8	45.9	25.2	1.3	100.0( 946)	27.10(17.73)
80명 이상	3.3	23.8	54.6	17.7	0.5	100.0( 890)	25.93(18.01)
X <sup>2</sup> (df)/F			469.9(12) <sup>***</sup>				31.5 <sup>***</sup>

\*\*\*  $p < .001$ 

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

조사대상 보육교사들의 퇴근 시각을 살펴보면 오후 5시 31분에서 6시 사이에 퇴근하는 경우가 전체의 44.5%로 가장 많았으며, 오후 7시 이후에 퇴근하는 비율은 전체의 5.1%로 나타났다(표 V-2-2 참조).

시설유형으로는 국공립어린이집의 경우 과반수가 오후 5시 31분에서 6시 사이에 퇴근하고 있는 것으로 나타났고, 가정어린이집의 경우 오후 5시 전에 퇴근한다는 비율이 17.4%로 가장 높았다. 반면 오후 7시 이후에 퇴근한다고 응답한 비율은 직장어린이집 8.5%, 법인·단체어린이집이 7.6%로 다른 어린이집보다 높은 편이었다.

지역별로 살펴보면 읍·면지역의 경우 오후 5시 30분 전에 퇴근한다고 응답한 비율이 다른 지역보다 높았으며, 대도시의 경우 오후 6시 30분 이후 퇴근한다고 응답한 비율이 다른 지역보다 높게 나타났다. 시설규모별로 살펴보면 20인 이하의 소규모 시설에서 오후 5시 전에 퇴근하는 비율이 높았고, 오후 6시 30분 이후 퇴근하는 비율은 대규모 시설에서 높은 편이었다.

〈표 V-2-2〉 보육교사 퇴근 시각

단위: %(명)

구분	~17:00	17:01~17:30	17:31~18:00	18:01~18:30	18:31~19:00	19:01~	계(수)
전체	12.5	10.5	44.5	19.6	7.8	5.1	100.0(4,000)
시설유형							
국공립	3.3	10.5	52.9	20.0	7.6	5.7	100.0( 463)
사회복지법인	2.1	9.2	38.7	32.4	12.0	5.6	100.0( 326)
법인·단체	3.8	11.4	43.0	20.3	13.9	7.6	100.0( 336)
민간	8.3	9.8	43.8	23.8	9.2	5.1	100.0(1,192)
가정	17.4	11.2	44.8	15.5	6.2	4.8	100.0(1,462)
직장	6.4	4.3	31.9	31.9	17.0	8.5	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)			173.8(25) <sup>***</sup>				
소재지							
대도시	10.5	10.6	44.5	20.3	8.3	5.7	100.0(1,480)
중소도시	14.3	9.9	44.4	18.6	7.7	5.2	100.0(1,692)
읍·면지역	11.9	12.2	44.7	20.7	7.2	3.3	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)			20.4(10) <sup>*</sup>				
규모							
20명 이하	17.5	11.2	44.8	15.5	6.2	4.8	100.0(1,496)
21~39명	10.6	9.8	43.7	22.6	9.2	4.1	100.0( 668)
40~79명	4.9	11.4	46.3	21.6	9.9	5.9	100.0( 946)
80명 이상	5.2	7.8	41.8	28.7	10.1	6.3	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)			171.8(15) <sup>***</sup>				

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

## 2) 근무시간

보육교사의 하루 총 근무시간을 살펴보면 평균 9시간 28분으로 주 5일 근무기준 하루 9시간 이상을 근무하는 것으로 나타났다. 이를 시설 유형별로 살펴보면 사회복지법인어린이집에 종사하는 보육교사들이 10시간 2분으로 가장 장시간 근무하는 것으로 나타났으며, 가정어린이집은 9시간 13분으로 가장 단시간 근무하는 것으로 나타났다. 나머지 국공립, 법인·단체, 직장어린이집 보육교사의 근무시간은 9시간 30분 이상 근무하는 것으로 모두 비슷한 수준으로 나타났다. 어린이집의 소재지별로는 근무시간에 있어 큰 차이가 없었지만, 규모별로 살펴보면 어린이집의 규모가 클수록 근무시간이 늘어나는 것으로 나타났다(표 V-2-3 참조).

한편, 월간 주말근무 횟수는 평균 0.53으로 1회 이하인 것으로 나타났지만 응답은 0회에서 5회까지 다양하게 나타났다. 월간 주말근무 횟수는 역시 사회복지법인어린이

이집이 가장 많고 가정어린이집이 가장 적었다. 소재지별로 살펴보면 읍·면지역, 대도시, 중소도시 순으로 주말근무 횟수가 늘어났고, 규모별로 살펴봤을 때 주당 총 근무시간과 마찬가지로 어린이집의 규모가 커질수록 주말근무 횟수가 늘어나는 것을 알 수 있었다.

〈표 V-2-3〉 보육교사의 하루 총 근무시간 및 월간 주말근무 횟수

단위: 분, 회(명)

구분	근무시간			월간 주말근무 횟수		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	9시간 28분	59.4분	(4,000)	0.53	0.75	(3,993)
시설유형						
국공립	9시간 39분	45분	( 463)	0.78	0.58	( 461)
사회복지법인	10시간2분	54분	( 326)	0.91	0.77	( 325)
법인·단체	9시간 56분	60분	( 336)	0.83	0.80	( 336)
민간	9시간 41분	56분	(1,192)	0.59	0.69	(1,191)
가정	9시간 13분	1시간 2분	(1,462)	0.43	0.78	(1,459)
직장	10시간	1시간 1분	( 221)	0.61	0.86	( 221)
F	60.8 <sup>***</sup>			12.1 <sup>***</sup>		
소재지						
대도시	9시간 28분	57분	(1,480)	0.54	0.72	(1,476)
중소도시	9시간 25분	1시간 3분	(1,692)	0.48	0.75	(1,691)
읍·면지역	9시간 34분	58분	( 828)	0.65	0.80	( 826)
F	5.9 <sup>**</sup>			24.7 <sup>***</sup>		
규모						
20명 이하	9시간 13분	1시간 1분	(1,497)	0.43	0.78	(1,493)
21~39명	9시간 36분	56분	( 667)	0.59	0.74	( 666)
40~79명	9시간 45분	53분	( 946)	0.64	0.66	( 946)
80명 이상	9시간 53분	55분	( 890)	0.73	0.69	( 888)
F	103.40 <sup>***</sup>			31.8 <sup>***</sup>		
2009년 조사	9시간 53분			5시간 09분		
2004년 조사	10시간 01분			7시간 04분		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

### 3) 휴게시간

조사대상 보육교사들이 근무 시간 중 휴식시간을 갖고 있지 않은 경우는 40.6%로 비교적 높게 나타났다. 평균 30분에서 1시간 사이의 휴식시간을 갖고 있는 경우는 33.6%였고, 1시간 이상은 전체의 2.2%로 매우 낮게 나타났다(표 V-2-4 참조).

〈표 V-2-4〉 근무시간 중 보육교사의 휴식시간

구분					단위: %(명), 분	
	없음	1~30분	31~60분	60분 이상	계(수)	평균(표준편차)
전체	40.6	23.6	33.7	2.2	100.0(3,986)	26.19(27.73)
시설유형						
국공립	57.3	19.9	21.3	1.4	100.0( 462)	18.95(25.16)
사회복지법인	57.7	17.6	22.5	2.1	100.0( 325)	19.70(26.66)
법인·단체	55.1	19.2	23.1	2.6	100.0( 334)	21.61(29.11)
민간	48.8	22.5	27.0	1.8	100.0(1,189)	23.33(27.16)
가정	31.5	25.4	40.6	2.5	100.0(1,458)	33.19(27.28)
직장	53.2	17.0	27.7	2.1	100.0( 218)	23.29(28.05)
X <sup>2</sup> (df)/F			173.7(15) <sup>***</sup>			34.7 <sup>***</sup>
소재지						
대도시	39.1	23.7	35.1	2.1	100.0(1,480)	27.45(27.54)
중소도시	40.1	23.5	34.7	1.7	100.0(1,692)	26.23(27.42)
읍·면지역	45.1	23.6	27.9	3.4	100.0( 828)	23.80(28.62)
X <sup>2</sup> (df)/F			19.8(6) <sup>**</sup>			4.5 <sup>*</sup>
규모						
20명 이하	31.6	25.4	40.6	2.5	100.0(1,496)	32.97(27.31)
21~39명	42.6	22.8	31.9	2.7	100.0( 668)	27.73(28.95)
40~79명	51.3	23.1	24.2	1.4	100.0( 946)	20.73(25.63)
80명 이상	59.9	18.3	20.8	1.0	100.0( 890)	18.50(26.53)
X <sup>2</sup> (df)/F			206.1(9) <sup>***</sup>			68.6 <sup>***</sup>

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

시설유형별로 보면 휴식시간이 없는 경우가 사회복지법인어린이집과 국공립어린이집이 각각 57.7%, 57.3%로 가장 높게 나타났으며, 가정어린이집의 경우 30분 이상의 휴식시간을 갖는 경우가 43.1%로 가장 높게 나타났다. 지역별로는 읍·면지역의 경우 휴식시간이 없는 경우가 전체의 45.1%였다. 시설규모별로는 80명 이상의 시설의 경우 휴식시간이 없다는 비율이 59.9%였으며, 20명 이하의 소규모 시설의 경우 30분 이상의 휴식시간을 갖는 경우가 43.1%로 나타났다.

조사대상 보육교사들은 근무시간 중 평균 약 26분의 휴식시간을 확보하고 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면 가정어린이집은 약 33분, 민간어린이집과 직장어린이집 23분 순으로 나타났다.

어린이집의 소재지별로는 대도시의 경우 약 27분, 중소도시는 약 26분, 읍·면지역은 약 24분의 휴식시간을 갖는 것으로 나타났으며, 규모별로는 20명 이하의 소규모 시설에서는 약 33분, 80명 이상의 대규모 시설에서는 약 19분의 휴식시간을 갖는

것으로 나타나 규모에 따라 격차가 있는 것을 볼 수 있다.

## 나. 물리적 환경

보육교사들이 근무하고 있는 어린이집에 별도의 편의 공간 및 시설이 확보되어 있는지 여부를 살펴보면 교사실이 28%, 식사공간은 16.9%, 개인 책상은 27.7%로 사물함과 성인용 화장실을 제외하면 공간 및 시설의 확보가 매우 취약한 것으로 나타났다(표 V-2-5 참조).

〈표 V-2-5〉 보육교사를 위한 별도의 편의 공간 및 시설 확보 여부

구분	단위: %(명)						계(수)
	교사실	식사 공간	개인 책상	사물함	성인용화장실	기타	
전체	28.0	16.9	27.7	64.5	71.2	2.6	100.0(4,000)
시설유형							
국공립	55.5	7.1	46.2	82.0	88.6	3.3	100.0( 463)
사회복지법인	64.8	11.3	43.0	81.8	84.5	1.4	100.0( 326)
법인·단체	59.5	8.9	53.2	75.0	82.5	3.8	100.0( 336)
민간	38.3	8.7	46.4	62.3	74.0	3.3	100.0(1,192)
가정	13.8	24.2	10.9	62.7	66.0	1.9	100.0(1,462)
직장	70.8	10.4	48.9	66.7	83.3	6.2	100.0( 221)
소재지							
대도시	27.8	13.8	28.2	65.9	73.2	3.1	100.0(1,480)
중소도시	25.6	18.8	24.8	63.5	68.3	1.9	100.0(1,692)
읍면지역	34.5	18.4	34.1	64.1	74.9	3.2	100.0( 828)
규모							
20명 이하	13.9	24.2	11.0	62.6	66.0	1.9	100.0(1,497)
21~39명	25.8	10.1	34.8	56.8	65.6	3.6	100.0( 667)
40~79명	46.0	7.7	49.0	68.1	80.1	3.1	100.0( 946)
80명 이상	62.4	8.2	57.2	76.3	86.9	3.0	100.0( 890)

주: 중복응답 결과임.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

시설 유형별로 보면 사물함이나 성인용 화장실의 확보는 유형별로 비슷하였으나, 교사실은 가정어린이집은 13.8%, 직장어린이집은 70.8%로, 식사 공간의 경우 가정어린이집은 24.2%, 국공립어린이집은 7.1%로, 개인 책상은 가정어린이집은 10.9%, 나머지 유형은 40% 이상으로 유형별 특징에 따라 다양하게 나타났다. 소재지별로는 큰 차이가 나타나지 않았고, 규모별로는 대체로 어린이집의 규모가 커질수록 식사공간을 제외한 나머지 공간 및 시설이 비교적 잘 확보되어있는 것으로 나타났다.

## 다. 휴가 및 휴직

### 1) 휴가 일수

조사대상 보육교사들이 여름, 겨울 정기휴가를 포함한 연월차 휴가를 사용할 수 있는 비율은 93.4%로 나타났으며, 실제적으로 보육교사들이 2011년 1년 동안 사용한 휴가 일수를 살펴보면 연 월차 휴가는 약 9일로 연간 10일에 못 미치는 것으로 나타났다(표 V-2-6 참조).

〈표 V-2-6〉 휴가 사용 가능 비율 및 실제 사용 휴가 일수(2011년 기준)

단위: %, 일(명)

구분	연월차 휴가(여름, 겨울 정기휴가 포함)				기타 휴가(생리휴가 등)			
	사용 가능비율	평균	표준편차	(수)	사용 가능비율	평균	표준편차	(수)
전체	93.4	9.18	6.15	(3,411)	9.7	7.86	14.15	(3,233)
시설유형								
국공립	100.0	11.60	5.59	( 440)	15.0	12.53	22.22	( 439)
사회복지법인	97.8	11.38	7.52	( 315)	10.6	6.59	17.33	( 308)
법인·단체	96.1	11.58	7.18	( 320)	15.1	12.02	18.06	( 308)
민간	94.7	9.41	5.77	(1,036)	8.7	7.79	11.79	( 981)
가정	91.0	8.26	6.18	(1,101)	9.3	6.70	12.69	(1,002)
직장	97.7	12.12	4.06	( 199)	11.6	9.66	20.36	( 195)
X <sup>2</sup> (df)/F	38.7(5) <sup>***</sup>	21.2 <sup>***</sup>			10.8(5)	1.1		
소재지								
대도시	93.6	9.30	7.21	(1,285)	10.3	8.42	14.16	(1,223)
중소도시	92.9	8.95	5.26	(1,386)	8.2	7.83	16.11	(1,300)
읍·면지역	94.3	9.51	5.80	( 740)	11.7	6.93	10.10	( 710)
X <sup>2</sup> (df)/F	1.4(2)	2.0			6.9(2) <sup>*</sup>	0.2		
규모								
20명 이하	91.1	8.27	6.17	(1,130)	9.3	6.67	12.65	(1,029)
21~39명	94.4	9.45	6.32	( 569)	10.2	7.58	9.35	( 542)
40~79명	96.0	10.05	6.02	( 869)	10.5	8.16	15.55	( 845)
80명 이상	96.6	10.55	5.66	( 843)	9.0	11.51	20.04	( 817)
X <sup>2</sup> (df)/F	30.8(3) <sup>***</sup>	23.7 <sup>***</sup>			1.2(3)	1.4		
2009년 조사		10.6	8.0	(2,651)				(2,651)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

시설유형별로는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체, 직장어린이집의 경우 연간 연월차 휴가 사용일이 11일 정도로 비슷하지만 민간어린이집과 가정어린이집의 경우 각

각 약 9일과 8일로 더 적었다. 소재지별로는 연월차 휴가 사용일에 큰 차이가 없었으나, 규모별로는 20명 이하 어린이집 약 8일, 21~39명 약 9일, 40~79명 약 10일, 80명 이상 약 11일로 규모가 커질수록 연월차 휴가 사용일이 늘어나는 것으로 나타났다.

생리휴가 등 기타 휴가의 경우 전체의 9.7%만이 사용할 수 있다고 응답하였다. 시설유형별로는 기타 휴가를 사용할 수 있는 경우가 국공립어린이집과 법인·단체어린이집에서 가장 높게 나타났다. 기타 휴가가 사용 가능한 경우에 휴가 일수는 국공립어린이집 약 13일, 법인·단체어린이집은 약 12일로 시설 유형별로 큰 차이가 없었다. 소재지별로도 사용 일수 차이는 유의하지 않았으나, 규모별로 보면 20명 이하 어린이집 약 7일, 21~39명과 40~79명 약 8일, 80명 이상 약 12일로 규모가 클수록 휴가 일수가 길다.

## 2) 산전 후 휴가 및 육아 휴직

조사대상 보육교사들의 산전·후 휴가 이용여부에 대한 응답을 살펴보면 이용 가능하다고 응답한 비율이 64.6%, 잘 모른다고 응답한 경우가 28.6%, 이용이 불가능하다고 응답한 비율이 6.8%로 나타났다(표 V-2-7 참조).

산전·후 휴가 사용 가능 여부를 살펴보면 국공립어린이집과 직장어린이집이 각각 83.5%, 79.2%로 높았고 가정어린이집과 민간어린이집이 각각 60.4%, 65.8%로 더 낮게 나타났다.

육아휴직에 대한 응답 역시 비슷한 비율로 나타나 이용가능하다고 응답한 비율이 가장 많은 58.4%, 잘 모른다고 응답한 비율이 32.7%, 이용이 불가능하다고 응답한 비율이 8.9%로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면 역시 국공립과 직장어린이집에서 육아휴직 이용이 가능하다고 응답한 비율이 각각 69.7%와 70.8%로 비교적 높게 나타났으나 나머지 유형의 어린이집의 경우 60% 이하로 나타났다. 소재지별로 살펴보면 읍면 지역이 대도시 및 중소도시에 비해 산전·후 휴가 및 육아휴직 이용이 가능하다고 응답한 비율이 더 높게 나타났다. 이를 규모별로 살펴보면 산전·후 휴가와 육아휴직 모두 시설의 규모가 클수록 이용이 가능하다고 응답한 비율이 더 높았다.



〈표 V-2-7〉 산전·후 휴가와 육아휴직 이용 가능 여부

단위: %(명)

구분	산전·후 휴가			육아휴직			계(수)
	이용가능	이용불가	잘 모름	이용가능	이용불가	잘 모름	
전체	64.6	6.8	28.6	58.4	8.9	32.7	100.0(4,000)
시설유형							
국공립	83.5	2.4	14.2	69.7	7.6	22.7	100.0( 463)
사회복지법인	75.2	5.7	19.1	58.5	12.0	29.6	100.0( 326)
법인·단체	77.5	3.8	18.8	59.5	11.4	29.1	100.0( 336)
민간	65.8	6.5	27.6	59.3	8.8	31.8	100.0(1,192)
가정	60.4	7.7	31.9	56.3	8.8	34.9	100.0(1,462)
직장	79.2	4.2	16.7	70.8	8.3	20.8	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)	68.1(10) <sup>***</sup>			22.8(10) <sup>*</sup>			
소재지							
대도시	65.6	5.7	28.7	59.7	7.2	33.0	100.0(1,480)
중소도시	61.8	8.2	30.1	55.5	10.6	33.9	100.0(1,692)
읍·면지역	70.3	5.3	24.4	63.1	7.9	29.0	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)	21.5(4) <sup>***</sup>			21.2(4) <sup>***</sup>			
규모							
20명 이하	60.5	7.6	31.9	56.3	8.9	34.9	100.0(1,497)
21~39명	63.7	6.5	29.8	57.8	8.6	33.6	100.0( 667)
40~79명	70.3	5.6	24.1	58.8	9.9	31.3	100.0( 946)
80명 이상	74.6	5.4	20.0	66.3	8.5	25.2	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)	50.5(6) <sup>***</sup>			22.1(6) <sup>**</sup>			
2009년 조사	32.6	4.6	11.5				

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

### 3. 보육교사의 처우와 만족도

#### 가. 급여 수준

##### 1) 호봉

호봉 조사에서는 조사대상 보육교사의 절반 수준인 13,524명만이 응답하여, 일부 기관에서는 호봉이 잘 사용되지 않고 있음을 짐작할 수 있다. 호봉 조사에 응답한 교사들의 평균 호봉은 4.99호봉으로 나타났으며 이는 본 조사에서 보육교사의 평균 총 경력이 4년 5개월인 것으로 나타난 결과와도 일치한다(표 V-3-1 참조).

〈표 V-3-1〉 보육교사 경력 및 호봉

단위: 연수(명), 호봉

구분	2012년도		2009년도	
	평균 총 근무경력	평균 호봉	평균 총 근무경력	평균 호봉
전체	4년 5개월(27,768)	4.99(13,524)	4년 (12,627)	4.2(6,783)
시설유형				
국공립	5년 1개월(3,720)	5.94( 3,658)	5년 4개월(1,758)	5.1( 825)
사회복지법인	5년 (3,941)	5.59( 2,817)		
법인·단체	4년 1개월(2,284)	5.75( 2,142)	4년 8개월(1,808)	4.4(1,888)
민간	3년 8개월(7,626)	3.35( 2,187)	3년 9개월(5,174)	3.7(1,600)
가정	4년 4개월(8,234)	2.29( 1,083)	3년 2개월(2,710)	1.8( 497)
직장	3년10개월(1,963)	4.90( 1,637)	4년 2개월(1,177)	4.4( 973)
소재지				
대도시	4년4개월(10,444)	4.81( 5,847)	4년 2개월(5,166)	4.3(2,683)
중소도시	4년4개월(11,384)	4.87( 4,450)	3년10개월(5,547)	4.1(2,814)
읍·면지역	7년7개월(5,940)	5.52( 3,227)	4년 2개월(1,914)	4.4(1,286)
규모				
20명 이하	4년 4개월(8,364)	2.45( 1,179)	3년 3개월(2,893)	2.0( 565)
21~39명	3년11개월(3,176)	4.31( 1,272)	3년 9개월(2,256)	3.7( 856)
40~79명	4년 6개월(7,166)	5.37( 4,250)	4년 3개월(3,430)	4.4(2,315)
80명 이상	4년 6개월(9,062)	5.34( 6,823)	4년 6개월(4,048)	4.7(3,047)

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

그러나 이를 시설유형별로 살펴보면 국공립이 5.94호봉으로 가장 높았으며, 법인·단체 5.75호봉, 사회복지법인 5.59호봉, 직장 4.90호봉, 민간 3.35호봉 순으로 나타난 반면 가정어린이집의 호봉은 2.29호봉으로 격차가 매우 크게 나타났다. 특히 가정어린이집의 경우는 총 경력이 4년 4개월인데 비해 평균 호봉은 2.29호봉으로 호봉이 제대로 반영되지 않고 있는 것을 알 수 있다. 소재지별로는 호봉에서 큰 차이가 없었지만 읍·면지역이 대도시 어린이집보다 호봉이 더 높은 것으로 나타났으며, 규모별로는 규모가 클수록 호봉이 높아지는 것으로 나타났다.

## 2) 급여 및 수당

조사대상 보육교사의 월 평균 급여는 약 131만원으로 나타났는데 이는 보육교사의 평균 호봉인 4.99호봉과 평균 어린이집근무 경력이 4년 5개월을 전제하여 해석할 수 있다. 2009년도 보육실태조사에서 평균 월급여가 126만원인 것과 비교하면 보육교사의 월평균 급여는 다소 증가하였음을 알 수 있다(표 V-3-2 참조).

〈표 V-3-2〉 보육교사의 급여

단위: 만원(명)

구분	2012년도						2009년도		
	급여		수당		총액	(수)	급여	수당	총액
	평균	표준편차	평균	표준편차					
전체	131.36	(24.79)	23.65	(10.95)	155.01	(22,607)	126.1	12.3	138.4
시설유형									
국공립	162.81	(15.60)	25.48	(11.46)	188.29	( 3,489)	155.0	12.3	167.3
사회복지법인	160.41	(13.84)	21.56	(10.87)	181.97	( 2,445)	-	-	-
법인·단체	155.59	(20.15)	23.39	(10.05)	178.98	( 2,148)	150.2	10.6	160.8
민간	121.68	(15.53)	23.80	(10.53)	145.48	( 7,443)	113.8	12.6	126.4
가정	115.48	(13.06)	22.32	( 9.94)	137.80	( 5,104)	101.9	12.4	114.3
직장	157.64	(20.78)	31.32	(15.57)	188.96	( 1,978)	154.0	14.4	168.4
소재지									
대도시	134.96	(24.43)	21.74	(10.37)	156.70	( 8,876)	126.3	13.8	140.1
중소도시	126.11	(22.85)	23.11	(10.92)	149.22	( 9,242)	123.6	10.8	134.4
읍·면지역	136.40	(27.23)	28.23	(10.75)	164.63	( 4,489)	132.6	13.3	145.9
규모									
20명 이하	116.08	(14.15)	22.26	( 9.96)	138.35	( 5,211)	102.7	12.6	115.3
21~39명	125.60	(21.49)	23.75	(11.77)	149.35	( 3,135)	114.1	13.7	127.8
40~79명	144.93	(24.92)	24.48	(11.08)	169.41	( 5,807)	135.0	13.0	148.0
80명 이상	149.40	(22.65)	25.22	(11.58)	174.62	( 8,454)	141.6	11.0	152.6

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

시설유형별로 보면 국공립, 사회복지법인은 160만원 이상이고, 법인·단체, 직장어린이집의 경우 월평균 급여 150만원 이상으로 다른 시설유형에 비해 높은 편이었으며, 민간어린이집은 약 122만원, 가정어린이집은 약 115만원으로 비교적 월 급여액이 낮았다. 그러나 2009년도 보육실태조사 결과와 비교하면 가정어린이집은 가장 큰 폭인 14만원 정도, 국공립어린이집은 약 7만원 정도 증가한 것으로 나타나 2009년에 비해 국공립과 가정어린이집간의 격차는 약간 줄어든 것으로 조사되었다. 지역별로 보면 대도시, 중소도시보다 읍·면지역의 보육교사 월 급여가 상대적으로 많은데 이는 2004년, 2009년 결과와도 일치한다. 규모별로는 시설의 규모가 클수록 보육교사의 월급여도 높아졌다.

보육교사의 월평균 수당은 평균 약 24만원 정도로 나타났다. 시설유형별로 보면 직장어린이집이 월평균 약 31만원으로 가장 많았고, 그 다음으로 국공립어린이집 약 25만원, 이외 유형은 22~23만원 수준이었다. 지역별로 보면 대도시에 있는 어린이집의 수당 지급이 월평균 약 22만원으로 상대적으로 적었고, 규모별로는 20인 이하 소규모 어린이집의 수당 지급이 월평균 약 22만원으로 가장 적게 나타났다.

월평균 급여와 수당을 합한 월평균 총액을 살펴보면 전체 평균 약 155만원으로 나타났으며, 시설유형별로 보면 직장어린이집 보육교사 월 평균 총액이 약 189만원이고 국공립어린이집이 약 188만원 수준으로 산출되었으며, 사회복지법인 어린이집이 약 182만원, 법인·단체어린이집이 약 179만원 순으로 나타났다. 민간어린이집은 145만원 수준이고 가정어린이집 보육교사의 총액은 약 138만원으로 가장 적었다. 지역별로 보면 읍·면지역에 있는 어린이집의 총액 지급이 월평균 약 165만원으로 가장 많았으며, 규모별로는 규모가 클수록 보육교사의 월평균 총액이 더 많았다.

〈표 V-3-3〉 보육교사의 월 희망 급여

단위: 만원(명)				
구분	평균	표준편차	(수)	F
전체	184.41	42.69	(3,910)	
시설유형				
국공립	252.64	39.63	( 450)	378.3***
사회복지법인	242.72	42.94	( 318)	
법인·단체	236.68	44.71	( 327)	
민간	187.13	37.48	(1,165)	
가정	168.70	31.55	(1,436)	
직장	244.63	44.22	( 214)	
소재지				
대도시	187.53	43.99	(1,454)	31.5***
중소도시	178.94	40.63	(1,657)	
읍·면지역	192.58	43.39	( 799)	
규모				
20명 이하	168.87	31.82	(1,465)	358.9***
21~39명	183.02	39.60	( 653)	
40~79명	204.00	45.02	( 918)	
80명 이상	222.05	46.50	( 874)	

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

〈표 V-3-3〉은 보육교사 3,910명을 대상으로 월 희망급여를 조사한 결과이다. 전체적으로 월급여는 평균 약 184만원을 희망하고 있는 것으로 나타났는데 이는 현재 급여보다 약 29만원 정도를 더 희망한다.

시설유형별로는 직장어린이집 보육교사의 월 희망급여는 국공립어린이집 교사가 250만원 이상이고, 사회복지법인과 직장어린이집이 약 240만원 대이며, 법인·단체어린이집은 230만원 대인 반면, 민간어린이집은 187만원, 가정어린이집은 169만원으로 나타났다. 가정어린이집 교사의 경우는 현재 월급여보다 약 30만원 정도를 더 희망

하는 것으로 응답하였다.

소재지별로 살펴보면 대도시보다 읍·면지역 보육교사가, 규모별로는 소규모의 어린이집보다 대규모 어린이집의 보육교사가 희망하는 월급여가 더 많은 것으로 나타났다. 이는 시설유형별 차이에서 기인하는 바가 크다.

### 3) 시간외 수당

조사대상 보육교사들 중 초과근무가 있다는 비율은 56.7%인데, 이들의 초과근무시 시간외수당 지불 방식을 살펴보면 초과근무시간만큼 지급되는 경우가 39.9%, 시간계산 없이 모든 교사에게 일괄적으로 지급되는 경우가 26.6%, 지급하되 상한선을 두는 경우가 11.6%로 순으로 나타났다(표 V-3-4 참조).

〈표 V-3-4〉 초과근무시 시간외 수당 지불 여부 및 방식

단위: %(명)

구분	초과근무 있다는 비율	(수)	초과근무 시 수당 지불				계(수)
			초과근무 시간만큼	상한선 있음	일괄 지급	기타	
전체	56.7	(4,000)	39.9	11.6	26.6	21.9	100.0(2,493)
시설유형							
국공립	85.7	( 463)	36.1	18.9	30.0	15.0	100.0( 395)
사회복지법인	67.6	( 326)	18.8	5.2	36.5	39.6	100.0( 220)
법인·단체	72.2	( 336)	22.8	8.8	33.3	35.1	100.0( 241)
민간	62.6	(1,192)	29.7	11.6	32.8	25.9	100.0( 744)
가정	47.8	(1,462)	52.0	10.6	19.7	17.7	100.0( 696)
직장	89.4	( 221)	50.0	23.8	16.7	9.5	100.0( 197)
X <sup>2</sup> (df)					171.9(15) <sup>***</sup>		
소재지							
대도시	58.8	(1,480)	39.0	12.8	28.4	19.8	100.0( 966)
중소도시	53.8	(1,692)	41.9	11.3	24.8	22.1	100.0( 993)
읍·면지역	59.9	( 828)	36.9	10.1	27.5	25.5	100.0( 534)
X <sup>2</sup> (df)					10.6(6)		
규모							
20명 이하	47.9	(1,497)	52.2	10.7	19.5	17.7	100.0( 721)
21~39명	59.8	( 667)	33.7	12.4	29.4	24.6	100.0( 411)
40~79명	66.6	( 946)	26.6	14.6	34.8	24.0	100.0( 671)
80명 이상	74.2	( 890)	29.6	10.1	32.9	27.3	100.0( 690)
X <sup>2</sup> (df)					130.8(9) <sup>***</sup>		
2009년 조사	50.1	(3136)	7.9	24.0	18.7	2.5	100.0(3,136)

\*\*\* p < .001

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

이를 유형별로 살펴보면 초과근무가 있는 경우 시간외수당이 지급되는 방식은 유형별로 매우 다양하게 나타났다. 가정과 직장어린이집의 경우 초과근무 시간만큼 지급되는 경우가 50% 정도이었고, 사회복지법인, 법인·단체, 민간어린이집의 경우 시간계산 없이 모든 교사에게 일괄 지급한다는 응답비율이 가장 높았으며, 국공립어린이집은 초과근무시간만큼 지급된다는 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

소재지 별로 시간외수당의 지불방식에는 큰 차이가 없었다. 규모에 따라서는 20명 이하와 21~39명 규모의 어린이집에서는 초과근무시간만큼 지급되는 경우가 많은 반면, 40~79명 규모와 80명 이상 규모의 어린이집에서는 시간 계산 없이 모든 교사에게 일괄 지급되는 경우가 가장 높은 비율을 차지하는 것으로 나타났다.

## 나. 근무 만족도, 애로사항 및 요구

### 1) 근무만족도

#### 가) 개요

보육교사가 현재 근무하는 어린이집의 근무 만족도를 일에 대한 보람, 급여수준, 근무환경, 사회적 인식의 네 가지 항목으로 구분하여 살펴본 결과는 다음의 <표 V-3-5>와 같이 일에 대한 보람, 급여수준, 근무 환경의 세 가지 항목은 만족한다는 응답 비율이 높게 나타난 반면, 사회적 인식 항목은 다소 불만족하다는 비율이 44.1%로 가장 높았다. 4점 평균을 보면, 일에 대한 보람이 평균 3.11점으로 가장 높았고, 근무환경 2.99점, 급여수준 2.64점, 사회적 인식 2.29점 순이었다.

<표 V-3-5> 보육교사의 근무 만족도 개요

구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족	단위: %(명)	
					계(수)	4점 평균
일에 대한 보람	1.4	6.8	72.3	19.6	100.0(4,000)	3.10
급여수준	8.9	30.8	50.2	10.0	100.0(4,000)	2.61
근무 환경	2.3	14.6	65.0	18.1	100.0(4,000)	2.99
사회적 인식	15.6	44.1	35.0	5.3	100.0(4,000)	2.30

주: 점수가 높을수록 만족도가 높음.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

#### 나) 제 특성별 만족도 차이

먼저, 일에 대해 만족하는 편이라고 응답한 비율은 72.3%, 매우 만족한다고 응답

한 비율은 19.6%로 전체 90% 이상이 일에 대해 만족을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로 매우 만족 또는 만족하는 편이라고 응답한 비율은 모두 90% 이상으로 큰 차이가 없고, 규모별로는 소규모 어린이집보다 80명 이상의 대규모 어린이집일수록 일에 대한 보람이 더 높은 것으로 나타났다(표 V-3-6 참조).

〈표 V-3-6〉 보육교사의 근무 만족도 : 일에 대한 보람과 급여 수준

단위: %(명), 점

구분	일에 대한 보람					급여 수준					계(수)
	매우 불만족	다소 불만족	만족하 는 편	매우 만족	4점 평균	매우 불만족	다소 불만족	만족하 는 편	매우 만족	4점 평균	
전체	1.4	6.8	72.3	19.6	3.10	8.9	30.8	50.2	10.0	2.61	100.0(4,000)
시설유형											
국공립	0.5	6.6	71.6	21.3	3.14	10.0	31.8	47.9	10.4	2.59	100.0( 463)
사회복지법인	2.1	6.3	66.9	24.6	3.15	8.5	30.3	46.5	14.8	2.68	100.0( 326)
법인·단체	1.3	6.3	70.0	22.5	3.14	7.5	23.8	48.8	20.0	2.81	100.0( 336)
민간	1.0	7.1	73.0	18.9	3.10	6.5	30.4	53.7	9.5	2.66	100.0(1,192)
가정	1.8	6.6	72.3	19.3	3.09	10.6	31.5	48.3	9.6	2.57	100.0(1,462)
직장	-	8.5	70.2	21.3	3.10	4.3	25.5	57.4	12.8	2.78	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			-		0.6			38.8(15)**		4.2**	
소재지											
대도시	1.4	7.4	70.0	21.1	3.11	8.9	31.1	48.7	11.3	2.62	100.0(1,480)
중소도시	1.1	6.3	73.8	18.8	3.10	9.1	31.5	50.4	9.0	2.59	100.0(1,692)
읍면지역	2.0	6.7	72.9	18.4	3.08	8.5	28.5	52.8	10.2	2.65	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			8.8(6)		0.8			7.8(6)		1.4	
규모											
20명 이하	1.8	6.5	72.3	19.4	3.09	10.7	31.4	48.4	9.6	2.57	100.0(1,496)
21~39명	0.8	7.9	75.2	16.2	3.07	7.2	31.8	53.4	7.5	2.61	100.0( 668)
40~79명	1.3	7.4	70.6	20.8	3.11	6.6	29.3	53.5	10.6	2.68	100.0( 946)
80명 이상	1.2	5.6	70.6	22.6	3.15	7.1	29.6	49.7	13.6	2.70	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			15.6(9)		2.2			32.9(9)***		6.1***	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 만족도가 높음.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

둘째, 급여수준에 대한 만족도는 만족하는 편이라는 의견이 50.2%로 가장 높았으며, 다소 불만족이 30.8%, 매우 만족이 10.0%, 매우 불만족이 8.9% 순으로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면 직장어린이집이 급여수준에 대한 만족도가 70.2%로 가장 높았으며, 법인·단체어린이집이 68.8%, 민간어린이집 63.2%, 사회복지법인 61.2%, 국공립어린이집 58.3% 순으로 급여수준의 만족도가 나타났으며, 가정어린이집의 경우 급여수준의 만족도가 57.9%로 가장 낮았다. 규모별로는 소규모 어린이집보다 80

명 이상의 대규모 어린이집일수록 급여수준에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-3-7〉 보육교사의 근무 만족도 : 근무 환경과 사회적 인식

단위: %(명), 점

구분	근무 환경					사회적 인식					계(수)
	매우 불만족	다소 불만족	만족	매우 만족	4점 평균	매우 불만족	다소 불만족	만족	매우 만족	4점 평균	
전체	2.3	14.6	65.0	18.1	2.99	15.6	44.1	35.0	5.3	2.30	100.0(4,000)
시설유형											
국공립	1.9	17.5	61.8	18.9	2.98	17.6	48.6	30.0	3.8	2.20	100.0( 463)
사회복지법인	2.8	16.9	62.7	17.6	2.96	16.3	46.8	31.2	5.7	2.26	100.0( 326)
법인·단체	1.3	15.2	62.0	21.5	3.03	15.0	41.3	36.3	7.5	2.36	100.0( 336)
민간	1.6	14.5	68.1	15.9	2.98	14.9	45.0	34.6	5.5	2.31	100.0(1,192)
가정	2.9	14.2	63.6	19.3	2.99	15.8	42.9	36.1	5.2	2.31	100.0(1,462)
직장	-	14.6	64.6	20.8	3.03	16.7	47.9	29.2	6.3	2.23	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F		19.8(15)			0.2	8.8(15)				0.9	
소재지											
대도시	2.8	13.1	65.0	19.1	3.00	16.7	45.0	32.4	5.9	2.27	100.0(1,480)
중소도시	2.1	16.2	64.3	17.4	2.97	16.1	43.7	35.6	4.7	2.29	100.0(1,692)
읍·면지역	1.9	13.5	67.1	17.6	3.00	12.2	43.2	38.6	5.9	2.38	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F		10.5(6)			1.1	15.3(6)**				4.7**	
규모											
20명 이하	2.9	14.2	63.7	19.3	2.99	15.7	42.9	36.1	5.2	2.31	100.0(1,496)
21~39명	1.8	17.5	66.3	14.4	2.93	15.7	44.9	34.7	4.7	2.28	100.0( 668)
40~79명	1.6	15.3	65.1	18.0	3.00	16.4	44.8	33.0	5.8	2.28	100.0( 946)
80명 이상	1.7	12.2	68.3	17.7	3.02	14.3	46.9	32.9	5.9	2.30	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F		21.1(9)*			0.3	6.3(9)				0.3	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

주: 점수가 높을수록 만족도가 높음.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

셋째, 보육교사의 현재 근무 환경에 대한 만족도를 조사한 결과, 만족하는 편이 65.0%, 매우 만족한다 18.1%로 전체 83%가 근무환경에 만족하는 것으로 나타났다. 시설유형별로는 통계적 유의성은 없으나 직장어린이집의 근무환경 만족도가 85.4%로 가장 높았으며, 사회복지법인어린이집이 80.3%로 근무환경에 대해 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다. 규모별로는 소규모 어린이집보다 80명 이상 대규모 어린이집일수록 근무환경에 대한 만족도가 더 높은 것으로 나타났다(표 V-3-7 참조).

넷째, 조사대상 보육교사들의 사회적 인식에 대한 만족도를 조사한 결과, 만족하는 편이라고 응답한 비율이 35.0%, 매우 만족한다고 응답한 비율이 5.3%로 전체 40.3%로 만족도가 매우 낮은 것으로 나타났다. 이를 시설유형별로 살펴보면 통계적



으로 유의한 차이는 아니지만 법인·단체어린이집이 시설유형 중 사회적 인식에 대한 만족도가 43.8%로 높았으며, 국공립어린이집 33.8%, 직장어린이집 35.5%로 만족도가 매우 낮은 것으로 나타났다. 소재지별로는 대도시 어린이집이 읍·면지역 어린이집보다 사회적 인식에 대한 만족도가 낮았으며, 규모별로는 소규모 어린이집보다 대규모 어린이집이 사회적 인식에 대한 만족도가 낮은 경향을 보였다.

## 2) 애로사항

### 가) 개요

조사대상 보육교사들이 현재 어린이집에서 근무하면서 느끼고 있는 어려움을 영유아와의 상호작용, 영유아 부모와의 관계, 보육 프로그램 운영, 업무처리, 보육교직원과의 관계, 개인적 문제의 여섯 가지 항목으로 구분하여 조사하였다(표 V-3-8 참조).

〈표 V-3-8〉 보육교사의 근무 어려움 개요

구분	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음		계(수)	4점 평균
			별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음		
영유아와의 상호작용	0.4	17.2	65.0	17.4	100.0(4,000)	2.99
영유아 부모와의 관계	1.3	23.2	63.5	11.9	100.0(4,000)	2.86
보육 프로그램 운영	0.5	14.7	70.6	14.2	100.0(4,000)	2.98
업무처리	3.2	27.6	57.5	11.7	100.0(4,000)	2.78
보육교직원과의 관계	0.3	6.9	59.1	33.8	100.0(4,000)	3.26
개인적 문제	0.3	6.9	59.1	33.7	100.0(4,000)	3.01

주: 점수가 낮을수록 어려움을 나타냄.  
 자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

조사결과, 대부분의 항목에 대해 어려움을 느끼고 있지 않다는 응답이 다수를 차지하였다. 여섯 가지 항목 모두 별로 어렵지 않다는 응답 비율이 가장 높기는 했지만, 다소 어렵다는 비율이 업무처리 항목은 27.6%, 영유아 부모와의 관계는 23.2%를 차지하였다.

4점 평균을 보면, 점수가 낮을수록 어려움을 의미하며, 업무처리가 평균 2.78점으로 어려움 정도가 가장 높았고, 그 다음으로 영유아 부모와의 관계 2.86점, 영유아와의 상호작용 및 보육 프로그램 운영 각각 2.99점이었으며, 보육교직원과의 관계 및 개인적 문제는 각각 3.26점으로 어려움 정도가 가장 낮게 나타났다.

나) 제 특성별 차이

<표 V-3-9>는 조사대상 보육교사들의 현재 근무하는 어린이집에서 영유아와의 상호작용과 부모와의 관계에서 느끼는 어려움에 대한 조사 결과이다.

<표 V-3-9> 보육교사의 근무 어려움 : 영유아와의 상호작용과 부모와의 관계

단위: %(명), 점

구분	영유아와 상호작용					부모와의 관계					계(수)
	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	4점 평균	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	4점 평균	
전체	0.4	17.2	65.0	17.4	2.99	1.3	23.2	63.5	11.9	2.85	100.0(4,000)
시설유형											
국공립	0.5	18.6	62.9	18.1	2.99	1.9	26.9	59.4	11.8	2.81	100.0( 463)
사회복지법인	-	16.2	66.2	17.6	3.02	2.8	26.6	59.4	11.2	2.79	100.0( 326)
법인·단체	1.3	12.7	72.2	13.9	2.99	1.3	23.8	63.8	11.3	2.84	100.0( 336)
민간	0.6	15.2	67.7	16.6	3.00	1.1	24.7	63.2	11.0	2.84	100.0(1,192)
가정	0.3	18.5	63.1	18.1	2.99	1.4	21.6	64.4	12.6	2.88	100.0(1,462)
직장	-	19.1	66.0	14.9	2.94	-	25.5	63.8	10.6	2.85	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			16.2(15)		0.2			12.6(15)		1.5	
소재지											
대도시	0.3	14.9	65.1	19.7	3.04	1.0	21.7	63.6	13.8	2.90	100.0(1,480)
중소도시	0.3	18.7	64.6	16.4	2.97	1.5	23.8	64.3	10.5	2.84	100.0(1,692)
읍·면지역	0.6	18.0	65.9	15.5	2.96	2.0	25.0	61.5	11.5	2.83	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			15.2(6)*		6.9**			14.5(6)*		5.4	
규모											
20명 이하	0.3	18.5	63.2	18.0	2.99	1.4	21.6	64.5	12.6	2.88	100.0(1,496)
21~39명	0.5	14.4	69.3	15.9	3.01	0.5	26.3	62.7	10.6	2.83	100.0( 668)
40~79명	0.2	16.6	66.5	16.7	3.00	1.6	23.9	63.2	11.3	2.84	100.0( 946)
80명 이상	1.0	16.0	65.2	17.7	3.00	2.3	24.9	61.2	11.7	2.82	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			18.5(9)*		0.1			16.5(9)		2.3	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

주: 점수가 낮을수록 매우 어려움.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

먼저 영유아와의 상호작용에 대해서는 별로 어렵지 않은 편이라고 응답한 비율이 65.0%, 전혀 어렵지 않다고 응답한 비율이 17.4%로 전체 82.4% 이상이 어린이집의 어려움이 없다고 느끼고 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로 보면 법인·단체 어린이집 86.1%가 가장 영유아와의 상호작용에 대해 어려움을 느끼지 않은 것으로 나타난 반면, 직장어린이집의 경우 80.9%로 가장 낮았다. 규모별로 보면 대규모 어린이집일수록 영유아와의 상호작용에 어려움을 느끼지 않는 비율이 더 높았다.

다음으로 보육교사들의 영유아 부모와의 관계에 있어서는 매우 어렵거나 다소 어렵다는 응답이 24.5%이며, 별로 또는 전혀 어려움을 느끼지 않는 비율이 75.4%로 나타났다. 시설유형별로는 통계적 유의성은 없으나 사회복지법인어린이집의 경우 영유아 부모와의 관계에서 어려움을 느낀다고 응답한 비율이 29.4%로 가장 높았으며, 국공립어린이집 또한 28.8%로 어려움을 많이 느끼는 것으로 나타났다. 소재지별로는 유의한 차이를 보이지 않았다.

〈표 V-3-10〉 보육교사의 근무 어려움 : 보육 프로그램 운영과 업무 처리

단위: %(명), 점

구분	프로그램 운영					업무 처리					계(수)
	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	4점 평균	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	4점 평균	
전체	0.5	14.7	70.6	14.2	2.98	3.2	27.6	57.5	11.7	2.79	100.0(4,000)
시설유형											
국공립	-	12.4	70.5	17.1	3.05	2.9	25.8	62.7	8.6	2.77	100.0( 463)
사회복지법인	-	14.8	71.8	13.4	2.98	2.8	31.0	57.0	9.2	2.72	100.0( 326)
법인·단체	1.3	17.5	66.3	15.0	2.95	3.8	24.1	57.0	15.2	2.84	100.0( 336)
민간	0.4	13.6	72.5	13.6	2.99	3.2	28.9	56.3	11.7	2.76	100.0(1,192)
가정	0.7	15.5	69.4	14.4	2.97	3.2	26.9	57.9	12.0	2.79	100.0(1,462)
직장	-	17.0	74.5	8.5	2.90	2.1	29.2	58.3	10.4	2.76	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			12.5(15)		1.0			7.9(15)		0.5	
소재지											
대도시	0.6	12.9	71.1	15.4	3.01	3.7	27.0	56.6	12.8	2.79	100.0(1,480)
중소도시	0.4	15.7	69.9	14.0	2.97	2.9	27.9	57.8	11.4	2.78	100.0(1,692)
읍·면지역	0.4	15.9	71.4	12.2	2.96	2.9	28.3	58.5	10.3	2.76	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			9.3(6)		3.1*			5.2(6)		0.3	
규모											
20명 이하	0.7	15.5	69.5	14.3	2.97	3.2	26.9	57.9	12.1	2.79	100.0(1,496)
21~39명	0.5	15.1	72.5	12.0	2.96	3.0	26.8	59.1	11.0	2.78	100.0( 668)
40~79명	-	13.6	70.6	15.8	3.02	3.3	28.8	56.3	11.6	2.76	100.0( 946)
80명 이상	0.5	12.7	72.5	14.3	3.01	3.1	30.0	55.5	11.3	2.75	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			12.0(9)		1.8			3.6(9)		0.6	

\*  $p < .05$

주: 점수가 낮을수록 매우 어려움.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

〈표 V-3-10〉은 교사의 보육프로그램 운영과 업무처리 어려움에 대한 응답 결과이다.

보육프로그램 운영에 대해서는 매우 또는 다소 어렵다는 비율이 15.2%였으며, 별로 또는 전혀 어렵지 않다고 응답한 비율이 84.8%로 나타났다. 시설유형별로 살펴보

면 법인·단체 어린이집이 보육프로그램 운영이 어렵다고 응답한 비율이 18.8%로 가장 높았으며, 국공립어린이집의 경우 12.4%로 보육프로그램 운영에 어렵다고 느끼는 비율이 낮았다. 소재지별로 살펴보면 대도시보다 읍·면지역 어린이집일수록 보육프로그램 운영에 어려움을 느끼는 것으로 나타났으며, 규모별로는 대규모 어린이집보다 소규모 어린이집일수록 보육프로그램 운영에 어려움을 느끼는 것으로 나타났다.

업무처리에 대한 어려움을 느끼고 있다는 응답이 전체의 30.8%이었고, 어려움을 느끼고 있지 않다고 응답한 비율이 69.2%인 것으로 나타났다. 통계적 유의성은 없으나, 사회복지법인어린이집의 경우 업무처리에 어려움을 느끼고 있는 비율이 33.8%로 가장 높았으며, 법인·단체어린이집의 경우 업무처리에 어려움을 느끼는 비율이 27.9%로 가장 낮은 것으로 나타났다.

다음 <표 V-3-11>은 보육교직원과의 관계와 개인적 문제에서의 애로를 조사한 결과이다. 먼저 보육교사들의 보육교직원과의 관계에서 어려움을 느낀다고 응답한 비율이 전체의 7.2%로 낮았다. 이를 시설유형별로는 유의한 차이가 없었고, 소재지별로는 읍·면지역 어린이집일수록 보육교직원과의 관계 어려움이 더 높았으며, 규모별로는 대규모 어린이집이 소규모 어린이집보다 보육교직원과의 관계에 더 많은 어려움을 느끼는 것으로 나타났다.

<표 V-3-11> 보육교사의 근무 어려움 : 보육교직원과의 관계와 개인적 문제

단위: %(명), 점

구분	보육교직원과의 관계					개인적 문제					계(수)
	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	4점 평균	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	4점 평균	
전체	0.3	6.9	59.1	33.8	3.24	1.1	19.8	55.9	23.2	3.01	100.0(4,000)
시설유형											
국공립	-	10.9	60.2	28.9	3.18	1.0	22.0	56.5	20.6	2.96	100.0( 463)
사회복지법인	0.7	9.2	60.6	29.6	3.19	0.7	23.2	54.9	21.1	2.96	100.0( 326)
법인·단체	1.3	8.8	61.3	28.8	3.17	2.5	21.3	53.8	22.5	2.98	100.0( 336)
민간	0.6	7.7	61.4	30.2	3.21	1.0	20.4	55.0	23.6	3.01	100.0(1,192)
가정	-	5.7	57.2	37.2	3.31	1.0	18.8	56.7	23.4	3.03	100.0(1,462)
직장	-	10.6	59.6	29.8	3.17	2.1	27.7	53.2	17.0	2.85	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			-		0.2			8.9(15)		1.1	

(표 V-3-11 계속)

구분	보육교직원과의 관계					개인적 문제					계(수)
	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	4점 평균	매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	4점 평균	
소재지											
대도시	0.3	6.7	59.5	33.6	3.26	1.2	19.1	56.4	23.4	3.02	100.0(1,480)
중소도시	0.2	7.0	59.3	33.5	3.26	1.0	20.0	57.3	21.8	3.00	100.0(1,692)
읍·면지역	0.6	7.3	57.6	34.5	3.26	1.2	20.9	51.5	26.5	3.03	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			3.0(6)		0.3			9.1(6)		0.8	
규모											
20명 이하	-	5.6	57.3	37.1	3.31	1.0	18.8	56.8	23.4	3.03	100.0(1,496)
21~39명	0.6	6.2	60.8	32.4	3.25	1.1	19.5	55.1	24.4	3.03	100.0( 668)
40~79명	0.3	8.6	60.3	30.7	3.21	1.1	22.6	53.7	22.6	2.98	100.0( 946)
80명 이상	1.0	10.4	62.4	26.1	3.14	1.0	21.1	56.3	21.6	2.98	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			59.4(9)***		16.0***			6.3(9)		1.3	

\*\*\* p < .001

주: 점수가 낮을수록 매우 어려움.  
자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

다음으로 개인적 문제에 대한 어려움이 전체의 20.9%를 차지하여 다소 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이를 시설유형별로 살펴보면 직장어린이집의 경우 개인적 문제에 대한 어려움이 29.8%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 가정어린이집의 경우 19.8%로 가장 낮은 것으로 나타났다. 도시보다 읍·면지역이, 소규모 어린이집보다 대규모 어린이집이 개인적 문제에 대해 더 어려움을 느끼는 경향을 나타냈으나 통계적 유의성은 없다.

### 3) 관련 요구 및 의견

#### 가) 개요

보육교사들을 대상으로 평소 보육프로그램 변화 대응, 다양한 연령 영유아 보육, 보호자 신뢰, 적절한 놀이지도 및 도움 제공, 보육환경 준비의 다섯 가지 항목의 내용에 대해 얼마나 잘 할 수 있다고 느끼는지 의견을 조사하였다(표 V-3-12 참조).

다섯 가지 항목 모두 그러하다는 응답 비율이 높았으나, 보육프로그램 변화 대응과 다양한 연령 영유아 보육 항목은 별로 그렇지 않다는 응답이 15~16% 정도로 비교적 다른 항목에 비해 높았다. 4점 평균을 보면, 해당 업무를 잘 할 수 있다고

생각하는 것을 의미하는데, 보호자 신뢰가 평균 3.29점으로 가장 높았고, 그 다음으로 적절한 놀이지도 및 도움 제공 3.24점, 보육환경 준비 3.22점, 다양한 연령 영유아 보육 3.07점이었다. 보육프로그램 변화 대응 항목은 평균이 3.04점으로 가장 낮았다.

〈표 V-3-12〉 보육교사 근무 관련 의견 개요

구분	전혀 그렇지 않음		조금 그러함		매우 그러함	계(수)	4점 평균
	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함			
보육프로그램 변화 대응	1.8	15.0	60.0	23.2	100.0(4,000)	3.04	
다양한 연령 영유아 보육	1.7	16.4	55.1	26.9	100.0(4,000)	3.07	
보호자 신뢰	0.7	2.9	62.6	33.8	100.0(3,999)	3.29	
적절한 놀이지도 및 도움 제공	0.7	5.0	64.1	30.2	100.0(3,998)	3.24	
보육환경 준비	0.5	5.8	64.8	28.9	100.0(3,998)	3.22	

주: 점수가 높을수록 의견에 대한 찬성률이 높음.  
자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

#### 나) 제 특성별 차이

먼저, 보육프로그램이 갑자기 바뀌어도 당황하지 않고 적절하게 잘 대응할 수 있다고 느끼고 있는지에 대한 질문에 조금 그렇다고 응답한 경우가 60.0%, 매우 그렇다고 응답한 경우가 23.2%로 전체 80% 이상의 교사들이 적절히 대응할 수 있다고 느끼고 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면 국공립어린이집이 보육프로그램 변화에 대해 조금 또는 매우 잘 대응할 수 있다고 응답한 비율이 90.0%로 가장 높았으며, 가정어린이집이 81.8%로 가장 낮았다. 규모별로 살펴보면 소규모 어린이집보다 80명 이상의 대규모 어린이집일수록 보육프로그램 변화 대응에 잘 적응할 수 있다고 응답한 비율이 높았다(표 V-3-13 참조).

다양한 연령의 영유아 보육이 가능한지에 대한 질문은 조금 그렇다고 응답한 비율은 55.1%, 매우 그러함이 26.9%로 82%가 다양한 연령 영유아 보육이 가능하다고 생각하는 것으로 나타났다. 국공립어린이집의 경우 가능하다는 응답이 88.6%로 가장 높았으며, 사회복지법인어린이집 85.9%, 법인·단체어린이집 82.3% 순으로 나타났다. 반면 가정어린이집의 경우 다양한 연령 영유아 보육에 대한 긍정적 의견이 78.7%로 가장 낮았다. 규모별로는 소규모 어린이집보다 대규모 어린이집일수록 다양한 연령에의 대응에 대한 긍정적 의견이 높은 경향을 나타냈다.

〈표 V-3-13〉 보육교사 근무 관련 의견: 프로그램 변화 대응과 다양한 연령 보육

단위: %(명), 점

구분	보육 프로그램 변화					다양한 연령 아동 보육					계(수)
	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	4점 평균	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	4점 평균	
전체	1.8	15.0	60.0	23.2	3.04	1.7	16.4	55.1	26.9	3.07	100.0(4,000)
시설유형											
국공립	0.5	9.5	63.8	26.2	3.15	0.5	10.9	61.1	27.5	3.16	100.0( 463)
사회복지법인	1.4	16.2	58.5	23.9	3.05	2.1	12.0	52.8	33.1	3.16	100.0( 326)
법인·단체	1.3	12.7	64.6	21.5	3.04	1.3	16.5	57.0	25.3	3.07	100.0( 336)
민간	1.8	14.0	59.6	24.6	3.07	1.4	17.9	52.6	28.1	3.07	100.0(1,192)
가정	1.9	16.2	59.8	22.0	3.02	-	21.3	59.6	19.1	3.06	100.0(1,462)
직장	2.1	18.8	62.5	16.7	2.96	2.0	16.1	56.1	25.8	2.97	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			15.7(15)		2.2 <sup>#</sup>			21.7(15)		1.5	
소재지											
대도시	2.4	14.0	59.0	24.6	3.06	2.3	15.7	55.0	27.0	3.07	100.0(1,480)
중소도시	1.4	15.8	60.5	22.3	3.04	1.5	16.8	55.4	26.3	3.06	100.0(1,692)
읍·면지역	1.6	15.1	61.0	22.3	3.04	1.1	16.5	54.4	28.0	3.09	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			9.6(6)		0.4			5.6(6)		0.4	
규모											
20명 이하	1.9	16.3	59.8	22.0	3.02	2.0	16.1	56.0	25.9	3.06	100.0(1,496)
21~39명	2.3	14.3	59.1	24.3	3.06	1.7	17.4	55.7	25.2	3.04	100.0( 668)
40~79명	1.6	15.8	58.4	24.3	3.06	1.1	17.0	53.3	28.6	3.10	100.0( 946)
80명 이상	1.0	10.6	63.6	24.7	3.12	1.4	15.2	52.8	30.7	3.13	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			17.2(9) <sup>*</sup>		3.4 <sup>*</sup>			10.7(9)		2.1 <sup>#</sup>	

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$

주: 점수가 높을수록 의견에 대한 찬성률이 높음.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

〈표 V-3-14〉는 적절한 놀이지도 및 도움 제공과 보육환경 준비에 대한 교사의 생각을 조사한 결과이다. 적절한 놀이지도 및 도움을 제공하고 있는지에 대한 질문에 대해서는, 조금 그렇다는 비율이 64.1%, 매우 그렇다는 비율이 30.2%로 전체 94% 이상이 적절한 놀이지도 및 도움을 제공하고 있다는 의견이었다. 시설유형별, 소재지, 규모와 같이 특성에 따른 차이는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

보육 환경 준비에 대해서는 보육 환경 준비가 조금 잘되는 편이 64.8%, 매우 잘됨이 28.9%로 전체 90% 이상이 보육 환경 준비가 잘 된다고 느끼고 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면 국공립어린이집이 보육 환경이 준비가 잘 된다고 응답한 비율이 98.1%로 가장 높았으며, 직장어린이집, 법인·단체어린이집, 사회복지법인, 민간어린이집은 95~96% 수준이며 가정어린이집은 92.3%로 상대적으로 다른

시설유형에 비해 낮은 것으로 나타났다. 소재지별 차이는 유의하지 않고, 규모별로는 대규모 어린이집일수록 보육 환경 준비가 잘 이루어지는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-14〉 보육교사 근무 관련 의견: 적절한 놀이지도·도움 제공과 보육환경 준비  
단위: %(명), 점

구분	적절한 놀이지도 및 도움 제공					보육환경 준비					계(수)
	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	4점 평균	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	4점 평균	
전체	0.7	5.0	64.1	30.2	3.24	0.5	5.8	64.8	28.9	3.22	100.0(4,000)
시설유형											
국공립	-	5.7	63.3	31.0	3.25	-	1.9	62.1	36.0	3.34	100.0( 463)
사회복지법인	0.7	7.0	62.0	30.3	3.23	-	5.0	63.8	31.2	3.26	100.0( 326)
법인·단체	-	6.3	68.8	25.0	3.19	-	5.1	69.6	25.3	3.20	100.0( 336)
민간	0.6	5.4	65.8	28.2	3.21	0.5	4.6	66.5	28.4	3.23	100.0(1,192)
가정	0.8	4.5	63.0	31.7	3.26	0.7	7.1	63.9	28.4	3.20	100.0(1,462)
직장	-	4.3	70.2	25.5	3.19	-	4.2	64.6	31.3	3.27	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			-		1.1			-		2.7*	
소재지											
대도시	0.8	4.3	62.9	32.0	3.26	0.7	5.8	63.0	30.5	3.23	100.0(1,480)
중소도시	0.7	5.5	64.6	29.2	3.22	0.5	5.9	66.1	27.6	3.21	100.0(1,692)
읍·면지역	0.4	5.0	65.8	28.8	3.23	0.4	5.3	65.4	28.9	3.23	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			6.7(6)		2.1			4.8(6)		0.9	
규모											
20명 이하	0.8	4.5	62.9	31.8	3.26	0.7	7.0	63.9	28.4	3.20	100.0(1,496)
21~39명	0.8	5.6	67.1	26.5	3.19	0.6	5.6	67.5	26.3	3.19	100.0( 668)
40~79명	0.6	6.1	64.1	29.2	3.22	0.3	4.2	64.6	30.8	3.26	100.0( 946)
80명 이상	0.3	4.7	65.3	29.6	3.24	0.3	2.8	65.5	31.4	3.28	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F			11.0(9)		2.3 <sup>#</sup>			23.8(9) <sup>**</sup>		4.3 <sup>**</sup>	

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$   
 주: 점수가 높을수록 의견에 대한 찬성률이 높음.  
 자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

〈표 V-3-15〉는 보호자의 신뢰를 받고 있는지에 대한 의견 조사 결과로, 조금 그러함이 62.6%, 매우 그러함이 33.8%로 전체 95% 이상이 보호자에게 신뢰를 받고 있다고 생각하는 것으로 나타났다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 98.3%로 가장 높았고 가정어린이집이 95.4%로 가장 낮았으나 큰 차이는 없었다. 소재지별로는 읍·면지역보다 대도시로 갈수록, 규모별로는 대규모 어린이집이 보호자에게 신뢰를 받고 있다는 의견이 많았다.



〈표 V-3-15〉 보육교사 근무 관련 의견: 보호자 신뢰

구분	단위: %(명), 점				계(수)	4점 평균
	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함		
전체	0.7	2.9	62.6	33.8	100.0(3,998)	3.29
시설유형						
국공립	-	1.4	66.2	32.4	100.0( 462)	3.30
사회복지법인	0.7	2.8	62.0	34.5	100.0( 326)	3.30
법인·단체	-	2.5	67.5	30.0	100.0( 336)	3.27
민간	0.6	2.3	63.8	33.4	100.0(1,192)	3.30
가정	0.9	3.5	61.1	34.4	100.0(1,461)	3.29
직장	-	2.1	68.1	29.8	100.0( 221)	3.26
X <sup>2</sup> (df)/F			-			0.1
소재지						
대도시	1.1	2.3	60.6	36.0	100.0(1,479)	3.33
중소도시	0.6	3.2	63.1	33.1	100.0(1,691)	3.29
읍·면지역	0.4	3.6	65.2	30.7	100.0( 828)	3.26
X <sup>2</sup> (df)/F			13.8(6)*			2.4#
규모						
20명 이하	0.9	3.5	61.2	34.3	100.0(1,495)	3.29
21~39명	0.8	2.3	64.6	32.4	100.0( 668)	3.29
40~79명	0.3	2.2	65.0	32.4	100.0( 945)	3.29
80명 이상	0.3	2.3	62.7	34.7	100.0( 890)	3.32
X <sup>2</sup> (df)/F			12.4(9)			0.4

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$

주: 점수가 높을수록 의견에 대한 찬성률이 높음.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

#### 4) 사직 및 이직

##### 가) 사직 및 이직 계획 여부

조사대상 보육교사들에게 사직하거나 다른 어린이집으로의 이직 계획을 물은 결과 사직 또는 이직 계획이 없다고 응답한 비율은 72.9%이었으나, 사직 또는 이직을 고려하고 있다는 응답이 18.0%, 사직 또는 이직할 계획이 있다는 응답이 9.1%로 나타나 27% 이상의 응답자가 사직 및 이직에 대한 생각을 가지고 있음을 알 수 있었다(표 V-3-16 참조).

시설유형별로 사직 또는 이직 계획이 없다고 응답한 비율을 비교해 보면 국공립 어린이집의 교사들은 전체의 78.2%가 계획이 없다고 응답한 반면 민간어린이집의 교사들은 비교적 낮은 비율인 69.4%가 계획이 없다고 응답하여 국공립어린이집에

비해 민간어린이집에서 더 많은 교사들이 사직 또는 이직 계획이 있거나 이를 고려 중인 것으로 나타났다. 이러한 양상은 소재지나 규모별로 별 차이없이 비슷하게 나타났다.

〈표 V-3-16〉 사직 및 이직 계획

단위: %(명)

구분	사직 또는 이직 계획 있음	사직 또는 이직 고려중	사직 또는 이직 계획 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	9.1	18.0	72.9	100.0(4,000)	
시설유형					
국공립	5.2	16.6	78.2	100.0( 463)	22.8(10)*
사회복지법인	8.5	15.5	76.1	100.0( 326)	
법인·단체	5.1	17.7	77.2	100.0( 336)	
민간	9.5	21.1	69.4	100.0(1,192)	
가정	9.4	16.1	74.4	100.0(1,462)	
직장	6.3	20.8	72.9	100.0( 221)	
소재지					
대도시	7.9	19.1	73.0	100.0(1,480)	8.5(4)
중소도시	9.8	18.3	71.9	100.0(1,692)	
읍·면지역	9.5	15.1	75.4	100.0( 828)	
규모					
20명 이하	9.4	16.1	74.4	100.0(1,496)	12.6(6)*
21~39명	8.8	19.6	71.6	100.0( 668)	
40~79명	9.4	21.3	69.3	100.0( 946)	
80명 이상	7.8	19.2	73.0	100.0( 890)	

\*  $p < .05$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

#### 나) 사직 및 이직 계획 시기

보육교사들을 대상으로 사직 또는 이직을 고려하거나 계획하고 있는 시기를 조사한 결과 6개월에서 1년 이내가 24.4%, 1년~2년 이내가 22.8%이고, 구체적인 시기를 계획하지 않고 있는 경우 25.0%였다(표 V-3-17 참조).

시설유형별로는 국공립이나 법인·단체, 직장어린이집의 경우 구체적인 시기를 계획하지 않고 있는 경우가 비교적 많았으나 사회복지법인, 법인·단체, 민간, 가정어린이집의 경우 1년 이내 또는 2년 이내 사직 또는 이직을 고려하고 있는 경우가 비교적 많은 비율을 차지하였다. 소재지별로는 큰 차이가 나타나지 않았고, 시설 규모별로 살펴보면 규모가 큰 어린이집일수록 구체적인 시기를 계획하지 않고 있다는 응답이 높은 경향을 보였다.

〈표 V-3-17〉 사직 및 이직을 고려하거나 계획하는 시기

단위: %(명)

구분	향후 6개월 이내	6개월~ 1년 이내	1년~ 2년 이내	2년~ 5년 이내	5년 이후	구체적 시기 계획 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	17.1	24.4	22.8	9.6	1.1	25.0	100.0(1,056)	
시설유형								
국공립	13.0	15.2	19.6	17.4	2.2	32.6	100.0( 101)	
사회복지법인	9.1	30.3	24.2	15.2	3.0	18.2	100.0( 78)	
법인·단체	11.1	22.2	22.2	11.1	-	33.3	100.0( 77)	-
민간	15.3	24.1	22.5	8.8	0.9	28.5	100.0( 365)	
가정	19.6	25.3	23.3	9.1	1.1	21.6	100.0( 374)	
직장	14.3	14.3	21.4	14.3	-	35.7	100.0( 61)	
소재지								
대도시	17.6	22.4	23.2	8.2	1.5	27.0	100.0( 384)	7.6(10)
중소도시	16.6	26.2	23.3	9.6	1.0	23.3	100.0( 464)	
읍·면지역	16.9	23.3	20.9	13.4	0.6	25.0	100.0( 208)	
규모								
20명 이하	19.5	25.4	23.2	9.0	1.1	21.7	100.0( 383)	22.5(15)
21~39명	19.6	25.4	18.5	9.0	-	27.5	100.0( 190)	
40~79명	14.2	19.3	25.4	11.7	1.5	27.9	100.0( 265)	
80명 이상	9.7	25.8	23.2	9.7	1.9	29.7	100.0( 218)	

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

다) 사직 및 이직 이유

사직 또는 이직을 하려는 경우에 그 이유로는 근무여건이 더 좋은 곳으로 옮기기 위해서 라고 응답한 경우가 26.3%, 처우 등 근무여건이 열악하여 라고 응답한 비율이 13.8%로, 근무여건에 대한 불만으로 사직 및 이직을 계획하는 경우가 전체 40.1%를 차지하는 것으로 나타났다. 다음으로는 이사 등으로 거리가 멀어져서가 16.3%, 출산, 육아 때문인가 13.7%, 건강상의 이유가 14.2%로 응답이 각각 비슷한 비율로 나타났고 재계약되지 않을 것 같아서 0.9%로 가장 낮았다(표 V-3-18 참조).

시설유형별 차이는 두드러지지 않으나 사회복지법인어린이집의 경우 근무여건에 대한 불만보다는 출산 및 육아가 29.4%, 건강상의 이유가 17.6%로 타 유형에 비해 높게 나타났다. 소재지별, 규모별 어린이집 교사들의 사직 또는 이직 계획 이유는 유의한 차이를 보이지 않았다.

〈표 V-3-18〉 사직 또는 이직 이유

단위: %(명)

구분	건강상 이유	먼 거리	근무여건 열악	계약 안 됨	근무여건 좋은 곳 이동	출산, 육아	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	14.2	16.3	13.8	0.9	26.3	13.7	14.8	100.0(1,029)	
시설유형									
국공립	9.1	13.6	13.6	-	22.7	22.7	18.2	100.0( 98)	
사회복지법인	17.6	11.8	8.8	2.9	11.8	29.4	17.6	100.0( 77)	
법인·단체	16.7	5.6	11.1	-	27.8	16.7	22.2	100.0( 74)	-
민간	12.4	18.4	14.1	1.2	27.7	11.0	15.3	100.0( 354)	
가정	7.7	15.4	15.4	-	30.8	7.7	23.1	100.0( 366)	
직장	15.9	15.5	14.0	0.8	26.3	14.2	13.4	100.0( 60)	
소재지									
대도시	13.4	17.3	13.6	0.8	29.6	13.6	11.8	100.0( 374)	15.2(12)
중소도시	14.3	17.1	14.5	1.0	25.8	12.3	15.1	100.0( 452)	
읍·면지역	15.5	12.5	11.9	1.2	20.8	18.5	19.6	100.0( 203)	
규모									
20명 이하	15.8	15.5	14.0	0.8	26.4	14.2	13.4	100.0( 374)	
21~39명	14.2	18.0	16.4	-	31.1	9.8	10.4	100.0( 185)	26.4(18)
40~79명	12.0	17.2	13.0	1.0	22.4	14.1	20.3	100.0( 257)	
80명 이상	10.7	16.0	10.7	2.7	25.3	17.3	17.3	100.0( 213)	

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

## 4. 원장 및 기타 보육교직원 근무 특성

### 가. 원장

#### 1) 성별 및 연령

원장 성별은 여자가 95.1%, 남자가 4.9%인 것으로 나타났다. 이는 2009년 보육 실태조사 결과에서 남자 원장의 비율이 5.9%이었던 것과 비교했을 때 다소 감소하였다. 시설유형별로는 사회복지법인어린이집의 남자 원장 비율이 23.0%로 다른 유형의 어린이집보다 매우 높고, 지역별로는 대도시보다 읍·면지역 어린이집에 남자 원장 비율이 높았으며 규모별로 보면 규모가 클수록 남자 원장의 비율도 늘어남을 알 수 있다(표 V-4-1 참조).

조사대상 어린이집 원장의 연령은 평균 약 45세로 나타났다. 이는 2009년도 보육 실태조사 결과에서 원장 연령이 평균 약 43세이었던 것과 비교했을 때 2살 정도 많

아졌음을 알 수 있다. 시설유형별로 보면 사회복지법인이 약 51세로 가장 높고 법인단체의 경우 약 48세, 국공립은 약 47세 순이며 직장어린이집이 평균 약 42세로 가장 낮았다. 또한 규모가 커질수록 원장의 평균연령이 높아지는 경향이 나타났다.

〈표 V-4-1〉 원장 성별 및 연령

단위: %(개소), 세

구분	성별			연령			
	남성	여성	계(수)	평균	표준편차	최소	최대
전체	4.9	95.1	100.0( 4,000)	45.0	8.19	23	88
시설유형							
국공립	1.9	98.1	100.0( 463)	47.10	7.04	30	72
사회복지법인	23.0	77.0	100.0( 326)	51.27	11.14	26	88
법인·단체	7.4	92.6	100.0( 336)	47.93	9.79	25	79
민간	5.0	95.0	100.0( 1,192)	44.91	7.90	24	81
가정	1.6	98.4	100.0( 1,462)	42.67	6.47	23	69
직장	1.4	98.6	100.0( 221)	42.01	6.68	26	68
X <sup>2</sup> (df)/F	284.8(5) <sup>***</sup>			42.67			
소재지							
대도시	3.7	96.3	100.0( 1,480)	45.67	8.30	23	85
중소도시	3.8	96.2	100.0( 1,692)	44.24	7.49	24	88
읍·면지역	9.2	90.8	100.0( 828)	45.14	9.19	24	82
X <sup>2</sup> (df)/F	41.7(2) <sup>***</sup>			12.3 <sup>**</sup>			
규모							
20명이하	1.6	98.4	100.0( 1,497)	42.58	6.52	23	69
21~39명	3.4	96.6	100.0( 667)	43.98	7.78	24	81
40~79명	6.9	93.1	100.0( 946)	46.02	8.80	24	85
80명 이상	9.3	90.7	100.0( 890)	48.55	8.84	24	88
X <sup>2</sup> (df)/F	83.6(3) <sup>***</sup>			117.3 <sup>***</sup>			
2009년 조사	5.9	94.1	100.0( 3,204)	43.2	8.1		
2004년 조사	7.2	92.8	100.0(16,854)	40.3			

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 2) 최종 학력 및 전공

원장의 최종 학력은 3년제 이하 대학졸업자 비율이 32.2%, 4년제 대학교졸업자는 29.4%, 대학원 졸업자는 20.8%, 고졸은 8.3%로 나타났다. 2009년도 보육실태조사결과에 비해서 3년제 이하 대학졸업자는 33.6%에서 1.4%p 감소하였으며, 고졸의 경우 10.2%에서 1.9%p 감소하였다. 4년제 대학교 졸업자는 변화가 거의 없는 것으로 나타났다. 반면 대학원 졸업자는 15.6%에서 5.2%p 증가하였다(표 V-4-2 참조).

시설유형별로 비교해 보면 직장어린이집의 경우 대학원 졸업자가 67.9%로 과반수

였고, 국공립과 사회복지법인의 경우도 각각 49.0%, 31.3%에 이르렀다. 한편 고등학교 졸업자의 비율은 가정어린이집이 13.8%로 비교적 높다.

또한 소재지별로 살펴보면 대도시로 갈수록 대학원 졸업 원장이 많고 고졸 및 3년제 이하 대학 졸업이 적은 편이며, 규모별로 보면 대규모의 어린이집일수록 대학원 졸업 비율이 높다.

〈표 V-4-2〉 원장 최종학력

단위: %(개소)

구분	고졸	3년제 대학 재학	3년제 대학졸	4년제 대학교 재학	대학교 졸	대학원 재학	대학원 졸	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	8.3	1.8	32.2	3.0	29.4	4.4	20.8	100.0( 4,000)	
시설유형									
국공립	1.1	0.6	13.0	3.5	23.1	9.7	49.0	100.0( 463)	
사회복지법인	8.6	0.3	24.8	1.5	31.3	2.1	31.3	100.0( 326)	
법인·단체	6.5	1.5	24.4	4.2	33.6	4.5	25.3	100.0( 336)	1000.9(30)***
민간	6.2	1.8	36.2	3.0	31.0	4.3	17.4	100.0( 1,192)	
가정	13.8	2.9	42.2	3.3	30.7	2.9	4.2	100.0( 1,462)	
직장	0.9	0.0	6.3	0.9	16.3	7.7	67.9	100.0( 221)	
소재지									
대도시	7.1	1.6	27.0	3.0	29.2	5.5	26.6	100.0( 1,480)	77.6(12)***
중소도시	9.0	1.8	33.7	3.3	30.3	3.9	18.1	100.0( 1,692)	
읍·면지역	9.2	2.4	38.3	2.7	28.1	3.5	15.8	100.0( 828)	
규모									
20명 이하	13.5	2.9	42.3	3.4	30.7	2.9	4.3	100.0( 1,497)	642.2(18)***
21~39명	7.3	1.8	35.1	2.5	32.7	4.6	15.9	100.0( 667)	
40~79명	4.1	1.5	24.6	3.3	28.3	4.7	33.5	100.0( 946)	
80명 이상	4.8	0.6	20.9	2.5	26.0	6.5	38.8	100.0( 890)	
2009년 조사	10.2		33.6	5.1	29.3	6.1	15.6	100.0( 3,147)	
2004년 조사	17.0		39.4	6.5	23.2	3.8	10.0	100.0(16,742)	

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

원장의 최종 전공은 유아교육학이 49.1%로 가장 많았고, 다음으로 사회복지학 19.4%, 아동(복지)학 8.6%, 보육학 4.5%, 교육학 4.5% 순으로 나타났으며 그 밖에도 가정학, 간호학, 영양학, 특수교육학 등이 포함되었다(표 V-4-3 참조).

시설유형별로 비교해 보면 유아교육학 전공자 비율은 직장어린이집이 68.0%, 민간 어린이집이 52.0%, 국공립어린이집 51.4% 순으로 나타났고, 사회복지학 전공자의 경우 국공립과 사회복지법인어린이집이 각각 27.0%, 26.8%로 나타났다. 아동학 전공자

의 경우 직장어린이집이 12.3%로 비교적 높았고, 기타 전공자의 경우 사회복지법인, 가정어린이집에서 비교적 높게 나타났다.

소재지별로는 유의한 차이는 아니지만 유아교육학 전공의 원장 비율이 읍·면보다 약간 높다. 규모별로 비교해보면 규모가 클수록 유아교육학, 사회복지학, 아동(복지)학 전공의 원장 비율이 높았고 규모가 작을수록 기타전공자 원장 비율이 높았다.

〈표 V-4-3〉 원장 최종학교 전공

단위: %(개소)

구분	아동	유아 교육	사회 복지	보육	가정	간호	영양	교육	특수 교육	기타	(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	8.6	49.1	19.4	4.5	2.5	0.8	0.8	4.5	1.0	9.0	( 3,652)	
시설유형												
국공립	8.6	51.4	27.0	3.5	1.3	0.0	0.2	3.1	1.3	3.5	( 455)	
사회복지법인	7.7	39.9	26.8	3.7	1.7	0.7	0.7	6.0	1.7	11.1	( 298)	
법인·단체	6.7	50.3	22.4	2.6	1.9	0.3	0.3	5.4	1.3	8.7	( 312)	185.6(45)***
민간	9.6	52.0	17.7	4.2	1.9	0.6	0.7	4.1	0.8	8.3	( 1,114)	
가정	7.7	44.2	17.2	6.1	4.1	1.4	1.3	4.9	0.7	12.3	( 1,254)	
직장	12.3	68.0	10.5	1.8	0.5	0.5	0.0	2.7	1.4	2.3	( 219)	
소재지												
대도시	8.5	49.7	17.6	5.0	2.0	0.9	0.8	4.8	1.1	9.6	( 1,371)	24.8(18)
중소도시	9.3	49.2	18.7	4.0	3.0	0.5	0.7	4.7	1.0	8.8	( 1,531)	
읍·면지역	7.5	47.5	24.1	4.4	2.3	0.9	0.9	3.3	0.8	8.3	( 750)	
규모												
20명 이하	7.8	44.8	17.2	6.1	4.0	1.3	1.2	4.8	0.7	12.1	( 1,289)	
21~39명	9.4	48.9	18.7	3.9	2.4	0.8	0.8	5.5	0.8	8.8	( 616)	99.0(27)***
40~79명	9.0	52.5	20.6	3.3	1.8	0.2	0.4	4.0	1.0	7.1	( 901)	
80명 이상	8.9	52.1	22.0	3.7	0.9	0.5	0.4	3.7	1.5	6.4	( 846)	
2009년 조사	7.2	43.8	14.3	5.0	2.6	1.0	0.7	3.9	0.6	18.9	( 3,139)	
2004년 조사	4.1	41.7	9.8	15.8	3.1	1.0	1.1	5.3	0.7	17.7	(16,424)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 중복응답 결과임.

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

### 3) 소지 자격

원장 자격증 외 소지하고 있는 자격을 조사한 결과 전체 83.2%가 1급 보육교사 자격을 갖고 있으며 2급 자격은 13.8%, 3급 자격은 3.0%가 소지하고 있었다. 유치원 교사 자격은 36.2%, 사회복지사 자격은 29.2%로 나타났다(표 V-4-4 참조).

〈표 V-4-4〉 원장 소지 자격증

단위: %(개소)

구분	원장	보육교사			간호사	유치원 교사	사회 복지사	특수 교사	초등 교사	기타	(수)
		1급	2급	3급							
전체	93.4	83.2	13.8	3.0	3.8	36.2	29.2	2.0	1.2	10.5	( 4,000)
시설유형											
국공립	93.3	84.4	13.2	2.4	5.0	51.0	38.9	3.0	0.4	13.0	( 463)
사회복지법인	94.2	67.5	12.3	1.8	4.6	32.5	42.9	2.5	4.3	16.6	( 326)
법인·단체	94.0	74.7	12.8	2.1	3.9	37.5	37.8	2.7	1.8	11.0	( 336)
민간	93.9	85.2	13.1	2.9	4.8	37.8	27.7	1.6	1.2	10.5	( 1,192)
가정	92.4	86.4	15.8	4.1	2.6	27.5	22.6	1.8	0.5	8.1	( 1,462)
직장	94.6	85.1	10.0	1.4	3.6	57.5	26.7	1.4	0.9	11.3	( 221)
소재지											
대도시	93.6	85.6	13.8	2.8	4.9	37.8	28.2	1.9	1.3	12.8	( 1,480)
중소도시	92.7	82.4	13.6	3.4	3.3	34.9	28.2	2.0	1.1	9.5	( 1,692)
읍·면지역	94.2	80.6	14.4	2.7	3.3	35.9	32.9	2.2	1.1	8.5	( 828)
규모											
20명 이하	92.6	86.4	15.8	4.0	2.5	27.8	22.8	1.8	0.5	8.0	( 1,497)
21~39명	94.9	85.3	12.9	1.5	2.7	36.4	27.9	1.3	1.0	10.2	( 667)
40~79명	94.4	82.8	13.2	2.5	4.2	43.4	34.6	2.1	1.3	11.1	( 946)
80명 이상	92.4	76.9	11.9	3.0	6.5	42.4	35.1	2.6	2.1	14.2	( 890)
2009년 조사	-	65.1	9.7	0.4	3.2	28.6	-	0.9	-	7.9	( 3,155)
2004년 조사	1.0	51.1	25.4	-	1.2	14.2	0.6	0.6	0.8	13.8	(16,714)

주: 중복응답 결과임.

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

원장이 소지하고 있는 자격증을 최초로 취득한 기관을 조사한 결과 전문대학이 39.6%로 가장 높았으며, 보육교사 교육원 36.2%, 4년제 대학 17.6% 순으로 나타났다. 시설유형별로 보면 전문대학에서 자격증을 많이 취득한 시설은 국공립어린이집이 50.1%로 가장 많았으며, 보육교사 교육원에서 자격증을 취득한 시설은 가정어린이집이 50.2%로 가장 많았다. 4년제 대학의 경우 직장어린이집이 47.1%로 가장 높았다(표 V-4-5 참조).

소재지별로는 보육교사 교육원에서 자격을 취득한 비율은 대도시가 35.4%로 가장 많았으며, 반면 읍·면지역의 43.4%가 주로 전문대학에서 자격증을 취득하였다. 규모별로는 소규모 어린이집 원장의 경우 보육교사 교육원에서 자격을 취득한 경우가 많았으며, 대규모 어린이집 원장일수록 전문대학 또는 4년제 대학에서 자격을 취득한 원장이 많았다.



〈표 V-4-5〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득기관

단위: %(개소)

구분	보육교사 교육원	전문 대학	4년제 대학	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	36.2	39.6	17.6	2.0	1.0	1.4	2.2	100.0(3,982)	
시설유형									
국공립	19.2	50.1	23.3	3.7	0.4	0.0	3.3	100.0( 459)	564.1(30)***
사회복지법인	26.7	40.7	18.9	1.9	0.6	0.0	10.2	100.0( 322)	
법인·단체	27.6	44.2	17.9	3.9	0.3	1.2	4.8	100.0( 330)	
민간	36.3	42.6	15.5	1.9	1.0	1.3	1.5	100.0(1,189)	
가정	50.2	32.3	12.7	0.7	1.5	2.3	0.3	100.0(1,461)	
직장	5.4	40.7	47.1	5.4	0.0	0.5	0.9	100.0( 221)	
소재지									
대도시	35.4	36.7	22.7	2.1	1.0	0.6	1.5	100.0(1,470)	75.8(12)***
중소도시	37.7	40.2	15.1	2.1	1.0	2.1	1.9	100.0(1,687)	
읍·면지역	34.8	43.4	13.6	1.7	0.8	1.5	4.2	100.0( 825)	
규모									
20명 이하	49.2	33.3	12.7	0.7	1.5	2.2	0.4	100.0(1,496)	304.5(18)***
21~39명	35.7	42.3	17.7	1.0	1.2	0.7	1.3	100.0( 667)	
40~79명	27.5	44.1	21.2	2.7	0.5	1.0	3.1	100.0( 936)	
80명 이상	24.0	43.3	22.0	4.2	0.5	1.0	5.1	100.0( 883)	

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

#### 4) 근무경력 및 호봉

조사대상 원장의 보육교사 경력은 평균 약 6년 11개월, 원장 경력은 7년 2개월, 현재 어린이집내 원장 경력은 5년 6개월이었다. 원장 총 경력은 2009년도 보육실태 조사 결과 평균 9년 10개월과 비교하여 약 2년 정도 줄어들었다(표 V-4-6 참조).

시설유형별로 살펴보면 먼저 보육교사 경력은 국공립어린이집이 약 10년 4개월로 가장 길었으며 그 다음으로 법인·단체어린이집이 약 8년 2개월, 사회복지법인어린이집이 약 7년 5개월 순이고 가정어린이집의 경우 약 5년 10개월로 가장 짧았다. 규모별로는 대규모 어린이집일수록 원장의 보육교사 경력이 더 긴 것으로 나타났다.

다음으로 어린이집 원장 경력을 살펴보면 시설유형으로는 사회복지법인어린이집의 원장이 약 12년 5개월로 가장 길었으며, 가정어린이집의 원장이 약 4년 11개월로 가장 짧았다. 소재지별로는 읍·면지역이 어린이집 원장 총 경력이 길었으며 규모별로는 대규모 어린이집일수록 원장 총경력이 긴 것으로 나타났다.

현재 어린이집의 원장 경력을 살펴본 결과 시설유형별로는 사회복지법인 원장 경

력이 약 10년 7개월로 가장 길었으며, 직장어린이집 원장 경력이 약 3년 5개월로 가장 짧았다. 소재지별로는 읍면지역이 현재 어린이집 원장 경력이 길었으며, 규모별로는 대규모 어린이집일수록 현재 어린이집 원장 경력이 긴 것으로 나타났다.

〈표 V-4-6〉 원장의 어린이집 경력

단위: 개월

구분	총 어린이집 교사 경력		총 어린이집 원장 경력		현 어린이집 원장 경력	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	6년11개월	6년	7년 2개월	6년 3개월	5년 6개월	5년 7개월
시설유형						
국공립	10년 4개월	6년 9개월	9년	6년 4개월	6년 5개월	6년
사회복지법인	7년 5개월	8년 6개월	12년 5개월	8년 6개월	10년 7개월	8년 1개월
법인·단체	8년 2개월	7년 6개월	9년 1개월	7년	7년 7개월	6년 9개월
민간	6년 5개월	5년 9개월	7년 3개월	6년 2개월	5년 4개월	5년 2개월
가정	5년10개월	4년 4개월	4년11개월	4년 3개월	4년 1개월	3년10개월
직장	7년 1개월	5년10개월	6년	5년 7개월	3년 5개월	3년 8개월
F	46.9 <sup>***</sup>		112.5 <sup>***</sup>		104.4 <sup>***</sup>	
소재지						
대도시	7년	6년 2개월	7년 5개월	6년 5개월	5년 8개월	5년 8개월
중소도시	6년10개월	5년10개월	6년 6개월	5년11개월	5년	5년 1개월
읍면지역	7년	6년 3개월	7년10개월	6년 7개월	6년 3개월	6년 1개월
F	0.3		17.0 <sup>***</sup>		17.0 <sup>***</sup>	
규모						
20명 이하	5년10개월	4년 4개월	4년11개월	4년 3개월	4년	3년10개월
21~39명	6년 6개월	5년 6개월	6년 7개월	5년 7개월	5년	4년10개월
40~79명	7년10개월	6년 9개월	8년 3개월	6년 7개월	6년 1개월	5년11개월
80명 이상	8년 1개월	7년 6개월	10년 1개월	7년 6개월	7년10개월	7년 1개월
F	34.7 <sup>***</sup>		156.8 <sup>***</sup>		97.8 <sup>***</sup>	
2009년 조사			9년10개월		5년1개월	
2004년 조사			7년10개월			

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

원장의 총 경력은 약 7년이었으나 평균 호봉은 11.3호봉으로 나타나 호봉제도를 채택하고 있는 시설의 경우 이를 제대로 사용하고 있지 않고 있음을 알 수 있다. 시설유형별로는 사회복지법인과 국공립어린이집이 각각 15.6호봉, 14.9호봉으로 가장 높게 나타났고 그 다음으로 법인·단체 13.4호봉, 직장어린이집 13.0호봉이며 가정어린이집이 4.4호봉으로 가장 낮았다. 지역별로는 중소도시가, 규모별로는 시설 규모가 작을수록 호봉이 낮아 근무경력과 같은 양상을 띠고 있었다(표 V-4-7 참조).

〈표 V-4-7〉 원장 호봉

단위: 호봉(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	F	(수)
전체	11.34	7.67	1	40		(1,981)
시설유형						
국공립	14.93	6.63	1	31	179.4***	( 444)
사회복지법인	15.59	6.81	1	38		( 319)
법인·단체	13.37	6.07	1	30		( 307)
민간	7.70	6.94	1	40		( 366)
가정	4.39	4.86	1	24		( 366)
직장	13.02	6.30	1	29		( 179)
소재지						
대도시	11.20	7.17	1	30	18.8***	( 800)
중소도시	10.29	7.78	1	40		( 680)
읍·면지역	12.99	7.77	1	31		( 501)
규모						
20명 이하	4.72	5.15	1	24	224.7***	( 389)
21~39명	8.55	6.16	1	31		( 282)
40~79명	12.92	6.81	1	30		( 647)
80명 이상	14.87	7.22	1	40		( 663)
2009년 조사	10.10					(1,196)

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

### 5) 급여 및 수당

조사대상 원장의 월 평균 급여는 약 192만원으로 나타났다. 시설유형별로 보면 국공립, 사회복지법인, 직장, 법인·단체어린이집이 230~250만원 수준이고 민간 어린이집은 약 178만원, 가정어린이집은 약 152만원으로 나타났다. 지역별로 보면 읍·면지역이 약 204만원으로 가장 높았고 중소도시가 가장 낮았으며, 규모별로는 규모가 클수록 원장의 월급여액도 높았다(표 V-4-8 참조).

원장의 수당은 월 평균 약 23만원 정도로 조사되었다. 시설유형별로는 직장어린이집 원장 수당 지급이 약 37만원이고 다음으로 국공립어린이집 약 34만원, 사회복지법인어린이집 약 25만원, 법인·단체어린이집 약 24만원 순으로 나타났으며, 민간 및 가정어린이집 약 19만원 순이다. 지역별로는 읍·면지역에 있는 원장 수당이 약 21만원으로 대도시의 원장 수당 약 26만원보다 적었다. 어린이집 규모는 클수록 원장의 월평균 수당이 높았다.

원장의 월 급여 총액은 약 215만원이었다. 국공립어린이집이 약 287만원으로 가장

높았고, 다음으로 직장 약 284만원, 사회복지법인 약 278만원, 법인·단체 약 258만원, 민간어린이집 약 197만원 순이었고, 가정어린이집은 약 171만원으로 가장 적었다. 지역별로는 대도시 어린이집 원장이 약 226만원으로 가장 많았고, 규모별로는 대규모 어린이집 원장일수록 월 총액이 높았다.

〈표 V-4-8〉 원장 월 급여

단위: 만원(개소)

구분	월 급여(세전)		수당		총액		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	191.97	66.31	22.66	25.49	214.62	72.13	(3,943)
시설유형							
국공립	253.16	41.44	33.90	26.07	286.60	45.01	( 444)
사회복지법인	253.03	44.96	25.33	28.15	278.36	54.41	( 287)
법인·단체	234.13	43.61	23.55	23.46	257.60	46.49	( 322)
민간	178.30	64.76	18.76	28.13	197.08	67.43	(1,163)
가정	151.89	46.26	19.25	19.53	171.07	48.28	(1,508)
직장	247.20	51.44	36.84	30.58	283.79	60.52	( 219)
F	501.8***		45.3***		555.0***		
소재지							
대도시	200.38	65.53	26.08	27.72	226.14	72.94	(1,438)
중소도시	178.86	63.62	20.55	24.26	199.52	68.55	(1,717)
읍·면지역	203.57	68.48	20.84	23.00	224.61	72.29	( 788)
F	58.8***		21.2***		65.0***		
규모							
20명 이하	153.07	46.96	19.21	19.46	172.21	49.07	(1,542)
21~39명	173.16	58.09	18.51	22.35	191.71	62.41	( 661)
40~79명	219.40	59.05	24.59	25.59	244.31	64.69	( 905)
80명 이상	242.62	60.47	29.57	33.66	272.13	65.79	( 836)
F	601.1***		39.2***		640.7***		
2009년 조사	171.9	61.3	137.8	134.0			

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 나. 기타 보육교직원

### 1) 비담임교사

#### 가) 비담임교사 유무

조사대상 어린이집의 비담임교사의 유무를 조사한 결과 10.8%만이 비담임교사를

두고 있는 것으로 나타났다. 비담임교사를 가장 많이 두고 있는 시설유형은 국공립 어린이집이 21.7%이고, 다음으로 직장 20.4%, 법인·단체 14.2%, 민간 9.7%, 사회복지법인 8.7%, 가정어린이집 6.6%로 순으로 나타났다. 소재지별로는 대도시가, 규모별로는 대규모 어린이집이 비담임교사를 더 많이 두고 있는 것으로 나타났다(표 V-4-9 참조).

비담임교사의 근무시간은 평균 약 6.4시간으로 조사되었다. 시설유형별로 살펴보면 직장어린이집 7.4시간, 사회복지법인 7.2시간, 민간 6.6시간, 법인·단체 6.4시간, 국공립 6.3시간 순으로 나타났고 가정어린이집의 경우 비담임교사 근무시간이 5.8시간으로 가장 짧았다. 소재지별로 보면 읍·면지역이 대도시 어린이집보다 비담임교사 근무시간이 더 길었으며, 규모별로는 대규모 어린이집의 비담임교사가 근무시간이 더 긴 것으로 나타났다.

〈표 V-4-9〉 비담임교사 유무 및 근무시간

단위: %(개소), 시간

구분	비담임교사 있는 비율	(수)	비담임교사 근무시간		
			평균	표준편차	(수)
전체	10.8	(4,000)	6.44	2.21	(426)
시설유형					
국공립	21.7	( 463)	6.30	2.00	(105)
사회복지법인	8.7	( 326)	7.22	1.83	( 23)
법인·단체	14.2	( 336)	6.41	2.03	( 46)
민간	9.7	(1,192)	6.62	2.35	(112)
가정	6.6	(1,462)	5.75	2.43	( 96)
직장	20.4	( 221)	7.40	1.61	( 44)
X <sup>2</sup> (df)/F	106.3(2) <sup>***</sup>		12.6 <sup>***</sup>		
소재지					
대도시	17.4	(1,480)	6.01	1.99	(253)
중소도시	7.8	(1,692)	6.97	2.40	(130)
읍·면지역	5.3	( 828)	7.31	2.27	( 43)
X <sup>2</sup> (df)/F	110.6(5) <sup>***</sup>		4.7 <sup>***</sup>		
규모					
20명 이하	6.6	(1,496)	5.74	2.41	( 97)
21~39명	6.2	( 668)	6.67	2.35	( 46)
40~79명	15.0	( 946)	6.84	2.15	(138)
80명 이상	17.6	( 890)	6.49	1.98	(145)
X <sup>2</sup> (df)/F	101.4(3) <sup>***</sup>		5.2 <sup>**</sup>		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 나) 월 급여 및 담당업무

조사대상 어린이집의 비담임교사의 월급여는 평균 약 95만원으로 나타났다. 시설 유형별로 보면 사회복지법인이 평균 약 119만원으로 가장 많이 받고, 직장어린이집은 약 118만원, 민간어린이집 약 99만원, 국공립 약 94만원, 법인·단체 약 93만원, 가정어린이집 약 74만원의 순이다. 소재지별로는 대도시보다 읍면지역, 규모별로는 대규모 어린이집의 비담임교사가 월급여를 더 많이 받는 것으로 나타났다.

〈표 V-4-10〉 비담임교사 월 급여 및 담당업무

단위: 만원, %(개소)

구분	월 급여				담당업무			(수)
	평균	표준편차	최소	최대	장애아반	5세 누리반	기타	
전체	94.52	38.24	10	262	4.6	21.5	79.8	(426)
시설유형								
국공립	93.88	35.89	25	220	9.3	30.9	67.7	(105)
사회복지법인	118.96	48.88	30	262	16.0	28.0	72.0	( 23)
법인·단체	92.53	33.85	40	200	4.3	31.9	67.4	( 46)
민간	98.89	36.87	26	250	3.4	23.9	75.4	(112)
가정	74.36	29.47	10	200	1.0	-	99.0	( 96)
직장	117.91	39.56	50	225	-	28.9	91.1	( 44)
X <sup>2</sup> (df)/F	12.6 <sup>***</sup>					38.2(5) <sup>***</sup>	41.8(5) <sup>***</sup>	
소재지								
대도시	89.75	32.93	25	262	4.0	20.2	81.0	(253)
중소도시	101.06	44.27	10	245	4.4	24.6	75.9	(130)
읍·면지역	103.21	44.09	26	190	9.5	19.0	83.3	( 43)
X <sup>2</sup> (df)/F	5.0 <sup>**</sup>				2.5(2)	1.2(2)	1.8(2)	
규모								
20명이하	74.01	29.39	10	200	1.0	-	99.0	( 97)
21~39명	98.95	39.22	26	200	2.4	16.7	83.3	( 46)
40~79명	100.97	35.09	30	203	8.0	20.4	79.6	(138)
80명 이상	101.30	41.42	25	262	4.7	38.0	65.3	(145)
X <sup>2</sup> (df)/F	13.7 <sup>***</sup>				7.0(3) <sup>#</sup>	53.1(3) <sup>***</sup>	42.8(3) <sup>***</sup>	

#  $p < .1$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 중복응답 결과임.

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

비담임교사의 담당업무를 조사한 결과, 전체의 21.5%가 5세 누리반을 담당하고 있었으며, 장애아반 담당이 4.6%이었다. 시설유형별로 보면 먼저 5세 누리반을 담당하는 비담임교사는 법인·단체어린이집이 31.9%로 가장 많았으며, 국공립 30.9%, 사회복지법인 28.0% 순이었다. 장애아반을 담당하는 비담임교사는 사회복지법인이 16.0%로

가장 많았으며 다음으로 국공립 9.3%, 법인·단체 4.3% 순으로 나타났다.

소재지별로는 비담임교사가 5세 누리반을 담당하는 경우는 중소도시가 가장 많았으며, 장애아반을 담당하는 경우는 읍·면지역이 더 많았다. 규모별로는 대규모 어린이집일수록 5세 누리반을 담당하는 비담임교사가 많았다.

## 2) 기타 보육교직원

### 가) 기타 보육교직원 보유 어린이집 비율 및 직원 분포

조사대상 어린이집의 원장, 보육교사를 제외한 기타 보육교직원에 대한 어린이집 비율 및 직원 분포를 조사한 결과 전체 어린이집 시설 중 약 71.3%의 어린이집에 취사부가 있으며, 운전기사는 약 31.6%의 어린이집에 있는 것으로 나타났다(표 V-4-11, 표 V-4-12 참조).

〈표 V-4-11〉 기타 보육교직원 보유 어린이집 비율

단위: %(개소)

구분	취사부	영양사	간호사	간호 조무사	특수 교사	치료사	운전 기사	사무원, 관리인	기타	(수)
전체	71.3	5.4	1.6	3.2	1.6	1.2	31.6	7.8	5.9	(4,000)
시설유형										
국공립	97.2	8.2	2.2	5.4	8.0	4.3	31.5	11.2	14.5	( 463)
사회복지법인	96.3	14.1	3.1	8.9	5.8	6.4	72.7	17.2	10.1	( 326)
법인·단체	95.2	9.2	2.7	5.7	1.5	0.6	70.2	15.2	8.3	( 336)
민간	79.9	4.5	1.3	3.4	-	0.3	46.1	7.6	4.0	(1,192)
가정	41.9	0.3	-	0.1	0.1	-	5.8	1.2	2.6	(1,462)
직장	91.9	19.5	8.6	5.9	0.5	-	5.4	20.4	10.4	( 221)
소재지										
대도시	74.1	6.0	1.6	3.5	2.2	1.7	26.1	7.4	8.6	(1,480)
중소도시	65.1	5.3	1.7	2.8	1.5	0.9	27.2	7.7	3.5	(1,692)
읍·면지역	79.1	4.5	1.3	3.4	0.7	0.8	50.4	8.6	6.0	( 828)
규모										
20명 이하	42.4	0.3	-	0.1	0.1	0.1	5.9	1.1	2.7	(1,496)
21~39명	67.1	0.4	-	0.3	1.2	1.5	26.0	2.7	2.2	( 668)
40~79명	94.7	2.7	0.2	0.1	2.5	2.0	47.9	7.7	7.5	( 946)
80명 이상	98.1	20.6	6.9	13.9	3.3	1.9	61.8	22.8	12.5	( 890)

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

가장 많은 비율을 차지하고 있는 취사부와 운전기사를 중심으로 시설유형별 양상

을 살펴보면 국공립어린이집은 97.2%가 취사부를 두고 있었으며 31.5%가 운전기사를 두고 있었다. 반면 가정어린이집은 41.9%가 취사부를, 5.8%가 운전기사를 두고 있었다.

소재지별로 살펴보면 대도시 어린이집 중 74.1%가, 읍·면도시의 경우 79.1%가 취사부를 두고 있다. 규모별로는 대규모 어린이집이 취사부나 운전기사를 두고 있는 비율은 낮았다.

〈표 V-4-12〉 기타 보육교직원 분포

단위: %(개소)

구분	취사부	영양사	간호사	간호 조무사	특수 교사	치료사	운전 기사	사무원, 관리인	기타	계(수)
전체	54.4	3.5	1.0	2.0	3.9	1.8	23.8	5.3	4.2	100.0(6,357)
시설유형										
국공립	53.7	3.6	0.9	2.3	9.2	3.4	14.8	5.3	6.9	100.0(1,097)
사회복지법인	38.4	4.4	0.9	2.6	11.4	6.0	27.6	5.1	3.5	100.0(1,108)
법인·단체	46.0	3.6	1.1	2.2	1.9	1.1	33.8	6.5	3.9	100.0( 850)
민간	55.2	2.6	0.7	2.0	-	0.2	31.8	4.8	2.6	100.0(2,057)
가정	79.8	0.5	-	0.1	0.8	-	11.2	2.3	5.2	100.0( 767)
직장	63.8	9.0	4.0	2.9	0.2	-	3.3	11.1	5.6	100.0( 478)
소재지										
대도시	56.7	3.7	1.0	2.2	4.6	2.0	18.8	5.0	5.9	100.0(2,401)
중소도시	54.6	3.8	1.2	2.0	4.1	2.1	23.3	5.9	3.0	100.0(2,429)
읍·면지역	50.4	2.4	0.7	1.8	2.6	1.3	32.4	4.9	3.5	100.0(1,527)
규모										
20명 이하	79.0	0.5	-	0.1	1.6	0.2	11.1	2.2	5.2	100.0( 804)
21~39명	62.7	0.4	-	0.3	4.7	2.5	24.4	2.5	2.5	100.0( 722)
40~79명	52.1	1.4	0.1	0.1	6.6	3.6	27.7	4.3	4.2	100.0(1,795)
80명 이상	47.3	6.2	2.0	4.1	2.8	1.1	24.7	7.4	4.4	100.0(3,036)

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

#### 나) 기타 보육교직원 월보수

기타 보육교직원의 월보수를 조사한 결과 특수교사와 치료사가 156~157만원이고 사무원이 약 126만원, 간호사가 약 125만원 순으로 나타났다. 이외에 취사부는 약 94만원, 영양사는 약 115만원, 운전기사는 약 118원을 월보수로 받는 것으로 나타났다(표 V-4-13 참조).

시설유형별 취사부 월보수 양상을 살펴보면 직장어린이집과 국공립어린이집이 약 126만원, 법인·단체 122만원, 사회복지법인 121만원 순으로 나타났다. 반면 민간이나 가정어린이집 취사부의 월보수는 각각 약 81만원, 58만원으로, 타 유형의 어린이집



과 비교해 더 낮은 보수를 받고 있는 것으로 나타났다.

규모별로는 대규모 어린이집일수록 취사부 월보수가 높게 나타났고, 20명 이하와 80명 이상 규모의 취사부 월보수는 각각 약 59만원과 약 113만원으로 두 배 가량 차이가 나는 것으로 나타났다.

〈표 V-4-13〉 기타 보육교직원 월 보수

단위: 만원

구분	취사부	영양사	간호사	간호 조무사	특수교사	치료사	운전 기사	사무원, 관리인	기타
전체	94.25	114.88	124.65	107.44	157.34	156.30	118.36	126.18	116.64
시설유형									
국공립	125.77	142.51	139.69	124.91	155.15	161.32	114.68	109.27	127.91
사회복지법인	120.58	86.54	112.93	91.21	160.66	157.43	131.33	151.68	72.92
법인·단체	122.37	99.96	112.61	113.54	168.16	168.27	114.59	129.99	130.55
민간	81.16	77.57	77.09	86.54	-	70.00	120.37	120.43	85.67
가정	57.51	-	-	-	-	-	69.38	65.81	190.85
직장	126.47	166.57	167.79	147.27	-	-	138.75	139.87	158.13
소재지									
대도시	97.67	90.42	134.53	111.77	162.58	158.33	122.55	126.91	121.44
중소도시	85.59	122.05	125.08	113.47	149.06	149.90	118.61	124.48	71.81
읍·면지역	104.22	161.65	101.56	89.06	167.06	161.72	113.95	129.05	154.71
규모									
20명 이하	59.14	-	-	-	-	-	69.62	65.81	167.44
21~39명	81.27	-	-	88.08	161.98	170.00	97.33	101.22	55.66
40~79명	110.15	100.60	-	60.00	154.52	145.69	113.01	109.43	138.80
80명 이상	112.71	116.17	124.65	108.38	157.79	159.91	132.91	136.08	104.80

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 5. 보육교직원 인력 운영

### 가. 보육교직원 채용·관리

#### 1) 채용 시 확인사항

보육교직원 채용 시 확인이 필요한 사항별로 확인 여부를 조사하였다. 먼저 보육교직원의 자격 적격성의 경우 전체 어린이집의 91.9%가 반드시 확인하는 것으로 나타났다(표 V-5-1 참조).

설립유형별로 살펴보면 사회복지법인, 직장어린이집, 국공립어린이집은 96% 수준

으로 유사하나 가정어린이집의 경우 88.8%로 상대적으로 자격 적격성 확인 비율이 낮았다. 소재지별로는 도시에서 확인하는 비율이 다소 높고 규모별로는 소규모 어린이집보다 대규모 어린이집에서 보육교직원의 자격 적격성을 더 많이 확인하는 것으로 나타났다.

두 번째로 보육교직원 채용 시 성범죄 및 아동학대 경력의 조회 여부를 조사한 결과 전체 어린이집의 98.3%가 보육교직원의 성범죄 및 아동학대 경력을 반드시 조회한다고 나타났다. 시설유형별 차이는 유의미하지 않고, 또한 소재지별 및 규모별로도 유의미한 차이가 없었다.

보육교직원 채용 시 채용신체검사서 확인에 대해서는 98.4%가 반드시 확인한다고 응답하였다. 또한 시설유형, 소재지, 규모별에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다.

〈표 V-5-1〉 보육교직원 채용 시 중점사항 확인 여부

단위: %(개소)

구분	자격 적격성			성범죄 및 아동학대 경력			채용신체검사서			계(수)
	확인 안함	대체로 확인	반드시 확인	조회 안함	대체로 조회	반드시 조회	확인 안함	대체로 확인	반드시 확인	
전체	2.3	5.8	91.9	0.8	0.9	98.3	0.8	0.8	98.4	100.0(4,000)
시설유형										
국공립	1.5	2.6	95.9	0.3	0.5	99.2	0.3	0.0	99.7	100.0( 463)
사회복지법인	0.6	2.7	96.7	0.5	0.0	99.5	0.5	0.0	99.5	100.0( 326)
법인·단체	2.0	2.8	95.2	0.8	0.8	98.4	0.8	1.3	98.0	100.0( 336)
민간	3.2	5.3	91.5	0.8	0.8	98.4	0.8	0.8	98.4	100.0(1,192)
가정	2.3	8.8	88.8	0.9	1.5	97.6	0.9	1.2	97.9	100.0(1,462)
직장	1.6	2.0	96.4	1.4	0.2	98.4	1.4	0.2	98.4	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)	61.8(10) <sup>***</sup>			-			-			
소재지										
대도시	1.9	5.4	92.8	0.5	0.9	98.7	0.5	1.0	98.6	100.0(1,480)
중소도시	2.4	6.8	90.8	1.0	1.2	97.8	1.0	0.8	98.2	100.0(1,692)
읍·면지역	2.9	4.3	92.8	0.8	0.6	98.6	0.8	0.6	98.6	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)	9.7(4) <sup>*</sup>			-			3.8(4)			
규모										
20명 이하	2.4	8.9	88.7	0.9	1.4	97.7	0.9	1.3	97.9	100.0(1,497)
21~39명	1.6	5.7	92.6	0.4	0.6	99.0	0.4	0.4	99.2	100.0( 667)
40~79명	2.7	3.4	93.8	0.8	0.8	98.4	0.7	0.9	98.4	100.0( 946)
80명 이상	2.3	2.6	95.1	1.0	0.4	98.6	1.0	0.3	98.7	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)	55.6(6) <sup>***</sup>			-			8.7(6)			

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 2) 근로계약서 작성

어린이집 조사에서 보육교직원 채용 시 근로계약서 작성 여부를 조사한 결과 전체 어린이집의 98.7%가 반드시 근로계약서를 작성한다고 응답하였다. 또한 보육교직원에게 근로계약서 작성 시 임금, 근로시간, 근로조건에 대해 기재가 되어 있었는지 여부를 조사한 결과 전체의 94.5%가 기재되어 있었다고 응답하였다. 즉, 대부분의 어린이집에서 근로계약 시 교사의 근로조건에 대하여 명시해야 하는 규정을 준수하고 있는 것을 알 수 있었다. 시설유형별, 소재지별, 규모별로는 유의미한 차이가 없었다(표 V-5-2 참조).

〈표 V-5-2〉 보육교직원 채용 시 근로계약서 작성 여부

단위: %(개소)

구분	근로계약서 작성 여부			임금, 근로시간, 근로조건 기재 여부			계(수)
	작성 안함	때때로 작성	반드시 작성	기재 안됨	일부만 기재	모두 기재	
전체	0.4	1.0	98.7	1.1	4.3	94.5	100.0(4,000)
시설유형							
국공립	-	-	100.0	1.5	2.7	95.8	100.0( 463)
사회복지법인	0.6	0.5	99.0	1.3	6.7	92.0	100.0( 326)
법인·단체	0.8	0.8	98.4	0.7	1.7	97.5	100.0( 336)
민간	0.2	1.1	98.7	0.7	5.1	94.2	100.0(1,192)
가정	0.4	1.4	98.1	1.3	4.4	94.3	100.0(1,462)
직장	0.2	0.5	99.3	1.7	3.9	94.4	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)		-			-		
소재지							
대도시	0.4	1.3	98.3	1.4	4.1	94.5	100.0(1,480)
중소도시	0.2	0.9	98.9	1.0	4.7	94.4	100.0(1,692)
읍·면지역	0.5	0.6	98.8	1.0	4.1	95.0	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)		4.4(4)			3.9(6)		
규모							
20명 이하	0.4	1.6	98.0	1.3	4.5	94.2	100.0(1,497)
21~39명	0.4	0.6	99.0	1.3	5.2	93.6	100.0( 667)
40~79명	0.4	0.5	99.1	1.0	3.2	95.9	100.0( 946)
80명 이상	0.1	0.8	99.1	0.9	4.7	94.5	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)		11.2(6)			7.4(9)		

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 3) 복무규정 안내

〈표 V-5-3〉은 보육교사를 대상으로 현재 다니는 어린이집 취업시 복무규정 내용

을 안내하는지를 조사한 결과로, 전체 복무규정 안내 84.7%, 복무규정 일부 안내 12.5%로 대부분이 복무규정에 대해 안내를 받은 것으로 나타났다.

시설 유형별로 살펴보면 국공립, 사회복지법인, 법인·단체어린이집의 경우 복무규정 전체 안내가 90% 이상으로 높고 민간과 가정어린이집이 각각 85%, 83% 수준으로 다소 낮다. 특히 국공립어린이집은 96.2%로 매우 높게 나타났고 복무규정이 없다고 응답한 어린이집은 없었다. 소재지 및 규모별로는 차이가 없었으나 어린이집의 규모의 차이는 유의하여 규모가 커질수록 복무규정 전체를 안내하고 있는 비율이 더 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-5-3〉 어린이집 이용시 복무규정 내용 안내 여부

단위: %(개소)

구분	안내받지 않음	일부만 안내 받음	전체 안내 받음	복무 규정 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	2.1	12.5	84.7	0.8	100.0(3,999)	
시설유형						
국공립	0.9	2.8	96.2	-	100.0( 463)	
사회복지법인	2.1	5.7	92.2	-	100.0( 326)	
법인·단체	1.3	7.5	90.0	1.3	100.0( 336)	-
민간	2.1	12.3	85.1	0.5	100.0(1,192)	
가정	2.2	14.3	82.5	1.0	100.0(1,461)	
직장	4.2	8.3	87.5	-	100.0( 221)	
소재지						
대도시	2.7	11.2	85.4	0.7	100.0(1,480)	12.5(6)
중소도시	1.5	13.9	83.8	0.7	100.0(1,691)	
읍·면지역	2.3	11.2	85.5	1.0	100.0( 828)	
규모						
20명 이하	2.2	14.2	82.6	1.0	100.0(1,495)	36.1(9) <sup>***</sup>
21~39명	2.1	14.2	82.8	0.9	100.0( 668)	
40~79명	2.0	9.2	88.4	0.3	100.0( 946)	
80명 이상	1.6	7.8	90.6	-	100.0( 890)	

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

#### 4) 최저임금법 적용

다음으로 최저임금법 규정이 잘 적용되고 있는지 여부를 조사한 결과 잘 적용되고 있다는 응답이 전체의 93.2%, 적용되지 않고 있다는 응답이 1.3%, 모르겠다고 응답한 비율이 5.5%로 나타났다. 시설유형과 소재지, 규모별로도 큰 차이가 없어 대부분

분의 어린이집에서 최저임금법이 잘 적용되고 있음을 알 수 있다(표 V-5-4 참조).

〈표 V-5-4〉 최저임금법 규정 적용 여부

단위: %(개소)

구분	잘 적용되고 있음	적용되지 않음	모르겠음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	93.2	1.3	5.5	100.0(4,000)	
시설유형					
국공립	95.7	1.0	3.3	100.0( 463)	
사회복지법인	92.3	1.4	6.3	100.0( 326)	
법인·단체	93.7	2.5	3.8	100.0( 336)	
민간	92.4	1.1	6.5	100.0(1,192)	-
가정	93.8	-	6.3	100.0(1,462)	
직장	93.7	1.4	4.9	100.0( 221)	
소재지					
대도시	93.5	1.1	5.4	100.0(1,480)	
중소도시	93.1	1.7	5.2	100.0(1,692)	4.0(4)
읍·면지역	93.1	0.9	6.0	100.0( 828)	
규모					
20명 이하	93.6	1.4	4.9	100.0(1,497)	
21~39명	92.3	0.9	6.8	100.0( 667)	
40~79명	93.0	1.4	5.6	100.0( 946)	4.5(6)
80명 이상	93.0	1.2	5.7	100.0( 890)	

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

### 5) 시간외 수당

다음은 조사대상 어린이집의 보육교직원 시간외 수당 지급 여부 조사 결과이다.

조사대상 어린이집의 보육교직원 시간외 수당(교사 1인의 실 근무시간이 8시간 이상일 경우 지급하는 수당) 지급 여부를 조사한 결과, 지급하는 비율은 74.0%로 나타났다(표 V-5-5 참조).

시설유형별로 살펴보면 직장어린이집의 경우 94.9%로 가장 높았으며, 국공립어린이집 82.8%, 가정어린이집 79.4% 순으로 나타났다. 사회복지법인어린이집의 경우 시간 외 수당을 지급하는 비율이 44.4%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시로 갈수록 시간외 근무수당을 지급하는 비율이 높았으며, 규모별로는 20명 이하의 어린이집이 80명 이상의 대규모 어린이집보다 시간 외 근무수당 지급 비율이 높았다.

보육교직원에게 시간외 근무수당을 지급하는 방식을 조사한 결과 초과근무 시간

만큼 지급하는 어린이집이 전체 49.1%로 가장 높았으며, 다음으로 시간계산 없이 일괄 지급하는 방식이 31.1%였고, 지급하되 상한선을 두는 방식은 18.2%로 나타났다. 지급방식에 있어 가정어린이집의 경우 초과근무 시간만큼 지급한다는 비율이 높았으며, 사회복지법인어린이집의 경우 일괄 지급한다는 비율이 높았다.

〈표 V-5-5〉 보육교직원 시간외 수당 지급여부 및 지급방식

단위: %(개소)

구분	지급 비율	(수)	지급 방식				계(수)
			초과근무 시간만큼	상한선 있음	일괄 지급	기타	
전체	74.0	(4,000)	49.1	18.2	31.1	1.6	100.0(1,973)
시설유형							
국공립	82.8	( 463)	39.3	22.7	36.3	1.8	100.0( 347)
사회복지법인	44.4	( 326)	32.3	7.3	57.3	3.1	100.0( 113)
법인·단체	63.9	( 336)	45.1	10.5	43.1	1.3	100.0( 157)
민간	70.3	(1,192)	41.6	18.8	37.7	2.0	100.0( 566)
가정	79.4	(1,462)	61.9	17.0	19.8	1.3	100.0( 603)
직장	94.9	( 221)	57.1	25.0	17.4	0.5	100.0( 187)
$X^2(df)$	189.3(5) <sup>***</sup>			142.9(15) <sup>***</sup>			
소재지							
대도시	79.1	(1,480)	49.4	16.5	32.7	1.4	100.0( 814)
중소도시	73.4	(1,692)	50.4	20.3	27.5	1.8	100.0( 785)
읍·면지역	66.0	( 828)	44.9	17.5	36.0	1.7	100.0( 374)
$X^2(df)$	32.3(2) <sup>***</sup>			12.1(6) <sup>#</sup>			
규모							
20명 이하	79.5	(1,497)	62.5	17.0	19.3	1.2	100.0( 623)
21~39명	73.5	( 667)	46.5	19.1	32.2	2.2	100.0( 311)
40~79명	72.0	( 946)	41.9	19.6	37.4	1.2	100.0( 528)
80명 이상	70.0	( 890)	39.8	17.9	40.0	2.2	100.0( 511)
$X^2(df)$	20.5(3) <sup>***</sup>			91.3(9) <sup>***</sup>			

#  $p < .1$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 6) 퇴직급여제도

조사대상 어린이집이 운영 중인 퇴직급여제도에 대해 조사한 결과 대부분의 어린이집이 전체적으로 퇴직급여제도를 구비하고 있는 것으로 나타났다(표 V-5-6 참조).

퇴직급여제도를 운영하고 있는 경우에 퇴직금 제도를 구비하는 경우는 전체의 43.3%인 것으로 나타났고 확정급여형 퇴직연금이 28.1%, 확정기여형 퇴직연금이

17.6%로 나타나 상대적으로 퇴직금 제도를 더 많이 구비하고 있음을 알 수 있다.

시설유형별로 보면 국공립어린이집이 가정어린이집과 직장어린이집보다 상대적으로 퇴직급여제도를 더 많이 운영하고 있다. 국공립어린이집의 경우 확정기여형 퇴직연금을 더 많이 운영하고, 국공립어린이집 이외의 어린이집에서는 개인퇴직구좌인 퇴직금 제도를 상대적으로 더 많이 운영하고 있음이 나타났다. 소재지별로 살펴보면 퇴직급여제도 운영 비율 차이는 없으나, 대도시에서 확정기여형 퇴직연금을 더 많이 운영한다. 규모별로는 대규모 시설에서 퇴직급여제도 운영 비율이 높는데, 20명 이하의 소규모 시설에서는 퇴직금 제도, 80명 이상의 어린이집에서는 확정기여형 퇴직연금을 더 많이 운영하는 것으로 나타났다.

〈표 V-5-6〉 운영 중인 퇴직급여제도

단위: %(개소)

구분	제도 운영 여부	(수)	운영시 비율				(수)
			퇴직금 제도	확정급여형 퇴직연금	확정기여형 퇴직연금	기타	
전체	97.2	(4,000)	43.3	28.1	17.6	13.4	(3,893)
시설유형							
국공립	99.6	( 463)	32.4	30.6	36.6	4.1	( 461)
사회복지법인	97.2	( 326)	43.2	24.3	27.9	8.2	( 317)
법인·단체	99.1	( 336)	42.7	29.9	22.7	8.1	( 333)
민간	97.2	(1,192)	44.4	28.6	13.4	14.3	(1,159)
가정	96.4	(1,462)	46.2	26.9	11.0	17.7	(1,413)
직장	95.5	( 221)	40.3	30.0	25.7	12.4	( 210)
X <sup>2</sup> (df)	19.4(5)**		28.0(5)***	5.5(5)	203.9(5)***	72.1(5)***	
소재지							
대도시	97.3	(1,480)	43.6	28.5	20.8	10.5	(1,442)
중소도시	97.0	(1,692)	42.0	27.7	15.1	16.8	(1,646)
읍·면지역	97.4	( 828)	45.5	28.0	17.5	11.0	( 805)
X <sup>2</sup> (df)	0.5(2)		2.8(2)	0.2(2)	17.2(2)***	31.2(2)***	
규모							
20명 이하	96.3	(1,496)	46.4	26.8	11.2	17.5	(1,445)
21~39명	97.0	( 668)	45.4	26.3	14.9	14.2	( 648)
40~79명	97.9	( 946)	42.2	29.5	21.9	10.3	( 926)
80명 이상	98.1	( 890)	37.4	30.1	26.7	8.4	( 874)
X <sup>2</sup> (df)	9.5(2)*		19.2(3)***	5.0(3)	104.4(3)***	48.1(3)***	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

## 7) 보육교사 전액 부담 보험

조사대상 보육교사들이 전액 부담하고 있는 보험의 유형을 묻는 질문에 국민건강보험, 국민연금, 산재보험, 고용보험과 같은 4대보험의 경우 2~3%로 낮았고 기타 그 외 보험은 95.6%로 나타났다.

어린이집 유형과 시설의 소재지 및 규모에 따라 큰 차이 없으나, 다만 시설 유형에 따른 비교를 살펴보면 사회복지법인어린이집의 경우 4대보험에 대한 교사의 부담률이 가장 낮고 직장어린이집은 타 유형의 어린이집들에 비해 비교적 높게 나타났다(표 V-5-7 참조).

〈표 V-5-7〉 보육교사가 전액 부담하는 보험

구분	국민건강보험	국민연금	산재보험	고용보험	기타	단위: %(개소) (수)
전체	3.8	3.4	2.6	3.4	95.6	(4,000)
시설유형						
국공립	3.8	3.3	3.3	3.3	95.3	( 463)
사회복지법인	2.1	1.4	0.7	1.4	97.9	( 326)
법인·단체	3.8	3.8	2.5	2.5	94.9	( 336)
민간	3.8	3.6	3.0	3.6	95.8	(1,192)
가정	3.8	3.4	2.3	3.4	95.6	(1,462)
직장	8.3	8.3	4.2	6.3	91.7	( 221)
소재지						
대도시	3.0	2.8	2.1	2.6	96.5	(1,480)
중소도시	4.3	3.8	2.6	3.7	95.2	(1,692)
읍·면지역	4.2	3.7	3.4	4.2	95.1	( 828)
규모						
20명 이하	3.8	3.3	2.3	3.4	95.6	(1,497)
21~39명	4.1	3.9	3.2	3.9	95.2	( 667)
40~79명	3.6	3.3	2.8	3.3	96.1	( 946)
80명 이상	3.3	3.1	2.5	2.8	96.0	( 890)

주: 중복응답 결과임.

자료: 2012년 전국보육실태조사 보육교사 조사.

## 8) 보육교직원 관리대장

어린이집의 보육교직원 관리대장 작성 및 비치 여부를 조사한 결과 전체의 94.6%가 관리대장을 비치, 관리하는 것으로 나타났다. 시설 유형, 소재지, 규모에 따른 큰 차이는 없었으나 가정어린이집 및 소규모 어린이집의 경우 관리대장 비치 및 관리



비율이 비교적 낮았다(표 V-5-8 참조).

〈표 V-5-8〉 보육교직원 관리대장 작성 및 비치 여부

단위: %(개소)

구분	관리, 비치하지 않음	관리하지만 비치하지 않음	관리하며 비치함	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	1.6	3.7	94.6	100.0(3,996)	
시설유형					
국공립	0.6	1.1	98.3	100.0( 462)	
사회복지법인	1.9	1.3	96.8	100.0( 326)	
법인·단체	1.5	2.9	95.6	100.0( 336)	-
민간	1.5	3.7	94.8	100.0(1,191)	
가정	2.1	5.2	92.8	100.0(1,461)	
직장	1.3	3.9	94.8	100.0( 220)	
소재지					
대도시	1.5	3.2	95.4	100.0(1,479)	
중소도시	2.0	4.4	93.6	100.0(1,690)	11.8(6)
읍·면지역	1.1	3.2	95.7	100.0( 827)	
규모					
20명 이하	2.1	5.4	92.5	100.0(1,495)	
21-39명	1.6	4.4	93.9	100.0( 667)	35.1(9) <sup>***</sup>
40-79명	0.8	2.2	96.9	100.0( 945)	
80명 이상	1.6	1.8	96.6	100.0( 889)	

\*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

### 9) 숙소 및 출퇴근 편의 제공

조사대상 어린이집이 보육교직원에게 숙소 및 교통편을 제공하는지를 조사한 결과, 숙소 제공 1.8%, 교통편 제공 5.5%로 나타났다(표 V-5-9 참조).

시설유형별로는 숙소 제공은 국공립어린이집 0.5%, 가정어린이집 0.3%인 반면 법인·단체어린이집이 5.2%, 직장어린이집 6.2%로 상대적으로 제공 비율이 더 높다. 출퇴근 교통편 제공의 경우에는 민간어린이집 8.4%, 직장어린이집 9.3%로 타 유형에 비해 약간의 차이가 나타났다. 즉 전체적으로 직장어린이집이 상대적으로 숙소, 교통편 등의 편의 제공 비율이 더 높았다.

소재지별로 살펴보면 읍·면지역이 숙소, 교통편 제공 비율이 높았으며, 규모별로는 대규모 어린이집이 숙소 제공 비율이 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-5-9〉 숙소 및 출퇴근 교통편 제공 여부

단위: %(개소)

구분	숙소 제공 비율	(수)	교통편 제공 비율	(수)
전체	1.8	(3,961)	5.5	(3,978)
시설유형				
국공립	0.5	( 458)	1.7	( 462)
사회복지법인	4.4	( 323)	4.5	( 324)
법인·단체	5.2	( 333)	5.2	( 334)
민간	1.7	(1,176)	8.4	(1,182)
가정	0.3	(1,453)	4.1	(1,455)
직장	6.2	( 218)	9.3	( 221)
X <sup>2</sup> (df)	85.5(10) <sup>***</sup>		44.6(10) <sup>***</sup>	
소재지				
대도시	0.4	(1,463)	3.2	(1,472)
중소도시	0.9	(1,680)	5.3	(1,683)
읍·면지역	6.1	( 818)	10.3	( 823)
X <sup>2</sup> (df)	109.1(4) <sup>***</sup>		49.0(4) <sup>***</sup>	
규모				
20명 이하	0.4	(1,488)	4.4	(1,490)
21~39명	1.1	( 655)	7.1	( 657)
40~79명	2.2	( 935)	5.0	( 942)
80명 이상	4.2	( 883)	7.0	( 889)
X <sup>2</sup> (df)	56.5(6) <sup>***</sup>		23.8(6) <sup>**</sup>	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 10) 사직 보육교사 수 및 이유

조사대상 어린이집의 보육교사 사직 수를 조사한 결과 지난 한 해 동안 시설을 사직한 교사가 있다고 응답한 어린이집은 전체의 77.1%를 차지하며, 교사 수로는 전체 교사의 27.6%가 사직한 것으로 집계된다(표 V-5-10 참조).

이를 시설유형별로 살펴보면 가정어린이집의 경우 한 해 동안 사직한 보육교사가 있다는 어린이집 비율이 72.6%를 차지해 다른 시설유형에 비해 다소 낮았다. 소재지별로 살펴보면 대도시의 어린이집이 읍·면지역의 어린이집보다 사직 교사가 있다는 비율이 높았으며, 규모별로는 소규모 어린이집일수록 교사 사직률이 더 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-5-10〉 사직한 보육교사가 있는 시설 및 교사 수(2011년)

단위: %(개소, 명)

구분	어린이집			보육교사		
	사직교사 있는 어린이집 수	사직교사 있는 비율	(수)	사직 교사수	전체교사 대비 비율	(수)
전체	(2,882)	77.1	(4,000)	(6,482)	27.6	(23,462)
시설유형						
국공립	( 340)	76.6	( 463)	( 837)	22.5	(3,724)
사회복지법인	( 279)	87.8	( 326)	( 771)	26.9	(2,866)
법인·단체	( 249)	76.2	( 336)	( 553)	24.2	(2,289)
민간	( 907)	80.7	(1,192)	(2,193)	28.7	(7,630)
가정	( 951)	72.6	( 221)	(1,749)	35.1	(4,985)
직장	( 156)	76.9	(1,462)	(378)	19.2	(1,968)
소재지						
대도시	(1,107)	79.2	(1,480)	(2,604)	27.8	(9,372)
중소도시	(1,188)	76.6	(1,692)	(2,615)	28.3	(9,230)
읍·면지역	( 587)	74.5	( 828)	(1,263)	26.0	(4,860)
규모						
20명 이하	( 967)	72.1	(1,497)	(1,779)	34.8	(5,115)
21~39명	( 465)	75.3	( 667)	( 967)	30.4	(3,177)
40~79명	( 705)	78.5	( 946)	(1,576)	25.9	(6,095)
80명 이상	( 745)	86.4	( 890)	(2,160)	23.8	(9,075)

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

보육교사가 어린이집을 그만 둔 이유는 이사 및 장거리로 인한 출퇴근 시간 문제가 25.8%로 가장 높았으며, 다음으로 건강 상의 이유가 18.8%, 급여 및 근무조건 불만족이 14.4%, 계약 만료가 12.9%, 임신·출산이 10.0%를 차지하였다. 보육 교직원이나 부모와의 갈등 및 부적응은 6.4%로 가장 적었다(표 V-5-11 참조).

보육교사 사직률이 가장 높은 사회복지법인어린이집의 경우 어린이집을 그만 둔 이유 중 이사 및 장거리로 인한 출퇴근 시간 문제가 31.0%, 임신·출산은 18.5%를 차지하였다. 또한 읍·면지역의 경우 이사 및 장거리로 인한 출퇴근 시간 문제가 30.4%를 차지하였고, 규모별로는 규모가 클수록 출퇴근 시간 문제, 보육 교직원, 부모와의 갈등 및 부적응 문제로 인한 사직 이유가 많았다.

〈표 V-5-11〉 어린이집 사직 이유

단위: %(개소)

구분	건강상 이유	출퇴근시 간 문제	임신, 출산	급여·근무 조건 불만족	계약 만료	관계간 갈등 및 부적응	기타	계(수)
전체	18.8	25.8	10.0	14.4	12.9	6.4	11.7	100.0(2,897)
시설유형								
국공립	17.4	28.1	14.7	7.8	3.5	7.3	21.0	100.0( 157)
사회복지법인	13.3	31.0	18.5	11.3	6.6	6.3	13.0	100.0( 124)
법인·단체	21.8	28.9	15.0	7.4	9.3	4.2	13.4	100.0( 61)
민간	16.3	27.1	11.0	13.8	14.1	7.9	9.7	100.0(1,091)
가정	21.3	24.1	7.6	16.2	14.0	5.2	11.7	100.0(1,428)
직장	14.2	21.2	17.3	10.5	6.7	6.8	23.4	100.0( 35)
$X^2(df)$				271.4(45) <sup>***</sup>				
소재지								
대도시	18.4	25.7	10.3	11.6	13.6	6.9	13.6	100.0(1,081)
중소도시	19.8	24.1	8.9	17.2	12.7	6.0	11.3	100.0(1,301)
읍·면지역	17.0	30.4	12.3	13.2	12.1	6.1	8.9	100.0( 515)
$X^2(df)$				72.5(18) <sup>***</sup>				
규모								
20명 이하	21.3	24.2	7.7	16.2	13.9	5.1	11.8	100.0(1,434)
21~39명	21.0	24.4	12.8	13.2	12.0	6.6	10.0	100.0( 475)
40~79명	14.7	29.9	12.6	11.4	11.8	8.3	11.3	100.0( 498)
80명 이상	13.5	28.3	11.5	13.3	12.1	7.7	13.6	100.0( 490)
$X^2(df)$				192.0(27) <sup>***</sup>				

\*\*\*  $p < .001$ 

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

## 나. 보수교육

### 1) 일반직무 보수교육

조사대상 어린이집의 2011년 한 해 일반직무 보수교육을 받아야 한 원장과 보육교사의 수와 일반직무 보수교육을 이수한 보육교직원의 수를 조사하였다.

먼저 보육교사의 경우 전체 어린이집의 42.2%가 시설 내에 일반직무 보수교육을 받아야 하는 보육교사 대상자가 있다고 응답했다. 일반직무 보수교육 대상자 중 보수교육 이수 교사 비율은 91.1%인 것으로 나타났다(표 V-5-12 참조).

시설유형별로는 국공립어린이집 보육교사의 경우 일반직무 보수교육 대상자가 53.1%였으며 이 중 보수교육 이수 비율은 97.5%로, 다른 시설과 비교하였을 때 이수 비율이 가장 높았다. 반면 가정어린이집의 경우 보수교육 이수 비율은 88.6%에 머물

렸다. 이는 가정어린이집의 경우 보수교육 참여 시 업무를 대체해줄 인력이 부족하기 때문인 것으로 추측된다. 소재지별로는 대도시 지역이 보수교육 이수 비율이 낮았고, 규모별로는 대규모 어린이집보다 소규모 어린이집의 교사들이 보수교육을 받아야 하는 대상자 비율이 높음에도 불구하고 이수율이 낮아 이 역시 대체 인력 부족으로 인한 현상으로 보인다.

〈표 V-5-12〉 일반직무 보수교육 현황(2011년)

단위: %(개소, 명)

구분	보육교사				원장			
	대상 시설	(수)	교육대상자 대비 이수자비율	(수)	대상 시설	(수)	교육대상자 대비 이수자비율	(수)
전체	42.2	(4,000)	91.1	(1,690)	32.8	(4,000)	90.4	(1,324)
시설유형								
국공립	53.1	( 463)	97.5	( 243)	33.3	( 463)	96.0	( 155)
사회복지법인	50.5	( 326)	95.0	( 172)	29.2	( 326)	92.7	( 98)
법인·단체	49.7	( 336)	92.4	( 180)	38.1	( 336)	93.0	( 128)
민간	43.1	(1,192)	89.1	( 497)	31.4	(1,192)	90.2	( 372)
가정	33.9	(1,462)	88.6	( 113)	33.7	(1,462)	87.4	( 502)
직장	50.2	( 221)	90.8	( 485)	31.2	( 221)	94.6	( 69)
F			4.7***				2.7*	
소재지								
대도시	45.0	(1,480)	89.8	( 654)	34.6	(1,480)	91.4	( 514)
중소도시	40.5	(1,692)	92.2	( 688)	32.4	(1,692)	89.4	( 549)
읍·면지역	40.8	( 828)	91.2	( 348)	30.2	( 828)	90.8	( 261)
F			1.3				0.6	
규모								
20명 이하	34.0	(1,497)	88.8	( 498)	33.9	(1,497)	87.7	( 514)
21~39명	42.2	( 667)	87.9	( 271)	32.1	( 667)	91.4	( 217)
40~79명	46.4	( 946)	91.7	( 439)	32.7	( 946)	91.4	( 308)
80명 이상	52.5	( 890)	95.2	( 482)	31.6	( 890)	93.8	( 285)
F			6.0***				2.9*	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

다음으로 원장의 일반직무 보수교육 현황을 살펴보면 전체 4,000명의 원장 중 일반직무 보수교육 대상자는 32.8%에 해당되었고, 이 중 보수교육을 이수한 비율은 90.4%를 차지해 올 한 해 원장의 일반직무 보수교육 이수율은 매우 높은 것을 알 수 있다. 시설유형별로는 보육교사와 마찬가지로 국공립어린이집 원장의 보수교육

이수율이 96.0%로 가장 높고 가정어린이집 원장이 87.4%로 가장 낮았다. 소재지별로는 큰 차이가 없고, 규모별로는 대규모 어린이집 원장이 소규모 어린이집 원장에 비해 올 한해 보수교육 이수 비율이 높은 것으로 나타났다.

## 2) 보육교사 승급 및 보수교육

다음으로 보육교사의 승급 및 보수교육 현황을 1급과 2급으로 구분하여 살펴보았다. 보육교사의 1급 승급교육의 경우, 교육대상 보육교사가 있는 시설은 전체 시설 4,000개소 중 35.1%였고, 이들 보육교사의 승급교육 이수 비율은 90.0%였다(표 V-5-13 참조).

〈표 V-5-13〉 보육교사 1·2급 승급 및 보수교육 현황(2011년)

단위: %(개소, 명)

구분	2급 승급 보수교육				1급 승급 보수교육			
	대상 시설	(수)	대상자 대비 이수자 비율	(수)	대상 시설	(수)	대상자 대비 이수자 비율	(수)
전체	17.5	(4,000)	85.7	(702)	35.1	(4,000)	90.0	(1,421)
시설유형								
국공립	8.5	( 463)	84.4	( 36)	37.0	( 463)	95.4	( 182)
사회복지법인	10.1	( 326)	81.6	( 34)	44.1	( 326)	87.5	( 142)
법인·단체	7.7	( 336)	91.2	( 30)	39.2	( 336)	94.8	( 132)
민간	23.1	(1,192)	85.9	(282)	42.0	(1,192)	88.9	( 498)
가정	21.1	(1,462)	85.6	(311)	55.2	(1,462)	90.2	( 388)
직장	3.2	( 221)	83.9	( 9)	38.9	( 221)	88.3	( 79)
F			0.2				2.5*	
소재지								
대도시	16.7	(1,480)	85.0	(251)	35.5	(1,480)	88.8	( 526)
중소도시	19.0	(1,692)	86.5	(326)	34.3	(1,692)	91.2	( 597)
읍·면지역	15.6	( 828)	84.8	(125)	36.0	( 828)	89.7	( 298)
F			0.2				1.0	
규모								
20명 이하	20.7	(1,497)	85.5	(312)	25.9	(1,497)	87.8	( 395)
21~39명	19.7	( 667)	86.3	(125)	34.1	( 667)	90.8	( 230)
40~79명	13.2	( 946)	79.7	(134)	39.9	( 946)	90.5	( 365)
80명 이상	14.4	( 890)	91.3	(131)	47.4	( 890)	91.2	( 431)
F			2.4 <sup>#</sup>				1.1	

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

시설유형별로 살펴보면 국공립어린이집 중 1급 승급교육 대상자가 있다는 비율은

37.0%였으며, 해당 교사의 보수교육 이수 비율은 95.4%로 다른 시설과 비교하였을 때 가장 높은 이수 비율을 보였다. 소재지별로는 큰 차이가 없으며, 규모별로는 대 규모 어린이집보다 소규모 어린이집의 교사들의 이수율이 상대적으로 낮았다.

보육교사 2급 승급교육은 전체 시설 4,000개소 중 17.5%인 699개소에서 2급 승급 교육을 받아야 하는 교사가 있다고 응답하였고, 이 중 승급교육을 이수한 교사 비율은 85.7%로, 1급 교사 승급교육보다는 다소 낮은 이수율을 보였다.

### 3) 특별직무 보수교육

보육교사 특별직무 보수교육은 영아보육, 장애아보육, 방과후 보육으로 구분하여 살펴보았다. 교육 유형별 이수 교사가 있다는 어린이집의 비율을 살펴보면 영아보육은 전체 어린이집의 32.2%, 장애아 보육은 11.1%, 방과후보육은 5.0%가 보수교육에 참여한 것으로 나타났다(표 V-5-14 참조).

〈표 V-5-14〉 특별직무 보수교육 실시 비율(2011년)

단위: %(개소)

구분	영아보육	장애아보육	방과후보육	(수)
전체	32.2	11.0	5.0	(4,000)
시설유형				
국공립	46.6	31.4	7.6	( 463)
사회복지법인	40.3	20.8	11.1	( 326)
법인·단체	41.2	13.6	9.0	( 336)
민간	28.9	8.4	5.3	(1,192)
가정	27.3	4.9	2.2	(1,462)
직장	31.2	9.0	4.1	( 221)
소재지				
대도시	32.6	12.7	6.1	(1,480)
중소도시	29.4	8.8	3.9	(1,692)
읍·면지역	37.6	12.7	5.4	( 828)
규모				
20명 이하	27.4	5.0	2.2	(1,497)
21-39명	31.2	8.3	4.3	( 667)
40-79명	33.8	16.8	6.1	( 946)
80명 이상	40.1	17.6	9.5	( 890)

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.

영아보육을 좀 더 자세히 살펴보면 국공립어린이집의 영아보육 보수교육 이수율이 46.6%로 가장 높았고 가정어린이집이 27.3%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시

보다 읍·면지역이 영아보육 보수교육 이수율이 더 높았으며, 규모별로는 소규모 어린이집보다 대규모 어린이집의 보육교사가 영아보육 보수교육 이수율이 더 높았다.

장애아보육은 국공립어린이집의 이수율이 31.4%로 가장 높았으며, 가정어린이집이 4.9%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시 지역의 어린이집, 규모별로는 소규모 어린이집 교사가 장애아보육 보수교육 이수율이 상대적으로 더 낮았다.

방과후보육 보수교육은 사회복지법인시설에서 이수한 비율이 가장 높았으며, 가정어린이집에서 참여율이 가장 낮았다. 소재지별로는 중소도시 지역의 보육교사가, 규모별로는 소규모 어린이집 교사가 방과후 보육을 이수한 비율이 가장 낮았다.

#### 4) 보수교육 미이행 이유

보수교육 및 승급교육을 받지 못한 이유에 대하여 조사한 결과 대체교사가 없어서가 18.9%, 보육교사 개인사정과 보수교육을 희망했으나 기회가 없어서가 각각 17.9%, 13.7%로 나타났다(표 V-5-15 참조).

〈표 V-5-15〉 보수교육 및 승급교육을 받지 못한 주된 이유

단위: %(개소)

구분	대체교사 없음	어린이집 일정상	개인 사정	보호자 싫어함	정보를 몰라서	교육장소 멀어	기회가 없어서	기타	계(수)
전체	18.9	10.1	17.9	0.4	2.3	2.9	13.7	33.8	100.0(1,299)
시설유형									
국공립	23.3	4.7	7.0	0.0	0.0	0.0	14.0	51.0	100.0( 27)
사회복지법인	40.1	19.3	10.6	3.5	0.0	0.0	10.9	15.7	100.0( 26)
법인·단체	20.8	15.6	21.5	0.0	1.6	0.0	19.8	20.7	100.0( 15)
민간	18.4	9.8	22.4	0.4	2.2	3.3	13.4	30.3	100.0( 327)
가정	18.1	9.8	16.0	0.3	2.7	2.9	13.8	36.4	100.0( 11)
직장	9.7	19.3	12.9	0.0	3.3	0.0	19.3	35.5	100.0( 544)
소재지									
대도시	19.8	6.1	19.4	0.0	1.9	1.5	17.3	34.0	100.0( 469)
중소도시	17.2	13.6	15.8	0.6	2.3	4.1	11.6	35.0	100.0( 572)
읍·면지역	21.5	10.4	20.2	0.8	3.6	3.0	10.6	29.9	100.0( 188)
규모									
20명 이하	18.0	9.8	15.9	0.3	2.6	2.9	13.8	36.6	100.0( 740)
21~39명	13.2	11.2	23.9	0.0	0.8	2.3	12.6	36.0	100.0( 195)
40~79명	24.1	9.6	17.9	0.9	3.9	2.8	14.9	25.9	100.0( 164)
80명 이상	24.8	10.6	20.0	0.8	1.1	3.2	13.3	26.1	100.0( 130)

자료: 2012년 전국보육실태조사 어린이집 조사.



시설유형별로는 사회복지법인어린이집에서 대체교사가 없다는 비율이 가장 높았고 직장어린이집은 일정상이라는 이유 비율이 높았다. 대체교사가 없다는 비율은 읍·면지역과 대규모 어린이집에서 비율이 가장 높았다. 전반적으로 기타 의견을 제외하면 대체교사 없다는 이유가 보수교육 및 승급교육을 받지 못하는 주된 이유로 나타나 각 시설에 대한 대체교사 배치문제의 해결이 필요한 것으로 나타났다.

## 6. 시사점

본 장에서는 어린이집을 대상으로 실시한 보육교직원 관련 조사와 보육교사를 대상으로 한 면접 조사 결과를 토대로 보육교직원의 일반 현황, 근무 여건, 그리고 근무 실태 및 요구 등 보육교직원의 운영실태 및 요구에 대해 살펴보고자 하였다. 조사결과는 2004년 및 2009년 선행조사 결과와의 비교 및 어린이집 유형별, 지역별, 규모별 분석 결과와 함께 제시하였다. 이를 통해 나타난 시사점은 다음과 같다.

첫째, 보육교사의 학력의 경우 3년제 대학 졸업(50.5%)과 4년제 대학 졸업(23.6%)에 이어 고등학교 졸업이 15.7%를 차지하고 있다. 이와 비슷한 맥락에서 보육교사 자격을 취득한 경로를 살펴보면 전문대학이 41.8%, 보육교사 교육원과 학점은행제, 사이버대학 등을 통해 자격을 취득한 경우는 35.2%에 달하고 있다. 보육교사의 질이 영유아에 대한 보육서비스의 질과 연결된다는 점을 고려할 때 보육교사의 학력 수준 및 자격 향상을 위한 노력은 매우 중요하다. 2004년 및 2009년 조사결과와 비교할 때 고등학교 졸업자 및 3년제 이하 대학 재학 및 졸업자의 비율은 감소하고 대학원 재학 및 졸업자의 비율은 증가하였다. 2004년에 비해 4년제 대학 졸업을 통한 자격증 취득 비율이 꾸준히 증가하였다는 점은 고무적이므로 앞으로도 보육교사의 질 향상을 위한 노력이 지속적으로 이루어져야 할 필요가 있다.

둘째, 대부분의 어린이집에서 보육교직원 채용에 있어 자격검증에 신중을 기하고 있으며 근로계약서 작성, 복무규정 안내, 최저임금법 준수, 시간외 수당 지급, 복무규정 안내 등이 비교적 잘 이루어지고 있었다. 하지만 9시간 이상의 근무시간, 연 10일 이하의 휴가, 호봉제 미적용 및 평균 138만원의 낮은 급여수준 등 열악한 근무여건은 여전히 개선이 필요한 부분이다. 대부분의 교사들이 일에 대한 높은 보람을 느끼고 있는 반면 조사결과 2011년 한 해 동안 사직한 교사는 27%, 사직 및 이직을 고려하고 있는 교사는 25% 이상이었다. 사직 및 이직을 고려하는 주된 이유는 근무

여건 때문인 것으로 나타났다. 안정된 교사와의 관계가 필수적인 영유아 보육에 있어 교사의 잦은 교체는 부정적인 영향을 미칠 수 있으며 조사대상 교사들의 평균 근무경력이 4년 5개월로 비교적 짧은 편임을 고려하면 교사들의 근무여건 향상을 위한 노력 역시 꾸준히 이루어져야할 부분이라고 할 수 있다.

셋째, 보육교사의 일반직무 보수교육 이수율은 85%이상이었으나 영아, 장애아, 방과후 보육과 같은 특별 직무 보수교육의 이수율은 낮은 편이었다. 보수교육 또는 승급교육을 받지 못한 주된 이유는 기타 의견을 제외하고 대체교사가 없기 때문인 것으로 나타났다. 또한 2012년 시행된 누리과정 연수에 있어서도 연수를 받지 않은 비율이 81.6%이며 연수 참여시 대체교사가 지원된 경우는 42.3%에 불과하여 교육 이수에 있어 대체인력 부족이 가장 큰 장애요인이 됨을 알 수 있다. 또 5세 누리과정 도입으로 인한 보육 프로그램의 질 변화에 대한 조사에서 질이 향상되었다는 응답과 별 차이가 없다는 응답이 각 46.3%와 53.3%로 비슷하게 나타났음을 고려할 때, 연수를 통한 누리과정에 대한 이해가 필요하며, 보수교육을 통한 교사의 질 향상을 위해 보육교사들이 교육에 참여할 수 있는 여건 조성이 필요하다고 할 수 있다.

## VI. 보육프로그램 운영 실태

제6장은 보육프로그램 운영 실태에 관한 분석이다. 제1절은 어린이집 보육프로그램의 운영 및 환경 구성으로 보육과정 운영 및 환경 구성, 「표준보육과정 연령별 보육프로그램」 운영 현황 및 어린이집과 보호자의 보육 내용 선호도를 분석하였다. 제2절은 5세 누리과정에 관한 내용으로 5세 누리과정 운영 현황, 「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 운영 현황 및 5세 누리과정 전반에 관한 의견을 분석하였고, 제3절에서는 특별활동 프로그램 수, 운영 방식 및 비용에 대해 분석을 하였다.

### 1. 보육프로그램 운영 및 환경 구성

제1절에서는 어린이집 보육과정 운영 및 환경 구성, 「표준보육과정 연령별 보육프로그램」 운영 실태 및 어린이집이 중점을 두는 보육내용과 보호자들의 요구가 높은 보육내용이 무엇인지 영아와 유아로 분류하여 선호도를 분석하였다.

#### 가. 보육과정 운영 및 환경 구성

##### 1) 보육과정 운영 수준

어린이집 평가인증지표를 기준으로 하여 어린이집 보육과정 운영에 대한 응답자의 판단을 4점 척도로 응답하게 한 결과는 다음과 같다(표 VI-1-1 참조).

첫째, ‘보육계획안을 영유아의 연령, 흥미, 계절을 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립함’에 대해 전체의 99.1%가 그런 편이거나 매우 그러하다고 응답하였다. 시설유형별로는 국공립어린이집의 83.2%가 영유아를 고려한 보육계획안을 매우 잘 수립하고 있다고 응답하였고, 직장어린이집 79.6%, 사회복지법인어린이집 75.4%가 매우 그러하다고 응답하였다.

둘째, ‘일과운영은 교과목 형태가 아닌 통합적으로 운영함’에 대해 전체의 90.7%가 그런 편이거나 매우 그러하다고 응답하였다. 시설유형별로 살펴보면, 직장어린이집의 74.3%가 통합적 일과운영을 매우 잘 하고 있다고 응답하였고, 국공립어린이집 67.9%, 법인·단체어린이집 60.1%가 매우 그러하다고 하였다.

셋째, ‘대집단·소집단·개별활동, 정적·동적활동, 실내·실외활동을 균형 있게 계획함’에 대해 전체의 98.6%가 그런 편이거나 매우 그러하다고 응답하였다. 시설유형별로 보면, 직장어린이집이 77.3%로 다양한 활동을 매우 균형 있게 계획하고 있다는 응답비율이 가장 높았고, 국공립어린이집 역시 75.3%로 높은 비율을 보였다.

넷째, ‘보육과정을 정기적으로 평가하고, 평가결과 반영함’에 대해 전체의 90.9%가 그런 편이거나 매우 그러하다고 응답하였다. 시설유형별로는 국공립어린이집의 71.0%가 정기적 평가 및 평가 결과를 매우 잘 반영하고 있다는 하였고, 그 다음으로 직장어린이집이 68.3%로 높게 나타났다. 가정어린이집의 경우 별로 그렇지 않음이 13.1%로 다른 유형에 비해 높게 나타났다.

네 가지 항목의 4점 평균을 비교하면, 영유아를 고려한 보육계획안 수립이 4점 만점 중 3.64점으로 가장 높았고, 시설유형 중에서는 국공립어린이집과 직장어린이집이 대체적으로 다른 유형들에 비해 평균점이 높았다.

이러한 결과를 2009년도 결과와 비교해보면, 2012년도는 전혀 그렇지 않음 및 별로 그렇지 않음 비율이 네 가지 항목 모두에서 약간 낮아졌고, 통합적 일과 운영의 경우 매우 그렇다는 응답이 2009년에 비해 약 8% 정도 증가하였다.

〈표 VI-1-1〉 보육과정 운영

단위: %(개소), 점

구분	전혀 아님	별로 아님	그런 편임	매우 그러함	계(수)	4점평균
영유아를 고려한 보육계획안 수립						
전체	0.3	0.6	34.1	65.0	100.0(3,996)	3.64
국공립	0.2	-	16.6	83.2	100.0( 463)	3.83
사회복지법인	1.0	-	23.5	75.4	100.0( 326)	3.74
법인·단체	0.3	-	29.7	70.0	100.0( 335)	3.70
민간	0.2	0.8	37.8	61.2	100.0(1,190)	3.60
가정	0.2	0.9	41.2	57.7	100.0(1,461)	3.57
직장	0.5	-	19.9	79.6	100.0( 221)	3.78
$X^2(df)/F$		159.1(15)***				27.1***
통합적 일과운영						
전체	3.1	6.2	41.8	48.9	100.0(3,999)	3.37
국공립	2.2	1.8	28.0	67.9	100.0( 463)	3.62
사회복지법인	3.8	3.5	37.2	55.6	100.0( 326)	3.45
법인·단체	1.9	4.3	33.7	60.1	100.0( 335)	3.52
민간	3.0	7.5	48.2	41.3	100.0(1,192)	3.28
가정	3.6	7.9	46.5	42.0	100.0(1,462)	3.27
직장	2.3	2.3	21.2	74.3	100.0( 221)	3.68
$X^2(df)/F$		211.5(15)***				31.8***

(표 VI-1-1 계속)

구분	전혀 아님	별로 아님	그런 편임	매우 그러함	계(수)	4점평균
다양한 활동 균형있게 계획						
전체	0.2	1.2	39.0	59.6	100.0(3,999)	3.58
국공립	0.2	-	24.5	75.3	100.0( 463)	3.75
사회복지법인	1.0	0.7	28.4	69.9	100.0( 326)	3.68
법인·단체	-	0.9	29.2	69.9	100.0( 335)	3.69
민간	0.2	1.4	43.5	54.9	100.0(1,192)	3.53
가정	-	1.6	46.3	52.1	100.0(1,462)	3.50
직장	0.5	0.5	21.8	77.3	100.0( 221)	3.75
$X^2(df)/F$			-			27.2 <sup>***</sup>
정기적 평가 및 결과 반영						
전체	0.6	8.5	44.8	46.1	100.0(3,997)	3.36
국공립	0.2	1.8	27.0	71.0	100.0( 463)	3.69
사회복지법인	1.0	2.1	36.5	60.4	100.0( 326)	3.57
법인·단체	-	6.5	35.3	58.2	100.0( 335)	3.51
민간	0.4	8.1	50.7	40.8	100.0(1,191)	3.32
가정	0.9	13.1	51.5	34.5	100.0(1,461)	3.20
직장	0.5	4.1	27.1	68.3	100.0(2 21)	3.63
$X^2(df)/F$		329.9(15) <sup>***</sup>				62.3 <sup>***</sup>
2009년 조사						
보육계획안 수립	1.2	0.8	31.2	66.8	100.0(1,295)	3.6
통합적 일과운영	5.6	9.3	45.0	40.1	100.0(1,295)	3.2
다양한 활동 계획	1.2	3.0	38.6	57.2	100.0(1,294)	2.5
평가및 결과 반영	1.3	6.3	43.3	49.0	100.0(1,295)	3.4

\*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 운영을 잘 하고 있다는 것을 의미함.

## 2) 활동영역별 교재교구 충분성 및 활용 정도

어린이집 활동영역별 교재교구가 주제별로 충분하게 비치되어 있는지, 그 활용 정도는 어떠한지에 대해 살펴보고자 하였다. 평가 활동영역은 신체활동, 언어활동, 사회관계 증진활동 및 일상생활, 기본생활 관련 활동, 수과학활동, 음률활동, 미술활동, 역할놀이, 쌓기놀이의 총 9개 항목으로 구분되었다.

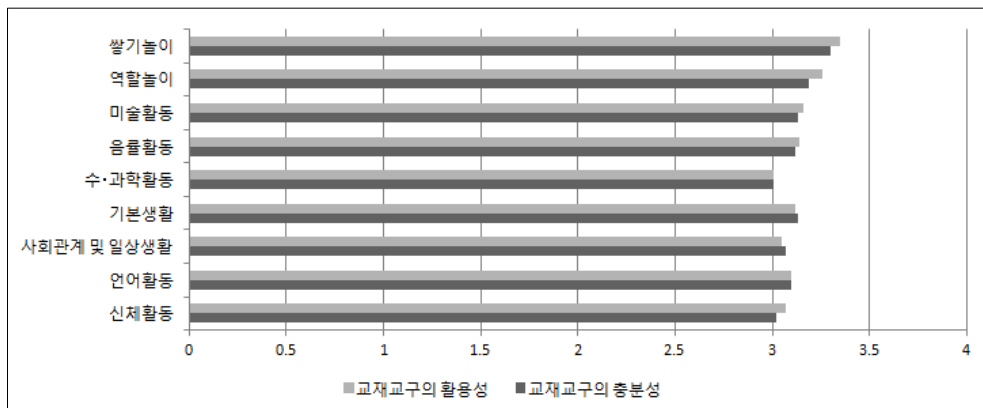
활동영역별 교재교구의 충분성 및 활용성 평균을 비교해본 결과, 대체적으로 교재교구가 충분하고, 활용성이 높은 편이라고 응답하였다. 교재교구의 충분성과 활용성에 있어서 쌓기놀이 영역이 평균 3.30점과 3.35점으로 가장 높게 나타났고, 반면에 수과학 활동 영역의 충분성과 활용성 평균이 각각 3.01점으로 다른 영역에 비해 낮았다(표 VI-1-2, 그림 VI-1-1 참조).

〈표 VI-1-2〉 활동영역별 교재교구의 충분성 및 활용성 정도

단위: 점(개소)

구분	교재교구 충분성		교재교구 활용성		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
신체활동	3.02	0.66	3.07	0.61	(3,993)
언어활동	3.10	0.62	3.10	0.58	(3,993)
사회관계 및 일상생활	3.07	0.65	3.05	0.63	(3,994)
기본생활	3.13	0.64	3.12	0.61	(3,994)
수·과학활동	3.01	0.67	3.01	0.65	(3,992)
음률활동	3.12	0.65	3.14	0.62	(3,994)
미술활동	3.13	0.63	3.16	0.61	(3,993)
역할놀이	3.19	0.67	3.26	0.61	(3,992)
쌓기놀이	3.30	0.64	3.35	0.59	(3,992)

주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.



[그림 VI-1-1] 활동영역별 교재교구의 충분성 및 활용성 평균 비교

### 가) 신체활동

먼저 신체활동 영역 교재교구의 충분성의 경우, 전체의 83.3%가 충분하거나, 매우 충분함이라고 응답하였고, 시설유형 중에서는 직장어린이집이 매우 충분하다는 비율이 높았고, 규모가 80명 이상인 어린이집이 높았으며 통계적으로 유의하였다. 소재지별로는 대도시가 높은 편이었으나 통계적으로 유의하지는 않았다(표 VI-1-3 참조).

활용성은 전체의 86.7%가 높은 편이거나, 매우 높다고 응답하였고, 시설유형별에

있어서 약간의 차이가 나타났다. 사회복지법인어린이집과 직장어린이집, 국공립어린이집은 92%, 90.1%, 89.9%로 다른 유형에 비해 활용성이 높은 편이거나 매우 높다는 응답비율이 조금 높았다. 소재지별로는 통계적 유의성이 없었다.

〈표 VI-1-3〉 교재교구의 충분성 및 활용성: 신체활동

단위: %(개소), 점

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음	4점 평균	
전체	1.9	14.8	62.6	20.7	3.02	0.9	12.4	65.1	21.6	3.07	100.0(3,993)
시설유형											
국공립	1.6	12.1	59.3	27.0	3.11	-	10.1	66.1	23.8	3.13	100.0( 462)
사회복지법인	3.1	9.1	60.3	27.5	3.12	1.4	6.6	64.5	27.5	3.18	100.0( 325)
법인·단체	0.9	14.5	63.9	20.7	3.04	0.9	14.2	68.7	16.1	3.00	100.0( 335)
민간	1.3	19.3	63.6	15.7	2.94	1.4	16.1	65.9	16.6	2.98	100.0(1,911)
가정	2.4	13.4	64.8	19.4	3.01	0.9	11.3	65.5	22.4	3.09	100.0(1,460)
직장	1.8	12.7	50.7	34.8	3.19	-	10.0	51.6	38.5	3.29	100.0( 220)
X <sup>2</sup> (df)/F			95.6(15) <sup>***</sup>		10.3 <sup>***</sup>			97.1(15) <sup>***</sup>		15.8 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	2.1	15.7	59.9	22.2	3.02	1.2	13.1	62.4	23.3	3.08	100.0(1,476)
중소도시	1.7	14.3	63.8	20.2	3.03	0.9	11.6	67.5	20.0	3.07	100.0(1,689)
읍·면지역	1.9	14.1	65.0	19.1	3.01	0.6	12.9	64.6	21.9	3.08	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			8.0(6)		0.1			10.7(6) <sup>#</sup>		0.2	
규모											
20명 이하	2.4	13.6	64.9	19.1	3.01	0.8	11.4	65.4	22.4	3.09	100.0(1,494)
21~39명	1.6	21.7	63.2	13.5	2.89	0.7	16.3	67.0	15.9	2.98	100.0( 667)
40~79명	1.6	15.0	60.2	23.1	3.05	1.4	14.2	62.0	22.4	3.05	100.0( 943)
80명 이상	1.4	11.3	60.8	26.6	3.12	0.7	9.5	66.3	23.5	3.13	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)/F			71.7(9) <sup>***</sup>		17.4 <sup>***</sup>			34.6(9) <sup>***</sup>		8.2 <sup>***</sup>	

#  $p < .1$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

4점 척도로 평균 점수를 살펴본 결과, 신체활동 영역 교재교구의 충분성은 평균 3.02점, 활용성은 3.07점이었다. 시설유형 중에서 직장인 경우와 규모 중에서 80명 이상인 경우 신체활동 영역 교재교구의 충분성 및 활용성 평균점수가 높았다.

#### 나) 언어활동

언어활동 영역의 교재교구 충분성 및 활용성을 보면, 전체의 89.1%가 충분하거나 매우 충분하다고 응답하였고, 시설유형 중에서는 직장어린이집이 37.1%로 언어활동 교재교구가 매우 충분하다는 의견이 많았고, 규모 중에서는 80명 이상인 경우가 충

분성이 높았으며, 통계적으로 유의한 결과가 나타났다. 소재지별로는 중소도시가 충분성이 높았으나 통계적 유의성은 없었다(표 VI-1-4 참조).

〈표 VI-1-4〉 교재교구의 충분성 및 활용성: 언어활동

단위: %(개소), 절

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충 분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음	4점 평균	
전체	1.8	9.1	66.5	22.6	3.10	0.5	10.7	67.4	21.5	3.10	100.0(3,993)
시설유형											
국공립	1.3	6.5	60.9	31.2	3.22	-	5.8	65.2	29.0	3.23	100.0( 462)
사회복지법인	2.8	7.7	59.9	29.6	3.16	0.3	5.6	69.7	24.4	3.18	100.0( 325)
법인·단체	0.9	7.7	69.0	22.3	3.13	0.9	11.1	70.7	17.3	3.05	100.0( 335)
민간	1.3	10.6	68.0	20.0	3.07	0.7	13.5	67.8	18.1	3.03	100.0(1,911)
가정	2.4	9.5	69.4	18.7	3.04	0.4	11.3	68.6	19.7	3.08	100.0(1,460)
직장	1.4	7.2	54.3	37.1	3.27	-	7.2	52.5	40.3	3.33	100.0( 220)
X <sup>2</sup> (df)/F		83.5(15) <sup>***</sup>			10.5 <sup>***</sup>		103.9(15) <sup>***</sup>			17.5 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	2.1	9.5	65.5	22.9	3.09	0.3	10.3	66.7	22.7	3.12	100.0(1,476)
중소도시	1.8	8.2	67.0	23.0	3.11	0.7	10.1	67.8	21.5	3.10	100.0(1,689)
읍·면지역	1.4	10.4	67.1	21.1	3.08	0.1	12.7	67.7	19.5	3.06	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F		6.1(6)			0.8		10.8(6) <sup>#</sup>			2.2	
규모											
20명 이하	2.3	9.6	69.4	18.6	3.04	0.4	11.4	68.6	19.7	3.08	100.0(1,494)
21~39명	1.5	12.1	68.1	18.2	3.03	0.3	13.4	67.8	18.6	3.05	100.0( 667)
40~79명	1.6	7.6	64.2	26.6	3.16	0.7	9.8	65.6	24.0	3.13	100.0( 943)
80명 이상	1.4	7.4	62.2	29.0	3.19	0.5	8.3	66.7	24.5	3.15	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)/F		59.4(9) <sup>***</sup>			15.5 <sup>***</sup>		23.3(9) <sup>**</sup>			6.0 <sup>***</sup>	

#  $p < .1$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

활용성의 경우, 전체의 88.9%가 언어활동 영역 교재교구의 활용성이 높은 편이거나 매우 높다고 응답하였다. 시설유형별로 살펴보면 직장어린이집이 활용성이 매우 높다는 응답이 40.3%로 가장 높았고, 규모 중에서는 80명 이상인 경우가 활용성이 높았으며, 통계적으로 유의하였다. 소재지별로는 대도시가 활용성이 높기는 하였으나, 통계적 유의성이 없었다.

4점 만점으로 평균 점수를 보면, 언어활동 영역 교재교구의 충분성과 활용성은 각각 평균 3.10점이었다. 시설유형 중에서 직장어린이집인 경우와 규모 중에서 80명 이상인 경우 언어활동 영역 교재교구의 충분성 및 활용성 평균점수가 높았다.



다) 사회관계 증진활동 및 일상생활

사회관계 증진활동 및 일상생활 영역은 전체의 85.3%가 교재교구가 충분하거나 매우 충분하다고 하였다. 시설유형별로는 충분하거나 매우 충분하다는 응답이 91.5%로 국공립어린이집이 가장 높았고, 다음으로 직장, 법인·단체어린이집 등의 순이었다. 소재지별로는 통계적 유의성이 없었다(표 VI-1-5 참조).

〈표 VI-1-5〉 교재교구의 충분성 및 활용성: 사회관계 및 일상생활

단위: %(개소), 점

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음	4점 평균	
전체	1.6	13.1	62.4	22.9	3.07	1.1	14.0	63.4	21.5	3.05	100.0(3,994)
시설유형											
국공립	1.1	7.4	57.7	33.8	3.24	-	8.3	61.6	30.1	3.22	100.0(462)
사회복지법인	2.4	11.8	57.8	27.9	3.11	0.7	11.5	63.8	24.0	3.14	100.0(325)
법인·단체	0.9	11.1	66.6	21.4	3.08	-	14.2	66.9	18.9	3.05	100.0(335)
민간	1.2	14.5	64.6	19.6	3.03	1.6	14.1	65.9	18.4	3.02	100.0(1,192)
가정	1.9	14.9	63.2	20.0	3.01	1.2	16.3	62.9	19.6	3.02	100.0(1,460)
직장	1.8	8.6	55.0	34.5	3.22	1.8	11.8	52.0	34.4	3.20	100.0(220)
X <sup>2</sup> (df)/F		83.3(15) <sup>***</sup>			12.4 <sup>***</sup>		79.7(15) <sup>***</sup>			11.3 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	1.9	14.2	61.0	22.9	3.05	1.1	14.2	60.9	23.8	3.07	100.0(1,477)
중소도시	1.4	12.5	62.9	23.2	3.08	1.4	13.4	64.7	20.6	3.04	100.0(1,689)
읍·면지역	1.4	12.5	64.0	22.1	3.07	0.5	15.1	65.2	19.2	3.03	100.0(828)
X <sup>2</sup> (df)/F		4.9(6)			0.9		13.6(6) <sup>*</sup>			1.5	
규모											
20명 이하	2.0	14.8	63.4	19.8	3.01	1.3	16.3	62.7	19.7	3.01	100.0(1,494)
21~39명	1.2	16.1	64.3	18.4	3.00	1.8	15.1	65.9	17.3	2.99	100.0(667)
40~79명	1.2	11.2	59.6	28.0	3.14	0.7	13.9	60.0	25.4	3.10	100.0(944)
80명 이상	1.6	9.5	62.2	26.6	3.14	0.6	8.9	66.6	23.9	3.14	100.0(889)
X <sup>2</sup> (df)/F		52.5(9) <sup>***</sup>			14.6 <sup>***</sup>		49.7(9) <sup>***</sup>			12.1 <sup>***</sup>	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

다음으로 활용성을 살펴보면, 전체의 84.9%가 높은 편이거나 매우 높다고 응답하였다. 시설유형별로는 높은 편이거나 매우 높다는 응답이 국공립어린이집이 91.7%로 가장 높았고, 다음으로 사회복지법인, 직장, 법인·단체어린이집 등의 순으로 나타났다. 규모별로는 규모가 클수록, 소재지 중에서는 중소도시인 경우 활용성이 높은 편이거나 매우 높다는 응답비율이 높았다.

4점 척도 평균을 보면, 충분성은 3.07점, 활용성은 3.05점이었다. 충분성과 활용성 모두 시설유형 중에서는 국공립어린이집인 경우 높았고, 규모에 있어서는 충분성의 경우 40~79명 이하와 80명 이상이 3.14점으로 동일하게 높았고, 활용성은 80명 이상인 경우 평균점수가 높았다.

라) 기본생활 관련 활동

기본생활 관련 활동 영역의 교재교구 충분성의 경우, 전체의 88.5%가 충분하거나 매우 충분하다고 응답하였다. 시설유형별로 보면, 국공립, 사회복지법인어린이집이 충분하거나 매우 충분하다는 응답이 91.1%, 90.2%로 조금 더 높았고, 규모별로는 80명 이상, 40~79명 이하가 21~39명 이하에 비해 충분성이 조금 더 높았다. 소재지별로는 통계적 유의성이 없었다(표 VI-1-6 참조).

〈표 VI-1-6〉 교재교구의 충분성 및 활용성: 기본생활

단위: %(개소), 점

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음	4점 평균	
전체	1.5	10.0	62.1	26.4	3.13	0.7	11.0	63.8	24.5	3.12	100.0(3,994)
시설유형											
국공립	1.6	7.4	54.2	36.9	3.26	-	7.4	59.1	33.5	3.26	100.0( 462)
사회복지법인 법인·단체	2.4	7.3	55.7	34.5	3.22	0.7	7.3	61.9	30.1	3.21	100.0( 325)
민간	0.9	10.2	61.6	27.2	3.15	0.3	11.5	66.6	21.7	3.09	100.0( 335)
가정	1.0	11.1	64.5	23.4	3.10	1.2	11.7	66.9	20.1	3.06	100.0(1,192)
직장	1.9	10.1	65.2	22.7	3.09	0.5	11.9	64.7	22.9	3.10	100.0(1,460)
X <sup>2</sup> (df)/F	1.4	10.9	52.5	35.3	3.22	0.5	13.2	48.2	38.2	3.24	100.0( 220)
		70.3(15) <sup>***</sup>			7.8 <sup>***</sup>		82.0(15) <sup>***</sup>			10.7 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	1.7	11.2	61.0	26.0	3.11	0.8	11.3	61.7	26.2	3.13	100.0(1,477)
중소도시	1.5	9.4	62.5	26.6	3.14	0.8	11.0	64.0	24.2	3.12	100.0(1,689)
읍·면지역	1.3	9.0	63.2	26.5	3.15	-	10.6	67.3	22.1	3.11	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F		5.0(6)			1.1		12.8(6) <sup>*</sup>			0.3	
규모											
20명 이하	1.9	10.4	65.2	22.5	3.08	0.5	12.1	64.5	22.9	3.10	100.0(1,494)
21~39명	1.0	12.4	63.1	23.4	3.09	0.9	12.8	66.5	19.9	3.05	100.0( 667)
40~79명	1.4	9.5	59.4	29.7	3.17	0.7	11.0	61.6	26.8	3.15	100.0( 944)
80명 이상	1.4	7.9	58.5	32.2	3.21	0.7	7.9	62.7	28.8	3.19	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)/F		42.1(9) <sup>***</sup>			10.1 <sup>***</sup>		29.3(9) <sup>**</sup>			8.0 <sup>***</sup>	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

활용성에 대해서는 전체의 88.3%가 높은 편이거나 매우 높다고 응답하였고, 시설 유형별로는 국공립과 사회복지법인어린이집이 활용성이 높은 편이거나 매우 높다는 비율이 높았으며, 직장어린이집의 경우 ‘매우 높음’ 이 38.2%로 다소 높았다. 소재지별로는 읍면지역으로 갈수록, 규모별로는 규모가 큰 경우 활용성 비율이 더 높았다.

4점 만점으로 평균 점수는 충분성 및 활용성 평균은 각 3.13점과 3.12점이었다. 시설유형별로는 국공립어린이집, 규모별로는 80명 이상인 경우 평균 점수가 높았다.

마) 수·과학 활동

수·과학 활동 영역의 교재교구 충분성과 활용성을 보면, 전체의 81.7%가 충분하거나 매우 충분하다고 응답하였고, 81.5%가 활용성이 높거나 매우 높다고 응답하였다.

〈표 VI-1-7〉 교재교구의 충분성 및 활용성: 수·과학 활동

단위: %(개소), 점

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음	4점 평균	
전체	1.6	16.7	60.6	21.1	3.01	0.9	17.6	60.8	20.7	3.01	100.0(3,992)
시설유형											
국공립	1.3	10.8	62.2	25.6	3.12	-	12.1	59.3	28.5	3.16	100.0( 462)
사회복지법인	2.8	11.8	58.2	27.2	3.09	0.3	10.8	63.3	25.5	3.14	100.0( 325)
법인·단체	1.9	13.3	61.9	22.9	3.06	1.2	15.2	63.7	19.9	3.02	100.0( 335)
민간	1.0	17.5	60.2	21.3	3.02	1.2	17.6	61.7	19.5	2.99	100.0(1,190)
가정	1.8	20.4	62.2	15.5	2.91	0.7	22.0	61.1	16.2	2.93	100.0(1,459)
직장	1.8	10.0	49.8	38.5	3.25	1.4	10.9	49.8	38.0	3.25	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F		109.9(15) <sup>***</sup>			16.1 <sup>***</sup>		116.5(15) <sup>***</sup>			18.9 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	2.0	16.0	59.6	22.4	3.02	0.8	17.4	59.5	22.3	3.03	100.0(1,477)
중소도시	1.3	16.9	61.2	20.6	3.01	1.0	16.7	61.6	20.7	3.02	100.0(1,688)
읍·면지역	1.6	17.6	61.2	19.6	2.99	0.9	19.7	61.6	17.7	2.96	100.0( 827)
X <sup>2</sup> (df)/F		5.8(6)			0.7		9.2(6)			3.4 <sup>*</sup>	
규모											
20명 이하	1.8	20.6	62.2	15.4	2.91	0.8	22.1	60.8	16.3	2.93	100.0(1,493)
21~39명	1.5	19.9	60.6	18.1	2.95	1.2	19.9	60.5	18.4	2.96	100.0( 665)
40~79명	1.7	13.5	58.4	26.3	3.09	1.2	14.5	59.5	24.8	3.08	100.0( 944)
80명 이상	1.3	10.5	60.2	28.1	3.15	0.5	10.8	62.6	26.2	3.14	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)/F		104.3(9) <sup>***</sup>			31.0 <sup>***</sup>		87.8(9) <sup>***</sup>			26.5 <sup>***</sup>	

\* p < .05, \*\*\* p < .001

주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

시설유형별로는 가정어린이집을 제외하고는 유형별로 큰 차이가 없었으나, 직장어린이집의 경우 매우 충분하고 매우 높다는 응답 비율이 다소 높았고, 규모별로는 규모가 클수록 충분성과 활용성이 높았다. 소재지별로는 대도시가 높았으나, 통계적으로 유의하지 않았다(표 VI-1-7 참조).

4점 만점으로 보면, 수과학활동 영역 교재교구의 충분성 및 활용성은 3.01점으로 동일하였다. 시설유형으로는 직장어린이집, 규모별로는 규모가 커질수록 점수가 높았다. 소재지별로는 도시에서 충분성과 활용성이 비교적 높으나 유의성은 없었다.

바) 음률 활동

음률 활동 영역은 전체의 87.3%가 교재교구가 충분하거나 매우 충분하다고 응답하였다(표 VI-1-8 참조).

〈표 VI-1-8〉 교재교구의 충분성 및 활용성: 음률활동

단위: %(개소), 점

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음	4점 평균	
전체	1.7	11.0	60.8	26.5	3.12	0.6	11.6	61.1	26.7	3.14	100.0(3,994)
시설유형											
국공립	1.3	6.3	62.2	30.1	3.21	0.2	7.9	60.0	31.9	3.23	100.0( 462)
사회복지법인	2.8	10.5	56.4	30.3	3.14	0.4	9.1	62.5	28.1	3.18	100.0( 325)
법인·단체	2.2	10.2	65.0	22.6	3.08	-	13.0	66.8	20.2	3.07	100.0( 335)
민간	1.0	13.7	61.3	23.9	3.08	1.0	14.2	62.6	22.1	3.06	100.0(1,192)
가정	2.1	10.5	61.8	25.6	3.11	0.7	11.5	60.3	27.5	3.15	100.0(1,460)
직장	1.4	10.9	48.0	39.8	3.26	-	5.9	51.1	43.0	3.37	100.0( 220)
X <sup>2</sup> (df)/F		57.6(15) <sup>***</sup>			5.0 <sup>***</sup>		76.3(15) <sup>***</sup>			13.1 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	2.1	11.2	60.4	26.3	3.11	0.6	12.0	59.7	27.7	3.14	100.0(1,477)
중소도시	1.4	10.9	60.7	27.1	3.14	0.7	10.8	62.2	26.3	3.14	100.0(1,689)
읍면지역	1.8	11.0	61.9	25.3	3.11	0.4	12.6	61.5	25.5	3.12	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F		3.3(6)			0.8		5.0(6)			0.3	
규모											
20명 이하	2.1	10.8	61.8	25.3	3.10	0.7	11.6	60.3	27.4	3.14	100.0(1,494)
21~39명	1.2	13.9	62.1	22.8	3.07	0.7	15.0	60.9	23.3	3.07	100.0( 667)
40~79명	1.6	11.6	59.4	27.3	3.12	0.7	10.9	61.5	26.9	3.15	100.0( 944)
80명 이상	1.4	8.6	59.4	30.6	3.19	0.5	9.5	62.5	27.5	3.17	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)/F		23.9(9) <sup>**</sup>			5.3 <sup>**</sup>		14.6(9)			3.7 <sup>*</sup>	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

시설유형별로 보면 충분하거나 매우 충분하다는 응답은 국공립어린이집이 높기는 하나, 매우 높다는 응답은 직장어린이집이 높았다. 규모별로는 80명 이상인 경우 매우 충분하다는 비율이 높았다. 소재지에 따른 결과는 통계적으로 유의하지 않았다

활용성을 보면, 전체의 87.8%가 활용성이 높은 편이거나 매우 높다고 응답하였다. 시설유형별로는 직장어린이집이 매우 높다는 비율이 43%로 다른 유형에 비해 다소 높았고, 규모별에 있어서도 충분성과 마찬가지로 80인 이상 규모에서 활용성이 높게 나타났다. 충분성과 마찬가지로 소재지 차이는 유의하지 않았다. 4점 만점으로 살펴보면, 음률 활동 영역 교재교구의 충분성 및 활용성 평균은 각 3.12점과 3.14점이었다. 직장어린이집, 그리고 80명 이상인 경우 평균 점수가 높았다.

사) 미술 활동

미술활동 영역 교재교구의 충분성 및 활용성 조사 결과는 <표 VI-1-9>와 같다.

<표 VI-1-9> 교재교구의 충분성 및 활용성: 미술활동

단위: %(개소), 점

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편임	높은 편임	매우 높음	4점 평균	
전체	1.4	10.1	62.4	26.1	3.13	0.6	10.2	62.3	26.9	3.16	100.0(3,993)
시설유형											
국공립	1.3	6.1	59.8	32.8	3.24	0.7	4.9	60.1	34.3	3.28	100.0( 462)
사회복지법인	2.8	8.7	55.7	32.8	3.18	0.7	6.6	61.7	31.0	3.23	100.0( 325)
법인·단체	1.5	8.0	66.3	24.1	3.13	-	8.1	65.8	26.1	3.18	100.0( 335)
민간	0.8	9.1	63.7	26.4	3.16	0.7	9.4	64.4	25.5	3.15	100.0(1,192)
가정	1.7	12.8	64.7	20.8	3.05	0.7	14.3	62.6	22.4	3.07	100.0(1,459)
직장	1.4	8.2	48.6	41.8	3.31	-	5.0	47.5	47.5	3.42	100.0( 220)
X <sup>2</sup> (df)/F			91.5(15) <sup>***</sup>		12.6 <sup>***</sup>			120.1(15) <sup>***</sup>		20.5 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	1.9	8.5	62.6	27.0	3.15	0.6	9.4	61.1	28.8	3.18	100.0(1,476)
중소도시	1.0	10.6	62.3	26.2	3.14	0.7	10.1	63.1	26.1	3.15	100.0(1,689)
읍·면지역	1.5	11.8	62.2	24.5	3.10	0.4	11.7	62.5	25.4	3.13	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			12.9(6) <sup>*</sup>		1.7			7.4(6)		2.3 <sup>#</sup>	
규모											
20명 이하	1.7	13.0	64.8	20.5	3.04	0.7	14.3	62.6	22.4	3.07	100.0(1,493)
21~39명	0.9	10.8	64.7	23.6	3.11	0.6	10.9	63.4	25.1	3.13	100.0( 667)
40~79명	1.5	8.6	59.6	30.3	3.18	0.8	7.6	60.5	31.2	3.22	100.0( 944)
80명 이상	1.2	5.6	59.2	34.0	3.26	0.2	4.9	62.7	32.2	3.27	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)/F			85.9(9) <sup>***</sup>		25.2 <sup>***</sup>			86.1(9) <sup>***</sup>		25.0 <sup>***</sup>	

# p < .1, \* p < .05, \*\*\* p < .001

주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

교재교구 충분성을 보면, 전체의 88.5%가 충분하거나 매우 충분하다고 응답하였다. 시설유형별로는 충분하거나 매우 충분하다는 응답의 합계 비율은 국공립어린이집이 높았지만, 직장어린이집의 경우 매우 충분함 비율이 41.8%로 다른 영역에 비해 다소 높았고, 대도시로 갈수록 그리고 규모가 커질수록 매우 충분하다는 의견이 많았다.

활용성을 보면, 전체의 89.2%가 높은 편이거나 매우 높다고 응답하였다. 시설유형별로는 직장어린이집의 경우 활용성이 높은 편이거나 매우 높다는 응답이 95%로 높고, 다음으로 국공립, 사회복지법인어린이집 순이었다. 규모별로는 충분성과 마찬가지로 규모가 커질수록 활용성이 높다는 의견이 많았다. 소재지에 따른 통계적 유의성은 없었다. 4점 만점으로 보면, 미술활동 영역 교재교구의 충분성은 3.13점, 활용성은 3.16점이었다. 시설유형 중에서는 직장어린이집, 규모 중에서는 80명 이상인 경우 평균 점수가 높았다.

#### 아) 역할놀이

역할놀이 영역 교재교구의 충분성 및 활용성을 살펴본 결과는 다음의 <표 VI-1-10>과 같다.

역할놀이 영역 교재교구 충분성은 전체의 89.1%가 충분하거나 매우 충분하다고 하였다. 시설유형별로 보면, 직장과 국공립어린이집이 다른 시설에 비해 충분하거나 매우 충분하다는 합계뿐만 아니라 매우 충분함도 높게 나타났고, 규모별로는 규모가 클수록 매우 충분함 응답비율이 높았다. 소재지별로는 대도시, 중소도시, 읍·면지역 순으로 충분성이 높기는 하였으나, 통계적으로 유의하지는 않았다. 4점 만점으로는 전체적으로 3.19점이었다. 미술활동 영역 교재교구의 충분성 및 활용성과 마찬가지로 시설유형 중에서는 직장어린이집, 규모 중에서는 80명 이상인 경우 평균 점수가 높았다.

활용성을 보면, 전체의 92%가 활용성이 높은 편이거나 매우 높다고 응답하였다. 시설유형별로는 직장어린이집 54.8%, 국공립어린이집 45.8%, 사회복지법인어린이집 41.5% 순으로 매우 높다는 응답이 나타났고, 규모별로는 40명 이상인 경우 매우 높다는 응답이 많았다. 소재지에 따른 결과는 통계적 유의성이 없었다. 4점 만점으로 평균 점수는 3.26점이었다. 이 역시 시설유형 중에서는 직장어린이집, 규모 중에서는 80명 이상인 경우 평균 점수가 높았다.

〈표 VI-1-10〉 교재교구의 충분성 및 활용성: 역할놀이

단위: %(개소), 점

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편입	높은 편입	매우 높음	4점 평균	
전체	1.8	9.0	57.4	31.7	3.19	0.5	7.4	57.1	34.9	3.26	100.0(3,992)
시설유형											
국공립	1.4	5.4	49.1	44.1	3.36	0.7	3.6	49.9	45.8	3.41	100.0( 462)
사회복지법인	3.1	8.3	49.0	39.6	3.25	1.0	4.2	53.3	41.5	3.35	100.0( 325)
법인·단체	1.9	10.8	60.2	27.2	3.13	0.3	7.7	61.3	30.7	3.22	100.0( 335)
민간	1.4	10.7	60.0	27.8	3.14	0.8	9.2	60.0	30.1	3.19	100.0(1,190)
가정	2.2	9.0	60.8	28.1	3.15	0.4	8.2	59.0	32.4	3.23	100.0(1,460)
직장	1.4	6.3	43.4	48.9	3.40	-	3.6	41.6	54.8	3.51	100.0( 220)
X <sup>2</sup> (df)/F			102.1(15) <sup>***</sup>		13.8 <sup>***</sup>			101.8(15) <sup>***</sup>		18.0 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	2.2	7.5	57.3	33.1	3.21	0.6	6.3	56.4	36.7	3.29	100.0(1,475)
중소도시	1.5	9.5	57.8	31.2	3.19	0.6	7.9	57.0	34.5	3.25	100.0(1,689)
읍·면지역	1.9	10.8	56.8	30.5	3.16	0.3	8.4	58.6	32.7	3.24	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			11.0(6) <sup>#</sup>		1.6			8.5(6)		2.7 <sup>#</sup>	
규모											
20명 이하	2.2	9.0	61.0	27.8	3.15	0.5	8.3	58.9	32.4	3.23	100.0(1,494)
21~39명	1.6	10.5	58.3	29.5	3.16	0.4	8.5	59.7	31.4	3.22	100.0( 666)
40~79명	1.7	9.7	54.7	33.8	3.21	0.8	7.1	53.9	38.3	3.30	100.0( 943)
80명 이상	1.5	7.4	52.9	38.1	3.28	0.5	5.5	55.2	38.8	3.32	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)/F			34.8(9) <sup>***</sup>		7.8 <sup>***</sup>			23.8(9) <sup>**</sup>		6.1 <sup>***</sup>	

#  $p < .1$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

자) 쌓기놀이

쌓기놀이 영역 교재교구의 충분성 및 활용성을 살펴본 결과는 다음의 <표 VI-1-11>과 같다. 교재교구 충분성을 보면, 93.3%가 충분하거나 매우 충분하다고 응답하였고, 시설유형별로는 국공립어린이집이 96%로 충분하거나 매우 충분하다는 응답의 합계 비율이 높았다. 소재지와 규모에 따른 결과는 통계적 유의성이 없었다.

활용성을 살펴보면, 전체의 94.8%가 높은 편이거나 매우 높다는 의견이었고, 시설유형별로는 사회복지법인어린이집 97.9%, 직장어린이집 97.3%, 국공립어린이집 96.6% 순으로 활용성이 높았다.

4점 척도로는 쌓기놀이 영역 교재교구의 충분성은 3.30점, 활용성은 3.35점이었으며, 시설유형에 따라서는 다소 차이를 보였다. 충분성의 경우는 국공립어린이집이

3.42점으로 평균점수가 가장 높았으나, 활용성에 있어서는 직장어린이집이 3.52점으로 가장 높은 것으로 나타났다. 규모별로는 규모가 커질수록 충분성 및 활용성의 평균점수가 높아지는 경향을 보였으나, 충분성의 경우만 통계적으로 유의하였다.

〈표 VI-1-11〉 교재교구의 충분성 및 활용성: 쌓기놀이

단위: %(개소), 점

구분	교재교구 충분성					교재교구 활용성					계(수)
	매우 불충분	불충분	충분	매우 충분	4점 평균	매우 낮음	낮은 편입	높은 편입	매우 높음	4점 평균	
전체	1.8	4.8	54.7	38.6	3.30	0.5	4.7	54.1	40.7	3.35	100.0(3,992)
시설유형											
국공립	1.8	2.2	48.0	48.0	3.42	0.4	2.9	47.3	49.3	3.46	100.0( 462)
사회복지법인	2.4	4.9	49.5	43.2	3.33	0.3	1.7	52.4	45.5	3.43	100.0( 325)
법인·단체	1.9	5.0	59.4	33.7	3.25	0.3	5.3	60.1	34.4	3.28	100.0( 335)
민간	1.4	6.2	56.1	36.4	3.27	0.7	5.8	56.2	37.2	3.30	100.0(1,190)
가정	2.1	4.3	57.0	36.6	3.28	0.4	5.0	55.3	39.3	3.33	100.0(1,460)
직장	1.4	5.4	46.2	47.1	3.40	-	2.7	42.1	55.2	3.52	100.0( 220)
$X^2(df)/F$			46.4(15) <sup>***</sup>		5.4 <sup>***</sup>			59.4(15) <sup>***</sup>		10.6 <sup>***</sup>	
소재지											
대도시	2.3	4.8	54.2	38.7	3.29	0.7	5.2	52.9	41.2	3.35	100.0(1,475)
중소도시	1.3	4.8	54.9	39.0	3.32	0.4	4.4	54.2	41.0	3.36	100.0(1,689)
읍·면지역	2.1	4.9	55.3	37.6	3.29	0.4	4.5	55.8	39.2	3.34	100.0( 828)
$X^2(df)/F$			6.1(6)		0.9			4.2(6)		0.3	
규모											
20명 이하	2.1	4.4	57.3	36.2	3.28	0.4	5.2	55.1	39.3	3.33	100.0(1,494)
21~39명	1.3	5.9	55.1	37.6	3.29	0.3	4.5	57.1	38.2	3.33	100.0( 666)
40~79명	2.0	4.9	54.1	39.0	3.30	0.9	4.9	52.7	41.6	3.35	100.0( 943)
80명 이상	1.6	4.5	50.5	43.4	3.35	0.5	3.6	51.6	44.3	3.40	100.0( 889)
$X^2(df)/F$			16.0(9) <sup>#</sup>		2.7 <sup>*</sup>			13.6(9)		2.3 <sup>#</sup>	

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 충분성과 활용성 정도가 높음.

### 3) 보육프로그램 작성을 위한 참고자료

보육프로그램 작성시 가장 많이 참고하는 자료가 무엇인지 알아본 결과, 보건복지부 개발 보육프로그램이 42.8%로 가장 많았고, 다음으로 영유아 관련 잡지 제공 프로그램이 22.8%, 보육정보센터 제공 프로그램 20.2% 순으로 나타났다. 본 조사에서 보건복지부 개발 보육프로그램은 표준보육과정에 따른 연령별 프로그램과 5세 누리에 기초한 어린이집 프로그램을 의미하며, 교육과학기술부 개발 교육 프로그램은 유



치원 지도서와 5세 누리과정 지도서 등을 포함한다(표 VI-1-12 참조).

〈표 VI-1-12〉 보육프로그램 작성을 위한 참고 자료

단위: %(개소)

구분	보건복지부 개발 보육 프로그램	교육과학기술부 개발 교육 프로그램	어린이집 자체개발 프로그램	보육정보 센터제공 프로그램	영유아 잡지 제공 프로그램	민간업체 제공 프로그램	기타	계(수)
전체	42.8	1.8	4.4	20.2	22.8	6.8	1.1	100.0(3,998)
시설유형								
국공립	66.3	2.5	3.6	11.0	13.3	2.9	0.4	100.0( 462)
사회복지법인	50.3	3.1	4.5	12.5	21.5	6.9	1.0	100.0( 326)
법인·단체	49.1	2.2	2.8	14.8	24.7	6.5	-	100.0( 336)
민간	35.7	2.3	5.2	20.7	26.1	9.1	0.8	100.0(1,192)
가정	37.0	0.6	3.2	27.0	24.3	6.3	1.6	100.0(1,462)
직장	55.3	3.2	12.8	7.8	13.2	5.5	2.7	100.0( 220)
$X^2(df)$			314.9(30)***					
소재지								
대도시	46.4	1.6	4.6	19.0	21.2	5.9	1.2	100.0(1,480)
중소도시	40.5	1.9	4.5	21.0	23.6	7.4	1.1	100.0(1,690)
읍·면지역	41.3	1.9	4.0	20.7	23.9	7.0	1.1	100.0( 828)
$X^2(df)$			15.0(12)					
규모								
20명 이하	37.1	0.6	3.2	27.0	24.2	6.3	1.5	100.0(1,495)
21~39명	36.4	0.9	5.3	22.4	27.0	7.1	0.9	100.0( 668)
40~79명	48.6	2.8	4.4	15.0	21.7	6.8	0.5	100.0( 945)
80명 이상	52.1	3.6	5.9	11.9	18.1	7.3	1.2	100.0( 890)
$X^2(df)$			190.9(18)***					
2009년 조사	24.1		9.5	12.4	21.5	6.6		
2004년 조사	4.0		16.2	6.4	44.2			

\*\*\*  $p < .001$

시설유형별로는 국공립어린이집이 보건복지부 개발 보육프로그램 참고 비율이 가장 높았고, 민간어린이집과 가정어린이집을 제외하고는 다른 어린이집 역시도 복지부가 개발한 프로그램을 가장 많이 참고하였다. 반면에 민간어린이집과 가정어린이집은 복지부 개발 프로그램 이외에 영유아 관련 잡지 혹은 보육정보센터 프로그램도 병행해서 참고하는 비율이 높았다. 영유아 관련 잡지 제공 프로그램은 민간이 26.1%로 가장 높으며, 보육정보센터 제공 프로그램은 가정이 27%로 가장 많았다.

규모별로는 규모가 커질수록 보건복지부 개발 보육프로그램의 참고 비율이 높아졌고, 반대로 규모가 작아질수록 보육정보센터 제공 프로그램을 참고하는 비율이 높

았다. 21~39명 이하 규모의 경우는 27%가 영유아 관련 잡지 제공 프로그램을 참고하는 것으로 나타났다.

과거 조사결과를 보면 2004년도에는 주로 영유아 잡지를 참고하였고, 2009년도에는 연구기관 또는 정부가 개발한 프로그램을 참고하였다고 응답하였다. 2012년도에는 정부기관을 보건복지부와 교육과학기술부로 분리하여 조사하였는데, 보건복지부 개발 보육프로그램을 많이 참고하는 것으로 조사되었다. 이러한 결과는 이후에도 보건복지부에서 질 높은 보육프로그램 개발을 위한 연구지원에 힘써야 함을 보여주는 것이라고 할 수 있다.

## 나. 「표준보육과정 연령별 보육프로그램」 운영

### 1) 보유 여부

표준보육과정 연령별 보육프로그램은 보육교사가 보육활동과 연계할 수 있는 실용적 교재로, 총론, 0세 보육프로그램, 1세 보육프로그램, 2세 보육프로그램, 3세 보육프로그램, 4세 보육프로그램, 5세 보육프로그램, 장애아 보육프로그램 운영매뉴얼의 총 8권으로 구성되어있다.

표준보육과정 연령별 보육프로그램을 보유하고 있는지 여부를 살펴본 결과, 전체의 74.9%가 연령별로 모두 보유하고 있다고 응답하였고, 일부 연령만 보유하고 있는 경우가 18.8%, 연령별 보육프로그램을 보유하지 않은 경우는 6.3%로 나타났다(표 VI-1-13 참조).

시설유형별로는 연령별로 모두 보유한 경우를 보면, 국공립어린이집이 90.1%로 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 직장어린이집 83.3%, 법인·단체어린이집 82.4%, 사회복지법인어린이집 82.3% 등의 순이었으며, 가정어린이집과 민간어린이집은 일부 연령의 보육프로그램만 보유한 비율이 22.8%, 21.5%이었다. 소재지별로는 읍면지역이 일부 연령만 보유한 비율이 조금 더 높은 것을 제외하고는 큰 차이를 보이지 않았다. 규모별로는 규모가 커질수록 보육프로그램을 연령별로 모두 보유한 비율이 높았고, 반대로 규모가 작아질수록 일부 연령만 보유한 비율이 높아졌다.

2009년도 조사에서는 표준보육과정 연령별 보육프로그램을 보유하고 있지 않다는 응답이 20.3%이었으나, 2012년도 조사 결과 표준보육과정 연령별 보육프로그램 미보유 비율이 6.3% 정도로 감소하였다.

〈표 VI-1-13〉 표준보육과정 연령별 보육프로그램 보유 여부

단위: %(개소)

구분	모두 보유함	일부만 보유함	없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	74.9	18.8	6.3	100.0(3,998)	
시설유형					
국공립	90.1	7.0	2.9	100.0( 462)	124.5(10)***
사회복지법인	82.3	15.3	2.4	100.0( 326)	
법인·단체	82.4	13.9	3.7	100.0( 336)	
민간	72.2	21.5	6.3	100.0(1,191)	
가정	68.6	22.8	8.6	100.0(1,462)	
직장	83.3	11.3	5.4	100.0( 221)	
소재지					
대도시	75.6	17.6	6.8	100.0(1,480)	3.5(4)
중소도시	74.9	19.0	6.1	100.0(1,691)	
읍·면지역	73.9	20.4	5.8	100.0( 827)	
규모					
20명 이하	68.2	23.1	8.8	100.0(1,495)	127.6(6)***
21~39명	69.2	21.8	8.9	100.0( 667)	
40~79명	80.4	15.4	4.1	100.0( 946)	
80명 이상	85.9	12.0	2.1	100.0( 890)	
2009년 조사	72.4		20.3	100.0(3,204)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 2009년도 조사는 ‘모름/무응답’ 7.3%를 포함한 계(수)임.

## 2) 활용 정도

표준보육과정 연령별 보육프로그램을 얼마나 활용하고 있는지 살펴본 결과, 전체의 52.7%가 활용하는 편이라고 응답하였고, 31.8%가 매우 적극적으로 활용한다고 하였다(표 VI-1-14 참조).

시설유형별로 보면, 국공립어린이집과 직장어린이집이 매우 적극적으로 활용한다는 비율이 49.9%, 43%로 높았고, 활용하는 편이라는 응답은 사회복지법인어린이집이 61.8%로 높게 나타났다. 가정어린이집의 경우는 전혀 활용하지 않는다는 응답이 3.8%를 차지하였고, 민간, 가정, 법인·단체어린이집은 별로 활용하지 않는다는 응답이 16%, 14.7%, 12%를 차지하였다. 규모별로 보면, 80명 이상 규모에서 매우 적극적으로 활용함이 33.6%, 활용하는 편임이 55.9%로 높게 나타났다.

4점을 만점으로 하여 평균 점수를 살펴보면, 전체적으로 평균 3.14점이었고, 시설유형 중에서는 국공립어린이집이 3.41점, 규모가 80명 이상인 경우 3.22점으로 표

준보육과정 연령별 보육프로그램 활용 정도가 높았다.

2009년도 조사 결과와 비교하면, 응답자 수에서 차이가 있기는 하지만 표준보육과정 연령별 보육프로그램을 전혀 활용하지 않는다는 비율이 2009년에 비해 약 4% 정도 감소하였음을 확인할 수 있다.

〈표 VI-1-14〉 표준보육과정 연령별 보육프로그램 활용 정도

단위: %(개소), 점

구분	전혀 안함	활용 안함	활용 하는 편	매우 적극적 활용	계(수)	4점 평균
전체	2.6	13.0	52.7	31.8	100.0(3,999)	3.14
시설유형						
국공립	1.1	6.3	42.7	49.9	100.0( 462)	3.41
사회복지법인	1.0	6.6	61.8	30.6	100.0( 326)	3.21
법인·단체	2.2	12.0	54.9	30.9	100.0( 336)	3.15
민간	2.3	16.0	59.4	22.2	100.0(1,192)	3.02
가정	3.8	14.7	48.8	32.8	100.0(1,462)	3.11
직장	1.4	7.7	48.0	43.0	100.0( 221)	3.33
$X^2(df)/F$		176.9(15)***				24.2***
소재지						
대도시	3.0	12.7	51.8	32.5	100.0(1,480)	3.14
중소도시	2.5	12.5	53.6	31.5	100.0(1,691)	3.14
읍·면지역	1.9	14.7	52.3	31.1	100.0( 828)	3.13
$X^2(df)/F$		5.9(6)				0.1
규모						
20명 이하	3.8	14.8	48.8	32.6	100.0(1,495)	3.10
21~39명	1.9	16.1	56.4	25.5	100.0( 668)	3.05
40~79명	2.2	11.1	53.4	33.4	100.0( 946)	3.18
80명 이상	1.3	9.3	55.9	33.6	100.0( 890)	3.22
$X^2(df)/F$		55.3(9)***				8.7***
2009년 조사	6.6		93.4		100.0(2,319)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 활용 정도가 높음.

### 3) 활용시 만족도

표준보육과정 연령별 보육프로그램의 만족도를 살펴본 결과, 전체의 84.9%가 만족하였고, 8.4%는 매우 만족하는 것으로 나타났다(표 VI-1-15 참조).

시설유형별로는 국공립어린이집 10.4%, 가정어린이집 9.7%, 사회복지법인어린이집 8.7% 등의 순으로 매우 만족한다고 하였고, 직장어린이집의 경우 불만족 한다는 응답이 10%이었다. 소재지와 규모별로는 큰 차이가 없었고, 통계적 유의성도 없었

다.

4점 만점 평균 점수는 전체적으로 평균 3.01점이었다. 시설유형 중에서는 국공립 어린이집 평균 3.06점, 규모 중에서는 20명 이하인 경우와 40~79명 이하인 경우가 동일하게 3.03점으로 평균 점수가 높았다. 2009년도 결과와 비교하면, 매우 불만족 비율이 다소 감소하기는 하였으나 거의 유사한 결과를 보였다.

〈표 VI-1-15〉 표준보육과정 연령별 보육프로그램 만족도

단위: %(개소), 점

구분	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계(수)	4점 평균
전체	0.3	6.4	84.9	8.4	100.0(3,360)	3.01
시설유형						
국공립	-	4.9	84.7	10.4	100.0( 433)	3.06
사회복지법인	0.8	6.0	84.5	8.7	100.0( 296)	3.01
법인·단체	-	6.1	87.8	6.1	100.0( 287)	3.00
민간	0.2	7.4	85.7	6.7	100.0( 964)	2.99
가정	0.5	5.8	84.0	9.7	100.0(1,180)	3.03
직장	-	10.0	84.0	6.0	100.0( 200)	2.95
X <sup>2</sup> (df)/F		25.4(15)*				2.9*
소재지						
대도시	0.1	5.7	85.2	9.0	100.0(1,258)	3.03
중소도시	0.4	7.1	84.6	8.0	100.0(1,417)	3.00
읍·면지역	0.5	6.2	85.3	8.0	100.0( 685)	3.01
X <sup>2</sup> (df)/F		6.0(6)				2.2
규모						
20명 이하	0.5	5.7	84.2	9.7	100.0(1,206)	3.03
21~39명	0.2	7.7	86.1	6.0	100.0( 539)	2.98
40~79명	0.1	5.3	86.3	8.3	100.0( 815)	3.03
80명 이상	0.3	8.0	83.7	8.0	100.0( 800)	3.00
X <sup>2</sup> (df)/F		16.2(9)#				3.0*
2009년 조사	1.8(39)	6.3(135)	83.7(1,804)	8.3(178)	100.0(2,156)	

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$

주: 점수가 높을수록 만족도가 높음.

#### 4) 미활용 이유

‘표준보육과정 연령별 보육프로그램’을 활용하지 않는 이유를 보면, 전체의 44.2%가 ‘쓰던 프로그램이 있어서’라는 응답이 높았고, 다음으로 ‘교재교구 준비가 어려워서’가 28%, ‘내용이 만족스럽지 않아서’ 11.9%, ‘시간적 제약 때문’이 10.1%이었다(표 VI-1-16 참조).

〈표 VI-1-16〉 표준보육과정 연령별 보육프로그램 미활용 이유

단위: %(개소)

구분	내용 어려워	시간적 제약 때문	쓰던 프로그램 있어서	교재교구 준비 어려워	내용 만족스럽 지 않아	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	2.9	10.1	44.2	28.0	11.9	2.9	100.0(626)	
시설유형								
국공립	-	-	25.0	46.9	15.6	12.5	100.0( 28)	
사회복지법인	-	13.6	40.9	18.2	18.2	9.1	100.0( 30)	
법인·단체	-	17.8	40.0	31.1	8.9	2.2	100.0( 47)	
민간	3.2	14.2	41.6	27.4	11.4	2.3	100.0(225)	-
가정	2.9	7.2	50.9	26.7	11.2	1.1	100.0(276)	
직장	14.3	-	23.8	28.6	19.0	14.3	100.0( 20)	
소재지								
대도시	3.6	9.0	41.6	30.8	10.9	4.1	100.0(218)	
중소도시	3.1	8.0	49.4	24.1	13.0	2.3	100.0(266)	14.6(10)
읍·면지역	1.5	15.9	37.9	31.1	11.4	2.3	100.0(142)	
규모								
20명 이하	3.9	7.0	50.0	27.1	10.9	1.1	100.0(282)	
21~39명	4.1	8.2	47.5	30.6	9.1	-	100.0(124)	
40~79명	-	16.7	32.5	29.2	13.3	8.3	100.0(130)	-
80명 이상	2.2	12.2	36.7	26.7	15.6	6.7	100.0( 90)	
2009년 조사	4.8(7)	5.5(8)	44.5(65)	28.1(41)	-	17.1(25)	100.0(146)	

시설유형별로는 국공립과 직장을 제외하고는 ‘쓰던 프로그램이 있어서’ 라는 응답이 가장 높았고, 국공립과 직장어린이집은 46.9%, 28.6%가 ‘교재교구 준비가 어려워’ 를 미활용 이유로 꼽았다. 소재지별과 규모별 모두 ‘쓰던 프로그램이 있어서’ 와 ‘교재교구 준비가 어려워’ 를 가장 많이 꼽았다. 읍·면지역의 경우는 ‘시간적 제약 때문’ 이라는 응답이 15.9%로 나타났다. 규모별 역시 ‘쓰던 프로그램이 있어서’ 와 ‘교재교구 준비가 어려워’ 를 가장 많이 꼽았으며, 40명 이상인 규모에서는 ‘시간적 제약 때문’ 이라는 응답도 39명 이하 규모에 비해 높게 나타났다.

2009년도 조사결과와 비교해 보면, 2012년도 조사에서는 ‘내용이 만족스럽지 않아서’ 라는 보기를 새롭게 추가한 결과 11.9%가 이를 선택하였고, ‘시간적 제약 때문에’ 라는 응답 비율이 다소 높아진 것을 확인할 수 있다.

### 다. 어린이집과 보호자의 보육내용 선호도

다음은 원장의 응답을 통해 어린이집에서 영아와 유아에게 중점을 두는 보육내용과 영아와 유아 자녀를 둔 보호자의 요구가 높다는 보육내용에 대해 살펴보았다.

#### 1) 어린이집이 중점을 두는 보육내용

##### 가) 영아

먼저, 어린이집이 영아에게 중점을 두는 보육내용을 보면, 영아의 경우, 전체의 36.2%가 균형 있는 급식의 제공과 건강을 꼽았고, 다음으로 기본생활습관 24.2%, 안전한 생활습관 13.6% 등의 순으로 나타났다(표 VI-1-17 참조).

〈표 VI-1-17〉 어린이집에서 중점을 두는 보육내용: 영아

단위: %(개소)

구분	급식 과 건강	기본 생활 습관	신체 운동	의사 소통	인성 교육	사회 정서 관계	안전 생활 습관	예술 경험	놀이 중심 활동	특별 프로 그램	창의적 사고· 표현	수학· 과학적 문제해결	충분 한 휴식	기타	없다	계(수)
전체	36.2	24.2	1.3	1.3	6.0	5.2	13.6	0.2	9.8	0.1	0.9	0.2	0.4	0.4	0.2	100.0(3,949)
시설유형																
국공립	29.3	34.5	2.7	1.8	4.5	3.6	12.4	-	10.4	-	0.5	0.2	-	-	0.2	100.0( 462)
사회복지법인	37.5	29.3	2.8	1.1	4.6	2.1	11.3	-	10.2	-	0.7	-	-	0.4	-	100.0( 321)
법인·단체	28.3	24.2	1.9	2.5	7.9	8.5	13.5	-	10.7	-	0.9	0.9	0.3	-	0.3	100.0( 330)
민간	35.1	26.6	1.0	1.2	6.0	3.9	15.3	0.1	8.0	0.1	0.9	0.2	0.8	0.3	0.4	100.0(1,161)
가정	40.8	18.8	0.7	0.9	6.7	7.2	13.0	0.4	8.8	0.1	1.2	0.1	0.3	0.7	0.1	100.0(1,459)
직장	33.3	20.8	2.3	1.4	3.7	0.5	13.4	-	23.1	-	0.9	-	-	0.5	-	100.0( 216)
소재지																
대도시	37.6	25.5	0.8	1.1	5.9	4.6	12.7	0.2	10.1	-	0.7	0.3	0.1	0.4	0.1	100.0(1,465)
중소도시	35.4	23.1	1.2	1.2	6.3	6.1	14.6	0.2	9.2	0.1	1.2	0.1	0.5	0.6	0.2	100.0(1,668)
읍·면지역	35.3	24.3	2.7	1.7	5.5	4.4	13.0	0.1	10.4	0.1	0.9	0.4	0.6	0.1	0.5	100.0( 816)
규모																
20명 이하	40.8	18.7	0.9	1.1	6.7	7.0	12.9	0.5	8.9	0.1	1.2	0.1	0.3	0.7	0.1	100.0(1,490)
21~39명	36.4	24.4	1.7	1.1	6.5	3.8	14.2	-	8.8	0.2	1.2	0.5	0.9	-	0.5	100.0( 654)
40~79명	32.3	28.3	1.7	2.0	5.5	4.0	14.5	-	10.8	-	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	100.0( 929)
80명 이상	31.5	29.8	1.7	1.0	4.9	4.2	13.2	-	11.1	-	1.2	0.4	0.4	0.5	0.4	100.0( 876)

시설유형별로는 국공립어린이집을 제외하고는 균형 있는 급식의 제공과 건강을 가장 많이 선택했고, 그 중에서도 가정어린이집의 경우 40.8%로 가장 높았다. 반면 국공립어린이집은 기본생활습관이 34.5%로 가장 높았고, 다음으로 균형 있는 급식의 제공과 건강이 29.3%로 나타났으며, 직장어린이집은 균형 있는 급식의 제공과 건강이 33.3%로 가장 높기는 하였으나 23.1%가 놀이중심의 활동 구성에도 중점을 두었

다. 소재지별로는 큰 차이를 보이지 않았다. 규모별로는 차이가 크지는 않지만 규모가 작아질수록 균형 있는 급식의 제공과 건강의 비율이 높아지고, 규모가 커질수록 기본생활습관의 비율이 높아지는 것을 볼 수 있다.

나) 유아

다음으로 어린이집에서 유아에게 중점을 두는 보육내용을 살펴보면, 전체의 44%가 ‘균형 있는 급식의 제공과 건강’을 꼽았고, ‘안전한 생활습관’이 14.4%, ‘기본생활습관’이 10% 등의 순이었다(표 VI-1-18 참조).

〈표 VI-1-18〉 어린이집에서 중점을 두는 보육내용: 유아

단위: %(개소)

구분	급식 과 건강	기본 생활 습관	신체 운동	의사 소통	인성 교육	사회 정서 관계	안전 생활 습관	예술 경험	놀이 중심 활동	특별 프로그램	창의적 사고 표현	수학· 과학 문제 해결	충분 한 휴식	기타	없다	계(수)
전체	44.0	10.0	0.9	3.1	3.5	9.1	14.4	0.6	6.1	3.5	1.8	0.3	0.4	0.4	2.0	100.0(2,418)
시설유형																
국공립	47.4	8.9	1.0	3.7	4.7	7.9	14.9	-	5.0	3.7	1.2	0.7	-	0.7	-	100.0( 418)
사회복지법인	42.9	13.2	1.1	3.0	1.5	10.5	13.5	-	8.3	2.3	1.5	0.4	-	0.4	1.5	100.0( 304)
법인·단체	44.0	7.7	1.0	4.0	3.0	9.0	16.7	0.3	7.3	3.3	1.7	0.3	0.7	-	1.0	100.0( 315)
민간	41.3	11.1	0.6	2.8	4.0	10.0	13.8	1.0	5.6	3.0	2.3	0.2	0.5	0.4	3.4	100.0(1,002)
가정	47.1	4.8	-	2.7	1.6	10.2	16.6	-	6.4	7.0	1.6	-	0.5	0.5	1.1	100.0( 177)
직장	50.5	10.0	2.0	2.5	3.0	4.0	12.5	1.5	6.5	3.5	1.5	-	-	-	2.5	100.0( 202)
소재지																
대도시	48.8	9.7	0.3	2.5	3.4	8.9	13.3	0.1	6.8	2.5	1.6	0.1	0.3	0.3	1.3	100.0( 939)
중소도시	41.0	10.4	1.3	3.1	3.8	8.7	15.2	1.2	4.9	4.7	1.8	0.2	0.3	0.5	2.8	100.0( 895)
읍·면지역	41.1	9.8	1.1	3.9	3.0	10.3	15.0	0.4	7.1	3.0	1.9	0.8	0.6	0.2	1.9	100.0( 584)
규모																
20명 이하	48.2	5.0	0.5	2.5	2.0	9.5	15.6	-	6.0	7.0	1.5	-	0.5	0.5	1.0	100.0( 191)
21~39명	44.9	10.5	1.2	2.7	4.3	7.8	13.0	0.4	6.4	2.7	1.9	-	0.2	0.2	3.7	100.0( 472)
40~79명	44.9	10.3	0.7	3.2	3.7	8.4	14.6	0.1	5.9	3.0	1.5	0.5	0.5	0.6	2.0	100.0( 873)
80명 이상	42.1	10.4	0.8	3.3	3.0	10.5	14.9	1.3	6.1	3.3	2.0	0.4	0.4	0.1	1.3	100.0( 882)

시설유형별로 보면, 법인·단체어린이집과 가정어린이집의 경우를 제외하고는 균형 있는 급식의 제공과 건강, 안전한 생활습관, 기본생활습관의 순으로 중점을 두는 것으로 나타났다. 법인·단체와 가정어린이집은 세 번째로 기본생활습관 보다도 또래 관계와 사회정서 관계에 더 중점을 두었다.

소재지별로 보면, 대도시가 균형있는 급식과 건강에 중점을 둔다는 의견이 48.8%로 비교적 높았고, 중소도시 및 읍·면지역은 대도시에 비해 안전한 생활습관의 비율이 더 높았다. 규모별로는 21~39명, 40~79명의 경우 시설유형별과 동일한 결과를 보



였고, 20명 이하는 세 번째로 기본생활습관보다 또래 관계와 사회정서 관계에 더 중점을 두었으며, 80명 이상은 기본생활습관과 또래 관계와 사회정서 관계에 유사한 비율로 중점을 두는 것으로 나타났다.

## 2) 보호자 요구가 높은 보육 내용

### 가) 영아

영아 자녀를 둔 보호자들의 요구가 높은 보육 내용이 무엇인지에 대해 살펴본 결과, 해당 보기 중에서 요구가 높은 보육내용이 없다고 응답한 경우를 제외하고는, 인성교육이 13.7%로 가장 높았고, 그 다음으로 또래 관계와 사회정서 관계 10.4%로 나타났다(표 VI-1-19 참조).

〈표 VI-1-19〉 보호자 요구가 높은 보육내용: 영아

단위: %(개소)

구분	급식 과 건강	기본 생활 습관	신체 운동	의사 소통	인성 교육	사회 정서 관계	안전 생활 습관	예술 경험	놀이 중심 활동	특별 프로그램	창의적 사고 표현	수학· 과학적 문제해결	기타	없다	계(수)
전체	3.5	8.3	0.5	3.2	13.7	10.4	2.5	0.5	8.8	0.8	6.8	0.5	0.3	40.3	100.0(3,909)
시설유형															
국공립	4.0	8.8	0.4	3.4	24.5	14.4	4.0	0.2	18.4	0.7	10.1	0.9	-	10.1	100.0( 460)
사회복지법인	6.7	13.1	0.7	6.4	23.7	13.8	4.2	-	12.4	0.4	10.6	-	0.4	7.8	100.0( 320)
법인·단체	3.8	10.7	0.6	5.4	27.4	15.5	2.5	-	14.2	1.3	12.0	0.3	0.6	5.7	100.0( 329)
민간	5.2	13.0	0.9	4.9	17.8	15.5	3.4	0.9	8.4	1.6	10.3	1.0	0.6	16.3	100.0(1,156)
가정	1.5	3.3	0.1	0.7	2.1	2.7	1.1	0.4	0.9	0.1	0.8	-	0.1	86.2	100.0(1,428)
직장	2.8	7.9	-	3.3	15.3	16.3	1.9	0.5	33.0	-	8.8	-	0.5	9.8	100.0( 216)
X <sup>2</sup> (df)	-														
소재지															
대도시	4.1	9.1	0.6	2.4	14.5	10.3	2.7	0.4	11.2	0.6	8.0	0.4	0.1	35.7	100.0(1,451)
중소도시	3.2	8.1	0.4	2.7	11.5	10.3	2.0	0.6	7.0	0.9	5.0	0.3	0.5	47.6	100.0(1,652)
읍·면·지역	3.3	7.5	0.4	5.5	16.9	10.9	3.3	0.4	8.4	0.9	8.4	1.0	0.3	32.7	100.0( 806)
X <sup>2</sup> (df)	120.9(28)***														
규모															
20명 이하	1.6	3.4	0.1	0.8	2.0	2.9	1.1	0.5	1.1	0.1	0.8	-	0.1	85.7	100.0(1,459)
21~39명	5.0	12.7	0.8	3.5	14.2	16.8	3.7	0.6	7.9	0.5	4.9	0.3	0.3	28.9	100.0( 646)
40~79명	4.3	11.3	1.0	5.4	21.0	14.5	3.2	0.3	16.3	1.7	10.3	1.3	0.3	9.0	100.0( 927)
80명 이상	5.0	10.8	0.2	4.8	26.4	14.5	3.5	0.7	15.7	1.2	15.0	0.5	0.7	1.0	100.0( 877)
X <sup>2</sup> (df)	-														

\*\*\* p < .001

시설유형으로는 가정어린이집과 직장어린이집을 제외하고는 인성교육에 대한 부

모의 요구가 가장 높았다. 가정어린이집의 경우 없다는 응답이 86.2%로 매우 높게 나타났으나, 인성교육에 있어서는 보호자들의 요구가 있다는 응답 비율이 2.1% 밖에 되지 않았다. 직장어린이집은 놀이 중심의 활동 구성이 33%로 가장 높은 비율을 보였고, 국공립어린이집도 인성교육 다음으로 놀이중심의 활동구성에 대한 보호자들의 요구가 높다는 의견이 많았다. 민간어린이집은 인성교육, 또래 관계와 사회정서 관계 및 없다는 응답 비율이 유사하였다. 가정어린이집의 경우 없다는 비율이 높은 것은 보호자들의 요구가 다양하여 조사지 항목에서 답을 선택하기가 어려웠던 이유도 있을 수 있지만, 보호자들의 요구를 충분히 파악하지 못하였을 가능성도 무시할 수는 없다.

소재지별로는 통계적으로 유의성을 보였는데, 대도시가 놀이중심 활동, 읍면이 인성교육을 지적한 비율이 상대적으로 높았다. 규모별로는 20명 이하의 경우 85.7%가 없다, 21~39명 규모도 없다는 응답이 가장 많았고, 다음으로 또래관계와 사회정서 관계, 인성교육 등을 꼽았다. 40~79명, 80명 이상인 규모에서는 인성교육, 또래관계와 사회정서 관계, 기본생활습관 등의 순으로 규모별 차이를 보였다.

#### 나) 유아

유아 자녀를 둔 보호자들의 요구가 높은 보육은 24.8%가 특별 프로그램 구성(외부 강사), 17.5%가 또래 관계와 사회정서 관계를 선택하였다(표 VII-1-20 참조).

시설유형별로 보면, 가정어린이집을 제외하고는 특별 프로그램 구성(외부 강사)과 또래 관계와 사회정서 관계에 대한 부모의 요구가 높다고 응답하였다. 가정어린이집은 없다 16.6%, 균형 있는 급식의 제공과 건강, 또래 관계와 사회정서 관계 각각 15.5%, 그 다음으로 특별 프로그램 구성(외부 강사)이 12.3%로 나타났다. 소재지별로는 전체와 유사한 경향을 보였다.

규모별로는 20명 이하 규모에서는 균형 있는 급식의 제공과 건강이 17.2%로 높았고, 다음으로 또래 관계와 사회정서 관계 16.2%, 없다 15.7% 등의 순이었다. 그 외의 규모에서는 전체와 유사한 경향을 보이기는 하였으나, 규모가 커질수록 특별 프로그램 구성(외부 강사)에 대한 보호자들의 요구가 높다는 응답비율이 높아졌다.

〈표 VI-1-20〉 보호자 요구가 높은 보육내용: 유아

단위: %(개소)

구분	급식과 건강	기본생활습관	신체운동	의사소통	인성교육	사회정서관계	안전생활습관	예술경험	놀이중심활동	특별프로그램	창의적사고표현	수학·과학적문제해결	기타	없다	계(수)
전체	6.7	4.4	0.4	5.5	8.8	17.5	3.6	1.3	4.5	24.8	9.8	8.2	2.2	2.4	100.0(2,419)
시설유형															
국공립	6.5	4.2	0.2	4.7	7.0	20.9	2.2	1.0	2.7	28.4	12.0	6.5	3.2	0.2	100.0( 418)
사회복지법인	5.6	5.9	0.7	6.7	8.9	16.0	2.6	1.1	4.8	24.9	8.9	10.8	2.2	0.7	100.0( 304)
법인·단체	4.0	4.6	0.7	6.9	13.2	13.9	3.6	1.3	7.3	22.1	8.9	10.6	3.0	-	100.0( 315)
민간	6.4	4.7	0.3	4.7	9.1	17.4	3.5	1.4	3.7	26.0	9.8	8.8	2.0	2.1	100.0(1,003)
가정	15.5	4.8	-	8.6	5.3	15.5	5.9	2.1	4.8	12.3	5.9	2.1	0.5	16.6	100.0( 177)
직장	6.0	1.0	0.5	4.5	6.5	19.6	5.5	-	6.5	28.1	10.6	7.5	2.5	1.0	100.0( 202)
X <sup>2</sup> (df)															302.3(65) <sup>***</sup>
소재지															
대도시	8.1	3.6	0.7	4.0	9.4	17.6	3.6	1.5	4.5	24.7	10.8	8.7	1.4	1.5	100.0( 938)
중소도시	6.2	5.0	-	6.2	9.3	16.6	3.5	1.4	4.5	25.6	8.9	7.4	2.0	3.5	100.0( 895)
읍·면지역	5.2	4.8	0.7	6.7	6.9	18.6	3.7	0.6	4.5	23.6	9.5	8.9	4.1	2.0	100.0( 586)
X <sup>2</sup> (df)															48.5(26) <sup>**</sup>
규모															
20명 이하	17.2	5.1	0.5	8.6	5.1	16.2	5.6	2.0	4.5	11.6	5.6	2.0	0.5	15.7	100.0( 191)
21~39명	7.8	6.2	0.6	7.2	7.6	18.9	5.1	0.8	2.9	20.2	9.3	7.8	1.9	3.7	100.0( 472)
40~79명	6.1	3.2	0.4	5.7	9.0	17.0	3.6	1.4	5.7	25.2	9.9	9.3	2.7	0.8	100.0( 873)
80명 이상	4.3	4.4	0.2	3.4	10.1	17.4	2.3	1.1	4.1	30.5	10.8	9.0	2.3	0.2	100.0( 883)
X <sup>2</sup> (df)															304.2(39) <sup>***</sup>

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## 2. 5세 누리과정

제2절에서는 어린이집의 5세 누리과정 운영 현황, 「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 운영 현황 및 5세 누리과정 도입으로 인해 좋아진 점, 어려워진 점, 개선사항 등 5세 누리과정 전반에 관한 의견을 분석하였다.

2012년도부터 새롭게 도입된 ‘5세 누리과정’은 어린이집과 유치원으로 이원화되어 있는 표준보육과정과 유치원교육과정을 통합해 만5세 유아에게 동일하게 적용하는 공통과정이다. 새롭게 시작된 제도이기에 전반적인 운영 현황뿐 아니라 5세 누리과정 도입 전반에 관한 문항을 통해 5세 누리과정에 대한 의견을 분석하고자 하였다.

## 가. 5세 누리과정 운영

### 1) 반 편성

5세 누리과정 반 편성 현황을 5세 독립반, 연령혼합반, 5세 장애아반, 장애아 연령혼합반으로 구분하여 살펴본 결과는 <표 VI-2-1>과 같다.

먼저 5세 독립반은 만5세아만으로 구성된 반으로, 5세 독립반 운영비율은 55.7%였고, 시설유형 중 국공립어린이집이 65.1%로 가장 높았고, 가정어린이집은 15.0%에 불과하였다. 소재지 중에서는 중소도시가 62.3%로 가장 높았고, 규모 중에서는 80명 이상인 경우 80.6%로 5세 독립반 운영비율이 매우 높은 편이었다.

연령혼합반은 만5세아뿐 아니라 만3세아 또는 만4세아가 함께 혼합된 반으로, 연령혼합반 운영비율은 44.5%이었다. 시설유형 중에서는 가정어린이집이 78.9%로 가장 높았고, 소재지 중에서는 읍·면지역 51.2%, 규모 중에서는 21~39명인 경우 연령혼합반 운영 비율이 83.8%로 매우 높게 나타났다.

5세 장애아반은 만5세아반에 장애아가 3명 이상인 반으로, 5세 장애아반 운영비율은 4.4%이었다. 시설유형 중에서는 가정어린이집이 15.8%, 국공립어린이집이 11.5%로 높게 나타났고, 소재지별 및 규모별 분석에서는 유의한 결과가 나타나지 않았다.

장애아 연령혼합반은 만5세아뿐 아니라 만3세아 또는 만4세아가 함께 혼합된 반에 장애아가 3명 이상인 반을 말하며, 장애아 연령혼합반의 운영비율은 3.1%이었다. 시설유형 중에서는 사회복지법인어린이집과 국공립어린이집이 각 7.7%, 7.1%로 높았고, 소재지별 및 규모별 분석에서는 유의한 결과가 나타나지 않았다.

평균 5세 독립반은 1.22개, 연령혼합반은 1.02개, 5세 장애아반은 1.60개, 장애아 연령혼합반은 1.67개이었다.

시설유형별로는 5세 독립반의 경우 직장어린이집이 평균 1.35개로 높았고, 가정어린이집이 1.00개로 가장 낮았다. 연령혼합반은 민간어린이집이 1.03개로 가장 높았고, 5세 장애아반은 법인·단체어린이집이 3.46개로 가장 높았으며, 직장어린이집은 5세 장애아반을 운영하지 않는 것으로 나타났다. 장애아 연령혼합반은 사회복지법인 어린이집이 2.26개로 가장 높았고, 가정과 직장은 장애아 연령혼합반이 없는 것으로 나타났다.

소재지별로는 5세 독립반, 연령혼합반, 5세 장애아반의 경우 중소도시가 각각 평균 1.24개, 1.03개, 1.69개로 높았다. 장애아 연령혼합반은 대도시가 2.04개로 가장

높았으며, 읍·면지역으로 내려갈수록 평균도 낮아지는 경향을 보였다.

규모별로는 5세 독립반과 연령혼합반의 경우 80명 이상 규모에서 평균 1.29개, 1.03개로 높았다. 5세 장애아반과 장애아 연령혼합반은 21~39명 규모에서 각각 평균 2.16개, 3.12개로 높은 것으로 나타났으며, 장애아 연령혼합반은 20명 이하 규모에서는 운영되지 않고 있었다.

〈표 VI-2-1〉 5세 누리과정 반 편성

단위: %, 개, (개소)

구분	5세 독립반		연령혼합반		5세 장애아반		장애아 연령혼합반		(수)
	운영비율	평균	운영비율	평균	운영비율	평균	운영비율	평균	
전체	55.7	1.22	44.5	1.02	4.4	1.60	3.1	1.67	(1,569)
시설유형									
국공립	65.1	1.17	33.3	1.01	11.5	1.44	7.1	1.32	( 335)
사회복지법인	62.7	1.20	32.1	1.01	7.7	1.78	7.7	2.26	( 236)
법인·단체	49.0	1.23	51.8	1.01	1.6	3.46	1.2	1.00	( 266)
민간	51.1	1.22	52.1	1.03	1.0	1.00	0.8	1.77	( 599)
가정	15.0	1.00	78.9	1.00	15.8	1.08	-	-	( 20)
직장	63.5	1.35	36.5	1.00	-	-	-	-	( 113)
F	41.8(5) <sup>***</sup>	1.3	60.9(5) <sup>***</sup>	0.4	78.1(5) <sup>***</sup>	3.6 <sup>*</sup>	50.2(5) <sup>***</sup>	1.9	
소재지									
대도시	53.7	1.23	46.5	1.00	4.9	1.63	3.3	2.04	( 589)
중소도시	62.3	1.24	37.7	1.03	5.2	1.69	3.9	1.47	( 546)
읍·면지역	49.4	1.16	51.2	1.01	2.6	1.24	1.5	1.23	( 434)
F	17.2(2) <sup>***</sup>	1.8	18.4(2) <sup>***</sup>	1.5	4.3(2)	0.5	4.5(2)	1.3	
규모									
20명 이하	16.0	1.00	76.0	1.00	12.5	1.07	-	-	( 27)
21~39명	12.0	1.06	83.8	1.01	3.6	2.16	1.8	3.12	( 164)
40~79명	37.7	1.03	58.6	1.01	4.7	1.72	3.8	1.54	( 591)
80명 이상	80.6	1.29	23.9	1.03	4.1	1.44	2.8	1.60	( 787)
F	411.1(3) <sup>***</sup>	14.9 <sup>***</sup>	290.8(3) <sup>***</sup>	0.7	4.2(3)	0.9	2.9(3)	1.4	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: (수)는 전체 어린이집 중 5세 누리과정을 위해 5세 독립반, 연령혼합반, 5세 장애아반, 장애아 연령혼합반이 1개라도 편성되어 있다고 응답한 경우임.

## 2) 5세 누리과정 연수

5세 누리과정 연수를 받은 교사 수를 파악하기 위해 교사는 만 5세아반 담당인지, 0~4세아반 담당인지로 구분하고 집합교육과 사이버교육을 구분하여 현황을 살펴보았다. 집합교육은 오프라인으로 집합해서 이틀에 걸쳐 15시간 동안 교육을 받은

경우를 말하며, 사이버교육은 온라인으로 30시간 강의를 수강한 경우에 해당된다.

먼저 누리과정 교육을 받고 현재 만5세반을 담당하는 교사의 연수 현황을 살펴보면, 만5세아반 담당 교사들 중에서 집합교육을 받은 비율은 97.3%이었고, 사이버교육을 받은 비율은 51.5%이었다. 시설유형 중에서는 직장어린이집이 99.1%로 집합교육을 받은 비율이 높았고, 국공립어린이집이 65.2%로 사이버교육을 받은 비율이 높은 것으로 나타났다. 소재지별로 보면, 규모가 커질수록 집합교육을 받은 비율이 높았고, 읍면지역이 사이버교육을 받은 비율이 높았다. 규모별로 살펴보면, 규모가 커질수록 집합교육 연수비율이 높아졌고, 80명 이상인 경우 사이버교육을 받은 비율이 가장 높았다(표 VII-2-2 참조).

다음으로 누리과정 교육을 이수하기는 하였으나 만0~4세아반을 담당하고 있는 교사의 연수 현황을 보면, 만0~4세아반 담당 교사가 집합교육을 받은 비율은 97.5%이었고, 사이버교육을 받은 비율은 53.1%이었다. 시설유형 중에서는 국공립, 직장, 사회복지법인, 민간어린이집이 모두 98%대로 집합교육 연수비율이 높았고, 국공립어린이집이 65.1%로 사이버교육을 받은 비율이 가장 높았다.<sup>11)</sup> 소재지 중에서는 중소도시가 집합교육 연수비율이 99.6%, 대도시가 사이버교육 연수비율이 55.4%로 높은 것으로 나타났다. 그리고 대체적으로 규모가 작아질수록 집합교육을 받은 비율이 높아졌고, 80명 이상인 경우 사이버교육을 받은 비율이 56.9%로 높았으며, 20명 이하인 경우는 사이버교육 연수비율이 높기는 하였으나 사례수가 적다.

만5세아반 담당교사는 평균 1.43명이 집합교육을 받았고, 사이버 교육은 1.49명이 받은 것으로 나타났다. 시설유형별로는 집합교육과 사이버교육 모두 국공립어린이집이 평균 1.59명, 1.71명으로 높게 나타났다. 소재지별로는 대도시로 갈수록 집합교육을 받은 평균 교사수가 높아졌고, 사이버교육에 있어서는 중소도시가 평균이 높은 것으로 나타났다. 규모별로는 규모가 커질수록 집합교육을 받은 평균 교사수가 높아졌고, 80명 이상인 규모에서 사이버교육을 받은 교사수 평균이 가장 높았다.

만0~4세아반 담당교사는 평균 1.78명이 집합교육을 받았고, 사이버교육은 1.83명이 받은 것으로 나타났다. 시설유형별로는 집합교육과 사이버 교육 모두 국공립어린이집이 2.09명과 2.18명으로 높았고, 소재지별로는 중소도시가 1.87명과 2.01명으로 높았다. 그리고 규모가 커질수록 집합교육과 사이버교육을 받은 교사수 평균이 높아졌다.

11) 가정어린이집은 사례수가 적어 결과 해석에서 제외하였음.

〈표 VI-2-2〉 교육방법별 누리과정 연수받은 교사 비율 및 교사 수

단위: %(개소), 명

구분	만 5세아반					0~4세아반				
	집합교육		사이버교육		(수)	집합교육		사이버교육		(수)
	연수비율	평균	연수비율	평균		연수비율	평균	연수비율	평균	
전체	97.3	1.43	51.5	1.49	(1,577)	97.5	1.78	53.1	1.83	(755)
시설유형										
국공립	98.2	1.59	65.2	1.71	( 339)	98.9	2.09	65.1	2.18	(196)
사회복지법인	97.1	1.52	57.8	1.65	( 235)	98.4	1.80	54.7	1.83	(140)
법인·단체	96.4	1.44	57.9	1.35	( 264)	92.2	1.46	62.0	1.51	(137)
민간	97.3	1.29	38.7	1.28	( 604)	98.2	1.68	36.9	1.65	(217)
가정	94.7	1.16	38.9	1.20	( 20)	100.0	1.00	60.0	1.00	( 5)
직장	99.1	1.50	54.8	1.54	( 115)	98.5	1.86	53.8	1.88	( 60)
F	3.8	3.8**	72.4***	3.2**		16.9**	2.5*	38.8***	1.3	
소재지										
대도시	98.2	1.49	54.9	1.51	( 580)	97.1	1.79	55.4	1.84	(301)
중소도시	97.8	1.48	44.3	1.61	( 537)	99.6	1.87	48.7	2.01	(240)
읍·면지역	95.0	1.25	56.8	1.31	( 424)	95.3	1.65	55.0	1.64	(214)
F	9.8**	6.3**	18.3***	3.1*		8.1*	0.9	2.7	0.9	
규모										
20명 이하	95.7	1.15	43.5	1.19	( 25)	100.0	1.00	60.0	1.00	( 7)
21~39명	96.8	1.18	40.1	1.29	( 154)	97.9	1.49	50.0	1.36	( 51)
40~79명	96.8	1.28	51.7	1.25	( 580)	97.5	1.66	47.8	1.75	(280)
80명 이상	97.9	1.59	53.9	1.69	( 782)	97.5	1.91	56.9	1.95	(417)
F	1.8	11.3***	10.5*	7.3***		0.2	2.2	5.7	0.9	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### 3) 5세 누리과정 운영시 활용자료

어린이집이 5세 누리과정 운영을 위해 가장 많이 활용하는 자료가 무엇인지 살펴본 결과, 전체의 48.8%가 5세 누리과정 교사용 지도서를 사용하였고, 그 다음으로 39.8%가 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램을 사용하였다(표 VI-2-3 참조).

시설유형별로는 국공립어린이집은 5세 누리과정 교사용 지도서 45.4%, 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램 43.6%로 유사한 비율로 병행해서 활용하는 것으로 나타났고, 사회복지법인, 법인·단체, 민간어린이집의 경우 5세 누리과정 교사용 지도서를 가장 많이 활용하였다. 반면에 가정과 직장어린이집의 경우는 5세 누리과정 교사용 지도서보다 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램을 각 55.6%, 47.5%로 더 많이 활용하는 것으로 나타났다. 소재지별로는 5세 누리과정 교사용 지

도서를 가장 많이 활용하고 있었으며, 그 중에서도 대도시가 가장 높았다. 규모별로는 20명 이하를 제외하고는 모두 5세 누리과정 교사용 지도서를 가장 많이 활용하였고, 20명 이하는 45.8%가 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램을 더 많이 활용하였다.

〈표 VI-2-3〉 5세 누리과정 운영 시 활용 자료

단위: %(개소)

구분	5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램	5세 누리과정 교사용 지도서	표준보육과 정 연령별 프로그램	중전 유치원 지도서	민간업체 판매 프로그램	기타	계(수)
전체	39.8	48.8	5.4	0.2	5.2	0.7	100.0(1,568)
시설유형							
국공립	43.6	45.4	4.9	0.3	5.2	0.6	100.0( 334)
사회복지법인	39.0	48.6	3.3	0.5	7.1	1.4	100.0( 236)
법인·단체	40.1	51.0	3.9	-	3.9	1.2	100.0( 266)
민간	36.0	51.2	6.6	0.3	5.7	0.2	100.0( 599)
가정	55.6	22.2	11.1	-	5.6	5.6	100.0( 20)
직장	47.5	44.1	5.9	-	1.7	0.8	100.0( 113)
소재지							
대도시	40.4	51.1	3.3	0.2	4.3	0.7	100.0( 589)
중소도시	37.9	47.6	7.1	0.4	6.0	1.1	100.0( 546)
읍·면지역	41.4	47.0	6.1	-	5.3	0.3	100.0( 433)
규모							
20명 이하	45.8	29.2	8.3	-	12.5	4.2	100.0( 27)
21~39명	36.5	47.1	10.0	-	6.5	-	100.0( 164)
40~79명	41.0	49.7	4.2	0.2	4.7	0.2	100.0( 591)
80명 이상	39.2	49.0	5.1	0.4	5.1	1.2	100.0( 786)

#### 4) 누리과정 홍보 방법

어린이집에서 누리과정에 관해 부모들에게 어떤 방법으로 홍보를 하였는지 중복 응답 조사를 실시한 결과, 가정통신문과 부모설명회 개최를 통해 홍보를 한다는 응답이 많았다(표 VI-2-4 참조).

시설유형 중에서는 국공립어린이집이 다양한 방법으로 누리과정을 홍보하는 비율이 높았다. 가정어린이집의 경우는 응답자 수가 너무 작아 결과를 일반화시키기는 어려움이 있다. 소재지별로는 대도시로 갈수록 부모설명회를 개최하는 비율이 높아지고, 상대적으로 읍·면지역으로 갈수록 가정통신문을 통해 홍보를 한다는 비율이 높아졌다. 규모별로는 20명 이하를 제외하고는 규모가 커질수록 가정통신문을 이용



하거나 부모설명회를 통해 홍보를 하는 비율이 높아졌고, 상대적으로 개별적으로 구두전달을 하는 비율은 점차 낮아졌다. 20명 이하 규모는 응답자 수가 너무 작아 결과를 일반화시키는데 어려움이 있다.

〈표 VI-2-4〉 누리과정 홍보 방법

단위: %(개소)

구분	부모설명회	가정통신문	어린이집 게시판	개별적 구두전달	기타	(수)
전체	54.4	68.6	15.5	18.8	2.8	(1,569)
시설유형						
국공립	64.3	67.7	20.2	18.4	4.0	( 335)
사회복지법인	52.6	73.7	12.4	23.9	4.3	( 236)
법인·단체	57.6	72.4	16.7	20.2	2.3	( 266)
민간	49.3	67.4	13.7	18.2	1.2	( 599)
가정	31.6	68.4	5.3	31.6	15.0	( 20)
직장	53.0	60.0	16.5	8.7	3.5	( 113)
X <sup>2</sup> (df)/F	24.5(5) <sup>***</sup>	8.7(5)	10.3(5) <sup>#</sup>	13.8(5) <sup>*</sup>	21.3(5) <sup>*</sup>	
소재지						
대도시	58.0	67.4	20.0	20.9	3.8	( 589)
중소도시	54.2	68.7	13.9	18.3	2.1	( 546)
읍·면지역	49.1	70.1	11.3	16.4	2.0	( 434)
X <sup>2</sup> (df)/F	7.4(2) <sup>*</sup>	0.8(2)	15.5(2) <sup>***</sup>	3.3(2)	4.0(2)	
규모						
20명 이하	25.0	68.0	8.0	32.0	12.0	( 27)
21~39명	32.5	65.3	10.2	27.5	1.8	( 164)
40~79명	54.1	68.4	15.4	18.7	2.9	( 591)
80명 이상	60.3	69.6	17.1	16.6	2.6	( 787)
X <sup>2</sup> (df)/F	50.8(3) <sup>***</sup>	1.2(3)	6.0(3)	13.7(3) <sup>**</sup>	-	

<sup>#</sup>  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 중복응답 결과임.

### 5) 누리과정 보육료 지원금 출처 인지 여부

5세 누리과정 운영 재정은 내국세에 연동되어 매년 증가하고 있는 지방교육재정 교부금<sup>12)</sup>으로 운영되고 있다. 원장을 대상으로 누리과정 보육료 지원이 교육과학기술부의 지방교육재정교부금으로 운영되는 사실을 알고 있는지 여부를 물어본 결과, 56.4%로 절반 이상이 잘 알고 있다고 응답하였고, 8.5%만이 잘 모른다고 하였다.

12) 지방자치단체가 교육기관 및 교육행정기관을 설치·경영하는데 필요한 재원을 국가가 교부하여 지역간 교육의 균형 있는 발전을 도모하기 위한 것임.

시설유형별로 보면, 국공립어린이집이 68.3%로 잘 알고 있는 비율이 가장 높았고, 반면 가정어린이집은 26.3%가 잘 모른다고 응답하였다. 읍·면지역의 10.8%가 잘 모른다고 응답을 하기는 하였으나 유의한 차이는 아니다. 규모별로는 규모가 커질수록 잘 안다는 응답이 높고 규모가 작을수록 잘 모른다는 응답이 높다(표 VI-2-5 참조).

〈표 VI-2-5〉 누리과정 보육료 지원 출처 인지 여부

					단위: %(개소)
구분	잘 모름	대체로 알고 있음	잘 알고 있음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	8.5	35.1	56.4	100.0(1,566)	
시설유형					
국공립	4.9	26.8	68.3	100.0( 334)	46.8(10)***
사회복지법인	5.3	35.6	59.1	100.0( 236)	
법인·단체	8.6	37.1	54.3	100.0( 265)	
민간	11.2	39.0	49.8	100.0( 599)	
가정	26.3	47.4	26.3	100.0( 20)	
직장	6.8	30.5	62.7	100.0( 112)	
소재지					
대도시	7.6	34.7	57.7	100.0( 588)	6.6(4)
중소도시	7.7	34.0	58.3	100.0( 546)	
읍·면지역	10.8	37.4	51.8	100.0( 432)	
규모					
20명 이하	24.0	56.0	20.0	100.0( 26)	48.2(6)***
21~39명	16.9	40.1	43.0	100.0( 164)	
40~79명	8.8	35.5	55.7	100.0( 589)	
80명 이상	5.8	33.1	61.2	100.0( 787)	

\*\*\*  $p < .001$

## 6) 누리과정 지원금 사용처

어린이집 누리과정 지원금 사용처를 알아보기 위해 중복응답 조사를 실시한 결과, 누리과정 지원금을 다른 항목들에 비해 교재교구 구입에 가장 많이 사용하고 있는 것으로 나왔다(표 VI-2-6 참조).

시설유형별로 보면, 국공립과 사회복지법인어린이집이 누리과정 지원금을 교재교구 구입에 많이 사용하고 있었고, 가정어린이집을 제외하고 민간어린이집이 다른 시설유형에 비해 지원금을 운영비로 사용하는 비율이 높았다. 가정어린이집의 경우는 응답자수가 너무 작아 결과를 일반화시키는데 어려움이 있다.

소재지별로는 큰 차이를 보이지 않았지만, 대도시가 중소도시 및 읍·면지역에 비

해 지원금을 보조교사 채용에 사용한다는 비율이 조금 더 높았고, 중소도시 및 읍·면지역은 대도시에 비해 운영비로 사용한다는 응답이 더 많았다.

규모별로 살펴보면, 운영비 항목을 제외하고는 대체적으로 규모가 커질수록 각 항목에서 누리과정 지원금을 사용하는 비중이 높아졌고, 규모가 작아질수록 지원금을 운영비로 사용한다는 응답이 많아졌다. 20명 이하 규모는 응답자 수가 너무 작아 결과를 일반화시키기 어려웠다.

〈표 VI-2-6〉 누리과정 지원금 사용처

단위: %(개소)

구분	교재교구 구입	보조교사 채용	운영비로 사용	기자재 구입	기타	(수)
전체	86.4	9.8	30.3	17.7	4.3	(1,569)
시설유형						
국공립	94.7	14.6	25.5	19.3	5.3	( 335)
사회복지법인	90.9	5.3	29.7	20.6	5.7	( 236)
법인·단체	83.7	9.7	30.4	18.3	2.7	( 266)
민간	83.0	7.8	35.1	17.7	4.1	( 599)
가정	52.6	5.3	36.8	5.3	5.3	( 20)
직장	84.3	15.8	19.1	9.6	3.5	( 113)
$X^2(df)/F$	48.9(5) <sup>***</sup>	21.3(5) <sup>**</sup>	17.4(5) <sup>**</sup>	9.0(5)	3.6(5)	
소재지						
대도시	86.4	13.4	27.0	16.6	3.5	( 589)
중소도시	86.6	9.1	33.8	19.4	4.8	( 546)
읍·면지역	86.2	5.6	30.2	17.1	4.9	( 434)
$X^2(df)/F$	0.04(2)	16.5(2) <sup>***</sup>	6.2(2) <sup>*</sup>	1.8(2)	1.6(2)	
규모						
20명 이하	64.0	8.0	32.0	4.0	4.2	( 27)
21~39명	80.2	1.8	32.9	7.8	3.6	( 164)
40~79명	84.1	7.2	30.3	16.9	4.1	( 591)
80명 이상	90.1	13.8	29.8	21.0	4.6	( 787)
$X^2(df)/F$	27.1(3) <sup>***</sup>	29.6(3) <sup>***</sup>	0.7(3)	20.4(3) <sup>***</sup>	0.4(3)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 중복응답 결과임.

## 나. 「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 운영

### 1) 활용 정도

어린이집에서 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램 활용 정도에는 57.9%가 활용하는 편, 35%가 매우 적극적으로 활용한다고 응답하였다(표 VI-2-7 참조).

시설유형별로는 국공립어린이집이 48.9%로 매우 적극적으로 활용한다는 의견이 많았고, 직장, 민간, 법인·단체, 사회복지법인어린이집이 활용하는 편이라는 응답 비중이 높았다. 가정어린이집의 경우, 응답자수가 적어 결과를 일반화하기 어렵지만, 별로 활용하지 않는다는 응답 비율이 26.3%로 다른 유형에 비해 높게 나타났다.

소재지별로는 큰 차이를 보이지 않았으며, 규모별로는 규모가 커질수록 매우 적극적으로 활용한다는 비율이 높아지는 반면, 규모가 작아질수록 별로 활용하지 않는다는 비율이 높아짐을 알 수 있다.

〈표 VI-2-7〉 「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 활용 정도

단위: %(개소), 점

구분	전혀 안 함	활용 안 함	활용하는 편임	매우 적극적 활용함	계(수)	4점 평균
전체	0.1	6.0	57.9	35.0	100.0(1,569)	3.29
시설유형						
국공립	-	2.8	48.3	48.9	100.0( 335)	3.46
사회복지법인	0.5	4.8	60.3	34.4	100.0( 236)	3.28
법인·단체	-	5.0	59.3	35.7	100.0( 266)	3.31
민간	0.2	8.6	61.3	29.7	100.0( 599)	3.21
가정	-	26.3	42.1	31.6	100.0( 20)	3.02
직장	-	2.6	61.7	35.7	100.0( 113)	3.33
$X^2(df)/F$			-			8.63***
소재지						
대도시	0.2	4.9	58.9	36.1	100.0( 589)	3.31
중소도시	-	5.9	56.4	37.7	100.0( 546)	3.32
읍·면지역	0.3	8.2	58.6	33.0	100.0( 434)	3.24
$X^2(df)/F$			-			2.17
규모						
20명 이하	-	20.8	50.0	29.2	100.0( 27)	3.07
21~39명	-	13.9	57.2	28.9	100.0( 164)	3.15
40~79명	0.2	5.5	58.6	35.7	100.0( 591)	3.30
80명 이상	0.1	4.2	57.7	37.9	100.0( 787)	3.33
$X^2(df)/F$			-			5.87**

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 활용 정도가 높음.

## 2) 활용시 만족도

어린이집이 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램을 활용하는 경우 어느 정도 만족하는지 살펴본 결과, 전체의 84.5%가 만족하는 것으로 나타났고, 불만족과

매우 만족은 각각 7.8%, 7.5%로 유사하였다(표 VI-2-8 참조).

시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집이 84.9%로 만족한다는 응답이 가장 높았고, 응답자 수가 적은 가정어린이집을 제외하고는 사회복지법인어린이집이 매우 만족한다는 응답이 10.2%로 가장 높았다. 소재지별로는 큰 차이를 보이지 않았고, 규모별로는 20명 이하인 경우 매우 만족한다는 응답이 15.8%로 가장 높았고, 반면에 80명 이상인 경우는 불만족하다는 응답이 8.6%로 다른 유형에 비해 높았다.

4점 만점으로 평균을 살펴보면, 전체적으로 평균 2.99점이었다. 시설유형별로는 가정어린이집이 3.22점으로 가장 높았고, 소재지별로는 중소도시가 대도시나 읍면지역에 비해 높았으며, 규모별로는 20명 이하인 경우가 가장 높은 것으로 나타났다.

〈표 VI-2-8〉 「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 만족도

단위: %(개소), 점

구분	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계(수)	4점 평균
전체	0.3	7.8	84.5	7.5	100.0(1,467)	2.99
시설유형						
국공립	-	9.0	84.9	6.1	100.0( 326)	2.97
사회복지법인	-	5.1	84.7	10.2	100.0( 220)	3.05
법인·단체	-	8.6	84.4	7.0	100.0( 253)	2.98
민간	0.7	7.6	84.4	7.2	100.0( 545)	2.98
가정	-	-	78.6	21.4	100.0( 13)	3.22
직장	-	8.9	83.9	7.1	100.0( 110)	2.98
$X^2(df)/F$			-			2.1 <sup>#</sup>
소재지						
대도시	0.4	8.8	83.1	7.7	100.0( 554)	2.98
중소도시	0.2	6.4	85.6	7.8	100.0( 512)	3.01
읍·면지역	0.6	8.1	84.4	7.0	100.0( 401)	2.98
$X^2(df)/F$			-			0.8
규모						
20명 이하	-	-	84.2	15.8	100.0( 20)	3.12
21~39명	0.7	7.0	85.3	7.0	100.0( 142)	2.98
40~79명	0.2	7.2	84.4	8.3	100.0( 556)	3.01
80명 이상	0.3	8.6	84.4	6.8	100.0( 749)	2.98
$X^2(df)/F$			-			1.2

<sup>#</sup>  $p < .1$

주: 점수가 높을수록 만족도가 높음을 의미함.

### 3) 미활용 이유

어린이집이 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램을 활용하지 않는 이유로

28.9%가 쓰던 프로그램이 있어서라고 응답하였고, 25.8%가 교재교구 준비가 어려워서라고 하였다(표 VI-2-9 참조).

〈표 VI-2-9〉 「5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 미활용 이유

단위: %(개소)

구분	내용 어려워	시간적 제약	쓰던 프로그램 있어서	교재교구 준비 어려워	내용 만족스럽지 않아	기타	계(수)
전체	4.1	14.4	28.9	25.8	18.6	8.2	100.0(99)
시설유형							
국공립	-	40.0	30.0	20.0	10.0	-	100.0( 9)
사회복지법인	-	8.3	16.7	16.7	33.3	25.0	100.0(15)
법인·단체	-	15.4	23.1	30.8	30.8	-	100.0(13)
민간	7.5	11.3	34.0	32.1	11.3	3.8	100.0(52)
가정	-	16.7	33.3	-	-	50.0	100.0( 7)
직장	-	-	-	-	100.0	-	100.0( 3)
$X^2(df)$				-			
소재지							
대도시	3.6	17.9	32.1	21.4	21.4	3.6	100.0(33)
중소도시	8.8	8.8	35.3	26.5	17.6	2.9	100.0(34)
읍·면지역	-	15.6	21.9	31.3	18.8	12.5	100.0(32)
$X^2(df)$				-			
규모							
20명 이하	-	16.7	33.3	-	-	50.0	100.0( 7)
21~39명	13.0	13.0	43.5	26.1	4.3	-	100.0(22)
40~79명	-	18.8	12.5	40.6	15.6	12.5	100.0(33)
80명 이상	3.0	9.1	39.4	15.2	33.3	-	100.0(37)
$X^2(df)$				-			

시설유형별로는 국공립어린이집의 40%가 시간적 제약 때문, 사회복지법인어린이집의 33.3%는 내용이 만족스럽지 않아서, 법인·단체어린이집은 30.8%의 동일한 비율로 교재교구 준비가 어렵고 내용이 만족스럽지 않다는 점을 꼽았다. 민간어린이집은 쓰던 프로그램이 있어서라는 응답이 34%이며, 가정어린이집은 기타 의견을 제외하고는 33.3%가 쓰던 프로그램이 있어서라고 응답하였다. 직장어린이집은 응답자 전원이 내용이 만족스럽지 않아서 활용하지 않는다고 하였다.

소재지별로는 대도시는 쓰던 프로그램이 있어서라는 응답이 32.1%이었고, 읍·면지역은 교재교구 준비가 어려워서 31.3%로 가장 높았고 그 다음으로 21.9%가 쓰던 프로그램이 있어서라고 하였다.

규모별로는 20명 이하의 경우 기타를 제외하고는 33.3%가 쓰던 프로그램이 있어

서라고 하였다. 21~39명과 규모에서는 43.5%가 쓰던 프로그램이 있어서라고 하였고 다음으로 교재교구 준비의 어려움을 꼽았다. 40~79명 규모는 40.6%가 교재교구 준비가 어려워서라고 답하였고, 80명 이상 규모에서는 39.4%가 쓰던 프로그램이 있어서, 33.3%가 내용이 만족스럽지 않아서 라고 응답하였다.

### 다. 5세 누리과정 전반에 관한 의견

#### 1) 5세 누리과정 도입으로 좋아진 점

5세 누리과정 도입으로 인해 가장 좋아진 점이 무엇인지 순서대로 2가지를 선택하게 한 결과는 <표 VI-2-10>, <표 VI-2-11>과 같다.

<표 VI-2-10> 5세 누리과정 도입으로 좋아진 점(1순위)

단위: %(개소)

구분	재정 운영 안정화	프로그램 질적 수준 향상	교사 처우 개선	원아 모집 용이	어린이집 이미지 향상	물리적 환경 개선	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	9.7	45.8	37.6	0.5	3.7	1.6	1.0	100.0(1,561)	
시설유형									
국공립	10.3	50.0	35.0	-	1.6	1.6	1.6	100.0( 333)	
사회복지법인	11.4	46.2	36.2	-	2.9	2.4	1.0	100.0( 236)	
법인·단체	10.9	47.3	34.4	-	3.9	3.1	0.4	100.0( 265)	
민간	8.7	43.9	39.8	1.0	5.0	0.8	0.8	100.0( 597)	-
가정	-	55.6	27.8	5.6	5.6	-	5.6	100.0( 19)	
직장	8.9	38.4	45.5	0.9	3.6	1.8	0.9	100.0( 111)	
소재지									
대도시	7.4	42.4	43.4	0.2	4.0	1.8	0.9	100.0( 585)	
중소도시	8.9	46.3	36.5	1.1	3.9	1.8	1.4	100.0( 543)	31.0(12)**
읍·면지역	14.1	49.9	30.4	0.8	2.8	1.3	0.8	100.0( 433)	
규모									
20명 이하	-	65.2	21.7	4.3	4.3	-	4.3	100.0( 25)	
21~39명	7.4	50.3	33.1	1.8	3.1	0.6	3.7	100.0( 161)	
40~79명	10.2	45.9	36.4	0.2	4.7	1.9	0.7	100.0( 588)	-
80명 이상	9.9	44.2	40.0	0.4	3.0	1.9	0.5	100.0( 787)	

\*\*  $p < .01$

먼저 5세 누리과정 도입으로 좋아진 점 1순위로는 전체의 45.8%가 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상을 꼽았고, 다음으로 37.6%가 교사처우 개선을 선택하였다. 시설유형별로 보면, 직장어린이집을 제외하고는 전체와 유사한 경향을 보였으며, 그

중에서도 국공립어린이집이 50%로 가장 높게 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상을 선택하였다. 직장어린이집은 45.5%가 교사처우 개선을, 38.4%가 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상이라고 응답하였다(표 VI-2-10 참조).

소재지별 및 규모별로 보면, 대도시로 갈수록 그리고 규모가 커질수록 교사처우 개선을 선택하는 비율이 높아지는 반면, 읍·면지역으로 갈수록 그리고 규모가 작아질수록 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상을 선택하는 비율이 높아졌다.

〈표 VI-2-11〉 5세 누리과정 도입으로 좋아진 점(2순위)

단위: %(개소)

구분	재정 운영 안정화	프로그램 질적수준 향상	교사 처우 개선	원아 모집 용이	어린이집 이미지 향상	물리적 환경 개선	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	16.1	27.7	34.5	2.8	7.7	9.4	1.8	100.0(1,473)	
시설유형									
국공립	18.8	18.8	42.4	1.6	6.5	11.0	1.0	100.0( 318)	
사회복지법인	16.5	27.5	37.0	3.0	8.0	8.0	-	100.0( 229)	
법인·단체	17.2	33.2	31.6	1.6	5.2	10.0	1.2	100.0( 257)	-
민간	14.0	30.3	31.2	4.3	9.0	8.3	2.9	100.0( 551)	
가정	33.3	33.3	20.0	-	-	6.7	6.7	100.0( 16)	
직장	13.7	26.5	32.4	1.0	11.8	11.8	2.9	100.0( 102)	
소재지									
대도시	13.1	33.4	32.5	2.4	8.4	8.3	1.9	100.0( 549)	
중소도시	19.2	24.0	35.1	3.1	7.3	8.6	2.7	100.0( 506)	27.5(12)**
읍·면지역	16.2	24.7	36.4	2.9	7.2	12.0	0.5	100.0( 418)	
규모									
20명 이하	38.1	28.6	19.0	-	4.8	4.8	4.8	100.0( 22)	
21~39명	18.4	25.0	31.6	2.6	9.2	8.6	4.6	100.0( 147)	
40~79명	13.5	27.6	36.2	3.0	7.9	9.8	2.1	100.0( 546)	-
80명 이상	17.0	28.5	34.4	2.6	7.3	9.4	0.8	100.0( 758)	

\*\*  $p < .01$

5세 누리과정 도입으로 좋아진 점 2순위를 보면, 전체의 34.5%가 교사처우 개선을, 27.7%가 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상을 선택하였다(표 VI-2-11 참조).

시설유형별로 보면, 법인·단체어린이집과 가정어린이집을 제외한 시설유형들은 전체와 유사한 경향을 보였고, 그 중에서도 국공립어린이집의 42.4%가 교사처우 개선을 선택하였다. 법인·단체어린이집은 33.2%가 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상으로 응답하였고, 가정어린이집은 재정운영 안정화와 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상이 각각 33.3%로 동일하게 높았다.



소재지별로는 중소도시와 읍·면지역은 교사처우 개선을, 대도시는 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상을 누리과정 도입으로 좋아진 점 2순위로 꼽았다.

규모별로 보면, 20명 이하를 제외하고는 교사처우 개선, 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상 순으로 좋아졌다고 하였다. 20명 이하 규모에서는 재정운영 안정화 38.1%, 교육 보육 프로그램 질적 수준 향상 28.6% 순이었다.

## 2) 5세 누리과정 도입으로 어려워진 점

5세 누리과정 도입으로 인해 가장 어려워진 점이 무엇인지 순서대로 2가지를 선택하게 한 결과는 <표 VI-2-12>, <표 VI-2-13>과 같다.

<표 VI-2-12> 5세 누리과정 도입으로 어려운 점(1순위)

단위: %(개소)

구분	행정 업무 증가	운영관리 감독 및 규제강화	누리과정 교육이수 어려움	임금 형평성 문제	교사 확보 어려움	5세 혼합반 운영	새 프로그램 적용	교재 교구 확보	기타	계(수)
전체	8.8	6.9	8.9	44.1	7.4	14.3	6.1	2.8	0.9	100.0(1,566)
시설유형										
국공립	4.7	4.0	7.2	54.2	5.3	15.0	6.9	1.6	1.2	100.0(335)
사회복지법인	10.5	6.2	7.1	52.4	7.1	7.6	6.2	1.9	1.0	100.0(236)
법인·단체	6.6	5.9	9.0	39.8	6.6	21.1	6.3	4.3	0.4	100.0(265)
민간	11.7	9.8	9.9	37.5	8.3	13.1	5.8	3.1	0.8	100.0(599)
가정	5.9	5.9	5.9	29.4	23.5	23.5	-	-	5.9	100.0(20)
직장	7.0	3.5	11.4	46.5	7.9	14.9	6.1	2.6	-	100.0(111)
X <sup>2</sup> (df)					-					
소재지										
대도시	5.4	5.4	8.9	48.9	6.1	16.9	5.1	2.4	0.9	100.0(588)
중소도시	10.9	8.6	8.9	43.4	8.9	9.8	5.4	3.0	1.1	100.0(545)
읍·면지역	10.7	6.9	8.4	38.0	6.9	17.1	8.4	3.1	0.5	100.0(433)
X <sup>2</sup> (df)					44.6(16)***					
규모										
20명 이하	12.5	12.5	4.2	25.0	25.0	16.7	-	-	4.2	100.0(26)
21~39명	13.2	6.6	10.2	28.7	4.2	26.3	5.4	3.6	1.8	100.0(164)
40~79명	6.9	4.8	8.6	40.2	7.4	22.9	4.7	3.4	1.0	100.0(590)
80명 이상	9.1	8.3	8.9	51.1	7.5	5.0	7.4	2.1	0.4	100.0(786)
X <sup>2</sup> (df)					-					

\*\*\*  $p < .001$

먼저 5세 누리과정 도입으로 어려워진 점 1순위로는 전체의 44.1%가 교사들 간

의 임금 형평성 문제, 다음으로 14.3%가 5세 혼합반 운영의 어려움을 선택하였다(표 VI-2-12 참조).

시설유형별로는 교사들 간 임금 형평성 문제에 있어서 국공립어린이집이 54.2%로 가장 높았고, 5세 혼합반 운영 어려움은 사례수가 적은 가정어린이집을 제외하고는 법인·단체어린이집이 21.1%로 가장 높았다. 행정업무 증가에 있어서는 민간과 사회복지법인어린이집이 각각 11.7%, 10.5%로 나타났으며, 대체교사 부재로 누리과정 교육 이수 어려움에 직장어린이집의 11.4%가 응답하였다. 가정어린이집은 23.5%의 동일한 비율로 교사확보의 어려움과 5세 혼합반 운영의 어려움을 꼽았다.

소재지별로는 대도시로 갈수록 교사들 간의 임금 형평성 문제를 선택하는 응답이 높아졌고, 중소도시 및 읍·면지역은 10% 정도가 행정업무 증가를 어려워하였다.

규모별로 살펴보면, 규모가 커질수록 교사들 간의 임금 형평성 문제를 어려움으로 보았으며, 20명 이하 규모에서는 교사간 형평성 문제와 동일한 비율인 25%가 누리과정 이수 교사 확보 어려움을 선택하였다. 21~39명, 40~79명 규모에서는 교사 형평성 문제 다음으로 5세 혼합반 운영의 어려움을 꼽았다.

5세 누리과정 도입으로 좋아진 점 2순위를 보면, 1순위와 동일하게 전체의 21.7%로 교사들 간의 임금 형평성 문제가 어려운 점으로 꼽혔고, 다음으로 13.2%가 누리과정 이수 교사 확보 어려움, 12.1%가 5세 혼합반 운영 어려움을 선택하였다(표 VI-2-13 참조).

시설유형별로 보면, 가정어린이집을 제외하고는 모든 시설유형이 교사들 간의 임금 형평성 문제 가장 어려운 점으로 보았다. 가정어린이집의 경우 29.4%가 5세 혼합반 운영 어려움을 선택하였다.

소재지별로 보면, 읍·면지역을 제외하고는 전체와 유사한 경향을 보였다. 읍·면지역은 교사들 간의 임금 형평성 문제 18.4%, 5세 혼합반 운영 어려움 14.7%로 나타나, 누리과정 이수 교사 확보 어려움보다도 혼합반 운영에 있어서의 어려움이 더 큰 것을 확인하였다.

규모별로는 20명 이하에서 26.1%가 행정업무 증가를 가장 어렵다고 느꼈고, 21~39명 이하와 80명 이상 규모는 각각 20.9%, 23.4%가 교사 간의 임금 형평성 문제가 어렵다고 하였다.

〈표 VI-2-13〉 5세 누리과정 도입으로 어려운 점(2순위)

단위: %(개소)

구분	행정 업무 증가	감독 및 규제 강화	누리과정 교육이수 어려움	임금 형평성 문제	교사 확보 어려움	5세 혼합반 운영	새 프로 그램 적용	교재 교구 확보	기타	계(수)
전체	9.8	9.5	11.9	21.7	13.2	12.1	10.1	10.1	1.6	100.0(1,482)
시설유형										
국공립	12.6	8.5	13.3	23.2	14.7	9.9	9.9	5.8	2.0	100.0( 307)
사회복지법인	10.6	10.6	12.6	18.7	13.6	11.6	11.6	9.1	1.5	100.0( 225)
법인·단체	5.3	12.1	12.6	25.1	6.9	11.7	11.3	13.0	2.0	100.0( 257)
민간	9.3	9.2	10.4	21.1	15.1	14.4	8.3	11.4	0.9	100.0( 572)
가정	17.6	-	5.9	5.9	17.6	29.4	5.9	17.6	-	100.0( 19)
직장	11.8	6.9	14.7	21.6	11.8	4.9	15.7	8.8	3.9	100.0( 102)
$X^2(df)$	-									
소재지										
대도시	9.3	9.3	12.4	19.9	14.5	13.5	10.4	9.3	1.5	100.0( 555)
중소도시	11.8	9.3	12.0	25.7	14.1	8.9	8.4	8.0	1.9	100.0( 513)
읍·면·지역	7.5	10.2	11.0	18.4	9.9	14.7	12.3	14.4	1.6	100.0( 414)
$X^2(df)$	36.2(16)**									
규모										
20명 이하	26.1	-	4.3	17.4	13.0	21.7	4.3	13.0	-	100.0( 25)
21~39명	6.1	4.9	10.4	20.9	13.5	20.2	12.3	11.0	0.6	100.0( 158)
40~79명	9.0	9.4	12.5	19.8	10.6	15.0	10.1	12.1	1.5	100.0( 558)
80명 이상	10.5	11.0	12.0	23.4	15.2	7.8	9.8	8.2	2.1	100.0( 741)
$X^2(df)$	-									

\*\*  $p < .01$

### 3) 5세 누리과정 효율적 운영 위한 개선사항

5세 누리과정의 효율적인 운영을 위한 개선사항에 대해 질문한 결과, 1순위로 전체의 31.7%가 재정 지원 강화, 21.4%가 프로그램 질 향상, 19.4%가 교사 교육 강화를 선택하였다(표 VI-2-14 참조).

시설유형별로 살펴보면, 법인·단체어린이집과 직장어린이집을 제외하고는 5세 누리과정 운영을 위한 개선사항으로 재정지원 강화를 꼽았다. 법인·단체, 직장어린이집은 프로그램 질 향상이 각각 29.2%, 26.1%로 가장 높았고, 직장어린이집은 프로그램 질 향상과 동일한 비율인 26.1%가 보조인력 지원 강화를 꼽았다. 국공립어린이집의 경우 재정지원 강화 다음으로, 프로그램 질 향상보다도 교사 교육 강화를 개선사항으로 선택한 응답 비율이 높았다.

소재지별로 살펴보면, 대도시, 중소도시, 읍·면 지역 모두 재정 지원 강화, 프로그

램 질 향상, 교사 교육 강화 순으로 개선사항을 선택하였다.

규모별로 보면, 20명 이하 규모에서 29.2%가 행정관리 간소화를, 나머지 규모에서는 재정지원 강화를 개선사항으로 보았다.

〈표 VI-2-14〉 5세 누리과정 개선사항(1순위)

단위: %(개소)

구분	재정지원 강화	프로그램 질 향상	교사교육 강화	행정관리 간소화	시설설비 보완	보조인력 지원강화	홍보 강화	기타	계(수)
전체	31.7	21.4	19.4	9.0	3.6	13.4	1.4	0.1	100.0(1,569)
시설유형									
국공립	27.3	17.7	23.3	5.9	1.2	23.0	1.2	0.3	100.0( 335)
사회복지법인	37.3	18.7	17.7	3.8	8.1	13.4	1.0	-	100.0( 236)
법인·단체	26.8	29.2	19.8	7.8	4.3	10.5	1.6	-	100.0( 266)
민간	36.8	20.2	17.9	11.9	3.8	7.5	1.8	-	100.0( 599)
가정	30.0	20.0	30.0	15.0	-	5.0	-	-	100.0( 20)
직장	18.3	26.1	16.5	13.0	-	26.1	-	-	100.0( 113)
X <sup>2</sup> (df)				-					
소재지									
대도시	28.1	22.3	20.2	8.4	4.5	14.7	1.7	-	100.0( 589)
중소도시	34.8	20.4	18.2	9.1	2.9	12.9	1.4	0.4	100.0( 546)
읍·면지역	32.7	21.5	20.2	9.5	3.3	12.3	0.5	-	100.0( 434)
X <sup>2</sup> (df)				15.5(14)					
규모									
20명 이하	25.0	16.7	25.0	29.2	-	4.2	-	-	100.0( 27)
21~39명	39.2	19.3	14.5	12.0	4.2	10.2	0.6	-	100.0( 164)
40~79명	29.8	21.8	20.6	7.4	2.8	15.6	2.1	-	100.0( 591)
80명 이상	31.8	21.6	19.5	8.9	4.4	12.7	1.1	0.1	100.0( 787)
X <sup>2</sup> (df)				-					

5세 누리과정의 효율적인 운영을 위한 개선사항 2순위로는 전체의 21.3%가 프로그램 질 향상, 근소한 차이로 21.2%가 보조인력 지원 강화라고 응답하였다(표 VI-2-15 참조).

시설유형별로 살펴보면, 국공립, 사회복지법인 및 민간어린이집은 5세 누리과정 운영을 위한 개선사항 2순위로 프로그램 질 향상을 가장 많이 꼽았고, 법인·단체 및 직장어린이집은 교사 교육 강화에 대한 응답비율이 다소 높았으며, 가정어린이집은 재정 지원 강화에 대한 응답률이 높았다.

소재지별로 보면, 중소도시 및 읍·면지역은 프로그램 질 향상을, 대도시는 보조인력 지원 강화에 대한 의견이 많았다.

규모별로는 20명 이하의 경우 재정지원 강화를, 21~39명 이하는 프로그램 질 향상 및 교사교육 강화를, 40~79명 이하는 보조인력 지원 강화, 그리고 80명 이상인 규모는 프로그램 질 향상을 개선사항 2순위로 가장 많이 선택하여 규모별로 선호하는 개선사항이 다름을 알 수 있었다.

〈표 VI-2-15〉 5세 누리과정 개선사항(2순위)

단위: %(개소)

구분	재정지원 강화	프로그램 질 향상	교사교육 강화	행정관리 간소화	시설설비 보완	보조인력 지원강화	홍보 강화	기타	계(수)
전체	15.8	21.3	18.4	12.7	7.2	21.2	2.7	0.8	100.0(1,554)
시설유형									
국공립	17.0	23.3	19.2	6.6	9.1	22.3	2.2	0.3	100.0( 333)
사회복지법인	9.6	26.8	14.4	12.4	9.6	23.4	2.9	1.0	100.0( 234)
법인·단체	18.2	15.1	22.1	14.7	8.1	20.5	0.4	0.8	100.0( 266)
민간	15.1	21.5	16.1	17.1	5.4	19.8	3.9	1.2	100.0(591)
가정	33.3	16.7	5.6	5.6	16.7	22.2	-	-	100.0( 20)
직장	19.1	20.0	29.1	3.6	2.7	22.7	2.7	-	100.0( 110)
$X^2(df)$				-					
소재지									
대도시	17.0	20.7	19.5	10.5	6.2	23.0	1.8	1.2	100.0( 584)
중소도시	15.0	21.7	18.6	15.6	5.6	19.5	3.1	0.9	100.0( 538)
읍·면지역	14.9	21.9	16.2	11.9	10.8	20.6	3.6	-	100.0( 432)
$X^2(df)$				27.9(14)*					
규모									
20명 이하	41.7	16.7	4.2	4.2	16.7	16.7	-	-	100.0( 27)
21~39명	15.3	22.1	22.1	14.7	4.9	14.7	5.5	0.6	100.0( 161)
40~79명	15.1	19.5	16.7	14.7	8.2	23.2	1.9	0.7	100.0( 583)
80명 이상	15.6	22.9	19.3	10.9	6.5	21.3	2.8	0.8	100.0( 783)
$X^2(df)$				-					

\*  $p < .05$

### 3. 특별활동 운영

제3절에서는 특별활동 프로그램 수, 특별활동이 이루어지는 장소, 시간대, 운영 업체 수, 외부 강사 수 등 운영 방식 및 비용에 대해 기술하였다. 본 조사에서 특별활동 프로그램은 수업료를 별도로 수납하며 외부강사가 진행하는 프로그램을 의미하며, 2012년 7월 한 달을 기준으로 설문에 응답하도록 하였다.

## 가. 특별활동 실시 비율 및 프로그램 수

먼저 특별활동을 실시하는 어린이집 비율을 살펴본 결과, 전체의 79.8%가 특별활동을 실시하는 것으로 나타났다. 시설유형별로 보면, 국공립어린이집이 94.2%로 특별활동을 실시하는 비율이 가장 높았고, 다음으로 민간어린이집 90.4%, 법인·단체어린이집 89.5% 등의 순이었다. 소재지별로는 대도시로 갈수록 그리고 규모별로는 규모가 커질수록 특별활동 실시비율이 높아졌다(표 VI-3-1 참조).

〈표 VI-3-1〉 특별활동 실시 비율 및 실시 프로그램 수

단위: %(개소), 개

구분	특별활동 실시비율 (수)	실시시 프로그램 수				평균	표준편차
		1~2개	3~5개	6개 이상	계(수)		
전체	79.8 (4,000)	40.1	56.3	3.6	100.0(3,194)	2.86	1.24
시설유형							
국공립	94.2 ( 463)	38.3	56.7	5.0	100.0( 432)	3.01	1.31
사회복지법인	84.0 ( 326)	33.1	60.7	6.2	100.0( 276)	3.09	1.37
법인·단체	89.5 ( 336)	40.0	55.9	4.1	100.0( 301)	2.96	1.35
민간	90.4 (1,192)	25.8	69.5	4.7	100.0(1,075)	3.21	1.23
가정	63.7 (1,462)	61.0	38.5	0.5	100.0( 924)	2.27	0.91
직장	83.3 ( 221)	28.8	65.8	5.4	100.0( 186)	3.14	1.22
X <sup>2</sup> (df)/F	410.2 <sup>***</sup>		299.9(10) <sup>***</sup>			74.2 <sup>***</sup>	
소재지							
대도시	81.5 (1,480)	33.9	60.6	5.6	100.0(1,209)	3.16	1.35
중소도시	80.4 (1,692)	41.0	56.8	2.2	100.0(1,351)	2.71	1.10
읍·면·지역	75.3 ( 828)	50.4	46.6	3.0	100.0( 634)	2.63	1.23
X <sup>2</sup> (df)/F	13.0 <sup>**</sup>		62.6(4) <sup>***</sup>			56.2 <sup>***</sup>	
규모							
20명 이하	62.8 (1,496)	61.0	38.5	0.5	100.0( 933)	2.27	0.91
21~39명	85.1 ( 668)	37.5	60.6	1.9	100.0( 562)	2.83	1.11
40~79명	91.1 ( 946)	32.7	63.7	3.6	100.0( 860)	3.03	1.20
80명 이상	94.4 ( 890)	24.5	67.0	8.5	100.0( 839)	3.43	1.40
X <sup>2</sup> (df)/F	474.0 <sup>***</sup>		332.1(6) <sup>***</sup>			154.7 <sup>***</sup>	

\*\*\*  $p < .001$

주: (수)는 특별활동 실시 프로그램 수가 1개 이상이라고 응답한 경우임.

특별활동 프로그램을 실시하는 어린이집의 7월 한 달간 실시한 특별활동 프로그램을 살펴보면, 전체의 56.3%가 3~5개를 실시한다고 응답하였고, 40.1%가 1~2개를 실시하였으며, 6개 이상을 실시하는 경우도 3.6%로 나타났다.

시설유형별로 보면, 가정어린이집을 제외하고는 특별활동 3~5개를 실시하는 비중

이 절반 이상을 차지하였고, 6개 이상을 실시하는 비율도 4~6% 정도로 나타났다. 소재지별로는 중소도시 및 읍면지역에 비해 대도시에서 실시하는 프로그램의 개수가 많았으며, 규모별로는 규모가 클수록 실시 프로그램 수가 많은 것으로 나타났다.

평균적으로 특별활동 프로그램으로 2.86개를 실시하고 있었고, 최대 9개까지 기입한 어린이집도 있었으나, 특별활동 프로그램을 기입할 수 있는 칸이 9개이었다는 점을 고려하면 실제로 9개 이상을 실시할 가능성도 고려해야 한다(표 VI-3-2 참조).

시설유형별로 보면 민간어린이집이 평균 3.21개로 가장 많이 실시하고 있었고, 소재지별로는 대도시가 평균 3.16개로 다른 소재지에 비해 특별활동 프로그램을 더 실시하는 것으로 나타났다. 규모별로는 규모가 커질수록 평균점수가 높아져, 80명 이상 규모에서는 3.43개 정도를 실시하는 것으로 나타났다.

〈표 VI-3-2〉 영유아 대상 특별활동 프로그램 수

단위: %(개소), 개

구분	영아 대상 특별활동 프로그램 수								유아 대상 특별활동 프로그램 수							
	1개	2개	3개	4개	5개	6개 이상	(수)	평균	1개	2개	3개	4개	5개	6개 이상	(수)	평균
전체	10.7	28.6	37.1	14.0	6.0	3.8	(2,687)	2.89	7.0	23.4	38.7	17.6	8.2	5.2	(2,155)	3.12
시설유형																
국공립	8.0	28.8	31.9	16.0	9.5	5.8	( 336)	3.10	6.9	28.0	34.2	16.5	9.0	5.4	( 400)	3.09
사회복지법인	7.1	22.0	38.5	18.1	6.6	7.7	( 206)	3.24	8.8	23.3	37.9	16.3	7.0	6.6	( 258)	3.08
법인·단체	7.9	27.8	32.2	18.5	9.7	4.0	( 233)	3.08	11.9	25.9	30.9	18.0	9.0	4.3	( 288)	2.99
민간	4.7	18.1	42.2	20.9	9.1	5.0	( 897)	3.29	5.3	18.7	41.6	20.1	9.1	5.2	( 921)	3.24
가정	20.0	40.5	33.8	4.5	0.7	0.5	( 889)	2.28	13.9	35.2	38.0	8.3	0.9	3.7	( 109)	2.58
직장	1.6	26.8	44.7	15.4	5.7	5.7	( 126)	3.18	1.1	26.6	46.9	13.6	6.2	5.6	( 179)	3.14
X <sup>2</sup> (df)/F	432.5(25)***							82.3***	84.4(25)***							7.1***
소재지																
대도시	7.8	26.1	30.4	20.9	8.8	6.0	(1,049)	3.17	4.1	20.7	31.7	23.8	12.3	7.5	( 873)	3.42
중소도시	12.4	27.6	44.5	9.4	4.1	2.0	(1,140)	2.72	6.9	21.9	48.3	13.9	5.6	3.5	( 790)	2.99
읍·면·지역	12.6	35.9	32.6	10.7	4.8	3.4	( 498)	2.71	12.5	31.2	35.0	12.2	5.1	4.0	( 492)	2.79
X <sup>2</sup> (df)/F	160.6(10)***							44.1***	153.0(10)***							50.0***
규모																
20명 이하	20.0	40.6	33.7	4.6	0.7	0.5	(897)	2.28	13.3	35.4	38.1	8.8	0.9	3.5	( 114)	2.59
21~39명	8.5	26.4	41.9	15.9	5.4	1.9	(475)	2.89	9.4	25.9	41.7	14.6	5.9	2.4	( 409)	2.89
40~79명	6.0	23.2	41.7	17.3	7.9	4.0	(685)	3.12	6.0	25.0	41.3	16.5	7.3	3.8	( 802)	3.06
80명 이상	3.3	17.6	33.3	23.5	12.5	9.9	(630)	3.59	5.6	18.7	34.7	21.4	11.3	8.3	( 830)	3.39
X <sup>2</sup> (df)/F	503.9(15)***							176.7***	94.2(15)***							27.0***

\*\*\* p < .001

특별활동 프로그램 수를 영아 대상과 유아 대상 프로그램으로 나누어 살펴본 결과는 <표 VI-3-2>를 통해 확인할 수 있다. 전체적으로 영아 대상과 유아 대상 특

별활동 프로그램으로 3개를 실시한다는 비율이 가장 높았고, 평균 개수는 영아 대상 특별활동 프로그램 수가 2.89개, 유아 대상 프로그램 수가 3.12개이었다.

먼저 영아를 대상으로 실시하는 특별활동 프로그램 수 비율을 살펴보면, 시설유형별로는 가정어린이집을 제외하고는 3개를 실시한다는 비율이 가장 높았다. 가정어린이집의 경우는 2개를 실시하는 비율이 3개보다 조금 더 높았다. 소재지별로 보면, 대도시와 중소도시는 3개를 실시한다는 비율이, 읍면지역은 2개를 실시한다는 비율이 높았다. 규모별로는, 2개를 실시한다는 비율이 높은 20명 이하를 제외하고는 3개를 실시하는 비율이 높았다. 유아 대상 특별활동 프로그램 수 비율은 시설유형별, 소재지별, 규모별 모두 3개를 실시한다는 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

다음으로 평균 개수를 살펴보면, 영아 대상과 유아 대상 특별활동 프로그램 모두 시설유형 중에서 민간어린이집이 각각 평균 3.29개, 3.24개로 가장 높았고, 소재지 중에서는 대도시로 갈수록, 규모별로는 규모가 커질수록 평균 개수가 높아졌다.

〈표 VI-3-3〉 특별활동 프로그램별 실시 비율

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	15.7	47.0	53.6	6.0	2.9	5.8	0.7	15.2	0.5	62.9	1.0	5.3	(4,000)
시설유형													
국공립	16.4	56.4	60.5	15.5	5.4	8.3	2.0	12.8	1.6	84.8	0.9	7.9	(463)
사회복지법인	15.6	39.9	47.9	11.1	3.8	11.1	1.0	22.9	-	77.1	1.0	7.6	(326)
법인단체	18.9	43.8	59.4	11.7	3.7	6.8	1.2	18.5	1.2	81.2	1.9	6.2	(336)
민간	21.3	57.1	65.5	5.2	4.2	6.9	0.8	19.2	0.3	80.9	1.9	5.9	(1,192)
가정	11.8	36.5	39.9	0.9	1.1	3.5	0.1	10.9	0.1	34.4	0.1	3.9	(1,462)
직장	6.3	59.7	68.8	11.3	1.8	2.7	-	13.6	0.5	71.0	1.4	1.8	(221)
$\chi^2(df)/F$	62.6(6)***	153.8(5)***	220.7(5)***	185.2(5)***	37.1(5)***	41.8(5)***	21.9(5)**	55.6(5)***	22.1(5)**	862.3(5)***	26.2(5)***	21.9(5)**	
소재지													
대도시	20.0	52.2	55.3	8.6	3.6	5.6	0.9	19.6	0.7	67.7	1.1	5.1	(1,480)
중소도시	12.8	48.5	56.3	4.5	2.3	5.1	0.5	11.5	0.3	60.4	1.1	5.9	(1,692)
읍면지역	14.3	34.4	44.7	4.8	3.3	7.9	0.9	15.2	0.4	59.6	0.6	4.3	(828)
$\chi^2(df)/F$	32.0(2)***	68.2(2)***	32.0(2)***	27.0(2)***	5.0(2)	8.2(2)*	1.9(2)	40.5(2)***	2.2(2)	22.7(2)***	1.4(2)	3.0(2)	
규모													
20명 이하	11.6	36.0	39.3	0.9	1.1	3.4	0.1	10.8	0.1	34.1	0.1	3.8	(1,496)
21~39명	17.2	52.2	58.3	5.8	2.4	5.5	0.4	15.5	0.3	70.1	1.9	3.8	(668)
40~79명	17.0	54.0	62.4	8.9	3.8	7.2	1.3	17.6	0.7	82.5	1.1	5.5	(946)
80명 이상	20.8	55.5	66.5	12.4	5.8	9.0	1.3	20.5	0.9	88.3	1.9	8.9	(890)
$\chi^2(df)/F$	38.4(3)***	125.5(3)***	219.6(3)***	147.5(3)***	45.5(3)***	35.7(3)***	17.0(3)**	46.7(3)***	9.3(3)*	953.1(3)***	26.2(3)***	32.2(3)***	
2009년 조사	14.7	13.7	17.5	4.1	1.2	2.9		9.9		25.6		10.4	(4,531)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



<표 Ⅶ-3-3>은 특별활동 프로그램별 실시 비율을 나타낸다. 이를 보면, 특별활동 프로그램 중 전체의 62.9%가 영어를 가장 많이 실시하였고, 다음으로 체육 53.6%, 음악 47.0% 등의 순이었다.

시설유형별로 보면, 가정어린이집을 제외하고는 영어를 실시하는 비율이 다른 프로그램에 비해 대체로 높았고, 직장어린이집은 영어를 실시하는 비율이 가장 높기는 하지만 체육과 음악의 비율도 높은 편이었다. 가정어린이집의 경우는 체육을 실시하는 비율이 39.9%로 가장 높았고, 그 다음으로 음악 36.5%, 영어 34.4% 순이었다.

규모별로는 20명 이하를 제외하고는 영어를 실시하는 비율이 가장 높았고, 그 다음으로 체육을 많이 하고 있었다. 20명 이하인 경우는 39.3%가 체육을 실시하는 비율이 가장 높았고, 다음으로 36.0%가 음악을 실시하는 것으로 나타났다. 소재지별로는 전체와 유사한 경향을 보였다.

2009년도 조사와 비교해 보면, 특별활동 프로그램으로 영어를 실시하는 비율이 3년 사이 약 2배 정도 증가하였고, 미술, 과학 등의 실시비율은 다소 감소하였다.

## 나. 특별활동 프로그램 운영 방식

### 1) 선택·필수 여부 및 미참여 영유아 활동

특별활동 프로그램을 필수로 모든 영유아가 참여해야 하는지, 선택이 가능한 것인지 여부를 조사해 본 결과, 전체의 79.6%가 선택이 가능하다고 응답하였고, 나머지 20.4%가 필수로 참여해야 한다고 하였다(표 Ⅶ-3-4 참조).

시설유형별로는 가정어린이집이 86.5%로 선택이 가능하다는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로 국공립어린이집이 82.4%, 민간어린이집 75.6%, 직장어린이집 75.5% 순이었다. 상대적으로 필수로 참여해야 한다는 응답은 법인·단체어린이집이 26%로 가장 높았고, 다음으로 사회복지법인어린이집이 24.8%, 직장어린이집이 24.5%, 민간어린이집이 24.4% 순으로 높게 나타났다. 그리고 대도시로 갈수록, 규모가 작아질수록 특별활동 프로그램을 선택가능하다는 응답이 높아졌고, 반대로 읍면지역으로 갈수록, 규모가 커질수록 필수로 참여해야 한다는 응답 비율이 높아졌다.

다음으로 특별활동에 참여하지 않는 영유아들이 특별활동 시간 동안 어떻게 지내는지에 대해 질문한 결과는 48.5%가 특별한 프로그램 없이 교사와 자유활동을 한다고 응답하였고, 다음으로 26.1%가 별도로 준비한 프로그램을 제공하여 운영한다고 하였으며, 특별한 프로그램 없이 특별활동 참관이 13.5%, 필수 참여가 8.4%이었다.

시설유형별로는 특별한 프로그램 없이 교사와 자유활동을 한다는 응답에서 국공립어린이집이 64.1%로 가장 많았고, 별도로 준비한 프로그램 운영은 가정어린이집이 30.2%, 필수 참여는 사회복지법인어린이집이 19.3%로 가장 많았다.

소재지별로는 특별한 프로그램 없이 교사와 자유활동을 한다는 경우 대도시가 50.6%로 가장 많았고, 대도시로 갈수록 별도로 준비한 프로그램을 제공하여 운영한다는 비율이 높아졌으며, 필수 참여의 경우 읍·면지역으로 갈수록 비율이 높아졌다.

규모별로는 80명 이상인 경우 특별한 프로그램 없이 교사와 자유활동을 하거나 필수 참여의 비율이 높았고, 20명 이하인 경우 별도로 준비한 프로그램을 제공하여 운영한다는 비율이 다른 규모에 비해 높았으며, 동시에 특별한 프로그램 없이 특별활동을 참관한다는 비율도 17.6%로 높은 편이었다.

〈표 VI-3-4〉 특별활동 프로그램 선택·필수 여부 및 미참여 영유아의 활동

단위: %(개소)

구분	선택·필수 여부			특별활동 미참여 영유아의 활동					
	선택	필수	계(수)	교사와 자유활동	특별활동 참관	별도 프로그램	필수 참여	기타	계(수)
전체	79.6	20.4	100.0(3,194)	48.5	13.5	26.1	8.4	3.5	100.0(2,121)
시설유형									
국공립	82.4	17.6	100.0( 432)	64.1	8.9	17.8	5.0	4.2	100.0( 272)
사회복지법인	75.2	24.8	100.0( 276)	43.1	6.4	28.4	19.3	2.8	100.0( 124)
법인·단체	74.0	26.0	100.0( 301)	48.3	11.9	19.9	15.9	4.0	100.0( 182)
민간	75.6	24.4	100.0(1,075)	43.8	13.5	27.6	12.3	2.7	100.0( 682)
가정	86.5	13.5	100.0( 924)	46.7	17.6	30.2	3.3	2.2	100.0( 741)
직장	75.5	24.5	100.0( 186)	58.3	5.8	16.7	5.8	13.3	100.0( 120)
$X^2(df)$	50.7(5) <sup>***</sup>			169.3(20) <sup>***</sup>					
소재지									
대도시	82.8	17.2	100.0(1,209)	50.6	13.3	26.6	5.9	3.7	100.0( 846)
중소도시	78.3	21.7	100.0(1,351)	46.5	14.5	26.3	9.3	3.4	100.0( 931)
읍·면지역	76.5	23.5	100.0( 634)	49.1	11.2	24.5	11.8	3.3	100.0( 344)
$X^2(df)$	12.7(2) <sup>**</sup>			15.6(8) <sup>*</sup>					
규모									
20명 이하	86.4	13.6	100.0( 933)	47.1	17.6	29.9	3.2	2.2	100.0( 748)
21~39명	79.8	20.2	100.0( 562)	45.1	11.7	27.2	11.2	4.8	100.0( 357)
40~79명	78.1	21.9	100.0( 860)	49.1	14.8	22.4	9.4	4.2	100.0( 520)
80명 이상	72.9	27.1	100.0( 839)	52.7	6.9	23.1	13.4	3.8	100.0( 496)
$X^2(df)$	51.1(3) <sup>***</sup>			87.5(12) <sup>***</sup>					
2009년 조사	47.7	52.3	100.0(7,625)	18.4	-	20.8	54.8	6.0	100.0(2,538)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

2009년도 조사 결과와 비교해 보면, 먼저 특별활동 프로그램 선택·필수 여부의 경우, 선택이 가능하다는 응답이 2009년도 47.7%에서 2012년도 79.6%로 약 31% 정도 증가하였다. 다음으로 특별활동 미참여 영유아의 활동을 비교하면, 2009년도 조사에서는 특별활동 비참여자가 없다는 응답이 54.8%로 가장 높았으나, 2012년도 조사에서는 필수 참여 비율이 8.4%로 약 46% 정도 감소하였고, 교사와 자유활동을 한다는 응답 비율이 2009년도 18.4%에서 2012년도에는 48.5%로 증가하였다.

## 2) 시간대

어린이집에서 특별활동이 주로 운영되는 시간대는 오후 시간이 81%로 가장 많았고, 오전과 오후 시간 모두 운영하는 경우도 10.8%이었다(표 VI-3-5 참조).

〈표 VI-3-5〉 특별활동 프로그램 운영 시간대

구분	오전	오후	오전과 오후	기타	단위: %(개소) 계(수)
전체	7.9	81.0	10.8	0.3	100.0(3,193)
시설유형					
국공립	2.1	95.0	2.9	-	100.0( 432)
사회복지법인	2.9	83.1	14.0	-	100.0( 276)
법인·단체	6.9	80.7	12.4	-	100.0( 301)
민간	5.8	80.1	13.5	0.6	100.0(1,074)
가정	15.7	72.6	11.3	0.4	100.0( 924)
직장	1.1	96.2	2.7	-	100.0( 186)
소재지					
대도시	5.7	85.4	8.8	0.1	100.0(1,208)
중소도시	8.2	79.3	11.9	0.6	100.0(1,351)
읍·면지역	11.7	76.5	11.9	-	100.0( 634)
규모					
20명 이하	15.7	72.6	11.3	0.4	100.0( 933)
21~39명	7.0	81.4	11.5	0.2	100.0( 562)
40~79명	5.6	84.1	9.9	0.4	100.0( 859)
80명 이상	1.7	87.7	10.3	0.2	100.0( 839)
2009년 조사	46.8	26.5	26.8		100.0(2,558)
2004년 조사	32.8	35.8	30.3	1.2	100.0(1,611)

시설유형별로 보면, 직장어린이집과 국공립어린이집은 96.2%, 95%가 오후시간에 운영한다고 응답하였고, 사회복지법인어린이집은 14%로 오전과 오후시간 모두 운영한다고 응답하였다. 가정어린이집은 15.7%가 오전시간에 특별활동을 운영한다고 하

였다. 소재지별로는 대도시로 갈수록 오후 시간에 운영한다는 비율이 높아졌고, 읍·면 지역은 오전시간에 운영한다는 응답이 11.7%이었다. 규모별로 살펴보면, 규모가 커질수록 오후시간에 운영한다는 비율이 높아졌고, 상대적으로 규모가 작아질수록 오전 시간에 운영한다는 비율이 높아졌으며, 오전과 오후시간 모두 운영한다는 응답도 20명 이하 및 21~39명 이하 규모에서는 11% 정도가 응답하였다.

### 3) 업체 및 강사 수

어린이집에서 이용하는 특별활동 운영 업체 수와 외부 강사 수 현황을 살펴보았다. 그 결과, 평균 2.63개의 업체와 평균 2.85명의 외부 강사가 특별활동을 하러 어린이집에 오는 것으로 나타났다(표 VI-3-6 참조).

〈표 VI-3-6〉 이용하는 특별활동 운영 업체 및 외부 강사 수

단위: 개, 명(개소)

구분	업체 수		강사 수		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.63	1.12	2.85	1.33	(3,194)
시설유형					
국공립	2.75	1.24	3.03	1.37	( 432)
사회복지법인	2.64	1.22	2.92	1.45	( 276)
법인·단체	2.61	1.21	2.87	1.44	( 301)
민간	2.94	1.09	3.25	1.33	(1,075)
가정	2.17	0.88	2.19	0.88	( 924)
직장	3.00	1.11	3.37	1.48	( 186)
F	59.1 <sup>***</sup>		84.8 <sup>***</sup>		
소재지					
대도시	2.85	1.18	3.18	1.44	(1,209)
중소도시	2.58	1.04	2.73	1.25	(1,351)
읍·면지역	2.32	1.11	2.48	1.11	( 634)
F	49.7 <sup>***</sup>		69.9 <sup>***</sup>		
규모					
20명 이하	2.17	0.88	2.19	0.88	( 933)
21~39명	2.62	1.00	2.75	1.01	( 562)
40~79명	2.72	1.09	2.95	1.19	( 860)
80명 이상	3.10	1.28	3.60	1.66	( 839)
F	116.2 <sup>***</sup>		199.4 <sup>***</sup>		

\*\*\*  $p < .001$

먼저 업체 수의 경우, 시설유형별로 살펴보면, 직장어린이집이 평균 3.00개로 가

장 많은 업체를 이용하고 있었고, 소재지별로는 대도시 2.85개, 중소도시 2.58개, 읍·면지역 2.32개 순으로 이용하였다. 규모별로는 규모가 커질수록 업체 수도 증가하였으며, 80명 이상 규모에서는 3.10개 업체가 오는 것으로 나타났다.

다음으로 강사 수의 경우는 시설유형별로 보면, 직장어린이집이 평균 3.37명으로 가장 강사 수가 많았고, 소재지별로는 대도시 3.18명, 중소도시 2.73명, 읍·면지역 2.48명 순이었다. 규모별로는 규모가 커질수록 강사 수가 증가하였으며, 80명 이상 인 경우 강사가 3.60명이었다.

### 다. 특별활동 프로그램 비용

어린이집에서 7월 한 달간 특별활동비를 가장 많이 지불한 영유아의 금액을 물어본 결과, 전체의 49.3%가 5만원 미만이라고 하였고, 다음으로 41.9%가 5만원~10만원, 5%가 10만원~15만원이라고 답하였다(표 VI-3-7 참조).

〈표 VI-3-7〉 어린이집 최대 수납 특별활동비

단위: %(개소), 천원

구분	안باء	5만원 미만	5~10만원	10~15만원	15~20만원	20만원 이상	계(수)	평균
전체	3.2	49.3	41.9	5.0	0.5	0.1	100.0(3,179)	52.33
시설유형								
국공립	1.7	74.5	22.7	1.0	0.2	-	100.0( 427)	48.28
사회복지법인	1.2	49.4	49.4	-	-	-	100.0( 274)	48.39
법인·단체	2.1	60.6	34.8	1.7	0.3	0.3	100.0( 300)	49.25
민간	0.9	32.8	53.9	11.4	0.9	-	100.0(1,074)	61.90
가정	4.9	55.1	37.4	2.3	0.2	-	100.0( 921)	45.94
직장	15.8	41.0	40.4	1.6	0.5	0.5	100.0( 183)	48.63
X <sup>2</sup> (df)/F				-				7.2***
소재지								
대도시	2.5	40.0	47.5	9.0	0.8	0.2	100.0(1,203)	60.59
중소도시	3.0	51.1	42.4	3.1	0.4	0.1	100.0(1,344)	48.85
읍·면지역	5.4	63.1	29.8	1.7	-	-	100.0( 632)	44.22
X <sup>2</sup> (df)/F				-				16.0***
규모								
20명 이하	5.0	55.4	37.1	2.3	0.2	-	100.0( 930)	45.83
21~39명	2.1	42.7	45.4	9.3	0.5	-	100.0( 560)	58.96
40~79명	3.1	51.1	40.1	4.8	0.8	0.1	100.0( 856)	49.79
80명 이상	2.0	44.6	47.4	5.5	0.4	0.1	100.0( 833)	58.13
X <sup>2</sup> (df)/F				-				7.7***

\*\*\* p < .001

시설유형별로 보면, 국공립어린이집은 5만원 미만이 74.5%로 가장 높았고, 법인·단체어린이집 역시 60.6%로 비율이 높았으며, 민간어린이집의 경우 10만원 이상~15만원 미만이 11.4%를 차지하였다.

소재지별로는 대도시의 경우 5만원~10만원이 47.5%로 가장 높았고, 중소도시는 5만원 미만이 51.5%, 읍·면지역은 63.1%로 나타났다. 대도시는 10만원~15만원이 9% 정도를 차지하였다.

규모별로 살펴보면, 20명 이하는 5만원 미만이 55.4%, 40~79명 규모는 51.1%로 가장 높았고, 21~39명, 80명 이상은 5만원~10만원이 45.4%, 47.4%로 가장 높았다. 21~39명 규모는 10만원~15만원에 해당되는 비율이 9.3%로 다른 규모에 비해 높았다.

평균적으로 어린이집에서 영유아로부터 받는 가장 높은 특별활동비 금액은 5만 2천원이었다. 시설유형별로는 민간어린이집이 평균 61,900원으로 가장 높았고, 그 다음으로 법인·단체 및 직장어린이집이 49,000원 수준, 국공립 및 사회복지법인어린이집 48,000원 수준, 가정어린이집 46,000원 순이었다. 그리고 소재지별로는 대도시로 갈수록 평균이 높아져 대도시의 경우 평균 60,600원이었고, 규모별로는 21~39명이 평균 59,000원으로 가장 높았고, 다음으로 80명 이상이 58,100원이었다.

어린이집이 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 받는 금액이 어떠한지 살펴본 결과는 <표 VI-3-8>과 같다. 상한액보다 적다고 응답한 경우가 전체의 69.3%, 상한액 정도라는 응답이 30.6%, 상한액보다 많다는 의견이 0.1%이었다.

<표 VI-3-8> 특별활동 상한액과 수납 금액의 차이

단위: %(개소)

구분	상한액보다 적음	상한액 정도 됨	상한액보다 많음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	69.3	30.6	0.1	100.0(3,159)	
시설유형					
국공립	86.4	13.6	-	100.0( 428)	
사회복지법인	75.2	24.8	-	100.0( 273)	
법인·단체	78.8	21.2	-	100.0( 299)	
민간	53.4	46.3	0.3	100.0(1,067)	-
가정	73.8	26.2	-	100.0( 917)	
직장	77.8	22.2	-	100.0( 175)	
소재지					
대도시	64.2	35.8	-	100.0(1,200)	
중소도시	67.3	32.5	0.2	100.0(1,339)	-
읍·면지역	84.2	15.8	-	100.0( 620)	

(표 VI-3-8 계속)

구분	상한액보다 적음	상한액 정도 됨	상한액보다 많음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
규모					
20명 이하	73.7	26.3	-	100.0( 926)	
21~39명	65.9	34.1	-	100.0( 554)	-
40~79명	70.8	28.8	0.4	100.0( 850)	
80명 이상	64.7	35.3	-	100.0( 829)	

시설유형별로 보면, 국공립어린이집이 86.4%로 상한액보다 적다는 의견 비율이 가장 높았고, 민간어린이집의 경우 상한액 정도 된다는 의견이 46.3%로 가장 높았다. 소재지별로는 읍면지역으로 갈수록 상한액보다 적다는 의견 비중이 높아졌다. 규모별로는 20명 이하 규모에서 상한액보다 적다는 의견이 많았고, 80명 이상 규모에서는 상한액 정도라는 의견이 많았다(표 VI-3-8 참조).

<표 VI-3-9> 특별활동 프로그램별 1인당 최대 비용

단위: 천원(개소)

구분	특별활동 참여 영아 1인당 최대 비용			특별활동 참여 유아 1인당 최대 비용		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
미술	22.04	16.51	( 118)	20.03	12.35	( 72)
음악	19.58	14.94	( 391)	17.99	14.55	( 210)
체육	18.75	15.43	( 506)	16.63	15.69	( 299)
과학	14.04	5.06	( 3)	14.13	5.88	( 8)
수학	13.67	2.99	( 3)	17.28	6.97	( 6)
한글	13.89	8.13	( 28)	15.23	11.06	( 18)
교구이용	27.26	24.83	( 104)	24.39	15.43	( 58)
영어	24.52	18.57	(1,129)	26.48	17.98	(1,313)
기타	21.78	13.08	( 30)	21.75	19.49	( 17)
F	8.0 <sup>***</sup>			14.9 <sup>***</sup>		

\*\*\*  $p < .001$

주: 프로그램 중 ‘기타 외국어’의 경우 영아비용 응답자가 한 개소밖에 되지 않아 분석에서 제외함.

7월 한 달간 실시한 특별활동 프로그램별 영유아 1인당 수납한 최대 비용은 다음의 <표 VI-3-9>를 통해 확인할 수 있다.

먼저 특별활동에 참여한 영아의 경우, 특별활동 프로그램 중 교구이용 프로그램이 평균 2만 7천원 정도로 1인당 최대 비용이 가장 높았고, 다음으로 영어가 2만 5천 원, 미술이 2만 2천원 정도 순이었다.

다음으로 유아는 영아와 달리 특별활동 프로그램 중 영어가 1인당 최대 비용이

평균 2만 7천원 정도로 가장 높았고, 그 다음으로 교구이용이 2만 4천원 정도로 높게 나타났다.

#### 4. 시사점

제6장 보육프로그램 운영 실태에 조사 결과에 대한 시사점은 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 보육과정 운영 수준이 높아지고 있는 것을 확인할 수 있다. 2012년도 조사에서 영유아를 고려한 보육계획안 수립, 통합적 일과운영, 다양한 활동 계획, 정기적 평가 및 결과 반영의 4가지 항목에 있어서 전체 응답자의 90% 이상이 보육과정을 잘 운영하고 있다고 응답하였고, 2009년도 결과에 비해 약 8% 정도 증가하였다. 이러한 결과는 평가인증이 보급되면서 보육과정 운영이 중요하다는 인식이 확산된 것으로 사료된다.

둘째, 보육프로그램 작성을 위한 참고자료 개발에 힘써야 한다. 보육프로그램을 작성하기 위해 2004년도에는 주로 영유아잡지, 2009년도에는 연구기관 또는 정부가 개발한 프로그램을 참고하였으며, 2012년도에는 전체의 42.8%가 보건복지부가 개발한 보육프로그램을 참고한다고 하였다. 해를 거듭할수록 정부가 개발한 프로그램에 대한 어린이집의 선호도가 높아지고 있기 때문에 현장에서 실용적으로 활용할 수 있는 참고자료를 개발하는 노력이 필요하다.

셋째, 보호자를 대상으로 한 부모교육이 요구된다. 원장을 대상으로 설문을 실시한 결과, 어린이집에서는 균형 있는 급식과 건강에 중점을 두었고, 유아기 자녀를 둔 보호자들은 외부강사가 진행하는 특별활동 프로그램에 대한 요구가 높다고 하였다. 이러한 결과는 어린이집을 운영하는 입장에서 유아 부모들의 요구에 따라 특별활동 프로그램을 실시할 수밖에 없는 상황을 반영하는 것으로 보인다. 유아 부모의 요구에 따라 특별활동 운영이 당연시되는 현 상황을 조정하기 위해서는 먼저 특별활동 보다 인성교육이나 또래관계 등이 중요함을 강조하는 부모 대상의 교육이 필요하다. 이러한 교육은 어린이집 부모설명회나 개별상담에서부터 시작될 수 있으며 어린이집은 무조건 부모의 요구에 따라 보육내용을 결정하기보다는 자녀의 연령에 따라 중요한 보육내용이 무엇인지에 대해 부모에게 알려주어야 한다.

넷째, 어린이집에서 교사들이 유용하게 활용할 수 있는 누리과정을 위한 자료제작이 필요하다. 본 조사결과에 따르면, 5세 누리과정 운영을 위해 5세 누리과정에 기



초한 어린이집 프로그램보다도 5세 누리과정 교사용 지도서를 더 많이 활용하고 있는 것으로 나타났다. 어린이집 중심으로 제작된 자료집이 아닌 유치원 중심으로 제작된 자료집이 실제 어린이집에서 더 많이 활용되고 있는 이유가 무엇인지 살펴보고 개선방안을 모색할 필요가 있다. 어린이집 현장에서 활용도를 높일 수 있도록 자료를 제작해야 하며, 이는 2013년도부터 시작될 만3~5세 누리과정 자료집 제작부터 적용되어야 할 것이다. 또한 누리과정이 공통과정이라는 점을 감안할 때 어린이집과 유치원에서 공통적으로 사용할 수 있는 자료집이 제작되는 것도 하나의 방안이 될 수 있다.

다섯째, 만5세 누리과정 담임교사에게만 지급되는 수당을 만0~4세반 담임교사에게도 점차 확대할 수 있는 방안 모색이 필요하다. 본 조사 결과, 5세 누리과정 도입으로 인해 어려워진 점으로 교사들 간의 임금 형평성 문제를 가장 많이 꼽는다는 점에서 어린이집 내 교사들 간의 협력을 위해서는 이러한 문제를 해결할 방안을 모색해야 한다.

여섯째, 5세 혼합반, 5세 장애아반, 장애아 연령혼합반에 대한 인력지원이 요구된다. 5세 누리과정 도입으로 인해 5세 혼합반 운영이 어렵다는 응답이 높은 편이었으나, 실제로 누리과정 지원금은 대부분이 교재교구 구입이나 운영비로 사용되고 있는 상황에서 교사들의 부담이 높아질 수밖에 없다. 일반아동 혼합반의 경우도 어려움이 있지만, 특히 장애아가 혼합된 경우는 교사 1명이 감당하기에는 다소 무리가 될 수 있다. 이런 경우 보조교사 채용을 통해 교사의 부담을 덜어주고, 보다 원활하게 수업이 진행될 수 있도록 해야 할 것이다.

마지막으로, 특별활동 운영에 대한 지침이 재정비되어야 한다. 정규시간인 오전에는 특별활동 프로그램 운영을 자제할 것을 권장하고 있지만 아직까지 잘 지켜지지 않고 있음을 확인하였다. 또한 어린이집에서 특별활동비를 가장 많이 내는 영유아를 기준으로 조사를 실시한 결과, 5만원 미만이 49.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 5만원이상 10만원 미만이 41.9%이었다. 월별로 납입해야 하는 특별활동비 역시 부모에게 부담이 될 수 있다는 점에서 특별활동 운영에 대한 지침이 요구된다.

## VII. 평가·관리 및 부모·지역사회 연계

제7장은 어린이집의 평가, 관리 및 연계로 자체평가와 평가인증, 어린이집 운영위원회, 재정 관리와 지도·점검, 부모 및 지역사회 연계를 중심으로 살펴보았다.

### 1. 자체 평가와 평가인증

본 절에서는 어린이집 운영에 대한 자체 평가의 횟수와 내용, 평가인증 상태, 평가인증 상태 유지 관련 사항, 평가인증 조력 여부, 평가인증과 관련된 어려운 점, 향후 평가인증제도에 대한 적용 시 반영되어야 할 내용들을 알아보았다.

#### 가. 어린이집 자체 평가

##### 1) 실시 주기

어린이집이 자체 평가를 하고 있는지에 대해 조사한 결과, 분기별 1회가 33.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 반년에 1회가 28.6%, 분기별 1회 이상이 24.2%였다. 한편 자체 운영 평가를 하지 않는 어린이집도 13.3%나 되었다(표 VII-1-1 참조).

자체평가는 어린이집의 시설유형, 소재지, 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 시설유형별로 보면 국공립과 법인 어린이집이 분기별 1회 이상 실시한다는 비율이 30%를 넘었고 실시하지 않는 비율은 각각 2.7%, 6.9%이나 가정어린이집은 자체 평가를 실시하지 않는다는 비율이 20% 이상으로 가장 높고 분기별 1회 이상은 19.4%로 가장 낮았다. 민간어린이집의 경우는 12.0%가 실시하지 않으며 23.3%는 분기 1회 이상 실시한다고 응답하였다.

지역별로는 대도시, 중소도시, 읍면의 순으로 실시하지 않는다는 비율이 높았다. 그러나 분기별 1회 이상 비율은 대도시에서 가장 높고 중소도시와 읍면 어린이집은 유사한 수준이었다. 한편, 어린이집 규모에 따른 자체평가 여부 및 빈도는 소규모 어린이집일수록 실시하지 않는다는 비율이 높고 분기별 1회 이상이라는 비율이 낮았다. 규모 20명 이하의 어린이집이 미실시 비율은 20.4%이었다.

2009년도 조사 결과와 비교하면 2012년에는 자체 평가를 실시하는 어린이집이 증가하였음을 알 수 있다. 2009년 조사에서의 범주 구분은 동일하지 않으나, 1년에 1~2회 정도가 37.5% 정도이고 1년에 4회 이상도 19.5%인 반면에 실시하지 않는다는 어린이집이 31.3%이었다.

〈표 VII-1-1〉 어린이집 자체 운영평가 횟수

단위: %(개소)

구분	실시 안함	반년에 1회	분기별 1회	분기별 1회 이상	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	13.3	28.6	33.9	24.2	100.0(3,998)	
시설유형						
국공립	2.7	34.2	28.3	34.8	100.0( 462)	196.2(15)***
사회복지법인	6.9	30.6	29.2	33.3	100.0( 326)	
법인·단체	8.4	32.5	30.0	29.1	100.0( 335)	
민간	12.0	27.9	36.8	23.3	100.0(1,192)	
가정	20.1	24.7	35.8	19.4	100.0(1,462)	
직장	10.5	39.5	28.2	21.8	100.0( 221)	
소재지						
대도시	11.2	29.9	32.3	26.6	100.0(1,479)	18.8(6)**
중소도시	14.1	27.3	35.7	22.9	100.0(1,691)	
읍·면지역	15.4	29.0	32.9	22.7	100.0( 828)	
규모						
20명 이하	20.4	24.6	35.8	19.3	100.0(1,494)	194.6(9)***
21~39명	16.0	28.6	34.7	20.7	100.0( 668)	
40~79명	7.3	31.7	31.7	29.3	100.0( 946)	
80명 이상	4.8	32.4	32.5	30.3	100.0( 890)	
2009년 조사	31.3	37.5	11.3	19.5	100.0(3,177)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 어린이집 자체 평가 내용

어린이집 자체 평가 시의 주된 평가 내용을 보면, 운영전반에 대한 내용이 가장 높은 비율을 차지했고 보육프로그램, 교사 업무 관리, 부모만족도 조사 등의 순으로 나타났다(표 VII-1-2 참조).

시설유형에 따른 평가 내용을 보면, 전반적으로 국공립과 직장어린이집이 타 유형의 어린이집보다 평가한다는 비율이 높았는데, 국공립어린이집은 운영 전반, 보육프로그램, 부모만족도 조사 등에 대한 비율이 높았으며, 직장어린이집은 특히 담당교사 평가에서 국공립어린이집보다 응답 비율이 높았다.

소재지별로 보면, 대도시의 어린이집인 경우가 다른 지역의 어린이집 보다는 모든 평가내용에 대해 전반적으로 고려하고 있는 것으로 나타났다. 한편, 규모에 따라서는 80명 이상의 어린이집의 경우가 많은 항목을 포함하고 있는 것으로 나타났다.

2009년도 보육실태조사의 경우도 비슷한 결과를 보이고 있는데, 운영전반에 대한 평가가 가장 많고 다음으로 보육프로그램, 교사업무 관리와 부모만족도 순이었다.

〈표 VII-1-2〉 자체평가 항목

단위: %(개소)

구분	운영 전반	보육 프로그램	교사 업무관리	재정 운영	부모만족도 조사	담당교사 평가	기타	(수)
전체	69.6	52.3	43.8	15.5	26.1	23.9	0.8	(4,000)
시설유형								
국공립	77.8	67.4	50.9	21.1	48.5	39.0	1.1	( 463)
사회복지법인	77.4	63.5	48.3	18.4	25.1	27.8	1.4	( 326)
법인·단체	71.9	59.3	47.4	21.9	29.3	30.2	0.9	( 336)
민간	69.5	50.6	45.8	14.5	26.9	23.9	0.6	(1,192)
가정	64.7	43.8	36.7	11.9	16.2	14.1	0.5	(1,462)
직장	72.9	65.2	55.7	21.7	41.2	47.5	3.6	( 221)
소재지								
대도시	71.2	55.1	45.8	17.0	29.8	27.6	0.7	(1,480)
중소도시	70.2	51.1	42.9	15.6	24.5	22.2	0.8	(1,692)
읍·면지역	65.0	50.0	42.0	12.8	22.8	21.1	1.0	( 828)
규모								
20명 이하	64.2	43.7	36.3	11.9	16.4	14.2	0.5	(1,496)
21~39명	69.4	44.4	40.5	11.1	26.0	21.3	0.9	( 668)
40~79명	74.8	59.7	49.9	19.3	32.4	32.7	1.3	( 946)
80명 이상	73.9	66.5	53.3	21.6	37.1	34.2	0.9	( 890)
2009년 조사	24.7	24.5	21.0	10.1	18.8	-	0.9	(2,169)

주: 중복응답 결과임.

## 나. 어린이집 평가인증

### 1) 어린이집 평가인증 상태 및 수준 유지

어린이집 평가인증 상태에 대한 조사 결과를 살펴보면, 1차와 2차 모두 통과하여 유지하는 경우는 32.2%, 1차만 통과하여 유지하는 경우는 23.0%, 2차에 신규로 통과하여 유지하는 경우는 15.1%, 현재 참여하여 진행 중인 경우는 10.8%로 나타났다. 그러나 참여해 본 경험이 없는 경우도 15.4%나 되었다(표 VII-1-3 참조).

시설유형별로 보면, 1차와 2차 모두 통과하여 유지하는 경우는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체어린이집이 63~69% 수준으로 높고, 1차와 2차중 하나라도 통과하여 유지하고 있는 비율은 민간과 가정어린이집이 비교적 높다. 한편, 민간어린이집, 가정어린이집, 직장어린이집 중 평가인증 참여 경험이 없다는 비율이 각각 17.6%, 18.9%, 34.5%로 조사되었다.

소재지별로 보면, 1차와 2차 모두 통과하여 유지하는 경우는 대도시와 읍·면지역에서 높고, 1차와 2차중 하나라도 통과하여 유지하고 있는 경우는 중소도시의 비율이 높게 나타났다. 한편 평가인증에 참여하고 있지 않은 비율은 중소도시 어린이집이 17.6%로 대도시와 읍·면의 13~14% 보다 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 VII-1-3〉 어린이집 평가인증 상태

단위: %(개소)

구분	1, 2차 통과 유지	1차 통과 유지	2차통과 유지	현재 진행 중	통과 못함	통과 했으나 취소	참여경험 없음	계(수)
전체	32.2	23.0	15.1	10.8	0.3	3.3	15.4	100.0(3,998)
시설유형								
국공립	68.8	13.7	9.0	4.9	-	0.9	2.7	100.0( 462)
사회복지법인	68.8	14.9	3.1	5.9	-	5.2	2.1	100.0( 326)
법인·단체	62.8	15.8	5.6	5.6	-	3.1	7.1	100.0( 335)
민간	19.7	27.5	15.7	13.5	0.7	5.3	17.6	100.0(1,192)
가정	18.8	25.7	20.8	13.4	0.3	2.2	18.9	100.0(1,462)
직장	26.8	19.5	13.6	4.5	-	0.9	34.5	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)				947.4(30) <sup>***</sup>				
소재지								
대도시	37.2	22.8	12.6	9.6	0.2	3.6	14.1	100.0(1,479)
중소도시	26.6	23.9	17.8	11.1	0.3	2.6	17.6	100.0(1,691)
읍·면지역	35.4	21.3	13.6	12.4	0.4	4.0	12.9	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)				67.7(12) <sup>***</sup>				
규모								
20명 이하	18.6	25.3	20.5	13.3	0.3	2.3	19.8	100.0(1,494)
21~39명	17.4	29.2	16.8	11.2	0.6	4.0	20.7	100.0( 668)
40~79명	42.8	20.8	12.2	9.0	0.2	3.9	11.1	100.0( 946)
80명 이상	57.3	16.2	6.8	7.7	0.4	3.9	7.7	100.0( 890)
X <sup>2</sup> (df)				548.2(18) <sup>***</sup>				
2009년 조사	-	42.1	-	15.7	-	1.3	41.0	100.0(3,176)

\*\*\* p < .001

규모별로 살펴보면, 1차와 2차 모두 통과하여 유지하는 경우는 80명 이상의 어린

이집에서 57.3%로 높게 나타났고, 1차와 2차 중 하나라도 통과하여 유지하고 있는 경우는 21~39명의 어린이집과 20명 이하의 어린이집에서 16.8~29.2% 수준으로 비슷하였다. 한편 평가인증에 참여 경험이 없다는 비율은 21~39명의 어린이집과 20명 이하의 어린이집에서 20~21% 정도로 높게 나타났다.

〈표 VII-1-4〉는 평가인증 어린이집의 경우 인증 당시의 수준을 유지하고 있는지에 대해 응답한 결과로, 응답자의 27.5%가 매우 잘 유지하고 있다고 응답하였고 대다수인 66.5%는 대체로 그러하다고 응답하였다. 소수인 6.0% 정도는 인증 당시의 수준을 잘 유지하지 못 한다고 응답하였다.

시설유형별로 구분해 보면 매우 잘 유지하는 비율이 직장어린이집이 38.2%로 가장 높았고 국공립어린이집이 35.6%로 그 뒤를 이었고 민간어린이집이 20.4%로 가장 낮았다. 인증 당시의 수준을 잘 유지하지 못 한다고 응답한 비율도 민간어린이집이 8% 정도로 가장 높았다.

〈표 VII-1-4〉 평가인증 수준유지 여부

단위: %(개소)

구분	전혀 그렇지 못함	그렇지 못한 편임	대체로 그러함	매우 잘 유지	계(수)
전체	0.5	5.5	66.5	27.5	100.0 (2,830)
시설유형					
국공립	0.7	2.9	60.7	35.6	100.0 ( 423)
사회복지법인	1.2	2.8	67.2	28.8	100.0 ( 285)
법인·단체	1.1	5.1	61.9	31.9	100.0 ( 286)
민간	0.4	7.9	71.3	20.4	100.0 ( 762)
가정	0.2	6.0	67.0	26.8	100.0 ( 942)
직장	-	0.8	61.1	38.2	100.0 ( 132)
$X^2(df)$			-		
소재지					
대도시	0.3	5.2	61.8	32.7	100.0 (1,078)
중소도시	0.4	4.6	70.3	24.7	100.0 (1,164)
읍·면지역	0.9	8.0	67.3	23.8	100.0 ( 588)
$X^2(df)$			34.2(6) <sup>***</sup>		
규모					
20명 이하	0.2	6.0	66.9	26.9	100.0 ( 951)
21~39명	0.2	5.1	74.4	20.3	100.0 ( 422)
40~79명	1.0	4.7	63.0	31.3	100.0 ( 726)
80명 이상	0.6	5.5	64.7	29.2	100.0 ( 731)
$X^2(df)$			-		
2009년 조사	0.3	7.3	67.5	24.9	100.0 (1,322)

\*\*\*  $p < .001$

소재지별로 살펴보면, 매우 잘 유지한다는 비율은 대도시에서 32.7%로 중소도시와 읍면 24~25% 수준보다 높았다. 잘 유지하지 못 한다는 응답은 읍·면이 도시보다 높았다. 어린이집 규모별로는 소규모 민간 어린이집인 21~39명 어린이집이 그 이외 어린이집보다 매우 잘 유지한다는 응답 정도가 현저하게 낮다.

2009년도 어린이집 평가인증 참여여부에 대한 조사에서는 인증을 받은 어린이집이 42.1%이고 평가인증에 참여하지 않은 어린이집 비율이 41%로 조사되어 평가인증 비율이 크게 증가했음을 알 수 있다. 그러나 인증시설의 경우, 통과 당시의 질적 수준을 잘 유지하고 있는가에 대해서 매우 잘 유지한다는 비율이 2009년 24.9%, 2012년 27.5%로 약간의 증가를 보였다.

## 2) 평가인증 미참여 이유

평가인증제도에 참여 경험이 없는 어린이집을 대상으로 참여하고 있지 못하는 이유에 대하여 여러 가지 보기를 제시하고 그 중 중요한 순위별로 2개를 고르도록 하였다.

조사 결과, 1순위로 응답한 경우 원장 및 교사의 업무과중이 17.2%로 가장 많은 비율을 차지했고 그 다음으로 필요성을 느끼지 못해서, 준비 미흡, 교사수급의 어려움, 재정 소요의 어려움 등이 11~12% 정도로 비교적 높은 비율을 나타냈다. 이외에도 다양한 이유를 선택하여 어린이집에 따라 그 이유가 매우 복합적임을 짐작할 수 있었다(표 VII-1-5 참조).

시설유형별 평가인증 미참여 이유의 차이를 살펴보면, 사회복지법인어린이집은 필요성을 느끼지 못해서가 가장 많았고, 법인·단체는 재정소요의 어려움과 필요성을 느끼지 못해서라고 지적한 비율이 상대적으로 높다. 소재지별로는, 대도시와 중소도시의 경우는 원장 및 교사의 업무 과중을 주된 이유로 지적하였으며, 읍·면지역 어린이집은 재정소요의 어려움을 주된 이유로 응답하였다. 규모별로 보면, 20명 이하 어린이집에서는 원장 및 교사의 업무과중, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서는 원장 및 교사의 업무과중과 필요성을 느끼지 못해서라는 응답이 상대적으로 많았다.

다음으로 평가인증제도에 참여하지 못하는 주된 이유의 2순위는 원장 및 교사의 업무과중, 준비 미흡, 재정 소요의 어려움 순으로 나타났다. 이는 1순위와 업무 과중의 이유는 유사하나 준비 미흡과 재정 소요가 또 다른 이유로 높게 나타났다. 유형별로는 민간어린이집과 가정어린이집에서 많이 느끼는 것으로 나타났다.

〈표 VII-1-5〉 평가인증제도에 참여하지 못하고 있는 주된 이유(1순위)

단위: %(개소)

구분	지표 이해 어려움	교사 수급	재정 소요	업무 과중	조력 부족	환경 개선 한계	필요성 느끼지 못함	변화 거부감	준비 미흡	참여 취소 발생	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	3.3	11.1	11.1	17.2	2.6	7.5	12.3	0.7	11.5	2.6	20.3	100.0(604)	
시설유형													
국공립	-	9.1	18.2	9.1	-	9.1	9.1	-	-	-	45.5	100.0( 11)	
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	40.0	-	20.0	-	40.0	100.0( 9)	
법인·단체	-	-	34.8	13.0	-	-	21.7	-	13.0	4.3	13.0	100.0( 21)	-
민간	4.2	15.6	11.8	13.2	1.4	13.2	11.3	1.4	9.9	1.4	16.5	100.0(207)	
가정	3.9	10.9	8.8	21.8	4.2	4.9	10.2	-	11.6	3.2	20.4	100.0( 73)	
직장	-	3.9	9.2	14.5	1.3	3.9	18.4	1.3	15.8	3.9	27.6	100.0(283)	
소재지													
대도시	2.9	8.8	12.7	14.7	2.0	10.3	11.3	-	10.3	2.5	24.5	100.0(204)	
중소도시	3.6	11.8	7.5	20.7	3.6	6.2	13.1	1.3	12.5	2.6	17.0	100.0(295)	27.4(20)
읍·면지역	2.9	13.3	18.1	13.3	1.9	5.7	11.4	-	10.5	2.9	20.0	100.0(105)	
규모													
20명 이하	3.6	10.6	9.2	20.8	4.3	5.0	11.2	-	12.2	3.3	19.8	100.0(301)	
21~39명	5.0	11.4	11.4	13.6	-	15.7	10.0	-	13.6	1.4	17.9	100.0(143)	
40~79명	1.0	13.9	16.8	10.9	1.0	5.0	13.9	4.0	6.9	1.0	25.7	100.0(100)	-
80명 이상	-	7.9	11.1	19.0	3.2	4.8	19.0	-	11.1	4.8	19.0	100.0( 60)	
2순위 전체 <sup>1)</sup>	2.8	7.4	11.5	14.1	3.8	6.4	7.2	0.2	11.7	2.0	33.0	100.0(604)	

주: 1) 2순위의 유형별 분석표는 생략함.

### 3) 평가인증 조력

다음은 어린이집이 보육정보센터에서 제공하는 평가인증 조력을 받았는지에 대해 알아본 결과, 조력을 받은 경우는 65.4%, 받지 않은 경우는 34.6%로 나타났다. 시설유형별로 조력을 받지 않은 어린이집 비율은 국공립어린이집이 22.0%로 가장 낮고 직장어린이집이 53.4%로 가장 높았다. 소재지별 차이는 유의하지는 않으나 도시에서 보다 읍·면지역에서 조력을 상대적으로 덜 받은 것으로 집계되었다. 규모별로 살펴보면 소규모일수록 조력 미경험 비율이 높다. 규모 80명 이상 어린이집의 25.4%가 조력을 받지 않았고, 20명 이하 및 21~39인 어린이집은 40% 정도가 조력 경험이 없는 것으로 나타났다(표 VII-1-6 참조).

한편 조력을 받지 못한 이유는 크게 필요성을 느끼지 못해서가 42.3%로 가장 높은 비율을 차지했고, 보육정보센터 이외 다른 경로의 조력을 이용 19.0%, 어떻게 이용하는지 몰랐음 18.6%의 순으로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면, 대부분의 어린이집의 경우 필요성을 느끼지 못해서가 주된 이유이고, 국공립은 보육정보센터 이외



다른 경로의 조력 이용이 주된 이유로 나타났다. 소재지별 차이는 유의하지 않았다. 규모별로는 40명 이상 어린이집은 필요성을 느끼지 못 한다는 비율과 보육정보센터 이외 다른 경로의 조력을 이용이라는 응답 비율이 상대적으로 높고 39명 이하 어린이집은 어떻게 이용하는지 몰랐다는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 VII-1-6〉 보육정보센터의 평가인증 조력 여부와 이유

단위: %(개소)

구분	조력 경험 없음 비율 (수)	조력 경험 없음 이유					계(수)
		정보 부족	신청했으나 받지 못함	다른 경로 조력 이용	필요성 느끼지 못함	기타	
전체	34.6 (3,998)	18.6	9.8	19.0	42.3	10.3	100.0(1,327)
시설유형							
국공립	22.0 ( 462)	6.1	12.2	38.8	35.7	7.1	100.0( 99)
사회복지법인	24.7 ( 326)	5.7	5.7	32.9	52.9	2.9	100.0( 78)
법인·단체	26.0 ( 335)	11.0	15.9	15.9	52.4	4.9	100.0( 85)
민간	34.9 (1,192)	21.2	10.3	15.5	41.4	11.6	100.0(394)
가정	39.1 (1,462)	23.6	10.1	15.7	39.3	11.1	100.0(551)
직장	53.4 ( 221)	7.6	2.5	24.6	52.5	12.7	100.0(120)
$X^2(df)$	102.7(5) <sup>***</sup>	99.4(20) <sup>***</sup>					
소재지							
대도시	35.9 (1,479)	18.1	9.5	20.4	40.5	11.5	100.0( 509)
중소도시	34.5 (1,691)	19.0	9.8	17.3	43.9	9.9	100.0( 557)
읍·면지역	32.7 ( 828)	18.7	9.9	20.2	42.5	8.7	100.0( 261)
$X^2(df)$	2.2(2)	3.9(8)					
규모							
20명 이하	39.7 (1,494)	23.3	9.7	16.1	39.9	11.1	100.0( 572)
21~39명	39.6 ( 668)	23.7	11.1	16.4	38.2	10.7	100.0( 260)
40~79명	31.1 ( 946)	11.7	9.2	22.3	46.8	9.9	100.0( 284)
80명 이상	25.4 ( 890)	8.6	9.0	26.2	48.6	7.6	100.0( 211)
$X^2(df)$	62.4(3) <sup>***</sup>	47.8(12) <sup>***</sup>					

\*\*\*  $p < .001$

주: 조력을 받지 못한 이유를 제시하고 있으므로 조력을 받지 않은 비율을 제시하였음.

#### 4) 평가인증 참여의 어려운 점

어린이집 평가인증에 참여하면서 가장 어려웠던 점에 대해 조사한 결과, 서류 등 업무과중 65.4%, 비용소요 12.6%, 우수교사 확보의 어려움 7.4%, 지표수가 많음 7.2% 순으로 나타났다. 시설유형별로는 사회복지법인어린이집이 업무과중의 비중이 가장 크게 나타났고, 직장어린이집, 국공립어린이집, 법인·단체어린이집, 민간어린이집, 가

정어린이집 순으로 비율의 차이는 있으나 업무과중을 어려움으로 지적하였다. 또한 두 번째 어려웠던 점은 대부분 비용소요를 지적하였으나 직장어린이집은 지표수가 많음을 들었다(표 VII-1-7 참조).

소재지별로 살펴보면 통계적 유의성은 없으나 대도시의 경우 업무과중의 이유가 비율이 높았고, 중소도시는 우수교사 확보, 읍면은 소요비용을 든 비율이 상대적으로 다소 높았다. 규모별로는 40인 이상 어린이집이 업무과중을 선택하는 경향이 높았고 40인 미만 어린이집이 우수교사 확보를 이유로 선택한 비율이 높은 경향을 보였다.

2009년 조사에서도 어린이집평가인증제에 참여하면서 어려웠던 점에 대해 조사결과, 보기 항목에는 약간의 차이가 있으나 원장 및 교수의 업무가 과중하다고 평가한 비율이 33.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 재정소요의 어려움, 관련서류준비 등의 순서이었다. 본 조사와 비교하여 업무과중과 비용소요와 같은 주된 어려움은 동일하나 세부적인 어려움은 약간의 차이를 보였다.

〈표 VII-1-7〉 평가인증 참여 시 어려움

단위: %(개소)

구분	업무과중	지표수 많음	비용소요	조력 부족	우수교사 확보	기타	어려움 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	65.4	7.2	12.6	4.1	7.4	1.1	2.2	100.0(2,587)	
시설유형									
국공립	67.6	5.8	13.0	3.2	4.9	2.3	3.2	100.0( 362)	
사회복지법인	71.6	4.6	13.8	3.2	3.7	1.4	1.8	100.0( 248)	
법인·단체	65.8	9.3	11.0	5.1	5.9	-	3.0	100.0( 247)	77.8(30)***
민간	64.1	7.3	14.8	4.2	8.3	0.3	1.0	100.0( 764)	
가정	63.7	7.2	11.5	4.3	9.7	1.4	2.1	100.0( 870)	
직장	69.8	11.5	6.3	3.1	-	1.0	8.3	100.0( 96)	
소재지									
대도시	67.2	7.3	11.2	3.9	6.9	1.4	2.0	100.0( 946)	8.6(12)
중소도시	65.4	7.0	12.9	3.8	7.9	0.8	2.2	100.0(1,090)	
읍·면지역	62.4	7.3	14.3	5.0	7.4	1.0	2.7	100.0( 551)	
규모									
20명 이하	63.8	7.2	11.4	4.3	9.7	1.4	2.1	100.0( 877)	
21~39명	60.7	6.0	17.4	5.2	7.5	1.2	2.0	100.0( 394)	31.9(18)*
40~79명	67.0	6.7	13.1	3.8	6.1	0.8	2.5	100.0( 649)	
80명 이상	69.2	8.3	10.9	3.0	5.8	0.6	2.2	100.0( 667)	
2009년 조사	33.2	4.0	25.4	2.1	7.5	1.5	-	100.0(2,075)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 5) 향후 평가인증 적용 내용

### 가) 개요

향후 평가인증에서 적용하고자 논의 중인 10개의 정책 관련 사항에 대한 의견을 조사하였다. 구체적으로 평가인증 기준 점수 상향 조정, 평가인증 유효기관 차등화, 현장관찰 점수 배점 확대, 평가인증 소요기간 단축, 평가인증과정에 지자체 참여 확대, 평가인증 과정에 부모 참여, 점수에 따른 인증기관 등급화, 결과(점수나 등급)의 공개, 평가인증 결과와 정부 재정지원의 연계와 사후관리 강화와 같은 10가지 세부 내용에 대해 전혀 바람직하지 않음에서 매우 바람직함에 이르는 4점 척도로 조사하였다.

그 결과는 <표 VII-1-8>과 같이 총 10개 항목에 대한 응답은 두 가지 유형으로 분류할 수 있다. 첫째로는 매우 바람직하다는 응답 비율이 10% 이상인 항목은 평가인증 결과와 정부 재정지원의 연계, 평가인증 소요기간 단축, 평가인증 사후관리 강화로 각각 17.0%, 12.8%, 10.9%이다. 이들 항목은 4점 척도로 각각 2.6~2.8점이다. 한편으로 매우 바람직하다는 비율이 5% 미만인 항목은 평가인증 과정에 부모 참여, 평가인증 기준 점수 상향 조정, 현장관찰 점수 배점 확대, 평가인증과정에 지자체 참여 확대, 결과(점수나 등급)의 공개의 5가지 항목이다. 이들 항목은 4점 척도로 각각 2.2~2.4점이다. 점수에 따른 인증기관 등급화도 매우 바람직하다는 응답 비율은 6% 정도이나 4점 척도로는 2.3점 수준에 머문다.

<표 VII-1-8> 평가인증 적용 사항에 대한 의견

단위: %(개소), 점

구분	전혀 바람직하지 않음	바람직 하지 않음	바람 적합	매우 바람직함	계(수)	4점 평균
평가인증 기준 점수 상향 조정	15.3	44.6	36.2	3.9	100.0(3,995)	2.29
평가인증 유효기관 차등화	14.2	38.1	39.2	8.6	100.0(3,995)	2.42
현장관찰 점수 배점 확대	10.8	44.2	40.6	4.4	100.0(3,988)	2.39
평가인증 소요기간 단축	11.2	28.2	47.8	12.8	100.0(3,995)	2.62
평가인증과정에 지자체 참여 확대	12.1	41.9	41.4	4.6	100.0(3,991)	2.39
평가인증 과정에 부모 참여	12.9	41.9	41.9	3.2	100.0(3,996)	2.36
점수에 따른 인증기관 등급화	17.2	45.0	31.8	6.0	100.0(3,992)	2.27
결과(점수나 등급)의 공개	15.7	47.2	33.0	4.1	100.0(3,994)	2.25
평가인증 결과와 정부 재정지원의 연계	9.8	24.2	49.0	17.0	100.0(3,991)	2.73
사후관리 강화	4.9	20.0	64.3	10.9	100.0(3,991)	2.81

## 나) 시설유형별 차이

다음은 평가인증 관련 의견을 시설유형별로 평균 점수를 분석하여 제시하였는데, 평가인증 소요기간 단축에 대한 평균 점수만 제외하고 시설유형별로 차이가 유의미한 것으로 나타났다.

유의한 차이를 보이는 경우에 전반적으로 직장어린이집의 점수가 가장 높고 민간 어린이집의 점수가 가장 낮은 것이 공통적 현상으로 나타났고 그 외의 어린이집 유형은 항목에 따라 약간씩의 차이를 보였다. 대부분의 항목에서 직장어린이집과 함께 국공립어린이집에서 바람직하다고 생각하는 비율이 높은 경향을 보이지만 현장관찰 점수 배점 확대에 대한 의견은 가정어린이집의 평균 점수도 높게 나타났다(표 VII-1-9 참조).

〈표 VII-1-9〉 시설유형별 평가인증 적용 사항 동의 정도: 4점 척도

단위: 점(개소)

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체	민간	가정	직장	전체 (표준편차)	F
기준 점수 상향 조정	2.33	2.26	2.29	2.24	2.28	2.54	2.29(0.77)	5.9***
유효기관 차등화	2.53	2.49	2.47	2.31	2.40	2.80	2.42(0.84)	15.7***
현장관찰 점수 배점 확대	2.32	2.27	2.40	2.35	2.45	2.44	2.39(0.74)	5.1***
소요기간 단축	2.58	2.55	2.49	2.62	2.66	2.68	2.62(0.85)	3.0*
지자체 참여 확대	2.40	2.35	2.33	2.36	2.39	2.55	2.39(0.76)	2.9*
과정 부모 참여	2.48	2.41	2.40	2.26	2.35	2.52	2.36(0.74)	9.1***
인증기관 등급화	2.36	2.31	2.23	2.14	2.30	2.51	2.27(0.81)	12.3***
결과의 공개	2.26	2.31	2.24	2.17	2.30	2.38	2.25(0.77)	5.6***
정부 재정 지원의 연계	2.93	2.85	2.74	2.61	2.71	2.98	2.73(0.86)	14.3***
사후관리 강화	2.92	2.76	2.85	2.74	2.80	3.08	2.81(0.68)	12.3***
(수)	(462)	(326)	(334)	(1,192)	(1461)	(221)	(3,996)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 다. 평가인증과 보육서비스의 질

다음은 어린이집 운영에서의 평가인증의 효과를 알아보려고 인증을 통과한 어린이집과 미인증 어린이집의 운영 내용 차이를 분석하였다. 평가인증여부에 따른 차이 분석 항목은 어린이집 안전공제회 가입여부와 공제 종류, 민간보험 가입 여부, 안전교육 내용과 횟수, 안전사고 내용과 횟수, 영유아와 보육교직원 건강검진, 어린이집 관리 상태 정도, 실내공기 질 측정 검사 횟수와 보건복지부 개발 매뉴얼에 대한 인

지와 활용 정도이다.<sup>13)</sup>

### 1) 어린이집 안전 공제회와 민간보험

조사 대상 어린이집 중 보육시스템을 통해 어린이집 안전 공제회에 가입한 어린이집 비율은 전체적으로는 88.5%인데, 평가인증 어린이집은 89.5% 정도였고 미인증 어린이집은 86.3%로 인증여부에 따라 가입 비율이 약간의 차이를 나타냈다.

안전공제회 공제 상품 7종에 대한 종류별 가입률을 보면 영유아 생명·신체 피해공제를 가장 많이 가입하고 있었고, 그 다음으로 돌연사 증후군 특약, 가스사고 배상 책임공제, 화재공제, 보육교직원 상해공제, 보증공제, 놀이시설 배상 책임공제 순인데, 돌연사 증후군 특약을 제외한 6개 종류의 공제 상품에서 인증과 미인증 어린이집에 따라 가입내용에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 화재 및 보증 공제는 미인증 어린이집 가입 비율이 높았고 그 이외는 인증 어린이집 가입 비율이 높았다(표 VII-1-10 참조).

〈표 VII-1-10〉 평가인증 여부별 안전공제회 가입 비율

단위: %(개소)

구분	안전공제회 가입 비율	안전공제회 공제 종류별 가입여부						
		영유아 생명·신체 피해공제	가스사고 배상 책임공제	화재공제	보증공제	보육교직원 상해공제	돌연사 증후군 특약	놀이시설 배상 책임공제
전체	88.5	96.4	85.0	83.0	67.7	72.6	86.9	45.9
인증	89.5	96.9	85.7	81.9	65.1	74.2	87.1	49.2
미인증	86.3	95.2	83.3	85.5	73.9	68.8	86.5	38.1
(수)	(4,000)	(3,555)	(3,557)	(3,555)	(3,552)	(3,543)	(3,554)	(3,553)
$\chi^2(df)$	8.5(1)**	6.3(1)*	3.2(1)#	6.7(1)*	25.9(1)***	10.8(1)**	0.6(2)	40.5(2)***

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 중복응답 결과임.

한편으로 어린이집의 민간보험은 5종의 상품에 대하여 알아보았는데, 가입은 평가인증 여부에 따라 화재보험, 자동차 보험, 사고배상 책임보험의 3종 상품 가입에서 모두 인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 가입 비율이 유의하게 높은 차이를 나타냈고, 영유아 종합보험이나 상해보험은 차이가 없었다(표 VII-1-11 참조).

13) 각 항목의 전반적 현황은 제3장에 수록되어 있고, 본 절에서는 평가인증 여부별 차이에 중점을 두고 서술하였음.

〈표 VII-1-11〉 평가인증 여부별 민간보험 가입 여부

단위: %(개소)

구분	영유아 관련 종합보험	상해보험	사고배상 책임보험	자동차보험	화재보험
전체	37.9	43.6	44.2	57.8	62.8
인증	37.6	43.0	45.2	61.0	65.3
미인증	38.7	45.0	41.8	50.5	57.2
(수)	(3,988)	(3,997)	(3,997)	(3,973)	(3,999)
$\chi^2(df)$	0.4(1)	1.4(1)	3.9(1)*	38.0(2)***	23.7(1)***

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 중복응답 결과임.

## 2) 안전교육

### 가) 영유아 안전 교육

어린이집의 원장은 교통안전교육, 실종·유괴 예방방지교육, 약물오남용교육, 재난 대비교육, 성폭력예방교육 등 총 5가지의 안전교육을 실시하도록 하고 있다.

본 조사에서 각 어린이집이 영유아를 대상으로 지난 2011년도 1년 동안 안전교육을 실시하고 있다고 보고한 어린이집은 항목별로 73~94% 정도로 나타났는데, 안전교육 실시 비율은 모든 항목에서 인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 높은 것으로 나타났다(표 VII-1-12 참조).

또한 안전 교육의 내용별 평가인증여부에 따른 안전교육의 실시 횟수 차이는 5종 중에서 교통안전교육에서만 나타났는데, 인증 어린이집은 8.11회 정도를 실시하고 있는 반면 미인증 어린이집에서는 7.49회 정도 실시하고 있었다.

〈표 VII-1-12〉 평가인증 여부별 영유아 안전교육 여부 및 횟수

단위: %(개소), 회

구분	없음	있음	무응답/ 비해당	계(수)	$\chi^2(df)$	있을시 횟수 (표준편차)	t
교통안전교육							
전체	5.8	88.9	5.4	100.0(4,000)		7.94(4.78)	
인증	5.1	94.0	0.9	100.0(2,801)	380.4(2)***	8.11(4.72)	11.5**
미인증	7.2	77.1	15.7	100.0(1,199)		7.49(4.93)	
약물오남용교육							
전체	8.2	86.4	5.4	100.0(4,000)		6.02(4.41)	
인증	6.8	92.4	0.9	100.0(2,801)	408.6(2)***	6.09(4.38)	2.2
미인증	11.6	72.7	15.7	100.0(1,199)		5.84(4.48)	

(표 VII-1-12 계속)

구분	없음	있음	무응답/ 비해당	계(수)	X <sup>2</sup> (df)	있을시 횟수 (표준편차)	t
재난대비교육							
전체	7.0	87.6	5.4	100.0(4,000)		5.97(4.82)	
인증	6.0	93.1	0.9	100.0(2,801)	390.9(2) <sup>***</sup>	6.01(4.72)	0.9
미인증	9.3	75.0	15.7	100.0(1,199)		5.84(5.09)	
성폭력예방교육							
전체	6.9	87.7	5.4	100.0(4,000)		5.29(4.60)	
인증	5.9	93.2	0.9	100.0(2,801)	391.9(2) <sup>***</sup>	5.24(4.35)	1.6
미인증	9.2	75.1	15.7	100.0(1,199)		5.46(5.24)	
실종·유괴예방 방지교육							
전체	7.7	86.9	5.4	100.0(4,000)		5.69(4.46)	
인증	6.8	92.3	0.9	100.0(2,801)	387.3(2) <sup>***</sup>	5.74(4.27)	1.4
미인증	9.8	74.5	15.7	100.0(1,199)		5.54(4.96)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

나) 교사 교육

다음은 어린이집이 지난 1년 동안 보육교사를 대상으로 한 6종의 안전교육 내용 별 평가인증 여부에 따른 차이를 살펴보았다. 보육교사를 대상으로 한 안전교육의 실시 정도는 전반적으로 52~86%로 영유아를 대상으로 한 안전교육 실시 비율보다는 낮았으나 평가인증 어린이집에서 실시 비율이 높은 점은 일관성을 보였다(표 VII-1-13 참조).

〈표 VII-1-13〉 평가인증 여부별 보육교사 대상 안전교육 횟수

단위: %(개소), 회

구분	없음	있음	무응답/ 비해당	계(수)	X <sup>2</sup> (df)	있을시 횟수 (표준편차)	t
교통안전교육							
전체	19.3	75.3	5.4	100.0(4,000)		3.17(3.52)	
인증	18.3	80.8	0.9	100.0(2,801)	391.4(2) <sup>***</sup>	3.11(3.33)	2.3
미인증	21.6	62.6	15.8	100.0(1,199)		3.34(4.02)	
약물오남용교육							
전체	28.6	66.1	5.4	100.0(4,000)		2.79(3.39)	
인증	27.2	71.9	0.9	100.0(2,801)	402.5(2) <sup>***</sup>	2.69(2.93)	7.9 <sup>**</sup>
미인증	31.6	52.6	15.8	100.0(1,199)		3.12(4.52)	

(표 VII-1-13 계속)

구분	없음	있음	무응답/ 비해당	계(수)	X <sup>2</sup> (df)	있을시 횟수 (표준편차)	t
재난대비교육							
전체	29.6	65.0	5.4	100.0(4,000)		2.88(3.96)	
인증	28.5	70.7	0.9	100.0(2,801)	399.3(2)***	2.74(3.49)	9.0**
미인증	32.3	51.9	15.8	100.0(1,199)		3.29(5.14)	
성폭력예방교육							
전체	15.1	79.5	5.4	100.0(4,000)		2.42(2.94)	
인증	13.2	85.9	0.9	100.0(2,801)	416.5(2)***	2.32(2.42)	10.6**
미인증	19.3	64.9	15.8	100.0(1,199)		2.71(4.11)	
학대예방교육							
전체	17.6	77.0	5.4	100.0(4,000)		2.29(2.81)	
인증	15.6	83.6	0.9	100.0(2,801)	423.3(2)***	2.23(2.39)	3.6#
미인증	22.4	61.8	15.8	100.0(1,199)		2.46(3.83)	
실종·유괴예방방지							
전체	25.4	69.2	5.4	100.0(4,000)		2.65(3.50)	
인증	24.1	75.0	0.9	100.0(2,801)	400.4(2)***	2.53(2.76)	9.8**
미인증	28.4	55.8	15.8	100.0(1,199)		3.01(5.12)	

#  $p < .1$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

인증 여부에 따른 보육교사를 대상으로 한 안전교육의 횟수도 교통안전교육을 제외한 이외 4종의 교육에서는 차이가 나타나서, 평가인증을 받은 어린이집이 받지 않은 어린이집보다 영유아와 보육교사를 대상으로 필요한 안전교육을 보다 잘 실시하고 있다는 것을 알 수 있다.

### 3) 안전사고

지난 1년간 어린이집에서 발생한 안전사고가 평가인증 여부별로 차이가 있는지를 알아보고자 안전사고 유형별 발생여부 및 발생시 발생횟수를 살펴보았다. 본 조사에서는 어린이집에서 발생하는 안전사고를 부딪힘과 넘어짐, 끼임, 이물질 삼입, 통학버스 사고, 화상, 추락, 아동 간 다툼, 기타 등 총 8가지 유형별로 구분하였다.

각 안전사고 유형별 발생 현황을 비교하여 보면 부딪힘과 넘어짐, 아동 간 다툼이 발생했다는 비율이 비교적 높고 다음이 끼임으로 나타났다. 발생 빈도는 아동간 다툼 6.61회, 부딪힘과 넘어짐 4.45회 등 비교적 단순 경미한 사고로 볼 수 있는 항목이 년 간 2~6회 정도 발생한 것으로 조사되었고 나머지 끼임, 통학버스 사고, 화상, 이물질 삼입, 추락사고 등 심각한 사고의 발생빈도는 매우 낮았다.

한편 이러한 안전사고가 어린이집의 평가인증 여부에 따라 다르게 나타나는지 살



폐본 결과, 인증을 통과한 어린이집과 미인증 어린이집 간의 유의한 차이가 없이 비슷하였다(표 VII-1-14 참조).

〈표 VII-1-14〉 평가인증 여부별 2011년 동안 어린이집에서 발생한 안전사고 횟수

단위: %(개소), 회

구분	없음	있음	무응답/ 비해당	계(수)	X <sup>2</sup> (df)	있을시 평균 (표준편차)	t
부딪힘, 넘어짐							
전체	45.1	49.5	5.4	100.0(4,000)		4.45(5.52)	
인증	44.8	54.3	0.8	100.0(2,801)	400.8(2)***	4.41(5.56)	0.4
미인증	45.8	38.3	15.9	100.0(1,199)		4.58(5.38)	
끼임							
전체	87.9	6.5	5.6	100.0(4,000)		1.81(2.50)	
인증	92.3	6.6	1.0	100.0(2,801)	363.0(2)***	1.87(2.84)	0.4
미인증	77.6	6.3	16.1	100.0(1,199)		1.65(1.39)	
이물질 삼입							
전체	92.2	2.3	5.6	100.0(4,000)		1.53(1.94)	
인증	96.6	2.5	0.9	100.0(2,801)	372.4(2)***	1.45(1.80)	0.5
미인증	82.2	1.7	16.1	100.0(1,199)		1.78(2.35)	
통학버스(이용)사고							
전체	93.5	0.9	5.6	100.0(4,000)		1.03(0.18)	
인증	98.0	1.0	1.0	100.0(2,801)	370.5(2)***	1.04(0.21)	0.4
미인증	83.1	0.7	16.3	100.0(1,199)		1.00(0.00)	
화상							
전체	93.2	1.2	5.6	100.0(4,000)		1.05(0.22)	
인증	97.6	1.5	0.9	100.0(2,801)	378.0(2)***	1.05(0.22)	0.01
미인증	83.2	0.6	16.2	100.0(1,199)		1.06(0.26)	
추락							
전체	93.6	0.8	5.6	100.0(4,000)		1.75(3.44)	
인증	98.0	1.0	1.0	100.0(2,801)	369.7(2)***	1.73(3.72)	0.01
미인증	83.4	0.4	16.2	100.0(1,199)		1.87(0.96)	
아동간 다툼							
전체	68.2	26.5	5.3	100.0(4,984)		6.61(7.66)	
인증	72.2	27.1	0.8	100.0(2,790)	374.0(2)***	6.51(7.82)	0.4
미인증	59.1	25.2	15.7	100.0(1,194)		6.85(7.25)	
기타							
전체	-	70.9	29.1	100.0(58)		2.35(2.47)	
인증	-	69.4	30.6	100.0(49)		2.29(2.58)	0.2
미인증	-	83.3	16.7	100.0( 9)		2.66(1.78)	

\*\*\*  $p < .001$

#### 4) 건강관리

##### 가) 영유아 건강관리

영유아 건강관리로 건강검진과 예방접종에 대하여 알아보았다

먼저 건강검진 실시 기준 제5조 제4항에 의하면 원장은 보호자가 영유아 건강검진을 받을 수 있도록 안내하고 협조하도록 하고 있다. 이러한 내용을 숙지하고 영유아의 정기적인 건강 검진을 위해 어린이집에서 사전안내를 하고 확인서를 점검하는지 알아보았다. 사전 안내여부를 조사한 결과에 따르면 전체의 98.9%에 달하는 대부분의 어린이집에서 사전안내를 하고 있다고 응답하였고 인증 어린이집에서 안내를 더 많이 하고 있는 것으로 나타났다(표 VII-1-15 참조).

다음으로 보호자가 별도로 건강 검진을 실시한 경우 검사결과 확인서를 점검하는 질문에 철저하게 점검한다는 응답이 전체의 80.0%를 차지하였고, 대략 점검한다는 응답은 18.7%, 점검하지 않는다는 응답은 1.3%이었다. 이는 평가인증 여부에 따라 유의한 차이가 나타났는데, 평가인증을 받은 어린이집에서의 건강검진 확인서를 철저하게 점검한다는 비율이 미인증 어린이집보다 11% 더 높게 나타났다(표 VII-1-15 참조).

〈표 VII-1-15〉 평가인증 여부별 영유아 건강 검진

단위: %(개소)

구분	사전안내 비율	(수)	확인서 점검 여부			계(수)
			점검하지 않음	대략 점검함	철저히 점검함	
전체	98.9	(3,998)	1.3	18.7	80.0	100.0(3,990)
인증	99.2	(2,801)	0.8	15.9	83.3	100.0(2,796)
미인증	97.9	(1,197)	2.5	25.0	72.5	100.0(1,194)
$\chi^2(df)$	11.3(1)**			66.8(2)***		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

어린이집에서 영유아들의 연령에 따른 예방접종 유무를 어떻게 확인하고 있는지를 살펴보면 영유아들의 연령에 따라 입소 후에도 확인한다가 49.5%로 가장 높은 응답을 보였고 그 다음은 입소 시에만 확인한다가 39.6%로 조사되었다. 전혀 확인하지 않는다는 경우도 5.4%에 달했다. 한편 평가인증 여부에 따라 예방접종 유무 비율을 보면, 인증 어린이집의 경우 더 높은 비율을 보였다(표 VII-1-16 참조).

〈표 VII-1-16〉 평가인증 여부별 2011년 동안 예방접종 유무 확인 여부

단위: %(개소)

구분	입소 시에만	연령에 따라 입소 후에도	확인하지 않음	기타	무응답/비해당	계(수)
전체	39.6	49.5	5.4	0.1	5.4	100.0(4,000)
인증	40.1	53.4	5.5	0.2	0.8	100.0(2,801)
미인증	38.6	40.4	5.3	0.0	15.7	100.0(1,199)

〈표 VII-1-17〉 평가인증 여부별 계절별 예방접종 확인 및 관리 여부

단위: %(개소)

구분	확인·관리 못함	대체로 확인·관리	철저히 확인·관리	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	24.6	56.9	18.5	100.0(3,999)	
인증	25.3	57.0	17.8	100.0(2,801)	4.1(2)
미인증	23.1	56.7	20.1	100.0(1,198)	

다음은 뇌염, 유행성 독감 등 계절별 예방접종 확인 유무 및 관리여부를 확인한 결과, 철저히 관리한다는 응답은 18.5%, 대체로 확인하고 관리한다는 응답은 56.9%, 확인이나 관리하지 못한다는 비율은 24.6%로 조사되었는데, 평가인증 여부에 따라 어린이집 예방접종 확인과 관리에는 차이가 없었다(표 VII-1-17 참조).

## 2) 보육교직원 건강관리

2011년 지난 1년 동안 보육교직원 건강검진 실시 여부를 살펴본 결과, 전체의 89.9%의 어린이집에서 모든 교직원이 건강검진을 받았다고 응답하였고, 4.1%는 일부 교직원만 건강검진을 받았으며, 0.7%는 교직원 중 아무도 건강검진을 받지 않았다. 평가인증 여부에 따른 어린이집 교직원의 건강검진 실시 여부를 살펴 본 결과, 인증 어린이집의 교직원이 미인증 어린이집보다 실시 비율이 높은 것으로 나타났고, 건강검진을 받지 않거나 무응답을 하는 어린이집의 비율도 낮았다(표 VII-1-18 참조).

〈표 VII-1-18〉 평가인증 여부별 보육교직원에 대한 건강검진 실시 여부

단위: %(개소)

구분	아무도 받지 않음	일부 교직원만 받음	모든 교직원이 받음	무응답/비해당	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	0.7	4.1	89.9	5.3	100.0(4,000)	
인증	0.3	3.0	95.9	0.8	100.0(2,801)	431.9(4)***
미인증	1.4	6.7	76.2	15.6	100.0(1,199)	

\*\*\*  $p < .001$

## 5) 급식 위생 관리

### 가) 급식 관리 상태

어린이집 평가 인증 여부에 따라 급식관리에 차이를 보이는지 살펴보았다. 급식 관리 상태에 대한 항목의 결과를 종합적으로 볼 때 식재료 유통기한의 준수, 부패하기 쉬운 재료의 보관을 상대적으로 철저히 관리한다고 응답한 점수가 높게 나타났는데, 급식 관리에 대해 전반적으로 인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 더 잘하고 있다고 응답하였음을 알 수 있다. 4점 척도로 비교한 결과를 보면 조사된 9개 항목 중에서 유기농 재료의 사용을 제외한 모든 항목에서 평가 인증을 통과한 어린이집의 급식관리 정도가 평가 미인증 상태의 어린이집의 관리 정도보다 통계적으로 유의하게 높게 나타났다(VII-1-19 참조).

〈표 VII-1-19〉 평가인증 여부별 급식 관리: 4점 척도

단위: 점

구분	평가인증 통과시설 평균	평가인증 미통과시설 평균	t
균형 잡힌 식단 작성	3.45	3.35	4.76 <sup>***</sup>
식단표에 원산지 공개	3.57	3.42	5.95 <sup>***</sup>
식중독 예방을 위한 위생관리	3.67	3.55	6.04 <sup>***</sup>
유통기한 경과한 원료, 완제품폐기	3.82	3.75	4.66 <sup>***</sup>
급식위생관리체크리스트에 따른 위생점검	3.63	3.49	5.78 <sup>***</sup>
부패하기 쉬운 식재료 냉동, 냉장시설 보관	3.80	3.72	4.88 <sup>***</sup>
육류, 어류, 채소, 취급식기, 도마 구분	3.63	3.46	6.71 <sup>***</sup>
보존식 운영 및 게시	3.11	2.76	5.49 <sup>***</sup>
유기농 재료의 사용	2.65	2.58	1.45

\*\*\*  $p < .001$

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

평가인증여부별로 항목별 급식관리 상태에 대한 원장의 응답 차이를 구체적으로 제시하면 〈표 VII-1-20〉과 같다.

전반적으로 보통이나 조금 잘함, 잘함보다는 매우 잘한다는 응답 비율이 평가인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 높음을 알 수 있다.

〈표 VII-1-20〉 평가인증 여부별 어린이집 급식관리 정도

단위: %(개소), 점

구분	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	계(수)	평균(표준편차)
<b>식단 작성</b>						
전체	2.0	6.3	39.3	52.4	100.0(3,996)	3.42(0.70)
인증	1.8	5.8	37.8	54.6	100.0(2,800)	3.45(0.69)
미인증	2.6	7.4	42.7	47.2	100.0(1,196)	3.35(0.73)
$X^2(df)/t$		20.5(3) <sup>***</sup>				4.76 <sup>***</sup>
<b>원산지 공개</b>						
전체	3.6	5.0	27.0	64.4	100.0(3,997)	3.52(0.75)
인증	3.1	4.3	25.3	67.3	100.0(2,800)	3.57(0.72)
미인증	4.8	6.4	30.8	58.0	100.0(1,197)	3.42(0.81)
$X^2(df)/t$		35.0(3) <sup>***</sup>				5.59 <sup>***</sup>
<b>식중독 예방</b>						
전체	1.2	2.3	28.8	67.8	100.0(3,997)	3.63(0.59)
인증	1.0	2.1	26.2	70.7	100.0(2,800)	3.67(0.57)
미인증	1.6	2.8	34.7	61.0	100.0(1,197)	3.55(0.63)
$X^2(df)/t$		37.0(3) <sup>***</sup>				6.04 <sup>***</sup>
<b>유통기한 경과 폐기</b>						
전체	1.0	0.8	15.3	82.9	100.0(3,998)	3.80(0.48)
인증	0.8	0.6	14.0	84.6	100.0(2,801)	3.82(0.45)
미인증	1.3	1.3	18.3	79.1	100.0(1,197)	3.75(0.54)
$X^2(df)/t$		21.4(3) <sup>***</sup>				4.66 <sup>***</sup>
<b>급식위생관리 체크리스트 점검</b>						
전체	2.7	4.2	24.8	68.4	100.0(3,994)	3.59(0.70)
인증	2.2	3.6	23.4	70.9	100.0(2,798)	3.63(0.66)
미인증	3.8	5.6	28.0	62.6	100.0(1,196)	3.49(0.77)
$X^2(df)/t$		32.6(3) <sup>***</sup>				5.75 <sup>***</sup>
<b>부패변질 쉬운 식재료</b>						
전체	1.0	0.9	17.2	80.9	100.0(3,996)	3.78(0.50)
인증	1.0	0.6	15.4	83.0	100.0(2,800)	3.80(0.48)
미인증	1.2	1.5	21.5	75.9	100.0(1,196)	3.72(0.54)
$X^2(df)/t$		30.7(3) <sup>***</sup>				4.88 <sup>***</sup>
<b>육류, 어류, 채소 취급 식기, 도마 구분</b>						
전체	2.4	4.9	25.5	67.2	100.0(3,995)	3.58(0.70)
인증	1.9	3.6	24.2	70.3	100.0(2,801)	3.63(0.65)
미인증	3.5	7.7	28.5	60.3	100.0(1,194)	3.46(0.78)
$X^2(df)/t$		57.4(3) <sup>***</sup>				6.71 <sup>***</sup>
<b>보존식 운영 및 게시</b>						
전체	21.0	8.1	20.3	50.6	100.0(3,876)	3.01(1.19)
인증	18.5	7.2	18.9	55.4	100.0(2,721)	3.11(1.16)
미인증	26.6	10.1	23.6	39.6	100.0(1,155)	2.76(1.23)
$X^2(df)/t$		83.2(3) <sup>***</sup>				5.49 <sup>***</sup>
<b>유기농 재료 사용</b>						
전체	17.7	23.7	36.7	22.0	100.0(3,973)	2.63(1.01)
인증	16.6	24.3	36.4	22.6	100.0(2,785)	2.65(1.01)
미인증	20.0	22.5	37.1	20.4	100.0(1,188)	2.58(1.03)
$X^2(df)/t$		8.5(3) <sup>*</sup>				1.45

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

## 나) 위생관리 상태

평가인증을 통과한 상태의 어린이집과 미인증 상태인 어린이집으로 구분하여 위생관리와 관련된 항목들에서 차이를 보이는지 살펴보았다.

4점 척도로 보면 화장실과 세면장의 청결, 마실 물과 물컵의 위생과 청결, 식기, 도마, 칼, 행주 세척·살균소독, 보육교사·영유아의 손씻기, 놀잇감의 청결과 세척, 영유아 개별 침구사용과 침구세탁에 이르는 전체 항목에서 평가 인증 통과 어린이집과 미인증 어린이집 원장의 응답이 통계적으로 유의한 차이를 보여, 평가 인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 위생관리를 잘하고 있다고 스스로 평가하는 것으로 나타났다(표 VII-1-21 참조).

〈표 VII-1-21〉 평가인증 여부별 위생 관리: 4점 척도

단위: 점

구분	전체 (표준편차)	인증 어린이집 (표준편차)	미인증 어린이집 (표준편차)	t
화장실과 세면장의 청결	3.59(0.61)	3.63(0.58)	3.51(0.67)	4.72***
마실 물과 물컵의 위생과 청결	3.69(0.55)	3.72(0.53)	3.62(0.61)	4.50***
식기, 도마, 칼, 행주 세척·살균소독	3.67(0.57)	3.71(0.54)	3.58(0.63)	5.83***
보육교사와 영유아의 손씻기	3.66(0.55)	3.69(0.53)	3.60(0.59)	3.89***
놀잇감의 청결과 세척	3.48(0.66)	3.52(0.63)	3.39(0.71)	5.05***
개별 침구사용과 침구세탁	3.68(0.57)	3.72(0.52)	3.59(0.64)	5.11***

\*\*\*  $p < .001$

주: 점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

평가인증 여부별로 항목별 급식관리 상태에 대한 원장의 응답 차이를 구체적으로 제시하면 〈표 VII-1-22〉와 같다.

전반적으로 보통이나 조금 잘함, 잘함보다는 매우 잘한다는 응답 비율이 평가인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 높음을 알 수 있다.

원장의 어린이집의 위생관리 항목에 대한 평가 결과를 전반적으로 보면, 대부분의 어린이집에서 영유아의 건강과 위생을 위한 관리에 매우 잘함에 가깝도록 노력하고 있었는데, 모든 문항에서 인증 어린이집이 미인증 어린이집에 비해 관리 정도에 대한 평가가 유의하게 높은 경향을 보인다.

〈표 VII-1-22〉 평가인증 여부별 위생관리 정도

단위: %(개소)

구분	보통	조금 잘함	잘함	매우 잘함	계(수)	$\chi^2(df)$
화장실과 세면장 청결						
전체	1.2	3.1	31.2	64.5	100.0(3,997)	
인증	0.9	2.3	30.0	66.8	100.0(2,800)	32.6(3)***
미인증	1.8	4.7	34.0	59.5	100.0(1,197)	
마실 물과 물컵의 위생과 청결						
전체	1.0	1.8	24.2	73.0	100.0(3,998)	
인증	0.7	1.7	22.1	75.5	100.0(2,801)	30.6(3)***
미인증	1.6	2.1	28.9	67.4	100.0(1,197)	
식기, 도마, 칼, 행주의 세척 살균 소독						
전체	1.1	2.1	25.2	71.6	100.0(3,997)	
인증	0.9	1.7	22.7	74.8	100.0(2,800)	47.2(3)***
미인증	1.6	3.0	31.0	64.4	100.0(1,197)	
보육교사와 영유아의 손씻기						
전체	0.8	1.6	28.1	69.5	100.0(3,998)	
인증	0.8	1.3	26.3	71.6	100.0(2,801)	22.8(3)***
미인증	0.9	2.4	32.1	64.6	100.0(1,197)	
놀잇감의 청결과 세척						
전체	1.4	4.8	37.8	56.0	100.0(3,998)	
인증	1.1	3.9	36.7	58.4	100.0(2,801)	34.9(3)***
미인증	2.2	6.8	40.2	50.7	100.0(1,197)	
영유아 개별 침구사용과 침구세탁						
전체	1.1	2.0	24.6	72.4	100.0(3,995)	
인증	0.8	1.2	22.7	75.3	100.0(2,801)	56.7(3)***
미인증	1.7	3.7	28.9	65.8	100.0(1,194)	

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

#### 다) 실내공기질 관리

2012년 보육사업 안내에 따르면 어린이집에서는 영유아와 종사자의 건강 및 위생 관리를 위해 환기, 청소 등을 수시로 하여 실내공기질을 쾌적하게 유지하고 관리하며 환경개선을 위해 주기적인 공기질 정화를 위해 노력해야 한다고 명시하고 있다. 이를 위해 어린이집에 배포한 어린이집·아동복지시설 실내공기질 관리 매뉴얼에 따라 실제로 실내공기질 측정 검사를 정기적으로 하고 있는지를 조사하였다.

조사 결과, 실내공기질 측정 검사를 정기적으로 실시한다고 응답한 비율은 35.6%로 나타났으며 그러한 어린이집을 대상으로 2010년부터 2012년까지 측정의 횟수를 조사하였다. 2010년에는 평균 1.37회, 2011년에는 1.31회, 2012년에는 1.24회로 조사

되었다. 본 조사의 시점이 7월이었음을 감안할 때 2012년의 결과는 하반기에 실시되는 경우가 포함되지 않아 다소 과소평가 되었을 가능성이 있으므로 대략적으로 연간 평균 1회 정도를 실시한다고 볼 수 있다(표 VII-1-23 참조).

한편 평가인증 여부에 따른 실내공기질 측정 검사 실시 여부와 횟수에 대한 차이를 살펴본 결과, 실시 비율뿐만 아니라 검사 횟수에서도 인증 어린이집과 미인증 어린이집 간에 차이가 나타났다.

〈표 VII-1-23〉 평가인증 여부별 실내공기질 측정여부 및 횟수

단위: %(개소), 회

구분	실시 비율	(수)	실시시 검사 횟수					
			2010년		2011년		2012년	
			평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	35.6	(4,000)	1.37	1.79	1.31	1.43	1.24	1.12
인증	39.8	(2,801)	1.26	1.25	1.27	1.13	1.21	1.03
미인증	25.8	(1,199)	2.14	3.69	1.54	2.36	1.36	1.37
$X^2(df)/t$	72.6(1)***		-2.0*		-0.5		-2.5*	
(수)			(595)		(1,097)		(905)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

#### 라) 운영관리지원 매뉴얼의 인지 및 활용

어린이집의 운영관리를 돕기 위해 보건복지부는 다양한 운영지원매뉴얼을 개발 보급하고 있는데 그 매뉴얼들에 대한 인지 정도와 활용 정도를 알아보았다. 전체적으로 보건복지부 개발 매뉴얼에 대해서는 ‘급식운영관리매뉴얼’에 대해 가장 잘 알고 있어 4점 척도 기준으로 평균 3.01점을 차지하였고, 인지 정도가 가장 낮은 매뉴얼은 ‘실내공기질 관리매뉴얼’로 2.56점이었다. 또한 ‘급식운영관리 매뉴얼’이 인지도 뿐 아니라 활용도도 가장 높게 나타났고, 반대로 ‘실내 공기질 관리 매뉴얼’의 활용도가 상대적으로 낮았다(표 VII-1-24 참조).

보건복지부가 개발한 다음 다섯 가지 매뉴얼의 인지와 활용정도를 확인하면 다음과 같다. 먼저, 2008년 개발하여 보급한 어린이집 응급처치 매뉴얼의 경우 조사대상 시설 중 매뉴얼을 잘 알고 있는 경우는 23.8%, 대체로 아는 경우는 39.6%, 일부 알고 있다는 경우는 25.0%로 나타났고, 11.6%는 매뉴얼을 잘 모른다고 응답하였다. 한편, 어린이집의 활용 정도는 일부 활용 36.7%, 대체로 활용 30.3%로 활용한다는 응답이 높았다.

2008년 개발하여 보급한 어린이집 안전관리 매뉴얼에 대한 인지 정도는 잘 알고



있는 경우는 28.2%, 대체로 아는 경우는 41.1%, 일부 알고 있다는 경우는 21.0%로 나타났고, 9.7%는 매뉴얼을 잘 모른다고 응답하였다. 다음으로 활용 정도는 잘 활용한다는 응답이 23%이고 이 외에도 대체로 활용 34.0%, 일부 활용 30.3%로 활용한다는 응답이 높았다. 그러나 약 10% 정도는 전혀 활용하지 않는다고 응답하였다.

〈표 VII-1-24〉 평가인증 여부별 보건복지부 개발 매뉴얼 인지 및 활용 정도

단위: %(개소), 점

구분	인지 정도					활용 정도					계(수)	
	잘 모름	일부 인지	대체로 인지	잘 알고 있음	평균	전혀 활용 없음	일부 활용함	대체로 활용	잘 활용함	매뉴얼 없음		
응급 처치 매뉴얼	전체	11.6	25.0	39.6	23.8	2.76	12.8	36.7	30.3	17.4	2.9	100.0(3,996)
	인증	9.8	23.6	40.7	25.8	2.83	12.0	36.3	30.7	18.9	2.1	100.0(2,797)
	미인증	15.7	28.2	36.9	19.2	2.60	14.5	37.7	29.2	14.0	4.6	100.0(1,199)
	X <sup>2</sup> (df)/t	51.2(3) <sup>***</sup>			6.7 <sup>***</sup>	35.7(4) <sup>***</sup>						
안전 관리 매뉴얼	전체	9.7	21.0	41.1	28.2	2.88	10.1	30.3	34.0	23.0	2.6	100.0(3,996)
	인증	8.2	19.5	41.7	30.6	2.95	9.5	29.2	35.0	24.3	2.0	100.0(2,797)
	미인증	13.1	24.5	39.8	22.7	2.72	11.7	32.8	31.8	20.0	3.8	100.0(1,199)
	X <sup>2</sup> (df)/t	50.4(3) <sup>***</sup>			6.3 <sup>***</sup>	27.0(4) <sup>***</sup>						
실내 공기질 매뉴얼	전체	18.1	26.9	36.0	19.1	2.56	22.9	30.6	27.7	13.5	5.4	100.0(3,996)
	인증	16.0	25.7	36.8	21.5	2.64	21.8	30.0	28.4	15.0	4.7	100.0(2,797)
	미인증	22.9	29.5	34.1	13.5	2.38	25.3	31.7	25.9	10.0	7.0	100.0(1,199)
	X <sup>2</sup> (df)/t	57.5(3) <sup>***</sup>			7.2 <sup>***</sup>	30.9(4) <sup>***</sup>						
급식운영관리 매뉴얼	전체	8.2	17.6	39.0	35.1	3.01	9.5	26.1	30.7	31.4	2.4	100.0(3,997)
	인증	7.0	16.2	38.9	37.9	3.08	9.2	25.4	30.4	33.4	1.7	100.0(2,798)
	미인증	11.1	20.9	39.3	28.7	2.86	10.2	27.8	31.3	26.9	3.9	100.0(1,199)
	X <sup>2</sup> (df)/t	48.6(3) <sup>***</sup>			6.2 <sup>***</sup>	30.7(4) <sup>***</sup>						
건강 관리 매뉴얼	전체	10.0	19.4	39.7	31.0	2.92	10.5	28.5	32.2	25.9	3.0	100.0(3,994)
	인증	8.7	18.0	40.2	33.0	2.98	9.7	27.9	32.7	27.1	2.6	100.0(2,796)
	미인증	12.8	22.4	38.5	26.3	2.78	12.1	29.7	31.1	23.2	3.9	100.0(1,198)
	X <sup>2</sup> (df)/t	35.6(3) <sup>***</sup>			5.7 <sup>***</sup>	16.4(4) <sup>**</sup>						

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 평균 점수가 높을수록 잘 인지하거나 활용하고 있음을 의미함.

2009년 개발하여 보급한 어린이집·아동복지시설 실내공기질 관리매뉴얼의 경우 조사대상 시설 중 잘 알고 있는 경우는 19.1%, 대체로 아는 경우는 36.0%, 일부 알고 있다는 경우는 26.9%로 나타났고, 18.1%는 매뉴얼을 잘 모른다고 응답하였다. 어린이집에서의 활용 정도는 잘 활용한다는 응답은 13.5%이고, 일부 활용 30.6%, 대체로 활용한다 27.7%이며, 전혀 활용하지 않는 경우 22.9%이다.

어린이집 급식운영관리 매뉴얼은 잘 알고 있는 경우는 35.1%, 대체로 아는 경우는

39.0%, 일부 알고 있다는 경우는 17.6%로 나타났고, 8.2%는 매뉴얼을 잘 모른다고 나타나 다른 매뉴얼들에 비해 본 매뉴얼을 상대적으로 더 많이 인지하고 있는 경향을 보였다. 활용에 대해서도 어린이집 중 잘 활용한다는 응답이 가장 높아 31.4%이고, 대체로 활용 30.7%, 일부 활용 26.1%로 활용정도가 다른 것에 비해 높은 편이었다. 전혀 활용하지 않는 경우 9.5%로 조사되었다.

2011년 개발하여 보급한 어린이집 건강관리 매뉴얼의 경우 조사대상 시설 중 이 매뉴얼을 잘 알고 있는 경우는 31.0%, 대체로 아는 경우는 39.7%, 일부 알고 있다는 경우는 19.4%로 나타났고, 10.0%는 매뉴얼을 잘 모른다고 나타나 이 매뉴얼도 다른 매뉴얼들에 비해 상대적으로 많이 인지하고 있는 경향을 보였다. 전체 응답 어린이집 중 잘 활용한다는 응답이 가장 높아 25.9%, 대체로 활용한다는 32.2%, 이 중 일부를 활용하는 경우는 28.5%, 전혀 활용하지 않는 경우 10.5%로 활용 정도도 높은 편이었다.

이러한 인지 정도와 활용 정도를 평가인증에 따라 살펴본 결과, 각 매뉴얼에 대해 인증 여부에 따라 인증 어린이집과 미인증 어린이집의 평균 점수, 인지 정도와 활용 정도에 있어서 모든 항목에서 유의한 차이가 나타났으므로 이는 인증 어린이집에서 미인증 어린이집보다 복지부가 개발한 매뉴얼에 대해 잘 알고 있으며 활용하고 있다는 것을 보여준다.

## 2. 운영위원회 구성과 운영

### 가. 구성 여부와 인원수

본 절에서는 어린이집 운영에 관한 내용들로서 어린이집 운영위원회 구성여부와 구성 내용, 횟수, 활성화 정도와 운영상의 어려운 점 등을 알아보았다.

먼저, 어린이집 운영위원회 구성여부에 대해 살펴본 결과, 어린이집의 93.3%가 운영위원회를 구성하고 있는 것으로 나타났고, 6.7%만이 구성하고 있지 않은 것으로 나타났다(표 VIII-2-1 참조).

시설유형별로 보면, 국공립어린이집, 사회복지법인어린이집, 법인·단체어린이집 등의 운영위원회 구성 비율이 높게 나타나 대부분의 어린이집이 운영위원회를 구성하고 있는 것으로 보이며, 가정어린이집의 운영위원회 구성비율이 상대적으로 낮았다.

소재지별로는 대도시와 읍면지역의 운영위원회 구성 비율이 중소도시에 비해 조

금 높게 나타났다. 규모별로는 80명 이상 어린이집의 구성 비율이 99.2%로 높게 나타났다으며 그 다음으로 40~79명 어린이집이 98.9%였다.

〈표 VII-2-1〉 운영위원회 구성 여부와 구성 시 인원수

단위: %(개소), 명

구분	구성 비율	(수)	보육교사 대표		학부모 대표		지역사회 인사	
			평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	93.3	(3,998)	1.43	0.62	2.40	1.21	1.20	0.73
시설유형								
국공립	99.6	( 462)	1.54	0.64	2.88	1.28	1.19	0.58
사회복지법인	99.0	( 326)	1.46	0.61	2.40	1.14	1.21	0.52
법인·단체	99.7	( 335)	1.42	0.65	2.46	1.44	1.29	0.85
민간	93.6	(1,192)	1.42	0.62	2.36	1.22	1.13	0.63
가정	88.2	(1,462)	1.39	0.62	2.12	0.87	1.13	0.64
직장	97.7	( 221)	1.40	0.56	3.14	1.73	1.54	1.34
X <sup>2</sup> (df)/F	135.1(5)	***	4.0**		47.3***		10.5***	
소재지								
대도시	94.6	(1,479)	1.48	0.66	2.50	1.25	1.20	0.75
중소도시	91.7	(1,691)	1.41	0.61	2.31	1.11	1.20	0.72
읍·면지역	94.6	( 828)	1.38	0.57	2.39	1.31	1.22	0.71
X <sup>2</sup> (df)/F	13.3(2)	**	7.3**		8.5***		0.1	
규모								
20명 이하	88.1	(1,494)	1.39	0.62	2.13	0.90	1.13	0.62
21~39명	90.1	( 668)	1.25	0.50	2.01	0.85	1.09	0.34
40~79명	98.9	( 946)	1.40	0.57	2.48	1.13	1.20	0.64
80명 이상	99.2	( 890)	1.64	0.70	3.01	1.62	1.28	0.95
X <sup>2</sup> (df)/F	170.7(3)	***	55.1***		128.3***		7.3***	
2009년 조사	92.1	(1,157)	1.44		2.62		1.32	
2004년 조사	16.4	(2,384)						

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

2009년과 2004년의 조사 결과와 비교했을 때, 2004년에 현저히 낮았던 운영위원회 구성 비율이 2009년에는 영유아보육법 시행령에 따라 92.1%로 구성 비율이 증가하였다.

어린이집 운영위원회를 구성하고 있는 경우에 어린이집의 운영위원회 구성 인원수를 살펴보면, 평균적으로 보육교사는 1.43명, 학부모는 2.40명, 지역사회 인사는 1.20명 참여하는 것으로 나타났다. 시설유형별로는 국공립어린이집의 보육교사의 구성 인원수가 1.54명으로 높게 나타났고, 직장어린이집의 학부모는 3.14명과 지역사회 인사는 1.54명으로 평균 구성 인원수가 높게 나타났다.

소재지별로는 보육교사와 학부모 대표는 대도시가 높게 나타나나 지역사회 인사는 읍·면지역에서 약간 높게 나타났다. 규모별로는 80명 이상 어린이집의 운영위원회 구성별 인원수가 가장 높게 나타났다.

2009년의 운영위원회 구성 인원과 비교하여 2012년에는 보육교사의 참여율은 2009년과 비슷한 정도이며 학부모와 지역사회 인사의 비율은 약간 감소하였다. 2009년 조사에서는 보육교사는 평균 1.44명, 학부모는 평균 2.62명, 지역인사 평균 1.32명이 참여하는 것으로 나타났다.

## 나. 운영 횟수와 활성화 정도

어린이집 운영위원회를 구성하고 있는 경우 2012년 상반기에 운영위원회 운영 횟수를 조사한 결과, 응답한 전체 어린이집 중 95.3%가 운영위원회를 운영한다고 응답하였고, 운영시 평균 1.50회를 운영한 것으로 조사되었다(표 VII-2-2 참조).

〈표 VII-2-2〉 2012년 상반기 운영위원회 운영 횟수

단위: %(개소), 회

구분	운영한다는 비율	(수)	운영 시 횟수			
			평균	표준편차	최대	(수)
전체	95.3	(3,725)	1.50	0.74	12	(3,554)
시설유형						
국공립	99.1	( 458)	1.87	0.74	7	( 455)
사회복지법인	99.6	( 321)	1.66	0.75	7	( 319)
법인·단체	98.1	( 332)	1.56	0.75	8	( 325)
민간	95.4	(1,113)	1.44	0.72	7	(1,065)
가정	92.6	(1,287)	1.33	0.61	6	(1,186)
직장	94.0	( 214)	1.64	1.15	12	( 204)
$X^2(df)/F$	54.7(5) <sup>***</sup>		43.4 <sup>***</sup>			
소재지						
대도시	96.6	(1,395)	1.55	0.74	7	(1,344)
중소도시	94.6	(1,550)	1.46	0.69	7	(1,469)
읍·면지역	94.7	( 780)	1.46	0.86	12	( 741)
$X^2(df)/F$	7.4(2) <sup>*</sup>		6.2 <sup>**</sup>			
규모						
20명 이하	92.4	(1,315)	1.33	0.62	6	(1,211)
21~39명	92.8	( 603)	1.43	0.68	7	( 564)
40~79명	98.3	( 931)	1.60	0.72	8	( 914)
80명 이상	98.5	( 876)	1.68	0.90	12	( 865)
$X^2(df)/F$	70.9(3) <sup>***</sup>		46.8 <sup>***</sup>			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

운영비율은 시설유형별로 차이를 나타내어 민간, 가정, 직장어린이집이 인건비 지원 어린이집에 비하여 운영한다는 비율이 낮았다. 구성 운영 시 회의 빈도도 유형별로 차이를 보여서 국공립어린이집이 평균 1.87회로 가장 높았으며 가정어린이집은 평균 1.33회로 가장 낮은 것으로 나타났다.

소재지별로는 대도시가 평균 1.55회로 가장 높았고 중소도시와 읍면 지역은 동일하게 1.46회로 나타났다. 규모별로는 80명 이상 어린이집이 평균 1.68로 높게 나타났고 20명 이하 어린이집은 1.33으로 낮았다.

2009년 조사의 경우는 2012년과 달리 2008년 1년을 기준으로 어린이집운영위원회가 얼마나 자주 운영되었는가를 살펴보았는데 평균적으로 2.73회가 운영된 것으로 조사되었다. 시설유형별로는 민간어린이집이 가장 많아서 3.04회 운영되었으며, 가정어린이집이 가장 낮은 2.21회 운영된 것으로 조사되었다.

〈표 VII-2-3〉 운영위원회 활성화 정도

단위: %(개소), 점

구분	매우 미약	다소 미약	활성화	매우 활성화	계(수)	4점 평균
전체	14.6	57.6	25.4	2.5	100.0(3,730)	2.16
시설유형						
국공립	3.2	36.1	54.4	6.3	100.0( 458)	2.64
사회복지법인	3.2	58.1	38.0	0.7	100.0( 322)	2.36
법인·단체	9.4	50.6	36.9	3.1	100.0( 332)	2.34
민간	14.1	64.3	19.7	1.9	100.0(1,118)	2.09
가정	23.3	64.5	11.2	1.0	100.0(1,286)	1.90
직장	7.9	34.7	48.6	8.8	100.0( 214)	2.58
$X^2(df)/F$		650.9(15) <sup>***</sup>				126.5 <sup>***</sup>
소재지						
대도시	12.9	54.8	29.2	3.1	100.0(1,402)	2.23
중소도시	15.3	59.3	23.0	2.3	100.0(1,547)	2.12
읍·면지역	16.0	58.9	23.4	1.7	100.0( 781)	2.11
$X^2(df)/F$		24.1(6) <sup>***</sup>				10.9 <sup>***</sup>
규모						
20명 이하	23.7	63.9	11.5	1.0	100.0(1,314)	1.90
21~39명	17.4	64.8	16.6	1.2	100.0( 603)	2.02
40~79명	7.0	53.3	36.6	3.1	100.0( 933)	2.36
80명 이상	5.9	46.9	41.9	5.3	100.0( 880)	2.47
$X^2(df)/F$		497.6(9) <sup>***</sup>				178.4 <sup>***</sup>

\*\*\*  $p < .001$

〈표 VII-2-3〉은 원장이 인식하는 어린이집 운영위원회의 활성화 정도를 나타낸다. 활성화 정도가 미약하다고 보고한 경우는 72.2%, 활성화되어 있다고 생각하는 경우

는 27.9%로 조사되어 4점 척도로는 평균 2.16점으로 나타났다.

시설유형별 차이를 분석한 결과, 국공립어린이집에서 활성화 정도가 가장 높고 가정어린이집과 민간어린이집에서 미약하다는 의견이 많았다. 소재지별로는 대도시의 활성화 정도가 높은 것으로 조사되었고, 규모별로는 80명 이상 어린이집이 활성화 정도가 다른 규모의 어린이집에 비해 높은 것으로 나타났다.

#### 다. 회의록 공개 여부와 방법

어린이집 운영위원회 운영과 관련하여 회의록 공개여부와 공개 방법을 조사하였다(표 VII-2-4 참조).

〈표 VII-2-4〉 운영위원회 회의록 공개 여부와 방법

단위: %(개소)

구분	홈페이지 공개	어린이집 계시판 공개	부모에게 통보	공개하지 않음	(수)
전체	9.0	28.5	40.4	26.7	(4,000)
시설유형					
국공립	18.2	50.2	43.7	12.8	( 463)
사회복지법인	5.9	42.4	48.6	18.1	( 326)
법인·단체	10.5	35.2	47.4	20.4	( 336)
민간	6.7	23.0	41.8	29.4	(1,192)
가정	4.6	20.0	35.9	33.8	(1,462)
직장	35.3	43.9	37.1	12.2	( 221)
$X^2(df)$	280.5(5) <sup>***</sup>	234.7(5) <sup>***</sup>	31.6(5) <sup>***</sup>	128.5(5) <sup>***</sup>	
소재지					
대도시	12.9	33.2	40.6	22.7	(1,480)
중소도시	7.5	25.3	38.2	29.9	(1,692)
읍·면지역	5.3	26.6	45.0	27.0	( 828)
$X^2(df)$	45.3(2) <sup>***</sup>	26.1(2) <sup>***</sup>	10.7(2) <sup>**</sup>	21.5(2) <sup>***</sup>	
규모					
20명 이하	4.6	20.2	35.6	33.7	(1,496)
21~39명	7.4	21.2	37.3	29.9	( 668)
40~79명	12.4	37.2	45.4	20.2	( 946)
80명 이상	14.6	39.7	46.5	18.4	( 890)
$X^2(df)$	83.2(3) <sup>***</sup>	156.4(3) <sup>***</sup>	40.5(3) <sup>***</sup>	91.9(3) <sup>***</sup>	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 중복응답 결과임.

어린이집 중 26.7%는 회의록을 공개하지 않았고, 방법별로는 회의록을 부모에게

통보하는 경우가 40.4%로 가장 많았고 다음으로 어린이집 게시판에 공개하는 경우 28.5%였고 9.0%의 어린이집은 홈페이지에 이를 공개한다고 응답하였다.

시설유형별로 보면, 국공립어린이집은 어린이집 게시판에 공개하는 비율이 가장 높았고, 사회복지법인어린이집은 부모에게 통보하는 비율이 높았다. 한편, 가정어린이집은 공개하지 않는 비율이 높게 나타났다. 소재지별로는 대도시와 읍면지역은 부모에게 통보 비율이 높게 나타났으나 중소도시는 부모에게 통보하는 방법을 사용하는 것은 동일하였으나 공개하지 않는 경우는 다른 지역에 비해 높은 것으로 나타났다. 규모별로는 40명 이상 어린이집의 공개비율이 높게 나타났으며, 부모에게 통보하거나 어린이집 게시판에 공개하는 경우가 많은 것으로 나타났다.

## 라. 운영 시 어려움

어린이집 운영위원회를 운영하는데 가장 어려운 점을 알아 본 결과는 <표 VII-2-5>와 같다.

<표 VII-2-5> 어린이집 운영위원회 운영 시 어려움

단위: %(개소)

구분	일정 조정	경험능력 부족	인선	낮은 관심	기타	없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	40.4	17.0	10.2	29.8	1.3	1.3	100.0(3,733)	
시설유형								
국공립	57.0	7.5	12.9	18.1	1.8	2.7	100.0( 458)	
사회복지법인	45.6	8.8	15.4	28.8	0.4	1.1	100.0( 322)	
법인·단체	36.6	16.1	12.4	32.0	1.2	1.6	100.0( 331)	258.7(25)***
민간	37.7	16.5	10.3	33.1	1.0	1.3	100.0(1,118)	
가정	35.1	24.0	6.8	32.5	1.3	0.2	100.0(1,291)	
직장	52.3	6.5	15.4	17.8	3.7	4.2	100.0( 213)	
소재지								
대도시	43.0	14.3	10.4	28.6	1.6	2.1	100.0(1,402)	
중소도시	39.0	17.9	10.3	30.9	1.2	0.7	100.0(1,550)	28.9(10)**
읍·면지역	38.8	19.8	9.8	29.7	1.1	0.8	100.0( 781)	
규모								
20명 이하	35.5	24.0	6.7	32.3	1.3	0.2	100.0(1,319)	
21~39명	38.8	18.0	10.2	30.1	1.3	1.5	100.0( 602)	164.4(15)***
40~79명	42.8	11.8	11.2	30.3	1.4	2.4	100.0( 931)	
80명 이상	47.0	10.2	14.9	25.0	1.2	1.7	100.0( 881)	

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

운영위원의 일정 조정에 대한 어려움이 40.4%로 가장 높았고, 운영위원의 낮은 관심이 29.8%, 운영 경험 및 능력 부족이 17.0% 순이었다. 시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집의 경우는 운영위원 일정 조정의 어려움이 57.0%로 높게 나타났고, 직장어린이집도 운영위원 일정 조정의 어려움이 52.3%로 조사되었다.

소재지별로 살펴보면, 대도시 어린이집의 경우도 운영위원 조정의 어려움이 가장 많았고, 규모별로는 80명 이상 어린이집의 경우가 같은 어려움을 가지고 있는 것으로 조사되었다.

2009년 조사에서는 운영위원회를 운영하는데 어려운 점이 아닌 운영위원회를 운영하지 않는 이유를 조사한 결과 규모가 작아서 의무사항이 아닌 경우가 가장 높았다. 그 다음으로 보호자의 호응이 적다는 이유가 16.2%로 나타났으며, 필요성을 느끼지 못하는 경우도 11.5% 정도 되었다.

### 3. 재정관리와 지도·점검

제3절에서는 어린이집의 재정과 행정 지도에 대해 알아보았는데, 구체적으로 재무회계 규칙의 준수 여부와 어려운 점, 재무 관리담당자와 재무 교육 횟수, 보육료, 어린이집 정보 공개, 어린이집 지도 점검에 대해 살펴보았다.

#### 가. 재정관리

##### 1) 재무회계 규칙 준수와 미준수 이유

먼저 어린이집의 재무회계 규칙의 세부 내용에 대해 전혀 준수하지 않음에서 매우 잘 준수함의 4수준으로 답하도록 하여 준수 정도를 분석하였다. 분석 결과, 별도의 어린이집 명의의 통장 사용과 수입과 지출 행위 시 관련 서류 첨부 및 기타 운영비 15% 한도 등의 내용에 대한 준수 정도는 95% 이상으로 양호하였으나 보육교직원 소득 신고 항목에 있어서는 상대적으로 낮은 비율을 보였다(표 VII-3-1 참조).



〈표 VII-3-1〉 재무회계 규칙준수 여부

단위: %(개소), 점

구분	전혀 준수 안함	별로 준수 안함	대체로 준수함	매우 잘 준수함	계(수)	4점 평균
별도의 어린이집 명의의 통장 사용	0.2	0.5	13.6	85.8	100.0(3,997)	3.85
수입과 지출 관련 근거서류 첨부	0.2	0.5	20.2	79.2	100.0(3,998)	3.78
보육교직원 소득 신고	5.1	6.9	17.8	70.2	100.0(3,997)	3.53
기타운영비 15%한도 준수	2.2	3.7	24.9	69.2	100.0(3,928)	3.61

각 세부내용별 준수 정도를 살펴보면, 첫째 별도의 어린이집 명의의 통장을 사용하는지에 대해 어린이집의 99.4%가 준수하고 있으며, 매우 잘 준수하고 있는 경우도 85.8%로 나타났다. 즉, 대부분의 어린이집에서 별도의 어린이집 명의의 통장을 사용하고 있음을 알 수 있다. 또한 설립유형, 소재지, 규모에 따라 차이를 보였는데, 국공립어린이집과 사회복지법인이 점수가 높았고, 읍·면지역이 다른 지역보다 높으며, 규모에 있어서는 40~79명의 어린이집에서 높은 준수 점수를 보였다.

다음은 수입과 지출 행위 시 관련 근거서류 첨부에 관한 사항도 99.4%가 준수하고 있는 것으로 나타났으며 시설유형별로는 국공립어린이집이 3.98점으로 준수정도가 높았으며 민간어린이집이 상대적으로 낮았고, 소재지에 있어서는 중소도시가 점수가 낮았고, 규모에 있어서 40~79명의 어린이집에서 높은 준수 점수를 보였다.

세 번째로 보육교직원 소득 신고는 어린이집의 88% 정도가 하고 있는 것으로 나타났다. 국공립어린이집의 준수 비율이 가장 높고 민간어린이집은 3.36점으로 낮았다. 소재지별로는 중소도시가 3.42점으로 낮은 준수 비율을 보였고, 규모별로는 80명 이상 어린이집의 준수 비율이 높았다.

마지막으로 기타 운영비 15% 한도 준수에 관해서는 전반적으로 94.1% 준수 비율로 나타났다. 시설유형별로는 사회복지법인 또는 법인·단체어린이집의 준수 비율이 높으며, 소재지별로는 대도시와 읍·면지역이, 규모별로는 20명 이하 어린이집이 3.65점으로 높게 나타났다.

2009년 조사 시에는 어린이집의 재무회계 규칙 세부내용이 아닌 준수여부에 관해 서만 조사하였는데, 조사대상 중 95.7%의 어린이집이 규칙을 준수하는 것으로 조사되었다. 2004년도 실태조사와 비교한다면 재무회계를 하는 비율이 84.7%에서 95.7%로 11.0% 증가하였다.

〈표 VII-3-2〉 재무회계규칙 세부내용별 준수 여부

단위: 점(개소)

구분	별도 통장 사용	수입지출 근거서류	보육교직원 소득신고	기타 운영비 15% 준수	(수)
전체(표준편차)	3.85(0.38)	3.78(0.43)	3.53(0.83)	3.61(0.67)	(3,998)
시설유형					
국공립	3.99	3.98	3.95	3.74	( 462)
사회복지법인	3.95	3.87	3.89	3.72	( 326)
법인·단체	3.94	3.89	3.72	3.72	( 335)
민간	3.78	3.68	3.36	3.46	(1,192)
가정	3.83	3.75	3.39	3.65	( 221)
직장	3.85	3.89	3.79	3.67	(1,462)
F	30.0***	42.9***	64.8***	21.1***	
소재지					
대도시	3.88	3.82	3.60	3.64	(1,479)
중소도시	3.81	3.74	3.42	3.57	(1,691)
읍·면지역	3.89	3.82	3.65	3.64	( 828)
F	20.1***	15.9***	30.8***	5.0**	
규모					
20명이하	3.83	3.75	3.39	3.65	(1,494)
21~39명	3.82	3.75	3.44	3.50	( 668)
40~79명	3.89	3.85	3.64	3.63	( 946)
80명 이상	3.87	3.79	3.73	3.61	( 890)
F	8.4***	10.1***	40.2***	11.6***	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈표 VII-3-3〉은 앞서 질문한 재무회계 규칙 준수 여부에 대해 한 가지 이상을 준수하지 않음에 응답한 어린이집을 대상으로 준수하지 못한 이유를 나타낸다.

이를 보면 미준수 이유로는 재무회계규칙이 실제 운영과 잘 맞지 않아서가 32.7%, 어려워서가 27.1%, 재무회계규칙을 잘 알지 못해서가 21.0% 순으로 나타났다. 또한 재무회계 필요성을 못 느껴서인 경우도 13.6%나 되었다.

2009년 조사 시에는 재무규칙 준수를 하지 않는 이유로 실제운영과 잘 맞지 않아서가 68.0%로 가장 높게 나타나서 나서 재무회계규칙이 어느 정도 자리를 잡은 2012년과는 응답 차이를 보였다.<sup>14)</sup>

14) 2009년 조사 시 보기 제시는 2012년 조사와는 다소 차이가 있었음.

〈표 VII-3-3〉 재무회계 규칙 미준수 이유

단위: %(개소)

구분	어려워서	실제 운영과 잘 맞지 않아서	필요성을 못 느껴서	잘 알지 못해서-	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	27.1	32.7	13.6	21.0	5.6	100.0(555)	
시설유형							
국공립	5.3	36.8	26.3	15.8	15.8	100.0( 19)	
사회복지법인	26.7	53.3	-	13.3	6.7	100.0( 17)	
법인·단체	43.3	16.7	13.3	26.7	-	100.0( 28)	
민간	27.7	41.7	9.5	17.4	3.7	100.0(241)	-
가정	27.2	25.5	16.5	25.5	5.3	100.0(228)	
직장	17.4	17.4	26.1	13.0	26.1	100.0( 22)	
소재지							
대도시	26.6	29.4	14.1	23.2	6.8	100.0(180)	
중소도시	26.7	31.4	14.5	21.3	6.1	100.0(271)	9.6(8)
읍·면지역	30.6	41.8	9.2	16.3	2.0	100.0(104)	
규모							
20명 이하	26.5	25.7	16.5	25.3	6.0	100.0(233)	
21~39명	28.2	38.2	9.9	19.8	3.8	100.0(128)	
40~79명	29.6	34.3	16.7	13.9	5.6	100.0(110)	20.6(12) <sup>#</sup>
80명 이상	25.6	41.5	6.1	19.5	7.3	100.0( 84)	
2009년 조사	22.1	68.0	-	-	8.2	100.0(122)	

#  $p < .1$ 

## 2) 재무관리 담당자와 재무교육 횟수

어린이집 재무관리를 누가 하는지에 관해 조사한 결과, 원장 72.9%, 대표자 9.9%, 외부 위탁 6.8%, 사무원 5.3%, 교사 4.0%의 순으로 나타났다(표 VII-3-4 참조).

재무관리 담당자는 시설유형, 소재지, 규모에 따라 유의미한 차이를 보였는데, 시설유형에 따라서는 국공립어린이집의 원장이 78.5%로 가장 높았으며, 직장어린이집 62.3%로 가장 낮았다. 직장어린이집은 사무원이 23.1%로 원장 다음으로 높게 나타났다. 소재지에 따라서는 읍·면지역은 교사, 중소도시는 외부 위탁 비율이 상대적으로 높았다. 규모별로는 40~79명 이하 어린이집의 경우 원장 비율이 높으며, 80명 이상 어린이집의 경우는 사무원의 재무관리 비율이 높은 것으로 나타났다.

2009년 조사 시에는 어린이집 운영에 필요한 재무회계를 주로 누가 담당하는가에 대해서는 원장이 72.1%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 대표자 10.0%, 사무원 5.7%, 교사 4.2%, 외부 위탁 4.3% 순이었다. 이는 2012년 조사와 유사한 결과이며 위탁 비율은 2.5%가 증가하였다.

〈표 VII-3-4〉 재무관리 담당자

단위: %(개소)

구분	원장	대표자	사무원	교사	외부 위탁	기타 인력	계(수)
전체	72.9	9.9	5.3	4.0	6.8	1.0	100.0(3,997)
시설유형							
국공립	78.5	0.7	10.1	9.6	-	1.1	100.0( 463)
사회복지법인	65.5	3.5	12.9	15.0	0.7	2.4	100.0( 325)
법인·단체	71.9	3.1	12.7	9.6	2.2	0.6	100.0( 335)
민간	71.0	15.0	3.8	1.9	8.0	0.2	100.0(1,192)
가정	76.1	12.4	0.4	1.1	9.8	0.3	100.0(1,462)
직장	62.0	1.4	23.1	4.1	8.1	1.4	100.0( 220)
X <sup>2</sup> (df)	697.0(25) <sup>***</sup>						
소재지							
대도시	72.6	10.0	6.6	4.1	5.8	0.9	100.0(1,479)
중소도시	72.6	10.4	4.9	3.0	8.6	0.5	100.0(1,690)
읍·면지역	74.3	8.5	5.5	6.4	4.8	0.5	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)	40.1(10) <sup>***</sup>						
규모							
20명 이하	75.9	12.2	0.6	1.0	10.0	0.3	100.0(1,495)
21~39명	76.0	12.7	1.8	1.8	7.4	0.3	100.0( 668)
40~79명	76.2	7.5	4.7	6.6	4.4	0.7	100.0( 945)
80명 이상	62.0	5.9	18.8	8.8	3.2	1.4	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)	567.0(15) <sup>***</sup>						
2009년 조사	72.1	10.0	5.7	4.2	4.3	3.8	100.0

\*\*\*  $p < .001$

어린이집의 재무관리 담당자인 경우 2011년 한 해 동안 재무교육을 얼마나 받았는지 분석하였다. 전반적으로 어린이집 재무관리담당자는 0~12회에 걸쳐 재무교육을 받으며 연간 평균 0.85회 받는 것으로 나타났으며 시설유형, 소재지, 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다(표 VII-3-5 참조).

시설유형에 따라서는 국공립어린이집 재무담당자가 1.07회로 가장 많은 재무교육을 받은 것으로 나타났고, 직장어린이집의 담당자는 0.75회로 가장 낮았다.

소재지에 따른 결과를 보면, 대도시의 재무교육 비율이 높게 나타났으며, 중소도시와 읍·면지역은 비슷하게 나타났다. 규모별로는 80명 이상 어린이집의 경우 재무교육의 비율이 더 높게 나타났으며 20명 이하의 어린이집의 재무교육 횟수는 상대적으로 낮은 비율을 보였다.

〈표 VII-3-5〉 재무관리 담당자의 재무교육 횟수: 2011년

단위: 회(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	0.85	0.80	0	12	(3,788)	
시설유형						
국공립	1.07	0.80	0	7	( 451)	11.0***
사회복지법인	0.92	0.68	0	4	( 325)	
법인·단체	0.94	0.71	0	4	( 329)	
민간	0.83	0.81	0	9	(1,130)	
가정	0.78	0.82	0	12	(1,349)	
직장	0.75	0.76	0	3	( 204)	
소재지						
대도시	0.91	0.81	0	9	(1,417)	5.3**
중소도시	0.82	0.81	0	12	(1,582)	
읍·면지역	0.82	0.75	0	4	( 789)	
규모						
20명 이하	0.78	0.82	0	12	(1,379)	10.8***
21~39명	0.79	0.79	0	9	( 632)	
40~79명	0.92	0.81	0	7	( 906)	
80명 이상	0.94	0.74	0	4	( 871)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### 3) 클린카드 사용 정도

어린이집에서 클린카드 사용 정도에 대해 조사한 결과, 조사대상 어린이집에서 항상 사용하는 경우는 27.2% 정도로 나타났고, 사용하지 않음은 18.9%로 나타났으며, 카드가 없는 경우도 47.1%나 되었다(표 VII-3-6 참조).

시설유형별로 보면, 국공립어린이집은 항상 사용이 43.0%로 가장 높고, 직장어린이집은 15.3%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시에서 카드 항상 사용 비율이 높고 읍·면지역이 20% 미만으로 낮았다. 한편 규모별로는 40~79명의 어린이집의 카드 항상 사용 비율이 높게 나타났으며 20명 이하 어린이집에서 카드가 없는 비율이 높다.

〈표 VII-3-6〉 클린카드 사용 여부

단위: %(개소)

구분	사용 안 함	부분적 사용	항상 사용	없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	18.9	6.8	27.2	47.1	100.0(3,996)	
시설유형						
국공립	13.9	3.1	43.0	39.9	100.0( 462)	140.5(15)***
사회복지법인	20.5	9.4	17.7	52.4	100.0( 326)	
법인·단체	15.5	5.3	31.1	48.1	100.0( 335)	
민간	19.2	10.4	26.4	44.0	100.0(1,190)	
가정	19.8	5.7	25.9	48.7	100.0(1,462)	
직장	23.4	1.8	15.3	59.5	100.0( 221)	
소재지						
대도시	16.1	6.0	39.5	38.3	100.0(1,479)	174.8(6)***
중소도시	20.7	7.3	20.5	51.6	100.0(1,689)	
읍·면지역	19.8	7.3	19.7	53.1	100.0( 828)	
규모						
20명 이하	19.8	5.5	25.8	48.9	100.0(1,494)	29.5(9)**
21~39명	21.4	6.4	24.7	47.5	100.0( 667)	
40~79명	15.3	7.5	31.5	47.5	100.0( 945)	
80명 이상	19.1	8.7	27.2	45.0	100.0( 890)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

#### 4) 재정적인 여유 발생 시 사용처

어린이집 운영에서 재정적인 여유가 생길 경우의 사용처에 대해 먼저 1순위로 선택한 내용을 살펴보았다. 조사 대상 어린이집은 재정적인 여유가 생겼을 경우, 40.2%는 어린이집 환경개선에, 다음 32.1%는 교재교구 구입(기자재 포함)에 사용하는 것으로 나타났다. 그 외에 보육교직원 성과급 지급, 이월금으로 전환, 보육교직원 보수 향상 지급 등으로 사용하는 것으로 나타났다(표 VII-3-7 참조).

시설유형별 내용을 보면, 국공립과 사회복지법인어린이집은 환경개선에 많이 사용하고 직장어린이집은 교재교구 구입에 사용을 많이 하고 있었다. 소재지별로는 읍·면지역이 어린이집 환경개선에 많이 사용하는 것으로 나타났으며, 규모별로는 80명 이상 어린이집이 어린이집 환경개선에 많이 사용하는 것으로 나타났다.

어린이집 운영에서 재정적인 여유가 생길 경우의 사용처 2순위 선택을 보면, 어린이집 환경개선 29.5%, 교재교구 구입 27.3% 기타 운영비로 11.5% 순으로 사용하는 것으로 조사되었다.

〈표 VII-3-7〉 재정적인 여유 발생 시 사용처

단위: %(개소)

구분	보육교직원 보수 향상	보육교직원 성과급지급	교재교구 구입	어린이집 환경개선	이월금 전환	기타 운영비	기타	계(수)
1순위 전체	6.3	7.1	32.1	40.2	6.5	5.5	2.3	100.0(3,967)
시설유형								
국공립	4.3	11.0	27.6	50.3	4.7	1.8	0.2	100.0( 461)
사회복지법인	2.8	7.3	31.0	49.5	5.2	2.8	1.4	100.0( 325)
법인·단체	4.4	6.2	34.0	42.4	8.1	3.4	1.6	100.0( 333)
민간	7.1	5.8	30.2	41.3	4.6	7.7	3.4	100.0(1,181)
가정	7.6	7.6	33.4	36.3	7.0	5.9	2.3	100.0(1,450)
직장	4.7	4.2	41.9	24.2	16.7	5.1	3.3	100.0( 217)
X <sup>2</sup> (df)			172.0(30) <sup>***</sup>					
소재지								
대도시	6.1	7.9	31.6	41.7	6.2	4.5	2.0	100.0(1,466)
중소도시	6.5	7.3	31.9	37.9	6.6	7.1	2.6	100.0(1,676)
읍·면지역	6.0	5.3	33.4	42.3	6.7	4.0	2.3	100.0( 825)
X <sup>2</sup> (df)			25.3(12) <sup>*</sup>					
규모								
20명 이하	7.5	7.6	33.6	35.9	7.2	5.9	2.3	100.0(1,482)
21~39명	5.7	7.8	32.1	38.9	6.8	5.3	3.5	100.0( 660)
40~79명	6.0	6.5	32.7	42.7	6.0	4.6	1.4	100.0( 939)
80명 이상	4.7	6.4	28.9	46.1	5.7	6.0	2.2	100.0( 886)
X <sup>2</sup> (df)			40.9(18) <sup>**</sup>					
2순위 전체 <sup>1)</sup>	5.1	8.9	27.3	29.5	9.3	11.5	8.3	100.0(3,962)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 주: 1) 2순위의 유형별 분석표는 생략함.

## 나. 보육료

### 1) 연령별 보육료와 감액 정도

연령별에 따른 보육료 수납액은 0세, 1세, 2세의 경우는 무상 보육으로 인해 보육료가 동일하여 3세에서 5세까지만 알아보았는데, 보육료는 연령과 시설유형, 소재지, 규모에 따라 다소 차이가 나타났다.

3세아의 보육료 수납액은 평균 222,420원이며 시설유형에 따라서는 민간어린이집이 242,690원으로 가장 높고, 인건비 지원 어린이집이 20만원 정도이며 직장어린이집은 190,640원으로 가장 낮았다. 소재지별로는 중소도시 보육료가 가장 높고, 읍·면지역은 상대적으로 낮은 보육료를 수납하고 있었다.

4세아의 보육료는 평균 201,760원이며, 시설유형별로는 민간어린이집이 223,680원으로 가장 높고, 직장어린이집은 172,170원으로 가장 낮은 보육료를 받고 있었다. 인건비 지원 어린이집이 19만원 내외이었다. 소재지별로는 중소도시의 수납료가 210,490원으로 읍·면지역의 194,340원보다는 높다. 한편 규모별로는 20명 이하 어린이집의 보육료 220,760원이 가장 높고, 40~79명 규모 어린이집의 보육료 197,310원이 가장 낮았다.

〈표 VII-3-8〉 연령별 보육료 수납액

단위: 천원

구분	3세		4세		5세	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	222.42	49.70	201.76	53.01	211.97	36.38
시설유형						
국공립	204.40	60.03	187.46	73.02	198.81	29.77
사회복지법인	207.17	42.88	192.59	64.97	210.58	55.81
법인·단체	204.48	35.68	184.21	20.62	198.78	16.70
민간	242.69	42.71	223.68	38.53	227.27	30.70
가정	240.99	41.10	221.33	49.22	229.87	38.68
직장	190.64	43.88	172.17	38.13	194.55	34.41
F	90.4 <sup>***</sup>		58.0 <sup>***</sup>		49.4 <sup>***</sup>	
소재지						
대도시	217.75	57.67	198.02	57.54	209.27	38.38
중소도시	231.38	47.68	210.49	53.84	218.99	37.43
읍·면지역	215.40	32.98	194.34	41.51	205.86	29.66
F	23.6 <sup>***</sup>		15.7 <sup>***</sup>		17.7 <sup>***</sup>	
규모						
20명 이하	239.37	42.01	220.76	50.27	230.02	42.32
21~39명	237.89	63.87	218.54	78.00	225.82	37.04
40~79명	216.45	42.77	197.31	42.09	209.81	39.27
80명 이상	216.38	45.62	198.94	49.93	209.92	32.72
F	30.3 <sup>***</sup>		13.7 <sup>***</sup>		11.8 <sup>***</sup>	

\*\*\*  $p < .001$

누리과정으로 실시하는 5세아의 보육료 수납액은 시설유형에 따라 19~23만원으로 평균 211,970원이었다. 가정어린이집의 보육료 229,870원이 가장 높았고, 직장어린이집의 보육료 194,550원이 가장 낮았다. 소재지별로는 중소도시의 보육료 수납액이 평균 218,990원으로 가장 높은 것으로 조사되었고, 읍·면지역의 보육료가 평균 205,860원으로 조사되었다. 규모별 보육료 수납액을 보면, 20명 이하 어린이집



의 보육료는 평균 230,020원으로 가장 높게 나타났고, 40~79명 어린이집의 보육료는 평균 209,810원으로 낮은 것으로 나타났다.

〈표 VII-3-9〉는 일찍 귀가하는 영유아 보육료 감액 정도를 조사한 결과이다.

〈표 VII-3-9〉 조기 귀가 영유아의 보육료 감액 정도

단위: 천원(개소)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세
전체	31.39	33.02	28.31	31.51	29.95	27.14
시설유형						
국공립	-	43.13	8.50	8.50	10.00	-
사회복지법인	-	10.00	5.71	5.62	5.62	5.62
법인·단체	-	20.00	20.00	18.59	17.62	12.67
민간	10.00	14.76	29.58	34.64	34.82	32.35
가정	37.24	44.17	38.32	63.26	-	8.00
직장	-	-	-	-	-	-
F	0.77	0.93	1.14	4.78**	2.55#	2.24
소재지						
대도시	8.00	47.18	21.59	27.05	24.14	23.32
중소도시	36.41	29.52	32.64	37.94	34.34	31.93
읍·면지역	-	10.00	12.30	21.09	24.58	17.87
F	0.72	0.64	1.12	1.70	0.85	1.01
규모						
20명 이하	37.24	44.17	38.32	63.26	-	8.00
21~39명	10.00	9.41	24.08	41.16	43.90	42.48
40~79명	-	20.00	17.13	30.99	35.60	32.78
80명 이상	-	44.81	29.08	18.52	18.29	19.85
F	0.77	2.00	0.77	6.34**	6.94**	3.01#
(수)	(5)	(17)	(27)	(30)	(23)	(18)

#  $p < .1$ , \*\*  $p < .01$

먼저 영아의 감액분을 살펴보면, 0세아의 경우 평균 31,390원, 1세아인 경우는 평균 33,020원, 2세아인 경우 평균 28,310원으로 나타났으며, 모두 시설유형별, 소재지별, 규모별에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다.

유아는 연령별로 3세 31,510원, 4세 29,950원, 5세 27,140원으로 조사되었는데 특성에 따른 차이는 연령별로 다소 달랐다. 3세인 경우는 시설유형과 규모별로 차이가 나타나서 가정어린이집과 20명 이하 어린이집의 감액분이 비교적 높게 나타났고, 4세의 경우는 21~39명의 어린이집에서 감액분이 많은 것으로 나타났다. 5세아 경우는 시설유형별, 소재지별, 규모에 따른 차이가 나타나지 않았다(표 VII-3-9 참조).

## 2) 필요경비 수납액

다음은 어린이집에서 특별활동비를 제외한 월평균 필요경비를 살펴보았다. 먼저 현장학습비는 월평균 19,850원을 받고 있는 것으로 조사되었다. 시설유형별로는 민간어린이집이 가장 높고 사회복지법인어린이집이 가장 낮은 것으로 나타났다. 소재지별로는 중소도시가 높고 읍·면지역은 낮았다. 정원규모별로는 유의미한 차이가 없었다(표 VII-3-10 참조).

〈표 VII-3-10〉 특별활동비 제외한 필요경비 수납액 정도

단위: 천원(개소)

구분	현장학습비			행사비			아침·저녁급식비		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	19.85	25.36	(2,577)	17.44	23.12	(1,205)	16.90	12.19	(214)
시설유형									
국공립	19.60	23.64	( 384)	20.12	36.03	( 134)	11.81	11.79	( 46)
사회복지법인	15.65	22.22	( 230)	14.72	23.63	( 105)	16.93	8.81	( 22)
법인·단체	16.10	17.62	( 275)	13.51	14.34	( 132)	16.75	10.52	( 17)
민간	22.57	27.25	( 914)	17.61	19.29	( 464)	17.52	11.63	( 62)
가정	18.93	26.11	( 681)	17.45	20.62	( 341)	20.99	13.85	( 50)
직장	20.55	28.92	( 93)	29.16	50.33	( 29)	15.58	10.23	( 17)
F	4.6***			2.8*			3.0*		
소재지									
대도시	19.89	28.07	(1,011)	18.21	22.12	( 384)	16.50	12.69	( 87)
중소도시	21.18	24.71	(1,043)	17.13	23.32	( 576)	16.43	13.06	( 93)
읍·면지역	16.91	20.50	( 523)	16.97	24.24	( 245)	19.16	7.77	( 34)
F	4.9**			0.3			0.7		
규모									
20명 이하	18.90	26.01	( 691)	17.48	20.63	( 343)	20.97	13.66	( 51)
21~39명	20.63	22.13	( 467)	17.55	23.98	( 219)	16.97	11.78	( 36)
40~79명	20.34	28.54	( 723)	16.52	22.86	( 306)	16.25	11.92	( 55)
80명 이상	19.80	23.10	( 696)	18.16	25.34	( 337)	14.07	10.60	( 72)
F	0.6			0.3			3.3*		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 현장학습비, 행사비, 급간식비 등 필요경비를 수납하는 어린이집의 평균과 표준편차를 산출한 값임.

행사비용은 월평균 17,440원으로 시설유형에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 직장어린이집이 가장 높고 법인·단체어린이집이 가장 낮았다.

마지막으로 아침과 저녁 급식비는 월평균 16,900원이었으며, 이는 시설유형 및 정원규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로는 가정어린이집이 가

장 높고 국공립어린이집이 가장 낮았으며, 정원규모별로는 정원이 적은 어린이집일 수록 이용 아동에게 받는 아침·저녁 급식비가 많았다.

### 3) 상한액 준수 정도

다음으로 어린이집의 보육료와 기타경비에 있어서 시·도지사가 정한 상한액을 준수하고 있는지에 대해 알아보았다.

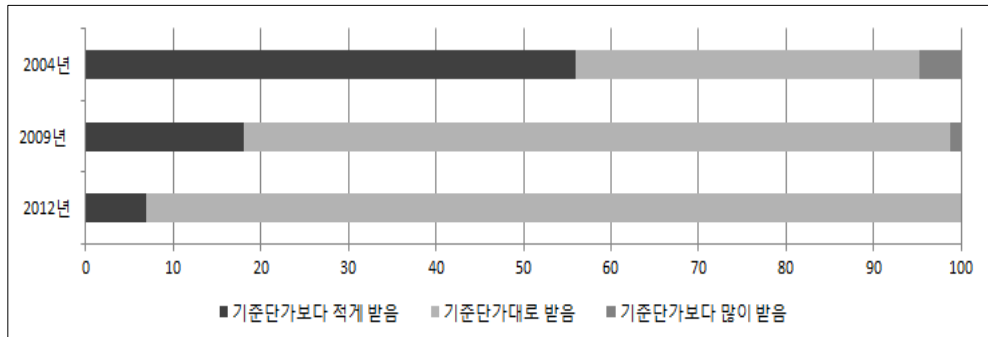
보육료 상한액 준수에 대해서는 대부분인 93.0%가 단가대로 받고 있다고 응답하였다. 또한 기타경비에 있어서는 단가대로 받고 있는 경우는 40.7%, 단가보다 적게 받고 있는 경우가 59.1%로 조사되었다(표 VII-3-11 참조).

〈표 VII-3-11〉 보육료와 기타 경비 상한액 준수 여부

단위: %(개소)

구분	보육료				기타 경비			
	적게 받음	단가 준수	많이 받음	계(수)	적게 받음	단가 준수	많이 받음	계(수)
전체	6.9	93.0	0.1	100.0(3,996)	59.1	40.7	0.2	100.0(3,959)
시설유형								
국공립	6.1	93.9	-	100.0( 462)	72.7	27.3	-	100.0( 457)
사회복지법인	5.6	94.4	-	100.0( 326)	63.3	36.4	0.3	100.0( 323)
법인·단체	7.5	92.5	-	100.0( 334)	72.3	27.7	-	100.0( 334)
민간	6.1	93.8	0.1	100.0(1,191)	47.8	52.0	0.2	100.0(1,190)
가정	6.1	93.9	0.1	100.0(1,462)	59.0	40.8	0.1	100.0(1,440)
직장	20.4	78.3	1.4	100.0( 221)	69.6	30.0	0.5	100.0( 215)
소재지								
대도시	5.1	94.8	0.1	100.0(1,478)	51.7	48.2	0.1	100.0(1,470)
중소도시	7.4	92.6	0.1	100.0(1,691)	60.6	39.2	0.2	100.0(1,672)
읍·면지역	9.2	90.5	0.4	100.0( 827)	69.3	30.3	0.4	100.0( 817)
규모								
20명 이하	6.1	93.8	0.1	100.0(1,494)	58.9	40.8	0.3	100.0(1,469)
21~39명	7.3	92.7	-	100.0( 667)	57.6	42.4	-	100.0( 665)
40~79명	7.8	92.2	-	100.0( 946)	60.2	39.5	0.3	100.0( 944)
80명 이상	6.9	92.6	0.5	100.0( 889)	59.4	40.5	0.1	100.0( 881)
2009년 조사	18.1	80.6	1.3	100.0				
2004년 조사	56.0	39.2	4.8	100.0				

보육료 기준 단가 준수 비율은 2004년도 보육실태조사에서는 40.9%, 2009년 조사에서는 80.6%이었고 본 조사에서는 93%로 증가하는 추세를 보였다. 이는 보육료 징수가 점차 정상화되어가고 있음을 나타낸다(그림 VII-3-1 참조).



[그림 VII-3-1] 보육료와 기타경비 상한액 준수 정도 연도별 비교

#### 4) 특별활동 운영비 관리 방법

어린이집 특별활동 운영비를 일반 보육재정과 관련하여 어떻게 관리하고 있는가를 조사한 결과, 혼합하여 관리하는 경우가 40.9%, 다른 운영비와 구분하여 관리하는 경우가 36.1%, 일부 혼합, 또는 일부 별도 관리하는 경우는 8.7%순으로 나타났으며, 관리하는 방법이 없는 경우도 10.3%로 나타났다(표 VII-3-12 참조).

시설유형별 차이를 구분하여 관리한다는 비율을 중심으로 보면 직장, 국공립, 민간의 순으로 구분하여 관리한다고 응답한 비율이 높았다. 소재지별로는 대도시는 다른 운영비와 구분하여 관리한다는 비율이 높았고 읍면지역이 혼합하여 관리한다는 비율이 높았다. 규모별로는 20명 이하 어린이집에서 구분한다는 비율이 그 이상 규모의 어린이집 보다 낮았다.

2009년 조사와 비교하여 볼 때, 다른 운영비와 구분하여 관리하는 비율이 늘어나는 것으로 보인다. 2009년 조사에서는 조사 대상 어린이집의 48.3%는 혼합하여 관리하는 것으로 나타났으며, 별도 관리 27.7%, 일부 혼합, 일부 별도 관리한다는 응답이 9.3%로 나타났다.

〈표 VII-3-12〉 특별활동 운영비 관리 방법

단위: %(개소)

구분	혼합	일부 혼합	구분	기타	없다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	40.9	8.7	36.1	4.0	10.3	100.0(3,971)	
시설유형							
국공립	47.4	4.9	42.7	1.3	3.6	100.0( 462)	
사회복지법인	48.6	6.3	36.4	2.1	6.6	100.0( 324)	
법인·단체	54.5	8.7	31.2	1.9	3.7	100.0( 334)	340.2(20)***
민간	41.6	12.1	40.0	1.6	4.8	100.0(1,187)	
가정	35.6	8.3	30.8	7.3	18.0	100.0(1,443)	
직장	30.3	3.6	44.3	6.3	15.4	100.0( 221)	
소재지							
대도시	40.7	6.7	39.2	4.4	9.0	100.0(1,469)	
중소도시	39.8	10.0	37.2	3.3	9.7	100.0(1,682)	47.4(8)***
읍면지역	43.5	9.5	28.3	4.8	13.9	100.0( 820)	
규모							
20명 이하	35.3	8.4	30.4	7.4	18.5	100.0(1,475)	
21~39명	41.5	8.2	39.5	2.4	8.5	100.0( 664)	296.5(12)***
40~79명	44.1	9.8	39.1	2.5	4.5	100.0( 944)	
80명 이상	46.9	8.5	40.6	0.9	3.1	100.0( 888)	
2009년 조사	48.3	9.3	27.7	14.4	0.3	100.0	

\*\*\*  $p < .001$

#### 다. 어린이집 관련 정보 공개

어린이집과 관련된 정보를 부모에게 공개하는지 여부와 공개 방법에 대해서 조사하였다. 조사 항목은 비상대피시설 및 대피방법, 내·외부시설과 안전설비, 어린이집 예·결산, 운영위원회 구성 및 운영 결과, 행정 처분의 5종이었다.

조사 결과를 요약해 보면 비상대피시설 및 대피시설과 운영위원회 구설 및 운영 결과에 대한 정보 공개 비율은 각각 91.0%과 80.4%로 높은 편이며, 내·외부 시설과 안전설비와 어린이집 예·결산 공개 비율은 68.5%, 54.9%로 중간을 웃돌았다. 그러나 행정 처분 이력은 35.2%로 공개 비율이 매우 낮은 것으로 나타났다(표 VII-3-13 참조).

〈표 VII-3-13〉 어린이집 관련 정보 공개여부 및 방법

단위: %(개소)

구분	공개 비율	(수)	공개방법 <sup>1)</sup>				
			가정 통신문	원내 게시	홈페이지 ·카페	부모 설명회	운영 위원회
비상대피시설 및 대피방법	91.0	(3,996)	34.5	54.7	9.2	26.0	17.1
내·외부시설과 안전설비	68.5	(3,697)	20.3	29.0	7.9	24.2	13.7
어린이집 예·결산	54.9	(3,997)	8.3	20.5	5.5	7.4	35.8
운영위원회 구성 및 운영 결과	80.4	(3,914)	42.2	23.5	10.6	14.0	33.3
행정 처분 이력	35.2	(2,449)	7.9	5.9	1.8	4.4	8.8

주: 1) 중복응답 결과임.

구체적으로 각 세부내용별 공개 여부와 공개방법을 살펴보았다. 먼저 비상대피시설 및 대피방법 공개여부를 분석한 결과, 91.0%로 대부분 공개하는 것으로 나타났으며, 공개방법으로는 원내 게시 54.7%, 가정통신문 34.5%, 부모설명회 26.0%, 운영위원회 17.1% 순으로 나타났다. 공개여부와 방법은 시설유형과 규모에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 사회복지법인어린이집이 공개 비율이 가장 높고, 가정어린이집이 낮았다. 규모별로는 80명 이상 어린이집이 공개를 많이 하는 것으로 나타났고 20명 이하 어린이집의 경우는 공개 비율이 낮았다(표 VII-3-14 참조).

내·외부시설과 안전설비는 공개하는 경우가 68.5%이고 공개방법은 원내 게시 29.0%, 부모설명회 24.2%, 가정통신문 20.3%, 운영위원회 13.7% 순이었다. 공개여부는 시설유형, 소재지, 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데, 사회복지법인어린이집이 85.6%로 공개 비율이 가장 높고, 가정어린이집이 56.4%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시에서 공개 비율이 높고, 규모별로 보면 80명 이상 어린이집의 공개비율이 높게 나타났다(표 VII-3-14 참조).

세 번째 어린이집 예산과 결산에 관한 공개 비율은 54.9%이다. 공개 방법으로는 운영위원회를 통해서 35.8%, 원내 게시 20.5%, 가정통신문 8.3%로 나타났다. 공개여부에 대한 유의미한 차이가 시설유형, 소재지, 규모에 따라 나타났다. 먼저 시설유형에 따라서는 국공립어린이집이 공개비율이 가장 높고 가정어린이집이 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시의 공개 정도가 가장 높았고 중소도시의 공개정도는 가장 낮았다. 규모별로는 80명 이상 어린이집의 공개비율이 높았고 20명 이하 어린이집의 공개정도는 낮았다(표 VII-3-15 참조).

〈표 VII-3-14〉 어린이집 정보 공개여부 및 방법: 비상대피시설·대피 방법과 시설 설비  
단위: %(개소)

구분	공개 비율	(수)	공개방법 <sup>1)</sup>				
			가정통신문	원내 게시	홈페이지	부모 설명회	운영 위원회
<b>대피 시설/방법</b>							
전체	91.0	(3,996)	34.5	54.7	9.2	26.0	17.1
시설유형							
국공립	95.3	( 463)	35.4	60.3	10.0	30.0	26.1
사회복지법인	96.5	( 326)	34.7	56.9	10.4	32.6	21.9
법인·단체	94.1	( 335)	29.6	60.2	8.3	24.1	16.7
민간	91.7	(1,191)	39.7	53.0	9.6	27.7	17.2
가정	87.4	(1,460)	32.6	52.1	7.5	22.6	14.1
직장	91.9	( 221)	23.5	59.3	17.6	26.2	14.5
X <sup>2</sup> (df)	49.1(5) <sup>***</sup>		32.4(5) <sup>***</sup>	17.6(5) <sup>**</sup>	25.4(5) <sup>***</sup>	21.7(5) <sup>**</sup>	40.6(5) <sup>***</sup>
소재지							
대도시	91.0	(1,477)	34.0	55.5	9.8	27.1	17.1
중소도시	90.4	(1,692)	34.6	53.5	9.4	25.2	16.4
읍·면지역	92.2	( 827)	35.0	55.9	7.8	26.0	18.7
X <sup>2</sup> (df)	2.1(2)		0.3(2)	1.8(2)	2.6(2)	1.5(2)	2.1(2)
규모							
20명 이하	87.5	(1,493)	32.3	52.2	7.5	22.7	14.0
21~39명	91.6	( 668)	35.9	56.6	6.4	24.4	13.2
40~79명	93.2	( 946)	35.4	55.9	12.0	27.1	20.3
80명 이상	94.6	( 889)	36.3	56.7	11.6	32.2	22.4
X <sup>2</sup> (df)	42.2(3) <sup>***</sup>		5.2(3)	7.1(3) <sup>#</sup>	25.9(3) <sup>***</sup>	26.8(3) <sup>***</sup>	41.3(3) <sup>***</sup>
<b>시설과 안전설비</b>							
전체	68.5	(3,697)	20.3	29.0	7.9	24.2	13.7
시설유형							
국공립	81.2	( 444)	29.1	35.7	11.0	34.4	28.5
사회복지법인	85.6	( 310)	21.5	37.5	10.4	34.4	18.4
법인·단체	78.2	( 323)	24.1	36.4	10.2	25.9	18.8
민간	71.0	(1,119)	23.5	29.8	8.8	26.7	13.4
가정	56.4	(1,291)	13.8	23.2	4.7	16.0	7.6
직장	70.8	( 210)	23.1	29.4	12.7	29.0	13.6
X <sup>2</sup> (df)	176.9(5) <sup>***</sup>		72.5(5) <sup>***</sup>	53.8(5) <sup>***</sup>	40.7(5) <sup>***</sup>	104.7(5) <sup>***</sup>	144.1(5) <sup>***</sup>
소재지							
대도시	71.9	(1,389)	23.0	30.9	10.5	26.7	15.4
중소도시	65.2	(1,536)	19.1	26.3	6.5	21.8	12.3
읍·면지역	69.6	( 772)	18.2	31.2	6.1	24.8	13.6
X <sup>2</sup> (df)	15.6(2) <sup>***</sup>		10.2(2) <sup>**</sup>	10.7(2) <sup>**</sup>	22.0(2) <sup>***</sup>	10.4(2) <sup>**</sup>	6.7(2) <sup>*</sup>
규모							
20명 이하	56.3	(1,321)	14.0	23.1	4.6	16.1	7.5
21~39명	64.6	( 620)	18.8	27.4	5.5	22.4	9.8
40~79명	77.3	( 890)	23.6	33.7	10.5	29.9	18.4
80명 이상	82.7	( 866)	29.8	35.8	13.0	34.0	22.9
X <sup>2</sup> (df)	207.9(3) <sup>***</sup>		92.8(3) <sup>***</sup>	56.1(3) <sup>***</sup>	67.6(3) <sup>***</sup>	118.0(3) <sup>***</sup>	137.9(3) <sup>***</sup>

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) 중복응답 결과임

〈표 VII-3-15〉 어린이집 정보 공개 여부 및 방법: 예결산과 운영위원회 운영

단위: %(개소)

구분	공개 비율	(수)	공개방법 <sup>1)</sup>				
			가정통신문	원내 게시	홈페이지	부모 설명회	
<b>예결산</b>							
전체	54.9	(3,997)	8.3	20.5	5.5	7.4	35.8
시설유형							
국공립	90.3	( 463)	13.7	40.6	17.1	8.5	70.4
사회복지법인	85.4	( 326)	11.1	44.8	11.1	10.4	54.9
법인·단체	81.7	( 335)	12.1	31.8	6.2	9.9	56.2
민간	47.5	(1,192)	8.1	14.0	2.7	7.1	30.8
가정	36.6	(1,460)	5.5	13.4	1.8	5.8	19.2
직장	71.5	( 221)	7.7	15.4	14.5	9.5	53.4
X <sup>2</sup> (df)	684.9(5)	***	41.9(5)	321.8(5)	226.8(5)	15.1(5)	560.6(5)
소재지							
대도시	60.6	(1,478)	9.4	24.5	7.6	7.0	39.5
중소도시	49.4	(1,691)	7.6	17.2	4.3	7.6	30.7
읍·면지역	56.7	( 828)	7.5	20.3	4.1	7.5	40.3
X <sup>2</sup> (df)	41.8(2)	***	4.1(2)	25.8(2)	20.8(2)	0.6(2)	35.6(2)
규모							
20명 이하	36.8	(1,493)	5.5	13.7	1.9	5.9	19.3
21~39명	48.0	( 668)	7.3	14.5	4.3	7.0	29.8
40~79명	71.6	( 946)	11.8	28.4	8.6	9.8	50.7
80명 이상	75.4	( 890)	10.1	29.0	9.6	7.7	54.8
X <sup>2</sup> (df)	466.2(3)	***	35.5(3)	131.4(3)	86.5(3)	13.4(3)	417.6(3)
<b>운영위원회 운영</b>							
전체	80.4	(3,914)	42.2	23.5	10.6	14.0	33.3
시설유형							
국공립	96.2	( 461)	60.7	37.5	22.2	17.7	45.3
사회복지법인	94.8	( 326)	48.8	36.5	10.8	16.4	40.6
법인·단체	91.9	( 334)	53.3	26.0	9.3	18.5	39.2
민간	79.1	(1,168)	42.6	20.0	9.2	15.5	30.8
가정	69.9	(1,406)	31.6	18.0	37.6	10.7	28.6
직장	90.0	( 219)	50.2	32.1	4.7	11.8	37.1
X <sup>2</sup> (df)	252.1(5)	***	159.5(5)	119.4(5)	291.7(5)	29.0(5)	61.1(5)
소재지							
대도시	84.1	(1,453)	46.7	26.3	14.0	13.4	35.4
중소도시	77.4	(1,645)	38.7	21.5	9.1	14.0	31.4
읍·면지역	80.0	( 816)	41.6	23.0	7.9	15.1	33.6
X <sup>2</sup> (df)	21.9(2)	***	21.0(2)	10.1(2)	27.4(2)	1.2(2)	5.8(2) <sup>#</sup>
규모							
20명 이하	69.7	(1,437)	31.4	18.4	4.7	10.8	28.2
21~39명	74.0	( 646)	37.9	17.0	7.9	12.1	27.4
40~79명	90.7	( 943)	52.7	29.5	15.9	16.8	40.2
80명 이상	92.9	( 888)	53.6	31.7	18.0	18.2	39.8
X <sup>2</sup> (df)	272.3(3)	***	166.3(3)	87.7(3)	137.6(3)	33.6(3)	64.7(3)

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 중복응답 결과임.



네 번째, 운영위원회 구성 및 운영결과 공개 비율은 80.4%로 나타났으며, 공개방법은 가정통신문 42.2%, 운영위원회로 33.3%, 원내 게시 23.5%로 나타났다. 공개여부는 시설유형, 소재지, 규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났는데, 그 양상은 앞의 다른 정보 공개의 경우와 같이 국공립어린이집, 대도시 및 80명 이상 어린이집에서의 공개비율이 높았다(표 VII-3-15 참조).

〈표 VII-3-16〉 행정처분 이력 정보공개 여부 및 방법

단위: %(개소)

구분	공개 비율	(수)	공개방법 <sup>1)</sup>				
			가정통신문	원내 게시	홈페이지	부모설명회	운영위원회
전체	35.2	(2,449)	7.9	5.9	1.8	4.4	8.8
시설유형							
국공립	55.2	( 263)	10.8	9.4	3.1	4.0	18.2
사회복지법인	48.5	( 195)	8.0	8.3	1.7	5.6	12.2
법인·단체	44.6	( 204)	7.4	6.5	2.2	4.6	14.5
민간	28.5	( 726)	6.8	4.3	1.6	4.6	6.4
가정	28.5	( 927)	7.4	8.6	7.2	4.1	5.6
직장	52.3	( 134)	11.8	5.1	0.9	2.7	11.8
X <sup>2</sup> (df)	115.7(5)	***	12.1(5)*	23.2(5)***	48.4(5)***	2.9(5)	96.6(5)***
소재지							
대도시	37.2	( 865)	8.0	6.3	2.1	4.0	9.2
중소도시	33.9	(1,085)	8.1	5.5	1.8	4.6	8.6
읍·면지역	34.7	( 499)	7.3	6.0	1.3	4.4	8.3
X <sup>2</sup> (df)	2.4(2)		0.5(2)	1.1(2)	2.2(2)	0.8(2)	0.6(2)
규모							
20명 이하	28.7	( 945)	7.5	5.3	0.8	4.1	5.6
21~39명	28.3	( 415)	5.8	3.6	1.6	3.6	5.9
40~79명	44.5	( 564)	9.7	8.3	3.7	5.4	13.2
80명 이상	43.7	( 525)	8.5	6.3	1.8	4.5	12.1
X <sup>2</sup> (df)	63.4(3)	***	8.9(3)*	16.7(3)**	26.6(3)***	4.0(3)	60.1(3)***

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) 중복응답 결과임

다섯 번째, 행정처분 이력에 관한 공개는 높지 않아서 35.2%에 그치는 것으로 나타났다. 64.8%는 공개하지 않는 것으로 조사되었다. 공개방법은 운영위원회를 통해서가 8.8%, 가정통신문 7.9%, 원내 게시 5.9%로 나타났다. 공개여부에 대해서 시설유형과 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 시설유형으로 살펴보면, 직장어린이집과 국공립어린이집의 공개정도가 높고 민간어린이집과 가정어린이집의 공개정도는 가장 낮았다. 규모별로는 40~79명 어린이집의 공개 정도가 높았고 21~39

명 어린이집의 공개 정도는 낮은 것으로 나타났다. 공개방법도 사설유형과 지역 차이는 전반적으로 유의하다(표 VII-3-16 참조).

## 라. 지도·점검

지난 1년간(2011년) 지도 점검이 있었는지 알아보고자 보육공무원이나 기타공무원이 어린이집을 방문하여 지도점검을 한 적이 있는지 모니터링단 방문이 있었는지를 확인하였다. 그 결과, 보육담당 공무원의 지도 점검 비율이 가장 높았고 모니터링단과 기타 관계 공무원은 비슷하게 낮은 수준이며 평균 방문 횟수는 1.34 정도였다(표 VII-3-17 참조).

〈표 VII-3-17〉 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년)

단위: %(개소), 회

구분	지도점검 비율	(수)	방문횟수			
			평균	표준편차	최소	최대 (수)
보육 담당 공무원	73.2	(3,996)	1.31	0.76	1	10 (2,771)
기타 관계 공무원	26.2	(3,996)	1.41	1.00	1	12 (1,031)
모니터링단	26.5	(3,995)	1.30	1.28	1	13 (1,034)

### 1) 보육담당 공무원 지도·점검

지난 1년간 보육 담당 공무원의 지도 점검이 있었던 경우는 73.2%로 나타났으며, 이는 시설유형과 규모에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 시설유형에 따라 국공립어린이집의 지도점검이 가장 많은 것으로 나타났고 가정어린이집은 낮았다. 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 지도점검 비율이 높았고 20명 이하 어린이집의 지도점검 비율은 낮았다(표 VII-3-18 참조).

또한 보육담당 공무원의 방문횟수는 평균 1.31회를 방문한 것으로 조사되었으며 방문횟수는 시설유형, 소재지, 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 시설유형에 따라 사회복지법인어린이집의 방문횟수가 가장 많은 것으로 나타났고 가정어린이집의 방문횟수는 낮았다. 소재지에 따라 읍면지역의 방문횟수가 많았고 대도시의 방문횟수가 더 적은 것으로 나타났다. 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 방문횟수가 높았고 20명 이하 어린이집의 방문횟수는 낮았다.

〈표 VII-3-18〉 보육 담당공무원 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년)

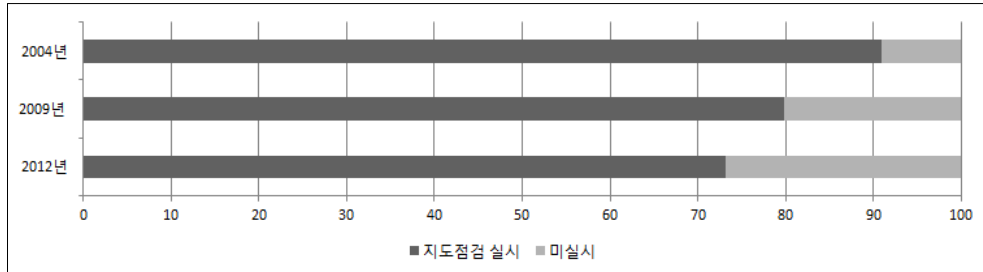
단위: %(개소), 회

구분	지도점검 여부		방문 횟수				
	있다	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	73.2	(3,996)	1.31	0.76	1	27	(2,771)
시설유형							
국공립	88.0	( 463)	1.51	1.51	1	12	( 387)
사회복지법인	87.1	( 325)	1.55	1.35	1	27	( 279)
법인·단체	76.0	( 335)	1.33	0.64	1	8	( 258)
민간	71.7	(1,191)	1.30	0.74	1	20	( 805)
가정	66.0	(1,461)	1.10	0.45	1	4	( 885)
직장	76.0	( 221)	1.44	1.02	1	10	( 157)
X <sup>2</sup> (df)/F	117.1(5)***		11.3***				
소재지							
대도시	72.0	(1,478)	1.28	0.69	1	20	(1,016)
중소도시	73.3	(1,691)	1.29	0.66	1	10	(1,158)
읍·면지역	75.1	( 828)	1.40	1.01	1	27	( 597)
X <sup>2</sup> (df)/F	2.4(2)		5.9**				
규모							
20명 이하	65.9	(1,495)	1.19	0.45	1	4	( 905)
21~39명	68.8	( 666)	1.32	0.66	1	6	( 441)
40~79명	79.3	( 946)	1.36	1.01	1	27	( 717)
80명 이상	82.6	( 889)	1.40	0.82	1	10	( 708)
X <sup>2</sup> (df)/F	99.0(3)***		12.1***				
2009년 조사	79.8	(3114)					
2004년 조사	90.9	(2363)					

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

한편, 2004년과 2009년의 두 번 모두 정부 공무원의 지도감독 여부만을 조사하였다. 먼저 2008년 1년간 정부의 시설방문을 통한 지도점검을 받은 경우가 79.8% 였으며 정부의 지도점검 횟수는 1.51회로 나타났다. 2004년 조사에서 공무원의 지도감독 여부를 확인한 결과, 지도감독을 받는 경우가 90.9%였고, 지도감독을 받은 경험이 없다는 경우가 9.1%였다. 전체적으로 볼 때, 평균 연간 1.61회의 감독을 받은 것으로 나타났다.

그러므로 2004년, 2009년과 2012년 3년간의 보육담당 공무원의 지도 점검을 위한 어린이집 방문 비율은 2004년에는 90.9%, 2009년에는 79.8%, 2012년에는 73.2%로 약간씩 감소하는 것으로 추측할 수 있다. 보육담당 공무원의 방문 변화 정도는 다음 그림에서 볼 수 있다(그림 VII-3-2 참조).



[그림 VII-3-2] 보육담당 공무원의 지도점검 여부 연도별 비교

## 2) 기타 관계공무원 지도·점검

기타 관계공무원의 지도점검은 많지 않았으나 이는 시설유형, 소재지와 규모에 따라 유의미한 차이가 있었다. 시설유형에 따라 직장어린이집의 지도점검이 가장 많고, 가정어린이집은 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시가 가장 많고, 중소도시가 상대적으로 적었다. 규모별로는 80명 이상 어린이집의 지도점검 비율이 높았고 20명 이하 어린이집의 지도점검 비율은 낮았다(표 VII-3-19 참조).

또한 기타관계 공무원의 방문횟수는 평균 1.41회로, 시설유형과 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 시설유형에 따라 국공립어린이집의 방문횟수가 가장 많은 것으로 나타났고 가정어린이집의 방문횟수는 낮았다. 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 방문횟수가 높았고 20명 이하 어린이집의 방문횟수는 낮았다.

<표 VII-3-19> 기타 관계공무원 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년)

단위: %(개소), 회

구분	지도점검 여부		방문 횟수			
	있다 (%)	(수)	평균	표준편차	최소	최대 (수)
전체	26.2	(3,996)	1.41	1.00	1	12 (1,031)
시설유형						
국공립	38.6	( 463)	1.51	1.51	1	12 ( 184)
사회복지법인	45.6	( 326)	1.49	0.95	1	10 ( 148)
법인·단체	32.2	( 335)	1.43	0.88	1	6 ( 110)
민간	25.7	(1,191)	1.30	0.74	1	20 ( 295)
가정	13.3	(1,460)	1.19	0.45	1	4 ( 180)
직장	53.6	( 221)	1.44	1.02	1	10 ( 114)
X <sup>2</sup> (df)/F	298.0(5) <sup>***</sup>		5.9 <sup>***</sup>			

(표 VII-3-19 계속)

구분	지도점검 여부		방문 횟수				
	있다	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
소재지							
대도시	31.0	(1,479)	1.38	0.98	1	12	( 441)
중소도시	21.9	(1,690)	1.47	1.11	1	10	( 353)
읍·면지역	26.6	( 827)	1.37	0.82	1	10	( 237)
X <sup>2</sup> (df)/F	32.4(2) <sup>***</sup>		0.9				
규모							
20명 이하	14.0	(1,494)	1.19	0.51	1	4	( 192)
21~39명	18.4	( 666)	1.23	0.58	1	4	( 119)
40~79명	34.3	( 946)	1.32	0.62	1	4	( 321)
80명 이상	44.6	( 890)	1.66	1.42	1	12	( 399)
X <sup>2</sup> (df)/F	306.8(3) <sup>***</sup>		13.5 <sup>***</sup>				

\*\*\*  $p < .001$ 

### 3) 모니터링단의 지도 점검

한편 모니터링단의 지도점검 여부는 26.5%에 불과했으며, 이는 시설유형, 소재지와 규모에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 시설유형에 따라 국공립어린이집의 지도점검이 가장 많은 것으로 나타났고 사회복지법인어린이집은 가장 낮았다. 소재지에 따라서는 대도시의 지도점검이 더 많은 것으로 나타났고 중소도시는 상대적으로 적었다. 규모에 따라서는 40~79명 어린이집의 지도점검 비율이 높았고 20명 이하 어린이집의 지도점검 비율은 낮았다(표 VII-3-20 참조).

모니터링단의 평균 방문 횟수는 1.30회로 조사되었고 시설유형에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 시설유형에 따라 국공립어린이집의 방문횟수가 가장 많은 것으로 나타났고 사회복지법인어린이집의 방문횟수는 낮은 것으로 나타났다.

〈표 VII-3-20〉 모니터링단 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년)

단위: %(개소), 회

구분	지도점검 여부		방문 횟수				
	있다	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	26.5	(3,995)	1.30	1.28	1	13	(1,034)
시설유형							
국공립	35.3	( 463)	1.61	2.08	1	12	( 165)
사회복지법인	18.9	( 325)	1.13	0.34	1	2	( 63)
법인·단체	28.4	( 335)	1.29	1.30	1	12	( 84)
민간	28.2	(1,191)	1.21	0.94	1	13	( 327)
가정	22.3	(1,460)	1.21	0.83	1	9	( 324)
직장	34.1	( 221)	1.51	2.08	1	12	( 71)
X <sup>2</sup> (df)/F	46.8(5)	***	3.0*				
소재지							
대도시	48.1	(1,478)	1.33	1.47	1	13	( 693)
중소도시	13.5	(1,690)	1.28	0.92	1	10	( 225)
읍·면지역	14.9	( 827)	1.10	0.34	1	3	( 116)
X <sup>2</sup> (df)/F	526.3(2)	***	1.6				
규모							
20명 이하	22.2	(1,494)	1.21	0.83	1	9	( 328)
21~39명	29.1	( 666)	1.30	1.33	1	13	( 181)
40~79명	30.6	( 946)	1.30	1.27	1	12	( 284)
80명 이상	27.4	( 889)	1.41	1.71	1	12	( 241)
X <sup>2</sup> (df)/F	24.2(3)	***	1.1				

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

#### 4. 부모 및 지역사회 연계

제4절에서는 어린이집이 부모(보호자)와 의사소통, 부모교육 및 지역사회와 어떻게 의사소통을 하는 지를 살펴보았다.

##### 가. 부모와의 의사소통 방법

어린이집이 부모(보호자)와 의사소통하는 방법에 대해 중복 응답한 내용을 분석한 결과, 다양한 방법들을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 여러 방법 중에서 연락장이나 대화수첩을 통해서 89.7%, 전화 79.5%, 상담, 부모회의 등의 직접 대면 69.3%, 문자 등 소셜네트워크서비스(SNS)가 40.7%로 집계되었다(표 VII-4-1 참조).

시설유형별로는 대화수첩 사용이 국공립, 가정, 민간어린이집에서 비율이 높았고, 중소도시에서 91.0%, 80명 이상 어린이집에서 91.2%로 사용하는 비율이 높았다. 전화 사용은 법인·단체어린이집이 높게 나타났으며 대도시와 80명 이상의 어린이집에서 높았다. 한편 직접 대면을 통해서 의사소통하는 경우는 직장어린이집, 대도시와 80명 이상의 어린이집에서 높게 나타났다.

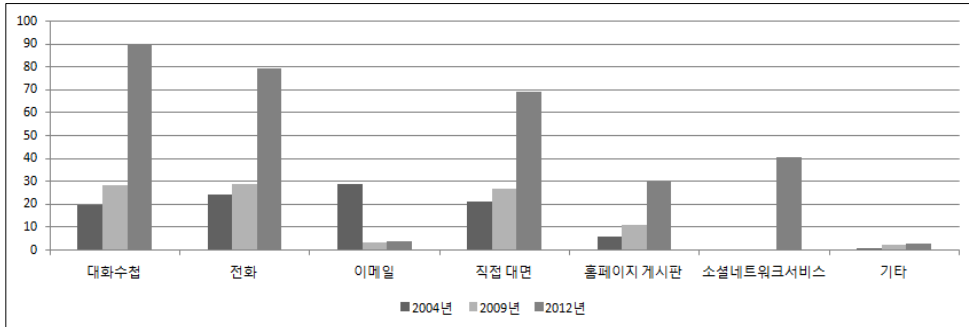
〈표 VII-4-1〉 부모(보호자)와의 의사소통 방법

단위: %(개소)

구분	대화수첩	전화	이메일	직접 대면	홈페이지 게시판	소셜네트워크 크서비스	기타	(수)
전체	89.7	79.5	3.8	69.3	29.7	40.7	2.3	(4,000)
시설유형								
국공립	90.1	82.7	2.5	79.1	48.3	41.3	3.6	( 463)
사회복지법인	88.5	81.9	3.5	64.2	29.5	38.5	3.8	( 326)
법인·단체	85.8	83.6	3.7	66.3	33.0	47.2	3.1	( 336)
민간	90.5	81.0	2.6	66.1	28.7	39.3	1.3	(1,192)
가정	90.8	76.2	4.3	69.0	21.1	41.6	1.6	(1,462)
직장	85.5	77.8	10.4	80.1	51.4	33.5	5.4	( 221)
소재지								
대도시	89.0	83.3	4.8	74.4	36.8	43.5	2.6	(1,480)
중소도시	91.0	77.6	3.0	67.8	27.0	38.9	2.3	(1,692)
읍·면지역	88.1	76.8	3.8	63.0	22.5	39.5	1.3	( 828)
규모								
20명 이하	90.5	76.1	4.5	69.3	20.9	41.4	1.6	(1,496)
21~39명	87.0	79.7	2.5	68.3	27.7	36.1	2.4	( 668)
40~79명	89.1	81.4	4.1	69.2	36.3	40.5	3.6	( 946)
80명 이상	91.2	83.5	3.3	70.5	40.0	43.0	1.9	( 890)
2009년 조사	28.1	28.6	3.5	26.8	10.8	-	2.3	
2004년 조사	19.7	24.3	28.6	21.0	5.9	-	0.4	

주: 중복응답 결과임.

2009년 및 2004년 조사 결과와 비교해 보면 전반적으로 보호자와의 의사소통이 증가하였으며, 방법도 다양화되었음을 알 수 있다. 2009년에는 전화가 가장 일반적 소통 방식이었고, 그 외에는 연락장, 직접 대면, 홈페이지, 이메일, 기타 순으로 나타났다. 2004년에는 가정통신문이 28.6%로 가장 많은 의사소통 방법이었고 그 다음으로 전화, 직접 대면, 대화수첩 순이었다(그림 VII-4-1 참조).



[그림 VII-4-1] 부모(보호자)와의 의사소통 방법: 2004, 2009, 2012년

## 나. 부모교육 및 참여

### 1) 부모교육

2012년 상반기동안 실시한 부모교육, 부모참여 프로그램, 상담 등 4가지 유형에 대해 알아보았다. 먼저 부모교육 중 오리엔테이션, 교육설명회 실시는 89.3%가 실시하였다고 응답하였고, 실시한 경우에는 평균 1.19회로 나타났다. 시설유형과 규모, 소재지에 따라 실시여부 및 횟수에서 유의한 차이가 나타났다. 실시율은 시설유형에 있어서는 국공립어린이집이 평균적으로 가장 높았고, 가정어린이집이 가장 낮았다. 또한 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 실시율이 높았으며 20명 이하 어린이집의 실시율은 낮았다. 소재지별로는 중소도시가 실시 비율은 낮으나 실시 시 횟수는 높은, 다소 특이한 현상을 보였다(표 VII-4-2 참조).

두 번째 강연회, 워크숍 실시 비율은 32.2%이며 실시 시 평균 1.42회 실시한 것으로 나타났으며, 시설유형, 소재지와 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 실시율은 시설유형에 있어서는 직장어린이집이 평균적으로 가장 높았고, 가정어린이집이 가장 낮았다. 또한 소재지에 따라서는 중소도시의 실시율이 상대적으로 낮았고, 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 실시율이 높았으며 20명 이하 어린이집의 실시율은 낮았다. 실시 시 빈도는 실시유형에 있어서는 국공립어린이집이 평균적으로 높았고 가정어린이집이 낮았다. 규모에 있어서는 80명 이상 어린이집의 빈도가 높았다(표 VII-4-2 참조).



〈표 VII-4-2〉 2012년 상반기 부모교육 실적: 교육설명회와 강연회

단위: %(개소), 회

구분	교육설명회·오리엔테이션				강연회·워크숍			
	있다	(수)	실시시 횟수	(표준 편차)	있다	(수)	실시시 횟수	(표준 편차)
전체	89.3	(4,000)	1.19	(0.49)	32.2	(4,000)	1.42	(0.88)
시설유형								
국공립	98.7	( 463)	1.24	(0.54)	58.3	( 463)	1.56	(1.05)
사회복지법인	99.3	( 326)	1.23	(0.62)	37.2	( 326)	1.49	(1.03)
법인·단체	97.2	( 336)	1.22	(0.50)	39.6	( 336)	1.54	(1.23)
민간	95.3	(1,192)	1.21	(0.49)	33.8	(1,192)	1.35	(0.77)
가정	77.2	(1,462)	1.10	(0.35)	16.3	(1,462)	1.30	(0.64)
직장	96.4	( 221)	1.33	(0.70)	62.0	( 221)	1.41	(0.65)
X <sup>2</sup> (df)/F	380.2(5) <sup>***</sup>		13.5 <sup>***</sup>		418.9(5) <sup>***</sup>		3.4 <sup>**</sup>	
소재지								
대도시	90.8	(1,480)	1.19	(0.48)	34.6	(1,480)	1.45	(0.99)
중소도시	87.2	(1,692)	1.21	(0.54)	29.5	(1,692)	1.42	(0.72)
읍·면지역	91.2	( 828)	1.13	(0.37)	33.6	( 828)	1.37	(0.95)
X <sup>2</sup> (df)/F	15.1(2) <sup>**</sup>		8.0 <sup>***</sup>		10.3(2) <sup>**</sup>		0.8	
규모								
20명 이하	77.4	(1,496)	1.10	(0.35)	16.4	(1,496)	1.32	(0.67)
21-39명	92.0	( 668)	1.16	(0.42)	26.5	( 668)	1.31	(0.62)
40-79명	97.8	( 946)	1.20	(0.50)	44.1	( 946)	1.47	(0.91)
80명 이상	99.6	( 890)	1.32	(0.64)	52.3	( 890)	1.48	(1.03)
X <sup>2</sup> (df)/F	401.3(3) <sup>***</sup>		33.8 <sup>***</sup>		405.6(3) <sup>***</sup>		3.3 <sup>*</sup>	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

세 번째 프로그램화된 부모교육을 실시한다는 어린이집은 40.6%이었고, 한다고 할 경우에 2012년 상반기 중 실시한 횟수는 평균 1.68회이었다. 실시 비율은 시설유형, 소재지와 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 시설유형에 있어서는 국공립어린이집이 평균적으로 가장 높았고, 가정어린이집이 가장 낮았다. 또한 소재지에 따라서는 대도시가 높게 나타났고 읍·면지역의 실시율은 낮은 것으로 나타났다. 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 실시율이 높았으며 20명 이하 어린이집의 실시율은 낮았다. 그러나 실시 시 빈도는 규모에서만 유의하였는데, 규모에 따라서 일관성을 보이지는 않았다(표 VII-4-3 참조).

마지막으로 부모교육 자료 배부는 실시한다는 어린이집은 81.8%로 비교적 높았고, 한다고 할 경우에 2012년 상반기 중 실시한 횟수는 평균 8.23회이었다. 실시 비율은 시설유형, 소재지 및 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 시설유형에 있어서는 국공립어린이집이 평균적으로 가장 높았고, 가정어린이집이 가장 낮

았다. 또한 소재지에 따라서는 대도시가 높게 나타났고 읍·면지역의 실시율은 낮은 것으로 나타났다. 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 실시율이 높았으며 20명 이하 어린이집의 실시율은 낮았다. 그러나 실시 시 빈도 차이는 유의하지 않았다(표 VII-4-3 참조).

〈표 VII-4-3〉 2012년 상반기 부모교육 실적: 프로그램화된 교육과 자료 제공

단위: %(개소), 회

구분	프로그램화된 부모교육				부모교육 자료 배부			
	있다	(수)	실시시 횟수	(표준 편차)	있다	(수)	실시시 횟수	(표준 편차)
전체	40.6	(3,999)	1.68	(1.52)	81.8	(3,987)	8.23	(8.54)
시설유형								
국공립	57.3	( 463)	1.63	(1.13)	90.3	( 462)	9.30	(8.66)
사회복지법인	47.0	( 326)	1.61	(0.98)	84.0	( 326)	8.13	(8.41)
법인·단체	43.8	( 336)	1.60	(1.48)	81.1	( 334)	8.16	(8.75)
민간	47.0	(1,191)	1.70	(1.66)	82.5	(1,186)	8.19	(8.56)
가정	27.2	(1,462)	1.80	(1.77)	78.0	(1,459)	7.95	(8.46)
직장	50.7	( 221)	1.48	(1.01)	85.8	( 220)	8.11	(8.42)
X <sup>2</sup> (df)/F	200.1(5) <sup>***</sup>		1.1		40.2(5) <sup>***</sup>		1.6	
소재지								
대도시	44.5	(1,480)	1.65	(1.55)	82.2	(1,480)	8.32	(8.53)
중소도시	38.8	(1,691)	1.74	(1.49)	82.7	(1,683)	8.13	(8.54)
읍·면지역	37.4	( 828)	1.64	(1.50)	79.2	( 824)	8.27	(8.56)
X <sup>2</sup> (df)/F	14.7(2) <sup>**</sup>		0.7		4.7(2) <sup>#</sup>		0.2	
규모								
20명 이하	26.9	(1,496)	1.80	(1.76)	77.6	(1,493)	7.95	(8.46)
21~39명	41.9	( 667)	1.67	(1.60)	81.9	( 665)	8.96	(9.41)
40~79명	49.1	( 946)	1.53	(1.17)	85.3	( 941)	8.29	(7.81)
80명 이상	55.3	( 890)	1.74	(1.52)	85.7	( 888)	8.06	(8.70)
X <sup>2</sup> (df)/F	225.8(3) <sup>***</sup>		2.5 <sup>#</sup>		34.5(3) <sup>***</sup>		1.9	

#  $p < .1$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

2009년 각 시설에서 보호자를 대상으로 부모교육 프로그램을 제공하는지 여부를 알아본 결과, 조사 대상 중 75.2%의 어린이집이 부모교육 프로그램을 실시하고 있었고, 실시하고 있지 않은 어린이집은 24.8%로 나타났다. 시설유형별로 살펴보면, 국공립어린이집, 법인어린이집, 직장어린이집, 민간어린이집, 가정어린이집의 순으로 부모교육프로그램을 실시하고 있었다. 규모별로는 80명이상에서 20명 이하로 규모가 작아질수록 부모교육프로그램을 제공하는 시설이 줄어들고 있었다.

## 2) 부모참여 프로그램

한편 상반기에 실시한 부모참여 프로그램에 대해 알아보았다. 먼저 소풍, 견학과 발표회 등의 아동 행사 참여에 대해 알아본 결과, 상반기에 실시한 적이 있다고 응답한 어린이집은 63.1%이었고 실시 시 평균 2.44회이었다. 실시 비율은 시설유형과 규모에 따라, 실시시 빈도는 시설유형별로 유의미한 차이가 나타났다. 실시비율은 시설유형에 있어서는 국공립어린이집이 가장 높은 비율을 보였고 가정어린이집이 가장 낮은 비율을 보였다. 규모별로는 80명 이상 어린이집의 실시율이 높았으며 20명 이하 어린이집의 실시율은 낮았다. 실시시 빈도는 직장어린이집이 가장 높았다 (표 VII-4-4 참조).

〈표 VII-4-4〉 2012년 상반기 부모참여 활동 실적: 아동행사와 자원봉사

단위: %(개소), 회

구분	아동 행사				자원봉사			
	있다	(수)	실시시 횟수	(표준 편차)	있다	(수)	실시시 횟수	(표준 편차)
전체	63.1	(3,997)	2.44	(2.97)	20.3	(3,997)	2.03	(2.45)
시설유형								
국공립	75.3	( 462)	2.20	(2.49)	38.6	( 463)	2.31	(2.87)
사회복지법인	75.7	( 326)	2.28	(2.29)	20.1	( 326)	2.54	(3.15)
법인·단체	71.3	( 336)	2.18	(2.40)	31.6	( 336)	1.86	(1.94)
민간	68.9	(1,191)	2.45	(3.08)	19.2	(1,190)	1.93	(2.69)
가정	49.5	(1,461)	2.50	(3.05)	12.7	(1,462)	1.67	(1.62)
직장	71.5	( 221)	3.21	(4.16)	25.9	( 220)	2.52	(2.19)
X <sup>2</sup> (df)/F	201.3(5) <sup>***</sup>		3.1 <sup>**</sup>		176.6(5) <sup>***</sup>		2.4 <sup>*</sup>	
소재지								
대도시	62.6	(1,479)	2.46	(3.01)	22.3	(1,479)	2.30	(2.80)
중소도시	62.9	(1,691)	2.50	(3.16)	19.8	(1,691)	1.85	(2.27)
읍면지역	64.2	( 827)	2.28	(2.40)	17.7	( 827)	1.85	(1.91)
X <sup>2</sup> (df)/F	0.5(2)		1.0		7.2(2) <sup>*</sup>		3.3 <sup>*</sup>	
규모								
20명 이하	49.6	(1,495)	2.48	(3.02)	12.6	(1,496)	1.67	(1.61)
21~39명	64.1	( 668)	2.36	(3.02)	13.3	( 667)	1.73	(2.11)
40~79명	72.0	( 945)	2.45	(3.07)	27.0	( 945)	2.27	(2.55)
80명 이상	77.2	( 889)	2.44	(2.77)	32.7	( 889)	2.16	(2.88)
X <sup>2</sup> (df)/F	226.3(3) <sup>***</sup>		0.2		182.8(3) <sup>***</sup>		2.9 <sup>*</sup>	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

두 번째, 바자회, 청소와 정리 등 자원봉사 부모 참여 활동에 대해 알아본 결과,

상반기에 실시한 적이 있다고 응답한 어린이집은 20.3%이었고 실시 시 평균 2.03회이었다. 실시 비율과 실시시 빈도 모두 어린이집 특성에 따라 유의미한 차이를 보였다. 시설유형에 있어서는 국공립어린이집이 가장 높은 비율을 보였고 가정어린이집이 가장 낮은 비율을 보였다. 규모별로는 80명 이상 어린이집의 실시율이 높았으며 20명 이하 어린이집의 실시율은 낮았다. 실시시 빈도는 인건비 지원 시설, 대도시 및 규모가 큰 어린이집이 빈도가 높은 차이를 보였다(표 VII-4-4 참조).

〈표 VII-4-5〉 2012년 상반기 부모참여 활동 실적: 의사결정 참여와 상담

단위: %(개소), 회

구분	의사결정 참여				상담			
	있다	(수)	평균	표준편차	있다	(수)	평균	표준편차
전체	56.1	(3,997)	2.34	2.13	86.4	(3,977)	2.26	3.16
시설유형								
국공립	77.4	( 462)	2.69	2.62	91.5	( 463)	2.12	2.96
사회복지법인	63.2	( 326)	2.39	2.00	92.3	( 323)	1.98	1.80
법인·단체	63.3	( 336)	2.26	1.53	83.9	( 333)	2.07	2.65
민간	57.2	(1,191)	2.26	2.08	88.7	(1,183)	2.33	3.50
가정	43.4	(1,461)	2.15	1.79	82.1	(1,454)	2.40	3.38
직장	74.7	( 221)	2.66	2.97	90.0	( 221)	1.97	2.07
$X^2(df)/F$	225.8(5) <sup>***</sup>		3.9 <sup>**</sup>		52.1(5) <sup>***</sup>		1.7	
소재지								
대도시	61.1	(1,480)	2.42	2.22	87.9	(1,476)	2.36	3.49
중소도시	53.2	(1,689)	2.21	1.95	85.4	(1,678)	2.22	3.12
읍·면지역	53.5	( 828)	2.43	2.29	86.1	( 823)	2.17	2.57
$X^2(df)/F$	22.9(2) <sup>***</sup>		2.7 <sup>#</sup>		4.0(2)		1.0	
규모								
20명 이하	43.5	(1,495)	2.15	1.78	82.3	(1,488)	2.41	3.39
21~39명	56.9	( 667)	2.32	2.19	86.3	( 663)	2.16	2.71
40~79명	66.1	( 946)	2.46	2.45	88.3	( 940)	2.02	2.49
80명 이상	67.6	( 889)	2.44	2.08	92.1	( 886)	2.34	3.66
$X^2(df)/F$	182.4(3) <sup>***</sup>		2.9 <sup>*</sup>		48.5(3) <sup>***</sup>		2.8 <sup>*</sup>	

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

세 번째, 설문조사와 의견 수렴 같은 의사결정에의 참여를 살펴보면, 상반기에 실시한 적이 있다고 응답한 어린이집은 56.1%이었고 실시 시 평균 2.34회이었다. 실시 비율과 실시시 빈도 모두 유형, 소재지 및 규모별로 유의미한 차이를 보였다. 시설유형에 있어서는 국공립어린이집이 가장 높았고, 가정어린이집이 가장 낮았다. 또한 소재지에 따라서는 대도시의 실시율은 높게 나타났고 읍·면지역의 실시율은 낮은 것

으로 나타났다. 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 실시율이 높았으며 20명 이하 어린이집의 실시율은 낮았다(표 VII-4-5 참조).

네 번째 원장이나 담임교사와의 상담과 같은 부모상담의 실시는 실시 비율이 86.4%이고 실시시 빈도는 2.26회로 조사되었다. 실시 비율은 시설유형과 소재지에 따라 유의한 차이를 보였고, 실시시 빈도는 규모에 따라서만 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

## 다. 지역사회 기관 이용

2011년 동안 견학 및 현장학습 등의 목적으로 지역 내 기관을 이용하였는지 여부와 있다면 얼마나 자주 이용하였는지에 대한 횟수를 알아보았다. 지역 내 이용 기관은 보건소, 소방서, 경찰서, 도서관, 문화시설과 보육정보센터 등이 제시되었다.

먼저, 지역 내 문화시설 이용 비율은 80.9%로 가장 많이 이용하는 것으로 나타났으며 이용 시에는 평균 4.54회로 산출되었다. 이는 시설유형에 따라 유의미한 차이가 있었다. 직장어린이집이 가장 많이 이용하고 있었고 가정어린이집이 가장 적게 이용하고 있었다. 다음은 지역 내 도서관의 이용률이 높았는데 이용률은 69.1%이고 이용시 연평균 3.51회로 나타났다. 국공립어린이집에서 가장 많이 이용하고 있었고 가정어린이집이 가장 조금 이용하고 있었다(표 VII-4-6 참조).

지역사회내 안전 관련 공공기관으로는 소방서가 이용 경험 비율이 63.0%이고 경찰서와 보건소가 43% 수준이다. 이 세 기관 모두 어린이집 유형별로 유의한 차이를 보인다. 전반적으로 인건비 지원 시설과 단체 어린이집의 이용이 민간어린이집이나 보육 대상 연령이 어린 가정어린이집보다 높았다. 그러나 이용 어린이집의 빈도 차이는 보건소의 경우만 유의하였다.

한편 보육정보센터는 이용경험 비율이 18.9%에 불과하고 이용시 빈도는 2.64회이었다. 국공립과 직장어린이집 이용률이 상대적으로 높았으나 이용시 빈도의 시설유형별 차이는 유의하지 않았다.

2009년 조사에서는 각 어린이집의 지역 내 도서관 이용횟수가 3.72회로 가장 높았고 각 시설의 지역 내 보건소 연평균 이용횟수는 1.88회였다. 한편 각 시설의 지역 내 경찰서와 소방서 이용횟수는 1.22~1.24회로 비슷한 정도이었다. 2004년 조사 시에도 유사한 내용을 질문했는데, 지역사회기관 중 연계가 많은 기관은 문화시설 40.7%, 보건소 23.0%, 소방서 7.4%, 파출소 1.6% 순으로 나타나 문화시설과 보건소와의 연계가 소방서나 파출소보다 훨씬 더 높음을 알 수 있었다.

〈표 VII-4-6〉 지역내 기관 이용 여부 및 이용시 빈도: 2011년

구분	전체	국공립	사회복지 법인	법인· 단체	민간	가정	직장	단위: %(개소), 회	
								$\chi^2(df)/F$	2009년 조사
<b>문화시설</b>									
이용률	80.9	90.1	88.5	90.9	89.5	66.6	85.5	298.3(5)***	
(수)	(3,796)	(451)	(325)	(332)	(1,132)	(1,351)	-205		
이용시 횟수	4.54	4.64	3.95	4.65	4.58	4.32	6.04	6.1***	-
표준편차	4.25	3.78	3.65	4.9	4.55	3.52	5.88		
<b>도서관</b>									
이용률	69.1	83.1	78.7	82.7	77.3	52.8	71	290.2(5)***	
(수)	(3,794)	(451)	(325)	(332)	(1,133)	(1,350)	-203		
이용시 횟수	3.51	5.48	3.21	4.08	2.8	3.26	3.65	12.3***	3.72
표준편차	5.75	8.7	6.44	6.58	4.2	4.85	5.06		
<b>소방서</b>									
이용률	63.0	77.9	79.4	83.6	71.2	42.3	71.6	429.8(5)***	
(수)	(3,799)	(452)	(325)	(332)	(1,133)	(1,352)	(205)		
이용시 횟수	1.16	1.19	1.18	1.22	1.14	1.14	1.18	0.9	1.22
표준편차	0.7	0.63	0.54	0.95	0.68	0.72	0.54		
<b>경찰서</b>									
이용률	43.2	64.3	61	64.9	49.2	22	51.4	454.3(5)***	
(수)	(3,799)	(452)	(325)	(332)	(1,133)	(1,352)	(205)		
이용시 횟수	1.18	1.2	1.14	1.23	1.14	1.21	1.14	0.6	1.24
표준편차	0.8	0.68	0.51	1.04	0.75	0.99	0.48		
<b>보건소</b>									
이용률	43.0	68.4	64.8	69	51.9	15.9	53.4	723.7(5)***	
(수)	(3,799)	(452)	(325)	(332)	(1,133)	(1,352)	(205)		
이용시 횟수	1.47	1.71	1.37	1.72	1.39	1.24	1.43	8.8***	1.88
표준편차	1.06	1.13	0.8	1.49	0.98	0.79	0.86		
<b>보육정보센터</b>									
이용률	18.9	32.5	15.7	19.8	21.6	12.1	24.5	106.4(5)***	
(수)	(3,797)	(452)	(325)	(332)	(1,132)	(1,351)	(205)		
이용시 횟수	2.64	3.1	2.45	1.68	2.67	2.71	2.41	1.6	-
표준편차	3.41	4.27	3.55	1.03	3.82	2.69	2.18		

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 중복응답 결과임.

## 5. 시사점

이상의 조사 결과를 통해 시사점을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 어린이집이 자체 운영 평가는 분기별 1회가 가장 높은 비율을 나타냈으며 자체 평가를 하지 않는 비율도 13.3%인 것으로 나타났다. 자체 평가를 하지 않는 어

린이집도 꽤 있고, 한다고 한 어린이집도 자체 평가의 빈도가 차이가 난다. 자체적으로 어린이집 운영 상태를 평가할 수 있는 지침을 제공하고, 평가의 장점을 알릴 수 있는 홍보가 필요하다.

둘째, 평가인증 어린이집의 경우 인증 당시의 수준을 유지하고 있는지에 대해 응답자의 27.5%가 매우 잘 유지하고 있다고 응답하였고 대다수인 66.5%는 대체로 그러하다고 응답하였다. 소수인 6.0% 정도는 인증 당시의 수준을 잘 유지하지 못 한다고 응답하였다. 이는 실제로 높은 평가 인증 비율에 비해 지속적으로 어린이집 평가 인증의 질을 유지하고 있는 어린이집은 많지 않음을 보여준다. 보육의 질을 향상시키고 지속적인 질 관리를 위해서 평가 인증의 수준을 유지하고 관리할 수 있는 방법을 강화하는 것이 필요하다.

셋째, 운영위원회가 활성화되어 있다고 생각나는 경우는 27.9%에 불과하고 72.2%는 미약하다고 보고하여서 앞으로 운영위원회를 활성화하기 위한 정책적 지원이 필요할 것으로 보인다. 어린이집 운영위원회를 유지하는데 어려움으로 운영위원 일정 조정, 운영위원의 낮은 관심, 운영 경험 및 능력 부족으로 조사되었으므로, 이러한 점을 보완한다면 운영위원회가 활성화될 수 있을 것임을 시사하고 있다.

넷째, 어린이집의 재정과 관련하여 별도의 어린이집 명의의 통장 사용, 보육교직원 소득 신고, 수입과 지출 행위 시 관련 근거서류 첨부, 기타 운영비 15% 한도 준수 등을 준수하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 클린카드의 사용 비율은 낮고, 특별활동 운영비를 일반 보육재정과 혼합하여 관리하는 경우가 많았으며 관리하는 방법이 없는 경우도 10% 이상으로 나타났다. 특별활동 실시와 더불어 특별활동 비용에 대한 지침도 지켜질 수 있도록 정책을 추진할 필요가 있음을 나타낸다고 하겠다.

다섯째, 어린이집 재무관리를 대부분 원장이 하지만 위탁관리가 증가한 것으로 조사되어서 재무회계업무 위탁체에 대해서도 관심을 가질 필요가 있음을 나타냈다. 이는 교육의 질을 높이기 위한 행정과 재정의 구분으로 볼 수도 있으나 다른 한편으로 부직용 발생의 소지는 없는지 살펴볼 필요가 있다.

여섯째, 어린이집과 부모와의 의사소통은 이전보다 증가하는 경향을 보였으며, 소통방법도 전화와 가정통신문에서 나아가 이메일, 홈페이지, 소셜네트워크서비스(SNS) 등으로 다양하게 사용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 부모교육도 교육설명회, 강연회, 프로그램화된 부모교육과 부모교육 자료 등으로 여러 가지 방법으로 제공되고 있었으나 자료배부의 형식이 가장 많았다. 부모참여 프로그램의 경우는 아동행사, 자원봉사, 의사결정과 상담 등이 진행되었는데, 소풍이나 발표회 등의 행사 참여나

교사와의 상담이 주를 이루었다. 지역사회 이용은 지역 내 문화시설과 도서관 이용이 가장 많은 것으로 나타났다. 이러한 부모와 지역사회의 연계는 지속적으로 이루어져야 하며, 선호하는 방법이나 시설을 통해 부모교육과 홍보를 한다면 유용할 것이다.



## VIII. 보육정책 관련 의견 및 만족도

제8장에서는 어린이집 원장과 각 어린이집 보육교사 중 중간 경력 교사를 대상으로 조사한 보육정책에 동의하는 정도, 정책성과 및 만족도 등의 내용을 수록하였다.

### 1. 보육정책 관련 의견

#### 가. 보육정책 동의 정도

##### 1) 개요

본 절에서는 보육의 공공성, 책무성, 회계의 투명성, 관청의 철저한 지도 감독의 네 가지 기본 방향에 대해 어린이집 원장과 보육교사에게 4점 척도로 의견을 조사하였다.

먼저 원장 조사 결과를 살펴보면, 보육은 공공서비스, 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야와 어린이집은 지역사회에 책무성을 지닌 기관에 대한 동의 비율은 94~96%이고 4점 점수는 3.5점 이상이다. 그러나 관할관청의 지도·감독 철저에는 85.9%가 동의하고 4점 평균 점수는 3.26점으로 상대적으로 낮았다(표 VIII-1-1 참조).

〈표 VIII-1-1〉 원장과 보육교사 보육정책 기본방향에 대한 동의 정도 개요

단위: %(개소), 점

구분	전혀 아님	별로 아님	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	4점 척도
<b>원장</b>						
보육은 공공서비스임	1.7	4.7	33.0	60.5	100.0(4,000)	3.52
어린이집은 지역사회에 책무성을 지닌 기관임	0.6	3.8	35.2	60.4	100.0(4,000)	3.55
어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 함	1.0	5.0	28.7	65.4	100.0(4,000)	3.58
관할관청의 지도·감독은 철저하게 해야 함	2.3	11.9	43.2	42.7	100.0(3,998)	3.26
<b>보육교사</b>						
보육은 공공서비스임	2.3	8.2	43.7	45.8	100.0(3,999)	3.33
어린이집은 지역사회에 책무성을 지닌 기관임	0.6	5.6	45.1	48.7	100.0(3,999)	3.42
어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 함	0.4	4.8	30.0	64.8	100.0(3,999)	3.59
관할관청의 지도·감독은 철저하게 해야 함	1.2	11.0	47.9	39.9	100.0(3,997)	3.27

주: 점수가 높을수록 찬성률이 높음.

자료: 2012년 보육실태조사 어린이집 조사 및 보육교사 조사.

한편 보육교사는 보육의 책무성과 회계투명성은 94~95%의 동의 비율을 보였고, 보육의 공공성에 대해서는 90%가 동의한다고 하였고, 관청의 지도·감독에 대해서는 88%정도가 동의한다고 응답하였다. 4점 평균을 기준으로 보면 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다는 의견이 4점 평균에서 3.63점으로 가장 높았고, 다음으로 어린이집은 지역사회에 대해 책무성을 지닌 기관이라는 의견 3.45점, 보육은 공공서비스이다 3.35점, 관할관청의 지도 감독은 충분히 이루어져야 한다는 3.31점이었다.

원장에 비하여 보육교사가 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다는 의견과 관할 관청의 지도 감독은 충분히 이루어져야 한다는 데 동의하는 정도가 다소 더 높음을 알 수 있다.

## 2) 제 특성별 차이

원장과 보육교사 대상으로 조사한 보육정책 동의 정도를 4점 척도로 시설유형별, 소재지별, 규모별로 살펴보았다(표 VIII-1-2 참조).

원장을 보면 4가지 정책 방향 모두 시설유형별, 소재지별, 규모별로 유의한 차이를 보였다. 먼저 ‘보육은 공공서비스이다’ 라는 의견은 국공립어린이집, 소재지별로는 대도시와 읍·면지역, 그리고 규모에 따라서는 40~79명 어린이집과 80명 이상 어린이집의 동의 점수가 높았다. 두 번째로 ‘어린이집은 지역사회에 대해 책무성을 지닌 기관이다’ 에 대한 동의 비율도 국공립어린이집에서 그렇다고 동의하는 점수가 높았고, 40~79명 어린이집의 점수가 높았으며 20명 이하 어린이집에서 동의하는 정도가 낮았다. ‘어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다’ 와 ‘관할관청의 지도와 감독은 철저히 이루어져야 한다’ 도 모두 동일하게 국공립어린이집에서 동의하는 점수가 높았고 민간어린이집에서는 낮았으며, 소재지별로는 읍·면지역이 높게 나타났고 중소도시가 낮았다. 규모에 따라서는 40~79명 어린이집의 동의 점수는 높았으며 21~39명 어린이집의 점수는 낮았다.

보육교사의 경우는 4가지 보육정책 중 ‘어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다’ 가 평균 3.59점으로 가장 동의하는 정도가 높았다. 시설유형별, 소재지별, 규모별 분석을 살펴보면, 먼저 ‘보육은 공공서비스이다’ 라는 의견은 시설유형 중 사회복지법인인 3.44점으로 동의 정도가 가장 높았고, 대도시인 경우, 80명 이상인 경우 동의 정도가 높은 것으로 나타났다. 다음으로 ‘어린이집은 지역사회에 대해 책무성을 지닌 기관이다’, ‘어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다’ 및 ‘관할관청의 지도감독은 충분히 이루어져야 한다’ 라는 의견은 시설유형 중 직장어린이

집인 경우, 대도시인 경우, 그리고 80명 이상인 규모에서 정책에 대한 동의 정도가 높았다.

〈표 VIII-1-2〉 제특성별 원장과 보육교사의 보육정책에 대한 동의 정도: 4점 척도

단위: 점

구분	원장				교사			
	보육은 공공 서비스	어린이집 의 책무성	어린이집 회계의 투명성	관할관청 의 지도감독	보육은 공공 서비스	어린이집 의 책무성	어린이집 회계의 투명성	관할관청 의 지도감독
전체평균 (표준편차)	3.52 (0.66)	3.55 (0.57)	3.58 (0.63)	3.26 (0.75)	3.33 (0.73)	3.42 (0.63)	3.59 (0.61)	3.27 (0.71)
시설유형								
국공립	3.78	3.76	3.94	3.71	3.36	3.51	3.79	3.44
사회복지법인	3.67	3.67	3.72	3.40	3.44	3.54	3.72	3.41
법인·단체	3.60	3.64	3.80	3.37	3.41	3.49	3.71	3.35
민간	3.43	3.51	3.39	3.02	3.30	3.41	3.55	3.20
가정	3.46	3.48	3.52	3.21	3.33	3.40	3.58	3.28
직장	3.62	3.63	3.90	3.68	3.41	3.56	3.86	3.51
F	25.54***	20.87***	82.94***	82.19***	1.5	3.2**	9.9**	8.1***
소재지								
대도시	3.54	3.57	3.64	3.30	3.37	3.44	3.63	3.31
중소도시	3.48	3.53	3.51	3.20	3.30	3.41	3.57	3.25
읍·면지역	3.58	3.57	3.65	3.32	3.32	3.41	3.58	3.22
F	6.63***	2.69	19.97***	9.53***	3.9*	0.7	5.0**	4.4*
규모								
20명이하	3.46	3.48	3.52	3.22	3.33	3.40	3.58	3.28
21~39명	3.49	3.53	3.51	3.15	3.29	3.42	3.53	3.22
40~79명	3.59	3.64	3.70	3.35	3.32	3.45	3.62	3.24
80명 이상	3.59	3.61	3.63	3.33	3.38	3.46	3.66	3.31
F	11.23***	18.59***	19.90***	14.17***	1.7	2.0	5.6**	2.2

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 보육실태조사 어린이집 조사.

## 나. 보육정책 성과

어린이집 원장을 대상으로 3년간 보육정책의 보육수준 향상 정도에 대해 보육사업의 공공성, 보육내용의 충실성, 어린이집 재정운영 안정화, 보육교사 전문성의 네 가지 항목에 대한 의견을 조사하였다(표 VIII-1-3 참조).

보육내용의 충실성이 향상되었는지에 동의하는 비율은 90.0%로 비교적 높게 나타

났지만 보육사업의 공공성은 84.2%로 그 다음 수준이고, 보육교사의 전문성과 어린이집 재정운영 안정화는 각각 71.4%, 64.1%로 향상 정도가 낮은 것으로 나타났다. 4점 척도로 보육내용의 충실성은 3.1점, 보육사업의 공공성은 3.0점으로 3점 이상인 반면에 보육교사의 전문성과 어린이집 재정운영 안정화는 각각 2.8점, 2.7점으로 상대적으로 낮았다.

〈표 VIII-1-3〉 원장의 보육수준 향상 정도 인식 개요

단위: %(개소), 점

구분	전혀 향상되지 않음	별로 향상되지 않음	대체로 향상됨	매우 향상됨	계	4점 척도
보육사업의 공공성	1.7	14.1	66.3	17.9	100.0(3,995)	3.01
보육내용의 충실성	1.0	9.0	68.1	21.9	100.0(3,996)	3.11
어린이집 재정운영 안정화	7.1	28.8	49.1	15.0	100.0(3,995)	2.72
보육교사의 전문성	3.8	24.9	57.3	14.1	100.0(3,996)	2.82

자료: 2012년 보육실태조사 어린이집 조사.

항목별로 시설유형, 소재지와 규모별 차이를 4점 척도로 제시한 것이다. 2009년 조사 자료 분석 결과와 비교하고자 함께 제시하였다(표 VIII-1-4 참조).

먼저 보육의 공공성은 시설유형, 소재지와 규모에 따라 유의미한 차이를 나타내었다. 시설유형별로는 국공립어린이집에서 향상되었다고 동의하는 점수가 높았고, 가정어린이집과 직장어린이집에서는 낮았다. 소재지별로는 대도시에서 높고 중소도시에서 낮게 나타났다. 규모에 따라서는 80명 이상어린이집의 동의 정도가 높았으며 21~39명 어린이집의 동의 정도는 낮았다.

두 번째 동의 비율이 90%인 보육내용의 충실성도 시설유형, 소재지와 규모에 따라 유의미한 차이를 나타내었다. 국공립어린이집에서 향상되었다고 동의하는 정도가 높았고, 민간어린이집, 가정어린이집과 직장어린이집에서는 낮았다. 소재지별로는 대도시에서 높고 중소도시에서 낮았으며, 규모에 따라서는 80명 이상 어린이집의 동의 정도가 높았다.

세 번째 어린이집 재정운영 안정화는 64.1%가 향상되었다고 생각하고 있었는데, 이는 시설유형과 소재지에 따라 유의미한 차이를 나타냈다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 동의하는 비율이 높고, 소재지별로는 대도시에서 높았다.

네 번째 보육교사의 전문성에 대해서 71.4%가 향상되었다고 생각하는데, 시설유형별로는 국공립어린이집에서 향상되었다고 동의하는 비율이 높고, 사회복지법인어린이

이집에서는 동의 정도가 낮았고, 소재지별로는 대도시에서 점수가 높다. 규모별 차이는 유의하지 않았다.

〈표 VIII-1-4〉 원장의 내용별 보육수준의 향상 인식 정도

단위: 점

구분	2012년				2009년			
	보육사업의 공공성	보육내용의 충실성	재정운영안정화	보육교사의 전문성	보육사업의 공공성	보육내용의 충실성	재정운영안정화	보육교사의 전문성
전체 (표준편차)	3.01 (0.62)	3.11 (0.58)	2.72 (0.80)	2.82 (0.72)	2.85	2.96	2.44	2.73
시설유형								
국공립	3.18	3.24	3.00	2.96	3.07	3.19	2.89	2.99
사회복지법인	3.05	3.16	2.56	2.74				
법인·단체	3.02	3.14	2.85	2.87	2.93	2.96	2.46	2.86
민간	2.98	3.08	2.61	2.76	2.76	2.87	2.27	2.65
가정	2.97	3.08	2.70	2.82	2.84	2.97	2.47	2.69
직장	2.97	3.08	2.88	2.83	2.91	3.04	2.57	2.83
F	9.5***	6.6***	21.4***	6.4***				
소재지								
대도시	3.08	3.15	2.81	2.87	2.88	3.00	2.53	2.77
중소도시	2.96	3.08	2.67	2.79	2.81	2.93	2.38	2.69
읍·면지역	2.97	3.09	2.67	2.79	2.87	2.92	2.43	2.76
F	16.7***	6.0**	15.1***	5.6**				
규모								
20명이하	2.97	3.08	2.71	2.82	2.83	2.96	2.46	2.69
21~39명	2.96	3.10	2.70	2.82	2.75	2.86	2.26	2.67
40~79명	3.04	3.12	2.76	2.81	2.93	3.01	2.54	2.81
80명 이상	3.07	3.16	2.72	2.81	2.90	2.99	2.50	2.79
F	6.5***	3.8**	1.0	0.1				

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 자료: 2012년 보육실태조사 어린이집 조사.

한편 2009년 조사에서도 지난 5년간 시행되어 온 보육정책의 보육수준 향상정도에 대해 4점 척도로 분석하였는데, 전반적으로 2009년과 2012년의 보육수준의 향상에 대한 평가는 유사한 경향을 나타내나 2012년의 향상 평가 정도가 약간 높아진 것으로 보인다. 또한 국공립어린이집에서 보육수준이 향상되었다고 많이 느끼고 있었고 낮게 동의하는 시설 유형은 약간씩 다른 것으로 나타났다. 또한 소재지에 있어서는 대도시 어린이집의 경우가 향상 정도를 높게 평가하고 있으며 규모에 있어서는 40인 이상의 시설에서 더 향상되었다고 느끼는 것으로 분석되었다.

## 2. 보육정책 만족도

### 가. 정책 만족도

#### 1) 개요

원장과 보육교사를 대상으로 현재 진행 중인 정책인 어린이집 평가인증제도, 5세 누리과정, 0~2세 보육료 전계층 지원, 공공형 어린이집 제도의 4개 정책에 대한 만족도를 공동으로 4점 척도로 알아보았고, 추가하여 원장에게는 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원, 교사에게는 3~4세 누리과정 확대를 별도로 질문하였다(표 VIII-1-5 참조).

〈표 VIII-1-5〉 원장과 보육교사의 보육정책 만족도 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 만족하 지 않음	별로 만족하 지 않음	조금 만족함	매우 만족함	계(수)	4점 척도
<b>원장</b>						
어린이집 평가인증제도	6.8	28.9	51.5	12.8	100.0(3,998)	2.70
5세 누리과정	3.4	21.1	55.6	19.9	100.0(3,889)	2.92
0~2세 보육료 전계층 지원	16.8	26.2	27.1	29.9	100.0(3,992)	2.70
공공형 어린이집 제도	15.6	46.0	31.4	7.0	100.0(3,957)	2.30
어린이집 미이용 시 양육수당 지원	19.5	38.1	31.9	10.6	100.0(3,985)	2.34
<b>보육교사</b>						
어린이집 평가인증제도	9.8	31.5	47.3	11.4	100.0(3,998)	2.60
5세 누리과정	4.2	25.3	55.0	15.5	100.0(3,978)	2.82
3~4세 누리과정 확대	4.8	25.2	51.1	18.9	100.0(3,980)	2.84
0~2세 보육료 전계층 지원	17.8	30.4	28.0	23.8	100.0(3,996)	2.58
공공형 어린이집 제도	8.2	30.8	45.7	15.2	100.0(3,966)	2.68

주: 점수가 높을수록 보육정책에 대한 찬성 의견이 높음.  
자료: 2012년 보육실태조사 어린이집 조사 및 보육교사 조사.

먼저, 원장을 대상으로 한 보육정책 만족도 결과를 보면, 공통 질문인 네 가지 정책 중 원장 만족도가 가장 높은 정책은 5세 누리과정으로 75.5%가 만족한다고 응답하였다. 다음은 어린이집 평가인증제도로 64.3%이고, 0~2세 보육료 전 계층 지원에 대해서는 57.0%가 만족하며, 공공형(서울형, 부산형 포함) 어린이집 제도에 관하여 만족한다는 비율은 38.4%로 가장 낮았다. 한편 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원에 대한 정책 만족도는 만족한다는 비율이 42.5%이다.

4점 척도로는 5세 누리과정이 평균 2.92점, 어린이집 평가인증제도 및 0~2세 보육료 전계층 지원이 각각 2.70점이고, 공공형 어린이집 지원이 2.30점이었다. 원장 대상 조사 항목인 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원에 대한 정책 만족도도 4점 평균으로 2.34점이었다.

한편으로 보육교사의 경우에는 원장과 공동으로 조사한 4개 문항을 비교하면 공공형 어린이집 지원 정책에 대한 만족도 점수가 평균 3.08점으로 가장 높았고, 5세 누리과정 2.97점, 0~2세 보육료 전계층 지원 2.62점, 어린이집 평가인증제도 2.60점이었다. 즉, 원장과는 다소 다른 응답을 보였다. 별도로 조사한 3~4세 누리과정 확대 정책에 대해서는 보육교사의 70%가 만족한다고 응답하였고 전혀 만족하지 않는다는 응답이 4.8% 정도이었다. 4점 척도로는 3.00점이었다.

## 2) 제 특성별 차이

다음은 이러한 원장과 보육교사의 정책 만족도가 시설유형, 소재지와 규모에 따라 차이를 보이는 가를 4점 평균으로 규명하고자 하였다(표 VIII-1-6 참조).

먼저 원장의 경우, 시설유형별로는 5개 항목 모두 유의한 차이를 보였다. 평가인증제도와 5세 누리과정은 국공립어린이집에서 만족 정도가 가장 높고, 영아 무상보육은 가정어린이집에서 월등하게 만족도가 높았으며, 공공형 어린이집과 양육수당은 직장어린이집 원장이 만족도가 상대적으로 높았다. 소재지별로도 5개 항목 모두 유의한 차이를 보였는데, 대체로 대도시와 읍면에서 중소도시에 비하여 만족도가 높은 경향을 보였다. 시설 규모별로는 5세 누리과정, 0~2세 무상보육, 양육수당의 3개 항목만 차이가 유의하였는데, 5세 누리과정과 양육수당은 규모가 클수록, 0~2세 무상보육은 규모가 작을수록 원장의 정책만족도가 높았다.

보육교사의 경우는 시설유형별로는 공공형 어린이집 제도를 제외하고는 4개 항목에서 유의한 차이를 보였다. 평가인증제도는 가정어린이집에서 만족 정도가 가장 높았고, 5세 누리과정은 법인·단체어린이집, 공공형 어린이집 제도는 직장어린이집에서 만족도가 높았다. 3~4세 누리과정 확대와 영아 무상보육은 사회복지법인어린이집에서 만족 정도가 높게 나타났다. 소재지별로는 영아 무상보육과 공공형 어린이집 제도 2개 항목만 차이가 유의하였으며, 대도시와 읍면에서 중소도시에 비하여 만족도가 높은 경향을 보인다. 시설 규모별로는 영아 무상보육을 제외하고는 4개 항목에서 차이가 유의하였는데, 5세 누리과정 및 3~4세 누리과정 확대는 규모가 클수록, 공공형 어린이집 제도는 40~79명 이하인 경우에서, 평가인증제도는 규모가 작을수록 교

사의 정책만족도가 높았다.

〈표 VIII-1-6〉 제 특성별 원장과 보육교사의 보육정책 만족도: 4점 척도

단위: 점

구분	원장					교사				
	어린이 집 평가인 증제도	5세 누리 과정	0~2세 보육료 전계층 지원	공공형 어린이 집 제도	어린이집 미이용시 양육수당 지원	평가인증 제도	5세누리 과정	3~4세 누리과정 확대	0~2세 보육료 전계층 지원	공공형 어린이집 제도
전체평균 (표준편차)	2.70 (0.78)	2.92 (0.74)	2.70 (1.07)	2.30 (0.81)	2.34 (0.91)	2.60 (0.82)	2.82 (0.74)	2.84 (0.79)	2.58 (1.04)	2.68 (0.83)
시설유형										
국공립	2.87	3.12	2.21	2.34	2.58	2.60	2.91	2.92	2.37	2.76
사회복지법인	2.68	3.08	2.76	2.20	2.39	2.52	2.95	3.05	2.74	2.67
법인·단체	2.76	3.08	2.71	2.36	2.54	2.56	2.97	3.03	2.70	2.74
민간	2.60	2.97	2.69	2.27	2.31	2.55	2.87	2.90	2.58	2.70
가정	2.72	2.75	2.92	2.30	2.17	2.65	2.76	2.77	2.58	2.66
직장	2.79	2.96	2.18	2.40	2.69	2.61	2.88	2.90	2.43	2.80
F	9.1***	30.7***	44.9***	2.3*	27.4***	2.9*	6.1***	8.7***	2.8*	1.2
소재지										
대도시	2.77	2.95	2.63	2.36	2.38	2.64	2.84	2.84	2.53	2.76
중소도시	2.68	2.88	2.70	2.26	2.28	2.59	2.79	2.83	2.56	2.60
읍·면지역	2.65	2.96	2.83	2.26	2.38	2.57	2.84	2.86	2.70	2.72
F	8.8***	4.8**	8.5***	7.6***	5.9**	2.9	2.4	0.2	6.9**	15.2***
규모										
20명이하	2.71	2.75	2.92	2.30	2.18	2.65	2.76	2.77	2.58	2.66
21~39명	2.67	2.84	2.68	2.29	2.41	2.57	2.80	2.82	2.58	2.64
40~79명	2.72	3.03	2.53	2.31	2.45	2.56	2.91	2.93	2.49	2.75
80명 이상	2.69	3.16	2.52	2.28	2.43	2.54	2.95	3.03	2.64	2.73
F	0.7	69.7***	39.0***	0.3	24.4***	4.2**	13.8***	19.8***	2.0	3.2*

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

자료: 2012년 보육실태조사 어린이집 조사.

한편 〈표 VIII-1-7〉은 원장 대상 조사에서 공공형 어린이집 제도에 대한 만족도를 공공어린이집 유형별로 분석 제시한 것이다. 유형별 차이를 보면 공공형 어린이집의 만족도가 다른 공인 어린이집 유형보다 높다. 평균점수도 3.08점으로 높다. 그 다음으로 부산형 어린이집으로서 60.4%가 만족하고 4점 척도 점수도 2.93점이었다. 세 번째는 서울형 어린이집이며 만족도는 50.2%이며 점수는 2.50이다. 나머지 공인 어린이집은 50%에 못 미치는 만족도와 낮은 점수를 보였고 비공인 어린이집은 만족도가 4점 척도로 2.25점이다.



〈표 VIII-1-7〉 공공형 유형별 공공형 어린이집 제도 만족도

단위: %(개소), 점

구분	전혀 않음	만족하지 않음	별로 만족하지 않음	조금 만족함	매우 만족함	계(수)	4점 평균
전체	15.6	46.0	31.4	7.0	100.0(3,957)	2.30	
공공형	4.9	18.6	40.2	36.3	100.0( 96)	3.08	
서울형	14.3	35.5	35.5	14.7	100.0( 282)	2.50	
부산형	17.6	23.5	11.8	47.1	100.0( 15)	2.93	
기타지역 공인	15.2	35.2	45.7	3.8	100.0( 99)	2.37	
공공형 아님	16.0	48.1	30.5	5.4	100.0(3,465)	2.25	
X <sup>2</sup> (df)/F					257.0(12) <sup>***</sup>	35.1 <sup>***</sup>	

\*\*\* p < .001

자료: 2012년 보육실태조사 어린이집 조사.

### 나. 전자행정시스템과 아이사랑카드 만족도

다음은 원장을 대상으로 보육 전자행정시스템, 아이사랑 카드제에 대한 만족도를 추가로 조사하였다. 원장과 보육교사는 직책에 따라 관심사가 다를 수 있기 때문에 원장에게만 질문하였다. 그 결과, 보육 전자행정 시스템과 아이사랑 카드제에 대한 만족도는 80%를 넘고 점수도 만족하는 것으로 나타났으며 4점 척도로 각각 3.08점, 3.11점이다(표 VIII-1-8 참조).

〈표 VIII-1-8〉 원장 정책 만족도 : 보육 전자행정시스템과 아이사랑카드

단위: %(개소), 점

구분	보육 전자행정시스템					아이사랑카드					계(수)
	전혀 아님	별로 아님	조금 만족	매우 만족	4점 척도	전혀 아님	별로 아님	조금 만족	매우 만족	4점 척도	
시설유형											
국공립	0.0	5.8	51.9	42.2	3.36	3.6	13.5	41.7	41.2	3.21	100.0( 462)
사회복지법인	3.8	9.0	54.9	32.3	3.16	4.8	17.0	45.3	32.9	3.07	100.0( 326)
법인·단체	1.6	9.3	57.1	32.0	3.20	3.4	14.6	48.9	33.1	3.12	100.0( 335)
민간	2.5	17.2	59.4	20.9	2.99	4.7	16.6	48.6	30.1	3.04	100.0(1,192)
가정	2.8	15.5	58.2	23.5	3.02	3.5	12.8	49.9	33.8	3.14	100.0(1,462)
직장	0.9	12.2	59.7	27.1	3.13	3.2	14.9	56.1	25.8	3.04	100.0( 221)
X <sup>2</sup> (df)/F			133.9(15) <sup>***</sup>		24.1 <sup>***</sup>			36.2(15) <sup>**</sup>		4.1 <sup>**</sup>	
소재지											
대도시	1.9	12.8	54.9	30.4	3.14	3.3	14.0	45.9	36.8	3.16	100.0(1,478)
중소도시	2.6	15.0	59.7	22.6	3.02	4.2	14.7	50.5	30.6	3.07	100.0(1,692)
읍·면지역	1.9	13.1	57.8	27.3	3.10	4.4	15.3	49.1	31.2	3.07	100.0( 828)
X <sup>2</sup> (df)/F			27.3(6) <sup>***</sup>		11.2 <sup>***</sup>			16.6(6) <sup>*</sup>		5.7 <sup>**</sup>	

(표 VIII-1-8 계속)

구분	보육 전자행정시스템					아이사랑카드					계(수)
	전혀 아님	별로 아님	조금 만족	매우 만족	4점 척도	전혀 아님	별로 아님	조금 만족	매우 만족	4점 척도	
규모											
20명이하	2.7	15.3	58.4	23.6	3.03	3.4	12.5	49.9	34.2	3.15	100.0(1,495)
21~39명	1.0	14.6	62.6	21.8	3.05	3.1	15.6	50.2	31.1	3.10	100.0( 668)
40~79명	2.3	11.7	57.0	29.0	3.13	3.9	14.5	48.9	32.7	3.10	100.0( 946)
80명 이상	2.2	12.8	52.9	32.0	3.15	5.5	17.7	44.3	32.4	3.04	100.0( 889)
X <sup>2</sup> (df)/F			41.4(9) <sup>***</sup>		7.3 <sup>***</sup>			24.1(9) <sup>**</sup>		3.6 <sup>*</sup>	
전체	2.2	13.8	57.6	26.4	3.08	3.9	14.6	48.5	33.0	3.11	100.0(3,998)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

이러한 응답의 시설유형, 소재지와 규모별 차이는 모두 유의하다. 보육 전자행정 시스템과 두 번째 아이사랑 카드제에 관한 만족도 모두 시설유형별로 직장어린이집에서 만족도가 높았고, 국공립어린이집에서 만족도가 낮았다. 소재지별로는 중소도시에서 높고 대도시에서 낮았으며, 규모별로는 21~39명 어린이집의 만족도가 높고 80명 이상 어린이집에서 낮은 것으로 나타났다.

### 3. 시사점

이상의 조사 결과를 통해 정책 시사점을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 원장과 보육교사는 약간의 차이는 있으나 보육정책에 대한 5가지 기본 방향에 대해 상당한 공감대가 형성되어 있는 것으로 파악된다. 원장과 보육교사는 어린이집은 지역사회에 대해 책무성을 지닌 기관이다, 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다 등에 관한 동의는 높았으나 관할관청의 지도·감독은 철저하게 이루어진다에 대한 동의 정도는 약간 낮은 것으로 나타나 모두 유사한 응답 경향을 보였다.

둘째, 원장은 어린이집 재정운영 안정화 정책이 더 강화되기를 기대하는 것을 알 수 있다. 지난 3년간 보육정책의 보육수준 향상정도에 대해 보육내용의 충실성, 보육의 공공성과 보육교사의 전문성에 관해서는 향상되었다고 보았으나 어린이집 재정운영 안정화에 관해서는 좀 더 향상되어야 한다고 생각하고 있었다.

셋째, 추진 중인 정책에 대한 원장이나 교사 만족도는 대체로 높았다. 정책별로 차이를 보면 원장의 경우 5세 누리과정 만족도는 높으나 어린이집 평가인증제도, 0~2세 보육료 전계층 지원은 중간 정도이며 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원,

공공형 어린이집 제도에 관한 만족도는 그리 높지 않은 것으로 나타났다. 보육교사의 경우에는 공공형 어린이집 지원 정책에 대한 만족도 점수가 가장 높고, 다음이 5세 누리과정, 0~2세 보육료 전계층 지원, 어린이집 평가인증제도의 순으로 원장과는 다소 차이를 보였고, 별도로 조사한 3~4세 누리과정 확대 정책에 대해서는 만족정도가 비교적 높았다.

넷째, 공공형 어린이집 제도에 대한 만족도는 어린이집 특성에 따라 다르게 나타났다. 공공형 어린이집에 대한 타당성을 검토하여 보완점이나 개선방안을 찾아야 할 것으로 보인다.

다섯째, 취약보육에 대해서 시간연장보육에 대한 요구는 어느 정도 있으나 실제 참여 의사는 높지 않은 것으로 나타나 충분한 의견교환과 검토를 거쳐 수요와 공급의 추이를 보면서 추진해야 할 것임을 나타냈다.

여섯째, 전자행정시스템과 아이사랑 카드제도는 잘 추진되고 있음을 나타냈다. 만족 비율도 모두 80%를 넘으며 4점 척도로 각각 3.08~3.11점으로 만족도가 높은 것으로 나타났다. 전자행정시스템이 보육의 질 제고와 연계되도록 활용성을 증진시킬 필요가 있다.

## IX. 정책 제언

조사의 표본으로 선정된 4,000개소의 어린이집의 설치, 운영, 프로그램, 인력 운영 등을 살펴본 결과에 의거하여 향후 정책방안을 간략하게 제언하고자 하였다.

### 1. 어린이집 설치

#### 가. 공공어린이집 설치

국공립 어린이집의 설치율을 증가시켜야 한다. 2009년 후 3년간 어린이집 설치가 매우 활발하였으나, 시설유형별로는 가정어린이집과 민간어린이집, 직장어린이집의 설치가 급증한 반면에 국공립어린이집의 설치는 상대적으로 증가율이 낮았다. 영아에 대한 무상 보육이 실시됨으로 인해 영아를 보육하는 소규모의 어린이집은 향후에도 지속적으로 증가할 가능성이 큰데, 보육의 공공성을 확보하기 위해서는 국공립 어린이집의 설치율을 제고해야 할 필요가 있다. 현재 정부에서는 취약지역 중심으로 국공립어린이집을 확충하는 안을 추진하고 있는데, 보육에 대한 수요 조사를 통해 우선 설치지역을 선정하여 추진하되 취약지역 이외에서도 국공립 어린이집의 비중을 늘려나가려는 노력이 필요하다.

한편 민간, 가정어린이집의 증가와 이로 인한 국공립어린이집의 비중 감소를 공공형 어린이집 지정을 통해 어느 정도 해소 가능할 것으로 기대하는데, 본 조사에서 공공형 어린이집으로 선정된 후 어린이집의 이미지·자부심 향상, 교사 근무만족도 향상, 서비스 질 향상 등을 경험한 것으로 보고하여, 공공형 어린이집이 부분적으로는 국공립어린이집과 같은 역할을 할 수 있는 가능성을 보여주고 있다. 그러나 공공형(서울형, 부산형 포함) 어린이집 제도에 관한 만족도에 있어 그리 높지 않은 것으로 나타났다. 특히 공공형 어린이집 제도에 관해 현재 공공형 어린이집으로 지정된 어린이집과 타 어린이집의 의견이 다른 것으로 나타나 공공형 어린이집에 대한 타당성을 검토하고 장점을 고양시키고, 이를 적극적으로 홍보하는 것이 필요할 것으로 사료된다.

## 나. 물리적 환경 개선

어린이집의 물리적 환경에 대한 개선과 운영의 안정성을 제고하기 위한 노력이 지속되어야 한다.

본 조사 결과 어린이집의 물리적 환경은 2009년 조사 시보다 다소 개선된 것으로 나타났다. 어린이집의 건물 형태에서 상가건물이나 반지하 이용비율이 낮아졌고, 놀이터의 놀이기구 설치검사비율도 현저히 높아졌으며 비교적 비상재해대비시설을 구비하고 있는 비율도 높게 나타난다. 그럼에도 영유아 1인당 어린이집의 면적은 법적 기준은 준수하고 있으나 보육실 면적을 제외하고는 2009년보다 다소 감소한 것으로 나타났다. 장애아를 위해 필요한 설비에서도 바닥안전 설비 등 기본적인 환경에서의 필요성이 높게 나타나 법적 기준 준수 이상으로 환경이 개선되어야 할 여지는 여전히 많은 것으로 나타났다. 또한 개보수·증개축에 있어 어린이집의 설립유형별로 차이가 있어 지난 3년간 개보수 공사 경험이 있는 어린이집 중 특히 가정어린이집의 비율이 매우 낮게 나타났는데, 주로 영아 보육에 있어 중요한 역할을 담당하는 가정어린이집이 영유아의 건강한 성장·발달에 적합한 보육 환경을 유지하기 위한 적절한 개보수가 이루어고 있는지에 대한 검토가 필요할 것으로 보인다.

구비 설비에 있어서는 아직 구비율이 높지 않은 급배수 시설이나 목욕실 등의 기본 설비의 구비율을 높이고, 놀이터 놀이기구의 설치 검사도 옥외놀이터를 보유한 모든 기관이 조속히 받을 수 있도록 하여야 할 것이며, 장애아동을 보육하기 위해 필요한 기본적인 안전 설비를 구비할 수 있도록 지원과 개선 노력이 필요하다. 또한 개보수나 증개축시 일반적으로 비용 부담이 크고 공사 기간 동안 보육공간의 추가 확보가 필요함으로 인해 민간이나 가정어린이집에서 공사를 시도하기 어려움을 고려하여, 평가인증 우수 기관이나 공공형 어린이집 선정 기준에 해당하는 우수한 기관에 대해서는 개보수·증개축 공사와 관련된 지원 방안이 검토되어야 할 것으로 보인다.

## 다. 설치 기준 강화

본 조사에서는 2009년도 대비 어린이집의 자가 비율이 약 13%가량 하락하였고, 임차 시에도 전세보다는 월세의 비중이 높아진 것으로 나타났다. 또한 어린이집 설립시 융자금이 있었던 경우는 전체 어린이집의 28.1%에 해당하였고, 평균 융자금 규모는 2009년도보다 절대 금액이 증가한 것으로 나타났다. 이처럼 자가비율이 떨어지

고, 용자금 비중이 높은 어린이집이 증가할 경우 어린이집의 운영 안정성이 떨어져 영리를 목적으로 하는 행위들이 증가할 위험성이 커진다. 즉, 보육 아동에 대한 서비스의 질이 하락할 우려가 있어, 정부는 어린이집 설치시 자기자본 비율을 규제하기로 하였는데, 향후에는 자가로 한정하여 자기자본 비율을 적용하여 설치 기준을 강화하는 것이 더 적절할 것으로 판단된다.

## 2. 어린이집 운영

### 가. 운영시간의 다양화

어린이집 운영이 보육 수요자의 요구에 맞추어 다양화될 필요가 있다. 조사결과 나타난 운영 지표들이 보육의 전반적인 향상을 보여주기에는 하나, 최근 양육지원정책의 변화가 영유아의 시설 쏠림 현상과 재원의 낭비를 가져올 수 있다는 우려를 감안하여 보육수요자인 부모의 요구와 재원의 효율적 이용을 위한 운영의 다양화가 모색되어야 한다. 이를 위해 현재 종일제 12시간 보육 제공을 필요한 경우로 제한하고 반일제나 시간제 일시보육 등을 활성화하는 운영 시간에 대한 유연성 있는 대안이 마련되어야 한다.

### 나. 보육교직원의 처우개선

보육교직원의 인건비지원을 통한 운영지원이 필요하다. 어린이집 운영 어려움 중 가장 큰 부분이 재정이고, 재정 어려움의 주요인이 교직원 인건비라는 결과는 현장에서 어린이집 운영을 위한 지원으로 재정적 지원과 보육교직원 관련 지원을 가장 희망하고 있음을 보여준다. 이와 더불어 보육교직원 유형별 채용의 어려움에 대한 조사결과 또한 보육교사의 채용이 가장 어렵고 그 어려움의 원인이 교사인건비가 높아서라는 것도 보육교직원의 인건비 지원을 필요로 함을 보여준다. 3~5세 연령별 누리과정의 시행으로 인해 보육교사의 자질 및 역량에 대한 논의가 활발한 가운데 이와 더불어 유치원교사와 보육교사의 처우에 대한 격차 또한 반드시 개선이 필요한 부분이다.

## 다. 유형별 특성을 고려한 지원정책의 마련

어린이집 유형별 특성을 반영한 차별화된 지원정책이 마련되어야한다. 어린이집 운영 현황을 통해 도출된 어린이집의 유형별, 소재지별, 시설규모별 차이를 토대로 한 지원전략 구상이 필요하다. 즉, 보육교직원 채용 어려움의 요인이 도시 지역에서는 인건비가 높기 때문이나 읍·면지역에서는 구직자 자체가 없어서라는 결과는 보육교직원의 채용을 지원하기 위해 지역을 고려한 정책이 마련되어야함을 시사한다. 따라서 어린이집 운영 현황 전반에 나타나는 유형별 차이의 원인을 규명함을 통해 현장의 요구에 적합한 정책을 마련할 필요가 있다.

## 라. 보육운영지침의 정비

보육 환경과 정책의 변화를 반영한 적절한 운영지침의 정비가 필요하다. 2009년과 2012년 보육실태 조사를 통해 어린이집 운영 현황을 비교해보면 그 동안 보건복지부를 중심으로 지속적으로 진행해 온 보육정책과 지원이 어린이집 현장에서 긍정적 방향으로의 변화를 가져왔음을 보여준다. 전반적으로 영유아의 안전과 건강한 보육을 위해 마련한 기준들이 적절하게 준수되고, 석면이나 실내공기질 관리처럼 새로이 마련한 정책에 대한 인지와 실행의 정도도 양호하며, 보육정보센터의 식단이나 개발된 매뉴얼의 활용이 증가한다는 등의 결과가 이런 변화를 설명한다. 이러한 운영지침과 안내가 최소 기준의 역할을 함으로써 전반적 보육의 질적 수준 향상에 기여하였음을 확인하였다. 최근 보육을 중심으로 한 정책과 환경의 변화가 빠른 만큼 그를 반영한 정확한 지침의 정비가 요구된다.

## 마. 어린이집 정보공시제의 실시

보육수요자인 부모에게 어린이집의 운영 현황에 대한 적절 수준의 정보공개가 필요하다. 어린이집 운영에 대한 정보의 공개는 다음의 장점이 고려될 수 있다. 먼저 보육수요자인 부모의 입장에서는 보육 원아 수, 반 수, 보육교사, 급간식, 보육프로그램, 운영재정 등 어린이집 운영에 대한 정보를 제공받아 부모는 정보에 근거한 어린이집의 선택이 용이해지게 될 것이다. 다음으로 어린이집 운영자의 입장에서는 운영에 대한 정확한 정보공개를 통해 운영의 적정성과 투명성에 근거한 경쟁력을 기를 수 있을 것이다. 마지막으로 이러한 과정에서 보육 전반의 투명성이 강화되고 지

원의 효율성이 확대될 것이다.

### 3. 영유아 보육

#### 가. 영아 보육 기준 강화

본 조사에서는 2009년도에 비해 어린이집의 만 1세 미만, 만 1세, 만 2세와 같은 영아 재원율이 만 3, 4, 5세에 해당하는 유아에 비하여 전반적으로 증가하였다. 또한 영아의 경우 가정어린이집 이용 비율이 가장 높은 것으로 나타났다. 즉, 증가하고 있는 영아 보육 수요에 대하여 충분한 질적인 보육이 제공될 수 있도록 가정어린이집에서의 영아 보육에 관한 질적 기준 강화가 필요하다.

#### 나. 취업모 자녀 보육 지원 및 우수한 질적 보육 프로그램 운영 강화

본 조사에서는 2009년도에 비해 취업모 자녀 비율이 영아와 유아 모두 증가한 것으로 나타났다. 취업모 자녀가 어린이집 이용을 원활히 할 수 있도록, 어린이집에서 취업모 자녀를 우선적으로 입소시키는 규정을 잘 지키고 있는 지에 관한 관리 및 직장어린이집의 활성화 등의 방안 마련이 필요하다.

한편, 지난 2009년 조사에 비해 입소대기 영유아가 있다고 응답한 어린이집의 비율이 27.8%가 증가된 것으로 나타났고, 이러한 입소 대기 영유아가 발생하는 이유로 현재 어린이집에서 시행되고 있는 프로그램 및 운영을 선호해서라는 이유가 가장 많은 것으로 나타났다. 이를 볼 때 우수한 질적 보육 프로그램의 운영 강화가 필요한 것으로 사료된다.

#### 다. 장애아 보육 지원

장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집 대비 특수교사나 장애전담 보육교사의 배치 비율이 20% 내외로 저조한 것으로 나타나서 장애 영유아를 보육하고 있는 어린이집에서 교사 인력 배치 및 질적 관리에 대한 지원 및 대책마련이 시급한 것으로 나타났다. 또한 장애아 통합 어린이집으로 전환을 위해서는 편의시설 및 안전 관리를 위한 지원을 요구하였고, 2세 이하 장애 영아 보육을 위한 인력배치와 장애 영유



아가 2명 이하로 재원하고 있는 경우에도 장애 영유아가 3명인 경우와 마찬가지로 교사 지원이 되거나, 보조 인력 지원을 요구하였다.

영유아보육법(2004)에 의하면 3세 이상 장애 영유아의 경우 장애 영유아 3명당 1명의 전담보육교사가 배치되어야 하고 장애 영유아가 9명이 되면 1명의 특수교사가 배치되어야 한다. 최근 2012년 8월에 시행되었던 장애아동복지지원법에 의하면 장애 영유아를 위한 어린이집에 배치하는 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사의 수는 장애영유아 수의 3분의 1 이상이어야 하여야 하며, 배치된 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 2명당 1명 이상은 특수교사여야 한다. 그러나 장애아동복지법에 의한 인력배치는 2016년에 만5세부터 시작되어 점진적으로 4세와 3세에게도 적용될 수 있으므로 현재는 영유아보육법에 의한 적용을 받고 있다고 할 수 있다.

즉 2세 이하 장애 영아 보육과 장애 영유아가 2명 이하로 재원하고 있는 경우의 장애영유아 보육을 위해서 영유아보육법에 의한 동일한 조건의 인력 지원을 가장 많이 원하고 있는 것으로 나타나 장애 영아 보육을 담당할 수 있는 인력지원 및 담당 인력에 대한 질적 기준 강화가 필요할 것으로 보인다.

## 라. 가정 유형별에 따른 맞춤형 보육 지원 방안

다문화가족 영유아의 경우에는 언어발달지연 및 학습발달지연에서 비롯된 어려움이 많은 것으로 나타났다. 시간연장보육을 이용하는 주된 이유는 맞벌이 가구로 부모의 퇴근이 늦어서와 같이 부모의 경제적 활동과 관련된 경우가 많았다. 24시간 보육의 주된 이유는 한부모 또는 조손가정으로 주간 또는 야간보육이 필요하거나 부모의 야간 경제 활동이 주된 이유이었다. 시간연장보육의 수요자는 맞벌이 부모가 많았고, 24시간 보육 수요자는 조손가정 및 한부모 가정이 많으며, 다문화가족의 요구가 각기 다름을 고려할 때 각 가정 유형에 따라 맞춤형 보육 지원을 제공하는 것이 보다 효율적인 지원 방안이라고 할 수 있다. 이와 같이, 다문화가족, 시간연장보육, 24시간 시간 보육을 이용하는 가정 유형에 따른 지원 방안을 강구하는 것이 질적인 보육을 제공하는 방법일 것이다.

## 마. 취약보육 정책

취약보육을 위한 수용자와 공급자에 대한 요구를 통해 구체적 보육프로그램과 운영체계에 대한 지침을 제공해야 한다. 취약보육에 대해서 현장의 시간연장보육에 대

한 요구는 꽤 높은 것으로 나타났다. 구체적으로 시간연장보육에 대한 요구가 가장 높고 휴일보육, 야간, 24시간 보육 등의 순이었다. 그러나 이러한 필요에도 불구하고 어린이집에서의 실제 참여 의사는 40%정도에 불과한 것으로 나타났다. 이것은 실제 현장의 요구와 부모의 요구는 인식하고 있으나 운영과 관련된 어려움이 있으므로 좀 더 정확한 수요조사를 통해 충분한 의견교환과 검토를 거쳐 필요로 어린이집에서 추진할 수 있도록 지원할 수 있는 현실적인 지침을 제공해야 할 것이다.

## 4. 보육교직원

### 가. 보육교사 질적 수준 향상

보육교사의 질 향상을 위한 노력이 지속적으로 이루어져야 할 필요가 있다. 보육교사의 학력의 경우 3년제 대학 졸업(51.6%)과 4년제 대학 졸업(23.9%)에 이어 고등학교 졸업이 15.7%를 차지하고 있다. 이와 비슷한 맥락에서 보육교사 자격을 취득한 경로를 살펴보면 전문대학이 45.1%, 보육교사 교육원과 학점은행제, 사이버대학 등을 통해 자격을 취득한 경우는 34.3%에 달하고 있다. 보육교사의 질이 영유아에 대한 보육서비스의 질과 연결된다는 점을 고려할 때 보육교사의 학력 수준 및 자격 향상을 위한 노력은 매우 중요하다. 2004년 및 2009년 조사결과와 비교할 때 고등학교 졸업자 및 3년제 이하 대학 재학 및 졸업자의 비율은 감소하고 대학원 재학 및 졸업자의 비율은 증가하였으며, 2004년에 비해 4년제 대학 졸업을 통한 자격증 취득 비율이 증가하는 추세이다. 향후에도 보육교사의 학력 및 자격기준을 단계적으로 상향 조절해 나갈 필요가 있다.

### 나. 교사 근무환경 개선

대부분의 어린이집에서 보육교직원 채용에 있어 자격검증에 신중을 기하고 있으며 근로계약서 작성, 복무규정 안내, 최저임금법 준수, 시간외 수당 지급, 복무규정 안내 등이 비교적 잘 이루어지고 있었다. 하지만 9시간 이상의 근무시간, 연 10일 이하의 휴가, 호봉제 미적용 및 평균 131만원의 낮은 급여수준 등 열악한 근무여건은 여전히 개선이 필요한 부분이다. 대부분의 교사들이 일에 대한 높은 보람을 느끼고 있는 반면, 조사결과 사직 또는 이직을 고려 중이라는 교사가 18%, 계획이 있다

는 응답한 교사가 9.1%로 사직 및 이직을 고려하고 있는 교사가 25% 이상이었는데 사직 및 이직을 고려하는 주된 이유는 근무여건 때문인 것으로 나타났다. 이를 볼 때 교사 근무여건 향상을 위한 노력 역시 꾸준히 이루어져야 할 부분이라고 할 수 있다.

#### 다. 보수교육 이수 여건 마련

보육교사의 일반직무 보수교육 이수율은 91%이상이었으나 영아, 장애아, 방과후 보육과 같은 특별 직무 보수교육의 이수율은 낮은 편이었다. 보수교육 또는 승급교육을 받지 못한 주된 이유는 대체교사가 없기 때문인 것으로 나타났다. 또한 2012년 시행된 누리과정 연수에 있어서도 연수를 받지 않은 비율이 73.3%이며 연수 참여시 대체교사가 지원된 경우는 44.5%에 불과하여 교육 이수에 있어 대체인력 부족이 가장 큰 장애요인이 됨을 알 수 있다. 5세 누리과정 도입으로 인한 보육 프로그램의 질 변화에 대한 조사에서 질이 향상되었다는 응답과 별 차이가 없다는 응답이 각 27.8%와 71.8%로 나타나 연수를 통한 누리과정에 대한 이해와 개선을 위한 노력이 필요하며, 보수교육을 통한 교사의 질 향상을 위해 보육교사들이 보수교육에 참여할 수 있는 여건 조성과 지원이 필요하다고 할 수 있다.

### 5. 보육프로그램

#### 가. 보육프로그램 작성을 위한 자료 개발

본 조사를 통해 보육과정 운영 수준이 높아지고 있는 것을 확인할 수 있다. 2012년도 조사에서 영유아를 고려한 보육계획안 수립, 통합적 일과운영, 다양한 활동 계획, 정기적 평가 및 결과 반영의 4가지 항목에 있어서 전체 응답자의 90% 이상이 보육과정을 잘 운영하고 있다고 응답하였고, 2009년도 결과에 비해 약 8% 정도 증가하였다. 이는 평가인증이 보급되면서 보육과정 운영이 중요하다는 인식이 확산되어 나타난 결과로 사료된다.

또한 보육프로그램을 작성하기 위해 2004년도에는 주로 영유아잡지, 2009년도에는 연구기관 또는 정부가 개발한 프로그램을 참고하였으며, 2012년도에는 전체의 42.8%가 ‘보건복지부가 개발한 보육프로그램’을 참고한다고 하였다. 해를 거듭할수록

정부가 개발한 프로그램에 대한 어린이집의 선호도가 높아지고 있기 때문에 현장에서 실용적으로 활용할 수 있는 참고자료를 개발하는 노력이 요구된다.

특히 어린이집에서 교사들이 유용하게 활용할 수 있는 누리과정을 위한 자료제작이 요구된다. 본 조사결과에 따르면, 5세 누리과정 운영을 위해 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램보다도 5세 누리과정 교사용 지도서를 더 많이 활용하고 있는 것으로 나타났다. 어린이집 중심으로 제작된 자료집이 아닌 유치원 중심으로 제작된 자료집이 실제 어린이집에서 더 많이 활용되고 있는 이유가 무엇인지 살펴보고 개선방안을 모색할 필요가 있다. 실제 어린이집 현장에서 활용도를 높일 수 있도록 자료를 제작해야 하며, 이는 2013년도부터 시작될 만3-5세 누리과정 자료집 제작부터 적용되어야 할 것이다. 또한 누리과정이 공통과정이라는 점을 감안할 때 어린이집과 유치원에서 공통적으로 사용할 수 있는 자료집이 제작되는 것도 하나의 방안이 될 수 있다.

## 나. 부모교육 강화

보호자를 대상으로 한 부모교육이 요구된다. 원장을 대상으로 설문을 실시한 결과, 어린이집에서는 균형 있는 급식과 건강에 중점을 두었고, 유아기 자녀를 둔 보호자들은 외부강사가 진행하는 특별활동 프로그램에 대한 요구가 높다고 하였다. 이러한 결과는 어린이집을 운영하는 입장에서 부모들의 요구에 따라 특별활동 프로그램을 실시할 수밖에 없는 상황을 반영하는 것으로 보인다. 부모의 요구에 따라 특별활동 운영이 당연시되는 현 상황을 조정하기 위해서는 먼저 특별활동 보다 인성교육이나 또래관계 등이 중요함을 강조하는 부모 대상의 교육이 필요하다. 이러한 교육은 어린이집 부모설명회나 개별상담에서부터 시작될 수 있으며 어린이집은 무조건 부모의 요구에 따라 보육내용을 결정하기보다는 자녀의 연령에 따라 중요한 보육내용이 무엇인지에 대해 부모에게 알려주어야 한다.

## 다. 누리과정 교사 이외 교사 수당 확보

만5세 누리과정 담임교사에게만 지급되는 수당을 만0-4반 담임교사에게도 점차 확대할 수 있는 방안 모색이 필요하다. 본 조사 결과, 5세 누리과정 도입으로 인해 어려워진 점으로 ‘교사들 간의 임금 형평성 문제’를 가장 많이 꼽았다. 교사들이 부당함을 느끼지 않고 어린이집 내 교사들 간의 협력을 위해서는 이러한 문제를 해

결할 방안을 모색해야 한다.

## 라. 혼합반 인력 추가 배치

5세 혼합반, 5세 장애아반, 장애아 연령혼합반에 대한 인력지원이 요구된다. 5세 누리과정 도입으로 인해 5세 혼합반 운영이 어렵다는 응답이 높은 편이었으나, 실제로 누리과정 지원금은 대부분이 교재교구 구입이나 운영비로 사용되고 있는 상황에서 교사들의 업무에 대한 부담이 높아질 수밖에 없다. 일반아동 혼합반의 경우도 어려움이 있지만, 특히 장애아가 혼합된 경우는 교사 1명이 감당하기에는 다소 무리가 될 수 있다. 이런 경우 보조교사 채용을 통해 교사의 부담을 덜어주고, 보다 원활하게 수업이 진행될 수 있도록 해야 할 것이다.

## 마. 특별활동 지침 준수 강화

특별활동 운영에 대한 지침이 정비되어야 한다. 정규시간인 오전에는 특별활동 프로그램 운영을 자제할 것을 권장하고 있지만 아직까지 잘 지켜지지 않고 있음을 확인하였다. 또한 어린이집에서 특별활동비를 가장 많이 내는 영유아를 기준으로 조사를 실시한 결과, 5만원 미만이 49.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 5만원 이상 10만원 미만이 41.9%이었다. 월별로 납입해야 하는 특별활동비 역시 부모에게 부담이 될 수 있다는 점에서 특별활동 운영에 대한 지침이 요구된다.

# 6. 평가관리

## 가. 자체평가 강화

자체평가를 강화하기 위해 자체평가의 장점을 알리고 각 어린이집의 문제해결 과정을 공유하고 알릴 수 있는 홍보가 필요하다. 그러기 위해서는 자체 평가를 내용을 서로 공유하고 알릴 수 있도록 그 내용을 공개하거나 공지하도록 의무화한다. 한편, 어린이집이 자체 운영 평가를 하고 있는지에 대해 조사한 결과, 어린이집 자체 평가의 비율이 그리 높지 않으며 어린이집에서 자체 평가를 하지 않는 비율도 꽤 있는 것으로 조사되었다. 어린이집의 외부 평가도 중요하지만, 내부의 의사소통과 질 관리

를 위해서 자체 평가가 중요하다는 인식이 필요하다.

## 나. 평가인증 내실화

첫째, 보육의 질을 향상시키고 지속적인 질 관리를 위해서 평가 인증의 수준을 유지하고 관리할 수 있도록 인증 받은 횟수나 점수에 의해 인증 유효기간을 다양화해야 한다. 어린이집 평가인증 상태가 높은 비율이지만 1차와 2차 모두 통과하여 유지하는 경우는 32.2%, 1차만 통과하여 유지하는 경우는 23.0%, 2차에 신규로 통과하여 유지하는 경우는 15.1%, 참여해 본 경험이 없는 경우도 15.4%나 되었다. 이는 실제로 높은 평가 인증 비율에 비해 지속적으로 어린이집 평가 인증의 질을 유지하고 있는 어린이집은 많지 않음을 보여준다.

둘째, 평가인증의 지속적인 질 관리를 위해서 평가 인증 점수의 상향 조정과 질적인 점검을 할 수 있도록 현장관찰을 강화하도록 한다. 어린이집 평가인증에 참여하면서 가장 어려웠던 점은 업무과중(서류 등)이 65.4%, 비용소요가 12.6%, 우수교사 확보의 어려움이 7.4%, 지표수가 많음이 7.2% 순으로 나타났다. 향후 평가인증에 사용할 사항으로는 평가인증 기준 점수 상향 조정, 평가인증 유효기관 차등화, 현장관찰 점수 배점 확대, 점수에 따른 인증기관 등급화 등이 제시되었다.

## 다. 운영위원회 지원

어린이집 운영위원회가 활성화될 수 있도록 운영 지침을 제공하고 운영위원회의 내용을 공지하도록 의무화해야 한다. 어린이집의 운영위원회의 활성화 정도는 미약하다고 보고한 경우는 72.2%, 활성화되어 있다고 생각나는 경우는 27.9%에 불과한 것으로 나타났다. 어린이집 운영위원회를 운영하는데 가장 어려움으로 운영위원 일정 조정의 어려움, 운영위원의 낮은 관심, 운영 경험 및 능력 부족으로 조사되었다.

## 라. 어린이집 운영 투명성 제고

어린이집 운영 투명성 제고를 위해 재무회계규칙의 적용을 강화하고 이를 모니터링 하는 체계를 만들어 점검하도록 한다. 재무규칙 등의 준수에 대한 적용 여부도 중요하지만, 보육의 질을 높이기 위해서는 행정과 재정에 대한 업무를 검토할 수 있는 체계가 중요하므로 운영위원회와 이를 통한 정보를 공유하여 이를 강화하도록 한다.

어린이집의 재정과 관련하여 별도의 어린이집 명의의 통장 사용, 수입과 지출 행위 시 관련 근거서류 첨부, 기타 운영비 15% 한도 준수 등을 준수하고 있는 것으로 나타났으나, 어린이집 예·결산, 보육교직원 소득 신고, 행정 처분 이력에 관한 내용은 정보 공개 비율이 낮은 것으로 조사되었다. 또한 어린이집 재무관리의 대부분을 원장이 하는 경우가 많은 것으로 나타났다. 어린이집 운영에 있어서 행정과 재정을 원장이 관리하는 것이 불가피하다면, 모니터링하는 체계와 정보 공개를 통해 운영에 대한 투명성과 질적 수준을 높일 수 있을 것이다.

## 마. 지도감독 강화

보육정책에 대한 지도 감독을 강화할 필요가 있으며, 어린이집 재정운영 안정화와 관련된 부분에 대한 지원을 강화하고 이에 대한 컨설팅을 구체적으로 제공한다. 보육정책의 다섯 가지 주제에 대한 의견을 알아본 결과, 보육은 공공서비스이다, 어린이집은 지역사회에 대해 책무성을 지닌 기관이다, 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다 등에 관한 동의는 높았으나 관할관청의 지도·감독이 철저하게 이루어지고 있는지에 대한 동의 정도는 약간 낮았다. 한편, 지난 3년간 보육정책의 보육수준 향상 정도에 대해 보육내용의 충실성, 보육의 공공성과 보육교사의 전문성에 관해서는 향상되었다고 보았으나 어린이집 재정운영 안정화에 관해서는 좀 더 향상되어야 한다고 생각하고 있었다.

## 바. 정책만족도 반영한 정책 검토

정책만족도를 고려할 때 공공형 어린이집과 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원에 대한 정책 검토가 요구된다. 전자행정시스템, 아이사랑카드제도, 5세 누리과정 등에 대한 만족도는 높으나 어린이집 평가인증제도, 0~2세 보육료 전계층 지원은 중간 정도이며, 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원, 공공형(서울형, 부산형 포함) 어린이집 제도에 관한 만족도는 그리 높지 않은 것으로 나타났다.

공공형 어린이집 특성에 따라 공공형 어린이집 제도에 대한 만족도가 다르게 나타났다는데, 공공형어린이집 선정기준과 인건비 지원을 검토하여 보완점이나 개선방안을 찾아야 할 것이다. 또한 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원에 대해서는 직접 양육을 원하는 부모에 대한 보육료 지원에 대한 대안이므로 지원대상을 확대하면서 신중한 검토와 논의를 거쳐 이후 지급액에 대한 합리적인 추정이 필요하다.

## 참고문헌

보건복지부(2012). 보육사업안내.

유희정·이미화·민현주·강민정·선보영·서영숙·이영환·백혜리·이순영·최혜영·송영주·강정원·최은영(2009). 2009년 전국보육실태조사-보육시설조사 보고서. 보건복지가족부·한국여성정책연구원.

이미화·장혜경·김경미·황정임·김영란·김영주·김혜금·나종혜·문혁준·박금희·박응임·이숙·이완정·류임량·이수현(2005). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사-보육시설 실태조사 보고. 여성부·한국여성개발원.



## 부 록

---

부록 1. 부록 표

부록 2. 어린이집 조사표

부록 3. 보육교사 조사표



## 부록 1. 부록 표

〈부표 V-1〉 보육교사 조사 대상자 성별 및 연령

단위: %(명), 세

구분	성별			연령				
	여자	남자	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	98.9	1.1	100.0(4,000)	36.10	7.44	20	71	(3,988)
시설유형								
국공립	99.1	0.9	100.0( 463)	33.04	5.97	22	54	( 461)
사회복지법인	99.4	0.6	100.0( 326)	34.13	6.97	22	54	( 326)
법인·단체	99.7	0.3	100.0( 336)	33.77	7.13	22	61	( 336)
민간	98.7	1.3	100.0(1,192)	36.31	7.67	20	71	(1,186)
가정	98.5	1.5	100.0(1,462)	38.73	6.97	21	63	(1,459)
직장	100.0	-	100.0( 221)	30.30	5.09	22	50	( 220)
$X^2(df)/F$	-			101.9***				
소재지								
대도시	98.8	1.2	100.0(1,480)	35.83	7.69	21	63	(1,474)
중소도시	99.1	0.9	100.0(1,692)	36.66	7.31	20	66	(1,686)
읍·면지역	98.7	1.3	100.0( 828)	35.41	7.14	21	71	( 828)
$X^2(df)/F$	2.5(2)			9.4***				
규모								
20명 이하	98.5	1.5	100.0(1,497)	38.64	7.02	21	63	(1,494)
21~39명	99.0	1.0	100.0( 667)	36.30	7.66	21	71	( 666)
40~79명	99.3	0.7	100.0( 946)	34.07	7.29	21	61	( 942)
80명 이상	99.0	1.0	100.0( 890)	33.81	6.69	20	55	( 886)
$X^2(df)/F$	1.3(3)			119.4***				

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈부표 V-2〉 보육교사 조사 대상자 최종학력

단위: %(명)

구분	고졸	대학 재학	대학졸	대학교 재학	대학교 졸	대학원 재학	대학원 졸	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	17.6	2.5	47.6	2.4	26.5	1.7	1.9	100.0(4,000)	
시설유형									
국공립	2.8	1.7	45.8	3.0	37.4	4.1	5.2	100.0( 463)	
사회복지법인	3.4	3.1	51.5	3.1	35.9	1.8	1.2	100.0( 326)	
법인·단체	8.0	2.7	48.8	2.4	33.6	2.4	2.1	100.0( 336)	-
민간	18.1	2.7	53.4	2.2	21.5	0.7	1.5	100.0(1,192)	
가정	0.9	2.5	45.3	1.8	19.4	0.6	0.5	100.0(1,462)	
직장	29.8	1.8	27.1	4.1	52.0	8.1	5.9	100.0( 221)	
소재지									
대도시	14.0	3.0	44.5	2.5	31.4	2.4	2.2	100.0(1,480)	45.6(12)***
중소도시	21.0	2.1	47.8	2.0	24.2	1.2	1.7	100.0(1,692)	
읍·면지역	17.1	2.4	52.7	2.8	22.2	1.3	1.4	100.0( 828)	
규모									
20명 이하	29.3	2.6	45.4	1.9	19.6	0.7	0.5	100.0(1,497)	191.4(18)***
21~39명	18.7	2.8	46.9	2.1	26.2	1.3	1.8	100.0( 667)	
40~79명	9.1	2.7	49.7	3.0	31.0	2.1	2.4	100.0( 946)	
80명 이상	6.2	1.8	49.4	2.7	33.3	3.1	3.5	100.0( 890)	

\*\*\*  $p < .001$

〈부표 V-3〉 보육교사 조사 대상자 최종학력 전공

단위: %(명)

구분	아동	유아교육	사회복지	보육	가정	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	12.3	41.7	13.9	8.3	3.2	0.5	1.4	3.5	0.5	14.8	100.0(3,293)
시설유형											
국공립	15.1	56.0	9.3	6.9	3.6	-	0.7	2.7	0.4	5.3	100.0( 450)
사회복지법인	14.9	54.9	12.7	5.4	1.6	-	0.6	1.3	1.9	6.7	100.0( 315)
법인·단체	11.0	51.0	14.3	7.8	3.2	-	0.3	1.3	0.3	10.7	100.0( 308)
민간	10.3	38.4	16.0	9.8	2.8	0.3	1.5	4.4	0.2	16.3	100.0( 975)
가정	9.5	30.2	15.3	8.1	4.3	1.3	2.4	4.8	0.5	23.7	100.0(1,026)
직장	26.9	49.3	8.2	9.6	1.4	-	-	1.8	-	2.7	100.0( 219)
X <sup>2</sup> (df)											360.5(45)***
소재지											
대도시	12.0	41.8	13.1	8.5	3.3	0.5	1.3	4.6	0.5	14.5	100.0(1,270)
중소도시	13.2	39.3	14.4	8.1	3.0	0.4	1.8	3.0	0.4	16.3	100.0(1,337)
읍·면지역	10.9	46.2	14.3	8.2	3.4	0.7	0.9	2.6	0.6	12.2	100.0( 686)
X <sup>2</sup> (df)											24.7(18)
규모											
20명 이하	9.9	30.3	15.5	8.0	4.2	1.2	2.4	4.8	0.6	23.1	100.0(1,058)
21~39명	11.1	35.4	16.2	9.2	2.8	0.2	1.5	3.7	0.4	19.6	100.0( 542)
40~79명	14.7	47.1	13.0	9.1	2.7	0.1	1.2	2.9	0.6	8.6	100.0( 859)
80명 이상	13.7	54.7	11.2	7.1	2.8	0.1	0.4	2.4	0.4	7.2	100.0( 834)
X <sup>2</sup> (df)											256.3(27)***

\*\*\*  $p < .001$

〈부표 V-4〉 보육교사 조사 대상자 자격증

단위: %(명)

구분	원장	1급 보육교사	2급 보육교사	3급 보육교사	간호사	유치원 교사	사회 복지사	초등 교사	기타	계(수)
전체	29.6	69.8	37.3	7.5	0.9	29.3	18.4	0.8	0.3	100.0(4,000)
시설유형										
국공립	50.8	90.1	18.6	0.9	0.4	51.0	19.7	0.6	-	100.0( 463)
사회복지법인	41.4	87.4	18.7	0.3	0.6	49.1	23.6	2.5	-	100.0( 326)
법인·단체	35.1	85.1	26.5	2.4	-	40.5	23.5	0.6	-	100.0( 336)
민간	24.2	71.0	39.6	8.9	0.9	23.9	19.5	0.8	0.3	100.0(1,192)
가정	21.9	52.7	49.9	12.1	1.3	16.4	14.9	0.5	0.5	100.0(1,462)
직장	39.8	85.1	24.9	0.9	0.9	52.0	16.7	0.5	-	100.0( 221)
소재지										
대도시	32.2	70.5	37.2	6.9	0.9	30.7	18.6	0.7	0.3	100.0(1,480)
중소도시	27.8	67.8	38.6	8.4	0.7	26.2	17.3	0.8	0.4	100.0(1,692)
읍·면지역	28.9	72.6	34.9	6.5	1.2	33.2	20.0	0.8	-	100.0( 828)
규모										
20명 이하	22.0	53.0	49.8	11.9	1.3	16.6	15.4	0.6	0.5	100.0(1,497)
21~39명	24.6	71.4	38.5	8.1	0.9	23.4	18.0	0.7	0.3	100.0( 667)
40~79명	35.2	79.5	30.3	4.7	0.3	37.3	23.2	1.1	0.2	100.0( 946)
80명 이상	40.2	86.6	22.7	2.5	0.9	46.5	18.5	0.8	-	100.0( 890)

〈부표 V-5〉 보육교사 조사 대상자 어린이집 근무 경력

단위: 개월(명)

구분	총 어린이집 경력			현재 어린이집 경력		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	71.24	50.52	(3,991)	40.30	38.10	(3,998)
시설유형						
국공립	96.34	59.97	( 463)	58.85	50.90	( 463)
사회복지법인	96.82	53.36	( 325)	69.44	50.06	( 325)
법인·단체	90.67	56.92	( 336)	62.95	45.62	( 336)
민간	70.50	43.57	(1,190)	38.85	32.32	(1,192)
가정	53.68	43.58	(1,457)	24.05	20.98	(1,461)
직장	71.19	43.20	( 220)	39.37	31.23	( 221)
F	94.7***			165.4***		
소재지						
대도시	71.75	47.83	(1,479)	40.33	36.08	(1,480)
중소도시	68.36	51.54	(1,686)	36.66	36.94	(1,691)
읍·면지역	76.20	52.68	( 826)	47.70	42.67	( 827)
F	6.8**			23.6***		
규모						
20명 이하	53.75	43.54	(1,491)	24.06	20.92	(1,496)
21~39명	67.57	41.16	( 665)	35.84	28.99	( 667)
40~79명	80.74	51.89	( 946)	48.21	39.92	( 946)
80명 이상	93.20	55.22	( 889)	62.57	49.50	( 889)
F	141.4***			246.9***		

\*\*\*  $p < .001$

〈부표 V-6〉 보육교사 조사 대상자 호봉

단위: %(명), 호봉

구분	호봉기준 있는 비율	(수)	호봉				(수)
			평균	표준편차	최소	최대	
전체	55.3	(3,967)	6.44	4.11	1	26	(1,773)
시설유형							
국공립	1.3	( 462)	8.03	3.81	1	21	( 456)
사회복지법인	2.5	( 326)	8.31	4.20	1	26	( 318)
법인·단체	8.7	( 335)	7.46	3.80	1	19	( 306)
민간	74.6	(1,178)	4.00	3.13	1	17	( 299)
가정	85.3	(1,446)	2.25	1.87	1	10	( 213)
직장	17.7	( 220)	6.41	2.92	1	17	( 181)
X <sup>2</sup> (df)/F	2037.1(5)***		131.8***				
소재지							
대도시	50.8	(1,469)	5.98	3.72	1	21	( 723)
중소도시	66.0	(1,679)	6.37	4.18	1	23	( 571)
읍·면지역	41.5	( 819)	7.24	4.46	1	26	( 479)
X <sup>2</sup> (df)/F	152.7(2)***		13.9***				
규모							
20명 이하	84.3	(1,481)	2.47	2.09	1	10	( 233)
21~39명	62.3	( 661)	5.27	3.55	1	19	( 249)
40~79명	32.3	( 937)	6.90	3.76	1	25	( 634)
80명 이상	26.0	( 888)	7.86	4.16	1	26	( 657)
X <sup>2</sup> (df)/F	1024.0(3)***		131.8***				

\*\*\*  $p < .001$ 

〈부표 V-7〉 보육교사 조사 대상자의 월 급여

단위: 만원

구분	월 급여		수당		총액		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	132.36	34.61	27.99	15.05	160.35	38.39	(3,994)
시설유형							
국공립	174.06	24.44	30.10	15.18	204.16	27.19	( 210)
사회복지법인	171.83	27.68	26.79	16.88	198.62	30.06	( 142)
법인·단체	164.04	29.22	28.90	14.62	192.94	32.71	( 79)
민간	121.31	22.37	29.76	15.81	151.08	26.36	(1,406)
가정	107.25	14.83	24.69	12.25	131.94	18.27	(2,109)
직장	164.31	23.28	36.12	19.12	200.43	31.90	( 48)
F	1270.0***		34.0***		1057.6***		
소재지							
대도시	135.62	33.83	25.99	15.00	161.61	37.28	(1,449)
중소도시	125.25	32.60	27.09	14.60	152.34	36.92	(1,848)
읍·면지역	141.06	37.07	33.39	14.77	174.45	38.97	( 696)
F	70.7***		71.9***		98.0***		
규모							
20명 이하	108.12	16.79	24.65	12.33	132.77	20.06	(2,121)
21~39명	125.55	29.05	27.01	14.59	152.55	31.56	( 661)
40~79명	149.85	32.53	30.09	16.05	179.95	35.59	( 639)
80명 이상	159.64	32.60	32.09	16.98	191.73	33.73	( 573)
F	845.4***		55.8***		925.6***		

\*\*\*  $p < .001$

부록 2. 어린이집 조사표



<b>조사기관</b>	보건복지부·육아정책연구소	이 조사표에 기재된 내용은 통계법(제33조)에 의하여 비밀이 보장됩니다.
<b>결과공표 (예정시기)</b>	2012년도 전국보육실태조사 (2012년 12월)	

## 2012년도 전국 보육실태조사 (어린이집 조사표)

어린이집 코드									

안녕하십니까?

본 조사는 보육정책 수립에 필요한 기초자료를 수집하기 위하여 영유아보육법에 따라 매 3년 마다 실시하는 조사로, 보건복지부의 지원으로 육아정책연구소에서 실시하게 되었습니다. 조사대상 어린이집은 전국 어린이집의 10%인 4,000개 어린이집이며, 귀 어린이집이 조사대상 어린이집으로 선정되었습니다.

국가 보육정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해주시면 감사하겠습니다.

조사는 조사원이 사전에 연락하고 방문하여 진행하게 되는데, 원활한 조사를 위하여 사전에 보내드리는 조사표에 응답을 해 주시기 바랍니다. 조사표와 조사지침서는 어린이집지원시스템에서도 다운로드할 수 있습니다.

응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 개별 어린이집의 정보는 절대 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2012년 8월 육아정책연구소 소장 이영

조사진행 관련: 미디어리서치 「보육실태조사」 조사팀 (☎ 02-3488-2766)

조사내용 관련: 육아정책연구소 「보육실태조사」 연구팀 (☎ 02-398-7788, 7713, 7762)

<b>방문일시</b>	___ 월 ___ 일 ___ 시 ___ 분 ~ ___ 시 ___ 분		
<b>주소</b>	___ 시/도 ___ 구/시/군 ___ 읍/면/동 ___ 로 ___ 길 ___	<b>어린이집명</b>	
<b>응답자 성명</b>	<b>전화번호</b>	<b>조사원 성명</b>	

\* 조사지 응답은 귀 어린이집의 현황을 잘 파악하고 있는 원장께서 직접 작성해 주시기 바랍니다.

보    건    복    지    부  
육    아    정    책    연    구    소

**I. 어린이집의 설치**

**I-A. 어린이집 유형 등 설치에 대한 질문입니다.**

응답지는 코딩란에  
기입하지 않음.

1. 인가 년도는 언제입니까?	_____년
2. 소재 지역은 어디입니까?	① 대도시의 동 ② 중·소도시의 동 ③ 읍·면

1	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	년
2	<input type="text"/>				

3. 귀 어린이집의 설립유형은 어디에 해당합니까?

① 국공립어린이집 (☞ 3-1)                      ② 사회복지법인어린이집 (☞ 3-2)  
 ③ 법인, 단체어린이집 (☞ 3-2)              ④ 민간어린이집 (☞ 4)  
 ⑤ 직장어린이집 (☞ 3-3)                      ⑥ 가정어린이집 (☞ 4)  
 ⑦ 부모협동어린이집 (☞ 4)

3

**3-1. (국공립어린이집의 경우) 위탁 운영 형태는 어떠합니까?**

① 직영    ② 사회복지법인 위탁  
 ③ 종교법인 위탁                              ④ 학교법인 위탁  
 ⑤ 단체 위탁                                      ⑥ 개인 위탁  
 ⑦ 기타 법인 위탁(                              )              ⑧ 국공립어린이집 아님

3-1

**3-2. (법인 어린이집의 경우) 법인 종류 중 어디에 해당합니까?**

① 사회복지법인                              ② 종교법인                              ③ 학교법인  
 ④ 기타(    )              ⑤ 법인어린이집 아님

3-2

**3-3. (직장 어린이집의 경우) 운영방식은 어떠합니까?**

① 직영    ② 학교법인 위탁                      ③ 전문운영기관 위탁              ④ 개인위탁  
 ⑤ 사회복지법인 위탁                      ⑥ 기타(                                      )              ⑦ 직장어린이집 아님

3-3

4. 귀 어린이집은 아래와 같은 특수보육 어린이집으로 지정을 받았습니까? 해당하는 곳에 모두 √ 표 해 주십시오.

① 영아전담어린이집     ② 장애아전담어린이집     ③ 방과후전담어린이집  
 ④ 장애아통합어린이집     ⑤ 방과후통합어린이집     ⑥ 시간연장형 어린이집  
 ⑦ 기타(    )

해당하는 경우 1,  
해당하지 않는 경우 0기입

4	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

5. 300세대 이상 공동주택(아파트) 건립 시에는 「주택건설 기준 등의 규정」에 의하여 어린이집(공동주택 의무어린이집)을 의무적으로 설치해야 합니다. 귀 어린이집은 이에 해당합니까?

① 해당함    ② 해당 안됨                              ③ 잘 모르겠음

5

6. 귀 어린이집은 공공형 또는 지방정부 공인어린이집(서울형, 부산형 등)입니까?

① 공공형 (☞ 6-1)                              ② 서울형 (☞ 6-1)                      ③ 부산형 (☞ 6-1)  
 ④ 기타지역 공인 (☞ 6-1)                      ⑤ 공공형 아님 (☞ 7)

6 ⑤에 응답한 경우  
6-1 공란 처리





















- 24-5. (차량을 운행하는 경우) 영유아 차량일지를 어떻게 작성하십니까?  
 ① 작성 안함                      ② 월 1회 이하 작성                      ③ 주당 1회 작성  
 ④ 주당 2~3회 작성                      ⑤ 매일 작성

24-5

- 24-6. 귀 어린이집은 정부로부터 차량운영비를 지원받고 있습니까? 지원받는 경우, 총 얼마입니까?  
 ① 예 (월                      만원)                      ② 아니오

24-6  
   만원

- 24-7. 귀 어린이집은 영유아 부모로부터 차량이용비를 받고 있습니까? 받는 경우, 1인당 얼마를 받고 있습니까?  
 ① 예 (월                      만원)                      ② 아니오

24-7  
   만원

**II-D. 영유아의 건강 관리에 대한 질문입니다.**

25. 귀 어린이집에서는 아픈 영유아를 주로 어디서, 누가 돌보니까?

1) 장소	① 보육실    ② 양호실    ③ 교사실(회의실)    ④ 원장실    ⑤ 기타(    )
2) 담당자	① 원장    ② 보육교사    ③ 간호사(간호조무사)    ④ 기타(    )

25  
 1)   
 2)

26. 귀 어린이집에서는 영유아의 건강 검진을 사전 안내하고, 확인서를 점검하십니까?

1) 사전 안내 여부	① 사전 안내함                      ② 사전 안내를 하지 않음
2) 확인서 점검 여부	① 점검하지 않음                      ② 대략 점검함                      ③ 철저히 점검함

26  
 1)   
 2)

27. 2011년 지난 한 해 동안, 귀 어린이집에서는 영유아의 연령에 따른 예방접종(B형 간염, 홍역, 수두) 유무를 어떻게 확인하였습니까?

- ① 입소 시에만 확인함                      ② 영유아들의 연령에 따라 입소 후에도 확인함  
 ③ 특별히 확인하지 않음                      ④ 기타(    )

27

28. 귀 어린이집에서는 뇌염, 유행성 독감 등 계절별 예방접종을 확인, 관리하십니까?

- ① 확인, 관리하지 못함                      ② 대체로 확인, 관리 함                      ③ 철저히 확인, 관리함

28

29. 2011년 지난 한 해 동안, 귀 어린이집에서는 보육교직원에 대한 건강검진을 실시하였습니까?

- ① 교직원 중 아무도 건강검진 받지 않음                      ② 일부 교직원만 건강검진 받음  
 ③ 모든 교직원이 건강검진 받음

29

30. (2011년 지난 한 해 동안 건강검진 결과 혹은 그 이외의 경우) 보육교직원이 전염성질환인 것으로 밝혀지거나 의심되는 경우 조치를 취한 적이 있습니까? 조치를 취했다면 각각 몇 명씩 해당됩니까?

- ① 휴직 (    )명                      ② 면직 (    )명                      ③ 병가 (    )명

30  
 없으면 0으로 기입  
 휴직    면직    병가

**II-E. 어린이집 급식·위생관리, 실내공기 질, 석면에 대한 질문입니다.**

31. 귀 어린이집은 급식재료 공동구매에 참여하고 있습니까?

- ① 예 (☞ 31-1)                      ② 아니오 (☞ 32)

31-1. (참여한다면) 식재료 공동구매의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 비용 절감                      ② 안정된 수급                      ③ 관리의 편리성  
 ④ 표준 식단과 레시피 제공받음    ⑤ 신선도 유지(생선, 야채, 과일 등)  
 ⑥ 소량구매 가능                      ⑦ 없음

31-2. (참여한다면) 식재료 공동구매의 단점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 식단 선택의 제한                      ② 식재료 구매·관리와 관련된 행정업무 증가  
 ③ 개별적 욕구를 반영할 수 없음    ④ 신선도 떨어짐  
 ⑤ 기타(                      )                      ⑥ 없음

32. 귀 어린이집에서는 식단을 주로 어떻게 작성하십니까?

- ① 보육정보센터 자료 그대로 이용                      ② 보육정보센터 자료를 영양사가 수정  
 ③ 보육정보센터 자료를 조리사(취사부)가 수정    ④ 보육정보센터 자료를 원장·교사가 수정  
 ⑤ 영양사가 작성                      ⑥ 기타(                      )

33. 귀 어린이집에서는 음식 조리를 주로 어떻게 하십니까?

- ① 자체 조리 (☞ 33-1)                      ② 운영자가 외부에서 조리하여 배달 (☞ 34)  
 ③ 업체나 개인 사업자로부터 납품 (☞ 34)    ④ 기타(                      ) (☞ 34)

33-1. 자체조리인 경우, 조리는 주로 누가 담당하고 있습니까?

- ① 조리사 자격이 있는 취사부    ② 조리사 자격이 없는 취사부    ③ 원장  
 ④ 교사                      ⑤ 영양사                      ⑥ 영유아의 보호자  
 ⑦ 기타 (                      )

34. 귀 어린이집의 보육교사는 식사를 주로 어떻게 합니까?

1) 장소	① 영유아와 다른 장소	② 영유아와 함께 같은 장소
2) 식단	① 영유아와 다른 식단	② 영유아와 같은 식단

31 ②에 응답한 경우  
31-1-2 공란처리

31-1

31-2

32

33 ②,③,④에 응답한 경  
우 33-1 공란처리

33-1

34



40. 다음은 어린이집의 운영 및 관리를 돕기 위해 보건복지부가 주관하여 개발 보급된 매뉴얼의 인지 여부와 활용 정도에 대한 질문입니다. 매뉴얼에 대한 인지 여부와 이의 활용 정도에 해당하는 번호를 찾아 적어 주십시오.

구분	인지 여부	활용 정도
	① 잘 모름 ② 일부 알고 있음 ③ 대체로 알고 있음 ④ 잘 알고 있음	① 전혀 활용하지 않음 ② 일부 활용함 ③ 대체로 활용함 ④ 잘 활용함 ⑤ 매뉴얼 없음
1) 어린이집응급처치 매뉴얼(2008)		
2) 어린이집안전관리 매뉴얼(2008)		
3) 어린이집·아동복지시설 실내공기질 관리매뉴얼(2009)		
4) 어린이집급식운영관리매뉴얼(2010)		
5) 어린이집건강관리매뉴얼(2011)		

40

	인지	활용
1)		
2)		
3)		
4)		
5)		

### III. 보육 영유아 현황

#### III-A. 보육 영유아 일반현황에 관한 내용입니다.

- 다음은 보육 영유아 일반 현황에 관한 내용입니다. 해당되는 인원을 적어 주십시오.  
 ※ 1-1번은 연령별로 영유아수를 기입하고, 1-2번~1-10번은 영아수와 유아수로 나누어 적어 주십시오.  
 ※ 2012년 7월 기준으로 기입해 주십시오.

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세
1-1. 현재 다니고 있는 영유아 총 인원수	명	명	명	명	명	명

없는 경우 00 기입

구분		영아(0-2세)		유아(3-5세)		
1-2. 취업모 가정의 영유아 수		총	명	총	명	명
1-3. 다문화가족 영유아 수		총	명	총	명	명
1-4. 장애 영유아 수		총	명	총	명	명
1-5. 보육료 지원 영유아 수		총	명	총	명	명
1-6. 취약계층 영유아 수 (모부자, 조손, 복지시설 아동 등)		총	명	총	명	명
1-7. 시간연장보육	총 이용 아동수	총	명	총	명	명
	취업모	총	명	총	명	명
1-8. 야간·24시간보육	총 이용 아동수	총	명	총	명	명
	취업모	총	명	총	명	명
1-9. 휴일보육	총 이용 아동수	총	명	총	명	명
	취업모	총	명	총	명	명
1-10. 토요일보육 영유아 수		총	명	총	명	명

2012년 7월 한달 기준으로 응답함

- 귀 어린이집은 반 정원을 초과한 반이 있습니까? 있다면, 연령별 반 수와 초과된 영유아 수를 연령별로 적어 주십시오.

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세
반 수	반	반	반	반	반	반
초과 영유아수	명	명	명	명	명	명

혼합반은 어린 연령 기준으로 기입. 초과 반수와 영유아가 없는 경우 00 기입



III-B. 장애 영유아를 1명 이상 보육하는 어린이집만 응답합니다.  
장애아동이 없는 경우 7번부터 11번 질문을 공란으로 비워둡니다.

7. 다음은 장애 영유아의 자격부여기준 및 장애 유형에 관한 내용입니다. 귀 어린이집에 해당되는 경우 인원수를 적어 주십시오.

7-1. 자격부여기준	① 장애인등록증 ( 명)	② 의사의 장애진단서 ( 명)	③ 특수교육대상자 통지서 ( 명)
7-2. 장애유형	① 자폐성장애 ( 명)	② 언어장애 ( 명)	③ 시각장애 ( 명)
	④ 청각장애 ( 명)	⑤ 지체장애 ( 명)	⑥ 뇌병변장애 ( 명)
	⑦ 지적장애 ( 명)	⑧ 호흡기장애 ( 명)	⑨ 신장장애 ( 명)
	⑩ 심장장애 ( 명)	⑪ 장루, 요루장애 ( 명)	⑫ 간질장애 ( 명)
	⑬ 안면장애 ( 명)	⑭ 정신장애 ( 명)	⑮ 간장애 ( 명)
7-3. 장애등급 (* 장애인등록증 소지 영유아가 있는 경우만 응답)	① 1등급 ( 명)	② 2등급 ( 명)	③ 3등급 ( 명)
	④ 4등급 ( 명)	⑤ 5등급 ( 명)	⑥ 6등급 ( 명)

8. 귀 어린이집에서 장애 영유아를 담당하는 교사는 누구입니까? 해당되는 경우 인원수를 적어 주십시오.

구분	특수교사	장애전담 보육교사	일반보육교사	보조인력	기타( )
인원수	명	명	명	명	명

해당되지 않는 경우 0 기입

9. 현재 「장애아동복지지원법」 및 동법 시행령에서는 보육대상 장애영유아 3명 당 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사를 1명씩 배치하고, 2명 이하인 경우 배치하지 않을 수 있다고 규정하고 있습니다. 귀하는 장애영유아가 2명 이하인 경우 장애영유아를 위해 어떤 정책이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 장애영유아 3명 이상인 경우와 동일하게 전담교사 배치
- ② 특수교사 파견하여 순회교육 실시
- ③ 장애영유아 1인당 보육료를 장애전담 또는 통합어린이집 기준으로 지원
- ④ 보조인력 지원
- ⑤ 장애영유아 모집하여 장애아통합어린이집으로 지정받음
- ⑥ 장애영유아를 장애아전담 혹은 장애아통합어린이집으로 이동시킴
- ⑦ 잘 모름

9

10. 현재 「장애아동복지지원법」 및 동법 시행령에서는 만 3세 이상 장애영유아 보육을 위해 특수교사와 장애영유아를 위한 보육교사(장애영유아 전담보육교사)를 배치하도록 하고 있습니다. 그러나 만 2세 이하 장애영유아에 대한 인력 배치는 명시되어 있지 않습니다. 귀하는 만 2세 이하의 장애영아 보육을 위해 어떠한 인력 배치가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 장애아동복지지원법에 의한 만 3세 이상 장애영유아와 동일 기준으로 인력 배치
- ② 현행 보건복지부 지침에 의한 인력 배치 기준(장애영유아 3명 이상일 경우 전담교사, 9명 이상 경우 특수교사 배치) 적용
- ③ 「장애아동복지지원법」에 의한 장애영유아를 위한 보육교사만 배치
- ④ 장애전담이 어려운 시기이므로 특수교사나 장애영유아를 위한 보육교사 필요 없음
- ⑤ 잘 모름

10

11. 귀 어린이집에서 장애아를 보육하는데 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

- ① 보육료 단가 인상    ② 교재교구비 지원    ③ 장애영유아 담당 수당 지급
- ④ 보조인력 지원    ⑤ 장애아를 위한 시설 및 설비 설치    ⑥ 기타( )

11







IV. 보육교직원 운영실태 및 요구

IV-A. 다음은 귀 어린이집에 근무하는 보육교사 전체에 대하여 해당사항을 기입하여 주십시오.

1-1. 성별	1-2. 만 연령	1-3-1. 학력	1-3-2. 학교 진공	1-3-3. 자격증	1-4. 최종 자격취득 기관
① 남 <input type="checkbox"/> 명 ② 여 <input type="checkbox"/> 명	① 만 20-24세 <input type="checkbox"/> 명 ② 만 25-29세 <input type="checkbox"/> 명 ③ 만 30-34세 <input type="checkbox"/> 명 ④ 만 35-39세 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 만 40-44세 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 만 45-49세 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 만 50-54세 <input type="checkbox"/> 명 ⑧ 만 55세이상 <input type="checkbox"/> 명	① 고졸 <input type="checkbox"/> 명 ② 대학재학 <input type="checkbox"/> 명 ③ 대학졸 <input type="checkbox"/> 명 (3년제 이상) ④ 대학교재학 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 대학교졸 <input type="checkbox"/> 명 (4년제 이상) ⑥ 대학원재학 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 대학원졸 <input type="checkbox"/> 명	① 아동복지학 <input type="checkbox"/> 명 ② 유아교육학 <input type="checkbox"/> 명 ③ 사회복지학 <input type="checkbox"/> 명 ④ 보육학 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 가정(관리)학 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 간호학 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 영양학 <input type="checkbox"/> 명 ⑧ 교육학 <input type="checkbox"/> 명 ⑨ 특수교육학 <input type="checkbox"/> 명 ⑩ 기타 <input type="checkbox"/> 명	① 원장 <input type="checkbox"/> 명 ② 1급 보육교사 <input type="checkbox"/> 명 ③ 2급 보육교사 <input type="checkbox"/> 명 ④ 3급 보육교사 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 기타 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 중복지직증: <input type="checkbox"/> 명 유치원교사 <input type="checkbox"/> 명 특수교사 <input type="checkbox"/> 명	① 보육교사교육원 <input type="checkbox"/> 명 ② 전문대학 <input type="checkbox"/> 명 ③ 4년제대학 <input type="checkbox"/> 명 ④ 대학원 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 학점 은행제 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 사이버 대학 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 기타 <input type="checkbox"/> 명
1-5. 어린이집 경력					
① 만 1년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ② 만 1년~2년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ③ 만 2년~3년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ④ 만 3년~4년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 만 4년~5년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 만 5년~6년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 만 6년~7년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑧ 만 7년~8년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑨ 만 8년~9년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑩ 만 9년~10년 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑪ 만 10년 이상 <input type="checkbox"/> 명	2017년 현재 기준 어린이집 총 근무경력 (종이제유치원 근무경력 포함)과 현재 어린이집 근무경력 ※ 종경력은 원어린이집 경력을 포함한 것임 ※ 개월 수로 환산 (총경력)	1-6-1. 호봉 현재 받고 있는 호봉 (호봉기준 없는 경우 제외)	1-6-2. 한달 급여(월평균) 2012년도 개편방식에 기재된 세전 월평균액 (기본급여)	1-6-3. 수당(월기준) 지난 달 동안 받은 기타수당 (자차세 차우계산비, 동아출발비수당, 시간외 근무수당, 근무환경개선비, 늘리수당, 기말수당, 가계지원비, 장근수당, 장근근속수당, 가계면조수당, 교통수당, 식비 등)	1-6-4. 총액 한달 급여와 수당을 합친 금액
① 1호봉 <input type="checkbox"/> 명 ② 2호봉 <input type="checkbox"/> 명 ③ 3호봉 <input type="checkbox"/> 명 ④ 4호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 5호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 6호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 7호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑧ 8호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑨ 9호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑩ 10호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑪ 11호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑫ 12호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑬ 13호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑭ 14호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑮ 15호봉 <input type="checkbox"/> 명 ⑯ 16~20호봉 이상 <input type="checkbox"/> 명 ⑰ 20호봉 이상 <input type="checkbox"/> 명	① 80만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ② 80만원 이상 100만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ③ 100만원 이상 120만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ④ 120만원 이상 140만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 140만원 이상 160만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 160만원 이상 180만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 180만원 이상 200만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑧ 200만원 이상 220만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑨ 220만원 이상 240만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑩ 240만원 이상 <input type="checkbox"/> 명	① 1호봉 <input type="checkbox"/> 명 ② 1-10만원 <input type="checkbox"/> 명 ③ 10-20만원 <input type="checkbox"/> 명 ④ 20-30만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 30-40만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 40-50만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 50-60만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑧ 60-70만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑨ 70-80만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑩ 80-90만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑪ 90-100만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑫ 100-110만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑬ 100-110만원 <input type="checkbox"/> 명 ⑭ 해당없음 <input type="checkbox"/> 명 ⑮ 모름 <input type="checkbox"/> 명	① 80만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ② 100만원 이상 120만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ③ 120만원 이상 140만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ④ 140만원 이상 160만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑤ 160만원 이상 180만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑥ 180만원 이상 200만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑦ 200만원 이상 220만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑧ 220만원 이상 240만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑨ 240만원 이상 260만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑩ 260만원 이상 280만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑪ 280만원 이상 300만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑫ 300만원 이상 320만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑬ 320만원 이상 340만원 미만 <input type="checkbox"/> 명 ⑭ 340만원 이상 <input type="checkbox"/> 명		

2. 담임교사를 제외한 보조교사(비담임교사), 시간제교사 등 보육교사 자격증을 지니고 있으나 담임을 맡고 있지 않은 교사에 대한 근무시간, 급여, 업무를 기록하여 주십시오.

구분	1일 평균 근무시간	월 평균 급여	담당업무 ① 장애아반 ② 5세 누리과정 ③ 기타
교사 1	시간	만원	
교사 2	시간	만원	
교사 3	시간	만원	
교사 4	시간	만원	
교사 5	시간	만원	
교사 6	시간	만원	

해당 교직원이 없을 경우 00,000기입

3. 귀 어린이집에 종사하는 기타 보육교직원(원장, 보육교사 제외)은 몇 명이며, 월평균 보수는 얼마입니까?

해당 교직원이 없을 경우 00, 000기입

구분	직원수	1인당 월평균 보수 <sup>주3)</sup>
1) 취사부	명	만원
2) 영양사(공동은 77을 기록함)	명	만원
3) 간호사	명	만원
4) 간호조무사	명	만원
5) 특수교사	명	만원
6) 치료사	명	만원
7) 운전기사 <sup>주1)</sup>	명	만원
8) 사무원 또는 관리인	명	만원
9) 기타( ) <sup>주2)</sup>		
총 계	명	만원

주1) 운전기사는 고용운전수를 의미함. 지입차는 제외

주2) 기타인력: 보육도우미 포함

주3) 1인당 월평균 보수는 보육교직원 전체의 임금을 직원수로 나눈 평균 보수로, 세전소득 기준

**IV-B. 보육교직원 채용, 급여, 보수교육에 대한 질문입니다.**

4. 귀 어린이집은 보육교직원 채용 시 다음 사항을 어느 정도 확인합니까? 해당하는 번호를 선택해 주십시오.

1) 보육교직원 자격 적격성	① 확인 안함    ② 대체로 확인    ③ 반드시 확인
2) 보육교직원 성범죄 및 아동학대 경력	① 조회 안함    ② 대체로 조회    ③ 반드시 조회
3) 보육교직원 채용신체검사서	① 확인 안함    ② 대체로 확인    ③ 반드시 확인

4

1)

2)

4)

5. 귀 어린이집은 보육교직원 채용 시 근로계약서를 작성하십니까?

- ① 작성하지 않음 (☞ 6)                      ② 때때로 작성함 (☞ 5-1)                      ③ 반드시 작성함 (☞ 5-1)

5-1. (근로계약서 작성하는 경우) 근로계약서 상에 임금, 근로시간, 기타 근로조건 등이 기재되어 있습니까? ① 기재되어 있지 않음    ② 일부만 기재되어 있음    ③ 모두 기재되어 있음
--

5 ①에 응답한 경우 5-1공란 처리

5-1

6. 귀 어린이집은 보육교직원 관리 대장을 작성하며 이를 비치하고 있습니까?

- ① 관리, 비치하지 않음                      ② 관리하지만 비치하지 않음    ③ 관리하며 비치함

6





6. 귀 어린이집에서 영아와 유아에게 중점을 두는 보육내용과 보호자의 요구가 높은 보육내용은 무엇입니까? 보기에서 한 가지씩 선택하여 번호로 적어 주십시오.

구분	영아(0 ~ 2세)	유아(3 ~ 4세)
1) 어린이집이 중점을 두는 보육내용		
2) 보호자들의 요구가 높은 보육내용		

없으면 88 기입

	영아	유아
1)		
2)		

< 보기 >

01) 균형있는 급식의 제공과 건강	02) 기본생활습관
03) 신체운동	04) 바른 언어생활과 의사소통
05) 인성교육	06) 또래 관계와 사회정서 관계
07) 안전한 생활습관	08) 음악과 미술을 통한 예술 경험
09) 놀이 중심의 활동 구성	10) 특별 프로그램 구성(외부 강사)
11) 창의적인 사고와 표현	12) 수학적·과학적 문제해결
13) 충분한 휴식	14) 기타( )

V-B. 어린이집의 5세 누리과정 운영에 대한 질문입니다.  
5세 누리과정을 운영하지 않는 경우 7번부터 15번까지 공란으로 비워둡니다.

7. 귀 어린이집은 5세 누리과정 반 편성이 어떻게 됩니까?

5세 독립반	연령혼합반	5세 장애아반	장애아 연령혼합반
개	개	개	개

8. 귀 어린이집 보육교사 중 누리과정 연수를 받은 교사는 몇 명입니까? 5세반 담당교사와 담당하지 않는 교사로 나누어 기록해 주십시오.

구분	집합교육	사이버교육
1) 만 5세아반 담당	명	명
2) 0~4세아반 담당	명	명

9. 귀 어린이집이 5세 누리과정 운영을 위해 가장 많이 활용하는 자료는 무엇입니까?

- ① 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램    ② 5세 누리과정 교사용 지도서  
 ③ 표준보육과정 연령별 프로그램    ④ 종전 유치원 지도서  
 ⑤ 민간업체에서 판매하는 프로그램    ⑥ 기타( )

9

10. 귀 어린이집은 '5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램'을 어느 정도 활용합니까?

- ① 전혀 활용하지 않음 (≡ 10-2)    ② 별로 활용하지 않음 (≡ 10-2)  
 ③ 활용하는 편임 (≡ 10-1)    ④ 매우 적극적으로 활용함 (≡ 10-1)

10 ①,②로 응답한 경우 10-1 공란, ③,④로 응답한 경우 10-2 공란

10-1. (활용하는 경우) '5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램'에 어느 정도 만족하십니까?  
 ① 매우 불만족    ② 불만족    ③ 만족    ④ 매우 만족

10-1

10-2. (활용하지 않는 경우) '5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램'을 활용하지 않는 이유는 무엇입니까?  
 ① 내용이 어려워서    ② 시간적 제약때문에  
 ③ 쓰던 프로그램이 있어서    ④ 프로그램을 적용하기 위한 교재교구 준비가 어려워서  
 ⑤ 내용이 만족스럽지 않아서    ⑥ 기타 ( )

10-2

11. 귀 어린이집에서는 누리과정에 대해 부모들에게 어떤 방법으로 홍보를 하였습니까? 해당되는 항목에 모두 √표 해 주십시오.

- ① 부모설명회 개최
- ② 가정통신문
- ③ 어린이집 게시판 게시
- ④ 개별적으로 구두전달(전화연락 포함)
- ⑤ 기타( )

11 해당되는 경우는 1, 해당되지 않으면 0 기입


12. 귀하는 누리과정 보육료 지원이 교육부의 지방교육재정교부금으로 운영되는 사실을 알고 계십니까?

- ① 잘 모름
- ② 대체로 알고 있음
- ③ 잘 알고 있음

12

--

13. 귀 어린이집에서는 누리과정 지원금을 어디에 사용하십니까? 해당되는 항목에 모두 √표 해 주십시오.

- ① 교재교구 구입
- ② 보조교사 채용
- ③ 운영비로 사용
- ④ 기자재 구입(실물화상기, 빔프로젝터 등)
- ⑤ 기타

13 해당되는 경우는 1, 해당되지 않으면 0 기입


14. 귀하는 5세 누리과정 도입으로 인해 가장 좋아진 점이 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 골라 적어 주십시오.

(1순위: , 2순위: )

- ① 재정운영 안정화
- ② 교육·보육프로그램 질적 수준 향상
- ③ 교사처우 개선
- ④ 원아 모집 용이
- ⑤ 어린이집 이미지 향상
- ⑥ 물리적 환경 개선
- ⑦ 기타( )

14


1순위 2순위

15. 귀 어린이집이 5세 누리과정 운영으로 겪는 어려움은 무엇입니까? 순서대로 2가지만 골라 적어 주십시오.

(1순위: , 2순위: )

- ① 행정업무 증가
- ② 운영에 대한 관리 감독 및 규제 강화
- ③ 대체교사 부재로 누리과정 교육 이수 어려움
- ④ 교사들 간의 임금 형평성 문제
- ⑤ 누리과정 이수 교사 확보 어려움
- ⑥ 5세 혼합반 운영 어려움
- ⑦ 새로운 프로그램에의 적응 어려움
- ⑧ 교재교구 확보 어려움
- ⑨ 기타( )

15


1순위 2순위

16. 누리과정의 효율적인 운영을 위한 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 골라 적어 주십시오.

(1순위: , 2순위: )

- ① 재정 지원 강화
- ② 프로그램 질 향상
- ③ 교사 교육 강화
- ④ 행정관리 간소화
- ⑤ 시설·설비 보완
- ⑥ 보조인력 지원 강화
- ⑦ 홍보 강화
- ⑧ 기타( )

16


1순위 2순위

V-C. 특별활동에 대한 질문입니다.

17. 귀 어린이집에서 7월 한 달간 실시한 특별활동 프로그램을 모두 기입하고, 해당 프로그램의 운영 형태 및 비용에 대해 응답하여 주십시오.

(※ 특별활동 프로그램은 수업료를 별도로 수납하며 외부강사가 진행하는 경우만 해당)

프로그램명	프로그램 번호 (조사원 기록)	선택여부 ①선택 ②필수	참가 영유아수(명)		1인당 최대 비용 (1개월 기준)		장소 ①원내 ②외부	
			영아	유아	영아	유아		
				명		명	천원	천원
				명		명	천원	천원
				명		명	천원	천원
				명		명	천원	천원
				명		명	천원	천원
				명		명	천원	천원
				명		명	천원	천원
				명		명	천원	천원
				명		명	천원	천원

※ 조사원은 총 개수를 기록합니다. ( )개

17

--	--	--	--

개

18. 귀 어린이집은 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 어느 정도로 받고 있습니까?

- ① 상한액보다 적음      ② 상한액 정도 됨      ③ 상한액보다 많음

18

--

19. 귀 어린이집에서 특별활동을 운영하는 업체 수와 외부 강사는 어느 정도 됩니까? 업체 수와 외부 강사 수를 각각 적어 주십시오.

업체( )개, 강사( )명

19

없으면 00 기입

--	--	--	--

업체 강사

20. 귀 어린이집에서 특별활동비를 가장 많이 내는 영유아는 얼마를 내고 있습니까?

월 평균 ( )천원

20

--	--	--	--

천원

21. 귀 어린이집에서는 특별활동 프로그램이 주로 어느 시간대에 이루어집니까?

- ① 오전 시간      ② 오후 시간  
③ 오전과 오후 시간 모두 운영      ④ 기타( )

21

--

22. 특별활동에 참여하지 않는 영유아들은 특별활동 시간 동안에 어떻게 지내고 있습니까?

- ① 특별한 프로그램 없이 교사와 자유활동 함      ② 특별한 프로그램 없이 특별활동 참관  
③ 별도로 준비한 프로그램 제공하여 운영함      ④ 특별활동에 참여하지 않는 영유아가 없음  
⑤ 필수 참여함      ⑥ 기타( )

22

--

VI. 운영평가 및 관리

VI-A. 어린이집 평가(인증)에 대한 질문입니다.

1. 귀 어린이집은 자체 운영평가를 얼마나 자주 실시하고 계십니까?

- ① 실시 안함 (☞ 2)
- ② 분기별 1회 (☞ 1-1)
- ③ 분기별 1회 이상 (☞ 1-1)
- ④ 반년에 1회 (☞ 1-1)

1

1-1. (어린이집 자체 운영평가를 실시하는 경우) 평가 내용은 주로 무엇입니까? 해당하는 것을 모두 √표 해 주십시오.

- ① 운영 전반
- ② 보육프로그램
- ③ 교사 업무관리
- ④ 재정 운영
- ⑤ 부모만족도 조사
- ⑥ 담당교사 평가
- ⑦ 기타( )

해당하는 경우 1, 해당하지 않는 경우 0

1-1				

2. 귀 어린이집의 현재 평가인증 상태는 어떠합니까?

(※ 1차: 2010년 이전에 평가인증 참여, 2차: 2010년 이후 현재까지 평가인증 참여)

- ① 1차와 2차 모두 통과하여 유지 (☞ 2-1)
- ② 1차 통과하여 유지 (☞ 2-1)
- ③ 2차에 신규로 통과하여 유지 (☞ 2-1)
- ④ 현재 참여하여 진행 중 (☞ 3)
- ⑤ 참여하였으나 통과하지 못하였음 (☞ 3)
- ⑥ 통과하였으나 취소사유로 인하여 취소됨 (☞ 3)
- ⑦ 참여해 본 경험 없음 (☞ 2-2)

2

④,⑤,⑥,⑦에 응답한 경우 2-1 공란. ①,②,③에 응답한 경우 2-2공란

2-1. (인증상태 유지 어린이집만 응답) 귀 어린이집은 어린이집 평가인증 통과 당시의 수준을 잘 유지하고 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 못함
- ② 그렇지 못한 편임
- ③ 대체로 그러함
- ④ 매우 잘 유지하고 있는 편임

2-1

2-2. (참여해 본 경험이 없는 어린이집만) 평가인증제도에 참여하지 못하고 있는 주요 이유는 무엇입니까? 순서대로 2가지만 적어 주십시오.

(1순위: , 2순위: )

- 01) 지표 이해의 어려움
- 02) 교사수급의 어려움
- 03) 재정소요의 어려움
- 04) 원장 및 교사의 업무과중
- 05) 조력의 부족
- 06) 임대시설로 인한 환경개선의 한계
- 07) 필요성을 느끼지 못해서
- 08) 지표 적용으로 인한 변화를 꺼려서
- 09) 준비 미흡
- 10) 참여 취소 사항 발생
- 11) 기타( )

2-2

1순위	2순위

3. 귀 어린이집은 보육정보센터에서 제공하는 평가인증 조력을 받은 적이 있습니까?

- ① 있다 (☞ 4)
- ② 없다 (☞ 3-1)

3

①로 응답한 경우 3-1번 공란처리

3-1. (평가인증 조력을 받지 않은 경우) 평가인증 조력을 받지 않은 이유는 무엇입니까?

- ① 어떻게 이용하지 몰랐음(정보의 부족)
- ② 신청했으나 받지 못했음
- ③ 보육정보센터 이외 다른 경로의 조력을 이용함
- ④ 크게 필요성을 느끼지 못했음
- ⑤ 기타( )

3-1

4. (평가인증에 참여해 본 어린이집의 경우) 평가인증에 참여하면서 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

- ① 업무 과중(서류 등)
- ② 지표 수가 많음
- ③ 비용 소요
- ④ 적절한 조력 부족
- ⑤ 우수 교사 확보의 어려움
- ⑥ 기타( )
- ⑦ 별 어려움 없음

4









19. 2012년 상반기 동안, 귀 어린이집은 부모교육, 부모 참여프로그램, 상담을 어느 정도 실시하였습니까?

항목	제공 내용	
19-1. 부모교육	1) 오리엔테이션, 교육설명회	회
	2) 강연회, 워크숍	회
	3) 프로그램화된 부모교육	개
	4) 부모교육 자료 배부	개
19-2. 부모참여	1) 아동행사(소풍, 견학, 발표회)	회
	2) 자원봉사(바자회, 청소, 정리)	회
	3) 의사결정(설문조사 및 의견 수렴)	회
19-3. 부모상담	1) 상담(원장 상담, 담임교사 상담)	회

19 실시하지 않으면  
0 기입

1)  회

2)  회

3)  개

4)  개

1)  회

2)  회

3)  회

1)  회

20. 귀 어린이집 영유아는 2011년 1년 동안 견학 및 현장학습 등의 목적으로 지역 내 기관을 얼마나 자주 이용하였습니까? 연 평균 이용 횟수를 기입해 주십시오. (※ 이용하지 않은 경우 0 기입함.)

항목	이용 횟수
1) 보건소	연 (            ) 회
2) 소방서	연 (            ) 회
3) 경찰서(파출소)	연 (            ) 회
4) 도서관	연 (            ) 회
5) 문화시설(박물관, 공연장 등)	연 (            ) 회
6) 보육정보센터	연 (            ) 회
7) 기타(시설명:            )	연 (            ) 회

20 실시하지 않으면  
00 기입

1)  회

2)  회

3)  회

4)  회

5)  회

6)  회

7)  회

VI-E. 보육 정책에 대한 질문입니다.

21. 다음의 의견에 대해 어떻게 생각하십니까? 동의하는 정도를 해당 칸에 √표 해 주십시오.

구분	① 전혀 그렇지 않음	② 별로 그렇지 않음	③ 조금 그러함	④ 매우 그러함
1) 보육은 공공서비스이다				
2) 어린이집은 지역사회에 대해 책무성을 지닌 기관이다				
3) 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다				
4) 관찰관청의 지도·감독은 철저하게 이루어져야한다				

21

1)

2)

3)

4)

22. 지난 3년간 다음 각 부문에서 보육수준이 얼마나 향상되었다고 생각하십니까? 해당 칸에 √표 해 주십시오.

구분	① 전혀 향상되지 않았음	② 별로 향상되지 않았음	③ 대체로 향상됨	④ 매우 향상됨
1) 보육사업의 공공성				
2) 보육내용의 충실성				
3) 어린이집 재정운영 안정화				
4) 보육교사의 전문성				

22

1)

2)

3)

4)





부록 3. 보육교사 조사표



조사기관	보건복지부·육아정책연구소	이 조사표에 기재된 내용은 통계법(제33조)에 의하여 비밀이 보장됩니다.
결과공표(예정시기)	2012년도 전국보육실태조사 (2012년 12월)	

## 2012년도 전국 보육실태조사 (보육교사 조사표)

어린이집 코드									

안녕하십니까?

본 조사는 보육정책 수립에 필요한 기초자료를 수집하기 위하여 영유아보육법에 따라 매 3년마다 실시하는 조사로, 보건복지부의 지원으로 육아정책연구소에서 실시하게 되었습니다. 조사대상 어린이집은 전국 어린이집의 10%인 4,000개 어린이집이며, 귀 어린이집이 조사대상 어린이집으로 선정되었습니다. 이와 함께 귀 어린이집에 근무하는 보육교사 1명을 대상으로 보육교사의 근무 조건과 복지, 보육정책에 관한 의견 등을 조사하게 되었습니다.

국가 보육정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 성실히 답변해 주시면 감사하겠습니다. 선생님의 응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되며, 절대 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2012년 8월 육아정책연구소 소장 이 영

조사진행 관련: 미디어리서치 보육실태조사 조사팀 (☎ 02-3488-2766)  
 조사내용 관련: 육아정책연구소 보육실태조사 연구팀 (☎ 02-398-7788, 7713, 7762)

<b>방문일시</b>	___ 월 ___ 일 ___ 시 ___ 분 ~ ___ 시 ___ 분		
<b>주소</b>	___ 시/도 ___ 구/시/군 ___ 읍/면/동 ___ 로 ___ 길 ___	<b>어린이집명</b>	
<b>응답자 성명</b>	<b>전화번호</b>	<b>조사원 성명</b>	

※ 본 조사는 귀 어린이집에 2011년 1월 이전부터 근무한 보육교사가 응답해 주시기 바랍니다.  
 2011년 1월 이전부터 근무한 보육교사가 여러 명일 경우에는 이들 중 경력이 중간 정도에 있는 보육교사가 응답합니다.

보 건 복 지 부  
육 아 정 책 연 구 소

**1. 보육교사 근무조건과 처우 관련 질문**

※ 현재 근무하고 있는 어린이집을 기준으로 작성하여 주시기 바랍니다.

1. 선생님이 현재 담당하고 있는 반은 몇 세반이며, 영유아 수는 몇 명입니까?  
 (\* 해당되는 반에 √표해주시고 담당 반의 현원을 적어주십시오)

반 구성	0세	1세	2세	0~1세 혼합반	1~2세 혼합반	3세	2~3세 혼합반	4세	5세	3~5세 혼합반
반 현원	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명

2. 선생님의 평일 출퇴근 시간은 어떻게 되십니까? 당직일을 제외하고 평소 출근 시 어린이집에 도착하는 시간과 퇴근 시 어린이집에서 출발하는 시간, 출근에 걸리는 시간을 기입하여 주십시오.

1) 어린이집 출퇴근 시간 (* 오전 9시에 어린이집에 도착하는 경우 09시 00분으로 기입)	출근시간: ( )시 ( )분 퇴근시간: ( )시 ( )분
2) 출근에 소요되는 시간 (* 분으로 환산해서 기록함)	평일 평균 ( )분

3. 선생님의 주당 총 근무시간은 어떻게 되십니까?

주당 평균 ( ) 시간 ( ) 분

4. 선생님은 주말 근무를 한 달 평균 몇 번이나 하십니까? (\* 주말근무를 전혀 하지 않을 경우 0 기입)

한달 평균 ( ) 회

5. 귀 어린이집에는 보육교사를 위한 별도의 편의공간이나 시설이 있습니까? 해당하는 것을 모두 √표해 주십시오.

- ① 교사실                                       ② 식사 공간                                       ③ 개인 책상  
 ④ 사물함                                         ⑤ 성인용 화장실                                       ⑥ 기타( )

6. 귀 어린이집에는 근무시간 중 보육교사의 휴식시간이 있습니까? 있다면 하루 평균 몇 분 정도입니까?  
 (\* 휴식시간 없으면 0 기입)

1일 평균 ( ) 분

7. 선생님은 이 어린이집에서 초과 근무 시 시간외 수당을 어떻게 받고 있습니까?

(\* 시간외 수당은 근무시간이 8시간일 경우, 초과된 근무시간만큼 지급하는 수당임.)

- ① 초과근무 시간만큼 지급                                      ② 지급하되 상한선을 둠  
 ③ 시간 계산 없이 모든 교사에게 일괄 지급                                      ④ 기타( )                                      ⑤ 초과근무 없음

8. 선생님이 지난 2011년 동안 사용한 휴가는 모두 며칠입니까? 연월차 휴가와 기타 휴가를 각각 적어 주십시오.

1) 연월차 휴가(여름·겨울 정기 휴가 포함)	( ) 일
2) 기타 (생리휴가 등)	( ) 일











11. 선생님의 어린이집 총 근무 경력과 현 어린이집의 근무 경력은 어떻게 됩니까?

종일제 유치원 근무 경력도 포함하여 개월 단위로 적어 주십시오.  
 (※ 2012년 7월을 기준으로 개월 단위로 환산하여 적어 주십시오)

1) 총 어린이집 경력	총 ( ) 개월
2) 현 어린이집 근무 경력	( ) 개월

12. 현재 받고 있는 호봉 기준, 선생님의 호봉은 어느 정도입니까? (※ 호봉기준이 없는 경우는 88 기입)

( ) 호봉

13. 선생님의 한달 급여는 어느 정도입니까?

월 급여 (※ 세전 기본 급여)	월 ( ) 만원
수당 (※ 지자체 처우개선비, 농어촌특별수당, 시간외 근무수당, 근무환경개선비, 누리수당, 기말수당, 가계지원비, 정근수당, 장기근속 수당, 가계보조수당, 교통급식비 등)	월 ( ) 만원
총액 (※ 한 달 급여와 수당을 합친 금액)	월 ( ) 만원

14. 선생님이 희망하는 급여는 얼마입니까?

(※ 희망 급여는 세전 급여이며, 각종 수당을 포함한 금액을 말함.)

월 ( ) 만원

답례품 수령 확인	본인은 육아정책연구소의 「2012년 보육실태조사-시설조사」 참여에 동의하여 조사를 완료하고, 답례품으로 도서상품권 5,000원 권을 수령하였음.  응답자: _____(인)
--------------	---

◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆



---

---

2012 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고-

---

**발행일** 2012년 12월  
**발행처** 보건복지부 보육정책과  
**주 소** 서울시 종로구 을곡로 75(계동 140-2)  
전화: 02) 2023-8930  
팩스: 02) 2023-8951  
**인쇄처** 대명기획 02) 2273-1292

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

발간등록번호 11-1352000-000962-12