

2011년도 국가통계 품질개선지원 연구용역

『특수교육 실태조사』
품질개선지원 최종결과보고서
- 결과표 개선방안 -

2011. 9.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 『특수교육 실태조사』 품질개선지원
연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

[개선지원 부문]: 결과표 개선방안

2011년 9월

계약기관 한국통계진흥원장 이 동 명 ㉠

연구진

책임연구원	임 명 선 (한국통계진흥원 사무국장)
연구원	김 용 환 (한국통계진흥원 조사부 부장)
연구원	윤 석 강 (한국통계진흥원 조사부 차장)

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「특수교육 실태조사」 결과표 개선방안
주제어	특수교육 실태조사, 결과표
연구기간	2011. 06. 17 ~ 2011. 9. 30
연구기관	(재)한국통계진흥원
연구진	임명선, 김용환, 윤석강

본 연구는 국립특수교육원의 2008년 특수교육 실태조사에 수록된 결과표에 대한 개선과제를 구체적으로 실행하기 위한 연구이다. 지난 2009년도 통계청의 정기품질진단 결과 도출된 개선과제가 2011년 실시되는 특수교육 실태조사에 반영되도록 개선안을 제공하는데 그 목적이 있었다.

- 2008년 특수교육 실태조사에 대한 특성을 살펴보고 본 조사의 개선에 적용 가능한지를 검토하였다.
- 통계정보의 시·도별, 학교급별, 장애유형별 분류 체계화를 통하여 결과표를 개선하였다.
 - 이용자의 만족도를 제고하기 위해서는 특수교육 실태조사 결과표는 조사결과에 따라 제시된 부차모집단이 통계적인 유의한 차이가 있는 경우 제시하도록 개선하였으며, 시·도별, 학교급별, 장애유형별로 결과표 구성 및 분석체계를 갖추도록 보완하였다.
- 본 연구를 통해 2011년 특수교육 실태조사의 결과표가 일관된 결과 제시로 이용자의 이용편리성을 향상시킬 것으로 예상된다.

목 차

1장. 서 론	1
1절. 연구 배경	1
2절. 연구 목적 및 필요성	1
3절. 연구 내용 및 방법	2
4절. 연구 흐름도	8
2장. 2008년 특수교육 실태조사 개요 및 개선과제	10
1절. 2008년 특수교육 실태조사 개요	10
(1) 특수교육 실태조사의 근거 및 조사 목적	10
(2) 2008년 특수교육 실태조사의 개요	10
(3) 하위조사별 개요	12
2절. 개선과제	13
(1) 미취학 학령기 장애인 보호자용 결과표	13
(2) 특수교육대상학생 보호자용 결과표	14
(3) 특수학교(급) 교사용 및 관리자용 결과표	15
(4) 장애인 평생교육 운영기관용 결과표	16
(5) 장애학생 교육성과 결과표	16
3장. 개선과제별 세부 개선방안	17
1절. 미취학 학령기 장애인 보호자용 결과표 개선방안	17

(1) 조사표의 변동사항	17
(2) 공통문항에 대한 결과표 개선안	17
(3) 신규문항에 대한 결과표 개선안	19
2절. 특수교육대상학생 보호자용 결과표 개선방안	22
(1) 조사표의 변동사항	22
(2) 공통문항에 대한 결과표 개선안	22
(3) 신규문항에 대한 결과표 개선안	24
3절. 특수학교(급) 교사용 및 관리자용 결과표 개선방안	26
(1) 조사표의 변동사항	26
(2) 특수학교(급) 교사용 공통문항에 대한 결과표 개선안 ...	27
(3) 특수학교(급) 교사용 신규문항에 대한 결과표 개선안 ...	29
(4) 특수학교(급) 관리자용 신규문항에 대한 결과표 개선안 ...	32
4절. 장애인 평생교육 운영기관용 결과표 개선방안	33
(1) 조사표의 변동사항	33
(2) 신규문항에 대한 결과표 개선안	33
5절. 장애학생 교육성과 결과표 개선방안	42
(1) 조사표의 변동사항	42
(2) 신규문항에 대한 결과표 개선안	42
4장. 결론 및 제안	45
참고문헌	47

- 표 목 차 -

<표 1> 연구내용 및 방법	2
<표 2> 어린이집 취원 현황	4
<표 3> 장애 발생 시기	4
<표 4> 학교급과 성별 지원받고 있는 특수교육 관련서비스 지원	4
<표 5> 유아특수학교 및 특수학교 유치부의 교육과정 편성·재량권	5
<표 6> 특수학교(초·중·고)의 장애유형별 교육과정 편성·운영방법	5
<표 7> 기관별 효율적인 학급 경영을 위한 선결과제	5
<표 8> 개별화교육계획 수립에 관한 특수학교 관리자의 만족도	6
<표 9> 2008년 특수교육 실태조사의 구성	11
<표 10> 미취학 학령기 장애인 보호자용 조사표 변동사항	17
<표 11> 재택·순회교육 미희망 이유	18
<표 12> 순회교육 희망여부와 희망하지 않는 이유	19
<표 13> 시각 장애 유형	20
<표 14> 교정시력	20
<표 15> 보조공학기기에 대한 필요여부	21
<표 16> 특수교육대상학생 보호자용 조사표 변동사항	22
<표 17> 2008년 장애진단기관	23
<표 18> 장애진단기관	23
<표 19> 최근 3개월간 받은 사교육 비용	25
<표 20> 사교육 방법	26
<표 21> 특수학교(급) 교사용 조사표 변동사항	26
<표 22> 특수학교(급) 관리자용 조사표 변동사항	27
<표 23> 2008년 교육과정 편성·운영 재량권	28
<표 24> 교육과정 편성·운영 재량권	28
<표 25> 통합교육 운영 형태	29
<표 26> 방과 후 교육 프로그램 수	30

<표 27> 전학 및 중도 탈락한 학생 수	31
<표 28> 교육과정 편성 시 고려사항	32
<표 29> 장애인 평생교육 운영기관용 조사표 변동사항	33
<표 30> 운영 중인 평생교육 프로그램	34
<표 31> 운영되는 평생교육 프로그램의 학점인정여부	35
<표 32> 운영되는 평생교육 프로그램의 교육 시수	35
<표 33> 평생교육 프로그램의 교육기간	36
<표 34> 평생교육 프로그램의 연간 운영 횟수	36
<표 35> 평생교육 프로그램의 수강료	37
<표 36> 평생교육 프로그램의 수강생 통합 여부	37
<표 37> 평생교육 프로그램 개발 형태	38
<표 38> 평생교육 프로그램 운영 형태	39
<표 39> 지원을 받는 평생교육 프로그램의 재정지원 비율	40
<표 40> 지원을 받는 평생교육 프로그램의 지원 금액	41
<표 41> 평생교육 프로그램의 주요 교육 방법	41
<표 42> 장애학생 교육성과 조사표 변동사항	42
<표 43> 학생의 학급행동	43
<표 44> 개념적 적응행동검사 점수	44

- 그림 목 차 -

<그림 1> 연구 흐름도	8
---------------------	---

1장 서론

1절 연구 배경

2008년 특수교육 실태조사 결과표를 분석하고 개선방안을 도출하여 통계작성기관에 제시함으로써, 해당 통계 결과표의 유용성 및 활용성 제고 등 통계품질 향상을 도모하기 위한 것으로서 통계청 주관 통계품질개선지원 사업의 일환으로 추진함

2절 연구 목적 및 필요성

통계청의 2009년 정기통계품질진단에서 제기된 결과표에 대한 문제점과 개선안은 다음과 같음

□ 문제점

○ 조사결과의 통계 처리 및 그 결과를 제시하는 방법 재고

- 통계처리 후 자료를 분석하여 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에 부차모집단을 제시하는 것이 필요함

□ 개선안

- 통계정보의 시·도별, 학교급별, 장애유형별 분류 체계화를 통하여 보고서의 구성 및 편집체계를 보완해야 함
- 이용자의 만족도를 제고하기 위해서는 특수교육 실태조사 결과표는 조사결과에 따라 제시된 부차모집단이 통계적인 유의한 차이가 있는 경우 제시하도록 구성되어야 한다. 이런 부분들로 인하여 특수교육 실태조사 통계 보고서는 편집체계를 보완하여야 한다는 지적들을 받고 있다. 따라서 특수교육 실태조사 통계

는 시·도별, 학교급별, 장애유형별로 결과표 구성 및 분석체계를 갖추도록 보완해야 함

3절 연구 내용 및 방법

□ 전체적인 연구내용 및 방법은 아래와 같음

<표 1> 연구내용 및 방법

연구 내용	연구 방법
- 2008년 특수교육 실태조사의 조사표, 조사설계, 결과표 등 검토	- 통계작성기관 방문 면담 - 통계청 ‘품질진단’ 보고서 검토 - 전년도 실태조사 수행 관련 자료 수집 및 검토
- 결과표 작성실태 정리 및 문제점 파악	- 통계진흥원의 표본 및 조사 분야 전문연구원이 수행
- 결과표 개선방안 도출	- 수요중심의 실행방안 도출
- 도출된 실행방안의 타당성 여부 검토	- 통계작성기관과의 협의회를 통한 타당성 검토
- 실행방안의 최종 정립	- 통계작성기관과의 협의를 통한 최종 실행방안에 대한 검토

□ 특수교육 실태조사 통계 결과표 특성 및 문제점 분석

○ 2008년 특수교육 실태조사의 조사설계, 조사표 종류, 결과표 등을 검토하여 조사의 특성 및 문제점을 검토함

□ 2008년 특수교육 실태조사의 조사설계, 조사표, 결과표 등에 대한 검토

○ 2008년 특수교육 실태조사의 조사설계, 조사표 종류, 결과표의 특징을 살펴보면 아래와 같

○ 조사설계

- 모집단 : 특수교육대상학생 보호자(66,885명), 특수학교 관리자(149명), 특수학급 관리자(4,971명), 특수학교 교사(3,313명), 특수학급 교사(6,352명), 특수교육대상학생 선별아동(3,094명), 미취학특수교육요구학생 수(74,550명)

- 조사규모 : 특수교육대상학생 보호자(8,000명), 특수학교 관리자(전수, 149명), 특수학급 관리자(1,455명), 특수학교 교사(592명), 특수학급 교사(1,573명), 특수교육대상학생 선별아동(1,000명), 미취학특수교육요구학생 수(7,651명)

- 조사방법: 면접조사, 인터넷조사

○ 조사표 종류

- 특수교육대상학생 보호자용 조사표(특수학교 보호자용, 특수학급 보호자용, 일반학급 완전통합교육 보호자용)
- 특수학교 관리자용 조사표
- 특수학급 관리자용 조사표
- 특수학교 교사용 조사표
- 특수학급 교사용 조사표
- 미취학 특수교육요구학생 보호자용 조사표

○ 결과표 작성실태 파악

- 2008년 특수교육 실태조사 보고서에 수록된 결과표를 살펴보면 아래와 같음

<표 2> 어린이집 취원 현황

(단위: 명,%)

	전체	서울	광역시	중소도시	읍면
전체					
어린이집 취원 수					
지역별 미취학 특수교육요구학생 대비율					

<표 3> 장애 발생 시기

(단위: 명,%)

장애발생시기	전체	연령				지역			
		만2 ~ 5세	만6 ~ 11세	만12 ~ 14세	만15 ~ 18세	서울	광역시	중소도시	읍면
출생이전									
출생~만1개월 미만									
1개월~만1세 미만									
만1~만3세 미만									
만3~만6세 미만									
만6~만12세 미만									
만12~만17세 미만									
모름									
전체									

<표 4> 학교급과 성별 지원받고 있는 특수교육 관련서비스지원

(단위: 명,%)

관련서비스 지원기관	유치원		초등학교		중학교		고등학교		무응답	전체
	남	여	남	여	남	여	남	여		
학교(유치원)										
특수교육 지원센터										
장애인복지관										
사회종합복지관										
의료기관										
종교단체										
사설조기 교육센터										
기타										
소계										
없음										
전체										

<표 5> 유아특수학교 및 특수학교 유치부의 교육과정 편성·운영 재량권

(단위: 명,%)

재량권	시각 장애	청각 장애	정신 지체	지체 장애	정서 장애	전체
단위학교와 학급에 더 많은 재량권을 부여						
국가·지역·학교·학급에 현행과 동일한 수준						
국가와 지역에 더 많은 재량권을 부여						
전체						

<표 6> 특수학교(초·중·고)의 장애유형별 교육과정 편성·운영 방법

(단위: 명,%)

재량권	장애 유형					학교급			전체
	시각 장애	청각 장애	정신 지체	지체 장애	정서 장애	초등 부	중등 부	고등 부	
단위학교와 학급에 더 많은 재량권을 부여									
국가·지역·학교·학급에 현행과 동일한 수준									
국가와 지역에 더 많은 재량권을 부여									
기타									
전체									

<표 7> 기관별 효율적인 학급 경영을 위한 선결과제

(단위: 명,%)

선결과제	특수학교	특수학급	전체
재정의 합리적인 운영			
재정 배분 및 활용 체제 개선			
소요 경비 지출과 지원			
예산 편성 시 교사 참여 기획 확대			
학교행정 책임자와 특수교사간 협조			
교육과정 예산 확충			
기타			
전체			

<표 8> 개별화교육계획 수립에 관한 특수학교 관리자의 만족도

(단위: 명,%)

장애유형	매우만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	전체
시각장애						
청각장애						
정신지체						
지체장애						
정서장애						
전체						

- 작성기관과의 협의회 개최
 - 작성기관과의 협의회를 진행하여, 결과표 개선안에 대한 이해를 증진 시키고, 실제 적용 가능한 결과표 개선안을 제공하고자 함

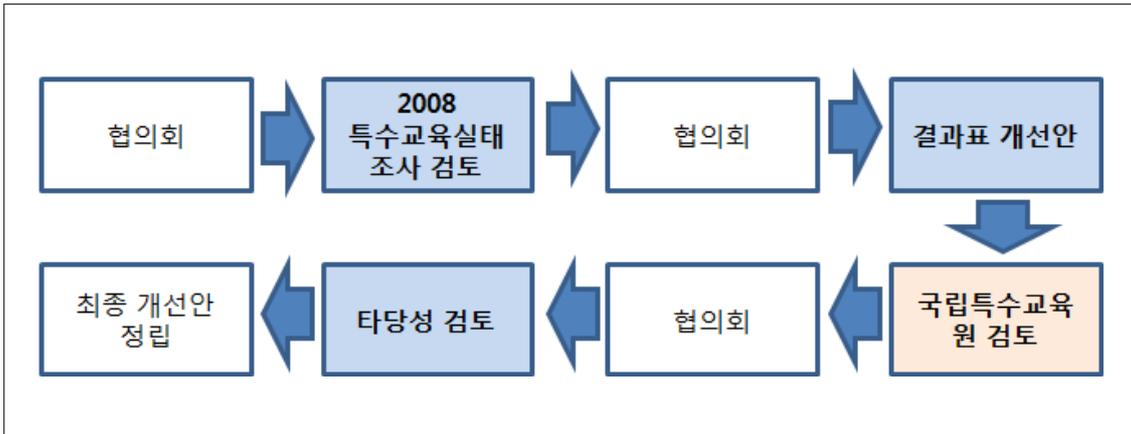
- 결과표 작성과 관련된 지침연구
 - 결과표 작성과 관련하여 캐나다 통계청(2003)의 Survey methods and practices에서는 결과표 작성의 지침을 아래와 같이 언급하고 있음.
 - 결과표는 조사의 중요한 산출결과의 하나이다. 결과표는 직접적으로 진술된 목표를 전달하며, 또한 조사에 필요한 특정 산출결과를 표현한다. 결과표는 자료의 양적인 측면을 예증하거나, 조사하는데 사용된다. 결과표는 다수의 변수들의 관계를 신속히 드러내게 하며, 직접적으로 양적인 비교를 가능하게 한다.
 - 결과표를 만들 때 따라야하는 지침들은 다음과 같다.
 - 결과표는 단순해야 하고 핵심 정보만을 보여주어야 하며, 일반적으로 한 번에 하나의 목적에 맞게 만든다. 너무 복잡한 결과표 한 개보다 단순한 결과표 두 개가 더 바람직하다.

- 전체적인 형식과 자간 그리고 어법, 공간적 배치와 표제의 겉모양, 제목들의 행과 열의 배치 그리고 다른 표지들은 표의 자료에 대한 명료성을 높이는 데 기여한다.
- 결과표 작성은 명료하고 논리적이며 다른 표들과 일관성이 있어야 한다.
- 표제는 명료하고 간결해야 하며, 축약은 삼가야 한다.
- 표제는 이성적인 방법으로 분석된 내용을 뒷받침하도록 표현되어야 하며, 모든 측정 단위는 명료하게 제시되어야 한다.
- 독립변인인 부차모집단의 경우 무리하게 세분화해서는 안된다.
- 종속변인이 급간일 경우 조사결과에 따라 재조정이 필요하다.
- 결과표는 유용성이나 활용성을 고려해서 제시해야 한다.

4절 연구 흐름도

(1) 연구 흐름도

□ 전체 연구 흐름도는 아래와 같음.



<그림 1> 연구흐름도

□ 1차 협의회

- 2008년 특수교육 실태조사에 대한 통계작성기관의 개략적인 설명 및 2009년 정기통계품질진단 연구에 대한 내용 소개, 조사표 자료, 보고서 수령

□ 2008년 특수교육실태 조사 검토

- 특수교육 실태조사 보고서, 조사지침서, 특수교육 실태조사 조사도구 개발, 특수교육 실태조사 2009년 정기통계품질진단 연구용역 최종결과보고서에 대한 검토

□ 2차 협의회

- 통계작성기관의 결과표 작성 시 장애요인 및 문제점에 대해서 협의하여 향후 진행 방안을 수립함

- 통계표 개선안 제시
 - 한국통계진흥원에서 2008년 특수교육 실태조사 통계에 수록된 결과표를 검토하고, 기존에 참고가 될 결과표에 대한 연구를 통해 개선안을 제시함

- 국립특수교육원 개선안에 대한 검토
 - 제시된 결과표 개선안에 대한 국립특수교육원 검토
 - 특수교육이라는 특수성을 감안하여, 장애유형에 대한 비교분석이 장애유형별 차별적인 선입견을 방지하기 위한 검토 수행함

- 3차 협의회
 - 한국통계진흥원과 통계작성기관에서 작성한 결과표 내용을 토대로 협의회 진행
 - 신규로 추가된 문항 등 결과표 작성을 위한 개선안에 대한 협의

- 타당성 검토
 - 수정 및 보완된 결과표 개선안을 통계작성기관과 함께 타당성을 검토함

- 최종 개선안 정립
 - 최종 개선안에 대한 보고서 작성

2장 2008년 특수교육 실태조사 개요 및 개선 과제

1절 2008년 특수교육 실태조사 개요

(1) 특수교육 실태조사의 근거 및 조사 목적

「장애인 등에 대한 특수교육법 시행령」 제8조 1항에 규정된 사항에 대한 실태조사 실시 및 분석을 통한 특수교육 정책 수립, 개선방안 및 지원대책 마련의 기초자료 제공

(2) 2008년 특수교육 실태조사의 개요

1) 조사대상

특수교육대상자, 취학 특수교육요구학생, 미취학 특수교육요구학생, 특수학교(급) 교사, 특수학교 및 특수학급 설치학교 관리자 총 20,000여명

2) 조사항목

특수교육요구학생 수 조사, 특수교육대상자 실태, 특수교육기관 및 교육과정 운영 실태, 특수교육 행·재정 지원현황 및 특수교육지원에 대한 만족도 조사

3) 조사방법

전수조사 및 표본조사

※ 장애선별조사 대상으로 전국 유, 초, 중, 고등학생 전수조사 및 특수교육기관 실태조사를 위한 특수학교 관리자 전수조사를 실시하고 이외의 조사는 표본조사를 실시함

4) 특수교육요구학생의 구분

□ 특수교육대상학생

유·초·중·고등학교 취학학생 중 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제15조(특수교육대상자의 선정)에 따라 특수교육대상자로 선정된 자

□ 취학 특수교육요구학생

유·초·중·고등학교 취학학생 중 특수교육대상자로 선정이 되지 않았으나 특수교육이 필요한 것으로 진단·평가된 자

□ 미취학 특수교육요구학생

미취학아동 중 특수교육이 필요한 것으로 진단·평가된 자

□ 특수교육요구학생 출현율

학령인구 중 특수교육요구학생 비율

(특수교육대상자 + 취학 및 미취학 특수교육요구학생 / 학령인구 × 100)

<표 9> 2008년 특수교육 실태조사의 구성

전체	하위조사	세부조사
특수 교육 실태 조사	특수교육 요구 학생 수 조사	특수교육 대상 학생 수 조사
		취학 특수교육 요구 학생 수 조사
		미취학 특수교육 요구 학생 수 조사
	특수교육 대상 학생 실태조사	특수교육 대상자 실태 조사
		미취학 특수교육 요구 학생 실태 조사
	특수교육기관 및 교육과정 운영 실태조사	특수학교 및 교육과정 운영 실태 조사
		특수학급 및 교육과정 운영 실태 조사
	특수교육 행·재정 지원 및 관련인 만족도 조사	특수교육 행·재정 지원 현황 조사
특수교육 지원에 대한 관련인 만족도 조사		

(3) 하위조사별 개요

1) 특수교육 요구 학생 수 조사

‘특수교육요구학생수 조사’ 중 ‘특수교육대상학생수’ 조사는 전수조사로 실시되었으며, ‘취학 특수교육요구학생수’ 조사와 ‘미취학 특수교육요구학생수’ 조사는 표본조사로 실시되었다. 취학 특수교육 요구 학생 수 조사는 목표 모집단을 8,411명 선정한 후, 보호자가 특수교육대상자 선정을 위한 진단검사를 희망한 학생 3,094명을 조사 모집단으로 하여 표본을 1,000명 추출하여 2008년 9월 23일부터 2008년 10월 2일까지 실시되었다. 그리고 미취학 특수교육 요구 학생 수 조사는 전국의 2~18세의 등록 장애인 74,550명을 조사 모집단으로 선정하여 표본을 7,653명 추출하여 실시되었다.

2) 특수교육대상자 실태 조사

특수교육대상자 실태조사는 학생 개인을 조사단위로 하여 전국의 유치원과 초·중·고등학교 및 특수학교에 취학 중인 특수교육대상자와 미취학특수교육 요구 학생을 표본을 추출하여 실시하였다. 전자는 전국의 유치원과 초·중·고등학교 및 특수학교에 취학 중인 특수교육대상자 66,885명을 조사 모집단으로 하여 표본을 8,000명 추출하여 2008년 7월21일부터 7월 31일까지 실시되었고, 후자는 ‘특수교육 요구 학생 수 조사’에서와 같이 전국의 2~18세의 등록 장애인 74,550명을 조사 모집단으로 선정하여 표본을 7,653명 추출하여 실시되었다. 이 조사는 학생의 학부모를 대상으로 한 개인별 설문조사로 실시되었다.

3) 특수교육기관 및 교육과정 운영 실태 조사

특수교육기관 및 교육과정 운영 실태 조사는 특수학교와 특수학급의 교사 개인을 조사단위로 하여 표본조사로 실시되었다. 이 조사는 조사 모집단을 전국의 특수학교 교사 3,313명과 특수학급 교사 6,352명으로 하여 표본을 학교급의 비율에 따라 특수학교 592명과 특수학급 교사 1,667명을 추출하여 2008년 9월1일부터 2008년 9월 12일까지 실시되었다.

4) 특수교육 행·재정 지원 현황 조사

특수교육 행·재정 지원 현황 조사는 특수학교 관리자와 특수학급 설치교 관리자 개인을 조사단위로 하여 실시되었다. 이 조사는 조사 모집단을 전국의 특수학교 관리자 149명과 특수학급 설치교 관리자 4,971명으로 하여 특수학교 관리자는 전수조사를 실시하였고, 특수학급 설치교 관리자는 1,309명을 표본으로 추출하여 표본조사로 실시되었다.

5) 특수교육 지원에 대한 관련인 만족도 조사

특수교육 지원에 대한 관련인 만족도 조사는 앞에서 추출된 특수교육대상자 보호자, 특수학교의 특수학급 교사, 특수학교 관리자와 특수학급 설치교 관리자를 대상으로 실시되었다.

2절 개선 과제

(1) 미취학 학령기 장애인 보호자용 결과표

1) 현황

미취학 학령기 장애인 보호자용 결과표의 경우 표두에 연령과 지역의 변인을 제공하고, 표측에 조사항목의 보기를 제공하였음

2) 문제점

미취학 학령기 장애인에 대한 지원과 정책 수립에 기초 자료로서의 기능을 보다 충실히 수행하기 위해 연령, 지역 이상의 변인을 고려할 필요성이 있음

3) 개선방안

향후 결과표가 미취학 학령기 장애인에 대한 특수교육 지원 및 정책 수립에 보다 도움이 되기 위해서는 분석결과, 독립변인인 표층에 성별, 장애유형별, 지역별 등 다양한 변인에 대해 유의미한 차이가 발생할 경우 부차모집단에 포함하여 분석하는 것이 필요함
아울러, 결과표 작성 시 표두에 조사내용을 표층에 부차모집단을 배치함

(2) 특수교육대상학생 보호자용 결과표

1) 현황

2008 특수교육 실태조사 통계의 세부조사인 특수교육대상학생 보호자용 결과표의 경우 표두에 학교급 변인과 학교급 변인을 다시 남녀 성별로 제공하고, 표층에 조사항목의 보기를 제공하였음

2) 문제점

특수교육대상학생에 대한 지원과 정책 수립에 기초 자료로서의 기능을 보다 충실히 수행하기 위해 학교급, 성별 이외의 변인을 고려할 필요성이 있음

3) 개선방안

향후 결과표가 특수교육대상학생에 대한 특수교육 지원 및 정책 수

립에 보다 도움이 되기 위해서는 분석결과, 독립변인인 표측에 성별, 장애유형별, 지역별, 학교급 등 다양한 변인에 대해 유의미한 차이가 발생할 경우 부차모집단에 포함하여 분석하는 것이 필요함
아울러, 결과표 작성 시 표두에 조사내용을 표측에 부차모집단을 배치함

(3) 특수학교(급) 관리자용 및 교사용 결과표

1) 현황

2008 특수교육 실태조사 통계의 세부조사인 특수학교 교사용 결과표를 비롯하여, 유·초·중·고등학교 특수학급 교사용, 유·초·중·고등학교 특수학교 관리자용, 유·초·중·고등학교 특수학급 관리자용의 경우 표두에 장애유형과 학교급의 변인을 제공하고, 표측에 조사항목의 보기를 제공하였음

2) 문제점

특수학교(급)에 대한 지원과 정책 수립에 기초 자료로서의 기능을 보다 충실히 수행하기 위해 장애유형, 학교급 이외의 변인을 고려할 필요성이 있음

3) 개선방안 개요

향후 결과표가 특수학교(급) 관리자 및 교사에 대한 특수교육 지원 및 정책 수립에 보다 도움이 되기 위해서는 분석결과, 독립변인인 표측에 성별, 장애유형별, 지역별, 학교급 등 다양한 변인에 대해 유의미한 차이가 발생할 경우 부차모집단에 포함하여 분석하는 것이 필요함
아울러, 결과표 작성 시 표두에 조사내용을 표측에 부차모집단을 배치함

(4) 장애인 평생교육 운영기관용 결과표

1) 현황

2008년 특수교육 실태조사 통계에는 포함되어 있지 않으나, 2011년 새로 포함되어 실시되는 세부조사임

2) 문제점

조사항목 구성이 표 형식의 구성이 많고, 평생교육 운영기관에서 운영되는 프로그램의 현황을 파악하는 형식으로 구성되어 있어 결과표 작성하는데 기존 조사와의 일치성과 통일성이 감안되어야 함

3) 작성방안 개요

2008년 특수교육 실태조사의 세부조사와의 일치성 및 통일성을 감안하여 변인들을 구성하여 결과표를 작성함

(5) 장애학생 교육성과 결과표

1) 현황

2008년 특수교육 실태조사 통계에는 포함되어 있지 않으나, 2011년 새로 포함되어 실시되는 세부조사임

2) 문제점

장애학생의 교육성과를 원점수, 환산점수 및 환산지수로 측정하고 있어, 장애유형별 절대적인 비교 시 특수성이 배제된 비교가 발생되어 질 수 있어 장애유형에 대한 변인 포함은 주의가 필요함

3) 작성방안 개요

2008년 특수교육 실태조사의 세부조사와의 일치성 및 통일성을 감안하여 변인들을 구성하여 결과표를 작성함

3장 개선과제별 세부 개선방안

1절 미취학 학령기 장애인 보호자용 결과표 개선방안

(1) 조사표의 변동사항

□ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 변동사항은 아래 표와 같음

<표 10> 미취학 학령기 장애인 보호자용 조사표 변동사항

2008년	2011년	비고
일반사항 장애발생 장애진단 재학 및 특수교육 경험 미취학, 취학유예시기 및 원인 재택·순회교육 교육 및 치료 가족사항 및 가구소득	일반사항 (인구통계학적 배경) 교육이력 순회교육 진로 사교육 장애진단 장애특성 (시각, 청각, 지적, 지체, 정신, 자폐성, 언어, 신장 장애) 가정환경 일상생활지원	교육이력, 사교육, 장애 특성, 일상생활 지원 등 신설

(2) 공통문항에 대한 결과표 개선안

□ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 공통문항에 대한 개선안

○ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 공통문항 중 순회교육과 관련한 문항은 아래와 같음

14. 순회교육 담당교사가 가정을 방문하여 자녀를 지도하여 준다면 교육을 받게 하시겠습니까?

- ① 예
- ② 아니오

14-1. 순회교육을 희망하지 않는 이유가 무엇입니까?

- ① 학교 교육으로 장애 문제를 개선시킬 수 없기 때문에
- ② 학교 교육보다 가정생활, 치료 등이 더 중요하다고 생각하기 때문에
- ③ 장애를 빠른 시간 내에 호전시키려면 치료나 별도의 시간이 필요하므로
- ④ 자녀의 장애가 외부에 알려지는 것이 싫어서
- ⑤ 자녀가 교육받기를 거부하므로
- ⑥ 기타()

- 2008년 결과표는 표두에 부차모집단을 두고 표측에 조사내용을 배치하여 작성하고, 14번 문항과 14-1번 문항을 분리하여 2가지 별도의 표를 제시하였음

<표 11> 재택·순회교육 미희망 이유

단위: %

이유	전체	연령				지역			
		만2~5세	만6~11세	만12~14세	만15~18세	서울	광역시	중소도시	읍면
전체									
학교교육으로 장애문제를 개선시킬 수 없기 때문에									
가정생활, 치료 등이 더 중요									
별도의 치료나 시간이 필요하여									
자녀의 장애가 외부에 알려지는 것이 싫어서									
기타									

- 개선 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 개선하였으며, 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시
- 아울러, 표두의 '희망여부'와 '미희망 이유' 2가지 조사내용을 한 표에 제시함으로써 가독성을 높일 수 있도록 함

<표 12> 순회교육 희망 여부와 희망하지 않는 이유

단위: 명(%)

구분	전체	희망	미희망	장애가 너무	치료가	장애개선에	가정 형편 등 기타
				심해서	시급하다고 여겨져서	효과가 없을 것 같아서	
전체							
성 별	남						
	여						
거 주 지	특별시						
	광역시						
	중소도시						
	읍면						
연 령	만 3~5세						
	만 6~11세						
	만 12~14세						
	만 15~17세						
장 애 유 형	시각장애						
	청각장애						
	정신지체						
	지체장애						
	정신장애						
	자폐성장애						
	언어장애						
	기타장애						

(3) 신규문항에 대한 결과표 개선안

□ 2011년 신규 문항에 대한 결과표 개선안

○ 2011년 조사는 2008년 조사와는 달리 신규로 각 장애유형별로 조사를 실시하였음. 신규로 추가된 일부 문항은 아래와 같음

<p>24. 귀 자녀의 시각장애 유형은 어느 것입니까?</p> <p>① 저시력 --> 24-1. 교정시력이 얼마인지 직접 기입하여 주십시오. 좌 <input type="text"/> 우 <input type="text"/></p> <p>② 시야결손</p> <p>③ 맹</p> <p>④ 전맹</p>
--

○ 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치함

- 성별, 소재지, 연령 등의 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 13> 시각 장애 유형

단위: %

구분		계	저시력	시아결손	맹	전맹
전체						
자녀 성별	남자					
	여자					
소재지별	서울특별시					
	광역시					
	중소도시					
	읍면					
자녀 연령	만2~5세					
	만6~11세					
	만12~14세					
	만15~18세					

- 교정시력과 같이 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사결과 분석 후 급간을 확정하여 작성하는 것이 필요함

<표 14> 교정시력

단위: %

구분	계	교정시력(좌)				교정시력(우)			
		~00	~00	~00	~00	~00	~00	~00	~00
전체									
자녀 성별	남자								
	여자								
소재지별	서울특별시								
	광역시								
	중소도시								
	읍면								
자녀 연령	만2~5세								
	만6~11세								
	만12~14세								
	만15~18세								

- 신규로 추가된 문항 중 보조공학기기에 대한 필요여부, 소지여부, 사용여부, 소지하지 않는 이유, 사용하지 않는 이유와 관련한 문항은 아래와 같음

27. 다음 보조공학기기에 대한 귀 자녀의 필요여부, 소지여부, 사용여부를 표시하고, 현재 필요한데도 소지하고 있지 않거나, 소지하고도 사용하지 않는 보조공학기기가 있다면 그 이유를 (보기)에서 찾아 해당 보조공학기기별로 그 번호를 기입하여 주십시오.

기기명	필요여부		소지여부		사용여부		소지하지 않는이유	사용하지 않는이유	보기
	있음	없음	있음	없음	있음	없음			
가. 안경(콘택트 렌즈)									소지하지 않는 이유 ① 자주 사용할 필요가 없을 것 같아서 ② 사용기기가 불편할 것 같아서 ③ 구입비용이 비싸서 ④ 구입처를 잘 몰라서 ⑤ 기타() 사용하지 않는 이유 ① 사용방법을 잘 몰라서 ② 사용법이 복잡하고 번거로워서 ③ 외관상 보기가 싫어서 ④ 고장이 나서 ⑤ 수리가 어려워져서 ⑥ 기타()
나. 흰지팡이									
다. 의안									
라. 문자확대기(CCTV)									
마. 스크린리더기									
바. 휴대용접자정보단말기									
사. 점자프린트									
아. 음성메모리									
자. 기타									

- 보조공학기기 필요여부, 소지여부, 사용여부를 성별, 거주지, 연령, 장애유형별로 분석할 수 있도록 함
- 아울러, 각 보조공학기기별로 분석이 될 수 있도록 각 기기별 결과표 제시가 필요함

<표 15> 보조공학기기에 대한 필요여부

단위: 명 (%)

기기명	필요함	소지 안함	소지함				소지 안함	사용 안함	사용함				기타	
			자주 사용할 필요가 없을 것 같아서	사용하기가 불편할 것 같아서	구입비용이 비싸서	구입처를 잘 몰라서			기타	사용방법을 잘 몰라서	사용법이 복잡하고 번거로워서	외관상 보기가 싫어서		고장이 나서
전체														
성별	남													
	여													
거주지	특별시													
	광역시													
	중소도시													
	읍면													
학령	만 3-5세													
	만 6-11세													
	만 12-14세													
	만 15-17세													
장애 유형	시각장애													
	청각장애													
	정신지체													
	지체장애													
	정신장애													
	자폐성장애													
	언어장애													
기타장애														

2절 특수교육대상학생 보호자용 결과표 개선방안

(1) 조사표의 변동사항

□ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 변동사항은 아래 표와 같음.

<표 16> 특수교육대상학생 보호자용 조사표 변동사항

2008년	2011년	비고
일반사항 장애발생 및 진단 특수교육 관련서비스 지원현황 가족상황 장애관련 경비 만족도	일반사항 (인구통계학적 배경) 교육이력 장애진단 장애특성(시각, 청각, 정신, 지체, 정서·행동장애, 자폐성, 의사소통, 건강, 학습, 발달지체) 특수교육 관련서비스 사교육 진로·직업교육 가정환경 기타 만족도	교육이력, 장애특성, 사 교육, 진로·직업교육 등 신설

(2) 공통문항에 대한 결과표 개선안

□ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 공통문항에 대한 개선안

○ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 공통문항 중 장애를 진단받은 기
관과 관련한 문항은 아래와 같음

4. 학생이 장애를 진단받은 기관은 어디입니까?		
① 병(의)원	② 보건소	③ 유치원
④ 초등학교	⑤ 중학교	⑥ 고등학교
⑦ 장애인복지관	⑧ 기타()	

○ 2008년 결과표는 표두에 부차모집단을 두고 표측에 조사내용을 배
치하였음

<표 17> 2008년 장애진단기관

(단위:명,%)

장애진단기관	전체	유치원		초등학교		중학교		고등학교		무응답	전체
		남	여	남	여	남	여	남	여		
병(의)원											
보건소											
유치원											
초등학교											
중학교											
고등학교											
장애인 복지관											
기타											
전체											

- 개선 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 개선함
- 부차모집단은 자료 처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 18> 장애진단기관

단위: 명

구분	계	병(의)원	보건소	유치원	초등학교	중학교	고등학교	장애인 복지관	기타
전체									
자녀 성별	남자								
	여자								
	설립 장애 영역								
시각장애	청각장애								
	정신지체								
	지체장애								
	정서·행동장애								
	자폐성장애								
	의사소통장애								
	건강장애								
	학습장애								
	발달지체								
	학교급	유치원							
초등학교									
중학교									
고등학교									
배치 유형	특수학교								
	특수학급								
	일반학급								

(3) 신규문항에 대한 결과표 개선안

□ 2011년 조사표 문항 중 신규로 추가된 문항에 대한 결과표 개선안

○ 신규로 추가된 문항 중 지난 3개월간 귀 자녀가 받은 사교육과 관련한 문항은 아래와 같음

6-2. 지난 3개월간 귀 자녀가 받은 사교육은 무엇입니까? 구체적인 내용과 월평균 소요비용, 방법을 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

내용 (구체적인 강좌명 직접 기입)	월평균 소요비용(만원)	방법	
		번호*	보기
___ 치료 ()	()만원		① 학원** 등록 ② 복지관 등록 ③ 문화센터 등록 ④ 개인방문 과외 ⑤ 인터넷 강의(과외) ⑥ 기타 ()
___ 학습 ()	()만원		
___ 예술관련 ()	()만원		
___ 컴퓨터교육 ()	()만원		
___ 기타 ()	()만원		

○ 월평균 소요비용과 같이 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사결과 분석 후 급간을 확정하여 작성하는 것이 필요함

○ 표두에 조사내용의 급간, 표측에 사교육 부문별과 같은 조사내용과 함께 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함

○ 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 19> 최근 3개월간 받은 사교육 비용

단위 : 명(%)

구분		계	~00	~00	~00	~00
전체						
자녀 성별	남자					
	여자					
장애 유형	시각장애					
	청각장애					
	정신지체					
	지체장애					
	정서·행동장애					
	자폐성장애					
	의사소통장애					
	건강장애					
	학습장애					
	발달지체					
학교급	유치원					
	초등학교					
	중학교					
	고등학교					
배치 유형	특수학교					
	특수학급					
	일반학급					
사교육 부문	학습					
	예술관련					
	컴퓨터교육					
	기타					

- 사교육 방법의 개선 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 20> 사교육 방법

단위:명(%)

구분		계	학원등록	복지관 등록	문화센터 등록	개인과외	인터넷 강의	기타
전체								
자녀 성별	남자							
	여자							
장애 유형	시각장애							
	청각장애							
	정신지체							
	지체장애							
	정서·행동장애							
	자폐성장애							
	의사소통장애							
	건강장애							
	학습장애							
학교급	발달지체							
	유치원							
	초등학교							
	중학교							
배치 유형	고등학교							
	특수학교							
	특수학급							
사교육 부문	일반학급							
	학습							
	예술관련							
	컴퓨터교육							
	기타							

3절 특수학교(급) 교사용 및 관리자용 결과표 개선방안

(1) 조사표의 변동사항

□ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 변동사항은 아래 표와 같음

<표 21> 특수학교(급) 교사용 조사표 변동사항

구분	2008년	2011년	비고
특수학교	일반사항 교육과정 편성 개별화교육계획 교육내용 평가 만족도	일반사항 교육과정 운영 장학 및 연수 특수교육보조원 지원 만족도	장학 및 연수, 특수 교육보조원 지원 등 신설
특수학급	일반사항 교육과정 편성 개별화 교육계획 교육내용 평가 만족도	일반사항 교육과정 운영 장학 및 연수 특수교육보조원 지원 만족도	장학 및 연수, 특수 교육보조원 지원 등 신설

<표 22> 특수학교(급) 관리자용 조사표 변동사항

구분	2008년	2011년	비고
특수학교	일반사항 행정운영계획수립 행정운영 지원요구 선결과제 예산운영 만족도	일반사항 학교교육과정 운영 장학 및 연수 인사 예산	장학 및 연수, 인사 등 신설되었으며, 각 문항이 2008년과 2011년 조사에 공통되는 항목 없이 수정됨
특수학급	일반사항 행정운영계획수립 행정운영 지원요구 선결과제 예산운영 만족도	일반사항 교육과정 운영 장학 및 연수 인사 예산	장학 및 연수, 인사 등 신설되었으며, 각 문항이 2008년과 2011년 조사에 공통되는 항목 없이 수정됨

(2) 특수학교(급) 교사용 공통문항에 대한 결과표 개선안

□ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 공통문항에 대한 개선안

○ 2008년 조사표와 2011년 조사표의 공통문항 중 교육과정 편성·운영
재량권과 관련한 문항은 아래와 같음

<p>2. 특수학교 교육과정 전달체계에서 교육과정 편성·운영 재량권은 어떻게 분배하는 것이 보다 적절하다고 생각하십니까?</p> <p>① 단위 학교와 학급에 더 많은 재량권을 부여해야 함</p> <p>② 국가, 지역, 학교, 학급에 현행과 동일한 수준에서 부여해야 함</p> <p>③ 국가와 지역에 더 많은 재량권을 부여해야 함</p> <p>④ 기타()</p>

○ 2008년 결과표는 표두에 부차모집단을 두고 표측에 조사내용을
배치하였음

<표 23> 2008년 교육과정 편성·운영 재량권

단위: %

재량권	장애 유형					학교급			전체
	시각장애	청각장애	정신지체	지체장애	정서장애	초등부	중등부	고등부	
단위학교와 학급에 더 많은 재량권을 부여									
국가·지역·학교·학급에 현행과 동일한 수준									
국가와 지역에 더 많은 재량권을 부여									
기타									
전체									

○ 개선 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함

○ 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 24> 교육과정 편성·운영 재량권

단위: %

구분	계	현재와 같은 정도의 재량권 부여	국가에 더욱 많은 재량권 부여	시도 교육청에 더 많은 재량권 부여	단위학교에 더 많은 재량권 부여	단위학급에 더 많은 재량권 부여	기타
전체							
시·도별	특별시						
	광역시						
	도(시·군)						
설립주체	국립						
	공립						
	사립						
설립장애영역	시각장애						
	청각장애						
	정신지체						
	지체장애						
	정서장애						
학교급	유치원						
	초등학교						
	중학교						
	고등학교						

(3) 특수학교(급) 교사용 신규문항에 대한 결과표 개선안

□ 2011년 조사표 문항 중 신규로 추가된 문항에 대한 결과표 개선안

○ 신규로 추가된 문항 중 학생별 통합교육 운영 형태와 관련한 문항은 아래와 같음

2-23. 귀 특수학급의 학생별 통합교육 운영 형태는 무엇입니까? 해당항목별 학생 수를 기입하여 주시기 바랍니다.

운영형태	① 일반학급 전일제 통합	② 특수학급 시간제 교육	③ 운영하지 않음 (특수학급 전일제)
인원수(명)	명	명	명

○ 운영형태별 인원수와 같이 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사결과 분석 후 급간을 확정하여 작성하는 것이 필요함

○ 표두에 조사내용의 급간, 표측에 운영형태별과 같은 조사내용과 함께 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함

○ 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 25> 통합교육 운영 형태

단위: 기관(%)

구분		계	~00	~00	~00
전체					
설립 주체	국립				
	공립				
	사립				
학교 급	유치원				
	초등학교				
	중학교				
	고등학교				
운영 형태 별	일반학급 전일제 통합				
	특수학급 시간제 교육				
	운영하지 않음				

- 신규로 추가된 문항 중 방과 후 학교의 프로그램 종류 및 참여학생 수와 관련한 문항은 아래와 같음

2-34. 지난 3개월간 귀 특수학급 학생이 참여한 영역별 방과후학교의 프로그램 종류 및 참여 학생 수는 얼마입니까? 기입하여 주시기 바랍니다.

(2011. 6. 1. 기준)

영역	① 치료	② 교과	③ 예술 (음악, 미술)	④ 체육	⑤ 컴퓨터	⑥기타
종수	종	종	종	종	종	
학생 수	명	명	명	명	명	

* 학생 수 : 중복 기입 가능

- 프로그램 종류와 학생 수와 같이 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사 결과 분석 후 급간을 확정하여 작성하는 것이 필요함
- 표두에 조사내용의 급간, 표측에 프로그램별과 같은 조사내용과 함께 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 26> 방과 후 교육 프로그램 수

단위: 종(%)

구분	계	~00	~00	~00	~00	~00	~00
전체							
설립 주체	국립						
	공립						
	사립						
학교급	초등학교						
	중학교						
	고등학교						
프로그램 별	치료						
	교과						
	예술						
	체육						
	컴퓨터						
	기타						

* 유치원의 경우 해당문항이 없어 학교급에서 제외

- 방과 후 학교 프로그램 참가자 수는 앞에 제시된 ‘방과 후 학교 프로그램 수’와 동일하게 작성함
- 신규로 추가된 문항 중 전학 또는 중도탈락 학생 수와 관련한 문항은 아래와 같음

2-45. 귀 특수학급의 금년도 전학 또는 중도탈락 학생은 몇 명입니까?
(2011. 6. 1. 기준)

전학 또는 중도탈락학생 수	이유(학생 수)	현재 상태(학생 수)
명	① 건강악화(명) ② 등교거부(명) ③ 장애심화(명) ④ 이사(명) ⑤ 경제문제(명) ⑥ 가정형편(명) ⑦ 기타 ()(명)	① 재택(시설 포함) (명) ② 재등교(재취원)(명) ③ 타학교 재학(명) ④ 모름(명)

* 가정형편 : 이사, 경제문제 외의 모든 가정 문제로 인하여 전학 또는 중도탈락한 학생수

- 전학 또는 중도탈락 학생 수와 같이 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사결과 분석 후 급간을 확정하여 작성하는 것이 필요함
- 표두에 조사내용의 급간, 표측에 중도탈락한 이유와 같은 조사내용과 함께 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 27> 전학 및 중도 탈락한 학생 수

단위: 명

구분		계	~00	~00	~00	~00	~00	~00	중도탈락 평균 학생 수
전체									
설립 주체	국립								
	공립								
	사립								
학교급	초등학교								
	중학교								
	고등학교								
중도 탈락 이유	건강악화								
	등교거부								
	장애심화								
	이사								
	경제문제								
	가정형편								
	기타								

* 유치원의 경우 해당문항이 없어 학교급에서 제외

- 운영 중인 평생교육 프로그램 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 30> 운영 중인 평생교육 프로그램

단위 : 종(%)

구분		전체	학력보완	성인기초/ 문해교육	직업능력 향상	인문교양	문화예술	시민참여
전체								
시설유 형별	장애인 생활시설							
	장애인 직업재활시설							
	장애인 지역사회시설							
	장애인 직업훈련기관							
	장애인 야학							
	특수교육지원센터							
지역별	서울							
	부산							
	대구							
	인천							
	광주							
	대전							
	울산							
	경기							
	강원							
	충북							
	충남							
	전북							
	전남							
	경북							
	경남							
제주								

- 운영되는 평생교육 프로그램의 학점인정여부 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 31> 운영되는 평생교육 프로그램의 학점인정여부

단위 : 종(%)

구분		전체	학력보완	성인기초/ 문해교육	직업능력 향상	인문교양	문화예술	시민참여
전체								
시설 유형	장애인 생활시설							
	장애인 직업재활시설							
	장애인 지역사회시설							
	장애인 직업훈련기관							
	장애인 야학							
	특수교육지원센터							

- 교육시수와 같이 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사결과 분석 후
급간을 확정하여 작성하는 것이 필요함

<표 32> 운영되는 평생교육 프로그램의 교육 시수

단위 : 종(%)

구분		전체	30시간 미만	30시간 이상 - 60시간 미만	60시간 이상 - 120시간 미만	120시간 이상 - 240시간 미만	240시간 이상 - 480시간 미만	480시간 이상
전체								
시설 유형	장애인 생활시설							
	장애인 직업재활시설							
	장애인 지역사회시설							
	장애인 직업훈련기관							
	장애인 야학							
	특수교육지원센터							
평생 교육 영역	학력보완							
	성인기초/문해교육							
	직업능력향상							
	인문교양							
	문화예술							
	시민참여							

- 평생교육 프로그램의 교육기간 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유
의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성
을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 33> 평생교육 프로그램의 교육 기간

단위 : 종(%)

구분		전체	1주일 미만	일주일 이상 - 1개월 미만	1개월 이상 - 3개월 미만	3개월 이상 - 6개월 미만	6개월 이상 - 1년 미만	1년 이상
전체								
시설 유형	장애인 생활시설							
	장애인 직업재활시설							
	장애인 지역사회시설							
	장애인 직업훈련기관							
	장애인 야학							
	특수교육지원센터							
평생 교육 영역	학력보완							
	성인기초/문해교육							
	직업능력향상							
	인문교양							
	문화예술 시민참여							

- 평생교육 프로그램의 연간 운영 횟수 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 34> 평생교육 프로그램의 연간 운영 횟수

단위 : 종(%)

구분		전체	1회	1회 이상 - 3회 미만	3회 이상 - 6회 미만	6회 이상 - 9회 미만	9회 이상 - 12회 미만	12회 이상
전체								
시설 유형	장애인 생활시설							
	장애인 직업재활시설							
	장애인 지역사회시설							
	장애인 직업훈련기관							
	장애인 야학							
	특수교육지원센터							
평생 교육 영역	학력보완							
	성인기초/문해교육							
	직업능력향상							
	인문교양							
	문화예술 시민참여							

- 평생교육 프로그램 수강료 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함

○ 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 35> 평생교육 프로그램의 수강료

단위 : 종(%)

구분		전체	무료	5만원 미만	5만원 이상 - 10만원 미만	10만원 이상
전체						
시설 유형	장애인 생활시설					
	장애인 직업재활시설					
	장애인 지역사회시설					
	장애인 직업훈련기관					
	장애인 야학					
	특수교육지원센터					
평생 교육 영역	학력보완					
	성인기초/문해교육					
	직업능력향상					
	인문교양					
	문화예술					
	시민참여					

○ 통합여부 문항처럼 표두의 '통합'와 '비통합 이유' 2가지 조사내용을 한 표에 제시함으로써 가독성을 높일 수 있도록 함

○ 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 36> 평생교육 프로그램의 수강생 통합 여부

단위 : 명(%)

구분		전체	통합		비통합
			장애인	비장애인	
전체					
시설 유형별	장애인 생활시설				
	장애인 직업재활시설				
	장애인 지역사회시설				
	장애인 직업훈련기관				
	장애인 야학				
	특수교육지원센터				
평생 교육 영역	학력보완				
	성인기초/문해교육				
	직업능력향상				
	인문교양				
	문화예술				
	시민참여				

※ 통합 : 장애인과 비장애인이 함께 수강하는 프로그램

비통합 : 장애인만 수강하는 프로그램

○ 평생교육 프로그램 운영 내용(2)의 조사항목은 아래와 같음

15. 평생교육 프로그램 운영 내용(2)
 지난 1년간(2010. 1. 1.~12. 31.) 귀 기관에서 운영하는 장애인 평생교육 프로그램별 개발형태, 운영형태, 재정 지원 및 주요 교육방법은 무엇입니까? 해당되는 란에 V표나 금액, 해당번호를 직접 기입하여 주십시오.

교육 프로그램	주제 구분	개발형태			운영형태			재정지원						주요 교육 방법	
		자체 개발	위탁 개발	병행 개발	자체 운영	위탁 운영	병행 운영	지원 없음	지원 있음						
									지원금액	지원기관별 비율(%)					
										국고	교육청	자체	기업		기타

○ 평생교육 프로그램 개발 형태와 평생교육 프로그램 운영 형태 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함

○ 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 37> 평생교육 프로그램 개발 형태

단위 : 종(%)

구분		전체	자체개발	위탁개발	병행개발
전체					
시설 유형	장애인 생활시설				
	장애인 직업재활시설				
	장애인 지역사회시설				
	장애인 직업훈련기관				
	장애인 야학				
	특수교육지원센터				
평생 교육 영역	학력보완				
	성인기초/문해교육				
	직업능력향상				
	인문교양				
	문화예술				
시민참여					

<표 38> 평생교육 프로그램 운영 형태

단위 : 종(%)

구분		전체	자체운영	위탁운영	병행운영
전체					
시설 유형	장애인 생활시설				
	장애인 직업재활시설				
	장애인 지역사회시설				
	장애인 직업훈련기관				
	장애인 야학				
	특수교육지원센터				
평생 교육 영역	학력보완				
	성인기초/문해교육				
	직업능력향상				
	인문교양				
	문화예술				
	시민참여				

- 지원을 받는 평생교육 프로그램의 재정지원 비율과 같이 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사결과 분석 후 급간을 확정하여 작성하는 것이 필요함
- 표두에 조사내용의 급간, 표측 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함

<표 39> 지원을 받는 평생교육 프로그램의 재정지원 비율

단위 : 중(%)

구분		전체	10% 미만	10% 이상 - 30% 미만	30% 이상 - 50% 미만	50% 이상 - 70% 미만	70% 이상 - 100%
전체							
지원 기관	국고						
	교육청						
	지자체						
	기업						
평생 교육 영역	기타						
	학력보완						
	성인기초/문해교육						
	직업능력향상						
	인문교양						
시설유형	문화예술						
	시민참여						
	장애인 생활시설						
	장애인 직업재활시설						
	장애인 지역사회시설						
	장애인 직업훈련기관						
지역	장애인 야학						
	특수교육지원센터						
	서울						
	부산						
	대구						
	인천						
	광주						
	대전						
	울산						
	경기						
	강원						
	충북						
	충남						
	전북						
전남							
경북							
경남							
제주							

- 지원을 받는 평생교육 프로그램의 지원 금액과 같이 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사결과 분석 후 급간을 확정하여 작성하는 것이 필요함
- 표두에 조사내용의 급간, 표측 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함

<표 40> 지원을 받는 평생교육 프로그램의 지원 금액

단위 : 종(%)

구분		계	50만원미만	50만원 이상 - 100만원 미만	100만원 이상 - 500만원 미만	500만원 이상 - 1,000만원 미만	1,000만원 이상 - 2,000만원 미만	2,000만원 이상	지원금액 평균(만원)
계									
시설 유형	장애인 생활시설								
	장애인 직업재활시설								
	장애인 지역사회시설								
	장애인 직업훈련기관								
	장애인 야학								
	특수교육지원센터								
평생 교육 영역	학력보완								
	성인기초/문해교육								
	직업능력향상								
	인문교양								
	문화예술								
	시민참여								

- 평생교육 프로그램의 주요교육방법 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 41> 평생교육 프로그램의 주요교육방법

단위 : 종(%)

구분		전체	강의법	토의법	실습 체험	현장견학	시청각 매체 이용	기타
전체								
시설 유형	장애인 생활시설							
	장애인 직업재활시설							
	장애인 지역사회시설							
	장애인 직업훈련기관							
	장애인 야학							
	특수교육지원센터							
평생 교육 영역	학력보완							
	성인기초/문해교육							
	직업능력향상							
	인문교양							
	문화예술							
	시민참여							

5절 장애학생 교육성과 결과표 개선방안

(1) 조사표의 변동사항

- 2008년에는 장애학생 교육성과 조사는 없었으며, 2011년에 신규로 추가된 세부조사임

<표 42> 장애학생 교육성과 조사표 변동사항

2008년	2011년	비고
-	일반사항 학급 행동 특성 개념적 적응행동검사 원점수 개념적 적응행동검사 환산점수와 적응행동지수 사회적 적응행동검사 원점수 사회적 적응행동검사 환산점수와 적응행동지수 실제적 적응행동검사 원점수 실제적 적응행동검사 환산점수와 적응행동지수 KNISE-SAB 전체 적응행동지수	2011년 신설된 조사임

(2) 신규문항에 대한 결과표 개선안

- 장애학생 교육성과에 포함된 조사문항 중 학생의 학급행동과 관련된 조사항목은 아래와 같음

(3~4번) 위 학생의 학급행동은 어떠합니까? 해당하는 란에 표시하여 주시기 바랍니다.

① 스스로 잘 참여한다 ② 1과 3 사이 ③ 교사의 언어적 도움 또는 약간의 신체적 촉진이 있으면 잘 참여한다 ④ 3과 5 사이 ⑤ 교사가 도와주려 해도 참여를 거부하거나 100% 신체적 도움이 필요하다					
3. 모둠(집단) 활동에 적극적으로 참여한다	①	②	③	④	⑤
4. 개별과제를 끝까지 수행하려는 태도를 가지고 있다	①	②	③	④	⑤

- 학생의 학급행동 결과표는 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 43> 학생의 학급행동

단위: %

구분	계	①	②	③	④	⑤
전체						
성별	남자					
	여자					
배치 유형	특수학교					
	특수학급					
	통합학급					

- ① 스스로 잘 참여한다
- ② 1과 3 사이
- ③ 교사의 언어적 도움 또는 약간의 신체적 촉진이 있으면 잘 참여한다
- ④ 3과 5 사이
- ⑤ 교사가 도와주려 해도 참여를 거부하거나 100% 신체적 도움이 필요하다

- 장애학생 교육성과에 포함된 조사문항 중 학생의 개념적 적응행동 검사의 원점수, 환산점수 및 적응행동지수와 관련된 조사항목은 아래와 같음

5. 위 학생의 개념적 적응행동검사의 원점수는 얼마입니까?

언어이해	언어표현	읽기	쓰기	돈개념	자기지시

6. 위 학생의 개념적 적응행동검사의 환산점수와 적응행동지수는 얼마입니까?

개념적 적응행동검사의 환산점수	
개념적 적응행동검사의 적응행동지수	

- 개념적 적응행동검사 점수 결과표는 표두에 원점수, 환산점수 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치하여 가독성을 높일 수 있도록 함
- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

<표 44> 개념적 적응행동검사 점수

단위: 점

구분	전체 평균		언어이해		언어표현		읽기		쓰기		돈개념		자기지시	
	원점수	환산점수	원점수	환산점수	원점수	환산점수	원점수	환산점수	원점수	환산점수	원점수	환산점수	원점수	환산점수
전체														
성별	남자													
	여자													
배치 유형	특수학교													
	특수학급													
	통합학급													

4장 결론 및 제안

본 연구는 국립특수교육원에서 2008년에 발간한 특수교육 실태조사의 결과표 개선을 위한 연구이다. 지난 2009년도 통계청의 정기품질진단 결과 도출된 개선과제가 2011년 실시되는 특수교육 실태조사에 반영되도록 개선안을 제공하는데 그 목적이 있었다.

□ 결론

- 2008 특수교육 실태조사에 대한 특성을 살펴보고 본 조사의 개선에 적용 가능한지를 검토하였다.
- 통계정보의 시·도별, 학교급별, 장애유형별 분류 체계화를 통하여 결과표를 개선하였다.
 - 이용자의 만족도를 제고하기 위해서는 특수교육 실태조사 결과표는 조사결과에 따라 제시된 부차모집단이 통계적인 유의한 차이가 있는 경우 제시하도록 개선하였으며, 시·도별, 학교급별, 장애유형별로 결과표 구성 및 분석체계를 갖추도록 보완하였다.
- 본 연구를 통해 2011년 특수교육 실태조사의 결과표가 일관된 결과 제시로 이용자의 이용편리성을 크게 향상시킬 것으로 예상된다.

□ 제안

- 향후 특수교육 실태조사는 신규문항에 대한 지속적인 결과표 작성이 필요할 것으로 생각된다. 이에 이번 연구에서 개선한 아래의 방안들을 바탕으로 작성한다면 통계 품질을 더욱 향상시킬 것으로 기대된다.

- 이용자 편의를 제공하기 위한 가독성의 제고
 - 표두에 조사내용, 표측에 유의미한 통계결과를 제시할 수 있는 부차모집단을 배치
 - 본문에서 언급한 순회교육 문항처럼 표두의 '희망여부'와 '미희망이유' 2가지 조사내용을 한 표에 제시

- 숫자를 기재하는 문항의 경우 조사결과 분석 후 급간을 확정하여 작성

- 부차모집단은 자료처리 후 유의미한 통계적 차이가 있는 경우에만 제시

[참고문헌]

- 2008 특수교육실태조사(국립특수교육원, 2008)
- 특수교육 실태조사 조사도구 개발(국립특수교육원, 2010)
- 2011 특수교육 실태조사 지침서(국립특수교육원, 통계청, 2011)
- 2008년 장애인실태조사(보건복지가족부, 한국보건사회연구원, 2008)
- 한국의 사회지표(통계청, 2010)
- 특수교육실태조사 2009년 정기통계품질진단 연구용역 최종결과보고서
(통계청, 2009)
- 2008 통계조사 실무편람(한국통계진흥원, 2008)
- Survey methods and practices(캐나다 통계청, 2003)