

발간등록번호
11-1240000-000628-10

정기통계품질진단 연구용역

『지역소득』
**2012년 정기 통계품질진단
연구용역 최종결과보고서**

2012. 11. 20.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “지역소득 2012년 정기통계품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2012년 11월 20일

한국통계학회장 조 신 섭 ㉠

연구진

책임연구원 신 기 일(한국외국어대학교)

연 구 원 박 해 선(건국대학교)

자 문 위 원 송 주 원(고려대학교)
(통계분야) 이 석 호(한국외국어대학교)

연구보조원 이 정 은(한국외국어대학교)

품질보고서

『지역소득』
품질보고서

2012. 11. 20.

차 례

1. 개요	1
가. 품질진단개요	1
나. 통계개요	1
2. 통계품질정보	2
가. 차원별 품질 상태	2
(1) 관련성	3
(2) 정확성	3
(3) 시의성/정시성	4
(4) 비교성	5
(5) 일관성	5
(6) 접근성/명확성	6
3. 결론	7

1. 개요

가. 품질진단개요

본 품질정보는 통계청이 정기통계품질 진단의 일환으로 통계의 품질상태에 상세정보를 제공하기 위해 작성되었다. 본 품질보고서는 지역소득통계(승인 번호: 10128)에 관한 정기통계품질진단 결과에 따른 품질상태를 제공함으로써 이용자에게 자료의 유용성과 이용에 필요한 정보를 제공하는데 목적이 있다.

제품의 품질은 소비자의 요구에 얼마나 적절히 반영하는가에 달려있다고 본다면 통계품질도 다양한 측면에서 통계이용자의 요구를 잘 반영하고 있는지를 평가하는 것이 필요하다. 즉, 통계청이 제시하는 6가지 차원의 진단은 관련성(Relevance), 정확성(Accuracy), 시의성/정시성(Timeliness/Punctuality), 비교성(Comparability), 일관성(Coherence), 접근성/명확성(Accessibility/Clarity) 측면을 의미한다. 품질진단의 결과는 6가지 차원의 품질수준에서 어느 정도인지를 측정하여 각 차원의 품질을 향상시키기 위한 개선방향을 제시해준다.

나. 통계개요

지역소득통계(Regional Income Statistics)는 16개 시·도 행정구역 단위별로 각 지역의 생산, 분배, 소비, 투자, 재화와 서비스의 거래 등 경제활동을 종합적으로 파악할 수 있는 통계자료로서 통계청이 통계법 제18조에 의거 작성하여 지역 경제정책 수립 및 평가, 지역경제 분석 등에 있어 필요한 중요한 기초자료로 활용되는 통계이다.

지역소득통계는 지역경제 상태를 포괄적으로 파악할 수 있는 종합지표로서 각종 지역관련 정책 수립 및 지역경제관련 연구 등에 필요한 중요한 기초자

료이다. 지방자치제도의 시행이후 지역경제의 중요성이 증대되면서 지역경제의 순환과 구조를 국민계정과 같이 생산, 지출, 분배면에서 파악하는 지역소득통계의 중요성도 증대되고 있다.

통계청은 1985년도부터 생산측면의 지역소득인 지역내총생산(GRDP)을 추계하여 1993년에 처음으로 공표하였고 1995년부터는 지출측면의 지역소득인 지역내총생산에 대한 지출을 추계하기 시작하여 2001년도에 편제하였으며 2000년부터 분배측면의 지역소득인 본원소득과 처분가능소득을 추계하여 2009년에 처음으로 이용자에게 제공하였다. 2010년부터는 2009년에 개발·완료한 분배측면의 지표들과 함께 시도별 총생산 규모 및 산업구조, 소비와 투자의 규모, 지역민의 실질적인 소득 분배구조 등 지역경제의 현황을 파악할 수 있는 정보가 제공되고 있다.

따라서 현재 제공되고 있는 지역소득통계는 국민계정과 동일하게 UN이 권고하는 국민계정체계(System of National Accounts: SNA)의 개념 및 체계에 따라 생산·분배·지출측면에서 추계되어 공표되고 있다. 작성기준시점인 1월 1일부터 12월 31일까지의 기간에 대해 작성된 지역소득통계는 잠정치가 익년 12월에, 그리고 확정치가 익년 6월에 사전공표 예고제에 의해 공표되고 있다. 발표된 통계는 보도자료, 발간물과 함께 국가통계포털(<http://kosis.kr>)에서 입수할 수 있다.

2. 통계품질 정보

가. 차원별 품질 상태

차원별 통계품질 상태는 ①관련성(Relevance), ②정확성(Accuracy), ③시의성/정시성(Timeliness/Punctuality), ④비교성(Comparability), ⑤일관성(Coherence) ⑥접근성/명확성(Accessibility/Clarity)의 6개 부문 차원으로 진단이 실시된다.

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다.

□ 지역소득통계는 지역경제정책의 수립 및 지역경제의 연구에 있어 이용자들이 원하는 유용한 정보를 제공하고 있다고 판단된다.

□ 그러나 일부 이용자들은 지역소득이 공표되는 시기가 GDP와 달리 다소 늦어서 지역정책의 수립이나 지역경제 예측에 활용되기에 어느 정도 한계를 지닌다고 평가하고 있다. 또한 지역정책 수립에 있어서 보다 세분화된 단위인 시군구 GRDP와 산업단위의 자료에 대한 필요성이 언급되고 있지만, 특히 시군구 GRDP의 경우 발표시기와 자료의 신뢰성의 부족으로 활용도가 낮은 바, 이러한 요구사항을 반영할 수 있는 통계청의 다양한 지원방안을 모색할 필요가 있다.

□ 개인소득에 대한 이용자들의 요구가 많은 점을 고려하여, 작성주기를 분기별로 단축하여 시의성 있는 자료를 제공하는 방안에 대한 검토가 필요할 것으로 보인다.

(2) 정확성

통계학적 의미의 정확성이란 산출결과 또는 추정된 값이 미지의 참값에 근접하는 정도를 의미한다. 참값과 추정값의 차이가 작을수록 정확성이 높은

통계라고 할 수 있다. 지역소득과 같은 가공통계는 투입자료인 다른 표본조사 및 총조사 자료의 오류나 포괄범위, 조사시기, 평가방법 등의 불일치 등에 대해 진단한다.

□ 투입자료의 수집방법, 품질관리 등에 대해 전반적으로 적절히 수행되고 있다고 판단된다.

□ 그러나 투입자료의 오류에 대한 점검이나 자료 내용검토(에디팅) 작업의 체계성에 있어서는 다소 미흡한 것으로 보인다. 지역소득중 물자유통조사와 같은 직접조사의 경우에는 자료 내용검토(에디팅) 작업에 대한 지침이 마련되어 있으나, 가공추계작업에 있어서는 자료 내용검토에 대한 명시적인 지침이 마련되지 않은 것으로 보인다. 내용검토(에디팅) 매뉴얼의 작성을 통해 이에 대한 보완이 필요할 것으로 보인다.

(3) 시의성/정시성

통계의 시의성은 작성기준시점과 결과발표시점간의 차이를 나타내는 것으로 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기의 정확한 준수 여부에 관한 개념이다.

□ 지역소득통계의 경우 작성기준시점인 1월 1일부터 12월 31일까지의 기간에 대해 작성된 통계의 잠정치는 익년 12월에, 그리고 확정치가 익년 6월에 공표되고 있다. 지역소득통계의 작성을 위해 다양하고 방대한 투입자료가 필요한 바, 통계작성에 필요한 대부분의 자료가 익년 9월경에 발표되고 있는 점을 고려하면 약 2개월 정도의 기간 동안 추계작업을 거쳐 잠정치를 발표하고 있는 것은 비교적 신속히 공표되고 있다고 보인다.

□ 정시성 측면에서 지역소득통계는 통계공표일정 사전예고제에 의해 예고된 일정을 정확히 준수하고 있다.

□ 지역소득이 공표되는 시기가 GDP와 달리 다소 늦어서 지역정책의 수립이나 지역경제 예측에 활용되기에 어느 정도 한계를 지닌다고 판단하는 이러한 일부 이용자의 요구를 해소하는 방안에 대한 검토가 필요할 것으로 보인다.

(4) 비교성

비교성은 시간적 및 공간적인 공표자료의 비교가능성의 정도를 의미한다.

□ 지역소득은 UN이 권고한 표준화된 SNA에 의거 작성되므로 대체적으로 비교가능성이 우수하다고 할 수 있다. 주요 개편 내용을 이용자에게 신속하고 정확하게 알려주고 있으며 개편결과를 신속하게 공표결과에 반영하고 있다.

□ 그러나 행정구역 개편 등의 변경시 연속성의 차원에서 시계열데이터의 처리과정에 있어 다소 애로사항이 발생하고 있다. 이용자가 원하는 동일조사단위를 비교 가능토록 제공하는 방안을 모색할 필요가 있다.

(5) 일관성

일관성은 서로 다른 출처, 작성방법에 따라 작성된 통계자료지만 동일한

사회 현상을 반영하는 경우 각 통계 자료가 얼마나 유사한지를 나타내는 정도를 말한다.

□ 지역소득은 한국은행의 GDP통계와 동일한 방법인 UN이 권고한 표준화된 SNA에 의거 작성되어 일관성이 높은 것으로 판단된다.

□ 이론적으로 GRDP와 GDP는 양자간 일치를 보여야 하나 투입자료의 차이 및 지역별로 입수 가능한 투입자료의 한계 등으로 인해 불가피하게 다소의 차이가 발생하고 있다. 통계청과 한국은행간의 업무협의를 통한 양 통계간의 차이를 해소하는 노력이 필요할 것으로 보인다.

(6) 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 손쉽게 접근할 수 있는 물리적 조건을 말하며, 명확성은 이용자의 통계자료 이용 편의성과 이용자의 이해 용이성 등을 의미한다.

□ 지역소득의 잠정자료는 보도자료와 통계청 KOSIS의 DB를 통해 공개되고 있으며 확정자료도 발간물, 보도자료와 통계청 KOSIS의 DB를 통해 손쉽게 접근할 수 있어 접근성은 양호하며 통계자료에 대한 상세정보도 제공됨으로써 명확성도 양호한 것으로 판단된다.

□ 다만, KOSIS의 DB를 활용하기 위해 일부 이용자의 경우 일부 프로그램을 컴퓨터로 다운받아야 하는 절차가 다소 복잡하다고 느끼고 있는 점을 고려하여 이를 간소화하는 방안을 검토할 필요가 있다.

3. 결론

지역소득통계의 차원별 품질 상태를 진단한 결과 전체적으로 우수하다고 판단된다. 접근성과 명확성, 비교성 측면에서는 매우 우수하다고 판단된다. 관련성, 시의성/정시성의 품질차원에서 본 통계의 문제점은 지역정책 수립이나 예측에 활용하기에 공표시기가 다소 늦어 활용도가 낮다는 점이다. 또한 지역정책의 수립 평가에 있어 보다 활용도가 높은 보다 세분화된 지역단위, 시군구 단위의 통계의 시의성 및 정확성을 제고하기 위해 통계청의 기초자치단체에 대한 지원이 중요한 것으로 보인다. 정확성의 차원에도 전반적으로 우수한 편이나 투입자료의 오류에 대한 점검이나 자료 내용검토(에디팅) 작업의 체계성에 있어서는 다소 보완이 필요할 것으로 판단된다.

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「 지역소득 」 정기통계품질진단
주 제 어	지역소득통계, 국가통계품질진단, 지역내총생산
연구기간	2012년 4월 ~ 2012년 11월
연구기관	한국통계학회
연구진구성	신기일, 박해선, 송주원, 이석호, 이정은

지역소득통계(Regional Income Statistics)는 16개 시·도 행정구역 단위별로 각 지역의 생산, 분배, 소비, 투자, 재화와 서비스의 거래 등 경제활동을 종합적으로 파악할 수 있는 통계자료로서 통계청이 통계법 제18조에 의거 작성하여 지역 경제정책 수립 및 평가, 지역경제 분석 등에 있어 필요한 중요한 기초자료로 활용되는 통계이다.

지역경제의 순환과 구조를 국민계정과 같이 생산, 지출, 분배면에서 파악하는 지역소득통계는 지방자치제도의 시행이후 지역경제의 중요성과 함께 통계의 중요성이 증대되고 있다.

본 통계는 2010년부터는 2009년에 개발·완료한 분배측면의 지표들과 함께 시도별 총생산 규모 및 산업구조, 소비와 투자의 규모, 지역민의 실질적인 소득 분배구조 등 지역경제의 현황을 파악할 수 있는 정보가 제공되고 있다. 본 통계의 품질진단을 실시한 결과 본 통계는 우수한 수준의 통계 품질을 유지하고 있다.

보다 통계이용자들의 활용도를 제고하기 위해 공표시기의 단축과 개인 소득(Personal Income)의 작성주기를 단축하는 방안에 대해 긍정적인 검토가 필요할 것으로 보인다.

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 품질진단 개요	1
제 2 절 통계 개요	3
제 3 절 중점 진단 사항	5
제 2 장 품질진단 결과	12
제 1 절 부문별 통계품질 진단 결과	12
1. 품질관리기반 진단	12
2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단	17
3. 세부 작성절차별 체계 진단	22
4. 수집자료의 정확성 진단	45
5. 통계자료 서비스 진단	48
제 2 절 개선과제별 개선방안	54
1. 제조업 업종분류 세분화 방안수립	54
2. 분석자료의 제공	56
3. 해설자료의 보완	57
4. 내용검토(에디팅) 지침 마련	58
5. GDP와의 불일치 최소화	59
6. 공표시점 단축 검토	63

7. 개인소득 통계의 작성주기 단축 검토	64
8. 개선과제별 개선방안 요약	65
제 3 장 개선지원	66
제 1 절 부문별 개선지원	66
1. 해설자료의 보완	66
2. 개인소득통계의 작성주기 단축 검토	68
제 2 절 통계활용 사례	71
제 3 절 해외 사례	77
1. 공표주기 및 작성기관	78
2. 추계대상 및 추계방법	79
3. 미국의 지역소득통계	80
4. 시사점	81
참고문헌	83
<부록>	85
1. 수집자료의 정확성 점검결과	85
2. 공표자료 오류점검표	91
3. 이용자 편의사항 점검표	99

표 차례

<표 1-1> 품질진단 방법 개요	2
<표 1-2> 지역소득통계 기본현황	4
<표 1-3> 2007년 품질진단 결과중 개선권고사항 반영현황	6
<표 1-4> 2007년 품질진단 결과중 단기과제 반영현황	7
<표 1-5> 2007년 품질진단 결과중 중기과제 반영현황	8
<표 1-6> 2007년 품질진단 결과중 장기과제 반영현황	9
<표 1-7> 통계청 지역소득과 한국은행 국민소득 비교	10
<표 2-1> 통계작성 인력 현황	13
<표 2-2> 통계작성관련 연도별 예산 규모	14
<표 2-3> 통계작성 조직관리실태 및 작성담당자의 인식 정도	15
<표 2-4> 지역소득 통계품질지표수	24
<표 2-5> 지역소득 작성절차별 가중치	25
<표 2-6> 작성절차별 진단점수 구분 및 품질수준체계	25
<표 2-7> 작성절차별 및 품질차원별 지표 및 진단 결과 요약	27
<표 2-8> 작성절차별 품질진단	28
<표 2-9> 품질차원별 품질진단	29
<표 2-10> 통계작성 기획절차 진단 결과	30
<표 2-11> 가공통계 설계 진단 결과	32
<표 2-12> 자료수집 진단 결과	33
<표 2-13> 자료입력 및 처리 진단 결과	35
<표 2-14> 자료분석 및 품질 평가 진단 결과	36
<표 2-15> 문서화 및 자료 제공 진단 결과	39
<표 2-16> 사후관리 진단 결과	42
<표 2-17> 국제기구 요구자료 및 제공현황	51

표 차례

<표 2-18> 2009년 지역소득통계 제공 통계표 현황	54
<표 2-19> 우리나라의 GRDP와 GDP 추계결과 비교 (2008년-2010년)	60
<표 2-20> 미국의 GDP와 주별 GDPs 비교 (2009년)	62
<표 2-21> 개선과제별 개선방안 요약	65
<표 3-1> 해설자료 책자의 주요 내용 예시	67
<표 3-2> 개인소득과 GDP by State의 비교	69
<표 3-3> 외국의 지역소득 통계현황	77
<표 3-4> 외국의 지역소득 통계현황 (계속)	78

그림 차례

<그림 2-1> 작성절차별 품질진단	29
<그림 2-2> 품질차원별 품질진단	30
<그림 2-3> OECD홈페이지의 OECD Regions at glance	51
<그림 2-4> OECD Regions at glance의 구체적 활용사례	53
<그림 3-1> KOSIS 지역내총생산 화면 예시	68
<그림 3-2> GDP by State 구성	81

제 1 장 개 요

제 1 절 품질진단 개요

우리 사회가 지식이 부가가치를 창출하는 지식기반사회로 진입함에 따라 모든 분야에서 단순한 지식의 수용보다는 지식과 정보를 생산하고 평가하여 활용하는 능력이 요구된다. 이러한 시대의 변화 속에서 국가통계는 지식 정보 인프라의 중심에 위치하고 있다.

국가통계는 국가정책의 기반이 되는 가장 기초적인 자료로서 정부 정책의 입안, 집행, 평가 등의 기반이 되므로 통계의 품질을 평가하는 요소인 관련성, 정확성, 시의/정시성, 비교성, 일관성, 접근/명확성 등은 어느 때보다 더 중요성이 강조되고 있다. 최근 과거의 정확성과 신뢰성을 기반으로 한 통계 품질 개념이 변화하고 있다.

국가통계는 통계의 생산, 가공, 보급에 이르는 과정이 객관적이고 체계적이며 품질이 우수해야 할뿐만 아니라, 그 활용가치 또한 높아야 한다. 국가통계의 작성이 이와 같은 요건을 충족시킬 때 정책수립과 운영 그리고 체계적인 평가를 가능케 한다. 아울러 정확하고 신속한 통계는 국민들로 하여금 정부 정책에 대한 신뢰를 제고할 수 있다.

국가통계의 정확성, 시의성 등은 국가 발전계획 수립을 위해 아무리 강조하여도 부족하다. 국가의 미래설계, 지역개발, 국가경쟁력 강화에 필수적인 요소가 국가 통계이기 때문이다. 통계의 선진화 없이 국가 선진화는 불가능하다.

본 사업에서는 지역소득통계에 대한 통계품질을 진단하고자 하며, 진단대상 통계의 품질을 다음과 같은 준거에 비추어 진단하였다. 한편 통계청에서는 품질관리기반, 이용자 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 5단계 부분에 대한 품질진단방법을 포괄적으로 제시하고 있다. 여기에 실질적인 통계품질향상에 도움을 줄 수 있는 개

선지원 방법을 요구하고 있다. 따라서 품질진단 대상인 “지역소득”에 대해서도 <표 1-1>와 같이 6개 측면에서 통계품질을 진단하였다. 또한 진단 대상 통계를 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등의 통계품질차원 측면에서 진단하였다.

본 연구의 목적은 정부정책의 수립 및 평가의 기초자료로 이용되는 국가통계에 대해 통계청에서 제시한 통계품질진단의 각 부문별 진단방법에 따라 진단대상 통계의 전반적 품질상태를 점검하고, 해당 통계의 발전을 위해 각 부문별로 보완사항과 개선과제를 발굴하여 기간별 품질개선을 위한 방안을 제시함으로써 고품질의 통계를 생산할 수 있는 기반을 마련하는 것이다.

<표 1-1> 품질진단 방법 개요

품질관리 기반	<ul style="list-style-type: none"> - 통계작성현황 및 조적관리 실태과악 - 인적·물적 자원 확보 현황 과악 - 애로 사항 과악 	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 품질관리기반 현황표 활용 (작성여건, 담당자 인식조사) ☞ 현장 방문 및 담당자 면담
이용자 요구사항 반영 실태	<ul style="list-style-type: none"> - 통계이용 실태 및 요구 사항 과악 - FGI를 통한 전문 및 일반 이용자 요구사항 과악 - 심층면접 실시 	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 품질진단서 활용 ☞ FGI를 통해 해당 통계의 문제점과 개선 아이디어 수집.
세부작성 절차별 체계	<ul style="list-style-type: none"> - 통계작성 기획 및 설계 - 자료수집 대상 및 기준 설정 - 자료입력 및 처리 - 통계자료 공표, 자료제공 및 사후관리 	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 품질진단서 활용 ☞ 진단팀 진단 실시
수집 자료의 정확성	<ul style="list-style-type: none"> - 비표본오차 및 오류 점검 - 자료수집시스템의 적합성 진단 	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 품질 진단 양식 및 수정된 진단양식 활용 ☞ 현장 방문 및 담당자 면담 ☞ 발생원인 별 비 표본오차 점검
통계자료 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 통계자료 수치오류 점검 - 이용자 정보제공 정도 점검 	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 공표자료오류점검 지침 활용 ☞ 이용자편의사항 점검표 활용
개선이행 지원결과 보고서	<ul style="list-style-type: none"> - 통계생산기관이 실질적으로 품질을 향상시킬 수 있는 방법 제시 	<ul style="list-style-type: none"> ☞ 자체 개선이행 보고서 활용
종합 진단 및 통계별 품질 개선 전략 제시		

제 2 절 통계 개요

지역소득통계(Regional Income Statistics)는 16개 시·도 행정구역 단위별로 각 지역의 생산, 분배, 소비, 투자, 재화와 서비스의 거래 등 경제활동을 종합적으로 파악할 수 있는 통계자료로서 통계청이 통계법 제18조에 의거 작성하여 지역 경제정책 수립 및 평가, 지역경제 분석 등에 있어 필요한 중요한 기초자료로 활용되는 통계이다.

통계청은 1985년도부터 생산측면의 지역소득인 지역내총생산(GRDP)을 추계하여 1993년에 처음으로 공표하였고 1995년부터는 지출측면의 지역소득인 지역내총생산에 대한 지출을 추계하기 시작하여 2001년도에 편제하였으며 2000년부터 분배측면의 지역소득인 본원소득과 처분가능소득을 추계하여 2009년에 처음으로 이용자에게 제공하였다. 2010년부터는 2009년에 개발·완료한 분배측면의 지표들과 함께 시도별 총생산 규모 및 산업구조, 소비와 투자의 규모, 지역민의 실질적인 소득 분배구조 등 지역경제의 현황을 파악할 수 있는 정보가 제공되고 있다.

따라서 현재 제공되고 있는 지역소득통계는 국민계정과 동일하게 UN이 권고하는 국민계정체계(System of National Accounts: SNA)의 개념 및 체계에 따라 생산·분배·지출측면에서 추계되어 공표되고 있다. 작성기준시점인 1월 1일부터 12월 31일까지의 기간에 대해 작성된 지역소득통계는 잠정치가 익년 12월에, 그리고 확정치가 익년 6월에 사전공표 예고제에 의해 공표되고 있다. 발표된 통계는 보도자료, 발간물과 함께 국가통계포털(<http://kosis.kr>)에서 입수할 수 있다. <표 1-2>는 지역소득통계의 기본현황을 보여준다.

<표 1-2> 지역소득통계 기본현황

1. 통계명	지역소득		
2. 작성목적	시·도의 생산 및 지출규모, 소득수준, 산업구조의 파악		
3. 작성근거법령	통계법 제18조		
4. 작성주기	1년		
5. 공표주기	1년		
6. 투입자료	<p>(생산)경제총조사, 광제조업조사, 건설업조사, 운수업조사, 각 기관 결산서(금융업 전기·가스업 등)</p> <p>(지출)가계동향조사, 정부결산서, 서비스업조사, 산업연관표 등</p> <p>(분배)국세청 법인세 신고자료, 국제통계연보, 공무원연금결산서 등</p>	6-1. 조사에 의해 수집한 투입 자료	지역소득조사(지역별 이출입 추계에 활용)
7. 작성기준시점	1.1.~12.31.	8. 작성기간	잠정: 익년 7.1~ 12.31 확정: 익익년1.1~ 6.30
9. 작성방법(가공방법)	<p>(생산)기초통계자료 및 산업연관표 등의 부가가치율 등을 이용하여 부가가치 및 요소소득 추계</p> <p>(지출)가계소비는 가계동향조사 등을 이용하여 1인당지출액을 구한 후 인구수를 곱하여 추계, 설비투자는 상품흐름법을 적용하여 전국값을 추계한 후 관련지역자료를 이용하여 지역배분</p> <p>(분배)기초통계자료를 기초로 지역총생산에 역외순수취본원소득을 합산한 금액을 제도부문별(비금융법인, 금융법인, 일반정부, 개인)로 구분 집계</p>		
10. 작성이론/근거자료	UN이 권고한 국민계정체계(SNA)에 따라 작성		
11. 작성결과 주요지표	경제활동별 지역내총생산 경제활동별 지역내 총부가가치 및 요소소득 지역내총생산에 대한 지출 지역의 제도부문별 소득		
12. 공표시기	2011년 12월 21일		
13. 통계간행물명	① 지역소득통계 ② ③ 통계DB수록 사이트 : http://kosis.kr		
14. 통계작성 업무흐름도	통계작성기획 → 자료수집 → 가공처리 → 결과분석 및 공표		

제 3 절 중점 진단 사항

1. 2007년 품질진단 결과 및 반영현황 점검

2007년 지역소득 통계에 대한 제1차 품질진단이 실시된 바 있다. 당시 품질 진단 결과에 따라 제시되었던 품질 개선 과제에 대한 반영현황을 단계별로 구분하여 점검하였다.

2007년 품질진단에서 제시된 주요 개선과제는 첫째, 체계적인 연구개발 추진을 위한 통계작성환경의 개선, 둘째, 통계발표시기의 속도성 개선을 통한 이용성 개선, 셋째, 시군구의 지역소득추계 능력 배양을 통한 지역 통계개발 및 통계조직 개선, 마지막으로 지역소득의 분배계정 작성을 통한 통계의 완성도와 이용도 개선 등을 들고 있다. 이들 개선과제에 대해 단기, 중기, 장기로 구분하여 품질개선 로드맵을 제시하였다. 또한 이상과 같이 제안된 중장기적 개선과제를 수행하기 위하여 시급히 필요하다고 판단되는 부분에 대한 개선권고사항과 실행방법을 제시하였다.

1.1 개선권고사항

개선권고사항으로 지역소득통계작성을 위한 인력확충과 관련하여 2007년 지역소득통계업무를 담당할 통계청의 통계분석과 생산·지출팀의 인원은 7명에서 2012년 현재 14명으로 확대되었다. 분배계정에 대한 새로운 업무의 추가로 인한 인력 확대(3명)를 고려하더라도 생산과 지출계정의 통계업무를 담당하는 인원이 충원되어 적절히 반영되었음을 확인할 수 있다.

지난 품질진단 보고서에서 통계작성자가 직접 통계 개선을 위한 연구개발에 참여하는 것이 통계의 품질개선에 매우 중요하다고 언급하며 해당 통계작성 전문 인력에 의한 중장기적 연구개발 업무를 추진할 필요성이 있다고 지적하였다. 현재의 인원과 예산으로 중장기적 연구개발을 추진하기에는 여

전히 부족한 점이 있는 것으로 보인다.

담당자들의 통계업무에 대한 평균 경력은 약 10년으로, 그리고 지역소득 통계와 관련된 현 보직에 근무한 기간도 대부분 3년 미만으로 2007년과 비교해 거의 차이가 없는 것으로 나타났다. “지역소득 통계가 갖는 다른 통계와의 특수성을 감안할 때 관련 업무에 대한 전문성을 의심해 볼 수 있다.”는 2007년의 통계품질진단 보고서의 지적과 관련하여 순환보직의 인사내용이 현재에도 크게 변화되지 않고 있어 다소 미흡한 것으로 보인다. 그러나 일정한 자격요건을 구비한 전문인력을 배치할 수 있도록 전문직위 제도를 도입하여 통계작성 전문인력에 의한 중장기적 연구개발 업무를 추진하고 통계작성 전문 역량을 보존할 수 있는 여건을 마련하였다는 점에서 다소 긍정적인 변화가 있었다고 보인다.

<표 1-3> 2007년 품질진단 결과중 개선권고사항 반영현황

개선권고사항	실행방법	반영현황
지역소득통계작성을 위한 인력 확충	<input type="checkbox"/> 부서의 확대개편	- 7명에서 14명으로 규모 확대
	<input type="checkbox"/> 해당 통계작성 전문 인력에 의한 중장기적 연구개발 업무 추진	- 추계인력 일부에 전문직위 설정(현재 4개의 자리에 일정한 요건을 구비한 전문인력을 배치하도록 조치하였으며 2개의 자리가 충원되어 있음)
통계작성 전문역량 보존	<input type="checkbox"/> 관련업무 내에서의 인력순환	- 전문직위 설정을 통해 장기적인 근무(최소 3년)를 가능케 할 수 있는 제도적 여건 마련

1.2 단기과제

개선과제로 제시된 단기과제 내용과 관련하여 『연구개발 추진』과 관련하여 2007년 진단내용에 대한 어느 정도 반영이 이루어진 것으로 보인다. 2008

SNA 및 기준년 개편과 관련된 연구과제를 설정하여 2010년 이후 개최된 경제사회 통계발전 포럼을 통하여 전문가 좌담회를 개최하여 주요 연구동향과 연구과제에 대한 검토가 이루어진 것으로 보인다. 『속보성 개선』 과제와 관련하여 GRDP의 공표시점을 앞당기거나 작성주기를 분기로 변경하는 것을 내부적으로 검토함으로써 시의성 개선 요구에 대한 적절한 반영을 해온 것으로 보인다. 『지역통계 능력개발』 과제와 관련하여 시군구 추계작업의 지원을 위한 표준 매뉴얼을 작성하고 워크샵 이외에도 각종 교육 프로그램을 시행함으로써 단기과제 내용을 적절히 반영해온 것으로 보인다.

<표 1-4> 2007년 품질진단 결과중 단기과제 반영현황

과제	단기과제 내용	반영현황
연구개발 추진	주요 연구과제의 설정	- 2008 SNA 이행 및 기준년 개편을 위한 주요과제 추진
	전문가 좌담회를 통한 해당분야 주요 연구동향 검토	- 경제사회 통계발전 포럼에서 연구 개선과제에 대해 전문가와 토의
속보성 개선	추계과정에 투입되는 통계의 예측가능성에 대한 검토	- 분기 GRDP 추계방안 검토
	이와 관련된 연구사례 및 유사통계의 사례 검토	- 미국 등 외국사례 검토
지역통계 능력개발	시군구 지역소득추계를 위한 작성 매뉴얼의 제작	- 시군구 추계를 위한 표준매뉴얼을 작성 배부
	시군구 지역소득 추계작업에 필요한 지식공유 공간 마련	- 시군구 추계지원을 위한 각종 교육 프로그램시행 (워크샵 연 1회, 집합교육 연 2회, 공동추계 연1회 등)

1.3 중기과제

개선과제로 제시된 중기과제 내용과 관련하여 『연구개발 추진』에 대하여 충분한 수준은 아니지만 어느 정도 반영이 이루어진 것으로 보인다. 전문직 위 제도를 설정하여 부분적으로 전문 연구인력의 활용을 가능토록 하는 기반을 마련하였고 통계 개선을 위한 주요 과제를 선정하여 어느 정도 단기 연구과제도 추진하고 있는 것으로 보인다. 『속보성 개선』과제와 관련하여 내부검토시 방법론에 대한 검토와 시산작업을 통해 가능성을 검토함으로써 적절히 반영해 온 것으로 보인다. 또한 『지역통계 능력개발』과제와 관련하여 각 지역 및 실무자의 특성을 고려한 맞춤형 방문교육을 올해 중 실시할 계획을 수립하였고 이러한 교육을 위해 지역별 특수성이 일정 부분 검토가 된 것으로 보인다.

<표 1-5> 2007년 품질진단 결과중 중기과제 반영현황

과제	중기과제 내용	반영현황
연구개발 추진	전문 연구인력의 확충	- 추계인력 일부에 전문직위 설정(현재 4개의 자리에 일정한 요건을 구비한 전문인력을 배치하도록 조치하였으며 2개의 자리가 충원되어 있음)
	단기 연구과제의 수행	- 통계개선을 위한 주요과제 추진
속보성 개선	속보치 개발을 위한 방법론의 정립	- 분기 GRDP 추계방안 내부검토시 방법론 검토
	속보치의 시산작업을 통한 확정치와의 차이검토 및 원인분석	- 분기 GRDP 추계방안 내부검토시 시산작업을 실시
지역통계 능력개발	체계적인 교육 프로그램의 개발 및 운영	- 맞춤형 방문교육을 통해 각 지역 및 실무자의 특성에 맞는 교육 실시(금년 4회 실시 계획)
	지역별 특수성 파악을 위한 연구과제 실시	- 각 지역 및 실무자의 특성에 맞는 교육 실시

1.4 장기과제 및 반영현황 요약

개선과제로 제시된 장기과제 내용에 대하여 과제의 성격상 개선이 이루어 지기에 충분한 시간이 경과했다고 보기는 어렵다. 그럼에도 불구하고 부분적으로 반영이 이루어진 분야도 있다. 『연구개발 추진』 과제의 상설 연구기관의 설립과 운영에 대하여 2006년 8월 설립된 통계개발원의 운영을 통해 어느 정도 반영이 이루어진 것으로 보인다. 『속보성 개선』 과제와 관련하여 속보치 작성방법과 작성주기에 대한 내부검토가 실시되었다는 점에서 부분적으로 반영이 이루어진 것으로 보인다. 한편 『지역통계 능력개발』 과제와 관련하여 전국 시도지역으로 추계 확대 또는 전국 시도지역 통계전문인력 확보를 위한 계획수립에 대해서는 통계청 담당부서의 개선역량을 벗어나는 측면이 있다. 따라서 이에 대한 개선 노력을 판단하기 어려운 측면이 있어 개선 노력여부에 대하여 판단을 유보하였다.

<표 1-6> 2007년 품질진단 결과중 장기과제 반영현황

과제	장기과제 내용	반영현황
연구개발 추진	상설 연구기관의 설립과 운영	- 통계개발원의 설립, 운영
속보성 개선	속보치 작성방법과 작성주기에 대한 검토 및 확정	- 일부 반영 (작성방법과 주기에 대한 검토만 실시)
지역통계 능력개발	전국 시도지역의 지역소득 추계작업 확대	- 반영여부 판단 유보
	전국 시도지역의 통계전문인력 확보를 위한 계획 수립	- 반영여부 판단 유보

1.5 2007년 품질진단 결과 반영현황 요약

2007년 통계 품질진단 결과로 제시되었던 개선과제에 있어 전반적으로 현실적으로 가능한 범위에서 개선 노력이 있어 왔다는 것을 확인할 수 있었다. 그러나 통계작성기관에서의 연구개발이 통계의 발전에 매우 중요한 역할을 한다는 점을 고려할 때 지역소득통계의 개선을 위한 연구논문의 작성자가 실제 업무를 담당하는 통계청의 담당직원이기보다 주로 학계의 교수나 연구기관의 연구자들에 의한 경우가 대부분이다. 이러한 한국은행의 국민계정의 경우와 매우 대조적인 것으로 보인다. <표 1-7>은 통계청의 지역소득통계와 한국은행 국민소득통계를 비교한 자료이다. 이 표에서 알 수 있듯이 보다 심층적이고 다양한 연구과제의 추진과 분석자료의 제공을 위해 인력 및 예산 지원이 필요할 것으로 보인다.

<표 1-7> 통계청 지역소득과 한국은행 국민소득 비교

부 문	통계청 (GRDP)	한국은행 (GDP 분기)	한국은행 (GDP 연간)
통계명	지역소득통계(10128) 1989. 2.23	국민계정(30109) 1976. 7.22	국민계정(30109) 1976. 7.22
작성 시작년도	생산: 1985년 지출: 1995년	1953년	1953년(구계열) 1970년(신계열)
작성 부서	지역경제통계과	국민소득팀 투입산출팀	국민소득팀 투입산출팀
담당직원	생산.지출 : 9명 분배 : 3명	국민소득팀 : 36명 투입산출팀 : 16명	국민소득팀 : 36명 투입산출팀 : 16명 통계개발팀 : 15명
추계지역	16개 시·도	전 국	전 국
공표시기	잠정 : Y+12월 확정 : Y+18월	Q+1월 (Q+3월)	잠정 : Y+3월 확정 : Y+15월
통계표	총 12표 지역내총생산 및 지출(분석표 제외)	총 4표 국내총생산 및 지출 (분석표 제외)	총 19표 (분석표 제외)

자료: 통계청, 2009년

2. 금번 진단의 중점 사항

- 지역소득통계는 지역별로 부가가치를 편제하는 것으로써 많은 기초자료가 활용되는 특징을 갖는 등 여러 이유로 인해 통계의 발표시점이 다소 늦음으로 인해 통계의 이용자입장에서 활용도가 다소 떨어지고 있다는 지적이 있다. 따라서 통계의 시의성을 제고하는 측면에서의 개선사항을 검토하고자 한다.
- 지역소득통계의 활용도를 더욱 제고하기 위하여 이용자입장에서의 요구사항을 파악하여 이를 반영할 수 있는 방안과 함께 통계작성의 효율성을 제고할 수 있도록 추계과정에 있어서의 개선사항에 대해 검토하고자 한다.
- 또한 지역소득통계의 개선·발전을 위한 인력과 조직 및 연구개발에 대한 투자 측면에서의 개선 가능성을 검토하는 한편, 국민계정 작성기관인 한국은행과의 협력관계 구축을 통해 통계의 일관성을 보다 제고하는 측면에 있어서의 개선 가능성에 대하여 검토하고자 한다.

제 2 장 품질진단 결과

제 1 절 부문별 통계품질진단 결과

1. 품질관리기반 진단

1.1 진단개요

통계의 품질에 영향을 미치는 요인으로 가장 먼저 고려해야 할 사항은 통계작성의 환경이다. 이것은 조직리더의 조직관리실태, 담당자의 인식 등 통계생산의 기본 인프라와 인적·물적 자원의 여건을 점검한다.

따라서 본 통계의 품질관리기반을 진단하기 위해 통계청에서 제공한 품질관리기반 현황표를 검토하고, 작성담당자 면담을 통해 애로사항 및 개선사항 등을 조사하였다. 본 절에서는 작성기관 담당자를 면담한 내용과 작성을 요청한 품질관리기반 현황표에 나타난 진단결과를 정리하였다. 한편 지역소득 통계에 대한 기본현황은 <표 1-2>에 나타난 바와 같다.

1.2 통계작성 여건 진단

1) 인적 자원 여건

통계담당 인력현황 및 관련사항은 <표 2-1>에 제시되어 있다. 통계생산관련 인력은 통계청의 14명이 부문별로 담당하고 있다. 지역총생산추계 업무에 6명, 지역총지출 추계업무에 5명, 지역총소득 추계업무에 3명의 인력이 각각 담당하고 있다.

각 부문별로 총괄을 담당하는 인력을 제외하고 통계업무 전담비율은 100%이며 통계관련 업무경력은 평균 10년 3개월이고, 현 보직 근무연수는 1년 7

개월이며 통계교육 이수실적으로는 5회 19일인 것으로 파악된다. 지역소득 추계업무가 통계업무 중에서도 고도의 전문성을 요하는 부문임에도 현 보직 근무연수가 짧은 것으로 나타났다.

<표 2-1> 통계작성 인력 현황 (2012년 현재)

직급/성명	성별	구체적인 통계업무	통계 업무 전담 정도 (본인 업무 100% 대비)	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수 실적 (최근 3년간)
행정사무관	남	생산계정총괄	70%	2년 3월	23년 월	5회 19일
통계주사	남	지역총생산추계	100%	1년 5월	14년 10월	3회 13일
행정주사	여	지역총생산추계	100%	년 9월	9년 8월	6회 24일
통계주사보	남	지역총생산추계	100%	1년 5월	13년 8월	7회 27일
통계서기	여	지역총생산추계	100%	1년 5월	9년 7월	5회 18일
행정서기보	여	지역총생산추계	70%	1년 2월	1년 2월	3회 10일
서기관	남	지출계정 총괄	100%	2년 5월	11년 8월	4회 6일
통계주사	남	지역총지출추계	100%	3년 7월	7년 5월	5회 25일
행정주사보	여	지역총지출추계	100%	1년 5월	4년 1월	7회 24일
통계주사보	여	지역총지출추계	100%	년 8월	3년 7월	4회 15일
통계주사보	여	지역총지출추계	100%	2년 11월	8년 11월	5회 16일
통계사무관	남	분배계정총괄	100%	년 7월	27년 9월	2회 8일
통계주사	남	지역총소득추계	100%	1년 5월	7년 2월	5회 23일
통계주사보	남	지역총소득추계	100%	년 9월	년 9월	7회 40일
평균			96%	1년 7월	10년 3월	5회 19일

2007년 통계품질 진단시의 인적자원 여건을 분석한 자료와 비교하면 생산

과 지출팀으로 7명이었던 인력현황이 두 배로 증가하였다. 지역총소득 추계 업무가 추가되어 3명이 증원된 것을 감안하더라도 2007년에 비해 생산과 지출 추계업무를 담당하는 인원이 증원된 것을 알 수 있다. 당시의 인력 충원이 절실히 요구된다는 지적에 대해 그간 어느 정도 개선이 이루어졌다고 볼 수 있다. 그러나 담당자들의 통계업무에 대한 평균 경력은 약 10년으로, 그리고 지역소득 통계와 관련된 현 보직에 근무한 기간도 대부분 3년 미만으로 2007년과 비교해 거의 차이가 없는 것으로 나타났다.

2) 물적 자원 여건

통계작성 관련 예산 규모는 <표 2-2>에 제시되어 있다. 총 예산 규모는 2011년도 34,189천원이며 예산은 자체적으로 조달하고 있다. 2011년도 예산은 2010년 예산 대비 45% 증가한 것으로 나타났다.

2007년 지역소득 통계품질 진단 시의 물적자원 여건을 분석한 자료와 비교하면 인원의 증가에도 불구하고 오히려 예산은 약 50% 수준으로 감소한 것으로 나타났다.

<표 2-2> 통계작성관련 연도별 예산 규모 (단위: 천원)

	2009년	2010년	2011년
자체실시	24,344	23,469	34,189
인건비			
외부기관 위탁			
인건비			
합 계	24,344	23,469	34,189

통계작성관련 정보자원현황을 보면 IBM서버를 통한 업무용 통계DB를 통계생산과 관리에 활용하고 있으며 통계서비스에는 KOSIS를 운용하고 있으며, 통계분석패키지는 SAS(PC형) 프로그램과 EXCEL프로그램을 사용하고 있

다. 본 통계는 비교적 조사 및 분석을 위한 시스템은 잘 구비되어 있는 것으로 파악된다.

3) 조직관리 실태 및 통계작성 담당자 인식 진단

통계관련 조직 관리실태 및 통계작성 담당자의 인식에 관한 설문 응답 결과를 요약한 것이 <표 2-3>에 제시되어 있다. 5점 척도로 조사된 것으로 점수가 높을수록 해당 항목에서 긍정적 역할을 수행하고 있음을 의미한다.

먼저, 조직관리 실태 측면을 보면 작성기관 및 기관의 장(부서장 포함)은 통계작성 및 통계품질을 높이기 위한 상당한 비전과 인식을 갖고 있다고 평가할 수 있다. 작성을 전담하고 있는 기관장 및 담당 과장은 통계품질에 대한 비전, 이해도, 품질관리를 위한 자원배분 및 사업의 추진에 매우 긍정적인 평가를 받고 있다. 조사표에 제시된 세부 항목에 대한 평균이 5점 만점에 5점으로 조직관리 실태가 전반적으로 매우 양호하다고 할 수 있다.

<표 2-3> 통계작성 조직관리실태 및 작성담당자의 인식 정도

질문 내용		점수 (5점만점)
조직관리 실태	기관장의 통계품질 향상을 위한 비전과 가치관 제시 정도 및 역할의 측면	5
	부서장의 통계품질관리 필요성을 인식 정도 및 품질개선 추진 정도	5
	부서장의 통계품질관리 비전 달성을 위한 계획, 목표 수립 및 시행 정도	5
	작성통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 정도	5
	통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여 정도	5
평균		5
통계 담당 자 인 식	현재 맡고 있는 통계업무량은 적정량 정도	5
	현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정도	2
	현재 통계작성업무 수행을 위한 장비와 소프트웨어가 확보 정도	3
	통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성 정도	5
	통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성 인식 정도	5
평균		4

다음으로 본 조사를 담당하는 통계담당자의 인식 정도를 보면 평균 4점으로 양호한 정도라도 볼 수 있다. 통계담당자들의 통계업무량은 적정하며 교육의 필요성과 품질고려 측면에서는 매우 양호한 것으로 나타나고 있다. 다음으로 통계작성업무 수행을 위한 예산은 2012년에 전년대비 45% 증가했음에도 불구하고 매우 부족한 것으로 인식하고 있다. 기초자료의 변경 검토, 새로운 추계방식의 개발, 적용을 위한 연구 및 조사에 필요한 예산이 필요한 것으로 판단된다. 통계작성에 필요한 장비와 소프트웨어도 다소 부족한 것으로 인식하고 있다.

4) 통계작성 담당자와의 면담 내용 진단

통계담당자와의 면담을 통해 담당자가 평소에 느끼고 있는 애로사항은 먼저 지역별 특성을 반영한 지역단위 기초자료가 절대적으로 부족하다는 것이다. 예를 들어 최근 사업장별로 부가세를 납부하던 것이 본사가 통합하여 납부하는 방식으로 변화됨에 따라 지역단위의 기초자료가 점차 줄어드는 추세에 있다는 점이다. 또한 거주성의 문제로 인해 적절한 추계가 어려움이 있다는 것을 들 수 있다. 즉, 거주와 직장이 분리된 경우가 현실적으로 많이 존재하나, 지역별 이출입 통계의 파악이 쉽지 않다는 점, 그리고 16개 시도의 구분으로 추계할 수밖에 없는 실정이므로 애로사항이 있다. 국가의 수출입통계와 달리 지역별 이출입은 파악이 기초자료의 부족으로 어려움이 있다고 언급하였다. 마지막으로 기초자료의 변경 검토, 새로운 추계방식의 개발, 적용을 위한 연구 및 조사에 필요한 예산의 확보를 들고 있다.

5) 품질관리기반 현황 개선방안 종합 요약

먼저 연구개발에 필요한 적절한 예산을 확보하는 것이 필요할 것으로 보인다. 또한 지역특성을 반영한 기초자료의 확보도 통계의 품질을 향상시키는

직접적인 요인이다. 이를 위해 기초자료 작성의 의무화 및 행정지도 강화 등 행정적, 제도적 뒷받침이 필요할 것으로 사료된다. 또한 기초 시군구단체와의 유기적 협조체제 구축 및 강화를 통해 지역단위의 기초자료를 확보하는 노력을 기울여야 할 것으로 판단된다. 거주성의 문제를 최소화할 수 있는 적절한 기초자료의 발굴 노력이 필요할 것으로 보인다. 지역소득 통계의 특성상 업무담당자의 고도의 전문성이 요구된다. 이에 대해 현재 업무 담당자를 대상으로 자체 교육 프로그램을 실시하고 있으나, 이것만으로 충분치 않은 측면이 있다고 보인다. 즉, 이와 더불어 업무 담당자의 전문성 제고를 위해 해당업무의 근무연수를 보다 장기화할 필요가 있다고 보인다.

2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단

2.1. 진단 개요

통계품질 진단 시 이용자의 다양한 필요성을 충족시키고 만족도를 제고시키는 것은 무엇보다 중요하다. 통계 이용자는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원한다. 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서 통계 이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다. 통계작성기관은 통계의 전문이용자, 일반이용자를 구분하여 리스트를 확보하고 수시로 이용자가 해당통계를 만족스럽게 이용하는지 확인할 필요가 있다. 이는 통계 생산자가 간과하고 있는 통계 이용자들의 요구사항을 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하기 위해서이다. 따라서 이 부문 진단은 지역소득 통계이용자들의 통계자료에 대한 만족도를 확인하고, 요구 및 불만사항을 파악하여 이용자 측면의 품질진단을 확인하기 위한 기초 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

이용자 요구사항 반영 실태 부문의 진단은 이용자 요구사항 반영정도를 측정하는데 이를 위하여 통계 관련 전문 이용자와 일반 이용자로 구성된 표적 집단면접(Focus Group Interviews)과 심층면접을 통하여 전반적인 만족도 진

단을 실시한다. 표적집단면접(FGI)은 소집단을 형성하여 특정주제에 대해 계획적이면서 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. 표적집단면접은 일반 이용자를 위한 FGI와 전문 이용자를 위한 FGI로 나누어 실시하였다. 이번 집단면접에서 논의된 내용은 6개 품질 차원에서의 이용자 요구사항이다. 즉, 접근성/명확성, 시의성/정시성, 비교성, 정확성, 일관성, 관련성의 6개 차원에 초점을 맞추어 이들 차원에 관한 내용을 논의하였다. 미리 작성된 예비질문지를 이메일을 통해 면접대상자에게 송부하고 회의시 각 주제별로 자유롭게 토론이 진행되었다.

2.2 제1차 표적집단(일반 이용자) 면접

1) 접근성/명확성

이용자들은 대체적으로 자료의 이용 접근성의 차원에 있어 양호한 반응을 보였다. 명확성에 있어서도 양호한 것으로 나타났다. 다만, KOSIS를 이용하기 위해 여러 단계의 프로그램을 다운하여 작업환경을 설정하는 과정이 다소 복잡하게 느끼고 있었고 또한 복수의 데이터를 동시에 이용할 수 있도록 요청하였다. 따라서 프로그램을 단순화하여 보다 접근이 용이하도록 개선의 여지가 있어 보인다. 또한 자료요청시 즉각적인 응답에 대체적으로 만족스런 수준이라고 평가하였다.

2) 시의성/정시성

지역소득통계는 잠정치가 익년 12월에 공표되고 확정치는 익년 6월에 공표된다. 지역경제를 분석하는 입장에서는 통계의 발표시기가 크게 문제되지 않았지만 지역정책을 수립하거나 평가 또는 예측하는 업무에 있어 발표가 늦어서 활용도가 낮다는 지적이 많았다. 투입되는 자료와 추계기간을 고려할 때 현재에서 더욱 앞당기는 것은 용이하지 않은 것으로 보이나 이에 대한

가능성을 검토할 필요가 있어 보인다.

3) 일관성

행정구역 개편에 따른 시계열자료의 통계단위의 일관성 유지도 이용자들이 지적하는 애로사항이다.

4) 관련성

지역정책 실무자에게 있어 상대적으로 활용도가 높은 산업의 세분류 통계의 제공과 시군구 단위의 자료에 대한 신뢰성의 제고 요청이 있었다.

5) 정확성

지역정책 실무자와 연구자의 입장에서 지역내 개인소득에 대한 관심이 크지만, 지역소득 통계의 소득이 지역의 실질 소득을 대변하지 못한다는 측면, 즉 지역소득에 대한 현실적 체감정도와 실제 수치간의 차이로 인해 활용도가 낮은 것을 지적하며, 행정자료와 세무자료 등을 활용하여 실질소득을 대표할 수 있는 지표의 제공 방안을 모색할 필요가 있다고 지적하고 있다.

6) 비교성

GDP와 GRDP간의 차이가 존재하는 데, 이를 해소하기 위해 한국은행 및 국세청 등과의 협조체제를 구축하여 업무협조의 필요성을 지적하였다.

2.3 제2차 표적집단(전문가) 면접

1) 관련성

지역정책 실무자와 연구자의 입장에서 지역내 개인소득에 대한 관심이 큰바, 기초자치단체 단위의 임금소득과 비임금소득(자산소득)을 포함한 실질적 소득통계 자료의 제공에 대한 요구가 있었다.

2) 정확성

소득지역과 소비지역의 불일치로 인해 지역소득 통계의 정확성이 다소 떨어진다고 판단하고 국세청 자료, 고용보험 등 행정자료 통합에 의해 정확성을 제고할 수 있을 것으로 제안하였다. 서비스산업에 대한 자료의 미흡으로 정확성에 부정적인 영향을 주고 있다는 지적도 있었다.

3) 시의성/정시성

정책실무자는 통계수치의 발표시기가 늦어 경제예측자료로서 활용하는 데에 한계가 있다고 지적하는 반면, 지역경제 연구자로서 지역소득통계를 활용하는 입장에서는 발표 시기를 앞당기는 것보다 정확성을 유지하는 것이 더욱 중요하므로 무리하게 앞당기는 것은 적절치 않다는 지적도 있었다.

4) 비교성

해외의 경우 개인소득 자료가 주거지역(주 단위) 기준으로 추계되어 주거성 문제가 발생치 않으나, 우리나라의 경우 생산기준이므로 서로 간의 비교가 용이하지 않다는 지적이 있었다. 또한 행정구역 변경시 전후의 통계를 비교하는데 어려움이 있었다는 지적이 있었다. 예를 들어 울산광역시 분립 시점을 전후하여 통계의 비교에 어려움이 있다. 행정구역이 변경될 때 이를 반영하여 이용자가 유연하게 자료를 통폐합할 수 있도록 하는 방안을 모색할 필요가 있다고 지적하였다.

5) 일관성

지방자치단체별로 발표되는 일인당 지방세 부담액 또는 재산세 등을 제외한 소득할 주민세로 평가할 경우 현재 일인당 GRDP와 차이가 발생한다. 이러한 차이에 대한 이해를 증진시킬 설명 자료의 제공이 필요할 것으로 판단된다.

6) 접근성/명확성

자료의 접근성에 대해서는 대체적으로 만족스런 수준이라고 할 수 있다. 다만, 기초자료 수집경로, 구체적인 추계방법에 대한 설명이 부족하다고 지적하였다.

2.4 심층면접

심층면접은 1차 및 2차 FGI 실시 이후 FGI에서 파악된 안건과 요구사항 중 주요 내용에 대하여 실시되었다. 심층면접은 정책수립 및 평가에 직접 활용한 경험이 있는 이용자와 관련 통계의 작성담당자로서 지역소득통계에 대한 이해도가 높은 전문가를 섭외하여 이들을 대상으로 1시간에서 1시간 30분 정도 연구진과 일대일 면접형식으로 실시되었다.

심층면접 대상자들은 지역소득 통계의 공표시기를 현재보다 앞당길 필요성에 대해 언급하였다. 통계의 현재 공표시기가 다소 늦어 현재의 지역경제 상태를 파악하는데 있어 애로가 있다는 것은 정책 활용도 측면에서 상당한 제약으로 작용하고 있다고 지적하였다.

GDP와 GRDP 합계는 어느 정도 차이가 불가피하다는 점을 인식하고 있지만 동일한 SNA 체계에 의해 두 통계가 작성된다는 점을 감안할 때, 전국수치와 지역수치가 차이가 발생하는 원인을 분석하여 양자 간 오차를 줄이려는 노력과 이러한 오차의 발생은 기본적으로 추계방법과 기초자료의 문제라고

판단하고 오차의 해소를 위한 한국은행과 통계청의 충분한 업무협회가 필요하다고 지적하였다.

지역마다 산업의 특성이 매우 다양하지만 현재 대분류로 제공되는 지역소득 통계는 이러한 지역의 산업특성의 변화를 파악하기에는 부족한 측면이 있다고 지적하고 산업의 세부분류 자료를 제공하는 것이 필요하다고 제안하였다. 또한 지역별 수출, 수입 및 이출, 이입액을 구분하여 제시하는 것이 필요하다고 지적하였다. 한편, 추계방법, 이용자료, 항목별 해설에 대한 보다 자세한 내용, 그리고 분석자료 등이 제공되면 자료의 이용에 도움이 될 것이라는 지적도 있었다.

2.5 FGI 및 심층면접 결과 요약

FGI에서 제기된 주요 개선과제를 요약하면 다음과 같다. 공표시기가 늦어 활용도가 낮다는 점, 시군구 통계의 신뢰성 제고 및 실질적인 지역소득 통계의 제공, 보다 세분화된 산업단위의 자료 제공 등을 들 수 있다. 한편 FGI에서 접근성과 명확성은 매우 양호한 것으로 나타났다. 심층면접에서도 FGI에서와 같이 지역소득 통계를 개선하기 위한 과제로 공표시기의 문제, 보다 세분화된 산업단위의 자료 제공, 분석자료 또는 작성방법, 이용자료, 항목별 해설 등에 대한 보다 자세한 자료의 제공 등을 지적하고 있다. 또한 GDP와의 차이를 해소하기 위한 원인 분석 및 통계청과 한국은행간의 업무협회의 노력 강화, 시군구 기초자료 작성 역량의 강화를 통한 우량의 기초자료 확보를 위해 예산과 인력 지원 등을 들고 있다.

3. 세부 작성절차별 체계 진단

3.1 진단 개요

세부 작성절차별 체계진단에서는 통계 작성과정을 조사하여 통계품질을 확인하는 과정이다. 이를 위해 세부 작성절차별 점검표를 작성하여 통계작성과정을 작성절차별로 7단계(① 통계작성 기획, ② 조사통계 설계, ③ 자료 수집, ④ 자료입력 및 처리, ⑤ 자료 분석 및 품질평가, ⑥ 문서화 및 자료 제공, ⑦ 사후관리)로 구분하여 품질을 진단한다.

세부작성절차별 체계 점검은 「국가통계 품질관리 매뉴얼(통계청)」에서 제공하는 세부 작성절차별 점검표(가공통계용)를 원용하여, 진단통계의 특성에 따라 '해당없음'으로 처리한 일부 지표를 제외하고 각 품질진단 절차별 작성실태를 점검하였다.

금번 품질진단에서는 주관적 측정지표와 5점 척도를 이용하여 모든 항목을 동일하게 측정하던 종전의 방식과 달리 품질지표를 객관적으로 측정하기 위해 각 품질지표에 하위 품질지표 요소를 추가 구성하였고 가중치를 부여하여 해당 품질지표를 5점 척도로 평가하는 방식을 채택하였다. 이 평가결과를 다시 품질차원별로 재정리하여 통계품질 평가를 위한 6개 차원별(① 관련성, ② 정확성, ③ 시의성/정시성, ④ 비교성, ⑤ 일관성, ⑥ 접근성/명확성) 분석을 병행하였다.

지역소득통계에 대한 세부 작성절차별 체계에 대한 품질진단을 위해 통계청 통계작성담당자와 협의하여 관련이 없는 지표는 '해당없음'으로 처리하였다. 본 통계에서 '해당없음'으로 처리한 지표는 아래와 같다.

1-5의 2-3 시험조사 실시

4-2의 2-1 현장용 내용검토 시스템 구축

6-5의 2 미공표항목이 있는 경우 사유, 용도 등을 명시하는지 여부

6-10의 2 개별자료제공자를 예측할 수 없도록 자료를 처리한 후 제공하는지 여부

6-11의 1-2 표본설계 비교 검토 여부

7-5 (위탁하여 작성하는 경우) 통계작성이 완료된 후 수탁기관으로부터 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?

세부 작성절차별 체계에 대한 평가 항목은 통계작성 기획, 조사통계 설계, 자료 수집, 자료입력 및 처리, 자료분석 및 평가, 문서화 및 자료제공, 사후 관리 등 총 7개 절차로 구성된다. 각 세부 작성절차에는 체계를 진단하는 지표를 포함하도록 구성하였으며, 각 지표에는 수행 여부를 점검하기 위해 각 지표별 구성요소를 두었다. 각 세부 작성절차별 체계를 진단하는 품질지표 및 지표별 구성요소수는 아래의 <표 2-4>와 같다.

<표 2-4> 지역소득 통계품질지표 수

(단위 : 개)

작성절차 품질차원	통계작성 기획	가공 통계설계	자료 수집	입력처리 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	합 계
관련성	3					1	1	5
정확성	1	5	5	3	3	5	1	23
시의성/정시성						2		2
비교성	1				2			3
일관성					1	1		2
접근성/명확성						5		5
기타							3	3
합계	5	5	5	3	6	14	5	43

각 세부 작성절차별 지표의 질문에 대한 대답은 각 품질지표의 수준을 5점 척도로 표시하여 '매우 그렇다' (5점), '그렇다' (4점), '보통' (3점), '아니다' (2점), '매우 아니다' (1점)으로 구분된다. 또한 품질지표에 작성절차의 중요도를 반영하는 가중치를 부여하여 전체적인 품질수준을 100점 만점으로 환산한다. 작성절차별 가중치는 아래 <표 2-5>와 같다.

통계품질진단을 수행하기 위한 면담 시 지역소득통계 작성담당자에게 세부 작성절차별 점검표(가공통계용)의 작성에 필요한 자료를 요청하여 입수하였다.

<표 2-5> 지역소득 작성절차별 가중치

통계작성 기획	조사 통계설계	자료수집	입력처리 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후관리	합 계
15.1	17.9	16.6	11.4	15.1	14.9	9.0	100.0

품질진단 결과 작성절차별 진단점수가 나타내는 품질수준 및 그 의미, 관리체계 등은 <표 2-6>에 설명하고 있다. 진단점수가 90점 이상이면 품질수준이 우수한 것으로 판단하여 향후 특별한 변화가 없는 한 자체진단으로 품질관리를 하도록 조치한다. 80점대는 품질수준이 양호한 것으로 판단하고, 70점대는 관심대상, 60점대는 주의단계, 60점 미만은 미흡한 수준으로 개선노력이 성공적이지 못하면 삼진아웃제를 적용하여 통계의 폐지를 검토하도록 하고 있다.

<표 2-6> 작성절차별 진단점수 구분 및 품질수준 체계

진단점수	품질수준	수준의미 및 관리체계
90점 이상	우수	- 유지 체계 중점 관리, 정기품질진단 대상 제외, 자체진단으로 품질관리 - 조직개편, 인프라 변동 등 품질수준에 영향을 미치는 정도가 크다고 판단될 경우 필요시 품질진단을 실시하여 품질수준 점검
80~90점	양호	- 중점개선과제 발굴 추진, 우수로 진입이 가능토록 품질진단
70~80점	관심	- 개선노력이 필요하여 양호수준으로 진입하는 정밀진단 실시
60~70점	주의	- 집중관리로 정밀진단을 통해 1차 관심, 2차 양호수준으로 지원
60점 미만	미흡	- 통계부실로 총체적 차원에서의 정밀진단 및 지속강화 추진 * 다만, 계속 미흡수준을 유지할 경우 통계 폐지 검토 (삼진아웃제)

진단결과를 품질차원별로 진단하기 위해 통계청에 제시한 분류기준을 적용하여 각각의 세부 작성절차별 체계의 지표를 품질차원에 따라 분류하였다. <표 2-7>은 품질진단항목을 작성절차 및 품질차원별로 실시한 진단결과 및 통계품질지표를 요약하여 보여준다.

<표 2-7> 작성절차별 및 품질차원별 지표 및 진단 결과 요약

작성절차별 분류	가공통계 품질진단 지표	품질차원별 분류	점수
1. 통계작성 기획	1-1. 통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	5
	1-2. 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	4
	1-3. 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
	1-4. 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	5
	1-5. 통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	4
2. 가공통계 설계	2-1. 통계작성대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	5
	2-2. 단계별 가공 및 추계방법에 대한 타당성 검증 및 개편을 하고 있는가?	정확성	5
	2-3. 통계작성에 투입되는 자료(구성지표)의 선정은 적절한가?	정확성	5
	2-4. 투입자료의 부문(Sector) 및 분류(Classification) 체계는 작성통계와 일치하는가?	정확성	4
	2-5. 원활한 통계작성을 위한 투입자료 수집체계가 구축되어 있는가?	정확성	5
3. 자료수집	3-1. 투입자료가 적절한 방법으로 수집되고 있는가?	정확성	5
	3-2. 통계작성담당자에 대한 교육 및 훈련은 충분히 실시되고 있는가?	정확성	5
	3-3. 통계작성 담당자는 수집대상 자료의 특성을 충분히 이해하고 있는가?	정확성	5
	3-4. 수집된 투입자료의 오류에 대하여 충분히 점검, 보완하고 있는가?	정확성	3
	3-5. 직접조사를 통해 수집하는 자료에 대한 품질관리는 충분히 이루어지고 있는가?	정확성	5
4. 자료입력 및 처리	4-1. 자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	5
	4-2. 자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
	4-3. 통계작성담당자는 단계별 가공방법 및 절차를 숙지하고 있는가?	정확성	3
5. 자료분석 및 품질평가	5-1. 관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	4
	5-2. 시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	5
	5-3. 경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	5
	5-4. 단계별 가공과정에서 생성되는 중간 산출 통계에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	3
	5-5. 최종 산출통계에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	4
	5-6. 공표된 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인을 분석하여 관리하고 있는가?	정확성	5
6. 문서화 및 자료제공	6-1. 통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	4
	6-2. 간행물 수록 자료에 대한 오류를 점검하고 있는가?	정확성	3
	6-3. 간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성/명확성	4
	6-4. 개편 작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	접근성/명확성	5
	6-5. 국가통계 승인시 포함된 모든 항목의 자료를 모두 공표하고 있는가?	접근성/명확성	5
	6-6. 통계자료 공표 시 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 하고 있는가?	접근성/명확성	5
	6-7. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성/정시성	3
	6-8. 결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?	시의성/정시성	5
	6-9. 다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성/명확성	5
	6-10. 자료제공 시 개인 비밀번호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	4
	6-11. 동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	4
	6-12 투입자료의 단계별 가공과정에 대한 방법 및 절차를 명확히 제시하고 있는가?	정확성	5
	6-13 투입자료별 자료의 계정조정, 보정, 평활 및 변환이 필요한 경우, 그에 대한 방법 및 절차를 명확히 제시하고 있는가?	정확성	2
	6-14 통계작성 전반에 관하여 세부단계별 업무수행과정이 구체적으로 명시된 통합업무매뉴얼을 마련하여 관리하고 있는가?	정확성	5
7. 사후관리	7-1. 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	5
	7-2. 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	5
	7-3. 통계 작성방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	기타	5
	7-4. 합리적이고 효율적으로 통계를 작성하기 위한 품질관리를 하고 있는가?	기타	4
	7-5. (위탁하여 작성하는 경우) 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	기타	무관

3.2 세부 작성절차별 진단 결과

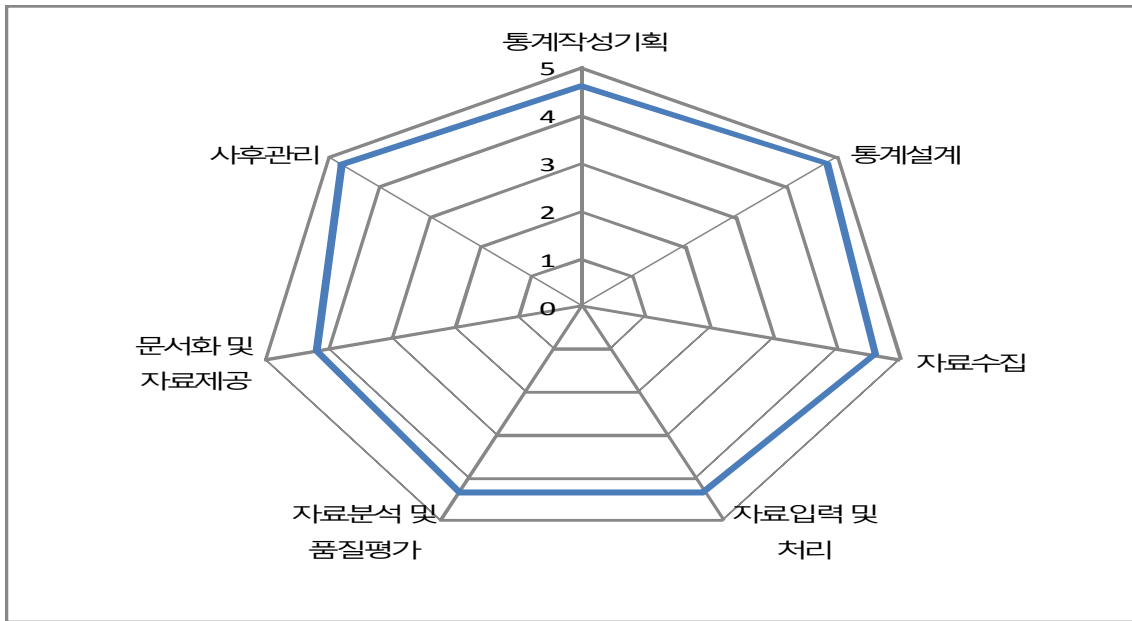
3.2.1 작성절차별 진단 결과

진단 결과를 보면 작성절차에서 본 통계와 무관한 항목을 제외하고 분석한 결과는 다음과 같다. '통계설계'와 '사후관리' 부문이 각각 4.8과 4.75로 비교적 높은 점수를 받았고 '문서화 및 제공' 부문이 4.21로 가장 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다. '문서화 및 제공' 부문이 가장 낮은 점수를 받은 이유는 간행물 수록자료에 대한 오류의 기록, 분석과 투입자료의 보정, 변환에 대한 구체적인 방법 및 절차를 제시하는 측면에서 미흡한 것에 주로 기인한다. 진단결과를 정리한 것은 <표 2-8>과 같으며 이를 그래프로 표시한 것이 <그림 2-1>에 나타나 있다. 한편 전반적으로 세부작성절차별 체계에 있어서는 우수하다는 진단결과가 나왔다.

<표 2-8> 작성절차별 품질진단

	통계 작성 기획	통계 설계	자료 수집	자료 입력 및 처리	자료 분석 및 품질평 가	문서화 및 자료제 공	사후 관리	평점	수준
5점 척도	4.60	4.80	4.60	4.33	4.33	4.21	4.75	4.5	우수
가중치 적용	13.98 (15.1)	17.28 (17.9)	15.64 (16.6)	9.96 (11.4)	12.98 (15.1)	12.54 (14.9)	8.57 (9.0)	90.95 (100.0)	

주 : 괄호 안은 각 절차별 점수의 만점



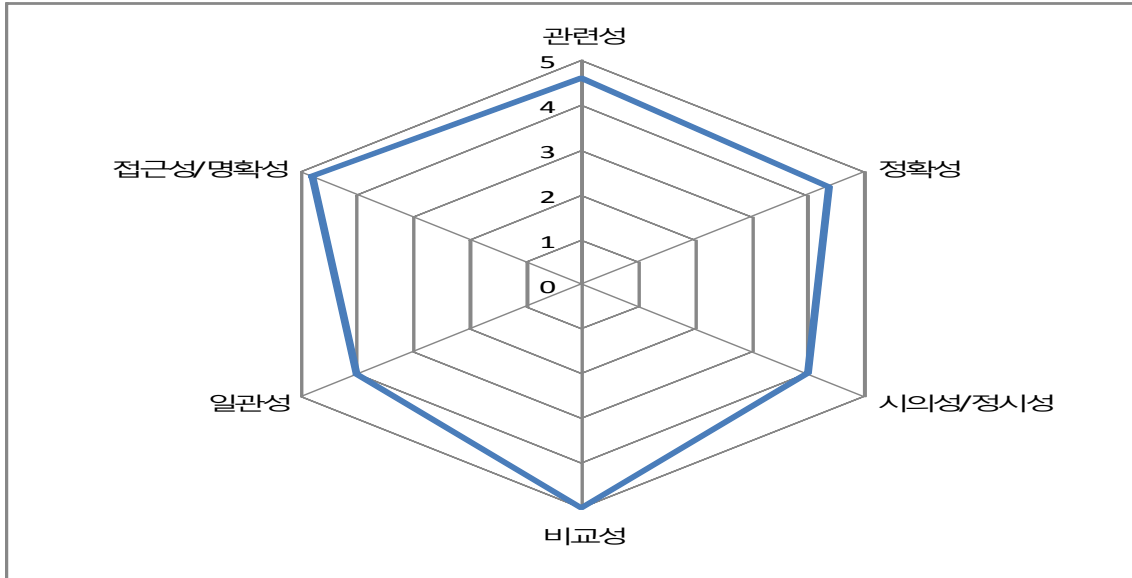
<그림 2-1> 작성절차별 품질진단

3.2.2 품질차원별 진단 결과

연구진의 진단결과를 정리한 것은 <표 2-9>와 같으며 이를 그래프로 표시한 것이 <그림 2-2>에 나타나 있다. 전반적으로 우수한 수준이라고 할 수 있다. 비교성의 차원에 있어서는 만점을 받았다. 이는 지역소득통계가 SNA 기준을 따라 작성되고 있다는 점, 그리고 기준년 개편시에 비교적 충실하게 비교분석을 실시하고 있다는 점에 기인한다고 판단된다. 일관성과 시의성 차원에서 각각 4.0으로 가장 낮은 점수를 받았는데, 그 이유는 외국자료와의 비교분석을 실시하지 않고 있다는 점과 공표시기가 다소 늦다는 점 등이 결과에 큰 영향을 준 것으로 보인다.

<표 2-9> 품질차원별 품질진단

	관련성	비교성	정확성	접근성/명확성	시의성/정시성	일관성
5점 척도	4.6	5.0	4.35	4.8	4.0	4.0



<그림 2-2> 품질차원별 품질진단

3.2.3 세부 작성절차별 진단 결과

1) 통계작성 기획

<표 2-10> 통계작성 기획절차 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	5
이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	4
통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	5
통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	4

□ 통계작성 목적 제시 유무

통계작성 목적 및 필요성이 명확하고, 활용분야에 대하여 간행물에 명시되어 있다.

□ 관련 통계에 대한 사전 검토 여부

국내 관련 통계는 사전 검토하고 있으나 해외통계에 대한 사전검토 작업은 이루어지지 않고 있다.

□ 이용자의 요구 및 이용실태를 파악 유무

통계이용자의 통계수요 파악을 위해 정기적으로 매년 포럼을 개최하여 요구사항을 반영하고 있으며, 이용자 및 관련 담당자의 명부를 정기적으로 갱신, 관리하고 있다.

□ 통계작성 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성 검토

실무회의, 전문가회의, 자문회의 등을 통하여 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하고 있다.

□ 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계 사용 유무

UN이 권고하는 SNA 기준에 따라 정의, 분류되어 통계가 작성되고 있다.

□ 통계작성 개편작업의 적절성

지역소득통계의 기준년 개편작업은 실무회의, 전문가회의, 자문회의 등을

통해 의견수렴을 거치며 계획수립, 자료수집, 개편 결과 보고 등의 절차를 거쳐 적절하게 관리되고 있다.

2) 가공통계 설계

<표 2-11> 가공통계 설계 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
통계작성대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	5
단계별 가공 및 추계방법에 대한 타당성 검증 및 개편을 하고 있는가?	정확성	5
통계작성에 투입되는 자료(구성지표)의 선정은 적절한가?	정확성	5
투입자료의 부문(Sector) 및 분류(Classification) 체계는 작성통계와 일치하는가?	정확성	4
원활한 통계작성을 위한 투입자료 수집체계가 구축되어 있는가?	정확성	5

통계작성대상 정의, 기준시점의 명확성

통계작성 대상과 범위, 기준시점이 명확하게 설정되어 있다.

단계별 가공 및 추계방법에 대한 타당성 검증 및 개편

정기적으로 추계방법의 타당성을 검증하고 있으며 이를 위한 정보수집 및 비교분석을 실시하고 있다. 또한 현실 상황 변화에 대해 반영 필요성을 검토하고 있으나 다만 기준년 개편 시까지 변경 사항이 반영되지 못하고 있는 실정이다.

통계작성에 투입되는 자료(구성지표)의 선정의 적절성

투입자료의 선정시 타당성 검증이 이루어지고 있으나 매 통계 작성시 검토되는 것은 아닌 것으로 보인다. 전반적으로 개편절차에 대한 사례연구, 시산 및 시산결과 분석, 자문실시 등이 적절히 이루어지고 있다.

□ 투입자료의 부문(Sector) 및 분류(Classification) 체계는 작성통계와 일치

대부분의 경우, 범위, 분류체계가 일치하나 일부 투입자료 생성기관의 분류 변경으로 불일치가 발생 시 조정 작업을 불가피하게 하고 있다.

□ 원활한 통계작성을 위한 투입자료 수집체계가 구축 여부

생산, 지출, 분배 별로 자료수집과 가공에 대한 업무지침을 제공하여 적절히 관리되고 있는 것으로 판단된다. 또한 업무매뉴얼은 수시로 갱신되고 있다. 한편 통계관련 기관인 한국은행과 업무협약을 체결하여 협조체제를 구축하고 있다.

3) 자료 수집

<표 2-12> 자료수집 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
투입자료가 적절한 방법으로 수집되고 있는가?	정확성	5
통계작성담당자에 대한 교육 및 훈련은 충분히 실시되고 있는가?	정확성	5
통계작성 담당자는 수집대상 자료의 특성을 충분히 이해하고 있는가?	정확성	5
수집된 투입자료의 오류에 대하여 충분히 점검, 보완하고 있는가?	정확성	3
직접조사를 통해 수집하는 자료에 대한 품질관리는 충분히 이루어지고 있는가?	정확성	5

□ 투입자료가 적절한 방법으로 수집

지역소득에 투입되는 자료는 매우 방대하다. 업무매뉴얼에 따라 다양하고 적절한 방법으로 수집되고 있다.

□ 통계작성 담당자에 대한 충실한 교육 및 훈련 실시 여부

통계청내 자체적인 연구모임인 SNA연구회를 구성하여 정기적으로 개최함으로써 자발적인 교육이 실시될 뿐 아니라 통계교육원의 교육프로그램, 경제사회 통계발전포럼, 지방자치단체의 시군구 GRDP 담당자와의 워크숍 등을 통해 단계별로 적절한 교육과 훈련이 이루어지고 있다고 보인다. 다만 구체적인 업무수행을 위한 지식습득을 위해 지역소득 생산계정 추계편람, 지역소득 지출계정 추계편람, 지역소득 분배계정 추계편람을 이용하여 담당자가 스스로 하고 있는 점을 다소 보완할 필요가 있을 것으로 보인다.

□ 통계작성 담당자의 수집대상 자료의 특성 이해 정도

추계편람에 대한 교육은 별도로 실시되지 않고 스스로 습득하고 있으나 담당자의 자료의 특성에 대한 이해 정도는 높은 것으로 보인다.

□ 수집된 투입자료의 오류에 대하여 충분히 점검, 보완

투입자료의 오류에 대해 여러 단계에 걸쳐 점검, 확인이 이루어지고 있다. 각 업종별 통계 담당자가 입력과정에서 합계, 특이사항, 증감율 등을 통해 오류를 검증하고 또한 중간결과물 단계에서 프로그램 상으로 오류를 확인하며 결재과정에서 특이사항의 점검 등을 통해 오류를 점검하고 있다. 물자유 통조사 지침서상의 오류점검 지침이 있으나, 대부분의 가공통계작업의 경우 특별한 오류점검의 지침에 따라 행해지는 것은 아니고 담당자의 개별 업무 경험에 의존한다고 보인다. 비교적 쉬운 작업일 수도 있으나 오류의 최소화

를 위해 오류 점검 지침이나 오류사례집 등을 마련하는 것을 고려할 필요가 있다고 판단된다.

직접조사를 통해 수집하는 자료에 대한 품질관리

직접조사 수집 자료에 대한 품질관리는 조사지침서에 의거 적절히 수행되고 있다.

4) 자료입력 및 처리

<표 2-13> 자료입력 및 처리 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	5
자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
통계작성담당자는 단계별 가공방법 및 절차를 숙지하고 있는가?	정확성	3

자료 입력의 표준화된 체계 정립

자료입력 프로그램이 엑셀프로그램으로 구축되어 이를 통하여 자동으로 입력오류가 점검되고 있어 자료 입력에 관해서는 표준화된 체계가 정립되어 있다.

에디팅 작업의 체계적 실시

자료입력 프로그램이 엑셀프로그램으로 구축되어 이를 통하여 자동으로 입력오류가 점검되고 있고 또한 자동으로 내용검토(에디팅)가 되고 있다. 다만 이상점 값이 전 조사값 대비 30%이상의 증감이 있는 경우로 되어 있는데 이와 같은 규칙에 관한 설명이 명시되어 있지 않다. 또한 이상점이 발견되었을

때 현장에서 전화질의 또는 재접촉을 실시하여야 한다는 내용 등의 현장 조치에 대한 규칙이 명시되어 있지 않다. 이에 대한 문서화 작업이 필요할 것으로 보인다.

□ 통계작성 담당자의 단계별 가공방법 및 절차 숙지 여부

업무매뉴얼인 추계편람에 의거 담당자가 업무를 수행하고 있으며 담당자의 이해정도에 대한 평가가 특별히 실시되지는 않고 있다. 담당자의 평균근속연수는 통계청내부의 순환근무 원칙에 의해 비교적 작은 것으로 나타나 해당 업무에 대한 경험이 충분히 축적되었다고 보기는 어려운 점이 있다.

5) 자료 분석 및 품질 평가

<표 2-14> 자료분석 및 품질 평가 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
5-1. 관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	4
5-2. 시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	5
5-3. 경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	5
5-4. 단계별 가공과정에서 생성되는 중간 산출 통계에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	3
5-5. 최종 산출통계에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	4
5-6. 공표된 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인을 분석하여 관리하고 있는가?	정확성	5

□ 관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과 검증 유무

한국은행의 GDP와 비교분석을 실시하고 있으며 또한 추계결과에 대해 책자 또는 보고서 형식으로 자료를 제공하고 회의를 개최하여 이를 반영하고 있다. 다만 외국 자료와의 비교는 이루어지지 않고 있는 실정이다.

□ 시계열자료의 연속성 유무 및 단절시 내용 설명

기준년 개편시점이 아니면 특별히 변경하지 않고 개념, 작성방법, 기준, 조사시기에 대해 매년 편람에 의거 동일하게 적용 작성되고 있다. 변경이 이루어 질 경우, 발간물인 통계의 최종보고서에 변경사항을 공개하고 있다. 기준년 개편 시에는 변경사항에 대한 자문회의를 통한 의견수렴이 실시되고 있다.

□ 통계작성방법 변경이 통계자료에 미치는 영향 분석

매년 분석이 이루어지는 것은 아니나, 5년마다 기준년 개편 시에 정의, 분류, 작성방법 등에 있어 변경이 있을 경우 전문가회의 등을 통해 개편 결과 보고 책자에 영향분석 및 변경 전·후 비교 분석 자료를 제공하고 있다.

□ 단계별 가공과정에서 생성되는 중간 산출 통계에 대한 체계적 검증

검증과정을 기록으로 남기거나 검증 지침을 문서화하지는 않고 있는 것으로 보이며 담당자의 업무경험에 비추어 관례적으로 내부 검증이 이루어지고 있는 것으로 보인다. 즉, 특별한 오류점검의 지침에 따라 행해지는 것은 아니고 담당자의 개별 업무경험에 의존한다고 보인다. 오류의 최소화를 위해 오류 점검 지침이나 오류사례집 등을 마련하는 등 문서화 작업이 필요한 부분이라고 판단된다.

□ 최종 통계자료의 체계적 검증 유무

최종 통계자료의 검증이 내부결재 과정의 일부로 이루어지는 것으로 보이며 회의나 자문을 거치지 않는 것으로 보인다. 또한 현실변화의 반영도를 위한 다양한 자료를 정기적으로 수집하지는 않는 것으로 보인다.

□ 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인 분석 및 관리 유무

불일치에 대한 원인을 분석하고 있으나 구체적인 해소 방안의 마련은 현실적으로 쉽지 않아 이루어지지 않고 있다.

6) 문서화 및 자료 제공

<표 2-15> 문서화 및 자료 제공 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	4
간행물 수록 자료에 대한 오류를 점검하고 있는가?	정확성	3
간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성/명확성	4
개편 작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	접근성/명확성	5
국가통계 승인시 포함된 모든 항목의 자료를 모두 공표하고 있는가?	접근성/명확성	5
통계자료 공표 시 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 하고 있는가?	접근성/명확성	5
결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성/정시성	3
결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?	시의성/정시성	5
다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성/명확성	5
자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	4
동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	4
투입자료의 단계별 가공과정에 대한 방법 및 절차를 명확히 제시하고 있는가?	정확성	5
투입자료별 자료의 계정조정, 보정, 평활 및 변환이 필요한 경우, 그에 대한 방법 및 절차를 명확히 제시하고 있는가?	정확성	2
통계작성 전반에 관하여 세부단계별 업무수행과정이 구체적으로 명시된 통합업무매뉴얼을 마련하여 관리하고 있는가?	정확성	5

□ 통계작성과 관련된 각종 자료의 문서화 유무

비교적 잘 정리된 업무매뉴얼인 추계편람에 따라 추계작업이 수행되고 있다. 그러나 추계작업 이외의 범위에서 통계업무의 전반적인 업무흐름에 대한

매뉴얼과 질의사항과 해결방안을 기록 정리하여 축적한 자료집이 필요할 것으로 보인다.

간행물 수록 자료에 대한 오류의 점검 실시 유무

간행물상의 오류 점검은 이루어지고 있으나 오류의 분류, 기록, 분석은 실시되지 않고 있는 것으로 보이며 이에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다.

이용자들의 편의 사항 수록 유무

이용자를 위한 일반사항 관련 정보를 책자나 홈페이지를 통해 제공하고 있다. 그러나 추계방법에 관한 일반적인 수준의 정보는 제공되고 있으나, 자료 처리 및 분석방법에 관한 상세한 수준의 정보는 제공되지 않는 것으로 보인다.

개편 작업 후 개편내용 공개 유무

최종결과 간행물 책자 및 개편 결과 보고 책자에서 공개되고 있다.

승인된 모든 항목 공표 실시

모든 항목을 공표하고 있다.

통계자료 결과의 동시 이용 가능 유무

공표와 동시에 통계청 홈페이지와 DB에 수록하여 공개하고 있다.

결과 자료의 공표 시점 적절성

통계청은 지역소득통계의 공표시기를 2001년부터 6개월 단축한 바 있다. 그러나 여전히 많은 이용자들이 공표시기가 늦어 활용에 제약이 있다는 점을 지적하고 있다. 기초자료의 입수가능 시기의 제약으로 공표시기를 보다 앞당기는 것은 쉽지 않은 것으로 보인다. 이에 대한 다른 차원의 검토가 이루어져야 할 것으로 보인다.

결과 자료의 공표절차를 준수

공표 일정을 사전예고제를 실시하여 일정을 준수하고 있다.

다양한 매체를 이용한 결과자료를 제공

책자, 보도자료, 온라인, DB 등 다양한 형태로 자료를 제공하고 있다.

개인 비밀보호 장치 유무

마이크로데이터가 아니므로 본 항목에 대해 해당사항이 없다.

다른 통계자료와 비교 유무 및 차이의 원인 설명 유무

한국은행 GDP와 비교분석을 실시하나 분석결과 자료를 제공하지는 않고 있다.

투입자료 단계별 가공과정에 대한 방법 및 절차 제시

추계편람에 방법 및 절차가 비교적 상세히 명시되어 있다.

투입자료별 자료의 계절조정, 보정, 평활 및 변환의 방법 절차 제시

명시적으로 제시되지 못하고 있다. 제시할 필요가 있을 것으로 판단된다.

□ 통합업무매뉴얼 마련 관리

추계편람에 의거 통계작성이 이루어지고 있으나 구체적인 통계표, 그래프 공표문건 작성 지침서는 없는 것으로 보인다. 이에 대한 보완이 필요한 것으로 판단된다.

7) 사후관리

<표 2-16> 사후관리 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	5
고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	5
통계 작성방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	기타	5
합리적이고 효율적으로 통계를 작성하기 위한 품질관리를 하고 있는가?	기타	4
(위탁하여 작성하는 경우) 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	기타	무관

□ 정보요구의 신속한 대응을 위한 통계작성 체계 관리 및 구축 유무

본 통계의 경우 새로운 정보요구 또는 환경 변화가 있을 때 신속하게 대응하기가 불가능한 통계이다. 즉 기준년 개편이 이루어지면 최소 5년은 현재의 방식을 그대로 사용하게 된다. 따라서 기준년 개편 시에 이에 해당되는 내용을 면밀히 검토하여 이를 지수개편에 반영하여야 한다.

□ 통계 생산 전문성 유지 및 개선 노력 유무

전문성 확보 및 교육 측면에서 대체적으로 양호한 것으로 보인다. 다만, 지역소득통계의 경우 복잡한 통계에 속하므로 고도의 전문성이 특히 필요한 분야라고 할 수 있으므로 순환근무보다 전문성을 강화할 수 있는 장기근무 형태를 고려할 필요가 있다.

□ 통계작성 방법 타당성 검토 유무

통계작성과정 타당성 검토를 위한 내·외부 회의가 개최되고 있으며 자체적인 스터디모임도 운영되고 있다. 다만, 인력과 예산의 제약으로 조사, 분석업무에 대한 한계가 있는 것으로 보인다. 따라서 외부의 다양한 협회 또는 기관과의 구체적 주제별 공동연구·조사를 통한 조사 분석 기능을 강화할 필요가 있을 것으로 판단된다.

□ 합리적이고 효율적인 통계 작성을 위한 품질관리 유무

통계청내의 자체 품질관리는 정기적으로 행해지고 있다. 다만, 조사점검, 자료입력, 자료집계에 있어 개인 담당자별로 개인 PC에서 작업이 이루어지고 있는 바, 담당자 개인이 보유하고 있는 자료를 서버에서 백업 관리 보관하여 체계적으로 관리할 필요가 있으며 특히 IT기술을 활용한 조사점검, 자료입력시스템의 구축이 필요할 것으로 보인다.

3.2.4 개선 사항

- 1) 인력과 예산의 제약으로 자체적인 충분한 조사, 분석업무에 있어 한계가 있는 것으로 보인다. 외부의 다양한 협회 또는 기관과의 구체적 주제별 공동연구·조사를 통한 자체 생산된 통계의 조사·분석 기능을 강화할 필요가 있을 것으로 판단된다.
- 2) 담당자의 해당업무에 대한 근무연수가 비교적 적은 편이다. 지역소득통계의 경우 복잡한 통계에 속하므로 고도의 전문성이 특히 요하는 분야라고 할 수 있으므로 순환근무보다 전문성을 강화할 수 있는 장기근무 형태를 고려할 필요가 있다.
- 3) 조사점검, 자료입력, 자료집계에 있어 개인 담당자별로 개인 PC에서 작업이 이루어지고 있다. 개인이 보유하고 있는 자료를 망실에 대비하여 서버에서 백업 관리 보관하여 체계적으로 관리할 필요가 있으며, 특히 IT기술을 활용한 조사점검, 자료입력시스템의 구축이 필요할 것으로 보인다.
- 4) 물자유통조사의 경우 조사원당 담당업체수를 조정하여 인원을 선발하고 보수를 현실적으로 인상함으로써 조사원들의 업무 열의를 향상하는 것이 통계의 품질향상에 관련된다고 판단된다. 또한 조사원 교육시 본청에서 지원함으로써 사무소의 공무원과 함께 교육을 담당하는 것이 더욱 효과적일 것으로 판단된다.
- 5) 조사업무에 있어 오류점검에 대한 지침이 비교적 잘 갖추어져 있으나 추계업무의 에디팅, 중간산출물 등의 오류점검에 대한 매뉴얼은 작성되지 않고 개인적인 경험에 의존하고 있는 것으로 보인다. 오류 사례집 및 매뉴얼은 업무의 인수인계시 중요한 자료로서 활용될 수 있을 것으로 판단된다. 또한 발간물 오류 기록 유지 및 질의사항 해결방안에 대한 축적된 자료집을 유지하는 것이 필요할 것으로 보인다.

4. 수집자료의 정확성 진단

4.1 개요

통계의 정확성에 수집된 자료가 얼마나 정확히 조사되었는가는 매우 중요한 요인이다. 따라서 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등의 점검은 통계품질 진단에 매우 중요한 과정이다. 본 통계는 가공통계이나 일부 직접조사가 이루어지는 부분이 있다. 따라서 가공통계와 조사통계의 두 경우 모두에 대한 점검이 이루어졌다. 가공통계의 경우, 투입자료의 선정, 자료수집 점검 및 입력, 중간결과의 산출, 최종 통계의 산출을 점검한다. 한편 조사통계에 해당하는 부분에 대해서는 조사기획자, 관리자, 조사원 그리고 응답자 등과 면담을 통하여 현장조사 실태를 직접 확인 파악하여 진단한다. 그러나 본 통계의 직접조사가 격년으로 실시됨으로 인해 현장조사 실태를 직접 확인하지 못했고 작년에 이루어진 조사에 대해 담당 공무원과 응답자를 면담함으로써 간접적으로 점검이 실시되었다.

4.2 자료수집정확성 점검결과

자료수집정확성을 위해 조사기획자(1인), 조사원관리자(1인), 응답자(2인),에 대한 면담을 실시하였다.

(1) 투입자료의 선정, 자료수집 점검

담당부서는 투입되는 자료를 파악하여 추계편람에 수록하여 이를 근거로 수집하고 있다. 편람에서 수집자료에 대해 상세히 기술되어 있었으며 기준년 개편시 기초자료의 선정에 대한 검토가 실시되고 있다. 자료수집은 해당기관에 대한 공문 발송 등을 통해 요청하고 이메일이나 우편, 통계청 내부자료에 대해서는 내부 전산망을 이용하여 수집하고 있다.

(2) 입력, 중간결과의 산출, 최종 통계의 산출 점검

요구 양식에 의해 수집된 자료에 대해 담당자가 필요한 자료를 엑셀을 이용하여 수기로 입력하거나 엑셀양식을 복사 붙이기 기능을 이용하여 입력한다. 이러한 입력된 자료에 대해 오류를 검증하고 입력된 자료를 SAS 프로그램을 이용하여 추계하며 추계과정에서도 오류가 검증되고 있다. 엑셀을 이용하여 중간결과의 합치성을 점검하고 내부검토, 결제과정에서 최종산출물의 정확성을 검증한다.

(3) 조사원 선발 및 교육 점검

물자유통부문조사의 경우, 지역의 이출입 동향을 파악하여 지역소득통계의 기초자료로 활용된다. 조사원의 선발은 지방청/사무소에서 자체적으로 이루어지며 조사원에 대한 교육은 물자유통부문 조사지침서에 의거 지방청/사무소에서 1일 실시된다.

(4) 실사관리 및 현장 점검

지역의 이출입 구조에 급격한 변화가 없어 조사주기를 2-3년으로 변경함에 따라 실제 조사현장에 참여하지 못하였으나 조사 시에 준하여 조사대상 업체 담당자와 면담을 실시하여 실사관리 실태를 간접적으로 점검하였다.

(5) 자료 입력 및 조사표 관리 점검

조사표는 조사원이 입력하고 입력시 오류의 점검이 이루어진다. 엑셀프로그램을 이용하여 수기로 입력하고 담당공무원이 항목별 연관관계 및 세부항목합계 등 오류점검을 실시한다. 입력된 조사표는 사무소에서 지방청으로 제출되고 지방청은 확인 검토후 편철된 조사표를 택배 또는 인편으로 지역소득통계팀으로 송부한다.

4.2 자료수집 정확성 점검결과 종합

4.2.1 가공통계 부문

지역소득통계는 UN이 권고한 93 SNA기준에 입각하여 작성되며, 투입자료로는 산업관련 통계조사, 물가지수, 생산지수, 각종 결산서 등 약 1,300여 개 이상의 방대한 기초자료가 투입되고 있으며, 지역별 자료가 미흡한 부문(물자유통조사)은 별도 조사가 실시된다. 추계편람에 의해 투입자료 선정과정이 정형화되어 있고 또한 기준년 개편시 내부검토 및 외부자문을 통해 투입자료 선정에 대한 검토가 이루어지고 있어 별 다른 문제가 없는 것으로 판단된다.

수집된 자료의 입력 및 중간결과물, 최종결과물 산출과정에 있어 정형화된 편람에 의거 수행되고 입력된 자료에 대해 여러 단계에 걸친 내부점검을 거치므로 비교적 우수하게 업무가 관리되고 있다고 판단된다. 다만 불가피하게 발생하는 기한내 미입수된 자료의 보정에 대해 최대한 이를 줄이는 노력이 필요할 것으로 보인다.

4.2.2 조사통계 부문

조사통계부문에 해당하는 물자유통조사는 물자유통부문 조사지침서에 의거 비교적 체계적으로 조사업무 전반이 수행되고 있다고 보인다. 다만 조사원 일인당 담당 업체수(평균 80~90개 업체)가 과다하고 휴일을 제외하고 약 20일 정도의 기간이 주어지는 바, 기한이 촉박함으로 인해 조사원의 업무가 가중한 측면이 있다. 또한 조사원의 교육을 1일 실시하는 것은 충분치 않은 측면이 있다. 이러한 부분은 조사자료의 회수율 및 정확성에 영향을 줄 수 있는 요소로 판단된다. 조사원의 업무에 대한 열의를 높이고 조사업무의 효율성을 제고하기 위해 조사원 수를 늘리고 조사원에 대한 보수(일당 44,000 원)를 다소 인상하는 것을 고려해 볼 필요가 있다.

또한 전반적으로 조사협조가 잘 이루어지고 있으나 조사원의 처우를 개선

하여 조사업무에 열의를 가지고 불응업체의 협조를 유도할 필요가 있으며 조사답변에 필요한 충분한 시간을 주고 또한 국가차원에서 다른 기관(지자체, 협회 등)과의 통계조사 업무와도 통합함으로써 업체의 부담을 경감시키는 노력이 필요할 것으로 보인다.

5. 통계자료 서비스 진단

5.1 점검 개요

통계자료 서비스 진단은 평가대상 통계의 보도자료, 보고서 및 DB에 대한 점검을 통하여 주로 발생하는 오류의 유형 및 빈도에 대한 자료를 작성하고 재발 방지방안을 모색하는 것이다. 따라서 이 진단에서는 이용자들이 간행물을 이용함에 있어 필요한 기본정보가 충실히 제공되고 있는지를 점검하고 보완하는 것이다. 이용자 측면에서는 통계자료의 충실성을 확보하는 것이 중요하나 이에 대한 점검은 부족한 편이므로 본 통계품질진단을 통하여 통계자료 서비스에 대한 충실성 진단을 본격적으로 실시할 필요가 있다.

지역소득통계의 경우 통계자료 서비스 진단은 국가통계포털 KOSIS에서 제공하는 DB와 보도자료 그리고 간행물인 『2009년 지역소득통계』 책자를 통계청에서 제공한 공표자료 오류 점검표와 이용자 편의사항 점검표를 이용하여 진단하였다.

5.2 진단 결과

5.2.1 공표자료 오류점검

공표자료 오류 점검은 ① 수치자료, ② 통계표 형식 및 내용, ③ 용어해설 ④ 기타오류로 나누어진다. 각 사안별로 정리한 결과는 다음과 같다.

1) 수치자료

수치자료에 있어서 보도자료와 간행물간의 증가율 차이, 간행물에서의 기재 누락이 있었으며, 간행물상의 합산의 오류가 일부 발생하였다. 시계열 자료의 일관성이나 통계작성방법의 변경을 공표자료에 반영하는 데에는 문제가 없었다.

2) 통계표 형식 및 내용

KOSIS내 DB의 통계표 형식이 잘 통일되어 있다고 할 수 있다. 다만 영문 대소문자의 불일치와 영어 단어 표기의 불일치가 발견되었다. 항목과 내용의 일치성, 사용된 기호의 적절성에는 문제가 없는 것으로 나타났다. 간행물상의 수치 반올림에 대한 주석이 누락된 것을 제외하고 큰 문제가 없는 것으로 나타났다.

3) 용어해설 부분

용어의 정의 및 통일성, 일치성에 문제가 없었다.

4) 기타 오류

목차, 본문의 일치성, 한글 및 영문 표기의 적절성, 통계표 제목의 적절성 측면에 있어 문제가 없었다.

5.2.2 이용자 편의사항 점검

1) 이용자를 위하여

따로 ‘이용자를 위하여’ 부분을 두고 있지 않지만 간행물에 자료이용시 유의사항을 간단히 소개되어 있으며, 통계작성 기준 및 용어해설 등 참고가 될 수 있는 내용은 간행물 내의 부록으로 포함 소개되고 있다.

2) 조사 정보

통계의 작성 목적, 연혁, 범위 및 대상, 작성항목, 적용기준, 자료수집 방법, 자료수집을 위한 조사체계, 자료수집 양식 변경내역, 용어설명, 공표방법 등이 비교적 자세히 KOSIS와 간행물에 수록되어 있다. 하지만, 작성주기에 대한 명확한 언급이 없고 공표방법에 대해서는 KOSIS에서만 소개되어 있다.

3) 모집단 및 표본 설계

본 통계는 가공통계이므로 해당사항이 없다.

4) 자료 집계 및 추정

본 통계와는 무관함으로 해당사항이 없다.

5.2.3 국제기구 자료제공 관련 서비스 점검

1) 자료 제공 현황

통계청은 매년 지역소득 통계자료를 국제기구인 OECD에 제공하고 있으며 OECD에서 요청한 자료를 모두 제공하고 있다. 제공된 통계는 OECD에

서 매년 발간되는 OECD Regions at a glance의 기초자료로 활용되고 있는 것으로 보인다. <표 2-17>은 국제기구 OECD의 요구자료 및 제공현황을 보여주고 있다.

<표 2-17> 국제기구 요구자료 및 제공현황

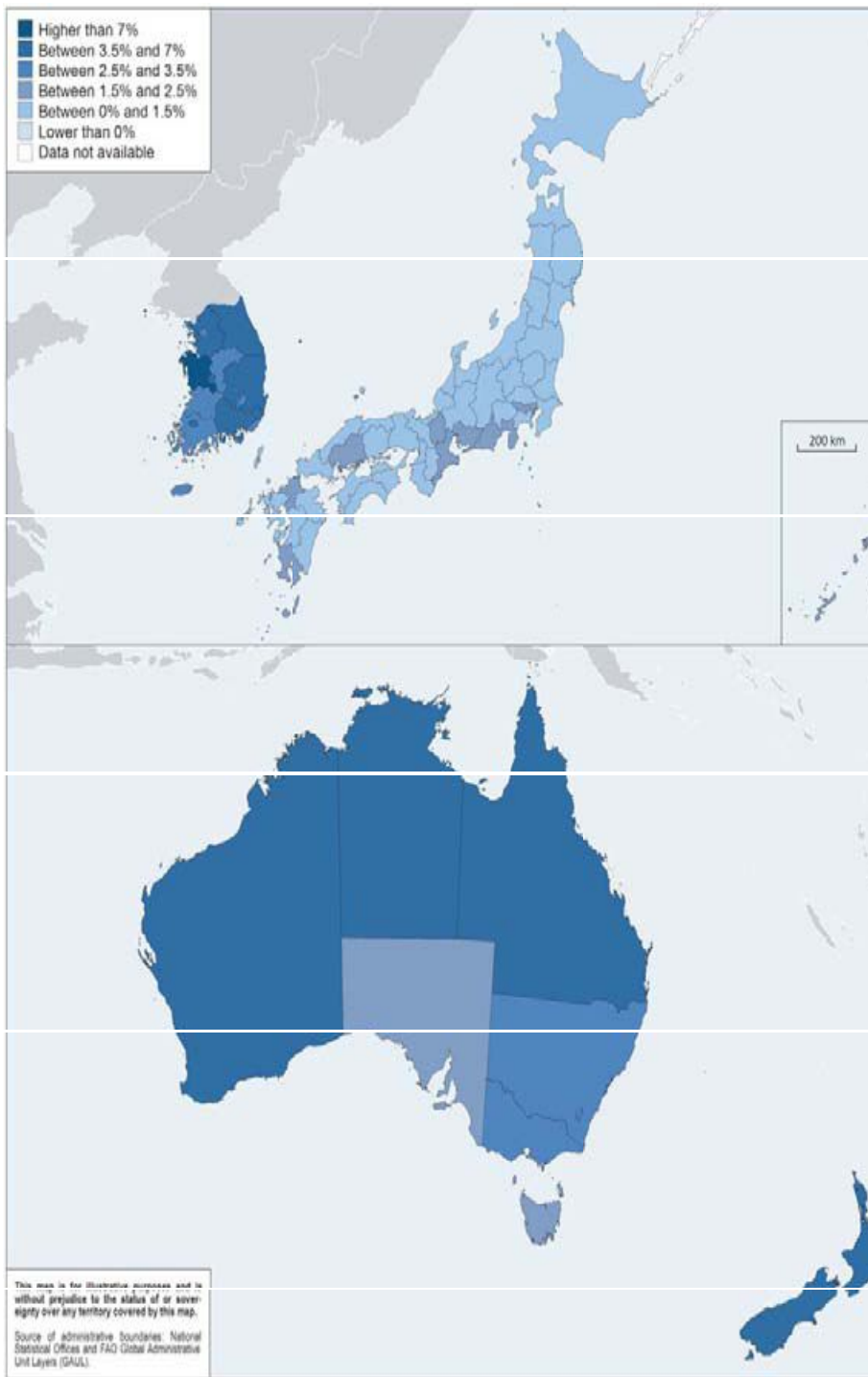
자료 요구 기관명	요청항목 (지표)	제공 주기	최근 제공시기	관련 간행물	미제공항목 (지표)	미제공 사유	비 고
OECD	지역 및 권역별 총부가가치, 업종 별 부가가치, 지 역내 총생산 지역 및 권역별 개인부문 본원소 득 및 총처분가능 소득	매년	2011년 12월	OECD Regions at a glance	해당사항 없음	해당사항 없음	

The screenshot shows the OECD website for 'Regions at a Glance'. It features a navigation menu with years 2011, 2009, 2007, and 2005. The 2011 section is highlighted as the 'Latest Edition'. The main content area displays 'OECD Regions at a Glance 2011' with a 'WEB' icon, the publisher 'OECD', the date '26 Aug 2011', and ISBN numbers for HTML and print versions. A 'Subscribe to the feed' button is visible in the top right, and 'Cite this publication' and 'Buy this book' buttons are in the bottom right.

<그림 2-3> OECD홈페이지의 OECD Regions at a glance

2) 자료의 활용사례 및 서비스 점검

<그림 2-3>은 OECD 홈페이지의 OECD Regions at a glance 발간물 안내 화면을 보여주며 <그림 2-4>는 OECD Regions at a glance의 발간물중 통계청이 제공한 지역소득통계를 활용한 자료의 예를 보여준다. <그림 2-4>에서 나타난 활용사례 이외에도 OECD Regions at a glance의 발간물중 지역별 노동생산성 성장(Labor productivity growth in regions), 지역 경제 불균형 (Regional economic disparity) 항목에 지도 형태로 정보가 제공되고 있다. 통계청에서 제공된 자료의 일치성에 대해 정기적인 점검을 실시하지는 않고 있는 것으로 보인다. 자료의 정보가 타국과의 순위비교나 지도내의 정보형태로 제공되고 있기 때문에 통계청에서 제공된 자료가 일치성이 유지되고 있는지에 대해 점검하는 것이 쉬운 것은 아닌 것으로 보이지만 비교적 일치성이 유지되고 있는 것으로 추정된다.



<그림 2-4> OECD Regions at a glance의 구체적 활용 사례 : 3.5. Regional GDP growth: Asia and Oceania, 1995–2007 (Average annual growth rate (constant 2000 USD PPP), TL3 regions)

5.3 통계자료 서비스 점검결과 요약

지역소득의 통계자료 서비스는 대체로 양호하게 이루어지고 있다고 보인다. 공표자료 오류 점검에서는 큰 오류는 발견되지 않았고 다만, 일부 사소한 오류만 발견되었다. 이용자 편의사항 점검에서도 대체로 이용자의 편의성을 제고시키는 방향으로 서비스가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 국제기구에 대한 통계자료 제공 서비스에 있어서도 통계청에서 자료를 신속하게 제공하고 있는 등 별 다른 문제점은 없는 것으로 보인다.

제 2 절 개선과제별 개선방안

1. 제조업 업종분류 세분화 방안 수립

1) 현황

현재의 지역소득 통계가 『2009년 지역소득통계』 발간물을 통해 제공하는 통계표는 다음의 <표 2-18>과 같다.

<표 2-18> 2009년 지역소득통계 제공 통계표 현황

계정	통계표
생산계정	1. 지역내총생산 2. 시·도별 지역내총생산(당해년가격) 3. 경제활동별 총부가가치(기초가격) 4. 경제활동별 지역내총부가가치와 요소소득(2009)
지출계정	5. 최종소비지출 6. 총자본형성 7. 지역내총생산에 대한 지출 8. 가계의 목적별 최종소비지출

	9. 가계의 형태별 최종소비지출 10. 가계에 봉사하는 비영리단체의 목적별 최종소비지출 11. 정부의 목적별 최종소비지출 12. 자본재 형태별 총자본 형성
분배계정	13. 총본원소득 14. 개인 총가처분가능소득 15. 소득계정종합표(2009) 16. 비금융법인부문 소득계정 17. 금융법인부문 소득계정 18. 일반정부부문 소득계정 19. 개인부문 소득계정

산업별로 분류된 정보를 제공하는 통계표는 생산계정의 2. 시도별 지역내 총생산, 3. 경제활동별 총부가가치, 4. 경제활동별 지역내총부가가치와 요소소득이라고 할 수 있다. 2. 시도별 지역내총생산 통계표에서는 산업을 대분류로 구분하여 정보를 제공하고 있으나 3. 경제활동별 총부가가치, 4. 경제활동별 지역내총부가가치와 요소소득의 통계표에서는 제조업만을 기초소재형, 가공조립형, 생활관련형 등으로 추가적으로 세분하여 분류하고 이에 따라 정보를 제공하고 있다.

2) 문제점

생산계정의 통계표 3. 경제활동별 총부가가치, 4. 경제활동별 지역내총부가가치와 요소소득에서 제조업만을 기초소재형, 가공조립형, 생활관련형 등으로 추가적으로 세분하여 분류하고 정보를 제공하고 있으나 이와 같은 분류 단위가 지역의 다양한 제조업 특성과 변화를 파악하는데 여전히 부족하다는 자료이용자들로부터 지적이 많이 제기되고 있다. 지역별로 특성을 반영할 수 있도록 제조업에 대해 업종분류 세분화 자료를 제공해줄 필요가 있는 것으로 보인다.

3) 개선방안

통계청은 2008년 SNA 적용에 따른 기준년 개편 작업에 맞추어 제조업의 업종분류 세분화 작업을 검토 중인 것으로 파악된다. 따라서 동 항목의 개선 과제에 대한 통계작성기관의 개선작업이 원활히 이루어질 것으로 기대된다. 이러한 개선작업을 통해 통계의 활용도가 더욱 제고될 것으로 기대된다.

2. 분석자료의 제공

1) 현황

지역소득 통계는 보도자료 및 발간물을 통해 추계결과에 대해 설명자료를 통계표와 함께 제공하고 있다. 발간물인 『2009년 지역소득통계』의 차례를 보면 I. 그림으로 본 지역소득, II. 2009년도 지역소득 추계결과, III. 16개 시·도별 지역소득, IV. 통계표, V. 지역소득 개요, VI. 지역소득 추계방법, 부록으로 구성되어 있음을 알 수 있다. 이중 IV. 통계표, V. 지역소득 개요, VI. 지역소득 추계방법, 부록을 제외한 I. 그림으로 본 지역소득, II. 2009년도 지역소득 추계결과, III. 16개 시·도별 지역소득의 내용이 설명자료에 해당하는 부분이라고 할 수 있다.

2) 문제점

『2009년 지역소득통계』 발간물의 지역소득 추계결과에 대한 설명자료가 추계치의 변화에 대한 사실적인 서술에 그치고 있고 추계치의 변동에 대한 요인분석 및 심층적 분석자료가 제공되지 못하는 측면이 있다. 이로 인해 통계지표의 의미를 자세히 이해하지 못하는 이용자들에게 통계수치가 갖는 의미의 정확한 전달이 미흡하여 활용도가 낮을 수 있다는 지적이 있다.

3) 개선방안

분기별 지역경제동향에서 제공되는 수준의 지역경제동향의 주요 변동 원인을 비롯한 다양한 분석 및 추가 설명자료를 제공함으로써 통계의 활용도를 제고할 수 있을 것으로 보인다.

3. 해설자료의 보완

1) 현황

『2009년 지역소득통계』 발간물상의 차례에서 보면 V. 지역소득 개요, VI. 지역소득 추계방법, 부록 항목은 추계방법, 지역소득 추계에 대한 기본 정보를 제공하는 부분이라고 할 수 있다.

2) 문제점

통계의 각종 지표가 어떤 추계방법을 통해 작성되었는지, 그리고 이용한 기초자료가 어떤 것이 있는지, 지표가 갖는 통계적, 경제적 의미가 무엇인지에 대한 정보의 제공이 다소 미흡하다고 지적된다.

3) 개선방안

현재의 수준보다 좀 더 자세한 수준의 추계방법, 이용자료, 용어해설자료, 설명자료를 제공하여 이용자들이 통계의 작성과정과 통계지표의 의미에 대해 이해를 증진시킴으로써 지역소득통계의 활용도와 신뢰도를 제고할 수 있을 것으로 기대된다. 통계청은 현재 진행중인 2008 SNA적용을 위한 기준년 개편작업 이후에 변경내용을 반영하여 제공하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

4. 내용검토(에디팅) 지침 마련

1) 현황

지역소득의 경우 생산, 지출, 분배 계정별로 추계방법과 절차 및 이용 기초 자료 등에 대한 비교적 상세한 내용들이 추계편람이라는 업무 매뉴얼 책자에 수록되어 있고 수시로 업데이트가 이루어지고 있으며 이를 참고하여 추계업무가 이루어지고 있다. 그러나 내용검토(에디팅)과정, 단계별 가공과정에서 생성되는 중간 산출 통계에 대한 검증 작업과 관련하여 이러한 작업과정에 대해서는 추계편람에 기록으로 포함되어 있지 않고 담당자의 개인적 업무 경험에 비추어 관례적으로 이루어지고 있다.

2) 문제점

내용검토(에디팅)과정, 단계별 가공과정에서 생성되는 중간 산출 통계에 대한 검증 작업에 대해 업무 매뉴얼인 추계편람에 포함되어 기록으로 유지되지 않고 있다. 담당자의 업무경험에 의해 개인적으로 보유하는 업무관련 지식은 담당자의 인사이동에 따른 변동시 체계적인 업무 인수인계가 이루어질 가능성이 다소 낮을 수 있다는 점이 지적될 수 있다.

3) 개선방안

내용검토(에디팅) 및 중간 산출 통계의 체계적인 검증과 오류의 최소화를 위해 오류점검 지침의 작성, 오류발생사례집의 작성 등이 필요할 것으로 보인다. 이러한 문서들을 별도의 책자로 만들기보다 부문별 추계 편람내에 포함시켜 관리하는 것도 좋은 방법이 될 것으로 보인다. 이러한 문서화를 통해

담당자의 변동에도 불구하고 효율적인 업무의 연속성을 보장할 수 있을 것으로 기대된다.

5. GDP와의 불일치 최소화

1) 현황

한국은행이 작성 발표하는 국내총생산과 통계청이 공표하는 시도별 GRDP 합계는 원칙적으로 일치하여야 한다. 그러나 기초자료와 추계방법의 차이로 인해 통계청이 공표하는 시도별 GRDP 합계와 한국은행이 작성 발표하는 국내총생산이 불일치하는 문제가 발생하고 있다.

2) 문제점

동일한 SNA체계에 따라 작성되는 시도별 GRDP의 합계와 국내총생산은 원칙적으로 일치하여야 하며 국가차원에서 일치된 결과를 제시하는 것이 바람직하다는 지적이 제기되고 있다. 앞서 언급된 바 있는 UNSD(the United Nations Statistics Division)가 주최하여 2010년 6월 북경에서 개최된 바 있는 국제workshop에서 GDP와 GRPs 합계의 불일치에 대해 논의가 된 바 있다. 이에 대한 논의의 결론으로 원칙적인 수준에서 GDP와 GRPs 합계의 불일치가 존재할 경우 불일치 정도는 무시할 수 있을 정도로 작아야 하고 불일치에 대해 이용자들에게 명확히 설명이 이루어져야한다는 점을 지적하고 있다. 동일한 통계작성기관이 두 통계에 대해 top-down 방식으로 작성하더라도 불일치가 발생할 수밖에 없는 것이 현실이다. 즉, 시도별로 구분하여 추계하기 곤란한 국방부문과 수입세 등은 시도별 합계와 국내총생산이 불일치할 수밖에 없는 구조적 원인을 제공하고 있다고 볼 수 있다. <표 2-19>는 우리나라의 경우 GRDP와 GDP의 추계결과를 비교한 결과를 보여준다.

<표 2-19> 우리나라의 GRDP와 GDP 추계결과 비교 (2008년-2010년)

(단위: 십억원, %, 2005=100)

		부가가치			실질부가가치		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010
지역내 총생산	GRDP	1,028,500	1,065,665	1,172,742	991,677	999,311	1,067,218
	GDP	1,026,452	1,065,037	1,173,275	980,045	985,667	1,055,781
	GRDP-GDP	2,048.0	628.0	-533.0	11,632.0	13,644.0	11,437.0
	GRDP/GDP	100.2	100.1	100.0	101.2	101.4	101.1
농림어업	GRDP	23,902	25,980	27,312	27,879	29,656	28,417
	GDP	24,686	26,615	27,832	28,979	29,972	29,031
	GRDP-GDP	-784.0	-635.0	-520.0	-1,100.0	-316.0	-614.0
	GRDP/GDP	96.8	97.6	98.1	96.2	98.9	97.9
제조업	GRDP	255,419	266,630	317,566	257,236	256,073	298,999
	GDP	256,209	266,578	319,275	255,210	253,603	297,546
	GRDP-GDP	-790.0	52.0	-1,709.0	2,026.0	2,470.0	1,453.0
	GRDP/GDP	99.7	100.0	99.5	100.8	101.0	100.5
보건업 및 사회복지서비스업	GRDP	32,031	36,736	40,842	28,337	32,113	34,840
	GDP	38,452	43,092	47,229	34,188	36,909	39,418
	GRDP-GDP	-6,421.0	-6,356.0	-6,387.0	-5,851.0	-4,796.0	-4,578.0
	GRDP/GDP	83.3	85.3	86.5	82.9	87.0	88.4
기타서비스업	GRDP	21,378	21,817	22,893	19,735	20,012	20,551
	GDP	19,085	19,866	20,607	17,448	17,744	18,209
	GRDP-GDP	2,293.0	1,951.0	2,286.0	2,287.0	2,268.0	2,342.0
	GRDP/GDP	112.0	109.8	111.1	113.1	112.8	112.9

부가가치액의 전체 총액을 기준으로 GDP와 GRDP 합계를 비교할 경우 약 1~2%이내의 불일치를 보이는 것을 알 수 있다. 산업별로 보면 농림어업과 제조업의 경우에는 비교적 양자간의 불일치 정도가 심하지 않은 것으로 나타났다. 보건업 및 사회복지서비스업과 기타서비스업의 경우에는 총액기준과 농림어업, 제조업의 경우보다 불일치 정도가 약 9%~17%까지 오차를 보이고 있는 것으로 나타났다. 전체적인 총액 수준에서는 불일치 정도가 무시할 정도라고 하더라도 산업의 업종별로 불일치 정도가 상대적으로 높은 것은 업종별 자료의 활용에 대한 신뢰도를 낮추는 효과가 있다고 보인다.

한편, 미국의 사례는 <표 2-20>에서 알 수 있다. 총영업잉여와 피용자보수

및 임금에서 주로 차이가 발생하고 있는 것을 보여준다.

3) 개선방안

현재 통계청과 한국은행과의 업무협약은 주로 2008년 SNA 적용을 위한 기준년 개편 작업의 일환으로 부정기적으로 이루어지고 있다. 통계청과 한국은행의 실무담당자들은 불일치하는 추계방법과 기초자료에 대한 공동의 검토 작업 및 업무협의를 위해 정기적인 검토 회의를 실시할 필요가 있다. 불일치하는 원인에 대해 분석하고, 이러한 불일치를 유발하는 원인에 대한 상세한 설명자료를 통계자료와 함께 제공하는 것은 통계의 일관성을 제고하는 한편 통계이용자의 통계에 대한 신뢰성을 확보하는 효과를 기대할 수 있을 것으로 보인다.

<표 2-20> 미국의 GDP와 주별 GDPs 비교 (2009년)

	GDP	GDP BY State			차이	
		비용자보수	생산 및 수입세	총영업잉여	합계	A-B
비용자보수	7,454.7	7,434.0			7,434.0	20.7
임금	6,032.2	6,020.1			6,020.1	12.1
Supplements to wages and salaries						
고용주의 비용자연금 및 보험기금에 대한 기여	970.7	962.8			962.8	7.9
고용주의 정부사회보험에 대한 기여	451.8	451.1			451.1	0.7
생산 및 수입세	967.3		967.3		967.3	-
공제:보조금	49.7		49.7		49.7	-
총영업잉여	4,822.4			4,768.4	4,768.4	54.0
GDP	13,194.7	7,434.0	917.6	4,768.4	13,119.9	74.8

6. 공표시점 단축 검토

1) 현황

지역소득통계는 국민계정과 동일하게 UN이 권고하는 국민계정체계(System of National Accounts: SNA)의 개념 및 체계에 따라 생산·분배·지출 측면에서 추계되어 공표되고 있다. 작성기준시점인 1월 1일부터 12월 31일까지의 기간에 대해 작성된 지역소득통계는 잠정치가 익년 12월에, 그리고 확정치가 익년 6월에 사전공표 예고제에 의해 공표되고 있다.

한편 미국과 캐나다의 사례를 살펴보면, 미국의 주별 GDP(Gross domestic product by state)의 경우, 2011년 속보치(advance statistics)는 2012년 7월에 발표되고 있으며 분배계정의 구성요소인 개인소득(Personal Income)은 1사분기 자료가 6월에 공표되고 있는 것으로 조사되었다. 캐나다의 지역경제계정(Provincial Economic Accounts)의 속보치도 익년 4월에 발표되고 있는 것으로 조사되었다. 한편 UNSD(the United Nations Statistics Division)이 지원하여 2010년 북경에서 개최된 국제 workshop에서도 시의적절한 GRP(Gross Regional Products)를 작성하기 위한 외삽(extrapolation)방법의 모색이 중요한 의제로 다루어지고 있다.

2) 문제점

지역소득 통계가 공표되는 것이 다소 늦어서 활용하기에 한계가 있다는 일부 정책이용자의 지적이 있다. 현재의 경제상황을 파악하기 위한 자료로써 활용하기에 어렵고 또한 예측자료로 활용하기에도 한계가 있다는 지적이 일부에서 제기되었다. 한편, 지역별 기초통계자료가 연간 조사자료이며 대부분 익년 하반기에 수집되고 있어 자료의 제약에 의한 추계의 정확성이 저하될 우려가 있다는 지적도 있다.

3) 개선방안

한국은행에서 GDP를 추계하는 여러 단계에 대해 검토하고 한국은행과의 실무적인 업무협의를, 미국과 캐나다를 비롯한 외국의 속보치 추정방법과 사례에 대한 연구 및 조사 등을 통해 지역소득 통계의 공표시기를 익년 12월에서 익년 6월 또는 익년 9월로 앞당길 수 있는 가능성에 대해 꾸준한 검토가 중장기적으로 요구된다고 하겠다. 또한 적절한 추계 및 외삽(extrapolation)방법의 개발 및 연구와 함께 지역별 기초자료의 개발 및 발굴 확보 노력도 계속 추진될 필요가 있다.

7. 개인소득 통계의 작성주기 단축 검토

1) 현황

지역정책의 수립 및 평가에 있어 활용도가 높고 매우 중요한 지표 중의 하나가 주민의 소득, 즉 개인소득(personal income)이라고 할 수 있다. 개인소득은 지역소득의 분배계정의 한 지표로 매년 연 1회 정보가 제공되고 있다.

2) 문제점

지역정책에 대한 정책적 목적이나 학술연구에 있어 중요한 소득통계가 연 1회 제공됨으로 인해 활용 측면에 있어 매우 제약적이라는 지적이 있다. 또한 미국의 사례에서 보듯이, 분배계정의 구성요소인 개인소득(Personal Income)이 매 분기별로 제공되고, 1사분기 자료가 6월에 공표되고 있는 것을 비추어 볼 때, 우리나라의 개인소득 통계도 작성주기를 분기로 단축할 수 있을 것으로 기대하는 통계이용자들의 요청도 있다.

3) 개선방안

미국의 사례에 대한 연구, 조사를 통해 통계의 수요가 매우 많은 지역 주민의 실질적인 소득에 대한 지표인 개인소득 통계를 작성주기를 단축하여

분기별 개인소득통계를 제공할 수 있는 방안에 대해 검토할 필요가 있다.

8. 개선과제별 개선방안

<표 2-21> 개선과제별 개선방안 요약

개선과제		실행방법	기대효과	예상 문제점	비고
단기	제조업 업종분류 세분화	제조업 업종분류 세분화 자료 제공 방안 수립	활용도 증대	업무량 증가 및 개별업체 정보누 출 우려	p.54
	분석 자료의 제공	요인분석 및 다양한 심층적 분석 자료의 제공	이해도 및 활용도 증대	업무량 증가 및 예산, 인원의 필 요	p.56
중기	해설 자료의 보완	추계방법, 이용기초자료, 용어 등 의 해설자료 보완, 제공	이해도 및 신뢰도 제고	업무량 증가	p.57
	내용 검토 지침 마련	오류점검 지침 및 오류발생사례 정리	통계 작성의 효율성 제고	업무량 증가	p.58
	GDP와의 불일치 최소화	한국은행과 공동으로 불일치에 대 한 해소 노력	일관성 및 신뢰성 제고	한국은행과의 원활한 협의 필 요	p.59
장기	공표시점 단축 검토	익년 12월 공표시기를 익년 6월 또는 익년 9월로 앞당기는 방안 검토	시의성 제고	- 예산과 인원 확보 필요 - 정확성 확보	p.63
	개인소득 통계의 작성주기 단축검토	개인소득 통계를 분기별로 제공 검토	시의성 및 활용도 제고	- 예산과 인원 확보 및 교육훈 련 필요	p.64

제 3 장 개선지원

제 1 절 부문별 개선지원

개선지원의 주요 주제는 제2장에서 논의된 개선과제 및 개선방안 가운데 중요성을 고려하여 선정하였다. 이에 따라 부문별 개선지원 주제로 제시될 내용으로 ① 해설자료의 보완, ② 개인소득통계의 작성주기 단축에 대해 개선지원 방안을 제시하고자 한다.

1. 해설자료의 보완

지역소득 통계는 『2009년 지역소득통계』 발간물, KOSIS, 그리고 보도자료를 통해 정보가 일반에 제공되고 있다. 발간물과 KOSIS상의 지역소득 통계에 대한 해설자료를 중심으로 좀 더 상세한 자료가 작성되어 일반에게 제공될 필요가 있다.

우선 해설자료의 보완에 대한 이용자의 구체적인 수요에 대한 파악이 이루어져야 할 것으로 보인다. 추계방법과 이용자료 및 용어 등에 대한 해설자료의 제공에 있어 고려해야할 사항은 또한 『2009년 지역소득통계』 발간물의 내용의 일부로 제공되는 해설자료 부분을 현재와 같이 유지하면서 별도의 책자 발간을 통해 해설자료를 제공할 것인지 아니면 발간물의 내용을 보완하는 식으로 제공할 것인지에 대한 판단이 필요할 것으로 보인다. 두 가지 방법 모두 가능할 것으로 보인다. 해설자료의 내용으로 포함되어야할 사항을 예시적으로 <표 3-1>과 같이 정리할 수 있다.

특히 시군구GRDP의 추계와 관련된 내용에 대해 예시된 내용과 달리 별도의 해설책자를 발간하고 이 해설책자에 통계가 발표된 이후부터 현재까지의 주요 동향을 분석하는 자료도 포함하여 제공하는 것도 고려할 수 있다.

<표 3-1> 해설자료 책자의 주요 내용 예시

- 지역계정의 의의
 - 지역계정의 개념과 구성
 - 지역계정의 발전과정
 - 지역계정의 해외작성사례

- 지역계정의 추계내용
 - 개관 (절차흐름도 포함)
 - 지역계정의 추계목적
 - 지역계정의 추계대상
 - 지역계정의 추계항목
 - 생산계정, 지출계정, 분배계정
 - * 1993년 SNA에서 정의 포함, 용어에 대한 설명 및 2008년 SNA상의 변경내용과 해설 포함
 - 지역계정의 지역단위
 - * 거주성에 대한 정의 및 국제적 논의, 처리방법, 외국사례 등 포함

- 지역소득의 추계방법과 기초자료
 - 생산계정, 지출계정, 분배계정(각 계정별로 작성)
 - * 정의 및 포괄범위, 기준년 비교년 추계방법, 기초통계자료(자료명, 자료내용, 작성기관 명시), 용어해설 및 “자주 묻는 질문 및 답변” 포함

- 지역소득의 주요 지표 작성방법
 - * 예로 부가가치율 산식 등 포함

- 지역소득통계 관련 주요 이슈 및 향후 개선방향
 - * 예로 2008년 SNA 내용, 시군구GRDP 추계방법, 국민계정과의 비교 등 포함

또한 주요 용어에 대한 해설자료를 아래의 <그림 3-1>에서 보여지는 KOSIS 화면상에서 마우스를 총부가가치 항목위에 가져갈 경우, 이에 대한 관련 해설이 나올 수 있도록 시스템을 보완하는 것도 이용자의 입장에서 매

우 편리할 것으로 보인다. 예를 들어 마우스가 경제활동별 분류의 『기초소재형』 위에 위치할 경우, 섬유제품(의복제외), 목재·나무제품(가구제외) 등 형태별 하위분류(발간물의 자료이용시 유의사항에 제시된 내용 참조)의 내용이 다른 팝업창 형식으로 제공되는 것도 편리할 것으로 보인다.

시도별	경제활동별	2010		
		당해년가격	2005년 기준년가격	연세지수(2005=100)
전국	지역내총생산(시장가격)	1,172,742,223	1,067,217,790	-
	순생산물세	118,513,855	104,995,899	-
	총부가가치(기초가격)	1,054,228,368	962,221,891	-
	농림어업	27,311,649	28,417,151	-
	광업	2,246,727	1,749,896	-
	제조업	317,566,216	298,999,182	-
	기초소재형	103,817,312	90,203,928	-
	가공조립형	182,439,495	181,584,212	-
	생활관련형	31,309,409	27,211,042	-
	전기,가스,통신및수도서비스	21,495,991	22,109,156	-
	건설업	66,208,944	59,598,247	-
	서비스업	67,011,895	69,811,558	-

<그림 3-1> KOSIS 지역내총생산 화면 예시

2. 개인소득(Personal Income) 통계의 작성주기 단축 검토

통계활용사례에서 나타난 것처럼 지역주민의 소득수준에 대한 정보는 지역정책의 수립과 평가 및 지역균형발전 등의 학술연구에 있어서 매우 중요한 정보라고 할 수 있다. 이용자의 요구사항 실태파악에 있어서도 이러한 지역민의 소득자료의 필요성은 확인된 바 있다.

미국의 경우 개인소득(Personal Income)에 대한 통계작성과 관련하여 경제분석국(BEA)에서 미국전체에 대해서는 월간, 분기, 연간단위로 작성하고, 전체 50개 주(State)에 대해서는 분기 및 연간단위로 작성하며, 메트로폴리탄 지역에 대해서는 연간 단위, 그리고 자치구카운티(county) 지역에 대해서는

연간 단위로 각각 작성하고 있다. 미국의 개인소득 통계 작성과 추계방법에 대한 사례연구를 통해 우리나라의 개인소득의 분기별 작성 및 공표 가능성을 검토할 수 있을 것으로 보인다.

미국에서 작성 발표하는 개인소득의 구성항목을 GDP by State와 비교하면 아래의 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 개인소득과 GDP by State의 비교

	GDP by state	개인소득
비용자보수	6,268.7	6,271.5
주급과 임금	5,923.4	5,095.2
임금과 주급에 보충	1,176.3	1,176.3
고용주의 고용자 연금과 보험자금을 위한 기여금	800.6	800.6
고용주의 정부사회보험을 위한 기여	375.7	375.7
생산 및 수입세	798.1	
공제 : 보조금	46.7	
총영업잉여	3,903.8	
재산소득		839.1
= 작업장에서 벌어들인 소득		7,110.6
- 정부사회보험을 위한 기여		771.5
정부사회보험에 대한 개인부담금		395.8
정부사회보험에 대한 고용주부담금		375.7
+ 거주자조정		-1.2
+ 배당, 이자, 임료		1,475.4
+ 수취 개인 경상이전		1,335.3
합 계	10,923.9	9,148.6

<표 3-2>에서 나타난 것처럼 개인소득은 비용자보수에 재산소득을 더하고 정부사회보험 등에 대한 기여금을 공제하고 배당, 이자, 임료, 및 수취 개인 경상이전 등을 가산한 후 통근테이블 등을 이용하여 작성된 거주자조정을

거쳐 추계된다. 주별 연간개인소득은 일년간 각 주에 거주하는 개인이 벌어들인 소득을 의미하는 것으로 주별 연간 개인소득 추정치에는 복미산업분류의 3자리 산업유형에 의한 수입추정치도 포함한다. 주별 추정치의 합계는 외국에서 일하는 미국민들과 미국 내에서 일하는 외국인의 소득을 조정한 총소득에 맞추어진다.

미국 경제분석국은 3000개 이상의 자치구(county)의 개인소득을 구성별로 추정하고 자치구별 개인소득의 합계는 해당 자치구가 속한 주(state)의 총개인소득과 일치하도록 맞추어지는 과정을 거친다. 분기의 주별 개인소득 추정치는 자치구(county)별 추정치보다 먼저 작성되고 주별 개인소득 추정치는 추정하고자 하는 분기의 3개월 후에 발표된다. 추정에 필요한 자료가 한정되어 있기 때문에 연간 개인소득 추정치에 비해 세분화되어 있지는 못한 실정이다. 경제분석국은 4분기의 자료를 기반으로 연간 주별 개인소득을 속보형식으로 발표하고 있다. 한편 분기의 주별 개인소득 추정치는 연간 개인소득 추정치와 일치시키기 위해 매년 수정작업을 거치게 된다.

분기 개인소득 추정이 잘 수행되기 위해서 적절한 기초자료의 확보는 필수적이라고 하겠다. 미국 경제분석국이 분기 주별 개인소득을 추정하기 위해 활용하는 주요 기초자료는 분기간 고용과 임금조사 및 고용통계라고 할 수 있다.

우리나라의 경우 분기별 16개 시도의 개인소득을 추정하기 위해서는 우선 필요한 기초자료의 발굴 및 확보가 이루어져야 할 것으로 보인다. 필요한 자료의 경우 국세청을 비롯한 행정기관간의 협의를 통해 해결가능성을 검토하여야 할 것으로 보인다. 적극적인 단기간의 연수 및 출장을 지양하고 미국의 사례에 대한 심층적이고 구체적인 조사 및 분석을 위해 통계청 전문직위의 통계작성 전문가를 장기간 미국 경제분석국에 파견하거나 상호 교환근무 형식 등을 활용하여 필요한 교육 및 훈련을 실시하는 것도 필요할 것으로 보인다. 또한 이를 추진하기 위해 충분한 예산과 인원의 확보도 필요한 사항이라고 판단된다.

제 2 절 통계활용 사례

지역소득은 16개 시·도별로 각 지역의 생산, 소비, 투자, 재화와 서비스의 거래 등 경제활동을 종합적으로 파악할 수 있는 통계자료이기 때문에 중앙 정부, 지방자치단체, 시도별 정책연구소, 학계 등에서 지역 경제정책의 수립 및 평가와 지역경제 분석 등을 위한 기초자료로서 활용되고 있다. 특히 국가에서 수취하는 지방소비세를 지방자치단체에 교부하게 되는데 행정안전부가 이러한 교부액을 산정할 때 지역소득통계의 지표중 하나인 민간소비지출을 이용하게 된다(지방세법 시행령 75조). 이외에도 지방자치단체가 발간하는 통계연보(예로 경기통계연보, 경남통계연보, 부산통계연보 등)의 기초자료로서 활용되고 있다.

1. 시·도별 정책연구 관련 활용 현황

지역소득 통계를 활용하여 정책분석에 활용한 사례는 매우 많이 있으나, 그 중에서 경기개발연구원과 서울시정개발연구원이 각각 수행한 정책분석 보고서를 대표적인 활용사례로 살펴보고자 한다.

1) 신행정수도와 고속철도 사업이 수도권에 미치는 영향

경기개발연구원(2003)은 신행정수도 및 고속철도 건설이 수도권에 미치는 영향을 GRDP와 인구분포비율의 변화를 중심으로 분석하였다. 공간계량경제 모형을 활용하여 신행정수도 건설과 고속철도 건설이 지역지표인 순인구이동과 GRDP에 미치는 영향을 분석하였다. 이러한 분석을 위해 1996-2000년까지의 서울을 비롯한 광역시도의 지역총생산(GRDP)자료와 경기도 31개 기초자치단체의 지역총생산자료가 활용되었다.

2) 수도권 광역철도 건설에 따른 지역경제 파급 효과 분석

경기개발연구원(2008)은 경기도를 중심으로 계획된 광역철도의 지역경제효과를 분석하였다. 이러한 지역경제 파급효과 분석을 통하여 수도권 광역철도 건설의 우선순위에 대한 시사점을 제공하고 철도투자의 효율성을 제고할 수 있는 노선대안을 제시하는 것이 연구의 주된 목적이었다. 사업의 건설효과와 운영효과를 각각 분석하기 위하여 건설효과는 다지역 투입산출모형을, 그리고 운영효과는 지역내총생산 모형과 민간투자모형을 활용하여 분석하였다. 이러한 모형의 분석을 위해 경기도 31개 시군의 지역내총생산자료가 활용되었다.

3) 서울시 경기종합지수 개발에 관한 연구

서울시정개발연구원(2006)은 서울의 지역경기 특성을 파악하고 이에 근거하여 서울의 경기상태를 종합적으로 판단할 수 있는 경기종합(동행)지수를 개발하기 위한 연구를 실시하였다. 경기종합지수 모형 개발을 위해 GRDP를 활용하여 서울의 경제규모 및 산업구조의 추이와 패턴을 분석하였고 이를 위해 1984년부터 2004년까지의 시도별 GRDP자료가 이용되었다.

4) 서울시 가계의 소득 및 소비특성분석

서울시정개발연구원(2010)은 서울시 가계의 소득 및 소비에 대한 분석을 통해 정형화된 사실 및 특성을 파악하고자 하였다. 동 분석에서 서울의 소비구조를 파악하기 위해 16개 시도의 민간소비 및 개인소득 자료를 활용하였다.

5) 서울시 자영업 특성분석과 정책방향

서울시정개발연구원(2010)은 서울시 자영업자의 특성과 현황을 분석하고 문제점을 진단하여 정책방향을 제시하는 목적으로 본 연구를 수행하였다. 이에 대한 타지역 또는 전국수준과의 비교를 위한 기초자료로써 서울시의 GRDP자료가 활용되었다.

2. 학술연구 관련 활용 현황

지역소득 통계를 학술연구에 활용한 사례도 많이 있어 다 열거하기는 어렵다. 따라서 여기서는 그 중 다음의 대표적인 연구사례들을 중심으로 지역소득(GRDP) 통계가 실제 연구에 어떻게 활용되었는지를 살펴보았다. 지역소득 통계 중 GRDP의 활용과 함께 개인소득에 대한 자료의 활용도가 높은 것을 알 수 있다.

1) 서울시 사회개발비 및 경제개발비와 지역소득 사이의 동태적 인과관계 검증: 케인즈 모형과 바그너 가설을 중심으로

오병기(2006)은 『서울도시연구』에 “서울의 사회 개발비를 포함한 세출 운용과 지역경제의 동태적 인과관계”를 검증하는 연구를 수행하였다. 케인즈 모형(지역세출 증가가 지역경제 성장을 가져옴)과 바그너 가설(지역경제 성장으로 인해 재정지출이 증대)에 입각하여 서울시의 사회개발비와 경제개발비라는 양대 세출과 1인당 지역내 총생산과 1인당 지방세를 대리변수로 하는 지역소득사이의 인과관계를 패널자료와 시계열자료로 검증하였다.

연구결과, 서울의 경제개발비는 케인즈 모형과 바그너 가설이 대부분 성립하지 않아 동태적 인과관계가 없는 것으로 나타났다. 그러나 사회개발비와 지역소득 사이에는 양방향의 인과관계가 존재하고 케인즈 모형이 성립함을 보여주었다. 따라서 서울의 사회개발비는 지역경제에 긍정적 영향을 주는 지방 세출임을 보여주었다.

한편, 이러한 분석을 수행하기 위해 소득을 나타내는 변수로서 1인당 지역

내총생산을 통계청의 추계인구를 이용하여 1인당 자료로 환산한 후 사용하였다. 또한 지방 세출을 나타내는 변수로 사회개발비와 경제개발비를 GRDP 디플레이터를 이용하여 2000년 기준 불변가치로 재조정하여 분석에 활용하였다.

2) 지역경제 성장요인에 관한 연구; 충북을 중심으로

김진덕·조택희(2012)은 『한국지역개발학회지』에 지역 경제 성장요인을 고찰하는 연구논문을 게재하였다. 동 논문에서 지역경제 성장과 연관이 있을 것으로 예상되는 변수를 크게 교통, 산업입지, 자본, 정주환경, 행·재정요인 등 5개 부문으로 구분하여 각 요인별로 지역경제의 양적·질적 성장에 기여한 정도를 측정하여 이를 바탕으로 충북경제 성장에 중요요인으로 작용한 대내·외 변수를 살펴보았다.

동 연구의 주요 결론을 보면, Granger-causality 검정결과에 따르면 도로율, 공장용지면적, 경제개발비가 GRDP와 인과관계가 있는 것으로, 그리고 분산분해 분석 결과에 의하면 제조업종사자수, 도로율, 공장용지 등이 GRDP에 기여도가 있는 것으로 나타났다. 따라서 안정적이고 지속적인 지역경제 성장을 위해서는 도로나 산업단지와 같은 SOC 관련 투자에 우선적으로 초점을 맞춘 후 기업체를 유치하여 지역주민이 안정적으로 고용될 수 있도록 도모하는 것이 효율적이라는 정책적 시사점을 제시하였다. 동 연구의 수행을 위해 지역 경제규모를 나타내는 변수로서 GRDP와 인구를 VAR 분석에 활용하였다.

3) GRDP추정을 통한 지역 간 경제력 격차 분석

김종희(2010)는 『지방행정연구』에 16개 광역자치단체 수준에서만 공표되고 있는 GRDP를 232개 전 자치단체 수준에서 추정하고, 이와 같이 추정된 GRDP를 바탕으로 지역간 격차를 분석하는 논문을 발표하였다. 동 연구에 있

어 시군구단위의 GRDP를 추정하기 위해 각 산업별 1인당 생산가능액을 추정하고 각 산업별 종사자수와 관련지어 지역별 GRDP를 추정하여 이를 실제 GRDP와 비교하고 그 검정력을 분석하였다. 동 분석을 위한 자료로서 시도별 GRDP자료가 활용되었다.

추정된 GRDP의 불평등도의 분석을 통해 각 지역간 격차를 분석한 결과, 지난 10여년 동안 각 지역 간 1인당 GRDP격차는 지속적으로 확대된 것으로 나타났다. 시,군,구 중 군의 경우 격차가 상대적으로 심한 것으로 나타났으며 또한 수도권보다는 비수도권이, 4대권역 중에서는 호남권에서 지역격차가 더 큰 것으로 나타났다.

4) 우리나라 지역의 총요소생산성과 결정요인 분석; DEA와 2SLS를 이용하여

이창근·최명섭·김의준(2009)은 『지역연구』에 우리나라 지역의 총요소생산성 결정요인을 분석하는 논문을 발표하였다. 자료포락분석(DEA)을 통해 도출된 총요소생산성과 경제성장과의 관계, 총요소생산성에 미치는 요인들에 관한 실증분석을 실시하였다. 동 연구의 추정결과에 따르면 지역내 총생산(GRDP) 증가율은 모든 지역에서 총요소생산성과 양의 관계를 보였으며, 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다. 또한 지역범위를 15개 시도로 나눌 때 보다 광역경제권으로 경제규모를 확대하여 설정할 때 영향력이 더 커지는 결과를 보여주었다.

동 연구에 있어 총요소생산성의 결정요인 추정을 위해 2SLS 사용시 총요소생산성은 지역내총생산(GRDP)의 증가율과 인적자본, 연구개발, 집적경제변수의 함수로 설정될 수 있으므로 추정을 위해 16개 시도별 지역내총생산 자료가 활용되었다.

5) 지역성장과 지역소득 변동경로 요인분석; 지역순환가설의 GRDP적용을 통한 검증

허문구·안기돈·이상호(2009)은 『지역연구』에 1인당 GRDP를 기초로 하여 인구 및 소득의 증가율 변화를 지역순환가설에 적용함으로써 우리나라 시·도의 지역발전경로를 분석하는 논문을 발표하였다. 논문의 결과에 의하면 대도시는 인구와 소득의 성장이 동시에 감소하는데 비해 그 주변지역은 두 요인이 성장하는 패턴을 나타냈다. 충남과 충북은 인구 및 소득의 성장이 동시에 증가하는 패턴을 보였고 경북은 인구감소로 인한 소득증가, 경남은 인구증가로 인한 소득감소의 패턴을 보였다.

동 연구에서 GRDP를 연구목적에 맞게 장기시계열 데이터를 가공하여 사용하였고 지역의 상대적 일인당 소득 수준계산 시 지역소득이 전국에 차지하는 비율을 지역의 인구가 전국에 차지하는 비율로 나눈 값을 사용하였다.

6) 소득대비 지출 비교를 통한 지역격차 분석

박과영·김갑성(2011)은 『지역연구』에 게재된 논문에서 지역간 소득 격차를 분석하는 대리변수로 GRDP와 주민세 소득세할 변수를 지역간 소득대비 주거비용 지출의 격차와 함께 비교·분석하고 있다. 동 논문에서 지역의 소득에 대한 대리변수로서 주민세 소득세할이 GRDP에 비해 보다 현실을 잘 반영하고 있다고 결론 내리고 있다.

제 3 절 해외사례

지역소득을 작성하는 외국의 사례가 <표 3-3>와 <표 3-4>에 각각 정리되어 있다. 각국마다 지역소득에 대한 명칭, 그리고 추계대상과 추계방법에 있어 약간의 차이를 보이고 있으나 지역소득 통계와 관련한 전반적인 현황을 파악할 수 있을 것으로 보인다.

<표 3-3> 외국의 지역소득 통계현황

국가명	통계명	추계대상			추계방법		공표 주기	작성기관	GDP 작성기관
		생 산	지 출	분 배	TOP DOWN	BOTTOM UP			
미국	GDP by state	○	×	○	○		매년 (분기)	상무부 경제분석국 (BEA)	상무부 경제분석국 (BEA)
캐나다	GDP/ provincial and territory	○	○	○	○		매년	통계청 (Statistics Canada)	통계청 (Statistic s Canada)
브라질	Regional Accounts	○	×	×	○		매년	통계청 (IBGE)	통계청 (IBGE)
영국	Regional Accounts (현재 GVA만 작성)	○	×	○	○		매년	통계청 (ONS)	통계청 (ONS)
아일랜드	Regional Accounts (GDP by region)	○	×	○	○		부정기	중앙 통계청 (CSO)	중앙 통계청 (CSO)
스페인	spanish regional Accounts	○	×	○	○		매년	통계청 (INE)	통계청 (INE)

자료: 통계청 (2008년)

<표 3-4> 외국의 지역소득 통계현황 (계속)

국가명	통계명	추계대상			추계방법		공표 주기	작성기관	GDP 작성기관
		생 산	지 출	분 배	TOP DOWN	BOTTOM UP			
스웨덴	Regional Accounts	○	×	×	○		매년	통계청 (SCB)	통계청 (SCB)
인도네시아	GRDP	○	○	×	○		매년	통계청 (BPS)	통계청 (BPS)
일본	현민경제계산	○	○	○	△	△	매년	내각부 경제사회 연구소	내각부 경제사회 연구소
인도	GSDP	○	×	×	△	△	매년	인도통계부 ↔ 32개 지역 통계기관	인도통계부
필리핀	GSDP or GRDE	○	○	×	○		매년	NSCB 국가통계 위원회	NSCB 국가통계 위원회

자료: 통계청 (2008년)

1. 공표주기 및 작성기관

외국사례로 조사된 국가, 즉 미국, 캐나다, 브라질, 영국, 아일랜드, 스페인, 스웨덴, 인도네시아, 일본, 인도 필리핀 등 11개국의 지역소득 통계는 <표 3-3>에서 처럼 아일랜드를 제외하고 모두 1년을 주기로 작성되고 있다. 미국의 경우 GRDP는 매년 작성되나 개인소득(Personal Income) 통계는 분기별로 작성되어 제공되고 있다. 아직까지 GRDP를 분기별로 작성하여 제공하는 국가는 없는 것으로 보인다.

지역소득 통계작성기관을 보면 미국의 경우에는 상무부 경제분석국(U.S. Department of Commerce Bureau of Economic Analysis: BEA)에서 작성을

담당하고 일본의 경우에 내각부 경제사회연구소, 필리핀의 경우에는 국가통계위원회에서 각각 담당하고 있다. 그 외의 국가에서는 통계청의 명칭을 가진 정부기관에서 작성을 담당하고 있다. 명칭의 차이가 다소 있지만, 통계를 주관하는 정부부처라는 점에서는 큰 차이가 없는 것을 알 수 있다. 또한 지역소득 통계의 작성과 국내총생산(GDP)의 작성이 조사된 사례에서 모두 동일한 통계작성기관에서 이루어지고 있음을 알 수 있다.

2. 추계대상 및 추계방법

지역소득도 국민계정체계에 따라 작성됨으로 추계대상이 생산, 지출, 분배로 크게 나누어 볼 수 있다. 조사된 외국사례 중 우리나라와 같이 생산, 지출, 분배의 측면에서 모두 작성되고 있는 국가는 캐나다와 일본을 들 수 있다. 이들 국가를 제외한 국가에서는 대부분 생산만을 추계하거나 생산과 분배를 추계하는 경우가 대부분이다.

추계방법을 top-down과 bottom up 방식, 그리고 혼합방식으로 크게 구분할 수 있다. 혼합방식은 top-down과 bottom up 방식을 모두 활용하는 경우라고 할 수 있다. 일본과 인도가 혼합방식을 활용하고 있는 예라고 할 수 있다. 일본의 경우 현단위의 지역소득은 내각부 경제사회연구소가 작성을 담당하고 세부지역에 대해서는 현에서 작성을 담당하고 있다. bottom up 방식을 채택하기 위해서는 순수한 지역단위의 기초자료 입수가 필수적인데 현실적으로 쉽지 않기 때문에 대부분의 국가의 경우 top-down방식을 채택하고 있고 일부 국가의 경우 혼합방식을 채택하는 실정인 것으로 보인다. 또한 혼합방식을 채택하는 국가로서 뉴질랜드, 중국, 베트남을 들 수 있다. 그리고 Vu Quang Viet (2010)은 보고서에서 순수한 형태의 top-down방식을 채택하고 있는 국가로 미국, 독일 그리고 네델란드를 언급하고 있다.

3. 미국의 지역소득 통계

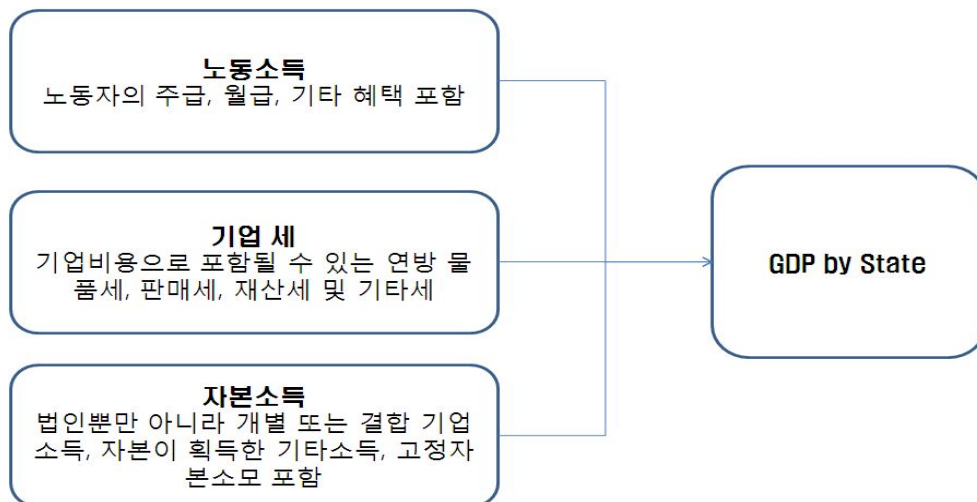
미국의 지역소득(Regional GDP)는 미국 경제분석국(BEA)이 1985년 5월 처음으로 주별 지역내총생산을 발표하기 시작하여 1995년까지 정기적으로 발표되지 않고 부정기적으로 발표되어 오다가 1996년 이후 정기적으로 매년 발표하고 있다. 2006년 10월 Gross State Product(GSP)를 GDP by State로 명칭을 변경하였고 2007년 9월에 GDP by Metropolitan Area를 처음으로 발표하기 시작하였다.

미국 상무성 경제분석국(BEA)은 상무성산하의 인구조사국(U.S. Department of Commerce Census Bureau)과 함께 경제 및 통계행정의 한 부처로서 SNA관련된 주요 통계를 담당하고 있다. 세계적으로 선도적인 위치에 있는 통계기관의 하나로 경제활동에 매우 밀접한 통계를 작성하는 기관이다. 경제분석국에서 제공하는 주요 통계들의 기초자료는 주로 상무성 인구조사국(U.S. Census Bureau)에서 작성된 자료들이다. 한편 인구조사국은 인구 및 주택센서스, 경제센서스, 상품흐름조사 등 많은 조사업무를 수행하고 있다.

BEA의 조직과 인원구성을 살펴보면, BEA는 4개팀으로 구성되어 있다. 국민계정팀은 정부통계를 담당하며 국제경제팀에서는 국제수지와 직접투자, 지역경제팀에서는 지역소득과 지역생산, 산업계정팀에서는 경제활동별 부가가치 추계를 각각 주요 업무로 담당하고 있다. 경제분석국의 인원은 수시로 변경이 되나 2010년 현재 국민계정팀 146명, 국제경제팀 160명, 지역경제팀 99명, 산업계정팀 88명으로 구성되어 있다.

주별 GDP 추계방법을 살펴보면 주별 GDP는 노동소득, 기업세 및 자본소득으로 구성된다. 실질 주별 GDP는 경상 주별 GDP를 national chain-weighted price deflators로 환가하여 계산되며 61개의 미국 표준산업분류(NAICS: North American Industry Classification)에 따라 작성된다. 주

별 GDP 작성을 위해 경제분석국이 직접 조사를 실시하지 않으며 인구조사국의 경제센서스, 연방정부기관, 주정부기관, 민간기관 등에서 작성된 자료 등 다양한 기초자료를 입수하여 활용하고 있다. 특히 인구조사국과는 정기적인 회의를 통해 자료이용에 있어 원활하고 긴밀한 협조관계를 유지하고 있다. 한편 GDP by Metropolitan Area는 366개 메트로폴리탄 지역에 대한 GDP통계를 제공한다. 한 지역에 살고 있는 개인들이 벌어들인 총 소득을 의미하는 개인소득(Personal Income)에 대한 통계작성과 관련하여 경제분석국에서 미국전체에 대해서는 월간, 분기, 연간, 전체 50개 주(State)에 대해서는 분기, 연간, 메트로폴리탄 지역에 대해서는 연간, 카운티(county) 지역에 대해서는 연간으로 각각 작성하고 있다.



<그림 3-2> GDP by State 구성

4. 시사점

GRDP 공표주기와 작성기관에 대한 해외사례에서 모두 연간단위로 작성

공표되고 있는 것을 확인할 수 있었다. 분기별 GRDP의 작성 및 공표가 GRDP 통계의 시의성을 제고시키고 활용도를 제고하는 바람직한 방향임에도 불구하고 현실적인 제약 조건들로 시행되고 있는 나라를 찾아보기 어렵다. 연간단위로 작성을 하되 공표시기를 현재보다 다소 앞당기는 것을 긍정적으로 검토함으로써 시의성을 확보하는 노력이 현재까지는 현실적인 것으로 보인다. 사례에서 보면 우리나라의 경우와는 달리 GDP와 GRDP의 작성이 동일한 기관에 의해 수행되고 있음을 알 수 있다. 통계의 일관성 확보 측면에서 동일기관이라는 점은 유리한 측면이 있을 수 있다. 장기적으로 현행 작성 기관의 분리체계를 유지할 것인지를 포함하여 GDP작성 담당기관인 한국은행과의 구체적인 업무협의를 통한 조정작업을 어떻게 추진해나갈 것인지에 대한 논의가 국가전체적인 차원에서 필요할 것 같다.

추계대상에 있어 우리나라는 생산, 지출, 분배 모두를 추계대상으로 하여 통계를 작성하고 있으므로 다른 국가들에 비해 우수한 상태에 있다고 보인다. 추계방법과 관련한 사례에서 현재 통계청에서 시군구 GRDP 통계의 작성과 품질향상을 위한 다양한 지원이 실시되고 있는 것으로 파악되지만, 지역단위의 양호한 기초자료 개발 및 확보를 포함하여 시군구 GRDP 작성 담당자에 대한 지속적인 교육과 지원이 필요하다고 판단된다. 이러한 노력 및 개선활동은 top-down방식의 한계점을 어느 정도 극복하는데 유용한 여건을 조성할 수 있을 것으로 판단된다.

미국사례에서 비추어 보면 우리나라의 통계청 지역소득팀의 인원이 여전히 적은 것으로 보인다. 연구와 조사업무를 위해서도 현재보다 인원이 더욱 충원되어야 할 것으로 보인다. 인구조사국과의 긴밀한 협조관계 유지 등에서 알 수 있듯이 행정자료의 확보를 위한 자료제공기관과의 긴밀한 협조관계 형성이 중요할 것으로 판단된다. 또한 미국의 경우와 같이 분기별로 개인소득을 16개 시도단위로 작성하여 발표하는 것에 대해 긍정적으로 검토할 필요가 있는 것으로 보인다.

참고문헌

- 경기개발연구원(2003), 신행정수도과 고속철도 사업이 수도권에 미치는 영향
- 경기개발연구원(2008), 수도권 광역철도 건설에 따른 지역경제 파급효과 분석
- 김진덕, 조택희,(2012), 지역경제 성장요인에 관한 연구; 충북을 중심으로, 『한국 지역개발학회지』 제21권 제1호 pp. 63~86
- 김종희,(2010), GRDP추정을 통한 지역 간 경제력 격차 분석, 『지방행정연구』 제24권 제1호 pp.207~235
- 박과영, 김갑성,(2011), 소득대비 지출 비교를 통한 지역격차 분석, 『지역연구』 제27권 제1호 pp. 37~50
- 서울시정개발연구원,(2010), 서울시가계의 소득및 소비특성분석
- 서울시정개발연구원,(2006), 서울시 경기종합지수 개발에 관한 연구
- 서울시정개발연구원,(2010), 서울시 자영업 특성분석과 정책방향
- 오병기, (2006), 서울시 사회개발비 및 경제개발비와 지역소득 사이의 동태적 인과관계 검증: 케인즈 모형과 바그너 가설을 중심으로, 『서울도시연구』 제7권 제3호 pp.131~147
- 이창근, 최명섭, 김의준,(2009), 우리나라 지역의 총요소생산성과 결정요인 분석; DEA와 2SLS를 이용하여, 『지역연구』 제25권 제3호 pp.25~43
- 통계청, (2012), 국가통계 품질관리 매뉴얼 - 정기품질진단-
- 통계청, (2011), 2009년 지역소득통계
- 허문구, 안기돈, 이상호,(2009), 지역성장과 지역소득 변동경로 요인분석; 지역순환가설의 GRDP적용을 통한 검증, 『지역연구』 제25권 제1호 pp.3~19
- Vu Quang Viet, (2010), Gross Regional Products: Concepts and Country Practices, workshop on regional products and income account held in Beijing, China, UNSD.

<부록 1>

수집자료 정확성 점검 결과보고

[가공통계]

부	문	가공통계	
통	계	명	지역소득
승	인	번호	10128
작	성	기관	통계청
품질진단팀	연구원	박해선	
	연구보조	이정은	

제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법			
1. 점검개요			
- 지역소득통계는 UN이 권고한 93 SNA기준에 입각하여 작성된다. 투입자료는 산업관련 통계조사, 물가지수, 생산지수, 각종 결산서 등 약 1,300이상의 방대한 기초자료가 투입되며, 지역자료가 미흡한 부문(물자유통조사)에 대해 부가조사나 별도 조사가 실시되고 있다. 기본적으로 가공통계이나 일부 조사통계로서의 특성을 지닌다.			
2. 투입자료의 선정, 자료수집 점검 (가공통계, 6월 15일 점검)			
- 담당부서는 투입되는 자료를 파악하여 추계편람에 수록하여 이를 근거로 수집하고 있다. 편람에서 수집자료에 대해 상세히 기술되어 있었으며 기준년 개편시 기초자료의 선정에 대한 검토가 실시되고 있다. 자료수집은 해당기관에 대한 공문 발송 등을 통해 요청하고 이메일이나 우편, 통계청 내부자료에 대해서는 내부 전산망을 이용하여 수집하고 있다.			
3. 입력, 중간결과의 산출, 최종 통계의 산출 점검 (가공통계, 6월 15일 점검)			
- 요구 양식에 의해 수집된 자료에 대해 담당자가 필요한 자료를 엑셀을 이용하여 수기로 입력하거나 엑셀양식을 복사 붙이기 기능을 이용하여 입력한다. 이러한 입력된 자료에 대해 오류를 검증하고 입력된 자료를 SAS 프로그램을 이용하여 추계하며 추계과정에서도 오류가 검증되고 있다. 엑셀을 이용하여 중간결과의 합치성을 점검하고 내부검토, 결제과정에서 최종산출물의 정확성을 검증한다.			
4. 조사원 선발 및 교육 점검 (조사통계, 6월 13일 점검)			
- 물자유통부문조사의 경우, 지역의 이출입 동향을 파악하여 지역소득통계의 기초자료로 활용된다. 조사원의 선발은 지방청/사무소에서 자체적으로 이루어지며 조사원에 대한 교육은 물자유통부문 조사지침서에 의거 지방청/사무소에서 1일 실시된다.			
5. 실사관리 및 현장 점검 (조사통계, 6월 13일 점검)			
- 지역의 이출입 구조에 급격한 변화가 없어 조사주기를 2-3년으로 변경함에 따라 실제 조사 현장에 참여하지 못하였으나 조사시에 준하여 조사대상 업체 담당자와 면담을 실시하여 실사관리 실태를 간접적으로 점검하였다.			
6. 자료 입력 및 조사표 관리 점검 (조사통계, 6월 13일 점검)			
- 조사표는 조사원이 입력하고 입력시 오류의 점검이 이루어진다. 엑셀프로그램을 이용하여 수기로 입력하고 담당공무원이 항목별 연관관계 및 세부항목합계 등 오류점검을 실시한다. 입력된 조사표는 사무소에서 지방청으로 제출되고 지방청은 확인 검토후 편철된 조사표를 택배 또는 인편으로 지역소득통계팀으로 송부한다.			
2. 면담 일정			
일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
6월13일	이병우, 김정인	통계청 울산사무소	조사원선발, 교육
6월13일	김교회	통계청 울산사무소	조사표 수집과정 및 검증
6월13일	김도형	삼성비피화학(울산)	조사표 수집과정 검증
6월13일	정우택	TS대한제당 울산	조사표 수집과정 검증
6월15일	최현희, 박인천	통계청 대전청사	입력, 중간, 최종산출물 검증
6월15일	심상욱	통계청 대전청사	투입자료 선정

제2부 점검결과

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

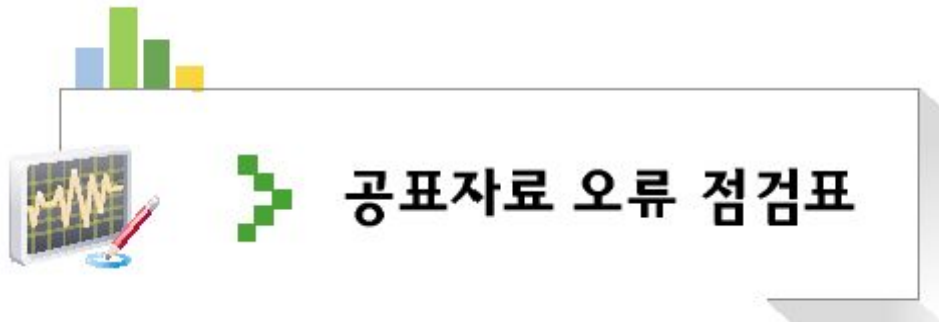
구 분	점검 자료 목록	문제점	개선의견
투입자료 선정	지역소득 생산계정 추계편람	추계편람에 의거 체계적으로 실시되고 있음	
자료수집	기초자료 협조요청공문	기한내 자료의 미입수 발생 기초자료의 분류변경에 따른 조정 필요	지연신고 자료에 대한 처리 이루어지고 있으나 정확성 제고를 위해서는 기한내 입수를 최대한 유도하는 노력 필요
입력	추계편람	원활히 잘 수행되고 있음	
중간, 최종결과산출		체계적으로 가공업무가 수행되고 있음	
조사원 선정 및 교육	물자유통부문 조사지침서	교육기간이 충분치 않음	교육에 대한 본청 지원 및 기간 확대
실사관리	물자유통부문 조사지침서, 조사표	- 담당업무에 비해 조사기간이 짧고 업체수가 많아 과중한 조사원 업무 부담 - 유사통계조사 요구로 인한 업체의 부담	- 조사원 수를 보다 확대하고 보수를 인상시켜 조사업무에 열의를 갖도록 유도할 필요 있음 - 유사통계조사의 통합으로 업체부담 경감 필요
조사표 입력	물자유통부문 조사지침서	지침서에 상세히 기술되어 잘 수행되고 있음	

제3부 점검결과 종합

○ 점검결과를 통해 투입자료 선정 및 처리의 적정성을 종합적으로 분석하고 정확성 제고를 위한 방안 기술

- 지역소득통계는 UN이 권고한 93 SNA기준에 입각하여 작성되며, 투입자료로는 산업 관련 통계조사, 물가지수, 생산지수, 각종 결산서 등 약 1,300이상의 방대한 기초자료가 투입되고 있으며, 지역별 자료가 미흡한 부문(물자유통조사)은 별도 조사가 실시된다. 추계편람에 의해 투입자료 선정과정이 정형화되어 있고 또한 기준년 개편시 내부 검토 및 외부자문을 통해 투입자료 선정에 대한 검토가 이루어지고 있어 별 다른 문제가 없는 것으로 판단된다.
- 수집된 자료의 입력 및 중간결과물, 최종결과물 산출과정에 있어 정형화된 편람에 의거 수행되고 입력된 자료에 대해 여러 단계에 걸친 내부점검을 거치므로 비교적 우수하게 업무가 관리되고 있다고 판단된다. 다만 불가피하게 발생하는 기한내 미입수된 자료의 보정에 대해 최대한 이를 줄이는 노력이 필요할 것으로 보인다.
- 조사통계부문에 해당하는 물자유통조사는 물자유통부문 조사지침서에 의거 비교적 체계적으로 조사업무 전반이 수행되고 있다고 보인다.
- 다만 조사원 일인당 담당 업체수가 과다하고 기한이 촉박함으로 인해 조사원의 업무가 가중한 측면이 있다. 또한 조사원의 교육을 1일 실시하는 것은 충분치 않은 측면이 있다. 이러한 부분은 조사자료의 회수율 및 정확성에 영향을 줄 수 있는 요소로 판단된다. 조사원의 업무에 대한 열의를 높이고 조사업무의 효율성을 제고하기 위해 조사원 수를 늘이고 조사원에 대한 보수를 다소 인상하는 것을 고려해 볼 필요가 있다.
- 또한 전반적으로 조사협조가 잘 이루어지고 있으나 조사원의 처우를 개선하여 조사업무에 열의를 가지고 불응업체의 협조를 유도할 필요가 있으며 조사답변에 필요한 충분한 시간을 주고 유사통계조사를 통합함으로써 업체의 부담을 경감시키는 노력이 필요할 것으로 보인다.

<부록 2>



공 표 자 료 명	2009년 지역소득통계				
공 표 시 기	2011년				
공 표 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④√ 1년	⑤ 부정기

부	문	가공통계
통	계 명	지역소득
승	인 번 호	10128
작	성 기 관	통계청
진	단 일 자	2012년 월 일
품 질 진 단 팀	연 구 원	박해선
	연구보조원	이정은

1. 수치자료

진 단 항 목	적 절	부 적 절	오 류 내 용 (구 체 적 으 로 기 입)
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부 - 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-보도 자료와 간행물(p23)의 각 지역의 지역 소득 주요지표에서 보도 자료에는 개인소득 실질 증감률이 기재되어있으나 간행물에는 누락됨.
1-2. 시계열 자료의 일관성 - 시계열 자료에 단절이 없는지 확인 - 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인 - 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부 - 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성방법과 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-4. 통계수치의 정확성 - 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인 - 통계표에 비정상적인 수치 확인 - 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	2009년 통계 간행물 상의 세로 합의 불일치 -p206 부산 합계 -p208 인천 합계 등.

2. 통계표 형식 및 내용

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-1. 통계표 형식의 통일성 - 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-통계 간행물 상에서 영문 표기 시 대소문자 표기의 불일치 :p113 영문 제목과 p115의영문제목의 대소문자 불일치 p271, p293의 billion 대소문자 불일치 -통계간행물 영단어 표기 불일치 :전국의 의미로 p383 whole country와 p205에서 total로 표기
2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성 - 항목과 내용의 일치여부 확인 - 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	통계 간행물 p7에서 표<산업의 지역별 구성비>의 증감수치의 오류.
2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성 - 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. 통계표 형식 및 내용 (계속)

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-4. 통계수치 표기의 일관성 - 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kosis DB와 간행물의 소수점 이하 수치의 불일치 :통계 간행물 p208, 가계의 형태별 최종소비지출, 인천지역 합계부문에서 소수점 이하 반올림 여부의 특별한 언급 없이 표기됨. (자료 이용 시 유의사항에 언급되어있음.)
2-5. 단위 표기의 적절성 - 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인 - 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인 - 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	대체로 양호함. 그러나 통계 DB상의 단위와 통계 간행물상의 단위불일치 :통계DB상의 지역내총생산에 대한 지출 항목의 단위는 백만원으로 표기되어 있으나 통계간행물상에서는 10억원으로 표기됨.
2-6. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인 - 주석과 통계표의 번호가 일치하는지 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	통계간행물에서 수치상의 반올림여부 주석의 누락.
2-7. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-8. 도표, 그림 등의 정확성 - 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인 - 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	대체로 양호하나 통계간행물 p17의 도표 설명 시 증가율의 기준설명이 명확하지 않음.

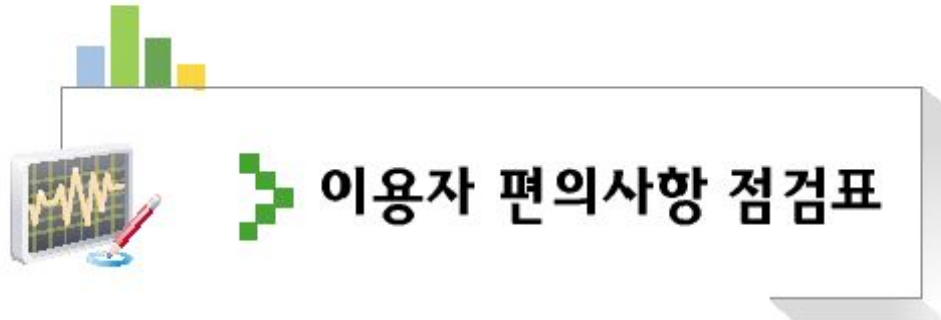
3. 용어해설 부분

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
3-1. 용어정의의 적절성 - 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 - 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-3. 용어의 통일성 - 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4. 기타 오류

진 단 항 목	적절	부적절	오류내용
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성 - 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인 - 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성 - 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기 등을 확인 - 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-3. 통계표 제목의 적절성 - 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<부록 3>



발 간 물 명	2009년 지역소득통계				
발 간 시 기	2011년				
발 간 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④(1)년	⑤ 부정기

부 문	가공통계	
통 계 명	지역소득	
승 인 번 호	10128	
작 성 기 관	통계청	
진 단 일 자	2012년 월 일	
품 질 진 단 팀	연구원	박해선
	연구보조원	이정은



1. 이용자를 위하여

진 단 항 목	근거자료	의견
<p>1-1. 소개</p> <p>「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.</p>	<p>KOSIS, 통계간행물, 보도자료.</p>	<p>해당 통계에 대한 통계수치 합계의 불일치 가능성, 용어와 기준에 대한 설명 기술.</p>
<p>1-2. 부록(참고자료)</p> <p>통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 실고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고자료 수록 	<p>KOSIS, 통계간행물.</p>	<p>간행물의 지역소득 개요부문에 통계의 개요, 작성체계, 추계항목, 주요개념 및 용어해설 기술. 보도 자료에는 없음.</p>
<p>1-3. 기호</p> <p>통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.</p>		<p>해당사항 없음.</p>
<p>1-4. 잠정치, 확정치</p> <p>통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다. 	<p>보도자료.</p>	<p>잠정치는 보도자료에 기재되어 있으나 산출이유와 확정치 공표 시점이 명확히 제시되지 않음.</p>
<p>1-5. 자료 출처</p> <p>통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.</p>	<p>KOSIS, 통계간행물.</p>	<p>통계간행물의 자료 출처는 주석으로 표시함.</p>
<p>1-6. 제공 매체</p> <p>통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매절차 	<p>KOSIS, 통계간행물.</p>	<p>통계간행물 및 마이크로 데이터, 인터넷 사이트에 대한 안내 포함.</p>
<p>1-7. 문의처</p> <p>통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다. 	<p>KOSIS, 통계간행물, 보도자료.</p>	<p>자료이용 시 유의사항 부문에 각 계정의 담당자의 연락처 기재.</p>

2. 조사정보

진 단 항 목	근거자료	의견
2-1. 통계작성 목적 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. · 유사통계와 차이점 포함	KOSIS, 통계간행물.	지역소득 개요부문의 추계목적 항목에 기재. 유사통계와의 차이는 명확하지 않음.
2-2. 통계 연혁 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	KOSIS, 통계간행물.	지역소득 개요부문의 작성연혁에 기술.
2-3. 통계작성 범위(대상) 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있다.	KOSIS, 통계간행물.	지역소득 개요부문의 지역소득통계 작성체계 항목기술.
2-4. 적용 기준 국내·외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있다.	KOSIS, 통계간행물.	자료 이용시 주의사항, 지역소득 추계방법에 기술.
2-5. 작성 항목 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제공하고 있다.	KOSIS, 통계간행물.	지역소득 추계 개요에 각 항목과 설명 제공.
2-6. 작성 주기 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.	KOSIS, 통계간행물. 보도자료.	작성 주기에 대한 명확한 설명을 찾아보기 어려움.
2-7. 자료수집 방법 조사방법 등을 명시하고 있다.	KOSIS, 통계간행물.	지역소득 추계방법에 자료의 출처 및 방법 등이 자세히 기술됨.
2-8. 자료수집 체계 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. · 조사체계, 보고체계 등	KOSIS, 통계간행물.	지역소득 추계방법에 자료의 출처 및 방법 등이 자세히 기술됨.
2-9. 자료수집 양식 견본 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있다.	KOSIS, 통계간행물, 보도자료.	별도의 수집양식은 없으나 자료수집의 출처는 기재되어있음.
2-10. 자료수집 양식 변경 내역 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. · 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가·신설 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	KOSIS, 통계간행물.	지역소득 개요의 작성 연혁부문에 기준년도 변경에 대해 언급하고 있음. 보도 자료에는 별도의 언급 없음.
2-11. 용어 설명 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여부 등)	KOSIS, 통계간행물.	지역소득 개요의 주요 개념 및 용어해설항목에 자세히 기술
2-12. 공표 방법 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.	KOSIS.	공표범위, 주기, 일정등 KOSIS의 지역소득 부문에 기술되어있음.

3.모집단 및 표본설계

진 단 항 목	근거 자료	의견
3-1. 목표 모집단 통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다. · 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미		해당사항 없음.
3-2. 조사 모집단 조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다. · 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미		해당사항 없음.
3-3. 모집단의 근접성 목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다. · 모집단의 커버리지(Coverage) 등		해당사항 없음.
3-4. 표본틀(표본조사) 표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다. · 표본틀이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미		해당사항 없음.
3-5. 표본크기(표본조사) 표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다. · 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본크기임		해당사항 없음.
3-6. 표본틀의 변경(표본조사) 표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다. · 조사대상의 발생, 소멸 변동사항(예: 산업분류의 변동) 등을 고려하여 표본틀을 갱신		해당사항 없음.
3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사) 보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.		해당사항 없음.
3-8. 표본설계 방법(표본조사) 층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.		해당사항 없음.

4.자료집계 및 추정

진 단 항 목	근거 자료	의견
4-1. 가중치 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. · 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등		해당사항 없음.
4-2. 모수추정 방법(표본조사) 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.		해당사항 없음.
4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사) 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. · 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다		해당사항 없음.
4-4. 계절조정 기법 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.		해당사항 없음.
4-5. 품질수준 정보 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.		해당사항 없음.
4-6. 무응답 현황 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. · 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시		해당사항 없음.
4-7. 응답자 분석 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. · 수집자료의 편향(bias)정도를 설명		해당사항 없음.
4-8. 자료집계 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.		해당사항 없음.