

발간등록번호
11-1240000-000625-10

정기통계품질진단 연구용역

『통합재정수지』
2012년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2012. 11. 20.



주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『통합재정수지』 2012년 정기통계 품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2012년 11월 20일

한국통계학회장 조 신 섭 ㉠

연구진

책임연구원	한국외국어대학교 신기일 교수
연구원	서울시립대학교 박기백 교수
연구보조원	서울시립대학교 한영은

품질보고서

『통합재정수지』 품질보고서

2012. 11. 20.

차 례

1. 개요	1
가. 품질진단개요	1
나. 통계개요	1
2. 통계품질정보	2
가. 차원별 품질 상태	2
(1) 관련성	3
(2) 정확성	3
(3) 시의성 및 정시성	4
(4) 비교성	4
(5) 일관성	5
(6) 접근성 및 명확성	5
3. 결론	5

1. 개요

가. 품질진단개요

통합재정수지는 재정 집행실적을 파악하여 재정정책의 수립변경 등 재정운용에 기초자료로 활용되는 보고 통계이다. 기획재정부 재정관리국에서 월 단위로 작성되고 있다. 정부의 실질적인 재정활동을 파악하고 재정을 체계적으로 분류하기 위한 통계작성 기준으로 작용하며, 재정활동의 건전성을 판단하는 가장 기본적인 지표로서 기능하는 등 매우 중요한 통계이다.

따라서 본 통계가 제대로 작성·운용되고 있는지 통계품질에 대한 진단이 필요하다. 2007년 품질진단 이후로 통합재정수지에 대한 품질진단이 이루어지지 않았으므로 현 시점에서의 진단은 시의적절하다고 판단된다.

나. 통계개요

통합재정수지는 재정 집행 실적을 파악하여 재정정책의 수립변경 등 재정 운용에 기초자료로 활용하기 위해 작성되고 있다. 우리나라는 1979년 이후 IMF의 정부재정통계편람(A Manual on Government Finance Statistics)에 따라 통합재정수지를 산출하였다. 종래 연도별로 작성해 오던 것을 1994년부터는 분기별로, 1999년 7월부터는 월별로 작성하고 있다.

2010년 기준으로 우리나라는 중앙재정(일반회계, 13개 특별회계, 5개 기업특별회계, 외국환평형기금·금융성 기금을 제외한 51개 기금), 지방재정을 포함한 정부부문이 통합재정수지의 작성대상이다.

통합재정수지는 당해 연도의 순수한 수입에서 순수한 지출을 차감한 수치로서 세입에서 세출 및 순융자를 차감한 것이다. 통합재정수지는 재정의 적자 또는 흑자 규모를 의미하는 것이므로 재정적자의 보전 또는 흑자처분의 규모를 나타내는 보전재원(Financing)과는 금액은 일치하고 부호만 반대로

표시된다.

2012년부터는 2011회계연도 국가 재무제표가 국회에 제출됨에 따라, 재정수지도 발생주의에 기반한 2001년 재정통계편람(A Manual on Government Finance Statistics)에 맞춰 산출하여 국제기구에 제출된다. 1986년 재정통계편람과 2001년 재정통계편람의 주요한 차이점은 분석단위(회계단위→제도단위), 경제적 사건의 포괄범위, 기록시점, 정의와 분류 및 수지항목 등에서의 변화와 현금주의에서 발생주의로의 통계 기록 방식 변경이다.

2. 통계품질 정보

가. 차원별 품질 상태

차원별 통계품질 상태는 다음의 6개 부문 차원을 진단하게 된다.

- ① 관련성(Relevance)
- ② 정확성(Accuracy)
- ③ 시의성/정시성(Timeliness/Punctuality)
- ④ 비교성(Comparability)
- ⑤ 일관성(Coherence)
- ⑥ 접근성/명확성(Accessibility/Clarity)이다.

통합재정수지의 6개 부문 차원별 품질 상태는 대체로 우수한 것으로 보인다. 다만 '관련성' 및 '시의성/정시성' 측면에서 보완할 사항이 있는 것으로 판단된다.

(1) 관련성

관련성은 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계자료가 포괄범위와 개념, 내용 등에 있어서 이용자 요구사항을 충족하는 정도를 말한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다.

통합재정수지의 경우 사회보장성 기금의 포괄범위에 대한 논란이 있다. 특히 국가지원금이 가장 많은 건강보험이 제외되어 있어 포함범위의 적정성에 대한 검토가 필요하다.

다양한 정보 제공의 측면에서, 제공되는 통계 내용이 과목정보 위주로 한정되어 있어 예산과의 연계자료를 제공하는 등 다양한 수준의 정보 제공이 필요하다. 또한 통합재정 예산통계의 향후 5년간 자료를 제공하여 재정규모에 대한 국제적인 비교 및 과거 추세와의 비교를 용이하도록 하여야 한다. 추가적으로 총수입·총지출 기준의 결산자료를 작성하여 예산 대비 결산의 비교 분석이 체계적으로 이루어지도록 할 필요가 있다.

월별 통합재정수지 공표 내용과 관련하여 통계청(국가통계포털)에서 제공 중임에도 불구하고, 세분류화된 정보 제공이 필요하다는 의견이 많다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 기획재정부 홈페이지에 국가통계포털 수준의 자료를 업로드하는 방법, 혹은 월별 통합재정수지 게시물에 국가통계포털에 상세한 자료가 있다는 것을 명시하는 방법 등이 있을 수 있다.

(2) 정확성

정확성이란 통계자료가 실제 값을 얼마나 정확하게 측정했는지를 말한다. 통합재정수지의 경우 dBrain을 통해 기록된 정확한 수입지출 정보를 바탕으로 작성된다. 통계 작성 후에는 작성과정에서 발생할 수 있는 오류 및 집계된 데이터 자체의 오류 가능성을 자체 검증 매뉴얼로 점검하고 있어 통계의

정확성은 매우 높다고 할 수 있다. 다만 관행적으로 통계작성을 하게 되어 통계작성범위가 예산안 및 기금운용계획과 상이하여 통합재정통계 작성범위에서 제외된 외평기금 등과의 거래에 대한 통계처리가 문제가 된 적도 있으므로, 좀 더 다양한 측면에서 정확성에 대한 점검이 이루어지는 것이 필요하다.

(3) 시의성/정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 통합재정수지의 경우 자료수집 과정에 일정기간이 소요되어 불가피하게 작성기준 시점과 결과공표 시점 간에 차이가 발생하고, 준비기간이 일정하지 않아 발표 시점이 불규칙적인 경우가 종종 발생한다. 통계작성 준비기간을 최대한 줄여 공표시점을 앞당기고 공표시기를 규칙화 및 사전예고하는 방안을 검토할 필요성이 있다. 이러한 공표일정 사전예고제와 더불어 잠정치와 확정치 간의 차이를 보여주는 자료를 공표하는 방안도 검토할 필요성이 있다.

(4) 비교성

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계 자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 나타낸다. 2011회계연도부터 GFS 2001 기준에 따라 작성되는 통합재정수지 통계의 경우, 과거의 자료를 발생주의로 소급 작성하는 것은 쉽지 않은 것으로 판단된다. 그러나 이는 앞으로 관련 전문가들의 지속적인 연구를 통해 시계열 연속성 확보를 위한 방안을 모색하여야 할 부분이다.

(5) 일관성

일관성은 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가를 나타낸다. 유사한 통계인 한국은행 국민계정과는 포괄범위가 다르므로 비교가 불가능하다. 이러한 통계 기준 불일치 문제는 현재 진행 중인 재정통계 개편작업을 통해 해소될 수 있을 것이다.

(6) 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료를 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통합재정수지는 재정부 홈페이지, 통계청(국가통계포털) 및 e-나라지표 홈페이지 등에 게시되고 책자가 발간되는 등 접근성이 높다고 할 수 있다. 또한 이러한 공표매체를 통해 통계의 개념, 작성방법, 지표해석 등에 대한 설명을 제공하고 있어 명확성 또한 높다고 할 수 있다. 다만, 통합재정수지 통계의 개념 자체가 일반인들이 이해하기는 쉽지 않으므로 책자 발간 혹은 차트 활용 등의 다양한 방법을 통한 설명을 제공하는 노력이 필요하다.

3. 결론

통합재정수지는 차원별 품질 진단 결과 전체적으로 양호한 편이다. 그러나 관련성 및 시의성/정시성 부문을 중심으로 각 차원별로 보완해야 할 사항이 있는 것으로 판단된다. 주요 내용으로는 건강보험 포함 여부, 정보제공 범위, 공표일정 사전예고제, 잠정치·확정치 차이 제공, 책자 발간 등이라 하겠다.

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「통합재정수지」 정기통계품질진단
주 제 어	통합재정수지, GFS, dBrain, 재정건전성, 기획재정부
연 구 기 간	2012.04. ~ 2012.11.
연 구 기 관	한국통계학회
연구진구성	신기일, 박기백, 한영은

통합재정수지는 1979년 이후 IMF의 「정부재정통계편람(A manual on Government Finance Statistics)」에 따라 산출되고 있으며, 재정정책의 수립·변경 등 재정운용에 기초자료로 활용되는 보고 통계이다. 정부의 실질적인 재정활동을 파악하고 재정건전성을 판단하는 통합재정수지는 현재 재정통계에서 핵심적인 위치를 차지하고 있다. 2012년 통합재정수지 정기통계품질진단은 이용자가 통합재정 통계자료의 유용성과 적합성을 판단할 수 있도록 통계 품질의 정보를 제공하고자 한다.

진단팀은 품질관리기반 진단, 이용자 요구사항 반영 실태 진단, 세부 작성절차별 체계 진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스 진단 등을 바탕으로, 4가지 개선과제를 도출하였고 이에 따라 다양한 정보 제공 관련 개선지원을 제시하였다. 또한 통합재정수지 통계활용 사례 및 일본·영국·미국의 해외 사례도 함께 제시하였다.

진단 결과 현행 통합재정수지의 통계품질은 전체적으로 양호하였다. 그러나 세부적으로 개선해야 할 부분이 있으며 이에 대한 보완 노력이 필요한 시점이다. 구체적으로 통합재정수지의 포괄범위의 적정성, 현 월별 자료 정보제공 수준, 사회보장성기금의 수입·지출액 공개, 다양한 분류형태 제공, 공표자료 사전예고제, 잠정치와 확정치간의 차이 공표, 통합재정 관련 해설집 발간 및 다양한 차트 및 그래프 활용을 통한 설명 등에 대해 앞으로도 지속적인 논의가 필요하다.

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 품질진단 개요	1
1. 품질진단의 필요성	1
2. 품질진단 방법	1
제 2 절 통계 개요	3
1. 개요	3
2. 공표자료	3
제 3 절 중점 진단 사항	6
1. 2007년 품질진단 결과 및 반영현황 점검	6
2. 2012년 중점 진단 사항	11
제 2 장 품질진단 결과	12
제 1 절 부문별 진단 결과	12
1. 품질관리기반 진단	12
2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단	16
3. 세부 작성절차별 체계 진단	27
4. 수집자료의 정확성 진단	42
5. 통계자료 서비스 진단	45

제 2 절 개선과제별 개선방안	50
1. 포괄범위에 건강보험 포함 검토	50
2. 다양한 정보 제공	51
3. 공표일정 사전예고제 실시	55
4. 통합재정 관련 해설집 발간	58
제 3 장 개선지원	60
제 1 절 부문별 개선지원	60
1. 다양한 정보 제공 관련 개선지원	60
제 2 절 통계활용 사례	63
1. 개요	63
2. 외평기금 이자비용 처리문제	63
3. 재정통계 개편의 주요 쟁점과 과제	65
4. 지속가능한 재정정책: 임계점모형을 이용한 실증분석	66
5. 경제·사회환경 변화에 대응한 국가채무 관리방안	67
6. 바람직한 재정건전화 정책과 정책과제	68
7. 재정의 유지 가능성과 세입·세출의 인과관계 검토	70
제 3 절 해외 사례	73
1. 일본의 통합재정수지	73
2. 영국의 통합재정수지	75
3. 미국의 통합재정수지	77
4. 해외 사례의 시사점	78
참고문헌	79

<부록> 점검표	83
1. 수집자료 정확성 점검 결과보고	85
2. 공표자료 오류 점검표	89
3. 이용자 편의사항 점검표	97

표 차례

<표 1-2-1> 기획재정부 월별 통합재정수지 공표 내용	4
<표 1-2-2> 통계청 월별 통합재정수지 공표 내용	5
<표 1-3-1> 2007년 진단팀의 개선권고사항 및 실행방법	6
<표 1-3-2> 2007년 품질진단 결과 반영현황	10
<표 2-1-1> 통계작성 인력 현황(2012년 8월 기준)	13
<표 2-1-2> 통계작성 조직관리실태 및 작성담당자의 인식 정도	14
<표 2-1-3> 작성절차별 및 품질차원별 지표	27
<표 2-1-4> 작성절차별 품질진단	29
<표 2-1-5> 품질차원별 품질진단	31
<표 2-1-6> 국제기구 자료제공 항목	49
<표 2-1-7> 2012 IMF Fiscal Monitor 재정수지 통계 일부	49
<표 2-2-1> 월별 통합재정수지의 잠정치 및 확정치 내역('04~'09)	54
<표 2-2-2> 한국은행 통계의 공표일정	56
<표 2-2-3> 개선과제별 개선방안	59
<표 3-1-1> 통합재정 지출 및 순융자의 기능적·경제적 분류	60
<표 3-2-1> 임계공적분 검정	67
<표 3-2-2> 재정건전화 정책에 대한 실증분석 결과 종합	69
<표 3-3-1> 일본의 통합재정 통계 목록	73
<표 3-3-2> 영국의 통합재정 통계 목록	75
<표 3-3-3> 영국의 통합재정수지	76

그림 차례

<그림 1-3-1> 한국통합재정수지 책자 내 국제비교 자료	8
<그림 2-1-1> 작성절차별 품질진단	30
<그림 2-1-2> 품질차원별 품질진단	31
<그림 2-1-3> dBrain 매뉴얼 예시	44
<그림 3-3-1> 미국 재정통계 홈페이지 화면	77

제 1 장 개 요

제 1 절 품질진단 개요

1. 품질진단의 필요성

통합재정수지는 재정 집행실적을 파악하여 재정정책의 수립변경 등 재정운 용에 기초자료로 활용되는 보고 통계이다. 기획재정부 재정관리국에서 월 단 위로 작성되고 있다. 정부의 실질적인 재정활동을 파악하고 재정을 체계적으 로 분류하기 위한 통계작성 기준으로 작용하며, 재정활동의 건전성을 판단하 는 가장 기본적인 지표로서 기능하는 등 매우 중요한 통계이다.

따라서 본 통계가 제대로 작성·운용되고 있는지 통계품질에 대한 진단이 필요하다. 2007년 품질진단 이후로 통합재정수지에 대한 품질진단이 이루어 지지 않았으므로 현 시점에서의 진단은 시의적절하다고 판단된다.

2. 품질진단 방법

한 나라의 국가통계의 품질수준을 평가할 때 여러 가지 기준이 적용될 수 있다. 통계품질의 차원은 학자들마다 다르게 제시하고 있고 통계관련 국제기 구들이 아직까지 표준화된 통계품질의 차원을 제시하고 있지는 않지만, 통계 청에서는 6가지 차원으로 제시하고 있다. 관련성(Relevance), 정확성 (Accuracy), 시의성/정시성(Timeliness/Punctuality), 비교성(Comparability), 일관성(Coherence), 접근성/명확성(Accessibility/Clarity)이 이에 해당한다.

관련성은 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계자료가 포괄범위와 개념, 내용 등에 있어서 이용자 요구사항을 충족하는 정도를 말한다. 정확성이란 통계자료가 실제 값을 얼마나 정확하게 측정했는지를 말한다. 시의성은 작성

기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계 자료가 동일한 개념, 분류, 측정 도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 나타낸다. 일관성은 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가를 나타낸다. 접근성은 이용자가 통계자료를 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다.

통계청에서는 품질관리기반, 이용자 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스의 충실성, 개선이행지원결과 보고서 등 6단계 부문에 대한 품질진단방법을 포괄적으로 제시하고 있다.

품질관리기반은 품질관리기반 현황표 활용 및 담당자 면담을 통해 통계작성현황 및 조직관리 실태를 파악하고, 인적·물적 자원 확보 및 애로 사항을 파악하는 절차이다. 이용자 요구사항 반영실태는 통계이용 실태 및 요구사항을 파악하는 것으로 FGI 및 심층면접을 통해 통계의 문제점 및 개선방안을 모색하는 절차이다. 세부작성절차별 체계는 진단팀이 직접 진단을 실시하여 통계작성 기획 및 설계, 자료수집 대상 및 기준 설정, 자료 입력 및 처리, 통계자료 공표, 자료제공 및 사후관리 등을 점검하는 절차이다. 수집 자료의 정확성은 현장 방문을 통해 자료수집시스템의 적합성을 진단한다. 통계자료 서비스의 충실성은 공표자료 오류 점검표 및 이용자 편의사항 점검표를 작성하여 통계자료의 충실성을 점검하는 절차이다. 마지막으로 개선이행지원결과보고서는 통계생산기관이 실질적으로 품질을 향상시킬 수 있는 방법을 제시하는 절차이다.

따라서 통합재정수지는 통계청에서 제시하는 6가지 차원(관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성) 및 6단계 부문(품질관리기반, 이용자 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스의 충실성, 개선이행지원결과 보고서)에 대한 품질진단방법에 기초하여 품질진단을 하고자 한다.

제 2 절 통계 개요

1. 개요

통합재정수지는 재정 집행 실적을 파악하여 재정정책의 수립변경 등 재정 운용에 기초자료로 활용하기 위해 작성되고 있다. 우리나라는 1979년 이후 IMF의 정부재정통계편람(A Manual on Government Finance Statistics)에 따라 통합재정수지를 산출하였다. 종래 연도별로 작성해 오던 것을 1994년부터는 분기별로, 1999년 7월부터는 월별로 작성하고 있다.

2010년 기준으로 우리나라는 중앙재정(일반회계, 13개 특별회계, 5개 기업특별회계, 외국환평형기금·금융성 기금을 제외한 51개 기금), 지방재정을 포함한 정부부문이 통합재정수지의 작성대상이다.

통합재정수지는 당해 연도의 순수한 수입에서 순수한 지출을 차감한 수치로서 세입에서 세출 및 순융자를 차감한 것이다. 통합재정수지는 재정의 적자 또는 흑자 규모를 의미하는 것이므로 재정적자의 보전 또는 흑자처분의 규모를 나타내는 보전재원(Financing)과는 금액은 일치하고 부호만 반대로 표시된다.

2012년부터는 2011회계연도 국가 재무제표가 국회에 제출됨에 따라, 재정수지도 발생주의에 기반한 2001년 재정통계편람(A Manual on Government Finance Statistics)에 맞춰 산출하여 국제기구에 제출된다. 1986년 재정통계편람과 2001년 재정통계편람의 주요한 차이점은 분석단위(회계단위→제도단위), 경제적 사건의 포괄범위, 기록시점, 정의와 분류 및 수지항목 등에서의 변화와 현금주의에서 발생주의로의 통계 기록 방식 변경이다.

2. 공표자료

현재 기획재정부는 재정부 홈페이지, 통계청(국가통계포털), e-나라지표 등을 통해 통합재정수지 통계자료를 공표하고 있다. 월별 통합재정수지(잠정치)

를 매달 발표하여 연말에 통합재정수지의 개요, 예산 및 월별·분기별·결산통계(확정치) 등을 포함한 '한국통합재정수지' 책자를 발간하고 있다.

<표 1-2-1> 기획재정부 월별 통합재정수지 공표 내용

통합재정통계						
(2012.6월 누계 기준/잠정)						
(단위: 십억원)						
구분	일반회계	특별회계	세입세출외	비금융성기금	기업특별회계	합계
통합재정수입 (A)	110,324	6,642	65	44,437	1,649	163,118
경상수입	109,745	6,403	65	43,652	1,639	161,505
자본수입	579	239	-	784	11	1,613
통합재정지출 및 순융자 (B)	109,813	25,389	2,069	35,501	1,838	174,609
경상지출	104,740	8,669	2,069	31,526	1,700	148,704
자본지출	4,855	14,923	-	1,388	138	21,304
순융자	218	4,797	-	2,586	-	4,601
통합재정수지 (A-B)	511	△18,746	△2,004	8,936	△189	△11,492

* 구성항목별 합계 및 차감금액은 소수점이하 단수조정으로 상이할 수 있음

관리대상수지(사회보장성기금* 제외수지)

○ △29,927십억원 = △11,492십억원(통합재정수지) - 18,436십억원(사회보장성기금)

* 사회보장성기금(4개) : 국민연금기금, 사립학교교직원연금기금, 고용보험기금, 산업재해보상보험 및 예방기금

<표 1-2-2> 통계청 월별 통합재정수지 공표 내용

재정수지별(1)	재정수지별(2)	재정수지별(3)	...	2012. 04	2012. 05	2012. 06
총수입	소계	소계		120,100	144,005	163,118
경상수입	소계	소계		118,906	142,618	161,505
	조세수입	소계		79,458	95,896	107,409
		소득세 및 이익세		29,970	43,452	48,442
		재산세		3,003	3,691	4,334
		재화 및 용역		35,908	34,861	39,278
		관세		3,517	4,474	5,377
		기타		7,060	9,419	9,979
	사회보장기여금	소계		15,030	18,970	22,664
세외수입	소계		24,418	27,752	31,431	
자본수입	소계	소계		1,194	1,387	1,613
총지출 및 순융자	소계	소계		119,813	143,363	174,609
경상지출	소계	소계		115,270	139,853	170,008
	재화 및 용역	소계		101,532	123,337	148,704
	이자지급	소계		19,243	23,287	29,155
		국내		5,609	5,940	7,230
		국외		5,609	5,940	7,230
	보조금 및 경상이전	소계		0	0	0
		보조금		75,385	92,634	110,619
		지방정부경상이전		135	177	237
		비영리기구경상이전		41,640	52,170	61,471
		가계경상이전		16,323	18,846	23,299
		해외경상이전		16,887	20,894	24,936
기업특별회계경상지출	소계		400	547	677	
자본지출	소계	소계		1,295	1,477	1,700
	고정자산취득	소계		13,737	16,516	21,304
	재고자산매입	소계		3,656	4,454	6,141
	토지 및 무형자산매입	소계		0	0	0
	기업특별회계자본지출	소계		683	825	1,349
	자본이전	소계		62	82	138
순융자	소계	소계		9,336	11,155	13,676
통합재정수지	소계	소계		4,543	3,510	4,601
	보전재원	소계		287	642	-11,492
	국내	소계		-287	-642	11,492
		예금은행		-121	-306	11,844
		국고시재		7,418	9,322	12,332
		비은행		-8,233	-11,107	-3,553
	해외	소계		694	1,479	3,065

위의 <표 1-2-1>과 <표 1-2-2>는 각각 재정부 홈페이지와 통계청(국가통계포털)에 공표된 통합재정수지 월별 자료이다. 이를 통해 월별 자료는 재정부 홈페이지에 비해 통계청(국가통계포털)에 상대적으로 상세한 분류로 제공되고 있음을 알 수 있다.

제 3 절 중점 진단 사항

1. 2007년 품질진단 결과 및 반영현황 점검

2007년 통합재정수지 통계에 대한 제1차 품질진단이 있었다. 당시 품질진단 결과 제시되었던 개선권고사항에 대한 반영현황을 점검해보았다. 2007년 진단팀은 명칭 재검토, 설명자료 보완, 국가간 비교 자료 마련, 월간 및 연간 자료 비교성 제고, 그래프 활용이라는 5가지의 개선과제를 제시하였다. 아래의 <표 1-3-1>은 2007년 진단팀이 제시한 개선권고사항 및 실행방법이다.

<표 1-3-1> 2007년 진단팀의 개선권고사항 및 실행방법

개선권고사항	실행방법	완료 시기	통계품질향상 기대효과
재정통계라는 승인통계명칭은 너무 포괄적이므로 통계명칭을 재검토	전문가 의견 수렴 후 통계청에 통계 승인 변경 요청	2008	이용자 이해 제고
인터넷 등으로 제공되고 있는 통계내용의 산출근거 내지 용어의 설명 등 보완	통합재정수지 인쇄본에는 설명자료가 있지만 재정부 홈페이지, 국가통계포털, 한국은행 ECOS 등에는 설명자료 보완이 필요함	2008	이용자 이해 제고
국가간 비교 자료의 마련	한국통합재정수지 인쇄본에 주요 외국의 자료를 비교할 수 있도록	2010	이용자 편의 제고

	절대액 또는 구성비율 등 자료 계재의 타당성을 검토		
월간 연간 자료의 비교가능성 제고	월간자료와 연간자료의 비교가능성 제고를 위하여 전문가의 자문을 받아 방안 마련	2009	이용자 편의 제고
차트 등 그래프를 이용한 설명의 보완	한국통합재정수지 인쇄본에도 시계열 등 차트와 설명을 제공	2008	이용자 편의 제고

1.1 통계명칭의 적절성

기존에는 승인통계명칭이 '재정통계'였다. 2007년 진단팀은 통계청이 승인한 재정통계의 내용이 재무회계가 아닌 예산회계에 국한된 것이라면 명칭의 조정이 필요하다고 하였다. '재정통계'라는 명칭은 매우 광범위하게 사용되고 있음을 언급하였다. 이러한 배경 하에 2007년 진단팀은 '통합재정수지'로의 변경을 제안하였고, 이 제안이 반영되어 현재 해당 승인통계명칭이 '통합재정수지'이다. 통계명칭이 적절하게 변경되었다고 하겠다.

1.2 제공되고 있는 통계내용의 산출근거 내지 용어의 설명

2007년 진단팀은 한국통합재정수지 인쇄본의 통계의 산출근거 및 용어 설명은 적절하다고 보았으나, 인터넷을 통해 배포되는 통계내용에는 설명이 미흡하다고 판단하였다. 점점 결과 2007년 이후 본격적으로 구축·가동된 디지털예산회계시스템인 dBrain을 통해 통합재정수지에 대한 기본적인 설명(개념, 의의 및 활용도, 수치해석방법, 지표해석, 이용상 주의점)을 제공하여, 인쇄본 외에도 인터넷을 통해 이용자의 이해를 제고할 수 있도록 개선하였다. 그러나 그 설명이 A4 1~2 페이지 분량에 그쳐 통합재정수지를 많이 접하지 못한 일반인들이 이를 제대로 이해하기는 어렵다. 이용자 관점에서 아직은 다소 미흡한 측면이 있어 앞으로 개선해 나가야 할 부분이라 하겠다.

1.3 국제간 비교 가능성

2007년 진단팀은 국가간 비교는 재정운용에 유의한 시사점을 제공할 수 있음을 언급하여, 한국통합재정수지 인쇄본에 주요 외국과의 비교 검토가 가능하도록 통계자료를 게재하는 방안을 제안하였다. 본 진단팀은 가장 최근 인쇄본인 2010회계연도 한국통합재정수지 책자를 통해 점검하였고, 그 결과 책자 51페이지에 'V. 재정 통계 추이 분석'에서 국제 비교 또한 게재하고 있음을 확인하였다. 구체적으로 주요 선진국(미국, 일본, 독일, 프랑스, 영국)의 최근 5개년도의 GDP 대비 수지를 표로 제시하였고, 전년 대비 개선폭 역시 보여주고 있어 통계 유용성을 제고하였다.

V. 국제 비교

- 우리나라 통합재정수지는 글로벌 금융위기로 '09년 GDP대비 $\Delta 1.7\%$ 로 악화되었으나, '10년 통합재정수지가 흑자로 전환되는 등 재정건전화가 빠르게 진행
- '10년 재정수지 개선 폭이 GDP대비 3%p로 주요 선진국 평균(1.1%p)에 비해 매우 큰 편

< 주요 선진국 재정수지 추이 >

(단위: GDP 대비, %)

	한국		미국	일본	독일	프랑스	영국	선진국 평균
	통합재정	관리대상						
'06	0.7	$\Delta 0.9$	$\Delta 2.0$	$\Delta 4.0$	$\Delta 1.6$	$\Delta 2.3$	$\Delta 2.6$	$\Delta 1.4$
'07	3.8	0.7	$\Delta 2.7$	$\Delta 2.4$	0.3	$\Delta 2.7$	$\Delta 2.7$	$\Delta 1.1$
'08	1.5	$\Delta 1.1$	$\Delta 6.5$	$\Delta 4.2$	0.1	$\Delta 3.3$	$\Delta 4.9$	$\Delta 3.6$
'09	$\Delta 1.7$	$\Delta 4.1$	$\Delta 12.7$	$\Delta 10.3$	$\Delta 3.0$	$\Delta 7.5$	$\Delta 10.3$	$\Delta 8.8$
'10	1.4	$\Delta 1.1$	$\Delta 10.6$	$\Delta 9.5$	$\Delta 3.3$	$\Delta 7.0$	$\Delta 10.4$	$\Delta 7.7$
'09년대비 개선폭	3.1	3.0	2.1	0.8	$\Delta 0.3$	0.5	$\Delta 0.1$	1.1

* IMF Fiscal Monitor(Sep,2011), 한국의 경우 결산수치 반영

<그림 1-3-1> 한국통합재정수지 책자 내 국제비교 자료

1.4 월간 및 연간 자료의 일관성

현재 매달 발표되는 월별 자료는 잠정치로 작성되어 공표되며, 확정치는 연말 책자 발간을 통해 발표되고 있다. 2007년 진단팀은 잠정치와 확정치 간의 차이를 연간 확정치 발표 시 같이 공표하는 방안을 제시하였다. 그 점에 있어 현재도 잠정치와 확정치의 차이를 발표하고 있지 않아, 달라진 점이 없다. 그렇지만 2007년 품질진단이 이루어진 후, 2010년 12월에 '04~'09년도 월별 자료 확정치를 엑셀파일로 제공하여 월별 비교가능성을 어느 정도 제고하였다고 볼 수 있다. 다만 이는 특정 변경사항(통합재정포괄범위에서 외국환평형기금과 관련된 공공자금관리기금의 이자거래분 제외, 국방부 자본지출 일부를 경상지출로 재분류 등)을 원인으로 제공된 것이었고, 잠정치와 확정치 간의 차이는 여전히 공표되고 있지 않으므로 '일부반영'으로 판단된다.

1.5 다양한 통계표와 그래프 작성의 활성화

한국통합재정수지 인쇄본에 차트 등을 통한 설명이 미흡함을 지적하며, 다양한 통계표와 그래프를 활용하여 이용자 측면에서의 편의를 제고하여야 한다고 하였다. 본 진단팀이 2010회계연도 책자를 통해 검토해 본 결과, 국제비교표 등이 추가되었으나 아직도 타 자료집(국가재정운용계획 등)에 비해서 상대적으로 차트 등을 통한 설명이 적은 편이므로 자료제공 방법을 다양화하는 노력이 필요해 보인다.

1.6 점검 결과

2007년 진단팀이 제시한 총 5가지의 개선과제 중 통계명칭의 적절성 및 국제간 비교 가능성 부문은 100% 반영이 되었다. 통계내용 설명 부문, 월간 및 연간 자료의 일관성 부문, 다양한 통계표 및 그래프 작성의 활성화 부문은 일부 반영이 된 상태이다. 구체적으로 통합재정수지에 대한 설명이 2007년 진단 이후 개선되었으나 아직도 부족한 상태이고, 잠정치와 확정치간의 차이는 여전히 공시되고 있지 않으며, 차트 등 활용은 아직은 미흡해 보인다. 금

변 2012년 진단에서는 2007년 진단에서 제시한 개선과제 중 일부 미반영된 부분을 고려하여 진단하여야 할 것이다. 아래의 <표 1-3-2>는 상기한 2007년 품질진단 결과 반영현황을 요약한 것이다.

<표 1-3-2> 2007년 품질진단 결과 반영현황

개선과제	반영여부	반영현황
통계명칭의 적절성	반영	기존의 ‘재정통계’에서 ‘통합재정수지’로 승인통계명칭이 적절하게 변경되었음
제공되고 있는 통계내용의 산출근거 내지 용어의 설명	일부반영	인쇄본 이외에도 2007년 이후에 구축·가동된 dBrain을 통해 설명을 제공하였으나, 설명이 다소 미흡한 측면이 있음
국제간 비교 가능성	반영	한국통합재정수지 책자(p.51)에 국제비교 자료를 게재하였음
월간 및 연간 자료의 일관성	일부반영	잠정치와 확정치는 공시하고 있으나 그 차이는 공시하지 않고 있음
다양한 통계표와 그래프 작성의 활성화	일부반영	국제비교표 등을 추가로 게재하였으나 차트 등 활용 측면은 미흡

2. 2012년 중점 진단 사항

2007년 품질진단 결과 반영사항 점검 결과, '제공되고 있는 통계내용의 산출근거 내지 용어의 설명, '월간 및 연간 자료의 일관성' 및 '다양한 통계표와 그래프 작성의 활성화'의 3가지 개선과제는 현재 일부 반영되고 있지 않은 것으로 나타났다. 이를 바탕으로 하여 2012년 금번 품질진단에서는 2007년 품질진단 결과에 대한 개선이 미흡한 부분을 고려하여 살펴보고자 한다. 물론 기존 진단팀이 언급한 개선과제 이외에도 현 진단팀이 판단했을 때 개선이 필요한 부분도 함께 진단하고자 한다.

2.1 관련성 부문

통합재정수지의 포괄범위에 대해 건강보험을 제외하는 것이 타당한 지에 대한 논란이 있으므로 포괄범위의 적정성에 대해 중점적으로 살펴보고자 한다. 또한 현 월별 자료 정보제공 수준, 관리대상수지 산출을 위한 사회보장성기금의 수입·지출액 공개, 다양한 분류형태 제공 등도 관련성 부문과 관련 있는 다양한 정보 제공 측면에서 살펴보고자 한다.

2.2 시의성/정시성 부문

시의성 및 정시성 부문에서 통합재정수지의 불규칙한 공표시점과 관련하여 대부분의 국가통계에서 실시되고 있는 공표자료 사전예고제 도입을 중점적으로 살펴보고, 2007년 진단팀에서 언급했던 바와 같이 잠정치와 확정치간의 차이를 공표하는 방안 등도 심층적으로 살펴보고자 한다.

위에서 언급한 중점 진단 사항인 '관련성' 및 '시의성/정시성' 부문 이외에도 '이용자 편의사항' 측면에서 통합재정 관련 해설집 발간 및 다양한 차트 및 그래프 활용을 통한 설명 등에 대한 내용도 함께 살펴보고자 한다.

제 2 장 품질진단 결과

제 1 절 부문별 진단 결과

1. 품질관리기반 진단

1.1 기본현황 진단

통합재정수지는 공공목적을 달성하기 위하여 조세 등을 통해 재원을 조달하여 공공재 등을 생산하는 재정활동에 대한 통계를 산출하는 데 목적을 두고 작성된다. 본 통계는 국가재정법 제9조 제1항 규정에 의해 승인된 지정통계로 승인번호는 제10201이며, 작성기관 및 주무부처는 기획재정부 재정관리국 재정관리총괄과이다.

본 통계는 매월 작성되어 매월 공표되며, 기획재정부 홈페이지 및 전용시스템인 dBrain을 통해 잠정치가 공표된다. 또한 매년 1회 ‘한국통합재정수지’ 책자를 통해 확정치가 발표되고 있다.

1.2 통계작성 여건 진단

1) 인적 자원 여건

통계담당 인력현황 및 관련사항은 <표 2-1-1>에 제시되어 있다. 통계생산 관련 인력은 기획재정부 재정관리총괄과 사무관 1명, 주무관 1명이 전담하고 있다. 특히 담당사무관은 현 보직 근무연수 및 통계업무 경력의 5년 이상으로 통계작성 및 관리업무에 우수한 역량을 가지고 있는 것으로 파악된다.

2007년 진단 시 현 보직 근무연수 및 통계업무경력이 5개월인 주무관 1명이 전담하였던 것과 비교할 때 통계생산관련 인력이 늘어났으며 특히 통계인력의 전문성이 크게 향상되었다고 볼 수 있다. 다만, 대체적으로 통계교육 이수실적이 거의 전무하므로 이에 대한 개선 및 지원이 필요하다.

<표 2-1-1> 통계작성 인력 현황(2012년 8월 기준)

소속 및 직급	통계작성 관련 담당업무	통계업무 전담 정도	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수실적 (최근 3년간)
기획재정부 사무관	분석 및 자료처리	100%	5년	5년	0회
기획재정부 주무관	분석 및 자료처리	100%	9개월	1년 8개월	1회

2) 물적 자원 여건

통계작성 관련 예산은 인건비 외에는 별도로 편성되어 있지 않으며, 통계작성관련 정보자원으로 dBrain만을 사용하고 있다. 이 역시 5년 전과 비교해 보면, 2007년에도 dBrain 외에 별도의 물적 자원은 사용되고 있지 않다. 통합재정수지를 작성함에 있어 dBrain 이외의 물적 자원은 필요하지 않으며, 따라서 현재 물적 자원은 잘 갖추어져 있다고 할 수 있다.

3) 조직관리실태 및 통계작성 담당자 인식 진단

통계관련 조직관리실태 및 작성담당자의 인식에 관한 설문 응답 결과를 요약한 것이 <표 2-1-2>에 제시되어 있다. 5점 척도로 조사된 것으로 점수가 높을수록 해당 항목에서 긍정적 역할을 수행하고 있음을 의미한다.

먼저, 조직관리 실태 측면을 보면, 평균 3.4점으로 보통정도라고 볼 수 있다. 기관장의 통계품질 향상을 위한 비전과 가치관 제시 정도 및 역할의 측면과 통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여 정도는 상대적으로 긍정적인 평가를 받고 있다. 한편, 부서장의 노력 및 인적자원 관리 정도는 상대적으로 부족함을 알 수 있다.

다음으로 본 조사를 담당하는 통계담당자의 인식 정도를 보면 조직관리실태와 동일한 평균 3.4점으로 보통 정도라고 볼 수 있다. 먼저 본 통계를 담당자는 담당인원이 2명으로 인원 대비 업무량은 적정한 편이라고 판단하고

있으며, 예산 및 교육의 필요성 등과 관련하여서는 통계 품질 향상을 위해 지원이 필요하다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

<표 2-1-2> 통계작성 조직관리실태 및 작성담당자의 인식 정도

질문 내용		점수 (5점만점)
조직관리	기관장의 통계품질 향상을 위한 비전과 가치관 제시 정도 및 역할의 측면	4
	부서장의 통계품질관리 필요성을 인식 정도 및 품질개선 추진 정도	3
	부서장의 통계품질관리 비전 달성을 위한 계획, 목표 수립 및 시행 정도	3
	작성통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 정도	3
실태	통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여 정도	4
	평 균	3.4
통계담당자	현재 맡고 있는 통계업무량은 적정량 정도	3
	현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정도	3
	현재 통계작성업무 수행을 위한 장비와 소프트웨어가 확보 정도	3
	통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성 정도	4
인식	통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성 인식 정도	4
	평균	3.4

4) 통계작성 담당자와의 면담 내용 진단

통계담당자가 평소에 느끼고 있는 애로사항은 순환보직제도에 의해 업무담당자가 주기적으로 교체되면서 전문성이 약화될 수 있고, 교체 시 업무인수인계 과정이 원활하지 않을 경우 업무의 연속성 및 적응성이 저하될 수 있는 점이였다.

5) 품질관리기반 현황 개선방안 종합 요약

현재 통합재정수지 작성업무에 배치된 인력은 총 2명으로 인원 대비 업무량은 과도해 보이지 않는다. 그리고 과거 진단 시와 비교해 볼 때 현 담당자

의 장기간 통계업무경력으로 인력의 전문성도 높다고 할 수 있다. 다만 통계 생산 및 분석·관리의 질적 향상을 위해서는 관련 인력을 확충하고 관련 교육 지원 등을 통해 전문성을 확보해 나갈 필요가 있다.

또한 물적자원의 경우는 통합재정수지 보고통계 특성상 현행 갖추어져 있는 dBrain 이외에는 별도로 필요하지 않으므로 적절한 수준이라 판단된다.

2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단

2.1. 진단 개요

2.1.1 진단 목적

통계이용자는 이용하는 통계로부터 기대한 정보를 충분히 얻기를 원한다. 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 그렇기 때문에 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질 진단에 활용할 필요가 있다. 통계작성기관은 통계의 전문이용자, 일반이용자를 구분하여 리스트를 확보하고 수시로 이용자가 해당통계를 만족스럽게 이용하는지 확인할 필요가 있다.

따라서 이 부분의 진단에서는 통계이용자의 통계에 대한 만족도와 요구사항의 반영정도를 측정한다. 이를 위해서는 해당 통계의 관련 전문 또는 일반 이용자로 구성된 표적집단면접(Focus Group Interviews)과 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 주요이용자를 대상으로 한 심층면접을 실시한다(통계청, 2012).

2.1.2 진단 설계

이용자 요구사항 반영 실태 부분의 진단은 이용자 요구사항 반영정도를 측정하는데 이를 위하여 통계 관련 전문 이용자와 일반 이용자로 구성된 표적 집단면접(Focus Group Interviews)과 심층면접을 통하여 전반적인 만족도 진단을 실시한다.

2.2. 표적집단면접(FGI)

표적집단면접은 소집단을 형성하여 특정주제에 대해 계획적이면서 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. 표적집단면접은 일반 이용자를 위한 FGI와 전문

이용자를 위한 FGI로 나누어 실시하였다. 일반이용자 및 전문이용자를 대상으로 6가지 차원(관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성)을 중심으로 FGI를 진행하였다.

2.2.1 일반 이용자 FGI

1) 관련성 차원

자료의 제공범위가 매우 낮다. 특히 예산을 많이 투입하여 만들어진 dBrain의 접근가능 정보의 양이 매우 적다. 월별로 제공되는 통합재정수지는 총합 밖에 없는 수준이다.

2) 정확성 차원

정확성은 외부에서 판단이 어려운 부분이다. 정보이용자 측면에서는 제시되는 통계를 현실적으로 그대로 수용할 수밖에 없다. 바뀐 적용기준을 적용함에 따라 총액 측면의 오류가능성은 낮을 것으로 판단되나, 세부적인 자료의 정확성 측면은 사실 의심되고 있다.

3) 시의성/정시성 차원

시의성 및 정시성은 양호하다고 보아 문제가 없다고 판단하였다.

4) 비교성 차원

기준변경으로 인한 시계열 자료의 연계가 불가능하게 되는데, 과거의 자료를 발생주의로 소급작성하는 것은 힘들 것이라 판단된다. 외국제출통계는 발생주의로 하고, 국내통계는 현금주의를 적용하는 two-track으로 나아가야 할 것이다. 전반적으로 비교성이 미흡하다.

5) 일관성 차원

통합재정수지와 유사한 한국은행의 과거 조사통계월보를 사용해 본 적이 있으며, 통합재정수지는 한국은행 자료와 기준이 결과치가 다른 것이므로 일관성에 있어 큰 문제는 없어 보인다.

6) 접근성/명확성 차원

접근성과 명확성은 미흡하다. dBrain에 대한 낮은 접근성과 분류기준 및 체계가 다소 미흡하여 강조하고자 하는 주관적인 요소가 반영되어 있다고 판단된다. 따라서 dBrain의 접근성을 강화하고 체계적인 자료제시 틀을 통한 객관성 확보 노력이 필요하다고 본다.

7) 기타

지방정부 관련 통합재정수지의 자료는 매우 미흡하다. 통합재정수지의 수치 하나만 제시되고 있는 상황이라 이쪽 관련 분야는 연구가 매우 미흡하다. 행정안전부로 하여금 지방정부의 통합재정수지의 중요성을 주지시킬 필요성이 있다. 또한 OECD 국가별 통합재정수지의 상세한 비교자료 제공노력 미흡하다. OECD 국가별 통합재정수지의 상세한 비교자료를 DB화하여 제공할 필요성이 있다. 구체적으로 현재 제공되는 외국 국가 대상 범위를 확대하고, OECD 사이트(www.oecd.org)에 직접 들어가지 않더라도 대부분의 국가에 대한 통합재정수지 기본 정보는 기획재정부에서 잘 정리하여 제공하게 된다면 통합재정수지의 통계품질이 크게 제고될 것으로 판단된다.

8) 시사점

일반 이용자 그룹에서는 현재 공개되고 있는 통합재정수지 통계의 정보의 양이 매우 적음을 중점적으로 지적하였다. 특히 지방정부의 자료는 중앙정부에 비해 턱없이 부족하다고 한 점이 주목할 사항이다. 연간자료는 월별자료

에 비해 상대적으로 많은 내용을 담고 있으나, 수요자 측면에서는 더욱더 세부적인 내용이 공개되길 바란다. 월별자료는 현재 A4 1장의 정보만을 제공하고 있는데, 최소한 연간자료 수준 정도로는 매달 제공함이 바람직하다. 현실적인 문제로 쉽지 않은 경우에는, 최소한 분기별로 상세한 내용이 제공되어야 할 것이다.

2.2.2 전문 이용자 FGI

1) 관련성 차원

현재 대분류 형태로 자료가 제공되어 있어 정보의 양이 매우 적다. 또한 한 가지 분류 형태는 연구목적상 제약이 많다. 분류를 세분화하여 정보의 양을 확대하는 것이 중요하며, 연구 목적에 맞는 다양한 형태의 분류체계를 통한 정보생산이 요구된다. 구체적으로 지방으로 이전되는 보조금의 사용목적별 분류도 제시하는 방안이 있다. 통합재정수지에 4대 사회보험 중 국가지원금이 가장 많은 건강보험만 제외되고 있어 국회의 재정통제를 받고 있지 않는데, 건강보험이 제외되는 것이 맞는 지 검토가 이루어져야 한다.

2) 정확성 차원

전문 이용자 FGI는 정확성 차원에서 특별한 문제가 없는 것으로 판단하였다. 그러나 이는 전문 이용자라 할지라도 하나하나 개별적으로 검토하기 어려운 통계이고, 워낙 규모가 크고 중요도가 큰 분야이므로 공무원들이 여러 차례 검토했을 것이라는 강한 추측을 기본으로 전문 이용자들이 판단한 것이다. 따라서 전문 이용자 FGI 의견이 정확성에 절대적으로 문제가 없는 것이라 보기는 어렵다.

3) 시의성/정시성 차원

최근 공표된 자료가 2011년 11월 통합재정수지 자료이다. 시의성이 낮다고

판단된다. 연구자가 필요한 시점에 자료를 얻을 수 없어 매우 불편하다. 현재는 필요한 시점에 자료를 얻을 수 없으므로 공표시점을 좀 더 앞당기는 노력이 필요하다. 공표날짜를 fix시켜 놓는 방안도 검토해 볼 수 있다.

4) 비교성 차원

기준변경으로 인한 시계열 자료의 연계가 불가능하게 되는데, 과거의 자료를 발생주의로 소급작성하는 것은 힘들 것이라 판단된다. 과거의 시계열자료에 대한 소급작성이 불가능한데 이를 어떻게 연계해야 할지에 대한 고민이 필요하다.

5) 일관성 차원

통합재정수지의 유사 통계인 한국은행 국민계정통계와 차이를 구체적이고 명시적으로 제시하여 이용자의 오해를 최소화하는 노력이 필요하다. 이에 대한 방안으로 통합재정수지와 국민계정통계에 대한 매뉴얼 작성이 고려될 수 있다.

6) 접근성/명확성 차원

접근성과 명확성은 미흡하다. dBrain에 대한 낮은 접근성과 분류기준 및 체계가 다소 미흡하여 강조하고자 하는 주관적인 요소가 반영되어 있다. 따라서 dBrain의 접근성을 강화하고 체계적인 자료제시 틀을 통한 객관성 확보 노력이 필요하다.

7) 기타

전화통화를 통한 통계수요자의 정보탐색에 있어 통계 담당자의 불친절한 응대를 문제점으로 제기할 수 있다.

8) 시사점

전문 이용자 그룹에서는 현재 공개되고 있는 통합재정수지 통계의 낮은 시의성을 중점적으로 지적하였다. 월별자료의 경우 익익월말에 기획재정부 홈페이지에 통합재정수지 통계가 제공되고 있는데, 12월부터 3월의 통합재정수지는 5월말에 한꺼번에 제공되는 패턴으로 몇 년간 지속되고 있다. 이렇게 되면 필요한 시점에 자료를 얻을 수 없는 경우가 많아지기 때문에 통계의 유용성이 떨어질 수밖에 없다. 그러므로 공표날짜를 고정시켜 놓아 공표시점에 있어 수요자들의 예측가능성을 최대한 높이는 방향으로 가는 것이 바람직한 것으로 판단된다.

2.2.3 심층면접1

1) 관련성 차원

통합재정통계 작성 시 회계 및 기금간 내부거래를 제거하는데, 통계작성의 신뢰도를 높이기 위해서는 내부거래의 구체적인 내역이 공개될 필요가 있다. 현재는 중앙정부 통계에 대해서만 매우 간략한 내부거래수지 통계만 공개하고 있는 실정이다.

2) 정확성 차원

dBrain을 통한 통계작성 결과를 공무원이 수작업을 통해 검증하는 등의 노력을 통해 통계의 정확성은 매우 높은 편이다. 다만 관행적으로 통계작성을 하다 보니 통계작성범위가 예산안 및 기금운용계획과 상이하여 통합재정통계 작성범위에서 제외된 부분에 대한 통계처리가 문제가 된 적이 있었다.¹⁾

1) 과거 2006년부터 2008년의 통합재정 결산상, 통합재정 범위에 포함되지 않는 외평기금 이자비용이 포함됨에 따라 재정수지 적자가 연간 2.5~4.0조원 과대계상되었다. 기획재정부가 예산에는 제외하고 결산에는 포함하여 통합재정수지를 작성하였던 것이다. 이에 대한 내용을 2010년에 국회 예산정책처 심혜정 분석관이 '외평기금 이자비용 처리문제로 본 통합재정통계의 문제점과 개선방안'이라는 보고서를 통해 지적하였다. 이 후 기획재정부는 이러한 문제점을 인정한 후, 외평기금 이자비용을 예산과 결산 모두 제외하여 다시 산출하여 통합재정수지를 재발표한 바 있다. 이러한

3) 시의성/정시성 차원

연도별 통계의 시차는 5개월이며, 월별통계는 최근 들어 정부의 노력으로 시차가 과거 3~4개월에서 2개월 정도로 짧아졌다. 다만 1~3월의 경우 지난해 결산통계가 발표되는 5월에야 발표된다. 행정통계이므로 큰 문제는 없다고 보지만 좀 더 빠른 공표가 필요하다.

4) 비교성 차원

과거의 시계열 자료와 연계가 필요하지만 통계개편의 내용 중에는 정부회계기준이 현금주의에서 발생주의로 전환되는 것이 포함되므로 과거 통계 작성에 필요한 원시데이터 자체가 없어 통계 소급작성이 사실상 불가능하다. 그러나 연구원 및 통계 담당자가 시계열의 연속성을 위해 이에 대한 대안을 마련하는 것이 필요하다.

외국자료와의 비교는 재정통계 개편 이후에나 정확한 비교가 가능해질 것이다. GFS 2001로 곧 전환되므로 외국 자료와의 비교가 잘 될 것이라고 본다.

5) 일관성 차원

한국은행의 국민계정 통계의 일반정부 통계와 유사한데 동 통계는 발생주의 회계기준으로 작성된다. 또한 일반정부의 범위설정이 정부의 통합재정통계와 달라 재정통계 개편 작업에서 양자를 일치시키는 작업을 하여 새로운 재정통계에서는 국민계정과 작성범위와 회계기준이 동일해 질 것이다. 순융자도 국민계정에서는 금융거래로 처리하여 재정통계 범위에서 제외시키고 있는데, GFS 2001에 따라 새로운 통계에서도 이를 제외시킬 것이다.

과거 외평기금 이자비용 처리 문제는 통계품질에 있어 중요한 판단 기준인 정확성에 큰 오점을 남겼다.

6) 접근성/명확성 차원

통합재정수지 자료는 기획재정부 및 dBrain의 홈페이지나 책자를 통해 입수하고 있다. 연구자를 위해 시계열 자료를 엑셀로 제공할 필요가 있다. 현재는 책자의 표로 제공되거나 dBrain에서 연도별로 엑셀로 다운로드 받도록 되어 있다.

7) 기타

월별자료는 연간통계를 발표하는 책자와는 달리 통계작성 담당자를 명시하지 않아 일반인의 경우 의견개진이 쉽지 않을 것이다. 월별자료 역시 담당자를 명시하는 것이 필요하다고 본다.

통합재정수지는 현재 기획재정부 공무원이 직접 작성하고 있으나, 향후에는 선진국들에서처럼 통계적 전문성을 갖춘 한국은행 통계국이나 통계청에서 작성하는 것이 바람직하다고 본다.

8) 시사점

심층면접1을 통해 얻을 수 있는 시사점은 크게 3가지이다. 첫 번째는 통합재정수지는 내부거래를 제거하여 작성되는 통계인데, 이 내부거래를 공개하여 투명성 및 신뢰도를 높이자는 의견이다. 두 번째는 월별자료에 담당자가 명시되지 않아 의견개진 통로가 명확하지 않는다는 점이다. 현재 연간자료에는 담당자가 명시되어 있다. 이용자편의 관점에서 월별자료 역시 담당자가 명시되어야 한다. 마지막으로 통계적 전문성을 갖춘 한국은행 통계국이나 통계청에서 통합재정수지를 작성하는 것이 더욱 나올 수 있다는 점이다.

2.2.4 심층면접2

1) 관련성 차원

통합재정수지는 특별회계 및 기금에 대하여는 상세한 내용을 담고 있지 않다. 기능적 분류가 제시되어야 하며, 재량 및 의무지출을 구분하여 자료를 제공해야 한다. 한편 용자 및 내부거래의 구분은 불필요하다고 본다. 또한 총수입·총지출과 통합재정수지의 차이가 잘 설명되어야 한다. 나아가 월별·분기별 자료의 상세화가 필요하다. 현재의 월별자료는 쓸모가 없다.

2) 정확성 차원

정확성 측면에서 내부회계 오류가 많이 있었다. 통합재정예산은 공자기금의 외평용 이자수입 및 이자지출을 모두 제외하였다. 결국 통합재정의 총이자지출은 결산과 예산 간 외평용 이자지출 처리기준의 불일치로 인해 공자기금의 외평용 이자분만큼 차이가 발생하게 된다. 이러한 예산과 결산간 외평용 이자비용 처리기준의 불일치는 문제가 있다.

3) 시의성/정시성 차원

적시성이 매우 낮다. 결산 후 한 달 이내에는 수치가 나와야 하는데, 거의 일년이 걸린다. 본인은 기획재정부에 전화를 하여 업무상 비공개적으로 자료를 얻는 경우가 많다.

2007년 시행된 국가재정법에서 재정정보 공표에 대한 법적의무가 부여되었음에도 불구하고 현행 재정정보의 공표수준은 오히려 퇴보하였다. 정부는 1979년 이후 매년 한국통합재정수지라는 통계간행물을 발간하여 국민에게 공개하였으나 2007년부터 아무런 설명 없이 발행을 중단한 후 2010년에 다시 발간을 하였다. 지속적으로 매년 제공되어야 한다.

4) 비교성 차원

통계작성방법이 GFS 2001로 변경되는데, 기존의 GFS 1986과의 가장 큰 차이가 포괄범위와 발생주의이다. 이의 변경으로 과거 시계열 자료와의 연계가 매우 힘들어지는데, 소급작성이 매우 힘들 것이므로 다른 방법을 통해서라도 연계성을 충분히 갖추어야 한다.

5) 일관성 차원

유사한 통계인 한국은행 국민계정과 비교는 불가능하다. 포괄범위가 다르므로 이를 일치시키는 작업이 필요하다.

6) 접근성/명확성 차원

통합재정수지 통계자료를 DB화 시켜야 한다. 현재 제공되는 것은 월별 한글파일과 연도별 PDF 파일이며, 일부 엑셀자료가 있기는 하나 DB화되어 있지 않으므로 연구자 입장에서는 불편한 점이 많다.

dBrain은 다소 폐쇄적으로 운영되고 있다. 일반인들은 접속할 수 있는 권한 자체가 없고, 접속가능한 공무원의 경우에도 사용자별로 통계접근 권한을 제한하고 있기 때문에 통계생산 담당자 이외의 자가 이용할 수 있는 정보는 극히 제한적이다.

현재 통합재정수지는 일반인들이 이해하기 매우 어렵다. 일반인들의 재정 통계에 대한 이해를 돕기 위해 해설서를 발간하는 것이 필요하다. 한국은행의 경우는 알기쉬운 경제지표 해설, 국민계정 해설 등의 책자를 통해 이해를 돕고 있다.

7) 기타

현행 통합재정통계의 오류는 담당자가 거의 매년 바뀔에 따라 전문성과 책임성이 부족해진 것이 그 주요한 원인이다. 구체적인 검토를 거쳐, 필요하다

면 재정관련 통계조직의 확충도 고려해 볼 필요가 있다.

8) 시사점

심층면접2에서는 통합재정수지 통계자료의 DB화가 제대로 이루어지고 있지 않은 점을 지적하였다. 일부에 대해 엑셀자료가 있기는 하지만 DB화가 되어 있지 않고, 통계청을 비롯한 대부분의 통계제공기관에서는 DB화를 통해 통계자료를 제공하고 있는 현실에서 현재 통합재정수지 시스템은 후진적인 편이다. DB화를 적극적으로 추진할 필요가 있다.

3. 세부 작성절차별 체계 진단

3.1 진단 개요

세부 작성절차별 체계 진단에서는 통계작성 과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는가를 세부 작성 절차별 점검표를 이용하여 진단한다. 통계작성과정을 작성절차별(① 통계작성 기획, ② 조사통계 설계, ③ 자료 수집, ④ 자료입력 및 처리, ⑤ 자료 분석 및 품질평가, ⑥ 문서화 및 자료 제공, ⑦ 사후관리) 및 품질차원별(① 관련성, ② 정확성, ③ 시의성/정시성, ④ 비교성, ⑤ 일관성, ⑥ 접근성/명확성)로 구분하여 품질을 진단한다.

진단 절차는 통계청에서 제시한 세부 작성절차별 점검표를 바탕으로 진단팀이 작성한 후 그 결과를 종합하여 진단을 하게 된다. 작성절차별 및 품질차원별로 실시한 결과는 <표 2-1-3>에 정리하였다.

<표 2-1-3> 작성절차별 및 품질차원별 지표

작성 절차별 분류	보고통계 품질진단 지표	품질 차원별 분류	5점 적도
1. 통계 작성 기획	1-1. 통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	5
	1-2. 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	3
	1-3. 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
	1-4. 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	5
	1-5. 통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	5
2. 보고 통계 설계	2-1. 통계작성대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	5
	2-2. 자료수집 및 보고 양식은 기입자가 이해하기 쉽고, 작성하기 편리하게 설계되어 있는가?	정확성	5
	2-3. 양식의 전부 또는 일부를 변경할 경우 사전 검토를 철저히 하고 있는가?	정확성	무관
	2-4. 자료수집 및 보고양식이 통계작성에 적합하게 설계되어 있는가?	정확성	5
3. 자료 수집	3-1. 자료수집 및 보고 양식에 대한 작성요령 등이 제공하고 있는가?	정확성	5
	3-2. 보고단계별 담당자 교육 및 관리를 실시하고 있는가?	정확성	5

	3-3.자료수집 시 체계적인 현장관리를 실시하고 있는가?	정확성	5
4.자료 입력 및 처리	4-1. 자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	5
	4-2. 자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
	4-3.보고자료 내용에 대한 검증 단계를 거치고 있는가?	정확성	5
5.자료 분석 및 품질 평가	5-1.관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	무관
	5-2.시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	5
	5-3.경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	3
	5-4.최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	3
	5-5.공표된 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인을 분석하여 관리하고 있는가?	정확성	5
6.문서화 및 자료 제공	6-1.통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	4
	6-2.간행물 수록 자료에 대한 오류를 점검하고 있는가?	정확성	5
	6-3.간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성 /명확성	5
	6-4.개편 작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	접근성 /명확성	5
	6-5.조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?	접근성 /명확성	4
	6-6.통계자료 공표 시 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 하고 있는가?	접근성 /명확성	5
	6-7.결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성/ 정시성	3
	6-8.결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?	시의성 /정시성	1
	6-9.다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성 /명확성	3
	6-10. 자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	무관
	6-11.동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	3
7.사후 관리	7-1. 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	4
	7-2. 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	4
	7-3.통계 작성방법에 대하여 타당성을 검토하고 있는가?	기타	5
	7-4. 합리적이고 효율적으로 통계를 작성하기 위한 품질관리를 하고 있는가?	기타	4
	7-5. (위탁하여 작성하는 경우) 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	해당없음	무관

3.2 세부 작성절차별 진단 결과

3.2.1 작성절차별 진단 결과

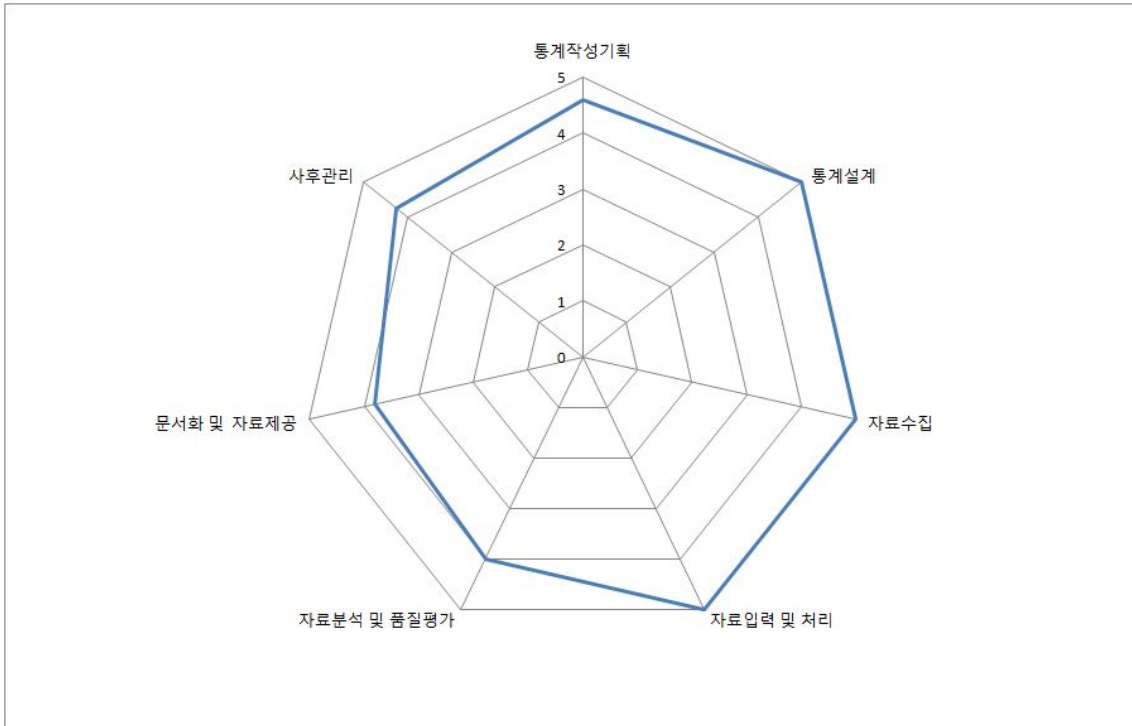
다음의 <표 2-1-4> 및 <그림 2-1-1>과 같이 점검표 입력결과가 7가지 작성절차별(통계작성기획, 통계설계, 자료수집, 자료 입력 및 처리, 자료분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리)로 집계된다. 여기에서 가중치 적용 점수는 전체점수를 산출하기 위해 절차별 가중치를 차등적용한 것으로, 전체 점수를 볼 때에는 가중치 적용 점수를 이용하면 된다. 한편 가중치 적용 점수는 절차별로 만점이 다르기 때문에 비교가 불가능하므로, 절차별 점수를 서로 비교할 때는 5점 척도 점수를 이용하도록 한다.

이러한 기준에 따라 통합재정수지의 작성절차별 품질진단 결과를 살펴보면, 통계설계, 자료수집, 자료 입력 및 처리에서 모두 만점을 받았다. 이는 표준화된 체계가 마련되어 있는 dBrain에 따른 것으로 판단된다. 한편, 문서화 및 자료제공은 5점 척도에서 3.8점을 받아 상대적으로 낮은 점수를 받았다. 통계작성기획, 자료분석 및 품질평가, 사후관리는 4점대로 양호한 수준이다. 전반적인 평점은 4.3점(가중치 적용 점수는 90.87점)으로 현재 통합재정수지의 작성절차별 품질은 상당히 양호한 수준이라 볼 수 있다.

<표 2-1-4> 작성절차별 품질진단

구분	통계작성 기획	통계 설계	자료 수집	자료 입력 및 처리	자료 분석 및 품질평 가	문서화 및 자료제 공	사후 관리	평점
5점 척도	4.6	5	5	5	4	3.8	4.25	4.3
가중치 적용	13.82 (15.1)	17.9 (17.9)	16.6 (16.6)	11.4 (11.4)	11.9 (15.1)	11.61 (14.9)	7.63 (9.0)	90.87 (100)

* 괄호 안은 각 절차별 점수의 만점



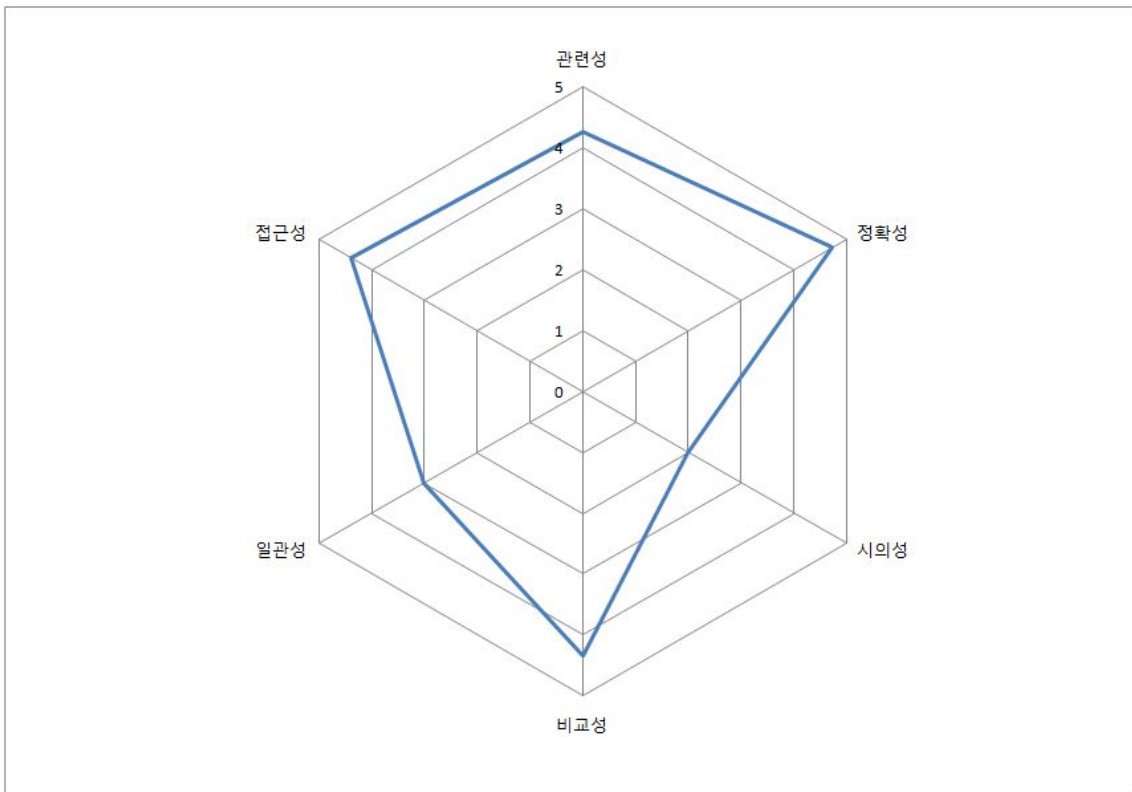
<그림 2-1-1> 작성절차별 품질진단

3.2.2 품질차원별 진단 결과

6개 진단차원별로 결과를 정리하였다. 5점 척도에서 가장 높은 점수를 받은 차원은 정확성이고 접근성, 비교성, 관련성, 일관성 및 시의성이 뒤를 이었다. 시의성은 2점으로 매우 낮은 점수를 받았는데, 시의성의 경우 공표자료 사전예고제가 시행되고 있지 않음에 따른 불규칙성에 그 이유가 있다. 공표 날짜를 고정시키고 공표시기를 앞당기는 것이 바람직해 보인다. 일관성의 경우는 3점으로 상대적으로 낮은 점수를 받았는데 관련 통계와의 비교가 잘 이루어지지 않음에 따른 것이다. 통합재정수지의 관련 통계로는 한국은행 경제통계시스템(ECOS)의 국민계정통계가 있는데, 이들은 포괄범위가 달라 직접적인 비교는 분석에 있어 의미가 없다고 볼 수 있다. 결론적으로 품질차원별로 본 통합재정수지는 상당히 양호한 수준임을 알 수 있다.

<표 2-1-5> 품질차원별 품질진단

구분	관련성	정확성	시의성	비교성	일관성	접근성
5점척도	4.25	4.73	2.0	4.33	3.0	4.4



<그림 2-1-2> 품질차원별 품질진단

3.2.3 작성절차별 진단 결과 정리

1) 통계작성 기획

□ 통계작성 목적 제시 유무

한국통합재정수지 제1장에 통합재정수지의 목적 및 주된 활용분야, 관련 통계에 대한 설명이 제시되어 있다. 효율적인 재정정책의 수립을 위해서는 재정활동이 국민 경제에 어떠한 효과를 미치는가에 대한 정확한 분석이 요구되며, 이를 위한 통계자료로서 통합재정수지는 매우 유용한 자료이다. 그러므로 통합재정수지는 통계작성의 목적을 잘 제시하고 있다고 할 수 있겠다.

□ 이용자의 요구 및 이용실태를 파악 유무

현재 통합재정수지를 작성하는 기획재정부에서는 별도로 이용자 의견수렴을 위한 통계작성 담당자와 이용자 그룹 간 토론회, 자문회의, 위원회 등은 정기적으로 실시하고 있지는 않다. 그러나 학계 등을 통한 간접적인 방법으로 부정기적인 의견수렴은 이루어지고 있다. 그러므로 어느정도는 이용자의 의견은 전달되고 있으나 매우 소극적인 방법을 통해 진행되고 있다고 판단할 수 있겠다.

□ 통계작성 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성 검토

통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등이 정부재정통계 작성 목적에 적합하도록 설정되어 있다. 한국통합재정수지 책자 6페이지에는 통합재정포괄범위를 도표로 설명하고 있으며, 13페이지에는 별도 란을 마련하여 통합재정체계상 용어(통합재정수지, 재정규모, 세입, 세출, 순융자, 보전재원)의 개념 정리를 명확하게 하였다.

□ 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계 사용 유무

통합재정수지는 1979년 이후 IMF의 정부재정통계편람(A Manual on Government Finance Statistics)에 따라 작성되고 있으며, 국내기준 및 국제기준에 맞추어 통합재정수지를 작성하고 있다. 한국통합재정수지 책자 4페이지에 IMF 체계에 따른 통합재정 도입경위를 상세하게 설명하고 있다.

□ 통계작성 개편작업의 적절성

개편작업이 적절하게 이루어지고 있다. 참고적으로 통합재정수지는 특성상 조사통계에 비해 개편이 빈번하지 않다. 보고통계의 특성을 바탕으로 개편작업의 적절성을 판단해 볼 때, 현행 개편작업은 필요한 시기에 잘 진행되고 있다고 판단된다.

2) 보고통계 설계

□ 통계작성대상 정의의 명확성

통합재정수지의 포괄범위는 일반정부부문(중앙정부, 지방정부), 비금융공기업으로 분류되며 일반회계, 특별회계, 기금으로 구성된다. 각 통계작성 대상 및 범위, 자료수집 관련 사항이 「한국통합재정수지」와 디지털예산회계시스템(dBrain)에 반영되어 있다.

□ 자료수집 및 보고 양식이 기입자가 이해하기 쉽고, 작성하기 편리하게 설계되어 있는지 여부

디지털예산회계시스템(dBrain)에 각급부처 담당자들이 관련 통계를 입력할 수 있도록 충분한 설명 및 지침이 제공되고 있다. 보고 양식은 기입자가 이해하기 쉽고 작성하기 편리하게 설계되어 있다고 판단된다. 혹시 양식에 대

한 의문이 있을 경우 dBrain 담당자와의 통화 및 게시판 운영으로 쉽게 문제를 해결할 수 있다.

□ 양식 변경 시 사전 검토 여부

양식변경과 관련한 사전 검토 측면에서 사전조사 및 외부기관의 전문가 의견수렴은 이루어지고 있지 않으나, 중요도 측면에서 보았을 때 이는 큰 문제가 없다고 판단된다. 참고적으로 양식이 변경되는 경우 dBrain 측에서 상세한 설명을 제공하고 있다.

□ 자료수집 및 보고양식이 통계작성에 적합하게 설계되어 있는지 여부

자료수집 및 보고양식이 통계작성에 적합하게 설계되어 있다고 보이며, 통합재정수지 특성 상 일반인에게 공개되어야 할 항목으로 구성되어 있기 때문에 별도의 개별자료 비밀보호와 관련하여서는 해당사항이 없다.

3) 자료 수집

□ 자료수집 및 보고 양식에 대한 작성요령 등 제공

디지털예산회계시스템(dBrain)에 각 양식에 대해 충분한 설명이 제시되어 있으며 Q&A 게시판 구축 등을 통해 실시간 관리가 잘 이루어지고 있다.

□ 보고단계별 담당자 교육 및 관리 여부

보고단계별 담당자 교육이 잘 이루어지고 있으며, 양식과 관련하여 변동사항이 있는 경우 지침 시달 및 지침서 발간을 통해 전달되고 있다.

□ 현장조사의 체계적인 관리 유무

의문사항 접수, 해결방안 마련, 결과 통보체제 구축이 되어 있으나 자료수집 불응에 대한 처리지침을 별도로 두고 있지는 않다. 각급 기관이 디지털예산회계시스템(dBrain)에 적시에 자료를 입력하여 95% 이상의 준수율을 보인다.

4) 자료입력 및 처리

□ 자료 입력의 표준화된 체계 정립

디지털예산회계시스템(dBrain)에 자료입력 지침서 및 교육, 입력 프로그램 및 오류 점검시스템 구축이 잘 되어 있다. 자료 입력을 위한 표준화된 체계가 잘 구축되어 있다고 평가된다.

□ 에디팅 작업의 체계적 실시

디지털예산회계시스템(dBrain)에 에디팅 규칙 및 시스템 구축이 되어 있으며, 이상치에 대한 조치 역시 이루어지고 있다.

□ 보고자료 내용에 대한 검증 단계

입력오류 및 중복 및 누락 등의 경우 검증단계를 통해 철저히 검토되고 있다.

5) 자료 분석 및 품질평가

□ 관련통계와의 비교분석을 통해 자료 결과 검증 유무

통합재정수지와 관련하여 국내의 한국은행 경제통계시스템(ECOS)에서도 관련된 통계자료를 제공하고 있으나, 포괄범위가 달라 이들을 비교하는 것은 분석의 의미가 없다.

□ 시계열자료의 연속성 유무 및 단절시 내용 설명

통합재정수지는 개념, 작성방법, 기준 작성시기 등이 동일하게 적용되어 시계열 자료의 연속성이 있다고 보여진다. 또한 시계열 자료에 변동사항이 발생하는 경우에는 통계공표 시 그 내용을 공개하고 있다.

□ 통계작성방법 변경이 통계자료에 미치는 영향 분석

경제사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하는 작업은 내부적으로 이루어지고 있으나, 관련 회의 및 자료제공 등의 적극적인 방법을 통해 진행되고 있지는 않다. 2012년부터 적용되는 GFS 2001 기준(발생주의에 기반)이 통계자료에 미치는 영향에 대해 심층적으로 분석할 필요성이 있어, 현 체제에 대한 개선이 요구된다.

□ 최종 통계자료의 체계적 검증 유무

최종 통계자료에 대한 합계 일치 여부, dBrain과 책자 자료와의 일치 여부는 검증하지만, 이를 회의·자문 등의 절차는 거치지 않고 있으며 현실변화 반영도에 대해 별도로 검증하고 있지는 않다. 관련 통계 간의 정합성 검증 여부는 통합재정수지 특성 상 해당사항이 없어 이루어지고 있지 않다.

□ 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인 분석 및 관리 유무

「한국통합재정수지」, 디지털예산회계시스템(dBrain), 기획재정부 홈페이지를 통해 잠정치와 확정치를 제시하며, 불일치가 발생하는 경우 원인 분석

및 결과 공유 등 일정한 절차를 통해 관리를 하고 있다.

6) 문서화 및 자료 제공

통계작성과 관련된 각종 자료의 문서화 유무

통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되고, 전화 및 Q&A로 잘 진행되고 있으나, 자료집 발간 등을 통한 기록 정리 축적은 이루어지고 있지 않다. 자료집 발간 등을 통한 기록 정리 축적의 보완이 필요하다고 보여진다.

간행물 수록 자료에 대한 오류의 점검 실시 유무

「한국통합재정수지」, 디지털예산회계시스템(dBrain)을 통해 오류를 대체로 잘 점검하고 있으나 발견된 오류를 구체적으로 유형별로 분류하고 있지는 않다. 오류 역시 유형별로 분류하여, 오류의 최소화를 위한 노력을 하여야 한다.

이용자들의 편의 사항 수록 유무

「한국통합재정수지」에 통계개요, 자료이용방법 등 이용자를 위한 일반사항과 자료처리 및 분석방법, 통계표 설명자료 등이 상세하게 제공되고 있어 이용자들의 편의를 돕고 있다.

개편 작업 후 개편내용 공개 유무

「한국통합재정수지」, 디지털예산회계시스템(dBrain), 기획재정부 홈페이지를 통해 개편작업 후 개편내용 및 유의사항 등을 이용자들에게 공개하고 있다.

□ 보고 양식에 포함된 모든 항목 공표 실시

보고 항목 대비 공표항목 비율은 90% 이상으로 높으나, 좀 더 세부적이고 다양한 정보를 공개할 필요가 있다.

□ 조사결과의 동시 이용 가능 유무

공표와 함께 「한국통합재정수지」와 디지털예산회계시스템(dBrain)에 자료를 공개하여 동시에 이용가능토록 하고 있어서 통합재정수지는 조사결과의 동시 이용이 가능하다.

□ 결과 자료의 공표 시점 적절성

연간통계 기준으로 자료수집기준시점과 통계결과의 최초 공표일간의 시차가 1년 미만이라 적절한 수준이라 보이지만(2010회계연도 「한국통합재정수지」의 경우 2011년 12월에 발간되었음), 단축 가능성을 검토해 보는 것도 좋겠다. 한편, 월별자료의 경우도 자료수집 절차로 공표 시점이 불가피하게 늦어지게 되는데, 이러한 시차를 줄여 이용자에게 정보를 적시에 제공하려는 노력이 필요하다.

□ 결과 자료의 공표절차를 준수

현재 통합재정수지 공표 근거(국가재정법 제9조 등)에 따라 통계를 공표하고 있지만 통계공표 일정을 사전에 예고하고 있지는 않다. 통합재정수지에 사전예고제를 도입하여 공표절차를 준수하도록 유도하는 절차를 마련할 필요가 있을 것으로 판단된다.

□ 다양한 매체를 이용한 결과자료를 제공

현재 「한국통합재정수지」, 디지털예산회계시스템(dBrain), 기획재정부 홈페이지, 통계청(국가통계포털) 및 e-나라지표 홈페이지 등 다양한 매체를 이용하여 통합재정수지를 제공하고 있으나, 이용자들에게 이러한 매체 소개하여 알리는 노력은 미흡하다. 각종 접근방안을 적극적으로 소개하여 이용자의 편의를 제고하는 데 힘을 써야 할 것이다.

□ 개인 비밀보호 장치 유무

통합재정수지 특성 상 마이크로데이터를 사용하지 않아 개인 비밀보호를 위한 장치 마련과 관련하여 해당사항이 없다.

□ 다른 통계자료와 비교 유무 및 차이의 원인 설명 유무

통합재정수지와 관련하여 국내의 한국은행 경제통계시스템(ECOS)의 국민계정통계에서도 관련된 통계자료를 제공하고 있으나, 포괄범위가 달라 이들을 비교하는 것은 분석의 의미가 없다.

7) 사후관리

□ 정보요구의 신속한 대응을 위한 통계작성 체계 관리 및 구축 유무

통합재정수지 특성 상 매년 개편이 이루어지는 것이 적합하지 않으므로, 해당사항이 없다.

□ 통계 생산 전문성 유지 및 개선 노력 유무

IMF 교육 참석 등을 통해 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있다. 그러나

통합재정수지는 타 통계에 비해 상대적으로 높은 전문성이 요구되므로 체계적인 교육 등을 통한 전문성 유지 및 개선 노력이 필요하다고 판단된다.

□ 통계작성 방법 타당성 검토 유무

GFS 매뉴얼을 지속적으로 업데이트하여 통계작성 방법을 최신화하고 매뉴얼에 대한 IMF 담당자와의 의견교환 및 IMF 교육 참석 등을 통해 통계작성의 오류 및 타당성을 검증하고 있다.

□ 합리적이고 효율적인 통계 작성을 위한 품질관리 유무

통합재정수지 통계생산 절차의 효율성에 대해, 자체품질진단시스템 및 통계품질관리 매뉴얼을 활용하고 있지는 않다. 그러나 통계작성 매뉴얼을 지속적으로 검토하고 있고 관련 담당자들간의 의견 교환을 통해 통계 작성의 정확성 향상 등에 노력하고 있다.

3.2.4 개선 사항

통합재정수지 세부 작성절차별 체계 진단 과정에서 발견된 문제점 및 개선 사항은 다음과 같다.

첫째, 현재 통합재정수지는 다양한 통계 정보 제공이 부족한 편이므로 재정정책의 판단이나 효과 파악 등 정책 당국자나 연구자의 입장에서 통계를 이용하는 것에 한계가 있다. 유의미한 통계 제공을 위해 통계 제공방법을 다양화하려는 노력이 필요하다.

둘째, 2011회계연도부터 발생주의에 기반한 2001년 정부재정통계편람(A Manual on Government Finance Statistics)에 맞추어 통합재정수지가 작성되는데, 이에 대한 철저한 준비가 요구된다. 개편이 원활하게 진행될 수 있도록

록 사전준비, 작성자 교육 및 사후검증이 잘 되어야 할 것이다.

셋째, GFS 1986에서 GFS 2001로의 기준변경에 따라 통합재정수지 통계자료에 미치는 영향에 대한 분석평가가 필요하다. 가장 큰 변화는 기존의 현금주의에서 발생주의로의 전환인데, 이는 그 특성 상 전반에 걸쳐 많은 영향을 미치기 때문에 회의 등을 통한 철저한 영향분석 평가가 요구된다.

이 외에도 이용자의 의견을 반영하는 장치 마련 및 교육 등을 통한 담당자 통계 전문성 강화 등의 노력이 요구된다.

4. 수집자료의 정확성 진단

4.1 개요

통계의 정확성에 수집된 자료가 얼마나 정확히 조사되었는가는 매우 중요한 요인이다. 따라서 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등의 점검은 통계품질 진단에 매우 중요한 과정이다. 통합재정수지의 경우에는 dBrain 교육 여부 및 진행 과정, dBrain 매뉴얼 여부, 최초 보고자(최하위 보고단계)의 자료수집방법(과정), 상급 기관에 보고 방법(보고양식, 행정전산망 등), 각 보고단계에서 발생할 수 있는 오류 점검을 위한 점검대상, 점검내용, 방법 등을 면담을 통해 수집자료의 정확성을 진단하였다.

4.2 자료수집 정확성 점검결과

4.2.1 점검결과

1) 시청

본 연구진이 시청에서 살펴보고자 하는 내용은, 시청은 최초 보고자인 최하위 보고단계로서 해당 raw data를 정확하게 입력하는가를 중점적으로 살펴보았다. 또한 교육을 제대로 받고 있는지, 매뉴얼을 잘 활용하는지, dBrain을 이용하면서 불편한 사항은 어떤 것인지를 살펴보았다.

시청에서는 지출 건이 발생할 때마다 요청-원인행위-지출의 형태로 지출이 이루어지는데, 매달 20일 경에 자금계획을 제출하고 매달 5일 전까지 월마감 작업을 하는 과정을 통해 dBrain에 관련 수치를 입력하는 과정을 반복한다. 이 때 잘못된 수치를 입력하지 않기 위해 여러 번 검토를 한다.

시청 dBrain 담당자의 관련 건의사항은 책자로 된 매뉴얼을 발간과 콜센터 직원들의 전문성 제고였다. 매뉴얼의 경우 파워포인트 파일을 통해 제공되고 있는데, 여러 파워포인트 파일을 하나로 편집한 후 책자를 발간하여 제공하면 이용자의 편의성이 한 층 제고될 것으로 판단된다. 또한 디지털예산회계

시스템운영단의 콜센터의 경우는 콜센터 직원들의 답변이 서로 다른 경우도 있으며, 질문에 상당부분 제대로 답변하지 못한 경우도 많다고 하였다. 이러한 점은 반드시 제고되어야 할 부분이다.

2) 기획재정부

기획재정부는 시청을 비롯한 여러 기관들이 dBrain에 업로드 한 raw data를 바탕으로 자료를 가공하여 통합재정수지를 생산하는 곳이다. 또한 가공한 통합재정수지를 dBrain에 입력하는 역할 또한 하게 된다.

본 연구진이 기획재정부에서 점검하고자 하는 내용은 하위 보고기관의 raw data의 정확성은 어떻게 점검하는지, 통합재정수지의 수치는 정확하게 산출하는 것인지, dBrain 교육은 잘 받고 있는지, dBrain 입력은 제대로 하는지를 점검하였다.

raw data의 정확성 점검의 경우는 기획재정부 통합재정수지 담당자가 다년간의 시계열 분석 및 자체 점검 매뉴얼 등을 통해 통계의 오류가능성을 점검하고 있다.

통합재정수지를 산출하는 것은 단순 공식에 의해 합산 및 차감만을 컴퓨터 작업으로 이루어지는 것이므로 작성과정상의 수치 이상은 없는 것으로 판단된다. 담당자는 디지털예산회계시스템운영단의 교육을 정기적으로 받는다고 응답하였으며, 파워포인트 파일의 매뉴얼에 상세하게 되어 있어 작성방법의 어려움은 없다고 하였다. 본 연구진은 담당자는 여러 번 검토를 통해 dBrain에 수치를 제대로 입력하고 있음을 확인하였다.

3) 디지털예산회계시스템운영단

디지털예산회계시스템운영단은 dBrain 교육을 정기적으로 진행하고 있다. 교육은 dBrain 홈페이지에 공고를 내고 공문으로도 안내를 한 후, 교육 일정을 보고 각 담당자들이 dBrain 상으로 신청해서 교육을 받는 형태이다. 매뉴얼의 경우는 책으로 된 매뉴얼은 없고, dBrain 홈페이지에 매뉴얼 관련 검색을 해서 본인이 원하는 매뉴얼을 찾아서 보는 형태이다. 구체적으로 그 매뉴

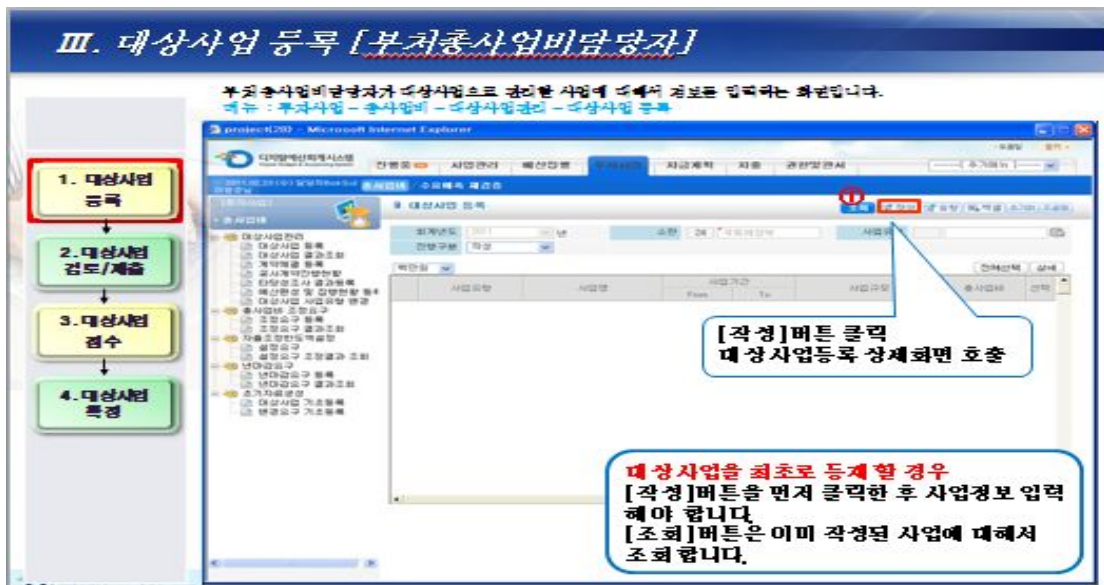
얼은 ppt 파일 형식을 제공된다.

각급단체에서 작성한 수치가 정확한지에 대해서는 우선적으로 dBrain 자체 시스템에서 미기입 및 단순합산의 오류 등을 점검한다. 그리고 담당자가 자체적인 오류 검증시스템을 통해 2차적으로 점검하게 된다.

이러한 현행 운영 상황을 바탕으로 시사점을 도출해 보면, 디지털회계시스템운영단은 dBrain 교육 및 상시적인 매뉴얼 제공 등을 통해 통계 작성의 정확성을 높이고 있다. 정확성 향상을 위해서 향후에는 체계적인 오류 점검 방법을 개발하고 적극적으로 수집자료의 오류를 점검하려는 노력 등이 필요하다.

4.2.2 dBrain 매뉴얼

dBrain 매뉴얼은 디지털예산회계시스템운영단에서 <그림 2-1-3>과 같은 형태(파워포인트 파일)로 제공하고 있다. 책자로 제공되고 있지는 않지만, 상세하게 설명되어 있어 담당자가 이해하는 데 불편함은 없는 것으로 판단된다.



<그림 2-1-3> dBrain 매뉴얼 예시

5. 통계자료 서비스 진단

5.1 점검 개요

통계자료 서비스 진단은 평가대상 통계의 보도자료, 보고서 및 DB에 대한 점검을 통하여 주로 발생하는 오류의 유형 및 빈도에 대한 자료를 작성하고 재발 방지방안을 모색하는 것이다. 따라서 이 진단에서는 이용자들이 간행물을 이용함에 있어 필요한 기본정보가 충실히 제공되고 있는 지를 점검하고 보완하는 것이다. 이용자 측면에서는 통계자료의 충실성을 확보하는 것이 중요하나 이에 대한 점검은 부족한 편이므로 본 통계품질진단을 통하여 통계자료 서비스에 대한 충실성 진단을 본격적으로 실시할 필요가 있다. 통합재정수지의 경우 기획재정부 홈페이지 및 dBrain의 통계자료와 통계청에서 제공한 공표자료 오류 점검표, 이용자 편의사항 점검표, 국제기구 자료제공 점검표를 이용하여 통계자료 서비스 진단을 실시하였다.

5.2 진단 결과

5.2.1 공표자료 오류점검

공표자료 오류 점검은 ① 수치자료, ② 통계표 형식 및 내용, ③ 용어해설, ④ 기타오류로 나누어진다. 각 사안별로 정리한 결과는 다음과 같다.

1) 수치자료

수치자료 점검결과, 기획재정부의 월별 통합재정수지와 dBrain의 수치가 일치하였으며 시계열 자료에 단절이 없어 일관성이 있다고 판단되었다. 또한 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었고, 통계표의 가로합/세로합 확인, 비상식적인 수치 확인, 이상치 확인 결과 통

계수치가 정확함을 알 수 있었다.

2) 통계표 형식 및 내용

통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통계표 형식의 통일성이 잘 준수되고 있으며, 통계표에 수록된 항목과 내용과 일치하였다. 통계표에 사용된 기호의 경우에는 통합재정수지에는 특별한 통계기호가 사용되지 않으므로 해당없음으로 처리하였다. 통계수치의 표기의 일관성, 단위 표기의 적절성, 주석 표시의 합리성 측면 등에서 모두 적절하였다. 한편 통합재정수지는 다른 통계표를 인용하지 않으므로 자료 출처의 명확성은 해당없음으로 처리하였다.

3) 용어해설

통합재정수지는 주요 용어에 대한 정의를 적절하게 잘 설명하고 있으며, 공표자료 전체적으로 동일한 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있어 용어의 통일성 측면에서 적절하다고 평가할 수 있다. 한편 통합재정수지는 다른 통계표를 인용하지 않으므로 인용한 통계의 경우 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 항목은 해당없음으로 처리하였다.

4) 기타오류

통합재정수지는 1페이지로 구성되어 있어 목차, 색인 등이 없는 관계로 목차, 색인 등과 본문의 일치성 진단 항목은 해당없음으로 처리하였다. 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기, 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지를 확인한 결과 적절하였다. 마지막으로 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지를 확인하는 통계표 제목의 적절성의 경우 매우 적절하다고 판단된다.

5.2.2 이용자 편의사항 점검

이용자 편의사항 점검은 ① 이용자를 위하여, ② 조사정보, ③ 모집단 및 표본설계, ④ 자료집계 및 추정으로 나누어진다. 통합재정수지의 경우 보고통계(전수조사)로 조사통계의 틀이 적용되지 않으므로 ③ 모집단 및 표본설계, ④ 자료집계 및 추정의 경우는 해당없음으로 처리하였다. 각 사안별로 정리한 결과는 다음과 같다.

1) 이용자를 위하여

한국통합재정수지 책자 제1장 개요에 이용자를 위한 기본사항이 잘 설명되어 있다. 통계자료 활용에 참고되는 내용을 부록으로 제시하고 있지는 않지만, 본문에 통계작성기준 및 용어해설 등을 잘 설명하고 있다. 기호의 경우에는 통합재정수지는 특별한 통계기호를 사용하지 않아 해당없음으로 처리하였다. 통합재정수지 책자 표지에 담당자의 이메일, 연락처, 팩스, 주소가 제시되어 있어 통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. 한편, 통합재정수지는 통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 제시하고 있지는 않다.

2) 조사정보

통계작성의 목적, 연혁, 작성 범위, 적용 기준, 작성 항목, 작성 주시, 자료 수집 양식 변경 내역, 용어 설명은 한국통합재정수지 제1장 개요에 명확하게 설명하고 있다. 한편, 자료수집 방법 및 체계, 양식 견본, 공표 방법은 현재 제시하고 있지 않다.

3) 모집단 및 표본설계

통합재정수지는 보고통계(전수조사)이므로, 조사통계의 틀이 적용되지 않으

므로 모집단 및 표본설계는 해당사항이 없다.

4) 자료집계 및 추정

통합재정수지는 보고통계(전수조사)이므로, 조사통계의 틀이 적용되지 않으므로 자료집계 및 추정은 해당사항이 없다.

5.2.3 국제기구 자료제공 점검

통합재정수지 통계를 생산하는 기획재정부는 국제기구인 IMF에 자료를 제공하고 있다. 이는 IMF GFS(Government Finance Statistics) Year Book에 fiscal balance 항목으로 정기적으로 1년 단위로 제공되고 있다. 수록 자료의 일치성 점검 결과, IMF GFS Year Book에 공개되고 있는 수치와 국내에 발표된 수치와 다른 것으로 확인되었다.

그러나 그 원인이 단순한 적용기준의 차이에 기인하는 것으로 일치성의 문제가 없다고 보는 것이 맞다. 적용기준의 차이가 발생하는 이유가 IMF에서는 국가간 비교를 위해 GFS 2001 통합재정수지를 요구하는데 반해, 현재 국내에서 제공되고 있는 통합재정수지 통계는 기존의 GFS 1986으로 작성된 것이기 때문이다. 이에 따라 기획재정부는 IMF에 제출하기 위해 GFS 1986으로 작성된 통계를 내부적으로 GFS 2001으로 바꾸어 산출한 후, IMF에 그 자료를 보낸다.

결과적으로 단지 기준적용의 차이에 따라 수치가 다른 것이므로, 이는 국내발표용 수치와 IMF 발표용 수치는 동일한 것으로 보는 것이 바람직하다. 참고로 우리나라는 2011회계연도부터 IMF에 GFS 2001 기준에 맞춰 산출하여 제출할 예정이다.

<표 2-1-6> 국제기구 자료제공 항목

자료요구 기관명	요청항목 (지표)	제공 주기	관련간행물	미제공항목 및 사유	비고
IMF	fiscal balance	1년	GFS(Government Finance Statistics) Year Book	-	-

<표 2-1-7> 2012 IMF Fiscal Monitor 재정수지 통계 일부

Statistical Table 1. General Government Balance (Percent of GDP)												
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Advanced Economies												
Australia	1.8	1.3	-0.8	-4.1	-4.8	-4.3	-2.5	-0.6	-0.3	0.2	0.6	0.9
Austria	-1.7	-1.0	-1.0	-4.1	-4.5	-2.6	-3.1	-2.4	-2.0	-1.5	-1.2	-1.1
Belgium	0.1	-0.3	-1.3	-5.9	-4.2	-4.2	-2.9	-2.2	-1.3	-0.5	-0.3	-0.1
Canada	1.6	1.6	0.1	-4.9	-5.6	-4.5	-3.7	-2.9	-2.1	-1.5	-0.8	-0.5
Czech Republic	-2.4	-0.7	-2.2	-5.8	-4.8	-3.8	-3.5	-3.4	-3.2	-2.9	-2.8	-2.8
Denmark	5.4	4.8	3.4	-2.8	-2.7	-3.9	-5.9	-2.5	-1.2	-0.8	-0.1	0.7
Estonia	3.2	2.8	-2.3	-2.1	0.4	1.0	-2.1	-0.5	-0.1	0.6	1.1	1.2
Finland	4.0	5.3	4.2	-2.7	-2.8	-0.8	-1.4	-0.8	-0.3	-0.2	0.1	0.3
France	-2.4	-2.7	-3.3	-7.6	-7.1	-5.3	-4.6	-3.9	-3.1	-2.2	-1.3	-0.5
Germany	-1.6	0.2	-0.1	-3.2	-4.3	-1.0	-0.8	-0.6	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2
Greece	-6.0	-6.7	-9.7	-15.6	-10.6	-9.2	-7.2	-4.6	-2.1	-1.6	-1.6	-1.6
Hong Kong SAR	4.3	8.2	0.1	1.6	4.5	3.7	0.5	2.0	2.9	1.5	4.5	4.8
Iceland	6.3	5.4	-0.5	-8.6	-6.4	-4.6	-2.8	-1.8	-0.6	0.5	0.9	1.1
Ireland	2.9	0.1	-7.3	-14.2	-31.3	-9.9	-8.5	-7.4	-4.9	-2.9	-2.4	-1.9
Israel	-2.4	-1.3	-3.4	-6.0	-4.6	-4.0	-3.7	-2.7	-2.3	-2.1	-1.9	-1.8
Italy	-3.3	-1.5	-2.7	-5.4	-4.5	-3.9	-2.4	-1.5	-1.6	-1.5	-1.3	-1.1
Japan	-3.7	-2.1	-4.1	-10.4	-9.4	-10.1	-10.0	-8.7	-7.9	-7.6	-7.5	-7.5
Korea, Republic of	1.1	2.3	1.6	0.0	1.7	2.3	2.4	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8
Netherlands	0.5	0.2	0.4	-5.6	-5.1	-5.0	-4.5	-4.9	-4.7	-4.0	-3.2	-2.4
New Zealand	3.2	2.5	0.1	-3.3	-5.4	-6.5	-4.4	-1.7	-0.7	0.0	0.5	0.6
Norway	18.2	17.2	18.8	10.6	10.5	13.1	14.2	12.9	11.3	10.0	8.9	8.1
Portugal	-4.1	-3.2	-3.7	-10.2	-9.8	-4.0	-4.5	-3.0	-2.3	-1.9	-1.8	-1.8
Singapore	6.7	11.7	5.6	-0.5	5.1	7.3	5.5	5.4	5.1	4.8	4.5	4.4
Slovak Republic	-3.2	-1.8	-2.1	-8.0	-7.9	-5.5	-4.2	-3.7	-3.8	-3.9	-3.9	-3.9
Slovenia	-0.8	0.3	-0.3	-5.6	-5.4	-5.7	-4.6	-4.2	-3.9	-3.7	-3.6	-3.4
Spain	2.0	1.9	-4.2	-11.2	-9.3	-8.5	-6.0	-5.7	-5.2	-4.8	-4.4	-4.1
Sweden	2.2	3.6	2.2	-0.9	-0.2	0.1	-0.1	0.5	1.3	1.6	2.2	2.7
Switzerland	1.0	1.4	1.9	0.5	0.2	0.4	0.2	0.2	0.5	0.6	0.6	0.6
United Kingdom	-2.6	-2.7	-4.9	-10.4	-9.9	-8.7	-8.0	-6.6	-5.0	-3.6	-2.1	-1.0
United States	-2.0	-2.7	-6.7	-13.0	-10.5	-9.6	-8.1	-6.3	-4.9	-4.4	-4.5	-4.4

제 2 절 개선과제별 개선방안

진단팀은 개선과제별 개선방안에서 4가지의 개선과제를 선정하여 각각의 현황, 문제점 및 개선방안을 제시하였다. 구체적으로 그 내용은 포괄범위에 건강보험 포함 검토, 다양한 정보 제공, 공표일정 사전예고제 실시, 통합재정 관련 해설집 발간에 대한 것이다.

1. 포괄범위에 건강보험 포함 검토

1) 현황

현행 통합재정에서의 국가재정활동(비금융 공공부문)은 2부문으로 일반정부부문과 비금융공기업부문으로 분류할 수 있다. 일반정부부문은 중앙정부와 지방정부를 모두 포괄하는 개념으로, 우리나라의 경우 2005회계연도부터 일반정부 통합재정을 작성하기 시작하였다. 중앙정부부문(2010년 기준)에는 일반회계, 13개의 기타특별회계, 51개의 기금(외평기금, 금융성 기금 제외) 및 세입세출외 등이 포함된다. 지방정부부문(2010년 기준)에는 244개의 일반회계, 2,182개의 특별회계, 2,306개의 기금, 16개의 교육특별회계가 포함된다.

비금융공기업부문은 영업이익 또는 손실만이 정부부문과 통합되는데, 우리나라의 경우 양곡관리, 우편사업, 우체국예금, 책임운영기관 등 5개의 기업특별회계와 지방직영공기업(245개)이 이에 포함된다.

2) 문제점

포괄범위에 있어 문제점을 지적되고 있는 것은 통합재정에 포함되고 있는 사회보장성기금에 대한 것이다. 사회보장성기금이란 사회보장급여지급을 목적으로 정부가 통제하며 기금의 명의로 자산과 부채를 보유하는 기금을 말한다. 여기에서 정부가 고용주인 연금인 공무원연금 및 군인연금은 제외된

다. 사회보장성기금은 수급구조(보험료수입, 급여체계 등)나 성숙단계에 따라 대규모의 적자나 흑자가 발생하여 전체 재정수지에 크게 영향을 준다. 2010년 기준으로 우리나라의 사회보장성기금에 포함되어 있는 연금은 국민연금, 사립학교교직원연금, 산업재해보상보험및예방, 고용보험으로 4개뿐이다. 사회보장성기금에 건강보험이 포함되어 있지 않은 것에 대한 기준이 모호하다. 현재 정부 측에서는 단순히 회계·기금에 속하지 않는다는 이유로 건강보험을 재정통계에서 제외하고 있다. 그러나 4대 사회보험 중에서 국민연금, 산재보험, 고용보험은 기금관리기본법에 의해 기금으로 관리되면서 일반회계 및 특별회계와 같은 국회 심의절차를 거치지만, 4대 사회보험 중 국가지원금이 가장 많은 건강보험만 제외되고 있어 국회의 재정통제를 받고 있지 않다.

3) 개선 방안

통합재정에 건강보험을 제외시키는 합당한 기준이 제시되어야 하며, 그렇지 않을 경우 통합재정에 건강보험을 포함시켜야 한다. 통합재정은 일반정부, 중앙정부 및 지방정부 부문의 순수한 재정활동 규모를 파악하여 재정의 건전성을 파악하는 지표이다. 이를 통해 재정이 실물부문이 미치는 효과를 파악하며 IMF에 제출하여 국제비교가 이루어진다. 건강보험의 포함 유무에 대한 명확한 판단을 통해 정확한 통합재정 산출을 도모하여야 한다.

2. 다양한 정보 제공

1) 현황

현재 통합재정수지는 연간(pdf) 및 월별(hwp)로 통계자료를 제공하고 있다. 연간자료의 경우 '한국통합재정수지'라는 책자로 확정치를 바탕으로 한 통계자료가 제공되며, 월별 자료에 비해 상세한 분류체계를 갖추고 있다. 월별 자료를 보면 잠정치로 제시되는데, 수입(경상수입, 자본수입), 지출 및 순융자(경상지출, 자본지출, 순융자)로 구분되어 일반회계, 특별회계, 세입세출

외, 비금융성기금, 기업특별회계의 수치와 통합재정수지의 수치를 제공하고 있다. 관리대상수지(=통합재정수지-사회보장성기금수지)의 경우 역시 그 수치가 제시되고 있다. 여기에서 경상수입은 조세수입과 세외수입으로 구성되는데, 조세수입은 사회보장기여금이 포함된 것이고, 세외수입은 임대료, 이자수입, 수수료, 벌금 및 몰수금, 공무원연금기여금 등이 포함된 분류이다. 자본수입은 고정·재고자산, 토지 및 무형자산 매각수입 등이 포함된 것이다. 경상지출은 인건비, 임차료, 이자지급 보조금 및 지방정부 등에 대한 자본이전이 포함된 것이며, 지분지출은 고정·재고자산 매입비, 지방정부 등에 대한 자본이전이 포함된 것이고, 순융자는 용자지출에서 용자회수를 차감한 것이다.

현재 기획재정부 홈페이지에는 A4 1페이지의 통합재정수지 월별 자료를 제공하고 있고, 통계청(국가통계포털) 홈페이지에는 상대적으로 세부적인 내용의 월별 자료를 제공하고 있다. 이에 대한 사항은 본 보고서 4~5 page에 각 채널별 월별 공표 자료를 제시하였다.

현재 통합재정수지 잠정치와 확정치간의 차이를 보여주는 비교 자료는 2007년 진단팀이 개선과제로 제시했음에도 불구하고 현재 제공되고 있지 않다.

2) 문제점

통합재정수지 월별 자료를 기획재정부 홈페이지 및 통계청(국가통계포털) 등을 통한 다양한 채널로 접근할 수 있음에도 불구하고, FGI 및 심층면접에 참석한 관련 전문가들 대부분은 기획재정부 홈페이지를 통해 월별 자료를 살펴보고 있었다. 재정부 홈페이지는 대분류 수준의 자료만을 제공하고 있는 한편, 통계청(국가통계포털)은 상대적으로 상세한 수준의 자료를 제공하고 있다. 이러한 이유로 통합재정수지 통계 이용자들은 월별 자료 정보 수준에 대한 문제점을 지적한 바 있다.

통합재정수지와 함께 제공되고 있는 관리대상수지 통계의 경우 자료 사용에 어려움이 있다. 사회보장성기금수지를 차감하여 산출하는 관리대상수지

역시, 최종 수치만 각각 제시되어 있어 사회보장성기금의 수입액 및 지출액의 규모를 알 수 있는 방법이 없다.

또한 현재 통합재정수지는 과목이라는 한 가지 분류 형태로 제공되고 있어 정보의 양이 매우 제한적이므로 이는 연구목적에 제약한다.

잠정치와 확정치간의 차이를 보여주는 수치는 현재 제공되고 있지 않다. 진단팀이 잠정치와 확정치의 수치를 비교해 본 결과 큰 차이를 보이고 있지 않았다. 이는 dBrain 시스템이 정착되면서 통계 산출의 정확성 제고로 볼 수 있다. 그럼에도 불구하고 잠정치와 확정치간의 차이를 보여주는 것은 통계 이용자의 편의를 높이는 데 의미있는 절차라 판단된다.

3) 개선 방안

재정부 홈페이지는 대분류 수준의 자료만을 제공하고 있는 한편, 통계청(국가통계포털)은 상대적으로 상세한 수준의 자료를 제공하고 있다. 그러나 이용자들의 대부분은 재정부 홈페이지를 통해 월별 자료를 얻고 있어 정보 제공의 양이 매우 적다고 느끼고 있다. 이러한 문제점을 해결하기 위해서는 재정부 홈페이지에 통계청(국가통계포털)에 업로드된 자료와 동일한 수준의 자료를 게재하는 방법이 있을 수 있다. 혹은 재정부 홈페이지 월별 통합재정수지 게시물에 통계청(국가통계포털)에 상세한 월별 자료가 제공되고 있음을 명시하는 방법도 고려될 수 있다.

사회보장성기금의 경우 수입액 및 지출액의 규모를 공개하여 관리대상수지 통계를 이용함에 있어 투명성을 제고하여야 할 것이다. 또한 통합재정수지의 분류형태에 있어 현재는 한 가지 분류 형태로 제공되고 있어 예산과의 연계 정보를 제공하거나 지출의 경우 재량지출 및 의무지출로 상세 분류를 제공하는 등의 방안을 모색하는 것이 필요하다.

잠정치와 확정치와 관련하여, 이들의 차이를 보여주는 수치 역시 제공함으로써 통계 이용자의 편의를 높여나가야 할 것이다. 다음의 <표 2-2-1>은 2004년부터 2009년까지의 월별 통합재정수지의 잠정치 및 확정치 내역이다. 다만, 이 표를 살펴봄에 있어 2004년부터 2009년까지는 특정사항(통합재정포

괄범위에서 외국환평형기금과 관련된 공공자금관리기금의 이자거래분 제외, 국방부 자본지출 일부를 경상지출로 재분류 등)에 따라 변경된 내용이 반영됨에 따라 일부 수치 간 차이가 어느 정도 발생하였고, 이러한 요인을 제외하면 잠정치와 확정치간의 차이가 거의 없는 것으로 판단된다.

<표 2-2-1> 월별 통합재정수지의 잠정치 및 확정치 내역('04~'09)

	'04		'05		'06	
	잠정치	확정치	잠정치	확정치	잠정치	확정치
1월	4,260	4,260	2,645	2,295	8,692	8,692
2월	-3,816	-3,816	-10,051	-10,132	-338	-338
3월	-2,907	-2,818	-5,059	-4,775	7,025	7,683
4월	5,204	5,293	-10,403	-10,242	8,229	8,887
5월	1,222	1,311	-3,691	-3,530	5,028	5,686
6월	-2,708	-2,619	-11,542	-11,236	-182	849
7월	644	-555	-7,517	-7,224	5,723	6,754
8월	4,180	4,269	146	426	4,318	5,349
9월	3,059	3,423	-1,425	-639	-7,005	-5,184
10월	7,941	8,305	6,878	7,584	7,549	9,370
11월	10,687	11,051	10,202	11,224	6,743	8,564
12월	5,222	5,625	5,090	4,890	3,646	5,989
	'07		'08		'09	
	잠정치	확정치	잠정치	확정치	잠정치	확정치
1월	14,628	14,698	16,592	16,623	-8,541	-8,527
2월	9,384	9,281	8,807	8,846	-19,638	-19,346
3월	792	1,629	20,721	21,791	-12,425	-11,245
4월	16,175	15,808	23,565	24,730	-10,055	-8,165
5월	15,688	14,707	18,767	19,955	-20,271	-18,995
6월	11,330	10,821	21,400	24,321	-27,955	-25,812
7월	25,481	24,984	30,320	32,706	-17,657	-16,981
8월	27,694	30,151	20,021	22,075	-16,341	-14,201
9월	21,742	23,646	22,717	26,276	-25,690	-22,405
10월	39,812	41,716	26,523	29,891	-16,609	-13,310
11월	41,023	42,914	16,942	20,104	-10,083	-10,074
12월	33,823	37,049	11,880	15,832	-17,620	-17,620

3. 공표일정 사전예고제 실시

1) 현황

현재 연간 자료의 경우 2010회계연도 통합재정수지 책자는 2011년 12월에 제공되었고, 2009회계연도 통합재정수지 책자는 2010년 12월에 제공되었다. 그 전에는 2005회계연도 책자로 2006년 6월에 발간되었다. 즉, 2006~2008회계연도 책자는 발행되지 않았으며, 책자 발행 중단 사유 및 향후 조치에 대해 정부의 공식적인 설명이 없었다.

월별 자료의 경우, 최근 공표자료를 보면 2011년 12월부터 2012년 3월 통합재정수지가 한꺼번에 2012년 5월에 제공되었다. 2011년 4월부터 11월까지는 대체로 익익월 말경에 홈페이지에 게시되었다. 2010년 12월부터 2011년 3월 통합재정수지 역시 한꺼번에 2011년 5월에 제공되었다.

2) 문제점

통합재정 통계는 감사원의 회계감사 및 국회의 결산심의를 거쳐 결산이 확정되기까지는 상당한 시간이 소요되기는 하나, 차년도 예산편성 등에 통합재정 자료가 활용되기 위해서는 적어도 6월경에는 결산자료가 발표되어야 한다. 그러나 현재 연간 자료는 약 1년이 지나 제공되고 있다.

한편 월별 자료의 경우에도 통계작성을 위한 자료수집 과정에 일정기간이 소요되어 작성기준 시점과 결과공표 시점 간 차이가 발생하게 된다. 예를 들어 12월부터 다음해 3월까지의 통계자료가 5월에 제공되고 있다. 또한 이러한 자료수집 과정은 기간이 일정하지 않아 발표시점이 불규칙적인데 이도 개선되어야 할 부분이다.

3) 개선 방안

앞서 살펴봤듯이 작성기준시점과 결과공표시점 간의 차이는 불가피한 부분으로 보인다. 그러나 통계자료를 이용하여 정확한 분석을 하기 위해서는 적정한 시점에 통계가 제공되는 것이 필수적이므로 통계작성 준비기간을 최대한 줄이는 노력이 필요하다.

더불어 불규칙적인 공표시기 개선을 위해서 잠정치 및 확정치의 공표일정을 미리 예고하는 방안이 고려될 수 있다. 이는 한국은행을 비롯한 여러 기관에서도 이미 시행하고 있는 제도로서, 통계 이용에 있어 이용자의 예측성을 높이고 통계생산자는 공표일 준수 의무가 요구되어 질 높은 통계를 제공할 가능성이 커진다. 통계란 그 유용성이 극대화되는 시점에 발표되어야 한다. 사전에 공표일을 예고하는 제도를 적극 도입할 필요가 있다. <표 2-2-2>은 한국은행 경제통계시스템에 업로드 된 2012년 한국은행 통계의 공표일정 중 일부이다. 한국은행은 홈페이지에 연도별 및 통계종류별로 통계공표일정을 검색할 수 있도록 체계적으로 구성하여 제공하고 있다.

<표 2-2-2> 한국은행 통계의 공표일정

통계명	2012.9	2012.10	2012.11	2012.12
통화 및 유동성 동향	9.12 12:00 (2012.7)	10.10 12:00 (2012.8)	11.7 12:00 (2012.9)	12.12 12:00 (2012.10)
금융기관 가중평균금리	9.26 12:00 (2012.8)	10.29 12:00 (2012.9)	11.27 12:00 (2012.10)	12.28 12:00 (2012.11)
가계신용 및 예금취급기관 의 가계대출	9.11 12:00 (2012.7)	10.9 12:00 (2012.8)	11.22 12:00 (2012.3/4)	12.11 12:00 (2012.10)
자금순환동향 (잠정)	9.17 12:00 (2012.2/4)	-	-	12.14 12:00 (2012.3/4)
국제수지	9.28 08:00 (2012.8)	10.30 8:00 (2012.9)	11.28 8:00 (2012.10)	12.28 8:00 (2012.11)
국제투자대조 표	-	-	11.20 12:00 (2012.9)	-

(대외채권·채무 통계)				
지역별·통화별 국제투자대조표	-	-	-	-
무역지수 및 교역조건	-	-	11.14 12:00 (2012.3/4)	-
지역별·국가별 경상수지	-	-	-	-
상장기업 경영분석	9.20 12:00 (2012.2/4)	-	-	12.20 12:00 (2012.3/4)
생산자물가지수	9.10 06:00 (2012.8)	10.11 06:00 (2012.9)	11.9 6:00 (2012.10)	12.10 6:00 (2012.11)
수출입물가지수	9.14 06:00 (2012.8)	10.15 6:00 (2012.9)	11.15 6:00 (2012.10)	12.14 6:00 (2012.11)
국민계정	9.6 08:02 (2012년 2/4분기 국민소득 : 잠정)	10.26 8:00 (2012년 3/4분기 실질국내총생 산 : 속보)	-	12.6 8:00 (2012년 3/4분기 국민소득 : 잠정)
산업연관표	-	-	-	-
고용표	-	-	-	-
기업경기조사	9.27 06:00 (2012.9)	10.29 6:00 (2012.10)	11.29 6:00 (2012.11)	12.27 6:00 (2012.12)
소비자동향조사	9.25 06:00 (2012.9)	10.26 6:00 (2012.10)	11.26 6:00 (2012.11)	12.26 6:00 (2012.12)

4. 통합재정 관련 해설집 발간

1) 현황

일반인들이 통합재정을 이해하기가 매우 어렵다. 구체적으로 보면, 통합재정의 범위가 어디까지이고, 정부회계 통계상의 세입·세출과는 어떻게 다른 것이고, GFS 1986에서 GFS 2001로의 변화가 어떤 결과를 가져오는지 등에 대해 대답할 수 있는 사람은 많지 않다. 또한 예산안(기금운용계획안, 국가재정운용계획 등)에서 제시되는 총계, 순계 및 총지출, 총수입 기준과 결산에서 사용되는 통합재정수입, 통합재정지출 기준 등이 다양하여 혼란이 야기되고 있다. 나아가 국가재정운용계획, 프로그램예산제도, 통합재정통계, IMF의 재정통계편람의 분야별 지출 통계가 상이하여 이를 체계적으로 이해하기 위해서는 많은 노력이 요구된다.

2) 문제점

일반인들이 통합재정수지를 이해하기 위해 살펴볼 수 있는 자료는 연간 자료인 한국통합재정수지 책자이다. 월간 자료는 A4 한 장으로, 이용자를 위한 설명이 별도로 제공하지 못하고 있다. 한국통합재정수지 책자에는 다양하게 기본 개념 설명을 넣고 있지만, 이 정도의 설명으로는 매우 부족하다. 통합재정수지 통계와 유사한 한국은행 국민계정과와의 차이점에 대한 설명도 정의 수준에만 그치는 정도이다. 이용자 편의 관점에서 통합재정수지는 개념의 복잡한 구조 탓도 있겠지만, 전반적으로 이용자에게 설명을 제공함에 있어 불친절하다고 평가할 수 있다.

3) 개선 방안

한국은행의 경우 '알기 쉬운 경제지표 해설', '국민계정 해설' 등 각종 통계

해설집을 발간하고 있다. 기획재정부 역시 통합재정 전반에 대해 일반인들이 쉽게 잘 이해할 수 있도록 별도의 책자를 발간하는 방안을 적극 검토해 볼 필요가 있다. 추가적으로 기존의 연간 자료인 한국통합재정수지 책자에 각종 지표 및 그림을 추가시켜 이용자들의 이해를 높이는 방안도 고려해 볼 수 있다.

아래의 <표 2-2-3>은 앞에서 언급한 4가지 개선과제에 대한 개선과제, 실행방법, 기대효과, 예상되는 문제 등을 요약한 것이다.

<표 2-2-3> 개선과제별 개선방안

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제	비고
포괄범위에 건강보험 포함 검토	기획재정부 주관으로 건강보험 포함 여부에 대한 체계적인 검토 진행	정확한 통합재정수지 산출에 기여	포함될 경우, 과거 통합재정 통계 재작성 문제	p.11 p.19 p.50
다양한 정보 제공	예산과의 연계 정보 제공	통계 활용도가 높아져 품질 제고에 기여	추가로 제공되는 정보에 대해 권한을 가진 기관과의 협의 필요	p.11 p.17 p.21 p.51
공표일정 사전예고제 실시	공표일정 사전예고제를 도입	이용자의 예측가능성 제고	특별한 문제가 없을 것으로 예상됨	p.11 p.19 p.55
통합재정 관련 해설집 발간	어려운 통합재정에 대해 알기 쉽도록 설명한 해설집을 발간	통합재정에 대한 이용자의 이해도를 높임	해설집 작성을 위한 인력 필요	p.11 p.25 p.58

제 3 장 개선지원

제 1 절 부문별 개선지원

1. 다양한 정보 제공 관련 개선지원

기획재정부 홈페이지의 월별 자료의 수준이 상세하지 못하므로, ① 재정부 홈페이지에 통계청(국가통계포털)에 업로드된 자료와 동일한 수준의 자료를 게재하거나 혹은 ② 재정부 홈페이지 월별 통합재정수지 게시물에 통계청(국가통계포털)에 상세한 월별 자료가 제공되고 있음을 명시하는 방안을 제안한다.

다음으로 사회보장성기금의 경우 수입액 및 지출액의 규모를 공개하여 관리대상수지통계를 이용함에 있어 투명성을 제고하도록 한다.

마지막으로 잠정치와 확정치와 관련하여, 이들의 차이를 보여주는 수치를 별도로 제공함으로써 통계 이용자의 편의를 높여나가도록 한다.

참고로 <표 3-1-1>에 현행 통합재정지출 및 순융자의 경제적·기능적 분류 체계를 제시하였다.

<표 3-1-1> 통합재정 지출 및 순융자의 기능적·경제적 분류

기능적 분류	경제적 분류
1. 일반공공행정	I. 총지출및순융자(Ⅱ+Ⅴ)
1.1 집행·입법·재정·외무	Ⅱ. 총지출(Ⅲ+Ⅳ)
1.2 외국경제원조	Ⅲ. 경상지출
1.3 기초연구	1. 재화및용역
1.4 일반행정	1.1 급여및임금
1.5 기타일반공공행정	1.2 사회보장기구기여금
2. 국방	1.3 기타재화및용역구입
3. 공공질서및안전	2. 이차지급
3.1 경찰및소방	2.1 중앙정부,지방정부

<ul style="list-style-type: none"> 3.2 재판 3.3 교도 3.4 기타공공질서및안전 4. 교육 <ul style="list-style-type: none"> 4.1 유치원및국민학교 4.2 중·고등학교 4.3 전문대학·대학교·대학원 4.4 기타학교 4.5 교육지원 4.6 기타교육행정 5. 보건 <ul style="list-style-type: none"> 5.1 병원 5.2 진료소 5.3 공중보건 5.4 의료기기 5.5 보건용연구개발 5.6 기타보건행정 6. 사회보장및복지 <ul style="list-style-type: none"> 6.1 사회보장 6.2 사회복지 6.3 기타사회보장및복지 7. 주택건설및지역사회개발 <ul style="list-style-type: none"> 7.1 주택건설및지역사회개발 7.2 물공급 7.3 위생정화 7.4 거리조명 7.5 기타주택건설및지역사회개발 8. 오락·문화·종교 9-13 경제사업 <ul style="list-style-type: none"> 9. 연료및에너지 <ul style="list-style-type: none"> 9.1 연료 9.2 전기및에너지 9.3 기타연료및에너지 10. 농림·수산·수렵 <ul style="list-style-type: none"> 10.2 임업 10.3 수산및수렵 10.4 기타농업연구및개발 10.5 기타농림수산업 11. 광업·제조업·건설업 <ul style="list-style-type: none"> 11.2 제조업 11.3 건설업 	<ul style="list-style-type: none"> 2.2 기타국내 2.3 해외 3. 보조금및경상이전 <ul style="list-style-type: none"> 3.1 보조금 <ul style="list-style-type: none"> 3.1.1 비금융공공부문 3.1.2 금융공공부문 3.1.3 기타 3.2 중앙,지방정부에대한경상이전 3.3 비영리기구에대한경상이전 3.4 가계에대한경상이전 3.5 해외경상이전 3.6 부서기업잉여손실 <ul style="list-style-type: none"> ○ 비금융공기업경상지출 IV. 자본지출 <ul style="list-style-type: none"> 1. 고정자산취득 2. 재고자산매입 3. 토지및무형자산매입 4. 자본이전 <ul style="list-style-type: none"> 4.1 국내이전 <ul style="list-style-type: none"> 4.1.1 중앙정부,지방정부 4.1.2 금융기관 4.1.3 비금융공공부문 4.1.4 기타국내 4.2 해외이전 <ul style="list-style-type: none"> ○ 비금융공기업자본지출 V. 순융자 <ul style="list-style-type: none"> 1. 국내 <ul style="list-style-type: none"> 1.1 비금융공기업 1.2 통화금융기관 1.3 비통화금융기관 1.4 중앙정부,지방정부 1.5 기타민간 2. 해외부문 <ul style="list-style-type: none"> 2.1 외국정부 2.2 기타
---	---

<ul style="list-style-type: none"> 11.4 기타공업·제조업·건설업 12. 수송및통신 <ul style="list-style-type: none"> 12.1 도로 12.2 수로 12.3 철로 12.4 공로 12.5 도관 12.6 기타수송체계 12.7 통신 12.8 기타수송및통신 13. 기타경제사업 <ul style="list-style-type: none"> 13.1 창고및호텔업 13.2 관광 13.3 다목적개발사업 13.4 경제및상업지원 13.5 노동 13.6 기타경제사업 14. 구분류외지출 <ul style="list-style-type: none"> 14.1 공채이자등 14.2 지방정부이전 14.3 기타 	
---	--

제 2 절 통계활용 사례

1. 개요

통계활용사례에서는 통합재정 통계 자체의 문제점을 분석한 연구와 통합재정 통계 자료를 활용한 연구로 크게 나누어진다. 통합재정 통계 자체의 문제점을 분석한 연구를 보면, 심혜정(2010)은 외평기금 이자비용 처리문제에 초점을 두어 통합재정통계의 문제점과 개선방안을 지적하였다. 국회예산정책처(2010)는 재정통계 개편의 주요 쟁점과 과제를 제시하면서 현행의 재정통계 개편은 국제기구 제출용 통계의 보완에 불과함을 지적하였다.

통합재정 통계 자료를 활용한 연구를 살펴보면, 김시원(2012)은 정부 통합재정수지에 발표된 연간 재정자료들을 이용하여 임계점모형을 이용하여 재정의 지속가능성을 검정하였다. 박형수 외(2010)는 정부의 예산회계와 재무회계 내용이 발생주의 재무회계를 도입할 경우 어떻게 변경되는지 분석하고 IMF GFS 1986에 의해 작성되는 통합재정수지와 국가채무 통계에 기금의 포함범위가 다른 문제점을 지적하였다. 박형수·송호신(2010)은 통합재정수지를 이용하여 재정건전화를 측정하고 재정건전화의 경제성장 효과를 실증분석하였다. 또한 박기백·김우철(2006)은 정부 통합재정수지에 발표된 연간 재정자료들을 이용하여 재정의 유지 가능성과 세입·세출의 인과관계를 검정하였다.

2. 외평기금 이자비용 처리문제

심혜정(2010)은 ‘외평기금 이자비용 처리문제’로 본 통합재정통계의 문제점과 개선방안’에서 과거 몇 년간 통합재정 결산상, 통합재정 범위에 포함되지 않는 외평기금 이자비용이 포함됨에 따라 재정수지 적자가 연간 2.5~4.0조원 과대계상(혹자 과소계상)되는 문제가 있었음을 지적하였다. 또한 이에 대해 국회나 일반국민에게 적절한 공개조치도 취하지 않았던 점 등을 지적하면서 통합재정의 정확성 및 투명성에 문제가 있음을 지적하였다.

통합재정통계는 국가 전체 재정을 종합적으로 분석하는데 유용하며, 재정 건정성 분석, 중장기 재정전망의 기초자료, 재정운용의 국제비교시 기초자료로 활용되고 있다. 기존에 이용되던 일반회계 기준과 병행하여 통합재정 통계는 국가전체의 재정규모를 관리·분석하여 국가재정운용계획을 수립하거나 재원배분의 기본틀을 제공하는 역할을 담당하는 매우 중요한 통계자료임을 강조하였다. 그러나 통합재정 통계의 정확성 측면에서 첫 번째로 결산상 오류로 '06~'08년 통합재정 결산상, 통합재정의 범위에서 제외되는 외국환평형기금융 이자지출이 통합재정지출에 포함됨에 따라 동 기간 중 통합재정지출이 연간 2.5~4.0조원 과대계상됨을 지적하였다. 결론적으로 통합재정 통계에 공자기금의 외평용 이자지출이 포함되어 있는데, 통계의 일관성 유지 및 외국환평형기금의 기본 성격상 통합재정의 포괄범위에서 제외되는 것이 바람직하다고 주장하였다. 두 번째로 예산과 결산 간 외평용 이자비용 처리기준의 불일치를 지적하였다. 통합재정예산은 공자기금의 외평용 이자수입 및 이자지출을 모두 제외하여 예산과 결산 간 공자기금의 외평용 이자분만큼 차이가 발생하였다.

통합재정 통계의 투명성에 대한 평가에서는 '09년 결산부터 그 이전까지는 통합재정 수입에 포함되지 않았던 공자기금 외평용 이자수입을 포함시키는 것으로 작성방법을 변경시켰다면 이에 대한 적절한 공개조치를 취하는 것이 바람직함을 지적하였다. 또한 '07년 시행된 국가재정법에서 재정정보 공표에 대한 법적의무가 부여되었음에도 불구하고, 현행 재정정보의 공표수준은 오히려 퇴보하여 통합재정 상세정보 공개의 필요성을 지적하였다. 추가적으로 국가재정운용계획상 향후 5년간 통합재정규모가 공개되지 않고 있어 재정규모에 대한 국제적인 비교나 과거 추세와의 비교분석이 불가능하다는 단점이 존재한다. 마지막으로 dBrain은 다소 폐쇄적으로 운영되고 있어 일반인들은 접속할 수 있는 권한 자체가 없고, 접속가능한 공무원의 경우에도 사용자별로 통계접근 권한을 제한하고 있기 때문에 통계생산 담당자 이외의 자가 이용할 수 있는 정보는 극히 제한적인 한계점이 있다.

통합재정 통계를 개선하기 위해서는 심혜정(2010)은 외평기금의 이자비용·이자수입의 처리에 관한 예산과 결산 간 일치된 기준을 제시하고, 동 기

준에 따라 과거 통합재정통계의 오류를 수정하는 한편 이를 국민에게 투명하게 공개해야 함을 강조하였다. 다음으로 국회의 예결산 심의 시 통합재정통계가 적극적으로 활용될 수 있도록 국회에 제출하는 통합재정 통계의 범위를 확대하고, dBrain에 축적·관리되고 있는 재정통계에 대하여 일반 국민이나 국회의 접근권한을 대폭 확대할 필요성이 있음을 지적하였다.

3. 재정통계 개편의 주요 쟁점과 과제

윤용중 외(2011)는 ‘재정통계 개편의 주요 쟁점과 과제’를 발표하며 현행 재정통계제도 전반에 대해 분석하였다. 보고서는 현행 재정통계 개편은 IMF의 2001 GFS(Government Finance Statistics)를 적용하고 회계기준을 현금주의에서 발생주의로 전환하였으며, 시장성 기준 등을 적용하여 정부 포괄 범위를 변경한 것에 불과하다는 의견을 제시하였다. 정부의 금번 재정통계 개편은 국제기구 제출용 통계의 보완에 불과하며, 재정통계 전반에 대한 개편으로 보기에 한계가 있음을 지적하였다.

또한 정부가 제시한 국제기구 제출 통계의 개편에서 추가적인 검토가 필요한 사항을 다음과 같이 지적하였다. 첫 번째로 우정사업본부가 관리하는 3개 특별회계의 일반정부 범위 제외에 대해서는 재검토가 필요하다. 우정사업본부는 지식경제부라는 중앙행정기관의 소속기관이며, 기관장의 임명, 예산, 우정재산 및 이익잉여금의 활용 등 자율성에 대해 국가의 강한 통제를 받고 있다는 측면에서 우정사업본부를 준기업으로 판단하는 것은 한계가 있다. 우정사업본부가 관리하는 3개의 특별회계 역시 정부 회계 내에서 예산을 편성하고, 국회가 이를 심의·확정한다는 점에서 GFS 2001에서 제시하는 바와 같이 일반정부에 포함하는 것이 바람직하다는 의견을 제시하였다. 두 번째로 24개 민간관리기금에 대한 시장성테스트는 제도단위의 개념을 고려할 때 재검토가 요청된다. 기금은 독자적으로 법률상 책임을 지고 거래를 수행할 수 없을 뿐만 아니라 자신의 명의로 부채를 부담할 수도 없어 별도의 제도단위가 될 수 없으므로, 이를 관리주체별로 구분하여 시장성테스트를 실시하는 것은 적절하지 못한 측면이 있다. 결론적으로 정부 개편안에서 다루지 않은

예산·결산 재정통계의 일관성 문제, 국회에 대한 재정정보의 공개 확대 등의 개선 노력이 필요하다는 의견을 제시하였다.

4. 지속가능한 재정정책: 임계점모형을 이용한 실증분석

김시원(2012)은 '지속가능한 재정정책: 임계점모형을 이용한 실증분석'을 통해 재정정책의 지속가능성에 대해 우리나라를 포함한 14개 국가를 분석하였다. 본 논문에서 저자는 조정비용이 존재하는 경우, 재정정책 조정과정에 임의보행 영역과 균형회복 영역의 두 가지 영역이 존재할 수 있다고 하였다. 이 같은 개념에 기초하여 기존 연구들의 선형의 단위근 검정법 및 공적분검정법과 더불어 임계자기회귀모형과 임계공적분모형을 이용하여 재정정책의 지속가능성을 검증하였다. 실증분석 대상 국가는 33개 OECD국가들 중 데이터가 사용가능한 14개국으로 표본의 크기가 충분하지 않아 분기별 자료를 이용하였다. 추정에는 수준변수 대신 GDP 대비 재정적자 비율, 정부수입 비율, 정부지출 비율이 사용되었다. 모든 자료는 IFS(international financial statistics)에서 얻었으며 X-12 방법에 의해 계절변동을 조정하였다.

연구결과 재정적자 시계열에 대한 선형의 자기회귀모형을 적용한 단위근 검정결과에서는 대부분의 국가에서 압도적으로 지속가능성 가설이 기각되었다. 반면, 임계자기회귀모형을 적용한 결과에서는 미국을 제외한 모든 국가에서 재정정책 조정과정에 영역전환이 존재하고 지속가능성과 부합하는 결과가 발견되었다. 선형의 공적분검정에서는 4개국을 제외한 국가들에서 재정수입과 재정지출 사이에 장기균형관계가 존재한다는 증거를 발견하였다. 반면 임계공적분모형을 적용한 결과에서는 5개국에서만 수입-지출 장기균형관계 임계효과가 존재한다는 증거가 발견되었다. 이는 재정적자의 비선형 조정이 반드시 지출-수입의 비선형조정을 의미하는 것은 아님을 의미한다. 선형 및 비선형 모형의 종합적인 결과는 14개 표본국가들의 재정정책이 지속가능한 범위 내에서 운영되었다는 것을 보여준다.

<표 3-2-1> 임계공적분 검정

	SupLM p -값		공적분 계수	임계점
	고정 β	추정된 β		
Australia	0.007*	0.004**	-1.678	0.086
Belgium	0.358	0.248	1.977	0.481
Finland	0.420	0.402	-1.032	0.074
France	0.322	0.220	-0.268	0.193
Germany	0.735	0.554	-1.250	-0.035
Greece	0.015**	0.017**	-3.077	-0.357
Ireland	0.155	0.014**	-2.114	-0.225
Korea	0.263	0.257	-0.567	0.106
Mexico	0.357	0.017**	-46.971	-1.989
Netherlands	0.064*	0.053*	-0.884	0.016
Spain	0.392	0.272	-1.070	0.022
Switzerland	0.436	0.342	-2.814	-0.125
UK	0.978	0.784	-1.271	-0.068
USA	0.569	0.180	2.127	0.157

* *와 **는 각각 10%와 5%에서 유의함을 나타낸다.

이를 통해 정부는 매기간 재정수지균형을 달성할 필요는 없으며, 경기후퇴에 대한 대응이나 복지정책을 위해 상당기간 재정적자를 유지할 수 있다. 그러나 재정정책은 지속가능성 조건을 만족해야 한다. 지속가능 범위를 벗어난 재정정책은 거시경제변수들의 급격한 변동을 초래할 수 있다. 결론적으로 본 연구는 14개 국가를 대상으로 재정지속성을 연구하여 지속가능한 재정정책의 중요성을 강조한 연구에 해당한다.

5. 경제·사회환경 변화에 대응한 국가채무 관리방안

박형수 외(2010)는 ‘경제·사회환경 변화에 대응한 국가채무 관리방안’에서 발생주의 회계하의 국가채무관리 부문에서 국가채무관리를 위한 통계의 기초가 되는 정부의 예산회계와 재무회계 내용이 발생주의 재무회계를 도입할 경우 어떻게 변경되는지 분석하였다. 채무(debt)와 부채(liability)는 혼용 사용할 수 있으나 정부재정 통계와 재정관리에서는 양자를 명백히 구별하여야

하며 국제기구의 기준에서도 이를 구분하고 있다. 또한 발생주의 정부회계가 시행되면 기존의 예산회계 체제하에 시행하는 현재의 국가채무관리는 채무 범위나 포함되는 제도단위 및 총채무뿐만 아니라 순채무 산정 등 새로운 재정관리의 개혁이 필요함을 지적하였다.

구체적으로 IMF GFS 1986에 의해 작성되는 통합재정수지와 국가채무 통계에 기금의 포함범위가 다른 문제점을 지적하였다. 통합재정수지와 국가채무관리는 밀접한 관련이 있고 발생주의 국가 통합재무보고서도 정확한 채무 산정 및 순채무 산정의 기초자료를 제공하고 있어 이를 통일하도록 대안을 모색하였다. 또한 IMF GFS 2001에서 제시한 공기업 등 공공부문의 범위와 이의 도입 가능성을 살펴보고 현 우리나라 공기업 및 준정부기관의 차입이나 상환 등의 기초가 되는 예산편성과 결산에 대한 관련제도 및 법령을 검토하였다.

본 연구를 통해 다음과 같은 개선안을 도출하였다. 첫째, 발생주의 결산보고서의 부채로부터 금전채무 산출과정을 상세히 설명하여 국민들이 부채와 채무를 제대로 이해하도록 노력해야 한다. 둘째, 외국환평형기금 채권을 발행하여 조성한 자금으로 외화를 보유한 경우 발행액과 보유액의 차액을 채무로 계산하는 등 실제 국가가 갚아야 할 순채무액이 얼마인지를 국민들이 알 수 있게 하여야 한다. 셋째, 국가통합 결산보고서에는 모든 국가기금이나 민간기금을 포함하고 있으나 재정흑자(적자)는 물론 차입 및 상환금액의 정보를 제공하는 통합재정수지에서는 금융성 기금을 제외하고 같은 IMF GFS 기준을 적용하는 국가채무관리에서는 민간기금을 제외하는 등 재정관리의 모순점을 해소할 필요성이 있음을 지적하였다.

6. 바람직한 재정건전화 정책과 정책과제

박형수·송호신(2010)은 ‘바람직한 재정건전화 정책과 정책과제’라는 주제로 통합재정수지를 이용하여 재정건전화를 측정하고 재정건전화의 경제성장 효과를 실증분석하였다. 구체적으로 26개 OECD 국가들의 1970~2009년 기간 중 재정건전화를 정의하고 그에 기초하여 재정건전화 정책의 추진여부, 성공

요인, 확장적 효과의 유발 여부, 건전화 지속기간 등에 영향을 미치는 다양한 요인들에 관한 실증분석을 수행하였다.

실증분석 결과, 우선 재정건전화 정책에 있어 무엇보다도 중요한 것은 가능한 한 경제성장률이 높게 유지되도록 거시경제를 운용하는 것이다. 높은 성장률은 그 자체로 재정건전화 정책의 성공확률을 높일 뿐만 아니라 확장적 효과를 야기할 확률과 건전화정책의 지속기간을 늘리는 효과가 있다. 또한 간접적으로 세입 확대로 이어져 재정건전화 정책 추진에 있어 이상과 같은 긍정적인 효과를 배가시킨다. 특히 재정이 악화되는 시기가 경기침체기와 겹치게 되는데, 실증분석 결과에서 경기침체기 내에서의 경제성장률이 이러한 긍정적인 효과를 야기하는 데 중요한 것으로 나타났다. 다음으로 재정수지 개선이 성장률 못지않게 중요한 것으로 나타났는데, 실증분석 결과에서는 세입 확충이 세출 삭감보다 상대적으로 더 크게 재정건전화에 기여하는 것으로 나타났다. 특히 자본지출의 조정이 재정건전화의 성공확률을 높이고 일부 분석결과에서는 확장적 효과의 야기 가능성도 높이는 것으로 나타났다. 마지막으로 재정건전화 정책의 지속기간을 늘리기 위해서는 성장률 관리, 세입 확충보다 세출 조정에 중점을 둔 재정수지 개선정책 추진 등이 중요한 것으로 나타났다. 본 연구를 통해 재정건전화 정책의 바람직한 방향 및 통합 재정수지 자료를 활용하여 재정건전화 정책을 분석하였다는데 의의가 있다.

<표 3-2-2> 재정건전화 정책에 대한 실증분석 결과 종합

정책 변수		재정건전화 정책			
		정책추진 확률	정책성공 확률	확장효과 확률	정책 지속기간
성장률 관리		+	+	+	+
재정수 지 개선	세입 확충	++	++	++	+
	세출 조정	+ (자본지출) ++	+ (자본지출) ++	+ (자본지출) +	++
제도적 요인		(선거) -		(선거) -	
기타 요인		(초기부채) + (초기금리)	(초기부채) + (초기금리)	(초기부채) + (초기금리)	(초기부채) + (여타 국가

	+	+	+	건전화정책) +
--	---	---	---	-------------

7. 재정의 유지 가능성과 세입·세출의 인과관계 검정

박기백·김우철(2006)은 ‘재정의 유지 가능성과 세입·세출의 인과관계 검정’이라는 보고서를 통해 재정유지가능성을 다양한 실증분석을 통해 분석하였다. GDP 대비 정부부채의 규모가 크거나 그 비율이 급속히 증가하는 국가에서는 정부의 재정정책이 유지 가능한가(sustainable)에 대한 논란이 증폭되고 있는데, 1980년대 미국, 영국, 캐나다 등 다수의 선진국에서 경험한 사항이며, 우리나라도 1997년 말에 발생한 외환위기 이후에 정부부채 규모가 급증하고, 재정적자가 지속적으로 발생하면서 재정의 유지 가능성에 대한 관심이 커지고 있다. 본 연구는 다양한 실증분석을 통하여 커지고 있는 논란을 실증적으로 살펴보는 것이 목적이다. 따라서 재정의 유지 가능성 또는 재정안정성과 밀접한 연관을 갖는 정부의 재정 운영 행태에 대하여 서로 다른 세 가지 관점의 실증분석을 시도하였다.

이를 위하여, 본 연구에서는 우리나라의 특수성을 고려하여 국가채무나 정부지출 및 재정수지를 조정하였다. 자료는 1970년부터 2004년까지 정부 통합재정수지에 발표된 연간 재정자료들을 이용하였다. 먼저 국민연금의 경우 재정흑자가 정부부채를 감축하기 위한 정부의 노력과 관계가 없으므로 재정수지를 계산할 때 국민연금의 흑자(순적립 규모 기준)를 제외하였다. 둘째, 외국환평형채권은 순수 금융성 채무이므로 부채 규모에서 제외하였다. 셋째, 금융구조조정을 위한 정부보증채무는 외환위기 발생시점인 1997년에 공적자금에 대한 재정부담이 발생한 것으로 처리하였다. 이에 따라 정부 재정수지의 경우도 국민연금 등 연금수지와 순융자에 대한 조정 필요성을 감안하여 다음과 같이 정의하였다.

$$\text{기초재정수지 1}(S1) = \text{기초재정수지} = \text{통합재정수지} - \text{이자지급}$$

$$\text{기초재정수지 2}(S1) = \text{기초재정수지} - \text{국민연금수지(기준자료)}$$

기초재정수지 3(S3)= 기초재정수지 - 국민연금수지 - 순융자

이에 따라 GDP 대비 기초재정수지 비율의 시계열 추이를 비교하면, 기초재정수지는 1984년 이전까지 적자상태에서 이후부터 1996년까지 흑자 기조를 보이다가, 외환위기 이후부터는 변동 폭이 커진 것을 확인할 수 있다.

재정의 유지 가능성은 단순한 시계열 접근법을 이용하는 대신에, Bohn(1998)이 제안한 방법에 따라 국가채무의 변화에 따른 재정수지의 반응을 이용하지만 재정기조의 변화가 있었던 시점을 고려하여 약간의 수정을 하였다. 수정된 Bohn (1998)의 회귀방정식 추정 결과에 의하면 정부가 재정수지 흑자를 증가시키는 것으로 나타나고 있다. 다시 말하면, 우리나라 재정정책은 유지 가능하다고 할 수 있다. 더 세부적으로 보면, 우리나라 정부는 균형재정이라는 재정준칙을 사용하여 정부부채 수준을 감소시켰으며, 균형재정준칙이 사용되지 않은 기간에는 정부부채가 증가할 경우 재정수지를 개선함으로써 재정의 안정성을 도모해왔다는 것을 알 수 있다.

국가채무 변화와 재정수지 간에 존재하는 단기 동학적 관계는 VAR 방법을 이용하였다. 구체적으로는 재정수지, 국가채무 변화, 성장률로 구성된 삼변수 VAR 모형에서 국가채무 동학식(debt dynamics)에 기초한 구조적 충격의 식별 방법을 이용하여, 국가채무 충격 발생에 따른 재정수지의 동태적 반응을 검토하였다. 축약형 VAR 모형의 추정 결과를 보면, 전기의 국가채무 비율의 증가에 대해 금기의 재정수지가 개선되는 경향을 보이고 있다. 예를 들어, 국민연금을 제외한 기초재정수지(S2)와 금융성 채무를 제외한 국가채무(D2)를 중심으로 분석한 축약형 VAR 모형의 추정 결과는 다른 조건이 일정한 경우에 전기의 국가채무 비율 1%의 증가는 금기의 재정수지를 0.22%포인트 증가시키는 것으로 나타났다. 다음으로 구조적 VAR 모형의 추정 결과를 이용하여 외생적 요인에 의해 국가채무 비율을 증가시키는 충격이 발생했을 때 기초재정수지가 시간에 따라 어떤 반응을 보이는지를 조사하였다. 이에 따르면 국가채무 비율을 증가시키는 충격이 발생하게 되면 재정수지는 초기에 즉각적으로 반응하여 가장 높은 흑자를 나타내며, 3~4기(년)까지 흑자 폭은 서서히 감소하다가 이후 시간이 흐름에 따라 급격히 줄어들고 있다.

이는 외생적인 요인에 의해 국가채무 비율이 증가할 때 전 조정 과정에 걸쳐 재정수지가 개선되고 있다는 것을 의미하며, 결과적으로 재정 안정성에 기여할 가능성을 시사한다.

마지막으로 재정운영 방식이 재정 안정성에 미치는 영향을 파악하기 위해, 세입과 세출 중 어느 일방이 다른 하나를 선도적으로 변화시키는가에 대한 인과관계 분석을 시도하였다. 세입 변화가 세출의 변화에 선행한다는 세입-세출 가설이 성립하는 경우에는, Friedman(1978)의 주장처럼 금기의 세입 증가가 다음 기의 세출 증가로 연결되는 경향으로 인해 기존의 재정 적자가 단기에 해소되지 않아 재정의 안정성에 위협을 줄 수 있다. 반대로 세출이 주도적으로 먼저 변화하고 이에 따라 세입이 적응하게 된다는 세출-세입 가설이 성립한다면, 일시적인 세출 증가는 추후 세입의 증가를 통해 충당되기 때문에 재정적자는 장기간 지속되지 않을 가능성이 높고, 따라서 재정 안정성은 크게 문제되지 않을 것이다. 이를 위하여 VECM 모형에 기초하여 우리나라의 세입과 세출 변화 사이에 존재하는 인과관계를 분석하였다. 또한 세입과 세출의 변화로 구성된 단순 VAR 모형에 전기의 재정수지차를 추가함으로써 금기의 세입과 세출이 전기의 재정수지에 어떠한 반응을 보이는지도 검토하였다.

제 3 절 해외 사례

대부분의 국가들이 연간 통합재정수지를 작성하여 IMF에 제출하고 있다. 제 3절 해외 사례에서는 대표적인 일본, 영국, 미국의 통합재정수지 통계를 살펴보고 시사점을 도출하고자 한다. 중점적으로 볼 사항은 총 3가지로 ① 연간 이외에도 월별 혹은 분기별 자료의 제공을 하는지, ② 정보 제공 수준이 대분류 및 세분류 등으로 상세하게 구성되어 있는지, ③ 이용자를 위한 설명이 충분한지 등이다. 이하의 내용은 통합재정수지를 공표하는 각국의 통계청 및 재무부 등의 홈페이지에 업로드된 자료를 바탕으로 작성하였다.

1. 일본의 통합재정수지

일본은 월별 및 분기별 자료는 제공하지 않고, 연간 자료만 작성하여 공표하고 있다. 일본 통계청에서는 Japan Statistical Yearbook를 작성하며, Chapter 5의 Public Finance에서 통합재정 통계를 제공한다. 다음의 <표 3-3-1>은 Chapter 5의 list이다. 각각은 pdf 및 excel 파일로 링크되어 바로 열람이 가능하도록 되어 있다. 그래프 자료가 많고 꽤 많은 설명이 제공되어 이용자 편의성이 상대적으로 높은 편이다.

<표 3-3-1> 일본의 통합재정 통계 목록

Chapter 5 Public Finance
5- 1 Composition of Revenue and Expenditure of General Accounts(PDF:34KB) National Finance
5- 1 Expenditure of General Accounts and Special Accounts of Central Government, Government-Affiliated Agencies and of Ordinary Accounts of Local Governments, and Fiscal Investments and Loans(Excel:26KB)
5- 2 Net Total of General Accounts and Special Accounts of Central Government, Government-Affiliated Agencies and of Fiscal Plan of Local Governments(Excel:23KB)
5- 3 General Disbursements and Bond Expenditure(Excel:27KB)
5- 4 General Accounts
A Revenue by Principal Item(Excel:29KB)
B Expenditure Budget by Principal Item (Excel:35KB)
C Settled Expenditure by Principal Item (Excel:31KB)

D Settled Expenditure by Purpose (Excel:26KB)
 E Expenditure Budget by Purpose and Agency(Excel:26KB)
 F Expenditure and Revenue by Agency(Excel:24KB)
 5- 5 Revenue and Expenditure of Special Accounts(Excel:36KB)
 5- 6 Revenue and Expenditure by Government-Affiliated Agency(Excel:28KB)
 5- 7 Taxes
 A Ratio of Tax Burden to National Income and Amount of Tax Burden per Capita(Excel:24KB)
 B National Taxes by Item(Excel:30KB)
 C Self-Assessed Income Tax(Excel:25KB)
 D Self-Assessed Income Tax by Size of Income(Excel:24KB)
 E Withholding Income Tax(Excel:23KB)
 F Withholding Income Tax of Private Firms(Excel:23KB)
 G Withholding Income Tax in Private Firms by Form of Organization, Size of Establishment and Industry(Excel:25KB)
 H Corporation Tax(Excel:28KB)
 I Corporation Tax by Size of Capital and Industry(Excel:28KB)
 J Inheritance Tax and Gift Tax(Excel:24KB)
 5- 8 National Government Debt Outstanding(Excel:25KB)
 5- 9 Fiscal Investment and Loans
 A Financial Resources and Purposes(Excel:29KB)
 B Fiscal Investment and Loans by Agency(Excel:40KB)
 5-10 Receipts and Payments of the Treasury Funds with the Private Sector(Excel:34KB)
 5-11 National Properties
 A Current Value of National Properties by Division(Excel:24KB)
 B Current Value of National Properties by Kind and Account(Excel:23KB)
 C Current Value of National Properties by Agency and Account (Excel:28KB)
 Local Finance
 5-12 Ordinary Accounts of Local Governments
 A Revenue and Expenditure by Body(Excel:25KB)
 B Net Excess of Revenue(Excel:21KB)
 C Ratio of Current Expenditure to Revenue, etc.(Excel:27KB)
 D Revenue by Item(Excel:32KB)
 E Revenue by Item and Expenditure by Purpose(Excel:39KB)
 F Expenditure by Purpose and Function(Excel:37KB)
 G Revenue, Expenditure and Net Excess of Revenue of Prefectures(Excel:35KB)
 H Revenue, Expenditure and Net Excess of Revenue of Cities, Towns and Villages by Prefecture(Excel:35KB)
 5-13 Grants of Local Allocation Tax by Prefecture(Excel:30KB)
 5-14 Local Tax Revenue by Item(Excel:34KB)
 5-15 Accounts of Local Public Enterprises
 A Local Public Corporations(Excel:38KB)
 B Other Local Public Services(Excel:32KB)
 5-16 Local Bonds Outstanding by Purpose and Holder(Excel:31KB)
 5-17 Local Public Corporations Bonds Outstanding by Sector and Holder(Excel:23KB)
 5-18 Fiscal Plan of Local Governments(Excel:39KB)
 5-19 Administrative Investment
 A Investment by Work Purpose and Burden Share(Excel:27KB)
 B Investment by Purpose, Burden Share and Prefecture(Excel:29KB)

2. 영국의 통합재정수지

영국은 월별 자료는 제공하지 않고, 분기 및 연간 자료를 작성하여 공표하고 있다. 다음의 <표 3-3-2>은 영국 통계청의 2012년 1월 31일에 작성된 2011년도 4분기의 Government Finance 목록이다. <표 3-3-3>은 구체적인 통합재정수지 수치가 있는 표이다. 대분류 수준으로 제공되고 있지 않으며, 각 항목에 대해서는 주석을 통해 추가 설명을 제시하고 있다.

<표 3-3-2> 영국의 통합재정 통계 목록

Chapter 23 Government Finance

- 23.1 Sector analysis of key fiscal balances
- 23.2 Public sector transactions and fiscal balances
- 23.3 Public sector net debt
- 23.4(a) Central government surplus on current budget and net borrowing
- 23.4(b) Central government surplus on current budget and net borrowing
- 23.5 National Loans Fund: assets and liabilities
- 23.6(a) Taxes paid by UK residents to general government and the European Union
- 23.6(b) Taxes paid by UK residents to general government and the European Union
- 23.7 Borrowing and repayment of debt
- 23.8 Central government net cash requirement on own account
- 23.9 HM Revenue and Customs taxes and duties
- 23.10 Income tax: allowances and reliefs
- 23.11 Rates of Income tax
- 23.12 Rateable Values
- 23.13 Revenue expenditure of local authorities
- 23.14 Financing of revenue expenditure England and Wales
- 23.15 Capital expenditure and income
- 23.16 Local authority capital expenditure and receipts
- 23.17 Local authority capital expenditure and receipts
- 23.18 Expenditure of local authorities
- 23.19 Income of local authorities: classified according to source
- 23.20 Income of local authorities from government grants
- 23.21 Expenditure of local authorities

<표 3-3-3> 영국의 통합재정수지

23.1 Sector analysis of key fiscal balances		
United Kingdom		
Not seasonally adjusted		
		£million
		2010/2011
Surplus on current budget		
Central Government	ANLV	-100,097
Local government	NMMX	-3,474
General Government	ANLW	-107,748
Public corporations	IL6M	29,026
Public sector	ANMU	-72,458
Net investment		
Central government	ANNS	37,662
Local government	ANNT	-174
General Government	ANNV	36,085
Public corporations	JSH6	523
Public sector	ANNW	37,823
Net borrowing		
Central government	NMFJ	140,533
Local government	NMOE	3,300
General Government	NNBK	143,833
Public corporations	IL6E	-28,503
Public sector	ANNX	110,777
Net cash requirement		
Central government	RUUX	137,716
Local government	ABEG	773
General Government	RUUS	138,489
Public corporations	IL6F	-139,241
Public sector	RURQ	-748
Public sector debt		
Public sector net debt	BKQK	2,235,092
Public sector net debt (£billion)	RUTN	2,250
Public sector net debt as a percentage of GDP	RUTO	149.6
Excluding financial interventions		
Net debt	HF6W	905.3
Net debt as a % GDP	HF6X	60.2

Source: Office for National Statistics: 01633 456673

3. 미국의 통합재정수지

미국은 연간 자료만 작성하여 공표하고 있다. 특이사항으로 DB화가 잘 되어있어 왼편 상단의 배너에서 연도를 선택하면 해당 연도로의 이동이 가능하다. 또한 오른쪽 상단에는 공표일정을 미리 예고하고 있어 통계 이용자의 예측가능성을 높이고 있다.

The screenshot shows the U.S. Census Bureau website for State Government Finances. The page layout includes a top navigation bar with links for Home, About Us, Subjects A to Z, FAQs, and Help. Below this is a search bar and a main navigation menu with categories: People, Business, Geography, Data, Research, and Newsroom. The page title is 'State Government Finances'. A secondary navigation bar includes links for Governments, Latest Data, About the Survey, Get Forms, Historical Data, How the Data are Collected, Definitions, and FAQs. The main content area is divided into several sections: 'Select a different year' with a dropdown menu and a 'Go' button; 'Related Sites' listing the Statistical Abstract of the U.S. Section 9; 'Related Surveys' listing State & Local Government Finances, State Government Tax Collections, Quarterly Summary of Tax Revenue, Government Finance Statistics, and Lists & Structure of Governments; 'Reference Documents' listing 2010 State Government Finance Survey Methodology, 2010 Technical Documentation, State Government Finance Item Codes and Descriptions, and Government Finance & Employment Classification Manual. The central section is titled '2010 Annual Survey of State Government Finances' and includes a 'GET EMAIL UPDATES' button, a description of the survey, a list of data categories (Revenue, Expenditure, Indebtedness, Asset), and links to a 'State Government Finances Summary Report' (PDF, 970KB) and a 'Press Release'. Below this are sections for 'Viewable Data' (State Summary Table, Lottery Table) and 'Downloadable Data' (Summary Table, Flat Data File, Lottery Table). The right sidebar contains 'Announcements' regarding the 2010 Annual Survey of State Government Finances and 'Release Schedule' for Summer 2012 and Winter 2012.

<그림 3-3-1> 미국 재정통계 홈페이지 화면

4. 해외 사례의 시사점

현재 우리나라는 통합재정수지의 월별 및 연간 자료를 작성하고 있으며, 분기별 자료는 제공하고 있지 않다. 대표적인 일본, 영국, 미국을 살펴본 결과 일본과 미국은 연간 자료만을 제공하고, 영국은 분기별 자료와 연간 자료를 함께 제공하고 있다. 연간 통합재정수지 자료는 IMF에 공통적으로 제출되고 있으므로 거의 모든 국가에서 작성되고 있으나, 월별 및 분기별 자료는 국가에 따라 선택적으로 작성하고 있는 것으로 판단된다.

우리나라는 월별 자료와 연간 자료를 제공하고 있고, 대분류 수준의 제한된 정보만을 제공하고 있는 것이 아니라 참고한 국가들과 유사한 수준의 재정정보를 제공하고 있다고 보아야 할 것이다. 다만, 이용자를 위한 설명 및 각종 차트 등을 통해 이해도를 높이는 노력이 좀 더 필요한 것으로 보인다. 또한 <그림 3-3-1>에서 본 바와 같이, 미국 홈페이지에는 다음 공표 일정 예고 및 연도별 DB 구축이 잘 되어 있는 점을 주목할 필요가 있다.

참고문헌

- [1] 기획재정부, 2011, 한국통합재정수지.
- [2] 김시원, 2012, 지속가능한 재정정책: 임계점모형을 이용한 실증분석, 재정학연구.
- [3] 박기백·김우철, 2006, 재정의 유지 가능성과 세입·세출의 인과관계 검증, 한국조세연구원.
- [4] 박형수 외, 2010, 경제·사회환경 변화에 대응한 국가채무 관리방안, 한국조세연구원.
- [5] 박형수·송호신, 2010, 바람직한 재정건전화 정책과 정책과제, 한국조세연구원.
- [6] 서재만, 2010, 재정정보 공개 현황 및 개선방안: 디지털예산회계시스템을 중심으로, 국회예산정책처.
- [7] 심혜정, 2010, 외평기금 이자비용 처리문제로 본 통합재정통계의 문제점 및 개선방안, 국회예산정책처.
- [8] 윤용중 외, 2011, 재정통계 개편의 주요 쟁점과 과제, 국회예산정책처.
- [9] 윤준승, 2011, 2010년 결산상 재정 통계의 문제점과 개선방안, 국회예산정책처.
- [10] IMF, 2001, Government Finance Statistics Manual.

[11] IMF, 1986, Government Finance Statistics Manual.

[12] <http://www.census.gov/govs/state/>

[10] <http://www.stat.go.jp>

[11] <http://www.ons.gov.uk>

<부록> 점검표

- 1. 수집자료 정확성 점검 결과보고**
- 2. 공표자료 오류 점검표**
- 3. 이용자 편의사항 점검표**

수집자료 정확성 점검 결과보고

[보고통계]

부	문	재정		
통	계	명	통합재정수지	
승	인	번	호	10201
작	성	기	관	기획재정부
품질진단팀	연구	원	박기백	
	연구	보조	한영은	

제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법			
* 점검사항은 다음과 같음			
- 디브레인 교육 여부, 어떻게 진행되는지			
- 디브레인 매뉴얼 여부			
- 최초 보고자(최하위 보고단계)의 자료수집방법(과정)			
- 상급 기관에 보고 방법(보고양식, 행정전산망 등)			
- 각 보고단계에서 발생할 수 있는 오류 점검을 위한 점검대상, 점검내용, 방법 등			
2. 면담(현장방문) 일정			
일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
5월30일	기획재정부/송○○	기획재정부	dBrain
5월30일	디지털예산회계시스템운영단/안○○	기획재정부	dBrain
6월13일	서울시청/이○○	서울시청	dBrain

제2부 점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	문제점	개선의견
디브레인 교육	정기적인 교육이 있음	문제가 없음
매뉴얼	책으로 된 매뉴얼은 없고, 디브레인 홈페이지에 매뉴얼 관련 검색을 해서 본인이 원하는 매뉴얼을 찾아서 보는 형태임	책으로 된 매뉴얼을 발간하는 것이 필요함
콜센터	콜센터 직원들의 답변이 서로 다른 경우도 있음	콜센터 직원들의 전문성 제고 필요함

제3부 점검결과 종합

○ 점검결과를 통해 현장조사의 오류 유형과 발생 원인을 종합적으로 분석하고, 정확성 제고를 위한 방안 기술

- 디브레인 교육은 정기적으로 있으며, 디브레인 홈페이지에 공고가 나고 공문으로도 안내가 되고 있다. 교육 일정을 보고 본인이 디브레인 상으로 신청해서 교육을 받는 형태이다.
- 입력은 서울시청의 경우, 예산 배정이 되면 배정을 하고 지출 건이 발생할 때마다 요청-원인행위-지출의 형태로 지출이 된다. 매달 20일 경에 자금계획이라는 것을 제출하고 매달 5일 전까지 월마감 작업을 한다.
- 디브레인 관련 매뉴얼은 책으로 된 매뉴얼은 없고, 디브레인 홈페이지에 매뉴얼 관련 검색을 해서 본인이 원하는 매뉴얼을 찾아서 본다.
- 서울시에서는 이호조라는 시스템을 사용하고 있고, 극히 일부 사업 담당과 재무과 일부 직원만 사용하는 시스템이 디브레인이다 보니 정확한 전체 매뉴얼이나 정확한 개념을 알고 업무에 임하는 사람이 드물다. 직원들이 쉽게 시스템을 사용할 수 있는 책자로 된 매뉴얼이 있으면 많은 도움이 될 것이다. 디브레인 콜센터 직원들 중 어느 분은 너무 몰라서 도움을 못 받을 때가 종종 있다. 콜센터 직원들의 답변이 서로 다른 경우도 있다. 이러한 부분은 개선되어야 한다.



공표자료 오류 점검표

공 표 자 료 명	2011년 11월 통합재정수지				
공 표 시 기	2012년 1월 30일(익일월말)				
공 표 주 기	①월	②분기	③반기	④()년	⑤부정기

부	문	재정
통	계	통합재정수지
승	인	10201
작	성	기획재정부
진	단	2012년 5월 3일
품 질 진 단 팀	연	박기백
	구 보 조	한영은

1.수치자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용 (구체적으로 기입)
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부 - 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-2. 시계열 자료의 일관성 - 시계열 자료에 단절이 없는지 확인 - 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인 - 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	시계열 자료에 단절이 없음
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부 - 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성방법과 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-4. 통계수치의 정확성 - 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인 - 통계표에 비상식적인 수치 확인 - 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

2. 통계표 형식 및 내용

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-1. 통계표 형식의 통일성 - 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성 - 항목과 내용의 일치여부 확인 - 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성 - 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	통합재정수지에는 특별한 통계기호가 사용되지 않음

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-4. 통계수치 표기의 일관성 - 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-5. 단위 표기의 적절성 - 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인 - 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인 - 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-6. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<p>- 주식과 통계표의 내용이 일치하는지 확인</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>- 주식과 통계표의 번호가 일치하는지 확인</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>2-7. 자료 출처의 명확성</p>			
<p>- 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p>통합재정수지는 다른 통계표를</p>
<p>- 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p>인용하지 않음</p>
<p>2-8. 도표, 그림 등의 정확성</p>			
<p>- 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>- 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

3. 용어해설 부분

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
3-1. 용어정의의 적절성 - 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 - 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	통합재정수지는 다른 통계표를 인용하지 않음
3-3. 용어의 통일성 - 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4. 기타 오류

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성 - 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1페이지로 구성되어 있어
- 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	목차, 색인 등이 없음

<p>4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기 등을 확인 - 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장 이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인 	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>4-3. 통계표 제목의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인 	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



이용자 편의사항 점검표

발 간 물 명	2010회계연도 한국통합재정수지				
발 간 시 기	2011년 12월				
발 간 주 기	①월	②분기	③반기	④ 1년	⑤ 부정기

부	문	재정
통	계	통합재정수지
승	인	10201
작	성	기획재정부
진	단	2012년 5월 3일
품 질 진 단 팀	연	박기백
	연구보조원	한영은

1. 이용자를 위하여

진 단 항 목	근거자료	의견
1-1. 소개 「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.	「한국통합재정수지」 제1장 개요	이용자를 위한 기본사항이 잘 설명되어 있음
1-2. 부록(참고자료) 통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 실고 있다. · 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고자료 수록	「한국통합재정수지」 제1장 개요	별도로 부록으로 제시되고 있지 않으나, 본문에 통계작성기준 및 용어해설 등이 잘 설명되어 있음
1-3. 기호 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.	해당없음	통합재정수지에 는 특별한 통계기호가 사용되지 않음 간행물에는 확정치만 제시되어 있음 (참고로, 매달 공표되는 통합재정수지는 잠정치로 제시함)
1-4. 잠정치, 확정치 통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다. · 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다.	해당없음	해당없음
1-5. 자료 출처 통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.	해당없음	해당없음
1-6. 제공 매체 통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다. · 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매절차	-	제공 매체를 별도로 제시하고 있지 않음
1-7. 문의처 통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. · 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다.	「한국통합재정수지」 표지	담당자의 이메일, 연락처, 팩스, 주소가 제시되어 있음

2. 조사정보

진 단 항 목	근거 자료	의견
2-1. 통계작성 목적 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. · 유사통계와 차이점 포함	「한국통합재정수지」 제1장 개요	명확하게 제시함
2-2. 통계 연혁 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	「한국통합재정수지」 제1장 개요	명확하게 제시함
2-3. 통계작성 범위(대상) 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있다.	「한국통합재정수지」 제1장 개요	명확하게 제시함
2-4. 적용 기준 국내외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있다.	「한국통합재정수지」 제1장 개요	명확하게 제시함
2-5. 작성 항목 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제공하고 있다.	「한국통합재정수지」 제1장 개요	명확하게 제시함
2-6. 작성 주기 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.	「한국통합재정수지」 제1장 개요	명확하게 제시함
2-7. 자료수집 방법 조사방법 등을 명시하고 있다.	-	제시하고 있지 않음
2-8. 자료수집 체계 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. · 조사체계, 보고체계 등	-	제시하고 있지 않음
2-9. 자료수집 양식 견본 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있다.	-	제시하고 있지 않음
2-10. 자료수집 양식 변경 내역 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. · 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가·신설 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	「한국통합재정수지」 제1장 개요	연도별 추가·신설 항목에 대한 변경내용은 설명되어 있음
2-11. 용어 설명 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여부 등)	「한국통합재정수지」 제1장 개요	별도로 용어 설명 란이 할당되어 있지 않으나, 본문에 상세히 설명하고 있음
2-12. 공표 방법 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.	-	제시하고 있지 않음

3.모집단 및 표본설계

진 단 항 목	근거 자료	의견
3-1. 목표 모집단 통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다. · 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미	해당없음	통합재정수지는 보고통계(전수조사)이므로, 조사통계의 틀이 적용되지 않음
3-2. 조사 모집단 조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다. · 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미	해당없음	해당없음
3-3. 모집단의 근접성 목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다. · 모집단의 커버리지(Coverage) 등	해당없음	해당없음
3-4. 표본틀(표본조사) 표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다. · 표본틀이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미	해당없음	해당없음
3-5. 표본크기(표본조사) 표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다. · 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본크기임	해당없음	해당없음
3-6. 표본틀의 변경(표본조사) 표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다. · 조사대상의 발생, 소멸 변동사항(예: 산업분류의 변동)등을 고려하여 표본틀을 갱신	해당없음	해당없음
3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사) 보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.	해당없음	해당없음
3-8. 표본설계 방법(표본조사) 층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.	해당없음	해당없음

4.자료집계 및 추정

진 단 항 목	근거 자료	의견
4-1. 가중치 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. · 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등	해당없음	통합재정수지는 보고통계(전수조사)이므로, 조사통계의 틀이 적용되지 않음
4-2. 모수추정 방법(표본조사) 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	해당없음	해당없음
4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사) 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. · 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다	해당없음	해당없음
4-4. 계절조정 기법 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	해당없음	해당없음
4-5. 품질수준 정보 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.	해당없음	해당없음
4-6. 무응답 현황 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. · 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시	해당없음	해당없음
4-7. 응답자 분석 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. · 수집자료의 편향(bias)정도를 설명	해당없음	해당없음
4-8. 자료집계 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.	해당없음	해당없음