

발간등록번호

11-1240000-000630-10

정기통계품질진단 연구용역

『공적개발원조실적통계』
2012년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2012. 11.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 최종결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『공적개발원조실적통계』 2012년 정기통계 품질진단 ” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2012년 11월 20일

계약기관 한국통계학회 조 신 섭 대표 □

연구진

책임연구원 경기대학교 남경현 교수

연구원 경기대학교 남경현 교수

자문위원 수원대학교 정형철 교수
(통계분야)

연구보조원 경기대학교 조민지 석사과정

품질보고서

『공적개발원조실적통계』
품질보고서

2012. 11. 20.

차 례

- 1. 개 요 1
- 2. 통계품질정보 2
 - 가. 차원별 품질 상태 2
 - (1) 관련성 2
 - (2) 정확성 3
 - (3) 시의성 및 정시성 5
 - (4) 접근성 및 명확성 6
 - (5) 비교성 7
 - (6) 일관성 8
- 3. 결 론 9

- 참고문헌 11

1. 개 요

- 이 보고서는 통계청(Statistics Korea)이 정기통계 품질진단의 일환으로 통계의 품질상태에 대한 상세정보를 제공하기 위해 작성된 것이다.
- 이 보고서는 공적개발원조실적통계에 관한 것으로 공적개발원조실적통계 결과에 대한 품질상태를 제공함으로써 이용자에게 자료의 유용성과 이용상의 적합성 정보를 제공하는데 목적이 있다.
- 공적개발원조실적통계는 우리나라 전체적인 공적개발원조실적에 대해 경제협력개발기구(OECD)의 개발원조위원회(DAC)에 보고하기 위한 목적으로 만들어진 보고통계이다. ODA 사업을 수행하는 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관을 작성대상으로 하며, 양자간 공적개발원조(Bilateral ODA)로 무상원조, 유상원조와 다자간 공적개발원조(Multilateral ODA)로 국제기구출연, 분담금 납입, 국제기구에 대한 양허성 차관, 기타 공적자금(OOF) 등을 보고한다.
- 공적개발원조실적통계의 작성방법, 주요개념 및 이용 시 유의사항 등에 대해서는 메타정보시스템(<http://kosis.kr/metadata/>)과 ‘우리나라 ODA 통계 자료집’, 한국수출입은행 대외경제협력기금 EDCF 홈페이지(<http://www.edcfkorea.go.kr>) 등에 상세히 기술되어 있다.

2. 통계품질정보

가. 차원별 품질 상태

(1) 관련성(Relevance)

이용자 관점에 초점을 둔 차원으로 통계자료가 포괄범위와 내용에 있어서 이용자의 요구사항을 충족시키는 정도를 말한다.

- 관련성이란 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성, 제공하는가와 관련된 개념이다. 이에 통계를 작성하는 과정에서 통계의 목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자의 요구를 파악하고 반영하는 것이 통계의 관련성을 제고해야 할 것이다.
- 우리나라 공적개발원조(ODA)는 한국수출입은행의 EDCF에서 유상원조 기금 운용 실적을, KOICA에서 무상원조 및 양자성 다자원조 실적을 발표하고 있으나 실제 우리나라의 유상원조, 무상원조 및 다자간 ODA 등 모든 공적개발원조실적을 집계하여 공표하는 통계는 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계가 유일하다. 따라서 한국수출입은행과 KOICA에서 이원화되어 있다고 생각할 수 있으나 실제적인 통계집계 및 공표는 한국수출입은행에서 담당하고 있다. 그러므로 공적개발원조실적통계를 사용하는 이용자는 한국수출입은행, EDCF KOREA DB를 접근하여 자료를 다운받을 수 있다.
- 공적개발원조실적통계는 ODA 담당자, 학계의 원조실적 관련 연구자 등

이 우리나라 공적개발원조실적을 파악·분석하고 관련 정책을 수립하는 데 중요한 기초자료로 활용되고 있다.

- 그러나 공적개발원조실적통계를 이용하는 주요 이용자에 대한 파악이 미흡하므로 정책고객이나 학계의 연구자 등에 대한 이용자 리스트를 확보하는 방안이 필요할 것이다. 또한 향후 ODA 통계 DB를 방문한 이용자의 needs를 적극적으로 파악하여 반영함으로써 지속적인 개선이 이루어지도록 노력해야 할 것이다.

(2) 정확성(Accuracy)

추정값과 (알려지지 않은) 참값의 근접성을 말한다.

- 대부분의 통계는 알 수 없는 참값을 추정하게 되는데, 정확성은 미지의 참값과 추정된 값과의 근접성에 관한 개념이다. 따라서 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 작을수록 정확성이 높은 통계가 되는 것이다.
- 보고통계의 정확성은 통계자료를 입력하는 수집과정에 있다고 할 수 있다. 공적개발원조실적통계는 OECD DAC의 통계작성지침에 따라 ODA 통계보고 시스템에 작성 담당자가 원조사업별로 자료를 입력하는 방식으로 진행되고 있다.
- 자료수집 및 통계보고시스템에 대한 작성요령 등이 제공되어 작성 사례나 용어에 대한 설명도 기재되어 있으나 지침이 너무 포괄적이라 실무에 적용하기 어렵고 입력 담당자가 ODA 통계에 대한 업무 비중과 업무 숙련도가 낮아 작성지침을 이해하고 해석하는데 소요되는 시간이나 노

력이 많이 들며, 이로 인한 입력 오류가 있을 가능성이 존재한다.

- 따라서 통계 작성 이전에 ODA 전반에 대한 개념 정리가 필요할 것이며, 입력 담당자들을 위한 체계적인 교육 프로그램의 마련이 필요할 것이다. 현재 1년에 한번 실시하고 있는 ODA 통계 교육이 있으나 참석률이 저조한 실정이므로 입력 담당자들이 언제 어디서든 볼 수 있도록 온라인 교육을 실시하는 방안이 요구될 수 있다.
- 한편, 공적개발원조실적통계의 자료입력에 대한 표준화된 체계가 마련되어 있는 만큼 정확성은 담보할 수 있으며, 입력 담당자가 입력한 내용을 한국수출입은행에서 모두 검수 과정을 거치고 있고 OECD DAC에서도 수차례 보정 작업을 요구하고 있으므로 이러한 측면에서 정확성은 양호하다고 할 수 있다.
- 또한 공적개발원조실적통계의 간행물 수록자료에 통계수치 표기의 일관성이 없다는 문제가 발생하고 있다. 소수점이나 반올림, 절삭 등으로 인하여 간행물 간의 수치 차이가 발생하고 있어 간행물에 대한 오류점검이 필요할 것이다. KOSIS DB에서도 2009년도 양자간 원조 현황의 유상원조 규모와 무상원조의 규모가 반대로 되어 있는 점에서 이에 대한 오류 수정이 필요할 것이다.
- 공적개발원조실적통계의 자료수집체계 및 취합과정은 양호하나 자료를 입력하는 기본적인 측면에서 정확성을 저해할 수 있는 요인이 다수 존재할 수 있으므로 체계적인 교육 및 보다 현실적이고 사례 위주의 매뉴얼 제공 등으로 정확성을 제고할 수 있는 방안마련이 필요할 것이다.

(3) 시의성 및 정시성(Timeliness and Punctuality)

시의성은 공표 시점과 그 자료를 조사하는 시점 사이의 시간경과 정도를 나타낸다. 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표날짜 사이의 시간지체 정도를 나타낸다.

- 공적개발원조실적통계는 연초 2~3주간 통계보고시스템을 통해 각 기관 및 부처별 사업실적을 취합하여 잠정 통계를 작성하고, 7월까지 확정통계를 작성하여 OECD에 송부하며 OECD는 각국의 전체 자료를 점검한 후 수정이 필요한 사항에 대하여 당해 연도 연말까지 수차례 자료 보정 작업을 진행하여 재송부를 요청한다. 이처럼 직전년도의 ODA통계를 그 다음해 1월에 최종 확정하므로 2012년의 경우 전년도인 2011년도 ODA 통계치를 취합하여 2013년 1월에 최종 확정한다.
- 위와 같이 공적개발원조실적통계는 자료취합의 프로세스에 의해 공표되는 시점과 그 자료를 조사하는 시점 사이의 갭이 발생하기 마련이다. 그러나 2011년의 ODA 통계치를 2012년 연말까지 수정을 거쳐 2013년 1월에 공표가 되므로 실제 조사가 마무리되는 시점과 공표시점 사이의 갭은 크지 않은 것으로 볼 수 있다. 따라서 공적개발원조실적통계의 시의성은 양호하다고 할 수 있다.
- OECD DAC에 확정통계를 최종 보고함과 동시에 보도자료를 통해 발간하고 있으며 기획재정부에서 공표하고자 하는 공표날짜에 맞추어 사전 예고제를 시행하는 있는 등 통상적인 공표절차를 준수하고 있다고 할 수 있다. 따라서 공적개발원조실적통계의 정시성은 양호하다고 할 수 있다.

- 결과적으로 공적개발원조실적통계의 시의성과 정시성은 양호하다고 평가할 수 있다.

(4) 접근성 및 명확성(Accessibility and Clarity)

접근가능성은 이용자가 데이터에 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 활용가능한 통계표와 그 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 메타정보의 이용가능성을 말한다. 명확성은 그 자료가 어떻게 만들어졌는지에 대한 메타정보, 예시 및 부수적인 사용상의 조언 등에 대한 결과 충분성에 관한 것이다.

- 공적개발원조실적의 간행물은 현재 보도자료 형식의 발간물이 있으며, 2012년에 처음 발간한 ‘2012 우리나라 ODA 통계집’이 있다. 그러나 현재 발간되고 있는 간행물에는 이용자를 위한 자세한 설명자료는 나타나지 않고 있다. 통계표에 사용되는 각종 기호나 용어 등은 물론이고 작성체계나 방법, 분류기준이 명시되어 있지 않아 이용자의 편의성이 저하될 여지가 있다. 이를 위해 이용자를 위한 충분한 설명자료를 수록하여 지속적인 통계집(공식적인 정기보고서)의 발간이 뒷받침되어야 하며, ODA 통계에 대한 홍보 또한 필요할 것이다.
- ODA 관련 통계는 KOSIS, 한국수출입은행, EDCF KOREA, OECD DAC의 DB를 통하여 접근할 수 있다. 한국수출입은행, EDCF KOREA에서는 2005년~2010년의 자료를, KOSIS DB에서는 2002년~2011년의 (일부) 자료 검색이 가능하다. 또한 한국수출입은행과 EDCF KOREA에서는 2004년 이전 자료에 대해 ‘통계자료집(엑셀업로드)’파일을 참고하라는 안내 문구를 제시하고 있다. 여러 접근경로를 통하여 통계를 이용할 수 있기

때문에 접근성은 좋다고 할 수 있다. 그러나 한국수출입은행이나 EDCF KOREA의 통계 DB를 이용할 경우 어떤 통계표를 검색한 뒤에 또 다른 분류기준의 통계표를 찾아보려면 기준년도부터 제출기관까지 재설정 후 검색해야 하는 등의 불편함이 존재하는 등 사용자 중심의 인터페이스를 구성하는 등의 개선이 이루어져야 할 것이다.

- 공적개발원조실적통계는 OECD DAC의 작성기준에 따라 사업별 상세내역(CRS++)을 ODA 통계보고 시스템에 입력하게 되어 있으나 보고 양식에 포함된 모든 항목을 공표하고 있지는 못하다. 개발원조실적을 연구하는 연구자 측면에서 ODA 통계에 대한 마이크로데이터의 요청 시 공식적인 절차의 의한 제공이 이루어져야 할 것이며, 보고 양식에 포함된 항목의 공표 또한 함께 이루어져야 할 것이다.
- 공적개발원조실적통계 공표 시 보도자료 형식으로 발간되므로 모든 이용자가 동시에 이용할 수 있으므로 접근성은 양호하다고 할 수 있다.

(5) 비교성(Comparability)

시간 흐름과 영역(domain)에 따라 자료가 비교되는 정도를 말한다.

- 공적개발원조실적통계상 ODA에 대한 정의 및 분류체계, 작성기준은 OECD DAC에서 제공하는 체계 및 기준을 준용하여 작성되고 있다. OECD DAC에서는 보다 다양한 통계분석과 대내·외의 각종 자료수요 대응을 위해 보고양식을 지속적으로 요구하고 있으며, 한국수출입은행은 ODA 통계보고 시스템을 개선·보완하고 있다. 또한 OECD DAC의 작성 지침이 수정되면 이를 반영하기 위해 ODA 통계 입력담당자의 교육을

실시함으로써 잘못 입력하는 오류를 최소화하고 있다. 따라서 공적개발원조실적통계는 국내/국제적으로 표준화된 정의 및 기준, 분류체계에 따라 작성되고 있다.

- 공적개발원조실적통계 발간물에서는 1987년부터 2010년 잠정치까지 체계적인 기준하에 작성되고 있기 때문에 시간적 비교가 언제나 가능하다. 또한 시계열 자료의 단절이 발생되지 않고 연속성이 존재하므로 비교성은 우수하다고 할 수 있다.

(6) 일관성(Coherence)

서로 다른 출처, 작성방법에 따라 작성된 통계자료지만, 동일한 사회현상을 반영하는 경우 각 통계자료가 얼마나 유사한지를 나타내는 정도를 말한다.

- 공적개발원조실적통계의 경우 우리나라에서 유일하게 작성되고 있는 ODA 관련 통계이다. KOICA에서 무상원조 등을 집계하고 있으나 이에 대한 결과는 다시 한국수출입은행에서 작성하는 공적개발원조실적통계로 취합되는 등 ODA 관련 주제의 다른 통계자료와 비교자체가 되지 않는다. 따라서 공적개발원조실적통계의 일관성은 품질차원의 고려대상이 되지 못한다.

3. 결 론

- 공적개발원조실적통계는 우리나라의 ODA 통계를 취합·공표하는 유일한 통계인 만큼 중요성도 매우 높다. 또한 많은 수요층(이용자층)을 가지고 있지는 못하지만 OECD DAC에 보고하고, ODA 담당자, 학계의 연구자 측면에서 관련성은 높은 편이다. 따라서 공적개발원조실적통계의 활용도를 높이고 보다 많은 이용을 유도하기 위해서는 내실있는 이용자 확보를 통하여 지속적인 개선사항에 대한 Needs를 파악하는 것이 필요하다.
- 공적개발원조실적통계의 정확성은 자료수집 과정인 자료입력에 있다고 해도 과언이 아니다. 보다 현실적이면서 사례 위주의 매뉴얼을 지속적으로 제공하고 입력 담당자를 대상으로 하는 체계적인 교육이 이루어져야 정확성을 담보할 수 있을 것이다.
- 직전년도 공적개발원조실적통계의 잠정통계는 당해 연도 3월에 나오고 7월에 확정통계를 작성하며 연말에 확정통계를 최종 수정하여 차년도 1월에 최종 공표를 하므로 작성시점과 공표시점간의 차이는 비교적 크지 않으므로 시의성은 양호하다고 할 수 있다. 또한 확정통계에 대한 사전 예고제 시행 및 OECD DAC에 자료제출과 동시에 보도자료 발행 등으로 공표절차를 준수하고 있으므로 정시성도 양호하다고 할 수 있다.
- 공적개발원조실적통계의 접근성/명확성을 제고하기 위해 간행물에 이용자 편의성을 제고할 수 있는 내용을 추가하고 공식적인 정기보고서를 발행하며, 통계 DB 상에서 사용자 중심의 인터페이스를 구성하는 등의 개선이 필요할 것이다.

- 국내/국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 준수하고 있으며, 시계열 자료의 연속성 등으로 비교성은 매우 양호하다고 할 수 있다.

참 고 문 헌

- [1] 한국수출입은행, (2012), 숫자로 보는 ODA - 2012 우리나라 ODA 통계자료집
- [2] 통계청, (2007), 통계자료 공표 매뉴얼.
- [3] 통계청, (2012), 통계품질진단 핸드북.
- [4] 통계청, (2006), 국가통계품질진단 연구용역 최종보고서(공적개발원조실적)
- [5] 통계청 국가통계포털 KOSIS 홈페이지, <http://kosis.kr>
- [6] 통계청 품질관리과 홈페이지, <http://kostat.go.kr/quality>
- [7] OECD DAC 홈페이지, <http://www.oecd.org/dac>
- [8] 한국수출입은행 홈페이지, <http://www.koreaexim.go.kr>
- [9] 대외경제협력기금(EDCF KOREA) 홈페이지, <http://www.edcfkorea.go.kr>
- [10] 공적개발원조(ODA KOREA) 홈페이지, <http://www.odakorea.go.kr>
- [11] 한국국제협력단(KOICA) 홈페이지, <http://www.koica.go.kr>
- [12] 영국 국제개발부(DFID) 홈페이지, <http://www.dfid.gov.uk>
- [13] 호주 국제개발청(AusAID) 홈페이지, <http://www.ausaid.gov.au>
- [14] 노르웨이 개발협력청(NORAD) 홈페이지, <http://www.norad.no>
- [15] Aidflows 홈페이지, www.aidflows.org
- [16] CGD 홈페이지, <http://www.cgdev.org>

요약문

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「공적개발원조실적통계」 정기통계품질진단
주제어	공적개발원조(ODA), OECD DAC, 품질진단
연구기간	2012. 04. ~ 2012. 11.
연구기관	한국통계학회
연구진구성	남경현, 정형철, 조민지
<p>본 요약문은 통계청에서 주관하는 “2012년도 정기통계 품질진단 사업”의 통계II부문 진단대상 통계인 「공적개발원조실적통계」에 대한 품질진단 최종결과보고서 요약문으로, 본 보고서를 요약한 내용은 아래와 같다.</p> <ol style="list-style-type: none">1. 정기통계 품질진단의 각 절차에 따라 공적개발원조실적통계에 대한 품질진단을 수행하고, 그 결과에 따라 개선과제 및 개선방안을 도출한 후 발전전략을 수립하여 상세하고 구체적인 개선이행지원 결과를 제안하였다.2. 품질관리기반 진단에서는 전담인력의 전문성 및 인식은 높으나 인프라 및 예산은 다소 부족한 것으로 나타났다.3. 통계활용실태 및 이용자요구사항 반영실태 진단에서는 정확한 기초자료 입력을 위한 교육의 활성화, 현실적인 입력 담당자 매뉴얼 제공, 정기적인 발간물 제공 노력 등에 대한 의견이 도출되었다.4. 세부 작성절차별 체계 진단에서는 이용자의 편의성과 접근성 제고 방안, 지속적인 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있는 통계작성체계 구축 등을 제시하였다.5. 수집자료의 정확성 진단에서는 ODA의 전반적인 개념 정리, 체계적인 교육 프로그램 마련, 시스템 오류 최소화 및 업무 부담 감소 등을 제시하였다.6. 통계자료의 서비스 진단에서는 이용자 편의성 증대 및 수치오류의 최소화 등을 제시하였다.7. 위와 같은 진단을 통하여 ODA 통계 자료수집과정의 오류 최소화 방안, 이용자 편의성 제고 방안, 주요 이용자 파악으로 개선과제를 제안하였다.8. 중장기 개선과제는 ODA 통계 인프라 확충 방안에 대한 개선과제를 제안하였다.	

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 품질진단 개요	1
1. 품질진단의 목적	1
2. 품질진단의 방법	2
제 2 절 통계 개요	8
제 3 절 중점 진단사항	11
1. 중점진단사항	11
2. 과거 품질진단 개선이행 현황	12
제 2 장 품질진단 결과	15
제 1 절 부문별 품질진단 결과	15
1. 품질관리기반	15
2. 통계활용실태 및 이용자 요구사항 반영실태	22
3. 세부 작성절차별 체계 진단	29
4. 수집자료의 정확성	40
5. 통계자료 서비스	53
제 2 절 개선과제별 개선방안	66
1. ODA 통계 자료수집 과정의 오류 최소화 방안	66
2. 이용자 편의성 제고 방안	69
3. 주요 이용자 파악을 통한 통계 보완	72
4. ODA 통계 인프라 확보 방안	73

제 3 장 개선지원	77
제 1 절 부문별 개선지원	77
1. ODA 통계자료수집 과정의 오류 최소화 방안	77
2. 이용자 편의성 제고 방안	82
제 2 절 통계 활용사례	110
1. 논문 활용사례	110
2. 미디어 활용사례	111
3. 활용사례를 통한 개선사항	113
제 3 절 해외사례	114
1. 영국 국제개발부(DFID)	115
2. 호주 국제개발청(AusAID)	116
3. 노르웨이 개발협력청(NORAD)	118
4. 기타 사이트(Aidflows/CGD)	120
참고문헌	123
<부록 >	125

표 차례

<표 1-1> 부문별 진단내용 및 진단방법	3
<표 1-2> 2006년 품질진단 개선이행 여부 진단결과	41
<표 2-1> 통계담당 인력현황 및 전문성	6
<표 2-2> 공적개발원조실적통계 통계작성관련 정보자원현황	6
<표 2-3> 조직의 통계품질 관리 실태(한국수출입은행)	8
<표 2-4> 통계작성 담당자 인식(한국수출입은행)	9
<표 2-5> FGI 이용자 집단 참석자 현황	22
<표 2-6> 세부 작성절차별 진단 종합점수	33
<표 2-7> 통계작성 기획 진단 결과	33
<표 2-8> 보고통계 설계 진단 결과	33
<표 2-9> 자료수집 진단 결과	43
<표 2-10> 자료입력 및 처리 진단 결과	43
<표 2-11> 자료분석 및 품질평가 진단 결과	53
<표 2-12> 문서화 및 자료제공 진단 결과	73
<표 2-13> 사후관리 진단 결과	83
<표 2-14> 품질차원별 진단 종합점수	93
<표 2-15> 현장방문점검기관 현황	44
<표 2-16> 2011년도 공공기관 현황	94
<표 2-17> 통계자료 서비스 점검을 위해 수집 된 공표자료 목록	55
<표 2-18> 공표자료 오류 점검결과	66
<표 2-19> 국제기구 요구자료 및 제공 현황	33
<표 2-20> 개선과제별 개선방안	67
<표 3-1> ODA 사업 추진 후 평가 가이드라인	8
<표 3-2> KOSIS 공적개발원조실적통계 메타자료	28
<표 3-3> 공적개발원조실적통계자료 비교	9

<표 3-4> 공적개발원조실적통계 분류체계 비교	2
<표 3-5> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(원조유형별)	5
<표 3-6> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(양자간 원조지역별)	6
<표 3-7> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(양자간 소득그룹별)	7
<표 3-8> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(양자간 원조분야별)	8
<표 3-9> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(다자간 원조)	10
<표 3-10> 공적개발원조실적통계 논문 활용사례	10
<표 3-11> 공적개발원조실적통계 미디어 활용사례	12

그림 차례

<그림 2-1> 세부 작성절차별 진단 종합점수	B
<그림 2-2> 품질차원별 진단 종합점수	B
<그림 2-3> 공적개발원조실적통계 자료수집체계	4
<그림 2-4> 공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템	14
<그림 2-5> 공적개발원조실적통계 자료취합과정	2
<그림 2-6> 공적개발원조실적통계 발간물, 보도자료, OECD 간행물	74
<그림 2-7> 공적개발원조실적통계 KOSIS DB	45
<그림 2-8> 한국수출입은행 발간물과 KOSIS DB의 유·무상 원조 그래프	6
<그림 2-9> 공적개발원조실적통계 KOSIS 메타자료	75
<그림 2-10> 한국수출입은행 발간물, KOSIS DB, OECD DB의 통계수치 차이	8·5
<그림 2-11> 양자간 원조 지역별 현황 분류항목(한국수출입은행 DB)	95
<그림 2-12> 한국수출입은행과 EDCF KOREA의 오류 메시지	106
<그림 2-13> OECD DAC DB의 원조유형별 ODA 실적(2009년)	46
<그림 2-14> 한국수출입은행 DB의 원조유형별 ODA 실적(2007~2009년)	5·6
<그림 3-1> 해외 우수 사례 사이트(영국, 호주, 노르웨이, Aidflows, CGD)	11
<그림 3-2> 영국 국제개발부 DFID의 보고서	15
<그림 3-3> 네팔에 대한 호주의 개발원조 사업 소개	17
<그림 3-4> 호주 국제개발청(AusAID)의 2012-13 개발원조 예산 보고 사이트	18
<그림 3-5> 노르웨이 개발협력청 NORAD의 ODA통계(지역별)	19
<그림 3-6> 노르웨이 개발협력청 NORAD의 ODA통계(사업 분야별/세부항목)	20
<그림 3-7> Aidflows의 ODA통계(주요개발지표, 국가별 비교)	21
<그림 3-8> CGD의 2011 개발공헌지수 통계 및 요약 보고서	22

제 1 장 개 요

제 1 절 품질진단 개요

1. 품질진단의 목적

공적개발원조실적통계는 통계의 생산, 가공, 보급에 이르는 과정이 객관적이고 체계적이고 품질이 좋아야 하며, 그 사용가치가 높아야 한다. 공적개발원조실적통계의 작성이 이와 같은 요건을 충족시킬 때 정책수립과 운영 그리고 체계적인 평가를 가능하게 한다. 아울러 정확하고 신속한 통계는 국민들로 하여금 정부 정책에 대한 신뢰를 제고할 수 있다.

국가통계의 정확성, 시의성 등은 국가 발전계획 수립을 위해 아무리 강조하여도 부족하다고 할 수 있다. 국가의 미래설계, 지역개발, 국가경쟁력 강화에 필수적인 요소가 국가통계이기 때문이다. 통계의 선진화 없이 국가 선진화는 불가능하다.

본 사업에서는 여러 국가통계 중 공적개발원조실적통계에 대해 진단하고자 하며, 진단대상 통계의 품질을 아래의 준거에 비추어 진단하였다.

첫째, 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성 및 접근성/명확성 등의 품질차원 측면에서 진단하였다.

둘째, 정기통계 품질진단에 대한 절차로 품질관리기반, 통계활용실태 및 이용자 요구사항 반영정도, 세부 작성절차별 체계, 수집자료의 정확성, 공표자료 오류 점검, 이용자 편의사항 점검, 통계자료 서비스 진단 등 5단계로 나누어 진단하였다.

본 연구의 목적은 통계품질진단 주요 부문별로 통계품질의 상태를 진단하여 현재 상태를 점검하고, 문제점을 파악한 후 향후의 개선과제 및 개선방안

을 제시하는 것이다.

나아가 품질진단 결과 작성절차별(통계작성기획, 통계설계, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리)로 미흡하거나 개선이 필요한 부분에 대한 구체적인 개선방안을 제시하고, 조사기획, 무응답 특성 분석 및 대체방안, 자료입력시스템 개선 등 통계작성기관의 전문성 부족, 관련 예산 미확보 등으로 작성기관 자체적으로 개선하기 곤란한 과제 등에 대한 상세 기술지원 보고서를 작성하는데 연구의 목적이 있다.

2. 품질진단의 방법

본 사업에서는 여러 국가통계 중 보고통계인 공적개발원조실적통계에 대해 진단하고자 하며, 진단대상 통계의 품질을 아래의 준거에 비추어 진단하였다.

<표 1-1> 부문별 진단내용 및 진단방법

진단내용 (부문)	구체적 진단내용 및 진단방법	통계작성기관 방문/조사 실시
1. 품질관리 기반	<ul style="list-style-type: none"> - 근거법령, 목적, 조사방법 등 통계작성현황 및 조직관리 실태 진단 - 통계작성·관리를 위한 인적 및 물적 자원 확보 현황 등 - 작성담당자와의 면담을 통한 애로사항 및 개선분야 파악 - 품질관리기반 현황표를 작성기관이 미리 작성하게 하고, 이를 이용하여 통계작성 여건 및 통계 담당자 인식 진단 - 이는 고품질 통계생산을 위한 통계 환경 인프라를 파악하기 위함 	작성기관 방문
2. 통계활용실태 및 이용자 요구사항 반영실태	<ul style="list-style-type: none"> - 전문이용자 및 일반이용자로 구성된 표적집단면접과 전문가 심층면접을 통해 이용자 요구사항 및 불만사항, 개선필요사항 등 파악 - 표적집단면접 2회 (전문이용자그룹 1회 + 일반이용자그룹 1회) 및 심층면접 실시 - 심층면접 2회(정책입안자, 학술연구경험자 등 주요 이용자) 	FGI 회의 및 심층면접
3. 세부 작성 절차별 체계	<ul style="list-style-type: none"> - 통계작성기획, 통계설계, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리 등 세부 작성절차별 품질상태 점검 - 통계청에서 제시한 ‘작성절차 품질진단서’ 체크리스트를 통하여 연구진 진단 실시 - 통계전문가 1인은 조사기획, 자료수집, 자료처리, 자료분석 등 통계적 자문, 무응답분석 및 대체방법 분야 개선지원 컨설팅 후 결과보고서 작성·제출 	작성기관 방문
4. 수집자료의 정확성	<ul style="list-style-type: none"> - 작성기획자, 관리자, 입력자 등과 면담하는 방식으로 현장조사 실태를 확인·점검 - 입력자의 숙련정도, 태도, 성실도, 자료수집방법 등 현장조사 각 단계에서 오류가 발생할 수 있는 요인을 면담을 통해 실태 파악 - 자료수집 현장방문을 통해 자료 수집체계 점검 	현장방문 10곳 이상
5. 통계자료 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 보도자료, 보고서, DB 등 공표자료에 수록한 내용의 수치오류와 시계열자료의 일관성, 안정성 분석 및 이용자 편의성 점검 - OECD 자료제공관련 점검 - 이는 통계품질은 이용자 적합성(Fitness for Users)이 가장 중요하기 때문임 - 통계청에서 제시한 ‘공표자료 오류 점검표’ 및 ‘이용자 편의사항 점검표’를 통하여 통계자료 서비스 진단 실시 	발간자료 정밀 점검

이후 부문별 진단결과를 종합하여 주요 이슈 및 문제점을 분류하여 정리하고, 주요 개선과제, 구체적인 개선방법, 기대효과, 발전전략 등을 제시하는 진단결과 종합보고서를 작성한다. 이때 부문별 및 품질차원별 진단결과의 분석을 통해 개선권고사항과 이를 해결하기 위한 구체적인 실행방법을 제시한다. 실행방법은 공적개발원조실적통계 작성기관인 한국수출입은행에서 가능한 방법을 제시하고, 현실적으로 한국수출입은행이 수용할 수 있는 방법을 협의하여 작성한다. 또한 각 진단부문별로 현 상태에서 통계품질이 우수한 사례(Current Best Practice : CBP)를 발굴하여 통계작성기관들이 공유하는 작업도 함께 수행한다. 이때 일반적인 우수사례가 아닌 해당 통계만이 가질 수 있는 특징적 사례를 발굴하며, 통계품질을 유지하기 위한 노력 및 환경 등을 평가·분석한다.

추가적으로 통계품질상태를 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등의 6가지 차원에서 진단한 정성적 분석결과인 품질보고서를 작성한다. 품질보고서는 차원별 진단결과를 요약하여 작성하며, 각종 수집자료와 담당자 및 전문가 면담결과 등을 종합적으로 참고하여 연구자의 판단의견과 근거를 제시한다.

품질보고서에서 사용되는 6가지 품질차원에 대해 간단히 정리하면 다음과 같다.

가. 관련성(relevance)

관련성은 통계 이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가에 관련된 개념이다. 통계를 작성하는 과정에서 통계의 작성 목적을 명확히 설정하여 이를 달성하기 위한 여러 가지 활동이 통계의 관련성을 높일 수 있다.

통계를 작성하는 과정에서 통계의 목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자의 요

구를 파악하고 반영하는 것이 통계의 관련성을 높이는 방법이다.

나. 정확성(accuracy)

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 명확하게 측정했는가를 말한다. 대부분의 통계는 알 수 없는 참값을 추정함으로써 작성되는데 정확성은 이러한 참값과 추정된 값과의 근접성에 관한 개념이다. 따라서 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 작을수록 정확성이 높은 통계가 된다.

공적개발원조실적통계는 보고통계이므로, 응답 및 무응답, 작성 과정 등에 의해서 오차가 발생한다.

다. 시의성/정시성(timeliness/punctuality)

통계의 시의성은 작성기준시점과 결과발표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계로 볼 수 있다. 이용자가 공표일정을 미리 알 수 있도록 사전예고제를 실시하는 등 사전공표일정을 정확히 준수할수록 정시성이 높은 통계이다.

라. 비교성(comparability)

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계 자료가 공통된 기준(통계의 개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등)을 근거로 집계되어 서로 신뢰할 만한 비교가 가능한지를 진단하는 요소이다. 비교성은 특정 통계에 대하여 다른 나라, 다른 도시 또는 다른 연도의 자료와 비교가 가능한지를 보는 것으로 국제 비교성을 높이기 위해서는 국제적인 기준 및 분류, 평가방법의 적용이 필요하다.

마. 일관성(coherence)

서로 다른 출처, 작성방법에 따라 작성된 통계자료지만 동일한 사회현상을 반영하는 경우 각 통계가 얼마나 유사한지를 나타내는 요소이다.

바. 접근성/명확성(accessibility/clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 손쉽게 접근할 수 있는 정도, 활용가능한 통계표와 그 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보의 이용가능성을 말한다. 통계자료의 DB화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SMS로 속보 전송 등 다양한 방법으로 통계자료를 제공하고, 자료를 쉽게 찾을 수 있도록 검색 기능을 추가하는 것 등이 통계의 접근성을 높이는 활동이 된다. 또한 이런 다양한 매체를 통해 제공되는 통계에 대한 이해를 돕기 위해 통계를 작성하는 과정, 자료 이용방법, 마이크로데이터 이용방법, 통계 이용 상의 조언 등에 대한 충분한 설명자료(메타데이터)를 제공하는 것이 통계의 명확성을 높이는 방법이다.

마지막으로 작성절차별 진단결과 미흡한 사항 또는 개선이 필요한 사항에 대한 구체적인 개선방안에 대한 기술지원 보고서를 작성한다. 개선이행과제 보고서 작성에 필요한 내용은 다음과 같다.

첫째, 통계작성기획으로서 통계작성 목적, 주된 활용분야, 개념, 용어, 분류체계 등의 개선내용을 작성한다.

둘째, 자료수집 개선안으로서 작성지침서(요령서), 자료입력 관리에 대한 개선안을 작성한다.

셋째, 통계전문가로부터 작성된 자료입력 및 처리, 무응답 특성분석(분포, 응답경향 등), 무응답 대체방안, 각 절차별(자료수집단계, 자료입력 후, 자료집계단계) 자료 내용검토 체계를 개선안으로 작성한다.

넷째, 통계활용사례로서 정책수립 및 평가, 연구·학술·학습활동, 사업 및 경영계획 수립 등에 대해 개선안을 작성한다.

제 2 절 통계 개요

1. 공적개발원조실적통계 조사개요

공적개발원조실적통계(승인통계 제10202호, 지정통계)는 국제개발협력기본법 제18조 ‘국제개발협력 통계자료’에 의해 기획재정부 대외경제국 개발협력과에서 작성되는 통계로서 실제적인 작성기관은 한국수출입은행 경험기획실에서 작성하고 있다. 최초 작성연도는 2003년에 작성되었으며 작성주기와 공표주기는 1년이다. 공적개발원조실적통계에 대한 자세한 통계개요는 다음과 같다.

가. 작성목적

공적개발원조실적통계는 우리나라의 전체적인 공적개발원조실적에 대해 경제협력개발기구(OECD : Organization for Economic Cooperation and Development)의 개발원조위원회(DAC : Development Assistance Committee)에 보고하기 위한 목적으로 만들어진 보고통계이다.

나. 작성대상

대상객체는 ODA 사업을 수행하는 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관이며, 조사범위 및 단위는 예산을 배정받은 기관이 산하집행기관의 실적을 취합하여 보고하는 형식으로 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관을 작성대상으로 한다.

다. 작성방법 및 체계

작성방법으로는 조사단위인 개발원조 담당기관이 한국수출입은행의 공적 개발원조(ODA) 통계보고 시스템에 접속하여 기관의 통계내역을 직접 입력하는 방법으로 작성한다. 작성체계는 개발원조 담당기관의 통계담당 입력자가 통계보고시스템에 입력을 하면 한국수출입은행에서 수집/검토/분석하여 최종 통계결과를 기획재정부로 보내고 외교통상부의 공문을 통하여 OECD DAC으로 보내게 된다.

라. 통계 주요연혁

공적개발원조실적통계의 주요 작성연혁은 다음과 같다.

- 1995년 05월 00일 : 재정경제원 경제협력과에서 1994년 실적을 최초로 작성
- 1996년 06월 00일 : 한국수출입은행이 과거 자료(1987년 실적 ~ 1993년 실적)을 일괄 작성하여 OECD에 보고
- 1996년 06월 00일 : 한국수출입은행이 1995년 실적을 작성하고 재정경제원 경제협력과가 OECD에 보고
- 2003년 04월 12일 : 통계작성 승인(제10202호)
- 2008년 02월 29일 : 정부조직법 개정[재정경제부]

마. 보고항목

ODA실적에 대해 양자간 공적개발원조(Bilateral ODA)로 무상원조, 유상원조와 다자간 공적개발원조(Multilateral ODA)로 국제기구출연, 분담금 납입, 국제기구에 대한 양허성 차관, 기타공적자금(OOF) 등을 보고한다.

바. 자료제공

공표방법으로 OECD DAC은 잠정·확정통계 수집 마감(각 3월 초, 7월 중순)후 보도자료를 통해 회원국의 실적을 발표하고, International Development Statistics Online(www.oecd.org/dac/stats/idsonline)에 자료를 업로드하며, 같은 시기에 기획재정부에서 보도자료를 통해 실적을 발표한다. 공표범위는 원조 형태별, 수원국·소득그룹·지역별, 국제기구별, 분야별, 구속성여부별 자료 등이며, ‘우리나라 ODA 통계 자료집’과 KOSIS DB 및 한국수출입은행 대외경제협력기금 EDCF 홈페이지 통계DB 사이트인 <http://www.edcfkorea.go.kr>를 통하여 제공된다.

제 3 절 중점 진단사항

1. 중점 진단사항

공적개발원조실적통계에 대한 품질진단을 통하여 중점적으로 파악하고자 하는 진단사항은 다음과 같다.

첫째, 2006년 진단을 실시하였던 과거 정기통계품질진단 결과보고서를 검토하여 과거 진단 이후 품질관리기반(인적·물적자원), 작성방법 변경 내역 등을 분석하고, 과거 개선방안에 대한 이행여부를 파악하고자 한다.

둘째, 품질진단 절차인 품질관리기반, 통계활용실태 및 요구사항 반영실태, 세부작성절차별 체계, 수집자료 정확성, 통계자료 서비스 진단 등을 실시하고 특성 분석 및 대체방안, 자료입력방법 및 통계입력시스템 개선 등 통계작성기관의 전문성 부족, 관련 예산 미확보 등으로 작성기관 자체적으로 개선하기 곤란한 과제 등에 대하여 문제점 및 개선방안을 도출하고자 한다. 특히, 통계활용실태 및 요구사항 반영실태 진단 방법인 FGI(focus group interviewing)를 진단초기에 실시함으로써 타 진단에 필요한 정보를 미리 득하도록 한다.

셋째, 공적개발원조실적통계는 국제기구인 OECD DAC에 자료제공을 하고 있는 통계로서 통계자료서비스 진단 시 OECD DAC에 공적개발원조실적통계의 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 수출입은행이 OECD DAC에 제공한 자료와 OECD DAC DB 수록 자료와의 일치성 점검 등을 실시하고자 한다.

넷째, 본 진단에서 가장 중점적으로 도출하고자 하는 사항으로 진단결과 도출된 개선과제에 대한 기술지원을 체계적으로 실시하는 것이다. 품질진단 결과 작성절차별(통계작성기획, 통계설계, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료 분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리)로 미흡하거나 개선이 필요한 부분에 대한 구체적인 개선방안을 제시하고, 작성기획, 작성절차, 무응답

관련 상세 기술지원 보고서를 작성하여 연구용역 종료 시 기획재정부 또는 한국수출입은행에서 적용 가능하도록 매뉴얼화 및 지속적인 컨설팅을 수행하는 것이다.

2. 과거 품질진단 개선이행 현황

공적개발원조실적통계에 대한 품질진단은 이미 2006년에 실시한 바가 있다. 그리고 6년이 지난 지금 공적개발원조실적통계가 개선과제를 얼마나 충실히 이행했는지에 대해 진단하였다. 과거의 품질진단 개선이행 여부 진단결과는 다음과 같다.

먼저 통계작성 환경 부문에서 제시하였던 개선과제는 크게 두 가지이다. 첫 번째는 공적개발원조실적통계가 국가전체의 위상과 관련된 중요한 통계임을 지속적으로 홍보함으로써 책임감을 갖고 업무를 수행하도록 해야 한다는 것이다. 현재는 OECD DAC에 보고하는 통계임은 인식하고 있으나 아직 제대로 홍보되지 않은 상태이다. 다음으로는 통계입력 담당자들의 전문성 제고를 위해 보고시점을 전후로 교육이 이루어져야함을 강조하고 있다. 현재 한국수출입은행에서 1년을 주기로 ‘통계 설명회’를 개최하고 있기는 하나 교육 절차가 체계적으로 구성되어 있지 않고 오히려 간소화 된 상태로 진행되고 있으며 그 참석률 또한 낮은 상황이다.

통계작성절차의 적합성에 대해서는 ‘공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템’과 ‘OECD DAC 통계작성지침’을 개선하는 것을 주요 개선과제로 제시하였다. 그 결과 지금과 같은 형태의 시스템과 지침서가 적절히 제공되고 있다. 다만 ‘OECD DAC 통계작성지침’은 다양한 변동사항을 안내하거나 새로운 개념을 소개하는 등 상황에 따라서 지속적으로 업데이트되어야 할 것이다. 또한 미제출 자료 및 미완성 자료에 대한 피드백 및 모니터링을 강화하여 통계작성여건이 보다 나아진 것을 알 수 있다.

한편, 공표 자료의 충실성을 진단하는 과정에서는 본 통계의 이용자들이 어떠한 정보를 어떠한 형태로 원하는지 적극적으로 파악하고 이를 반영한 공표자료를 제공할 것을 이야기하고 있다. 그러나 현재 본 통계의 주요 이용자가 파악되지 않고 있다.

우리나라의 공적개발원조실적통계는 과거에 비해 비약적인 발전을 이루었지만 위에서 살펴본 것처럼 여전히 개선의 여지가 많아 보인다.

<표 1-2> 2006년 품질진단 개선이행 여부 진단결과

개선과제		개선이행내용	진단결과
통계 작성 환경	국가전체의 위상과 관련된 통계업무임을 각 제출기관에 지속적으로 홍보할 필요가 있음	OECD DAC에 보고하는 통계임은 인식하고 있으나 실질적으로 와 닿는 느낌이 부족함	본 통계작성의 중요성이 담당자들에게 제대로 홍보되지 않고 있음
	통계입력 담당자들의 전문성 제고를 위해 보고시점을 전후로 담당자들에 대한 체계적인 교육이 워크숍 등의 형태로 이루어져야함	주관기관이자 수합기관인 한국수출입은행에서는 1년에 한 번 정도의 '통계 설명회'가 이루어지고 있음	교육 절차가 체계적으로 잡혀 있지 않으며 상당 부분 간소화된 상태로 진행되고 있음
통계 작성 절차의 적합성	'공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템'과 'OECD DAC 통계 작성지침'에 대한 설명을 충분히 보완하여 실무적인 차원에서 도움이 되도록 해야 함	작성양식에 대한 설명과 항목별 기입요령이 설명과 함께 제시되어 있음	지침서만 보고 업무를 완전히 수행하기에는 충분하지 않음
	미제출 자료 및 미완성 자료에 대한 피드백 및 모니터링의 기능이 약하므로 입력에 대한 통제를 강화시킬 필요가 있음	미제출 및 미완성 자료에 대한 경고 및 안내는 적절히 이루어지고 있으며 모니터링 시스템은 올해 처음 시작함	개선과제를 이행하고자 하였고 그 결과 통계작성여건이 보다 나아진 것을 알 수 있음
공표 자료의 충실성	발간물에서 다소 많은 오류가 발생했으나 이는 미미한 오타 정도로 비교적 매우 정확한 정보를 제공하고 있음	오타는 거의 발견되지 않았으나 여전히 소수점의 문제와 그에 따른 가로합, 세로합의 차이가 다수 발생하고 있음	소수점의 기준을 정립하고 기존의 통계 자료들을 정리하도록 해야만 함
	본 통계 이용자들의 수요를 적극적으로 파악하여 분석대상에 포함시키도록 해야 함	본 통계의 주요 이용자가 충분히 파악되고 있지 않음	분석대상에 이용자들의 수요가 반영되었다고 볼 수 없음
통계 이용자 만족도	일반 이용자를 위해 관련 용어들을 보다 자세하고 명확하게 설명하고, 시계열 자료 및 국가 간 비교표 등을 제공하도록 해야 함	시계열 자료에는 약간의 단절이 일어나고 있으며 국가 간 비교표는 찾아보기 힘들	본 통계 이용자들의 만족도 향상을 위해 좀 더 노력해야 함

제 2 장 품질진단 결과

제 1 절 부문별 품질진단 결과 요약

1. 품질관리기반

공적개발원조실적통계는 명목상 작성기관은 기획재정부 대외경제국 개발협력과로 되어 있으나 작성기획 및 자료수집/보고, 자료처리, 결과분석 및 공표는 한국수출입은행으로 되어 있어 실제적인 작성기관은 한국수출입은행 경험기획실이 된다. 따라서 품질관리기반 진단의 경우 작성기관인 기획재정부와 위탁기관인 한국수출입은행을 동시에 진단하였다.

가. 통계작성 여건

기획재정부 대외경제국 개발협력과는 한국수출입은행에서 최종적으로 취합된 통계 결과를 OECD DAC으로 보내기 위한 가교역할을 담당하고 있다. 따라서 담당자의 통계업무 전담정도는 낮으며, 별다른 통계업무 경력이나 통계관련 교육 이수실적이 필요하지 않다. 그러나 한국수출입은행은 통계 작성 기획, 자료수집 및 보고, 자료처리, 결과분석 및 공표 등 모든 통계작성체계를 담당하고 있으므로 업무전담비중도 높고 잠정통계와 확정통계를 보고하기 위한 시점에서는 업무가중이 더 높아지게 된다. 현재 선임심사역과 심사역 2명이 이러한 업무를 수행하는데 있어 업무전담도가 높았으며, 심사역의 경우 現 보직근무연수가 낮은 시점에서 통계업무를 처리하는데 무리가 있을 것이다. 통계교육 이수실적은 2명 모두 없었으나 공적개발원조실적통계가 보고통계인 만큼 통계교육 이수실적 면에서는 큰 문제는 없을 것이다.

<표 2-1> 통계담당 인력현황 및 전문성

직급/성명	성별	구체적인 통계업무	통계 업무 전담 정도 (본인 업무 100% 대비)	현 보직 근무연수 (6월 기준)	통계업무 경력	통계교육 이수 실적 (최근 3년간)
기획재정부 대외경제국 개발협력과						
과장 이○○	남	EDCF 총괄	5%	년 5월	년 월	회 일
주무관 허○○	남	EDCF 기금	5%	년 5월	년 월	회 일
수출입은행 경험기획실						
선임심사역 박○○	남	기획, 분석	50%	1년 6월	1년 6월	회 일
심사역 김○○	여	기획, 분석, 자료처리, 자료수집	100%	년 6월	년 6월	회 일

통계작성을 위해 별도로 편성된 예산은 없었으며, 수출입은행 내부인건비를 통하여 통계담당 인력의 인건비를 충당하고 있었다. <표 2-2>는 공적개발원조실적통계의 작성관련 정보자원현황을 나타내고 있다. 통계생산/관리를 위해 ODA 통합관리시스템을 운영하고 있으며, 통계서비스를 위해 대외경제협력기금(EDCF) 홈페이지의 ODA 통계를 제공하고 있었다. 운영장비는 IBM Server이며, 데이터베이스 관리시스템(DBMS)으로서 Oracle을 기반으로 운영 중이다. 보고통계로서 자료관리를 위한 ODA 통합관리시스템이 운영되고 있으므로 특별히 통계분석패키지는 활용하지 않고 있었다.

<표 2-2> 공적개발원조실적통계 통계작성관련 정보자원현황

통계업무단계	통계생산	통계관리	통계서비스
시스템 명칭	ODA통합관리시스템	ODA통합관리시스템	EDCF통계보고서 - ODA통계
운영장비	IBM Server p520, CPU(4.2Ghzx2), HDD(600GB), DBMS(Oracle 11g)		
통계분석패키지	-		

나. 조직관리실태 및 통계작성 담당자의 인식

조직의 통계품질 관리실태 및 통계작성 담당자의 인식을 파악하기 위해 조직리더의 통계품질 관리실태 및 통계담당자의 인식에 관해 질문하였다. 조직관리 실태에서는 리더의 통계품질에 대한 비전 및 가치관, 리더의 품질관리에 대한 필요성 인식정도, 비전에 대한 구체적 실행계획과 시행여부, 통계작성을 위한 인적자원의 존재여부, 통계품질 개선을 위한 통계담당자의 참여유발 등에 대한 평가를 매우 그렇다(5점)에서 전혀 그렇지 않다(1점)에 이르는 5점 척도를 제공하여 체크하도록 하였다.

조직관리 실태로서 총 5문항에 대한 응답 결과는 <표 2-3>과 같다. 통계품질에 대한 조직의 비전제시, 조직문화의 변혁을 통한 가치관의 정립 등 모범적 역할의 수행으로는 5점으로 응답하였으며, 통계품질에 대한 이해도, 통계품질관리에 대한 인적, 물적 자원의 적절한 지원 및 배분, 조직리더에 의한 통계품질관리 추진 등 품질관리 필요성 인식 및 지속적 품질개선도 5점으로 응답하였다. 수출입은행의 경우 공적개발원조실적통계 등 관련 내용을 OECD DAC으로 보고하는데 있어 상당한 자부심을 가지고 있고, 이를 수행하는데 있어 내부 회의 및 전문가 회의를 거치는 등 자체적으로 품질관리의 필요성을 인식하고 있는 만큼 조직관리 실태는 잘 이루어지고 있는 것으로 판단된다. 또한 품질관리 비전 이행방침 수립과 품질관리를 위한 인적자원 관리여부, 품질관리의 적극적인 참여 등도 5점으로 평가하고 있었다. 통계품질관리를 위한 전담부서 설치와 품질관리를 위한 인력양성 계획은 없지만 전담인력을 배치하고 있으며, 지속적인 전문가회의를 거쳐 통계품질 제고에 노력하고 있는 만큼 공적개발원조실적통계를 작성하기 위한 조직관리 실태는 매우 양호한 것으로 판단된다.

<표 2-3> 조직의 통계품질 관리 실태(한국수출입은행)

문 항	응 답
1. 통계품질 제고를 위한 모범적 역할 수행 여부	5
2. 통계품질관리의 필요성 인식 및 지속적 품질개선 여부	5
3. 통계품질관리 비전을 이행하기 위한 방침 수립 여부	5
4. 품질관리를 위한 인적자원 관리 여부	5
5. 통계담당 직원의 품질관리 참여 정도	5
평 균	5.0

통계를 작성하고 있는 담당자들이 통계관련 업무를 수행하는데 있어 담당자의 인식정도를 파악하기 위해 5문항에 대한 응답결과는 <표 2-4>와 같다. 현재 맡고 있는 통계업무량의 적정성에 대해 자체평가한 결과 5점으로 평가하였으며, 예산의 적정성 여부도 5점으로 평가하였다. 현재 심사역 1명이 전반적인 기획, 자료수집/분석을 하고 있고 잠정통계(3월)와 확정통계(7월)를 보고하는 시점에서 업무량이 과중(자료 취합 후 모든 ODA 건에 대해 전수 검사 및 검증 등)되고 있는 만큼 한시적으로 업무량의 적정성면에서는 문제가 될 수 있을 것이다. 또한 별도의 예산 없이 수출입은행의 내부 인건비를 통하여 작성되고 있으나 1년에 한차례 이루어지고 있는 ODA 통계 교육, 통계작성지침을 위한 전문가 회의, 통계생산/관리 시스템인 ODA통합관리시스템의 수정비용 등을 위해 별도의 예산 편성이 필요할 것이라 판단된다. 통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성에 대해서는 4점으로 평가하고 있었으며, 이는 통계교육 이수실적이 전무한 관계로 지속적인 인적자원관리를 위한 통계작성 담당자의 의지로 풀이된다. 통계작성 과정에서 통계품질 고려의 필요성에 대해서는 5점으로 평가하였다.

전반적으로 조직관리실태에 대한 평가 및 통계작성 담당자의 인식도는 높게 나타났다.

<표 2-4> 통계작성 담당자 인식(한국수출입은행)

문 항	응 답
6. 통계업무량의 적정성	5
7. 예산의 적정성	5
8. 장비와 소프트웨어 확보 적정성	5
9. 교육이수 필요성	4
10. 통계작성 과정에서 통계품질 고려의 필요성	5
평 균	4.8

다. 통계작성 시 애로사항 및 개선사항

통계작성 담당자 및 관리자와 면담한 결과 ODA 통계작성을 위한 자부심과 통계품질 개선을 위한 노력은 높게 평가되었다. 통계작성 담당자의 전문성 또한 높게 평가되었으며 특별한 애로사항은 없었으나 다음과 같은 몇가지 개선사항이 필요할 것이다.

첫째, 한국수출입은행은 공적개발원조실적통계 작성을 위해 전담인력인 심사역 1명(업무전담도 100%)이 투입되어 작성하고 있으나 잠정통계와 확정통계를 보고하는 시점에서는 업무가중도가 심화되고 있는 만큼 한시적으로 업무가중도를 낮추기 위해 담당인력 1명이 추가로 보충될 필요가 있다. 또한 전담인력에 한해 통계교육원에서 수행하는 통계교육을 이수하게 하여 원활한 업무수행이 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

둘째, 적절한 통계작성 예산 편성이 필요할 것이다. 공적개발원조실적통계는 OECD DAC에 우리나라의 ODA 통계를 보고하는 것을 목적으로 한다. OECD DAC의 경우 통계작성 지침이 해마다 변경되고 추가되는 사례가 빈번히 발생하고 있으며 이를 해결하기 위해서는 ODA 통합관리시스템의 수정이 불가피하게 된다. 현재 ODA 통합관리시스템은 수출입은행에서 관리하고 있으며 수정사항이 있을 시 수정비용은 수출입은행에서 부담하고 있다. 또한

통계작성 지침 등 수차례의 전문가 회의를 개최하고 통계입력자를 위한 교육이 이루어지는 등 여러 제반 경비가 발생하고 있으나 이를 뒷받침할 수 있는 경비는 전무한 실정이다. 따라서 적절하고 현실적인 예산 편성을 통하여 보다 적극적인 통계작성을 위한 인프라 구성이 필요할 것이다.

셋째, 기획재정부 대외경제국 개발협력과 통계담당자들의 통계작성에 대한 적극적인 점검과 확인이 필요하다. 실제적인 통계작성은 수출입은행이 수행하고 있으며, 기획재정부는 명목상의 통계작성기관이다. 수출입은행에서 최종 통계결과물인 ODA 통계를 OECD DAC으로 보내기 위해서는 기획재정부를 거치게 되며 기획재정부는 외교통상부의 공문을 통해 OECD DAC으로 ODA 통계를 보내게 되므로 통계작성상 기획재정부의 역할은 작을 수밖에 없다. 이런 만큼 공적개발원조실적통계의 품질제고 노력, 비전이행여부, 인적자원관리 등을 위해 기획재정부의 역할이 적을 수밖에 없으나, 작성통계가 국제사회에 보고되어 발표되는 점을 감안하면 기획재정부의 통계작성에 대한 적극적인 점검과 확인이 필요하다.

넷째, 보고통계의 특성상 통계작성 하위기관의 통계입력자에 대한 지속적인 통계교육 및 작성지침 매뉴얼 배포를 통하여 담당자의 인식도 및 이해도 제고노력이 필요할 것이다. 공적개발원조실적통계는 1차적으로 중앙정부부처 및 지방자치단체에서 ODA 실적을 입력하고 수출입은행은 이를 취합하여 OECD로 보고하게 된다. 이러한 과정에서 가장 기초적인 통계입력자들이 제대로 업무를 파악하지 못하고 보고하는 사례가 있으므로 이로 인한 통계입력 오류가 발생할 수 있어 정확한 통계입력을 위한 지속적인 교육 및 사례 위주의 매뉴얼 배포가 지속적으로 필요할 것이다.

라. 2006년 품질진단 시 품질관리기반 진단과의 비교

2006년에 투자분야로 공적개발원조실적통계에 대한 품질진단이 이루어진 바 있다. 2006년 진단당시 통계담당인력은 총 3명으로 1인은 전산으로 보고된 통계에 대해 입력확인 및 오류수정을 하고 1인은 통계자료의 점검 및 분석 수행, 1인은 업무총괄을 담당하였다. 이때 통계업무 전담정도는 40% 정도로 현재에 비해 전담도가 낮았으나 보직 근무연수가 6년 2월로 오랜 기간 동안 업무를 담당하고 있었다. 물적자원으로는 현재와 마찬가지로 별도의 예산이 편성되어 있지 않았으나, 수출입은행 예산으로 통계보고시스템 개발비, 교육훈련비, 인쇄비 등 총 2,430만원이 소요된 것으로 확인되었다.

통계작성 담당자의 애로사항으로는 첫째, 공공기관의 통계작성 담당자(입력자)의 빈번한 인사이동에 따른 업무이해도 저조문제와 통계작성 기한 미엄수 문제, 둘째, 다수의 하위 공공기관으로부터 통계자료를 취합하는 상위 공공기관의 효율적 자료 취합을 위해 적극적인 역할 수행의 필요성 제기 등이다. 이러한 문제점은 현재도 상존하고 있는 문제점으로 근본적인 해결책이 마련되지 않는 한 지속적인 문제점으로 남을 것이다.

2. 통계활용실태 및 이용자 요구사항 반영실태

공적개발원조실적통계의 활용빈도가 높은 주요 이용자들을 대상으로 표적 집단면접(FGI: Focus Group Interview)과 심층면접(Depth Interview)을 실시하여 본 통계의 활용실태 및 이용자 요구사항 반영실태를 진단하였다. 전문가 및 일반인 그룹에 대한 2회의 FGI와 각 1인씩 2회의 심층면접 과정에서 통계 자료의 정확성, 통계의 활용도, 이용 시 애로사항, 요구사항 등에 대한 의견을 나눔으로써 이용자들이 실질적으로 느끼는 공적개발원조실적통계자료에 대한 만족도와 문제점 그리고 개선방향을 살펴보았다.

가. 표적집단면접(FGI)

표적집단면접(FGI)은 공적개발원조실적통계의 활용실태를 보다 정확하게 파악하기 위해 전문가 그룹과 일반인 그룹으로 나누어 실시하였다. FGI 위원의 선정은 다음과 같은 직업군으로 구성되었다.

<표 2-5> FGI 이용자 집단 참석자 현황

전문 이용자 집단		일반 이용자 집단	
- 정책고객	1명	- 연구원	3명
- 교수	2명	- 일반인	1명
- 연구원	3명	- 대학원생	1명

전문가 그룹은 주로 공적개발원조실적통계를 제공하거나 평가하는 입장에서 본 통계를 심도 있게 이해하고 있는 정책고객, 교수, 연구원 등으로 섭외하였다. 전문가 그룹에서 진단한 주요 내용은 공적개발원조실적통계 자료의 수집, 통계의 입력·보고·활용 등에서 나타나는 문제점과 향후 개선의견에

대한 것이었다. 그 밖에도 본 통계의 발전을 위해 짚고 넘어가야 할 다른 부분에 관한 내용을 포함하여 질문을 구성하였다.

한편 일반인 그룹은 다양한 목적으로 공적개발원조실적통계에 관심을 갖고 1회 이상 활용해본 연구원 및 일반인, 대학원생 등을 섭외하였다. 이들은 어느 정도 국가통계에 대해 알고 있고 활용 경험도 있지만 공적개발원조실적통계에 대해서는 일반적인 수준의 이용자라고 판단하였다. 일반인 그룹에서는 통계 자료의 활용 편의성에 대한 내용을 중점적으로 다루었다.

먼저 FGI의 충실한 답변을 위해서 섭외가 완료된 위원들에게 공적개발원조실적통계 관련 자료와 함께 개방형 질문지를 제시하여 사전에 검토할 시간을 충분히 제공하였다. 또한 부득이하게 FGI에 참석하지 못했거나 회의 시 충분히 의견을 나누지 못한 부분에 대해서는 직접 면담 혹은 e-mail을 통해 보충하였다.

1) 전문가 FGI 결과

(1) 전문 인력의 충분한 확보와 조직화

전문가 FGI의 결과, 가장 시급한 문제는 바로 충분한 인력의 확보였다. 공적개발원조실적통계가 다루는 범주가 넓고 변동이 많은 통계임에도 불구하고 인력이 부족하여 한 사람의 업무가중도가 높다. 또한 잦은 인사이동으로 오랫동안 고정적으로 ODA통계 업무를 수행하지 못하기 때문에 ODA통계의 담당자마저 그 전문성이 부족한 상황이다.

또한 공적개발원조실적통계는 OECD DAC에 보고하는 국가승인통계로 ODA에 대해 국가별로 비교를 하게 되는 국제적인 통계이다. 그런데 각 정부 부처 및 기관은 ODA관련 사업을 집행하는 부서와 ODA통계를 입력하는 부서가 분리되어있어 명확한 의미전달이 곤란하다. 전반적인 ODA업무를 수행하는 하나의 통합 부서를 조직하여 구성원들이 ODA통계에 대해 사명감을

갖고 지속적으로 업무에 임할 수 있도록 해야 한다.

(2) 정확한 기초자료 입력을 위한 교육의 활성화

앞서 언급한 인력이란 ODA에 대한 기본적인 지식이 있고 본 통계를 잘 아는 전문 인력을 의미한다. 공적개발원조실적통계는 그 특성상 60여개에 달하는 각 정부 부처 및 기관의 담당자들에 의해 자료가 입력되는데, 이는 본 통계의 기초자료가 되는 만큼 정확한 자료 수집이 중요하나 ODA실적을 입력하는 담당자들이 그 내용을 잘 모르거나 명확한 판단이 서지 않아서 혼란스러워하는 경우가 많다.

이를 해결하기 위해서는 ODA에 대한 전반적인 이해는 물론 높은 수준의 전문용어 등을 숙지해야 하는데, 이러한 과정이 실무 경험 없이 단기간에 이루어지기는 어려운 실정이다. 그러므로 ODA의 전반적인 이해를 돕고 해당기관의 담당자가 공적개발원조실적통계를 작성하는데 있어서 필요한 내용들을 이야기하고 들을 수 있는 교육 프로그램의 활성화가 필요하다.

공적개발원조실적통계가 1년 단위로 공표되지만 매년 잠정치와 확정치를 입력해야 하고 업무 담당자의 인사이동이 빈번하기 때문에 교육을 분기별로 실시하거나 최소 6개월에 1번이라도 실시하도록 해야 할 것이다. 또한 담당자들의 교육 참여를 적극적으로 유도하고 더 나아가 참석을 의무화하는 방안을 강구해야 한다.

(3) 보다 상세한 가이드라인 제시

공적개발원조(ODA)라는 것 자체가 복합적이면서도 전문적인 분야로 단어 하나의 정의와 개념에도 그 뜻이나 의미가 변하는 민감성을 갖고 있다. 그렇기 때문에 업무 담당자의 정확한 이해가 무엇보다 중요한데 ODA의 기본적인 내용들을 설명해 주는 용어해설과 가이드라인은 전문가조차도 어려운 수준으로 만들어져 있어 실질적인 업무에 도움이 되지 못하고 있다.

실제 업무 담당자들이 가장 많이 느끼는 애로사항은 어떠한 사업이 주어졌을 때 어느 분류항목에 넣어야 하는지와 같은 명확한 기준이 필요한 문제들이다. 예를 들어 ‘보건교육’의 경우 ‘보건’으로 분류해야 할지 ‘교육’으로 분류해야 할지가 어렵다는 것이다. 이러한 측면에서 쉽게 구분할 수 있도록 분류항목을 세분화하고 설명이 생략된 부분은 명시하려는 노력이 필요하다. 또한 용어해설과 가이드라인을 직접 찾아서 맞춰보는 것이 아니라 필요한 정보를 같이 볼 수 있도록 더 쉽고 구체적인 설명을 제공해야 한다. 이처럼 ODA통계를 제공하는 입장에서는 작성 가이드라인이, ODA통계를 활용하는 이용자 입장에서는 사용 설명서가 편의에 맞게 개선되어야 한다.

(4) 기타

시스템 입력 시 요구하는 내용이 간혹 해당 기관과 무관한 경우가 있는데, 효율적인 업무를 위해서 각 정부 부처 및 기관에 해당되지 않는 불필요한 질문들을 선별하여 제시함으로써 업무 부담을 줄여줄 필요가 있다. 또한 시스템적인 차원에서는 흩어져 있는 공적개발원조실적통계의 과거 자료, 특히 2000년도 이전 자료들을 통합하고 관리할 수 있도록 해야 하며 사용자 중심의 화면과 인터페이스를 제공할 수 있도록 개선해야 한다.

한편 우리나라는 전 세계에서 유일하게 수원국에서 공여국이 된 나라로 OECD DAC의 신(新) 가입국임에도 불구하고 높은 수준의 ODA통계를 자랑하고 있다.

2) 일반인 FGI 결과

(1) 현실적으로 활용할 수 있는 사용자 매뉴얼

공적개발원조실적통계에는 약어나 전문용어 등의 사용이 빈번하여 일반인 이용자가 혼란을 느낄 수 있는 부분이 다소 많이 있다. 이 때 이용자가 보충

설명이 필요한 내용들을 하나하나 찾아보고 공부할 것이 아니라, 용어해설에 대한 내용과 함께 배경 지식이나 관련자료 등을 제시해줌으로써 이를 해소하도록 해야 하며 ODA통계에 대해 느끼는 생소함이나 어려움을 없앨 수 있도록 ODA통계자료를 다양한 콘텐츠로 제공하는 방안도 고려해야 한다.

(2) ODA통계 자료를 정확하고 효율적으로 제공

현재 제공되고 있는 통계 자료는 실제로 알고 싶은 내용을 찾기가 어렵게 되어 있다. 예를 들어 형태별, 분야별, 연도별 예산지원, 재무경감, 프로젝트 등은 비중, 증가율과 같은 부분들을 알 수 없게 되어 있다. ODA에 대한 단편적인 면만 살펴볼 수 있기 때문에 다각적인 분석을 위해서는 기존에 제공하는 것보다 더 많은 세부 항목에 대한 데이터 선택이 가능하도록 인터페이스를 개선할 필요가 있다. 또한 선택한 세부항목들에 대해서는 자유롭게 그래프화 할 수 있도록 개선해야 한다.

(3) 자료의 투명성·신뢰성 제고

공적개발원조실적통계의 일부 용어가 일치하지 않고 통계의 기준 역시 자의적인 판단에 의한 경우가 많기 때문에 본 통계의 신뢰도에 의문이 들기도 한다. 예를 들어 ‘민간단체봉사단’의 경우 ‘봉사단사업’에 포함될 때도 있고 ‘민간단체지원사업’에 포함될 때도 있는 등 구분 기준이 명확하지 않고 변동이 일어날 수도 있다. 이러한 부분에 대한 설명이 충분히 제시되어 있지 않다.

또한 공적개발원조실적통계를 활용하기에는 통계 자료가 다소 전문적이다. ODA 통계 이용자들의 니즈를 분석하여 이용목적에 따라 데이터의 구체화, 전문화 수준을 조절하여 목적에 맞는 맞춤형 정보를 제공한다면 보다 활용성이 높은 ODA 통계가 될 수 있을 것이다.

(4) 원자료 및 정기적인 발간물 제공 노력

현재 공적개발원조실적통계는 종합 ODA 통계 보고서인 숫자로 보는 ODA 및 요약본 형태의 보도자료가 제공되고 있다. 또한 온라인 상으로 2005년 이후의 ODA 통계자료를 제공하고 있으나 2004년 이전의 통계자료는 PDF파일로만 제공되고 있고 PDF 파일 역시 2000년 이후의 자료만 제공되고 있어 그 이전 자료들을 찾기가 곤란하다. 그렇기 때문에 이번에 발간한 「2012 우리나라 ODA 통계자료집」과 같은 종합적인 보고서 형식의 발간물을 정기적으로 꾸준히 발행하고 과거의 통계자료 역시 원자료 형태로 제공하려는 노력이 요구된다.

(5) 기타

대부분 주관기관인 한국수출입은행의 DB를 주로 이용하는 만큼 수출입은행을 시작으로 ODA통계를 제공하는 인터페이스와 화면 구성의 편의성을 증대시켜야 할 필요가 있다. 이러한 작업은 무엇보다도 통계표를 작성하기 위한 선택사항 입력화면을 중심으로 이루어져야 할 것이다.

또한 ODA통계 서비스 중에 발생하는 시스템적인 오류가 있는지 점검하고 만약 오류가 있다면 그 원인을 찾아내어 해결하도록 해야 한다.

공적개발원조실적통계가 OECD DAC에 보고하는 통계이기 전에 우리나라의 국가승인통계로써 우리나라의 ODA현황을 파악하고 이를 알리기 위한 국내 ODA통계의 기반을 확립하는 것 역시 중요하다고 할 수 있다.

나. 심층면접

(1) 자료입력 시 공적개발원조(ODA) 실적의 누락 발생 가능성

자료수집체계인 하위기관에서 자료를 입력하면서 발생하는 오류(중복, 이상치 등)는 검증과정에서 어느 정도 체크할 수 있으나 ODA 실적임에도 불구하고

하고 ODA인지를 구별하지 못하여 입력조차 하지 않는 사례가 발생할 가능성이 존재한다. 이러한 내용도 일종의 무응답 형태가 될 수 있으며, 지속적인 ODA 통계교육을 통하여 해결해야 할 것이다.

(2) ODA 통계작성 인력의 확대 및 전문성 확보

한국수출입은행에서 공적개발원조실적통계를 담당하고 있는 인력은 총 2명으로 이중 한명이 기획, 자료처리, 수집 및 분석까지 모든 업무를 맡아 처리하고 있다. 향후 우리나라 ODA 실적 확대가 이루어지고 있는 상황에서 앞으로의 업무가중도는 점차 심화(실적 건수의 증가에 따라)될 가능성이 있으며, 현재 시점에서 잠정통계나 확정통계를 보고하는 시점인 3월과 7월, 확정통계를 최종 수정하는 기간인 연말까지 업무가중도는 심화되고 있다. 이렇듯 한시적으로나마 통계작성 인력의 확대가 필요하며, 통계교육이수실적이나 ODA 통계에 대한 전문성을 갖춘 인력의 확충이 절대적으로 필요하다.

3. 세부 작성절차별 체계 진단

세부작성절차별 체계 진단은 통계작성 과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는가를 세부작성 절차별 점검표를 이용하여 진단하는 것이다. 통계 작성기관 담당자가 제공한 정보를 통하여 연구자가 일차적으로 점검표를 작성하였고, 통계분야 자문위원과 작성기관 담당자의 피드백을 통하여 점검표를 수정 보완하였다. 진단결과 세부작성 절차별 체계진단과 품질차원별 진단결과로 구분하여 결과를 제시하였다.

보고통계용 세부작성절차별 점검표는 총 7개의 부문으로 구별하여 진단하고 있다. 1. 통계작성기획, 2. 보고통계 설계, 3. 자료수집, 4. 자료입력 및 처리, 5. 자료분석 및 품질평가, 6. 문서화 및 자료제공, 7. 사후관리 부문으로 이루어져 있으며 각 부문별 세부문항을 통하여 점검표를 구성하였다. 부문별 세부문항은 통계품질차원인 정확성, 시의성, 관련성, 접근성, 비교성 및 일관성 평가도 함께 제시하고 있다.

한편, 금번 품질진단부터는 5점 척도를 이용하여 모든 항목을 주관적으로 측정하던 기존방식과 달리 품질지표를 객관적으로 측정하기 위해 품질지표 하위에 품질지표 요소를 추가 구성하였다. 또한 작성절차별 7개 부문의 각 품질지표에 가중치를 적용하여 평균함으로써 작성절차의 중요도가 반영되면서도 5점척도가 100점으로 환산되도록 하였다. 통계품질수준을 측정하는데 있어 가중치를 부과하여 품질수준을 측정하는 다음과 같다. 가중치의 총합은 100이 되도록 설계 되어 있으므로 하나의 품질지표가 5점 척도 기준 5점을 받았을 경우 가중치 적용점수는 가중치(w_1)이다. 이 경우, 진단 점수가 5점이 아닌 P_1 점을 받았을 경우 가중치 적용점수는 $w_1 \times \frac{P_1}{5}$ 이 된다. 이를 통해 진단한 결과는 다음과 같다.

가. 세부작성절차별 체계진단 결과

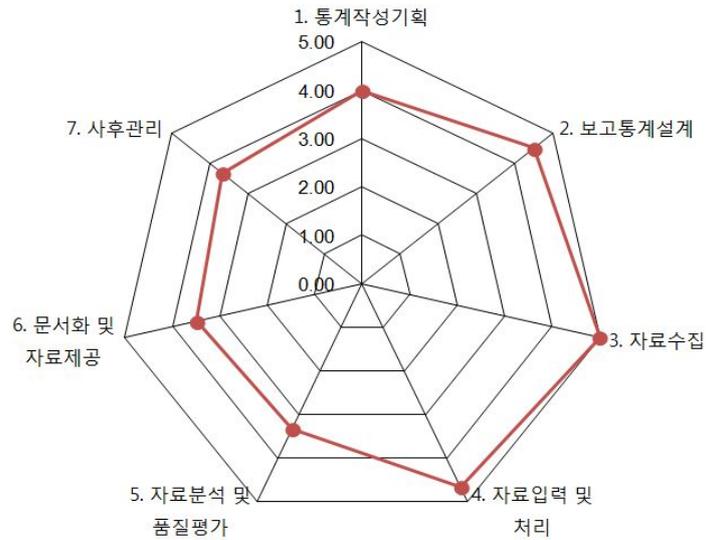
세부작성절차별 진단결과를 살펴보면 자료수집 부문이 5점 만점 중 5.0점으로 가장 높게 나타났으며 가중치를 산정하여 평가한 결과에서도 16.6점으로 가장 높았다. 이러한 결과는 OECD DAC으로 ODA 통계결과를 보고하는 형식으로 진행하게 되므로 OECD DAC의 작성지침에 따라 수집/취합되는 특성이 있는 만큼 이러한 결과가 반영된 것으로 판단된다. 즉, OECD DAC의 작성지침에 따른 보고양식이나 관리지침 등이 구비되어 있는 상황에서 제시된 가이드라인에 따라 체계적인 현장관리가 이루어지고 있었으며, 시의적절한 교육 및 교육내용의 적절성 등에 따라 ‘자료수집’ 부문이 매우 우수한 것으로 평가되었다. 또한 보고통계 설계, 자료입력 및 처리에서도 4.5점, 4.67점 등으로 비교적 우수한 점수를 나타내는 이유도 이러한 결과로 풀이된다.

그러나 ‘자료분석 및 품질평가’, ‘문서화 및 자료제공’, ‘사후관리’ 면에서는 각각 3.33점, 3.50점, 3.67점으로 상대적으로 낮은 점수를 보였다. 이러한 결과는 간행물을 이용하는데 있어 이용자의 편의성이나 접근성이 떨어지고 지속적인 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있는 통계작성 체계가 관리되고 있지 않는 문제 등으로 풀이된다.

세부 작성절차별 진단의 가중치를 적용한 최종 평점은 82.4점으로 나타났다.

<표 2-6> 세부 작성절차별 진단 종합점수

절차	통계작성 기획	보고통계 설계	자료 수집	자료입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	평점
5점 척도	4.00	4.50	5.00	4.67	3.33	3.50	3.67	4.00
가중치 적용	11.98 (15.1)	16.12 (17.9)	16.60 (16.6)	10.60 (11.4)	10.36 (15.1)	10.22 (14.9)	6.53 (9.0)	82.42 (100.0)



<그림 2-1> 세부 작성절차별 진단 종합점수

(1) 통계작성 기획 진단

통계작성 기획에 대한 진단결과 전체적인 평점은 4.0점으로 나타났다. 세부적인 결과는 다음과 같다.

KOSIS 메타자료에 공적개발원조실적통계에 대한 작성목적이 명시되어 있으나 보도자료 및 간행물에 통계작성 목적이 명확하게 명시되어 있지 않았다. 또한 공적개발원조실적통계에 대한 주된 활용분야가 제시되어 있지 않아 어떠한 분야에 활용되고 주 이용자층이 누구인지가 명확하게 제시되어 있지 않았다. 통계를 생산하는 측면에서 이용자 파악은 향후 통계의 품질을 향상시키기 위해 이용자들의 요구와 의견을 수렴하는 과정에서 중요한 역할을 수행하므로 이용자 리스트를 작성하고 정기적인 이용자그룹 간 토론회를 실시하여 통계작성에 있어 이용자의 의견을 적극적으로 반영하는 것이 중요할 것이다.

그러나 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등은 명확하게 기술되어 있고 OECD DAC에서 제공하고 있는 표준화된 정의, 분류체계를 사용

하고 있어 특별한 문제는 발생하지 않았다.

마지막으로 통계작성 개편작업에 대해서는 OECD DAC에서 개편이 있을 때마다 지속적인 수정이 이루어지고 전문가 자문회의나 내부회의를 거쳐 개편이 이루어지므로 높은 점수를 얻은 것으로 판단된다.

<표 2-7> 통계작성 기획 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	3
이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	3
통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	5
통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	4
평 균	-	4.00

(2) 보고통계 설계 진단

보고통계에 대한 설계 진단에서는 다소 높은 점수인 4.5점으로 평가하였다. 세부적인 진단결과는 다음과 같다.

공적개발원조실적통계의 작성대상은 ODA 사업을 수행하는 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관이며, ODA 실적에 대해 양자간 공적개발원조(Bilateral ODA)로 무상원조, 유상원조와 다자간 공적개발원조(Multilateral ODA)로 국제기구출연, 분담금 납입, 국제기구에 대한 양허성 차관, 기타공적자금(OOF) 등을 보고하므로 통계작성 대상 및 범위는 명확하게 정의되어 있다고 할 수 있다.

자료수집 및 보고 양식에 대한 진단에서는 작성 지침서나 작성 사례가 제공되고 있으나 통계입력 담당자는 여전히 어렵다고 인식하고 있으므로 입력

담당자가 충분히 이해할 수 있는 수준으로 Q&A나 각종 사례 제시, 분류항목에 대한 충분한 설명을 제공하는 방안이 필요할 것이다.

OECD DAC에서 작성지침이 바뀌게 되면 작성 양식도 바뀔 수 있으므로 이를 철저하게 분석하여 사전검토나 전문가 의견수렴을 실시하고 있어 이에 대한 진단결과는 양호하다고 할 수 있다.

<표 2-8> 보고통계 설계 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
통계 작성 대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	5
자료수집 및 보고 양식은 기입자가 이해하기 쉽고, 작성하기 편리하게 설계되어 있는가?	정확성	4
양식의 전부 또는 일부를 변경할 경우 사전 검토를 철저히 하고 있는가?	정확성	5
자료수집 및 보고양식이 통계작성에 적합하게 설계되어 있는가?	정확성	4
평 균	-	4.50

(3) 자료수집 진단

자료수집 진단 결과에서는 매우 높은 점수인 5.0점으로 평가되었다. 세부적인 진단결과는 다음과 같다.

현재 공적개발원조실적통계의 작성 지침서는 ODA 통계보고 시스템 메인 화면에 pdf 파일로 제공되고 있다. 입력 담당자는 작성 지침서에서 제공되는 기입요령이나 작성예시를 보거나 1년에 한번 있는 교육을 통하여 입력양식이나 주요 착오사례 등을 확인할 수 있다. 이러한 측면에서 자료수집에 대한 진단 결과는 매우 양호하다고 할 수 있으나 입력 담당자의 교육 참석률이 저조하고 입력 담당자마저 어려운 개념이나 용어가 작성 지침서에 제시됨에 따라 이를 개선할 수 있는 방안 제시가 필요할 것이다.

<표 2-9> 자료수집 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
자료수집 및 보고 양식에 대한 작성요령 등이 제공하고 있는가?	정확성	5
보고단계별 담당자 교육 및 관리를 실시하고 있는가?	정확성	5
자료수집 시 체계적인 현장관리를 실시하고 있는가?	정확성	5
평 균	-	5.00

(4) 자료입력 및 처리 진단

입력 담당자에 의해 실수나 오류로 ODA 실적을 잘못 입력하더라도 수출입은행 담당자에 의해 검수 과정을 거치게 되므로 자료입력에 대한 오류는 없다고 볼 수 있다. 그러나 심층면접 결과에서 제시되었던 바와 같이 ODA 실적임에도 불구하고 ODA 실적인지를 인지하지 못하여 입력을 아예 하지 않는다면 더 큰 오류를 범할 가능성이 있을 것이다. 이러한 측면에서 입력 담당자에 대한 내실있는 교육과 더불어 충실한 자료입력 지침서를 제공하는 방안, 자동화된 입력 오류 점검시스템의 구축 방안 등이 필요할 것이다.

<표 2-10> 자료입력 및 처리 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	4
자료 내용검토(에디팅) 작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
보고자료 내용에 대한 검증 단계를 거치고 있는가?	정확성	5
평 균	-	4.67

(5) 자료분석 및 품질평가 진단

공적개발원조실적통계 발간물에서는 1987년부터 2010년까지 체계적인 기준하에 작성되고 있기 때문에 시간적 비교가 언제나 가능하며, 시계열 자료의 단절이 발생되지 않고 연속성이 존재하므로 비교성은 우수하다고 할 수 있다.

또한 잠정(3월), 확정통계(7월)를 거쳐 연말까지 지속적인 검증이 이루어지므로 검증결과는 문제시 되지 않으나 최종 통계자료의 현실변화 반영도나 다양한 자료를 수집하여 참고하는지에 대해서는 다소 의문이 들 수 있다. 더욱이 잠정통계와 확정통계 간의 불일치에 대한 원인분석이나 관리여부가 되고 있지 않아 이에 대한 평가는 낮게 나타났다.

이러한 결과를 통하여 자료분석 및 품질평가 진단 결과는 3.3점으로 타 진단 결과에 비해 낮게 나타났다.

<표 2-11> 자료분석 및 품질평가 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	해당사항 없음
시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 공개하고 있는가?	비교성	5
경제.사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	해당사항 없음
최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	3
공표된 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인을 분석하여 관리하고 있는가?	정확성	2
평균	-	3.33

(6) 문서화 및 자료제공 진단

문서화 및 자료제공에 대한 진단결과는 3.5점으로 상대적으로 낮은 평가점수를 보였다. 세부적인 진단 내용은 다음과 같다.

통계작성과 관련되어 입력 담당자의 전화, Q&A 등의 질의사항 및 해결방안을 기록한 정리내용이나 전화질의내용 정리 축적, 축적된 자료집의 발간 등이 이루어진다면 입력 담당자 측면에서는 좋은 자료가 될 것이며, FAQ 등을 홈페이지 게시판이나 간행물에 제시하는 방안도 좋을 것이다.

또한 공적개발원조실적통계의 간행물에 이용자들을 위한 편의사항(쉽게 정리된 용어설명, 개념, 조사개요, 이용 시 유의사항 등)이 미비한 관계로 이를 보완하는 작업이 필요할 것이며, 통계 개편이 이루어진 후 이용자에게 개편 내용을 공개한다면 이용자의 이해와 생산된 통계에 대한 신뢰성 제고에 기여를 할 것이다.

공적개발원조실적통계는 적절한 시점에 공표하고 있고 예고된 일정에 맞춰 공표되고 있으므로 시의성이나 정시성은 우수하다고 할 수 있다.

또한 공적개발원조실적통계는 KOSIS나 보도자료, 한국수출입은행 통계 DB, EDCF 통계 DB 등 여러 매체를 통하여 결과자료를 제공하고 있으나 마이크로데이터 이용 절차에 대한 공지사항이 미비하고 주요 통계 사이트와의 링크 여부가 되어 있지 않아 이에 대한 점수가 낮게 나타났다.

마지막으로 자료제공 시 개인 비밀번호를 위한 장치가 마련되어 있는 관계로 평가 점수는 높게 나타났다.

<표 2-12> 문서화 및 자료제공 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	3
간행물 수록자료에 대한 오류를 점검하고 있는가?	정확성	4
간행물에 통계와 관련된 설명자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성/명확성	2
개편작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는지 여부?	접근성/명확성	2
보고 양식에 포함된 모든 항목을 모두 공표하고 있는가?	접근성/명확성	4
통계자료 공표시 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 하고 있는가?	접근성/명확성	5
결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성/정시성	4
결과 자료의 공표 절차를 준수하고 있는가?	시의성/정시성	5
다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성/명확성	2
자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	4
동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	해당사항 없음
평 균	-	3.50

(7) 사후관리 진단

공적개발원조실적통계를 작성하는데 있어 통계 유관 학력이 반드시 필요하지는 않으나 근속연수나 통계교육과정 이수 등은 제고될 필요가 있다. 한국수출입은행 담당 직원의 전문성은 높다고 할 수 있으며 지속적인 모니터링을 통하여 통계품질관리는 효율적으로 이루어지고 있다고 할 수 있다.

<표 2-13> 사후관리 진단 결과

품질지표	품질차원	점수
새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	해당사항 없음
고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	3
통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	해당없음	4
합리적이고 효율적으로 통계를 작성하기 위한 품질관리를 하고 있는가?	해당없음	4
평 균	-	3.67

나. 품질차원별 진단결과

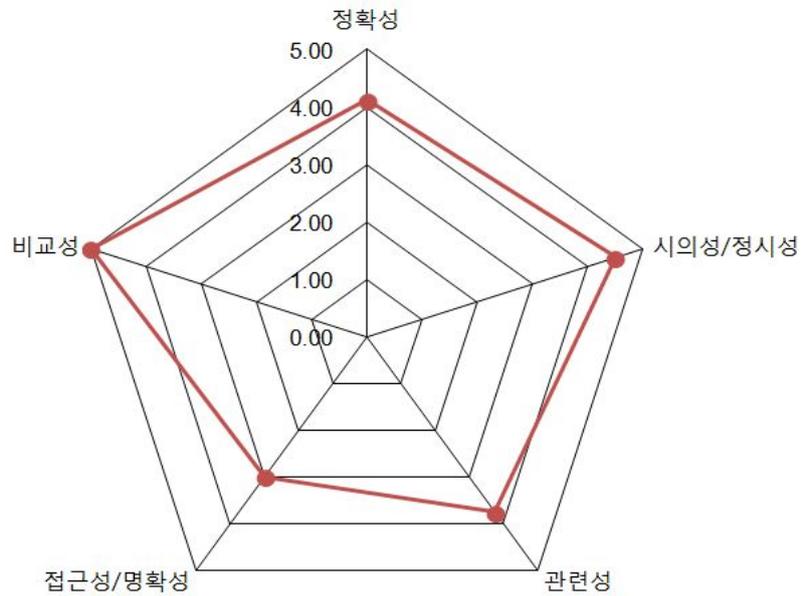
품질차원별 진단결과를 살펴보면 비교성이 5.0점으로 가장 높게 나타났으며, 시의성 4.5점, 정확성 4.12점 순으로 나타났다. 비교성이 높게 나타난 원인은 국내/국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 준수하고 있으며, 시계열 자료의 연속성 등으로 이러한 내용도 공적개발원조실적통계의 특성에 따른 결과로 판단된다. 또한 2011년 공적개발원조실적통계의 잠정통계는 2012년 3월에 나오고 7월에 확정통계를 작성하며 2012년 연말에 확정통계를 최종 수정하여 2013년 1월에 확정통계를 최종 발표하게 된다. 자료수집기준 시점과 통계결과의 최초 공표일(잠정통계)과의 시차가 그다지 크지 않다는 점과 OECD에 최종 보고하는 과정상의 시차로 판단되므로 시의성은 우수하다고 판단된다. 또한 확정통계에 대한 사전예고제 시행 및 OECD DAC에 자료제출과 동시에 보도자료 발행 등으로 공표절차를 준수하고 있다고 판단되므로 정시성도 양호하다고 판단된다.

그러나 이용자 측면에서 마이크로데이터 이용절차에 대한 공지사항이 미비하고 통계 DB(KOSIS DB)가 적절하게 업데이트 되고 있지 않다는 점, 간행

물에 통계 설명자료(이용자를 위하여, 조사개요, 자료처리 및 분석방법 설명 자료 등) 수록이 되어 있지 않는 등 통계이용상의 문제점이 발생되고 있는 만큼 접근성이 떨어지고 있었다.

<표 2-14> 품질차원별 진단 종합점수

품질 차원	정확성	시의성	관련성	접근성	비교성	일관성
5점 척도	4.12	4.50	3.75	3.00	5.00	-

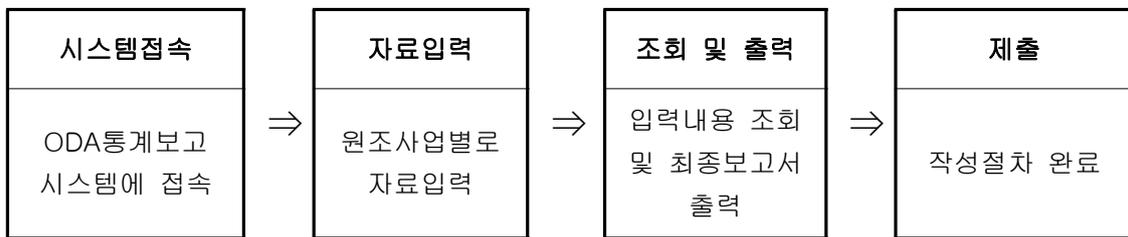


<그림 2-2> 품질차원별 진단 종합점수

4. 수집자료 정확성

가. 공적개발원조실적통계 자료수집과정

좋은 통계자료는 정확한 기초자료의 수집으로부터 결정된다. 공적개발원조 실적통계의 자료수집체계를 간단히 도식화하면 다음과 같다.

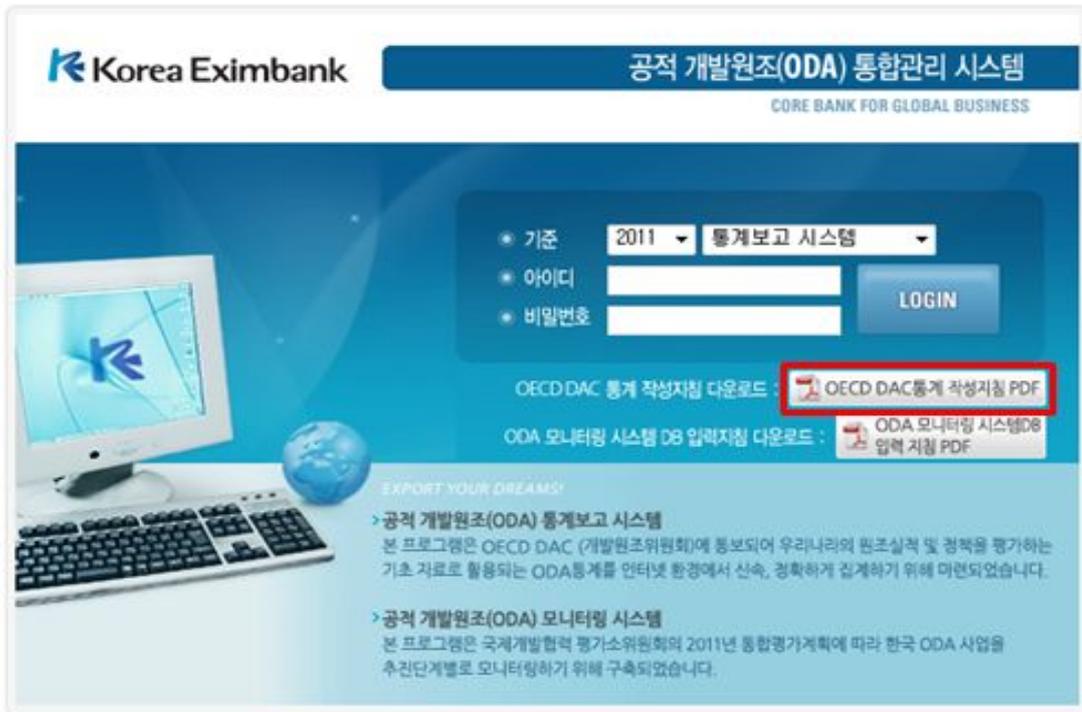


<그림 2-3> 공적개발원조실적통계 자료수집체계

① 시스템 접속

- ‘공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템(<http://oda.edcfkorea.go.kr/>)’ 접속

‘공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템’은 우리나라 ODA통계 보고의 효율성 및 정확성을 제고하기 위하여 개발된 것으로 우리나라 ODA지원 실적을 온라인으로 집계하여 원조 분야별, 형태별, 시행 기관별로 ODA통계 조회 및 분석이 가능하도록 만들었다. 우리나라 원조시행기관인 정부부처, 지방자치단체, 한국은행, 한국수출입은행, 한국 국제 협력단 등 총 60개 이상의 정부부처 및 공공기관이 2006년 2월 ‘2005년 OECD DAC 잠정통계’ 작성 시부터 사용하기 시작하여 지금으로 발전된 것이다.



<그림 2-4> 공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템 (<http://oda.edcfkorea.go.kr/>)

한편 2006년 6월 OECD DAC에서는 보다 다양한 통계분석과 대내·외의 각종 자료수요 대응을 위해 새로운 보고양식(건별통계, CRS++)을 개발하여 차후 회원국들이 이를 사용할 것을 요구하였고 이에 따라 우리나라도 2007년 상반기 중 새로운 보고양식을 활용하여 보고하기 위해 ‘ODA 통계보고 시스템’을 대폭 개선하여 ‘2010년 OECD DAC 확정통계’작성 시 부터 지금의 ‘공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템’을 사용하고 있다.

② 자료 입력

- 과거 입력자료 조회 가능 / 신규 입력 시 과거 입력자료 참고 가능

③ 조회 및 출력

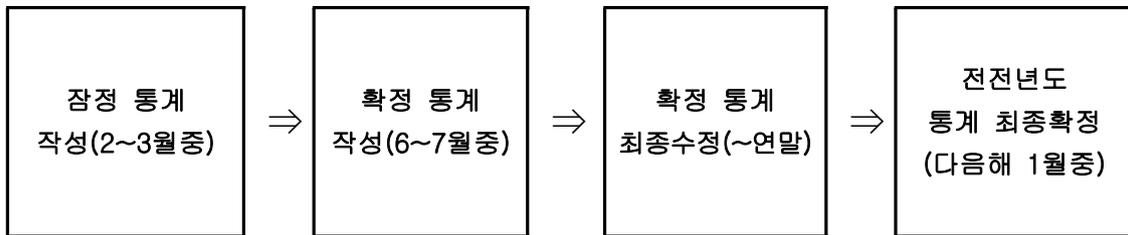
- 조회 : [조회/출력] → [기준연도] & [거래종류] → [조회] → 입력 확인
- 출력 : ‘엑셀 내려받기’ 클릭

④ 제출

- [제출] → 사업리스트 확인 → 등록상태 '저장' 확인 → [제출] → [확인(제출 후에는 수정 불가)] → 기관별 ODA 통계보고 완료

나. 공적개발원조실적 자료취합과정

OECD DAC에서는 우리나라를 비롯한 회원국들에게 7개의 DAC 표(ODA합계표, 수원국별 배분, OOF, PF, 분야별 ODA, 구속성/비구속성 현황 등)와 각 사업별 상세내역(CRS++)을 모두 요구하고 있다. 각 정부부처와 기관에서 수집된 ODA통계자료가 하나로 취합되어 OECD DAC이 원하는 우리나라의 ODA통계가 만들어지는 것이다. 이러한 공적개발원조실적통계의 자료취합과정은 다음과 같이 나타낼 수 있다.



<그림 2-5> 공적개발원조실적통계 자료취합과정

- ① 한국수출입은행은 연초 2~3주간 통계보고시스템을 통해 각 기관 및 부처별 사업실적을 취합하고 잠정 통계치를 입력하여 OECD에 보고한다.
- ② OECD통계작업반은 6월에 실시하는 전체회의를 통하여 당해 연도의 최종 지침을 확정하며, 수출입은행은 정확한 통계 입력을 위해 6월회의 직후 통계보고시스템을 최종 수정하여 각 기관 및 부처에 보고한 잠정통계의 수정 및 확정을 유도한다.

- ③ 각 국은 7월 15일까지 확정통계를 작성하여 OECD에 송부하며, OECD는 각 국의 전체 자료를 점검한 후 수정이 필요한 사항에 대하여 당해 연도 연말까지 수차례 자료 보정 작업을 진행하여 재송부를 요청한다.
- ④ 이처럼 직전년도의 ODA통계를 그 다음해 1월에 최종 확정(올해인 2012년의 경우, 전년도인 2011년도의 ODA통계치를 취합하는 작업이 진행 중이며 2012년 7월 15일까지 확정통계를 작업한 후 2011년도의 ODA는 2013년 1월에 최종 확정)한다.

다. 현장방문 결과

공적개발원조실적통계와 같은 보고통계가 충분한 의미를 갖고 활용될 수 있기 위해서는 무엇보다도 60여개에 달하는 우리나라 ODA 통계 제출 기관들의 역할이 중요하다. 자칫 자치단체의 자체통계가 될 우려가 있기 때문이다. 이를 방지하기 위해 우리나라 ODA통계의 기초자료를 작성하는 현장을 방문하여 해당 기관의 ODA 담당자가 통계를 입력하고 제출하는 과정에서 어떠한 불편함이 있는지 그리고 바람직한 방향으로 개선할 수 있는 방안은 없는지에 대해 살펴보았다.

보다 실질적인 현장의 목소리를 듣고자 서울을 비롯한 수도권 지역 그리고 충남 및 전남지역에 위치한 교육과학기술부, 문화체육관광부, 서울특별시청, 중소기업청, 산림청, 관세청, 문화재청 등 총 10곳의 우리나라 ODA 통계 제출 기관을 방문하여 총 12명의 담당자와 면담을 수행하였다. 방문한 총 10곳의 기관을 통하여 수집 자료의 정확성 점검을 실시한 결과는 다음과 같다.

<표 2-15> 현장방문점검기관 현황

일 시	면담대상자/참석자	장 소	주요 점검사항
6월14일	전라남도청 경제통상과	전라남도청 회의실	문의사항 발생 시 문제해결방 법, 문의처의 태도
	이○○		
6월15일	교육과학기술부 국제협력관	정부중앙청사 1층 접견실	산하기관과의 의사소통, 자료 취합 시 문제점, 오류수치 수정 요청 여부
	정○○		
	문화체육관광부 국제문화국	경복궁 고궁박물관 2층 회의실	ODA통계보고시스템 입력 시 애로사항, ODA체계구축
	서울시청 국제협력과	한국프레스 센터 회의실	지침서의 난이도, 인사이동 시 인수인계 과정 및 전임자의 교 육 여부
	김○○, 김○○		
	신○○		
	중소기업청 정책총괄과	정부대전청사 중소기업청 회의실	ODA통계의 범주, 매뉴얼 개선 사항, 교육 활성화 방안
김○○			
6월19일	통계청 국제협력담당관실	정부대전청사 통계청 회의실	분류코드 구분 문제, 모니터링 시스템 소개
	진○○		
	산림청 국제협력팀	정부대전청사 산림청 회의실	ODA사업 중복 여부, ODA교 육내용, 통계 활용
	이○○		
	관세청 교역협력과	정부대전청사 관세청 회의실	주요 사업 성향, 시스템 작성 양식 및 항목에 대한 요청
	김○○, 이○○		
	문화재청 국제교류과	정부대전청사 문화재청 회의실	기관별 특성 반영 정도, 자료 정리 기준
박○○			
외교통상부 개발협력과	정부중앙청사 4층 접견실	자료 입력 및 취합 과정, 시행 되고 있는 교육의 홍보 필요 성, 교육 참석 유도 방안	
장○○			

(1) 낮은 업무숙련도와 자의적인 판단의 위험

직업의 특성상 순환보직 제도에 따라 업무가 주기적으로 바뀌는 상황으로 수합기관이 무엇을 원하는지는 물론이고 입력이나 제출을 어떻게 해야 하는지에 대한 의사소통이 제대로 이루어지고 있지 않다. 그렇기 때문에 전임자나 한국수출입은행 담당자가 아무리 친절하고 상세히 설명을 해준다고 하더라도 이와 같은 방법으로 해결하기에는 한계가 있다. 이렇게 입력 담당자의 업무숙련도가 낮다는 것은 ODA통계 입력이 업무 담당자의 자의적인 판단에 따라 부정확하게 작성될 위험이 있다는 것을 의미한다.

(2) 통계 문제 이전에 ODA의 전반적인 개념정리 요청

실제로 업무를 수행하는 과정에서는 생각보다도 다양한 형태의 애로사항이 발생한다. ODA통계를 입력하는 시스템을 보면 구분하여 입력해야 할 것이 많은데 처음부터 끝까지 혼란스러운 부분이 존재한다. 단적인 예로 해당 기관이 다루어야 하는 ODA의 범위가 어디까지인지, 집행하는 사업의 전부인지 아니면 예산을 투입하는 사업만인지 등에 대해서도 명확하지 않다. 이에 대해 공통적인 기본 교육은 물론이고 맞춤 지침서를 제공하는 등의 방안도 살펴볼 필요가 있다.

(3) 제출 기관 담당자들을 위한 체계적인 교육 프로그램 마련

‘ODA 통계보고 시스템’에는 ‘OECD DAC 통계작성지침’이 제공된다. 해당 지침서에는 작성 사례도 제시되어 있고 용어의 설명도 기재되어 있으나 실제로는 이 지침서보다 주관기관의 담당자에게 전화로 문의한다든지 원격으로 도움을 받는 등의 방법으로 문제를 해결하고 있다. 지침이 너무나 포괄적이라는 측면에서 실무에 적용하기엔 여전히 어렵고, ODA통계에 대한 업무비중이 낮음에도 불구하고 이를 위해서 따로 이해하고 해석하는데 소요되는 시간이나 노력이 비교적 많이 든다는 문제가 있다.

위에서 언급한 문제들을 해결하기 위해서는 효과적인 교육 방안을 강구해야만 한다. 교육 시에는 ODA와 통계에 대한 전반적인 이해를 돕는 교육을 먼저 실시해야 할 것이다. 지금도 ODA통계 교육을 1년에 한 번씩 실시하고 있긴 하지만 체계적으로 계획되어있지 않으며 담당자들의 업무 일정상 참석하지 못하는 경우가 많아 참석률이 저조한 실정이다. 이를 보완하기 위해서 제출 담당자들이 언제 어디서든 볼 수 있도록 온라인교육을 실시하는 것도 하나의 방법이 될 수 있다.

(4) 통계자료의 정확한 점검 문제

하나의 제출기관에도 많은 하위 기관이 존재하는데, 이러한 세부조직의 구성원까지 교육이나 관리가 제대로 이루어지기는 어렵기 때문에 이러한 여건에서 수집된 자료를 취합하는 과정상의 문제가 발생하는 악순환이 반복되고 있다. 실질적으로 산하기관은 입력이 다 잘 되었는지, 이상치는 없는지 등에 대한 기술적인 총괄 창구 역할을 하는데 성향도 다르고 내용도 다른 모든 사업의 통계 수치에 대해서 옳고 그름을 판단하기란 쉽지 않다는 것이다. 기초자료를 입력하는 담당자들의 역할이 중요한 이유가 여기에 있다.

(5) 시스템의 불안정에 의한 능률 저하 및 업무 부담 증대

‘ODA 통계보고 시스템’의 기술적인 문제가 빈번하게 발생하고 있다. 입력 및 모니터링 시스템이 불안정하여 처리 속도가 매우 느린데다가 갑작스런 오류가 잦아서 ODA통계 자료를 재입력하는 경우가 많다. 이럴 경우 업무 부담이 증가하고 업무 담당자의 집중력이나 능률이 떨어지는 등 정확한 ODA통계에 영향을 미칠 수 있다. 또한 시스템 오류로 인하여 부득이하게 ODA통계치를 누락하는 경우도 존재한다. 발생한 문제는 원인을 찾아서 해결하고 그렇지 않은 부분에 대해서는 미연에 방지하도록 해야 한다.

라. 자료수집과정 및 무응답 진단 결과

(1) 중점 진단 사항

(가) 자료수집 방법의 적절성

공적개발원조실적 통계는 보고통계로 예산을 배정받은 기관이 산하집행 기관의 실적을 취합한 후 한국수출입은행의 공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템에 접속하여, 기관의 통계내역을 시스템 상에서 직접 입력하는 방법으로 작성된다. ODA 모니터링시스템은 2011년 개발되어 전년도 기준으로 ODA 사업이 완료되지 않은 사업과 당해 사업 승인 및 집행 등이 발생할 것으로 예상되는 사업을 입력하는 시스템이다. 모니터링 시스템의 자료는 2월 DAC 확정 시점에서 ‘통계보고시스템’으로 이관 활용될 수 있다. 본 ODA 통계는 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관이 통계보고시스템에서 직접 입력 작성하는 내용을 한국수출입은행이 집계하는 보고통계이므로, 실질 자료 작성기관의 자료입력 방법의 적절성을 중점 점검할 필요가 있다.

(나) 표본관리, 무응답 대체 및 응답오류

본 통계는 보고통계로 표본관리나 대체표본 문제 및 무응답 대체 문제가 발생하지 않는다. 다만, 보고가 누락되었거나 응답오류 문제가 발생할 여지가 있다. 실질적으로 ODA 관련 공공기관은 286개(2011년 1월 기준) 이상이지만, ODA 통계 입력 주체는 60여 기관에 불과하다. 즉, 상위 입력기관에서 해당 산하기관의 공적개발원조실적에 대한 정확한 성격과 내용을 파악하지 못하는 경우가 종종 발생할 수 있다. 이는 자료 부정확 입력과도 연관이 될 수 있다. 즉, ODA 통계입력시스템에서 자료를 입력하기에 항목무응답은 발생하지는 않으나, ODA 사업을 한 당사자(해당 기관 혹은 하부기관)가 직접 ODA 통계를 입력하는 것이 아니라, 상위 기관 입력당사자에게 해당 사항을 서면으로 보고하고, 상위기관 입력당사자가 입력하는 체계를 주로 따르고 있

어 부정확한 자료 입력이 발생할 소지가 있다.

(2) 자료수집 방법 관리 진단

(가) 자료수집 과정 및 입력대상 기관 적절성

<표 2-9>는 2011년 우리나라 공공기관(정부산하)으로, 공적개발원조실적 통계의 입력대상 기관으로 볼 수 있다. 그런데, 자료 입력 기관은 정부부처, 지방자치단체, 한국 국제협력단 (KOICA) 등 60여개 정부부처로 실질 공적개발원조실적 통계 생산기관과 입력기관 간에 다소의 차이가 있음을 볼 수 있다. 현재, ODA 통계 집계는 자료 입력기관이 ODA 통계보고시스템에 접속하여 원조사업별로 자료를 입력하면 한국수출입은행에서 집계한다. 이후 당 은행에서 자료를 검토한 후 기획재정부와 외교통상부를 거쳐 OECD DAC에 보고하는 과정으로 통계가 생산되고 있다. 그런데 <표 2-9>에서 보면 정부산하기관에서 ODA 사업을 실시하였을 때, 해당 산하기관의 ODA 사업 당사자는 사업이 종료된 후에 다시 상부기관에 해당 내용을 보고하기에 해당 사업이 누락되거나 오입력 되는 경우가 발생할 여지가 있다.

<표 2-16> 2011년도 공공기관 현황

주무부처	시장형공기업 (14)	준시장형공기업 (13)	기금관리형 (17)	위탁집행형 (66)	기타공공기관 (176)
기획재정부 (3)		한국조폐공사			한국수출입은행 등
교육과학기술부 (40)			사립학교교직원 연금관리공단	한국교육학술 정보원 등	한국학중앙연구원 등
외교통상부 (3)					한국국제협력단 등
법무부 (3)					대한법률구조공단 등
국방부 (3)					한국국방연구원 등
행정안전부 (4)			공무원연금 관리공단	한국정보화 진흥원 등	민주화운동 기념사업회
문화체육관광부 (83)		한국관광공사등	영화진흥 위원회 등	국제방송 교류재단 등	국립박물관 문화재단 등
농림수산식품부 (10)		한국마사회		농수산물 유통공사 등	가축위생방역 지원본부 등
지식경제부 (60)	한국석유 공사 등	한국광물자원공 사 등	한국수출 보험공사 등	대한무역투자 진흥공사 등	한전 등
방송통신위원회 (2)			한국방송통신 전파진흥원	한국인터넷진흥 원	
보건복지가족부 (15)			국민연금공단	건강보험심사 평가원 등	대한적십자사 등
여성부 (2)				한국청소년 상담원 등	
통일부 (1)					북한이탈주민 지원재단
환경부 (4)				국립공원관리공 단 등	수도권매립지 관리공사
고용노동부 (11)			근로복지공단	한국고용정보원 등	한국승강기 안전기술원 등
국토해양부 (31)	인천국제 공항공사 등	한국토지 주택공사 등		교통안전공단 등	코레일테크(주) 등
국무총리실 (24)					국토연구원 등
국가보훈처 (3)				한국보훈복지 의료공단 등	88관광개발(주)
문화재청 (1)					한국문화재보호재단
산림청 (1)					녹색사업단
농촌진흥청 (3)				농업기술실용화 재단	
중소기업청 (3)			중소기업진흥공 단	중소기업기술 정보진흥원	소상공인진흥원 등
특허청(4)					한국특허정보원 등
금융위원회 (18)			한국자산관리공 사 등	한국거래소 등	산은금융지주 등
방위사업청 (2)					국방과학연구소 등
공정거래 위원회 (1)				한국소비자원	
식품의약품 인정청 (1)					한국회귀의약품센터
경찰청(1)				도로교통공단	
소방방재청(1)				한국소방 산업기술원	

* 286개 공공기관을 모두 표시할 수 없어 여러 산하기관이 있는 경우 등으로 표시함

이러한 관계로 통계작성 절차상 과정에는 문제가 없으나 ODA 사업이 보고 누락되는 경우가 발생할 수 있게 된다. 그런데 보고 누락을 정확히 파악할 수 없어 100% ODA 사업 보고가 발생하였는지 알 수 없다.

(나) 잠정통계와 확정통계의 비교

본 통계는 특별한 보고 기간이 존재하지는 않으나, 매년 두 차례 확정통계와 잠정통계를 보고하고 있다. 이 경우 잠정통계와 확정통계와의 차이는 사업이 종료되지 않은 ODA 연속사업에서 발생할 수 있다.

(다) 조사방법의 특징 및 자료입력 시 이상치 확인 유무

ODA 통계 자료 수집의 가장 큰 애로사항은 입력 당사자가 ODA 사업에 대해 전문적 지식이 없는 경우 매우 이해하기 어려워 응답 피로감이 급격히 증가할 수 있다는 점이다. 모든 문항이 시스템 상에서 체크하게 되어 있어 항목무응답이 발생할 여지는 없으나, 부정확한 응답이 발생할 여지가 다분하다. 이에 대해, 현재 시스템 상 의문사항 접수, 해결 방안 마련 등 가이드라인이 마련되어 있으나, 자료수집 불응에 대한 처리지침은 ODA 통계 수집상 적절하지 않아 수립되어 있지 않다.

또한, 개별 자료 입력오류에 대해 수출입은행에서 모든 ODA 사업을 검토하는 것 역시 무리하다. 이에 대해서는 년 중 다수가 참여하는 교육이 진행되어야 할 것이다.

한편, 전문가 그룹을 통하여 잠정집계치에 대해 원자료를 검토할 수 있도록 하여 전문가 그룹에서 이상치나 응답오류를 확인하는 과정이 필요하다고 생각된다. 그런데, 중복 및 누락 확인 과정 중 중복사업은 ODA 모니터링 시스템으로 체크가 가능하다. 반면, 누락 사업에 대해서는 통계의 특성상 확인이 근본적으로 어려운 면이 존재한다.

(라) 대체표본 선정의 적절성

본 통계는 보고통계이므로 대체표본의 개념이 존재하지 않는다. 다만, 전수보고의 형식을 위해서는 응답누락을 피할 수 있는 방법을 강구하여야 한다.

(3) 자료수집과정 및 무응답 진단 결과

(가) 응답 누락

본 조사는 ODA 사업을 하는 공공기관이 자발적으로 입력하는 방법으로 자료가 수집되므로 기관별 응답누락은 존재하지 않는다. 다만, 사업별 사업 규모가 작거나 사업당사자가 해당 사업을 잘 이해하지 못한 경우 응답누락이 발생할 수 있다. 응답누락 방지를 위해서 자료입력기관의 리스트를 재검토할 필요가 있다. 주로 자료입력이 정부기관과 지자체에 제한되어 있는데, 정부기관의 산하기관(공기업, 기금관리기관, 위탁집행기관, 기타 공공기관) 등에서 ODA 사업을 한 경우 이에 대한 세세한 사업 내용은 실질 사업 당사자가 가장 잘 이해할 수 있으므로, 수출입은행에서는 정부산하기관의 모든 기관 리스트를 확보하고 자료입력을 실질 사업 당사자가 할 수 있도록 하는 체계로 입력 절차를 확대할 필요가 있다. 이를 위해 정부산하 기관 중 대외협력단을 운영하는 기관 리스트를 확보하여야 한다. 그리고 자료 최종 접수는 상위 기관의 하나의 창구에서 관리하도록 하여야 한다.

(나) 응답오류 대처 방안 부재

ODA 통계에서 발생할 가능성은 응답오류이다. 이는 ODA 관련 비전문가가 주로 해당 부서의 ODA 사업 통계를 입력하기 때문이다. 현재 응답오류에 대처하는 방안이 부재하다고 판단된다. 이에 대해서는 각 기관별 교육 및 매뉴얼을 지급하여 자료입력자의 ODA 관련 전문지식을 확대하는 방법으로 해결할 수 있으리라 기대한다. 한편, ODA 사업이 발생한 경우 해당 사업 당사자

에게 ODA 사업을 평가하는 체계를 통해서 응답오류 및 ODA 전문지식을 확대할 수 있으리라 생각한다.

마. 위탁기관 관리체계 점검 결과

공적개발원조실적통계는 국제개발협력기본법 제18조 ‘국제개발협력 통계 자료’에 의해 기획재정부 대외경제국 개발협력과에서 작성되는 통계이지만 실제 ODA 통계에 대한 기획, 자료취합, 정리 및 분석, 공표와 더불어 OECD DAC에 보고하는 역할은 한국수출입은행 경험기획실에서 하고 있다. 즉, 기획재정부는 공적개발원조실적통계를 생산하는데 있어 한국수출입은행에 위탁하여 작성하고 있다.

위와 같이 기획재정부는 공적개발원조실적통계와 관련된 작성기획, 자료처리, 결과분석 등 전 과정을 한국수출입은행에 위탁하여 생산함에 따라 총괄적인 관리·감독이 다소 미약한 것으로 판단된다. 통계작성지침의 변경이나 개편작업이 있을 시 전문위원회에 참여하여 주도적인 역할을 수행하고 입력 담당자에 대한 교육을 실시하며, 이용자들이 주로 이용하는 KOSIS DB나 메타자료 등을 업데이트 하는 등의 적극적인 자세가 필요할 것이다. 즉, 자료의 취합, 정리 및 분석 등은 직접 수행할 수는 없으나 작성 기획이나 공표 등 직접 참여하여 연구를 수행할 수 있는 부분에 대해서는 직접적인 업무수행이 이루어질 필요가 있다.

또한 한국수출입은행은 현재와 같이 자율성은 보장하되 공적개발원조실적통계가 작성되기까지의 전 과정을 문서화하여 기획재정부에 보고함으로써 전반적인 관리상태를 점검받는 것도 기획재정부의 역할을 높일 수 있는 하나의 방법이 될 것이다.

5. 통계자료 서비스의 충실성

통계자료가 정확하게 작성된다 해도 제대로 공표되지 않는다면 이용자는 잘못된 통계를 사용할 수밖에 없다. 이에 대해 공적개발원조실적의 통계자료 서비스가 잘 이루어지고 있는지를 진단하기 위해서 공표자료 오류점검과 이용자 편의사항 점검을 실시하였다. 공표자료 오류점검은 근거자료와 비교하거나 표기 오류 및 누락을 확인하는 방법으로 진행하였고 이용자 편의사항 점검은 이용자가 통계 간행물을 편리하게 이용할 수 있도록 기본적인 통계 정보를 수록하고 있는지, 이용자 만족도가 높은 분석 자료를 제시하는지, 이용 시 유의사항을 공지하고 있는지 등에 대해 살펴보았다.

공적개발원조실적통계의 공표자료 및 발간물로는 한국수출입은행에서 2012년 1월 12일에 공표한 보도자료 ‘2010년 ODA규모 확정치’와 ‘숫자로 보는 ODA - 2012 우리나라 ODA 통계자료집’이 있다. 또한 본 통계의 DB는 한국수출입은행과 EDCF KOREA, 통계청의 국가통계포털 KOSIS 등에서 서비스되고 있다. 여기서 한국수출입은행과 EDCF KOREA의 DB는 2005년~2009년의 통계자료를 제공하고 그 이전의 통계치는 PDF 파일 형식의 요약본으로 게시되어 있다. 그리고 KOSIS의 DB는 2002년~2011년까지의 통계자료를 제공하고 있다. 또한 본 통계는 OECD DAC에 보고하는 것으로 OECD의 웹사이트에서도 우리나라의 공적개발원조실적통계 자료를 확인할 수 있다.

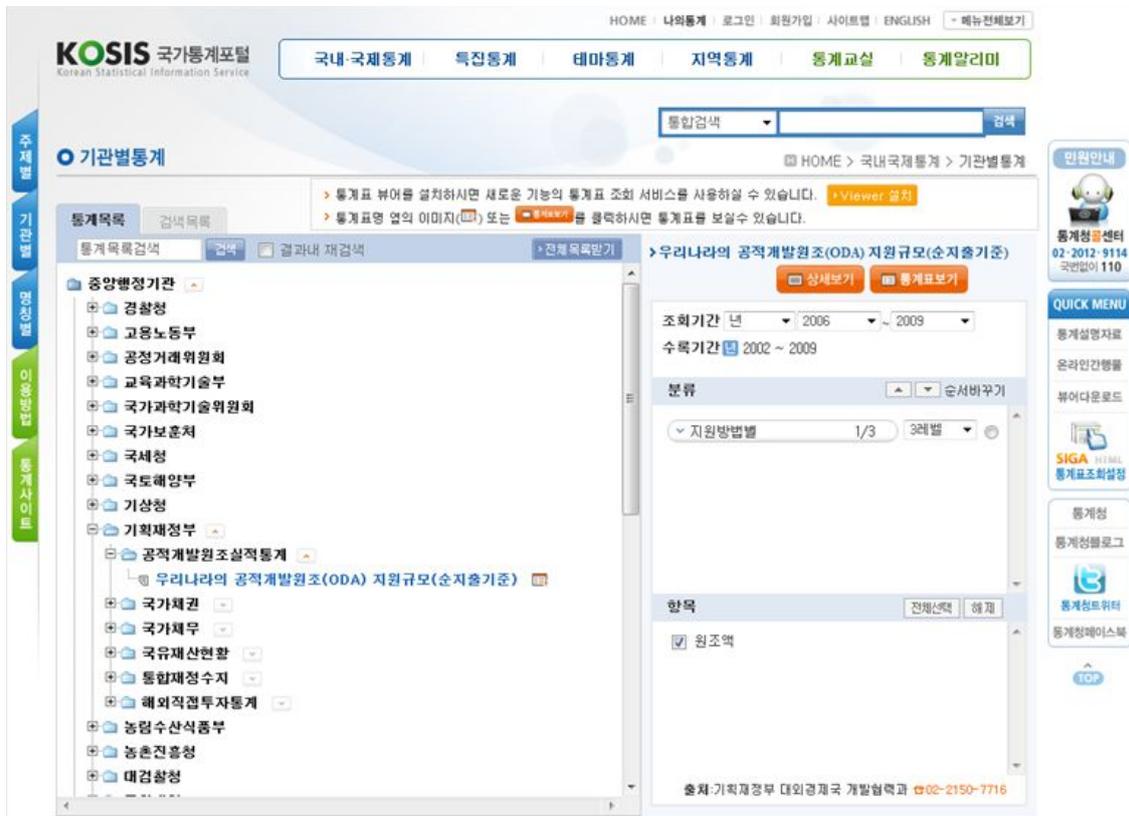
<표 2-17> 통계자료 서비스 점검을 위해 수집 된 공표자료 목록

자료 유형	내 용	비 고
발간물(책자)	숫자로 보는 ODA - 2012 우리나라 ODA 통계집	정기적으로 발행하는 공식 보고서는 아님
보도자료(Hwp)	2010년 ODA규모 확정치	가장 최근 보도자료임
통계 DB(웹 사이트)	KOSIS, 한국수출입은행, EDCF KOREA, OECD DAC	

한편 현재 공적개발원조실적통계는 2008년 이후에 종합적인 내용의 보고서가 따로 발간되고 있지 않으며 올해는 책자 형태로 가제작되어 배부되고 있다. 이 역시 가장 수요가 많은 2000년 이후 자료를 중심으로 구성되어 있다.



<그림 2-6> 공적개발원조실적통계 발간물, 보도자료, OECD 간행물(2012)



<그림 2-7> 공적개발원조실적통계 KOSIS DB

가. 공표자료 오류 점검결과

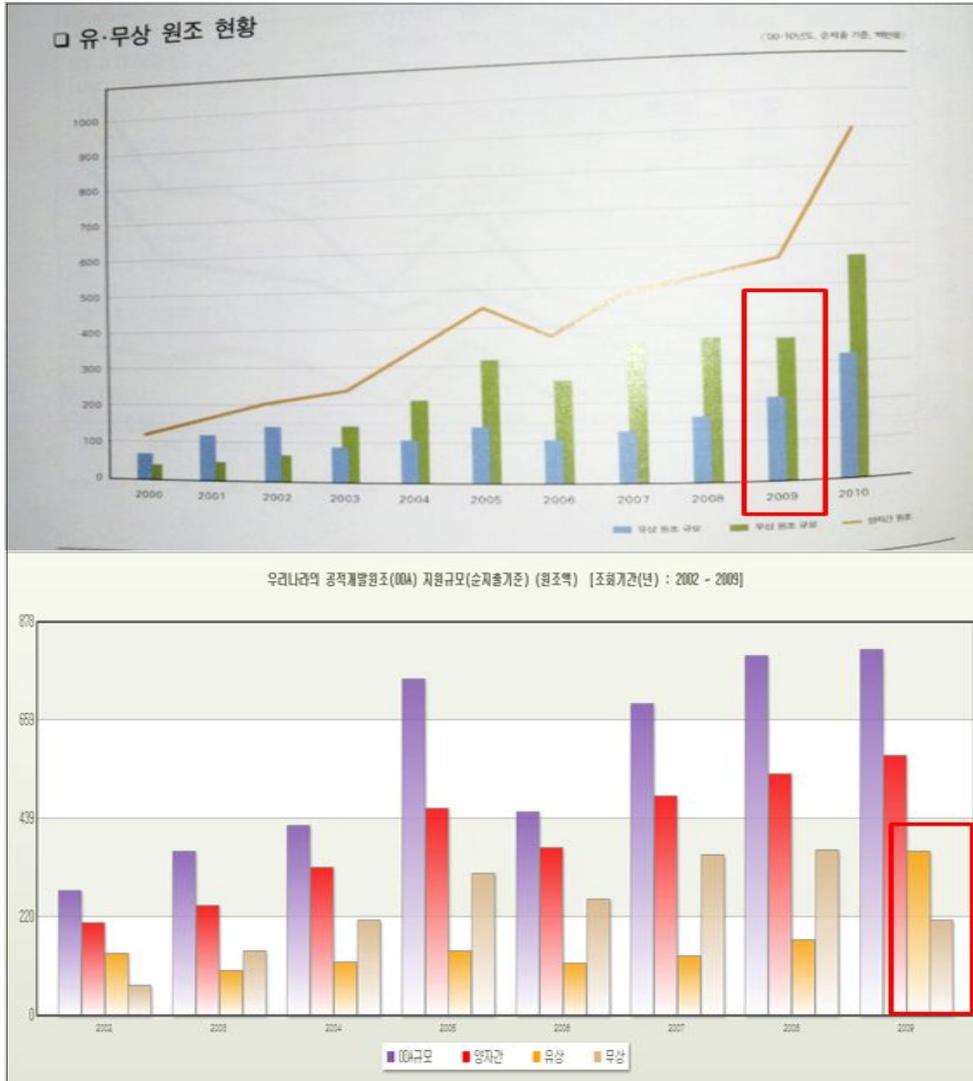
앞서 언급한 것처럼 공적개발원조실적통계는 직전년도의 ODA통계를 그 다음해 1월에 최종 확정하는 형태로 작성되고 있어 가장 최근의 보도자료인 ‘2010 ODA규모 확정치’와 발간물 ‘2012 우리나라 ODA 통계집’을 중심으로, 한국수출입은행 및 EDCF KOREA, KOSIS 그리고 OECD DAC의 DB와 비교·점검하여 공적개발원조실적통계 자료의 서비스 품질을 진단하였다.

(1) 수치자료의 정확성

먼저 한국수출입은행의 보도자료에는 수치적인 불일치나 오류가 없었다. 그리고 발간물과 수출입은행, EDCF KOREA, OECD의 DB 역시 소수점에 의한 차이를 제외하고는 수치적인 불일치나 오류는 발견되지 않았고 특별한 이상치도 발견되지 않았다. 그러나 KOSIS의 DB에 소수점이나 반올림을 제외하고도 약간의 문제점이 나타났는데, KOSIS의 ‘우리나라 공적개발원조(ODA) 지원규모(순지출 기준)’DB에서 2009년도의 양자간 원조 현황의 유상 원조 규모와 무상원조의 규모가 반대로 되어있는 것을 알 수 있다. 이는 그래프로 봤을 때 그 차이가 더욱 크게 나타나 한 눈에 양자간 원조의 규모를 보고자 하는 많은 이용자들에게 잘못된 정보를 전달할 수 있는 위험이 있다.

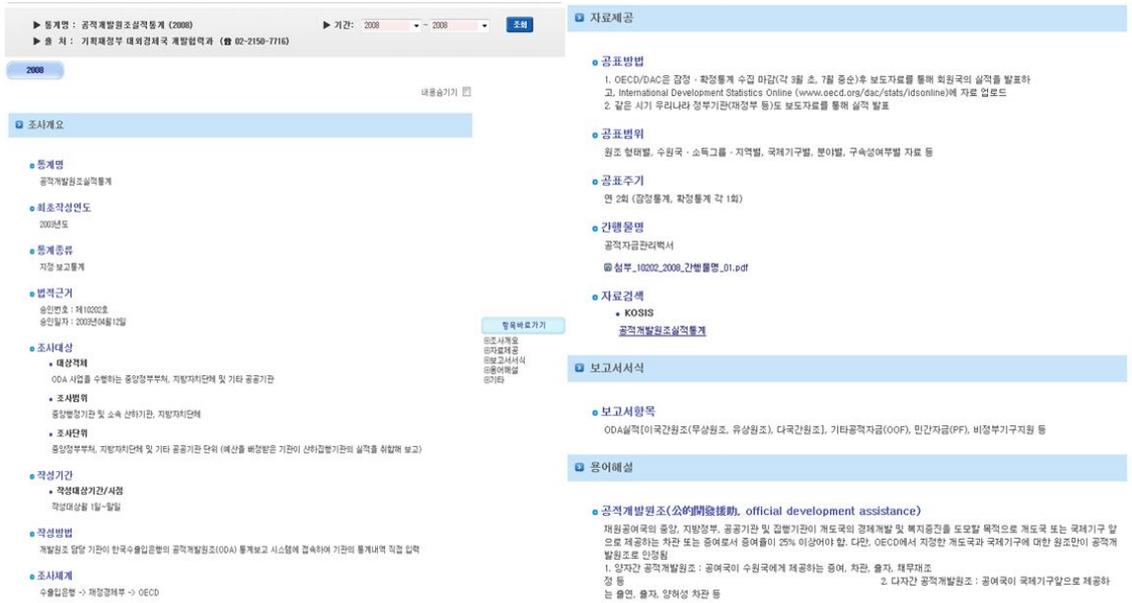
또한 발간물에서는 1987년부터 2010년 잠정치까지 전반적으로 수록하고 있어 시계열 자료의 단절은 나타나지 않았다. 그러나 세부적인 항목으로 들어갈 경우 약간의 시계열 단절이 발생하는데 이는 분야도 다양하고 조건도 까다로운 공적개발원조실적통계의 특성상 관련 사업이 진행되지 않은 것으로 볼 수 있다. 다만 한국수출입은행, EDCF KOREA에는 2005년~2010년의 자료가, KOSIS의 DB에는 2002년~2011년의 자료 검색이 가능하다. 이 점에 대해 한국수출입은행과 EDCF KOREA에서는 2004년 이전 자료는 따로 제공하는 ‘통계자료집(엑셀업로드)’ 파일을 참고하라는 안내 문구를 제시하고 있다.

그리고 환율기준 등 변동이 많은 기준에 대해서는 간단한 설명을 제공하고 있다.



<그림 2-8> 한국수출입은행 발간물과 KOSIS DB의 유·무상 원조 그래프

KOSIS DB에 기재된 메타자료는 2008년에 작성된 것으로 통계조사체계가 ‘수출입은행 → 재정경제부 → OECD’로 되어있으나 현 시점에서는 ‘수출입은행 → 기획재정부 → 외교통상부 → OECD DAC’로 정정해야 한다. 이를 제외한 통계작성방법은 특별한 이상이 발견되지 않았다.



<그림 2-9> 공적개발원조실적통계 KOSIS 메타자료

(2) 통계표 형식 및 내용의 적절성

공적개발원조실적통계의 발간물에 기재된 통계표의 형식은 모두 통일성을 갖추고 있다. 또한 항목과 내용 역시 알맞게 구성되어 있었고 다른 통계를 인용하지는 않았다.

한편 통계표에서 관측되지 않은 값을 ‘-’로 표기하였는데 그것과 별개로 빈칸이 존재하는 경우에는 이를 어떻게 해석해야 하는지에 대한 설명이라든지 2006년 캄보디아와 스리랑카에 지원한 무상원조 금액이 동일한 경우 순위를 어떤 기준으로 선정했는지 등의 설명은 제공되지 않고 있다.

가장 큰 문제점은 통계수치 표기의 일관성이 없다는 것이다. 같은 발간물의 동일한 통계표 내에서도 어떤 수치는 소수점 둘째자리까지 표기하고 어떤 수치는 소수점 첫째자리까지만 표기하고 있으며, 이와 동시에 어떤 수치는 반올림을 하고 어떤 수치는 절삭을 하였다. 반올림을 한 경우에는 어느 자리에서 했는지에 따라 그 값들이 조금씩 차이가 나고 있다. 너무 많은 수치가 조금씩 달라서 모두 언급할 수는 없지만 통계표 내 항목별 수치 표기

에 대해 정리를 하고, 앞으로 작성하는데 있어서 기준을 정립하여 공지할 필요가 있다. 대표적인 세 가지 공표자료에 대한 통계수치 차이는 다음과 같다.

연도	양자간 원조	자원방법별	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
		ODA규모 (백만불)	278.8	365.9	423.3	752.3	455.25	696.11	802.34	816.04
2000	131.18	양자간	206.8	245.2	330.8	463.3	376.06	490.52	539.22	581.10
		유상	140.1	99.7	118.7	145.3	117.11	132.19	170.55	366.97
2001	171.54	무상	66.7	145.5	212.1	318	258.95	358.33	368.67	214.13
		다자간	72	120.7	92.5	289	79.19	205.59	263.12	234.94
2002	206.76	GNI대비 (%)	.05	.06	.062	.096	0.05	0.07	0.09	0.10
2003	245.17	1인당ODA (불)	5.9	7.7	8.8	15.6	9.4	14.4	16.5	16.7
2004	330.76									
2005	463.30									
2006	376.06									
2007	490.52									
2008	539.22									
2009	581.10									
2010	900.63									

Time Period	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Donor(s)									
DAC Countries	40963.63	49981.86	54634.65	82895.21	77268.55	73378.42	86805.47	83665.68	90956.66
Korea	206.73	245.15	330.83	463.35	376.08	490.54	539.21	581.1	900.61

<그림 2-10> 한국수출입은행 발간물, KOSIS DB, OECD DB의 통계수치 차이

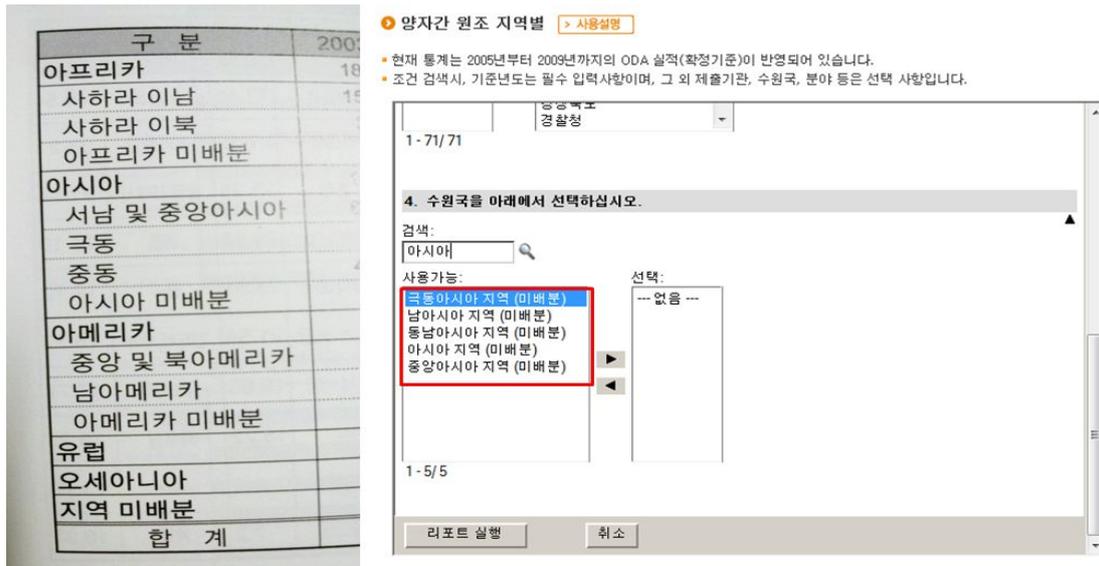
공적개발원조실적통계의 거의 모든 통계표에서는 ‘백만불’을 단위로 하고 있는데 간혹 몇 가지 통계표에서는 ‘백만 달러’나 ‘U\$백만’으로 표기하고 있다. 이는 OECD에서 제공하는 통계표의 단위인 ‘Million US Dollars’와 동일한 것을 확인하였다.

마지막으로 공적개발원조실적통계의 주석표기는 적절하게 잘 이루어져 있었으며 KOSIS의 유·무상 원조 그래프를 제외한 나머지 도표나 그래프는 명확하고 깔끔하게 제시되어 있다.

(3) 용어의 해설

용어에 대한 개념과 정의는 서론에 적절히 제시하였으나 더 필요한 내용은 없는지, 더 쉽게 설명할 수는 없는지 등에 대해 개선해 나갈 필요가 있다. 또한 ODA관련 용어들과 국가명 등은 일관적으로 동일하게 사용하고 있

다. 다만 통계표에 수록된 ODA/GNI(%) 값은 소득수준에 따른 지원규모를 비교할 수 있는 대표적 지표로서 우리나라와 국제간 ODA 지원수준 비교 시 활용 가능한 기본 자료가 된다는 것과 같은 지표의 개념 및 의의 등 통계정보를 해석하는데 필요한 설명들이 부족하다.



<그림 2-11> 양자간 원조 지역별 현황 분류항목(한국수출입은행 DB)

또한 발간물에 기록된 양자간 원조 지역별 현황의 통계표의 분류 항목은 대분류 및 중분류 항목인 반면, 수출입은행과 EDCF KOREA의 DB에서 선택하는 분류 항목은 중분류와 소분류가 혼합되어 있는 상태이다. 따라서 지역 분류 기준에 따른 혼란의 여지가 있다. 이는 여러 DB에서 명칭의 선택에 있어서 다소 차이가 있는 것으로 나타났으며, 원조 분야별 현황 자료 역시 주요 분야를 선정하고 나머지에 대한 생략이 이루어지면서 분류 항목에 약간의 차이가 발생하고 있으므로 일반 이용자들의 명확한 이해가 곤란하다.

(4) 기타 오류

발간물의 통계표 목차와 본문의 제목 및 페이지는 정확하게 일치하고 있으며 별첨 및 부록 역시 표기된 페이지에 수록되어 있다. 또한 보도 자료

에서 “”를 ““로 표기한 것 이외에 공표자료에서 특별한 오타는 존재하지 않으며 공표자료의 통계표 제목들은 해당 내용을 대표하기 적합하다.



<그림 2-12> 한국수출입은행과 EDCF KOREA의 오류 메시지

한편 한국수출입은행의 ‘2009년도 우리나라 ODA통계(확정치)의 주요 내용’을 보려고 시도했지만 위와 같은 오류 메시지가 나타날 뿐 2009년 우리나라의 ODA통계 자료를 볼 수 없었다.

<표 2-18> 공표자료 오류 점검결과

(단위: 건)

분 야	적 절	부적절	해당없음
- 수치지료 점검(4항목)	3	1	-
- 통계표 형식 및 내용 점검(8항목)	4	3	1
- 용어해설 점검(3항목)	2	-	1
- 기타오류 점검(3항목)	3	-	-
합 계	12	4	2

나. 이용자 편의사항 점검결과

공적개발원조실적통계는 이용자의 편의성이 좋지 못하다. 통계자료를 제공하는 곳은 많으나 동일한 내용, 비슷한 수준의 자료들이 제공되고 있다. 또한 제공되고 있는 통계로 충분하다고 해도 직접 다루기가 어렵고 복잡하기 때문에 알고자 하는 정보를 충분히 얻기가 어렵다. 이러한 측면에서 이용자의 편의성을 높일 수 있도록 여러 가지 개선 노력이 필요한 것으로 진단되었다. 공적개발원조실적통계의 이용자 편의사항 점검결과는 다음과 같다.

(1) ‘이용자를 위하여’점검

공적개발원조실적통계의 보고서 자체가 발간되지 않고 있는 상태이며 올해 배부된 발간물에서 ‘이용자를 위하여’는 존재하지 않는다. 유사한 형태의 설명들이 있긴 하나 통계자료 이용 및 해석 시에 참고해야 할 유의사항과는 다른 성격의 내용들이다.

향후 보고서가 발간된다면 변동이 많은 공적개발원조실적통계의 특성에 대비하기 위해서 ‘이용자를 위하여’가 명확하게 제시되어야 한다. 여기에는 가장 혼동이 많은 분류기준을 자세히 설명하고 그 다음으로는 통계자료가 의미하는 바에 대해서 이해하며 실제 사회에 적용시켜볼 수 있도록 ODA 통계를 해석하는데 중점을 둔 설명을 제시해야 할 필요가 있다. 그 일환으로 통계표에 사용되는 각 기호들이나 용어들이 뜻하는 것을 수록해야 할 것이다. 2008년에 작성된 KOSIS의 메타자료 역시 위와 같은 부분에서 보완이 필요하며, 공적개발원조실적통계의 환율기준과 같이 당시와 달라진 기준이나 정의 등을 새롭게 제시해야 한다.

한편 발간물에는 2011년 잠정치와 2010년 확정치를 모두 수록하고 있으며 잠정치의 경우 확정통계 통보 시 변경될 수 있음을 공지하고 있다. 이 안내문구는 책자 제일 첫 페이지 아래에 기재되어 있는데, 이를 안 보고 넘어가

는 경우가 많을 것이므로 잠정치 통계표를 제공할 때는 항상 같이 명시를 해주어야 할 것이다.

또한 제공 매체의 주소나 추가 정보를 문의할 수 있도록 ‘한국수출입은행(www.koreaexim.go.kr) 경험기획실 Tel. 02-3779-5675’를 기재하고 있음을 확인하였다. 다만 한 눈에 알아보기 어려운 위치에 기재되어 있었다.

(2) 조사정보 점검

조사정보에 대해 점검한 결과, KOSIS 메타자료 및 공적개발원조실적통계 발간물에는 통계작성 목적 및 작성 범위, 조사대상 및 범위, 작성기간 및 방법, 공표방법 및 주기, 이용 시 유의점 등이 제시되어 있었다.

공적개발원조실적통계의 조사대상은 ODA사업을 수행하는 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관이고 조사범위는 중앙행정기관 및 소속 산하기관, 지방자치단체이며 조사단위가 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관 단위임을 확인하였다. 그 명단까지는 제공하고 있지 않으며 여기서 예산을 배정받은 기관이 산하집행기관의 실적을 취합해 보고하는 것을 명시하고 있다.

공적개발원조실적통계의 작성 기준 시점을 전년도(1/1~12/31)의 일간 실적에 대해 차년도 상반기(2월)에 잠정통계 수집 및 하반기(6~7월)에 확정통계 수집으로 제시하고 있는데 전전년도의 확정치를 제공하고 있다는 것을 명확하게 안내하기엔 부족하다. 또한 OECD DAC에 보고하고 있는 방법이나 경로 등을 쉽게 표현하고 OECD 가입국 중에서 우리나라의 ODA통계가 어느 정도의 수준인지 홍보할 수 있는 내용을 추가하는 것도 고려해 보아야 한다.

반면 간행물을 설명하는 부분에서는 ‘공적자금관리백서’라는 것을 첨부하여 제공하고 있는데, 이는 2008년 8월 자료로써 업데이트가 되지 않고 있는 상태이다. 이를 비롯한 향후 공표 일정 및 다양한 변동사항 등에 대해 전체적인 업데이트를 진행해야 한다.

마지막으로 한국수출입은행이나 EDCF KOREA의 통계 DB를 이용할 경우, 어떤 통계표를 검색한 뒤에 또 다른 분류 기준의 통계표를 찾아보려면 기준년도부터 제출기관까지 재설정을 해서 검색해야 하는 등의 불편함이 있다. 이러한 측면에서 사용자 중심의 인터페이스를 구성할 수 있도록 좀 더 노력해야 할 필요가 있다.

다. 국제기구 자료제출 현황 점검결과

공적개발원조실적통계는 잠정.확정통계의 수집 마감 후 OECD DAC에 최종 ODA 실적을 제출하고, 보도자료를 통해 회원국의 실적을 발표하며 International Development Statistics Online(www.oecd.org/dac/stats/idsonline)에 자료를 업로드한다. 요청항목은 원조유형별, 수원국·소득그룹·지역별, 국제기구별, 분야별, 구속성여부별 자료 등 ODA 실적을 보고한다. 제공되는 주기는 잠정통계(3월)와 확정통계(7월)를 OECD DAC에 보고하나 직전년도의 ODA통계를 그 다음해 1월에 최종 확정하여 보고하므로 제공주기는 1년이다. 최근 보고한 시기는 2010년 ODA 확정통계를 보고한 시기인 2012년 1월이다. 관련 간행물은 ‘Development Co-operation Report 2011’으로 OECD DAC 홈페이지에 pdf 파일로 업로드되어 있으며, 관련 지표는 엑셀파일로 다운로드할 수 있다.

<표 2-19> 국제기구 요구자료 및 제공 현황

자료요구 기관명	요청항목 (지표)	제공주기	최근 제공시기	관련 간행물	미제공항목 (지표)	미제공 사유	비고
OECD DAC	원조유형별, 수원국.소득 그룹.지역별, 국제기구별, 분야별, 구속성여부별	1년	2012.01	Development Co-operation Report 2011	-	-	

OECD DAC의 DB와 한국수출입은행의 ODA 실적 DB를 비교하여 수록자료와의 일치성 여부를 파악하였다. 파악한 지표는 원조유형별 ODA 실적으로 OECD DAC에서 다운로드한 결과와 한국수출입은행 DB에서 다운로드한 결과는 다음과 같다.

점검 결과 OECD DAC의 수록자료와 한국수출입은행의 ODA 실적 DB와 비교 시 서로 일치함을 알 수 있으며, 특이사항은 발견되지 않았다. 마찬가지로 OECD DAC의 간행물인 Development Co-operation Report 2011의 원조유형별 실적 결과와도 일치함을 알 수 있었다.

	A	B	N	O	P	Y
1	Table 12: Comparison of flows by type in 2009					
2	<i>USD million</i>					
3		Total DAC Countries	Japan	Korea	Luxembourg	United States
4	NET DISBURSEMENTS					
5						
6	I. Official Development Assistance (ODA) (A + B)	119 778	9 457	816. 04	415	28 831
7	ODA as % of GNI	0.31	0.18	. 1	1.04	0.21
8	A. Bilateral Official Development Assistance	83 665	6 167	581. 1	266	25 174
9	of which: General budget support	2 723	589	-	-	428
10	Core support to national NGOs	2 130	123	7. 37	5	-
11	Investment projects	10 568	2 504	331. 49	-	116
12	Administrative costs	5 295	724	27. 76	20	1 354
13	Other in-donor expenditures (a)	3 496	5	5. 25	3	740
14	of which: Refugees in donor countries	3 146	-	-	-	740
15	B. Contributions to Multilateral Institutions	36 113	3 290	234. 94	149	3 658
16	of which: UN	6 202	662	55. 8	68	844
17	EU	13 789	-	-	40	-
18	IDA	7 175	1 294	71. 31	15	1 209
19	Regional Development Banks	3 105	751	68. 72	6	274
20	II. Other Official Flows (OOF) net (C + D)	10 119	8 237	452. 34	-	988
21	C. Bilateral Other Official Flows (1 + 2)	8 050	6 712	452. 34	-	988
22	1. Official export credits (b)	-1 411	- 786	-107. 090	-	825
23	2. Equities and other bilateral assets	9 461	7 498	559. 43	-	163
24	D. Multilateral Institutions	2 069	1 525	-	-	-
25	III. Grants by Private Voluntary Agencies	22 047	533	155. 9	13	16 288
26	IV. Private Flows at Market Terms (long-term) (1 to 4)	181 860	27 217	5018. 03	-	69 168
27	1. Direct investment	116 442	19 440	5018. 03	-	28 275
28	2. Private export credits	2 452	-1 220	-	-	510
29	3. Bilateral portfolio investment	44 199	7 010	-	-	27 223
30	4. Securities of multilateral agencies	18 767	1 987	-	-	13 160

<그림 2-13> OECD DAC DB의 원조유형별 ODA 실적(2009년)

	A	B	C	D	E	F	G
1	01.원조유형별 현황						
2							
3	Page by:						
4	제출기관: 합계						
5	메트릭: 순지출(백만불)						
6							
7	양자다자구분	자금형태	원조유형(대)	기준년도	2007년	2008년	2009년
8	합계	합계			496.11	802.34	816.04
9			합계		358.33	368.67	366.97
10			프로젝트 및 프로그램 원조		134.31	99.96	159.09
11			기술협력		164.08	181.05	143.27
12			혼합신용 중 무상지원	
13			개발식량원조		..	1.55	0.07
14			인도적지원		16.97	23.71	16.78
15			채무탕감 (이자탕감 포함)	
16			기타 채무활동		..	10.33	..
17			국내 NGOs 지원		6.33	8.38	7.37
18			국제 NGOs 지원		0.27	0.73	0.39
19	양자간(NGO 지원 제외)		공공민간 파트너십(PPP) 지원		0.23	7.27	7.00
20			개발에 대한 인식증진		4.50	4.19	5.25
21			행정비용		31.43	31.51	27.76
22			공여국내 난민지원	
23			기타 무상원조		0.20
24			합계		132.19	170.55	214.13
25			정부 및 공공기관의 차관		132.19	170.55	214.13
26			지분취득	
27			기타 유상원조	
28			채무탕감의 차감할목	
29			합계		205.59	263.12	234.94
30			합계		108.63	178.87	150.84
31			UN 기구 (출연)		47.68	46.69	55.80
32			EC (출연)	
33			IDA (출연)		0.33
34			세계은행 기타 (IBRD,IFC,MIGA) (출연)		4.54	9.00	21.90
35			지역개발은행 (출연)		41.68	111.37	55.94
36			지구환경기금(GEF) (출연)		1.30	1.60	1.60
37			몬트리올 의정서 (출연)		0.08	0.08	0.09
38			기타 국제기구 (출연)		13.03	10.13	15.51
39			합계		96.96	84.25	84.09
40	다자간		UN 기구 (출자)	
41			EC (출자)	
42			IDA (출자)		82.00	69.68	71.31
43			세계은행 기타 (IBRD,IFC,MIGA) (출자)	
44			지역개발은행 (출자)		14.96	14.57	12.79
45			지구환경기금 (출자)	
46			몬트리올 의정서 (출자)	
47			기타 국제기구 (출자)	
48			합계	
49			국제기구에 대한 양허성 차관	
50			국제기구에 대한 양허성 차관	

<그림 2-14> 한국수출입은행 DB의 원조유형별 ODA 실적(2007~2009년)

제 2 절 개선과제별 개선방안

1. ODA 통계자료수집 과정의 오류 최소화 방안

가. 현황

공적개발원조실적통계는 우리나라 ODA에 대한 국제적인 수준과 위상을 객관적으로 나타내는 지표이기도 하다. 그렇기 때문에 다른 어떤 통계보다도 정확하게 작성되어야 하며, 이를 위해서는 ODA통계를 입력하는 자료수집과정의 정확성이 담보되어야 한다.

그럼에도 불구하고 입력 담당자의 낮은 업무숙련도와 작성지침의 어려움 등으로 ODA 사업실적에 대한 입력 시 오류가 발생할 가능성이 존재한다. 따라서 이에 대한 문제점을 찾아보고 해결할 수 있는 개선방안을 모색해 보고자 한다.

나. 문제점

(1) 자료입력의 혼선

ODA 입력자의 특성상 순환보직에 따른 업무가 주기적으로 바뀌는 상황에 따라 입력 담당자의 낮은 업무숙련도로 인하여 자의적인 판단에 따른 부정확한 자료입력이 있을 가능성이 존재한다. 더욱이 ODA에 대한 전문용어나 복잡한 분류체계 등으로 자료 입력 시 혼선의 가능성을 높일 수 있으므로 이에 대한 해결책이 필요하다.

(2) 통계표 분류항목의 모호함

ODA 통계보고 시스템에는 OECD DAC 통계작성지침에 제공되며, 해당 지침서에는 작성 사례나 용어 설명이 기재되어 있다. 그러나 지침이 너무나 포괄적이어서 실무에 적용하기에 여전히 어렵고 ODA 통계에 대한 업무 비중이 낮음에도 불구하고 이를 위해서 이해하고 해석하는데 소요되는 시간이나 노력이 비교적 많이 필요하다는 문제가 발생한다. 예를 들어, ‘민간단체봉사단’의 경우 ‘봉사단사업’에 포함될 때도 있고 ‘민간단체지원사업’에 포함될 때도 있는 등 구분 기준이 명확하지 않다. 또한 ‘보건교육’의 경우 ‘보건’으로 분류할지 ‘교육’으로 분류할지도 애매한 경우가 있어 이에 대한 분류항목의 명확한 지침이 이루어져야 할 것이다.

(3) 통계담당자의 저조한 교육 참석률

우리나라 ODA 통계를 제출하는 기관은 총 60개 기관이지만 산하기관의 ODA 사업 담당자는 제출기관수보다 훨씬 많을 수밖에 없다. 그러나 교육에 참가하는 인원은 상위기관 ODA 담당자만이 참석하고 있고 그 참석률 또한 저조하다. 즉, ODA 통계 교육을 1년에 한 번씩 실시하고 있지만 체계적으로 계획되어 있지 않고 입력 담당자들의 업무 일정상 참석하지 못하는 경우가 많을뿐더러 60개 산하기관의 사업 담당자들이 참석하는 비율은 더욱 저조한 실정이다. ODA 통계 교육을 통하여 작성지침이나 통계보고 시스템에 대한 교육이 이루어지고 자료 입력 시 모호한 내용에 대해 지속적인 문의를 하는 등의 적극적인 참여가 필요할 것이다.

다. 개선방안

(1) 자료입력 혼선 방지 방안

공적개발원조실적통계의 작성지침에 대해 변경된 내용이나 업무 프로세스

에 대해 지속적인 업데이트와 안내를 실시함으로써 입력 담당자로 하여금 자료입력에 대한 혼선을 방지할 수 있는 체계를 구축해야 할 것이다.

또한 ODA 통계 입력을 위한 필독요약본을 제공하여 입력 시 가이드라인을 제공한다면 업무숙련도가 낮더라도 충분히 해결할 수 있는 기반이 마련될 것이다.

(2) 모호한 분류기준의 개선

현재 통계작성지침이 마련되어 있고 작성사례나 용어 설명이 되어 있으나 실무적으로 사용가능한 지침서 제공 요구가 제기되고 있는 시점에서 모호한 분류기준을 개선하기 위해 입력 담당자들이 많은 문의를 하였던 내용에 대해 사례 위주의 예시를 지침서에 포함함으로써 가독성이나 이해도를 높일 수 있는 작성지침의 제공이 이루어질 것이다.

(3) 각 기관 담당자의 교육 강화

ODA 통계 입력 이전에 ODA에 대한 전반적인 개념정리가 필요할 것이다. 이를 위해 지속적인 ODA 통계 교육 참석을 통한 개념 정립이 이루어져야 하며, 교육 참석률을 제고하기 위해 교육의 시기나 주기의 적정성을 검토해야 할 것이다. 또한 통계청 통계교육원의 교육과정과도 연계하여 교육이 이루어진다면 자료 입력을 위한 교육만이 아닌 실질적인 통계 교육이 이루어질 수 있을 것이다. 통계 교육 시 흥미로운 교육내용을 추가하여 집중도를 높이는 방법도 고려해야 할 것이다.

2. 이용자 편의성 제고 방안

가. 현황

공적개발원조실적통계를 이용하는 이용자 측면에서는 통계 간행물이나 DB를 편리하게 이용할 수 있도록 기본적인 통계정보를 수록하고 있는지, 이용자 만족도가 높은 분석 자료를 제공하는지, 이용 시 유의사항을 공지하고 있는지 등을 살펴봐야 한다. 현재 보도자료 형태와 2012 우리나라 ODA 통계집 등의 간행물이 제공하고 있고 KOSIS, 한국수출입은행, EDCF KOREA, OECD DAC에서 제공하는 통계 DB가 있어 이를 활용하려는 이용자의 접근성은 양호하다고 할 수 있으나 실제 통계를 사용하려고 할 때 나타나는 여러 문제점이 발생할 수 있다.

나. 문제점

(1) ODA 통계 이해도 저조

일반 이용자들의 측면에서 ODA 통계를 처음 접하게 된다면 용어에서부터 작성기준, 작성체계 및 방법 등에 대한 정보를 쉽게 얻을 수 없다는 불편함을 느끼게 된다. 2012 우리나라 ODA 통계집에서는 어느 정도 개념 정립을 위한 내용이 많이 수록되어 있으나 이용자를 위한 편의성 면에서는 부족한 부분이 많이 있다. 따라서 기존의 자료에서 이용자들의 Needs를 파악하여 필요로 하는 내용이 무엇인지 검토한 후 추가하는 방안이 필요할 것이다.

(2) 공식적인 정기보고서 필요

2012년에 처음으로 보고서 형태의 발간물인 ‘2012 우리나라 ODA 통계집’이 발간되었고 ODA의 기본적인 개념, 우리나라 ODA 현황, DAC 회원국

의 ODA 현황 등을 체계적으로 제공하고 있다. 이러한 통계집이 지속적으로 발간이 이루어진다면 ODA 통계를 처음 접하는 일반이용자라 하더라도 대략적인 개념 정립이 가능할 것이라 판단된다.

(3) 수치자료 표기 일관성 문제

같은 발간물의 동일한 통계표 내에서도 어떤 수치는 소수점 둘째자리까지 표기되어 있고 어떤 수치는 소수점 첫째자리까지 표기되어 있는 등 표기의 일관성에 문제가 발생하고 있다. 또한 어떤 수치는 반올림을 하고 어떤 수치는 절삭을 함에 따라 그 값들이 조금씩 차이가 나고 있다. 즉, 통계표 내 항목별 수치 표기에 대해 정리를 하고 작성하는데 있어서 기준을 정립하여 공지할 필요가 있다.

(4) KOSIS 메타자료의 업데이트 문제

현재 KOSIS 메타자료는 2008년에 작성된 내용이 수록되어 있다. 이러다 보니 통계연혁의 업데이트가 되어 있지 않고 통계작성체계, 발간물에 대한 정보가 잘못 표기되어 있는 경우가 있다. 통계에 대한 정보를 얻기 위해 KOSIS 메타자료를 자주 이용하는 이용자 측면에서는 혼동의 여지가 있을 수 있다. 따라서 KOSIS 메타자료에 대한 지속적인 업데이트가 필요할 것이다.

다. 개선방안

(1) ODA 통계 이해도 제고 방안

현재 통계작성지침에는 OECD DAC의 기준 제시가 되어 있고 작성사례가 제공되고 있으나 입력 담당자를 위한 내용이 아닌 일반이용자들에게도 이에 대한 내용을 제시함으로써 보다 폭넓은 정보 제공이 필요할 것이다. 또한 관련 지표나 용어에 대한 충분한 해설 제공이 필요할 것이며, ODA에 대한 배

경 지식이나 관련 정보를 보충할 필요가 있다. ODA 통계 관련 공표 일정 안내 등을 제시함으로써 공표 일정의 사전 예고제를 이용자들이 파악할 수 있도록 해야 할 것이다.

이러한 통계 이해도를 제고하기 위해서는 발간물에 ‘이용자를 위하여’ 부분을 새로 만들어 이용자의 편의성을 제고할 수 있는 기본적인 정보를 제공해야 할 것이다.

(2) 공식적인 정기보고서의 지속 발간

보다 상세하고 정확한 ODA 통계정보 및 분석 결과 등을 포함한 분석보고서의 발간이 필요할 것이다. 현재 ‘2012 우리나라 ODA 통계집’을 발간하여 큰 호응도를 얻고 있는 만큼 보다 업그레이드된 공식적인 정기보고서의 지속적 발간이 필요할 것이다. 이러한 정기보고서에는 ODA 작성기준, 용어해설 등을 포함한 ‘이용자를 위하여’내용을 추가하여 작성·보완해야 할 것이다.

(3) 수치자료 표기의 일관성 확보

보고통계의 특성상 입력단계에서의 정확성을 확보하는 방안이 필요하지만 통계발간물에서의 정확성을 확보하는 방안도 필요하다. 제대로 입력된 정확한 통계수치를 잘못된 수치로 공표하게 되면 정확성은 저하되기 마련이다. 이러한 점에서 발간물이나 통계 DB상에서의 통계 수치를 정확히 기입하고 공표하는 것이 필요하다. 이러한 측면에서 현재의 소수점에 대한 처리기준이나 반올림/절삭, 단위의 통일성 등의 기준을 확실히 정하여 하나의 기준 정립이 제시되어야 할 것이다. 이러한 기준 정립은 차후 발간될 발간물에서 쉽고 빠르게 적용할 수 있으므로 이용자들의 혼동을 최소화하고 정확한 통계를 이용할 수 있을 것이다.

(4) KOSIS 메타자료의 지속적인 업데이트

KOSIS의 메타자료는 해당 통계의 기본적인 작성목적이나 통계연혁, 작성기준, 체계, 방법, 자료제공, 용어해설 등을 제공하거나 해당 통계와 유사한 통계의 메타자료를 비교할 수 있도록 구성되어 있다. KOSIS 메타자료의 활용성을 고려할 때 통계 이용자들이 자주 이용하는 메타자료가 부정확하거나 업데이트가 되어 있지 않다면 해당 통계에 대한 정확한 정보를 얻을 수 없을 뿐 아니라 잘못된 정보를 얻을 수 있다.

이러한 차원에서 공적개발원조실적통계의 KOSIS 메타자료가 2008년 이후 업데이트가 되어 있지 않아 이용자로 하여금 혼동의 여지가 있을 것이다. 따라서 공적개발원조실적통계에 대해 많은 관심을 가지고 있는 기획재정부의 의지에 따라 앞으로 보다 지속적인 관심이 필요할 것이다.

3. 주요 이용자 파악을 통한 통계 보완

가. 현황

관련성이란 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성, 제공하는가와 관련된 개념으로, 통계를 작성하는 과정에서 통계의 목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자의 요구를 파악하고 반영하는 것이 통계의 관련성을 제고하는 방법이다.

공적개발원조실적통계는 ODA 담당자, 학계의 원조실적 관련 연구자 등이 우리나라 공적개발원조실적을 파악·분석하고 관련 정책을 수립하는데 중요한 기초자료로 활용되고 있다.

나. 문제점

현재 기획재정부나 한국수출입은행에서는 공적개발원조실적통계를 이용하는 주요 이용자에 대한 파악이 미흡한 실정이다. 주요 이용자에 대한 파악은 현재 해당 통계를 어느 분야 이용자들이 어떠한 경로로 습득하고 이들이 원하는 내용이 무엇인가를 파악함으로써 통계의 관련성을 제고할 수 있는 중요한 원천이다. 또한 공적개발원조실적통계의 개선사항을 도출하기 위한 전문가 회의 시 의견을 피력하고 요구사항을 제시함으로써 보다 나은 통계작성을 위해서는 현재 공적개발원조실적통계를 이용하는 이용자 리스트를 파악하는 것이 중요하다.

다. 개선방안

정책고객이나 학계의 연구자 등에 대한 이용자 리스트를 확보하는 방안이 필요할 것이다. 또한 향후 ODA 통계 DB를 방문한 이용자들의 needs를 적극적으로 파악하여 반영함으로써 지속적인 개선이 이루어지도록 노력해야 할 것이다.

4. ODA 통계 인프라 확보 방안

가. 현황

한국수출입은행은 공적개발원조실적통계 작성을 위해 전담인력인 심사역 1명(업무전담도 100%)이 투입되어 작성하고 있으나 잠정통계와 확정통계를 보고하는 시점에서는 업무가중도가 심화되고 있다. 또한 한국수출입은행에서는 OECD DAC의 작성지침이 바뀌게 되면 ODA 통계보고 시스템의 수정이

필요하게 되고 1년에 한번 입력 담당자의 교육을 실시하는 등의 비용이 발생하고 있다.

나. 문제점

공적개발원조실적통계는 3월에 잠정통계를, 7월에 확정통계를 OECD DAC에 보고하고 있고 이를 기점으로 업무가중도가 심화되고 있다. 즉, 입력 담당자가 입력한 사업실적을 모두 검수해야 하는 관계로 모든 일을 전담인력이 담당하기에는 부족할 수 있다.

공적개발원조실적통계는 OECD DAC에 우리나라의 ODA 통계를 보고하는 것을 목적으로 한다. OECD DAC의 경우 통계작성 지침이 해마다 변경되고 추가되는 사례가 빈번히 발생하고 있으며 이를 해결하기 위해서는 ODA 통합관리시스템의 수정이 불가피하게 된다. 현재 ODA 통합관리시스템은 수출입은행에서 관리하고 있으며 수정사항이 있을 시 수정비용은 수출입은행에서 부담하고 있다. 또한 통계작성 지침 등 수차례의 전문가 회의를 개최하고 통계입력자를 위한 교육이 이루어지는 등 여러 제반 경비가 발생하고 있으나 이를 뒷받침할 수 있는 경비는 전무한 실정이다. 따라서 적절하고 현실적인 예산 편성을 통하여 보다 적극적인 통계작성을 위한 인프라 구성이 필요할 것이다.

다. 개선방안

잠정통계와 확정통계를 보고하는 시점에 한시적으로 혹은 지속적으로 업무가중도를 낮추기 위해 담당인력 1명이 추가로 보충될 필요가 있다. 추가로 투입되는 담당인력의 통계교육 이수 여부는 큰 비중을 차지하지 않으나 보직근무년수는 2년 이상의 경력이 있는 담당직원이 보충된다면 업무가중도는

한층 낮아질 것이다. 또한 전담인력에 한해 통계교육원에서 수행하는 통계교육을 꾸준히 이수하게 하여 원활한 업무수행이 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

공적개발원조실적통계의 원활한 작성을 위해서 전문조직의 확대가 필요할 것이며, 가칭 ‘ODA 통계팀’을 구성하여 공적개발원조실적통계를 작성하기 위한 인프라 구축을 실시한다면 지속적인 유지·발전이 이루어질 것으로 예상된다. ODA 통계팀은 기획, 분석을 위한 팀장 1인, 자료수집, 처리 및 분석을 위한 전담인력 1인과 보조인력 1인으로 구성하는 것이 타당할 것이다.

한국수출입은행에서는 자체적인 예산으로 공적개발원조실적통계를 작성하고 있으나 DB의 유지·관리, 자문회의, 통계 교육 등을 수행하기 위해서는 일정 예산지원이 필요할 것이다.

<표 2-20> 개선과제별 개선방안

구분	개선과제		개선방안	기대효과	예상되는 문제점	비고	
단기	ODA 통계 자료수집 과정의 오류 최소화 방안	자료입력 혼선 방지 방안	- 변경된 기준이나 항목에 대한 지속적 업데이트 - 필독요약본 제공 등	입력시 혼란 방지 정확한 입력 및 점검유도 기초자료의 정확성확보 문의업무 부담 저하	없음	27p 45p	
		통계표 분류항목 모호성 개선	- 모호한 분류기준 개선(ex 예시 등) - 분류지침 상세 제공			25p 26p 45p	
		기관 담당자의 교육 강화	- 업무매뉴얼, 점검표 작성.배포			25p	
			- 교육의 시기, 주기 적정성 검토 - 흥미로운 교육내용 추가 등 - 통계청 통계교육원 등의 교육과정 연계			24p 45p	
	이용자 편의성 제고 방안	ODA 통계 이해도 제고 방안	- OECD DAC 기준 제시, 용어해설 제공, ODA 통계 관련 공표일정 안내	이용자의 편의성증대 이해도제고	없음	58p 61p 62p	
		공식적인 정기보고서 지속 발간	- ODA 통계정보 등을 포함한 공식적인 정기보고서 지속 발간			27p	
		수치자료 표기 일관성 확보	- 소수점, 반올림 기준 등 일관성 유지			정확성제고 이용자혼란 방지	57p
		KOSIS 메타자료 업데이트	- KOSIS 메타자료 업데이트/ 지속적 관리			이용자의 편의성증대	61p
	주요 이용자 파악	ODA 통계 주요 이용자 파악	- 통계 DB 방문 이용자들의 니즈를 적극 반영하기 위한 이용자 파악	정확한 요구 파악 관련성제고	없음	31p	
	중장기	통계 전문조직의 확대		- 가칭 ODA통계팀을 구성하고 일정 예산편성으로 인적, 물적 인프라를 구성	원활한 통계작성	추가 인력 및 예산 편성	19p 23p 28p

제 3 장 개선지원

제 1 절 부문별 개선 지원

1. ODA 통계자료수집 과정의 오류 최소화 방안

가. 자료입력 혼선 방지 방안

(1) 개편 기준이나 항목에 대한 지속적 업데이트 실시

OECD DAC에서 분류기준이나 항목에 대한 개편이 있을 때마다 한국수출입은행은 이를 반영하여 전문가 자문회의와 내부회의를 거쳐 개편결과를 적용한다. 적절한 방식으로 개편작업이 이루어지고 있으나 실제적으로 이를 적용하는 입력 담당자 측면에서는 혼동의 여지가 충분하다.

이를 위해 개편작업이 있을 시 개편 전과 개편 후의 비교표를 작성하여 입력 담당자에게 메일링 서비스를 실시하고 개편에 따른 작성지침서를 발송하거나 ODA 통계보고 시스템 메인화면에 pdf 파일로 업로드 하는 등의 지속적인 업데이트가 필요할 것이다.

또한 입력 담당자들이 주로 순환보직인 경우가 많으므로 업무숙련도가 낮을 가능성이 있으므로 이들을 위한 필독요약서를 제공하여 입력 시 가이드라인을 제공하는 방안도 효과적인 방안이 될 것이다.

(2) 응답오류 방지를 위한 개선지원책(해당 사업 평가서 조사)

응답오류 방지 및 ODA 사업의 중요성을 확대하기 위해 ODA 사업 당사자에게 사업평가를 조사할 필요가 있다. 이는 OECD 권고사항이기도 하다. 즉, ODA 사업을 실시한 당사자에게 설문조사 방법으로 평가가이드라인에 따라 해당 사업을 평가하는 것이다.

다음 <표 3-1>은 DAC 평가기준과 KOICA 평가 가이드라인에 기초한 평가 지표 예시이다.

<표 3-1> ODA 사업 추진 후 평가 가이드라인

평가기준	평가항목
1. 적절성	- 공적지원사업(활동)이 공여국 정책에 부합되는 정도 - 사업목적이 적절하고 타당한가 여부
2. 효율성	- 공여국에 투입된 자원 대비 성과가 효율적으로 달성되었는가 정도 - 사업목표가 계획된 기간 내에 달성되었는가 여부 - 사업추진 대안과 비교하여 효율적인가 여부
3. 효과성	- 공여국의 목표달성도 파악 - 미달성 요인 파악
4. 파급효과	- ODA 사업이 공여국에 미치는 긍정적, 부정적, 의도적 비의도적 결과
5. 지속가능성	- 지원 종결 후 영향력 정도 - 사업의 지속성 여부
6. 성주류화	- 수혜국 여성의 역량 개발과 성주류화 제도에 기여한 정도
7. 환경	- 환경에 부정적 영향을 초래한 정도

ODA 결과를 보고 하는 것 이외에 추가로 입력당사자가 해당 사업에 대한 정성적 및 정량적 평가를 실시함으로써 ODA 사업을 이해하고 국내 ODA 사업을 재평가할 수 있는 기대효과가 있으리라 생각한다. 단, 이 경우 응답자의 응답 부담이 증가할 여지는 존재한다. 하지만, OECD 권고사안에 따라 해당 사업을 재평가할 수 있으며, ODA 사업에 대한 정확한 통계가 생산되리라 기대한다.

나. 분류항목의 모호성 개선

(1) 모호한 분류기준 개선

현재의 작성지침서는 OECD DAC에서 제시한 작성지침서를 이용한 것이다.

작성지침서에서는 해당 분류기준을 제시하고 있고 여러 사례를 들어 설명하고 있다. 그러나 표준화된 분류기준이 마련되어 있음에도 불구하고 직접 입력하는 담당자 측면에서는 분류항목이 애매할 가능성이 존재한다. 이는 지속적인 교육이나 학습을 통해 해결할 수 있으나 수많은 업무속에서 따로 학습을 하기란 쉽지 않다.

따라서 표준화된 분류기준임에도 불구하고 모호할 수 있는 분류기준에 대한 개선이 절실히 필요하다. 분류기준에 대한 개선을 위해서는 입력 담당자를 대상으로 수요조사를 실시하는 것이 가장 효과적일 것이다. 수요조사는 ODA 사업평가 조사의 연장선상에서 진행하며 입력 담당자들이 애매하다고 느끼는 분류기준을 취합한 후 이에 대한 분류기준을 명확히 제시하는 방향으로 진행하면 될 것이다. 또한 분류기준 관련 Q&A 등의 질의사항이나 전화 질의내용 등을 정리하여 제시하는 방안도 있을 것이다.

(2) 분류지침 상세 제공

수요조사나 질의내용 정리를 통하여 모호한 분류기준을 정리하고 이에 대한 명확한 분류기준을 제시함과 동시에 여러 사례들을 카툰 형식으로 제시하는 방안이 필요하다. 상세하게 작성된 분류지침은 공식적인 정기보고서에 삽입하고, ODA 통계보고 시스템(oda.edcfkorea.go.kr) 메인화면에 pdf 파일로 업로드하거나 통계 교육 시 입력 담당자에게 제공하는 등이 필요할 것이다.

다. 입력 담당자의 교육 강화 방안

(1) ODA 제출기관의 하위기관에 대한 교육과 관리 필요

현재 60개의 ODA 제출기관(부록 6 참조)이 존재하나 이보다 많은 하위기관에서 ODA 통계보고 시스템을 통하여 입력,작성하고 있다. 따라서 세부조직의 입력 담당자까지 교육이나 관리가 제대로 이루어지지 않고 있으며 이

러한 여건에서 자료를 취합하기 때문에 수집자료의 정확성을 담보하기는 어려울 가능성이 있다.

따라서 ODA 담당자 교육 시 60개 제출기관의 담당자뿐 아니라 산하기관의 ODA 사업 담당자까지 교육을 실시하는 방안이 필요할 것이다. 다소 많은 인원이 한꺼번에 몰릴 가능성이 있으므로 다음에서 제시될 교육의 주기나 지역적 안배를 실시한다면 가능할 것으로 판단된다.

(2) 교육의 시기, 주기, 지역적 안배 등의 적정성 검토

공적개발원조실적통계는 1년 단위로 공표되지만 잠정통계와 확정통계를 입력해야 하고 업무 담당자의 인사이동이 빈번하기 때문에 교육에 대한 시기 및 주기가 중요한 요소일 것이다.

이러한 차원에서 잠정통계(3월)와 확정통계(7월)를 입력하는 시기에 앞서 교육이 이루어진다면 좀 더 효율적인 교육이 될 것이다. 즉, 1월과 6월과 같이 1년에 2차례의 교육을 실시하며, 60개 제출기관의 산하기관 담당자들이 모두 교육을 참여해야 하기 때문에 지역적인 안배를 고려하여 서울과 지방(대전, 광주, 부산 등)에서 실시하는 방안이 필요할 것이다.

(3) 통계청 통계교육원 등의 교육과정 연계

교육의 횟수가 많아지게 되면 수출입은행의 부담이 커질 수밖에 없다. 인력상의 문제도 발생하고 예산상의 문제도 함께 수반된다. 이러한 문제는 장기적인 측면에서 통계 전문조직 인프라의 점진적인 확대가 이루어진다면 해결될 수 있는 사안이다.

그러나 단기적인 관점에서는 수출입은행에서 1년에 수차례의 교육을 실시하는 것은 다소 무리일 가능성이 있다. 따라서 ODA 통계 입력 시스템에 대한 맞춤형 교육은 아닐 수 있으나 통계청 통계교육원에서 실시하는 교육프로그램 등의 연계가 대안이 될 수 있다. ‘국가통계의 이해’, ‘국가통계정

보의 활용’, ‘국가통계품질관리’, ‘통계DB 시스템 이용’, ‘조사방법론’ 등과 같은 과정을 연계하여 이수한다면 보다 효과적인 교육이 될 수 있을 것이다.

2. 이용자 편의성 제고 방안

가. KOSIS 메타자료 업데이트

KOSIS의 공적개발원조실적통계에 대한 메타자료는 2008년 이후 업데이트가 되지 않아 본 통계의 이용자들에게 정확한 정보를 제공하지 못하고 있다. 현재 KOSIS에 게시되어있는 메타자료 항목 중 수정하거나 보완해야하는 부분은 다음과 같이 나타났다.

<표 3-2> KOSIS 공적개발원조실적통계 메타자료

항 목 명	항 목 내 용	비 고
통계명	공적개발원조실적통계	
최초작성연도	2003년도	
통계종류	지정·보고통계	
법적근거	승인번호 : 제10202호 승인일자 : 2003년04월12일	
대상객체	ODA 사업을 수행하는 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관	보완
조사범위	중앙행정기관 및 소속 산하기관, 지방자치단체	
조사단위	중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관 단위 (예산을 배정받은 기관이 산하집행기관의 실적을 취합해 보고)	
작성대상기간/시점	작성대상월 1일~말일	수정
작성방법	개발원조 담당 기관이 한국수출입은행의 공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템에 접속하여 기관의 통계내역 직접 입력	보완
조사체계	수출입은행 -> 재정경제부 -> OECD	수정

<표 3-2> KOSIS 공적개발원조실적통계 메타자료 (~계속)

항 목 명	항 목 내 용	비 고
주요연혁	1995년05월00일 : 재정경제원 경제협력과에서 1994년 실적을 최초로 작성 1996년06월00일 : 한국수출입은행이 과거 자료(1987년 실적~1993년 실적)을 일괄 작성하여 OECD에 보고 1996년06월00일 : 한국수출입은행이 1995년 실적을 작성하고 재정경제원 경제협력과가 OECD에 보고 2003년04월12일 : 통계작성 승인(제10202호) 2008년02월29일 : 정부조직법 개정[재정경제부]	보완
계속여부	계속	
작성지역	전국	
작성기준시점	전년도 1/1 ~12/31일간 실적에 대해 차년도 상반기(2월)에 잠정통계 수집 및 하반기(6~7월)에 확정통계 수집	보완
공표방법	1. OECD/DAC은 잠정·확정통계 수집 마감(각 3월 초, 7월 중순)후 보도자료를 통해 회원국의 실적을 발표하고, International Development Statistics Online (www.oecd.org/dac/stats/idsonline)에 자료 업로드 2. 같은 시기 우리나라 정부기관(재정부 등)도 보도자료를 통해 실적 발표	보완
공표범위	원조 형태별, 수원국·소득그룹·지역별, 국제기구별, 분야별, 구속성여부별 자료 등	
공표주기	연 2회 (잠정통계, 확정통계 각 1회)	
간행물명	공적자금관리백서 (첨부_10202_2008_간행물명_01.pdf)	수정
보고서항목	ODA실적[이국간원조(무상원조, 유상원조), 다국간원조], 기타공적자금(OOF), 민간자금(PF), 비정부기구지원 등	보완
이용시 유의점	중앙정부, 지방자치단체 및 민간 NGO 등 조사대상의 범위가 지나치게 넓어 우리나라 전체의 공적개발원조 규모의 정확한 파악에 어려움 있음	수정
연락처	기획재정부 대외경제국 개발협력과 (☎ 02-2150-7716)	수정

그 밖에도 통계수치의 일관성 확보 후, 소수점 처리 방법을 안내해야 하며, 본 통계의 목적이나 환율기준의 변동 혹은 향후 공표 일정에 대한 설명, 관련 사이트의 링크 연결, 지표·용어해설의 보강 등의 노력이 요구된다.

따라서 공적개발원조실적통계의 이러한 문제점을 반영한 메타자료(안)를 작성하면 다음과 같다.

(1) 조사개요

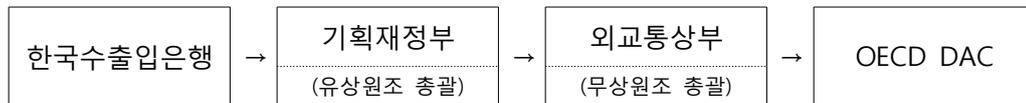
- 통계명 : 공적개발원조실적통계
- 최초작성연도 : 2003년도
- 통계종류 : 지정·보고 통계
- 법적근거
 - 승인번호 : 제 10202호
 - 승인일자 : 2003년 04월 12일
- 조사대상
 - 대상객체 : ODA사업을 수행하는 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관

- 우리나라 ODA 통계 제출 기관 (한국수출입은행 제외) -

제출기관 : 총 60개 기관

강원도청	경기도청	경상남도청	경상북도청	경찰청
공정거래위원회	관세청	광주광역시청	교육과학기술부	국가보훈처
국무총리실	국민권익위원회	국방부	국세청	국토해양부
국회	금융위원회	기상청	기획재정부	고용노동부
농림수산식품부	농촌진흥청	대검찰청	대구광역시청	대전광역시청
대외경제정책연구원	마사회	문화재청	문화체육관광부	방송통신위원회
법무부	법재처	병무청	보건복지부	부산광역시청
산림청	서울특별시청	소방방재청	식품의약품안전청	여성가족부
외교통상부	울산광역시청	인천광역시청	전라남도청	전라북도청
제주도청	조달청	중소기업청	지식경제부	충청남도청
충청북도청	통계청	통일부	특허청	한국개발연구원
한국국제협력단	한국은행	해양경찰청	행정안전부	환경부

- 조사범위 : 중앙행정기관 및 소속 산하기관, 지방자치단체
- 조사단위 : 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관 단위(예산을 배정받은 기관이 산하집행기관의 실적을 취합하여 보고)
- 조사목적 : 개발협력에 참여하는 국가의 공공 및 민간부문이 공여하는 재원과 개도국의 수원 및 채무에 관한 분석 정보를 제공함으로써 우리나라의 원조정책과 원조프로그램을 평가하기 위한 기초적인 통계 자료를 제공
- 작성기간
 - 작성대상기간/시점 : 작성대상의 월 1일 ~ 월 말일
- 작성방법 : 개발원조 담당 기관이 한국수출입은행의 ‘공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템(<http://oda.edcfkorea.go.kr/>)’에 접속하여 해당 기관의 ODA실적을 직접 입력
- 작성체계



- 주요연혁
 - 1995년 05월 : 재정경제원 경제협력과에서 1994년 실적을 최초로 작성
 - 1996년 06월 : 한국수출입은행이 과거 자료(1987년 실적~1993년 실적)을 일괄 작성하여 OECD에 보고
 - 1996년 06월 : 한국수출입은행이 1995년 실적을 작성하고 재정경제원 경제협력과가 OECD에 보고
 - 2003년 04월 12일 : 통계작성 승인(제10202호)
 - 2005년 00월 00일 : ‘공적개발원조(ODA) 통계보고 시스템’구축
 - 2008년 02월 29일 : 정부조직법 개정[기획재정부로 개편]
 - 2010년 01월 01일 : OECD 개발원조위원회(DAC) 정식 회원국 활동
[OECD DAC기준에 의거]

- 2011년 00월 00일 : '공적개발원조(ODA) 모니터링 시스템' 구축

- 계속여부 : 계속
- 작성지역 : 전국
- 작성기준시점 : 직전년도(1/1~12/31)의 ODA실적에 대해 차년도 상반기(2~3월중)에 잠정통계를 작성하고 하반기(6~7월중)에 확정통계를 작성



(2) 자료제공

- 공표방법
 - 1) 한국수출입은행은 매년 초 2~3주간 통계보고시스템을 통해 각 기관 및 부처별 ODA사업실적을 취합하고 잠정 통계치를 입력하여 OECD DAC에 보고
 - 2) OECD 통계작성반은 전체회의(6월중)를 통하여 당해 연도의 최종지침을 확정하며, 수출입은행은 정확한 통계 입력을 위해 6월회의 직후 통계보고시스템을 최종 수정하여 각 기관 및 부처에 보고한 잠정통계의 수정 및 확정을 유도
 - 3) 각 국은 확정통계(7월중)를 작성하여 OECD에 송부하며, OECD DAC는 각 국의 전체 자료를 점검한 후 수정이 필요한 사항에 대하여 당해 연도의 연말까지 수차례 자료 보정 작업을 진행하여 재송부 할 것을 요청
 - 4) 위와 같이 직전년도의 ODA통계는 그 다음해 1월에 최종적으로 확정(2012년의 경우, 전년도인 2011년도의 ODA통계치는 2013년 1월에 최

종 확정)

5) OECD DAC는 잠정.확정통계를 수집한 후 보도 자료를 통해 회원국들의 실적을 발표하고, International Development Statistics Online에 통계자료를 업로드하며, 같은 시기에 우리나라도 한국수출입은행에서 보도 자료를 통해 ODA실적을 발표함

- 공표범위 : 원조 형태별, 수원국.소득그룹.지역별, 국제기구별, 분야별, 구속성여부별 등
- 공표주기 : 연 2회(잠정통계, 확정통계 각 1회)
- 최근 간행물명 : 숫자로 보는 ODA - 2012 우리나라 ODA 통계자료집
- 관련 자료검색
 - KOSIS : 공적개발원조실적통계(링크)
 - 한국수출입은행 : ODA통계(<http://www.koreaexim.go.kr/kr/work/check/oda/use.jsp>)
 - 대외경제협력기금(EDCF) : ODA통계(<http://www.edcfkorea.go.kr/edcf/info/oda/system.jsp>)
 - 한국국제협력단(KOICA) : ODA통계(<http://stat.koica.go.kr/>)
 - OECD DAC : ODA통계(www.oecd.org/dac/stats/idsonline)

(3) 보고서 서식

- 보고서항목
 - 공적개발원조(ODA) 실적[양자간원조(무상원조/유상원조), 다자간원조], 기타공적자금(OOF), 민간자금(PF), 비정부기구지원 등
- 소수점 처리 방법
 - ex) 통계표의 모든 통계수치는 소수점 셋째 자리에서 반올림하였음
 - ex) 통계표의 모든 통계수치는 반올림상의 차이로 인해 총계가 일치하지 않을 수도 있음
- 환율기준 : 2002~2007년도는 각 연도별 한국은행 고시 연평균환율을, 2008년 이후부터는 OECD/DAC에서 제공하는 환율 적용함

- ODA 통계 적용 환율 기준 -

연도	원/달러 적용 환율
2002	1,251.24
2003	1,191.89
2004	1,144.67
2005	1,024.31
2006	955.51
2007	929.20
2008	1,110.10
2009	1,273.90
2010	1,155.40
2011	1,107.30

▪ 보고서 지표 해설

□ 공적개발원조(ODA) 규모

- 연도별 자금 형태에 따른 지원을 나타내는 수치로 국내 ODA현황 및 동향을 파악하여 우리나라의 정책개발에 활용할 수 있는 지표인 동시에 국제적인 비교가 가능한 지표임

□ GNI 대비(%)

- 전체 ODA(순지출 기준) ÷ 명목 GNI
- 소득수준에 따른 지원규모를 나타내는 지표로 1에 가까울수록 공여국의 국민총소득 대비 ODA 지원규모가 크다는 것을 의미함

□ 1인당 ODA(불)

- 전체 ODA(순지출 기준) ÷ 총 인구수
- 공여국의 국민 1인이 부담하는 ODA 규모를 비교할 수 있는 지표임

▪ 보고서 해석

□ 우리나라 ODA 원조규모 동향

- 2002년 278.8백만 불이었던 원조규모가 점차 증가하여 2005년 152.3백만 불로 GNI의 0.1%에 이르렀으나, 이는 아프가니스탄, 이라크 등의 전후복구지원 증가 등으로 인한 특수한 경우임
- 이러한 예외적인 요인들이 사라짐에 따라 2006년의 원조규모는 전년 대비 39.5% 감소한 455.25백만 불을 기록함
- 2007년에는 전년 대비 52.8% 증가한 696.11백만 불을 기록하였으며, 2008년에는 지역개발은행에 대한 출연 증가에 의해 다자간 원조가 증가하여 전년 대비 52.8% 증가한 696.11백만 불을 기록함
- 2009년의 원조규모는 전년대비 1.7% 소폭 증가한 816.04백만 불로 나타났고 ODA/GNI 비율은 0.1%를 기록함

□ OECD DAC 회원국 간 비교

- 2010년 우리나라 ODA의 규모는 약 1,174백만 불로 OECD DAC 회원국 중 18위 수준으로 나타남
- 그러나 ODA/GNI 비율은 0.12%으로 최하위 수준에 그침.

- ※ 공적개발원조(Official Development Assistance, ODA) : 원조공여국의 중앙, 지방정부, 공공기관 및 집행기관이 개도국 및 국제기구에 제공하는 재원의 흐름
- ※ 순지출(Net Disbursement) : 당해연도 총 지출액 - 상환액 (유상원조의 경우, 상환액이 총 지출액보다 크면 음(陰)의 실적이 나타날 수도 있음)
- ※ 국민총소득(Gross National Income, GNI) : 한 나라의 국민이 일정 기간 동안 생산 활동에 참여한 대가로 벌어들인 소득의 총합

(4) 기타

- 이용시 유의점 : 중앙정부, 지방자치단체 및 민간 NGO 등 조사대상의 범위가 매우 광범위하여 우리나라 전체의 공적개발원조 규모의 정확한 파악에는 어려움이 있음
- 향후 공표 일정
 - '12.00월, ○○○○○○
 - '12.00월, □□□□□□
 - '13.00월, ◇◇◇◇◇◇
- 통계문의
 - 연락처 : 한국수출입은행 경험기획본부 경험기획실 ☎ 02-3779-5675
 - 홈페이지 : 한국수출입은행 홈페이지(<http://www.koreaexim.go.kr/>)

공적개발원조실적통계의 보다 나은 메타자료를 작성하기 위해 위의 내용에 대하여 다시 한 번 검토를 하고, 항목 내용의 수정 및 보완이 필요하다고 판단될 경우에는 통계청의 통계협력과에 국가통계 변경 신청을 하여 승인을 받도록 한다. 국가통계 변경 신청 승인을 받은 통계 담당자는 통계설명자료 관리시스템(<http://kosis.kr/metadata/login.jsp>)에서 본 통계의 메타자료를 수정할 수 있다.

나. 공적개발원조실적통계 DB의 정리

통계 입력 담당자의 혼란을 방지하고 통계 이용자들의 자료 활용이 용이할 수 있도록 본 통계의 DB를 정리하여 제시할 필요가 있다. 따라서 현재 제공되고 있는 공적개발원조실적통계의 대표적인 DB인 KOSIS, 한국수출입은

행(발간물 포함), EDCF, 그리고 유.무상 통합 사이트인 ODA KOREA의 통계 자료를 비교해 보았다.

<표 3-3> 공적개발원조실적통계자료 비교

	KOSIS	수출입은행	EDCF	ODA KOREA
조회가능기간	2002~2011년	2005~2010년		2000~2010년
통계표 출력	별도의 팝업 창	기존 화면		해당 사이트
그래프 출력	○			○
조회 조건 입력		○		해당 없음
소수점 처리	첫째자리, 둘째자리	둘째자리		첫째자리
통계분류	지원방법별	원조유형별, 양자간 원조지역별, 양자간 원조소득그룹별, 양자간 원조분야별, 다자간 원조		연도별, 분야별, 지역별, 협력국 소득별, 지원 형태별
단위 안내	백만불	백만불		USD 백만
자료제공형태	EXCEL, XML, SDMX	EXCEL, PDF		
시스템이용 안내	○	○		해당 없음
지표/용어해설	별도(메타자료)	별도(홈페이지 내)		별도(홈페이지 내)
자료해석 설명	○			○
과거자료 안내		○		
환율 기준 안내		○		
문의 안내	○	○		
자료 출처	기획재정부	한국수출입은행		OECD, EDCF

다음으로는 본 통계의 분류체계에 대해서 살펴보았다. 수출입은행의 발간물과 DB에서 양자간 ODA규모를 계상할 때 NGO의 지원을 포함하는지 제외하는지에 대한 차이와 ODA KOREA의 단위에 차이가 있었으며, 1인당 ODA(불)는 일부에서만 제공하는 것을 볼 수 있었다.

<표 3-4> 공적개발원조실적통계 분류체계 비교

	원조유형별	양자간			다자간	수원국별
		원조지역별	원조 소득그룹별	원조 분야별		
KOSIS	<input type="checkbox"/> ODA규모 -양자간 -다자간 <input type="checkbox"/> GNI대비 <input type="checkbox"/> 1인당 ODA(불)	-	-	-	-	-
발간물 (한국 수출입 은행)	<input type="checkbox"/> 총 ODA -양자간 원조 (NGO 지원 포함) -다자간 원조 <input type="checkbox"/> ODA/GNI(%) <input type="checkbox"/> 1인당 ODA(불)	<input type="checkbox"/> 아프리카 -사하라 이남 -사하라 이북 -아프리카 미배분 <input type="checkbox"/> 아시아 -서남 및 중앙아시아 -극동 -중동 -아시아 미배분 <input type="checkbox"/> 아메리카 -중앙 및 북아메리카 -남아메리카 -아메리카 미배분 <input type="checkbox"/> 유럽 <input type="checkbox"/> 오세아니아 <input type="checkbox"/> 지역 미배분	<input type="checkbox"/> 최빈국 <input type="checkbox"/> 기타저소득국 <input type="checkbox"/> 하위중소득국 <input type="checkbox"/> 상위중소득국 <input type="checkbox"/> 고소득국 <input type="checkbox"/> 소득 미배분	<input type="checkbox"/> 사회인프라 및 서비스 <input type="checkbox"/> 경제인프라 및 서비스 <input type="checkbox"/> 생산(산업) 부문 <input type="checkbox"/> 다부문 <input type="checkbox"/> 물자지원/일반프로그램 원조 <input type="checkbox"/> 부채 관련 지원 <input type="checkbox"/> 인도적 지원 <input type="checkbox"/> 원조국의 행정비용 <input type="checkbox"/> 기타(미배분 포함)	OECD DAC 기준 (ODA 적격 국제기구 및 수원국)	
한국 수출입 은행	<input type="checkbox"/> ODA규모 -양자간 (NGO 지원 제외) -다자간 <input type="checkbox"/> ODA/GNI(%)	<input type="checkbox"/> 유럽 <input type="checkbox"/> 아프리카 -사하라 이북 -사하라 이남 -아프리카 미배분 <input type="checkbox"/> 아시아 -중동 -서남 및 중앙아시아 -극동 아시아 -아시아 미배분 <input type="checkbox"/> 아메리카 -중앙 및 북아메리카 -남아메리카 -아메리카 미배분 <input type="checkbox"/> 오세아니아 <input type="checkbox"/> 그외 또는 다수 지역	<input type="checkbox"/> 최빈개도국 <input type="checkbox"/> 저소득국 <input type="checkbox"/> 하위중소득국 <input type="checkbox"/> 상위중소득국 <input type="checkbox"/> 고소득국 <input type="checkbox"/> 소득 미배분			
EDCF	한국수출입은행과 동일					
ODA KOREA	<input type="checkbox"/> ODA 지원현황 -양자간 -다자간 <input type="checkbox"/> ODA/GNI(%)	<input type="checkbox"/> 아시아 <input type="checkbox"/> 아프리카 <input type="checkbox"/> 중남미 <input type="checkbox"/> 유럽 <input type="checkbox"/> 오세아니아 <input type="checkbox"/> 기타	<input type="checkbox"/> 최빈국 <input type="checkbox"/> 저소득국 <input type="checkbox"/> 중저소득국 <input type="checkbox"/> 고중소득국 <input type="checkbox"/> 기타	<input type="checkbox"/> 사회인프라 및 서비스 <input type="checkbox"/> 경제인프라 및 서비스 <input type="checkbox"/> 생산 부문 <input type="checkbox"/> 다부문 <input type="checkbox"/> 물자지원 및 일반프로 그램 원조 <input type="checkbox"/> 부채 관련 지원 <input type="checkbox"/> 인도적 지원 <input type="checkbox"/> 행정비용 <input type="checkbox"/> NGO 지원 <input type="checkbox"/> 공여국 내 난민 지원 <input type="checkbox"/> 미배분	-	-

이를 제외하고는 OECD DAC에서 권고한 분류체계에 따라서 통계표를 적절하게 작성하고 있으나 영문을 국문으로 바꾸는 과정에서, 혹은 자료가 너무 방대하다보니 주요 항목을 추리는 과정에서 명칭이나 순서에 대해 약간의 차이가 발생한 것으로 나타났다. 그렇기 때문에 이용자가 통계자료를 이용할 때 혼동하지 않도록 항목의 명칭을 통일하고 주요 항목을 제공할 때에는 생략하거나 통합된 내용이 있는지, 있다면 어느 부분인지 설명을 해주어야 할 것이다.

좀 더 자세히 살펴보기 위해 KOSIS, 한국수출입은행 및 EDCF, 그리고 유.무상 통합 사이트인 ODA KOREA의 공적개발원조실적통계 DB자료를 다음과 같이 정리하였다.

(1) 국가통계포털 KOSIS

- 조회가능기간 : 2002년 ~ 2011년
- 입력 및 선택 : 필요 없음
- 통계표 출력 : 별도의 팝업창에 출력
- 기본 소수점 처리 : 첫째자리, 둘째자리 혼용
(소수점 조정이 가능하게 되어있으나 모두 동일한 값만 나타남)
- 통계내용 : 우리나라의 공적개발원조(ODA) 지원규모(원조액)
- 통계기준 : 순지출 기준
- 통계분류체계 : 지원방법별
- 통계항목 : ODA규모(백만불), GNI 대비(%), 1인당 ODA(불)
- 자료제공형태 : EXCEL, XML, SDMX
- 그래프 출력 : 가능
- 통계조회 시스템 이용 안내 : '도움말' 제공
- 용어해설 및 지표설명 : 별도로 메타자료에 일부 정리되어 있음

(2) 한국수출입은행 및 EDCF KOREA

- 조회가능기간 : 2005년 ~ 2010년
- 검색 조건 입력 및 선택 : 필요
 - 기준년도(필수), 제출기관(선택), ODA분야(선택), 수원국(선택)
- 통계표 출력 : 기존의 창에 출력
- 기본 소수점 처리 : 둘째자리까지 표기
(소수점 조정이 가능하게 되어있으나 모두 동일한 값만 나타남)
- 통계기준 : 순지출 기준
- 통계분류체계 : 원조유형별, 양자간 원조 지역별, 양자간 원조 소득그룹
별, 양자간 원조 분야별, 다자간 원조
- 자료제공형태 : EXCEL, PDF
- 통계조회 시스템 이용 안내 : ‘통계조회시스템(KIDS) 활용법’ 제공
- 기타 안내
 - 과거자료 : 04년도 이전 자료는 통계자료집(엑셀 업로드) 자료를 참고
(PDF파일 형태로 1987년~2008년까지 수록, 원 데이터는 제공 안 함)
 - 적용기준 : 분야는 OECD 개발원조위원회(DAC) 기준이며, 수원국 및
소득그룹은 DAC의 2009년도 ODA 적격 수원국 기준
(OECD 개발원조위원회(DAC) 기준이 무엇인지는 설명하지 않음)
 - 기호해석 : 당해 연도에 실적이 전혀 없는 경우 “..”로 표시
 - 문의 : 수출입은행 경험기획실 ODA 통계담당자(02-3779-6786) 앞
 - 환율기준 : 1987~2007년도는 각 연도별 한국은행 고시 연평균환율,
2008년 이후부터는 OECD/DAC에서 제공하는 환율 적용
(2010년도 적용 환율기준이 빠져있음)
- 용어해설 및 지표설명 : 홈페이지 내 별도 화면에서 검색해야 함

1) 원조유형별

- 통계내용 : 원조유형별 공적개발원조(ODA) 지원규모
- 통계항목 : 양자간(NGO 지원 제외, 백만불), 다자간(백만불)

<표 3-5> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(원조유형별)

양자다자구분	자금형태	원조유형(대분류)	연도
양자간 (NGO 지원 제외)	양자간 무상원조	프로젝트 및 프로그램 원조	통계수치
		기술협력	
		혼합신용 중 무상지원	
		개발식량원조	
		인도적지원	
		채무탕감 (이자탕감 포함)	
		기타 채무활동	
		국내 NGOs 지원	
		국제 NGOs 지원	
		공공민간	
		파트너십(PPP) 지원	
		개발에 대한 인식증진	
		행정비용	
		공여국내 난민지원	
	기타 무상원조		
	양자간 유상원조	정부 및 공공기관의 차관	
		지분취득	
기타 유상원조			
	채무탕감의 차감항목		
다자간	국제기구에 대한 출연(분담금포함)	UN 기구 (출연)	
		EC (출연)	
		IDA (출연)	
		세계은행 기타 (IBRD, IFC, MIGA) (출연)	
		지역개발은행 (출연)	
		지구환경기금(GEF) (출연)	
		몬트리올 의정서 (출연)	
		기타 국제기구 (출연)	
	국제기구에 대한 출자	UN 기구 (출자)	
		EC (출자)	
		IDA (출자)	
		세계은행 기타 (IBRD, IFC, MIGA) (출자)	
		지역개발은행 (출자)	
		지구환경기금 (출자)	
		몬트리올 의정서 (출자)	
		기타 국제기구 (출자)	
	국제기구에 대한 양허성 차관	국제기구에 대한 양허성 차관	

- 추가분류 가능 : 원조유형(중.소분류), 분야(대.중.소분류), 사업실시기관(대.중.소분류), 소득그룹, 수원국, 지역구분, 지원형태(대.소분류)

2) 양자간 원조지역별

- 통계내용 : 양자간 원조지역별 공적개발원조(ODA) 지원규모
- 통계항목 : 유럽, 아프리카, 아메리카, 아시아, 오세아니아, 그 외 또는 다수 지역

<표 3-6> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(양자간 원조지역별)

대륙구분	지역구분	연도
유럽	유럽	통계수치
아프리카	사하라 이북	
	사하라 이남	
	아프리카 미배분	
아메리카	중앙 및 북아메리카	
	남아메리카	
	아메리카 미배분	
아시아	중동	
	서남 및 중앙아시아	
	극동 아시아	
	아시아 미배분	
오세아니아	오세아니아	
그 외 또는 다수 지역	지역 미배분	

- 추가분류 가능 : 양자다자구분, 원조유형(중.소분류), 분야(대.중.소분류), 사업실시기관(대.중.소분류), 수원국, 지역구분, 지원형태(대.소분류)

3) 양자간 소득그룹별

- 통계내용 : 양자간 소득그룹별 공적개발원조(ODA) 지원규모
- 통계항목 : 최빈개도국, 저소득국, 하위중소득국, 상위중소득국, 고소득국, 소득 미배분

<표 3-7> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(양자간 소득그룹별)

소득구분	대륙구분	연도
최빈개도국	유럽	통계수치
	아프리카	
	아메리카	
	아시아	
	오세아니아	
저소득국	아프리카	
	아시아	
하위중소득국	유럽	
	아프리카	
	아메리카	
	아시아	
	오세아니아	
상위중소득국	유럽	
	아프리카	
	아메리카	
	아시아	
	오세아니아	
고소득국	아시아	
소득 미배분	유럽	
	아프리카	
	아메리카	
	아시아	
	그 외 또는 다수 지역	

- 추가분류 가능 : 원조유형(중.소분류), 분야(대.중.소분류), 사업실시기관(대.중.소분류), 소득그룹, 수원국, 지역구분, 지원형태(대.소분류)

4) 양자간 원조분야별

- 통계내용 : 양자간 원조분야별 공적개발원조(ODA) 지원규모
- 통계항목 : 유럽, 아프리카, 아메리카, 아시아, 오세아니아, 그 외 또는 다수 지역

<표 3-8> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(양자간 원조분야별)

분야(대분류)	분야(중분류)	연 도
교육	교육일반(비특정분야)	통계수치
	기초교육	
	중고등교육	
	대학, 전문교육	
보건	보건일반	
	기초보건	
인구정책/시책 및 생식보건	인구정책 및 행정관리	
	생식보건	
	가족계획	
	성병대책(HIV/AIDS 포함)	
	인구정책 및 생식보건 인력개발	
식수공급 및 위생	수자원정책 및 행정관리	
	수자원보호	
	식수개발 및 위생처리시설(플랜트 시설 등)에 포함되지 않는 기타	
	기초식수공급 및 기초위생에 포함되지 않는 기타	
	하천개발	
	폐기물 관리 및 처리	
공공행정 및 시민사회	일반 공공행정 및 시민사회	
	분쟁예방 및 해결, 평화 및 치안	
기타 사회 인프라 및 서비스	사회/복지 서비스	
	고용정책 및 행정관리	
	주택정책 및 행정관리	
	기초사회서비스에 대한 다부문 원조	
	문화 및 레크리에이션	
	통계능력 강화	
	마약관리	
	AIDS 사회적 영향완화	
운송 및 창고	운송정책 및 행정관리	
	도로운송	
	철도운송	
	수로운송	
	항공운송	
	운송관련 창고	
	운송 및 창고부문 교육	
통신	통신정책 및 행정관리	
	통신/전화	
	라디오/텔레비전/인쇄매체	
	정보통신기술	

<표 3-8> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(양자간 원조분야별, ~계속)

분야(대분류)	분야(중분류)	연도
에너지개발 및 공급	에너지정책 및 행정관리	통계수치
	전력생산/재생불능 자원사용	
	전력생산/재생가능 자원사용	
	전력송전/배전	
	가스공급	
	유류화력발전소	
	가스화력발전소	
	석탄화력발전소	
	원자력발전소	
	수력발전소	
	태양에너지	
	풍력발전	
	생물자원에너지	
	에너지교육/훈련	
	에너지 연구	
금융 및 재무서비스	금융정책 및 행정관리	
	중앙금융기관	
	공공금융기관	
	금융 및 재무부문교육	
비즈니스 및 기타서비스	비즈니스 지원서비스 제도	
농업	농업정책 및 행정관리	
	농업 개발	
	농지 개발	
	농업용수자원	
	농업관련 기자재	
	식량생산	
	경제작물/수출작물	
	축산	
	비정규 농업훈련	
	농업관련 교육/훈련	
	농업 연구	
	병충해 구제	
	농업금융 서비스	
	농업협동조합	
	축산 진료	
임업	임업정책 및 행정관리	
	임업 개발	
	임업 교육/훈련	
어업	어업정책 및 행정관리	
	어업 개발	
	어업 교육/훈련	
	어업 연구	
공업	수산물 유통지원	
	공업정책 및 행정관리	
	공업 개발	
	중소기업 개발	
	가내공업 및 수공업	
	농수산물 가공업	
	섬유, 피혁 및 대체소재	
	화공	
	엔지니어링(기계공업)	
	수출기계 산업	
기술연구개발		

<표 3-8> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(양자간 원조분야별, ~계속)

분야(대분류)	분야(중분류)	연 도
광물자원 및 광업	광물/광업정책 및 행정관리	통계수치
	광물 탐사	
	석유 및 가스	
	철금속	
건설	건설정책 및 행정관리	
통상정책 및 규정	통상정책 및 행정관리	
	무역진흥	
	다자간 무역협상	
	무역교육 및 훈련	
관광	관광정책 및 행정관리	
다부문	환경보호	
	기타 다부문	
물자원조 및 일반 프로그램 지원	개발식량원조/식량안보 지원	
	기타 물자지원	
부채관련지원	다자간 채무구제	
인도적 지원	긴급구호	
	재건구호	
	재난 방지 및 준비	
원조국 행정비용	행정비용	
NGO 지원	공여국내 NGO 원조	
	국제 NGO 원조	
	PPP 지원	
비배분/비특정	비특정분야	
	개발인식 증진	

- 추가분류 가능 : 원조유형(대.중.소분류), 분야(소분류), 대륙구분, 지역구분, 사업실시기관(대.중.소분류), 양자다자구분, 지원형태(대.소분류)

5) 다자간 원조

- 통계내용 : 다자간 원조의 공적개발원조(ODA) 지원규모
- 통계항목 : Other UN, IMF, World Bank, WTO, Regional Development Banks, Other Multilateral Institutions

<표 3-9> 한국수출입은행의 공적개발원조실적통계(다자간 원조)

분야(대분류)	분야(중분류)		연 도
UN 기구 기타 (Other UN)	UNCCD	UNESCO	통계수치
	UNEP	UN	
	UNFPA	WHO-assessed	
	UNIFEM	WIPO	
	FAO	WMO	
	ILO-assessed	UNDPKO	
	ITU	UNFCCC	
국제통화기금(IMF)	IMF-PRGF Trust	IMF-ENDA	
세계은행 그룹 (World Bank Group)	IBRD		
	IDA		
	IDA-MDRI		
세계무역기구 (WTO)	WTO-DDAGTF		
지역개발은행 (Regional Development Banks)	Afr.DB	AsDF	
	Afr.DF	IDB	
	AsDB	EBRD-ETC	
기타 다자간 원조기구 (Other Multilateral Institutions)	APO	IOM	
	ASEAN	IPCC	
	AVRDC	Biodiversity International	
	CGIAR	ITTO	
	CIFOR	IVI	
	CITES	Montreal Protocol	
	CP	OAS	
	FFTC	OECD	
	GEF	OECD-Dev. Centre	
	Global Fund	CFC	
	ICAC	APEC ASF	
	IOC		

- 추가분류 가능 : 원조유형(대.중.소분류), 분야(대.중.소분류), 대륙구분, 지역구분, 수원국, 사업실시기관(대분류), 양자다자구분, 소득그룹, 지원형태(대.소분류)

(3) ODA KOREA

- 조회가능기간 : 2000년 ~ 2010년
- 검색 조건 입력 및 선택 : 해당 없음(DB 아님)
- 통계표 출력 : 웹사이트에 OECD와 EDCF의 DB를 재작성
- 기본 소수점 처리 : 첫째자리까지 표기
(0.01과 같이 부득이한 경우에 둘째자리까지 표기)
- 통계기준 : 순지출 기준
- 통계단위 : USD 백만
- 통계분류체계 : 연도별, 분야별, 지역별, 협력국 소득별, 지원형태별
- 자료제공형태 : 웹사이트에 게재(출력가능)
- 통계조회 시스템 이용 안내 : 해당 없음(DB 아님)
- 그래프 출력 : 웹사이트에 게재(출력가능)
- 자료해석 : 2000~2010년(잠정치)의 공적개발원조실적 통계자료에 대한
배경 원인, 결과 해석 등의 설명이 친절하게 되어 있음
- 용어해설 및 지표설명 : 같은 화면에 매우 간략하게 소개되어 있으며,
홈페이지 내 별도 화면에서 검색할 수 있음

다. 용어 해설 보강

공적개발원조실적에 사용되는 용어의 특징은 전문적인 용어가 많고 영문으로 된 약어가 많다는 것이다. 이러한 용어는 일반 이용자들에게는 매우 낯설고 이해하기 난해한 것이 사실이며, 이는 FGI 및 심층면접 등 진단과정에서 빠지지 않고 제기된 문제점이기도 하다. 그러나 국내 DB의 경우 용어해설이 충분하지 않은 것으로 나타났다. 현재 KOSIS는 메타자료에 있는 용어해

설이 전부이며, 한국수출입은행과 EDCF는 홈페이지 내에서 별도로 알고자하는 용어를 검색해야하는 시스템으로 구성되어있어 정확한 명칭을 모르는 이용자들은 용어사전을 제대로 활용할 수가 없다. 또한 정기적으로 발행하는 전체 보고서의 말미에 관련 용어해설을 포함하고 있긴 하지만 다른 분야의 용어들과 섞여있으며, 내용 또한 충분하지 못하다. 다른 주요 웹사이트 역시 정확한 명칭으로 검색해야하거나 통계자료를 모두 이해하기에는 부족한 수준으로 용어해설이 되어있다.

따라서 이용자들이 공적개발원조실적통계를 이해하고 해석하기 위한 기본적인 수준의 용어들에 대해 그 내용을 정리하면 다음과 같다.

▪ **공적개발원조(Official Development Assistance : ODA)**

- 원조공여국의 중앙, 지방정부, 공공기관 및 집행기관이 개도국 및 국제기구에 제공하는 재원의 흐름
- 공여목적 : 개도국의 경제 개발 및 복지증진 도모가 주목적
- 지원조건 : 상업금융보다 유리해야 하며, 상환원리금의 현금흐름을 10% 수익률로 할인한 현재가치 가 지원 금액의 75% 이하가 되어야 함 (즉, 증여율이 25% 이상이어야 함)
- 양자간 원조와 다자간 원조로 구분

▪ **증여율(Grant Element : G.E.)**

- 하나 또는 일련의 거래에 대한 지원조건(이자율, 거치기간, 만기)을 재무적으로 평가한 것으로 차관액과 차관 원리금 현재가치(할인율:10%)의 차이로 표현됨. (즉, 무상으로 지원되는 비중을 의미)
- ODA 차관의 경우 금리가 낮고 상환기간 및 거치기간이 길어질수록 증여율 및 무상비중이 증가함

- 증여율 = $\frac{\text{차관액} - \text{차관원리금현재가치(할인율: 10\%)}}{\text{차관액}} \times 100 (\%)$

원조형태	증여율
무상원조(Grants)	100%
양허성 차관(Concessional loans)	25% 이상, 100% 미만
상업자금(Funds for commercial purpose)	25% 미만

▪ 양자간 원조(bilateral)

- 공여국과 수원국 간의 직접거래를 의미하며, 원조 활동을 수행하는 국내·외 NGO에 대한 지원, 공여국내에서 거래가 발생하는 개발원조 관련 기타비용(이자보전, 개발원조에 대한 인식증진, 채무재조정, 행정비용)을 포함함
- 유상원조와 무상원조로 구분

▪ 유상/무상원조

- 유상원조(loans) : 증여율이 25% 이상, 100% 미만인 지원
- 무상원조(grants) : 증여율이 100%인 지원

▪ 다자간 원조(multilateral)

- 공여국이 국제기구 앞 출연 또는 출자를 통해 수원국을 지원하는 간접 원조방식.
- 국제기구는 각국 정부가 회원이 되며 개도국 개발 사업을 주요 목적 또는 일부로 취급하고, 출자 및 출연 재원은 공여국의 영향을 벗어나 사업재원을 국제기구가 독립적으로 사용할 수 있어야함
- 국제기구에 대한 출연 이후에도 공여국이 재원의 사용을 효과적으로 통제(수원국, 지원 분야, 지원조건 등) 할 수 있을 경우 양자간 원조로 분류됨
- 적격 국제기구 목록은 매년 DAC 통계작성반 회의에서 결정하여 통계

지침에 포함

- 출자, 출연, 양허성 차관으로 구분

▪ **재원**

- DAC 통계지침에서 정하는 개도국 및 국제기구로의 자본 이동
 - 1) DAC 회원국 정부 및 공공부문이 지원하는 무상원조, 장기자본거래, 개발과 관련된 공여국 내부거래
 - 2) DAC 회원국 민간부문의 장기 자본거래
 - 3) DAC 회원국내 NGO에 의한 무상지원 등

▪ **수원국**

- DAC 통계지침에서 정한 개도국으로서, 세계은행의 소득별 국가 분류에 의거한 저소득국과 중소득국에 해당되며 EU회원국과 EU가입 일정이 확정된 국가는 제외함
- DAC 회원국들은 회의를 통해 매 3년마다 수원국 목록을 조정

▪ **약정/지출**

- 약정(commitments) : 공여국의 정부나 공공기관이 수원국 정부 및 국제기구 앞으로 특정목적의 재원을 일정한 조건으로 지원하겠다고 서면으로 약속하여 구속력이 발생
- 지출(disbursements) : 수원국 정부 및 국제기구가 재원을 사용할 수 있도록 재원이 이전된 상태

▪ **구속성/비구속성**

- 원조사업의 구매참여 적격 국가에 대한 제한 여부에 따라 비구속성(untied), 부분비구속성(partially untied), 구속성(tied) 원조로 구분

- 구속성 원조 : 구매 입찰시 한국 등 일부 제한된 국가만이 참여 가능한 경우로, 부분비구속성 원조에 해당하지 않는 경우를 말함
- 부분비구속성 원조 : 구매 입찰시 한국과 제한된 범위의 국가(단, 모든 ODA 수원국 포함)가 참여 가능한 경우를 말함
- 비구속성 원조 : 구매 입찰시 모든 OECD 회원국과 모든 ODA 수원국이 제약 없이 완전하게 참여 가능한 경우를 말함
- 현지 인력의 고용 등에 사용한 현지화 비용(local cost) 및 예산지원, 채무구제 등의 원조는 비구속성 원조에 해당

▪ **출연/출자**

- 출연(grants) : 국제기구에 대한 출연금, 분담금 등을 말하는 것으로 넓은 의미로는 국제기구에 대한 기부금이라고 할 수 있음
- 출자(capital subscriptions) : 국제기구 가입, 지분확대 등을 위해 국제기구에 납입하는 출자금
- 출연과 출자는 엄격히 구분되어 사용하는 경우가 많지 않아 그 구분이 쉽지 않으나, 양자의 구분은 투표권 부여 여부와 탈퇴 시 환급 여부에 따른 것임

▪ **증여/차관**

- 증여(grants) : 수원국이 채무상환의 법적구속을 받지 않는 현금 또는 현물지원으로서 채무탕감, NGO에 대한 지원, 공여국 내 개발관련 행정비용을 포함
- 차관(loans) : 수원국이 채무상환의 법적의무를 지는 현금 또는 현물 지원으로서 확정된 상환 스케줄에 따라 수원국이 재원을 상환하게 되며, 증여율에 따라 공적개발원조(ODA)와 기타공적재원(OOF)으로 분류

- 수원국 및 국제기구가 공여국 앞으로 지불한 공공차관에 대한 이자는 DAC통계 자원 흐름에 포함되지 않고 메모항목으로 기록

▪ **양허성 차관**

- 양허성 차관(concessional loan)이란 일반적으로 이자율, 상환기간, 거치기간 등 세 가지 요소를 고려, 시중의 일반자금 용자와 비교하여 차입국에 유리한 조건에 의한 차관을 의미
- 개도국에 대한 직접차관 중 증여율(grant element)이 25% 이상을 상회하는 양허성 차관을 공적개발원조(ODA)라고 지칭함

▪ **공공/민간**

- 공공(Official) : 중앙정부, 지방정부, 기타 공공기관이 직접 위험과 책임을 부담하는 거래
- 민간(Private) : 기업이나 개인들에 의해 수행되는 거래
- 해외투자대출, 해외투자보조금, 수출금융의 세 공적거래는 민간부문의 자본이동을 증가시키며 기타공적자원(OOF)으로 분류

▪ **기타공적자원(Other Official Flows : OOF)**

- 기타공적재원은 공적개발원조의 정의를 충족시키지 못하는 다음의 공적거래를 의미
 - 1) 수원국에 대한 증여에 해당되지만 명목적 또는 실질적으로 자원의 목적이 상업적인 경우
 - 2) 수원국 개발이 주목적이지만 증여율이 25% 미달인 경우
 - 3) 증여율 수준과는 관계없이 공적거래의 목적이 수출확대에 있을 경우 (공적수출금융 포함)
 - 4) 정부 및 중앙은행이 국제기구로부터 시장금리부 채권을 구입한 경우

5) 민간부문이 수원국에 지원하는 금융상품의 지원조건을 완화하기 위한 보조금

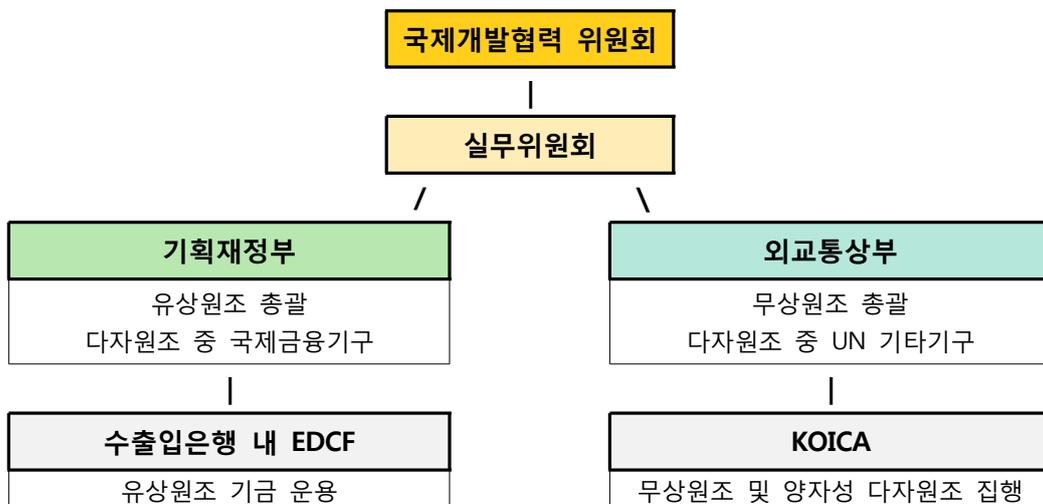
6) 민간부문의 해외직접투자를 지원하는 경우 등

- **순지출(Net Disbursement) : 당해연도 총 지출액 - 상환액**
 - 유상원조의 경우, 상환액이 총 지출액보다 크면 음(陰)의 실적이 나타남

- **ODA/GNI(%) : 총 ODA(순지출 기준) ÷ 명목 GNI**
 - 국민총소득(Gross National Income, GNI) : 한 나라의 국민이 일정 기간 동안 생산 활동에 참여한 대가로 벌어들인 소득의 총합
 - 소득수준에 따른 지원규모를 나타내는 지표로 1에 가까울수록 공여국의 국민총소득 대비 ODA 지원규모가 크다는 것을 의미함

- **1인당 ODA(불) : 전체 ODA(순지출 기준) ÷ 총 인구수**
 - 공여국의 국민 1인이 부담하는 ODA 규모를 비교할 수 있는 지표임

- **우리나라의 개발협력**
 - 개발협력 추진체계



- 우리나라는 1996년 29번째 회원국으로 OECD에 가입하여 빈곤저개발 상태의 신생도상국 중에서 최초로 경제협력체 회원국에 합류하였으며, 2010년 우리나라는 선진 공여국의 포럼인 국제개발위원회(DAC)의 24번째 회원국이 됨

▪ **개발원조위원회(Development Assistance Committee : DAC)**

- 개발도상국을 돕기 위해 조직된 경제협력개발기구(OECD)의 산하기관
- 작업반(working parties), 네트워크(Network), 합동 사업팀(Joint-ventures and Task Team)으로 구성
- DAC 통계는 OECD DAC 회원국들이 개도국에 대해 지원하는 공적개발 원조(ODA)의 통계로서 DAC 회원국과 비회원국의 전년도 실적을 매년 2차례(잠정치, 확정치)에 걸쳐 집계, 보고함
- DAC 통계의 목적은 개발협력분야 정책결정자들의 정보수요를 충족하고, 원조 실적의 비교 및 평가 수단을 제공하는데 있음
- DAC는 본 통계를 기초로 다양한 ODA 통계 보고서를 작성하고 배포함
- DAC 통계의 구성

공공	공적개발원조 (ODA)	양자간 원조	유상 원조
			무상 원조
		다자간 원조	
	기타공적재원 (OOF)		
민간			

제 2 절 통계활용사례

1. 논문 활용사례

공적개발원조실적통계를 인용하는 논문작성 사례를 파악하기 위하여 한국 교육학술정보원에서 제공하는 한술연구정보서비스(www.riss.kr)와 국가과학기술정보센터(www.ndsl.kr)에서 ‘공적개발원조’, ‘공적개발원조실적통계’, ‘ODA’, ‘ODA통계’등을 키워드로 하여 검색하였다. 그 결과 다음과 같은 논문 활용사례들을 찾아볼 수 있었다.

<표 3-10> 공적개발원조실적통계 논문 활용사례

구분	연구자	게재일	논문제목	활용내용
석사 학위 논문	변지나	2012.01	공적개발원조 공여국별 교육정보화 사업 분석 및 수원국 선호도 조사	<input type="checkbox"/> 한국의 공적개발원조 공여 실적 - 신흥공여국으로서 공적개발원조를 지속적으로 증대, 1987년 300만 달러에서 2010년 11억 6274만 달러를 기록하여 규모면에서 크게 증가 <input type="checkbox"/> 분야별/지역별/사업별 지원 실적 <input type="checkbox"/> EDCF 연도별 기금조성 현황 - 1987년부터 2010년 말까지 46개국에서 251개 개발사업에 대해 69,341억원을 승인받아 27,338억 원을 집행 - 대부분 개발사업차관.기자재차관 <input type="checkbox"/> 자금종류별/지역별/분야별 승인. 집행현황

<표 3-10> 공적개발원조실적통계 논문 활용사례 (~계속)

구분	연구자	게재일	논문제목	활용내용
석사 학위 논문	정상용	2010.12	한국의 공적개발원조와 공공외교에 관한 연구 - 6·25참전 개발도상국의 원조 사례를 중심으로 -	<ul style="list-style-type: none"> □ 한국의 공적개발원조 배경 - 우리나라 ODA 수원 규모 (양.다자/유. 무상, 1945년~1999년) - 우리나라는 해방이후 국가 재건과 경제회복에 이르기까지 약 127억 달러의 원조를 받았으며, 1995년 세계은행의 차관 졸업국이 됨 - 우리나라는 처음으로 수원대상국에서 공여국으로 전환된 국가임
석사 학위 논문	안동원	2009.06	ODA(공적개발원조)의 효과성 영향요인에 관한 연구 : 이라크와 아프가니스탄 사례의 비교분석을 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> □ 한국의 개발협력 현황 - 우리나라 ODA 공여 규모 (2000년도 이후, 순지출 기준) - 한국의 ODA/GNI 비율 및 1인당 ODA 추이 (1996년~2006년, 순지출 기준) □ 이라크/아프가니스탄 개발협력 - 한국의 이라크 재건지원 예산 집행 - 한국의 아프가니스탄 예산집행 현황
석사 학위 논문	송민희	2008.06	개발도상국 빈곤퇴치를 위한 개발원조방식에 관한 연구 : 우리나라의 공적개발원조와 개발NGO의 차이 및 관계를 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> □ 우리나라의 공적개발원조 현황 - 1991년 1.1억불에 불과했던 원조규모가 2007년 6.72억불로 크게 증가 - 그러나 OECD 공여국 중 20위 - ODA/GNI 비율은 0.07로 최하위 □ 정부와 개발NGO의 협력현황 - 연도별 NGO 지원현황

2. 미디어 활용사례

공적개발원조실적통계를 인용하는 미디어 상의 활용사례를 살펴보기 위해 인터넷 포털사이트를 통하여 검색하였다. 검색에 사용된 키워드로는 ‘공적개발원조’, ‘공적개발원조실적통계’, ‘ODA’, ‘ODA통계’등을 이용하였다. 그 결과 공적개발원조실적통계의 미디어 활용사례는 다음과 같이 나타났다.

<표 3-11> 공적개발원조실적통계 미디어 활용사례

미디어	게재일	기사제목	활용내용
데일리 중앙	2012.08.01	'한국국제협력단법 개정안' 19대 국회 1호 법안 통과	<ul style="list-style-type: none"> □ 우리나라의 ODA/GNI(%) 현황 파악 <ul style="list-style-type: none"> - 2008년 기준 0.09%로 27개국 중 25위로 매우 낮은 실정임 □ 국제빈곤퇴치기여금 제도 시행 <ul style="list-style-type: none"> - 2007년부터 국내에서 출발하는 내외국인 국제선 탑승객 대상으로 100원을 징수하여 최빈국의 보건사업을 지원 - 국제빈곤퇴치기여금과 같은 ODA사업의 확대 및 활성화가 필요 - 우리나라의 ODA 확대에 큰 기여를 함 □ 2012년 9월 일몰하는 이 제도를 연장하는 법안을 발의 <ul style="list-style-type: none"> - 19대 국회 1호 법안으로 통과
SBS	2012.07.24	정부, 부산총회 열었지만 ODA목표 미달	<ul style="list-style-type: none"> □ 작년 유·무상 원조 규모 파악 <ul style="list-style-type: none"> - 13억 2천여만 달러의 ODA를 제공 □ 작년 ODA지원 목표 달성 실패 <ul style="list-style-type: none"> - 대부분 무상원조를 실시하는 선진 공여국, 반면 우리나라는 유상원조가 증가 - 국제적인 공약 이행 및 국가 위상 차원에서 ODA확대는 필수적임
문화 일보	2012.05.31	한국 ODA 작년 12억달러 세계17위	<ul style="list-style-type: none"> □ 우리나라의 작년 ODA 규모 분석 □ 한국수출입은행, '숫자로 보는 통계집'발간 <ul style="list-style-type: none"> - 우리나라의 ODA현황을 망라하고 있음
아세안 투데이	2012.04.05	우리나라 공적개발원조(ODA) 전년 대비 5.8% 증가	<ul style="list-style-type: none"> □ 작년대비 우리나라 ODA규모 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 2010년에 비해 5.8% 증가(17위 기록) - 경제규모대비 ODA수준인 ODA/GNI(%)는 전년과 동일한 0.12% - DAC 회원국 평균 수준인 0.31%에 미달 □ 국제사회의 모범국가로 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 2015년까지 ODA규모를 GNI대비 0.25%로 확대하기 위해 노력할 방침임 - 경제위기 상황에서도 ODA규모를 확대한 것에 대해 높게 평가함

3. 활용사례를 통한 개선사항

개발원조 사업이 여러 국가와 국제기구의 협력으로 이루어지는 만큼 여러 가지 면에서 복잡하기 때문에 통계자료 역시 다루기가 쉽지 않을 것이다. 그래서인지 공적개발원조실적통계는 타 통계에 비해 활용사례가 많지 않았다.

그 중에서도 한국수출입은행, EDCF, KOICA 등의 국내 공적개발원조실적 통계 DB를 활용한 이용자는 많지 않았고 대부분의 경우에 OECD DAC의 자료를 활용하고 있었다. 본 통계의 이용자들은 국내 DB보다 OECD DAC를 이용하는 것이 더 효율적으로 느끼는 것이다. 다시 말하면, 현재 제공되고 있는 국내 DB는 이용자가 원하는 정보를 충분히 제공하지 못하고 있다는 것이다.

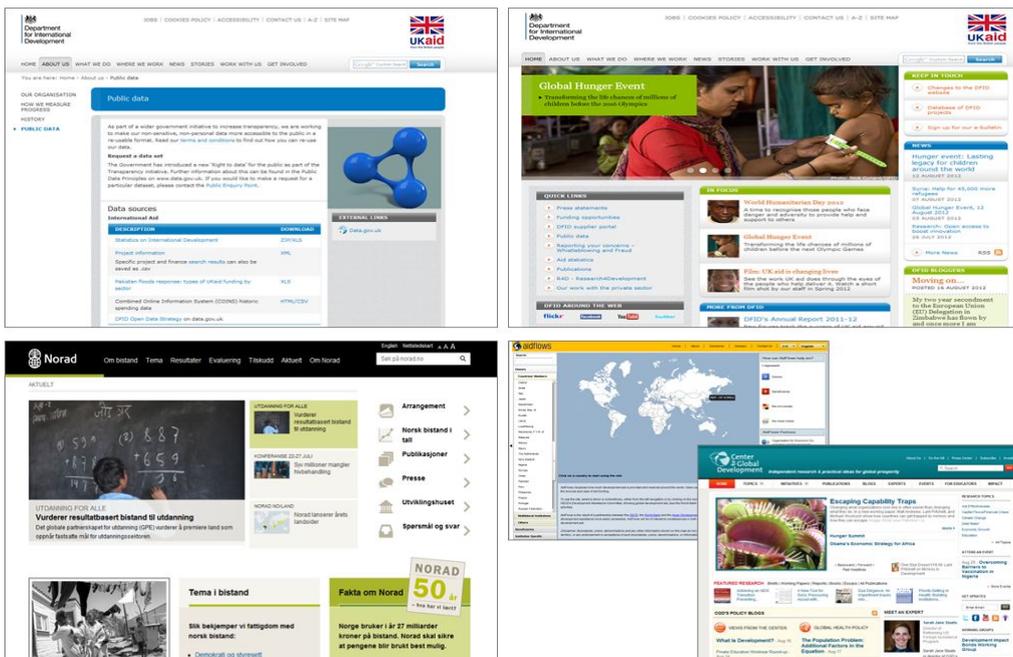
국내 DB를 이용하는 경우에는 한국수출입은행, EDCF, KOICA 등의 국내 개발협력기관의 간행물 혹은 발간물 등으로부터 필요한 정보를 발췌하여 재작성하는 사례가 많았다. 이 경우에도 대부분의 이용자들은 우리나라 ODA의 현황을 살펴보고 ODA규모나 실적이 어떻게 바뀌어왔는지에 대한 동향을 파악하는 정도로 본 통계를 활용하고 있었다. 조금 더 나아가서는 다른 공여국과의 비교.분석이나 목표달성 정도를 살펴보고 우리나라 ODA의 위치를 파악하기도 하였다.

따라서 앞서 살펴보았듯이 공적개발원조실적통계 이용자들의 수요를 반영한 통계 DB의 정리 및 보완이 이루어져야하며, 다각적인 분석이 가능하고 시각화가 용이한 통계DB의 제공이 필요할 것이다.

제 3 절 해외사례

우리나라는 OECD DAC의 24번째 가입국이다. OECD의 산하기구인 DAC는 개발도상국을 돕기 위해 조직된 기관으로 원조 선진국 그룹으로 불린다. OECD DAC 가입국은 OECD DAC의 권고 조항을 원조 정책에 반영하고 정례 회의와 최소 한 개 이상의 실무회의에 참석해야 하는 의무를 갖는다.

이러한 OECD DAC 가입국 중에서 영국의 국제개발부(DFID), 호주의 국제개발청(AUSAID), 노르웨이의 개발협력청(NORAD) 등의 통계자료 제공 부분을 중심으로 참고하면 좋을만한 해외사례를 정리하였다.



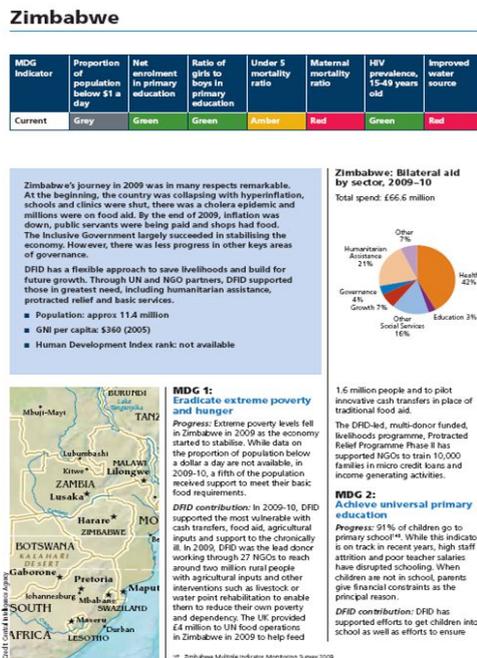
<그림 3-1> 해외 우수 사례 사이트(영국, 호주, 노르웨이, Aidflows, CGD)

1. 영국 국제개발부 (DFID, <http://www.dfid.gov.uk>)

영국의 개발원조에 대한 거의 모든 업무는 국제개발부 DFID(Department for International Development)에 의해 이루어지며, 그 책임 또한 부담하고 있다. 이는 정치적인 협력이 체계적으로 잘 이루어지고 있어 강력한 조직력을 갖고 있기 때문이다. 이렇듯 DFID는 원조계획수립 및 집행이 모두 전폭적인 정부의 지원과 함께 전문적으로 실시된다. 또한 DFID는 필요에 따라 유연하게 팀을 재구성하여 회의를 진행한다.

DFID의 웹사이트를 살펴보면 ODA통계 이용자를 기본국제원조, 관련 담당자, 정부관료 등으로 구분하여 통계를 제공하고 있다. 또한 Facebook과 같은 SNS로도 통계자료의 전송 및 공유가 가능하도록 하였다.

한편, DFID는 연례 보고서를 꾸준히 작성하고 있는데, 보고서에는 우선수원대상국을 확실하게 공시하고 그 국가들에 대한 세세한 정보와 수원 현황, 당국이 설정한 밀레니엄 개발 목표(MDG, Millennium Development Goals)를 상세히 기술하고 있다.



<그림 3-2> 영국 국제개발부 DFID의 보고서 중 짐바브웨 관련 내용

여기서 DFID는 수원국에 대한 개발목표의 진척 상황을 ‘Green(달성)’, ‘Amber(약간 어려움)’, ‘Red(심히 어려움)’, ‘Gray(판단곤란)’이라는 색깔(의미)로 구분하여 쉽고 빠르게 전달하고 있다. 이와 같이 명확하고 간결하게 수원국별 ODA사업 현황 및 목표를 제시함으로써 해당기관의 투명성과 신뢰성을 높이고 있다.

2. 호주 국제개발청 (AusAID, <http://www.ausaid.gov.au>)

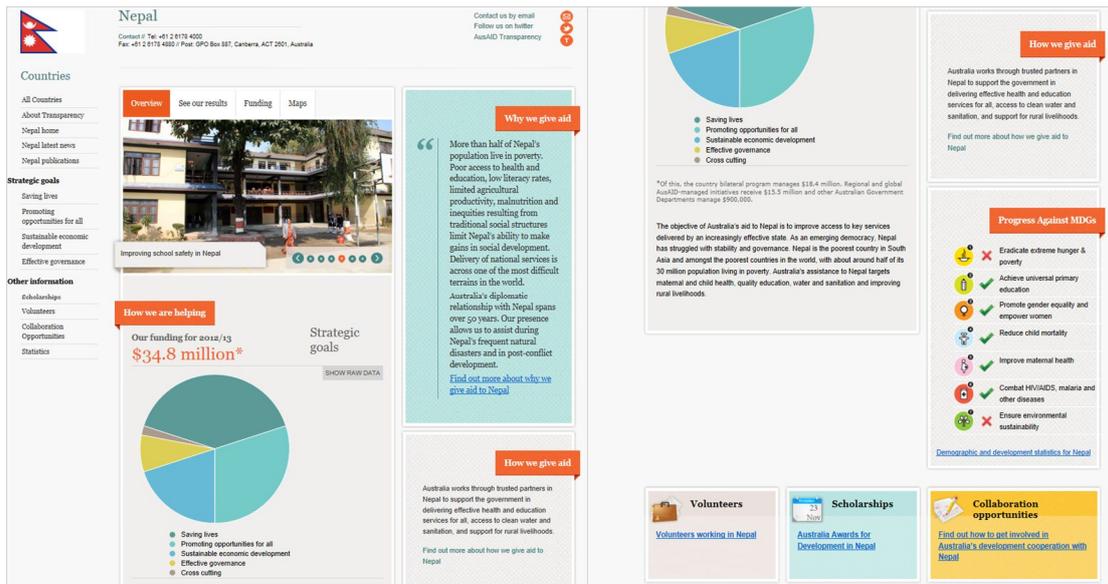
호주는 외교통상부 내 독자적으로 존재하는 국제개발청 AusAID(Australian Agency for International Development)가 개발원조 관련 업무를 수행한다. AusAID는 정부의 개발원조 사안에 대한 자문 및 개발협력 프로그램의 관리, 집행 등을 담당하고 있다.

AusAID의 웹사이트는 ODA통계를 보려는 이용자들에게 주요 간행물과 웹사이트의 링크를 제공한다. 일부 통계자료는 해당 사이트에서 제공하고 그 밖의 방대한 통계자료는 OECD DAC, 통계청, CIA(The World Fact Book), World Bank의 웹사이트를 통해 탐색할 것을 권장하고 있다.

그리고 AusAID는 개발원조 담당 기관답게 매우 다양한 정보들을 구체적으로 제공하고 있다. 수원국의 지리적 위치를 기준으로 아프리카와 중동, 카리브해 연안과 라틴 아메리카, 동아시아, 인도네시아, 태평양, 파푸아뉴기니, 서남아시아로 구분하여 각국에 대한 호주의 개발원조 사업을 소개하고 있다.

다음과 같이 수원국을 네팔로 선택하였을 경우에는 왜 우리가 네팔에 공여를 해야 하는지, 얼마의 자금을 어디에 지원하거나 지원 할 예정인지, 우리가 어떻게 도와주었는지, 그리고 사업의 성과는 어떻게 나타났고 미진한 부분이 있었다면 다음에는 어떻게 하겠다는 것까지 기술하고 있다. 또한 네팔의 MDGs 달성 현황을 보기 쉽게 제시하였다.

여기에는 더욱 상세한 내용의 자료와 원자료(raw data) 그리고 네팔에 대한 개발원조 관련 자료들이 곳곳에 링크되어 있으며, 지원을 하거나 수혜를 받은 사례를 함께 제공하고 있다. 무엇보다도 AusAid는 웹사이트의 어느 페이지이든 AusAID를 통해 다양한 방법으로 개발원조에 동참할 수 있다는 것을 홍보하고 있다.



<그림 3-3> 네팔에 대한 호주의 개발원조 사업 소개

AusAID는 통계자료를 바탕으로 사업성과를 알리는 간행물 및 보고서들을 많이 제공한다. 간행물의 종류로는 연간성과보고(프로젝트별), 평가보고(지표별), 원조 항목별 보고, 공공사업 및 장학사업 보고, 나라별 정보, 정책보고, 연구보고 등 매우 구체적이고 다양하다. 이 중 원조 항목별 보고만 하더라도 농촌개발, 인프라 구축, 건강, 교육, 지역안정, 상·하수 처리, 식량 확보, 경제성장 등 10개가 넘는 항목에 대해 다루고 있다. 또한 발간된 보고서는 인터넷 웹진, 엑셀, PDF 형태로 제공되고 있으며, PDF의 경우는 섹션별로 다운로드가 가능하다.

한편, AusAID는 매년 당국의 개발원조예산을 별도의 사이트에서 공개한다. 여기서 과거의 예산 집행 자료와 앞으로의 예산 집행 계획을 설명하고 있다.



<그림 3-4> 호주 국제개발청 AusAID의 2012-13 개발원조 예산 보고 사이트

3. 노르웨이 개발협력청 (NORAD, <http://www.norad.no>)

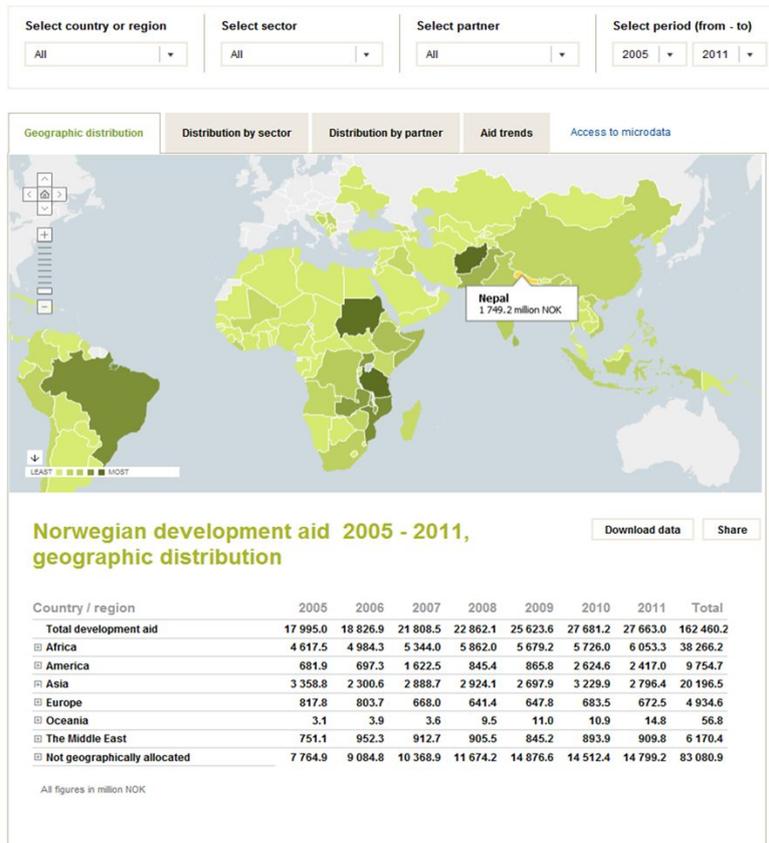
노르웨이는 외교부의 산하기관인 개발협력청 NORAD(Norwegian Agency for Development Cooperation)에 의해 개발원조가 이루어진다. 노르웨이는 OECD DAC의 가입국 중에서도 선진공여국으로 꼽히는 국가로, GNI 대비 세계최고수준의 ODA를 제공한다. 개발원조를 중요하게 생각하는 노르웨이는 외교부에 외교장관 외에 국제개발협력장관을 별도로 임명하여 개발원조의 효율성을 극대화하고 있다.

NORAD의 웹사이트에는 1960년부터 2011년까지의 ODA통계자료가 제공되고 있다. 이 자료는 지리적 위치, 사업 분야, 사업 파트너에 의해 분류되며, 이용자의 설정에 따라 맞춤 그래프가 그려진다. 지리적 구분은 아프리카(사하라이남, 사하라이북, 미배분), 아시아(중앙아시아, 중남부, 동남아시아, 미배분), 아메리카(중북부, 서인도제도, 미배분), 중동, 미분류로 나뉘어 있다.

한편, 수원 규모에 따라 국가별 색의 명도를 다르게 하여 한 눈에 비교가 가능하도록 하였다. 또한 하단에는 해당 내용에 대한 실제 수치들이 나타나며, 이 수치들은 상위메뉴와 하위메뉴로 구성되어 있어 세부항목을 펼치거나 숨길 수 있다.

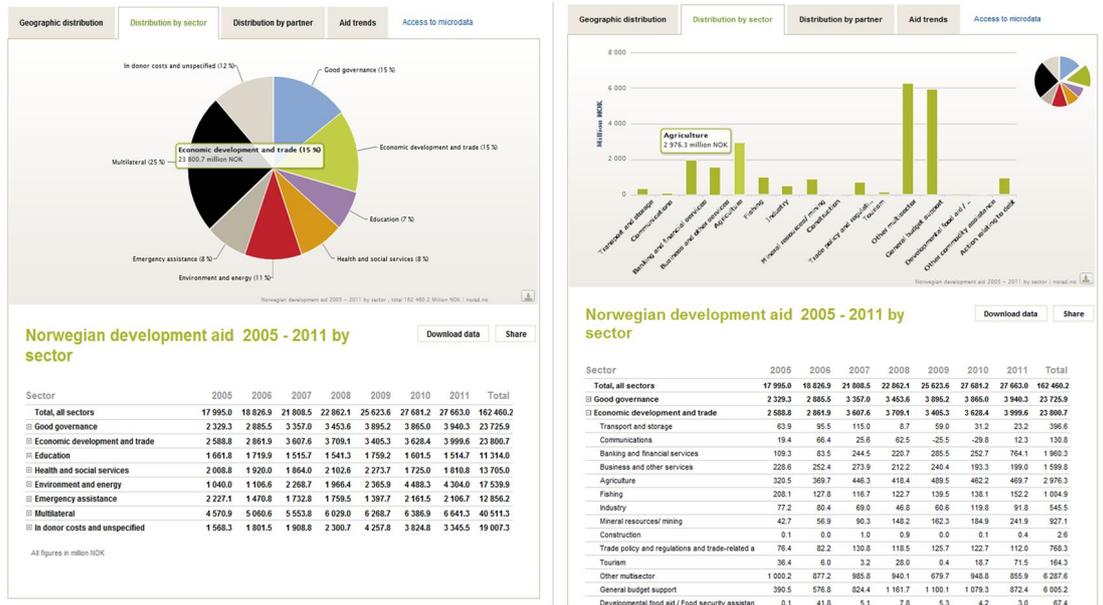
Norwegian Aid Statistics

Norwegian Aid Statistics gives you easy access to all official statistics about Norwegian development assistance from 1960 until today. Choose your own content and scope of the report, and get the numbers as maps, graphs and tables.



<그림 3-5> 노르웨이 개발협력청 NORAD의 ODA통계(지역별)

원자료를 필요로 하는 이용자들을 위한 페이지가 별도로 존재한다. 한편, 모든 자료는 EXCEL 파일로 다운로드가 가능하며, 트위터나 페이스북 등에 공유할 수 있다.

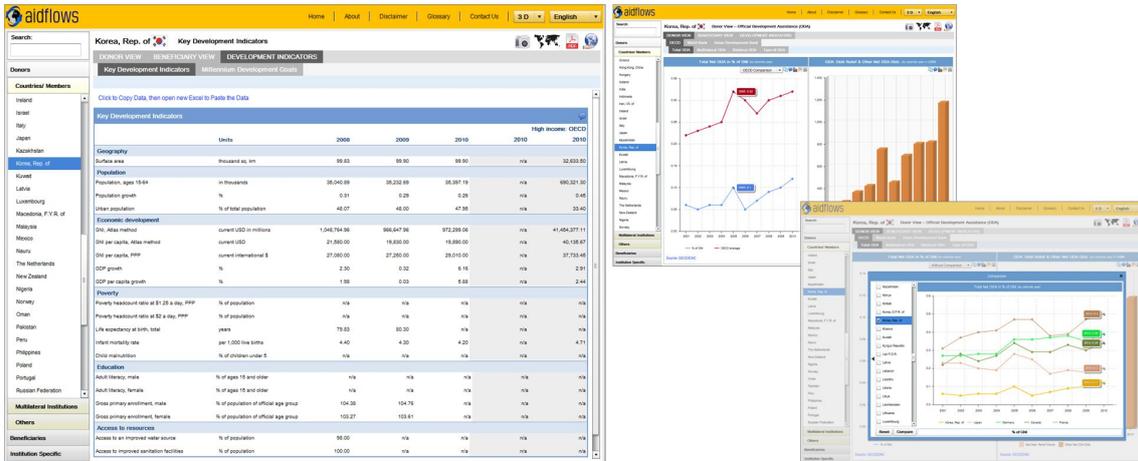


<그림 3-6> 노르웨이 개발협력청 NORAD의 ODA통계(사업 분야별/세부항목)

4. 기타 사이트 (Aidflows, www.aidflows.org / CGD, http://www.cgdev.org)

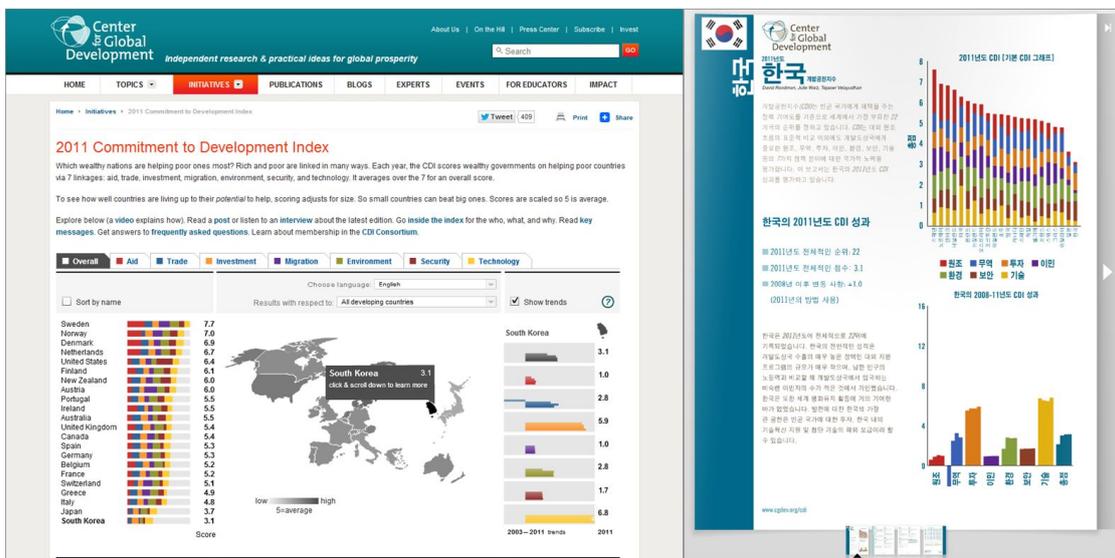
이외에도 ODA관련 통계정보를 효과적으로 전달하고 있는 사이트가 있다. 바로 World Bank의 Aidflows와 미국의 세계개발 센터 CGD(Center for Global Development)이다. 두 사이트는 통계자료의 정리가 잘 되어 있고 시각화가 자유로운 것이 장점이다.

Aidflows는 공여국과 수원국에 따른 ODA통계를 제공하고 있다. 특히 다른 국가와의 비교가 용이하며, 특정 국제기구나 G7 혹은 OECD 평균과의 비교도 가능하다. 또한 3년간 평균 자료나 5년간 평균 자료도 제공하고 있다. 모든 통계자료는 EXCEL 파일로 다운로드할 수 있고 스크린을 캡처할 수 있어 자료의 저장이 용이하다.



<그림 3-7> Aidflows의 ODA통계(주요개발지표, 국가별 비교)

CGD는 주로 원조, 무역, 투자, 이주, 환경, 보안, 기술 등 총 7가지에 대한 공여국들의 ODA동향 및 현황에 대해 다루고 있다. 이는 수원국의 지리적 위치에 따라 상세히 살펴볼 수 있다. 여기서는 동아시아 및 태평양, 유럽 및 중앙아시아, 라틴 아메리카와 카리브해 연안, 중동 및 북아프리카, 남아시아, 사하라 사막 이남 지역으로 분류하고 있다.



<그림 3-8> CGD의 2011 개발공헌지수 통계 및 요약 보고서

또한 CGD는 한국어를 포함한 12개의 언어를 제공하고 있으며, 각 국가별 요약 보고서 역시 자국어로 제작되어 있다. 이 국가 보고서에는 원조, 무역, 투자, 이주, 환경, 보안, 기술 등 7개의 분야별 점수와 순위 그리고 강점과 약점이 근거자료와 함께 설명되어 있다.

5. 주요 시사점

해외 사례를 살펴봄으로써 공적개발원조실적통계와 비교 시 필요한 개선점은 자료 제공의 다양성 및 편의성에 있다고 할 수 있다. 영국의 국제개발부 DFID와 노르웨이 개발협력청 NORAD에서 제공하는 바와 같이 ODA 통계에 대해 페이스북이나 트위터와 같은 제공 매체를 이용하여 전송 및 공유를 실시하는 것이 필요할 것이다. 공적개발원조실적통계는 현재 여러 경로를 이용하여 접할 수 있으나 SNS와 같은 제공 매체의 다변화가 이루어진다면 통계의 접근성 및 활용성이 개선될 수 있을 것이다.

또한 AusAID에서 제공하는 보고서와 같이 단순히 공적개발원조실적통계만이 아닌 분석적 통계로서의 간행물의 제공이 이루어진다면 이용자들의 편의성 및 활용성이 확대될 것이다. 즉, 연간 사업실적에 대한 보고, 평가보고, 정책보고 등 여러 측면에서의 보고서를 발간.제공한다면 이를 이용하는 이용자들의 활용성이 증대될 것이다.

원자료를 필요로 하는 이용자들을 위한 별도의 웹페이지가 존재하여 엑셀파일로 다운로드가 가능하도록 함으로써 이용자의 편의성을 제고하는 내용에서도 공적개발원조실적통계의 개선점이 될 수 있다. 별도의 웹페이지는 아니더라도 원자료 제공방법에 대한 명시를 눈에 띄는 위치에 표시하는 방법도 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 한국수출입은행, (2012), 숫자로 보는 ODA - 2012 우리나라 ODA 통계자료집
- [2] 통계청, (2007), 통계자료 공표 매뉴얼.
- [3] 통계청, (2012), 통계품질진단 핸드북.
- [4] 통계청, (2006), 국가통계품질진단 연구용역 최종보고서(공적개발원조실적)
- [5] 통계청 국가통계포털 KOSIS 홈페이지, <http://kosis.kr>
- [6] 통계청 품질관리과 홈페이지, <http://kostat.go.kr/quality>
- [7] OECD DAC 홈페이지, <http://www.oecd.org/dac>
- [8] 한국수출입은행 홈페이지, <http://www.koreaexim.go.kr>
- [9] 대외경제협력기금(EDCF KOREA) 홈페이지, <http://www.edcfkorea.go.kr>
- [10] 공적개발원조(ODA KOREA) 홈페이지, <http://www.odakorea.go.kr>
- [11] 한국국제협력단(KOICA) 홈페이지, <http://www.koica.go.kr>
- [12] 영국 국제개발부(DFID) 홈페이지, <http://www.dfid.gov.uk>
- [13] 호주 국제개발청(AusAID) 홈페이지, <http://www.ausaid.gov.au>
- [14] 노르웨이 개발협력청(NORAD) 홈페이지, <http://www.norad.no>
- [15] Aidflows 홈페이지, www.aidflows.org
- [16] CGD 홈페이지, <http://www.cgdev.org>



부 록

- 부록 1. 수집자료 정확성 점검 결과보고
- 부록 2. 공표자료 오류 점검표
- 부록 3. 이용자 편의사항 점검표
- 부록 4. ODA 적격 수원국 목록
- 부록 5. DAC 지원분야별 분류 목록
- 부록 6. 우리나라 ODA 통계 제출 기관 목록
- 부록 7. ODA 통계보고 시스템 입력화면



수집자료 정확성 점검 결과보고

(보고통계)

부	문	기타	
통	계	명	공적개발원조실적
승	인	번호	제 10202호
작	성	기관	한국수출입은행
품질진단팀	연구원	남경현	
	연구보조	조민지	

제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법			
<p>□ 공적개발원조실적통계의 자료수집과정</p> <p>① ODA통계 보고 시스템(http://oda.edcfkorea.go.kr) 접속</p> <p>② 자료 입력</p> <p>③ 조회 및 출력</p> <p>④ 제출</p> <p>- 사업리스트 확인 → 등록상태 '저장' 확인 → [제출] → [확인] → 기관별 ODA 통계보고 완료</p>			
<p>□ 공적개발원조실적통계의 자료취합과정</p> <p>① 한국수출입은행은 연초 2~3주간 통계보고시스템을 통해 각 기관 및 부처별 사업실적을 취합하고 잠정 통계치를 입력하여 OECD에 보고</p> <p>② OECD통계작성반은 6월에 실시하는 전체회의를 통하여 당해 연도의 최종지침을 확정하며, 수출입은행은 정확한 통계 입력을 위해 6월회의 직후 통계보고시스템을 최종 수정하여 각 기관 및 부처에 보고한 잠정 통계의 수정 및 확정을 유도</p> <p>③ 각 국은 7월 15일까지 확정통계를 작성하여 OECD에 송부하며, OECD는 각 국의 전체 자료를 점검한 후 수정이 필요한 사항에 대하여 당해 연도 연말까지 수차례 자료 보정 작업을 진행하여 재송부를 요청</p> <p>④ 이처럼 직전연도의 ODA통계를 그 다음해 1월에 최종 확정</p>			
<p>2. 면담(현장방문) 일정</p>			
일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
6월 14일	전라남도청 경제통상과 /이○○	전라남도청 회의실	문의사항 발생 시 문제해결방법, 문의처의 태도
6월 15일	교육과학기술부 국제협력관 /정○○	정부중앙청사 1층 접견실	산하기관과의 의사소통, 자료 취합 시 문제점, 오류수치 수정 요청 여부
	문화체육관광부 국제문화국 /김○○, 김○○	경복궁 고궁박물관 2층 회의실	ODA통계보고시스템 입력 시 애로사항, ODA 체계구축
	서울시청 국제협력과/신○○	한국프레스센터 회의실	지침서의 난이도, 인사이동 시 인수인계 과정 및 전임자의 교육 여부
6월 19일	중소기업청 정책총괄과 /김○○	정부대전청사 중소기업청 회의실	ODA통계의 범주, 매뉴얼 개선사항, 교육 활성화 방안
	통계청 국제협력담당관실 /진○○	정부대전청사 통계청 회의실	분류코드 구분 문제, 모니터링 시스템 소개
	산림청 국제협력팀/이○○	정부대전청사 산림청 회의실	ODA사업 중복 여부, ODA교육내용, 통계 활용
	관세청 교역협력과 /김○○, 이○○	정부대전청사 관세청 회의실	주요 사업 성향, 시스템 작성 양식 및 항목에 대한 요청
	문화재청 국제교류과 /박○○	정부대전청사 문화재청 회의실	기관별 특성 반영 정도, 자료 정리 기준
	외교통상부 개발협력과 /장○○	정부중앙청사 4층 접견실	자료 입력 및 취합 과정, 시행되고 있는 교육의 홍보 필요성, 교육 참석 유도 방안



제2부 점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	문제점	개선의견
업무 일반	각 기관의 담당자가 자신의 기관이 다루어야 하는 ODA의 범위가 어디까지인지 제대로 파악하지 못함	ODA에 대한 명확한 개념정리를 통해 업무 전반을 이해할 수 있도록 함과 동시에 담당자로서의 책임감을 부여할 수 있도록 함
	현재 제공되고 있는 지침서가 포괄적으로 일반적인 보고 시스템 이용방법만 설명하고 있어 실무에 적용하기가 곤란함	각 기관별 맞춤 지침서를 제공하거나 ODA 통계보고 시스템 내에 각 기관별 맞춤 시스템을 제공하는 방안을 고려
	순환보직제에 의해 ODA통계의 잠정치 및 확정치 보고 직전에 담당자가 바뀌는 등의 상황이 발생	업무의 고정은 어렵더라도, ODA통계 담당자는 본 통계의 잠정치 및 확정치 보고기간에 맞춰서 업무 변경을 하도록 조정함
통계 자료 입력	담당자의 업무숙련도가 낮고 인수인계가 잦아 본의 아니게 자의적인 판단을 해야 하는 경우가 많이 발생하므로 부정확한 통계수치가 입력될 가능성이 있음	교육의 활성화는 물론이고 궁금했던 사항을 직접 물어볼 수 있는 한국수출입은행 담당자와의 만남을 정기적으로 마련하는 등 긴밀한 업무협력체계를 구축
	ODA통계 보고 시스템에서 불필요하거나 해당 기관에 적합하지 않은 정보 혹은 지나치게 자세한 정보를 요구	OECD DAC의 보고 기준을 따르고 있기 때문에 시스템 자체를 수정할 수 없는 부분이나 이와 같은 문제가 있을 경우의 공통적인 대응방법을 제시
교육	혼자 해결하기 위해서 공부하는 것은 실질적인 업무 비중에 비해 할애해야 하는 시간이나 노력이 많이 필요	보다 정확한 ODA통계 업무 수행을 위해 교육의 시점 및 장소, 그리고 내용 등의 측면에서 체계적인 교육 방안을 강구해야 함
	담당자들이 ODA의 전반적인 이해가 충분히 되어있지 않음에도 불구하고 업무 일정 상 정기적인 교육의 참석률이 매우 저조함	ODA통계 업무 설명과 함께 ODA관련 세미나들을 실시하여 참석률을 높이고 그래도 부득이하게 참석하지 못하는 담당자들을 위해 온라인 교육을 실시
시스템	시스템의 불안정으로 속도가 매우 느려 능률이 떨어지고 업무 부담이 증가	오류 발생 원인을 찾아 해결하고 이러한 오류가 일어나지 않도록 대비하는 등 적극적인 시스템 개선이 필요함
	시스템의 불안정으로 갑작스런 오류가 빈번하게 발생하여 재입력하거나 부득이하게 누락하는 경우가 발생	

제3부 점검결과 종합

- 점검결과를 통해 현장조사의 오류 유형과 발생 원인을 종합적으로 분석하고, 정확성 제고를 위한 방안 기술

□ 통계 문제 이전에 전반적인 ODA의 명확한 개념정리가 필요함

- 각 기관의 담당자가 해당기관의 ODA범위가 어디까지인지 알지 못하고 있으며
- 제공되는 지침서는 포괄적이므로 실무에 적용하기에는 어려운 실정임
- 이에 대해 공통적으로 실시하는 교육은 물론이고 각 기관별로 별도의 지침서를 제공하여 혼란이 없도록 구체적으로 안내하도록 함

□ ODA통계 담당자들의 낮은 업무숙련도와 그로인한 자의적인 판단 가능성

- 직업의 특성상 담당하는 업무가 주기적으로 바뀌기 때문에 전문성이 낮음
- 이러한 상황에 인수인계가 제대로 이루어지기가 어렵고 전임자 역시 문제해결능력이 뛰어나지 못 함
- 의문이 드는 부분에 대해서는 한국수출입은행에 전화문의를 하게 되며 친절하고 상세하게 설명해주긴 하나 한계가 있음
- 그러므로 ODA통계의 잠정치 및 확정치 보고 시기에 맞춰서 인사이동을 실시하며
- 전임자 및 한국수출입은행의 담당자와의 긴밀한 업무협력체계를 구축하도록 함

□ 제출기관 담당자들을 위한 체계적인 교육 프로그램 마련

- ODA라는 것 자체가 어렵기 때문에 통계를 입력하는 과정에서 나타나는 문제점들을 해결하기 위해서는 많은 시간과 노력을 투자해야 함
- 그러나 이는 ODA통계가 차지하는 업무비중에 비해 큰 부담이 됨
- ODA 전반에 대한 설명과 함께 업무 수행에 필요한 실질적인 내용을 포함한 교육으로 참석률을 높이도록 함
- 또한 업무 일정상 참석하지 못하는 담당자들을 위해 동일한 교육을 반복하거나
- 담당자들이 언제 어디서든 볼 수 있도록 온라인교육을 실시하는 방안을 고려

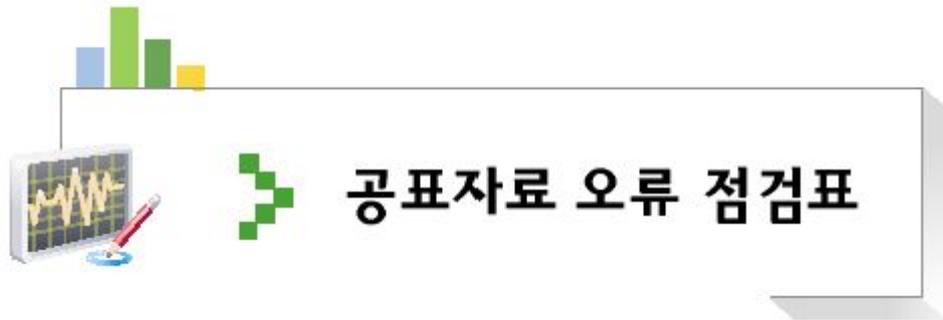
□ 불필요하거나 해당하지 않는 정보의 요구

- 시스템 상 입력해야하는 항목이 너무 많고 복잡하므로 구분 항목에 대한 정리가 필요하며 이것이 불가능할 경우에는 공통적으로 대응할 수 있는 기준을 설정

□ 시스템의 불안정에 의한 능률 저하 및 업무 부담 증대

- ODA통계 보고 시스템의 불안정에 의해 ODA통계 자료가 누락되거나 잘못 기록되지 않도록 개선하여 담당자의 업무 부담을 줄이고 또 다른 시스템 상의 문제에 대해 미리 대비하도록 함

<부록 2> 공표자료 오류 점검표



공 표 자 료 명	2012 우리나라 ODA 통계집, 2010년 ODA규모 확정치 보도자료				
공 표 시 기	2012년				
공 표 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④(1)년	⑤ 부정기

부 문	기타	
통 계 명	공적개발원조실적통계	
승 인 번 호	제 10202호	
작 성 기 관	한국수출입은행	
진 단 일 자	2012년 6월 2일	
품 질 진 단 팀	연 구 원	남경현
	연구보조	조민지



1. 수치자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용 (구체적으로 기입)
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부 - 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	소수점에 의한 차이를 제외하고 수치적인 불일치나 오류는 발견되지 않음
1-2. 시계열 자료의 일관성 - 시계열 자료에 단절이 없는지 확인 - 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인 - 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	ODA통계 전반에는 시계열 자료의 단절이 없었으나 한국수출입은행이나 KOSIS DB의 경우 각각 2005년, 2002년부터의 자료만 제공하고 있음
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부 - 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성방법과 일치하는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	현재의 메타자료는 2008년에 작성된 것으로 통계조사체계가 '수출입은행→재정경제부→OECD'이 아니라 '수출입은행→기획재정부→외교통상부→OECD DAC'로 수정되어야 함
1-4. 통계수치의 정확성 - 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인 - 통계표에 비상식적인 수치 확인 - 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	특별한 이상 없음

2. 통계표 형식 및 내용

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-1. 통계표 형식의 통일성 - 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	통계표의 형식이 모두 일정하였고 여러 국명 역시 모두 일치하였음
2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성 - 항목과 내용의 일치여부 확인 - 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	통계표 수록된 항목 일치 다른 통계 인용하지 않음
2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성 - 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	대부분 적당한 기호를 사용하였으나 간혹 관측되지 않은 값을 -로 표기한 것 외에 빈칸이 존재함

2. 통계표 형식 및 내용 (계속)

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-4. 통계수치 표기의 일관성 - 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	발간물과 DB 모두 소수 자리와 반올림이 일관성이 없고 같은 통계표 안에서도 값들이 제 각기임
2-5. 단위 표기의 적절성 - 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	단위가 빠짐없이 적절히 기재되어있음
- 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	보도자료에서만 단위 환산을 하고 있으며 보도자료의 경우 단위환산이 제대로 이루어짐
- 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	백만불, 백만 달러, U\$백만 등 의미는 같지만 표기가 일정하지 않음
2-6. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	특별한 이상 없음
- 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	특별한 이상 없음
- 주석과 통계표의 번호가 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	특별한 이상 없음
2-7. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	인용자료 없음
- 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	인용자료 없음
2-8. 도표, 그림 등의 정확성 - 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	KOSIS DB의 ‘우리나라 ODA지원규모’에서 2009년 유상원조액과 무상원조액의 금액이 바뀌어있음
- 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	특별한 이상 없음

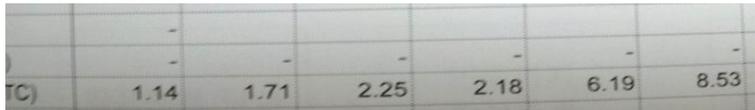
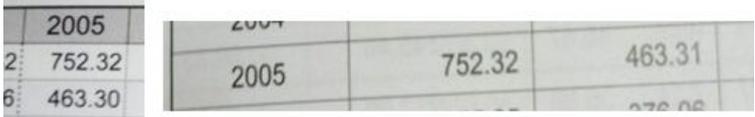
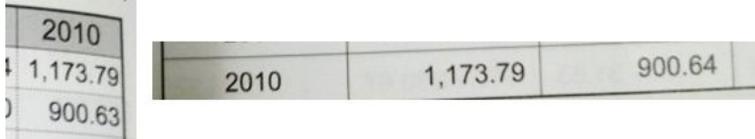
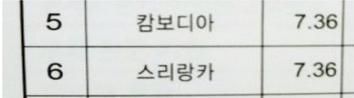
3. 용어해설 부분

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
3-1. 용어정의의 적절성 - 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	보도자료를 제외한 모든 공표자료에서 용어 해설을 제시하고 있음
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 - 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	해당없음
3-3. 용어의 통일성 - 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	대체적으로 동일한 용어와 국명을 사용하고 있음

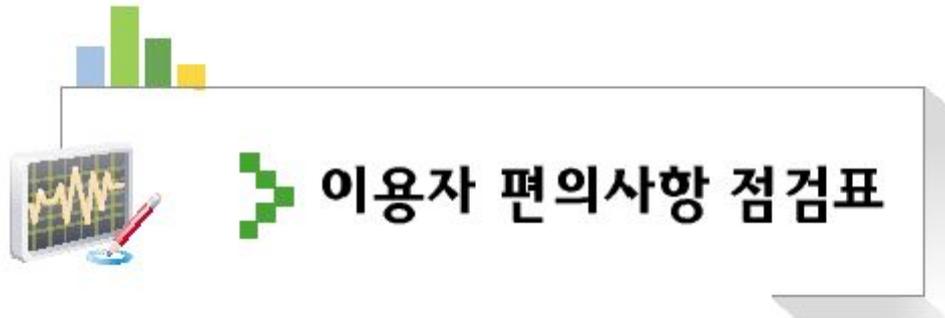
4. 기타 오류

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성 - 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인 - 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	목차와 본문 내용이 모두 정확히 일치함 해당없음
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성 - 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기 등을 확인 - 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	보도자료에서 “”를 제외하고는 오류가 없었음
4-3. 통계표 제목의 적절성 - 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	적절함

※ 기타오류사항

공표자료	위치	유형	내용
2012 우리나라 ODA 통계집	22p	의미파악 불가	 <p>측정된 값이 없을 때 사용하는 ‘-’ 이외에 빈 칸이 있는 경우 의미파악이 곤란함</p>
	24, 25p	수치 오류	 <p>같은 발간물 안에서 463.30과 463.31로 수치 값이 다르게 나타남</p>
	24, 25p	수치 오류	 <p>마찬가지로 같은 발간물 안에서 900.63과 900.64로 수치 값이 다르게 나타남</p>
	35p	의미파악 불가	 <p>동일한 금액의 무상원조를 받은 두 나라 중에서 캄보디아가 왜 5위고 스리랑카가 6위인지 설명이 필요</p>
2010년 ODA규모 확정치 보도자료	1p	의미파악 불가	<ul style="list-style-type: none"> ○ 특히 지난해 개발도상국으로 직접 원조자금 및 물자를 지원하는 양자간 원조는 9억100만 달러로, 전년도 5억8100만 달러보다 55% 대폭 증가한 것으로 나타났다. ○ 국제금융기구 등을 통한 다자간 원조도 지난해 2억7300만 달러로 전년도 2억3400만 달러보다 23.3% 늘어났다. <p>양자간 원조는 작년대비 증감율이 55%인 것이고, 2010년도 우리나라 ODA실적 기준 다자간 원조의 비중이 23.3%인 것을 의미함</p>
	1p	단위 불일치	<p>2010년도 우리나라 ODA 실적 (순지출 기준, 백만 달러)</p> <p>발간물과 다르게 단위를 ‘백만 달러’라고 표기함</p>
	3p	맞춤법 오류	<p>0.25%는 무난하게 달성될 것“이라고</p> <p>“0.25%는 무난하게 달성될 것“</p> <p>→ “0.25%는 무난하게 달성될 것” 으로 수정</p>

<부록 3> 이용자 편의사항 점검표



발 간 물 명	숫자로 보는 ODA (2012 우리나라 ODA 통계자료집)				
발 간 시 기	2012. 05				
발 간 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④ ()년	⑤ 부정기

부 문	기타	
통 계 명	공적개발원조실적	
승 인 번 호	제 10202호	
작 성 기 관	한국수출입은행	
진 단 일 자	2012년 6월 2일	
품 질 진 단 팀	연 구 원	남경현
	연구보조	조민지



1. 이용자를 위하여

진 단 항 목	근거자료	의견
<p>1-1. 소개</p> <p>「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.</p>	없음	종합적인 보고서 형태의 발간물이 정기적으로 발행되지 않는 상태로 본 발간물은 정식 보고서가 아님 - 다만 ODA의 개념이나 주요 항목 등을 제시하고 있음
<p>1-2. 부록(참고자료)</p> <p>통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 실고 있다. · 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고 자료 수록</p>	2012 우리나라 ODA 통계자료집 부록, 참고자료	가장 최근에 작성된 '2011년 우리나라 ODA 잠정통계 분석' 결과를 비롯하여 ODA 적격 수원국 목록이나 우리나라 ODA 통계제출기관 등을 수록하고 있음
<p>1-3. 기호</p> <p>통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.</p>	없음	해당 수치가 없음을 의미하는 '-'만 사용되고 있음
<p>1-4. 잠정치, 확정치</p> <p>통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다. · 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다.</p>	2012 우리나라 ODA 통계자료집 공적개발원조의 개념	잠정치에 대한 안내 및 변동가능성, 그리고 잠정치와 확정치의 산출과정은 명시하고 있으나 산출이유와 구체적인 공표 예정 일자는 명시되어 있지 않음 - 변동가능성은 눈에 잘 띄지 않는 첫 장 아래쪽에 기록되어 있음
<p>1-5. 자료 출처</p> <p>통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.</p>	관련 없음	
<p>1-6. 제공 매체</p> <p>통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다. · 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매절차</p>	없음	'우리나라 ODA통계보고 시스템'이라는 명칭만 나올 뿐 인터넷 사이트 주소나 통계DB이용방법 등은 기재되어 있지 않음
<p>1-7. 문의처</p> <p>통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. · 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다.</p>	2012 우리나라 ODA 통계자료집	문의처는 담당 직원이 아닌 '당행'(한국수출입은행)으로 되어 있음

2. 조사정보

진 단 항 목	근거 자료	의견
2-1. 통계작성 목적 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. . 유사통계와 차이점 포함	없음	발간사에 목적을 일부 제시하나 유사통계와의 차이점은 기재되어 있지 않음
2-2. 통계 연혁 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	없음	OECD DAC의 연혁에 대해서는 설명하고 있음
2-3. 통계작성 범위(대상) 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있다.	2012 우리나라 ODA 통계자료집 첨부자료	우리나라 ODA 통계제출기관을 수록
2-4. 적용 기준 국내외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있다.	2012 우리나라 ODA 통계자료집 공적개발원조의 개념	OECD DAC에 보고하는 국가승인통계로써 국제적 기준에 비해 우리나라의 수준이 어느 정도인지 설명하고 있음
2-5. 작성 항목 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제공하고 있다.		ODA 통계 주요 항목과 DAC 지원분야별 분류 목록 등을 제공
2-6. 작성 주기 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.		명시하고 있음
2-7. 자료수집 방법 조사방법 등을 명시하고 있다.		명시하고 있음
2-8. 자료수집 체계 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. . 조사체계, 보고체계 등		구체적이고 명확하게 명시해놓음
2-9. 자료수집 양식 견본 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있다.	없음	특별한 의견 없음
2-10. 자료수집 양식 변경 내역 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. . 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가.신설 항목 등 변경 내역의 설명 수록 여부	없음	특별한 의견 없음
2-11. 용어 설명 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여부 등)	2012 우리나라 ODA 통계자료집 공적개발원조의 개념	적당히 설명되어 있음
2-12. 공표 방법 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.	없음	향후 공표 예정일과 같은 정보가 없음

3.모집단 및 표본설계

진 단 항 목	근거 자료	의견
<p>3-1. 목표 모집단</p> <p>통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다. . 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미</p>	해당 없음	특별한 의견 없음
<p>3-2. 조사 모집단</p> <p>조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다. . 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미</p>	해당 없음	특별한 의견 없음
<p>3-3. 모집단의 근접성</p> <p>목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다. . 모집단의 커버리지(Coverage) 등</p>	해당 없음	특별한 의견 없음
<p>3-4. 표본틀(표본조사)</p> <p>표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다. . 표본틀이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미</p>	해당 없음	특별한 의견 없음
<p>3-5. 표본크기(표본조사)</p> <p>표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다. . 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본크기임</p>	해당 없음	특별한 의견 없음
<p>3-6. 표본틀의 변경(표본조사)</p> <p>표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다. . 조사대상의 발생, 소멸 변동사항(예: 산업분류의 변동)등을 고려하여 표본틀을 갱신</p>	해당 없음	특별한 의견 없음
<p>3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사)</p> <p>보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.</p>	해당 없음	특별한 의견 없음
<p>3-8. 표본설계 방법(표본조사)</p> <p>층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.</p>	해당 없음	특별한 의견 없음

4.자료집계 및 추정

진 단 항 목	근거 자료	의견
4-1. 가중치 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. . 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등	해당 없음	특별한 의견 없음
4-2. 모수추정 방법(표본조사) 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	해당 없음	특별한 의견 없음
4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사) 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. . 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다	해당 없음	특별한 의견 없음
4-4. 계절조정 기법 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	해당 없음	특별한 의견 없음
4-5. 품질수준 정보 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.	해당 없음	특별한 의견 없음
4-6. 무응답 현황 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. . 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시	해당 없음	무응답 인정하지 않음
4-7. 응답자 분석 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. . 수집자료의 편향(bias)정도를 설명	해당 없음	무응답 인정하지 않음
4-8. 자료집계 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.	해당 없음	무응답 인정하지 않음

<부록 4> ODA 적격 수원국 목록

ODA 적격 수원국 목록(2011~2013)

EUROPE		
EUROPE	ALBANIA	알바니아
	BELARUS	벨로루시
	BOSNIA-HERZEGOVINA	보스니아-헤르체고비나
	FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA	마케도니아
	KOSOVO	코소보
	MOLDOVA	몰도바
	MONTENEGRO	몬테네그로
	SERBIA	세르비아
	TURKEY	터키
	UKRAINE	우크라이나
EUROPE, UNALLOCATED	유럽지역 (미배분)	
AFRICA		
AFRICA, NORTH OF SAHARA	ALGERIA	알제리
	EGYPT	이집트
	LIBYA	리비아
	MOROCCO	모로코
	TUNISIA	튀니지
	NORTH OF SAHARA, UNALLOCATED	사하라 이북 지역 (미배분)
AFRICA, SOUTH OF SAHARA	ANGOLA	앙골라
	BENIN	베냉
	BOTSWANA	보츠와나
	BURKINA FASO	부르키나파소
	BURUNDI	부룬디
	CAMEROON	카메룬
	CAPE VERDE	카보베르데
	CENTRAL AFRICAN REPUBLIC	중앙아프리카공화국
	CHAD	차드
	COMOROS	코모로
	CONGO, DEM. REP.	콩고민주공화국
	CONGO, REP.	콩고인민공화국
	COTE D'IVOIRE	코트디부아르
	DJIBOUTI	지부티
	EQUATORIAL GUINEA	적도기니
	ERITREA	에리트리아
	ETHIOPIA	에티오피아
	GABON	가봉
	GAMBIA	감비아
	GHANA	가나
GUINEA	기니	

AFRICA, SOUTH OF SAHARA	GUINEA-BISSAU	기니비소
	KENYA	케냐
	LESOTHO	레소토
	LIBERIA	라이베리아
	MADAGASCAR	마다가스카르
	MALAWI	말라위
	MALI	말리
	MAURITANIA	모리타니아
	MAURITIUS	모리셔스
	MOZAMBIQUE	모잠비크
	NAMIBIA	나미비아
	NIGER	니제르
	NIGERIA	나이지리아
	RWANDA	르완다
	ST. HELENA	헬레나
	SAO TOME & PRINCIPE	사우토메프린시페
	SENEGAL	세네갈
	SEYCHELLES	세이셸
	SIERRA LEONE	시에라리온
	SOMALIA	소말리아
	SOUTH AFRICA	남아프리카공화국
	SOUTH SUDAN	남수단
	SUDAN	수단
	SWAZILAND	스와질랜드
	TANZANIA	탄자니아
	TOGO	토고
	UGANDA	우간다
	ZAMBIA	잠비아
	ZIMBABWE	짐바브웨
	SOUTH OF SAHARA, UNALLOCATED	사하라 이남 지역 (미배분)
AFRICA, REGIONAL/MULTI-COUNTRY UNSPECIFIED	AFRICA, UNALLOCATED	아프리카 지역 (미배분)
AMERICA		
NORTH & CENTRAL AMERICA	ANGUILLA	앵귤라
	ANTIGUA & BARBUDA	앤티가 바부다
	BELIZE	벨리즈
	COSTA RICA	코스타리카
	CUBA	쿠바
	DOMINICA	도미니카연방
	DOMINICAN REPUBLIC	도미니카공화국
	EL SALVADOR	엘살바도르

참고 자료

NORTH & CENTRAL AMERICA	GRENADA	그레나다
	GUATEMALA	과테말라
	HAITI	아이티
	HONDURAS	온두라스
	JAMAICA	자메이카
	MEXICO	멕시코
	MONTSERRAT	몬세레트
	NICARAGUA	니카라과
	PANAMA	파나마
	ST. KITTS-NEVIS	세인트 키츠 네비스
	ST. LUCIA	세인트 루시아
	ST. VINCENT & GRENADINES	세인트 빈센트 그레나딘
	WEST INDIES, UNALLOCATED	서인도제도 국가 (미배분)
	NORTH & CENTRAL AMERICA, UNALLOCATED	북중아메리카 국가 (미배분)
SOUTH AMERICA	ARGENTINA	아르헨티나
	BOLIVIA	볼리비아
	BRAZIL	브라질
	CHILE	칠레
	COLOMBIA	콜롬비아
	ECUADOR	에콰도르
	GUYANA	가이아나
	PARAGUAY	파라과이
	PERU	페루
	SURINAME	수리남
	URUGUAY	우루과이
	VENEZUELA	베네수엘라
	SOUTH AMERICA, UNALLOCATED	남아메리카 국가 (미배분)
AMERICA, REGIONAL/MULTI-COUNTRY UNSPECIFIED	AMERICA, UNALLOCATED	아메리카 국가 (미배분)
ASIA		
MIDDLE EAST ASIA	IRAN	이란
	IRAQ	이라크
	JORDAN	요르단
	LEBANON	레바논
	WEST BANK AND GAZA STRIP	서안지구 및 가자지구
	SYRIA	시리아
	YEMEN	예멘
	MIDDLE EAST, UNALLOCATED	중동 국가 (미배분)
SOUTH & CENTRAL ASIA	AFGHANISTAN	아프가니스탄
	ARMENIA	아르메니아
	AZERBAIJAN	아제르바이잔
	BANGLADESH	방글라데시
	BHUTAN	부탄

SOUTH & CENTRAL ASIA	GEORGIA	조지아
	INDIA	인도
	KAZAKHSTAN	카자흐스탄
	KYRGYZ REP.	키르기스스탄
	MALDIVES	몰디브
	MYANMAR(BURMA)	미얀마(버마)
	NEPAL	네팔
	PAKISTAN	파키스탄
	SRI LANKA	스리랑카
	TAJIKISTAN	타지키스탄
	TURKMENISTAN	투르크메니스탄
	UZBEKISTAN	우즈베키스탄
	CENTRAL ASIA, UNALLOCATED	중앙아시아, 미배분
	SOUTH ASIA, UNALLOCATED	남아시아, 미배분
FAR EAST ASIA	CAMBODIA	캄보디아
	CHINA	중국
	INDONESIA	인도네시아
	KOREA, DEM. R.	조선민주주의인민공화국
	LAOS	라오스
	MALAYSIA	말레이시아
	MONGOLIA	몽골
	PHILIPPINES	필리핀
	THAILAND	태국
	TIMOR-LESTE	동티모르
	VIET NAM	베트남
	FAR EAST ASIA, UNALLOCATED	동아시아, 미배분
	ASIA, REGIONAL/MULTI-COUNTRY UNSPECIFIED	ASIA, UNALLOCATED
OCEANIA	COOK ISLANDS	쿡 제도
	FIJI	피지
	KIRIBATI	키리바티
	MARSHALL ISLANDS	마셜 제도
	MICRONESIA, FEDERATED STATES OF	미크로네시아 연방
	NAURU	나우루
	NIUE	니우에
	PALAU	팔라우
	PAPUA NEW GUINEA	파푸아뉴기니
	SAMOA	사모아
	SOLOMON ISLANDS	솔로몬 제도
	TOKELAU	토켈라우
	TONGA	통가
TUVALU	투발루	

OCEANIA	VANUATU	바누아투
	WALLIS & FUTUNA	왈리스 앤 푸투 섬
	OCEANIA, UNALLOCATED	오세아니아 국가 (미배분)
BILATERAL, UNALLOCATED		
	BILATERAL, UNALLOCATED	그 외 지역 또는 다수국가 (미배분)

최빈국 Least Developed Countries (LDCs)	기타 저소득국 Other Low Income Countries (Other per capita G < \$1,025 in 20
Afghanistan	Kenya
Angola	Korea, Dem. Rep.
Bangladesh	Kyrgyz Rep.
Benin	South Sudan
Bhutan	Tajikistan
Burkina Faso	Zimbabwe
Burundi	
Cambodia	
Central African Rep.	
Chad	
Comoros	
Congo, Dem. Rep.	
Djibouti	
Equatorial Guinea	
Eritrea	
Ethiopia	
Gambia	
Guinea	
Guinea-Bissau	
Haiti	
Kiribati	
Laos	
Lesotho	
Liberia	
Madagascar	
Malawi	
Mali	
Mauritania	
Mozambique	
Myanmar	
Nepal	
Niger	
Rwanda	
Samoa	
Sao Tome and Principe	
Senegal	
Sierra Leone	
Solomon Islands	
Somalia	
Sudan	
Tanzania	
Timor-Leste	
Togo	
Tuvalu	
Uganda	
Vanuatu	
Yemen	
Zambia	

<부록 5> DAC 지원분야별 분류 목록

www.koita.or.kr

DAC의 지원분야별 분류 목록

대분류	중/소 분류 영문명	중/소 분류 한글명
양자간 배분 가능 원조		
사회인프라 및 서비스 부문		
교육	Education, level unspecified (중분류)	교육일반(비특정분야)
	Education policy and administrative management	교육정책 및 행정관리
	Education facilities and training	교육시설 및 특별연수
	Teacher training	교사훈련
	Educational research	교육연구
	Basic education (중분류)	기초교육
	Primary education	초등교육
	Basic life skills for youth and adults	기초생활교육
	Early childhood education	취학전교육
	Secondary education (중분류)	중고등교육
	Secondary education	중고등교육
	Vocational training	직업훈련(기초,중등수준)
	Post-secondary education (중분류)	대학,전문교육
	Higher education	전문대,대학(원) 교육
	Advanced technical and managerial training	고급기술 및 관리자 교육
보건	Health, general (중분류)	보건일반
	Health policy and administrative management	보건정책 및 행정관리
	Medical education/training	의료교육 및 훈련
	Medical research	의료연구
	Medical services	의료서비스
	Basic health (중분류)	기초보건
	Basic health care	기초보건진료
	Basic health infrastructure	기초의료설비
	Basic nutrition	기초영양
	Infectious disease control	전염병 관리 및 예방 (말라리아, 결핵, 성병 제외)
	Health education	보건교육
	Malaria control	말라리아 관리 및 예방
	Tuberculosis control	결핵 관리 및 예방
Health personnel development	보건인력개발	
인구정책/시책 및 생식보건	Population policy and administrative management	인구정책 및 행정관리
	Reproductive health care	생식보건
	Family planning	가족계획
	STD control including HIV/AIDS	성병대책(HIV/AIDS 포함)
	Personnel development for population and reproductive health	인구정책 및 생식보건을 위한 인력개발

수자원 및 위생	Water resources policy and administrative management
	Water resources conservation
	Water supply and sanitation
	Basic drinking water supply
	River Basin's development
공공행정 및 시민사회	Waste management/disposal
	Education and training in water and sanitation
	Government and civil society
	Economic and development
	Public finance management
	Legal and judicial development
	Government administration
	Strengthening civil society
	Elections
	Human rights
분쟁예방 및 해결 / 평화 및 치안	Free flow of information
	Women's equality organizations
	Security system management
	Civilian peace-building, conflict resolution
	Participation in international peacekeeping operations
	Reintegration and SALW control
기타 사회 인프라 및 서비스	Removal of land mine and of war
	Child soldiers (Prevention)
	Social/welfare services
	Employment policy and administrative management
	Housing policy and administration
경제	Low-cost housing
	Multisector aid for basic services
	Culture and recreation
	Statistical capacity building
	Narcotics control
교통	Social mitigation of HIV/AIDS
	Transport policy and administration
	Road transport

교통	Rail transport	철도운송
	Water transport	수로운송
	Air transport	항공운송
	Storage	운송관련 창고
	Education and training in transport and storage	운송 및 창고부문 교육
통신	Communications policy and administrative management	통신정책 및 행정관리
	Telecommunications	통신/전화
	Radio/television/print media	라디오/텔레비전/인쇄매체
	Information and communication technology (ICT)	정보통신기술
에너지 개발 및 공급	Energy policy and administrative management	에너지정책 및 행정관리
	Power generation/non-renewable sources	전력생산/재생불가능 자원사용
	Power generation/renewable sources	전력생산/재생가능 자원사용
	Electrical transmission/ distribution	전력송전/배전
	Gas distribution	가스공급
	Oil-fired power plants	유류화력발전소
	Gas-fired power plants	가스화력발전소
	Coal-fired power plants	석탄화력발전소
	Nuclear power plants	원자력발전소
	Hydro-electric power plants	수력발전소
	Geothermal energy	지열발전소
	Solar energy	태양에너지
	Wind power	풍력발전
	Ocean power	조력발전
	Biomass	생물자원에너지
	Energy education/training	에너지교육/훈련
Energy research	에너지 연구	
금융 및 재무 서비스	Financial policy and administrative management	금융정책 및 행정관리
	Monetary institutions	중앙금융기관
	Formal sector financial intermediaries	공공금융기관
	Informal/semi-formal financial intermediaries	비정규/유사 금융기관
	Education/training in banking and financial services	금융 및 재무부문 교육
비즈니스 및 기타서비스	Business support services and institutions	비즈니스 지원서비스 제도
	Privatisation	민영화
생산 부문		
농업	Agricultural policy and administrative management	농업정책 및 행정관리
	Agricultural development	농업개발
	Agricultural land resources	농지개발
	Agricultural water resources	농업용수자원
	Agricultural inputs	농업관련 기자재
	Food crop production	식량생산

농업	Industrial crops/export crops
	Livestock
	Agrarian reform
	Agricultural alternative development
	Agricultural extension
	Agricultural education/training
	Agricultural research
	Agricultural services
	Plant and post-harvest processing
	pest control
임업	Agricultural financial services
	Agricultural co-operatives
	Livestock/veterinary services
	Forestry policy and administration
	Forestry development
	Fuelwood/charcoal
	Forestry education/training
	Forestry research
	Forestry services
	Fishing policy and administration
어업	Fishery development
	Fishery education/training
	Fishery research
	Fishery services
산업	Industrial policy and administration
	Industrial development
	SME development
	Cottage industries and handicrafts
	Agro-industries
	Forest industries
	Textiles, leather and substitutes
	Chemicals
	Fertilizer plants
	Cement/lime/plaster
	Energy manufacturing
	Pharmaceutical production
	Basic metal industries
	Non-ferrous metal industries
	Engineering
Transport equipment industries	
Technological research and development	
광물자원 및 광업	Mineral/mining policy and administrative management

농업	Industrial crops/export crops	경제작물/수출작물
	Livestock	축산
	Agrarian reform	농지제도 개혁(경지정리 등)
	Agricultural alternative development	농업관련 미약단체 소득원 개발
	Agricultural extension	비정규 농업훈련
	Agricultural education/training	농업관련 교육/훈련
	Agricultural research	농업연구
	Agricultural services	농업관련 서비스
	Plant and post-harvest protection and pest control	병충해 구제
	Agricultural financial services	농업금융 서비스
	Agricultural co-operatives	농업협동조합
	Livestock/veterinary services	축산진료
	임업	Forestry policy and administrative management
Forestry development		임업개발
Fuelwood/charcoal		연료용 목재/숯
Forestry education/training		임업교육/훈련
Forestry research		임업연구
Forestry services		임산물 유통지원
Fishing policy and administrative management		어업정책 및 행정관리
어업	Fishery development	어업개발
	Fishery education/training	어업교육/훈련
	Fishery research	어업연구
	Fishery services	수산물 유통지원
산업	Industrial policy and administrative management	산업정책 및 행정관리
	Industrial development	산업개발
	SME development	중소기업개발
	Cottage industries and handicraft	가내공업 및 수공업
	Agro-industries	농수산물 가공업
	Forest industries	임산물 가공
	Textiles, leather and substitutes	섬유, 피혁 및 대체소재
	Chemicals	화학
	Fertilizer plants	비료공장
	Cement/lime/plaster	시멘트/인조대리석/소석회
	Energy manufacturing	에너지 가공
	Pharmaceutical production	의약품생산
	Basic metal industries	철강산업
	Non-ferrous metal industries	비철금속산업
	Engineering	엔지니어링(기계공업)
Transport equipment industry	수송기계산업	
Technological research and development	기술연구개발	
광물자원 및 광업	Mineral/mining policy and administrative management	광물/광업정책 및 행정관리

부채 관련 지원	Import support (capital goods)	Import support (capital goods)
	Import support (commodities)	Import support (commodities)
	Action relating to debt	Action relating to debt
	Debt forgiveness	Debt forgiveness
	Relief of multilateral debt	Relief of multilateral debt
	Rescheduling and refinancing	Rescheduling and refinancing
	Debt for development swaps	Debt for development swaps
	Other debt swap	Other debt swap
	Debt buy-back	Debt buy-back
	인도적 지원	Emergency Response (중분류)
Material relief assistance and emergency food aid		Material relief assistance and emergency food aid
Relief co-ordination, protection and support services		Relief co-ordination, protection and support services
Reconstruction relief (중분류)		Reconstruction relief (중분류)
Reconstruction relief		Reconstruction relief
Disaster prevention and preparedness		Disaster prevention and preparedness
원조국 행정비용	Administrative costs	
공여국 내 난민지원	Refugees in donor countries	
비배분/비특정	Sectors not specified	
비특정	Promotion of development	

참고 자료

<부록 6> 우리나라 ODA 통계 제출 기관 목록

우리나라 ODA 통계 제출 기관

제출 기관 : 총 60개 기관 (한국수출입은행 제외)

강원도청	법무부
경기도청	법제처
경상남도청	병무청
경상북도청	보건복지부
경찰청	부산광역시청
공정거래위원회	산림청
관세청	서울특별시청
광주광역시청	소방방재청
교육과학기술부	식품의약품안전청
국가보훈처	여성가족부
국무총리실	외교통상부
국민권익위원회	울산광역시청
국방부	인천광역시청
국세청	전라남도청
국토해양부	전라북도청
국회	제주도청
금융위원회	조달청
기상청	중소기업청
기획재정부	지식경제부
고용노동부	충청남도청
농림수산식품부	충청북도청
농촌진흥청	통계청
대검찰청	통일부
대구광역시청	특허청
대전광역시청	한국개발연구원
대외경제정책연구원	한국국제협력단
마사회	한국은행
문화재청	해양경찰청
문화체육관광부	행정안전부
방송통신위원회	환경부

<부록 7> ODA 통계보고 시스템 입력화면

□ ODA 통계보고 시스템(<http://oda.edcfkorea.go.kr>) 메인화면



공적 개발원조(ODA) 통합관리 시스템
CORE BANK FOR GLOBAL BUSINESS

모니터링 시스템

**공적 개발원조(ODA)
모니터링 시스템**

- 기준
- 아이디
- 비밀번호

▶ 공적 개발원조(ODA) 모니터링 시스템
본 프로그램은 국제개발협력 평가소위원회의 2011년 통합평가계획에 따라 한국 ODA 사업을 추진단계별로 모니터링하기 위해 구축되었습니다.

▶ ODA 통합모니터링시스템 길라잡이 다운로드

모니터링 시스템 담당자 김민지 : 02-3779-6787

통계보고 시스템

**공적 개발원조(ODA)
통계보고 시스템**

- 기준
- 아이디
- 비밀번호

▶ 공적 개발원조(ODA) 통계보고 시스템
본 프로그램은 OECD DAC (개발원조위원회)에 통보되어 우리나라의 원조실적 및 정책을 평가하는 기초 자료로 활용되는 ODA통계를 인터넷 환경에서 신속, 정확하게 집계하기 위해 마련되었습니다.

▶ OECD DAC 통계 작성지침 다운로드

통계보고 시스템 담당자 강동호 : 02-3779-6583 / 윤혜진 : 02-3779-6576

□ 양자간 ODA 입력

① 양자간 무상원조 입력화면 들어가기

② 자료제출기관 : 기관별 ID로 로그인

③ 양자간 원조 구분

- 양자간(NGO 지원 제외)
 - 공여국과 수원국간 직접거래
 - 공여국내에서 거래가 발생하는 기타비용(이자보전, 채무재조정, 개발에 대한 인식확산을 위한 비용, 행정비용) 등
- 양자간(NGO 지원)
 - ODA 대상 국가에 대한 개발협력을 목적으로 설립되어 활동하는 국내 NGO 및 국제 NGO에 대한 지원



ODA 통계보고

- 조회/출력
- 양자간 ODA
- 다자간 ODA
- 제출
- 통계조회
 - 1. 연도별
 - 2. 지역별
 - 3. 국가별
 - 4. 국제기구별
 - 5. 지원분야별
 - 6. 자료제출기관별

양자간 입력

임시저장 저장

자료제출기관	한국수출입은행
양자간 원조 구분	양자간 (NGO 지원 제외)
원조형태 (택1)	<input type="radio"/> 프로젝트원조 <input type="radio"/> 분야별 프로그램 원조 <input type="radio"/> 기술협력 <input type="radio"/> 혼합신용 중 무상지원 <input checked="" type="radio"/> 채무구제 <input type="radio"/> 기타
채무구제 유형	④-3 <ul style="list-style-type: none"> 채무탕감 : ODA 채무 (원금) 채무탕감 : ODA 채무 (이자) 채무탕감 : OOF 채무 (원금) 채무탕감 : OOF 채무 (이자) 채무탕감 : 민간 채무 (원금) 채무탕감 : 민간 채무 (이자) 채무탕감 : 기타
사업실시기관	
사업실시기관명	
사업구분	

*기준약정사업의 경우, 기존 데이터에 금액만 추가(여기를 클릭)



ODA 통계보고

- 조회/출력
- 양자간 ODA
- 다자간 ODA
- 제출

양자간 입력

임시저장

자료제출기관	한국수출입은행
양자간 원조 구분	
원조형태 (택1)	<input type="radio"/> 프로젝트원조 <input type="radio"/> 분야별 프로그램 원조 <input type="radio"/> 기술협력 <input type="radio"/> 혼합신용 중 무상지원 <input type="radio"/> 채무구제 <input type="radio"/> 기타
사업실시기관	⑤ <ul style="list-style-type: none"> 우리나라 정부부처 또는 공공기관 NGO 공공-민간 파트너십 (PPP) 국제기구 기타
사업실시기관명	



ODA 통계보고

- 조회/출력
- 양자간 ODA
- 다자간 ODA
- 제출
- 통계조회
 - 1. 연도별
 - 2. 지역별
 - 3. 국가별
 - 4. 국제기구별
 - 5. 지원분야별
 - 6. 자료제출기관별

사업실시기관					
사업실시기관명	⑥ <table border="1"> <tr> <td>한글</td> <td></td> </tr> <tr> <td>영문</td> <td></td> </tr> </table>	한글		영문	
한글					
영문					
사업구분	⑦ <ul style="list-style-type: none"> 신규약정 (당해 전액지출) 사업 기준약정 (당해 증액, 감액, 지출 발생) 사업 신규약정 (연도별 분할지출) 사업 				
사업명					
사업설명 (구체적으로 기술)	한글 영문				

한국수출입은행
CORE BANK FOR GLOBAL BUSINESS
공적 개발원조(ODA) 통계보고 시스템

ODA 통계보고

- 조회/출력
- 양자간 ODA
- 다자간 ODA
- 제출
- 통계조회
 - 1. 연도별
 - 2. 지역별
 - 3. 국가별
 - 4. 국제기구별
 - 5. 지원분야별
 - 6. 사업실시기관별

사업실시기관명: 영문

사업구분: [Dropdown]

사업명 ⑧: 한글, 영문

사업설명 ⑨ (구체적으로 기술): 한글, 영문

사업 분야: [Dropdown]

사업계시(예정)일: [Text]

□ 다자간 ODA 입력

한국수출입은행
CORE BANK FOR GLOBAL BUSINESS
공적 개발원조(ODA) 통계보고 시스템

DAC

- 입력자료관리
 - 조회/출력
 - 양자가 입력
 - ① 다자간 입력
 - 역할 업로드
 - 제출여부관리
 - 통계 마감 관리
 - OECD 제출용 조회
 - ODA 통계분석용 조회
- 통계조회
- 코드관리

다자간 입력

② 자금형태

②-1 자료제출기관: 한국수출입은행

③ 원조유형: NGO, PPP 지원 및 프로그램 원조, 다자기구(Multilateral Institutions) 지원

사업실시기관: [Dropdown]

사업실시기관명: 한글, 영문

+ 괄호 안에 비율(%)이 제시되어 있는 기관의 경우, 약정/지출액 입력시 동 비율을 곱한 금액을 시스템에 입력
→ 예) FAO(51%)에 대한 1억원의 출연금 입력시, 1억원 x 51% = 5천 1백만원 으로 금액 입력

① 다자간 무상원조 입력화면 들어가기

② 자금형태

- 출연(분담금 포함)

· 국제기구에 대한 출연금, 분담금 등을 말하는 것으로 넓은 의미로 해석할 때 국제기구에 대한 기부금으로 볼 수 있음

- 출자

· 국제기구 가입, 지분확대 등을 위해 국제기구 앞으로 납입하는 출자금

- 양허성차관

· 국제기구 앞으로 ODA 조건(양허적)으로 공여된 차관

②-1 자료제출기관 : 기관별 ID로 로그인

③ 원조유형 : 다자기구 지원코드로 선택되어 있음

4 사업실시기관

* 괄호 안에 비율(%)이 제시되어 있는 기관의 경우, 약정/지출액 입력시 동 비율을 곱한 금액을 시스템에 입력
 → 예) FAO(51%)에 대한 1억원의 출연금 입력시, 1억원 x 51% = 5천 1백만원 으로 금액 입력

사업실시기관명

한글

영문

5 사업구분

* 기존약정사업의 경우, 기존 데이터에 금액만 추가(여기를 클릭)

사업명

한글

영문

사업설명
(구체적으로 기술)

한글

영문

ODA 통계보고

- 조회/출력
- 양자간 ODA
- 다자간 ODA
- 제출
- 통계조회
 - 1. 연도별
 - 2. 지역별
 - 3. 국가별
 - 4. 국제기구별
 - 5. 지원분야별
 - 6. 사업실시기관별

사업실시기관명

한글

영문

사업구분

사업명

한글

영문

6

약정액	<input checked="" type="radio"/> 달러: 10,000 <input type="radio"/> 원화: 9,555,100
지출액	<input checked="" type="radio"/> 달러: 9,000 <input type="radio"/> 원화: 8,599,590
회수액	<input checked="" type="radio"/> 달러: 200 <input type="radio"/> 원화: 191,102

수원국

7 998 그외 지역 또는 다수국가 (🔍)

지역명

합계

도움말

1. **임시저장** : 입력한 내용을 우선 저장하고 싶을 때 사용합니다.
임시저장된 상태로는 보고서 제출이 불가하오니, 추후 자료입력을 완료하신 후 저장버튼을 누르세요
2. **적용환율** : US\$1 = ₩955.51



ODA 통계보고

- 조회/출력
- 양자간 ODA
- 다자간 ODA
- 제출
- 통계조회
 - 1. 연도별
 - 2. 지역별
 - 3. 국가별
 - 4. 국제기구별
 - 5. 지원분야별
 - 6. 자료제출기관별

수원국	지역명
<input type="text"/>	<input type="text"/>
합계	
8 약정일	2006.07.09
9 상환방식	연간상환회수
연간상환회수	원금균등분할상환방식 원금균등연말상환방식 원금단기일시상환방식 기타
이자율	
제2이자율	
최초상환일	
최종상환일	
이자수취액	<input checked="" type="radio"/> 달러: <input type="text"/> <input type="radio"/> 원화: <input type="text"/>

도움말

1. **임시저장** : 입력한 내용을 우선 저장하고 싶을 때 사용됩니다.
임시저장된 상태로는 보고서 제출이 불가하므로, 추후 자료입력을 완료하신 후 저장버튼을 누르세요
2. **적용환율** : US\$1 = ₩955.51

ODA 통계보고

- 조회/출력
- 양자간 ODA
- 다자간 ODA
- 제출
- 통계조회
 - 1. 연도별
 - 2. 지역별
 - 3. 국가별
 - 4. 국제기구별
 - 5. 지원분야별
 - 6. 자료제출기관별

수원국	지역명
<input type="text"/>	<input type="text"/>
합계	
약정일	<input type="text"/>
상환방식	<input type="text"/>
10 연간상환회수	<input type="text"/>
11 이자율	LIBOR6M-1.5%
12 제2이자율	03000
13 최초상환일	2008.01.01
13 최종상환일	2010.05.03
14 이자수취액	<input checked="" type="radio"/> 달러: <input type="text"/> 10,000 <input type="radio"/> 원화: <input type="text"/> 9,555,100

도움말

1. **임시저장** : 입력한 내용을 우선 저장하고 싶을 때 사용됩니다.
임시저장된 상태로는 보고서 제출이 불가하므로, 추후 자료입력을 완료하신 후 저장버튼을 누르세요
2. **적용환율** : US\$1 = ₩955.51