

발간등록번호
11-1240000-000640-10

정기통계품질진단 연구용역

『보육실태조사』
2012년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2012. 11.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『보육실태조사』 2012년 정기통계 품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2012년 11월 20일

한국통계진흥원 임 명 선 ㉠

연구진

책임연구원	한국통계진흥원 임 명 선 원장
연구원	서울신학대학교 백 선 희 교수
자문위원 (표본설계진단)	한국통계진흥원 김 종 익 고문
자문위원 (통계분야)	한국통계진흥원 현 영 기 부장
연구보조원	열린사이버대학교 순 덕 기 교수 중앙대학교 정 원 준 석사과정

품질보고서

『보육실태조사』 품질보고서

2012. 11.

차 례

- 1. 개요 1

- 2. 통계품질정보 1
 - 가. 차원별 품질 상태 1
 - (1) 관련성 1
 - (2) 정확성 2
 - (3) 시의성/ 정시성 4
 - (4) 비교성 4
 - (5) 일관성 5
 - (6) 접근성 6

- 3. 결론 7

1. 개요

품질보고서는 통계청 정기통계품질진단의 일환으로 '2009년 보육실태조사' 통계결과에 대한 품질상태를 6가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고, 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하는데 목적을 둔다.

보육실태조사의 승인번호는 제33107호, 승인일자는 2004. 10. 19일 이며, 본 보고서에서 진단하는 2009 보육실태조사는 보육정책 수립의 준거가 될 수 있는 객관성 있는 자료생산을 목적으로 가구조사와 시설조사로 나뉘어 조사되었으며, 보건복지부의 위탁을 받은 육아정책개발센터, 한국여성정책연구원 에서 각각 수행되었다.

영유아보육법 제9조에 따라 매 5년마다 실시하기로 계획되어 2004년 첫 조사가 실시되었고, 급격하게 변화하고 있는 자녀양육환경에 대한 실태 및 정책적 함의를 위한 기초자료 활용을 위해 2011년 6월 개정되어 매 3년마다 실시하게 되었다.

2. 통계품질정보

가. 차원별 품질 상태

(1) 관련성(Relevance)

관련성은 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공

하고 있는가와 관련된 개념으로 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다.

보육 관련 이슈에 대하여 다양한 영역에서 조사되고 있지만, 보육대상의 전반적인 보육환경에 대한 측정을 위해 좀 더 다양한 분야에 대한 조사가 필요하다.

보육실태조사의 영역은 사회복지, 유아교육, 보육, 건강, 안전 등 다양한 영역을 포괄하고 있지만 일반인, 대학원생, 관련 직종 종사자, 공무원, 연구원, 교수들의 연구 자료로의 활용은 낮게 나타났다.

보육실태에 대한 기본적 현황을 제공하기 때문에 언론보도의 기초자료로의 활용빈도는 높은 편이며, 영유아 가구의 보육 이용 행태 등에 대한 내용을 제공하고 있어 국가 정책 발의의 기초자료로도 활용되고 있다.

보육실태조사는 전국을 표본으로 하고 있는 유일한 보육관련 통계자료로서 매우 중요한 역할을 하고 있는 것으로 평가된다.

(2) 정확성(Accuracy)

정확성은 미지의 참값과 추정된 값과의 접근성에 관련된 개념으로 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가를 의미한다.

가구조사의 경우 한국보건사회연구원 전문 조사원의 가구방문을 통한 면접 조사를 시행했으며, 시설조사의 경우 전국 8개 권역별로 보육관련 학과가 있

는 대학의 학부 및 대학원생의 시설 방문 조사 또는 설문지 배포 후 수거의 형태로 조사되었다.

가구조사의 조사원 교육은 가구조사의 경우 1일 9시간 진행하였고, 시설조사의 경우는 교육을 하였다고 보고서에 기재되어 있지만 몇 시간, 어떠한 자료로 교육했는지를 알 수 없었다.

2009년 보육실태조사 시설조사는 확률, 비확률 표본 추출 방법을 사용하였는데, 통계적 추론은 확률표본일 때 가능하다. 결과보고서에는 표본추출과 관련된 내용이 충분히 언급되지 않아 진단을 하는데 어려움이 있다.

가구조사의 표본설계 및 가중치에 대한 처리는 비교적 잘 되어 있었지만, 조사대상에 섬조사구가 제외되어 있으며, 60가구 이하 조사구와 초과 조사구에 대한 분산 공식은 별도로 고려하지 않고 있다.

섬 지역을 제외한 이유는 섬 지역에서 표본가구가 추출되면 조사기간이 길어지고 이에 수반되는 예산이 증가하는 반면, 섬 지역 가구 수가 전국 가구 수의 0.6%정도에 불과하여 조사결과에 미치는 영향력은 적다고 판단하기 때문으로 보인다. 이것은 많은 조사에서 섬 지역의 가구나 인구를 모집단에서 제외하는 이유이기도 하다. 그러나 전국을 대상으로 하는 조사에서 섬 지역을 모집단에 포함하는 것이 이론적으로 적절하며, 섬 지역을 제외하는 것은 비표본오차로 0.6%의 차이가 있다는 것을 인정하는 것이라고 볼 수 있다. 또한 섬지역의 보육환경은 도시나 농어촌과 다른 형태이므로, 보육의 보편화가 된 오늘날 도서산간 지역의 보육실태 또한 간과할 수 없는 부분이다. 따라서 예산이나 전국 평균에 미치는 영향이 미미할지라도 부가조사 또는 3회 조사 시 1회는 섬 지역을 포함한 조사를 실시하는 것도 필요하리라 본다. 표본 크

기의 문제는 oversample하여 조사하면 좋을 것 같다.

(3) 시의성(Timeliness)/ 정시성(Punctuality)

시의성은 작성기준시점과 결과발표시점 간의 차이를 나타내는 것으로 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기의 정확한 준수 여부에 관한 개념이다.

보육실태조사 작성주기는 3년이며, 현장조사의 경우 가구조사는 2009년 3월 10일 ~ 5월 2일, 시설조사는 2009년 4월 27일 ~ 6월 20일간 조사되었으며, 현장조사 5~6개월 후인 2009년 11월 보고서가 발행¹⁾되었다. 보육실태조사 결과 요약은 2010. 4월 보도자료를 통해 공표되었지만, 전체보고서(PDF)는 2011년 1월에 보건복지부 홈페이지에 게시되었다. 보고서의 결과가 대중들에게 신속하게 공유되지 못하였다.

(4) 비교성(Comparability)

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가능한지를 나타낸 개념이다.

본 진단대상 통계는 도시 규모별(대도시, 중소도시, 읍면), 시설 유형별 비교의 경우 제공되는 자료에 한하여 가능하다.

1) 보고서 뒷면의 발행일은 2009년 11월로 되어 있다.

조사기준이 OECD Family Database와 다른 경우가 있어 국가비교의 한계가 있으며, 지역별(16개 시·도)비교 역시 어렵다.

국가마다 보육형태나 문화의 차이가 있어 국제적 기준에 모든 항목을 맞출 수 없지만, 가공을 통하여 국제기준과의 비교가 가능할 수 있도록 정보공개를 할 필요성이 있으며, 국제기관에서 조사되고 있는 항목과 유사한 문항은 자료설명을 통해 이용자의 오해를 예방할 필요가 있다.

16개 시·도 간 비교를 위해서는 표본의 크기가 커져야 하며 이에 따른 조사부분 예산 증가가 불가피한 상황이다.

(5) 일관성(Coherence)

일관성은 동일한 사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사성 또는 근접한 정도의 개념으로, 서로 다른 기관에서 작성하는 통계이더라도 동일한 사회현상을 반영하는 통계라면 유사한 결과를 나타나는 것을 의미한다.

보육실태조사는 전국 초등학생 이하를 조사대상으로 하는 유일한 통계자료이며, 이와 유사한 형태로는 '보육시설인증평가', '한국아동패널'이 있다.

보육시설 인증평가는 인증평가를 신청한 시설만을 대상으로 조사가 이루어지며 정보공개와 접근성과 공개범위가 매우 제한적이고, 한국아동패널은 '2006년도 기준 연간 분만건수가 500건 이상인 표본 의료기관에서 2008년 4월부터 7월 사이에 출생한 신생아 가구'를 조사대상으로 하고 있어 매우 제한적인 조사이다. 따라서 본 진단대상 통계와의 결과 값에 대한 비교를 통한 일관성을 측정 및 평가하기에 다소 무리가 있다.

(6) 접근성(Accessibility)

접근성은 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어 졌는지에 대한 정보제공 수준을 의미한다.

본 진단대상 통계의 보고서, 심층보고서 및 관련 표는 보건복지부 통계포털을 이용하여 다운로드 및 열람이 가능하다.

원자료의 경우 기관 연구자의 경우 요청공문을 통하여 마이크로데이터를 이용할 수 있으며, 그 외 일반연구자(대학원생, 교수 등)는 정보공개 청구를 통하여 원자료를 제공 받을 수 있으나 기간과 절차에 따른 접근의 용이함은 다소 떨어진다.

관련예산과 전산시스템의 구비, 관리 인력이 필요하지만, 현재 보건복지부 또는 통계청에서 운영되고 있는 설비를 활용한다면 크게 어렵지 않을 것이라 판단된다.

3. 결론

오늘날 보육은 우리사회에 주요 이슈로 자리하고 있으며, 보육 관련 연구의 필요성이 더욱 부각되고 있는 상황에서 국가통계로서의 보육실태조사는 매우 중요한 자료임에 틀림없다고 판단된다.

6가지 차원의 진단결과 보육실태조사는 다양한 연구를 통하여 발전적인 정책대안을 형성할 수 있는 통계자료임에도 불구하고 향후 좀 더 우수하고 신뢰성 높은 통계 생산을 위해 아래의 몇 가지에 대한 개선 사항을 반영한다면 매우 활용도가 높은 자료가 될 것으로 기대된다.

2009년 보육실태조사는 시의성 차원에서 아쉬움이 남는 것으로 평가되며, 접근성의 문제가 보다 이용자 친화적으로 해결되어야 할 것으로 나타났다.

관련성의 차원에서 준수한 것으로 진단되지만 보다 우수하고 활용성 높은 통계가 되기 위해서는 좀 더 다양한 영역에 대한 조사 및 법적 변화에 대한 정확한 파악을 통하여 조사표 반영이 필요하다.

정확성 차원에서 가구조사는 우수하지만, 시설조사의 경우 조사 방법에 대한 개선이 필요하며, 표본 설계를 확률과 비확률의 혼용이 아닌 확률표본설계를 통해 통계적 추론이 용이할 수 있도록 보완이 필요하다.

접근성 및 비교성, 활용성의 부분에서 원자료 공개가 요구된다.

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「보육실태조사」 정기통계품질진단
주제어	통계품질진단, 보육실태조사
연구기간	2012.04. ~ 2012.11.
연구기관	한국통계진흥원
연구진 구성	임명선, 백선희, 김종익, 현영기, 순덕기, 정원준
<p>본 요약문은 통계청에서 주관하는 “2012년 정기통계품질진단”사업의 통계 Ⅲ부분 진단대상 통계인 「보육실태조사」에 대한 통계품질진단 최종결과보고서 요약문으로, 본 보고서에서 통계품질의 개선을 위해 제안한 내용을 요약하면 아래와 같다.</p> <p>1. 보건복지부 보육 분야 국가통계 보육실태조사에 대한 정기품질진단 결과 작성차별 평정에서 5점 척도 평균은 4.5, 가중치 적용 100점 기준 90.70로 우수한 품질수준인 것으로 나타났다.</p> <p>2. 주요 개선과제별 개선방안은 다음과 같이 제안하였다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 시설조사 방법 개선 등으로 신뢰성 제고 - 원자료 접근 등 조사 결과 활용도 제고 - 지역비교, 국제비교, 시계열 비교 등 비교성 제고 - 보육실태조사 결과 및 활용에 대한 다양한 홍보 - 통계품질 제고를 위한 관계자 교육 - 이용자 친화적 통계활용 환경 조성 	

< 목 차 >

제1장 서론	1
제1절 통계품질진단의 배경과 목적	1
제2절 통계품질진단의 개념과 차원	2
제3절 통계품질진단의 방법	4
제2장 품질진단의 대상: 보육실태조사	9
제1절 보육실태조사의 개요	9
제2절 품질진단의 체계	20
제3절 부문별 품질진단의 방법	21
제4절 증점진단사항	27
제3장 통계품질진단의 결과	37
제1절 품질관리기반 진단	37
제2절 이용자 요구사항 반영 실태	46
제3절 세부작성차별 체계	53
제4절 자료수집의 정확성	77
제5절 통계자료 서비스의 충실성	86

제4장 결론: 개선 방안	91
제1절 시설조사 방법 개선 통한 . 제고	91
제2절 원자료 접근성 등 활용도 제고	93
제3절 시계열적, 지역적, 국제적 비교성 확보	95
제4절 이용자 친화적 통계활용 환경 조성 등	96
제5절 보육실태조사 결과의 활용 사례	99
제6절 해외 보육실태조사의 사례	107
참고문헌	113
부 록	115
1. 2009년 전국보육실태조사 가구조사표	116
2. 2009년 전국보육실태조사 아동조사표	126
3. 2009년 전국보육실태조사 보육시설조사표	158
4. 표본설계 점검 결과보고	203
5. 수집자료 정확성 진단 결과 보고서	211
6. 이용자 편의사항 점검표	215
7. 공표자료 오류 점검표	220

< 표 목 차 >

<표 1> 육아지원정책방안(2004)의 단계별 추진 전략	9
<표 2> 영유아보육법에 규정된 보육실태조사의 유형과 내용	10
<표 3> 보육실태조사 주기의 법적 근거	11
<표 4> 영유아보육법에 규정된 보육실태조사의 유형과 내용	12
<표 5> 보육실태 가구조사의 주요 조사내용	16
<표 6> 보육실태 가구조사의 주요 조사내용	19
<표 7> 품질관리기반 진단의 설계	21
<표 8> 이용자 요구사항 반영실태 진단의 설계	22
<표 9> 표적집단 면접(FGI) 참여 인원 및 소요 시간	23
<표 10> 심층면접 주제, 참여 인원 및 소요 시간	24
<표 11> 세부작성절차별 진단: 통계품질지표 수	25
<표 12> 보건복지부내 보육실태조사 관련 조직과 업무	40
<표 13> 보건복지부 조직도에 나타난 보육실태조사 담당자	41
<표 14> 2009년 보육실태조사 예산규모	43
<표 15> 통계작성관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식 정도	44
<표 16> 보육시설 유형별 조사대상	53
<표 17> 영유아를 위한 가중치 계산 행렬	57
<표 18> 영유아를 보육하는 가구를 위한 가중치 계산 행렬	58
<표 19> 영유아를 포함한 모든 사람을 위한 가중치 계산 행렬	59
<표 20> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수	61
<표 21> 품질차원별 종합 점수	61
<표 22> 「통계작성 기획」 진단 결과	62
<표 23> 「조사통계 설계」 진단 결과	65
<표 24> 「자료수집」 진단 결과	67

<표 25> 「자료입력 및 처리」 진단 결과	69
<표 26> 「자료 분석 및 품질 평가」 진단 결과	70
<표 27> 「문서화 및 자료제공」 진단 결과	72
<표 28> 「사후관리」 진단 결과	76
<표 29> 위탁기관 관리체계 점검 결과 - 가구조사용	82
<표 30> 위탁기관 관리체계 점검 결과 - 시설조사용	83
<표 31> 보육실태조사 개선 방안	98
<표 32> 보육실태조사 결과의 공개	99
<표 33> 보육실태조사 결과 활용 사례: 특별활동 관리 방안(2011)	105
<표 34> 보육실태조사 결과 활용 사례: 특별활동 관리 방안(2012)	106

< 그림 목 차 >

<그림 1> 보육실태조사의 구성과 수행기관	13
<그림 2> 보건복지부의 조직도	39
<그림 3> 보건복지부 발간 [보육통계] 표지와 목차	42
<그림 4> 보육실태조사 결과 발표 보도자료(2010.4)	100
<그림 5> 보육실태조사 결과(요약) 및 보고서 공개(2010.10.12./2011.5.30.)	101
<그림 6> 통계청 KOSIS에 공개된 DB(tables)	102
<그림 7> 통계청 KOSIS에 공개된 DB(tables): 개별 통계의 예	103
<그림 8> 영국의 영유아보육·교육 실태조사 정보공개 안내	110

제1장 서론

제1장 서론

제1절 통계품질진단의 배경·대상·목적

1. 품질진단의 배경

이용자가 만족하는 최고의 통계품질을 구현하기 위해서는 통계작성을 위한 기반과 더불어 통계생산의 제반과정에서 종합적인 통계품질 관리 체계를 구축하고 이를 상시적으로 가동할 수 있어야 한다. 이에 따라 국가통계는 국가정책의 입안, 집행, 평가 등의 기반이 되는 가장 기초적인 자료로서 통계의 품질이 우선적으로 담보되어야 한다.

통계청은 국가통계의 품질관리를 위하여 통계법 제 9조에 근거하여 정기통계품질진단을 실시하고 있다. 이번 품질진단은 2012년 정기통계품질진단 대상통계의 품질 제고를 위해 실시하는 것이며, 품질진단은 국가통계 품질관리 매뉴얼에 준해 이루어지게 된다.

2009년도에 실시한 제2차 [보육실태조사]는 이번 2012년 정기통계품질진단의 대상이다. 보육실태조사는 조사통계로써 영유아보육법에 근거하고 있으며, 작성기관은 보건복지부이고 통계 승인번호는 제33107호이다.

2. 품질진단의 목적

통계품질진단의 목적은 보육실태조사의 품질 향상을 위한 개선 방안을 제시하는데 있다. 이를 위해 첫째, 보육실태조사의 방법과 결과를 살펴보고, 둘째, 품질진단 기준에 따라 품질 상태를 점검하고, 셋째 보육실태조사의 품질 제고를 위한 개선방안을 제시하는데 있다.

제2절 통계품질진단의 개념과 차원²⁾

1. 통계품질관리의 개념

품질관리란 단어 그대로 품질에 대한 관리를 말하는 것으로, '품질'과 '관리'에 대한 개념 정의를 통해 그 구체적 의미를 파악할 수 있다. '품질(Quality)'이란 사용상의 적합성(Fitness for use)에 근거하여 고객만족의 정도를 나타내는 제품이나 서비스의 총체적 특성을 말하며, '관리(Control)'란 어떤 정하여진 목표를 달성하기 위하여 표준을 설정한 후, 이것에 대비해 가며 행동을 제어해 나가는 활동을 의미한다.

따라서 '품질관리(Quality Control)'란 고객이 요구하는 모든 품질을 확보·유지하기 위하여 조직이 품질 목표를 세우고, 이것을 합리적이고도 경제적으로 달성할 수 있도록 "계획→실시→검토→조치"하는 사이클을 수행하는 모든 활동체계를 말한다.

전통적으로 품질 좋은 통계란 '정확하고 신속한 통계'를 의미하였으나, 오늘날에는 품질의 개념에 고객만족의 개념이 도입되면서 '통계가 얼마나 이용자에게 이용하기 적합하게 작성되고 제공되고 있는가'가 강조되고 있다.

따라서 '통계품질관리(Quality Management for Statistics: QMS)'란 통계이용자들에게 사용적합성에 관한 고객만족을 주면서 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합한 체계라고 할 수 있다. 통계품질관리는 통계의 작성과 보급과 관련해 더 나은 통계를 만들기 위한 모든 관리 활동이므로 기획단계에서부터 공표단계에 이르기까지 모든 이해관계자가 숙지하고 따름으로써 가능해진다.

2) 통계청(2012)의 『2012년 국가통계 품질관리 매뉴얼-정기통계품질진단』의 주요 내용을 요약함.

2. 통계품질진단의 차원

통계품질은 통계이용자의 요구사항을 얼마나 잘 반영하고 있는가 하는 사용 적합성(Fitness for use)에 있으며, 이것은 다차원적(Multi-dimensional concept)으로 접근을 통해 확인할 수 있다. 아직 국제적으로 마련된 표준화된 통계품질 차원(Dimension)은 없지만, 우리나라의 통계청에서는 다음의 6가지 차원의 표준화된 통계품질 차원을 제시하였다. 통계품질진단은 이 6가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하여, 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야하는지 그 방향을 제시하기 위한 것이다. 통계청에서 정의하는 6가지 차원이란 다음과 같은 의미이다.

- ① 관련성(relevance) : 관련성은 이용자 초점에서 둔 측면으로 통계자료가 포괄범위와 개념, 내용 등에 있어서 이용자 요구사항을 충족하는 정도.
- ② 정확성(accuracy) : 정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가를 의미함.
- ③ 시의성/정시성(timeliness/punctuality) : 시의성은 작성기준 시점과 결과공표 시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가를 의미함.
- ④ 비교성(comparability) : 비교성은 시·공간이 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 나타냄.
- ⑤ 일관성(coherence) : 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가를 의미함.
- ⑥ 접근성/명확성(accessibility/clarity) : 접근성은 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 의미함.

제3절 통계품질진단의 방법

1. 품질진단의 준거

통계품질진단을 수행하는 모든 절차와 방법은 기본적으로 「국가통계 품질관리 매뉴얼(통계청, 2012)」(이하 매뉴얼)에 따라 진행되고, 일부 매뉴얼에 지시되지 않은 내용은 통계의 특성을 고려하여 진단팀과 통계청이 협의하여 수행할 수 있다.

통계품질 진단은 크게 다섯 가지 부문으로 이루어진다. 품질관리 기반, 이용자 요구사항 반영 실태, 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성 그리고 통계자료 서비스의 충실성이다.

각 부문별 매뉴얼에 제시된 내용과 절차를 기초로 품질상태를 점검하게 되고, 각 절차별 진단과정에서 수집된 자료와 진단결과를 종합하여 진단통계의 문제점, 개선과제 및 개선방안, 기대효과 등을 포함한 진단결과 보고서를 작성한다. 본 진단 대상인 '2009년 전국 보육실태조사'에 대한 진단은 위의 매뉴얼의 준거를 따라 이루어졌다.

2. 자료수집의 방법

품질진단을 위한 자료 수집을 위하여 문헌 연구, 보고서 및 원자료 등 관련 자료 검토, 담당자 면담, 자문회의, FGI, 심층면접, 조사현장 방문 등을 실시하였다.

1) 문헌 연구

전국 보육실태조사의 실시 배경, 자료의 활용도, 품질 진단의 방법 등을 검토하기 위해 관련 문헌을 검토하였다.

2) 진단 대상 보고서, 원자료 등 관련 자료 검토

보육실태조사의 품질진단을 2009년 실태조사와 관련된 자료들을 보건복지부로부터 받아 검토하였다. 실태조사보고서, 원자료, 교육자료 등이 포함되어 있다.

3) 담당자 면담

보육실태조사를 담당하고 있는 보건복지부 보육정책과의 담당자 면담이 이루어졌다. 담당자 면담을 통해 필요한 자료를 얻었으며, 진단 내용에 대한 의사소통이 이루어졌다. 또한 담당자는 통계품질진단 절차 중 자기기입평가에 응해 주었다. 담당자 면담은 보건복지부 담당 공무원뿐만 아니라 보육실태조사의 위탁수행기관의 담당자도 참석하였다.

4) 자문회의 및 전문가 지원

보육실태조사에 대한 폭넓은 이해와 품질진단의 방향과 내용에 대한 자문을 얻기 위해 자문회의를 개최하였다.

또한 통계품질의 중요한 요소인 표본추출과 관련된 품질평가를 위해 전문가의 지원을 받았다.

5) 표적집단면접(FGI)과 심층면접

통계품질을 진단하는 중요한 요소 중 하나는 이용자들의 평가이다. 보육실태조사에 대한 이용자들의 다양한 의견을 수렴하였다. 이용자 집단은 일반이용자 집단과 전문가 이용자집단으로 구분하여 실시하였으며 표적집단면접의 방법을 사용하였다. 또한 보다 전문적 의견이 필요한 부분에 대해서는 심층면접을 진행하였다.

6) 조사현장 방문

통계품질을 높이기 위해서는 정확한 자료수집이 있어야 한다. 면접조사의 특성상 면접을 진행하는 과정에서의 면접원의 태도나 숙련정도가 중요하다. 2009년 조사당시의 면접조사 진행과정을 직접 확인할 수 없는 추적조사의 어려움을 감안하여 올해 진행 중인 보육실태조사 수행기관의 협조 아래 면접조사 현장을 방문, 동행하여 진단하였다.

3. 자료수집의 한계

본 품질진단을 진행하는 과정에서 나타난 한계는 '2009년' 과거 시점에 대해 평가를 하여야 한다는 점이었다. 자료 수집 과정에서 크게 두 가지 측면의 한계가 나타났다.

첫째, 담당공무원의 변경이었다. 정부조직의 특성상 공무원의 순환보직을 해야 하기 때문에, 현재의 담당 공무원이 2009년 당시의 담당 공무원이 수행하였던 업무와 인식을 정확히 대변하기 어렵다는 점이다. 이러한 점을 보완하기 위하여 당시의 위탁기관 연구자들의 의견을 청취하였다.

둘째, 자료수집의 정확성과 관련 조사현장을 직접 방문할 수 없다는 점이다. 조사의 정확성을 파악하기 위해서는 당시 2009년의 자료수집 과정 즉, 면접진행과정이 잘 진행되었는지를 확인하고 응답자(가구, 아동, 보육시설)로부터 면접이 잘 이루어졌는지 확인을 하여야 하지만 이를 확인하기 위해 시간을 되돌릴 수는 없는 것이다. 이를 보완하기 위하여 올해 보육실태조사 현장을 직접 방문하였으며, 이에 대해서는 앞에서 언급한 바와 같다.

제2장 품질진단의 대상 및 체계

제2장 품질진단의 대상 및 체계

제1절 보육실태조사의 개요

1. 보육실태조사의 연혁

2004년 6월 대통령 자문 고령화 및 미래사회위원회는 『미래인력 양성 및 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 육아지원 정책 방안』을 국정과제로 보고하였다. 이 위원회의 제안에 따라 2004년도에 전국 단위의 보육실태조사를 실시하게 되었다.

위원회는 육아지원정책방안을 계획하면서 4단계의 단계별 추진 전략을 설정하였고, 1단계에 해당하는 2004년에는 ‘육아지원 정책의 개념 형성과 정책 수립의 기본 정보를 수집’하겠다고 발표하였다. 보육정책 최초로 객관적 자료에 근거한 과학적 정책의 시작을 선포한 것이라고 할 수 있다. 그리고 기초자료 수집과 관련하여 ‘전국보육시설 및 유치원 실태, 생활권역별 시설의 분포조사, 지역별 수요조사, 표준시설 모형에 근거한 원가 계산 등 철저한 정책 기초조사’라고 밝혔다.

<표 1> 육아지원정책방안(2004)의 단계별 추진 전략

단계	전략
1단계('04년)	육아지원 정책의 개념 형성과 과학적 정책 수립의 기본 정보 수집
2단계('04~'05년)	기초조사에 근거한 중장기 계획 수립
3단계('06~'07년)	정책 평가에 근거한 확대 실시
4단계('08년 이후)	지방 이양 및 국가 육아지원체계 정착

자료: 대통령 자문 고령화 및 미래사회위원회(2004), 『미래인력 양성 및 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 육아지원 정책 방안』

이에 근거하여 2004년도에 여성부(당시 보육사업 주무부처)와 교육인적자원부가 공동으로 제1차 보육실태조사(가구조사와 시설조사)를 실시하였으며, 2009년에는 보건복지부(보육사업 주무부처) 단독으로 제2차 전국보육실태조사(가구조사와 시설조사)를 실시하게 되었다. 2012년 현재 제3차 전국보육실태조사가 영유아를 대상으로 진행 중에 있다.

위원회는 당시 아래와 같은 내용의 과학적 조사를 기획하였는데, 현재의 실태조사 내용이 당시의 기획안과는 차이가 있지만 조사의 목적이 보육정책의 기초자료를 생산하기 위해서라는 것은 확인할 수 있다.

<표 2> 영유아보육법에 규정된 보육실태조사의 유형과 내용

구분	조사 내용
시설 운영비 및 양육비 지원 계획 수립을 위한 기초 조사	<ul style="list-style-type: none"> ·연령별, 소득별, 보육 및 유아교육 시설의 서비스 이용실태 ·보육, 유아교육, 초등학교 방과후 교육 등의 서비스 제공 실태 ·보육 및 유아교육 시설의 적정 인건비, 운영비, 간식비 등으로 발생하는 원가계산 및 시설별 적정 수가 설정(표준모형에 근거) ·가계비 중 차지하는 자녀 양육비용을 고려한 적정 본인부담 비용 ·중앙정부 및 지자체별 지원 형태, 예산 및 질 관리 등 관리 현황
지역별 수요 및 공급 조사	<ul style="list-style-type: none"> ·국·공립 및 민간 시설의 지역별 분포 ·출생아동 수의 지역별 증감 및 양육비 국가지원으로 증가할 수요의 증감(수요의 탄력성)을 고려한 적정 시설 수의 추계 ·보육 및 유아교육 시설의 지역별 신·증설 소요량 산출

자료: 대통령 자문 고령화 및 미래사회위원회(2004), 『미래인력 양성 및 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 육아지원 정책 방안』

2. 보육실태조사의 법적 근거

1) 조사 목적과 주기

보육실태조사의 법적 근거는 영유아보육법이다. 2004년 1월 29일 영유아보육법 전부개정법이 국회를 통과하면서 매 5년마다 보육실태조사를 실시하게 되었다. 이 법에 근거하여 2004년도에 1차 보육실태조사가 있었으며, 2009년

의 실태조사는 2차 조사가 된다. 이후 2011년 6월 7일 영유아보육법 개정을 통해 보육실태조사 주기는 5년에서 3년으로 단축되었고, 이에 따라 올해 3차 보육실태조사가 진행 중이다.

법에서 살펴볼 수 있는 보육실태조사의 목적은 ‘영유아보육법의 적절한 시행’을 위한 것이다. 즉, 영유아보육사업의 시행에 필요한 기초자료를 확보하기 위한 것이라고 할 수 있다.

<표 3> 보육실태조사 주기의 법적 근거

영유아보육법
제9조 (보육실태조사) ① 보건복지부장관은 이 법의 적절한 시행을 위하여 보육실태조사를 5년마다 실시하여야 한다. ② 제1항의 규정에 의한 보육실태조사의 방법·내용 등에 관하여 필요한 사항은 보건복지부령으로 정한다.

비고: 2011년 영유아보육법 개정(2011.6.7)을 통해 보육실태조사 시기를 5년에서 3년으로 단축하였다.
 자료: 영유아보육법(2004.1.29.)

2) 조사 유형과 내용

보육실태조사에 관한 구체적 방법과 내용은 영유아보육법 시행규칙에 제시되어 있다. 2011년의 법 개정은 단순히 조사실태 시기만을 단축한 것이기 때문에 시행규칙 개정은 없었다.

먼저 보육실태조사는 가구조사와 보육시설조사로 구분된다. 그리고 각각의 실태조사에는 다음의 조사내용이 포함되도록 규정되어 있다.

<표 4> 영유아보육법에 규정된 보육실태조사의 유형과 내용

유형	조사 내용
가구조사	<ul style="list-style-type: none"> ·가구 및 영유아의 특성 ·보육시설 이용 현황 ·보육시설 이용 시 만족도와 요구사항 ·향후 보육시설 이용계획 등 이용과 관련된 사항
시설조사	<ul style="list-style-type: none"> ·보육시설 환경과 설비 ·보육시설종사자 실태 ·보육시설의 지역별·유형별 분포 ·보육시설의 정원·현원 ·보육내용 ·보육비용 ·영유아의 건강·영양·안전관리 등 보육시설 운영에 관한 사항

비고: 2004년에 보육사업 주무부서가 보건복지부에서 여성부로 이관되었다. 이에 따라 시행규칙에서는 주무 부서가 여성부로 변경되었다.

자료: 영유아보육법시행규칙(2005.1.29.) 제4조 (보육실태조사의 방법 및 내용)

3. 2009년 보육실태조사의 개요

1) 조사의 구성과 수행기관

2009년 보육실태조사(승인번호 제33107호)는 조사통계로써 작성기관은 보건복지부이다. 보육실태조사는 가구조사와 시설조사로 구성되어 있다.

실제 조사는 위탁으로 진행되었으며, 가구조사는 육아정책개발센터가 담당하였고, 보육시설조사는 한국여성정책연구원이 담당하였다.

<그림 1> 보육실태조사의 구성과 수행기관

가구조사 보고서 (위탁기관: 육아정책개발센터)	보육시설조사 보고서 (위탁기관: 한국여성정책연구원)
<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">발 간 등 록 번 호 11-1361000-000555-13</div> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;">2009년 전국보육실태조사 - 가구조사 보고서</p> <p style="text-align: center; font-size: small; margin-top: 10px;">서문희 (육아정책개발센터 연구위원) 김은실 (육아정책개발센터 연구위원) 최진 (육아정책개발센터 연구위원) 양재진 (육아정책개발센터 연구위원) 최경연 (육아정책개발센터 연구위원) 김유경 (한국보건사회연구원 연구위원) 조영자 (한국보건사회연구원 조영연구위원)</p> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;">보건복지가족부 육아정책개발센터</p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">발 간 등 록 번 호 11-1361000-000828-13</div> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;">2009년 전국보육실태조사 - 보육시설조사 보고서</p> <p style="text-align: center; font-size: small; margin-top: 10px;">유희정 (한국여성정책연구원 연구위원) 박희진 (서울대학교 교수) 이규희 (한국여성정책연구원 연구위원) 이순영 (강릉대학교 교수) 민한주 (한국여성정책연구원 연구위원) 최희영 (한국대학교 교수) 장민정 (한국여성정책연구원 연구위원) 송영주 (고려대학교 교수) 신보영 (한국여성정책연구원 연구위원) 김정현 (성서대학교 교수) 서양숙 (숙명여자대학교 교수) 김정현 (성서대학교 교수) 이영환 (경북대학교 교수) 최은영 (경북대학교 교수)</p> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;">보건복지가족부 한국여성정책연구원</p>

2) 보육실태: 가구조사의 개요3)

(1) 조사 목적

보건복지부·육아정책개발센터가 밝히고 있는 가구조사의 목적은 보육정책 수립의 준거가 될 수 있는 객관적 자료의 생산이며, 세부 목표는 다음과 같다.

- 지역, 아동연령, 소득수준, 모의 취업 등 가정 및 아동특성별 보육·교육 서비스 이용 및 수요자의 선호도 등 요구를 파악하여 제도개선을 위한 정책 자

3) 보건복지부·육아정책개발센터(2009), 『2009년 전국보육실태조사 -가구조사보고서』 내용을 요약함.

료를 산출함.

- 보육·교육비용 수준과 이에 대한 부모 부담 정도 파악, 지역별, 연령별 보육·교육 수요를 파악하여 적정한 예산지원 기준 및 사업량 산출을 위한 기초 자료를 제공함.
- 육아관련 각종 제도와 정책에 대한 수요자의 인식, 만족도 등 제도의 합리성을 높이고 내실화를 도모하기 위한 기초자료를 생산함.
- 전국 단위의 각종 보육관련 정책 수립을 위한 정부 공식통계 자료를 확보하여, 각종 육아정책 수립의 기초자료로 제공할 뿐 아니라 국제비교 자료로도 활용함.

(2) 조사 방법

① 조사 유형

가구조사는 다시 판별조사, 가구조사, 아동조사의 3가지 유형으로 구분되고 순차적으로 진행되었다. 각 조사의 특징은 다음과 같다.

- 판별조사: 조사대상 여부 파악
- 가구조사: 초등학교이하 아동이 있는 가구를 대상으로 조사
- 아동조사: 개별 아동에 대한 조사

② 조사 기간

조사는 2009년 3월 10일부터 5월 2일까지 진행되었다.

③ 표본규모와 표집

표본규모는 전국 257개 조사구이고 조사구당 평균 60가구로 총 약 15,000가구가 대상이 되었다. 표본추출은 조사구를 3개 층으로 층화하여 추출하였다.

④ 응답자

응답자는 아동의 모 등 아동의 주 양육자이다.

⑤ 조사방법

한국보건사회연구원 전문조사원에 의한 가구방문 면접조사를 실시하였다. 조사수행 인력은 조사지도원과 조사원으로 구분되며 다음과 같이 역할을 분담하였다.

- 조사지도원: 조사지역 행정지원과 주민 협조 지원 등 대외업무와 조사된 조사표 검토 및 관리를 담당
- 조사원: 조사지도원 지시에 따라 조사 실시

⑥ 조사결과와 자료처리

전국 257개 조사구(대도시 110개, 중소도시 103개, 읍면 44개)에서 가구조사 대상 15,583개 가구 중 14,732개 가구를 조사하여 조사 완료율은 94.5%이다. 총 4,901가구에서 7,455명 아동을 조사하였다.

- 영유아 조사: 영유가가 있는 2,554가구에서 3,303명 조사
- 초등학생 조사: 초등학생이 있는 2,347가구에서 4,152명 조사

자료처리 시 가중치를 적용하였으며, 가중치는 2005년 인구총조사 조사구 대비 조사구 추출 확률, 조사구 당 가구수, 아동수 대비 조사 완료수로 가구 및 아동 자료 가중치를 산출하여 적용하였다. 자료 오류 수정 후 SPSS 프로그램으로 분석하였다.

(3) 조사 내용

조사유형별 주요 조사내용은 다음과 같다.

<표 5> 보육실태 가구조사의 주요 조사내용

구분	조사 내용
판별조사표	·가구원 연령 및 조사대상 아동 여부
가구조사표	·가구원 특성 ·가구의 주택·경제 등 특성 ·아동 부모 특성 ·보육·교육에 관한 의견 ·다문화 가정 ·초등학생 이하 자녀의 보육·교육이용
아동조사표	·보육 교육 이용경험 ·미취학아동 하루 중 시간단위 이용시간 및 돌보는 사람 ·미취학 아동 현재 보육 또는 교육기관 이용 ·미취학 아동 요구도 ·전체 아동 특기 교육학원 및 보습학원 이용 ·전체아동 개별/그룹 교육지도 및 학습지 활용교육 이용 ·전체아동 개인 양육지원 서비스 이용 ·초등학생 이하 자녀의 방과후 보육

자료: 보건복지부·육아정책개발센터(2009), 『2009년 전국보육실태조사-가구조사보고서』

3) 보육실태-보육시설조사의 개요⁴⁾

(1) 조사 목적

보건복지부·한국여성정책연구원이 밝히고 있는 보육시설조사의 목적은 보육현장의 실태를 바탕으로 보다 과학적인 방법으로 정책을 수립하고 수행하며, 다양하게 발생하는 문제점들을 진단하고 대응하기 위한 것이다. 특히 제2차 전국보육실태조사의 목적은 보육시설들이 영유아보육법에 포함된 각종 제도와 그에 따른 정책에 준하여 운영되고 있는지 확인하는데 있다고 하면서 세부적으로 다음과 같이 제시하였다.

- 보육시설의 전반적인 시설 운영에 관한 사항
- 보육시설을 이용하는 영유아들의 상세 현황
- 보육교사와 종사자 운영 및 관리 실태

4) 보건복지부·한국여성정책연구원(2009), 『2009년 전국보육실태조사 -보육시설조사보고서』 내용을 요약함.

- 보육과정 운영을 포함하여 보육서비스 운영실태
- 보육시설 평가인증 참여 등 시설 운영에 대한 평가 및 관리
- 재무회계 규칙에 따른 예·결산 운영을 포함한 재정운영 실태 등

(2) 조사 방법

① 조사 방법과 절차

보육시설 실태조사는 문헌연구, 조사표 개발, 조사대상 선정, 조사원 선정과 교육, 조사 실시, 조사결과 분석으로 진행되었다.

② 조사 기간

조사는 2009년 4월 27일부터 6월 20일까지 진행되었다.

③ 표본규모와 표집

조사규모는 2008년 기준, 전국 보육시설의 지역별, 설립 유형별로 전체 보육시설의 10%를 표본 추출하여 3,201개소를 조사하기로 하였다.

조사대상 시설 표집은 확률비례표집과 비확률표집을 병행하여 사용하였다. 먼저 6개 보육시설 유형별 200개소를 배분하고(부모협동 보육시설은 65개이기 때문에 실제로는 1,065개소가 사전 배분됨- 33,218개소 전수대비 3.2%임), 나머지 2,135개소는 확률표집에 따라 비례 추출하였다.

④ 응답자

최종적으로 국·공립보육시설 317개소, 법인보육시설 294개소, 민간보육시설 1,116개소, 부모협동보육시설 65개소, 가정보육시설 1,186개소, 직장보육시설 223개소가 무선표집방법에 의하여 표집 되었다.

지역별로는 서울 565개소, 부산 165개소, 인천 152개소, 대구 139개소, 대전 120개소, 광주 110개소, 울산 57개소, 경기 872개소, 강원 97개소, 충남 135개

소, 충북 93개소, 경남 224개소, 경북 162개소, 전남 114개소, 전북 142개소, 제주 51개소이다.

⑤ 조사방법

한국여성정책연구원은 실태조사 시 한국여성정책연구원에서 보육시설방문 면접조사와 자료 정리를 총괄 추진하였다고 밝히고 있으며, 보육시설 현장조사는 각 지방에 거점 대학 8곳을 지정하여 교수 8인과 조사원 8팀에 의해 수행되었다고 하였다. 조사원은 거점 대학 관련학과의 학부 및 대학원생 123명이었으며, 교육 이수 후 조사에 참여하였다고 한다.

- 총괄: 한국여성정책연구원 연구원 6인
- 지역총괄: 거점대학 교수 8인
- 조사원: 거점대학(8개)의 학부 및 대학원생 124명

⑥ 조사결과와 자료처리

보육시설조사는 3,200개를 목표로 하였는데 최종적으로는 3,204개 보육시설이 분석에 사용되었다. SPSS통계 프로그램으로 자료를 처리하였다.

(3) 조사 내용

보육시설 실태조사의 주요 조사내용은 다음과 같다.

<표 6> 보육실태 가구조사의 주요 조사내용

구분	조사 내용
보육시설 운영 실태	<ul style="list-style-type: none"> ·보육시설의 설립·운영 특성 ·보육시설의 물리적 특성 ·건물 운영 ·시설 운영 ·보험 및 차량운행 현황
보육영유아 현황	<ul style="list-style-type: none"> ·보육영유아 일반 현황 ·보육영유아 특성별 현황 ·보육영유아 관리
보육교사와 종사자 운영 및 관리 실태	<ul style="list-style-type: none"> ·종사자 일반현황 ·종사자 채용 및 관리 ·보육교사의 근무환경 및 요구
보육서비스 운영 실태	<ul style="list-style-type: none"> ·보육프로그램 운영 ·건강·영양·안전관리 ·특기교육 운영
운영 평가 및 관리	<ul style="list-style-type: none"> ·서비스 평가 및 관리 ·행·재정관리 ·부모의 이용편의 서비스 제공 ·보육정책 운영에 대한 의견
보육재정 실태	<ul style="list-style-type: none"> ·이용비용 ·수입과 지출 ·지원 현황 ·재정관리

자료: 보건복지부·한국여성정책연구원(2009), 『2009년 전국보육실태조사-보육시설조사보고서』

제2절 품질진단의 체계

1. 진단 영역

보육실태조사는 다음과 같은 체계로 실시하였다. 이는 통계품질진단체계를 따른 것이다.

첫째, 품질관리 기반 진단을 실시하였다.

둘째, 이용자 요구 실태에 따른 진단을 실시하였다.

셋째, 세부작성절차별 품질 진단을 실시하였다.

넷째, 수집 자료의 정확성에 대한 진단을 실시하였다.

다섯째, 통계자료 서비스의 충실성에 대한 진단을 실시하였다.

여섯째, 중점 내용을 선별해 진단하였다.

2. 진단 내용과 방법

진단 내용과 방법은 통계청의 『2012년 국가통계 품질관리 매뉴얼』에 충실하였다. 구체적인 내용은 다음 3절의 내용과 같다.

제3절 부문별 품질진단의 방법

1. 품질관리기반 진단

1) 진단 목적

통계품질에 영향을 미치는 요인 중의 하나는 통계작성 환경이다. 통계작성 환경은 품질관리를 실현하고자 하는 기관장의 의지, 이를 수행할 인적 자원, 물적 자원, 관리 등을 포함한다.

품질관리기반을 진단하기 위해 보육실태조사 담당자로부터 기본 평가표를 받았으며 또한 보건복지부 홈페이지 등을 통해 통계작성 환경 등을 파악하였다.

2) 진단 설계

품질관리 진단의 내용은 기본현황 진단과 통계작성 여건 진단으로 구분되며 구체적인 내용과 방법은 다음과 같다.

<표 7> 품질관리기반 진단의 설계

구분	내용	방법
기본 현황 진단	기관장의 정책 의지	담당자의 평가
	관련 조직	조직도와 업무
통계작성 여건 진단	인적 자원	담당 인원, 업무량, 전문성 등
	물적 자원	예산 규모, 프로그램 등
	조직 관리 및 인식	담당자의 평가 등

2. 이용자 요구사항 반영 실태

1) 진단 목적

진단대상 통계의 이용자들을 대상으로 보고서 및 통계자료에 대한 이용실태와 만족도, 그리고 개선해야할 사항을 조사하고 분석하는 작업은 통계의 가치를 높이는데 매우 중요하다.

일반 이용자 집단과 전문 이용자 집단으로 나누어 이용자별 특성에 따른 진단대상 통계에 대한 이용실태와 만족도 등을 조사하여 문제점 및 개선요구사항 등을 파악하고 이용자 측면에서 활용도가 높은 질 좋은 통계로 발전할 수 있는 방안 모색을 위한 기초자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

2) 진단 설계

(1) 진단 내용

이용자 요구사항 반영실태에 대한 품질진단은 매뉴얼의 지침을 기본으로 하였으며, 진단통계의 일반이용자 집단과 전문이용자 집단을 대상으로 각각 1회의 표적집단 면접조사(Focus Group Interview, 이하 FGI)를 통해 이용실태, 만족도, 요구사항, 개선 및 보완사항 등에 대한 의견을 수렴하였다.

<표 8> 이용자 요구사항 반영실태 진단의 설계

구분	내용	방법
일반이용자 집단의 요구	인지정도, 접근성, 만족도, 개선 요구사항 등	표적집단면접
전문이용자 집단의 요구	접근성, 활용 정도, 만족도, 적절성, 개선 요구사항 등	표적집단면접
전문가의 심층 진단	특정 분야와 관련된 심층 자문	심층면접

(2) 진단 방법

① 표적집단면접(Focus Group Interview)

표적집단면접(FGI)은 소집단을 형성하여 특정주제에 대해서 계획적이면서

도 자유롭게 토론하는 형태를 의미하며, 개별면접이나 심층면접에 비해 유용한 정보를 획득하기 용이하다. 함께 모여 토론하는 상호작용의 과정 속에서 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 생각을 좀 더 확실히 표출하는 시너지 효과가 있어 정성적인 이용자 조사기법으로 많이 활용된다.

FGI를 실시하기에 적합한 장소에서 사회자의 진행으로 진단대상 통계에 대해 집중적으로 대화하고 토론하여 문제점 및 개선요구사항 등을 파악하고 이용자 측면에서 활용도가 높은 질 좋은 통계로 발전할 수 있는 방안 모색을 위한 기초자료를 수집하는 것을 목적으로 하였다.

FGI는 일반 이용자와 전문 이용자 집단으로 구분하여 진행하였다. 일반 이용자 집단의 경우는 보육정책의 전문가가 아니지만 학업 또는 업무와 관련하여 보육실태조사를 인지하거나 이용한 경험이 있는 대상자 6명으로 구성되었으며, 총 75분간 FGI를 진행하였다. 원활한 진행을 위하여 사전에 토론주제(질문 내용)를 e-mail로 전달하였다.

전문 이용자의 경우에는 본 통계가 포괄하고 있는 영역 중 각각 한 분 또는 두 분을 제외하는 것을 원칙으로 하였다. 보육실태조사 통계를 이용한 경험이 있는 관련기관 연구자, 관련 전공 교수를 선정하여 120분간 진행하였으며, 일반인 집단과 마찬가지로 사전에 토론주제(질문 내용)를 e-mail로 전달하였다. 집단 구성과 소요시간 등은 다음과 같다.

<표 9> 표적집단면접(FGI) 참여 인원 및 소요 시간

구분	참석 인원 및 소요시간	소요 시간	비고
일반이용자 집단	대학원생(박사과정) 2명 보육관련 업무 종사자 2명 보육관련 전공자 1명 보육시설 이용자(주부) 1명	75분	사전에 토론 주제 전달
전문이용자 집단	교수 3명 (전공) 연구원 3명 (전공)	120분	사전에 토론주제 전달

(4) 심층면접(Depth Interview)

심층면접은 사회자가 자유롭게 토론을 진행하면서 상세하게 검토할 필요가 있는 사항에 대하여 응답자가 충분한 시간을 갖고 의견을 제시할 수 있도록 하는 방법으로, FGI의 보완적인 역할을 하였다.

FGI에서 얻어진 의견들 중 보다 깊이 있는 내용의 검토가 필요하다고 판단되는 2개 영역을 선별한 후, 해당분야의 전문가와 각 120분씩 심층면접(depth interview)을 진행하였다.

<표 10> 심층면접 주제, 참여 인원 및 소요 시간

주제	참여 인원	소요 시간	비고
활용도 제고 방안	1명 (전공)	120분	사전에 검토 내용 전달
국제 통계 비교	1명 (전공)	120분	사전에 검토 내용 전달

3. 세부 작성절차별 진단

1) 진단 목적

세부 작성절차별 체계에 대한 진단은 통계작성 과정에서 통계작성의 본래 목적을 실현하는데 적합하게 이루어지고 있는가를 진단하는 것이다. 세부 작성절차는 통계작성 기획, 조사통계 설계, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료 분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리의 총 7개로 구성되어 있다.

통계청에서 만든 각 작성절차별 품질차원 요소별 지표를 준거로 진단을 하게 되는데, 이로써 어떤 차원에서 품질관리가 잘 되고 있는지, 그렇지 않은지를 파악해 볼 수 있다. 이와 같은 진단은 세부 작성절차별 품질 향상을 위한 방안을 모색하기 위한 것이다.

2) 진단 설계

세부 작성절차별 진단을 위해 통계청은 통계종류에 따라 조사통계용, 보고 통계용 및 가공통계용의 3종류의 점검표를 마련해 놓았다. 보육실태조사는 조사통계에 해당되므로 조사통계용 점검표를 사용하였다.

세부 작성절차별 체계에 대한 진단을 위하여 『2009년 전국보육실태조사 결과보고서』, 조사표 등과 같은 기본 자료들을 수집하고, 보건복지부의 작성기관에서 관련 근거자료를 받아 진단을 하였으며, 진단된 내용을 토대로 작성기관과의 회의를 통해 추가 근거자료에 대한 요청 및 작성기관의 통계담당자의 의견을 수렴하여 세부작성절차를 진행하였다.

보육실태조사는 총 44개 지표에 대해 진단을 실시하였으며, 『2012년 국가 통계 품질관리 매뉴얼』을 기준으로 하여 각 지표항목에 대해 5점 척도로 평가하고 근거자료를 제시하였다. 5점 척도는 ‘매우 그렇다(5)’, ‘그렇다(4)’, ‘보통(3)’, ‘아니다(2)’, ‘매우 아니다(1)’로 구성된다. 각 세부 작성절차별 체계를 진단하는 품질지표는 아래의 <표 14>와 같다.

<표 11> 세부작성절차별 진단: 통계품질지표 수

작성절차 품질차원	통계 작성 기획	조사 통계 설계	자료 수집	자료입 력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	합계
관련성	3					1	1	5
정확성	1	6	6	4	3	3	1	24
시의성/정시성						2		2
비교성	1				2			3
일관성					1	1		2
접근성/명확성						5		5
기타							3	3
합계	5	6	6	4	6	12	5	44

4. 자료수집의 정확성

1) 진단 목적

자료수집 과정에서 발생할 수 있는 오류의 유형과 발생 원인을 분석하여 조사품질 개선에 활용하는 것을 목적으로 현장조사를 실시하는 것이다. 자료수집의 정확성과 관련하여 조사원들의 숙련정도, 성실도, 태도, 자료수집 방법 등 현장조사 및 자료 입력까지의 과정을 점검하였다.

본 진단의 대상은 2009년 제 2차 전국 보육실태조사를 기준으로 하고 있어 원칙적으로 모든 진단 기준을 2009년 조사에 맞춰야 하지만, 현장방문의 경우 2009년의 추적조사의 어려움을 감안하여 올해 조사되는 조사의 수행기관과 협조 아래 진단이 이루어 졌다.

2) 진단 설계

수집 자료의 정확성 진단을 위해 각 단계별로 점검표를 만들어 점검에 활용하였다. 특히 조사현장 진단을 위해 조사책임자, 조사 관리원, 조사자, 코딩담당자 등 본 진단통계의 조사 및 자료수집에 참여한 담당자들의 인터뷰 및 현장방문을 통하여 진단하는 과정을 거쳤다.

사전 진단결과 가구조사보다 시설조사의 경우 중점적으로 진단이 필요하다고 판단하여 가구조사보다 시설조사의 현장조사에 초점을 두었으며, 조사기획자와 코딩 담당자 면담도 포함되었다.

5. 통계자료 서비스의 충실성

1) 진단 목적

작성과정에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생

하면 통계품질이 저하될 수 있으므로 통계자료 서비스의 충실성에 대한 진단이 필요하다.

이 과정의 진단은 사후점검의 과정이지만 주로 발생하는 오류의 유형과 발생 원인을 파악하여 오류의 재발 방지 방안을 모색하는 것이 첫 번째 목적이고, 이용자에게 필요한 기본정보가 통계간행물에 충분히 제공될 수 있도록 하는 것이 두 번째 목적이다.

2) 진단 설계

통계자료 서비스의 충실성을 살펴보기 위해 진단하는 내용은 크게 두 가지이다. 하나는 공표자료의 오류 점검이며, 다른 하나는 이용자 편의사항 점검이다.

공표자료 오류점검의 방법은 간행물 자료와 DB의 확인을 통해 가능하며, 이 때 통계수치, 표 형식, 용어, 단위, 출처 등을 같이 검토하게 된다. 다음으로 이용자 편의사항 점검은 단순한 통계자료(수치)를 수록하는데 그치지 않고 관련 분석 자료, 이용 상의 유의점, 해석 방법 등에 관한 제반 정보를 포함한 점검이 된다.

제4절 중점 진단 사항

본 절은 2007년 품질진단결과 개선과제에 대한 이행 현황에 대한 점검과 이번 품질진단에서 중점적으로 진단하고자 하는 분야를 다룬다.

2007년의 품질진단은 2004년 전국보육교육 이용 및 욕구실태조사 대하여 2007년 3월부터 10월 까지 대한통계협회에서 이루어졌었다. 이번 품질진단에서는 앞선 품질진단의 개선과제로 제안한 원자료 공개, 조사주기 개선, 작성주기 단축, 연구원 내 업무전담인력 확보, 그리고 이용자 편의성 제고를 바탕으로 이행현황을 점검한다.

중점진단 사항에서는 정책 활용성이 높은 통계임에도 불구하고 향후 좀 더 우수하고 신뢰도 높은 통계생산을 위해 몇 가지 개선 사항을 검토한다. 이에 본 통계의 품질진단을 수행하는데 있어 조사 결과의 신뢰성 제고, 원자료 공개 등을 통한 조사 결과의 활용도 제고, 조사표 개발 시 다양한 전문가 의견 수렴, 자료의 비교성 확보 등에 중점을 두고 아래와 같은 사항들을 세부적으로 검토했다.

1. 2007년 품질진단결과 개선과제에 대한 이행 현황

1) 원자료 공개

조사결과를 수록한 분석 보고서는 일부 기관 또는 개인에게 배부되며, 보고서의 원본이 보건복지부(2007년 여성가족부)와 한국보건사회연구원의 홈페이지에 수록되어 있을 뿐, 원자료 공개가 되지 않은 상태에서 보고서 수록 자료만 의존한다는 것은 심층연구가 사실상 불가능 하다고 언급되어 있다.

이에 따라 2007년 품질진단 최종결과보고서의 개선과제인 원자료 공개를 주요 개선사항으로 분류하였다. 하지만 2009년 보육실태조사의 원자료는 여전히 공개적으로 공개되지 않았으며, 일부 개별요청으로 받은 사례는 있다.

2) 학사 일정과 일치된 조사일정

2004년 당시 조사는 2004년 10월 20일~12월 10일까지 약 50일 동안 진행되었으며, 조사기준 시점을 2004년 9월 30일로 정하였다. 기준 시점과 조사시점 간에 20~70일 간의 차이가 있어 조사대상의 변동 등의 영향을 받을 수 있기 때문에 차기 조사에서는 3월 1일 기준의 학사일정과 일치 될 수 있도록 3~4월에 조사되는 것을 개선방법으로 제시하고 있었다.

2009년 실태조사는 위의 진단결과에 따라 가구조사 2009년 3~5월(조사시점

3월), 시설조사 2009년 4~6월(조사시점 3월)에 시행되어 충실히 수행되었다. 하지만 2009년 7월 보육관련 정책이 크게 변화되어 실태조사 결과를 효과적으로 사용하지 못한 아쉬움이 있다.

3) 3년 또는 4년으로 작성주기 단축

영유아보육법 제9조에 보육실태조사를 5년 주기로 실시하도록 2004년 개정(2004. 12. 31)되어 2005년부터 발효되므로 전국단위 조사를 2005년도에 실시할 예정이었으나 저출산에 관한 정책수립과 대책의 시급성으로 인해 2004년 후반에 실태조사를 실시하게 되었다.

2007년 품질진단 최종결과보고서에서 사회변화와 육아환경의 변화에 빠르게 대처하는 정책수립을 위해 조사주기를 3년 또는 4년 주기가 적합하여 법 개정의 필요성을 제기했었다.

2004년 조사에 대한 품질진단보고서가 2007년 10월에 발표되어, 이후 조사를 위한 법 개정 및 예산확보의 문제로 인하여 개선안으로 제기한 4년 주기를 이행하지 못하였다. 그러나 2011년 6월 7일 영유아보육법 개정(2011. 12. 8 시행)으로 작성 및 공표 주기를 5년에서 3년으로 변경되었다.

4) 연구원 내에 통계전담반 설치

2004년 조사는 한국보건사회연구원에서 여성부의 지원을 받아 수행하였다. 2007년 품질진단 최종보고서에는 연구팀에서 직접 조사를 계획하고, 조사업무와 자료처리업무를 담당함으로써 연구기획과 자료분석 등에 역량을 집중하기 어렵다는 점을 언급하며 한국보건사회연구원 내 현장관리를 담당 할 수 있는 기구 또는 인력의 필요성을 제시하였다.

2007년 한국보건사회연구원의 기구개편으로 통계센터를 설치하여 해당 연구원 내 연구팀과 조사팀의 협조가 원활해 질 수 있었다.

2009년도 보육실태조사의 수탁기관이 가구조사는 육아정책개발센터, 시설

조사는 한국여성정책연구원으로 결정되었다. 육아정책개발센터는 한국보건사회연구원에 조사 의뢰를 하여 숙련된 조사 인력을 활용할 수 있었지만, 시설 조사의 경우 조사 총괄책임은 한국여성정책연구원이 직접 하고 조사원은 보육관련 학과가 있는 대학의 학부 및 대학원생을 활용하여, 조사수행과정에서의 전문성은 상대적으로 떨어지게 되었다.

5) 한국보건사회연구원 홈페이지에 보고서 전체 수록

인터넷에 등록되어 있는 보고서는 여성가족부의 홈페이지 가족정책보고서 158번에 보고서 전체가 등록되어 있지만, 한국보건사회연구원 홈페이지에는 연구보고서 번호 제2005-07번으로 2005.02월에 요약편만 등록되어 있다고 2007년 품질진단 최종결과보고서에 기재되어 있었다.

한국보건사회연구원 홈페이지에서 다시 검색한 결과(검색일 : 2012.11.02.) 발간자료-정책보고서에서 서○○(연구책임자) 또는 2004년도 전국 보육·교육 실태조사(제목)으로 검색하였을 때 보고서 전문이 PDF파일로 업로드 되어 있어 열람 및 다운로드 할 수 있도록 되어 있다.

2. 중점진단 사항

1) 신뢰성 제고

(1) 설문지의 구성과 응답 편의성

본 진단대상 통계는 우리나라 가구와 시설의 보육실태를 조사하는 통계로 다양한 항목에 대한 조사가 필요하다. 특히 보육 서비스의 공급자인 시설조사에 있어 그 필요성이 크다. 그럼에도 불구하고 문항 수가 너무 길 경우 신뢰성 있는 응답이 나오기 어렵다는 점이 고려되어야 할 것이다.

현재 시설조사의 경우 6개 항목에 대하여 약 80문항(하위 영역 포함 시 360문항)내외로 구성되어 있다. 18page 약 360문항의 다양한 항목에 대한 실

태를 파악하고자 하는 의도가 응답 부담으로 나타날 수 있다는 점에 유의해야 할 것이다.

그러므로 조사를 위한 설문지의 구성을 체계적으로 살펴볼 필요가 있으며, 응답자의 응답부담을 낮춰 성실한 응답을 이끌어 낼 수 있는 방안 모색이 필요하다. 또한 조사표에는 응답자의 지위를 기록하게끔 되어 있지만, 결과 보고서나 홈페이지의 결과표에는 기록되어 있지 않다. 적정한 응답자가 응답하도록 하고, 응답자의 분포가 어떻게 되어있는지를 밝히는 것도 신뢰를 높이는 방안이 될 것이다.

(2) 조사원의 전문성 향상

보육시설 실태조사는 보육관련 학과가 있는 대학의 학부 및 대학원생 123명이 조사에 관한 일정교육 이수 후 보육시설에 방문하여 조사를 수행하였거나 설문지를 배부 며칠 후 수거⁵⁾해가는 형태로 조사하였다. 시설조사의 특성상 성실한 응답을 이끌어내기 위한 조사원의 교육이 필요하다.

보육관련 학과 학생들을 통한 조사는 조사표에 대한 전문적 설명이 가능하다는 장점이 있는 반면 문항수가 많고 보육시설의 평가가 될 수 있는 상대적으로 예민한 문항에 대하여 자연스러운 응답을 받아 내기에 조사 스킬이 부족할 수 있다는 우려를 낳는다. 또한 설문지 배포 후 현장에서의 재확인 작업 없이 단순 수거의 형태를 취하는 조사는 응답에 대한 논리적 오류를 가질 수 있으며 수거 후 확인된 무응답과 오류를 수정하는 과정에서 재조사 또는 전화확인 작업을 수반할 수밖에 없게 된다. 마지막으로 조사원들의 교육에 대한 일정, 교육자료, 교육자 또는 교육기관 등의 자료가 미비하여 통계의 신뢰도를 낮출 가능성이 있다.

보육실태조사의 목적이 국가 정책 수립의 준거를 마련하기 위함임을 고려

5) 보육실태 시설조사 결과보고서에는 직접 방문조사를 하였다고만 명시되어 있지만, 2009년 당시 응답자였던 보육시설의 원장과의 인터뷰에서 설문지 배포 후 일정 기간 후 수거해 간 곳이 종종 있었다는 것을 알 수 있었음.

한다면 경험이 많고 충분히 교육을 받았으며 응답결과에 대한 체계적이고 전문적인 관리가 필요한 전문조사원과 세심한 조사지침서를 제공하여 조사가 수행되어야 할 필요성이 대두된다.

2) 조사 결과의 활용도 제고

통계작성기관의 장은 통계를 작성한 때에는 그 결과를 지체 없이 공표하여야 하며(통계법 제 27조, 통계의 공표), 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀이 보장되는 범위 안에서 널리 보급·이용되어야 한다(법 제 2조, 기본이념). 또한 통계작성기관의 장은 통계를 공표하는 때에는 국민들이 신속하고 편리하게 이용할 수 있도록 통계데이터베이스의 구축 등 필요한 조치를 하여야 한다(법 제 28조, 통계의 보급).

보육실태조사는 복지부 홈페이지를 통하여 보고서 전문 및 개별 항목에 대한 결과표를 기초통계 수준에서 열람할 수 있게 되어 있다. 시설조사는 시설 유형별로 구분되어 있고, 가구조사의 경우 도시 규모별 구분으로 열람이 가능하다. 보고서에 제시되어 있지 않거나 제공되는 변수 외 개별 변수간의 교차분석은 공개된 자료들을 통하여 확인이 불가능하다.

이와 같이 사용자가 확인하고자 하는 변수를 자유롭게 사용하지 못하는 문제는 통계의 활용도를 저하시키는 가장 큰 요인으로 판단된다. 또한 오늘날 보육은 매우 중요한 사회적 이슈가 되었고 앞으로 더욱 그러할 전망이라고 예측됨에 따라 원자료 공개를 통한 활용성 제고는 다양하고 많은 연구자들의 연구 활동을 통하여 우리나라의 보육정책에 큰 기여를 할 수 있을 것이라 기대된다.

3) 비교성 확보

16개 시도를 중심으로 조사되었지만, 보고서에는 대도시·중소도시·읍면으로

구분하여 보고되고 있기 때문에 지자체 간 차이를 알 수 없고 이는 개별 지자체의 수준과 정책대안을 형성하기 어려운 실정이다. 16개 광역자치단체에도 활용 가능한 유의미한 조사가 되기 위해서는 조사 규모 즉, 인력과 예산의 확대가 동시에 수반되어야 한다. 지방정부간 비교와 지방정부에서의 활용을 염두 해 두고 조사규모 확대의 현실성을 검토해 볼 필요가 있다.

또한 국가 간 비교(예를 들어 OECD)를 하고자 할 때 본 통계의 개념과 국제기관의 개념이 달라 비교가 불가능하여 보육실태에 대한 국제적 위치나 그 차이에 대한 요인을 파악하기 힘들다. 물론 보육은 국가마다 그들의 문화에 따라 보육 환경, 보육정책이 다른 상황에서 국제적 기준에 모두 맞출 수 없는 것이 현실이지만, 가능한 부분에 있어서는 국제기준을 고려해 볼 필요가 있다. 국제비교가 가능한 문항에 대해서는 이용자들의 이해를 돕는 해설을 두면 좋을 것이다.

시계열성도 확보되어야 한다. 보육실태조사를 통해 2004년도와 2009년도의 변화, 그리고 향후 2012년도의 변화를 파악할 수 있어야 한다. 현재는 보고서에 두 연도를 비교 검토할 수 있도록 되어 있지 않으며 통계포털에서 제공하는 DB도 동시 비교가 불가능하게 되어 있다. 실태조사의 특성상 시계열성을 확보할 수 있도록 하여야한다.

4) 이용자 친화적 환경 조성

보육실태 조사는 가구의 육아 및 보육서비스 그리고 보육시설 전반에 걸친 실태조사이다. 그러므로 보육과 관련된 광범위한 내용이 포함되어야 한다. 보육전문가들의 의견 등을 고려할 때 다음과 같은 검토가 필요할 것으로 보인다.

- 어떠한 환경에서 어떻게 보육이 되는지를 확인하기 위해서는 그들 생활 전반을 포괄해야함. 어느 특정 영역에 편중되지 않도록 하여야 함.
- 교육, 건강, 영양, 안전, 환경 등 다양한 영역의 전문가를 통해 구성된 조사

표에 대한 정확한 실태조사는 보육실태조사의 목적인 정책수립의 준거가 될 것이라 기대됨

또한 보육실태조사의 활용도를 높이기 위해서는 보육실태조사와 그 결과에 대한 홍보의 다양화도 필요하다. FGI에서 실태조사의 실시, 결과, 자료활용 방법 등에 대한 홍보가 필요하다는 의견이 있었다. 대중적 홍보와 활용이 필요하다.

보육실태조사를 잘 이해할 수 있도록 유저가이드를 만드는 등 이용자 친화적 환경을 만드는 것이 필요하다. 5년마다 또는 3년마다(2011년 이후) 실시하는 것이지만 시계열성을 자료들이 있고, 관련 제도의 변화가 많아 통계를 이해하는데 유념해야 하는 것들이 다수 있을 것이다. 이용자들이 정확하게 그 의미를 잘 이해할 수 있도록 보다 이용자 친화적 환경(예, 유저가이드) 등이 마련되는 것이 바람직할 것이다.

제3장 통계품질진단의 결과

제3장 통계품질진단의 결과

제1절 품질관리기반 진단

1. 기본현황 진단

품질관리를 위해 가장 중요한 것은 품질관리에 대한 기관장의 의지이다. 기관장은 이와 관련 비전을 제시하고, 관련 전략, 방침, 계획, 목표 등을 수립하고, 이를 위하여 적절한 조직과 필요한 인력을 배치하고 통계 품질을 관리하여야 한다.

1) 기관장의 통계정책에 대한 의지

보육실태조사와 관련하여 기관장이라 함은 보육사업의 주무부처의 장관 즉, 보건복지부장관이 되며, 보육실태조사가 국가사업이라는 점에서 대통령이 기관장이 된다고도 볼 수 있다. 보육실태조사는 앞의 연혁에서도 살펴본 것처럼 2004년 대통령자문위원회의 제안으로 시작되었으며, 당시 보육사업의 주무부처였던 여성부 외 교육인적자원부, 기획예산처, 행정자치부가 협력하여 추진할 것을 제안하였다. 보육실태조사가 과학적 정책 수립의 기초라고 판단하였기 때문이다.

보육실태조사를 국가사업으로 추진하기 위해 영유아보육법을 개정(2004)해 법적 근거(법 제9조, 시행규칙 제4조)인 법이 실효를 발휘하기도 전에 10억 원의 관련 예산을 배정하고 실태조사 준비에 착수하게 된다. 당시 실태조사를 과학적 정책의 기초로 삼겠다는 한 의지는 품질관리에 대한 의지로 간주할 수 있다.

그러나 이번 품질진단은 2009년 보육실태조사에 기초한 진단이므로 당시의 보건복지부 장관과 담당부서장의 통계품질의 관리에 대한 관심과 의지가 진단의 대상이 된다. 당시 기관장의 정책의지에 대해서는 담당 공무원의 주관적 평가에 기초한다.

2) 통계지원 조직

이외 기관장의 의지를 간접적으로 확인할 수 있는 것은 바로 '조직'이다. 보건복지부 조직을 보면, 기획조정실 밑에 정책통계담당관을 두고 있다. 정책통계담당관에서는 아래와 같은 보육실태조사를 포함하여 정책통계 관련 업무를 담당하고 있다. 보건복지부 정책통계담당관실의 업무에서 기본적인 통계 관리뿐만이 아니라 통계품질 제고를 위한 노력을 하고 있다는 것을 확인할 수 있다(보건복지부 홈페이지 참고).

<그림 2> 보건복지부의 조직도



자료: 보건복지부 홈페이지(2012. 11 현재)

<표 12> 보건복지부내 보육실태조사 관련 조직과 업무

조직	업무
기획조정실 ∨ 정책통계담당관	<ul style="list-style-type: none"> ·보건복지 부문의 통계 개발·개선 및 통계발전계획의 수립·실시 ·보건복지 관련 통계업무의 종합·조정 ·보건복지통계 정보시스템의 구축 및 운영 ·보건복지통계의 작성·보급 및 이용에 관한 총괄·관리 ·통계품질진단 및 통계기반정책관리에 관한 사항 ·보건복지부와 그 소속기관의 통계 관련 예산의 사전검토 및 조정 ·보건계정 및 복지 관련 사회계정 통계에 관한 사항 ·국제기구 통계협력 및 요구통계 제공·관리 ·보건복지백서 및 통계연보의 발간 ·그 밖에 보건복지 관련 통계업무에 관한 사항
저출산고령사회 정책실 ∨ 보육정책관 ∨ 보육정책과	<ul style="list-style-type: none"> ·중앙부처 및 지방자치단체의 영유아 정책(유아교육정책 제외) 지원 정책 협의·조정·총괄 ·영유아 정책에 대한 조사·연구·평가 및 제도개선 ·영유아 정책에 관한 종합계획의 수립 및 연도별 시행계획의 총괄 ·보육정책위원회의 운영 ·보육관련 법령의 관리·운영 ·보육재정의 중장기 투자계획 수립 ·보육예산의 편성·집행관리 및 정산·결산 ·보육서비스 이용권 제도(보육전자바우처)의 운영 및 관리 ·보육행정 전산화 ·지방자치단체 보육공무원 교육 ·보육개발원의 설립 및 지도·감독 ·영유아 및 영유아보육 지원 정책에 대한 홍보 및 국민인식 개선사업 ·보육 관련 대외협력 및 교류활성화의 지원 ·보육통계의 생산 및 관리 ·보육시설연합회 등 법인·단체의 지도·감독 ·보육시설 평가인증 계획 수립 및 평가인증 제도 운영

자료: 보건복지부 홈페이지
http://www.mw.go.kr/front/sg/ssg02011s.jsp?PAR_MENU_ID=05&MENU_ID=050202&SILKUK_ID=1352457&DEPT_ID=1352466

2. 통계작성여건 진단

통계작성 여건과 관련하여 중요한 것은 인적 자원과 물적 자원, 그리고 인식과 관리이다. 이에 대해 다음과 같이 진단한다.

1) 인적 자원

보육통계는 저출산고령사회정책실 보육정책관의 보육정책과의 업무의 일환으로, '보육통계의 생산 및 관리'에 대한 업무에 해당한다. 보건복지부 홈페이지의 조직도를 보면 통계업무 담당 공무원이 1명(주무관)이었으며 영유아보육법, 공공형어린이집, 보육통계의 업무를 동시에 수행하고 있다. 인터뷰 결과 1명의 상급자(상급자)가 더 있는 것으로 확인되었다.

<표 13> 보건복지부 조직도에 나타난 보육실태조사 담당자

구분	내용
소속	저출산고령사회정책실 > 보육정책관 > 보육정책과
보육실태조사 담당 인원	1명 (인터뷰 결과 상급 1명 추가 확인)
담당업무	영유아보육법, 공공형어린이집, 보육통계

비고: 보육통계는 보건복지부가 매년 전국 시·군·구의 보육기초통계(시설 수, 아동 수, 보육교사 수 등)를 수집해 관리, 발간하는 사업을 말하는 것으로 '보육실태조사'와는 별개의 사업임. 다만 보육실태조사는 광의의 보육통계에 포함됨.

자료:

http://www.mw.go.kr/front/sg/ssg02011s.jsp?PAR_MENU_ID=05&MENU_ID=050202&SILKUK_ID=1352457&DEPT_ID=1352466

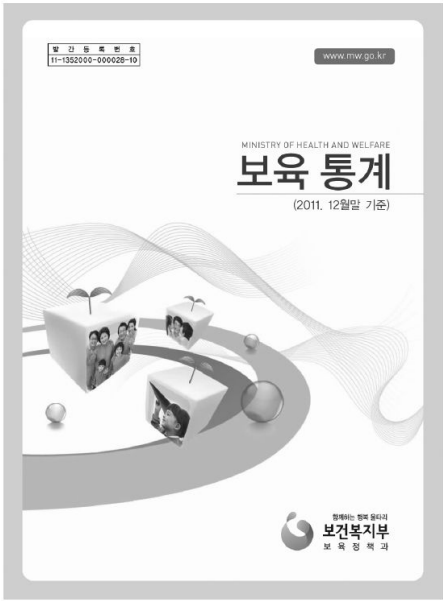
담당공무원의 통계업무전담정도는 본인 업무 대비 20%를 차지하고 있다고 응답하였으며, 통계업무 경력은 없으나 2회의 통계교육 이수 실적이 있다고 답변하였다⁶⁾. 공무원 특성상 담당 업무가 2~3년 주기로 바뀌기 때문에 통계의 전문성보다는 업무 분장의 일환으로 담당하고 있어, 통계 자료 작성 및 관리 등을 체계적으로 수행하기에는 다소 역부족한 환경이다.

보육실태조사 업무는 광의의 보육통계 업무에 속하지만, 보육통계 업무의 핵심 내용은 매년 전국 시·군·구의 보육관련 기초통계(시설 수, 아동 수, 보육교사 수 등)를 수집, 관리, 발간하는 사업이 된다. 다음의 <그림 8>은 보건복지부가 매년 발간하는 보육통계의 표지와 목차인데, 보육통계 자료는 정책

6) 통계청 주관 품질진단교육 및 보건복지부(정책통계담당관실) 내에서 실시하는 통계교육에 참석.

수행에 중요한 기초자료이다. 이 업무는 매년 지속되는 것이고 보육실태조사는 5년에 한번 실시하는 사업으로 조사수행 연도를 제외하고는 집중도가 낮아질 수밖에 없다.

<그림 3> 보건복지부 발간 『보육통계』 표지와 목차

표지	목차
	<div style="text-align: center; border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> 목 차 </div> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 보육통계 일반 사항 1 ◆ 어린이집 연도별 설치·운영 현황 2 ◆ 어린이집 연도별 보육아동 현황 3 ◆ 어린이집 일반 현황 4 I. 어린이집 설치·운영 현황 5 <ul style="list-style-type: none"> I-1. 어린이집 설치 및 운영 현황 5 <ul style="list-style-type: none"> 가. 어린이집 현황(사·도) 5 가-1. 어린이집 현황(사·군·구) 6 나. 정부 인건비 지원 어린이집 현황 14 다. 어린이집 정원·현원 현황 15 다-1. 정원현황(사·군·구) 17 다-2. 원원현황(사·군·구) 25 라. 정원 규모별 어린이집 설치 현황 50 마. 원원 규모별 어린이집 설치 현황 55 바. 어린이집 설치 및 미설치 지역 60 I-2. 지역유형별 어린이집 및 보육아동 현황 61 <ul style="list-style-type: none"> 가. 지역유형별 어린이집 현황 61 나. 지역유형별 정원·현원 현황 63 다. 지역유형별 원원 현황 65
<ul style="list-style-type: none"> I-3. 연령별 보육아동 현황 70 I-4. 다문화 아동 어린이집 이용현황 82 <ul style="list-style-type: none"> 가. 지역유형별 다문화아동 개인 어린이집 현황 82 나. 지역유형별 다문화 아동 현원 84 I-5. 일반어린이집(특수보육미지정어린이집) 특수보육 현황 89 <ul style="list-style-type: none"> 가. 일반어린이집 시간연강행 보육현황 89 나. 일반어린이집 방과 후 보육현황 91 다. 일반어린이집 장애아 보육 현황 92 II. 특수보육어린이집 현황 93 <ul style="list-style-type: none"> II-1. 특수보육어린이집 일반현황 93 II-2. 특수보육어린이집 유형별 현황 94 <ul style="list-style-type: none"> 가. 영아전담 어린이집 현황 94 나. 장애아전담 어린이집 현황(정부 인건비 지원 어린이집) 96 다. 장애아전담 어린이집 현황(정부 인건비 미지원 어린이집) 98 라. 장애아전담 어린이집 현황 (정부 인건비 지원 어린이집+미지원 어린이집) 100 마. 장애아통합 어린이집 현황 102 바. 방과후 어린이집 현황(방과후전담 + 방과후통합) 104 사. 시간연장 어린이집 현황 106 아. 휴일 어린이집 현황 108 자. 24시간 어린이집 현황 110 III. 직장어린이집 현황 112 	<ul style="list-style-type: none"> IV. 어린이집 보육교직원 현황 113 <ul style="list-style-type: none"> 가. 어린이집 보육교직원 현황 113 나. 어린이집 보육교직원 현황(성별구분) 114 다. 지역 및 어린이집 유형별 보육교직원 현황 116 라. 지역 및 어린이집 유형별 보육교직원 현황(성별구분) 126 마. 보육교사 1급 자격 현황 151 마-1. 보육교사 1급 자격 현황(성별 구분) 152 바. 보육교사 2급 자격 현황 153 바-1. 보육교사 2급 자격 현황(성별 구분) 154 사. 보육교사 3급 자격 현황 155 사-1. 보육교사 3급 자격 현황(성별 구분) 156 V. 영유아 보육료 지원 현황 157 <ul style="list-style-type: none"> 가. 보육료 지원 현황 157 나. 보육료 지원 현황(성별 구분) 161 VI. 보험 가입 현황 169 <ul style="list-style-type: none"> 가. 상해보험 가입 현황 169 나. 화재보험 가입현황 171 VII. 평가인증 현황 172 <ul style="list-style-type: none"> 가. 평가인증 통과 어린이집 수 172 나. 평가인증 유지 어린이집 수 182

자료: 보건복지부(2012), 『보육통계(2011.12월말 기준)』

담당 공무원의 통계업무의 비전문성을 보완해 주는 역할을 하는 조직이 기획조정실 밑에 정책통계담당관이다. 모두 8명의 담당자가 있으며 그 중 일부는 업무상, 보육통계 담당자가 통계자료를 효율적으로 관리할 수 있도록 지원해 준다. 실제 이번 품질진단에도 정책통계담당관실의 지원이 있었다.

2) 물적 자원

2009년도 보육실태조사 예산규모는 10억 원이다. 실태조사가 위탁으로 이루어졌기 때문에 자체 실시 비용은 없으며, 조사비용 중 38%인 3억 8천만 원이 인건비로 집행되었다.

<표 14> 2009년 보육실태조사 예산규모

(단위: 천원)

구분	2009년
자체실시	
인건비	
외부기관 위탁	100,000
인건비	380,000
합계	100,000

통계자료 분석을 위한 통계프로그램도 물적 자원의 하나이다. 위탁기관 두 기관 모두 통계 프로그램 SPSS 17을 사용하였다.

3) 조직관리 실태와 통계작성 담당자의 인식

통계작성관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식 정도에 대해 살펴보면, 조직관리 실태는 5점 만점 중 3.8점, 통계담당자의 인식수준은 3.4점으로, 전체적으로 평균 3.6점으로 나타났다. 보통수준(3점)보다 약간 높은 정도이다.

<표 15> 통계작성관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식 정도

질문내용		점수
조직 관리 실태	기관장의 통계품질 향상을 위한 비전과 가치관 제시 정도 및 역할	4
	부서장의 통계품질관리 필요성 인식정도 및 품질개선 추진 정도	4
	부서장의 통계품질관리 비전 달성을 위한 계획, 목표 수립 및 시행 정도	4
	작성 통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 정도	4
	통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여 정도	3
	평균	3.8
통계 담당 자의 인식	현재 맡고 있는 통계업무량의 적정량 정도	3
	현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정도	3
	현재 통계작성업무 수행을 위한 장비와 소프트웨어 확보 정도	3
	통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성 정도	4
	통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성 인식 정도	4
	평균	3.4
전체평균(전혀 아니다=1, ~ 매우 그렇다=5)		3.6

비고: 상기의 평가는 담당자의 응답에 기초한 것이다.

통계 품질 제고를 위한 조직 관리의 방법으로는 통계담당 직원의 품질관리 능력을 개발하고 품질관리에 참여할 수 있는 기회를 제공하는 것(3점)이 필요하고, 담당자와 관련해서는 역시 교육의 필요성을 느끼고 있으므로(4점) 보육실태조사의 품질을 높일 수 있는 교육 기회를 제공할 필요가 있다.

보육정책과에는 통계업무만을 담당하는 전문 인력이 없고 실무 통계담당자 1명이 다른 업무를 병행하고 있어서 집중도가 떨어질 가능성이 있다. 이 부분은 담당자의 업무를 '적정량'으로 조정해주고, 통계품질을 관리할 수 있도록 지속적인 교육기회를 제공하는 것으로 어느 정도 해결할 수 있으리라 기대한다. 또한 보건복지부 조직 내 통계전문 부서를 심분 활용하는 것도 현재의 전문성을 보완하는 방안이 될 것이다.

4) 품질관리기반 현황과 개선방안 요약

전국보육실태조사는 영유아보육법에 의거 5년(향후 3년)마다 실시하여야 하며, 조사는 가구 조사와 어린이집 조사로 구분된다. 통계의 작성기관은 보건복지부이고 1차는 2004년에 실시되었으며 2009년의 실태조사는 2차에 해당된다.

보건복지부 내 통계업무 관련 조직은 보육실태조사를 담당하는 보육정책과와 보건복지부에서 생산하는 모든 통계를 담당하는 정책통계담당관이 있다. 실태조사의 내용과 관련해서는 전자가, 통계 방법이나 품질관리에 대해서는 후자가 보다 전문성을 갖고 있어 이 둘의 보완적 관계가 필요하다.

조직관리 평가와 통계담당자의 인식에 대해 진단 결과는 보통에서 약간 상회하는 정도이다. 통계 업무에 집중할 수 있도록 업무 양을 조정하고, 품질향상을 위한 교육을 통해 품질 관리를 할 수 있도록 역량을 강화해 나갈 필요가 있다.

제2절 이용자 요구사항 반영 실태

1. 일반 이용자집단의 FGI 결과

1) 일반 이용자 집단의 의견

(1) 홍보의 부족

통계자료의 홍보부족이다. 통계 특성상 일반인들이 접근성이 떨어지고, 접근을 하더라도 그 내용을 파악하기 힘들다. 그러므로 통계를 알기 쉽게 정리해서 일반인들이 잘 이해할 수 있도록 자료제공이 필요하다.

(2) 시대적 변화의 반영 부족

보육실태조사가 법과 정책 변화에 대한 내용을 일부 포함시켜 조사하지 못해 보육환경의 변화에 대한 시대적인 변화사항을 반영하지 못하였다. 즉, 영유아 건강검진이 일 년에 1회 이상 실시에 따른 내용검토, 평가인증제도 등 새로운 정책에 대한 반영정도나 다른 조사기관들과의 중복조사에 대한 검토 없이 예전과 동일한 문항을 그대로 사용되고 있다.

(3) 원자료 미제공으로 인한 활용도 부족

원자료 미제공과 신뢰성 부족으로 가공 자료로 이용하는데 활용성이 떨어진다. 이용자가 일반인, 대학원생, 보호자 등 이용자들의 직업에 따라 자료를 다양하게 가공해서 활용할 수 있어야 하는데 원자료가 제공되지 않아 자료의 활용성이 떨어지고, 통계분석이 주로 빈도분석으로 제공되어 데이터의 활용도가 떨어진다.

(4) 일반 이용자 집단의 의견에 대한 평가

일반 이용자들은 보육실태조사에 대해 들어본 적인 있으나 잘 인지하지 못

하고 있었다. 특히 대학원 공부를 하지 않거나 관련 기관에서 근무하지 않을 경우 실태조사에 대한 정보는 거의 없었다. 학업 중인 대학원생들은 원자료 미공개로 연구에 사용할 수 없는 것에 대해 아쉬움을 갖고 있었다. 원자료 공개는 실태조사의 활용도를 높이는데 중요한 과제가 될 수 있다.

2. 전문 이용자집단의 FGI 결과

1) 통계의 활용

보육실태조사를 이용하는 전문가들 중 일반연구자(교수 등)는 보건복지부의 홈페이지를 통해서 자료를 이용하고, 기관 연구자의 경우에는 보고서 자료를 통해서 이용하는 것으로 나타났다.

일반연구자가 보고서 책자를 구하기는 여러 단계의 과정과 시간이 걸려 불편함을 느끼고 있으며, 본 통계의 홍보가 부족해서 많은 연구자가 본 통계의 존재를 인지하지 못하고 있을 가능성이 높다고 지적하고 있다.

기관 연구자의 경우에는 공문을 통하여 원자료를 요청하면 원자료를 받아 연구에 활용할 수 있으나, 일부 자료에 국한되어 다양한 연구 활동에 문제가 있다고 응답하였으며, 보다 심각한 것은 일반연구자(교수 등)의 경우에는 원자료에 대한 접근 경로가 없어 본 통계를 가공한다든지, 깊이 있는 연구를 하는 데는 상당한 제한이 있다고 지적하였다. 이들 모두 원자료 공개를 통해서 보고서나 심층보고서의 내용 외의 보육실태에 관한 분석을 할 수 있기를 기대하고 있다.

진단팀이 원자료 접근에 대하여 파악한 결과 정보공개 시스템을 이용하여 원자료를 받을 수 있으며 복지부 또한 공식적 채널을 이용한 요구에 대하여 원자료 공개 의향이 있음을 밝혔다.

보육 정책 수립은 정부 관계자만이 하는 것이 아니며 정책 대안을 설정하는 과정에 있어 다양한 연구 및 분석이 필요함에 따라 원자료 접근성을 더

욱 높일 필요성이 있다.

2) 통계 생산 과정

전문가들은 보육실태조사가 조사되는 주기가 5년에서 3년으로 바뀐 것에 대하여 만족스러워 하고 있으며, 조사 및 결과 발표가 같은 해 이루어져 앞으로 이렇게 유지 될 수 있기를 기대하고 있다.

다만 보육과 관련된 다양한 전문가(예컨대 영유아, 교육, 건강, 안전 등) 참여하여 조사항목이 선정된다면 보다 다양한 영역에서 보육에 관심을 갖게 될 것이라고 기대된다.

3) 내용의 충실성

보육재정과 관련된 조사가 좀 더 깊이 있게 이루어 질 필요가 있다고 의견을 주었다. 정부입장에서의 재정비용은 국비, 시비, 구비로 구분될 때 연도별로만 나와 있고, 시군구별로 나뉘거나 도시 유형별로 나오지 않아 보육 전반의 이해를 돕기엔 부족하다는 의견이 있었다.

보육의 가장 기본적인 문항들도 포함되어 있지 않다는 점을 지적하였다. 예컨대 실질적인 아동대비 교사 수⁷⁾와 같은 경우는 서비스 질 평가의 가장 기본적인 자료임에도 불구하고 조사되고 있지 않기 때문에 자료의 유용성이 낮아 질 수 있는 우려가 있다고 응답하였다.

좀 더 세분화된 조사의 필요성을 언급하며 앞서 언급한 것 외에도 보육교사의 최초자격증, 유치원 교사와 보육교사의 구분, 교육기관의 세분화(예컨대 대학, 전문대학 외 사이버대학, 평생교육원 등), 세부전공, 보육교사의 초봉 등과 같은 지표를 구성하여 보육서비스의 질을 평가할 수 있는 문항을 만들 필요성 역시 대두된다는 의견이 있었다.

7) 법정 보육교사 1인당 아동 수가 아닌, 실제로 돌보고 있는 영아 및 유아 수에 대한 통계를 필요로 함.

4) 기타 의견

조사항목의 경우 다른 자료(보육시설평가인증)와 상당부분 중복되는 문항이 존재한다. 하지만 보육시설 인증평가는 매년 평가를 신청한 곳에 대해서만 평가하며 평가된 세부항목에 대해서는 공개를 하지 않고(예를 들어 '보육교사 1급 비율이 30%이상인 곳은 평가받는 시설 중 00%이다' 정도의 수준) 단순 정보만을 제공하고 있어 전국을 표본으로 하고 있는 본 진단통계의 목적인 보육정책 수립의 준거로는 사용이 불가능하기 때문에, 보육시설인증평가와 본 진단통계가 서비스의 질을 평가하는 척도라는 유사점이 존재하고 있다는 측면에서 일부 주관적 응답 부분을 수정하여 사용이 불가피할 것이라 판단된다.

본 진단대상 통계가 국가적 차원에서 조사되고 있으며, 다양한 보육실태의 영역을 포괄하고 있어 정책제안에 주요 준거 틀이 될 수 있음에도 불구하고 존재에 대한 낮은 인지도 및 원자료 가공이 불가능하다는 점에서 유용성이 낮다는 지적을 하였다. 보육통계를 이용하는 집단이나 영역은 매우 다양하기 때문에 보고서 완료 후 세미나를 개최함으로써 보육실태조사의 홍보 및 활용성 강화뿐만 아니라 깊이 있는 논의를 가능하게 할 필요가 있을 것이라 판단된다.

5) 전문가 이용자 집단의 의견에 대한 평가

전문가들의 의견은 보육실태조사의 활용도에 초점이 맞추어져 있다. 이를 몇 가지로 정리하며, 첫째 보육실태조사이니만큼 보육과 관련된 많은 부분이 파악되기를 기대하고 있었다. 둘째, 정부가 주도하는 담당하는 전국적 조사이니만큼 보육실태조사에 관련 분야 전문가들의 참여로 양질의 통계가 생산될 수 있도록 하는 것이 중요하다는 의견이었다. 셋째, 현재는 원자료가 공개되지 않는 상태에서 조사보고서에 기술된 결과만을 볼 수 있기 때문에 조사보고서가 보다 필요한 정보를 담기를 기대하고 있었다. 현재는 빈도분석이

나 교차분석 등 단순 정보만 제공한다. 넷째, 무엇보다 실태조사의 활용도를 높이는 방법은 원자료의 공개이다. 원자료를 쉽게 이용할 수 있다면 실태조사가 많은 전문가들이나 관계자들에 의해 다차원적으로 사용될 수 있을 것으로 기대한다. 이와 같은 의견들을 보육실태 기획, 조사, 분석, 활용 단계에 적용할 필요가 있다.

3) 전문가 심층면접의 결과

(1) 제도환경의 변화에 따른 문항 변화의 필요

보육실태조사의 문항구성이 법적기준을 충실히 반영하지 못하고 있고, 응답 가이드라인이 미비하여 조사결과를 해석할 때 오류를 범할 가능성이 있다는 지적하고 있다.

그 예로는 본 조사는 설립년도를 5년 단위로 하여 측정하고 있지만 2007년 보육시설의 보육면적 기준이 바뀌었음에도 불구하고 이를 반영하지 못하고 있을 뿐만 아니라, 인허가와 관련된 변화된 기준에 대한 설명이 부족하다는 것과 설립년도와 건축년도를 묻는 문항에서는 보육시설 경쟁과 바뀐 기준을 충족하기 위한 재건축을 시행하고 있는 현 상황에서 조사결과를 해석함에 있어 모호한 측면이 있다고 하였다.

법적 기준에 근거하지 않고 조사되는 현재의 문항구성에 대한 문제점이 조사의 신뢰성과 직결되다보니 활용도가 낮을 수밖에 없는데 이러한 대안으로 다양한 영역의 전문가들이 참여하여 조사표 개발 및 자문을 받는다면 이러한 문제에 대한 것이 일정부분 해결될 것이라 판단된다.

(2) 기본내용도 중요하지만 전략적 문항도 필요

본 조사의 문항에서 한 영역에 대한 조사가 이루어질 때, 더 깊이 있는 내용을 추가적으로 묻지 않고 정책대안을 형성하는데 큰 도움이 되지 못한다

는 의견이 있었다. 보육시설조사의 경우 기본설비에 관한 문항은 기본설비 이외 설비에 대한 조사가 이루어지지 않고 있는데 아래는 그 중 지적된 몇 가지 예이다.

- 신체 공간 활동, 강당 등과 같은 경우에는 이미 설비된 곳이 많음에도 불구하고 기본설비만 조사됨으로써 기관비교의 자료로는 개선에 대한 정책수립에는 불충분함.
- 보육시설 이용시간은 보육관련 연구자가 가장 많이 활용하는 자료임에도 불구하고 모호한 응답과 중복응답으로 응답하게 되어 있어 정확한 구분 없이 보육실태조사의 활용도를 낮추고 있음.
- 장애인 관련 설비에 대한 문항들은 장애아 통합시설과 그렇지 않은 시설의 구분 없이 조사되고 있어 전혀 활용할 수 없는 문항이며, 시설 규모에 따라 결정되는 학급 수(연령혼합, 총 운영학급 등)는 교사대비 아동비율, 정부고시 현원비율 등을 조사하는 것이 더욱 의미 있는 문항이 될 수 있음.
- 통합운영에 관한 내용을 얻고자 한다면 학급 수 보다는 통합운영 유무, 전담교사 유무, 운영시간, 연령범주, 법적으로 이루어지는지와 관련된 조사가 더욱 필요함.
- 보육시설 운영의 어려움이란 문항은 구체적인 하위문항이 없어 정책대안을 제시함에 있어 어려움이 있음.

(3) 조사기준의 모호성을 해결할 방안 필요.

본 조사의 보고서에 문항에 대한 개념뿐만 아니라 조사결과를 설명함에 있어서도 이용자의 이해가 잘 되지 않는 부분이 여러 문항에서 발견되었다고 한다.

“본 조사가 다루고 있는 수입과 지출 부분. 무엇을 가지고 어떻게 계산된 것인지, 지난 년도의 평균인지 2년 치에 대한 평균인지 전혀 언급되고 있지 않다. 전국단위 조사에서 지자체 간 어린이집의 운영 차이를 확인하기 위해 선 예산이 주요변수가 되는데, 정확한 기준을 제시해주지 않고 있어 ‘보육실

태조사'의 자료를 활용할 수 없다”

“시비, 국비, 구비, 복지재정자주도 등을 함께 고려하여 보고서를 작성해 준다면 더욱 의미 있는 조사결과가 될 것이라고 판단되며, 또한 재정과 관련된 내용의 대부분은 평균과 편차만 보여주고 있는데, 최소·최대값을 함께 제시해주면 활용도가 높아질 것이라 기대된다.”

제3절 세부작성차별 체계

1. 표본설계 진단⁸⁾

1) 시설조사 표본설계

(1) 표본설계 내용⁹⁾

2008년 기준으로 전국 보육시설은 33,218개소였으며 그 중에서 지역별, 설립유형별로 전체 보육시설의 약 10%인 3,200개소를 조사하기로 결정되었고, 보육시설이 민간시설과 가정보육시설에 집중되어 있어 확률비례표본과 비확률 표본을 병합하여 사용하였다.

가중치 없이 두 자료를 혼합하여 썼으며 유의한 차이가 없으면 보고서에 실지 않았다고 보고서에 기재되어 있는데, 차이의 조사는 Scheffe의 Multiple Comparisons Test를 사용하였다고 응답하였다.

보육시설의 유형마다 200개소씩 배정하되, 거기에 부모협동보육시설 65개를 추가하여 총 1,065개소를 선정하고(비확률 표본의 경우), 나머지는 확률표본으로 비례추출 하였다.

<표 16> 보육시설 유형별 조사대상

시설유형	전수(2009. 3월 기준 ¹⁰⁾)	표집내역
국·공립	1,814	200+117=317
법인	1,460	200+94=294
민간	14,217	200+916=1,116
부모협동	65	65
가정	15,311	200+986=1,186
직장	351	200+23=223
계	33,218	3,201

8) 표본설계 정밀진단에 관련하여 표본설계 전문가인 김종익 박사님의 진단을 근거로 한 것이다.

9) 2009년 보육실태조사 시설조사 결과보고서에 표본 추출과 관련된 내용이 충분히 언급되지 않아 진단을 하는데 있어 어려움이 있다.

부모협동보육시설은 전국에 총 65개소가 있는데 65개 전체를 조사 대상으로 하였으며, 직장보육시설도 전국의 351개 중 200개를 비확률로 뽑고 23개는 확률표본으로 추출함으로써 50% 이상이 조사 대상이 되었다.

보고서에는 보육시설 유형별로 200개를 추출한 이론적 근거에 대해 설명하지 않고 있다. 연구자들이 유형별로 필요한 정보를 수집하기 위해 판단했다고 볼 수 있으나, 통계적 추론을 위한 목적으로는 많은 숫자이다.

(2) 개선방안

전수조사를 실시한 부모협동 보육시설을 제외하고는 확률 표본을 할 수 있다. 확률 표본을 해야만 통계학적 추론(statistical inference)이 가능하게 되어, 1,000개의 보육시설에서 관찰된 사실을 그 외의 보육시설에게도 적용할 수 있게 되며, 그렇게 하면 이 연구가 보다 과학적인 연구가 될 수 있을 것으로 기대한다.

각 유형을 하나의 층으로 만들어 각 층에서 원하는 시설 수만큼 확률 표본을 추출하면 되는데, 이럴 경우 각 유형마다 시설 수가 상이하므로 추출확률이 다르게 되어 가중치도 다르게 된다.

2) 가구조사 표본설계

(1) 표본설계 방법

표본설계는 2004년 조사 자료를 분석하여 정성들여 했으며, 비교적 잘 되었다고 판단된다.

2005년의 센서스자료를 이용하여, 2009년에 어느 집에 6세 미만의 아이가 있는지 알 수 없으므로 모든 가구를 표본의 대상으로 삼은 것은 적절한 방

10) 2009년 전국보육실태조사 시설조사보고서에 2008년 기준으로 전국 보육시설을 지역별, 설립 유형별로 전체 보육시설의 10%를 표본추출(p17) 하였다고 되어 있으나, 표집 내역의 <표 I-1-1>시설 유형별 조사대상 보육시설에서는 2009년 3월을 기준으로 하고 있다.

법이다. 조사 모집단은 2005년 인구주택총조사 90%의 자료이며 섬조사구를 제외한 237,682의 아파트 조사구와 일반조사구만을 사용하였다. 이 보고서에서는 언급하지 않았으나 시설조사구도 제외된 것으로 간주된다.

표본추출은 두 단계 설계를 사용하였다.

- 첫 단계에서 표본을 3개 층(대도시, 중소도시, 읍면)으로 층화했는데 첫 단계의 표본단위(first stage unit 즉 PSU)는 표본조사구임. 첫 단계 표본(first stage sampling)으로 257 조사구가 뽑혔고, 층 내를 일반조사구와 아파트조사구로 구분하여 계통추출법을 사용함. 계통추출을 위해서 각 층 내에서 조사구를 행정구역으로 정렬하고 아파트조사구와 일반조사구 순으로 정돈한 후에 각각 아동수를 크기척도 (MOS)로 고려하여 이에 확률 비례하는 층화 확률 비례계통추출법을 사용하였음.
- 두 번째 단계(second stage)에서는, 첫 단계에서 추출된 각 조사구에서 조사구의 총가구수가 60가구를 초과하면, 60가구만 뽑음(60이하이면 다 표본에 포함시킴). 두 번째 단계에서 사용할 수 없는 경우에는 예비 표본가구 중에서 골라 대체했음. 예비표본 가구(10%)는 표본가구 추출 때 에 미리 단순 확률추출법을 사용하여 선정해 놓았음.
- 표본에 뽑힌 가구를 방문하여 조사원이 맨 먼저 하는 일은 판별조사(screening test)인데, 이는 가구에 6세 이하의 아이가 있는지 확인하는 것으로 없으면 “조사완료”가 되고 있으면 본 조사에 들어가게 됨

(2) 추출확률과 가중치 작성 공식

추출확률 공식이 있는데 불완전 하며, 주어진 공식은 아래와 같다.

$$p_{hij} = p_h \times p_{hj(i)} = \frac{n_h}{N_h} \times \frac{m_{hi}}{M_{hi}}$$

- N_h 는 h층의 총조사구수, n_h 는h층의 표본조사구수

M_{hi} 는 i번째 조사구의 총가구수, m_{hi} 는h층의 표본가구수

j의 정의는 주어지지 않았지만 가구를 가리키는 첨자일 것으로 판단된다. 여기서 세 가지의 scenario를 생각해 볼 수 있다.

① i번째 조사구의 총가구수가 60이하이고 m_h 에 첨자 i가 들어가면

$$\frac{m_h}{M_{hi}} = 1 \text{ 이기 때문에 } p_{hij} = p_h = \frac{n_h}{N_h} \text{ 로 표현할 수 있다.}$$

② i번째 조사구의 총가구수가 60보다 크면, 위의 공식이 거의 맞지만, 다만 m_h 에 첨자 i가 들어가야 한다.

③ 조사거부, 재개발, 천재지변에 대비하여 대체용으로 약 10%를 예비표본으로 뽑아 놓았고, 표본단위가 대체됐다면 위의 공식이 그대로 적용될 수 없다. 그러나 추출확률을 공식으로 표현할 수 있다.

가중치 공식은 아래와 같은데¹¹⁾

$$W_{hS} = \frac{1}{p_{hij}} = \frac{N_h}{n_h m_h} M_{hi}$$

이를 수정 한다면 아래와 같은 공식이 된다(무응답 조정을 무시할 경우):

①의 경우는
$$W_h = \frac{1}{p_h} = \frac{N_h}{n_h} ,$$

②의 경우는 모든 j에 대하여
$$W_{hij} = \frac{1}{p_{hi}} = \frac{N_h}{n_h m_{hi}} M_{hi}$$

③의 경우, 다른 공식을 써야한다.

무응답조정은 5세까지 한 살씩 cell을 만들어 사용하였다면, 위의 가중치 공식은 맞지 않다. 위의 공식에 무응답조정률 (factor)을 곱해 주어야 한다.

가중치공식에 문제가 있었으나 가구의 가중치로는 그것을 써서 비율을 계산하면 대략 맞을 수 있으나, 그것으로 합을 계산하면 틀릴 것으로 예상된다

11) W_{hS} 는 적절하지 않은 부호이다.

다. 특히 두 명이상의 가구에 대하여 가중치를 중복으로 쓰는 것은 옳지 않다.

(3) 새로운 가중치 계산방법

6세 미만의 영유아를 추출하는 방법으로 쓴 것은, 모든 가구를 표본의 대상으로 삼고 조사원이 가구를 처음 방문했을 때에 그 가구에 6세 미만의 영유아가 있는지 여부를 문의하여 없으면 그 가구를 표본에서 제하는(screen out) 방법을 취하고 있다. 실제의 목표 모집단은 전국적으로 6세 미만의 영유아와 그들이 속해 있는 가구이다. 설문 중 어떤 것은 영유아를 대상으로 하는 것이고, 어떤 것은 그들의 부모를 대상으로 하는 것이다(2009 보육실태조사 가구조사, p. 22). 따라서 가중치를 계산하기 위해서는 두 개의 각기 다른 행렬을 사용해야 한다.

가구가 단위일 때에는 아이를 가진 가구들의 합이 벤취마크(control counts)가 되고, 아이가 단위일 때에는 아이들의 합이 벤취마크가 된다. 이를 위하여 사후층화법이나 raking ratio estimator를 써야 하고 다음의 행렬들은 그 한 후보자를 나타낸 것이다.

<표 17> 영유아를 위한 가중치 계산 행렬

	1세미만	1세	2세	3세	4세	5세	합
대도시	셀(2,2)	.	.	셀(2,5)	.	.	$N_{1.}$
기타지역							$N_{2.}$
합	$N_{.1}$	$N_{.2}$	$N_{.3}$	$N_{.4}$	$N_{.5}$	$N_{.6}$	$N_{..}$

비고: · 셀 (2,2)는 이 셀에 속하는 모든 유아들의 가구가 갖는 추출확률의 역수 X 무응답 조정률의 합

- $N_{1.}$ 는 전국에 있는 1 세 미만의 영아수.
- 셀 (2,5)는 3세를 넘으면서 4세미만인 아이들의 가구가 갖는 추출확률의 역수 X 무응답 조정률의 합
- $N_{.4}$ 는 전국에 있는 3세를 넘으면서 4세미만인 아이들의 총수임. 따라서 screen out된 가구들은 셀 값과는 전혀 무관함.
- 편의상 행을 대도시와 기타지역으로 나누어 작성하였음

아래는 영유아를 보육하고 있는 가구를 위한 가중치 계산 행렬을 나타낸 것이다.

<표 18> 영유아를 보육하는 가구를 위한 가중치 계산 행렬

	1명의 영유아 가구	2명의 영유아 가구	3명의 영유아 가구	4명의 영유아 가구	5명의 영유아 가구	6명의 영유아 가구	합
대도시	셀(2,2)						$N_{1.}$
기타지역							$N_{2.}$
합	$N_{.1}$	$N_{.2}$	$N_{.3}$	$N_{.4}$	$N_{.5}$	$N_{.6}$	$N_{..}$

비고: · 셀 (2,2)는 1 명의 영유아가 있는 가구가 갖는 추출확률의 역수 X 무응답 조정률의 합

- $N_{1.}$ 는 전국에 있는 1세 미만의 영유아가 있는 가구의 총수
- Screen out된 가구들은 위의 셀 값을 낼 때 그 추출확률의 역수 X 무응답 조정률을 (initial weight) 0으로 취급함

미국의 국립보건통계센터(NCHS)에서 수행하는 국민보건대면조사, 즉, NHIS(National Health Interview Survey)에서는 가령 흑인들을 백인보다 4 배 높은 비율로 추출하려하기 위하여 흑인이 좀 더 많이 거주하는 지역의 추출확률을 높게 잡는데, 판별조사 때에 표본 가구에 흑인이 없으면 표본에서 제외시키고, 따라서 가중치를 계산할 때에, 흑인이 아닌, 즉 screen out된 가구의 initial weight를 0으로 주어 사용하고 있다.

영유아 이외의 사람들에 대한 가중치가 필요하면, 즉 6세 이상의 사람들에 대한 정보도 얻고자 하여 그들에 대한 가중치를 계산하려면, 다음과 비슷한 행렬을 이용할 수도 있는데, 이것은 Table 1의 변형된 모형이 될 수 있다.

<표 19> 영유아를 포함한 모든 사람을 위한 가중치 계산 행렬

	1세 미만	1세	2세	3세	4세	5세	6-18	19-30	31-45	45-60	60 이상	계
대도시	셀 (2,2)	.	.	셀 (2,5)	.	.						N ₁
기타 지역												N ₂
합	N ₁	N ₂	N ₃	N ₄	N ₅	N ₆	N ₇	N ₈	N ₉	N ₁₀	N ₁₁	N ₁₂

(4) 분산공식의 문제점

한 characteristic Y를 가진 아동수의 총계 추정치는 아래와 같이 설계되었다.

$$\hat{Y} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} Y_{hij}$$

무응답조정을 했다면, 가중치에 무응답조정률이 포함되어 있으면 문제가 되지 않는다.

분산계산을 아래의 분산추정량 (p. 79)공식을 이용하였다.

$$\text{var}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (y_{hi} - \bar{y}_{h.})^2$$

①의 경우, 이 표본은 1단계 설계 (single stage design)이므로 위의 공식이 맞는 것 같으나, 이는 가중치를 무시한 공식으로 올바르지 않은 공식이다.

②의 경우 가구 수가 60가구를 초과해 60가구만 표본추출을 했는데, 이때는 2단계 설계(two stage design)이고 위의 공식은 올바르지 않다. 즉, 분산을 60가구 이하 조사구와 60가구를 초과하는 조사구로 분류하여 계산하여야 한다.

- 60가구 이하 조사구에서의 분산계산
Var (x) = Within PSU var.
- 60가구를 초과하는 조사구에서의 분산계산

$$\text{Var}(x) = \text{Between PSU var} + \text{Within PSU var}.$$

그러나 Balanced half-sample replication(BRR), Jack knife, Taylor Series Expansion 방법 등을 써서 분산을 계산하면, 위의 1단계와 2단계를 따로 구분할 필요가 없다.

미국의 Census Bureau, NCHS(National Center for Health Statistics), BLS(Bureau of Labor Statistics) 등은 무응답조정을 한 경우 분산계산에 Balanced half-sample replication (BRR), Jack knife, Taylor Series Expansion 방법 등을 사용하고 있고 가구조사 결과 보고서의 저자도 위 방법들을 언급하였다. 여기서 그 중 한 가지를 써야 한다. 특히 설계를 1단계와 2단계의 복합형으로 하였고, 추정치 계산에 가중치도 포함시켰으므로 더욱 그러하다.

연구보고서에는 없으나 Taylor Series Expansion을 사용하여 분산을 계산하였다고 한다. 또 가중치 계산에 대하여 연구보고서에는 기록하지 않았으나 위에서 언급한 것과 유사하게 한 것으로 간주된다.

2. 세부 작성절차별 진단 결과

1) 진단 종합결과

품질관리를 위한 작성절차는 ① 통계작성 기획, ② 가공통계 설계, ③ 자료 수집, ④ 자료입력 및 처리, ⑤ 자료 분석 및 품질 평가, ⑥ 문서화 및 자료 제공, ⑦ 사후관리의 7단계로 구분하고 있다. 각각의 작성 절차별 세부 진단 결과는 아래의 <표 20>와 같다.

작성절차에 대한 진단 결과를 살펴보면, 전체 평점이 5점 만점 중 4.5점이었으며, 가중치를 적용한 100만점 환산점수는 90.70점으로 높게 나타났다. '자료입력 및 처리'가 5점으로 가장 높게 나타났다. '통계 설계'와 '문서화 및 자료제공'이 각각 4.33점과 4.18점으로 상대적으로 낮게 나타났다.

<표 20> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수

	통계 작성 기획	통계 설계	자료 수집	자료입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	평점
5점척도	4.6	4.33	4.67	5.00	4.40	4.18	4.60	4.5
가중치 적용	14.06 (15.1)	15.78 (17.9)	15.46 (16.6)	11.40 (11.4)	13.30 (15.1)	12.44 (14.9)	8.26 (9.0)	90.70 (100.0)

통계품질의 차원은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성으로 구분할 수 있다. 진단 결과를 살펴보면 대체적으로 평균 4점대의 양호한 점수를 획득하였다.

<표 21> 품질차원별 종합 점수

	관련성	정확성	시의성/정시성	비교성	일관성	접근성/명확성
5점 척도	4.80	4.48	4.50	4.00	4.00	4.20

2) 통계작성 기획에 관한 진단

통계작성 기획에 대한 5개 항목에 대해 평가한 결과를 <표 22>에서 살펴보면, '통계작성 목적의 명확성', '통계 작성 시 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성 검토', '이용자 요구 및 이용실태 파악' 등의 항목은 5점으로 나타났고, '국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계', '통계작성 개편작업의 적절성'의 항목은 4점으로 나타났다. 통계작성 기획의 평균은 4.6점으로 높은 편이다.

<표 22> 「통계작성 기획」 진단 결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
1-1.통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	5
1-2.이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	5
1-3.통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
1-4.국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	4
1-5.통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	4
평균		4.6

(1) 통계작성 목적 설정의 명확성

보육실태조사는 영유아보육법에 의하여 매 3년마다 추진되는 조사로 보육정책 수립의 준거가 될 수 있는 객관성 있는 자료 생산에 목적이 있다. 보고서에 그 내용을 분명히 명시하고 있다.

(2) 이용자의 요구 및 이용실태 파악

통계품질의 목표는 이용자의 사용적합성을 얼마나 충족시키는가에 있으므로, 이용자들의 요구와 의견을 상시 파악하고 이를 통계작성에 반영하기 위한 노력을 하여야 한다(통계정책관리시스템, <https://www.narastat.kr>). 통계품질을 높이는 방법 중의 하나는 이용자의 요구를 반영하는 구조를 만드는 것이다. 이용자 요구 및 이용실태 파악과 관련하여 통계청이 제시하는 지표는 간행물 무료 배부처 명부이다. 보건복지부는 무료 배부처 명부가 아니더라도 보건복지부와 국가통계포털(KOSIS) 홈페이지 등을 통해 보고서를 공개하고 있다.

또한 조사 질문지 작성의 과정에 참여하는 기회가 있어야 한다. 보육실태조사 기획 당시 다양한 의견을 수렴하기 위하여 자문회의 등을 실시하였는데 보육시설조사의 경우 3회의 자문회의를 개최하였고¹²⁾ 자문 의견을 반영

하였다.

(3) 통계 작성 시 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성 검토

통계 작성 시 통계조사의 분석적 목적의 관점에서 용어의 개념과 개념측정에 이용되는 변수의 정의가 명확하게 기술되어 있으며, 보육 관련 개념 및 용어를 검토하고 있으며, 세부사업시행계획 및 조사표 검토, 조사내용 및 조사표 검토, 조사표 확정 및 조사대상 선정 등이 포함되어 있다.

(4) 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계 준수

보육실태조사는 국내의 표준화된 정의를 따르고 있다고 볼 수 있다. 보육·유아교육서비스나 공급기관 등에 대한 정의는 법에 기초하고 있다. 보육실태조사의 영역은 기본적으로 영유아보육법 시행규칙에 명시된 내용을 따르고 있다¹³⁾.

다만, 국제적 정의 및 기준과 관련해서는 적극적으로 고려하지 않고 있다. OECD는 회원국가의 보육·유아교육정책을 비교하고 있으며, 우리나라도 관련 자료를 제공하고 있다. 우리나라도 OECD회원국으로서 다른 나라와 비교 가능한 데이터를 한국적 상황을 고려하면서 생산, 가공할 필요가 있다.

최근 신윤정(2012)은 OECD Family database 한국 자료가 어떻게 제공되고 있는지를 살피면서 국제적으로 비교 가능한 데이터 생산의 방법을 제안하고 있다. 그는 전국보육실태조사에서 OECD 기준에 맞는 지표 생산 및 관련 분석이 필요하다고 하면서 예를 들어 다음과 같은 자료가 반영되기를 제안하고 있다.

12) 제1차 자문회의는 보육현장 대표 및 관련대학 전문가 5인, 연구진이었으며, 제2차 자문회의는 한국보육시설연합회 분과대표 및 관련대학 전문가 10인, 연구진, 제3차 자문회의는 한국보육시설연합회 분과대표 및 연구진으로 구성되었다.

13) 가구 조사에는 ① 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항, ② 어린이집 이용 현황, ③ 어린이집 이용 시 만족도 및 요구사항, ④ 그 밖에 향후 어린이집 이용계획 등 어린이집의 이용과 관련하여 보건복지부장관이 정하는 사항을 포함하도록 되어 있다. 어린이집 조사에는 ① 어린이집의 환경 및 설비, ② 보육교직원의 실태에 관한 사항, ③ 어린이집의 지역별·유형별 분포, ④ 어린이집의 정원·현원에 관한 사항, ⑤ 보육내용 및 보육비용에 관한 사항, ⑥ 그 밖에 어린이집을 이용하는 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 등을 포함하여야 한다.

- Formal/informal childcare service 이용, 보육 서비스의 질(교사 대 아동 비율), 방과후 보육 서비스 이용에 대하여 OECD 기준에 맞는 자료 제공 필요
- 보육서비스 이용비용 지출 현황에 대한 심층 분석
- 시설 이용에 대한 통계뿐만 아니라 아이돌보미 등 개인보육서비스 이용 현황에 대한 자료.

(5) 통계작성 개편작업의 적절성

2004년 보육실태조사의 항목과 비교하여 2009년의 조사 항목 중 일부는 변경되었다. 통계작성 개편작업은 이와 같은 항목 변경 등을 포함한 일체의 것을 말하며, 관련 문서를 보관하고 있어야 한다고 제시한다. 문항 개선 등을 위해 가구조사와 시설조사 모두 자문회의 등을 실시하였으며 의견 수렴 과정을 거쳤으나 일부 그 문서(회의록)이 수행기관인 보건복지부로 전달되지 않는 것으로 확인된다.

한편 2011년에 실태조사 주기를 5년에서 3년으로 단축시키는 영유아보육법 개정이 있었다. 통계작성 개편과 관련된 중요한 사건으로 이와 관련해서는 적절한 개편이라고 할 수 있다.

3) 조사통계 설계에 관한 진단

조사통계 설계에 대한 6개 항목을 <표 26>에서 살펴보면, '통계작성대상 정의의 명확성', '응답자의 작성 편리성', '조사항목 추가 및 변경'의 항목이 5점이었으며, '표본규모의 설계', '표본수준 유지'의 항목은 4점으로 나타났으며, '표본오차 관련 지표'는 3점으로 나타났다. 조사통계 설계 6개 항목의 평균은 4.33점으로 '그렇다' 이상으로 나타났다.

<표 23> 「조사통계 설계」 진단 결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
2-1.통계작성대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	5
2-2.조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성 편리하게 설계되어 있는가?	정확성	5
2-3.조사항목을 추가, 변경하고자 할 때 사전검토를 철저히 하고 있는가?	정확성	5
2-4.표본조사를 실시하는 경우 표본오차 관련 지표를 작성하고 있는가?	정확성	3
2-5.조사목적, 공표범위 등에 적당한 표본규모로 설계되어 있는가?	정확성	4
2-6.표본수준 유지를 위해 적절한 표본 관리를 하고 있는가?	정확성	4
평균		4.33

(1) 통계작성 대상 정의의 명확성

보육실태조사의 목표모집단은 가구조사의 경우 6세 미만의 아동이 있는 모든 가구이며, 시설조사는 전국 보육시설 33,218개소이며, 조사목적에 맞는 추출방법을 사용하여 가구조사는 2005년 인구주택 총조사 조사구에서 층화추출과 계통추출을 이용하였으며, 시설조사는 2008년 보육시설 명부에서 10%에 해당하는 표본을 추출하였다.

(2) 응답자 이해 쉽고 작성 편리한 조사표 설계

보육실태조사의 조사표는 측정하고자 하는 것을 제대로 측정할 수 있도록 변수에 대한 설명을 제시하였으며 조사표(또는 입력프로그램)는 기입자가 이해하기 쉽고 작성이 용이하게 설계되었다. 화살표 표시를 통해 건너뛰어 답하기 표시 또는 건너뛰어 답하기 등이 명시 되어 있다.

(3) 조사항목을 추가·변경 시 사전검토

조사항목의 추가, 변경, 삭제 등을 위해 사전조사를 실시하였으며, 연구진, 관련기관, 전문가 등의 의견수렴을 통해 변경 내용을 반영하였다.

(4) 표본오차 관련 지표 작성

주요변수에 대한 표준오차 또는 변동계수를 제시 하였으나 명확한 근거가 부족하였다.

(5) 조사목적과 공표 범위에 적정한 표본규모

보육실태조사에서 가구조사는 전국 아동 수 총계 추정, 아동의 보육수요율을 추정하여 표본의 크기를 정하였다. 가구조사는 2005년 인구주택 총조사 조사구를 지역별로 대도시, 중소도시, 농어촌, 및 동부 및 읍·면부의 특성을 반영하여 표본규모를 설계하였다.

시설조사에서는 보육시설의 유형별 특성에 따라 민간보육시설, 가정보육시설, 국공립보육시설, 법인보육시설, 직장보육시설 등을 반영하여 설계하여 모집단을 대표할 수 있는 특성을 고려하여 표본설계 하고자 하였다. 그러나 표본추출과정에서 특히 직장보육시설과 부모협동보육시설이 과대 표본추출 되는 오류가 나타났는데, 이에 대해서는 표본추출에 대한 진단을 참고하기 바란다.

(6) 표본수준 유지를 위한 표본관리

보육실태조사는 표본추출 후 적절한 표본 관리를 수행하기 위해, 동사무소와 협조를 의뢰하고, 최근의 수집 자료 명부를 확보하여 조사 명부의 수정보완을 하였다. 표본 내 변동이 발생하는 경우, 적절한 보완·관리지침이 마련되어 있다.

3) 자료수집 단계에 대한 진단

자료수집에 대한 6개 항목을 평가한 결과, '조사와 관련된 상세지침', '조사 직원에 대한 체계적인 교육 실시', '현장조사에 대한 단계별 업무량', '조사

직원의 조사관련 전문지식 숙지여부 파악' 등의 항목은 5점으로 나타났으며, '현장조사에서의 질의사항 처리 및 정보공유', '현장조사에 대한 체계적인 관리'의 2개 항목에 대해서는 4점으로 나타났다. 자료수집에 6개 항목에 대한 평균은 4.67점으로 나타났다.

<표 24> 「자료수집」 진단 결과

품질진단 지표	품질 차원	5점 척도
3-1.조사 직원을 위하여 조사와 관련된 상세 지침을 제공하고 있는가?	정확성	5
3-2.조사기획자는 조사 직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있는가?	정확성	5
3-3.현장조사에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?	정확성	4
3-4.조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?	정확성	5
3-5.조사기획자는 조사 직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부를 파악하고 있는가?	정확성	5
3-6.현장조사에서 발생한 질의사항은 시의 적절하게 처리되며, 모든 조사 직원이 함께 공유하고 있는가?	정확성	4
평균		4.67

(1) 조사와 관련된 상세지침

『2009년도 전국 보육실태조사 조사원교육교재』에서 조사와 관련된 상세 지침이 제시되어 있다. 조사원의 역할, 조사원의 기본 임무, 조사지도원의 역할과 기본 임무, 조사원의 조사수행지침이 명시되어 있다. 또한, 조사원 교육교재에는 현장조사 수행을 위한 상세 지침 및 각 조사항목별 해설, 조사방법 등이 포함된 조사지침서가 제공되었다.

(2) 조사원에 대한 체계적인 교육 실시

보육실태조사는 조사원의 충분한 사전교육을 통해 현지조사에 투입하였다. 교육내용은 연구진 및 조사관리 팀원 소개, 조사표설명, 조사표 숙지내용 파

악 및 롤플레이, 조사원 소양교육 등으로 구성되었다.

(3) 현장조사에 대한 체계적인 관리

생산된 통계의 품질은 조사현장에서의 작업이 얼마나 체계적이고 효율적으로 운영되느냐에 달려 있으므로 업무수행을 관리하기 위한 점검체계, 현장조사시 발생하는 문제의 처리방법 등의 공유 등 필요하다. 현장조사 관리를 위한 적절한 체계가 있으며, 조사지도원이 조사원의 조사 진척상황을 파악하기 위해 현지조사에 동행하여 체계적인 관리가 실시되었다.

(4) 현장조사에 대한 단계별 업무량

보육실태조사는 조사지도원이 현장 방문하여 소요되는 1인 업무시간에 대한 업무량이 파악되고 있으며, 이동거리시간, 부재 등에 따른 재방문 시간 등을 고려하여 단계별로 업무량을 관리하고 있다.

(5) 조사원의 조사관련 전문지식 숙지 여부 파악

보육실태조사는 조사지침, 현장조사 수행지침 등을 명확하게 교육교재를 통해 제공하고 있으며 조사원들의 업무전문성을 높이기 위해 교육을 철저히 시켰다.

(6) 현장조사에서의 질의사항 처리 및 정보공유

현장조사에서 발생할 수 있는 비표본오차(측정오차)를 줄이기 조사지도원 1명과 조사원 3인으로 구성하여 현장 조사시 발생하는 의문사항에 대한 처리가 시기적절하게 처리되고, 그 결과를 본부 담당 직원, 조사직원 등 모든 직원이 함께 공유할 수 있는 체계의 구축하였다.

4) 자료입력 및 처리

자료입력 및 처리에 대한 4개 항목을 살펴본 결과, '에디팅 작업의 체계적 실시', '무응답관련 지표를 제외하고 평가한 결과, '현장 조사부터 집계 및 분석', '자료입력 표준화된 체계'의 4개 항목 모두 5점으로 나타났으며, 항목 전체 평균은 5점으로 높은 수준을 보였다.

<표 25> 「자료입력 및 처리」 진단 결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
4-1.자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	5
4-2.자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
4-3.무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?	정확성	5
4-4.현장조사부터 집계, 분석단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?	정확성	5
평균		5

(1) 자료입력의 표준화된 체계 정립

보건복지부의 통계업무메뉴얼, 자료처리지침서 등을 작성하여 자료입력과 관련된 표준화된 체계를 정립하여 관리하고 있다. 전산 오류의 종류 및 오류 예시를 작성하고 이를 지속 보완하고 있다.

(2) 에디팅 작업의 체계적 실시

자료 내용검토에 규칙이 마련되어 있으며, 현지에서 입력 오류를 발생한 경우 응답자 재접촉 및 전화질의 등에 관련하여 교육을 실시하고 조사원들이 그대로 수행하였다.

(3) 현장 조사부터 집계 및 분석 단계까지 적절한 내용검토 절차

현장조사시 작성된 조사표에 대해 조사원이 일차적으로 검토하고, 조사지도원이 2차 점검을 통해 모든 항목에 응답했는지, 잘못 응답한 곳은 없는지, 항목 간 논리적으로 모순된 곳은 없는지 등의 내용을 검토하는 절차 또는

지침서를 가지고 있다.

5) 자료분석 및 품질평가

자료분석 및 품질평가에 대한 6개 항목 중 '모수 추정 시 추정절차의 적절성', '최종 통계자료에 대한 체계적 검증', 항목은 5점으로 나타났으며, '관련 통계 등과의 비교분석을 통해 자료결과 검증'은 4점, 시계열 자료는 연속성 및 단절 시 내용 설명'은 3점으로 나타났다. 자료분석 및 품질평가의 전체 평균은 4.4점으로 나타나 다른 항목에 비해 높은 수준을 보였다.

<표 26> 「자료 분석 및 품질 평가」 진단 결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
5-1.관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	4
5-2.시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	3
5-3.경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	5
5-4.모수를 추정하는 경우, 추정절차는 적정하게 이루어지고 있는가?	정확성	5
5-5.최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
5-6.공표된 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인을 분석하여 관리하고 있는가?	정확성	해당 없음
평균		4.4

(1) 관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료결과 검증

품질관리 매뉴얼은 관련 통계 등과의 비교 분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가와 관련하여, 국내와 국외의 관련 자료와 비교분석을 내용을 수록하고, 또한 국내 작성기관과의 자료 공유를 하고 있는지를 확인하도록 되어 있다. 또한 자료 분석 결과 등에 대한 회의 여부 등을 확인하도록 되어 있다. 실태조사 결과 보고서는 관련 회의 등을 개최를 하였으나, 그 보고서

상에 국내와 국외의 관련통계와 비교 분석을 하는 것이 미흡하다.

(2) 시계열 자료는 연속성 및 단절 시 내용 설명

시계열 통계를 생산해야 하는 경우, 통계의 개념, 작성 방법, 조사 기준, 조사 시기가 동일하여야 하며 만약 변경 시 자문회의 등을 거쳐야 한다. 또한 시계열 단절이 발생한 이유에 대한 충분한 설명 자료와 함께 자료 이용방법에 대해 제공하여야 한다. 보육실태조사는 조사 문항 설정 시 관련 전문가들의 자문을 구하였으나, 동일하지 않은 문항에 대해 보고서상에 충분한 설명 자료를 제시하지는 않았다. 보고서를 작성할 때 일부 항목들에 대해서는 2004년도의 결과 값을 한 표에 보여주고 있었는데, 시계열 자료의 연속성이라는 차원에서 바람직하지만 그와 같은 형태가 충분하지는 않았다.

(3) 모수 추정 시 추정절차의 적절성

조사대상 모집단의 특성을 파악하기 위하여 조사 자료를 바탕으로 2009년 전국보육실태조사 시설조사 보고서에 모수 추정식, 추정과정 등에 대한 타당성을 검토하였으나 추정 산정식에 오류가 발생하였다.

(4) 최종 통계자료에 대한 체계적 검증

최종 통계자료는 최종보고서에 수록된 통계표와 일치하며, 시계열 증감률 등을 비교하였다.

6) 문서화 및 자료제공

문서화 및 자료제공에 대한 12개 항목을 평가한 결과, '이용자 편의 도움성', '조사항목 모두 공포', '적절한 시점에 공포', '다양한 매체 정보제공', '비밀보호장치마련' 등의 5개 항목은 5점으로 나타났으며, '각종 문서화', '공포 절차준수', '표준설계 상세정보' 등의 항목은 4점으로 나타났으며, '자료에 대

한 오류', '개편내용 이용자공개', '이용자동시이용' 등은 3점으로 상대적으로 낮은 점수를 보였다.

'동일 주제의 다른 통계자료와 비교' 항목은 보건복지부의 규정지침에 없으므로 인해 '해당 없음'으로 처리하였다. 이 항목의 전체평균은 4.18점으로 '그렇다' 수준으로 조사되었다.

<표 27> 「문서화 및 자료제공」 진단 결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
6-1.통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	4
6-2.간행물 수록 자료에 대한 오류를 점검하고 있는가?	정확성	3
6-3.간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성	5
6-4.개편 작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	접근성	3
6-5.조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?	접근성	5
6-6.통계자료 공표 시 모든 이용자가 조사결과를 동시에 이용할 수 있도록 하고 있는가?	접근성	3
6-7.결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성	5
6-8.결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?	정시성	4
6-9.다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성	5
6-10.자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	5
6-11.동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	해당 없음
6-12.표본조사의 경우, 표본설계에 대한 상세정보를 제공하고 있는가?	정확성	4
평균		4.18

(1) 통계작성과 관련된 각종 자료의 문서화

통계작성과 관련된 각종 자료는 문서화 여부에 대하여 기본계획 수립 보고 문서, 업무 매뉴얼, 업무편람 등의 각종 자료가 문서화 되어 있으며, 통계작성 변동에 대하여는 내부 회의록이 작성되어 있다. 축적된 자료집 발간은 이루어지고 있지 않다.

(2) 간행물 수록 자료에 대한 오류 점검

간행물의 수치 및 표기오류에 대한 점검은 이루어지고 있으나, 점검을 위한 자료 또는 Raw-data가 보건복지부(<http://www.mw.go.kr>), 보건복지통계포털(<http://hawelsis.kihasa.re.kr>), 통계청 국가통계포털(<http://www.kosis.kr>)에서 제공되지 않고 있다.

(3) 간행물에 통계와 관련된 설명 자료의 수록

간행물 이용에 불편이 없도록 보건통계포털사이트에서 제공하고 있으며, 간행물에 설명 자료를 제공하고 있다.

(4) 개편작업 후 개편 내용 공개

2009년 보육실태조사는 2004년도와 비교하여 일부 보고서 체계 등에 개편이 있었다. 또한 정책의 개편에 대해서도 설명이 필요한 부분이 있었다. 품질관리는 이용자들의 2004년과 2009년의 개편 또는 차이에 대해 정확하게 이해할 수 있도록 돕는데 있으며, 이에 필요한 것은 적절한 설명을 해 주어야 한다. 예를 들어, 가구조사보고서 중, 용어의 정의에서 미취학아동의 기준이 3월 1일 기준(2004년도)에서 1월 1일 기준으로(2009)으로 변경되었지만 이에 대한 설명은 부족하였다. 보고서 체계에서 2004년도 보고서에는 '보육·교육의 질적 요인'에 대해서 다루고 있으나 2009년도에는 이에 대한 부분이 없다. 2009년 보고서에는 아동가구와 가구원의 특성에 대해 한 장을 할애하여 다루고 있는데, 바람직하다고 여겨진다. 정책의 개편에 대한 설명도 필요하다. 보육정책은 급속하게 변하기 때문에 당시의 제도를 이해하지 않고서는 실태조사의 결과를 제대로 해석하기 어려운 경우가 많다. 특히 재정지원 또는 비용과 관련하여 그러하다. 2009년도의 보육재정/소요비용 등과 관련해서는 2004년도와 비교하여 어떻게 변화했는지 설명해주는 것이 필요하다. 이와

같은 개편 내용에 대해 이용자에게 설명하는 부분이 약하다.

한편 2011년에 실태조사 주기를 5년에서 3년으로 단축시키는 영유아보육법 개정이 있었다. 통계작성 개편과 관련된 중요한 사건으로 이와 관련해서는 적절한 개편이라고 할 수 있다.

(5) 조사된 모든 항목 공표

보육실태조사 보고서는 보건복지부(<http://www.mw.go.kr>), 보건복지통계포털(<http://hawelsis.kihasa.re.kr>), e-나라지표(<http://www.index.go.kr>), 통계청 국가통계포털(<http://www.kosis.kr>)에서 조사된 모든 항목이 공표되어 있다.

(6) 모든 이용자의 결과 자료 동시 이용성

보건복지통계포털(syay.mw.go.kr) 홈페이지 분야별통계->복지통계->간행물에 자료(간행물) 수록되었으며, 공표와 함께 DB에 수록하여 공개하고 있다. 보건복지부 통계포털(stat.mw.go.kr) 및 통계청 국가통계포털에 보육실태조사 DB를 등재, 관리하고 있다.

(7) 결과 자료의 공표 시점에 대한 적절성

2009년 보육실태보고서는 보건복지부 홈페이지 보도자료실에 2010년 4월에 결과발표가 되었다. 공표기간에 규정은 없는 상태로 공표기간의 적절성은 검토할 수 없다.

(8) 다양한 매체를 이용한 결과자료 제공성

보육실태조사 보고서는 보도자료, 간행물, 인터넷을 통해서 결과자료를 제공하고 있으나, 기관홈페이지에 주요 통계사이트와 링크가 되어 보고서에 대한 접근성은 있다고 할 수 있다. 그러나 원자료에 접근할 수 있는 방법은

제한적이어서 자료 가공을 통한 풍부한 결과물 산출은 어려운 상황이다.

(9) 개인 비밀보호를 위한 장치 마련

통계적 활동을 통해 얻게 된 정보들은 통계표나 데이터 제공 등의 형태로 다양한 이용자들에게 제공되고 있으며 이 과정에서 통계법에서 요구하는 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있다.

(10) 표본설계에 대한 상세 정보

2009년 보육실태조사보고서와 보건복지부 홈페이지에서 제공되는 간행물에 표본설계와 관련된 상세정보를 제공하고 있다.

7) 사후관리

사후관리 진단결과를 <표 31>에서 살펴본 결과, '타당성 검토 및 개선', '통계를 작성하기 위한 품질관리', '자료 일체를 제출' 등은 5점으로 나타났으며, 전문성 유지 및 개선 노력, 통계작성 체계를 관리하는 4점이었으며, 전체평균은 4.60점이었다.

<표 28> 「사후관리」 진단 결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
7-1. 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	4
7-2. 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	4
7-3. 통계 작성방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	기타	5
7-4. 합리적이고 효율적으로 통계를 작성하기 위한 품질관리를 하고 있는가?	기타	5
7-5. (위탁하여 작성하는 경우) 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	기타	5
평균		4.60

(1) 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있는 통계작성 체계

통계품질을 유지 관리하기 위해 보건복지부에 정책통계담당관 부처를 두고 있으며 통계담당관이 자체적으로 통계품질을 관리하고 있다.

(2) 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력

통계담당 직원의 경우, 통계전공자가 아니며, 통계관련 자격증을 갖고 있지 않아 업무가 통계관련분야에 대한 충분한 지식을 보유하고 있었다고 판단하기는 어렵다. 다만, 통계담당 직원이 통계교육을 받은 바 있으며 보건복지부 부서에 정책통계담당관이 배치되어 있으므로 통계업무에 상호협조를 통해 통계품질관리를 향상 시키는 도움이 될 수 있으리라 판단된다.

(3) 통계작성 방법에 대한 타당성 검토

통계작성 과정의 타당성 검토를 위하여 내부 및 외부 전문가 회의 등을 진행하였으며, 방법론에 대한 의견을 수렴하였다.

(4) 합리적이고 효율적인 통계작성을 위한 품질관리

통계생산 절차의 효율성에 대한 정기적 모니터링을 실시하고 있으며, 조사점검시스템, 자료입력시스템, 자료집계시스템 등의 최신 IT기술을 이용하여 통계의 효율성을 제고하고 있었다.

제4절 자료수집의 정확성

1. 자료수집 방법의 적절성

보육실태조사의 자료수집 방법은 가구조사의 경우 면접조사, 시설조사의 경우 배포 후 수거하는 방법을 사용하였다.

1) 가구조사

2009년 가구조사는 면접조사로 이루어졌으며 훈련된 조사원에 의해 수행되었다. 설문조사의 내용이 많고, 정확한 이해가 필요한 부분이 많으므로 면접조사의 방법이 적절하다고 판단되며, 전문조사원에 의해 수행되어 자료수집의 신뢰성을 높일 수 있었다.

2) 시설조사

2009년 시설조사는 8개 권역으로 구분한 뒤, 각 권역의 조사책임 대학(교수)을 선정하고, 그 대학교수의 책임 하에 해당권역의 보육시설을 방문 조사하는 방법을 취하였다. 방문 후 설문지를 배포하였으며 재방문하여 설문지를 수거해 왔는데, 시설조사의 응답은 1-2시간 내에 응답하기 어려운 내용이 포함되어 있기 때문이다.

2. 조사 체계

1) 가구조사

보육실태조사 가구조사를 수탁 받은 육아정책개발센터는 한국보건사회연구원에 조사의뢰하여 그곳에서 조사를 담당하였다. 보건사회연구원의 조사팀은 조사지도원과 조사원으로 이루어져 있다.

조사는 보건복지부의 지원을 받아 각 시·도 및 조사구 관할 시·군·구에 조사 협조공문과 함께 미리 조사구 관할 주민센터에 우송하여 보관토록 하였다.

현장조사를 담당하는 조사팀은 조사지도원 1명과 조사원 3명으로 구성되었으며, 조사원은 관할 주민센터를 1~2주전 방문하여 조사표를 인수하고 조사구 요도를 복사하여 조사구의 경계선을 표시하고 가구수를 확인하는 작업을 수행 하는 조사에 필요한 기초자료를 수집한다. 이러한 기초자료를 바탕으로 지도원은 아파트 관리실, 이장 등에게 보육실태조사에 대한 안내를 통하여 조사협조를 구한 후 조사원이 직접 표본가구를 방문하여 자료를 수집한다.

지도원은 조사원에 대한 현지도 및 감독의 업무를 담당하며, 조사표 문항의 응답결과를 점검하고 무응답이나 조사표 상의 논리가 맞지 않을 경우 재방문을 지시하고, 조사지도원은 육아정책개발센터의 조사담당자와 유기적 관계를 유지하며 특이사항에 관하여 보고 및 지도를 받는다.

2) 시설조사

2009년 시설조사는 한국여성정책연구원에서 총괄책임을 지고 수행하였으나 실질적 책임자가 8개 권역으로 나뉘지고 조사원들이 전문조사원이 아니라는 점에서 가구조사에 비해 신뢰성에 떨어질 수 있다.

3. 2012년 보육실태조사 현장방문 결과

1) 가구조사

조사원의 조사경력은 현장방문 지역 또는 조사팀 마다 차이가 있을 수 있으나 방문한 두 곳의 경우 각각 약 3년과 4년의 조사경험을 가지고 있어 조사에 대한 숙련 정도가 높았으며 조사지도원의 경우 8년의 조사 경험을 가지고 있었다. 조사원과 조사지도원이 보육실태조사에 대한 인식 및 개별 문항에 이해도는 높은 것으로 나타났다.

한 조사표당 응답 시간은 약 1시간 정도 소요되며, 보육 담당자를 대상으로 진행되기 때문에 조사 시 영유아와 함께 있을 경우 응답자가 조사에 집중하기 어려우나 조사원의 스킬로 큰 문제없이 이끌어 나갔다.

조사원의 태도는 복장, 조사원증 등 기본적인 준비사항과 조사 지침서 지참 유무, 요도 및 조사대상 표본 지참 유무 등 조사와 관련된 전반적인 준비사항을 점검한 결과 모두 양호한 것으로 나타났다.

조사원이 가구에 방문 하였을 때 보육관련 정책 동향과 이슈를 언급하며 보육실태조사에 대한 필요성을 부각시켜 응답거부를 사전에 방지하려 노력하고 있었다.

전달받은 2010인구 총 조사 자료에는 주소와 가구원의 수만 입력되어 있어, 보건복지부에서 각 시군구로 전달된 공문에 조사대상인 영유아가 있는 가구 추출에 대한 협조 내용이 담겨져 있다.

응답자 답례품은 약 5,000원 정도의 유아용 젓가락을 준비하였지만, 한 시간이라는 긴 시간동안 밝히기 불편한 경제적인 부분들 까지 응답한 응답자에 대한 답례품으로는 다소 부족한 것으로 판단된다.

조사원과의 면접에서 현장조사 시 그들이 느끼는 가장 큰 애로사항으로 표본으로 추출된 가구의 정보를 알 수 없다는 것을 꼽았다. 표본으로 추출된 가구의 가구원이 맞벌이 인지, 주간에 덕에 있는지를 알 수 없기 때문에 같은 집을 수 없이 방문해야 하는 조사의 번거로움이 있다. 실제로 현장방문을 위해 조사원과 함께 진단팀이 동행 하였을 때 4가구 이상을 방문하였지만

아무도 댁에 있지 않아 표본가구를 찾는 데도 상당한 시간이 소요됐다.

그 다음으로는 2010년에 조사된 인구총조사의 자료가 구주소로 제공되어 있어 대부분의 지역에서 신주소를 사용하고 있어 표본가구를 찾기 어려우며, 관할 주민센터에 구주소를 신주소로 바꿔줄 것을 요청하면 다섯 곳 중 네 곳은 전산상으로 불가능하다는 응답을 받았으며 조사의 어려움을 나타냈다.

출장여비(식비, 교통비, 숙박비)를 제외한 조사원들의 하루 인건비는 약 4만원 미만인 것으로 응답하고 있으며, 업무시간도 정확히 정해지지 않아 보통 조사시간이 14~20시, 많게는 10~22시 정도 표본가구를 방문하고 있었다.

2) 시설조사

현장조사는 2012년 보육실태조사의 현장조사를 관찰한 것으로, 2009년의 현장조사 방법과는 매우 달랐다. 따라서 아래 내용은 참고사항이 될 뿐, 2009년 시설조사에 대한 평가 자료로 활용하기는 어렵다.

2012년 시설조사는 보건복지부에서 수탁 받은 육아정책연구소에서 한국미디어리서치에 시설조사를 의뢰하였다. 각 시설조사 지역별로 육아정책개발팀에서 조사의 정확성을 높이기 위하여 현장점검 조사자를 파견하였다.

현장점검 조사자는 한국미디어리서치 조사과정을 현장점검하고 한국미디어리서치 담당자와 면담을 통하여 자료수집에서 발생하는 오류를 점검하였으며, 에디팅 작업을 실시하였다.

한국미디어리서치에서의 시설조사는 설문지를 각 시설조사 표본 대상자에게 우편으로 배포하였으며, 배포된 설문지는 시설조사자가 직접 방문하여 수거하였다. 시설조사자는 시설원장 및 보육교사를 면담을 통해 무응답이나 오차가 있는 척도에 대해 수정작성을 실시하였다.

2012년도 시설조사에 대한 현장 검증 결과 2009년에 시설조사와 비교하여 전문기관에 의해 전문적으로 수행되었다는 것을 알 수 있다.

4. 위탁기관 관리체계 점검 결과(2009년 보육실태조사)

보육시설조사는 보건복지부에서 육아정책개발센터가 수탁을 받아 진행하였다. 보건복지부에서는 민간위탁 통계작성 시 정확성과 신뢰성을 담보하기 위하여 '통계조사 민간위탁 지침'에 따라 진행하였다. 보건복지부 연구조사 담당자는 수차례 수탁기관 담당자와 미팅을 통해 연구절차에 대해 검토하고 확인을 실시하였다.

보건복지부에서는 수탁기관으로부터 사업계획서, 조사원 교육관련 지침서, 자료처리보고서, 최종보고서 등 조사과정 및 결과보고서를 제출받았다. 다음은 담당공무원이 위탁기관 관리와 관련하여 응답한 내용이다.

1) 가구조사

보건복지부의 위탁기관 관리가 적절하게 이루어진 것을 확인할 수 있다. 다만, 별도로 조사표를 받지 않은 것으로 되어 있는데, 위탁 조사의 경우 오히려 위탁수행기관이 조사표를 보관하는 것이 관리 운영에 더 적절할 수 있다.

2) 시설조사

보건복지부의 위탁기관 관리가 비교적 적절하게 이루어진 것을 확인할 수 있다. 가구조사의 경우와 마찬가지로 별도로 조사표를 받지 않았으며, 이것은 앞에서 언급한 바와 같이 위탁수행기관이 조사표를 보관하는 것이 관리 운영에 더 적절할 수 있다.

다만 시설조사의 경우 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)에 대한 자료를 수탁기관으로부터 받지 못했다고 응답하였다. 2009년 시설조사는 8개 권역에서 진행되는 관계로 조사 총괄책임기관인 한국여성정책연구원의 지도감독이 상대적으로 잘 안되었다고도 볼 수 있다.

<표 29> 위탁기관 관리체계 점검 결과 - 가구조사용

품질진단 지표	지침
8-1.사업계획서(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0)	
8-2.(별도 표본조사를 수행하는 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음 8-3.(전수조사의 경우) 모집단 명부 일체(1) <input type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	결과보고서 26page
8-4.(별도 조사를 시행하는 경우)조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	조사원 교육교재
8-5.(별도 조사를 시행하는 경우)조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)(1) <input type="checkbox"/> 받음(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	한국보건사회연구원 보관
8-6.(별도 조사를 수행하는 경우)조사결과 원자료(마이크로데이터)파일, 파일 설계서(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	
8-7.(별도 조사를 수행하는 경우)에디팅(내용검토)요령서(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	
8-8.(별도 조사를 수행하는 경우)현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	응답률 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항 등은 보고서에서 언급
8-9.(별도 조사를 수행하는 경우)자료처리 보고서(자료 집계 및 분석시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체반응, 주요 항목의 정확성 지표 등)(2) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	결과보고서
8-10.투입자료 및 최종산출물 파일, 파일 설계서(2) 8-10-1.투입자료 <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) 8-10-2.최종산출물 파일, 파일설계서 <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0)	
8-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0)	결과보고서

비고: 통계 담당자가 직접 기록한 것임.

<표 30> 위탁기관 관리체계 점검 결과 - 시설조사용

품질진단 지표	지침
8-1.사업계획서(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0)	
8-2.(별도 표본조사를 수행하는 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음 8-3.(전수조사의 경우) 모집단 명부 일체(1) <input type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	결과보고서 17page
8-4.(별도 조사를 시행하는 경우)조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)(1) <input type="checkbox"/> 받음(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	결과보고서 23page에서 조사 전 조사원 교육에 대한 언급이 있으나 자료를 확보하지 못함.
8-5.(별도 조사를 시행하는 경우)조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)(1) <input type="checkbox"/> 받음(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	
8-6.(별도 조사를 수행하는 경우)조사결과 원자료(마이크로데이터)파일, 파일 설계서(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	
8-7.(별도 조사를 수행하는 경우)에디팅(내용검토)요령서(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	
8-8.(별도 조사를 수행하는 경우)현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	응답률 현황, 조사과정상 문제점 등이 보고서에서 언급
8-9.(별도 조사를 수행하는 경우)자료처리 보고서(자료 집계 및 분석시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체반응, 주요 항목의 정확성 지표 등)(2) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) <input type="checkbox"/> 해당 없음	결과보고서
8-10.투입자료 및 최종산출물 파일, 파일 설계서(2) 8-10-1.투입자료 <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0) 8-10-2.최종산출물 파일, 파일설계서 <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0)	
8-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)(1) <input checked="" type="checkbox"/> 받음(1) <input type="checkbox"/> 받지 않음(0)	결과보고서

비고: 통계 담당자가 직접 기록한 것임.

5. 현장조사 정확성 제고를 위한 제안사항

1) 가구조사

표본가구에 사전 연락 없이 방문하게 되기 때문에 조사원이 표본가구에 방문할 때 아무도 집에 없을 경우 표본가구를 찾는데 다소 시간이 걸리며, 구 주소로 제공되는 표본을 신주소로 전환된 상태에서 찾아가기에 매우 불편한 실정이다. 한 지역 당 약 3일정도의 조사기간이 주어져 있지만 빈집이나 해당 지역에서 협조가 부족하다면 촉박한 시간이다.

보건복지부에서 시·군·구로, 그곳에서 다시 지역 주민센터로 전달되는 행정 과정에서 다소 시간이 지연됨에 따라 지역 주민센터 담당자가 휴가를 떠났거나 준비할 시간이 촉박하여 몇몇 지자체에서 매우 촉박하게 조사된 경우가 있다.

현장방문의 경우 표본가구와 사전 연락을 통하여 조사에 대한 안내 및 응답의사를 확인하고 방문시간 조정을 한다면 응답자가 원하는 시간에 사전 지식을 가지고 조사되기 때문에 조사에 좀 더 집중할 수 있는 가장 좋은 조사방법일 수 있으나, 패널조사 또는 장애인 조사¹⁴⁾를 제외한 여타의 면대면 조사의 경우 개인 정보법에 저촉되어 불가능한 실정이다.

그 대안으로써 관련 지역 주민센터에 현장조사 최소 2~3주 전에 공문이 전달될 수 있도록 하여야 한다.

2) 시설조사

시설조사는 보건복지부에서 육아정책연구소에 수탁을 주고, 육아정책연구소에서는 자료수집 및 코딩 작업은 다시 한국미디어리서치에서 의뢰를 받아 실시하였다.

14) 장애인 조사의 경우 장애인 등록 시 입력된 연락처를 통하여 사전약속을 통해 조사가 이루어지는 경우도 있음.

육아정책연구소는 수많은 보육관련 정책연구 및 조사를 실시한 경험을 통해 전문성과 체계적 시스템을 갖고 있으며, 한국미디어리서치는 자료수집에 대한 전문성을 지닌 기업이다. 이렇게 전문성과 체계적인 시스템을 갖고 있는 전문기관들이 보육시설조사에 참여함으로써 조사과정에서 나타날 수 있는 오차들을 최소화시킬 수 있다는 단점을 보완하며 전문성을 최대화시킬 수 있다는 점에서 시너지 효과가 있었다.

그러나 이러한 여러 차례의 수탁과정은 연구의 방향성이 통일되지 못하고 차후 보육실태조사과정에서 나타나 오류에 대한 책임성을 회피가 나타날 수 있는 있다는 측면에서 수탁기관에 대한 관리감독이 철저히 진행되어야 한다.

제5절 통계자료 서비스의 충실성

1. 공표자료 오류 점검

보육실태조사에 2009년 보육실태조사에 대한 보건복지부의 공표는 2010년 4월에 발표되었으며, 공표자료는 보건복지부 홈페이지와 보건복지포털, e-나라지표, 통계청 홈페이지에서 제공되고 있다.

1) 수치자료 오류점검

수치자료 오류점검은 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB를 비교하여 점검하였으나 오류가 발견되지 않았으며 시계열 자료가 일관성 있게 제시되었다.

다만, 보육실태조사의 조사 시행주기가 너무 길어 보육환경 실태 및 현황에서 다른 통계조사, 즉 e-나라지표에서 발표되는 보육통계 현황에 차이를 보이고 있다. 보육실태조사는 2004년과 2009년에 시행되어 주기가 5년이였다. 보육정책이 급변하는 상황에서는 5년의 조사주기는 보육정책을 반영하는데는 비현실적이다. 이에 2011년 영유아보육법의 개정으로 보육실태조사 주기가 3년으로 짧아져 어느 정도 보완되었다.

2) 통계표 형식 및 내용

통계표 형식 및 내용을 검토하였으나 오류는 발생하지 않았다. 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등이 명확하였으며, 통계표에 사용된 기호들이 알맞게 표기되었으며, 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 자리가 일치하였다.

또한, 명, 개, %등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있으며, 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었다.

3) 용어해설 부분

용어정의는 적절하게 작성되었으며, 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일내용에 대한 용어사용이 서로 일치하였다.

2. 이용자 편의사항

이용자 편의를 위해 통계자료를 보건복지부 홈페이지뿐 만 아니라 관련 통계청 홈페이지에도 제공하고 있으며 요약본과 보고서, 그리고 실태조사 결과표를 확인해 볼 수 있다. 그러나 마이크로데이터서비스는 제공되지 않아 접근성에 일부 제한이 있다.

1) 이용자 안내

보육실태조사를 이용자들이 보다 쉽게 이용할 수 있도록 마이크로데이터뿐만 아니라 통계지표나 이용자 안내 사항이 보건복지부와 보건복지포털사이트에 제시되어 있다.

2) 조사 정보

2009년 보육실태조사 보고서에 통계작성 목적, 연혁, 대상, 작성항목 등이 제공되어 있으며, 작성주기, 자료수집방법, 자료수집 체계, 용어설명, 공표방법 등이 제시되어 있다.

3) 모집단 및 표본설계

조사설계와 관련된 모집단의 정의, 표본틀, 표본크기, 표본설계 방법 등이 제시되어 있다.

4) 자료집계 및 추정

통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있으며, 모수를 추정하는 절차와 방법이 제시되어 있다.

3. 국제기구 자료제공 현황 점검결과

본 진단대상통계는 국제기구의 자료(OECD Family database)제공을 목적으로 조사하지 않고, 국제기구가 요청한 보육 관련 자료의 일부 항목에 있어 다른 통계에서 제공되고 있다. 따라서 2009년 보육실태조사 결과는 국제기구 자료로 제공되지 않은 것으로 나타났다.

제4장 결론: 개선 방안

제4장 결론: 개선 방안

이 절에서는 중점진단사항과 품질진단 결과에서 드러난 보완사항과 개선과제를 전체적으로 정리하여 개선과제별로 개선방안을 제시하고자 한다. 개선과제 선정의 기준은 앞서 검토한 내용을 바탕으로 작성하였다.

개선이 필요한 부분과 개선과제별 개선방안에서는 크게 신뢰성, 활용성, 비교성의 문제로 4개의 개선과제를 선정하였다. 이하에서는 각 개선과제에 대해 현황, 문제점 및 개선방안을 살펴본다.

제1절 시설조사 방법 개선 통한 신뢰성 제고

1) 현황

(1) 조사 문항

먼저 설문지와 관련하여 가구조사(아동조사 포함)의 경우 항목별 해당 유무에 따라 문항수가 많거나 적을 수 있지만 전체적으로 평가하자면 응답부담으로 느껴질 만큼의 수준은 아니라고 판단된다.

시설조사의 경우 6개 항목에 대하여 약 80개 범주 정도이며 하위 응답까지 포함한다면 360문항에 이른다. 설문지 문항의 내용 또한 현실적으로 60분 내외로 응답할 수 있는 수준의 문항이 아니라 관련 자료를 찾아야 하는 문항들로 구성되어 있으며 한명이 모두 응답할 수 있는 수준 또한 사실상 불가능하다.

조사표 내에 응답자와 기관장의 성명을 적도록 되어 있지만, 설문지가 서비스의 질을 측정하는 문항이 존재하고 있고, 다소 자기 평가적 응답의 요소

들이 있어 응답자의 지위에 따라 응답 결과가 달라질 소지가 존재한다. Ⅲ항 목의 1번 문항은 보육시설의 시설장이 응답하도록 되어 있지만 그 외에는 누가 응답을 했는지 알 수가 없는 구조이다.

(2) 조사 방법

가구조사의 경우 전문 조사원이 직접 가구를 방문하여 조사를 진행하고 있으며 조사된 자료는 조사지도원의 재검토를 통하여 논리적 모순과 무응답 등에 관하여 재조사 과정을 거쳐 신뢰성 부분에 대한 우려는 낮다.

그러나 시설조사의 경우 보육관련 학과가 있는 대학의 학부 및 대학원생 123명이 조사에 관한 교육을 이수 후 보육시설에 방문 또는 설문지 배부 후 수거해 가는 형태로 진행되었다.

2) 문제점

전국을 표본으로 한 보육시설 조사가 본 진단대상통계가 유일하기 때문에 유사문항의 결과 값에 대한 비교를 통하여 정확성에 대한 진단은 다소 무리가 있지만, 대안으로 2009년 시설조사 응답자의 인터뷰를 통해 가늠할 수 있었다.

2009년 시설조사에 응답한 시설장과의 인터뷰 결과 보육실태조사의 필요성이나 목적에 대하여 정확히 인지하지 못하고 있으며, 2009년 응답 시에 응답에 필요한 자료를 찾아야 하는 경우가 있을 때 어림잡아 응답하였기 때문에 응답자들 역시 자신들의 응답에 대한 확신을 가지고 있지 못할 정도의 수준이었다. 이러한 정확성 수준은 낮은 신뢰도를 수반하게 되고, 낮은 신뢰도로 하여금 10억 이라는 막대한 예산이 투입된 국가통계가 낮은 활용도로 직결되며, 통계결과를 이용하여 다양하고 깊이 있는 정책제안이 나올 수 없다는 문제가 있다.

3) 개선 방안과 기대 효과

시설조사의 신뢰성 확보를 위해 가장 우선시 되어야 할 부분은 지자체의 협조를 통한 조사를 수행하는 것이다. 시군구의 공무원을 통해 감사 또는 그와 유사한 형태의 조사를 한다면 조사비용의 절감과 함께 신뢰성 확보에 크게 기여할 수 있지만 이 경우 시간과 비용이 많이 소요된다는 점에서 한계가 있다.

또 다른 대안으로 일정정도의 성실히 응답하게 할 수 있는 법적 의무를 부과하는 방법이 있지만, 이에 대한 관련법을 찾기 힘들며 법과 현장과의 거리를 좁히기에는 다소 어려움이 있을 것으로 판단된다.

현재의 방법과 같이 보육시설이 위치한 해당 지자체의 협조 공문을 통하여 성실히 응답해 줄 것을 요구하는 것에 더하여 설문지 배포 후 단순 수거해가는 형태가 아닌, 정확한 자료를 찾아가며 설문에 응답할 수 있는 충분한 시간을 주고, 수거 시 논리적 오류, 무응답 확인, 주요 문항에 대한 재점검 등을 통한 조사가 요구된다.

위와 같이 재확인작업을 몇 단계 걸쳐 조사가 된다면 응답 결과에 대한 신뢰성은 향상될 것이라 판단되며 보다 정확한 통계자료를 통해 정책적 함의를 이끌어 낼 수 있을 것이라 기대된다.

단순 설문지에 대한 인식으로 보육실태조사에 호응이 적었던 보육시설 시설장 또는 종사자들이 정확한 입력을 함으로써 보육실태조사에 관심을 갖게 되고 자료 열람을 통해 다른 시설들의 응답과 비교해봄으로써 보육서비스의 질 향상이라는 외부효과도 기대할 수 있을 것이다.

제2절 원자료 접근성 등 활용도 제고

1) 현황

보육실태조사는 원자료에 대한 공개 없이 복지부 홈페이지를 통하여 가구

조사와 시설조사 보고서 전문 및 기초통계 수준에서 열람할 수 있게 되어 있다. 또한 16개 시도별 자료가 아닌 대·중·소도시 구분으로만 열람이 가능하며, 제공되는 변수 외 개별 변수간의 교차분석 수준도 불가능하다.

기초통계 수준의 검색은 범주를 나누어 제공되어 있어 쉽게 찾을 수 있지만, 좀 더 깊이 있는 내용이나 이용자가 보고자 하는 변수들을 선택할 수 없게 되어 있어 활용도가 낮아지는 문제점을 안고 있다.

연구기관 연구자의 경우 공문을 통하여 원자료를 요청하여 원자료를 받아 연구에 활용한 예가 있었지만, 일반 연구자(교수, 대학원생 등)의 경우에는 원자료에 대한 접근 경로가 정보공개 청구 외에는 다른 채널이 없어 본 통계를 가공한다든지, 깊이 있는 연구를 하는 데는 제한이 있다.

2) 문제점

통계자료의 생산은 특수한 목적을 가지고 자체적으로 조사를 통해 내부자료로 보관하는 것과 범용성에 기초하여 다양한 의견을 수립하기 위한 통계로 나눌 수 있으며, 국가통계의 역할은 통계법 제 28조에 근거하여 후자의 것이라 판단된다.

보육실태조사는 다양한 연구자가 통계결과를 분석하고 정책제안을 할 수 있는 채널이 한정되어 있어 범용성에 제한이 있다고 할 수 있다. 원자료 공개는 2004년 보육실태조사 품질진단에서도 지적된 사항이다.

3) 개선 방안과 기대 효과

현재 제공되는 시스템을 유지하며 더욱 다양한 변수들에 대하여 분석 결과를 표로 나타낼 수 있게 하는 것은 하나의 방법일 수 있으나 자료에 대한 가공이 어렵다는 점에서 한계가 있다.

원자료 공개는 위와 같은 문제를 다소 해결할 수 있을 것이며 보육실태조사의 활용성을 높이는데 크게 기여할 것이라 판단된다. 이러한 과제를 수행

하기 위해서는 관련예산과 전산시스템의 구비, 관리 인력이 필요하지만 보건복지부 또는 통계청의 마이크로데이터 서비스 시스템 등을 이용 한다면 크게 어렵지 않을 것이라 판단된다. 원자료 공개는 인프라 확보의 문제가 아니라 작성기관이 자료에 대한 접근성 제고 및 필요성의 인식개선과 수행 의지와 관련 있다. 영국의 예에서 살펴본 바와 같이 체계적이고 공개적인 자료 공개를 검토해 보아야 한다.

이와 같이 원자료가 공개된다면 이용자들의 접근성과 통계의 활용성 제고에 큰 효과가 있을 것이라 기대된다. 다양한 영역의 이용자가 보육실태조사 연구를 통하여 기존에 보고서 및 심층보고서에서 다루지 못한 부분이나 깊이 있는 연구를 통하여 보다 풍부한 정책적·실천적 함의를 이끌 수 있을 것이라 예상된다.

제3절 시계열적, 지역적, 국제적 비교성 확보

1) 현황

본 진단 대상 통계는 시점, 지역, 국가 간 비교가 일정부분 가능하다. 2004년과 2009년의 시점 간 비교는 제공되는 항목에 있어서 가능하지만, 지역(16개 시·도 등)은 제공되지 않는다.

국제비교를 위한 변수들은 소수에 불과하며 그것들 중 대부분은 측정 기준이 OECD와 달라 자료의 가공 없이는 국제비교가 어렵다는 이용자들의 의견이 있었다.

시계열 확보다 중요한데 2004년과 2009년의 조사결과를 한 번에 비교하기 어렵다. 이것은 두 가지 이유 때문에 그러한데 하나는 두 연대의 자료를 동시에 제공하지 않아서이고 다른 하나는 아예 항목 비교가 불가능하게 구성되어 있기 때문이다.

2) 문제점

비교자료를 확보하기 위해서는 실태조사의 인적, 물적 자원에 의한 제약도 있으며, 국가간 제도의 역사와 문화가 다르다는 점을 인지하더라도 이용자들의 의견을 고려해 볼 필요가 있다.

특히 지방정부는 보육정책 5개년계획을 수립해야 하는 의무가 있으며, 이 과정에서 지역의 보육실태를 파악할 뿐만 아니라 다른 지자체와의 비교자료를 기대하기도 한다. 지역마다 욕구조사가 불가피한 상황에서 막대한 예산을 들인 보육조사 자료를 지방에서 활용할 수 없다는 것은 바람직하지 않다. 현실적으로 국가차원의 조사가 아니면 이러한 자료의 확보는 어려운 상황을 적극 검토해 보아야 한다.

OECD 국제 비교도, 비단 보육정책이 아니라도 국제적 공조와 발전을 위해 국가간 자료를 비교가 활발하게 진행되고 있다. 우리나라의 대표적 보육 실태조사만이 그 자료를 생산할 수 있는 것이라면 국제적 기준과 정의에 맞는 조사가 일부 포함시킬 필요가 있다. 현재 국제비교 자료에 나와 있는 우리나라 자료에는 실제와 다른 오류가 종종 발견되고 있다.

3) 개선 방안과 기대 효과

중앙정부와 지방정부의 공조로 보육실태조사를 확대하고 중앙 및 지방정부에서의 활용도를 제고시킬 수 있도록 할 필요가 있다.

또한 국제 비교의 핵심 비교 항목에 대해서는 우리나라의 정확한 실정이 반영될 수 있도록 비교 가능한 문항을 삽입하고, 이와 같은 문항이 바르게 사용될 수 있도록 유저가이드 등을 작성하기를 제안한다.

이를 통해 지역 보육정책의 발전과 국가간 비교를 통해 우리나라 정책의 현 위치는 진단하고 발전방안을 모색하는데 도움이 될 것이다.

제4절 이용자 친화적 통계활용 환경 조성 등

1) 보육실태조사의 홍보

보육실태조사는 보육현황과 관련된 많은 내용을 담고 있으며, 보육에 대한 관심은 국민적 관심이다. 일반인 중에는 특히 어린이집에 자녀를 보내는 가구의 경우 이에 대한 관심이 높을 것이다. 보육실태조사 중 주요 항목에 대해서는 대중에게도 알리는 홍보가 있으며 우리나라 보육현실을 이해하는데 도움이 될 것으로 보인다.

2) 품질제고를 위한 교육

통계 품질을 제고하기 위해서는 기획에서부터 조사 수행, 분석, 활용에 이르기까지 '품질'이라는 측면이 고려되어야 한다. 공무원 조직의 특성상 담당 공무원 변경이 자주 있으므로, 이에 대한 온라인, 오프라인 교육을 통해 통계 품질에 대한 인식 제고와 실천이 이루어질 수 있도록 하는 것이 바람직하다.

3) 이용자 친화적 통계활용 환경 조성

통계 품질을 관리하기 위해 기획부터 공포와 활용에 이르기까지 품질관리가 되어야 한다. 특히 통계 품질은 이용자들의 진단이 중요하다.

자료의 활용에서 이용자 친화적 환경을 조성해 줄 필요가 있는데, 유저가 이드를 만들어 통계 보는 방법, 개념에 대한 명확한 설명, 다년도의 통계를 동시에 제공하는 방법, 관련 통계에 대한 소개 등을 포함시킬 수 있다. 이와 같은 내용은 이용자 편의의 통계품질을 위해 통계청에서 제안하고 있는 내용들이다.

<표 31> 보육실태조사 개선 방안

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제	비고
신뢰성 제고 (시설조사 방법 개선)	- 시설조사 시 지방정부의 협조를 얻어, 조사협조에 응해 줄 것을 적극적으로 권고함.	- 응답 결과에 대한 신뢰성 향상 - 보육서비스 질 제고의 외부효과	- 조사 시간(기간)의 증가 - 보육분야 비전문가의 경우 문항의 이해도가 낮을 수 있음.	p.31
활용도 제고 (원자료 접근성 등)	- 보건복지부 또는 통계청의 인프라 등을 이용하여 원자료를 다운로드 할 수 있게끔 함.	- 통계활용성 제고 - 이용자가 자신의 욕구에 맞게 가공하여 사용 가능 - 관련 연구물 증가	- 조사의 신뢰도가 낮을 경우 보육실태조사에 대한 반감	p.32
비교성 확보 (지역비교, 국제비교, 시계열비교)	- 16개 시도별 표본설계를 통한 지역간 비교 - OECD 기준 관련 조사표 작성 및 유저가이드 안내 - 시계열 비교 가능하도록 조사	- 비교를 통한 개선방안 모색의 유용성 확보 - 비교연구를 통한 학술 및 정책제안 자료 생산 - 시계열비교로 보육정책 흐름 평가	- 한국 보육문화와 국제적 기준과의 차이에서 나타난 통계결과에 대해 이용자의 오해 소지가 있음 - 국제 기준에 반드시 맞출 필요는 없으므로 적정 항목을 선택함. - 시계열 비교 가능한 문항 구성	p.33
이용자 친화적 환경조성 등	- 다양한 의견 수렴 - 보육실태조사 홍보 - 이전 조사와의 차이, 해석시 유의점, 자료활용 방법 등 이용자가 이해를 돕는 설명(유저가이드) - 통계품질 제고를 위한 관계자 교육	- 실태조사의 활용도를 높일 수 있음 - 통계 품질을 제고할 수 있음. - 통계 활용도 높아짐.	- 공무원의 성격상 담당자 변경이 자주 있다는 것을 고려. - 다양한 방법의 개발 필요	p.34

제5절 보육실태조사 결과의 활용 사례

1. 보육실태조사 결과의 공개

1) 보도자료를 통한 결과의 최초 공개

보육실태조사가 완료된 이후 2010년 4월에 보도자료를 배포하였다. 보도자료는 보육실태조사가 완료된 2009년 11월보다 5개월 뒤에 발표되었다.

2) 보육실태조사 보고서의 공개

보육실태조사 보고서는 보건복지부 홈페이지의 정책정보>알림마당, 자료실¹⁵⁾, 통계포털(<http://stat.mw.go.kr>) 등에 게시되어 있다. <표 32>와 같이 동일한 시점에서 자료가 게시되지는 않았던 것으로 확인되었다. 공개적인 원 자료 공개는 없었다.

<표 32> 보육실태조사 결과의 공개

일시	구분	주요 내용	공개 주체
2010. 4.26.	보도자료	2009년 보육실태조사 결과 발표(요약포함) http://mw.go.kr/front/al/sal0301vw.jsp?PAR_MENU_ID=04&MENU_ID=0403&CONT_SEQ=236638&page=1&SEARCHKEY=TITLE&SEARCHVALUE=보육실태	보건복지부
2010.10.12	정책정보 > 현황·통계	2009년 보육실태조사 결과(요약) 공개 http://www.mw.go.kr/front/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=031604&CONT_SEQ=264544&page=1	보건복지부
2011. 5.30	정책정보 > 현황·통계	2009년 보육실태조사 보고서(PDF) http://www.mw.go.kr/front/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=031604&CONT_SEQ=264583&page=1	보건복지부
2011.	통계DB	보육실태조사 통계 DB(원자료는 아님) http://kosis.kr/common/meta_onedepth.jsp?vwcd=MT_CTITLE&listid=331_33107	통계청 (KOSIS)

비고: 2009년 보육실태조사 보고서의 발행일은 2009년 11월로 되어 있음.

15) 담당자는 보건복지부 자료실(<http://library.mohw.go.kr/>)에 2010년 6월 7일 업로드 하였다고 하였으나 대중적 접근성은 상대적으로 떨어진다.

<그림 4> 보육실태조사 결과 발표 보도자료(2010.4)

알림 Notice

- 공지사항
- 입찰안내
- **보도자료**
- 보도해명
- 감사예고/결과 공개
- 거짓청구요양기관명단공표
- 기고/칼럼
- 팝업존

보건복지부의 새로운 소식을 받아보세요!

eNewsletter
미스터리/정책메일/동계알리미

HOME > 알림 > 보도자료 | 화면인쇄

보도자료

- 본 사이트는 대한민국 저작권법을 준수합니다.
- 웹사이트에 게시된 자료는 저작권법에 의하여 보호받는 저작물로서, 자료를 등록한 부서의 이용락을 받으신 후 이용하시기 바랍니다.

제목	2009년 보육실태조사 결과 발표		
등록일	2010-04-26 [최종수정2012-07-24]	조회	3304
담당자	김혜래	담당부서	보육정책과

<주요 결과>

1. 가구조사 결과

- 어린이집에 대한 전반적인 만족도는 5년전(2004년) 조사결과에 비해 개선
 - * 5점 척도: '04, 3.58점 → '09, 3.68점
- (비용부담) 어린이집 이용시 부모가 실제 부담하는 비용은 월평균 16만 8천원으로, 5년 전 월16만 4천원과 유사한 수준
 - 다만, 보육료와 추가비용(현장학습비, 특기활동비 등)의 비중에 차이
 - * 2004년에 비해 보육료는 2만2천원 감소, 추가비용은 2만6천원 증가
 - 정부의 보육료 지원을 받지 않는 경우에는 월 평균 30만 8천원 부담
 - 어린이집 이용 비용에 대한 부모의 만족도는 비용 지원 여부에 따라 차이가 큰 것으로 나타남
 - * 보육료 전액 면제시 만족하는 비율 64.9% ↔ 보육료 미지원시 30.6%
- (보육수요) 보육수요 추계시, 2009년 조사는 2004년에 비해 어린이집 이용률이 크게 증가하며, 추가수요는 낮아진 수준
 - 2004년, 이용률 28.5%, 추가이용 희망 7.1%, 수요율 35.6%
 - 2009년, 이용률 39.9%, 추가이용 희망 4.2%, 수요율 44.1%

2. 보육시설조사 결과

- 대기자가 있는 어린이집은 전체 어린이집의 35.6%이며, 이 중 국공립보육시설은 10개소 중 약 9개소(87.6%)에 대기자가 있음, 평균 대기자 수는 33.34명임(국공립 78명 ~ 가정보육시설 3명)
- 어린이집 운영시 어려움을 겪는 항목은 재정, 원아모집, 행정, 종사자 순
- 어린이집 보육교사와 원장의 학력수준은 전반적으로 개선(고졸, 3년대 이하 대학 졸업 감소, 대학 및 대학원 졸업 증가)
- 보육교사 급여수준은 월 126만원, 국공립어린이집(155만원)과 가정어린이집(102만원) 간 편차가 크기는 하나, 2004년에 비해서는 격차가 크게 감소

자료: http://www.mw.go.kr/front/al/sal0301vw.jsp?PAR_MENU_ID=04&MENU_ID=0403&CONT_SEQ=236638&page=1

<그림 5> 보육실태조사 결과(요약) 및 보고서 공개(2010.10.12. / 2011.5.30)

HOME > 정보 > 정책정보 | 화면인쇄

정책정보

· 본 사이트는 대한민국 저작권법을 준수합니다.
· 웹사이트에 게시된 자료는 저작권법에 의하여 보호받는 저작물로서, 자료를 등록한 부서의 이용허락을 받으신 후 이용하시기 바랍니다.

전체 업무계획 정책사업 현황/통계 법인/시설/단체 참고자료

총 83건이 검색되었습니다. 제목 보육

번호	제목	담당부서	등록일	첨부	조회
83	2011년 보육통계	보육정책과	2012-09-03		114
82	2009년 보육실태조사 보고서	보육정책과	2011-05-30		151
81	2010년 보육통계	보육정책과	2011-05-02		174
80	2009년 보육실태조사 결과(요약)	보육정책과	2010-10-12		853
79	2009년 보육통계	보육정책과	2010-06-09		74
78	2008년 보육통계(2008.12.31기준)	보육정책과	2009-05-04		818

비고: 보육실태조사 보고서 작성일은 2009년 11월, 복지부 홈페이지를 통한 요약 공개는 2010년 10월 12일, 보고서 원문 공개는 2011년 5월 30일임.

자료: <http://www.mw.go.kr/>

4) 통계청 KOSIS를 통한 DB공개

보건복지부는 통계포털 홈페이지를 통해 각종 실태조사의 주요 결과를 공개하고 있다. 복지부의 통계포털(<http://stat.mw.go.kr>)은 통계청의 KOSIS에 연결되어 있어, 복지부의 통계포털이나 통계청의 KOSIS(<http://kosis.kr>)를 통해 보육실태조사의 데이터베이스(DB)를 접할 수 있다. 다음의 그림에서 보는 바와 같이 2004년도와 2009년도 실태조사결과가 올라와 있는데, 여기서 DB는 원자료(raw data)가 아닌 표(table)의 형식으로 되어 있다.

<그림 6> 통계청 KOSIS에 공개된 DB(tables)

The image displays two screenshots of the KOSIS database interface. The top screenshot, titled '가구조사 DB', shows a tree view under '보육실태조사' (Childcare Status Survey) for the year 2009. The folders listed include '가구조사 보고서' (Household Survey Report), '서론' (Introduction), '영유아 보육사업 현황' (Current Status of Childcare Programs for Young Children), '아동가구와 가구원 특성' (Characteristics of Child Families and Household Members), '보육교육 서비스이용 및 요구' (Usage and Requirements for Childcare and Education Services), '미취학아동 서비스이용 및 요구' (Usage and Requirements for Services for Non-enrolled Children), '개인양육지원서비스 이용 및 욕구' (Usage and Requirements for Individual Childcare Support Services), '시간제학원 및 개별교육 이용실태' (Usage Status of Part-time Academies and Individual Education), and '취학아동 방과후 보육,교육기관 이용 및 욕구' (Usage and Requirements for After-school Care and Education Institutions for Enrolled Children). A 2004 folder is also visible with '개인양육지원서비스 이용 및 욕구' (Usage and Requirements for Individual Childcare Support Services).

The bottom screenshot, titled '시설조사 DB', shows a tree view under '보육실태조사' (Childcare Status Survey) for the year 2009. It includes '가구조사 보고서' (Household Survey Report) and '보육시설조사 보고서' (Childcare Facility Survey Report). The facility survey reports listed are: '시설유형별 조사대상 보육시설' (Childcare Facilities by Facility Type), '국공립보육시설의 위탁실태' (Status of Outsourcing of National and Public Childcare Facilities), '(민간법인/직장) 대표자와 시설장 동일여부' (Whether Representative and Facility Manager are the Same in Private Law Firms/Workplaces), '직장보육시설의 운영방식' (Operating Methods of Workplace Childcare Facilities), '보육시설 건축연도' (Construction Year of Childcare Facilities), '보육시설 면적:대지' (Childcare Facility Area: Land), '보육시설 면적:건평' (Childcare Facility Area: Floor Area), '보육시설 면적:보육실' (Childcare Facility Area: Classroom), '보육시설의 건물형태' (Building Type of Childcare Facilities), '보육시설 임대여부' (Whether Childcare Facilities are Rented), '보육시설 기본설비 구비 현황(중복응답)' (Status of Basic Equipment in Childcare Facilities (Multiple Responses)), and '보육시설 운영시간:평일' (Childcare Facility Operating Hours: Weekdays).

자료: http://kosis.kr/common/meta_onedepth.jsp?vwcd=MT_CTITLE&listid=331_33107

KOSIS를 통해 공개된 DB는 기본적으로 아래와 같은 형태로 출력이 되며, 이 자료의 인쇄, 저장 등이 가능하도록 되어 있다. KOSIS 프로그램은 시계열 자료로 제공할 수 있도록 되어 있는데, 보육실태조사의 경우에는 2004년도의

1차 실태조사 DB와 연계되어 있지 않아 실제로 같은 문항이라고 하더라도 시계열 자료를 얻기 어렵다.

<그림 7> 통계청 KOSIS에 공개된 DB(Tables): 개별 통계의 예

자녀 연령대별 모의 취업상태 - KOSIS

조회기간: 년 2009 ~ 2009

수록기간 (년 : 2009 ~ 2009)

단어검색, 기본통계표, 한글보기, 소수점, 계층 컬럼 구분, 셀단위, 가중치보기

상세보기, 항목, 구분

시계열선택, 상세조건닫기

숨김: 자녀 연령대별 모의 취업상태 단위: %(명)

마우스 오른쪽 버튼을 클릭하면, 정렬기능을 사용할 수 있습니다.

구분	2009						계	(수)
	전일제 취업종	시간제 취업종	학업 및 취업 훈련	전업주부	휴직 및 출산 휴가			
6개월 미만	16.8	2.1	0.1	78	3	100	5,187	
6개월 이상 12개월 미만	18.9	2.6	0.1	77.2	1.2	100	4,886	
만1세 이상 2세 미만	22.5	3.2	0.2	73.6	0.5	100	4,587	
만 2세 이상 3세 미만	25.7	4.8	0.2	69	0.4	100	4,000	
만3세 이상 4세 미만	29	5.5	0.1	64.8	0.4	100	3,453	
만4세 이상 5세 미만	31	6.8	0.1	61.9	0.2	100	2,917	
만5세 이상 취학전	32.8	7.7	0.2	59.1	0.2	100	2,412	
초등 1학년	34.5	8.7	0.2	56.3	0.3	100	1,827	
초등 2학년	37.6	9.8	0.3	52.3	-	100	1,261	
초등 3학년	39.6	9.2	-	51.2	-	100	666	

출처 : 보건복지부 저출산고령사회정책실 보육정책과

문의처 : 보건복지부 02-2023-8930

e : 추정치, p : 잠정치, - : 자료없음, ... : 미상자료

비고: 시계열자료는 제공되지 않음.
자료: <http://kosis.kr>

2. 보육실태조사 결과에 기초한 정책 개발

1) 국가차원의 보육계획 수립에의 반영

보육실태조사의 가장 중요한 목적은 정책수립의 기초자료로 활용하는 것이며, 특히 국가차원의 중장기보육계획 수립의 기초가 되어야 한다. 이는 앞에서 살펴보았듯이 2004년 당시 정부가 보육실태조사를 도입한 배경에서도 확

인할 수 있다. 당시 정부는 육아지원정책방안을 추진하는 4단계 전략을 설정하면서 1단계를 보육실태조사, 2단계를 이에 기초한 정부계획 수립으로 정하였었다.

2009년도의 아이사랑플랜은 새로운 정부에서 이전의 새싹플랜(2006-2010)을 대체하는 계획으로 발표한 것이다. 그런데 발표 시점이 2009년 4월로, 보육실태조사가 진행되는 초기 단계였기 때문에 물리적으로 조사결과를 반영할 수 없는 구조였다. 그러나 전국 규모의 보육실태조사의 목적으로 고려하였을 때 그 결과를 충분히 활용하지 못한 것은 정책적으로 효율적이지 못하다. 보건복지부는 2010년도에 『아이사랑플랜 2010년 시행계획』을 발표하였지만 이때도 보육실태조사의 결과를 활용하지는 못하였다.

보육실태조사의 가장 중요한 목적이 정부정책의 기초자료로 활용하는 것이라고 할 때 특히 중장기계획수립의 자료로 활용될 수 있도록 조사 시점을 정하는데 어느 정도의 유연성을 갖는 게 필요할 것으로 보인다. 2004년도 보육실태조사의 경우가 그러했는데, 원래 조사는 법 개정 이후 2005년도에 실시되었어야 하나, 국가정책 수립의 기초 자료로 활용하기 위해 2004년도 하반기에 조사가 실시되었다.

2) 개별 정책개발에의 반영 사례

(1) 어린이집 특별활동관리방안(2011)

보건복지부는 2011년 3월에 '특별활동관리방안'을 내놓았는데, 당시 2009년 실태조사(가구조사, 시설조사)의 결과의 일부를 정책의 근거 자료로 제시하였다. 사용한 자료는 가구 조사 중 특별활동 이용 실태 등과 보육시설 조사 중 특별활동 실시 현황과 관련된 자료들이다.

<표 33> 보육실태조사 결과 활용 사례: 특별활동 관리 방안(2011)

일시	구분	주요 내용	공개 주체
2011. 3.	특별활동 프로그램 적정 관리방안	어린이집 특별활동 관련 실태조사 내용 활용, 관리 방안 제시	보건복지부

자료: 보건복지부(2011), “어린이집 특별활동 적정 관리방안”

다음은 2009년도 보육실태조사 결과 중 활용된 내용들이다.

- 전체 어린이집 중 특별활동을 실시하는 기관과 현황
 - 유료 프로그램 수는 영아 대상 평균 2.39개 (1개 25.1%, 2개 34.5%, 3개 25.6%, 4개 9.2%, 5개 이상 5.6%)(영아시설 평균: 민간 2.63개, 가정 2.39개, 법인 2.21개, 국공립 2.06개, 직장 1.94개)
 - 유아 대상 평균 3.24개 (1개 9.8%, 2개 23.2%, 3개 30.9%, 4개 18.0%, 5개 이상 18%)(유아시설 평균: 민간 3.45개, 가정 2.65개, 법인 3.22개, 국공립 3.20개, 직장 3.16개)
- 특별활동의 내용: 전체 시설 중 영어 과목을 운영하는 시설이 61.8%로 가장 많고 체육(38.4%), 미술(36.1%), 음악(33.3%) 순. 과학(8.3%), 수학(3.1%), 한글(6.2%), 컴퓨터(0.2%), 한자(1.3%) 과목도 일부 운영
- 특별활동 운영 시간
 - 운영 시간대는 오전 46%, 오후 26%, 오전·오후 모두 26.5%
- 특별활동 담당 인력
 - 외부강사 초빙 또는 시설 자체 보육교사 운영. 외부강사 활용 비중: 컴퓨터(100%), 영어(90%), 체육(84%), 음악(72%), 교구(58%), 미술(50%), 한자(41%), 수학(28%)
- 특별활동 비용
 - 아동의 추가 비용 부담은 월 평균 44천원 수준. 참여 프로그램 수에 따라 3천원 ~ 20만원까지 다양
- 비용 결정: 운영위원회 심의(30.9%), 시설 자체 결정(29.4%), 부모의견 수렴(28.8%) 등
- 선택권: 특별활동 비참여자가 없는 시설이 55.1%(의무수강율 : 한자 83.3%, 체육 72.1%, 한글 62.5%, 영어 60.2%)

(2) 기타

위의 어린이집 특별활동 관리방안과 같이 적극적으로 활용한 사례가 아니더라도 실태조사 결과가 실태를 파악하는데 활용되기도 한다. 예를 들어 2012년 3월에 관계부처합동으로 ‘보육서비스 개선 대책’을 발표하였는데, 그 중 일부 정책 제안과 관련하여 실태조사 결과 자료를 인용한 바 있다.

실태조사의 결과가 적극적으로 정책개발에 활용되었다고 보기 어렵지만 정책의 기초 자료를 제공하는 역할을 어느 정도 하고 있다. 예를 들어 ‘서비스 개선 대책’에 ‘부모참여 만족도가 45.6%’라는 자료를 인용하였다.

<표 34> 보육실태조사 결과 활용 사례: 특별활동 관리 방안(2012)

일시	구분	인용 내용	공개 주체
2012. 3.	어린이집 운영의 투명성	2009년 실태조사 결과 부모참여 수준 만족도는 45.6%	관계부처합동

자료: 관계부처합동(2012), ‘보육서비스 개선 대책’

3. 심층 분석을 통한 자료 생산

1) 연구수행기관의 심층분석

보육실태조사는 기본 통계를 제공하고 있기 때문에 많은 정보를 파악하는데는 한계가 있다. 연구수행기관에서는 원자료를 가공해 심층분석 연구를 진행하였다. 육아정책연구소 편(2010)의 『아동 가구의 육아지원서비스 이용 및 육구- 2009년도 전국보육실태조사 심층분석-』은 ‘2009년도 보육·교육 실태조사 자료를 이용하여 기초보고서에서 파악하지 못했던 내용들을 심층분석하고 시사점을 도출하여 아동양육 및 보육시설과 유치원의 보육·교육환경 개선 정책에 기초를 제공하고자 함’을 목적으로 하고 있다고 밝히면서 아래와 같은 9개 영역의 심층 연구를 진행하였다. 그러나 보육시설 실태조사와 관련된 심층연구는 진행되지 않았다.

- 소득수준에 따른 육아지원서비스 이용과 비용 차이 분석
- 취업모의 취업특성별 육아지원서비스 이용 및 비용 분석

- 취약가정의 육아지원 서비스 이용 및 비용 분석
- 보육서비스 만족에 영향을 미치는 요인 분석
- 보육서비스 이용의 지속성과 정책 변화에 따른 이용 만족도 변화
- 혈연·비혈연 비공식 보육서비스 이용 및 비용 분석
- 보육료·유아교육비 지원정책에 대한 인식과 추가출산 의사
- 미취학 아동의 시간제 사교육 이용 및 비용 분석
- 초등학교 저학년 아동 방과후 서비스 이용 및 비용 분석

2) 기타 연구자의 심층분석

보육실태조사는 원자료가 공개적으로 제공되지 않는 관계로 수탁기관 외 다른 연구자에 의해 수행된 심층분석 연구는 없었다. 다만 보고서에서 제시된 실태조사의 결과 값들이 연구자들의 연구물이나 언론기사 등에 보고서의 내용 그대로 인용되는 경우는 있었다.

전문연구자들이나 대학원 과정의 학생들은 원자료를 얻기 힘들어 심층분석을 할 수 없었고, 실태조사 보고서도 일부 변수의 기술통계 값만 제공하고 있어 다각도의 분석할 수 없었다는 것에 아쉬워했다.

제6절 해외 보육실태조사의 사례

선진국에서도 보육실태조사를 정책의 기초자료로 활용하는 경우가 있다. 일본은 국가차원의 실태조사가 없으며, 프랑스와 영국 등은 실태조사를 실시하고 있다. 다음은 프랑스의 예이다.

1. 영국의 보육실태조사

영국은 ‘전국 아동보육·유아교육조사’를 실시하고 있으며 우리나라와 마찬가지로

가지로 가구조사와 공급자(시설)조사를 동시에 진행하고 있다. 조사 책임은 교육부에 있으며, 가장 최근 조사는 2011년도에 실시되었다.

1) 가구조사(Childcare and Early Years Survey of Parents)

아동보육·교육 가구조사는 1년에 1회 실시하고 있으며 이 조사의 목적은 다음의 두 가지이다. 먼저, 보육·교육서비스 최근 이용 현황과 그들의 관점과 경험을 알아보기 위한 것이며, 둘째, 연속적인 시계열 통계 자료(Continue the time series statistics)를 확보하기 위한 것이다. 그리고 조사보고서는 보육·유아교육분야의 정책 모니터에 필요한 정보를 제공해 준다.

조사내용은 보육 또는 유아교육시설의 이용, 영유아 보육, 방과후 보육, 보육비 지출, 보육시설 결정 요인, 보육과 유아교육에 대한 부모들의 견해, 휴일보육의 이용, 엄마의 노동과 관련된 것이다.

2) 공급자조사(Childcare and Early Years Providers Survey)

영국 조사의 특징은 보육과 유아교육을 같이 조사한다는 것이다. 우리나라의 2004년도 실태조사는 보육시설과 유치원을 함께 조사하였지만 실제 조사수행기관도 상이하였고, 보육시설과 유치원에 대한 설문지도 별도로 제작되었다는 점에서 영국과 차이가 있다. 우리나라의 2009년도 실태조사는 보육시설만을 조사대상으로 하고 있다. 영국에서 보육과 유아교육을 같이 조사하는 이유는 전체적으로 파악하기 위해서이다.

공급자 조사는 2001년도부터 시작되어 초기에는 2년에 한 번씩 즉 2003년, 2005년에 실시하였지만 2005년 이후에는 매년 조사를 해오고 있다. 잉글랜드 지역을 중심으로 조사를 실시하며, 보육서비스 공급자 89,500명, 유아교육 공급자가 15,700명으로 모두 105,100의 공급자를 대상으로 하였다. 여기에는 47,400명의 가정보육모(childminders) 등 다양한 공급자가 포함되어 있다.

조사내용은 공급자의 특성, 정원과 현원, 종사자 현황(직원 수, 직원 1인당

아동 수, 직원 유형 등), 서비스 질, 교육훈련, 채용과 유지, 수입과 지출에 관한 것이다.

3) 자료의 공개

실태조사 결과는 홈페이지를 통해 체계적으로 잘 공개되고 있다. 필요한 통계가 엑셀로 제공되고 있으며, 정보 공개 날짜를 미리 안내해 필요한 사람이 받을 수 있도록 하고 있다. 담당자를 밝혀 외부의 문의에 적절하게 대처하는 것도 인상적이다.

실태조사 주요 내용을 공개하고 그 자료를 이용자 편의에 맞추어서 다양한 형태로 공개하는 것은 품질관리의 일환이라고 할 수 있다.

<그림 8> 영국의 영유아보육·교육 실태조사 정보공개 안내

DfE: Childcare and Early Years Providers Survey 2011	
Description	<p>The 2011 Childcare and Early Years Providers Survey is the latest report in a series of surveys that began in 1998. The 2011 report provides information on the key characteristics of childcare and early years provision and the early years workforce across the public, private and voluntary sectors. This includes information on: provider characteristics; number of places and children attending; staff characteristics; qualifications of staff; and the profitability of providers.</p> <p>Key breakdowns are by types of providers, region, and levels of deprivation.</p> <p>Where appropriate, comparisons are made with previous waves of the survey, largely the 2010, 2009, 2007 and 2006 waves.</p> <p>Key findings from the survey:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In 2011 the survey recorded 107,900 childcare and early years providers in England, of which 15,700 were early years providers in maintained schools and 92,200 were childcare providers. This marks a slight increase from the figures in 2010, when the survey recorded a total of 105,100 childcare and early years settings. • The survey recorded a total of 48,800 active childminders in 2011, an increase of three per cent on the 47,400 who were active in 2010. • In 2011, there were an estimated 462,500 vacancies across all types of provider, compared to an estimated 440,800 vacancies in 2010. There were 134,600 vacancies in full day care settings. • In 2011 the estimated total number of paid and unpaid staff stands at 426,500. The total number of staff working across all childcare and early years settings decreased by two per cent between 2010 and 2011, this includes both paid and unpaid staff. There was a marked decrease in the number of unpaid staff, which fell by 19 per cent between 2010 and 2011. • The large majority of staff in group-based childcare settings had a relevant qualification at level 3 (76 per cent) in 2011. This is a significant increase from the figure of 65 per cent in 2007 and marks progress from the 2010 figure of 76 per cent. The proportion of childminders with a level 3 qualification had also increased, from 54 per cent in 2010 to 59 per cent in 2011. • The proportion of settings reporting that they had made a profit was on a par with the proportions seen in 2010. Amongst full day care settings, the proportion making a loss fell from 19 per cent in 2010 to 12 per cent in 2011. In sessional settings the equivalent decrease was from 20 per cent to 14 per cent, while holiday clubs fell from 23 per cent in 2010 to 18 per cent in 2011.
Download Formats	PDF (1736Kb) Explain formats
Additional information	EXCEL (Main tables)
Additional information	PDF (Research brief)
Additional information	PDF (Survey materials)
Additional information	PDF (Technical report)
Reference ID	OSR18/2012
Coverage Country	England
Date Released	27 September 2012
Main Category	Children, Education and Skills
Sub Category	Pre-school learning Click on subcategory link to see if there is later information
Type	Statistical Release
Contact	Maura Lantrua maura.lantrua@education.gsi.gov.uk tel: 0114 274 2064
PreRelease Access	Click here

자료: <http://www.education.gov.uk/rsgateway/DB/STR/d001088/index.shtml>

2. 프랑스의 보육실태조사

프랑스 DREES에서는 보육실태조사(L'enquête Modes de garde et d'accueil des jeunes enfants)를 주기적으로 시행하고 있으며, 자녀 보육 현황과 가정에서의 보육서비스에 지출하는 비용 등에 대한 조사를 진행하고 있다. 현재는 2007년 보고서가 활용되고 있다.

프랑스의 보육실태조사도 우리나라와 유사하게 주 양육자, 보육비 지출에 대한 부담, 이용하는 서비스 유형 등에 대해 조사를 실시하고 있으며, 그 결과를 바탕으로 보육정책을 개선해 나가기도 한다. 보육실태조사의 내용 중에는 정책개선의 정도를 평가할 수 있는 항목도 포함되어 있다. 주요 조사 항목들은 다음과 같다(신윤정 외, 2012 2009).

- 소득 수준별 보육 서비스 이용 비중(2002, 2007)
- 저녁 혹은 밤 시간에 부모 이외 보육 서비스 이용 비중
- 주말에 부모 이외 보육 서비스 이용 비중
- 0~2세 영아의 주 중 낮 시간 동안 주된 보육 방식
- 부모가 낮 시간 동안 모두 근로하고 있을 때 자녀 양육 제공자
- 주된 보육시간 정의에 따른 맞벌이 부부 자녀 양육 비중
- 주된 보육시간 동안 맞벌이 부부와 함께 보내는 시간 비중
- 부모 취업 활동별 부모 직접 양육 비중
- 맞벌이 종일제 부부의 자녀 양육 유형별 근로 시간 배분
- 자녀 보육 유형별 월 평균 보육비 지출액
- 전체 소득에서 보육료 지출이 차지하는 비중
- 가족 유형별 평균 보육비 지출액
- 자녀 보육 유형별 월 평균 보육비 지출액
- 지역의 보육사 정원별 보육사 1명 당 평균 지출 비용
- 보육정책 변화 이후 보육비 지출액 (2002~2007)

3. OECD의 Family Data

OECD는 회원국의 Family Data를 생산하여 국제 비교의 자료를 제공하고 있다. 우리나라의 자료도 이에 보고되고 있으며 일부 자료는 누락되거나 일부 자료는 정확하게 제시되어 있지 않는 등의 문제가 있다. 이에 대해 연구한 신윤정(2012)에 따르면, 아동보육 및 유아교육과 관련된 자료로 다음의 것들의 비교 분석하고 있다고 한다.

- Public spending on childcare and early education
- Enrolment in childcare and pre-schools
- Informal childcare arrangement
- Childcare support
- Typology of childcare and early education services
- Quality of childcare and early education service
- Out of school hours care service

이와 같은 자료의 생산은 반드시 보육실태조사에 기초한 것이 아니라 다른 여러 가지 자료를 기반으로 산출되며, 일부는 보육실태조사에서 산출되기를 기대하는 것도 있다. 예를 들어 다음과 같다.

- 3세미만 영아의 공식보육시설 이용율과 종일제 보육시설 이용 비율(우리나라는 모두 종일제 이므로, 이용 시간이 종일인지 반일인지 파악할 필요가 있음)
- 3세미만의 영아가 일주일 기준으로 보육서비스를 받는 평균 시간
- 비공식 보육서비스 이용시간

이에 국제비교에 필요한 자료 산출이 있다면 보육실태조사를 적극적으로 활용하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

참고문헌

- 대통령자문 고령화 및 미래사회위원회(2004), 『미래인력 양성 및 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 육아지원 정책 방안』
- 보건복지가족부(2009), 『아이사랑플랜 2009-2012』
- 보건복지가족부(2010), 『아이사랑플랜 2010년 시행계획』
- 보건복지부(2011), “어린이집 특별활동 적정 관리방안”
- 보건복지부 외(2009), “2009년도 전국 보육실태조사 - 조사원 교육 교재”
- 보건복지부·육아정책개발센터(2009), 『2009년 전국보육실태조사 - 가구조사보고서』
- 보건복지부·한국여성정책연구원(2009), 『2009년 전국보육실태조사 - 보육시설조사보고서』
- 신윤정(2012), 『OECD Family database 한국 자료 구축 및 제공』, 한국보건사회연구원 (미간행)
- 신윤정, 김윤희(2012), 『저출산에 대응한 영유아보육·교육 정책 방안』, 한국보건사회연구원
- 여성부(2005), 『2004년도 전국 보육·교육 실태조사 1-보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 보고』
- 여성부(2005), 『2004년도 전국 보육·교육 실태조사 2-보육시설 실태조사 보고』
- 영유아보육법, 영유아보육법 시행규칙
- 육아정책연구소 편(2010), 『아동 가구의 육아지원서비스 이용 및 욕구 - 2009년도 전국보육실태조사 심층 분석』
- 통계청(2007), 『현장조사 품질관리 매뉴얼』
- 통계청(2009), 『통계조정업무 매뉴얼』
- 통계청(2012), 『2012년 국가통계 품질관리 매뉴얼 - 정기통계품질진단』
- Department for Education(2011), Childcare and Early Years Providers Survey 2010
- Department for Education(2012), Childcare and Early Years Providers Survey 2011
- Department for Education(2012), Childcare and Early Years Survey of Parents 2010
- e-나라지표 <http://www.index.go.kr>

국가법령정보센터 <http://www.law.go.kr>

국가통계포털 <http://kosis.kr>

보건복지부 <http://www.mw.go.kr>

보건복지부 통계포털 <http://stat.mw.go.kr>

육아정책연구소 <http://www.kicce.re.kr>

통계청 <http://koatat.go.kr>

통계청 품질관리 홈페이지 <http://kostat.go.kr/policy/quality>

한국보건사회연구원 홈페이지 <http://www.kihasa.re.kr>

한국여성정책연구원 홈페이지 <http://www.kwdi.re.kr>

부 록

1. 2009년 전국 보육실태조사 가구조사표
2. 2009년 전국 보육실태조사 아동조사표
3. 2009년 전국 보육실태조사 보육시설조사표
4. 표본설계 점검 결과보고
5. 수집자료 정확성 진단 결과보고서
6. 이용자 편의사항 점검표
7. 공표자료 오류 점검표

조사기관	보건복지가족부·육아정책개발센터·한국보건사회연구원
결과공표 (예정시기)	2009년도 전국보육실태조사 (2009년 12월)

2009년도 전국 보육실태조사 (가구조사표)

조사표 종 류 1	조 사 구 번 호 2-4	거 쳐 번 호 5-6	거쳐내 가구번호 7-8	가구조사 일련번호 9-11
1				

주 소	_____ 시/도 _____ 구/시/군 _____ 동/읍/면 _____ 통/리 _____ 번지 _____ 호 (_____ 아파트 _____ 동 _____ 호)			
가구주성명	응답자성명	전화번호	집 () -	H.P () -
방문횟수	방문일시	방문결과	지도원 검토결과	
1	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	<input type="checkbox"/> ① 완료 <input type="checkbox"/> ④ 응답거절 <input type="checkbox"/> ② 외출 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____) <input type="checkbox"/> ③ 장기출타	<input type="checkbox"/> 양호 <input type="checkbox"/> 약간 수정 <input type="checkbox"/> 재방문 지시	
2	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	<input type="checkbox"/> ① 완료 <input type="checkbox"/> ④ 응답거절 <input type="checkbox"/> ② 외출 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____) <input type="checkbox"/> ③ 장기출타	<input type="checkbox"/> 양호 <input type="checkbox"/> 약간 수정 <input type="checkbox"/> 재방문 지시	
3	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	<input type="checkbox"/> ① 완료 <input type="checkbox"/> ④ 응답거절 <input type="checkbox"/> ② 외출 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____) <input type="checkbox"/> ③ 장기출타	<input type="checkbox"/> 양호 <input type="checkbox"/> 약간 수정 <input type="checkbox"/> 재방문 지시	
조사원 성명	(인)	지도원 성명	(인)	

보 건 복 지 가 족 부
육 아 정 책 개 발 센 터
한 국 보 건 사 회 연 구 원

카드번호
04

12-13

※ 조사원 확인

10. 현재 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오. 가구원수 ()명

14-15
10

--	--

11. 이택의 보육대상 아동 수를 아동 구분별로 각각 기입하십시오. (※ 보육대상이 없는 경우는 0을 기입하십시오.)

① 영아 (36개월 미만)	② 유아 (만3세 이상 미취학)	③ 초등학생	④ 전체
명	명	명	명

16-19
11

--	--	--	--

① ② ③ ④

12. 가족유형을 기입하십시오.

- ① 부부+자녀 ② 한부모+자녀 ③ 3세대 이상 가족 ④ (한)조부모+자녀
⑤ 친인척+자녀 ⑥ 기타

20
12

--

13. 조부모 동거여부를 기입하십시오.(※ 해당되는 경우에는 1, 비해당은 0을 기록합니다)

- ① 친조부 동거 ② 친조모 동거 ③ 외조부 동거 ④ 외조모 동거

21-24
13

--	--	--	--

II. 아동 부모에 관한 질문입니다.

※ 최연소 아동의 부모에 관한 질문입니다.	부	모
※ 조사원 확인 최연소 아동의 부모가 현재 아이와 동거하고 있는가를 구분하고, 동거하지 않는 경우 1번 질문을 하십시오. ① 동거(질문 2로) ② 비동거		
1. 동거하지 않는다면 그 이유는 무엇입니까? ① 이혼 및 별거 ② 직장 때문에 ③ 사망 ④ 입대(병역의무) ⑤ 기타 ⑧ 비해당		
2. 최연소 아동의 부모는 결혼 이민자입니까? ① 결혼 이민자임 ② 결혼 이민자 아님		
3. 최연소 아동의 부모는 현재 어떤 형태로 일을 하고 있습니까? (※ 부모가 별거 상태인 경우에도 기입하여 주십시오.) ① 규칙적으로 출퇴근 ② 불규칙하게 출퇴근 ③ 재택근무 ④ 농어민 ⑤ 무직 ⑥ 모름 ⑦ 휴직중 ⑧ 비해당(부모 부재)		
4. 최연소 아동의 부모는 현재 종사상 위치는 무엇입니까? 아래 보기중 해당되는 번호를 기입하여 주시기 바랍니다. (※ 부모가 별거 상태인 경우에도 기입하여 주십시오.) ① 자영업자 ② 고용주		

25-26
1

--	--

부 모

27-28
1-1

--	--

부 모

29-30
2

--	--

부 모

31-32
3

--	--

부 모

33-34
4

--	--

부 모

③ 상용근로자	④ 임시근로자		
⑤ 일용근로자	⑥ 무급가족종사자		
⑦ 무직(무직, 군인, 학생, 주부 등)	⑧ 비해당(부재)		
⑨ 무응답, 모름			

5. 최연소 아동 부모의 평일 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? (※ 무직, 비해당은 88, 모름은 99 를 기입하십시오.)	_____ 시간	_____ 시간
5-1. 그러면 1주일당 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? (※ 무직, 비해당은 888, 모름은 999 를 기입하십시오.)	_____ 시간	_____ 시간

35-38

5					
	부		모		

39-41 42-44

5-1					
	부		모		

6. 최연소 아동 부모의 월평균 근로 소득은 얼마나 됩니까? 지난 3개월 평균을 계산하여 주시기 바랍니다. (※ 무직과 비 해당은 8888을, 모름은 9999 를 기입하십시오.)	_____ 만원	_____ 만원
---	----------	----------

45-52

6					
	부		모		

7. 자녀의 연령 시기에 따라 부모 이외에 가장 필요한 양육지원 서비스는 어디(누구)로부터 받아야 가장 적절하다고 생각하십니까? 연령별로 아래 보기에서 **하나**를 골라서 그 번호를 기입하여 주시기 바랍니다.

① 만1세 미만	② 만1세	③ 만2세	④ 만3세	⑤ 만4세	⑥ 취학전 (만 5세)	⑦ 초등학교 1~3학년생	⑧ 초등학교 4~6학년생

【보기】

01) 조부모	02) 친인척	03) 탁아모 등 비혈연인	04) 어린이집
05) 가정어린이집(놀이방)	06) 유치원	07) 선교원	08) (반일제)학원
09) 방과후프로그램기관	10) 기타()	11) 잘 모름	12) 부모만 가능함

7

①		53-54
②		55-56
③		57-58
④		59-60
⑤		61-62
⑥		63-64
⑦		65-66
⑧		67-68

8. (최연소 아동의 모가 현재 취업을 하고 있지 않은 경우) 현재 취업하고 있지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 일을 하고 싶지 않아서 ② 일을 하고 싶으나 적당한 일자리가 없어서
- ③ 일을 하고 싶으나 자녀를 안심하고 맡길 곳이 없어서
- ④ 일을 하고 싶으나 자녀양육과 가사에 전념하기 위해서
- ⑤ 일을 하고 싶으나 주위의 반대로 ⑥ 건강상 이유로
- ⑦ 기타() ⑧ 비해당(취업 중)

69

8

9. (최연소 아동의 모가 취업중인 경우) 현재 직업에 종사하면서 아동을 양육하는 데 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ① 아이 맡기는 비용이 많이 듭 ② 아이를 믿고 맡길 곳이 마땅치 않음
- ③ 근로시간과 아이를 맡기는 시설의 시간이 맞지 않음
- ④ 과도한 직장일로 인하여 아이와 시간을 보낼 수 없음
- ⑤ 긴급상황 시 도움을 받을 곳이 없음 ⑥ 어려움이 없음
- ⑦ 기타() ⑧ 비해당(현재 비취업)

70

9

III. 보육·교육에 관한 의견을 묻는 질문입니다.

카드번호
12-13
호
05

1. 아이를 기르면서 육아 관련 지식이나 조언이 필요할 경우 주로 누구(어디)의 도움을 받으십니까?

- ① 집안어른 ② 친구 동료 ③ 육아관련 사이트 ④ 육아관련 전문가
⑤ 관련 서적 ⑥ 기타 ⑦ 없음

14
1

2. 현재 보육정보센터에서 인터넷이나 전화, 방문 등의 방법으로 보육시설이나 육아 관련 정보와 상담을 제공하고, 또한 아이와 함께 방문하여 이용시설을 이용할 수 있습니다. 이를 알고 이용해 보신 적이 있습니까?

- ① 자주 이용 ② 가끔 이용 ③ 알고 있으나 미이용 ④ 잘 모름

15
2

3. 현재 함께 사는 가족이나 친인척이외에 육아 등에 가장 많은 도움을 주는 사람은 누구입니까?

- ① 시부모 ② 친정부모 ③ 남편 형제자매 ④ 부인 형제자매
⑤ 이웃 ⑥ 기타 ⑦ 없음

16
3

3-1. 가장 많은 도움을 주는 사람은 귀하의 집과 차나 도보로 어느 정도 거리입니까?

- ① 10분 거리 ② 10-20분 거리 ③ 20-30분 거리
④ 30분-1시간 거리 ⑤ 1-2시간 이상 거리 ⑥ 2시간 이상 거리

17
3-1

4. 귀하는 평소 자녀돌보기(밥 먹고 옷 입는 것 도와주기, 함께 놀아주기, 아플 때 돌보아 주기, 등하교 도와주기 등)를 남편과 어떻게 분담하십니까?

- ① 전적으로 부인이 ② 대체로 부인이 ③ 부부가 함께
④ 대체로 남편이 ⑤ 전적으로 남편이 ⑥ 부부 이외 다른 사람이
⑦ 비해당

18
4

5. 귀하는 보육시설이나 유치원을 이용하는 경우 정부가 비용을 지원한다는 것을 알고 계십니까? 또한 지원을 받아본 적이 있습니까? 받아 본적이 있는 경우 가정경제에 도움을 주었습니까? 또한 추가 임신이나 출산에 영향을 미쳤습니까?

구분	인지	수혜경험	가정경제 도움	출산에 미친 영향
	① 잘 앓 ② 대략 앓 ③ 잘 모름	① 현재받음 ② 과거 받은 경험있음 ③ 한번도 받지않음	① 별 도움 안됨 ② 어느 정도 도움 ③ 많은 도움 ④ 비해당	① 매우 큼 ② 어느 정도 ③ 별 영향 없음 ④ 비해당
1) 소득계층별 보육료 및 유아교육비 감면				
2) (민간)영아 보육시설 이용시 기본보조금 지원				
3) 만5세아 무상보육 및 교육				
4) 두자녀 이상 이용시 보육료, 유아교육비 감면				
5) 장애아 무상보육				

1)				19-22
2)				23-26
3)				27-30
4)				31-34
5)				35-38

6. 귀하는 보육시설, 유치원 이용 비용은 정부가 어느 정도 부담하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 30% 이하 ② 31~40% ③ 41~50%
 ④ 51~60% ⑤ 61~70% ⑥ 71~80%
 ⑦ 81~90% ⑧ 91% 이상 ⑨ 잘 모르겠다

39
6

7. 양육지원 서비스 이용(보육시설, 유치원 등 기관 및 개인양육지원 서비스 이용료 등)에 드는 비용은 월평균 가계 지출의 몇 %가 적절하다고 생각하십니까?

- ① 5% 미만 ② 6~10% ③ 11~15%
 ④ 16~20% ⑤ 21~25% ⑥ 26~30%
 ⑦ 31~40% ⑧ 41% 이상 ⑨ 잘 모르겠다

40
7

8. 귀하는 정부의 보육료, 유아교육비 지원정책에 만족하십니까?

- ① 매우 불만 ② 불만 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족 ⑥ 잘 모름

41
8

9. 현재 정부에서는 민간보육시설은 각 시·도가 정한 상한선 내에서 보육료를 받고 있는데, 일부에서는 앞으로 그러한 상한선을 없애고 각 보육시설이 자율적으로 보육료를 결정해야 한다고 주장하고 있습니다. 이에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 정부가 보육료를 결정하는 것이 좋다
 ② 정부가 상한선을 정해 주는 것이 좋다
 ③ 보육료를 완전 자율화하는 것이 좋다
 ④ 잘 모르겠다
 ⑤ 기타()

42

9

10. 귀하는 오는 7월부터 정부에서 보육시설에 다니지 않는 저소득층 0, 1세아에게 월 10만원씩 양육수당을 준다는 것을 알고 있습니까?

- ① 정확하게 알고 있다 ② 대략 알고 있다 ③ 잘 모른다.

43

10

11. 귀하는 건강가정지원센터를 중심으로 운영되고 있는 아이돌보미 제도를 알고 계십니까? 또 아이돌보미를 이용해 본 적이 있습니까?

1) 인지	① 잘 안다	② 대략 안다	③ 모른다
2) 이용경험	① 자주 이용	② 가끔 이용	③ 이용경험없음

11

1) 44
 2) 45

12. 정부는 여성의 경제활동을 확대하고 출산력을 증진하며, 동시에 아동을 잘 길러서 국가 인재로 양성한다는 차원에서 육아지원정책을 추진하고 있습니다. 귀하께서 정부에 바라는 가장 중요한 육아지원 정책은 무엇입니까?

- ① 국공립 기관의 확충
 ② 보육·유아교육비 지원 확대
 ③ 양육비 현금 지원
 ④ 기관의 서비스 질 향상
 ⑤ 육아정보·상담 제공
 ⑥ 야간, 시간제, 24시간 등 보육의 다양성 확대
 ⑦ 육아휴직제도 정착 및 확대
 ⑧ 탄력근무제 실시
 ⑨ 기타()

46

12

13. 현재 주변에 보육시설이나 유치원이 충분히 있다고 생각하십니까? 또한 아이들을 믿고 보낼만한 보육시설이나 유치원이 충분히 있다고 생각하십니까?

구분	일반적 설치		아이를 보낼만한 곳	
	① 불충분	② 충분	① 없음	② 1~2곳 있음
13-1. 보육시설	③ 잘 모름	④ 잘 모름	③ 많음	④ 잘 모름
13-2. 유치원				

13

13-1 47-48
 13-2 49-50

14 귀하는 유치원과 보육시설이 다음에 있어서 차이가 있다고 생각하십니까?

구분	차이
1) 이용 아동 연령	① 별 차이가 없다 ② 약간 차이가 있다 ③ 차이가 많다
2) 아동모의 취업상태	① 별 차이가 없다 ② 약간 차이가 있다 ③ 차이가 많다
3) 비용	① 별 차이가 없다 ② 약간 차이가 있다 ③ 차이가 많다
4) 프로그램	① 별 차이가 없다 ② 약간 차이가 있다 ③ 차이가 많다
5) 교사	① 별 차이가 없다 ② 약간 차이가 있다 ③ 차이가 많다
6) 시설 및 환경	① 별 차이가 없다 ② 약간 차이가 있다 ③ 차이가 많다

15

1)	<input type="text"/>	51
2)	<input type="text"/>	52
3)	<input type="text"/>	53
4)	<input type="text"/>	54
5)	<input type="text"/>	55
6)	<input type="text"/>	56

IV. 다문화 가정에 묻는 질문입니다.

(※ 부모 중 한 사람 이상이 이민자인 경우만 조사합니다)

1. 최연소 아동의 부모가 이민자인 경우 어디 출신입니까?

보기	부	모
01) 중국(조선족, 한족)	02) 베트남	03) 일본
04) 필리핀	05) 몽골	06) 인도네시아
07) 우즈베키스탄 등 주변국가	08) 기타()	88) 비해당

57-60

1	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	부		모	

2. 자녀를 기르면서 어려운 점은 무엇입니까? 각 질문에 대해 어려운 정도를 응답해주시십시오.

구분	① 매우 어려움	② 어려움	③ 보통	④ 없음	⑤ 전혀 없음
1) 언어 소통능력					
2) 양육비 등 경제적 상황					
3) 양육방식을 둘러싼 배우자 또는 가족과의 갈등					
4) 외국인 부모라는 선입견					
5) 아이의 외모 차이로 인한 사회적 적응					
6) 아이를 돌보아주는 사람이나 보육시설이 없음					
7) (영유아 포함)학습지도					

61-67

2

1)	<input type="text"/>
2)	<input type="text"/>
3)	<input type="text"/>
4)	<input type="text"/>
5)	<input type="text"/>
6)	<input type="text"/>
7)	<input type="text"/>

3. 자녀 양육과 관련하여 정부가 해주기를 가장 바라는 바는 무엇입니까?

- 01) 양육비 지원 02) 한글 및 언어교육 03) 교사 파견
 04) 가사도우미 파견 05) 육아 상담 및 정보제공 06) 본국어 보육·양육 자료 제공
 07) 통역서비스 08) 보육시설·유치원 무상 이용 09) 또래 자조 모임 기회 마련
 10) 기타()

68-69

3	<input type="text"/>
---	----------------------

V. 초등학생 이하 자녀의 보육·교육 이용에 관한 질문입니다.

카드번호
호
06

12-13

1. 대상 아동번호 (※ 조사는 가구원 조사표와 동일하게 조사 대상 아동의 나이 어린 순서대로 이름과 가구원 번호를 기입하고 조사하여 주십시오.)	2. 보육·교육 이용 유형 이 아이는 어떠한 보육·교육 서비스를 이용합니까? 해당되는 것을 모두 기입합니다. (※ 조사는 해당되는 칸에는 1, 해당되지 않는 칸에는 0을 기록하십시오.)																					3. 보육·교육 비용 이 아이의 보육·교육에 들어가는 월 평균 비용은 모두 얼마입니까? (※ 천원 단위로 기입하십시오.)	4. 정부지원금 이 아이가 정부로부터 지원받는 금액은 월 평균 모두 얼마입니까?											
	기관 보육 및 교육									개인 양육지원						개인교육					기타						백만	십만	만	천	백만	십만	만	천
이름	가구원번호	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21												
		보육시설	유치원	선교원	학원 I 반일반이상	학원 II 특기및보습	초등학교 교방과후보육	초등학교 교방과후교실	지역아동센터, 주민센터등	문화센터등 시설기관	동거 조부모	비동거 조부모	동거 친인척	비동거 친인척	동거 비혈연	육아전문 과견인력	기타 비혈연	교재교구 방문	예체능 방문	과외	학습지 (방문포함)	기타 (인터넷포함)												

0 1																																		
14-15	16-36																						37-40	41-44										
0 2																																		
45-46	47-67																						68-71	72-75										
0 3																																		
76-77	78-98																						99-102	103-106										
카드번호	0 7																																	
12-13																																		
0 4																																		
14-15	16-36																						37-40	41-44										

※ 조사원 확인사항

5. 자녀 보육과 교육에 들어가는 총 비용을 합산해 주세요 총 ()천원	45-48 9 천원
6. 월평균 가구소득 대비 자녀 보육과 교육에 소요되는 총 비용 비율을 계산해주세요. (※ 소수점 이하 반올림 해주십시오. 지불한 금액이 없으면 888을, 지불한 금액은 있으나 소득이 없어 비율을 낼 수 없는 경우 비워두십시오.) ()%	49-51 %

VI. 가구의 주택 및 경제적 특성에 관한 질문입니다.

카드번호
12-13
08

1. 현재 살고 계신 주택의 소유형태를 말씀해 주십시오.
- ① 자가(질문 2로) ② 전세 ③ 전·월세(보증부 월세)
 - ④ 보증금 없는 월세(사글세) ⑤ 기타(무엇:)

14
1

1-1. (전세, 전·월세 및 월세, 기타인 경우) 가구원 소유의 집이 따로 있습니까?
 ① 있다 ② 없다 ⑧ 비해당

1-2. (전세, 전·월세 및 기타인 경우) 보증금은 얼마나 됩니까?
 (*무상주택일 경우 비해당 88888을 기입하십시오) 보증금
 _____ 만원

15
 1-1

16-20
 1-2 만원

2. 지난 3개월 간 귀댁의 월평균 가구소득액은 얼마나 되는지요?(소득은 세금 공제전의 금액) (* 조사원은 오른쪽 칸에 만원 단위로 기입하십시오.)

2-1. 근로소득, 사업 및 부업 소득 (본인, 배우자, 동거 자녀, 기타 가족)	월 _____ 만원
2-2. 재산 및 금융소득 (이자, 배당금, 집세, 개인연금, 퇴직연금)	월 _____ 만원
2-3. 공적 소득 (고용보험, 국민·공무원연금, 공공부조 등) * 현물은 해당되지 않습니다	월 _____ 만원
2-4. 사적 이전소득 (비동거 자녀, 부모, 친척으로부터의 보조, 민간단체 지원금, 장학금 등)	월 _____ 만원
2-5. 가구소득 총계	월 _____ 만원

2.
 21-40
 2-1 만원
 2-2 만원
 2-3 만원
 2-4 만원
 2-5 만원

3. 귀댁의 재산(동산, 소유/점유 부동산, 금융자산, 농기계와 농축산물 등)은 얼마나 되는지요? (* 0원일 경우 0을 기입하십시오.)

3-1. 동산(예금, 금융자산, 자동차, 회원권, 농기계와 농축산물 등) _____ 만원
 3-2. 부동산(토지, 주택, 건물 등) _____ 만원

3.
 41-52
 3-1 만원
 3-2 만원

4. 귀댁의 부채는 얼마나 되는지요?(※0원일 경우 0을 기입하십시오.)
 _____ 만원

53-58
 4 만원

5. 귀댁의 지난 3개월 동안 월평균 지출액은 얼마나 되는지요?
 월 _____ 만원

59-62
 5 만원

6. 귀댁은 현재 국민기초생활보장 급여를 받고 계십니까?
 ① 그렇다 → 6-1. 받고 계신다면 월 얼마를 받으십니까?
 ② 아니다 월 총 _____ 만원

63
 6
 6-1 만원
 64-66

※ 조사원 확인사항
 7. 현재 응답자가 살고 있는 주택의 유형을 확인하여 표시하십시오.
 ① 단독주택 ② 아파트 ③ 연립주택
 ④ 다세대 주택 및 빌라 ⑤ 영업용 건물 내 주택 ⑥ 기타(무엇:)

67
 7

VII. 기타 질문입니다.

1. 앞으로 자녀를 더 낳을 계획이 있으십니까?
 ① 있다 (1-1번 질문으로) ② 없다(1-3번 질문으로) ⑧ 비해당

68
 8

1-1. 자녀를 더 낳을 계획이 있다면 언제쯤 임신하기를 희망하십니까?
 ① 현재 임신 ② 1년 이내 ③ 1년~2년 이 내 ④ 2년~3년 이 내
 ⑤ 3년 이후 ⑥ 잘 모르겠음 ⑧ 비해당

69
 1-1

1-2 몇 명의 자녀를 더 두실 계획입니까?(※ 현재 임신 중인 자녀도 포함합니다)
 ()명

70
 1-2

1-3. 자녀를 낳을 계획이 없다면 그 이유는 무엇입니까?
 ① (미취학 자녀)양육비용 부담 때문에 ② (취학 자녀)교육비 부담 때문에
 ③ 직장생활로 바빠서 ④ 건강이 안 좋아서
 ⑤ 현재 자녀로 충분해서 ⑥ 부모 나이가 많아서
 ⑦ 기타() ⑧ 비해당

71
 1-3

2. 미취학 아동 보육·교육료를 전액지원 한다면 자녀를 더 낳으실 생각이 있으십니까?
 ① 전혀 없다 ② 거의 없다 ③ 조금 있다
 ④ 매우 많다 ⑤ 잘 모르겠다 ⑧ 비해당

72
 2

3. (영유아가 있는 경우) 국민건강보험공단에서 실시하는 영유아 건강검진 제도에 대해서 알고 있습니까? 또한 이용해보신 적이 있으십니까?
 ① 잘 알고, 이용해 ② 알고 있으나 이용해본 적이 ③ 들어본 적은 있
 봤다 없다 다
 ④ 전혀 알지 못한 ⑧ 비해당
 다

73
 3

※ 현재 보육시설에 다니는 미취학 아동이 있는 가구에만 해당되는 질문입니다.

4. 정부에서는 표준보육과정을 제정하여 보육시설에서 이를 활용하여 보육 프로그램을 운영하도록 하고 있습니다. 이에 대하여 알고 있습니까?
 ① 잘 안다 ② 들어본 적이 있어 대강 안다. ③ 모른다

74
 4

5. 귀하는 보육시설 평가인증에 대해서 알고 계십니까?
 ① 잘 안다 ② 들어본 적이 있어 대강 안다. ③ 모른다

75
 5

6. 만약에 시·군·구청에서 보육시설 지도 점검을 위한 부모 모니터링단을 구성한다면 이에 참여하실 생각이 있으십니까?
 ① 있다 ② 없다 ③ 잘 모르겠다

77
 7

7. 현재 정부에서는 보육시설 연중 운영을 원칙으로 하고 있습니다. 귀하는 보육시설에서 여름 휴가기간에 5일 정도 방학을 하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?
 ① 반대 ② 찬성 ③ 잘 모르겠다

78
 8

질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆

조사기관	보건복지가족부·육아정책개발센터·한국보건사회연구원
결과공표 (예정시기)	2009년도 전국보육실태조사 (2009년 12월)

2009년도 전국 보육실태조사 (아동조사표)

조사표 종 류	조 사 구 번 호	거 처 번 호	거 처 내 가 구 번 호	가구조사 일련번호	아동 가구원 번호	아동조사 일련번호
1	2-4	5-6	7-8	9-11	12-13	14-16
2						

주 소	_____시/도 _____구/시/군 _____동/읍/면 _____통/리 _____번지 (_____아파트 _____동 _____호)		
가구주성명	아동성명		
응답자 성명	응답자 전화번호		집 () - 핸드폰 -
방문횟수	방문일시	방문결과	지도원 검토결과
1	___월 ___일	<input type="checkbox"/> ① 완료 <input type="checkbox"/> ④ 응답거절	<input type="checkbox"/> 양호
	___시 ___분~	<input type="checkbox"/> ② 외출 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____)	<input type="checkbox"/> 약간 수정
	___시 ___분	<input type="checkbox"/> ③ 장기출타	<input type="checkbox"/> 재방문 지시
2	___월 ___일	<input type="checkbox"/> ① 완료 <input type="checkbox"/> ④ 응답거절	<input type="checkbox"/> 양호
	___시 ___분~	<input type="checkbox"/> ② 외출 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____)	<input type="checkbox"/> 약간 수정
	___시 ___분	<input type="checkbox"/> ③ 장기출타	<input type="checkbox"/> 재방문 지시
3	___월 ___일	<input type="checkbox"/> ① 완료 <input type="checkbox"/> ④ 응답거절	<input type="checkbox"/> 양호
	___시 ___분~	<input type="checkbox"/> ② 외출 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____)	<input type="checkbox"/> 약간 수정
	___시 ___분	<input type="checkbox"/> ③ 장기출타	<input type="checkbox"/> 재방문 지시
조사원 성명	(인)	지도원 성명	(인)

보 건 복 지 가 족 부
육 아 정 책 개 발 센 터
한 국 보 건 사 회 연 구 원

※ 조사원은 가구원 사항에서 아동의 가구원 번호와 이름, 그리고 이 아동의 부와 모의 가구원 번호를 옮겨 적고, 이 아동에 관하여 질문하십시오.

아동 가구원 번호 () 이름 _____

아동 부의 가구원 번호 () 아동 모의 가구원 번호 ()

카드번호 17-18
11

	19-20	
부		모
	21-24	

I. 보육·교육 이용 경험

※ 모든 아동에게 해당되는 질문입니다.

1. 이 자녀는 몇 번째 자녀입니까?

() 명의 자녀 중, () 번째 자녀

	25-26	
1		명
		번째 자녀

2. 현재 낮 시간동안에 이 아이를 가장 많이 돌보는 사람은 누구입니까?

- ① 부 ② 모 ③ 아이의 형제자매 ④ 부모의 형제자매
 ⑤ 친조부모 ⑥ 외조부모 ⑦ 기타 친인척 ⑧ 비혈연
 ⑨ 주로 기관에 맡김 ⑩ 없음(혼자 지냄)

27
 2

3. 이 아이 어머니가 이 아이의 출산과 양육을 위하여 다니던 경제활동을 그만둔 적이 있습니까?

- ① 있다(3-1, 3-2 질문으로) ② 없다 (4번 질문으로) ③ 비해당(모 부재)(4번 질문으로)

28
 3



3-1. (있다면) 경제활동을 그만둔 때는 언제이었습니까? 여러번 있을 경우는 이 아이 때문에 그만둔 최초의 것을 기록해 주십시오.

- ① 임신했을 때 ② 출산휴가 후 바로
 ③ 생후 6개월 이전 ④ 6개월 이후~만 1세가 되기 이전
 ⑤ 만 1~2세 때 ⑥ 만 3~취학전까지
 ⑦ 초등학교 입학 후 ⑧ 비해당(없다/비해당)

29
 3-1

3-2. (있다면) 경제활동을 그만둔 가장 큰 이유는 무엇인가요?

- ① 수입보다 아이 맡기는 비용이 많이 듦 ② 아이를 믿고 맡길 곳이 마땅치 않음
 ③ 일이 많아서 육아에 지장을 주어 ④ 직장에서 성장가능성이 희박하여
 ⑤ 기타(⑧ 비해당)

30
 3-2

4. 아이가 처음으로 이용한 기관(반일제 이상 기관)은 무엇입니까?

- ① 어린이집 ② 유치원 ③ 선교원 ④ 학원(반일제 이상)
 ⑤ 공부방 ⑥ 기타() ⑦ 기관 이용경험 없음

31
 4

4-1. 이 아이가 처음으로 기관(반일제 이상 기관)을 이용한 것은 몇 개월 때부터 입니까? (※ 이용 경험이 없는 아동은 비해당 88을 기입하십시오.)
 ()개월 때

32-33

4-1 개월

4-2. 이 아이가 기관을 처음 이용하게 된 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 아이의 전인적 발달을 위해서 ② 초등학교 준비를 위하여
- ③ 특기교육을 위하여 ④ 부모가 돌보기 어려워서
- ⑤ 사회성 발달을 위하여 ⑥ 주위에 놀이상대가 없어서
- ⑦ 기타() ⑧ 비해당

34

4-2

※ 초등학교 3학년 이하 아동에게 해당되는 질문입니다.

5. 이 아이의 각 연령대별로 보육 또는 교육을 위하여 주로 어디, 또는 누구를 이용했습(합)니까? 그리고 이때 모가 취업 중이었습니까? 해당되는 번호를 두 개까지 기록해 주십시오. (※ 초등학교 3학년까지만 질문하며, 현재 연령대까지만 응답합니다. 초등학교 4학년 이상과 현재 연령 이후는 비해당 처리합니다. 2순위가 없으면 기록하지 않습니다.)

구분	5-1. 기관		5-2 개인		5-3. 모의 취업상태	
	1순위	2순위	1순위	2순위		
6개월미만						35-41
6개월이상 12개월 미만						42-48
만 1세이상						49-55
만 2세이상						56-62
만 3세이상 4세 미만						63-69
만 4세이상 5세 미만						70-76
만 5세 이상 취학전						77-83

카드번호 17-18
12

초등 1학년						19-20
초등 2학년						21-22
초등 3학년						23-24

6. 이 아이가 전에 보육시설에 다니다가 중간에 그만 둔 적이 있습니까?

- ① 있다 →
② 없다

6-1. 그때 다니던 보육시설을 중간에 그만 둔 가장 큰 이유는 무엇입니까? (※ 가장 최근에 그만 둔 시설을 중심으로 기입하십시오.)

01) 환경이 마음에 안 들
02) 원장이 마음에 안 들어서
03) 교사가 마음에 안 들어
04) 너무 멀어서
05) 비용이 비싸서
06) 아이가 적응을 잘 못해서
07) 프로그램이 마음에 안 들어서 다른 데 다니려고
08) 시간이 안 맞아서
09) 기관이나 가정의 이사로
10) 기타()
88) 비해당(없다)

25
6
26-27
6-1

7. 또한 이 아이가 전에 유치원에 다니다가 중간에 그만 둔 적이 있습니까?

① 있다 →

② 없다

7-1. 그때 다니던 유치원을 중간에 그만 둔 이유는 무엇입니까? 6-1번 질문 보기 중에서 하나를 골라주십시오.
(※ 가장 최근에 그만 둔 유치원을 중심으로 기입하십시오.)
()번

28

7

29-30

7-1

II. 미취학 아동, 하루 중 시간 단위 이용 기관 및 돌보는 사람 등

카드번호
13/14

17-18

이 아이는 평일에 보통 어떠한 보육·교육 기관과 누구로부터의 서비스를 이용합니까? (30분 간격으로 기입합니다.)

※ 기준일은 방문전날로 기입하며, 방문날이 일요일인 경우 금요일로, 월요일인 경우 전 주 월요일 기준으로 작성합니다. 기준일에 특별한 일이 있었던 경우에는 주중 평일을 기준으로 작성합니다.

기준일: _____ 년 _____ 월 _____ 일 (요일)

	기관	개인	기타 교육		기관	개인	기타 교육
오전 (카드번호 13)	01. 어린이집 02. 유치원 03. 선교원 04. 학원 I 반일제이상이용 05. 학원 II 특기, 보습학원 06. 지역아동센터, 공부방 주민센터 07. 문화센터 등 기타 사설기관	11. 부모 12. 형제, 자매 13. 동거조부모 14. 비동거조부모 15. 친인척 16. 동거 비혈연 17. 육아전문 파견인력 18. 기타 비혈연	21. 교재교구 22. 예체능 23. 과외 24. 학습지	오후 (카드번호 14)	01. 어린이집 02. 유치원 03. 선교원 04. 학원 I 반일제이상이용 05. 학원 II 특기, 보습학원 06. 지역아동센터, 공부방 주민센터 07. 문화센터 등 기타 사설기관	11. 부모 12. 형제, 자매 13. 동거조부모 14. 비동거조부모 15. 친인척 16. 동거 비혈연 17. 육아전문 파견인력 18. 기타 비혈연	21. 교재교구 22. 예체능 23. 과외 24. 학습지
00:00 ~ 00:30			19-20	12:00 ~ 12:30			19-20
00:30 ~ 01:00			21-22	12:30 ~ 13:00			21-22
01:00 ~ 01:30			23-24	13:00 ~ 13:30			23-24
01:30 ~ 02:00			25-26	13:30 ~ 14:00			25-26
02:00 ~ 02:30			27-28	14:00 ~ 14:30			27-28
02:30 ~ 03:00			29-30	14:30 ~ 15:00			29-30
03:00 ~ 03:30			31-32	15:00 ~ 15:30			31-32
03:30 ~ 04:00			33-34	15:30 ~ 16:00			33-34
04:00 ~ 04:30			35-36	16:00 ~ 16:30			35-36
04:30 ~ 05:00			37-38	16:30 ~ 17:00			37-38
05:00 ~ 05:30			39-40	17:00 ~ 17:30			39-40
05:30 ~ 06:00			41-42	17:30 ~ 18:00			41-42
06:00 ~ 06:30			43-44	18:00 ~ 18:30			43-44
06:30 ~ 07:00			45-46	18:30 ~ 19:00			45-46
07:00 ~ 07:30			47-48	19:00 ~ 19:30			47-48
07:30 ~ 08:00			49-50	19:30 ~ 20:00			49-50
08:00 ~ 08:30			51-52	20:00 ~ 20:30			51-52
08:30 ~ 09:00			53-54	20:30 ~ 21:00			53-54
09:00 ~ 09:30			55-56	21:00 ~ 21:30			55-56
09:30 ~ 10:00			57-58	21:30 ~ 22:00			57-58
10:00 ~ 10:30			59-60	22:00 ~ 22:30			59-60
10:30 ~ 11:00			61-62	22:30 ~ 23:00			61-62
11:00 ~ 11:30			63-64	23:00 ~ 23:30			63-64
11:30 ~ 12:00			65-66	23:30 ~ 24:00			65-66

※ 기준일은 무슨 요일입니까?

- ① 월요일 ② 화요일 ③ 수요일 ④ 목요일 ⑤ 금요일 ⑥ 토요일
⑦ 일요일

67

※ 조사원은 아동의 특성에 따라 조사할 내용의 해당여부를 표시하고, 해당되는 부분만 조사하십시오. 해당되지 부분은 아무 것도 기록하지 않습니다.

III. 미취학 아동 중, 현재 보육 또는 교육기관 이용(보육시설, 유치원, 선교원, 학원 유형 I 등 반일제 이상 이용) 아동	① 해당 ⑧ 비해당	15~18카드
IV. 미취학 아동 전체	① 해당 ⑧ 비해당	19, 20 카드
V. 전체 아동 중, 현재 특기교육/보습 학원 및 문화센터 등 시설기관 이용 아동	① 해당 ⑧ 비해당	21, 22 카드
VI. 전체 아동 중, 현재 방문(개별/그룹)지도 및 과외 등 교육 이용 아동	① 해당 ⑧ 비해당	23 카드
VII. 전체 아동 중, 현재 개인 양육지원 서비스 이용 아동	① 해당 ⑧ 비해당	24 카드
VIII. 초등학생 전체	① 해당 ⑧ 비해당	25 카드

III	67
IV	68
V	69
VI	70
VII	71
VIII	72

III. 미취학 아동 중, 현재 보육·교육 기관을 이용 아동에 질문

※ 현재 보육시설(어린이집, 놀이방), 유치원, 선교원, 미술 학원, 영어유치원, 주민센터 등을 평일 반일제 이상 이용하는 영유아를 대상으로 하는 질문입니다. 여러 기관을 이용할 경우에는 하루 중 가장 오랜 시간 동안 다니고 있는 기관을 중심으로 응답하여 주십시오.

카드번호
15

17-18

1. 현재 이 아이가 다니고 있는 기관은 어디입니까?

- 01) 국·공립보육시설 02) 사회복지법인보육시설 03) 기타법인·단체보육시설
04) 민간보육시설 05) 가정보육시설(놀이방) 06) 직장보육시설
07) 부모협동보육시설 08) 국공립유치원 09) 사립유치원
10) 선교원 11) 반일제이상 영어학원(유치원) 12) 반일제이상 미술학원 등
13) 지역아동센터, 공부방, 주민센터 등 14) 문화센터 등 15) 기타()

19-20

1

2. 이 아이가 현재 다니는 기관의 이름과 소재지는 어떻게 됩니까? 이 아이가 현재 다니는 기관 소재지와 아동의 집이 서로 다른 동·읍·면에 위치합니까?

2-1. 기관명	()
2-2. 아동 거주지와의 관계	① 기관과 같은 동·읍·면 ② 기관과 같은 시·군·구 내 다른 동·읍·면 (질문 2-2-1로) ③ 기관과 다른 시·군·구 (질문 2-2-1로)

21

2-2

2-2-1. 아동의 거주지와 기관이 다른 소재지일 경우 이유는 무엇입니까?

- ① 주변에 마땅한 기관이 없어서 ② 좋은 기관에 보내고 싶어서
③ 차량 운행을 해주어서 ④ 집근처이나 행정구역 상 구분되어
⑤ 기타() ⑧ 비해당

22

2-2-1

3. 이 아이가 다니는 기관이 위치한 주변은 주로 어떤 지역입니까?

- ① 일반주택지역 ② 일반아파트지역 ③ 영구임대아파트지역
④ 상가지역 ⑤ 공장(단)지역 ⑥ 농·어가지역
⑦ 공원·녹지지역 ⑧ 기타()

23

3

4. 이 아이가 현재 이용하는 기관에 다니는 가장 큰 이유(1가지)는 무엇입니까?

- ① 아이의 전인적 발달을 위해서 ② 초등학교 준비를 위하여
③ 특기교육을 위하여 ④ 취업 등으로 부모가 돌보기 어려워서(질문 4-1로)
⑤ 사회성 발달을 위하여 ⑥ 같이 놀 아이들이 없어서 ↓
⑦ 기타()

24

4

4-1. (부모가 돌보기 어려워서 기관을 이용하는 경우) 집에서 돌볼 사람이 있다면 어떻게 하겠습니까?

- ① 아무데도 안 보냄 ② 다른 기관으로 옮김(질문 4-1-1로)
③ 현재 이용 기관에 계속 보냄 ⑧ 비해당 ↓

25

4-1

4-1-1. (다른 기관에 보내시겠다는 경우) 그 곳이 어디입니까?

- ① (다른) 보육시설 ② (다른) 유치원 ③ (다른) 반일제 이상 학원
④ 일반 학원 ⑤ 기타() ⑧ 비해당

26

4-1-1

5. 현재 이용하는 기관에 이 아이를 언제부터 보내기 시작하셨습니다? (* 현재는 조사일 기준)

자녀가 ()개월 때부터 보내기 시작해서
현재 ()개월째 다니고 있음

27-30

5 월령 기간

6. 현재 이용하는 기관을 선택할 때 가장 중요하게 고려하신 점을 순서대로 2가지만 선택하여 번호를 기입하여 주시기 바랍니다.

- | | | |
|--|--------------|--------------------|
| (제1순위 번, 제2순위 번) | | |
| 01) 원장 | 02) 교사 | 03) 운영시간 |
| 04) 비용 | 05) 프로그램 | 06) 건강·영양(급식·간식 등) |
| 07) 시설규모(아동 수) | 08) 내부 분위기 | 09) 안전한 보호 |
| 10) 집과의 거리 | 11) 시설설비 | 12) 국공립여부 |
| 13) 주변의 평판 | 14) 주변입지 | 15) 평가인증 통과 여부 |
| 16) 특별프로그램(질문 17) | 기타(무엇: 6-1로) | |

↓

6-1. 특별프로그램을 답한 경우, 특히 가장 중요하게 생각하는 특별 활동 프로그램은 무엇입니까?(※ 특별활동을 응답하지 않은 경우 비 해당 88 기입)

01) 미술	02) 음악	03) 체육	04) 과 학	05) 수학	06) 한글(국 어)	07) 컴퓨 터
08) 교구이용프로그 램	09) 영어	10) 기타 외국어	11) 기타			

31-34

6		1순위
		2순위

35-36

6-1	
-----	--

7. 현재 이 아이는 이용하는 기관에 매일 갑니까?

- ① 월요일부터 토요일까지(토요일 매 주) ② 월요일부터 토요일까지(토요일 격 주)
 ③ 월요일부터 금요일까지 매 일 ④ 일주일에 1~2번 ⑤ 일주일에 3~4번 일

37

7	
---	--

8. 평상시에 이 아이가 보육 또는 교육기관을 이용하는 시간은 몇 시부터 몇 시까지입니까? (※ 이용시간은 집에서 출발하는 시간부터 집에 도착하는 시간을 작성합니다.)

예: 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분인 경우, 07시 30분 ~ 19시 30분)

()시 ()분 ~ ()시 ()분

38-45

8	
	등원시간 하원시간

9. 부모 사정으로 이 아이가 평소 이용하는 시간을 초과하여 기관을 이용하는 경우가 있습니까?

- ① 월 1회 미만 ② 월 2~4회
 ③ 주 2회 이상 ④ 시간을 초과하여 이용하지 않음

46

9	
---	--

10 이 기관의 시작시간과 끝나는 시간에 대해서 평소 어떻게 생각하십니까?

10-1. 시작시간 ① 만족 ② 너무 이르다 ③ 너무 늦다 ④ 기타()

10-2. 끝나는 시간 ① 만족 ② 너무 이르다 ③ 너무 늦다 ④ 기타()

47-48

10-1

10-2

11. 기관을 이용하는 시간을 마음대로 선택한다면 몇 시부터 몇 시까지 이용하고 싶으십니까?

()시 ()분 ~ ()시 ()분

49-56

11 시 분 시 분

12. 아이가 다니는 기관에 입학하실 때, 입소료나 입학금은 얼마를 내셨습니까? 원복과 체육복 비용 등 입학했을 때만 내는 비용을 별도로 지불한 경우 합계를 작성해 주십시오. (* 조사원은 지불한 금액이 없으면 비해당 888을 기입합니다.)

() 천원

57-59

12 천원

13. 매월 순수 보육료 또는 교육비는 얼마입니까? 또한 이외에 추가로 납부한 금액은 월 평균 얼마인지 항목별로 각각 기록하여 주십시오. (* 조사원은 년 1회 또는 분기별로 낸 경우 월 평균 값으로 환산하여 기재하고, 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하십시오.)

항목		금액
일정한 월 보육료 및 교육비		()천원
납부 현금	1) 현장학습비	()천원
	2) 특기교육비	()천원
	3) 교재비	()천원
	4) 급간식비	()천원
	5) 종일반 비용	()천원
	6) 차량운행비	()천원
	7) 행사비	()천원
	8) 기타()	()천원
총계		()천원

13

	천원	60 - 62
1)	천원	63 - 65
2)	천원	66 - 68
3)	천원	69 - 71
4)	천원	72 - 74
5)	천원	75 - 77
6)	천원	78-80
7)	천원	81 - 83
8)	천원	84 - 86
계	천원	87-89

*** 조사원 확인사항**

14. 가구 월평균 소득대비 이 아이가 다니는 보육 또는 교육 기관에 지불한 월평균 총 비용 비율을 계산해 주세요. (* 입학금은 제외합니다. 지불한 금액이 없으면 비해당 888을 기입합니다.)

총 () %

90-92

14 %

15 이 아이는 국가로부터 월 보육료나 교육비를 감면받고 있습니까?
(※ 영아 기본보조금, 학습바우처는 제외합니다)

- ① 전액 면제
- ② 일부 감면
- ③ 아무런 혜택 없음(질문 16로)



15-1. 면제나 감면받는다면, 주된 이유는 무엇입니까?

- 01) 국민기초생활보장수급자
- 02) 모·부자가정자녀
- 03) 차상위 저소득층
- 04) 기타 저소득층
- 05) 만5세아 무상보육·교육 대상자
- 06) 세 번째 자녀
- 07) 두 자녀가 이용
- 08) 장애아동
- 09) 농어민 자녀
- 10) 기타(직장 등)
- 88) 비해당

15-2. 월 면제 또는 감면 액수는 얼마입니까? (※ 조사원은 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하십시오.)

월 ()천원

19

15

20-21

15-1

22-2
4

15-2 천원

16 귀댁의 생활수준에 비추어 볼 때, 현재 이 아이를 위해서 매월 보육 또는 교육 기관에 내는 비용은 어떻다고 생각하십니까? (※ 비용을 전혀 안내는 아동은 비해당입니다.)

- ① 매우 부담된다
- ② 부담되는 편이다
- ③ 적당하다
- ④ 부담되지 않는다
- ⑤ 전혀 부담되지 않는다
- ⑧ 비해당

25

16

17 더 좋은 보육 및 교육을 제공하는 기관이 있다면, 비용을 더 많이 내더라도 이용할 의사가 있으십니까?

- ① 있다(질문 17-1로)
- ② 없다(질문 18로)



17-1. (더 좋은 보육 및 교육을 위하여 비용을 더 많이 낼 의사가 있다면) 월 최고 얼마까지 추가로 더 부담할 의사가 있으십니까? (※ 비해당은 888을 기입하십시오.)
현재보다 추가로 월 최고 ()천원까지 더 부담할 수 있음

26

17

27-29

17-1 천원

18 이 아이는 보육 또는 교육기관에 주로 어떻게 등원, 하원하고 있습니까? 해당되는 번호를 기입하여 주십시오.

등원시 ()	하원시 ()
【보기】 ① 기관 차량을 이용해서(질문 18-1, 18-2로) ② 가족이 자가용으로(질문 19로) ③ 가족과 대중교통을 이용해서(질문 19로) ④ 자녀 혼자 대중교통을 이용해서(질문 19로) ⑤ 자녀 혼자 걸어서(질문 19로) ⑥ 보호자와 동반하여 걸어서(질문 19로)	

30-31

18

등원 하원

↓

18-1. 기관의 차량을 이용하여 등·하원 하는 경우, 교사가 차량에 동승하고 있습니까? ① 등·하원시 모두 동승한다 ② 등원시만 동승한다 ③ 하원시만 동승한다 ④ 동승하지 않는다 ⑤ 모르겠다 ⑧ 비해당(차량을 이용하지 않음)	32 18-1 <input type="text"/>
18-2. 보육 또는 교육 기관 차량을 이용하는 이유는 무엇입니까? ① 기관이 걸어서 가기는 먼 곳에 위치해서 ② 걸어갈 수 있는 거리이지만 차량을 이용하는 것이 편해서 ③ 걸어갈 수 있는 거리이지만 차량을 이용하는 것이 안전해서 ④ 걸어갈 수 있는 거리이지만 시간이 없어서 ⑤ 기타() ⑧ 차량을 이용하지 않음	33 18-2 <input type="text"/>

19 위의 방법으로 등·하원에 걸리는 시간은 보통 얼마나 됩니까?

등원 ()분, 하원 ()분

34-37

19 분

등원 하원

20 이 아이가 이용하는 기관의 장이 보육 또는 교육에 있어서 가장 강조하고 있는 점은 다음 중 어떤 것이라고 생각하십니까? 보기 중에서 강조하는 순서대로 가지를 기록하여 주십시오.

(제1순위 번, 제2순위 번)

- | | |
|-------------------|---|
| 01) 균형있는 발달 | 02) 인성지도(정서 및 사회성 발달) |
| 03) 안전한 보호 | 04) 자유 놀이 중심 활동 |
| 05) 급간식을 포함한 건강관리 | 06) 쓰기·읽기를 강조한 인지교육 |
| 07) 자녀와 부모와의 관계 | 08) 특별활동프로그램(질문 20-1로) |
| 09) 충분한 휴식 | 10) 기타() ↓ |

20-1 특별활동프로그램을 답한 경우, 시설장이 특히 중요하게 생각하는 프로그램은 무엇입니까? (※ 특별프로그램을 응답하지 않은 경우 비해당 88 기입)

01) 미	04) 과	06) 한글(국	07) 컴퓨
02) 음악	03) 체육	05) 수학	어)
08) 교구이용프로	09) 한자	10) 영어	11) 기타
그림			외국어
			12) 기타

38-43

20		1순위
		2순위

44-45

20-	
1	

21. 다음은 이 아이가 다니는 기관에서 받고 있는 특별활동프로그램에 관한 질문입니다. 이용하는 프로그램의 종류와 수, 부모가 선택하는지 여부, 강사는 누구인지, 비용은 얼마이며, 일주일간 이용시간은 몇 시간이고. 이에 대하여 전반적으로 만족하는지 응답하여 주시기 바랍니다. (※ 이용하는 프로그램의 수가 0일 경우, 1) 문항에 프로그램수 0만 기입하고 2) 이후에는 작성하지 않습니다.)

	1) 이용하는 프로그램 수를 기록 (미이용시 0을 기입)	2) 부모가 선택할 수 있습니까?	3) 별도로 비용을 지불합니까?	4) 강사는 누구입니까?	5) 월평균 비용은 얼마입니까?	6) 일주일간 몇 분 이용합니까?	7) 해당 특별 활동에 대체로 만족하십니까?	
특기교육	①선택 가능 ②무조건 이용 ⑧ 비해당 (미이용)	①지불함 ②지불하지 않음 ⑧비해당 (미이용)	①외부 강사 ②보육 교사 ③기타 ④모름 ⑧비해당 (미이용)	※비용을 천원 단위로 기록 (미이용 비해당 888)	※일주일 기준으로 시간 직접 기입 (미이용 비해당 888)	①매우 불만족 ②불만족 ③보통 ④만족 ⑤매우 만족 ⑧비해당		
01) 미술				천원		분		46-56
02) 음악				천원		분		57-67
03) 체육				천원		분		68-78
04) 과학				천원		분		79-89
05) 수학				천원		분		90-100

카드번호
17

17-18

06) 한글(국어)						천원			분	19-29
07) 컴퓨터						천원			분	30-40
08) 교구이용프로그램						천원			분	41 - 51
09) 한자						천원			분	52 - 62
10) 영어						천원			분	63 - 73
11) 기타 외국어						천원			분	74-84
12) 기타						천원			분	85-95

카드번호
18

17-18

22 이 아이가 이용하는 기관의 시설, 서비스의 질적 수준, 비용 등에 만족하십니까?

구분	만족 여부				
	1. 매우 불만족	2. 불만족	3. 보통	4. 만족	5. 매우 만족
01) 원장					
02) 교사					
03) 주변환경					
04) 시설설비, 실내환경					
05) 교재교구 및 장비					
06) 내부 분위기					
07) 비용					
08) 건강관리					
09) 급간식관리					
10) 안전관리					
11) 교육내용					
12) 부모참여					
13) 부모교육 및 상담					

- 22
- 01) 19
 - 02) 20
 - 03) 21
 - 04) 22
 - 05) 23
 - 06) 24
 - 07) 25
 - 08) 26
 - 09) 27
 - 10) 28
 - 11) 29
 - 12) 30
 - 13) 31

23 현재 이 아이가 다니는 기관에서 가장 개선하여야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 22번 항목 중에서 중요한 순서대로 2가지를 기입하여 주십시오.

(제1순위 번, 제2순위 번)

32-35

23 1순위
 2순위

24 아이를 보낼 수 있는 곳은 여러 곳인데 이 기관을 선택한 가장 중요한 이유는 무엇입니까?

- 01) 비용 때문에
- 02) 집으로부터의 거리 때문에
- 03) 프로그램 내용 때문에
- 04) 형제자매가 같이 다니고 있어서
- 05) 기관을 바꾸고 싶지 않아서(아이 적응)
- 06) 운영시간 때문에
- 07) 교사가 좋아서
- 08) 특기교육 때문에
- 09) 차량이용 때문에
- 10) 시설환경 때문에
- 11) 주변 평판이 좋아서
- 12) 종교적인 이유로
- 13) 기타()
- 88) 비해당

36-37

24

25 보육 또는 교육기관 이용으로 다음과 같은 일에 가정이나 부모가 도움을 받았습니까?

변화내용	①전혀 그렇지 않음	②그렇지 않음	③보통	④그러함	⑤매우 그러함
1) 취업 및 구직(신규)					
2) 업무(가사)능률 향상					
3) 여가·취미활동					
4) 육아기술·지식 확대					
5) 가족갈등 완화(해소)					
6) 학업 및 취업훈련					
7) 기타()					

25

1) 38

2) 39

3) 40

4) 41

5) 42

6) 43

7) 44

26 귀하께서는 아이가 다니는 기관으로부터 다음의 서비스를 얼마나 자주 받으시며, 이러한 서비스가 자녀양육에 어느 정도 도움이 되십니까? 해당되는 번호를 기입하십시오.

서비스 내용	제공/참석	도움정도	만족도
	① 매일 ② 매주 1회 ③ 월 1회 ④ 분기 1회 ⑤ 연 1~2회 ⑥ 제공 안함 ⑦ 모름	① 전혀 도움 안됨 ② 별 도움 안됨 ③ 보통임 ④ 도움되는 편 ⑤ 매우 도움 ⑧ 비해당 (제공 안함/모름)	① 매우불만족 ② 불만 ③ 보통임 ④ 만족하는편 ⑤ 매우만족 ⑧ 비해당 (제공안함/모름)
1) 보육·교육 계획표 제공			
2) 급식·간식 식단제공			
3) 가정통신(연락장 등) 제공			
4) 자녀발달평가 통지 제공			
5) 부모 상담 참석			

26.

1) 45-47

2) 48-50

3) 51-53

4) 54-56

5) 57-59

제공 도움 만족

27 이 아이를 현재 다니는 기관에 몇 살 때까지 보내시겠습니까? (* 조사원은 개월수로 환산하여 기록하십시오.)

아이가 만 ()세 ()개월 될 때까지
현재부터 ()개월 더 이용

60-63

27 개월
 개월

↓
27-1. (초등학교 입학 전에 그만 보내겠다는 경우) 그러면 다른 곳에 보내실 생각이십니까? (* 초등학교 입학 때까지 보내겠다는 미취학 아동은 비해당입니다.)

- ① 아무 곳도 안 보냄 ② (다른) 보육시설 ③ (다른) 유치원
④ (다른) 선교원 ⑤ (다른) 반일제 이상 학원 ⑥ 특기교육 학원
⑦ 기타() ⑧ 비해당

64
27-1

*** 현재 보육시설이나 유치원에 다니는 아동에게만 해당되는 질문입니다. (* 보육시설이나 유치원에 다니지 않는 경우 비해당입니다.)**

1. 유치원이나 보육시설에서 추가 비용을 받고 특별활동프로그램을 하는 것에 대하여 찬성하십니까?

- ① 찬성(질문 1-1, 1-2로) ② 반대(질문 1-3로) ③ 잘 모름(질문 2로)

65
1

1-1. 찬성하는 이유는 무엇입니까?

- ① 아동발달에 도움을 주어서 ② 일반학원보다 저렴하게 이용할 수 있어서
③ 이동하지 않고 다양한 교육을 받을 수 있어서 ④ 기타()

66
1-1

1-2. 찬성하는 경우 특별활동프로그램 교육비용으로 월 어느 정도가 적정하다고 생각하십니까?

월 ()천원

67-69
1-2 천원

1-3. 반대하는 이유는 무엇입니까?

- ① 아이에게 부담을 주어서 ② 경제적으로 부담이 되어서
③ 교육의 수준이 높지 않아서 ④ 기타()

70
1-3

2. 이 아이가 다니는 보육시설이나 유치원에서 건강검진을 받은 적이 있습니까?

- ① 있다(질문 2-1로) ② 없다

71
2

↓
2-1. 있다면, 건강검진 비용으로 얼마나 부담하셨습니까? (* 부담한 비용이 없으면 0을 기록해 주십시오.)

() 천원

72
2-1 천원

*** 현재 보육시설에 다니는 아동에게만 해당되는 질문입니다. (* 보육시설에 다니지 않는 경우 비해당 처리합니다.)**

1. 귀 자녀가 다니는 보육시설이 평가인증을 받았습니까?

73

- ① 평가인증을 받았다(질문 1-1 ② 평가인증을 안 받았다(2번 질문으로)
- ③ 평가인증 받았는지 아닌지 잘 모르겠다(2번 질문으로)
- ④ 평가인증이 무엇인지 모른다(2번 질문으로)

1

1-1. 평가인증 여부가 보육시설 선택에 영향을 미쳤습니까?

74

- ① 전혀 영향을 미치지 않았다 ② 어느 정도 영향을 미쳤다
- ③ 많이 영향을 미쳤다 ④ 비해당

1-1

2. 이 아이가 다니는 보육시설에 보육시설 운영위원회가 구성되어 있습니까?

75

- ① 있다 ② 없다 ③ 잘 모르겠다

2

3. 보육시설 운영위원회에는 부모도 위원으로 참여할 수 있습니다. 만약에 기회가 되면 보육시설 운영위원회에 참여하실 의향이 있으십니까?

76

- ① 있다 ② 없다 ③ 잘 모르겠다

3

4. (보육시설에 다니는 만3세 미만 아동에게만 질문합니다) 만약에 이 자녀가 보육시설을 안다니는 경우 정부에서 자녀당 월 10만원씩을 가정에 양육수당으로 줄 경우에도 이 자녀를 보육시설을 계속 보내시겠습니까?

77

- ① 계속 보냄 ② 보육시설 이용을 중단하고 집에서 돌봄
- ③ 잘 모르겠다 ④ 비해당

4

IV. 미취학 아동 전체에 질문

※ 모든 미취학아동에게 해당되는 질문입니다.

1. 앞으로 이 아이가 초등학교 들어가기 전까지 보육시설 또는 유치원에 (계속 또는 새로이) 보내실 생각이십니까?

- ① 보육시설에만 보낼 것임 ② 유치원에만 보낼 것임
- ③ 보육시설과 유치원에 모두 보낼 것임 ④ 보육시설과 유치원 모두 안 보낼 것임
- ⑤ 잘 모르겠음

19
1

2. 현재부터 초등학교 입학 전까지 보육시설, 유치원, 그리고 반일제 이상 학원 이용상태 및 보낼 계획을 아동의 연령단계에 맞추어 해당하는 기관의 번호를 적어 주십시오.

(※ 아동의 현재 연령은 2009년 3월 1일을 기준으로 계산합니다. 아동의 현재 연령을 확인하고 초등학교 입학 시까지의 칸에 해당번호를 써 주세요. 아무 곳도 안보내면 8을 기록합니다. 표 안 작은 글씨 숫자는 해당 개월이 지났음을 나타냅니다)

- ① 보육시설 ② 유치원 ③ 반일제 영어학원 ④ 반일제 예체능학원 ⑤선교원 등 기타

만연령/개월	0개월	1개월	2개월	3개월	4개월	5개월	6개월	7개월	8개월	9개월	10개월	11개월
1세 미만	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1세	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
2세	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
3세	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47
4세	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59
5세	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71
6세	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83
7세	84	85										

20-31
32-43
44-55
56-67
68-79
80-91
92-103
104-105

※ 조사원은 위의 표에서 다음 사항을 확인, 기록해 주세요. 현재 다니고 있는 경우는 현재 아동의 개월수를 기록해 주세요(해당 없으면 비해당 88 처리합니다)

질문	보육시설	유치원
2-1. 현재 이용여부를 기록해 주세요	① 현재 다님 ② 현재 안다님	① 현재 다님 ② 현재 안다님
2-2. (새로 다닐 아동은) 언제부터 다닐 계획입니까? (현재 다니고 있는 아동은 현재 월령을 기록해 주세요)	개월때부터	개월때부터
2-3. (새로 다닐 아동은) 다닐 시점이 현재부터 몇 개월 후입니까? (현재 다니고 있는 아동은 0을 기록해 주세요)	개월 후	개월 후
2-4. 앞으로 몇 개월 동안 다닐 계획입니까?(새로 다니는 아동은 시작시점부터 계산)	개월동안	개월동안

카드번호
20

17-18

2-1			19-20
2-2			21-24
2-3			25-28
2-4			29-32

3. 보육시설에 다니겠다고 하면 다음 중 어느 보육시설에 보내고 싶으십니까?

- ① 국·공립보육시설(질문 3-1로) ② 비영리법인단체보육시설 ③ 민간보육시설
④ 가정보육시설 ⑤ 부모협동보육시설 ⑥ 직장보육시설
⑦ 모르겠음 ⑧ 비해당

33

3

3-1. (국·공립보육시설에 보내시겠다고 하면) 그 이유는 무엇입니까?

- ① 비용이 저렴하여서 ② 신뢰가 가서 ③ 가까워서 ④ 교사자
⑤ 보육내용 ⑥ 기타() ⑦ 교사자
⑧ 비해당 질

34

3-1

4. 유치원에 보내겠다고 하면 어느 유치원에 보내고 싶으십니까?

- ① 학교 병설 유치원(질문 4-1로) ② 공립 단설 유치원(질문 4-1로)
③ 사립유치원 ④ 기타() ⑧ 비해당

35

4

4-1. (국·공립유치원에 보내시겠다고 하면) 그 이유는 무엇입니까?

- ① 비용이 저렴하여서 ② 신뢰가 가서 ③ 가까워서 ④ 교사자
⑤ 보육내용 ⑥ 기타() ⑦ 교사자
⑧ 비해당 질

36

4-1

5. 현재 이 자녀의 다음과 같은 보육서비스의 필요를 어느 정도 느끼십니까?
만약에 보육시설에서 이러한 서비스를 제공한다면 이용하실 의향이 있으십니까? 또한 과거에 보육시설에서 이러한 서비스를 이용해 보신 경험이 있으십니까?

구분	필요성 정도	보육시설 이용여부	보육시설 이용 의사	보육시설 이용 경험
	① 상시 ② 1주일에 1~2번 ③ 한 달에 1~2번 ④ 1년에 1~2번 ⑤ 없음	① 상시 이용 ② 가끔 이용 ③ 미이용	① 있음 ② 없음 ③ 모름	① 있음 ② 없음
1) 하루 중 잠깐 이용하는 경우 (시간제보육)				
2) 늦은 시간까지 이용하는 경우 (야간보육)				
3) 1박 2일 등 24시간 이상 이용하는 경우 (24시간보육)				
4) 휴일에 이용하는 경우(휴일보육)				

2				
1)				37-40
2)				41-44
3)				45-48
4)				49-52

6. 긴급한 상황이나 아이가 아플 때 이 아이를 주로 어디(누구)에 돌보아 줍니까?

6-1. 긴급한 상황	① 보육시설 연 ⑤기타	②부모	③조부모 및 친인척	④비혈연
6-2. 아이가 아플 때	① 보육시설 연 ⑤기타	②부모	③조부모 및 친인척	④비혈연

53-54	
6-1	
6-2	

7. 만약에 보육시설에서 아래와 같이 공식화하여 운영할 경우 이 아이에게 이용하실 의향이 있으십니까?

7-1. 오전만 이용	① 있다	② 없다	③ 잘 모르겠다
7-2. 오후 2~3시까지 이용	① 있다	② 없다	③ 잘 모르겠다

55-56	
7-1	
7-2	

V. 전체 아동 중, 현재 특기교육학원 또는 보습 학원 및 문화센터 등의 시간제 기관 이용 아동에 질문

카드번호 17-18
21

※ 현재 특기교육학원 또는 일반 보습학원, 문화센터 등의 기관에 다니는 아동에 해당되는 질문입니다.

1. 이 아이가 반일반 이상 학원 이외에 특기교육이나 보습을 위하여 다니는 학원 및 문화센터 등 시설기관은 종류별로 몇 개이며, 1주간 평균 이용시간과 1개월간 학원에 내는 비용은 모두 얼마나 됩니까? (※ 이용하지 않는 종류의 경우, 프로그램 수에는 0을 기입하고 이용시간과 비용은 작성하지 않습니다.)

이용	프로그램 수	이용시간	비용	
	()개	주 평균 시간	월 총()천원	
1) 미술관련				
2) 음악관련				
3) 체육관련				
4) 과학관련				
5) 수학				
6) 언어(한글, 독서) 관련				
7) 컴퓨터				
8) 영유아교육전문				
9) 한자				
10) 영어				
11) 기타 외국어				
12) 종합보습				
13) 기타				
14) 총계				

1 개 시간 천원

1)				19-24
2)				25-30
3)				31-36
4)				37-42
5)				43-48
6)				49-54
7)				55-60
8)				61-66
9)				67-72
10)				73-78
11)				79-84
12)				85-90
13)				91-96
14)				97-102

개 시간 천원

2. 이 아이가 특기교육 또는 보습을 위하여 다니는 시설기관의 시설, 강사, 교육 내용의 질적 수준은 어떠하다고 생각하십니까? 또한 교육내용에 비하여 비용은 어떠하다고 생각하십니까? 해당되는 번호를 기입하여 주십시오 (* 이용하지 않는 종류의 학원의 경우는 비해당 처리합니다. 여러 시설기관을 이용할 경우, 시간을 가장 많이 보내는 시설기관을 기준으로 작성합니다.)

이용	시설 비 수준	강사 수준	교육 내용 수준	전반 적 만족 도	비용
	① 매우 낮음 편 ③ 보통임 편 ⑤ 매우 높음 당			② 낮은 ④ 높은 ⑧ 비해당	① 매우 저렴한 편 ③ 적절 편 ⑤ 매우 비쌌 당
1) 미술관련					
2) 음악관련					
3) 체육관련					
4) 과학관련					
5) 수학					
6) 언어(독서)관련					
7) 컴퓨터					
8) 영유아교육전문					
9) 한자					
10) 영어					
11) 기타외국어					
12) 종합보습					
13) 기타					

2

카드번호
22

17-18

1)					19-23
2)					24-28
3)					29-33
4)					34-38
5)					39-43
6)					44-48
7)					49-53
8)					54-58
9)					59-63
10)					64-68
11)					69-73
12)					74-78
13)					79-83

비
시설 교사 내용 전반
용

3. 기관을 선택할 때 가장 중요하게 고려하신 점을 순서대로 2가지만 선택하여 번호를 기입하여 주시기 바랍니다. (제1순위 번, 제2순위 번)

- | | | |
|---------------|------------------|------------|
| 01) 원장 | 02) 강사(선생님) | 03) 이용시간 |
| 04) 비용 | 05) 교육내용 | 06) 주변환경 |
| 07) 분위기(내부환경) | 08) 안전(시설, 차량 등) | 09) 집과의 거리 |
| 10) 주변의 평판 | 11) 기타() | 88) 비해당 |

3

84-87

	1순위
	2순위

VI. 전체 아동 중, 현재 교육지도, 과외 및 학습지 등 교육서비스 이용 아동에 질문

카드번호
23

17-18

* 현재 개별, 그룹 교육 지도 또는 학습지 활용교육을 받는 아동에 해당되는 질문입니다.

1. 이 아이가 개별 또는 그룹지도를 받는 경우 종류별로 몇 종류의 지도를 받고 있고, 1주간 평균 지도 받는 시간과 지난 3월 1개월간 낸 비용은 모두 얼마나 됩니까? (* 이용하지 않는 경우 비해당 처리합니다.)

지도 종류	형태	수 ()개	이용시간			비용 월 총()천원
	① 개인 ② 그룹 ⑧ 비해당		주 평균 시간 (분 단위로 기록)			
1-1. 교재교구		개			분	천원
1-2. 예체능		개			분	천원
1-3. 교과목과외		개			분	천원
1-4. 학습지		개			분	천원

VII. 전체 아동 중, 현재 개인 양육지원 서비스 이용 아동에 질문

카드번호

24

17-18

* 현재 개인 양육지원 서비스를 이용하는 아동 모두에게 해당되는 질문입니다.

- 주변에 있는 기관에 아이를 보내지 않고 개인 양육지원 서비스를 이용하는
1. 가장 큰 이유(1가지)는 무엇입니까? (* 본 질문에서의 개인 양육지원 서비스에는 동거조부모도 포함됩니다. 기관과 개인서비스를 중복 이용하는 경우 비해당)

- 01) 아이가 너무 어려서 기관에 적응하기 힘들까봐
02) 비용이 부담되어서
03) 원하는 시간에 이용하기 어려워서
04) 매일 데리고 다니기 번거로워서
05) 시설 환경이 열악하여서
06) 한사람이 여러 아이를 같이 돌보는 것이 불안하여서
07) 환경이 바뀌면 정서적으로 안 좋을 것 같아서
08) 이용 희망 기관에 대기자가 많아서
09) 주변에 마땅한 기관이 없어서
10) 기타() 88) 비해당

19-20

1

2. 현재 개인 양육지원 서비스를 제공하고 있는 조부모나 친인척, 비혈연 분께서는 이 아동을 포함하여 몇 명의 자녀를 돌보고 있습니까?

조사 대상 아동을 포함하여 총 () 명

21

2

※ 조부모나 친인척이 돌봐주는 경우만 해당되는 질문입니다.

1. 다음 중 이 아이를 가장 많이 돌봐 주는 가족이나 친인척은 누구입니까?

- ① 동거 친조부모 ② 동거 외조부모 ③ 비동거 친조부모
 ④ 비동거 외조부모 ⑤ 동거 친인척 ⑥ 비동거 친인척 ⑧
 비해당

21
1

2 주로 어디서 돌보고 있습니까?

- ① 아이 집(질문 3번으로) ② 돌보는 사람 집(질문 2-1번으로) ⑧ 비해당

22
2

2-1. (돌보는 사람 집에서 돌보는 경우) 아이를 매일 데려오십니까?

- ① 매일 데려오거나 가서 봄 ② 가끔 데려옴(질문 2-1-1로)
 ③ 가끔 가서 봄(질문 2-1-1로) ⑧ 비해당

23
2-1

2-1-1. 며칠에 한 번씩 데려오거나 가서 보십니까? (※ 비해당은 88을 기입하십시오.)
 평균 ()일에 한번

24-25
2-1-1

2-1-2. 아이를 맡긴 곳과 집과의 거리는 어느 정도입니까?

- ① 차로 30분 이내의 거리 ② 차로 30분~1시간 이내
 ③ 차로 1시간~2시간 이내 ④ 차로 2시간 이상
 ⑧ 비해당

26
2-1-3

3. 일주일 동안 보통 어떻게 아이를 맡기십니까?

- ① 월요일~일요일 ② 월요일~토요일
 ③ 월요일~금요일 ④ 주 당 2-3회
 ⑤ 불규칙적으로(간헐적으로) ⑥ 기타()

27
3

4. 규칙적으로 아이를 맡기는 경우, 주로 이용하는 시간은 언제입니까?
 (예: 오전 7시부터 오후 7시인 경우, 07시 ~ 19시)

()시~()시까지

28-31
4 부터 까지

5. **※ 조사원 확인: 기관이나 다른 개인 서비스와의 중복여부를 확인합니다.**

- ① 혈연 단독 ② 반일제 이상 기관 이용을
 보완
 ③ 비혈연(과출부 등) 보육을 ⑤ 기타(
 보완 ④ 부모 양육을 지원)

32
5

6. 이 아이를 돌보는 사람에게 비용을 지불하십니까?

- ① 정기적으로 지불
- ② 부정기적으로 지불
- ③ 현물로 지불
- ④ 지불 안 함
- ⑧ 비해당

6-1 지불하는 돈은 월평균 얼마입니까? 현물로 지급하는 경우 현금으로 환산하여 평균을 내주십시오.
(※ 조사원은 천원 단위로 기입하십시오. 비해당은 888을 기입하십시오.)

월 () 천원

33
6

34-37
6-1 천원

7. 가족이나 친인척에게 자녀를 돌보게 하면서 시간, 비용, 양육방식 및 환경에 만족하십니까? (※ 비해당은 8을 기입하십시오.)

구분	만족도				
1) 시간	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
2) 비용	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
3) 양육방식	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
4) 양육환경	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족

7
1) 38
2) 39
3) 40
4) 41

※ 비혈연인이 돌봐주는 경우에만 해당되는 질문입니다.

1. 다음 중 이 아이를 가장 많이 돌봐 주는 비혈연은 누구입니까?

- ① 동거 비혈연(주5일 이상)
- ② 아이돌보미
- ③ 베이비시터
- ④ 가정보육교사
- ⑤ 파출부·가사도우미
- ⑥ 이웃보육모
- ⑦ 기타()
- ⑧ 비해당

42
1

2. 주로 어디서 돌보고 있습니까?

- ① 아이 집
- ② 돌보는 사람 집
- ⑧ 비해당

43
2

3. 일주일동안 보통 어떻게 아이를 맡기십니까?

- ① 월요일~일요일
- ② 월요일~토요일
- ③ 월요일~금요일
- ④ 주 당 2-3회
- ⑤ 불규칙적으로(간헐적으로)
- ⑥ 기타()

44
3

4. 평소에 주로 돌보는 시간은 언제입니까?

(예: 오전 7시부터 오후 7시인 경우, 07시 ~ 19시)
()시~()시까지

45-48
4 부터 까지

5. 돌보는 시간은 1주일에 총 몇 시간이나 됩니까? 1주일에 총 () 시간

49-51
5 시간

6. ※ 조사원 확인: 기관이나 다른 개인 서비스와의 중복여부를 확인합니다.

- ① 비혈연 단독 ② 반일제 이상 기관 이용을 보완
- ③ 조부모·친인척 보육을 ④ 부모 양육을 지
- 보완 원 ⑤ 기타()

52
6

7. 이 아이를 돌보는 비혈연인에게 비용을 주로 어떻게 지불하십니까?

- ① 정기적으로 지불
- ② 부정기적으로 지불
- ③ 현물로 지불
- ④ 숙식만 제공
- ⑤ 지불 안 함
- ⑥ 비해당

7-1. 지불하는 돈은 월평균 모두 얼마나 됩니까? 현물로 지급하는 경우 현금으로 환산해 월 평균을 내어 주십시오. (* 조사원은 천원 단위로 기입하십시오) 비해당은 888을 기입하십시오)

월 () 천원

53
7

54-57
7-1 천원

8. 이 아이를 돌봐 주는 분을 어떻게 알게 되셨습니까?

- ① 평소 알던 사람임 ② 주변의 소개로 ③ 지역신문, 인터넷 등
 ④ 사설 인력전문기관의 소개 ⑤ 기타()
 개로) ⑧ 비해당

58
 8

9. 이 아이를 돌봐 주는 분은 결혼하셨습니까? 자녀 양육 경험이 있습니까?
 또한 자격 여부는 어떠한지 표시하여 주시기 바랍니다.

구분	보기
9-1. 결혼상태 및 자녀양육경험	① 미혼 ② 기혼, 양육경험 유 ③ 기혼, 양육경험 무 ④ 모름 ⑧ 비해당
9-2. 자격(해당되면 1을 각각 표시)	① 보육교사 ② 유치원교사 ③ 아이돌보미(건강가 정지원센터) ④ 사설업체 교육 시터 ⑤ 기타()

9
 9-1 59
 60-64
 9-2



9-2-1. 아이돌보미나 사설업체 시터의 경우 교육은 충분히 받았다고 생각하십니까?
 ① 매우 불충분 ② 불충분 ③ 보통 ④ 비교적 충분
 ⑤ 매우 충분
 ⑥ 모름 ⑧ 비해당

65
 9-2-1

10 자녀를 돌보아 주는 사람이 갑자기 못 오게 되는 경우가 있습니까?

- ① 자주 있음(질문 10-1로) ② 가끔 있음(질문 10-1로)
 ③ 거의 없음(질문 11로)

66
 10

10-1. 자녀를 돌보아 주는 사람이 갑자기 못 오게 되는 경우 어떻게 하십니까?

- ① 자녀의 부모가 돌봄 ② 아이의 형제자매에게 부탁
 ③ 조부모 및 친인척에게 부탁 ④ 이웃에게 부탁
 ⑤ 보육시설의 일시보육 이용 ⑥ 기타()
 ⑧ 비해당

67
 10-1

11 현재 자녀를 돌보는 분에 대하여 이용시간, 비용, 양육방식, 양육환경, 전문성 및 성실성 측면에서 만족하십니까? (* 이용하지 않는 경우 비 해당 8을 기입하십시오.)

구분	만족도				
1) 이용시간	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
2) 비용	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
3) 양육방식	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
4) 양육환경	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
5) 전문성	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
6) 성실성	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족

11

1)		68
2)		69
3)		70
4)		71
5)		72
6)		73

Ⅷ. 초등학생에 질문

카드번호

17-18

25

※ 모든 초등학생에게 해당되는 질문입니다.

1. 이 초등학생 자녀가 학교가 끝난 후에 주로 다니는 곳은 어디입니까?

- 01) 보육시설 방과후 프로그램
- 02) 학교 방과후 보육
- 03) 학원의 방과후 보육프로그램
- 04) 방과후 학교 특기·적성 프로그램
- 05) 지역아동센터, 공부방, 복지관, 주민센터, 청소년 아카데미 등 구립/시립기관
- 06) 유치원 방과후프로그램
- 07) 문화센터 등 사설 기관
- 08) 일반 예체능 및 보습 학원
- 09) 다니는 곳 없음

19-20

1

1-1. 위의 질문 보기에서 01~08 기관에 보내는 경우, 그 곳에 보내는 가장 큰 이유 (목적)는 무엇입니까?

- ① 돌봐줄 사람이 없어서
- ② 학습지도
- ③ 특기·적성 교육
- ④ 정서안정 및 사회성 발달
- ⑤ 집의 환경이 열악해서
- ⑥ 기타()
- ⑧ 비해당

21

1-1

1-2. 보내는 이유로 대리보호와 교육의 비중은 각각 어느 정도입니까? 합하면 100%가 되도록 기입하여 주십시오.

구분	비중
1) 부모대신 보호하고 지도	()%
2) 아동 능력 개발	()%

1-2

1) 22-24
2) 25-27
%

1-3. (1~8 기관에 보내는 경우) 기관의 서비스에 만족하십니까?

- ① 매우 불만족
- ② 조금 불만족
- ③ 보통
- ④ 조금 만족
- ⑤ 매우 만족
- ⑧ 비해당

28

1-3

1-3-1. (위에서 1, 2에 답한 경우) 이용의 불만족스러운 점은 무엇입니까?

- 01) 이용시간이 적절하지 않음
- 02) 비용이 너무 높음
- 03) 거리가 가깝지 않음
- 04) 차량운행을 하지 않음
- 05) 간식 제공이 되지 않음
- 06) 아이가 피곤해 함
- 07) 환경이 좋지 않음
- 08) 교사 자질이 만족스럽지 않음
- 09) 프로그램이 부적절 또는 부족함
- 10) 기타()
- 88) 비해당

29-30

1-3-1

2. 평일 낮동안 이 초등학생 자녀가 집에 있을 때는 주로 누가 돌보니까?

- ① 부모
- ② 조부모
- ③ 형제자매
- ④ 친인척
- ⑤ 비혈연인(파출부, 가정부 등)
- ⑥ 돌보는 사람 없이 혼자 지냄
- ⑦ 낮에 집에 있지 않음

31

2

10. 참여하는 특기적성 프로그램은 주당 몇 회, 몇 시간입니까?

주당 총 _____ 회, 주 _____ 시간

67-69

10 회 시간

11. 무슨 프로그램에 참여하고 있습니까? 세 개까지 골라 주십시오.

- 01) 미술 02) 음악 03) 체육 04) 과학 05) 수학 06) 언어
 07) 컴퓨터 08) 한자 09) 영어 10) 기타 외 11) 기타 88) 비해당
 국어

11

70-71
72-73
74-75

12. 초등학교 방과후 특기적성 프로그램 비용은 월평균 얼마를 내십니까? (* 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하고, 특기적성에 참여하지 않으면 비해당 888을 기입하십시오.)

월 () 천원

76-78

12 천원

13. 특기적성 프로그램의 내용, 시간, 비용, 교사 수준에 만족하십니까? (* 참여하지 않으면 비해당 8을 기입하십시오.)

구분	만족도
13-1. 프로그램내용	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
13-2. 시간	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
13-3. 비용	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
13-4. 교사 수준	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

13

13-1 79
13-2 80
13-3 81
13-4 82

※ 마지막으로 자녀를 양육하시면서 어려운 점이나 국가에 대해서 바라는 점이 있다면 자유롭게 말씀해 주시기 바랍니다.

◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆

승인번호
제33107호

조사기관	보건복지가족부·한국여성정책연구원
결과공표 (예정시기)	2009년도 전국 보육실태조사 (2009년 4월)

2009년도 전국 보육실태조사 (보육시설방문면접조사)

조사지역 1-3	조사표 일련번호 4-7

주소	시·도	구·시·군	동·읍·면	아파트·리	동·호·번지-호	통	반
위치							
시설장성명			응답자성명				
방문횟수	방문일시	방문결과			지도원 검토결과		
1	___월 ___일	<input type="checkbox"/> ① 완료	<input type="checkbox"/> ④ 응답거절	<input type="checkbox"/> 양호			
	___시 ___분 ~	<input type="checkbox"/> ② 외출	<input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____)	<input type="checkbox"/> 약간 수정			
	___시 ___분	<input type="checkbox"/> ③ 장기출타		<input type="checkbox"/> 재방문 지시			
2	___월 ___일	<input type="checkbox"/> ① 완료	<input type="checkbox"/> ④ 응답거절	<input type="checkbox"/> 양호			
	___시 ___분 ~	<input type="checkbox"/> ② 외출	<input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____)	<input type="checkbox"/> 약간 수정			
	___시 ___분	<input type="checkbox"/> ③ 장기출타		<input type="checkbox"/> 재방문 지시			
3	___월 ___일	<input type="checkbox"/> ① 완료	<input type="checkbox"/> ④ 응답거절	<input type="checkbox"/> 양호			
	___시 ___분 ~	<input type="checkbox"/> ② 외출	<input type="checkbox"/> ⑤ 기타(_____)	<input type="checkbox"/> 약간 수정			
	___시 ___분	<input type="checkbox"/> ③ 장기출타		<input type="checkbox"/> 재방문 지시			
조사원 성명	(인)	지도교수 성명	(인)	전화번호	()	-	-

보 건 복 지 가 족 부
한 국 여 성 정 책 연 구 원

I. 보육시설 운영

1. 다음은 보육시설에 대한 내용입니다.

1-1 인가년도(신고증 참조)	_____ 년
1-2 소재지역	①대도시(서울, 광역시) ②중·소도시 ③읍·면지역
1-3 설립주체별 시설유형	①국공립 ②보육법인시설 ③법인의 ④민간개인 ⑤부모협동 ⑥가정보육시설 ⑦민간직장보육시설 ⑧국공립직장보육시설
1-3-1 (국공립만 응답)	시설유형이 국공립에 해당되는 경우, 시설장 위탁실태는 어떠합니까? ①법인에게 위탁(☞1-3-1-1로) ②개인에게 위탁 ③단체에 위탁 ④기타()
1-3-1-1 (법인 위탁만 응답)	법인에게 위탁하는 경우, 법인의 성격은 다음 중 어디에 해당합니까? ①사회복지법인 ②종교법인 ③학교법인 ④복지관 ⑤기타()
1-3-2 (민간, 법인만 응답)	시설유형이 민간, 법인에 해당되는 경우, 대표자와 시설장은 동일합니까? ①동일하다 ②동일하지 않다
1-3-3 (민간직장보육시설만 응답)	시설유형이 민간직장보육시설에 해당하는 경우, 운영방식은 어떠합니까? ①직영 ②위탁
1-3-4 (법인만 응답)	시설유형이 법인에 해당되는 경우, 법인의 성격은 다음 중 어디에 해당합니까? ①사회복지법인 ②종교법인 ③학교법인 ④복지관 ⑤기타()
1-4 보육대상별 시설유형	①일반보육시설 ②영아전담 ③장애아전담 ④장애아 통합 ⑤방과후 전담 ⑥방과후 통합 ※일반보육시설은 장애아·방과후 아동이 없는 경우임 ※영아전담은 정부지원 영아전담, 영아전담인가, 0세아 전담시설을 모두 포함함
1-5 시설동시 운영여부 (해당사항 모두 표시)	다음 중 시설의 대표자가 현재 운영하시는 시설 이외에 동시에 운영하는 다른 시설, 기관이 있는 경우 모두 √표 하여 주시기 바랍니다. ①어린이집(개) ②유치원(개) ③학원 (개) ④선교원(개) ⑤없음

(칼럼)
28

1				

2. 다음은 보육시설의 물리적 특성에 관한 질문입니다.

2-1 보육시설 주변의 생활수준	①상류층 ②중상류층 ③중류층 ④중하류층 ⑤저소득층
2-2 보육시설 총면적	대지 총 _____ 평(또는 총 _____ m ²) 건평 총 _____ 평(또는 총 _____ m ²) 보육실 총 _____ 평(또는 총 _____ m ²) 실외놀이면적 총 _____ 평(또는 총 _____ m ²)
2-3 장애설비	귀 보육시설에는 장애아를 배려하는 설비가 있습니까? ①있다 ②없다

1										

3. 다음은 보육시설의 건물 운영에 관한 내용입니다.

3-1 건물형태	①단독건물 ②아파트 ③주택 ④상가건물 ⑤종교단체 건물 ⑥공공시설복합건물 ⑦기타()
3-2 임대여부	①자가(임대아님) ②건물 전체 임대(전세) ③건물 전체 임대(월세) ④건물 일부 임대(전세) ⑤건물 일부 임대(월세) ⑥아파트 임대(전세) ⑦아파트 임대(월세) ⑧무상 ⑨기타()
3-2-1 임대액 및 기간 (임대하고 있는 경우만 응답)	①전세 금액: 천원/ 기간: 개월 ②월세 보증금: 천원/ 월지금액: 천원 기 간: 개월
3-3 사용하고 있는 건물 층수 (해당사항 모두 표시)	①(반)지하 ②1층 ③2층 ④3층 ⑤4층 이상

1										

44 취업부모와 비취업 부모들의 경우 요구가 가장 높은 끝나는 시간은 다음의 어느 시간대입니까? √표 해주시기 바랍니다.	
441 취업모 가정	①오후 2시까지 ②오후 4시까지 ③오후 6시까지 ④오후 8시까지 ⑤오후 10시까지 ⑥오후 10시 이후
442 비취업모 가정	①오후 2시까지 ②오후 4시까지 ③오후 6시까지 ④오후 8시까지 ⑤오후 10시까지 ⑥오후 10시 이후
443 한부모 가정	모자가정 ①오후 2시까지 ②오후 4시까지 ③오후 6시까지 ④오후 8시까지 ⑤오후 10시까지 ⑥오후 10시 이후
	부자가정 ①오후 2시까지 ②오후 4시까지 ③오후 6시까지 ④오후 8시까지 ⑤오후 10시까지 ⑥오후 10시 이후
444 기타()	①오후 2시까지 ②오후 4시까지 ③오후 6시까지 ④오후 8시까지 ⑤오후 10시까지 ⑥오후 10시 이후
45 시설 운영시 가장 중요하게 고려하는 사항은 무엇입니까?(한가지만 선택)	
①원아관리 ②종사자 관리 ③재정관리 ④부모와 연계 ⑤지역사회와 연계 ⑥사무관리 ⑦보육프로그램 ⑧안전·건강·영양	
46 시설 운영시 가장 어려운 점은 무엇입니까? (한가지만 선택)	
①원아모집 문제 ②안전문제 ③급간식 문제 ④보육 프로그램 관련문제 ⑤시설설비 문제 ⑥재정관련 문제 ⑦행정 관련 문제 ⑧종사자 관련 문제 ⑨학부모 관련 문제 ⑩기타()	
47 귀 시설에서 가장 시급하게 개선해야 하는 내용은 무엇입니까? (한가지만 선택)	
①시설·설비 개선 ②보육프로그램 개발 ③교재교구 구입 ④기자재 구입 ⑤보육교사 급여 및 처우 개선 ⑥부모 교육 ⑦교사 대 영유아 비율 줄이기 ⑧종사자 보수 교육 ⑨기타 종사자 채용 ⑩기타()	
48 귀 시설에서는 종사자 채용에서 어려움이 있습니까?	
48-1 보육교사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-2 조리사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-3 영양사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-4 간호사(간호조무사)	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-5 특수교사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-6 대체교사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-7 야간보육교사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-8 방과후교사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-9 특별활동 교사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-10 시간제 교사	①있다(☞48-11번으로) ②없다 ③해당없음
48-11 어려움이 있다면, 그 이유는 무엇입니까?	
①자격소지자를 찾기 어렵다 ②희망보수가 높다 ③지역이나 시설특성상 구직자가 없다 ④기타()	
49 보육시설을 운영하는 데 있어, 국가나 지방자치단체로부터 어떤 재정적 지원을 가장 받고 싶습니까? (한가지만 선택)	
①보육환경개선비 ②종사자 인건비 ③교재교구, 기자재 구입비 ④프로그램 운영비(현장 학습비 등) ⑤기타 운영비(급간식비, 차량유지비 등) ⑥기타()	

--

--	--

--

--

--

5. 다음은 보험 및 차량 운행 현황에 관한 내용입니다.

5-1 보험가입 유형		귀 시설은 다음 중 어떤 보험에 가입하고 있습니까? 귀 시설이 가입한 보험에 모두 √표 하여 주시기 바랍니다.
5-1-1	교사	①국민연금 ②산재보험 ③고용보험 ④건강보험 ⑤상해보험 ⑥없음 ⑦기타()
	영유아	①영유아관련종합보험 ②상해보험 ③없음 ③기타()
	시설	①학교배상책임보험 ②화재보험 ③가스보험 ④사고배상책임보험 ⑤차량보험 ⑥없음 ⑦기타()
5-2 영유아 건강검진 여부		①채원아 전체 대상으로 연 1회 이상 건강검진 실시 ②특정 아동(예: 저소득 아동)을 대상으로 연 1회 이상 건강 검진 실시 ③개별적으로 검진후 결과만 받음 ④건강검진 실시하지 않음 ⑤기타()
5-3 종사자 건강검진 여부		①종사자 전체 대상으로 연 1회 이상 건강검진 실시 ②건강검진 실시하지 않음 ③기타()
5-4 차량운행 여부		귀 시설에서는 차량을 운행합니까? ①운행한다(☞5-4-1번으로) ②운행하지 않는다(☞~번으로)
5-4-1 차량 소유 형태		①차량 소유(대) ②차량 지입(대) ③차량 임대(대) ④운행하지 않음 ⑤기타()(대)
5-4-2 운전자		차량을 운행하는 경우, 운전은 주로 누가 합니까?(한가지만) ①시설장 ②보육교사 ③보육시설의 기타인력 ④운전기사 ⑤기타()
5-4-3 어린이 보호차량 등록여부		차량을 운행하는 경우, 어린이 보호 차량으로 등록하셨습니까? (경찰서) ①등록(대) ②미등록(대)
5-4-4 차량 동승자		차량을 운행하는 경우, 주로 누가 차량에 동승합니까?(한가지만) ①시설장 ②보육교사 ③보육시설의 기타인력 ④동승 안함 ⑤기타()
5-4-5 차량이용 영아수		차량을 이용하는 영아의 수는 얼마나 됩니까? 차량 이용 영아수: 명
5-4-6		차량 이용시, 36개월 미만 영아에 대해 차량 보호장구를 설치하거나 보호자 동반합니까? 차량보호장비 설치여부: ①예 ②아니오 보호자 동반여부 : ①예 ②아니오

1

II. 보육영유아 현황

1. 다음은 보육영유아 일반현황에 관한 내용입니다.

구분		만1세 미만	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	방과후	계
1-1. 아동정원									
1-2. 아동현원	남								
	여								
1-3. 학급수									
1-4. 담당교사수									
1-5-1. 종일반 아동수									
1-5-2. 반일반 아동수									
1-6. 보육료 지원아수									
1-7. 장애아수									
1-8. 다문화 가정 영유아 수									
1-9. 취업모 가정의 자녀수									
1-10. 야간, 휴일보육 이용 영유아수	취업모								
	비취업모								
1-11. 대기자수	총대기자수								
	저소득층 아동								
1-12. 가족형태	모자가정								
	부자가정								
	조부모가정								
	아동복지 시설아동								

※ 1-4. 담당교사수는 임시교사, 시간제 교사, 특기(특강) 교사를 제외한 교사수를 의미합니다.

※ 영유아 연령은 2009년 1월 1일 기준으로 합니다.

2. 귀 시설에 등록하는 영유아는 어떤 서류를 제출합니까?

해당되는 것에 모두 표시해 주십시오.

- | | | |
|-----------|----------|------------|
| ① 생활기록부 | ② 반편성신청서 | ③ 건강진단동의서 |
| ④ 응급처치동의서 | ⑤ 귀가동의서 | ⑥ 의료서비스동의서 |
| ⑦ 특별활동동의서 | ⑧ 기타() | |

2.

3. 귀 시설에 다니고 있는 다문화 가정 영유아가 직면한 가장 큰 어려움은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|-------------------------------|---------------|
| ① 신체, 정서적 문제 | ② 부모의 양육태도 문제 |
| ③ 언어의 문제 | ④ 친구들과의 관계 형성 |
| ⑤ 보육시설 교사들의 다문화 가정에 대한 이해의 부족 | |
| ⑥ 기타() | |

3.

III. 보육교사와 종사자 운영실태 및 요구

■ 보육시설 종사자 현황

1. 다음은 시설장에 대한 질문입니다. 실질적인 시설장 역할을 하시는 분이 응답해 주십시오.

1. 성별	①여자 ②남자
2. 연령	만 _____ 세
3. 최종학력	①고졸 ②전문대학 졸(3년제 이하) ③대학교 재학(4년제 이상) ④대학교 졸(4년제 이상) ⑤대학원 재학 ⑥대학원 졸
4. 최종학교 전공 (복수전공시 주전공)	①아동(복지)학 ②유아교육학 ③사회복지학 ④보육학 ⑤가정(관리)학 ⑥간호학 ⑦교육학 ⑧영양학 ⑨ 특수교육학 ⑩보육교사 교육원 ⑪기타() ※ 보육학은 전문대학 이상에서 전공한 경우만 해당됨. 보육교사교육원수료는 해당되지 않음
5. 자격증 소지	①시설장 ②1급 보육교사 ③2급 보육교사 ④3급 보육교사 ⑤1급 유치원 정교사 ⑥2급 유치원 정교사 ⑦특수교사 ⑧초등교사 ⑨간호사 또는 양호교사 ⑩자격 없음 ⑪기타()
6. 경력 ※ 6월 31일 기준	①총 보육시설 근무 경력 ()년 ()개월 ②시설장 경력 ()년 ()개월 ※ 40인 미만 시설에서 보육교사/시설장 겸직 기간은 시설장 경력 으로 포함

1

2 세

3

4

5

6-1 년 월

6-2 년 월

2. 다음은 기타 종사자 관련 질문입니다. 상세히 답해 주시기 바랍니다.

	직원수	일인 평균 보수
2-1. 취사부	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-2. 영양사	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-3. 간호사	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-4. 간호조무사	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-5. 특수교사	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-6. 치료사	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-7. 운전기사	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-8. 사무원	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-9. 관리인	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
2-10. 기타인력	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원
계	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 만원

※기타인력: 보육도우미 포함

3. 다음은 보육교사에 대한 질문입니다. 전체교사 중에서 해당되는 보육교사 수를 기입해 주시기 바랍니다.

(※대체교사, 방과후 교사, 시간연장 보육교사, 24시간 보육교사 포함/ 교사를 겸직하는 시설장, 특별활동교사, 시간제 교사 제외)

3-1.직원유형	3-2.성별 1) 남 2) 여	3-3.만 연령		3-4.최종학력 1)고졸 2)대학졸 (3년제이하) 3)대학교재학 4)대학교 졸 (4년제 이상) 5)대학원재학 6)대학원 졸	3-5.자격증 1)시설장 2)1급보육교사 3)2급보육교사 4)3급보육교사 5)유치원교사 6)특수교사 7)간호사 8)양호교사 9)기타(직접기재)	3-6.보육시설 경력						3-7.호봉	
		보육시설 근무경력(유치원근무경력 포함)과 현재 보육시설 근무경력은 모두 얼마나 됩니까? *개월 수로 환산해 주시기 바랍니다.						현재 받고 있는 호봉을 기재해 주시기 바랍니다. *호봉기준없는 경우 제외					
		예) 18개월 인 경우						예) 6호봉					
		0	1			8	0	6					
						총경력		현경력					
01(보육교사)													
02()													
03()													
04()													
05()													
06()													
07()													
08()													
09()													
10()													
11()													
12()													
13()													
14()													
15()													
16()													
17()													
18()													
19()													
20()													

직원유형	3-8.급여				3-9.수당			3-10. 1일 근무시간					
<p>현 시설에 근무하고 있는 보육교사의 개별적인 특성을 한 명도 빠짐없이 기입하여 주시기 바랍니다.</p>	<p>보육교사의 급여는 얼마나 됩니까? 2009년도 계약연봉을 기재해 주시기 바랍니다. (기말수당,가계지원비, 정근수당, 장기근속수당,가계보조수당,명절휴가비,교통급식비 등 포함)</p>				<p>2009년 한해 동안 받는 기타 수당을 모두 얼마나 됩니까? (급여에 포함되지 않고 본인에게 직접 지급되는 기타수당-사례제시)</p>			<p>1일 평균 근무시간을 평일, 토요일, 휴일등으로 구분하여 기입하여 주시기 바랍니다.</p>					
	예) 1,500만원인 경우				예) 120만원인 경우			예) 9시간					
	1	5	0	0	1	2	0	0		9			
							평일	토요일	휴일				
01(보육교사)													
02()													
03()													
04()													
05()													
06()													
07()													
08()													
09()													
10()													
11()													
12()													
13()													
14()													
15()													
16()													
17()													
18()													
19()													
20()													

8-1. 보수교육 대상자 중 보수교육을 받지 못한 교사는 몇 명이었습니다? _____명

8-1 명

8-2. 보수교육을 받지 못한 주된 이유는 무엇입니까?

8-2

- | | |
|---|-------------|
| ① 비용이 부담되어서 | ② 대체교사가 없어서 |
| ③ 시설사정으로 | ④ 개인사정으로 |
| ⑤ 학부모가 싫어해서 | ⑥ 정보를 몰라서 |
| ⑦기타() | |

■ 보육교사 근무환경 및 요구

※현 보육시설에서 재직할 보육교사 중 방문면접자가 보육교사 1명을 우선표집하여 면접함.

- 앞에 있는 보육교사 직문지에 면접대상 보육교사 해당 번호에 동그라미 표시함.

9. 귀 시설에서는 보수교육을 제대로 받고 있습니까?

1.

① 예(☞ 1-1번으로) 있다

② 아니오(☞ 1-2번으로)

9-1. 받고 있지 않다면, 그 이유는 무엇입니까? (한가지만 선택)

1-1

① 비용이 부담되어서

② 대체교사가 없어서

③ 시설장이 싫어해서

④ 개인사정으로

⑤ 학부모가 싫어해서

⑥ 정보를 몰라서

⑦기타()

9-2. 받고 있는 경우, 보수교육시 대체인력을 배치하십니까?

1-2

① 예

② 아니오

10. 귀시설에서 보육교사가 지난해 평균 사용한 휴가는 연 평균 며칠입니까?

2. 일

10-1. 귀시설에서 보육교사가 사용한 여름겨울 정기 휴가는 연 평균 며칠입니까?

2-1 일

10-2. 귀시설에서 보육교사가 사용한 연월차 휴가는 연 평균 며칠입니까?

2-2 일

11. 현재 귀 시설에서 교사가 당면하고 있는 가장 어려운 사항은 무엇입니까?

(한가지만 선택)

- ① 원아관련 문제
- ② 보육프로그램 관련 문제
- ③ 재정관련 문제
- ④ 행정·사무관련 문제
- ⑤ 동료교사와의 문제
- ⑥ 학부모 관련 문제
- ⑦ 시설장과의 문제
- ⑧ 개인적인 문제(건강 등)
- ⑨ 없음
- ⑩ 기타()

3

12. 보육교사의 복지향상을 위해 무엇을 가장 필요로 합니까? (한가지만 선택)

- ① 보수현실화
- ② 초과근무수당 지급
- ③ 보수교육·출산휴가 등의 경우 대체 교사 지원
- ④ 근로시간 단축
- ⑤ 보수교육 강화
- ⑥ 법정 휴가기간 준수
- ⑦ 기타()

4

▣ 보육교사의 역할과 인식

13. 보육교사의 역할과 인식에 대한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽으시고, 선생님에게 가장 적절하다고 생각되는 문항에 √ 표 해주시기 바랍니다.

항목	내용	전혀 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
13-1.보육 프로그램	1-1.영유아발달과 흥미영역을 고려하여 균형 있는 활동을 계획하고 제공한다.				
	1-2.일과운영 및 활동계획 시 영유아의 건강, 영양, 안전을 고려한다.				
	1-3.영유아와 따뜻하고, 민감하고, 일관된 태도로 상호작용한다.				
	1-4.영유아의 창의적이고 능동적인 사고와 참여를 유도하기 위하여 개방적으로 상호작용한다.				
	1-5.보육실의 환경을 효과적으로 구성하고, 보육활동에 적합한 교재교구를 선정하여 활용한다.				
	1-6.상황 변화에 따라 즉각적으로 수업내용 및 방법을 적절히 조절할 수 있다.				
	1-7.영유아를 체계적으로 관찰·기록하고, 다음 보육활동 계획 시 관찰결과를 반영한다.				
	1-8.장애아와 같은 특별한 요구를 가진 영유아를 이해하고 다루는 기술이 있다.				
	1-9.현장학습 등의 행사를 기획하고 실행하는 능력이 있다.				
	1-10.부모를 대상으로 영유아의 발달특성과 지도에 대한 상담을 한다.				
13-2.자기계발	2-1.충실한 보육과정 운영을 위해 새롭고 효과적인 지도방법을 지속적으로 연구한다.				
	2-2.각종 보수교육이나 세미나에 참여한다.				
	2-3.보수교육에서 배운 새로운 지식 및 기술을 수업에 적용한다.				
	2-4.학급내의 문제를 해결하기 위해 적극적인 방법을 모색한다.				
13-3.보육신념	3-1.영유아를 교육·보호하는 일은 매우 중요하다고 생각한다.				
	3-2.보육교사직이 사회적으로 중요하다고 생각한다.				
	3-3.보육교사로서의 사명감이 있다.				
	3-4.보육교사직을 선택한 것에 대해 만족한다.				
13-4.자율성	4-1.주어진 범위 내에서 자율적으로 반을 운영한다.				
	4-2.자율적으로 보육내용을 선정하고 보육방법을 적용한다.				
13-5.책임성	5-1.반 운영에 대한 책임은 교사에게 있다고 생각한다.				
	5-2.근무시간을 잘 지킨다.				
	5-3.주어진 업무를 잘 파악하고 신속 정확하게 처리한다.				

4. 귀 시설에서는 지난 한 해 동안 방학기간을 운영하였습니까?
 운영하셨다면 그 횟수 및 전체 일수는 얼마입니까?

4. 회 일

5. 다음은 귀 시설의 보육과정과 관련한 내용입니다. 어떻게 운영하고 있는지 3점 척도로 응답해주시시오.

보육과정 인지여부	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
5-1. 시설장 및 보육교사는 보육과정에 대해 잘 인지하여 실천하고 있다.			
보육과정 계획과 운영	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
5-2. 연간, 월간(또는 주간) 보육계획안이 계절, 영유아의 연령, 흥미를 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립되어 있다.			
5-3. 정기적으로 보육과정을 평가하고, 평가결과를 운영에 반영한다.			
5-4. 일과를 교과목 형태로 구분하지 않으며, 대부분 통합적으로 운영한다.			
5-5. 대집단 활동과 소집단·개별활동, 정적 활동과 동적 활동이 균형 있게 계획되어 있다.			
5-6. 자유선택활동이 오전과 오후에 모두 이루어지며, 총 2시간 30분 이상이다.			
5-7. 일상생활 관련 활동이 한 달에 2회 이상 이루어진다.			
5-8. 실외활동이 매일 한 시간 이상 이루어지고, 날씨가 좋지 않을 때는 대체할 수 있는 활동이 있다.			

6. 귀 시설에서 운영하는 보육활동은 얼마나 잘 이루어지고 있는지 3점 척도로 응답해 주십시오.

보육활동	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
6-1. 실외나 실내 공간에서 매일 대·소근육 활동을 한다.			
6-2. 듣기와 말하기 기회를 다양하게 제공하고, 읽기와 쓰기에 관심을 갖도록 하는 활동을 자주 한다.			
6-3. 나누기, 협동하기, 도와주기 등 친사회적 활동 기회를 제공하며, 일상적 상황을 자연스럽게 활용한다.			
6-4. 예절과 질서 등 기본 생활습관에 관련된 활동을 자연스럽게 보육과정에서 제공한다.			
6-5. 다양한 식물 자료나 자연물을 이용하여 수·과학 활동을 자주 한다.			
6-6. 다양한 음악자료와 동작자료를 활용하여 창의적인 음률활동을 자주 한다.			
6-7. 여러 자료를 활용하여 창의적인 미술활동을 자주 한다.			
6-8. 다양한 종류의 역할놀이와 쌓기놀이가 충분히 이루어진다.			

■ **보육환경 구성 및 운영**

7. 다음은 귀 시설의 환경과 관련한 내용입니다. 어떤 수준인지 3점 척도로 응답해주시시오.

(조사원 관찰지표 문항으로 이동함)

보육환경	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
7-1. 보육시설의 실내에 자연채광이 잘 되고 조명시설이 제대로 켜진다.			
7-2. 보육실의 공간이 영유아의 연령, 발달특성을 고려하여 흥미영역으로 구성되어 있으며, 배치가 적절하다.			
7-3. 영유아들이 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 있고, 깔개, 쿠션 등이 마련되어 있다.			
7-4. 현재 사용하지 않는 비품과 활동 자료를 보관할 장소나 자료실이 별도로 있으며, 자료가 체계적으로 정리되어 있다.			
7-5. 실외 놀이터가 있고, 실외 놀이시설이 세 종류 이상 있다.			
7-6. 대·소근육 활동 자료가 다양하며, 영유아수에 따라 충분하다.			
7-7. 언어활동 자료가 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기의 네 영역별로 다양하고, 영유아수에 따라 충분하다.			
7-8. 수·과학활동 자료의 내용과 종류가 다양하다.			
7-9. 창의적 표현활동(음악, 동작, 미술)을 위한 자료가 다양하고 양이 충분하다.			
7-10. 역할놀이와 쌓기놀이 자료가 다양하고, 영유아 수에 따라 충분하다.			

■ **건강 및 영양관리**

8. 다음은 귀 시설의 청결과 위생, 건강 및 영양관리와 관련된 내용입니다. 어떤 수준인지 3점 척도로 응답해 주십시오.

24. 귀 시설에서는 특별활동 프로그램이 주로 어느 시간대에 이루어집니까? (한 가지만 선택)

24

- ① 오전 보육시간 중
- ② 오후 보육시간 중
- ③ 오전과 오후 보육시간 중
- ④ 기타_____

V. 운영평가 및 관리

■ 서비스 평가 및 관리

1. 귀 기관은 보육시설에 대한 시설운영평가를 실시하고 계신지요?

1

- ① 실시하고 있다 ☞ 문1-1로 가시오
- ② 실시하고 있지 않다

1-1 시설운영평가는 얼마나 자주 실시하고 계신지요?

1-1

- ① 1년에 1-2회
- ② 1년에 3-4회
- ③ 1년에 5-6회
- ④ 매달 실시하고 있다

1-2 시설운영평가에서는 어떤 점을 평가하고 계신가요? 해당사항 모두 표시해 주십시오.

1-2

- ① 운영전반
- ② 보육프로그램
- ③ 교사업무관리
- ④ 재정운영
- ⑤ 부모만족도
- ⑥기타()

1-3 시설운영평가는 주로 누가 수행하고 있나요?

1-3

- ① 원장+보육교사
- ② 원장+보육교사+학부모
- ③보육시설운영위원회
- ④ 기타()

2. 귀 기관은 보육시설평가인증제에 이미 참여했거나 현재 참여하고 계신지요?

2

- ① 참여하고 있다 ☞ 문2-1-1로 가시오
- ② 참여하고 있지 않다 ☞ 문2-2-1로 가시오

2-1-1. 보육시설평가인증제에 참여하는 것이 현 보육시설 운영에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

211

- ① 매우 큰 도움이 된다 ② 약간 도움이 된다
- ③ 그저그렇다 ④ 별로 도움이 되지 않는다
- ⑤ 전혀 도움이 되지 않는다

2-1-2. 보육시설평가인증제에 참여하면서 어려웠던 점은 무엇입니까? 가장 주된 것 2가지만 말씀해 주십시오.

212

- ① 재정소요의 어려움 ② 교사관리 및 수급의 어려움
- ③ 지표 및 지침서 이해의 어려움 ④ 평가인증참여과정 이해
- ⑤ 관련 서류 준비 ⑥ 임대시설로 인한 환경개선의 한계
- ⑦ 시설장 및 교사의 업무과중 ⑧ 조력의 부족
- ⑨ 기타()

2-1-3. 보육시설평가인증 통과 당시의 수준을 잘 유지하고 있다고 생각하십니까?

213

- ① 매우 잘 유지하고 있는 편이다 ② 대체로 그렇다
- ③ 그저 그렇다 ④ 그렇지 못한 편이다
- ⑤ 전혀 그렇지 못하다

2-2-1. 보육시설평가인증제에 참여하고 있지 않고 계신데요, 앞으로 참여계획이 있으십니까?

221

- ① 그렇다 ② 아니다

2-2-2. 평가인증제도에 참여하지 못하고 있는 이유는 무엇입니까?

222

- ① 지표 및 지침서 이해의 어려움 ② 교사수급의 어려움
- ③ 재정소요의 어려움 ④ 시설장 및 교사의 업무과중
- ⑤ 조력의 부족 ⑥ 임대시설로 인한 환경개선의 한계

3. 귀 보육시설에서는 보육시설운영위원회를 구성하고 계십니까?

3

- ① 그렇다 (☞ 문3-1)
- ② 아니다 (☞ 문3-2)

3-1. 보육시설운영위원회를 구성하고 계신다고 말씀하셨는데요, 운영되고 있는 정도는 어떻다고 생각하십니까?

31

- ① 매우 잘 운영되고 있다 ② 잘 운영되고 있는 편이다
- ③ 그저 그렇다 ④ 잘 운영되고 있지 못한 편이다
- ⑤ 전혀 잘 운영되고 있지 못하다

3-2. 보육시설운영위원회를 구성하고 있지 않다고 말씀하셨는데요, 운영하지 않고 계신 이유는 무엇입니까? (한가지만 선택)

32

- ① 비용이 많이 듦 ② 프로그램 부족
- ③ 학부모들의 호응이 적음 ④ 업무과중

- ⑤ 원 운영을 공개하기 싫음
- ⑥ 필요성을 느끼지 못함
- ⑦ 규모가 작아서 의무사항이 아님
- ⑧ 기타()

■ 행정·재정관리

4. 지방자치단체의 행정적 지원 중 가장 도움이 되는 내용은 무엇입니까? (한 가지만 선택)

4

- ① 보육프로그램지원
- ② 안전관련 지도감독
- ③ 위생관련 지도감독
- ④ 재정관련 지도감독
- ⑤ 보육시설평가인증 참여 지원
- ⑥ 유용한 정보, 자료 제공(운영관리 소프트웨어/교수자료 등)
- ⑦ 기타 _____

5. 지방자치단체 지도감독(시설방문)이 얼마나 자주 이루어지고 있습니까?

5

- ① 있다(년 _____ 회)
- ② 없다

6. 귀 시설은 재무회계 규칙을 준수하고 계십니까?

6

- ① 잘 준수하고 있다
- ② 잘 준수하고 있지 못하다
- ③ 전혀 하지 않고 있다
- ④ 무응답

7. 정부의 재무회계관리의 방식에 동의하시는 편입니까?

7

- ① 전적으로 동의한다
- ② 대체로 동의하는 편이다
- ③ 그저 그렇다
- ④ 동의하지 않는 편이다
- ⑤ 전혀 동의하지 않는다

■ 부모의 이용편의 제공서비스 실태

8. 귀 시설이 가정과의 연계를 위해 사용하는 가장 많이 사용하는 의사소통 방식은 무엇입니까? (한 가지만 표시)

8

- ① 연락장(대화수첩)
- ② 가정통신문
- ③ 전화
- ④ 직접 대면(상담, 부모회의 등)
- ⑤ 홈페이지(이메일, 블로그 포함)
- ⑥ 기타()

9. 귀 시설과 가정과의 주된 의사소통의 내용은 무엇입니까? (2가지만 선택)

9

- ① 자녀의 성장발달 관련 내용
- ② 자녀상담
- ③ 양육과 육아정보
- ④ 보육과정 및 보육활동
- ⑤ 부모협조 사항
- ⑥ 기타()

■ **보육정책 운영에 대한 의견**

13. 지난 몇 년간 시행되어 온 보육정책으로 인해 우리나라 보육수준이 얼마나 향상되었다고 평가하십니까?

B

- ① 매우 향상되었다 (☞ 문 13-1)
- ② 향상된 편이다 (☞ 문 13-1)
- ③ 예전과 비슷하다
- ④ 별로 향상되지 않았다
- ⑤ 전혀 향상되지 않았다

13-1. 향상되었다고 평가하셨는데요, 어떤 점에서 보육수준이 향상되었다고 생각하십니까? (우선순위 두 가지 선택)

B1

- ① 보육사업의 공공성이 확립되었다
- ② 표준보육과정 제정 등 보육내용이 충실해졌다
- ③ 재정운영이 안정화되었다
- ④ 보육교사관리가 체계화되었다
- ⑤ 시설운영 전반이 체계화되고 투명화 되었다
- ⑥ 기타()

14. 앞으로도 보육정책이 지속적으로 발전할 것이라 생각하십니까?

14

- ① 그렇다(☞ 14-1번)
- ② 아니다(☞ 14-2번)

14-1. 앞으로도 보육정책이 지속적으로 발전할 것이라 생각하는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유 2가지만 말씀해 주십시오.

141

- ① 정부의 관심 확대
- ② 보육현장의 발전을 위한 노력
- ③ 평가인증제도 도입으로 인한 서비스 수준향상
- ④ 부모들의 관심과 참여증대
- ⑤ 보육교사들의 전문성 향상
- ⑥ 기타 ()

14-2. 앞으로 보육정책이 지속적으로 발전하지 못할 것이라 생각하는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유 2가지만 말씀해 주십시오.

142

- ① 과도한 규제
- ② 인건비 지원시설과 인건비 비지원시설간 불균형
- ③ 보육현장의 공공서비스제공에 대한 의식부족
- ④ 기타()

15. 보육서비스는 공공서비스라고 생각하십니까?

15

- ① 그렇다
- ② 아니다

16. 보육시설을 운영하는데 있어, 현재 어떤 지원을 가장 바라고 계십니까? (한 가지만 선택)

16

- ① 종사자 인건비 지원
- ② 프로그램 운영비(현장학습비 등)
- ③ 세제혜택
- ④ 지도감독의 다양화

⑤ 보육행정의 전산화

⑥ 기타()

—

17. I-사랑카드에 대해서 얼마나 알고 계십니까?

- ① 잘 알고 있다 (☞ 17-1번)
- ② 알고 있는 편이다 (☞ 17-1번)
- ③ 그저 그렇다
- ④ 잘 알고 있지 못하다
- ⑤ 전혀 알고 있지 못하다

17

17-1. I-사랑카드 제도도입에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 즉시 도입해야 한다
- ② 찬성하지만 시간을 두고 도입할 필요가 있다
- ③ 도입할 필요가 없는 것 같다
- ④ 전혀 도입할 필요가 없다
- ⑤ 잘 모르겠다

171

18. 보육정책 운영상에서 혹시 개선이 필요하거나 새로운 정책이 도입될 필요가 있는 정책이 있다면 무엇입니까? 한 가지만 말씀해 주십시오.

- ① 보육의 공공성 확립
- ② 인건비 지원시설과 미지원시설간 영유아 1인당 비용지원 균일화
- ③ 보육교사의 전문성 향상
- ④ 보육서비스 수준 향상
- ⑤ 재정운영의 투명성 확보
- ⑥ 규제완화
- ⑦ 민간개인시설의 자산투자에 대한 현실적 해결안 마련
- ⑧ 기타 ()

18

VI. 재정운영실태

* 보육시설의 실제 운영 실태를 적어주시기 바랍니다.

1. 현재 보육료는 정부가 정한 단가대로 받고 있나요?

(특별활동 운영비, 기타비용 등은 제외하고 보육료만을 의미합니다.)

- ① 단가대로 받고 있다
- ② 단가보다 적게 받고 있다
- ③ 단가보다 많게 받고 있다

(칼럼)
28

1

2. 현재 영유아가 이용하는 시간에 따라 보육료를 다르게 받고 있나요?

- ① 이용시간에 따라 다르게 받는다
- ② 이용시간에 따른 보육료 차이는 없다

2

10. 현재 정부의 지원을 받는 영유아는 연령별로 몇 명입니까?

항목	영유아 수	명
0세(3 - 12월)		명
1세(13 - 24월)		명
2세(25 - 36월)		명
3세(37 - 48월)		명
4세 이상(49월 ~)		명
총수		명

10

11. 현재 정부의 지원을 받는 장애아는 연령별로 몇 명입니까?

항목	영유아 수	명
0세(3 - 12월)		명
1세(13 - 24월)		명
2세(25 - 36월)		명
3세(37 - 48월)		명
4세 이상(49월 ~)		명
총수		명

11

12. 귀 어린이집에서는 부모들에게 보육료를 고지하고 있나요?

- ① 별도로 공개하지 않는다
- ② 어린이집 보이는 곳에 보육료 단가표를 공개하고 있다
- ③ 프린트물로 준비하고 있으나 부모들과 상담할 때만 제시한다
- ④ 기타()

12

13. 재무관리는 누가 담당하고 있나요?

- ① 시설장
- ② 원감/사무원
- ③ 교사중 한명
- ④ 외부에 위탁
- ⑤ 기타 인력()

13

14. 현재 부채는 얼마나 되는지요? (0원일 경우 0을 기입하십시오.)

_____ 원

14

								십만원
--	--	--	--	--	--	--	--	-----

15. 현재 귀 어린이집에서 보육료를 연체하고 있는 영유아는 몇 명인가요?

_____ 명

15

--	--

<별첨 1> 특별활동 사례

미술관련 (01~09)	01)그리기 02)만들기 03)종이접기 04)점토(칼라믹스 등) 05)플레이아트 06)도자기 공예 07)통합미술 08)NIE 09)미술치료
음악관련 (11~20)	11)피아노 12)바이올린 13)국악(장구, 소고, 전래동요) 14)유아음악 일반 15)유리드믹스 16)리듬악기 17)오르프 18)킨더뮤직 19)아마데우스 20)핸드벨
체육관련 (21~30)	21)체육 일반 22)태권도 23)택견 24)발레나 무용 25)유아체조 26)수영 27)인라인 28)댄스스포츠 29)키즈 요가 30)검도
과학관련 (31~34)	31)과학 실험 32)친환경 생태 프로그램 33)창의력 과학 34)요리
수학관련 (41~44)	41)학습지 42)수학교수 43)놀이수학 44)주산
한글관련 (51~58)	51)글짓기(논술) 52)학습지 53)동화구연 54)웅변 55)한글 플래시 카드 56)독서지도 57)말하기 지도 58)보니또(독후표현활동)
외국어관련 (61~63)	61)영어 62)일본어 63)중국어
교구 이용 (71~89)	71)프뢰벨 72)오르다 73)레고 74)몬테소리 75)가베(은물) 76)델터 샌드 77)시찌다 78)하바 79)마그네 80)버그박사 81)물폰 82)큐빅 83)색도형 84)피타고라스 85)바오픽스 86)피아제 87)도트카드놀이 88)케 이넥스 89)도미노
기타 (91~110)	91)컴퓨터 92)다도 93)바둑 94)한문 95)예절 96)전래놀이 97)베이비 마사지 98)종교수업(인성교육) 99) 통합교과형 학습지 100)북아트 101)브레인 놀이 102)팻짜아이 103)프로젝트 104)주말농장 105)딩동댕 (창의력) 106)발도르프 107)비테교육 108)아기탄생(글레도만 109)호크마 110)오감발달

<별첨 2> 보육시설 세입 · 세출 예산과목구분

가. 세입예산

과 목					내 역	
관	항		목			
01	입소자 부담금수입	11	입소비용 수입	111	보육료수입	보육아동 보호자로부터 받은 보육료
				112	수익자 부담금	입소료, 현장학습비, 상해보험료 등 수익자가 부담하는 기타 필요경비
02	과년도수입	21	과년도수입	211	과년도수입	전년도에 세입조정된 수입으로서 금년도에 수입으로 확정된 수입
03	잡수입	31	잡수입	311	이자수입	기본재산예금외의 예금이자 수입
				312	후원금수입	개인·단체 등으로부터 받은 각종 기부금·후원금·찬조금 등
				313	기타잡수입	보육교사 실습비, 물품의 매각수입, 변상금 및 위약금 수입, 보험 만기시 수령액 등
04	보조금수입	41	경상보조금수입	411	인건비 보조금	국가 및 지방자치단체로부터 받은 인건비 (시설로 지원되는 처우개선비 등 포함)
				412	보육료 보조금	차등보육료 등 아동별 지원되는 보육료
				413	기타지원금	국가 및 지방자치단체로부터 받은 급간식비, 냉·난방비 등
		42	자본보조금수입	421	자본보조금	국가 및 지방자치단체로부터 받은 신증축비, 개보수비, 장비비 등
05	전입금	51	전입금	511	전입금	법인, 단체, 운영자로부터의 운영지원금
				512	차입금	일시 운영 차입금
06	이월금	61	이월금	611	전년도 이월금	전년도 불용액으로 이월된 금액
				612	이월사업비	전년도에 종료되지 못한 이월사업비

※ 가정 및 민간보육시설은 잡수입 과목 통합 가능

나. 세출예산

관		과 목		내 역		
		항	목			
100	시설 운영비	110	인건비	111	기본급	시설종사자에 대한 기본봉급(상여금 포함)
				112	일용잡급	일급 또는 단기간 채용하는 임시직에 대한 급여
				113	제수당	종사자에 대한 제수당(직급별로 일정액을 지급하는 수당, 시간외·야간·휴일 근무수당, 연구수당, 급식비 및 기타수당)
				114	퇴직금 및 퇴직적립금	종사자 퇴직급여제도에 따른 퇴직급여 및 퇴직적립금
				115	사회보험 부담비용	종사자의 사회보험(국민연금, 국민건강보험, 고용보험, 산업재해보상보험 등) 부담
				116	기타 후생경비	종사자의 건강진단비· 급량비· 연구연수비, 종사자 상용피복비 등 복리후생에 소요되는 비용
		120	업무 추진비	121	기관운영비	기관운영 및 유관기관과의 업무협의 등에 소요되는 제경비
				122	직책급	시설장의 직책수행을 위하여 정기적으로 지급하는 경비
				123	회의비	운영위원회, 부모회의 등 각종 회의 등에 소요되는 제경비
		130	관리 운영비	131	여비	종사자의 국내·외 출장여비
				132	수용비 및 수수료	사무용품비· 인쇄비· 집기구입비(장기간 또는 고정자산 취급되는 집기류는 312목에 계상)· 도서구입비· 공고료· 수수료· 등기료· 운송비· 통행료 및 주차료· 소규모수선비· 포장비, 의료비, 약품구입비 등
				133	공공요금	우편료· 전신전화료· 전기료· 상하수도료 및 오물수거료, 도시가스
				134	제세공과금	법령에 의하여 시설에서 지급하는 제세(자동차세 등), 협회비, 화재· 자동차보험료
				135	차량비	차량유류대· 차량정비유지비· 차량소모품
				136	연료비	보일러 및 난방시설연료비, 취사에 필요한 연료비

과 목					내 역	
관	항	목				
			137	기타운영비	그 밖에 운영경비로서 위에 분류되지 아니한 경비(시설임대료, 감가상각비, 건물 용자금의 이자, 차량구입비 등)	
200	사업비	210	사업 운영비	211	급간식비	보육아동 및 <u>보육종사자</u> 를 위한 쌀, 보리 등의 주식과 부식 구입비 및 간식비 등
				212	교재교구비	교재교구의 구입 및 제작비
				213	행사비	보육과정에서 아동과 직접 관련되어 발생하는 행사경비
				214	수익자 부담금 지출	상해보험료, 체육복, 가방, 현장학습비 등에 지출하는 비용
300	재산 조성비	310	시설비	311	시설비	시설 신·증축비 및 부대경비, 그 밖에 시설비(개·보수비)
				312	자산취득비	시설운영에 필요한 비품구입비, 토지·건물·그 밖에 자산의 취득비
				313	시설장비 유지비	건물 및 건축설비(구축물·기계장치), 공구·기구, 비품수선비(소규모 수선비는 132목에 계상) 그 밖에 시설물의 유지관리비
400	전출금	410	전출금	411	전출금	법인, 단체, 운영자로부터의 운영지원전출금
				412	차입금 상환	일시운영차입금 상환
				413	반환금	정부보조금 반환금
500	과년도 지출	510	과년도 지출	511	과년도지출	과년도미불금 및 과년도사업비의 지출
600	잡지출	610	잡지출	611	잡지출	시설이 지출하는 보상금·사례금·소송경비 및 원단위 절사금 등
700	예비비	710	예비비	711	예비비	예측할 수 없는 불가피한 지출소요

※ 가정 및 민간시설은 관리운영비(기타운영비 별도) 및 시설비 과목 통합 가능

5. 다음은 귀 시설의 보육과정과 관련한 내용입니다. 어떻게 운영하고 있는지 3점 척도로 응답해주시시오.

보육과정 인지여부	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
5-1. 시설장 및 보육교사는 보육과정에 대해 잘 인지하여 실천하고 있다.			
보육과정 계획과 운영	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
5-2. 연간, 월간(또는 주간) 보육계획안이 계절, 영유아의 연령, 흥미를 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립되어 있다.			
5-3. 일상적 양육과 자유선택활동, 정적 활동과 동적 활동, 활동과 전이시간 등이 일과 내에 균형 있게 계획되어 있다.			
5-4. 실외활동이나 일상생활 관련 활동이 영유아의 연령에 따라 충분히 이루어진다.			
5-5. 영유아가 선택할 수 있는 활동을 연령별로 다르게 몇 가지 계획하여 실시한다.			

6. 귀 시설에서 운영하는 보육활동은 얼마나 잘 이루어지고 있는지 3점 척도로 응답해 주십시오.

보육활동	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
6-1. 영아들이 좋아하는 놀잇감은 똑같은 것으로 여러 개 있다.			
6-2. 눈과 손의 협응을 위한 감각, 조작 놀잇감이 영유아 수에 따라 충분히 있고, 이를 이용한 활동을 매일 한다.			
6-3. 대·소근육 활동 자료가 영유아 수에 따라 충분히 있고, 이를 이용한 활동을 매일 한다.			
6-4. 언어활동 자료가 다양하게 있으며, 이를 이용한 활동을 매일 한다.			
6-5. 나누기, 협동하기, 도와주기 등 친사회적 활동 기회를 제공하며, 일상적 상황을 자연스럽게 활용한다.			
6-6. 예절과 질서 등 기본 생활습관에 관련된 활동을 자연스럽게 보육과정에서 제공한다.			
6-7. 식물자료를 이용하여 수·과학 활동을 주 3회 이상 한다.			
6-8. 창의적으로 표현할 수 있는 음률과 미술활동을 주 3회 이상 한다.			
6-9. 역할놀이와 쌓기놀이를 활발하게 한다.			

■ 보육환경 구성 및 운영

7. 다음은 귀 시설의 환경과 관련한 내용입니다. 어떤 수준인지 3점 척도로 응답해주시시오.

(조사원 관찰지표 문항으로 이동함)

보육환경	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
7-1. 영유아용 가구, 화장실 설비, 세면대가 갖추어져 있다.			
7-2. 영유아들이 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 있고, 깔개, 쿠션 등이 마련되어 있다.			
7-3. 영유아가 만든 작품이나 개인 소지품을 보관할 수 있는 개별공간이 영유아 수에 맞게 마련되어 있다.			
7-4. 수·과학 활동을 위한 다양한 실험자료가 있다.			
7-5. 음률과 미술활동을 위한 자료가 영유아 수에 따라 충분히 있다.			
7-6. 역할놀이와 쌓기놀이 자료가 영유아 수에 따라 충분히 있다.			

■ 건강 및 영양관리

8. 다음은 귀 시설의 청결과 위생, 건강 및 영양관리와 관련된 내용입니다. 어떤 수준인지 3점 척도로 응답해 주십시오.

청결과 위생	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
8-1. 보육실, 현관과 복도가 청결하다.			
8-2. 보육실은 환기를 자주 하고 있으며, 온도와 습도를 적절하게 조절하고 있다.			
8-3. 화장실과 세면장이 하루의 대부분 청결하게 유지되고 있다.			
8-4. 조리 공간(부엌), 급식설비와 식기류, 음식, 마실 물의 관리가 청결하고 위생적이다.			
8-5. 수유 영아를 위한 우유는 항상 냉장고에 보관하며, 우유병을 매일 소독하여 청결하게 유지한다.			
8-6. 보육교사와 영유아는 위생과 청결을 유지하기 위해 반드시 손을 씻는다.			
8-7. 영유아는 개별 침구를 사용하고 있으며, 침구를 자주 세탁하여 항상 청결한 상태를 유지한다.			
8-8. 놀잇감은 청결하고, 자주 세척한다.			
건강과 영양	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
8-9. 영유아에게 발생할 수 있는 전염성 질환의 예방과 관리를 위한 구체적인 대책을 마련하여 보호자에게 알린다.			
8-10. 아프거나 다친 영유아를 위한 적절한 절차가 마련되어 있고, 이를 시행한다.			
8-11. 모든 영유아와 종사자들이 정기 건강검진을 받으며, 관련 서류가 구비되어 있고, 추후 조치가 이루어진다.			
8-12. 급·간식 계획이 모두 마련되어 시행되고, 그 내용을 부모에게 알린다.			
8-13. 식단이 영양적 균형을 이루고, 영유아의 발달단계에 적절하고 다양한 형태로 조리되어 제공된다.			
8-14. 간식은 오전과 오후로 다양하게 제공되며, 자연식품이 주 3회 이상 포함된다.			

안전	우수(3점)	부분적 우수(2점)	부적절(1점)
20-1. 실내시설·설비가 안전하고, 정기 안전점검을 통해 적절히 보수되고 있다.			
20-2. 보육시설의 설비와 놀잇감에는 위험요소가 없으며, 안전과 파손 여부를 매일 점검한다.			
20-3. 약품이나 교사용 가위, 세척제 등의 위험한 물건은 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 보관한다.			
20-4. 조리실 설비는 영유아의 활동공간과 격리되어 있고, 안전장치가 되어 있다.			
20-5. 보육교사는 영유아들이 어디 있는지 수시로 확인하며, 전체에서 일어나는 상황을 주시하고 있다.			
20-6. 영유아의 인계과정에 대한 규칙을 정하고, 이를 철저히 지킨다.			
20-7. 영유아의 등하원용 차량을 운행하지 않거나, 운행할 경우 차량 안전설비를 갖추고 성인이 동승하여 운행한다.			
20-8. 모든 영유아는 안전사고에 대한 상해보험에 가입되어 있으며, 이를 부모에게 충분히 설명하여 알리고 있다.			
20-9. 화재 등 비상사태에 대비한 안전대피시설과 설비가 갖추어져 있고, 비상시 대처방안이 구체적으로 마련되어 있다.			
20-10. 영유아가 학대나 유괴가 무엇인지 인지하도록 하며, 이에 대한 대처방법을 알도록 한다.			
20-11. 교통수단의 이용에 따른 위험을 알고 안전하게 이용하도록 하며, 차량 보호 장구의 중요성에 대해 알게 한다.			

▣ 특별활동 운영

21. 귀 시설에서 실시 중인 특별활동 프로그램을 작성하시고, 해당 프로그램의 운영 형태 및 비용에 대해 응답해 주십시오.

프로그램명	선택여부(체크)		참가 유아수(명)	1인당 참가비용 (원, 1개월 기준)	담당자(체크)	
	선택	의무			보육교사	별도강사

※ 특별활동 프로그램은 수업료를 별도로 수납하는 것으로 방과후도 포함됩니다.

22. 귀 시설에서 특별활동을 실시하는 가장 큰 이유는 무엇입니까?(한 가지만 선택)

22.

- ① 부모들의 요구 때문
- ② 영유아 발달에 도움이 되므로
- ③ 프로그램의 다양화를 위해서
- ④ 교사들의 업무를 분담해 주기 위해
- ⑤ 시설 운영에 재정적 도움이 되기 때문
- ⑥ 기타()

23. 특별활동 프로그램의 비용을 수납하는 경우, 해당 보육시설운영위원회 심의나 부모 대표와의 협의를 거쳤습니까?

23.

- ① 예
- ② 아니오

24. 귀 시설에서는 특별활동 프로그램이 주로 어느 시간대에 이루어집니까? (한 가지만 선택)

24.

- ① 오전 보육시간 중
- ② 오후 보육시간 중
- ③ 오전과 오후 보육시간 중
- ④ 기타_____

표본설계 점검 결과보고

부 문	복지	
통 계 명	보육실태조사	
승 인 번 호	33107	
작 성 기 관	보건복지부	
품질 진단팀	연구원	김종익
	연구보조	

□ 표본설계 개요

구분	내용															
모집단	<ul style="list-style-type: none"> ■ 가구조사 : 6세 미만의 아동이 있는 모든 가구 ■ 시설조사 : 전국 보육시설 33,218개소 <ul style="list-style-type: none"> ① 국공립 보육시설, 1,814개 ② 법인 보육시설, 1,460 ③ 민간 보육시설, 14,217 ④ 가정 보육시설, 15,311 ⑤ 직장 보육시설, 351 ⑥ 부모협동보육시설, 65이다. 															
표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> ■ 가구조사 : 2005년 인구주택총조사 자료 ■ 시설조사 : 2008년 전국보육시설 															
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> ■ 가구조사 표본추출방법에는 두 단계 설계를 사용하였음. 첫 단계에서 표본을 3개층(대도시, 중소도시, 읍면)으로 층화했는데 첫 단계의 표본단위 (first stage unit 즉 PSU)는 표본조사구임. 첫 단계 표본(first stage sampling)으로 257 조사구가 뽑혔고, 층내를 일반조사구와 아파트조사구로 구분하여 계통추출법을 사용하였다. 계통추출을 위해서 각 층 내에서 조사구를 행정구역으로 정렬하고 아파트조사구와 일반조사구 순으로 정돈한 후에 각각 아동수를 크기척도 (MOS)로 고려하여 이에 확률 비례하는 층화확률 비례계통추출법을 사용했다. 두 번째 단계 (second stage)에서는, 첫 단계에서 추출된 각 조사구에서 조사구의 총가구수가60가구를 초과하면, 60가구만 뽑음(60이하이면 다 표본에 포함시킴). 두 번째 단계에서 사용할 수 없는 경우에는 예비표본가구 중에서 골라 대체했음. 예비표본 가구 (10%)는 표본가구 추출 때에 미리 단순확률추출법을 사용하여 선정해 놓았음. 표본에 뽑힌 가구를 방문하여 조사원이 맨 먼저 하는 일은 판별조사 (screening test)이다. 즉 그 가구에 6세 이하의 아이가 있는지 확인하는 것이다. 아동이 없으면 “조사완료”가 되고, 아동이 있으면 본 조사에 들어가게 됨. <table border="1" data-bbox="421 1675 1361 1910" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">표본추출 단위</th> <th style="width: 45%;">층화변수</th> <th style="width: 20%;">표본추출방식</th> <th style="width: 20%;">표본수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조사구</td> <td>1)지역: 대도시, 중소도시, 농어촌 및 읍면 2) 조사구 유형</td> <td>확률비례표집</td> <td>257조사구</td> </tr> <tr> <td>가구</td> <td>조사구 내 가구</td> <td>계통추출</td> <td>15,000가구</td> </tr> </tbody> </table>				표본추출 단위	층화변수	표본추출방식	표본수	조사구	1)지역: 대도시, 중소도시, 농어촌 및 읍면 2) 조사구 유형	확률비례표집	257조사구	가구	조사구 내 가구	계통추출	15,000가구
표본추출 단위	층화변수	표본추출방식	표본수													
조사구	1)지역: 대도시, 중소도시, 농어촌 및 읍면 2) 조사구 유형	확률비례표집	257조사구													
가구	조사구 내 가구	계통추출	15,000가구													

	<p>■ 시설조사</p> <p>2008년 기준으로 전국 보육시설은 33,218개소가 있었음. 그 중에서 지역별, 설립유형별로 전체 보육시설의 약 10%인 3,200개소를 조사하기로 결정하였음. 보육시설이 민간시설과 가정보육시설에 집중되어 있어서 확률비례표집과 비확률표집을 병합했음. 우선, 보육시설의 유형마다 200개소씩 배정하되, 거기에 부모협동보육시설 65개를 추가하여 총 1,065개소를 선정하고(비확률표본의 경우이다), 나머지는 확률표본으로 비례추출하였음.</p>																							
<p>표본크기</p>	<p>■ 가구조사 : 조사대상 15,583개 가구 중 13,732개 가구(94.5%)</p> <table border="1" data-bbox="419 685 1353 936"> <thead> <tr> <th rowspan="2">권역</th> <th colspan="3">표본조사구</th> </tr> <tr> <th>계</th> <th>일반</th> <th>아파트</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국</td> <td>257</td> <td>105</td> <td>152</td> </tr> <tr> <td>대도시</td> <td>110</td> <td>50</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>중소도시</td> <td>103</td> <td>35</td> <td>68</td> </tr> <tr> <td>읍면</td> <td>44</td> <td>20</td> <td>24</td> </tr> </tbody> </table> <p>■ 시설조사 : 어린이집 3,200개소</p>	권역	표본조사구			계	일반	아파트	전국	257	105	152	대도시	110	50	60	중소도시	103	35	68	읍면	44	20	24
권역	표본조사구																							
	계	일반	아파트																					
전국	257	105	152																					
대도시	110	50	60																					
중소도시	103	35	68																					
읍면	44	20	24																					
<p>가중치</p>	<p>■ 가구조사 <가중치계산></p> $P_{hij} = P_h \times P_{hj(i)} = \frac{n_h}{N_h} \times \frac{m_h}{M_{hi}} \text{ 이다.}$ <p>여기서 N_h는 h층의 총조사구수이고, n_h는 h층의 표본조사구수이다. M_{hi}는 i번째 조사구의 총가구수이고, m_h는 h층의 표본가구수이다. J의 정의는 주어져 있지 않음. 그러나 j는 가구를 가리키는 첨자일 것임.</p> <p>3 scenario를 생각해 볼 수 있는데, i). i번째 조사구의 총가구수가 60이하이고 m_h에 첨자 i가 들어가면 $\frac{m_h}{M_{hi}} = 1$이다. 따라서 $P_{hij} = P_h = \frac{n_h}{N_h}$이다. ii). i번째 조사구의 총가구수가 60보다 크면, 위의 공식이 거의 맞음. 다만 m_h에 첨자 i가 들어가야 한다. iii). 조사거부, 재개발, 천재지변에 대비하여 대체용으로 약 10%를 예비표본으로 뽑아 놓았다. 표본단위가 대체됐다면 위의 공식이 그대로 적용될 수 없음. 그러나 추출확률을 공식으로 표현할 수 있음.</p> <p>본 연구의 가중치 공식은 $W_{hS} = \frac{1}{P_{hij}} = \frac{N_h}{n_h m_h} M_{hi} \text{ 이다.}$</p> <p>$W_{hS}$는 적절치 않은 부호임. 맞는 공식은(무응답조정을 무시한다면):</p>																							

	<p>위i)의 경우는 $W_h = \frac{1}{p_h} = \frac{N_h}{n_h}$ 이고, ii)의 경우는 모든 j에 대하여 $W_{hij} = \frac{1}{p_{hi}} = \frac{N_h}{n_h m_{hi}} M_{hi}$ 이다. iii)의 경우, 다른 공식을 써야함.</p>
추정산식	<p>■ 가구조사 전국 아동 수 총계의 분산추정량</p> $\hat{Y} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}$

□ 점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부문	문제점	개선의견																
가중치	가중치 계산법 오류	<p><새로운 가중치 계산법> 여기서 6세 미만의 영유아를 추출하는 방법으로 쓴 것은, 모든 가구를 표본의 대상으로 삼고 조사원이 가구를 처음 방문했을 때에 그 가구에 6세 미만의 영유아가 있는지 여부를 문의하여 없으면 그 가구를 표본에서 제하는 (screen out) 방법을 취하고 있음. 실제의 목표 모집단은 전국적으로 6세 미만의 영유아와 그들이 속해 있는 가구임. 설문 중 어떤 것은 영유아를 대상으로 하는 것이고, 어떤 것은 그들의 부모를 대상으로 하는 것임 (2009 보육실태조사_가구조사). 따라서 가중치를 계산하기 위해서는 두 개의 각기 다른 행렬을 사용해야 함. 가구가 단위일 때에는 아이를 가진 가구들의 합이 벤취마크 (control counts)가 되고, 아이가 단위일 때에는 아이들의 합이 벤취마크가 된다. 이를 위하여 사후층화법이나 raking ratio estimator를 써야 하고 다음의 행렬들은 그 한 후보자임.</p> <p style="text-align: center;">Table 1. 영유아를 위한 가중치 계산 행렬</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1세미만</th> <th>1세</th> <th>2세</th> <th>3세</th> <th>4세</th> <th>5세</th> <th>합</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대도시</td> <td>셀(2,2)</td> <td>.</td> <td>.</td> <td>셀(2,5)</td> <td>.</td> <td>.</td> <td>N_1</td> </tr> </tbody> </table>	구분	1세미만	1세	2세	3세	4세	5세	합	대도시	셀(2,2)	.	.	셀(2,5)	.	.	N_1
구분	1세미만	1세	2세	3세	4세	5세	합											
대도시	셀(2,2)	.	.	셀(2,5)	.	.	N_1											

기타지역							$N_{2.}$
합	$N_{.1}$	$N_{.2}$	$N_{.3}$	$N_{.4}$	$N_{.5}$	$N_{.6}$	$N_{..}$

셀 (2,2)는 이 셀에 속하는 모든 유아들의 가구가 갖는 추출확률의 역수 X 무응답 조정률의 합임. $N_{1.}$ 는 전국에 있는 1 세 미만의 영아수임. 셀 (2,5)는 3세를 넘으면서 4세미만인 아이들의 가구가 갖는 추출확률의 역수 X 무응답 조정률의 합임. $N_{4.}$ 는 전국에 있는 3세를 넘으면서 4세미만인 아이들의 총수임. 따라서 screen out된 가구들은 셀 값과는 전혀 무관함.

행을 대도시와 기타지역으로 나눈 이유는 편의상 이렇게 한 것임. 이에 대하여는 전문가와 상의하여 하는 것이 좋을 것임.

Table 2. 영유아가 있는 가구를 위한 가중치 계산 행렬

구분	영유아 1명의 가구	영유아 2명의 가구	영유아 3명의 가구	영유아 4명의 가구	영유아 5명의 가구	영유아 6명의 가구	합
대도시	셀 (2,2)						$N_{1.}$
기타 지역							$N_{2.}$
합	$N_{.1}$	$N_{.2}$	$N_{.3}$	$N_{.4}$	$N_{.5}$	$N_{.6}$	$N_{..}$

*4, 5, 6세의 열을 "4영유아 이상"으로, 또는 "3영유아 이상"하는 것이 좋으나, 설명을 위하여 이렇게 하였음.

셀 (2,2)는 1 명의 영유아가 있는 가구가 갖는 추출확률의 역수 X 무응답 조정률의 합임. $N_{1.}$ 는 전국에 있는 1 세 미만의 영유아가 있는 가구의 총수임. screen out된 가구들은 위의 셀 값을 낼 때 그 추출확률의 역수 X 무응답 조정률을 (initial weight) 0으로 취급함. 미국의 국립보건통계센터 (NCHS)에서 수행하는 국민 보건대면조사, 즉 NHIS (National Health Interview Survey)에서는 가령 흑인들을 백인보다 4배 높은 비율로 추출하기 위하여 흑인이 좀 더 많이 거주하는 지역의 추출확률을 높게 잡는데, 판별조사 때에 표본 가구에 흑인이 없으면 표본에서 제외시키고, 따라서 가중치를 계산할 때에, 흑인이 아닌, 즉 screen out된 가구의 initial weight를 0으로 준다. 영유아이외의 사람들에 대한 가중치가 필요하면, 즉 6세 이상의 사람들에 대한 정보도 얻고자 하여 그들에 대한 가중치를 계산하려면, 다음과 비슷한 행렬을 이용할 수도 있음. 이것은 Table 1의 변형임.

		<p>Table 3. 영유아를 포함한 모든 사람을 위한 가중치 계산 행렬</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1세 미만</th> <th>1세</th> <th>2세</th> <th>3세</th> <th>4세</th> <th>5세</th> <th>6-18</th> <th>19-30</th> <th>31-45</th> <th>45-60</th> <th>60+</th> <th>합</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대도시</td> <td>셀 (2,2)</td> <td>.</td> <td>.</td> <td>셀 (2,5)</td> <td>.</td> <td>.</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>$N_{1.}$</td> </tr> <tr> <td>기타지역</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>$N_{2.}$</td> </tr> <tr> <td>합</td> <td>$N_{.1}$</td> <td>$N_{.2}$</td> <td>$N_{.3}$</td> <td>$N_{.4}$</td> <td>$N_{.5}$</td> <td>$N_{.6}$</td> <td>$N_{.7}$</td> <td>$N_{.8}$</td> <td>$N_{.9}$</td> <td>$N_{.10}$</td> <td>$N_{.11}$</td> <td>$N_{..}$</td> </tr> </tbody> </table>	구분	1세 미만	1세	2세	3세	4세	5세	6-18	19-30	31-45	45-60	60+	합	대도시	셀 (2,2)	.	.	셀 (2,5)	.	.						$N_{1.}$	기타지역												$N_{2.}$	합	$N_{.1}$	$N_{.2}$	$N_{.3}$	$N_{.4}$	$N_{.5}$	$N_{.6}$	$N_{.7}$	$N_{.8}$	$N_{.9}$	$N_{.10}$	$N_{.11}$	$N_{..}$
구분	1세 미만	1세	2세	3세	4세	5세	6-18	19-30	31-45	45-60	60+	합																																										
대도시	셀 (2,2)	.	.	셀 (2,5)	.	.						$N_{1.}$																																										
기타지역												$N_{2.}$																																										
합	$N_{.1}$	$N_{.2}$	$N_{.3}$	$N_{.4}$	$N_{.5}$	$N_{.6}$	$N_{.7}$	$N_{.8}$	$N_{.9}$	$N_{.10}$	$N_{.11}$	$N_{..}$																																										
추청산식	분산추정량오류	<p>정확한 분산추정량은 아래와 같음.</p> $\text{var}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (y_{hi.} - \bar{y}_{h..})^2$ <p>연구에서 사용한 추정량은 가중치를 무시한 공식임. 따라서 틀린 공식임. 가구 수가 60을 초과하므로 60가구만 표본추출을 했음. 이 때는 2단계 설계 (two stage design)이고 위의 공식은 틀림. 즉, 분산을 60가구 이하 조사구와 60가구를 초과하는 조사구로 분류하여 계산하여야 함.</p> <ol style="list-style-type: none"> 60가구 이하 조사구에서의 분산계산 $\text{Var}(x) = \text{Within PSU var.}$ 60가구를 초과하는 조사구에서의 분산계산 $\text{Var}(x) = \text{Between PSU var} + \text{Within PSU var.}$ <p>그러나 Balanced half-sample replication (BRR), Jack knife, Taylor Series Expansion 방법 등을 써서 분산을 계산하면, 위의 1 단계와 2 단계를 따로 구분할 필요가 없음. 미국의 Census Bureau, NCHS (National Center for Health Statistics), BLS(Bureau of Labor Statistics) 등은 무응답조정을 한 경우 분산계산에 Balanced half-sample replication (BRR), Jack knife, Taylor Series Expansion 방법 등을 사용함. 여기서 그 중 한 가지를 써야 함. 특히 설계를 1 단계와 두 단계의 복합형으로 하였고, 추정치 계산에 가중치도 포함시켜야 함.</p>																																																				

□ 점검결과 종합

- 점검결과를 종합적으로 분석하여 현재 표본설계 상 보완이 필요한 사항, 개선방안, 발전전략 등 제시

■ 가구조사

1. 가구조사에서 표본조사구가 작성된 시점과의 실제 조사연도는 4년 이상이 되어 표본의 지역적 변화를 반영하지 못해 표본의 대표성이 떨어짐. 그러므로 좀 더 정확한 표집들이 필요함.
2. 기존에 사용된 가중치와 추정산정식이 잘못 사용되었음. 좀 더 정확한 통계공식을 사용함으로써 정확한 표집이 이루어지고 분석결과를 일반화시켜야 보육정책 반영률을 높일 수 있음.

■ 시설조사

민간보육시설 등 4가지 유형의 보육시설은 표본조사를 실시하였는데, 부모협동보육시설은 전국에 총 65개소가 있는데 전수조사를 하였음. 직장 보육시설도 전국적으로 351개가 있는데, 그 중에서 200개를 비확률로 뽑고 23개는 확률표집으로 추출함으로써 50% 이상을 조사했음.

왜 보육시설의 유형별로 200개를 추출했는지에 대한 이론적인 설명이 보고서에 결여되어 있음. 또한, 보고서에는 보육시설조사 표본설계에 대하여 너무 간단하게 기록되었으며, 또 좀 생소한 용어도 나옴. 표본조사를 했으므로 가중치를 계산했는지, 또 비확률표본자료를 확률표본자료와 함께 사용하였으므로 가중치 없이 두 자료를 혼합하여 썼는지, 아니면 비확률표본시설도 마치 확률표본시설인 것처럼 가중치를 계산했는지 등이 분명치 않음.

그러므로 표본추출과정을 좀 더 정확하게 기술해야 표본의 대표성과 일반화시키는데 오류를 줄여 분석결과를 보육정책에 반영하는데 기여도를 높일 수 있음.

수집자료 정확성 점검 결과보고

[조사통계]

부	문	복지	
통	계	명	보육실태조사
승	인	번호	33107
작	성	기관	보건복지부
품질 진단팀	연구원	백선희	
	연구보조	순덕기, 정원준	

제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법			
1. 점검기준			
<ul style="list-style-type: none"> - 보육실태조사 자료수집 과정에서 발생할 수 있는 오류의 유형과 발생 원인을 분석하여 조사품질 개선에 활용하기 위하여 현장조사를 실시함 - 조사원들의 숙련정도, 성실도, 태도, 자료수집 방법 등 현장조사 및 자료 입력까지의 과정을 점검함. - 보육실태조사의 특수성(진단과 조사가 같은해 이루어짐)으로 인해 2009년도가 아닌 2012년도의 현장조사를 기준으로 작성함. 			
2. 점검방법			
<ul style="list-style-type: none"> - 사전 진단결과 가구조사보다 시설조사의 경우 중점적으로 진단이 필요하다고 판단하여 가구조사 3회, 시설조사 6회의 현장조사를 계획하였음. - 현장조사는 표본설계시 고려된 층(대도시, 중소도시, 읍면)을 기준으로 진단팀이 직접 어떻게 조사되고 있는지에 대한 점검함 - 가구조사 조사원 점검의 경우 체크리스트를 가지고가서 설문과정을 참관 후 작성하였음. 			
3. 점검내용			
<ul style="list-style-type: none"> - 조사원 : 숙련정도, 성실도, 조사에 대한 이해, 태도, 불응가구 관리방법 등 - 조사 지도원 : 조사지도원의 역할, 전문성 등 - 조사 기획자 : 조사관리 체계, 조사원 선발 및 교육, 조사내용 확인 체계 등 			
2. 면담(현장방문) 일정			
일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
8/1	조사원/순덕기	(보사연)인천 석남동	현장점검 및 관리체계
8/6	조사 지도원/정원준	(보사연)서울	자료수집 방법 및 관리체계
8/6	조사원/정원준	(보사연)서울(화곡동)	현장점검 및 관리체계
10/5	조사원/순덕기	대전어린이집	현장점검
10/6	조사원/순덕기	대구어린이집	현장점검 및 관리체계
10/6	조사원/순덕기	미디어리서치대구지부	현장점검 및 관리체계

제2부 점검결과 요약

○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	문제점	개선의견
자료수집 방법	- (가구조사)가구를 직접 방문하여 대인면접을 원칙으로 하는데 주간에 빈집이 많고, 인구총조사 자료를 기반으로 해당 가구를 찾는데 있어 주소가 구주소로 기재되어 있어 가구를 찾는데 어려움이 있음	- (가구조사)빠른 공문처리를 통하여 해당 주민센터에서 표본가구의 구주소를 새주소로 전환할 수 있는 준비기간을 줄 수 있도록 해야함.
조사원 교육	- (가구조사) 조사원의 교육은 1일 9시간 동안 충분히 이루어지며, 수시로 조사지도원은 조사원의 조사과정을 모니터링 하며 지도하고 있음.	- (가구조사)교육과 조사원 관리체계가 잘 잡혀 있음.
조사관리 체계	- (가구조사)조사원과 조사 지도원, 조사지도원과 조사기획자간의 유기적 연결망이 형성되어 문제가 없음	- (가구조사)관리체계가 잘 잡혀 있음
정확성	- (가구조사)조사시간이 약 1시간 정도 소요되며, 영유아를 돌보면서 응답을 하고 있어 응답하기 민감함 문항(경제적 문항) 또는 보육시설에서의 활동내용에 대해서는 다소 불성실하게 응답하고 있음.	- 사전 약속을 통해 응답 가능 시간을 확보할 필요가 있음.

제3부 점검결과 종합

- 점검결과를 통해 현장조사의 오류 유형과 발생 원인을 종합적으로 분석하고, 정확성 제고를 위한 방안 기술

1. 가구조사

- 가구조사(아동조사 포함)의 경우 조사원 선발, 교육, 조사, 관리의 일련의 과정에서 큰 문제점이 없는 것으로 나타남.
- 단, 자료수집 방법상의 문제가 지적됨

<자료수집 방법>

- 표본가구에 사전 연락 없이 방문하게 되기 때문에 조사원이 표본가구에 방문할 때 아무도 집에 없을 경우 표본가구를 찾는데 다소 시간이 걸리며, 한 지역 당 약 3일 정도의 조사기간이 주어지지만 빈집이나 해당 지역에서 협조가 부족하다면 촉박한 시간임.
- 보건복지부에서 시·군·구로, 그곳에서 다시 지역 주민센터로 전달되는 행정과정에서 다소 시간이 지연됨에 따라 지역 주민센터 담당자가 휴가를 떠났거나 준비할 시간이 촉박하여 몇몇 지자체에서 매우 촉박하게 조사된 경험이 있다고 응답함.
- 현장방문의 경우 표본가구와 사전 연락을 통하여 조사에 대한 안내 및 응답의사를 확인하고 방문시간 조정을 한다면 응답자가 원하는 시간에 사전 지식을 가지고 조사되기 때문에 조사에 좀 더 집중할 수 있는 가장 좋은 조사방법일 수 있으나, 패널조사 또는 장애인 조사¹⁶⁾를 제외한 여타의 면대면 조사의 경우 개인 정보법에 저촉되어 불가능함.
- 그 대안으로써 관련 지역 주민센터에 현장조사 최소 2~3주 전에 공문이 전달될 수 있도록 하여야 하며, 주민센터는 구주소를 신주소로 전환할 수 있는 프로그램을 구비할 필요성이 대두됨.

2. 시설조사

2009년 시설조사는 한국여성정책연구원에서 총괄책임을 지고 수행하였으나 실질적 책임자가 8개 권역으로 나뉘지고 조사원들이 전문조사원이 아니라는 점에서 가구조사에 비해 신뢰성에 떨어질 수 있음.

16) 장애인 조사의 경우 장애인 등록 시 입력된 연락처를 통하여 사전약속을 통해 조사가 이루어지는 경우도 있음.

이용자 편의사항 점검표

발 간 물 명	전국보육실태조사				
발 간 시 기	2009년				
발 간 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④ (5)년	⑤ 부정기

부 문	복지	
통 계 명	보육실태조사	
승 인 번 호	33107	
작 성 기 관	보건복지부	
품질 진단팀	연구원	백선희
	연구보조	순덕기, 정원준

1. 이용자를 위하여

진 단 항 목	근거자료	의견
1-1. 소개 「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.	보건복지부 홈페이지 결과발표	보건복지부 홈페이지 보육정책과 자료실에 등록
1-2. 부록(참고자료) 통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 신고 있다. · 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고자료 수록	언론보도	2009년 보육실태조사를 보육정책에 반영함
1-3. 기호 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.	없음	명시 없음
1-4. 잠정치, 확정치 통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다. · 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다.	해당 없음	해당 없음
1-5. 자료 출처 통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.	보건복지부 홈페이지 자료실제공	보건복지부 홈페이지에 자료실에 올려 누구나 참고할 수 있도록 함
1-6. 제공 매체 통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다. · 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매절차	언론홍보	언론홍보를 통해 보육관련 홈페이지 제공
1-7. 문의처 통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. · 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다.	보건복지부 홈페이지	보건복지부의 연락처 기재

2. 조사정보

진 단 항 목	근거 자료	의견
2-1. 통계작성 목적 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. · 유사통계와 차이점 포함	2009년 전국 보육실태 조사 서론에 제시	통계작성 목적 을 명확하게 제시함
2-2. 통계 연혁 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	2009년 전국 보육실태조사 서론에 제시	주요 연혁을 설명함
2-3. 통계작성 범위(대상) 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하 고 있다.	2009년 전국 보육실태 조사 서론에 제시	보고서에 명시 됨
2-4. 적용 기준 국내·외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용 된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있 다.	2009년 전국 보육실태 조사 서론에 제시	2004년 전국 보육실태 조사 와 비교
2-5. 작성 항목 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제 공하고 있다.	보고서에 수록	
2-6. 작성 주기 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.	보고서에 수록	
2-7. 자료수집 방법 조사방법 등을 명시하고 있다.	보고서에 수록	
2-8. 자료수집 체계 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. · 조사체계, 보고체계 등	보고서에 수록	
2-9. 자료수집 양식 견본 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있 다.	부록으로 수록	
2-10. 자료수집 양식 변경 내역 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. · 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가·신설 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	없음	변경 내역에 대해서는 수록 되지 않음
2-11. 용어 설명 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명 이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여 부 등)	보고서에 수록	용어설명
2-12. 공표 방법 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있 다.	보건복지부 홈페이지	보건복지부 장 관명으로 언론 에 공표

3. 모집단 및 표본설계

진 단 항 목	근거 자료	의견
3-1. 목표 모집단 통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다. · 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미	2009년 전국 보육실태조사 서론에 제시	
3-2. 조사 모집단 조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다. · 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미	2009년 전국 보육실태조사 서론에 제시	
3-3. 모집단의 근접성 목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다. · 모집단의 커버리지(Coverage) 등	없음	
3-4. 표본틀(표본조사) 표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다. · 표본틀이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미	2009년 전국 보육실태조사 서론에 제시	
3-5. 표본크기(표본조사) 표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다. · 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본 크기임	2009년 전국 보육실태조사 서론에 제시	
3-6. 표본틀의 변경(표본조사) 표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다. · 조사대상의 발생, 소멸 변동사항(예: 산업분류의 변동)등을 고려하여 표본틀을 갱신	2009년 전국 보육실태조사 서론에 제시	
3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사) 보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.	없음	
3-8. 표본설계 방법(표본조사) 층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.	2009년 전국 보육실태조사 서론에 제시	층화 표본추출 방법 활용

4. 자료집계 및 추정

진 단 항 목	근거 자료	의견
4-1. 가중치 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. · 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등	2009년 전국 보육실태조사 제시	
4-2. 모수추정 방법(표본조사) 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	2009년 전국 보육실태조사 제시	
4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사) 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. · 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다	없음	
4-4. 계절조정 기법 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	없음	
4-5. 품질수준 정보 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.	없음	
4-6. 무응답 현황 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. · 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시	해당 없음	
4-7. 응답자 분석 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. · 수집자료의 편향(bias)정도를 설명	해당 없음	
4-8. 자료집계 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.	해당 없음	

공표자료 오류점검표

부	문	복지
통	계	명
승	인	번호
33107		
작	성	기관
보건복지부		
진	단	일자
2012-8-24		
품질 진단팀	연구원	임명선
	연구보조	백선희

응답자	소속부서	통계3(한국통계진흥원)	공표자료명	전국보육실태조사
	성명	null data	공표시기	조사후
	전화번호	null data	공표주기	03
	E-Mail	null data		

1 장 수치자료

진단항목		적절	부적절	해당 없음	오류내용 (구체적으로 기입)
1 - 1	통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부				
	최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	√			
1 - 2	시계열 자료의 일관성				
	시계열 자료에 단절이 없는지 확인	√			
	단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인			√	단절에 대한 언급이 전혀 없음
	이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	√			
1 - 3	통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부				
	통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성 방법과 일치하는지 확인	√			
1 - 4	통계수치의 정확성				
	통계표의 가로합/세로합 불일치 확인	√			
	통계표에 비상식적인 수치 확인	√			
	시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치)확인	√			

2 장 통계표 형식 및 내용

진단항목	적절	부적절	해당 없음	오류내용 (구체적으로 기입)
2 - 1 통계표 형식의 통일성				
통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	√			
2 - 2 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성				
항목과 내용의 일치여부 확인	√			
다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치 여부 확인	√			
2 - 3 통계표에 사용된 기호의 적절성				
통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	√			
2 - 4 통계수치 표기의 일관성				
통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	√			
2 - 5 단위 표기의 적절성				
명, 개, % 등 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인	√			
적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인	√			
단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	√			
2 - 6 주석 표시의 합리성				
통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인	√			
주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인	√			
주석과 통계표의 번호간 일치하는지 확인	√			
2 - 7 자료 출처의 명확성				
인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인	√			
출처기관과 출처행문이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	√			
2 - 8 도표, 그림 등의 정확성				
도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인	√			
도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	√			

3 장 용어해설부문

진단항목		적절	부적절	해당 없음	오류내용 (구체적으로 기입)
3 - 1	용어정의의 적절성				
	주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	√			
3 - 2	인용한 통계 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성				
	자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인(영문 표기 포함)	√			
3 - 3	용어의 통일성				
	간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	√			

4 장 기타오류

진단항목		적절	부적절	해당 없음	오류내용 (구체적으로 기입)
4 - 1	목차, 색인 등과 본문의 일치성				
	통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인	√			
	색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	√			
4 - 2	한글 및 영문표기의 적절성				
	맞춤법, 오타, 누락, 영단어 표기 등을 확인	√			
	의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	√			
4 - 3	통계표 제목의 적절성				
	제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	√			