

발간등록번호

11-1240000-000674-10

정기통계품질진단 연구용역

『전국출산력및가족보건·복지실태조사』  
**2013년 정기통계품질진단**  
**연구용역 최종결과보고서**

**2013. 11.**



## 주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구  
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는  
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상  
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.



제 출 문

## 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “전국출산력및가족보건·복지실태조사 2013년 정기통계품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2013년 11월 29일

한국통계진흥원장 제 정 본 ㉠

연구진

---

책임연구원	한국통계진흥원	김경태	사무국장
연구원	서울대학교 보건대학원	이승욱	교수
표본전문가	한국통계진흥원	김종익	고문
통계전문가	한국통계진흥원	김황대	연구위원
연구보조원	서울대학교 보건대학원	김은주	박사



품질보고서

# 『전국출산력및가족보건·복지실태조사』 품질보고서

2013. 11.





# 차 례

- 1. 개요 ..... 1
- 2. 통계품질정보 ..... 2
  - 가. 차원별 품질 상태 ..... 2
    - (1) 관련성 ..... 2
    - (2) 정확성 ..... 4
    - (3) 시의성/정시성 ..... 5
    - (4) 비교성 ..... 5
    - (5) 일관성 ..... 6
    - (6) 접근성/명확성 ..... 6
- 3. 결론 ..... 7



## 1. 개요

품질보고서는 통계이용자에게는 통계의 장점과 한계점에 대한 이해를 돕고 적절히 사용할 수 있는 방법 및 방향을 제시하고자 하며, 생산자에게는 통계의 장점과 단점을 알고 개선사항이 무엇인지를 알아내기 위한 정보로 이용될 수 있으므로 품질보고서는 통계 이용자와 생산자 모두에게 매우 중요한 정보이다. 본 연구에서는 『전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사』 통계를 대상으로 품질진단을 실시하고 그 내용을 보고하는 바이다.

『전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사』의 작성 목적은 과거에는 인구증가와 국가발전을 저해한다는 우려 속에서 인구증가 억제정책의 효과적 추진을 주요 목적으로 실시되었으나 2000년대 들어서는 세계적으로 가장 낮은 수준으로 떨어진 출산율 문제에 대응하기 위함을 주요 목적으로 하고 있다.

승인번호 제33101호로서 ‘전국출산력 및 가족보건·복지실태조사’라는 명칭으로 수행되고 있다. 이 자료는 현재 출산력 관련 국내 데이터로서 중요한 역할을 담당하고 있으며 국가차원에서의 저출산 관련 통계지표를 제시하는데 많은 도움을 주고 있다. 본 통계의 조사목적은 가구조사와 개인조사를 병행하여 가임여성들의 출산행태를 조사해 보고 현재의 우리나라 저출산 대책 수립에 유용한 통계자료를 생성하고 있다.

『전국 출산력 및 가족보건·복지 실태조사』 통계의 작성과정은 다음과 같다. 한국 보건사회연구원이 주체가 되어 1964년부터 실시해 온 우리나라의 가장 오래된 역사를 지닌 표본조사중의 하나로서 현재 2012년까지 22회가 실시되었다. 이 표본조사로부터 생산되는 통계는 우리나라 출산력에 관련한 국가통계를 생산하여온 매우 중요한 표본조사이다. 기혼여성의 임신 및 출산

행태, 피임행태 등의 변화를 분석할 수 있는 표본조사이나 근래에 이르러 3년 주기로 시행해 오고 있는 것으로 시계열적인 분석이나 최근의 변화를 집중적으로 살펴볼 수 있어 장단기 인구정책의 설정을 위한 기초자료를 제공하는 역할을 담당하고 있다. 이 조사가 실시되던 초기에는 인구증가억제를 위한 가족계획사업의 기초자료로 사용하기 위해서 실시해 오던 것이었으나 현재와 같이 저출산의 시대로 접어들면서는 기혼여성의 출산행태를 중심으로 살펴보아 저출산 대책을 제시하는 기초자료로 사용되고 있다. 3년 주기로 5~6월에 보고서가 발간되었다. 결과는 보고서 발간과 함께 한국 보건사회연구원의 홈페이지를 통해 공표되었고, 관련 통계DB는 보건복지통계 포털사이트를 통해 제공되고 있다(<http://hawelsis.kihasa.re.kr>)

『전국 출산력 및 가족보건·복지 실태조사』를 관리하는 부서는 한국 보건사회연구원으로서 해당통계와 관련된 제반사항들을 모두 관리감독하고 있다.

## 2. 통계품질정보

### 가. 차원별 품질상태

#### (1) 관련성(Relevance)

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 통계의 목적을 명확히 설정하고 있는지, 이용자를 파악하고 있는지, 이용자의 요구를 통계에 반영하고 있는지 등을 점검하여 관련성 측면에서 통계품질을 평가하도록 하였다.

표적 집단면접과 심층면접에서의 결과를 살펴보면, 공표하고 있는 통계가 작성목적에는 부합되고 있으나 이용자 요구에 부합되는지에 대한 항목에 대

해서는 여러 가지 의견들을 제시하고 있었다. 적합성은 대체적으로 보통 이상이라고 응답하였다. 하지만 이용자들이 요구하는 추가항목을 반영하고 이용자들이 더 이해하기 쉽도록 자료에 대한 추가적인 설명을 추가하는 방안은 계속 모색해야 할 것이다.

☑ 이용자입장에서 고려해 본다면, 더 나은 통계가 될 수 있을 것으로 생각되는 자료(예를 들어 특이사항에 대한 심층분석결과 등)들을 제시하였다. 하지만 최근 시계열 분석자료 보고서가 발간되어 이용자의 자료 활용성에 큰 역할을 하였다. 하지만 그 외 심층분석결과 보고서에 대한 지속적인 관심을 가져야 할 것이다.

☑ 수집자료 정확성에 대한 진단결과를 살펴보면, 해당통계를 직접 조사한 조사원들의 의견들이 주로 반영되었다. 조사원들은 설문지의 내용이 매우 개인적이며 중요한 항목들로 구성되어 있어 해당통계를 이용하는 이용자들이 잘 활용할 수 있도록 정확히 조사하고자 하고 있었다.

☑ 공표자료오류 점검표를 진단한 결과를 살펴보면, 오류점검표는 전반적으로 적절하다고 평가되었다. 하지만 시계열 자료의 일관성과 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 반영되었는지 여부에 대해해서는 적절하지 못하다고 평가되었다.

☑ 이용자 편의사항 점검표를 진단한 결과를 살펴보면, 전반적으로 전반 정도의 항목에 대한 정보가 다소 없어 이용자가 자료 및 보고서를 이해하는데 어려움이 있는 것으로 평가되었다. 이용자를 위하여 항목을 살펴보면, 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미만을 명시하는 것으로 나왔다. '자료이용 시 유의사항', '부록(참고자료)', '문의처'는 없었으며, 그

외는 해당 없는 문항이었다. 조사정보 항목을 살펴보면, 통계작성목적, 연 령, 작성대상, 작성항목, 작성주기, 자료수집방법, 자료수집체계, 자료수집 양식견본은 보고서에 포함되어 있었으며, 국제적 비교항목, 자료수집 양 식변경내역, 용어설명, 공표방법 등에 대한 정보는 없는 것으로 나타났다. 모집단 및 표본설계 항목을 살펴보면, 목표모집단, 조사모집단, 표본틀, 표본크기, 표본설계방법 등은 보고서에 포함되어 있었으며, 모집단의 근 접성, 표본틀의 변경, 표본틀 요약정보에 대한 정보는 없는 것으로 나타 났다. 자료집계 및 추정 항목을 살펴보면, 가중치, 모수추정방법, 표본오 차 추정치제공 등은 보고서에 포함되어 있었으며, 품질수준정보, 무응답 현황, 응답자 분석, 자료집계에 대한 정보는 없는 것으로 나타났다.

## 2) 정확성(Accuracy)

정확성은 추정된 값이 미지의 참값과 근접하는 정도를 말하며, 즉 이 오차 가 작을수록 정확성이 높은 통계가 된다.

- ☑ 품질관리기반 진단 결과를 살펴보면, 해당통계의 정확성을 높이기 위한 노력이 나타났다. 해당통계는 조사통계로서 전수조사가 아닌 표본조사로 이루어지고 설문조사로 진행되기 때문에 조사에 대한 정확성에 대한 문 제가 항상 언급되고 있다. 하지만 작성기관의 담당자들을 살펴보면, 해당 통계를 담당한지 오래된 전문가들로 구성되어 있어 해당통계 조사에 대 한 노하우를 충분히 발휘하고 있다고 볼 수 있겠다.
- ☑ 표적 집단면접과 심층면접에서의 결과를 살펴보면, 대체적으로 정확성에 대한 신뢰를 나타내고 있었다.
- ☑ 수집자료 정확성에 대한 진단결과를 살펴보면, 해당통계를 직접 조사한

조사원들의 의견들이 주로 반영되었다. 조사원들은 설문지의 양이 많아 설문시간이 길어 응답자의 집중도가 감소되어 응답률 및 응답의 정확성이 떨어질 수 있음을 지적하였다. 또한 중간 응답거부율이 높아지기 때문에 이러한 문제점은 조사항목에 대한 정확성에 대한 것과 연관되어 발생할 수 있음을 제시하였다.

- ☑ 공표자료오류 점검표를 진단한 결과를 살펴보면, 전반적으로 통계수치 및 통계표 형식과 내용 등은 적절하다고 평가되고 있어 공표자료에 대한 정확성은 높은 것으로 나타났다.

### 3) 시의성 및 정시성(Timeliness and Punctuality)

시의성은 작성기준시점과 결과 공표시점간의 차이로 통계의 현실반영도와 관련된 개념이며, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다.

- ☑ 품질관리 기반 진단결과, 해당통계의 보고서 및 DB는 가능한 공표시기에 정확히 준수되도록 하고 있으나, 공표시기에 발표하지 못할 시에는 해당 홈페이지에 공표에 대해 공지하고 있어 이용자의 편의를 돕고 있었다.
- ☑ 표적 집단면접과 심층면접에서의 결과를 살펴보면, 대체적으로 시의성 및 정시성에 대한 신뢰를 나타내고 있었다.

### 4) 비교성(Comparability)

비교성은 시간적 및 공간적으로 자료가 비교 가능한 정도를 말한다. 즉, 통계가 다른 나라, 다른 도시 또는 다른 연도의 자료들 간의 비교가 가능한 지

를 보는 것이다.

- ☑ 표적 집단면접과 심층면접에서의 결과를 살펴보면, 3년마다 진행되는 조사이므로 주기성을 가진 항목에 대한 시간적 비교는 가능한 것으로 나타났다. 하지만 항목이 수정되어 시간적 비교가 가능하지 못하게 되는 경우가 발생하므로 시계열적 특성을 가진 항목에 대해서는 가능한 수정하지 않아 지속적인 비교가 가능하도록 하는 것이 중요할 것이다.

#### 5) 일관성(Coherence)

일관성은 동일한 경제, 사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 말한다.

- ☑ 공표자료오류 점검표를 진단한 결과를 살펴보면, 용어정의가 적절하고 전체적으로 동일한 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있다고 평가되어 공표자료에 대한 일관성이 유지되고 있음을 알 수 있었다.

#### 6) 접근성 및 명확성(Accessibility and Clarity)

접근성은 이용자가 얼마나 쉽게 통계자료에 접근할 수 있는가 하는 물리적 조건을 말하며, 명확성은 이용자의 통계자료 이용 편의성 제공 정도를 의미한다.

- ☑ 표적 집단면접과 심층면접에서의 결과를 살펴보면, 보고서와 DB가 관련 홈페이지를 통해 제공되므로 이용자가 쉽게 자료에 접근할 수 있도록 되어 있었다.



### 3. 결론

전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사 통계의 차원별 품질상태를 평가한 결과를 살펴보면 다음과 같다.

#### 1) 관련성 측면

전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사 통계의 목적을 명확히 설정하고 이용자를 제대로 파악하는 것이 매우 중요하며, 이용자가 요구하는 내용들을 정리하여 반영할 수 있는 방법을 모색하는 것이 매우 중요하다.

또한 이용자는 통계결과 및 자료에 대한 추가적인 정보에 대한 요구도가 높아지고 있다. 이는 해당통계의 중요성과 활용도가 높아지고 있다는 결과로 해석되며 '비교편리성'에 대한 요구도가 높아지는 것과 일맥상통한다. 하지만 해당통계는 조사통계이므로 추가정보의 생산을 위한 변수의 투입은 실제 설문조사시간과 연계되어 매우 어려운 작업이지만 현 사회현상을 반영하기 위한 여러 항목들의 추가는 장기적인 계획을 통해 고려되어야 할 것이다.

#### 2) 정확성 측면

전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사 통계는 설문조사를 통해 수집된 통계로 여러 전문가들의 경험 및 노하우를 거쳐 정확성을 높이고 있었다. 하지만 방대한 설문지를 조사하다보니 설문조사시간이 상대적으로 길어 응답률 및 응답의 정확성 부분이 결여될 수 있는 문제가 항상 야기될 수 있으므로 이 점은 각별히 신경 써서 진행되어야 할 것이다.

#### 3) 시의성 및 정시성 측면

작성주기 3년은 최신자료를 이용하기 원하는 이용자에 한해서는 다소 긴 것으로 보일 수 있으나 대체적으로 현재의 3년의 작성주기는 적합하다고 판

단된다.

#### 4) 비교성 측면

비교성은 시간적 및 공간적으로 자료가 비교 가능한 정도를 말한다. 전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사 통계는 오랜 기간 동안 조사되었으므로 시계열적 특성을 가지고 있어 시간적 변화에 대한 비교가 가능한 통계이다. 하지만 중간에 항목이 수정되거나 변경되어 비교가 불가능해지는 항목들이 발생하고 있으므로, 시계열적 특성을 가진 항목에 대한 연속성을 유지할 수 있도록 노력해야 할 것이다.

#### 5) 일관성 측면

전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사 통계의 보고서를 살펴보면 일관성 측면에서는 적합하다고 판단된다. 하지만 이용자 입장에서는 활용적인 부분에서의 아쉬운 점을 지적하고 있었다. 차원별로 살펴보면 해결방안이 있는 것도 있으므로 그 점에 유력해야 할 것이고, 이용자에게도 해당통계의 최종 통계자료 뿐 아니라 수집과정의 이해도 같이 높일 수 있도록 자세한 설명이 필요할 것으로 보인다.

## 최종결과보고서 요약문

연구과제명	「전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사」 2013년 정기통계품질진단
주제어	출산력, 보건, 복지
연구기간	2013.04.~ 2013.11
연구기관	한국통계진흥원
연구진구성	김경태, 이승욱, 김종익, 김황대, 김은주
<p>본 연구에서는 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사통계의 품질을 진단하였다. 진단결과는 품질보고서와 진단결과 종합보고서로 나누었다. 품질보고서는 6개의 차원별 진단과정(관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성)을 바탕으로 하였다. 진단결과 종합보고서는 5단계의 진단과정 ((1) 품질관리기반 진단, (2) 이용자 요구사항 반영실태 진단, (3) 세부작성절차 체계 진단, (4) 수집자료의 정확성 진단, (5) 통계자료 서비스 진단)에 따라 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사통계를 진단 작성하였다. 진단결과는 작성담당자, 외부 자문위원이 진단한 내용으로 중심으로 정리하였으며, 실제 조사를 실시한 업무담당자들의 의견까지 수렴하여 종합적인 평가로 반영하였다. 본 연구진은 진단결과 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사통계는 전반적으로 양호한 것으로 평가하고 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사통계의 품질을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하였다. 본 연구는 진단결과를 통해 제시된 문제점들을 더욱 세밀하게 파악하고, 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사통계의 정확성 및 완전성, 그리고 활용성을 높일 수 있는 효과적인 개선방안을 모색하는데 주력을 하였다. 하지만 이를 바탕으로 하되 현실적인 문제를 고려한 적절한 대책이 마련하여 추진되어야 고품질의 통계가 생산될 것이다.</p>	



# 차 례

<b>제 1 장 개요</b> .....	<b>1</b>
제 1 절 품질진단개요 .....	1
1. 사업의 목적 .....	1
2. 사업내용 .....	3
제 2 절 통계개요 .....	8
1. 작성목적 및 관련 법규 .....	8
2. 작성현황 .....	9
3. 작성과정 .....	10
4. 조사방법 .....	12
5. 조사항목 및 내용 .....	15
6. 조사표 및 조사대상 .....	16
제 3 절 중점 진단 사항 .....	17
<b>제 2 장 품질진단 결과</b> .....	<b>19</b>
제 1 절 부문별 품질진단 결과 .....	19
1. 품질관리기반 .....	19
2. 이용자유구사항 반영실태 .....	25
3. 세부작성절차별 체계 .....	36
4. 수집자료의 정확성 .....	54
5. 통계자료서비스의 충실성 .....	62

제 2 절 개선과제별 개선방안 .....	66
1. 이용자 편의 제고 .....	66
2. 조사항목 정비 .....	69
3. 조사항목별 조사시행 주기 조정 .....	71
4. 표본 설계 보완 .....	72
<b>제 3 장 개선지원 .....</b>	<b>77</b>
제 1 절 조사항목별 조사시행 주기 조정 .....	78
제 2 절 통계활용 사례 .....	81
제 3 절 해외 사례 .....	86
<b>참고문헌 .....</b>	<b>91</b>
<b>&lt;부    록&gt; .....</b>	<b>93</b>
1. 품질관리기반 현황표 .....	95
2. 수집자료 정확성 점검 결과보고 .....	101
3. 공표자료 오류 점검표 .....	107
4. 이용자 편의사항 점검표 .....	113

## 표 차례

<표 1> 진단부문별 진단방법 및 배경 .....	6
<표 2> 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 작성현황 .....	9
<표 3> 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 업무처리절차 .....	11
<표 4> 통계작성 인력 현황 .....	21
<표 5> 통계작성 관련 조직 관리 실태 및 통계담당자의 인식 .....	23
<표 6> 세부작성절차별 품질진표 .....	37
<표 7> 통계작성 기획 품질진단 점수 .....	39
<표 8> 조사통계 설계 품질진단 점수 .....	40
<표 9> 자료수집 품질진단 점수 .....	42
<표 10> 자료입력 및 처리 품질진단 점수 .....	43
<표 11> 자료분석 및 평가 품질진단 점수 .....	44
<표 12> 문서화 및 자료제공 품질진단 점수 .....	46
<표 13> 사후관리 품질진단 점수 .....	48
<표 14> 작성절차별 점수 현황 .....	50
<표 15> 품질차원별 점수 현황 .....	51
<표 16> 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 개선 과제 .....	74
<표 17> 조사항목 분류 .....	79
<표 18> 국제기구 요구자료 및 제공 현황 .....	83

## 그림 차례

<그림 1> 표본 추출 방법 .....	14
<그림 2> 작성절차별 점수 포트폴리오 분석결과 .....	51
<그림 3> 품질차원별 점수 포트폴리오 분석결과 .....	52
<그림 4> 보건복지통계 포털( <a href="http://hawelsis.kihasa.re.kr">hawelsis.kihasa.re.kr</a> ) .....	82
<그림 5> WHO에 제출된 모유수유율 지표 활용 예시 .....	84
<그림 6> WHO에 제출된 피임관련 지표 활용 예시 .....	85



# 제 1 장 개요

## 제 1 절 품질진단개요

### 1. 사업의 목적

현대사회는 급변하는 경제발전과 함께 더욱 복잡한 사회구조를 가지게 되며 이에 따라 국민생활과 사회현상 또한 매우 복잡해지고 있다. 그러나 급변하는 사회현상을 정확히 수용하기 위해서는 정보가 필요하다. 정보는 통계로부터 나오기 때문에 고품질의 통계가 필요하므로, 고품질의 통계생산은 그 어느 때보다 중요한 역할을 하게 되었다. 따라서 우리나라 국가통계의 품질을 만족스러운 수준으로 올리기 위한 노력이 무엇보다 중요하며, 그 일환으로 국가통계를 생산하는 인프라 중심의 국가통계시스템을 개선할 필요성이 강조되고 있다.

특히 정부에서 생산하는 통계는 각종 정책수입의 기초자료로 활용되는 것은 물론 기업의 의사결정 주체들이 의사를 결정할 수 있는 근거로 이용되고 있다. 또한 국가가 진행하고 있는 통계생산현황에 관하여 국민들에게 시의성 있게 정확한 보고를 할 수 있도록 고품질의 통계를 생산하는 것은 지극히 타당한 당위성을 가지고 있다.

국가통계는 국가적 차원에서 생산되는 제품이기 때문에 개인이나 단체가 신뢰성 있게 활용할 수 있어야 한다. 즉, 국가 정책 및 사회의 전반적인 기반이 되고 있다는 맥락에서 통계에 대한 품질문제를 심각하게 고려하지 않을 수 없으므로, 국가는 국가통계의 품질관리와 품질평가 문제에 대하여 많

은 노력이 요구되고 있는 것이다. 기존의 좋은 통계, 의미 있는 통계란 '정확하고 신속한 통계의 생산'이라는 말로 일맥상통하여, 통계 생산의 중요성을 부각했었다. 그 결과 사회는 넘쳐나는 정보로 지식기반사회로 확대되어 이제는 단순히 통계를 생산하는 것이 아니라 그 통계의 활용성, 즉 통계를 이용하는 이용자의 입장에서도 통계를 바라보는 새로운 시각이 나타났다. '이용자들이 얼마나 잘 이해하고 통계를 사용하는지'를 연구하다보니 고품질의 통계의 의미가 재조명받게 된 것이다. 통계는 그 통계이용자의 기대수준이나 기본지식정도에 따라 다를 수 있으므로 이러한 추세를 정확히 파악한다면 고품질로 가는 전략으로도 함께 이용될 수 있을 것이다. 통계는 공공재적 성격을 갖기 때문에 국가의 개입이 불가피하다. 통계가 갖는 국가적 중요성에도 불구하고, 과도한 비용이 요구되는 통계의 생산에 비하여 결과의 활용성은 낮을 수도 있다는 단점이 있으므로 생산목적 이외의 사회적 효용이 매우 커지는 소위 외부경제효과를 가지게 되는데, 이러한 의미에서 통계는 대표적인 공공재(public goods)라 할 수 있을 것이다. 따라서 통계생산에 있어서 국가의 기능이 강조된다고 할 수이다.

본 연구는 2013년도 품질진단대상 통계 III 중 보건분야의 통계인 『전국출산력 및 가족보건·복지실태조사』가 진단대상이며, 다음의 사항에 중점을 두어 진단되었다.

첫째, 진단대상 통계를 통계청에서 제시하는 기준인 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등의 차원에서 진단하였다.

둘째, 진단대상 통계를 품질관리기반 파악, 이용자 요구사항 반영실태, 세부작성절차별 체계, 수집자료의 정확성, 통계자료 서비스 등의 진단내용을 포

함하여 진단하였다.

본 연구는 통계품질진단 내용별로 대상통계의 현 품질관리 상태를 정확히 파악하여 문제점을 제시하고, 향후 개선방안 및 품질 개선 발전전략 로드맵을 제시하고자 한다.

## 2. 사업내용

통계의 품질이 미흡하면 정확성이 감소되고 신뢰성 또한 감소되어 그 활용도도 낮아질 뿐 아니라 자료 제공자로서 충분한 서비스를 제공할 수 신뢰성도 함께 감소된다. 또한 부정확한 통계는 심각한 오류로 이어져 궁극적으로 국가정책수립을 위한 기초자료로서의 역할도 제대로 해내지 못하게 된다. 고품질의 통계는 사용자에게는 올바른 정보를 제공하며 동시에 국가정책수립의 방향을 올바르게 유도할 수 있다. 최근 고품질의 통계제공자에 대한 요구도가 중앙정부뿐만 아니라 지방자치단체까지 확대되고 있다. 이렇게 제공되는 통계의 통계생산과정은 작성과정에 따라 구분된 통계이므로 작성과정에 맞춰 각 통계의 기획단계에서부터 단계별로 정확하게 수집되어 작성되고 있는지에 대한 부분을 진단하는 작업이 행해지게 되었다. 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사는 조사통계로서 최초의 자료투입과정부터 최종 결과까지의 과정이 매우 중요하며 각 단계별로 정확히 작성되고 있는지 진단해 볼 필요가 있겠다.

자료수집과정의 문제는 통계품질에 문제로 연결될 수밖에 없으므로 본 품질진단을 통계생산과정의 전반적인 사항을 모두 확인하는 기회로 삼고자 한다. 품질진단 수행은 전적으로 통계품질관리에 대한 이해도를 강화하여 통계

의 품질향상을 위한 통계작성관리에 대한 업무환경을 조성하고, 통계품질관리 체계를 구축하여 기반을 조성하여 향후 신뢰성과 정확성이 검비된 통계가 생산 가능하도록 하는데 중점을 두어 진행하였다.

본 품질진단의 사업수행 및 범위는 위의 내용을 포함하고 있는 통계청의 품질관리 체계를 기반으로 진행하였다.

통계청의 품질관리체계에 따라 6가지 차원(관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성)으로 정의하고 궁극적으로 이 6가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하였다. 그리고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것으로 객관적이고 활용 가능한 진단결과를 도출하기 위하여 노력하였다.

#### 1) 품질진단 사업수행 내용 및 범위

품질진단의 사업수행 내용 및 범위는 <표 1>과 같다.

첫째, 품질관리기반 진단은 세부진단 계획을 수립하여 해당통계 담당자가 품질관리기반 현황표를 작성하게 하고, 면담을 통해 조사된 내용을 다시 확인하여 결과를 분석하여 작성환경을 진단하는 과정으로 이루어졌다.

둘째, 이용자 요구사항 반영실태 진단은 통계이용자의 통계에 대한 만족도와 요구사항의 반영정도를 측정하기 위해 해당통계의 전문가 또는 일반이용자로 구성된 표적집단면접(Focus Group Interview)을 실시하고, 그 결과를 심층적 자문을 통해 진단하는 과정으로 이루어졌다.

셋째, 세부 작성절차별 체계 진단은 통계작성 과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는가를 세부작성 절차별 점검표를 이용하여 진단하는 것이다.

추가적으로, 본 조사는 표본조사이므로 표본설계진단이 포함된다. 표본전문자문위원은 조사통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련된 일련의 과정을 검토하는 과정으로 이루어진다.

넷째, 수집자료의 정확성 진단은 통계자료가 얼마나 정확하게 수집되었는가를 진단하는 것이다. 본 조사는 조사통계이므로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고자 하였다.

다섯째, 통계자료 서비스 진단은 작성된 통계가 공표되는 과정에서 오류가 발생하지 않았는가를 진단하는 것이다. 먼저 세부진단계획을 수립하고, 통계간행물, 통계 DB 등에 대한 오류 및 이용자 편의성 점검을 실시하고 점검내용을 확인하고 집계하는 과정으로 이루어졌다.

품질진단 전반에 걸쳐 진단된 결과에 대해서는 전문가와 통계작성담당자의 검토를 통해 재확인하는 과정이 함께 진행되었고, 진단된 결과를 토대로 6가지 차원으로 통계품질을 평가하였고, 각 단계의 진단을 통한 수집자료와 담당자 및 전문가 면담결과 등을 종합적으로 참고하여 차원별 진단결과를 작성하였다. 또한 진단결과를 바탕으로 통계의 품질을 향상시키기 위해 개선이 필요한 사항을 개선과제로 발굴하고 이를 해결하기 위한 개선방안을 구체적으로 제시하였다.

<표 1> 진단부문별 진단방법 및 배경

부 문	진단방법	진단배경
품질기반 진단	- 품질관리기반 현황표를 이용하여 해당통계의 작성 여건 및 통계담당자 인식 진단	- 고품질 통계 생산을 위한 품질관리기반 파악
이용자 요구사항 반영실태	- 통계이용실태를 파악하기 위해 이용자를 대상으로 표적집단면접 등을 실시	- 이용자 적합성(Fitness for use)에 근거하여 이용자가 직접 평가
세부 작성절차별 체계	- 통계품질에 영향을 미치는 품질지표를 품질진단서라는 질문형식의 체크리스트로 설계하여 진단실시	- ‘생산과정의 품질이 제품의 품질을 결정한다.’ 는 과정중심(Process-Oriented)의 품질 정의에 근거
수집 자료의 정확성	- 현장조사원 또는 응답자/보고자를 대상으로 응답/보고내용과 응답/보고 환경 점검	- 자료수집(현장조사)의 품질을 개선하기 위한 현지실태 파악
통계자료 서비스	- 보도자료, 보고서, DB 등 공표자료에 수록한 내용의 오류와 이용자 편의사항 점검	- 이용자 적합성(Fitness for Use)에 근거하여 통계자료 서비스의 충실성 및 편의성 파악

## 2) 품질진단 차원

본 통계의 품질진단 시 고려하고 있는 차원을 통계청에서는 다음의 6가지 차원으로 정의하고 있다. 즉, 위의 진단결과를 토대로 하여 궁극적으로 이 6가지 차원의 품질수준이 어느 정도 인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하였다.

### 가. 관련성(Relevance)

통계 이용자에게 어느 정도 관련이 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하는

가를 나타내는 척도로서 사회적으로 필요한 통계를 어느 정도 공급하고 있는가, 즉 사회적인 통계수요에 대하여 통계의 생산·공급이 얼마나 충족되고 있는가를 의미하는 것이라 할 수 있다.

#### 나. 정확성(Accuracy)

모집단의 참값에 표본의 추정값이 어느 정도 가까운가를 나타내는 척도로서, 통계의 질적 충실도를 평가하는 기준이다. 정확성은 통계가 현실을 얼마나 사실과 근접하게 측정하는가를 의미하는 것이며, 이론적으로 통계의 정확성이 인정되면 신뢰성은 자동적으로 보증된다고 할 수 있다 그러나, 신뢰성이 있다고 해서 '정확한' 통계가 되는 것은 아님을 고려해야 한다.

#### 다. 시의성/정시성(Timeliness/Punctuality)

작성기준시점과 결과발표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 척도로서, 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다. 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념으로 사전공표일정을 정확히 준수할수록 정시성이 높은 통계이다.

#### 라. 비교성(Comparability)

시간 또는 공간이 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구로 측정 과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 나타내는 척도이다. 특정 통계에 대하여 다른 나라, 다른 도시 또는 다른 연도의 자료와 비교가 가능한지를 알아보는데 이용될 수 있다.

#### 마 일관성(Coherence)

동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가를 나타내는 척도이다.

## 바. 접근성/명확성(Accessibility/Clarity)

이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 나타내는 척도이며, 통계자료의 DB화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SMS 속보전송 등의 통계자료 제공, 검색기능 추가 등을 통하여 평가한다. 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보수준을 나타내는 척도이며, 통계를 작성하는 과정, 자료이용방법, 마이크로데이터 이용방법, 통계 이용함에 있어서 충분한 설명자료 등을 제공하고 있는지 평가한다.

통계품질진단사업은 진단대상 통계의 품질관리기반 파악, 이용자유구사항 반영실태, 세부작성절차별 체계, 수집자료의 정확성, 통계자료 서비스 등의 진단내용을 포함하여 진단을 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등의 차원으로 측정하여 각 진단과정별로 차원별 수준을 높이기 위한 방안을 제시한다. 또한 도출된 개선권고사항과 실행방안들을 중심으로 개선지원방안을 모색한다.

## 제 2 절 통계개요

### 1. 작성 목적 및 관련 법규

『전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사』의 작성 목적은 과거에는 인구증가와 국가발전을 저해한다는 우려 속에서 인구증가 억제정책의 효과적 추진을 주요 목적으로 실시되었으나 2000년대 들어서는 세계적으로 가장 낮은 수준으로 떨어진 출산율 문제에 대응하기 위함을 주요 목적으로 하고 있다.

승인번호 제33101호로서 ‘전국출산력 및 가족보건 · 복지실태조사’ 라는 명



칭으로 수행되고 있다. 이 자료는 현재 출산력 관련한 국내 데이터로서 중요한 역할을 담당하고 있으며 국가차원에서의 저출산 관련 통계지표를 제시하는데 많은 도움을 주고 있다. 본 통계의 조사목적은 가구조사와 개인조사를 병행하여 가임여성들의 출산행태를 조사해 보고 현재의 우리나라 저출산 대책 수립에 유용한 통계자료를 생성하고 있다.

**<표 2> 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 현황**

주제	통계명칭	담당기관	분류	승인번호	승인년도	주기
보건분야	전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사	한국 보건사회연구원	조사	33101	1982-04	3년

## 2. 작성현황

『전국 출산력 및 가족보건·복지 실태조사』 통계는 한국 보건사회연구원이 주체가 되어 1964년부터 실시해 온 우리나라의 가장 오래된 역사를 지닌 표본조사중의 하나로서 2012년까지 22회가 실시되었다. 해당통계는 우리나라 출산력에 관련한 국가통계를 생산하여온 매우 중요한 표본조사이다. 기혼여성의 임신 및 출산행태, 피임행태 등의 변화를 분석할 수 있는 표본조사로서 근래에 이르러 3년 주기로 시행해 오던 자료를 바탕으로 시계열적인 분석이나 최근의 변화를 집중적으로 살펴볼 수 있는 조사내용을 통해 장단기 인구정책 설정을 위한 기초자료를 제공하는 역할을 담당하고 있다. 이 조사가 실시되던 초기에는 인구증가억제를 위한 가족계획사업의 기초자료로 사용하기 위해서 시작되어 실시해 왔으나 현재와 같이 저출산 시대로 접어들면서는 기혼여성의 출산행태를 중심으로 살펴보아 저출산 대책을 제시하는 기초자료로 사용되고 있다. 해당통계는 3년 주기로 5~6월에 보고서가 발간되었다. 결과는 보고서 발간과 함께 한국 보건사회연구원의 홈페이지를 통해 공표되

있고, 관련 통계DB는 보건복지통계 포털사이트를 통해 제공되고 있다  
(<http://hawelsis.kihasa.re.kr>)

### 3. 작성과정

『전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사』 통계 조사과정은 다음과 같다. 해당년도의 연구진, 조사규모, 조사방법, 조사 일정 등을 기획하여 조사항목 및 조사표를 점검하여 내용을 확정된 후 표본설계를 통해 표본 규모 및 표본가구를 추출한다. 그리고 관련 기관에 협조요청 후 조사준비를 시작한다. 조사원은 한국 보건사회연구원에서 시행되는 조사를 담당하는 전문 조사원이 투입되거나 부족할 경우 적절한 자격을 갖춘 조사원을 모집하여 집중교육 후 조사에 투입한다. 각 표본구로 선정된 지역으로 조사원이 파견되며 조사원은 3명(팀장1명, 조사원2명)이 한 팀이 되어 조사를 실시하고, 조사기간 내내 조사내용의 검증을 함께 진행한다. 검증된 조사결과만을 전산으로 입력하여 자료파일로 구축하여 자료 재검토를 통해 최종 자료가 확정되면 그 자료를 활용하여 보고서작성 및 관련 분석 등에 이용되도록 한다. 결과가 분석하고 보고서를 작성한 후 배포하기 전에는 통계청의 공표승인을 요청하고 승인된 보고서에 대해서만 발간된다.

위와 관련된 모든 업무주관부서는 크게 연구부서와 통계실로 나뉘게 되고, 조사부터 보고서 발간되는 과정에서 주관부서와 지원부서로 각자의 역할을 나누어 업무를 진행하고 있다.

<표 3> 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 업무처리절차

조사사업 업무처리 절차	업무주관부서	
	연구부서	통계실
연구계획서 작성(공모-용모-심사 포함)	●	○
↓		
조사기획(연구진 구성, 조사규모, 조사방법, 조사일정 등)	●	○
↓		
문헌조사	●	
↓		
조사항목 선정 및 조사표설계	●	○
↓		
시험조사 및 조사표 등 확정	●	○
↓		
표본설계(sampling, 표본규모 확정, 표본가구 추출)	○	●
↓		
- 표본지역 가구수 증감 등 확인작업 필요 - 표본설계시 조사비용, 낮은 출산력을 고려하여 조사구당 (200~207개) 가구수 60~80개 가구 선정 필요		
조사계획 수립		●
↓		
관련기관 협조요청, 통계청 작성승인 요청 등	○	●
↓		
조사 준비(조사표 및 지침서 인쇄, 관련 준비물제작 등)		●
↓		
조사원 모집, 교육	○	●
↓		
- 모집: 출산력조사 및 전국단위 조사 경험여부 확인 (유경험자 우대) - 교육: 출산력 및 가족보건조사는 정확한 내용숙지가 요구되는바 조사표 교육 및 조사원 간 role play의 실습이 필요함. - 조사인력: 10개조사팀(지도원1명 조사원 3명)인 경우 2.5개월 소요		
현지 조사 실시, 조사원 관리		●
↓		
- 조사대상: 15~44세 유배우, 15~59세 기혼가구 - 조사내용이 출산력 및 가족보건 등 여성생식에 관한 내용이므로 조사신뢰도 측면에서 여성응답자 접촉 및 실시 필요		
조사표 회송		●
↓		
-조사원료 조사표의 택배를 통한 회송		
조사표 내용 검사 및 부호화	○	●
↓		
조사결과 전산입력 및 자료파일 구축		●
↓		
조사 사후검증	○	●
↓		
조사진행보고서 작성	○(참여부분)	●
↓		
빈도분석	●	
↓		
결과분석(analysis)	●	
↓		
통계청 공표승인 요청	○	●
↓		
연구보고서 작성	●	

<표 3>과 같은 과정으로 생산된 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계는 3년마다 보고서로 발간하여 공표하고 있으며, 보건복지통계 포털사이트를 통해 국내·외에 제공하도록 하고 있다. 원시자료는 작성기관에서 만들어 놓은 절차에 따라 신청하면 사용할 수 있다.

『전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사』 작성을 담당하는 기관은 한국 보건사회연구원으로서 보고서에는 담당자 명단이 작성되어 있어 각종 문의사항에 대해서는 언제든지 협조가 가능하였다.

#### 4. 조사방법

2012년 조사에서 추출모집단은 통계청의 2010년 인구주택총조사 자료를 모집단으로 선정하며 표본들은 위 자료의 90%를 사용하였다. 표본의 규모(sample size)는 비용(7억 5천)을 고려하여 18,000가구로 선정한 후 전국을 3개의 권역으로 층화한 다음 조사구 특성에 따라 정렬한 후 표본조사구를 추출하도록 하였다. 이 가구수는 95% 신뢰수준 하에서 0.75%의 허용오차를 만족하는 수준이다.

- 7대 시·도(서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산의 동부)
- 기타 시(경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주의 동부)
- 읍, 면 지역(그 외 읍·면 지역)

각 3개의 각 층에 18,000가구를 비례 배분(proportional allocation)하였다. 그리고 가장 중요한 정보인 여성의 출산력을 상징하는 변수에 대해서는 만 15세에서 49세의 가임여성을 대상으로 실시하였다.

제 1단계의 표본 단위(Primary Sampling Unit - PSU)를 조사구로 했고, 조사구는 조사구의 특성에 따라서 주거유형별 특성을 분류지표로 활용하였다.

· 일반조사구와 아파트 조사구

조사구를 행정구역별로 정렬한 후 이를 기준으로 3개의 층으로 층화하고 주거형태에 따라서 재정렬하여 지역별로 표본조사구가 편향되지 않도록 하였다.

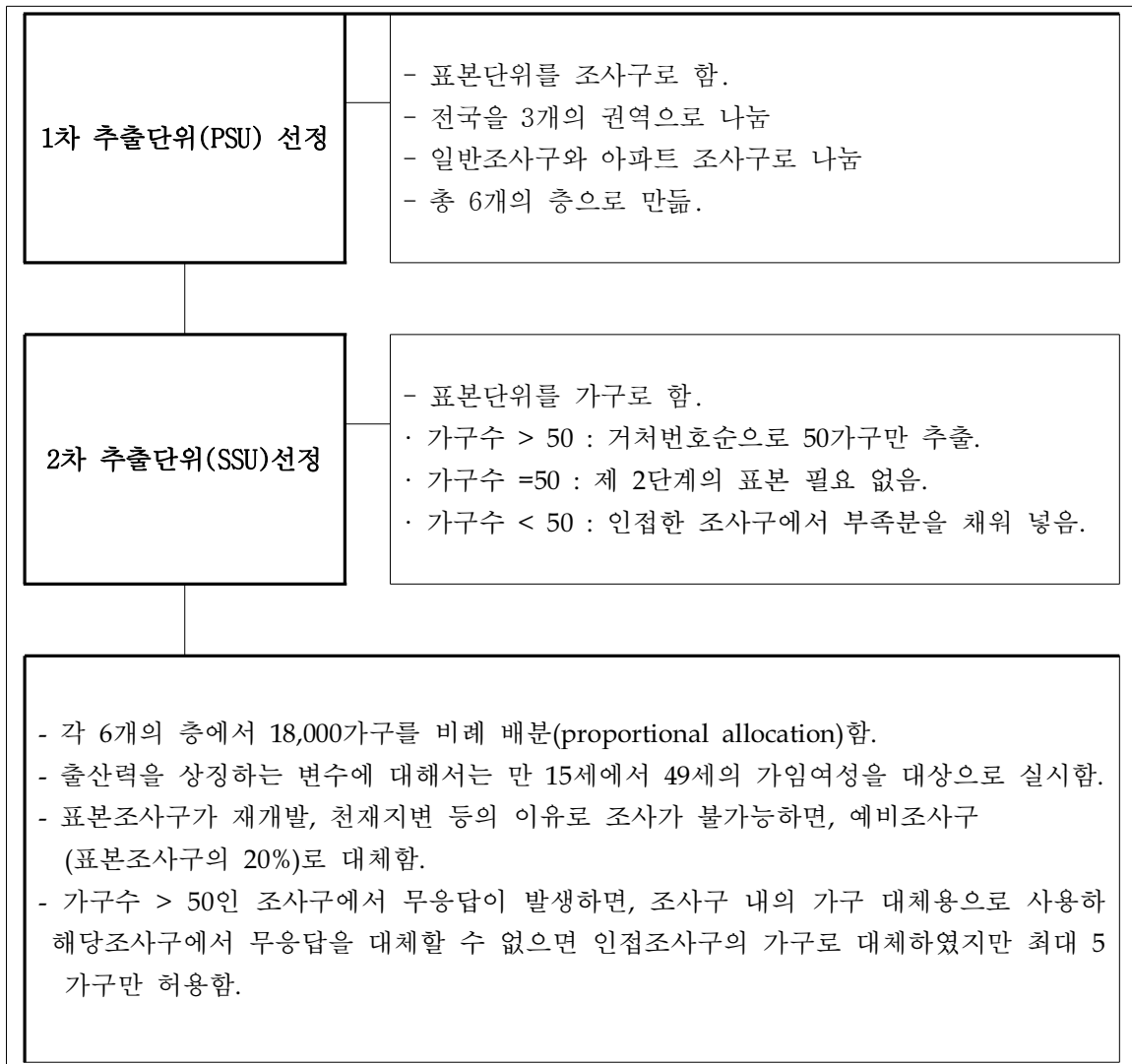
	일반조사구	아파트조사구
7대 대도시	N1	N4
기타 시	N2	N5
읍·면	N3	N6

제 2 단계의 표본 단위(Secondary Sampling Unit - SSU)를 가구로 했다. 제 2 단계의 표본추출법에 의하면, 해당 조사구에 50가구이상이 있으면, 50가구만 표본으로 추출했고, 50가구미만이 있으면 50가구를 채우기 위하여 인접 비표본조사구의 가구를 표본에 포함시켰다. 즉 각 조사구에서 50가구씩 조사하는 것을 원칙으로 하였다.

- 가구수 > 50 : 거처번호순으로 50가구만 추출.
- 가구수 =50 : 제 2단계의 표본 필요 없음.
- 가구수 < 50 : 인접한 조사구에서 부족한 부분을 채워 넣음.

표본조사구가 재개발, 천재지변 등의 이유로 조사가 불가능하면, 예비조사

구(표본조사구의 20%)로 대체하였다. 무응답대체는 가구수 > 50인 조사구에서 무응답이 발생하면, 조사구 내의 가구 대체용으로 사용하고 해당조사구에서 무응답을 대체할 수 없으면 인접조사구의 가구로 대체하였지만 최대 5가구까지만 허용하였다.



**<그림 1> 표본 추출 방법**

## 5. 조사항목 및 내용

### 1) 포함된 조사항목

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사에는 출산 및 복지에 관련된 다양한 조사항목들이 포함되어 있다. 가장 크게는 결혼·임신·출산부분, 가족보건부분, 가족복지생활 및 자녀양육 부분으로 나눌 수 있겠다.

### 2) 세부항목

#### 가. 결혼·임신·출산

혼인가치관과 결혼·가족에 대한 태도, 적정 결혼연령과 만혼·비혼 원인에 대한 태도, 자녀가치관과 출산행태의 변화, 임신 및 임신종결형태의 변화에 대한 조사내용이 포함되어 있다.

#### 나. 가족보건

피임수용실태, 난임실태, 모자보건실태, 모유수유실태에 대한 조사내용이 포함되어 있다.

#### 다. 가족복지생활 및 자녀양육

기혼여성의 취업실태, 가족의 역할 및 관계 실태, 동거 및 비동거 가족 지원, 가족생활의 질, 혼인실태와 가족주기의 변화, 자녀양육 태도 및 책임한계와 양육비 지출실태, 결혼비용실태에 대한 조사내용이 포함되어 있다.

### 3) 결론

분석할 조사항목이 많기 때문에 분석되는 보고서의 양과 내용이 방대하므로 분석하여 보고서만 작성하는데 그치지 않고 결과에서 이끌어낼 수 있는 시사점 및 정책적 제언도 함께 포함되어 있어 보고서의 질을 높이고 있었다.

## 6. 조사표 및 조사대상

### 1) 조사표

본 조사를 위한 조사표는 한국 보건사회연구원의 연구진이 개발하였다. 세계열 조사로서의 특성을 살리고 새로운 환경변화 및 정책요구에 수용하기 위해 조사가 실시 될 때마다 현실 적합성을 높일 수 있는 측면을 최대한 고려하였다.

### 2) 조사대상

가구 조사의 응답자는 가구주를 원칙으로 실시하였다.

가구 조사는 조사지역 내 모든 가구를 대상으로 실시하였으며 개인조사는 조사항목에 따라서 15~64세 기혼가구와 15~49세 기혼가구로 구분하여 실시하였다. 가구 조사자의 응답자는 가구주이거나 그 배우자이고, 기혼여성 조사의 응답자는 당사자가 된다. 가구 내 기혼여성이 2명 이상 있는 경우는 모두 응답하도록 하였으며 기혼여성이 응답할 수 없는 경우에는 대리응답으로 조사하였다. 그러나 가치관에 대한 문항을 당사자가 직접 응답해야 하므로 이럴 경우에는 대리응답에 포함하지 않고 별도로 표시하도록 하였다.



### 제 3 절 중점 진단 사항

최근 국내의 출산력은 세계적으로 가장 낮은 수준이기에 출산과 관련된 자료와 결과들에 관심들이 모아지고 있는 것이 현실이다. 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계는 위의 내용에 부합하여 현 상황을 반영할 수 있는 조사표들로 구성되어 다양한 결과들이 제시될 수 있는 통계이다. 1960년대부터 출산력 조사를 시작으로 2012년부터는 결혼동향조사와 합쳐져 더욱 다양한 내용들을 살펴볼 수 있게 되었다.

본 통계는 역사가 오래된 만큼 조사부터 최종 마무리까지의 절차가 매우 조직적으로 짜여서 진행되고 있는 통계이다.

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계는 역사가 오래된 통계이지만 이와 같은 정기품질진단을 통해 통계의 질이 높아질 수 있는 기회로 삼고자 한다. 해당통계는 조사통계이므로 조사 자료의 정확성 문제는 계속 검토되어야 할 항목이며, 처음 조사가 시작되는 순간부터 그 추후관리를 통해 보고서 작성까지의 전반적인 검토가 필요하다. 한국 보건사회연구원에서는 다년간의 노하우를 바탕으로 전반적인 과정에서 정확성이 결여된 문제점들의 사례들을 확인하는 절차를 빠지지 않고 거치고는 있으나 그 과정을 본 품질진단을 통해 좀 더 객관적으로 확인해 볼 수 있는 기회가 될 것이다.



## 제 2 장 품질진단 결과

### 제 1 절 부문별 품질진단 결과

#### 1. 품질관리기반

##### 1) 진단개요

품질관리 진단기반은 통계품질에 영향을 미치는 요인으로 가장 중요한 통계작성 환경을 진단하는 것으로 그 통계작성 환경이라는 것은 통계를 생산하는데 필요한 기본 인프라를 의미한다. 기본인프라가 열악하다면 거기서 생산되는 통계의 품질도 낮을 수밖에 없기 때문이다. 따라서 본격적인 품질진단에 앞서 통계의 수집 및 작성, 그리고 공표까지 담당하는 부서의 제반 환경에 대해 알아보고자 하며, 기관장의 관심, 전략 및 방침, 인적자원 및 관리 및 예산규모, 통계작성 환경 등을 파악하여 품질진단기반을 진단하는 것이 필요하다.

본 연구의 대상통계는 '전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사'이다. 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계는 한국 보건사회연구원이 주무부서로서 본 통계를 작성하는 거의 모든 업무를 총괄하고 있다. 전 국민을 모집단으로 하여 표본을 추출하고, 3년마다 조사를 실시하고 자료를 수집하여 공표하고 있는 만큼 그 규모가 크고 많은 예산과 노력이 소요되고 있다.

본 연구에서는 먼저, 세부진단계획을 수립한 후, 해당통계담당자에게 품질관리기반 및 현황표 작성을 의뢰하였고, 본 연구팀은 그 이후 담당자와 직접 면담을 통해 현황표의 내용설명과 함께 통계작성의 어려운 점과 서로의 의

견을 논의하는 과정으로 진행하였다. 현황표 작성이 완료되면 통계담당자와의 면담을 통해 현황표에 기입된 내용과 근거자료를 확인하였고, 진단양식에 제시된 검토의견이나 면접 등을 통해 발견된 문제점 및 의견을 정리하였다.

## 2) 진단결과

품질관리기반 현황표는 제 1부 기본현황, 제 2부 통계작성 여건, 제 3부 조직관리실태 및 통계작성 담당자의 인식으로 구성되어 있으며, 이와 더불어 통계작성담당자와의 면담내용으로 포함하도록 하였다.

### 가. 기본현황

기본 현황 내용은 앞서 설명한 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계의 개요 부분과 겹치는 부분이 많아 그 관련한 자세한 설명은 생략하였다.

### 나. 통계작성 여건

2013년 현재 '전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사'통계는 한국보건사회연구원내에서 1급 4명, 2급 1명, 3급 3명 전체업무를 진행하고 있다. 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사는 직접 조사원이 설문조사를 통해 수집되고는 있으나 다양한 항목이 포함되어 있는 자료를 생산한다는 입장에서 살펴보면 충분한 인력이라고 보기는 어려웠다. 그러나 역사가 긴 만큼 나름의 노하우가 있고 조사를 처음 시행하였던 담당자들이 남아있어 큰 어려움 없이 진행되고 있었다.

담당자들의 현 보직 근무연수는 평균적으로 모두 2년 이상이었고, 조사의

총괄 및 통계기획 및 분석업무 담당자 1급의 경우에 통계업무 경력은 20년 이상이었고 직급이 낮은 경우에도 2년 이상이었다. 또한 최근 3년간 통계교육 평균 이수실적은 각각 3회, 1회였으며, 통계작성 관련 예산규모는 2012년 이전에는 4억원 정도였으나, 2012년에는 6억 정도였다. 예산은 자체실시항목과 외부기관 위탁항목으로 나뉘지만 모두 인건비에 배치되어 있었다. 그리고 통계는 면접조사를 통해 생산되고 한국 보건사회연구원의 '보건복지통계포털'에서 관리, 서비스 되고 있었다.

<표 4> 통계작성 인력현황

직급	구체적인 통계업무	통계 업무 전담 정도 (본인 업무 100% 대비)	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수 실적 (최근 3년간)
1급	총괄, 통계기획 및 분석	40%	8년 월	25년 월	회 일
1급	통계기획 및 분석	40%	2년 월	25년 월	3회 20일
1급	통계기획 및 분석	40%	5년 월	30년 월	회 일
2급	통계기획 및 분석	40%	3년 월	15년 월	회 일
3급	자료에디팅/처리	70%	2년 월	2년 월	1회 5일
3급	자료에디팅/처리	50%	3년 월	3년 월	1회 5일
1급	자료처리 기획 및 프로그램	30%	4년 월	20년 월	회 일
3급	자료처리	50%	2년 월	2년 월	회 일

#### 다. 조직관리 실태 및 통계작성 담당자의 인식

조직관리 실태 및 통계작성 담당자의 인식은 각각 5개의 문항으로 구성되며, 5점 척도(매우 그렇다↔전혀 아니다)로 제시되었다. 전체 항목의 결과들을 집계하여 5점 척도로 평가해 보면, 전체 10개 항목의 평균은 4.1점이었고, 조직관리실태는 평균 4.8점, 통계작성 담당자의 인식은 평균 3.4점으로 나타났다.

조직관리실태는 해당조직 리더의 업무에 대한 자질과 품질관리를 위한 인적자원 관리 및 담당직원의 능력개발을 묻는 문항이었으며 모두 '매우 그렇다'로 응답하였다. 즉, 해당조직의 리더는 '전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사'의 통계품질관리에 대해 올바른 이해를 바탕으로 그 필요성을 인식하여 고품질의 통계산출 및 관리를 위한 끊임없이 비전과 목표를 제시하고, 프로세스를 수립하고 시행하고 있는 것으로 응답하였다.

통계담당자 인식은 다양한 응답이 나타났다. 통계업무량의 적정성과 해당예산의 적정성 통계작성 업무 수행하는데 필요한 장비와 소프트웨어의 충분한 지원에 대한 문항에 대해서는 각각 '매우 그렇다'와 '그렇다'라고 응답하였다. 그리고 통계업무의 원활한 수행을 위한 교육의 필요성을 '매우 그렇다'로 응답하고 통계작성 과정에서 품질을 고려하는 것에 대한 필요성도 '그렇다'로 응답하였는데, 통계담당자는 통계의 고품질에 대한 필요성을 충분히 인정하고 있기 때문에 교육의 필요성 또한 높게 응답한 것으로 보인다. 그리고 현재 통계업무의 원활한 수행을 위해 교육의 필요성은 '아니다'라고 응답한 것은 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계 작성 담당자들을 대부분 해당 조사에 대한 경험이 많았기 때문에 더 이상의 교육이 반드시 필요한 것은 아니라고 응답하였다. 그리고 해당예산의 적정성에 대한 문항에 대해서는 '아니다'라고 응답하여 예산확충에 대한 필요성을 강조하고 있었다.

<표 5> 통계작성 관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식

질문내용		점수 (5점만점)
조직 관리 실태	기관장의 통계품질 향상을 위한 비전과 가치관 제시 정도 및 역할	5
	부서장의 통계품질관리 필요성 인식정도 및 품질개선 추진 정도	5
	부서장의 통계품질관리 비전 달성을 위한 계획, 목표 수립 및 시행 정도	4
	작성 통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 정도	5
	통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여 정도	5
평균		4.8
통계 담당자 인식	현재 맡고 있는 통계업무량의 적정량 정도	4
	현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정도	2
	현재 통계작성업무 수행을 위한 장비와 소프트웨어 확보 정도	5
	통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성 정도	2
	통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성 인식 정도	4
평균		3.4
전체 평균		4.1

라. 통계작성 담당자와의 면담내용

역사가 비교적 긴 조사연구이다 보니 전반적으로 안정된 과정을 통해 조사가 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 하지만 조사통계이다 보니 현장조사원의 역할이 무엇보다 중요하여 현장조사원들의 고용안정화를 위한 예산이 좀 더 확보된다면 조사원의 전문성을 계속 확보할 수 있을 것이라는 의견이 있었다. 조사기간이 약 4개월로 짧기 때문에 항상 시간적인 제약이 있는데, 통계청에서 조사표 내용 변경 승인에 대한 절차와 행정 관련 시간들이 다소 걸려 어려움이 있다고 말하였다. 또한 올해부터 KOSIS에 자료를 직접 입력

하도록 되어 있어 담당자의 업무는 현저히 증가하여 업무진행에 어려움이 있음을 나타냈다.

#### 마. 연구진 진단내용

첫째, 인력자원현황을 살펴보면, 역사가 긴 만큼 노하우가 있을 뿐 아니라 조사를 처음 시행한 담당자들이 여전히 담당하고 있어 조사를 진행하는데 큰 어려움은 없는 것으로 평가되었다.

둘째, 통계작성 관련 조직관리 실태를 살펴보면, 해당조직의 리더는 본 조사에 대한 올바른 이해를 바탕으로 고품질의 필요성을 제대로 인식하고 있다고 평가되었다.

셋째, 통계작성 관련 통계담당자의 인식을 살펴보면, 해당업무에 대한 다년간의 경험으로 관련 교육의 필요성은 상대적으로 낮게 응답하였다고 평가되며, 해당 통계작성업무를 수행하기 위한 예산의 확보가 중요하다고 평가되었다.

넷째, 해당통계는 조사통계이므로 현장조사원들의 고용안정화를 위한 예산을 늘려 조사원의 전문성을 유지하는 것이 중요하다고 평가되었다.

다섯째, 조사이외의 행정적인 업무, 즉, 조사표승인에 걸리는 시간적 제약, 최근 KOSIS에 자료입력 등에 대한 어려움이 있다고 보여 지나 이는 조직 내 일정관리나 인력관리를 통해 어느 정도 해결될 수 있는 문제로 평가되었다.



## 2. 이용자유구사항 반영실태

통계이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원한다. 즉, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있는 통계이다. 그렇기 때문에 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다. 이를 위해서 해당 통계와 관련된 전문가 또는 일반 이용자로 구성된 표적집단면접(Focus Group Interview)과 정책 수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 주요이용자를 대상으로 한 심층면접을 실시하였다.

### 1) 표적집단면접(Focus Group Interview)

#### 가. 진단개요

표적집단 면접(이하 FGI)은 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해서 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태를 말하며 일대일 면접에 비해 정보 획득이 신속하고, 함께 토론하는 과정에서 시너지 효과가 있어 실시하였다. FGI는 일반이용자와 전문이용자로 나뉘어 진행하도록 계획되었다.

일반이용자 FGI는 일반이용자(대학생, 대학원생(석, 박사), 일반인)를 대상으로 이용자 만족도를 파악하고 진단 업무에서 어떤 사항을 중점적으로 검토할지에 대한 계획에 활용될 수 있다. 일반이용자는 전문가보다 통계의 품질 관리를 통해 추후에 더 많은 이용을 할 수 있는 가능성이 있는 집단이 될 수 있다. 전문가 FGI는 전문이용자(정책고객, 교수, 연구원 등)를 대상으로 해당통계의 문제점과 개선아이디어를 수집할 수 있다.

## 나. 진단결과

### (1) 전문가 FGI

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계의 전문가 FGI에서는 인구학, 사회학, 복지학 전공 교수 5명으로 실시하였다. 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사는 출산 관련 내용뿐만 아니라 전반적인 가족보건복지 생활에 대한 내용들이 광범위하게 포함되어 있으므로 활용될 수 있는 분야 또한 매우 다양함을 고려하여 이와 같이 전문가 FGI 구성원을 선정하여 실시하였다. 전문가 FGI는 전반적으로 조사의 전체적인 방향과 특성, 목적 등에 대해서 논의되었다. 또한 광범위한 내용을 포함하여 자료에 대한 다양한 의견을 들을 수 있었다. FGI 토의결과를 다음과 같다.

#### ○ 통계의 조사주기

- 출산경향을 살펴보는 것이 목적이라면 3년이라는 주기로 짧을 수 있다.
- 조사목적에 따라서 주기를 조정해 보는 방안을 검토해 볼 수 있겠다. 출산력이 높은 경우에는 조사 주기가 짧은 것이 효과적이나 국내와 같이 출산력이 낮은 경우에는 조사 주기를 길게 하는 것이 효과적일 수 있기 때문이다.

#### ○ 통계의 작성과정

- 조사대상에 미혼만 포함되기 보다는 문화적으로 다소 거부감이 있더라도 최근 경향을 미루어 볼 때 미혼도 포함될 수 있도록 조사대상의 확대가 필요해 보인다.
- 표본은 가구주로 선정되지만 응답자는 여성이므로 여성 위주의 정보가 대부분이므로, 남성에 대한 항목이나 남성에 대한 정보를 더 알 수 있는 항

목이 포함되면 바람직 할 것이다. 이와 함께 표본수의 증가 문제가 함께 고려되어야 할 것이다.

- 조사단위를 가구로 하기 보다는 개인으로 변경하는 것이 바람직할 것이다.
- 자료 수집과정에 대해서 보고서에 좀 더 자세한 설명이 포함되면 자료를 이해하고 분석하는데 큰 도움이 될 것이다. 예를 들어 대체 표본수나, 결측치에 대한 부분은 어떻게 처리하였는지 등등에 대한 내용들이다.

#### ○ 통계의 정확성

- 매 주기마다 표본을 선정하여 조사하기 보다는 패널데이터로 구축하는 것이 자료 관리 및 분석에 효과적일 것으로 보인다. 하지만 목적에 따라서 고려해 본다면, 패널자료는 개인의 동향에 초점이 맞춰져 있지만 현재와 같은 표본 조사방법은 전체적인 거시적 동향을 살펴보는 것에는 나쁘지 않은 방법으로 평가될 수 있겠다.
- 결혼생활에 대한 항목은 현재 상태 뿐 아니라 과거 상태의 내용도 모두 포함해서 물어보기 때문에 응답자의 나이와 상태에 따라서 현재와 과거의 초점이 부정확할 수 있으므로 검토해볼 필요가 있겠다. 즉 조사대상자가 출산 전인지 출산 후인지에 따라서 현재와 과거 상태에 대한 의미가 다를 수 있으므로 분석에 대한 가이드라인 제시가 필요하다.
- 내용만 많은 것보다는 정확한 의미가 있는 문항이 더 중요하므로 보육이나 복지 등 본 조사의 목적과 다소 초점이 맞지 않은 항목에 대해서는 과감하게 제외하는 방안도 고려해볼 필요가 있겠다.

#### ○ 통계의 활용성

- 국내의 대표적인 출산 관련 자료이므로 그 질은 매우 우수하다고 평가된다.
- 조사항목과 그 양이 매우 많은 조사이므로 특정 주제에 대해서는 주기마다

- 포괄적인 항목과 세세한 항목을 교대로 조사한다면 조사의 양도 줄이고 분석에 대한 활용성도 높이는데 좋은 방안으로 보인다. 하지만 기술적인 어려움이 있다는 단점이 있을 수 있으나 고려해볼 가치는 있다고 평가된다.
- 조사의 목적이 학문적 · 정책적인 활용성에 둔다면, 미혼도 포함되어야만 여러 가지 정책적 활용이 가능할 것으로 보인다.
  - 출산력과 혼인력에 대해서는 출산가치관과 혼인가치관에 대해서도 초점이 맞춰져야 할 것이며, 출산과 관련된 취업에 대한 내용이 포함되어 된다면 현 상태를 잘 보여줄 수 있는 자료가 될 것이다.
  - 작성기관인 한국 보건사회연구원에서의 역할이 연구진내에서 명확하지 않은 것으로 보였다. 1)자료수집 및 기초통계량을 만들어서 자료활용에 대해 필요한 자료를 제공하는 것이 목적인지 2) 자체적으로 자료의 심화 분석까지 실시하는 것이 목적인지 좀 더 명확하게 규명할 필요가 있겠다. 보고서의 양이 너무 많다 보면 보고서 활용성이 떨어질 수 있기 때문이다. 따라서 1) 자료수집 및 관리 역할(Data Development Part) 과 2) 자료를 활용하는 역할(Policy Part) 로 구분하여 운영하는 것도 한가지 방법일 수 있다.
  - 역사가 긴 통계임에도 불구하고 본 보고서 및 자료를 소개하는 웹사이트가 아직 없으므로 적극적인 자료 홍보를 위한 웹사이트를 운영하는 것은 해당 통계의 활용에 있어서 좋은 방안이 될 것으로 평가된다.
  - 출산력에 대한 조사 및 자료는 국외에서도 관심이 될 수 있는 분야이므로, 영어로 번역해서 함께 소개된다면 국외적으로 활용성이 높아질 것이다.
  - 2012년 시계열 보고서가 나온 것처럼 앞으로도 시계열 자료가 계속적으로 나올 수 있게 중요 조사항목은 반드시 유지될 수 있도록 해야 할 것이다.

## (2) 일반인 FGI

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계의 일반인 FGI에서는 전국 출

산력 및 가족보건·복지실태조사 보고서를 활용해 보았거나 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 자료를 이용한 분석경험이 있는 대학원생 이상 학생 6명으로 실시하였다. 박사과정 3명, 석사졸업 1명, 석사과정 2명으로 구성되었다. 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사는 출산 관련 내용 아니라 전반적인 가족생활에 대한 내용들이 광범위하게 포함되어 있으므로 인구학, 사회학, 복지학을 전공한 학생들이 선정되었다. 일반인 FGI에 선정된 대학원생들은 주로 자료를 활용해본 경험들이 많아 조사항목에 대한 부분에 주로 초점이 되어 논의되었다. 다음의 내용은 FGI 토의결과를 요약한 것이다.

○ 조사항목 및 내용

- 최근 청소년 미혼모들에 대한 연구가 많이 필요한 상황이므로 만 15세 기혼여성으로 하기 보다는 조사대상의 연령을 좀 더 낮추어 포함하게 하고, 기혼자 뿐 아니라 미혼자의 정보도 포함되는 것이 필요할 것으로 보인다.
- 혼인과 결혼에 특화된 조사이기 때문에 혼인상태에 대해서 좀 더 세분화하여 구분해주고, 조사가 가구주를 중심으로 가구원이 판단되도록 구성되어 있어 재혼가정의 경우 자녀들의 관계가 규명되지 않아 좀 더 자세하게 구분될 수 있는 항목이 필요하다.
- 문항에서 보기의 포함범위가 너무 넓어 부정확할 수 있다. 예를 들어 피임하는 이유를 묻는 문항에서 '단산'이라는 비율이 가장 높는데 이 보기에는 여러 가지 의미가 있을 수 있고, 양육비라는 항목도 유아기와 아동기의 양육비는 실제 양육비일 수 있지만 초등학교 이후의 양육비는 의미가 교육비의 의미가 크다고 보여 지나 나누어서 질문하고 있지는 않음을 볼 수 있다.
- 같은 질문항목에 대해서 시간이 지나면서 보기의 수가 증가하거나 감소하여 시계열적인 변화양상을 보기 어려워진 항목도 있었으므로, 가능한 매 주기마다 포함되는 같은 질문 항목에 대해서는 그대로 유사함을 유지해야

할 것이다.

- 조사구에 대한 정보를 줄때 우편번호를 포함해서 제공한다면 지역비교적인 분석 또한 가능할 것이므로 고려해볼 수 있는 사항으로 평가된다.
- 포함되는 조사항목수가 많아 자료나 보고서를 보고 활용할 때마다 자료의 정확성에 대한 문제가 제기될 수 있음을 알고 수집과정에서의 정확성을 유지할 수 있도록 해야 할 것이다.
- 조사대상을 가구로 하지 말고 여성이나 남성, 개인에 맞추어 설계되는 방안을 고려해 볼 수 있을 것이다.
- 항목의 중복성이 느껴지는 문항들이 있는데, 조사항목도 많은데 이런 중복성 있는 항목의 검토가 필요할 것이다.
- 매우 어려운 작업인줄 알지만 다양한 조사끼리 연계하여 살펴볼 수 있도록 한다면 좀 더 다양한 분석이 시도될 수 있는 방안이 될 것으로 평가된다.

○ 최근의 사회변화 동향 반영

- 결혼가치관에 대한 항목이 1가지 '결혼해서 어떻게 생각하십니까?'로만 되어 있어 실제 사회적으로 매우 중요한 항목인 가치관에 대한 결과로는 그 내용이 부족한 것으로 평가된다.
- 최근 가사 활동은 부부가 나누어 하기도 하지만 최근 가사도우미나 조부모의 도움을 받는 경우가 증가하고 있지만, 조사항목에는 그렇게 나와 있지 않아 전업주부와 취업주부로만 구분되어 해석하는데 어려움이 있다.
- 최근 출산율이 낮아서 매우 심각한 사회적 문제로 대두되고 있어 왜 출산을 하지 않는지에 대해서 초점이 맞춰져 조사되지만, 반대로 왜 출산을 하는지에 대한 문항포함이 필요하다.
- 최근 여아선호가 늘어나고 있어 이에 대한 항목이 추가된다면 최근 사회변화를 반영할 수 있는 항목이 될 것으로 평가된다.

○ 국내외 다른 자료와의 비교

- OECD 패밀리 데이터베이스를 보면 동거가족 또는 미혼모 가족의 비율 및 출산율이 있지만 본 조사에는 미혼모에 대한 정보가 부족하므로 미혼모도 조사대상에 포함되는 방안 고려가 필요하다.
- 본 조사에서 취업이나 맞벌이를 정의하는 방법이 통계청에서 진행하는 생활시간조사와 달라 비교해 보기에는 유사통계임에도 불구하고 비교하는데 어려움이 있었다고 평가된다.
- 해외에서는 아시아의 성 선호에 대해서 관심이 많기 때문에 이 부분을 좀 더 확대하여 항목에 추가하면 국외적으로 활용성이 높을 것이다.

○ 자료에 대한 이해

- 자료에 대한 좀 더 자세한 가이드북이 필요한 것으로 평가된다. 예를 들어 국민건강영양조사에서는 변수정의 및 설명에 있어서 어떤 변수들 간의 합으로 정의되어지며 STATA, SAS, SPSS 등의 명령어도 함께 주어져 사용자의 이해 및 사용을 편리하게 하고 있으나 상대적으로 본 조사는 이런 부분이 취약한 것으로 평가되었다.
- 보고서에 자료의 생산과정이나 자료에 대한 설명이 타 보고서보다 적게 설명되어져 있으므로 자료에 대한 좀 더 자세한 정보가 포함되어 사용자의 이해를 돕는 것이 필요할 것이다.

## 2) 심층면접

### 가. 진단개요

FGI는 특정 주제에 대해서 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태로 의견을 수집한다면, 심층면접은 해당 통계의 관련 전문가이며 정책 수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문가를 대상으로 FGI의 결과

및 해당통계에 대한 집중적인 논의를 통해 의견을 수집하였다.

#### 나. 진단결과

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계의 전문가 심층면접은 해당통계의 전문가로서 직접 활용한 경험이 있는 교수 2명을 대상으로 각각 실시하였다.

##### ○ 조사의 주기

- 현재 우리나라의 출산율이 크게 변하지 않고 있기 때문에 3년보다 더 길어도 무방할 것으로 보인다.

##### ○ 보고서의 내용부분

- 자료의 생산과정에 대한 자세한 정보제공이 필요하다. 보고서에 자료의 생산과정에 대한 정보가 좀 더 상세하게 나와 있다면 자료 분석 및 이용 시 효과적으로 이용될 수 있다고 평가된다.
- 예를 들어 대체표본에 대한 설명이 있어야 하고, 실제 대체조사율의 제시로 조사결과를 이용하는 연구자에게 자료상의 제약을 이해하고 사용할 수 있도록 해야 하고 무응답 현황에 대한 정보도 함께 있어야 할 것이다.

##### ○ 조사표 항목

- 현재 사회의 변화가 반영되는 항목으로 수정 혹은 포함된다면 사회의 변화 정도를 이해하는데 도움이 될 것이다. 예를 들어 출산과 관련된 가치관에 관한 질문이 더 추가되는 방안이 필요하다.
- 조사항목수가 많기 때문에 정확성에 문제가 있을 수 있기 때문에 주기별로 조사 항목을 번갈아 조사하는 방법을 고려 할 수 있는 방안으로 평가된다.



- 자료의 정확성과 신뢰성에 대한 객관적인 검토과정이 필요하다.
- 조사의 정확성을 확보하기 어려운 문항을 조사함으로써 전체 통계의 신뢰에 의문이 제기될 수 있으므로 어려운 문항에 대한 재검토가 필요하다.

○ 심층보고서 필요

- 시계열 분석보고서의 시도는 매우 바람직하였으며 추가적으로 심층 분석한 별도 보고서의 발간도 같이 고려해 볼 수 있을 것이다. 예를 들어, 현재와 같이 1권의 보고서로 나와 보고서의 양적인 부담으로 인해 기초분석에서 마친다면, 출산력, 가족보건, 복지 로 나뉘어 보고서를 발간한다면 심층분석한 결과들을 제시할 수 있어 활용성이 높아질 수 있는 방안이 될 것이다.

3) 연구진 진단

FGI와 심층면접을 실시한 결과를 살펴보면, 전문가들이 지적하고 강조한 부분은 대체적으로 조사의 목적이나 전반적인 내용에 대한 평가의견이 주였다면, 일반이용자들은 구체적으로 조사항목에 대한 평가내용들 주를 이루었다. 하지만 해당통계의 조사항목의 범위와 항목수가 많이 때문에 FGI와 심층면접에 참여한 전문가들은 다소 잘못 알고 평가한 내용들도 있었다. 따라서 위의 내용들을 바탕으로 한국보건사회연구원의 검토의견을 받아 현실성 있는 평가내용들로 위의 내용을 진단해 보고자 하였다.

○ 조사의 주기

- 3년 주기로 조사되어 보고서가 발간되는 주기는 적절한 것으로 평가되었다.

○ 조사항목 및 내용

- 현재 사회의 변화가 반영되는 항목으로 수정 혹은 포함되면 사회의 변화를 파악하는데 이용될 수 있으므로 고려해 볼 수 있다. 예를 들어 출산과 관련된 가치관에 관한 질문추가, 미혼모에 대한 연구가 필요한 상황이므로 조사대상의 연령을 낮추는 방향, 혼인상태에 대한 좀 더 세분화된 구분 필요, 부정확한 항목에 대한 재검토(예를 들어 '양육비'와 '교육비') 등이다.
- 가능한 매주기마다 포함되는 질문항목은 그대로 유지하여 시계열적 변화를 분석할 수 있도록 하는 것이 매우 중요할 것으로 평가된다.
- 조사항목이 너무 많아 정확성뿐만 아니라 항목의 중복성에도 문제가 있을 수 있기 때문에 주기별로 조사 항목을 번갈아 조사하는 방법을 고려해 보자 하는 의견이 있었다. 하지만 조사항목의 정확성과 중복성에 대한 문제는 조사항목이 많다보니 발생할 수 있는 오해의 소지가 있는 내용으로 각 항목은 유사하기는 하나 물어보는 목적이 다른 항목들이 대부분이었으므로 항목에 대한 문제는 아니라고 평가된다. 다만 항목수가 많다보니 이런 문제들이 같이 동반되어 고려되기 때문에 주기별로 조사항목을 번갈아 조사하는 방안을 고려해 보는 것이 필요할 것으로 평가된다.
- 자료의 정확성과 신뢰성에 대한 객관적인 검토과정이 필요하다. 자료의 내용이 광범위하고 조사항목의 수도 많기 때문에 정확성과 신뢰성에 대한 객관적인 외부 검토과정이 필요할 것으로 평가된다.
- 조사의 정확성을 확보하기 어려운 문항을 조사함으로써 전체 통계의 신뢰에 의문을 제기될 수 있으므로 어려운 문항에 대한 재검토가 필요하다. 예를 들어 정신건강에 대한 문항은 응답자가 한 번에 이해하기 어려울 뿐 아니라 추가적인 설명이 부정확한 응답으로 유도될 수 있는 가능성이 있으므로 문항에 있어 일반인이 이해하기 쉬운 언어로 교체 가능할 수 있도록 하는 것이 필요하다고 평가된다.

○ 최근의 사회변화동향 반영하는 항목의 추가

- 결혼가치관에 대한 항목이 1가지 '결혼해서 어떻게 생각하십니까?'로만 되어 있어 실제 사회적으로 매우 중요한 항목인 가치관에 대한 결과로는 부족한 것으로 보여 가치관에 맞춰진 항목의 추가가 필요한 것으로 평가된다.
- 가사활동은 부부뿐만 아니라 조부모의 도움 등 다양한 양상이 반영될 수 있는 항목조정이 필요한 것으로 평가된다.
- 여아선호가 늘어나고 있으므로 이에 대한 항목이 추가된다면 국제적인 활용도가 높을 것으로 보이므로 고려해 볼 수 있는 사항으로 평가된다.

○ 자료 및 보고서에 대한 이해

- 보고서에 자료의 생산과정이나 자료에 대한 설명이 타 보고서보다 적게 나와 있어 자료에 대한 좀 더 자세한 정보가 포함되어 사용자의 이해를 돕는 것이 필요할 것으로 평가된다.
- 대체표본에 대한 설명은 있으나, 실제 대체조사율의 제시로 조사결과를 이용하는 연구자에게 자료상의 제약을 이해하고 사용할 수 있도록 해야 할 것이다.
- 무응답 현황에 대한 정보는 따로 정리되어 있지 않고 개별 표에서 전체 N 수와 차이가 있다면 그것을 무응답으로 정의한다고 설명되어지고 있다. 하지만 무응답은 여러 가지 상황에서 발생할 수 있는 문제이므로 무응답에 대한 정보를 보고서 내에 별도로 정리해 주는 것이 필요한 것으로 평가된다.

○ 국내외 다른 자료와의 비교

- OECD 패밀리 데이터베이스를 보면 국내에서 정의한 결혼으로 인한 가족의 비율 및 출산율 뿐 아니라 동거가족 또는 미혼모 가족의 비율 및 출산

율이 제시되어 있어 현재 변화상황을 살펴 볼 수 있다. 따라서 본 조사에서도 결혼 및 가족의 정의를 혼인신고에서만 찾기 보다는 다양한 형태의 결혼 및 가족을 고려해 보는 것이 필요한 것으로 평가된다.

- 해외에서는 아시아의 성 선호, 특히 국내의 여아선호에 대해서 관심이 많으므로 사회변화 동향을 반영할 수 있고 해외에서의 활용성도 높일 수 있는 항목이므로 항목추가에 대한 고려를 해볼 수 있을 것이다.

#### ○ 심층보고서 필요

- 시계열 분석보고서의 시도는 무엇보다 그 활용성 방면에서 매우 효과적인 방법이었다. 이와 함께, 다른 심층보고서의 발간 또한 고려해 보는 것이 필요한 것이다. 현재의 보고서는 전체 조사항목을 모두 포함한 기초분석 결과에 지나지 않으므로 보고서의 양이 많다보니 좋았으며 추가적인 내용을 심층 분석한 별도 보고서의 발간하여 활용성을 높일 수 있는 방안 모색이 필요하다. 본 조사는 출산력, 가족보건, 가족복지의 내용들을 주로 담고 있으므로, 현재의 기초분석 보고서와 별도로 위의 3가지 주제별로 따로 심층적인 분석을 통한 보고서 발간이 된다면 정책에서의 활용 뿐 아니라 현재 사회동향을 분석하는 데에도 도움이 될 수 있는 방안으로 평가된다.

### 3. 세부작성절차별 체계

#### 1) 진단개요

세부 작성절차별 체계진단은 통계작성 과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는가를 세부 작성 점검표를 이용하여 진단하는 것이다. 점검표는 통계 작성과정 중 통계품질에 영향을 미치는 내

용에 대한 문항에 응답하도록 구성되어 있으며, 각 문항 하단에 제시된 세부 품질요소 중 해당하는 보기를 체크하면 각 보기별로 부여된 점수를 합산하여 해당하는 5점 척도에 체크하도록 하였다. 합산점수로 '매우 그렇다', '그렇다', '보통', '아니다', '매우 아니다'로 구분된다. 하지만 항목에 대해서 '해당 없음' 문항이 있을 경우는 합산점수를 내지 못해 5점 척도로 구분될 수 없다. 그리고 체크된 내용의 관련 근거자료 및 의견을 제시하여 응답에 대한 정확성을 높이고자 하였다.

세부 작성절차는 통계작성기획, 보고통계 설계, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리로 총 7개의 영역으로 나뉘며 각 영역은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성, 기타의 작성절차 품질차원으로 나뉜다.

**<표 6> 세부작성절차별 품질지표**

(단위: 개)

작성절차 품질차원	통계 작성 기획	조사 통계 설계	자료 수집	자료 입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	합계
관련성	3					1	1	5
정확성	1	5	6	4	2	1	1	20
시의성/정시성						2		2
비교성	1				2			3
일관성					1	1		2
접근성/명확성						4		4
기타							2	2
합계	5	5	6	4	5	9	4	38

## 2) 진단결과

### 가. 작성절차별

#### (1) 통계작성기획

- 통계작성의 목적을 제시했는지에 대해서는 통계청 승인신청 시 제출한 사업설명 자료와 보고서에 그 목적을 명시하고 있다고 응답하였다. 작성목적의 명확성에 대해서는 총 7점으로 '매우 그렇다'였다.
- 이용자의 요구 및 이용실태 파악에 대해서는 간행물 무료 배부처, 마이크로데이터 이용자, 자문회의 참석자, 회원, 자료요청자의 명부를 모두 가지고 있었다.(5점)
- 이용자의 의견을 수렴하는 과정에 대해서는 자문회의 또는 위원회를 개최하고, 콜센터를 통해 이용자의 의견수렴을 2회 이상 회수하고 있으나 통계작성 담당자와의 토론회는 실시하지 않았다.(4점)
- 수집된 이용자의 의견 및 요구사항에 대해서 타당성은 검토하지만 현실적인 어려움으로 반영되지 않는 않았다.(5점)
- 이용자의 요구 및 이용실태파악에 대해서는 총 14점으로 '매우 그렇다'였다.
- 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어 분류체계의 타당성 검토는 결전문가 자문회의 및 내부 연구진 회의를 통해 검토하며 조사원 교육용 조사지침서에 그 내용을 제시하고 있어 총 5점으로 '매우 그렇다'였다.
- 전문가 자문회의 및 내부 연구진의 회의를 바탕으로 통계작성에 사용되는 내용들은 국제기준에 따르고 있어 총 8점으로 '매우 그렇다'였다.
- 통계작성 개편작업의 적절성 및 정확성에 대해서는 기본계획이 수립되지 않는 않았으나 개편에 필요한 자료는 지속적으로 수집 검토하고 있었다.(2점)

- 개편작업에 대해서는 내부회의 및 전문가 자문회의를 거쳐 진행하였고(6점), 개편작업 및 결과에 대해서는 전 과정이 문서화되어 있었다(3점).
- 정기적인 개편의 필요성을 검토하는지에 대한 보고문서는 현재 개편을 진행하고 있어 문서작성이 이루어지지 않고 있었다. 업무개편작업의 정확성에 대해서는 총 14점으로 '매우 그렇다'였다.

<표 7> 통계작성 기획 품질진단 점수

품질진단 지표	품질 차원별 분류	5점 척도
1-1. 통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	5
1-2. 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	5
1-3. 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
1-4. 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	5
1-5. 통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	5

## (2) 조사통계 설계

- 통계를 작성하기 위한 대상이 명확하게 정의되고 있는지에 대해서는 목표 모집단 및 조사모집단의 정의가 명확하나 그 차이를 설명하고 있지는 않았다. 총 1점으로 '아니다'였다.
- 조사항목은 국립국어연구원에 자문을 구하지 않고 있었으나 회의 등을 통해 문구를 정하였다.(1점)
- 각 항목의 논리적 배열 또한 검토되고 있었고(2점), 조사항목에 대한 충분한 설명 및 작성지침을 제공하고 있었다.(3점)
- 조사표에 포함되는 사항은 모두 포함되어 있었다.(8점)

- 조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성 편리하게 설계되었는지, 즉 조사표의 정확성에 대한 응답은 총 14점으로 '매우 그렇다'였다.
- 조사항목을 추가, 변경, 삭제 등에 따른 사전조사는 실시하지 않았으나 관련 기관 및 전문가 의견수렴은 실시하였다.(4점) 총 4점으로 '보통'이었다.
- 표본규모 설계 시 모집단의 특성, 표본규모의 적정성, 공표범위에 대한 적정성에 대한 내용은 총 11점으로 '그렇다'였다.
- 조사대상의 생멸, 전입, 전출에 대한 수정보완 여부는 최근의 수집자료 명부를 활용하여 수정보완이 이루어지거나 수정 보완된 조사 명부 자료를 활용하여 본 조사 실시 전에 현지 확인하는 정도였다.(3점)
- 표본 내 변동이 발생할 경우에 대한 관리 지침은 마련되어 있었다.(3점)
- 표본교체 또는 변동으로 인해 추정값에 차이가 발생하는 경우 보완하는 방안이 있었다.(4점)
- 표본수준 유지를 위해 적절한 표본관리를 하는지에 대해서는 총 10점으로 '그렇다'였다.

**<표 8> 조사통계 설계 품질진단 점수**

품질진단 지표	품질 차원별 분류	5점 척도
2-1. 통계작성대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	2
2-2. 조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성 편리하게 설계되어 있는가?	정확성	5
2-3. 조사항목을 추가, 변경하고자 할 때 사전검토를 철저히 하고 있는가?	정확성	3
2-4. 조사목적, 공표범위 등에 적당한 표본규모로 설계되어 있는가?	정확성	4
2-5. 표본수준 유지를 위해 적절한 표본관리를 하고 있는가?	정확성	4



### (3) 자료수집

- 조사직원을 위하여 조사와 관련된 상세지침 제공은 항목별로 모두 있으므로 총 13점으로 '매우 그렇다'였다.
- 충분한 사전 교육 이수 후 조사에 투입하였고(7점), 조사원을 교육시키는 교관의 표본교안은 있으나 조사직원별 구분된 교재와 사례집은 없어(1점), 조사기획자가 조사직원에게 대해 체계적인 교육을 실시하고 있는가에 대해서는 총 8점으로 '그렇다'였다.
- 현장조사 관리를 위한 적절한 체계는 있었고(10점), 현장지도 후 조사오류 및 사례를 수집하고 기록하고 있었으며(3점), 안내문과 이메일 등을 이용하여 조사에 대해 알리고 있었으나 언론매체나 현수막 등은 사용하지 않았다(2점).
- 현장조사에 대한 체계적인 관리가 이루어지는가에 대해서는 총 15점으로 '그렇다'였다.
- 조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 모두 파악하고 있어 총 9점으로 '매우 그렇다'였다.
- 조사기획자는 조사직원의 조사 관련 전문지식 숙지 여부를 모두 파악하고 있어 총 5점으로 '매우 그렇다'였다.
- 조사표 기입자는 질의 사항에 대한 해결방법을 정확하게 알고 있었고(2점), 질의사항이 접수되어 결과가 통보되는 과정에서 답변할 팀이 따로 구성되어 있었다(1점). 질의사항 및 해결방안을 정리하여 인터넷으로 게재하지는 않았고 시급을 요하는 질의사항에 대해서는 휴대전화 문자메시지로 전달하였다(2점)
- 현장조사에서 발생한 질의사항은 시의 적절하게 처리되며 모든 조사직원이 함께 공유하는가에 대해서는 총 5점으로 '보통'이었다.

<표 9> 자료수집 품질진단 점수

품질진단 지표	품질차원 별 분류	5점 척도
3-1.조사직원을 위하여 조사와 관련된 상세 지침을 제공하고 있는가?	정확성	5
3-2.조사기획자는 조사직원에 대한 체계적이 교육을 실시하고 있는가?	정확성	4
3-3.현장조사에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?	정확성	4
3-4.조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?	정확성	5
3-5.조사기획자는 조사직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부를 파악하고 있는가?	정확성	5
3-6.현장조사에서 발생한 질의사항은 시의 적절하게 처리되며, 모든 조사직원이 함께 공유하고 있는가?	정확성	3

#### (4) 자료입력 및 처리

- 자료입력은 전반적인 자료입력과정에 대한 지침서가 마련되어 있었다.(3점) 표준화된 자료입력 체계도 있었으며(3점), 자동화된 입력 오류 검출 기능 구축도 되어 있었다.(3점)
- 자료입력을 위한 표준화 마련에 대해서는 총 9점으로 '매우 그렇다'였다.
- 자료 내용검토작업은 자료검토에 대해서는 규칙이 있었고(3점), 자료 내용검토 시스템도 구축되어 있었다.(2점) 이상치에 대해서는 반려되어 재점검되도록 하고 있었다.(3점)
- 자료 내용검토 작업의 체계성에 대해서는 총 8점으로 '매우 그렇다'였다.
- 무응답사례는 유형별로 집계하지는 않았으나, 무응답에 대한 적절한 처리 지침은 있었고(2점), 무응답 처리지침을 준수하고(2점) 무응답 처리자료 관리도 하고 있었다.(3점)
- 무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가에 대해서는 총 7점으로 '그렇다'

였다.

- 현장조사부터 단계별로 내용검토 절차는 있었고(5점), 개별조사표 및 조사표 입력 전산파일의 보관지침도 마련하여 준수하고 있었으나(4점), 발생한 오류 유형을 분석하지는 않았다.
- 현장조사부터 집계, 분석단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가에 대해서는 총 9점으로 '그렇다'였다.

<표 10> 자료입력 및 처리 품질진단 점수

품질진단 지표	품질차원별 분류	5점 척도
4-1. 자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	5
4-2. 자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
4-3. 무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?	정확성	4
4-4. 현장조사부터 집계, 분석단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?	정확성	4

#### (5) 자료분석 및 품질평가

- 관련 통계 등과 비교분석하여 자료결과를 검증하고 있는지에 대한 문항에 대해서는 총 6점으로 '매우 그렇다'였다.
- 시계열 자료와 같이 연속성이 있는 자료의 단절이 생긴 경우에 대해서는 통계의 개념, 작성방법, 기준, 작성시기 등을 유지하거나 검토 후 변경하였고(6점), 시계열 단절이 발생한 경우는 단절 원인을 설명하는 자료를 제공하고 자료이용방법 또한 제공하였다(4점)
- 시계열 자료는 연속성이 있으며 단절이 생길 경우, 그 내용을 설명하고 있는가에 대한 응답은 10점으로 '매우 그렇다'였다.

- 경제, 사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하는지에 대해서는 보고서에 근거하여 그 영향을 분석하고, 변경이전과 이후에 대해서도 비교하여 분석하고 있는 것으로 나타나 총 6점으로 '매우 그렇다'였다.
- 모수 추정식, 추정과정 등에 대한 타당성에 대해서는 검토하고 있었고(4점), 무응답률은 5%미만이었고, 조사 항목 중 가장 높은 무응답률은 5%미만이였다(10점). 가중치 작성방법의 적합성에 대해서는 회의를 통해 검토하고 있었다(2점).
- 모수를 추정하는 경우, 추정절차가 적절하게 이루어지고 있는가에 대해서는 16점으로 '매우 그렇다'였다.
- 최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가에 대해서는 총 4점으로 '그렇다'였다.

<표 11> 자료분석 및 평가 품질진단 점수

품질진단 지표	품질차원별 분류	5점 척도
5-1. 관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	5
5-2. 시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	5
5-3. 경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	5
5-4. 모수를 추정하는 경우, 추정절차는 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	5
5-5. 최종 산출통계에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	4

#### (6) 문서화 및 자료제공

- 통계 작성과 관련하여 모든 정보가 문서화되고 있는지에 대해서는 통계개

발 및 작성을 위한 기본계획을 수립되어 있었고(2점), 변동사항에 대한 기록도 하고 있었다(1점). 통계작성절차별 업무매뉴얼(조사지침서, 자료입력 매뉴얼, 내용검토 매뉴얼, 업무매뉴얼)도 모두 작성되어 있었고(5점), 업무내용 변경 시 매뉴얼 보완도 하고 있었다.(3점)

- 질의사항 및 해결방안 기록들에 대한 정리는 전화질의와 게시판 및 발간된 자료집은 축적되어 있었으나 축적된 자료집을 발간하지는 않았다.(2점)

- 통계 작성과 관련하여 모든 정보가 문서화되고 있는지에 대해서는 총 13점으로 '그렇다'였다.

- 간행물 수록자료에 대한 오류 점검에 대해서는 점검을 실시하고 있었고(3점), 모집단 및 표본설계 관련 정보에 대해서는 주요 변수에 대한 표준오차 또는 변동계수 정보를 제외하고는 제공하고 있었고(4점), 자료처리 및 분석방법 등도 수록되어 있었다.(2점)

- 간행물에 통계와 관련된 설명자료를 수록하는지에 대해서는 총 9점으로 '매우 그렇다'였다.

- 개편작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하는지에 대해서는 그 내용에 대해서는 이용자에게 공개하지 않고 있었으며(2점), 개편작업 후 자료의 불일치와 같은 자료이용 상 유의사항을 이용자에게 공지하고 있었다.(3점)

- 개편작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하는지에 대해서는 총 5점으로 '매우 그렇다'이었다.

- 조사한 항목에 대해서는 모두 공표하고 있어 총 5점으로 '매우 그렇다'였다.

- 결과자료의 공표시기 적절성에 대해서는 사전예고제를 공지하고(1점), 공표에 앞서 긴급공지로 진행하였다(1점). 예고된 통계공표 일정은 2개월 이상에서 준수하였다(0점). 총 2점으로 '아니다'였다.

- 결과자료를 제공하는데 있어서는 데이터베이스 형태로 서비스가 제공되었고(1점), 보도자료, 인터넷 등 다양한 형태로도 제공하되(3점), 홈페이지에 공지하였다.(1점) 보고서 구입방법 및 마이크로데이터 이용절차도 보고서 간행

물과 홈페이지에 공지하고 있었고(2점), - KOSIS나 e-나라지표와 같은 주요 통계사이트와 링크되어 있지 않고 관련 사이트로 바로 가는 배너로 링크되도록 하였다.(1점)

- 다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는지에 대해서는 총 8점으로 '그렇다'였다.

- 자료제공 심의위원회는 구성되어 있지 않았으나 자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는지에 대해서는 총 6점으로 '매우 그렇다'였다.

- 동일주제의 다른 통계자료와 비교하고 있는지에 대해서는 검토하여 차이가 있을 경우 그 요인을 분석하나(5점), 조사시기, 조사대상, 작성기준, 표본설계 등을 비교검토하지는 않았다.

- 동일주제의 다른 통계자료와 비교하고 있는지에 대해서는 총 5점으로 '보통'이었다.

<표 12> 문서화 및 자료제공 품질진단 점수

품질진단 지표	품질차원별 분류	5점 척도
6-1. 통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	4
6-2. 간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성	5
6-3. 개편 작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	접근성	5
6-4 조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?	접근성	5
6-5. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성	4
6-6. 결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?	정시성	2
6-7. 다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성	4
6-8. 자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	5
6-9. 동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	3

## (7) 사후관리

- 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는지에 대해서 통계 작성기관의 계획서는 수집하고 있지 않았지만, 적정한 예산과 적정 전문인력 및 유지를 확보하기 위해 노력하고 있는 것으로 나타났다으며, 총 4점으로 '그렇다'였다.
- 고품질 통계생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는지에 대해서는 총 12점으로 '매우 그렇다'였다.
- 통계작성 방법의 타당성에 대해서는 내부회의 및 외부 전문가 회의는 개최하고 있었고(2점), 통계작성에 대한 새로운 방법론 모니터링은 하고 있지는 않았다. 통계자료에 대한 언론보도에 대해서는 검색 및 스크랩을 하고 있으며 오보 기사에 대해서도 즉시 대응하지는 않았다.(1점)
- 통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적인 검토 및 개선을 하는지에 대해서는 총 4점으로 '그렇다'였다.
- 조사는 직접 진행하므로 위탁하여 작성하는 경우에 대한 응답은 해당이 없는 항목이었다.

그 외 담당자의 품질개선에 대한 의견은 다음과 같다.

- 품질진단 중 단기적으로 개선이 가능한 항목과 장기적으로 개선이 가능한 항목을 가중치 없이 동일한 점수틀내에서 측정되는 것은 부적절한 측면이 있으므로 변별력 있는 평가가 요구된다.
- 조사의 질적 개선을 위해서 품질진단이라는 사후적 평가보다 사전적으로 일정수준을 담보하기 위한 장치가 필요하다.
- 품질진단 결과가 조사의 질적 제고, 예산확보 등에 반영되는 장치가 마련되어야 할 것이다.

<표 13> 사후관리 품질진단 점수

품질진단 지표	품질차원별 분류	5점 척도
7-1. 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	5
7-2. 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	5
7-3. 통계 작성방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	기타	4
7-4. (위탁하여 작성하는 경우) 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	해당없음	

#### 나. 품질차원별

##### (1) 관련성

관련성은 통계작성기획에서 작성목적의 명확성, 이용자의 요구 및 이용실태를 파악, 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어 분류체계의 타당성 검토가 해당되며, 문서화 및 자료제공에서는 자료제공 시 개인정보장치여부, 사후관리에서는 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성체계를 관리하고 있는지가 해당된다. 점수는 5점이다.

##### (2) 정확성

정확성은 통계작성기획에서는 통계작성 개편작업이 절적하게 이루어지는지와, 조사통계설계와 자료수집, 자료입력 및 처리의 전체문항이 해당된다. 그리고 자료분석 및 품질평가에서 최종자료에 대한 검증체계, 문서화 및 자료제공에서는 통계작성 관련 자료를 문서화하는지, 간행물 수록자료에 대한 오류를 점검하는지가 해당된다. 점수는 4.25점이다.



### (3) 시의성 및 정시성

시의성 및 정시성은 문서와 및 자료제공에서 결과자료를 적절한 시점에 공표했는지와 결과자료의 공표절차를 준수했는가가 해당되며, 점수는 3점이다. 결과자료의 공표절차를 잘 준수하고는 있으나 공표시점이 공고했던 시점보다 늦어지는 경우가 발생하기도 하였다.

### (4) 비교성

비교성은 통계작성기획에서 국내 및 국제적 표준화된 정의 및 기준, 분류체계를 사용하는지와 자료분석 및 품질평가에서 시계열자료의 연속성 단절시 발생한 문제를 공표하는지, 통계자료에 미치는 영향을 분석하는지가 해당되며 점수는 5점이다. 3년을 주기로 조사되며 시계열 자료의 특성이 포함되어 있으므로 이 점에 대한 중요성을 인식하고 진행하는 것으로 평가되었다.

### (5) 일관성

일관성은 자료분석 및 품질평가에서 관련 통계와 비교분석을 통해 자료를 검증하는지가 해당되며 점수는 4점이다. 관련 통계나 유사통계와 비교하는 경우 각 통계마다 항목의 정의가 다르기 때문에 비교가 가능한 것은 비교하여 검증하지만 그렇지 않은 항목도 있었다.

### (6) 접근성

접근성은 문서와 자료제공에서 간행물에 관련 설명자료 수록을 통해 이용자의 편의를 돕고 있는지, 개편작업한 후 그 내용에 대해서 공개하는지, 보고양식에 포함된 모든 항목을 공표하는지, 통계자료 공표와 동시에 조사결과를 이용할 수 있는지가 해당되고, 문서화 및 자료제공에서 다양한 매체를 통해 결과자료를 제공하고 있는지가 해당된다. 점수는 4.75점이다.

다. 작성절차별 및 품질차원별 품질지표 평가

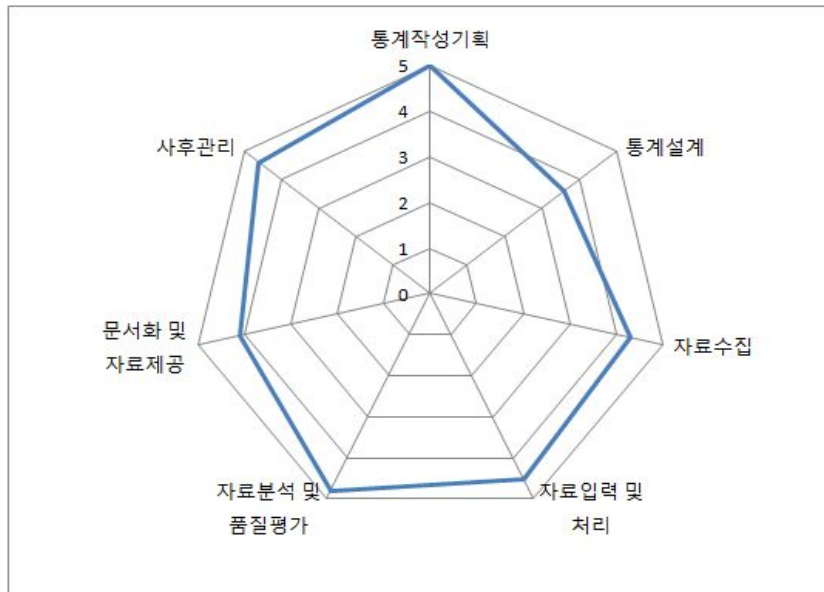
세부작성절차의 품질지표를 객관적으로 측정하기 위하여 품질지표 하위에 품질지표 요소로 구성되어 있다. 진단항목의 각 요소별로 준수 여부를 진단하고 각 요소마다 부여된 점수를 합산한 결과를 근거로 합산점수를 그룹화하여 해당품질지표의 수준을 5점 척도로 최종 평가되었다. 그와 함께, 품질지표에 가중치를 부여하였다. 즉, 작성절차별 7개 부문의 각 품질지표에 가중치를 적용하여 평균함으로써 작성절차의 중요도를 반영한 5점 척도가 100점으로 환산되도록 하였다.

<표 14> 작성절차별 점수 현황

작성절차 산정방식	통계 작성기획	통계 설계	자료 수집	자료입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	평점
5점 척도	5.00	3.60	4.33	4.50	5.00	4.11	4.33	4.4
가중치 적용	15.10 (15.1)	12.74 (17.9)	14.36 (16.6)	10.34 (11.4)	15.10 (15.1)	12.42 (14.9)	7.87 (9.0)	87.93 (100.0)

\* ( ) 안은 가중치 만점.

작성절차별 품질지표 평가의 전반적인 결과를 살펴보면, 다음과 같다. 5점 척도로 살펴보면, 통계작성기획 5.00점, 통계설계 3.60점, 자료수집 4.33점, 자료입력 및 처리 4.50점, 자료분석 및 품질평가 5.00점, 문서화 및 자료제공 4.11점, 사후관리 4.33점으로 전체 평균은 4.4점이었다. 가중치적용한 점수로 살펴보면, 87.93점이었다. 진단점수의 품질수준은 양호로 나타나, 우수로 진입이 가능토록 품질진단을 하는 것이 중요한 것으로 나타났다.



<그림 2> 작성절차별 점수 포트폴리오 분석결과

품질차원별로 살펴보면, 관련성 5.00점, 정확성 4.30점, 시의성 및 정시성 3.00점, 비교성 5.00점, 일관성 4.00점, 접근성 및 명확성 4.75점으로 전체 평균은 4.4점이었다.

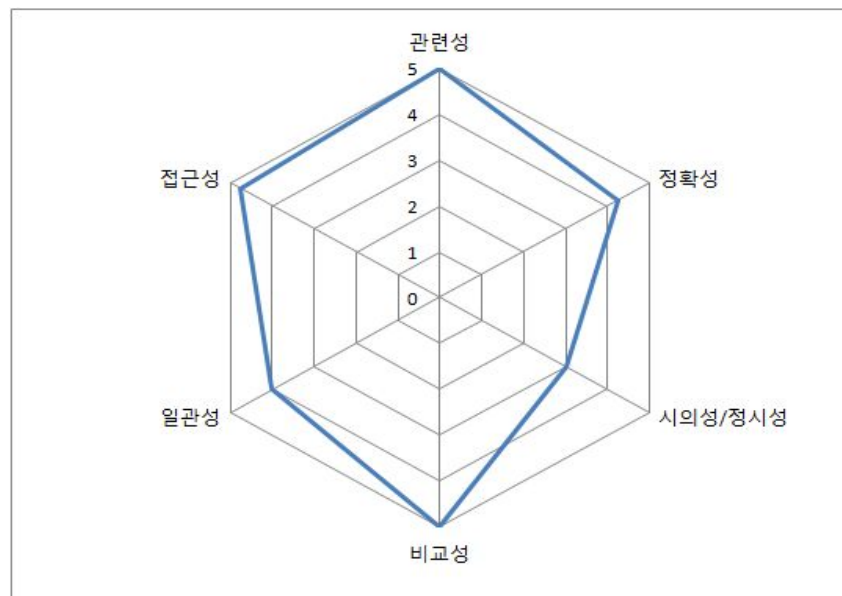
<표 15> 품질차원별 점수 현황

품질차원 산정방식	관련성	정확성	시의성/ 정시성	비교성	일관성	접근성/ 명확성	평점
5점척도	5.00	4.30	3.00	5.00	4.00	4.75	4.4

전국출산력 및 가족보건복지실태조사는 역사가 비교적 긴 조사통계로서 출산과 관련된 항목 뿐 아니라 보건 및 복지 내용까지 포함하고 있어 국내의 출산 및 보건복지실태를 알 수 있는 역할을 충분히 하고 있는 통계이다. 따

라서 통계작성 과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는가를 세부 작성 점검표를 이용하여 진단하는 것이다.

작성절차별 점수를 살펴보면, 5점 만점에 평균 4.4점, 품질차원별 점수 또한 각각 4.4점으로 높았다.



<그림 3> 품질차원별 점수 포트폴리오 분석결과

통계작성을 계획하고 설계하여 자료를 수집하고 입력처리 및 분석하여 자료를 제공하고 사후관리를 전반적인 과정이 매우 체계적이었다. 작성절차 중에서는 ‘조사통계 설계’항목에서 목표모집단의 정의 및 목표모집단과 조사모집단의 차이에 대한 설명이 없었고, 조사항목을 추가 변경하고자 할 때 사전 검토에 대한 항목 점수가 다소 낮았다. ‘자료수집’항목에서는 콜센터 및 인터넷에 대한 답변통로가 없는 것으로 나타나 점수가 다소 낮았다. ‘문서화 및 자료제공’ 항목에서는 결과 자료의 공표절차를 준수하지 못하는 경우가 있어 점수가 다소 낮았다. 또한 동일 주제의 다른 통계자료와 비교하여 그 차이가 있을 경우에 대한 설명이 부족한 것으로 나타났다.

품질차원별로 보면, 비교성과 일관성에 비해 관련성, 정확성 시의성 및 정시성, 접근성 및 명확성 부분에서 다소 낮은 것으로 보이나 그 점수 자체만으로 보기에는 낮지 않은 점수이다. 부분적으로 다음과 같은 내용을 고려한다면 차원별 수준이 높아질 것이다. 관련성 향상을 위해서는 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하는 것이 필요할 것이다. 정확성향상을 위해서는 통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지도록 하며, 통계작성과 관련된 자료를 문서화하여 정리와 더불어 간행물의 오류결과들을 정리하는 것이 중요하다. 접근성 및 명확성 향상을 위해서는 개편작업을 한 후 개편과정을 설명부분에 수록하여 이용자의 이해를 높이도록 해야 한다. 해당통계의 역사가 길었기 때문에 많은 문제점들이 해결되어 대체적으로 수집과정에 문제가 없는 것으로 보였다. 다소 낮은 점수를 보인 항목들의 공통점은 이용자의 편의 부분이었다. 이용자가 이용하는데 편의성을 높일 수 있는 방안 및 과정들을 통한다면 향상될 수 있을 것이다.

#### 라. 표본진단 평가

본 조사에서는 제 1 단계의 표본 단위(Primary Sampling Unit - PSU)를 조사구로 했고, 제 2 단계의 표본 단위(Secondary Sampling Unit - SSU)를 가구로 했다. 제 2 단계의 표본추출법에 의하면, 해당 조사구에 50가구 이상이 있으면, 50가구만 표본으로 추출했고, 50가구미만이 있으면 50가구를 채우기 위하여 인접 비표본조사구의 가구를 표본에 포함시켰다. 즉 각 조사구에서 50가구씩 조사하는 것을 원칙으로 하였다.

가구 수가 50미만인 조사구에서의 현행 조사법은 확률표본의 원리에 위배된 것이므로 이를 보완하는 방법을 쓰면 좋다. 그 방법은 조사구 추출 전에 작은 조사구 - 50가구미만인 조사구 - 를 인접조사구와 결합하여 한 조사구

로 만드는 것이다. 이 결합된 조사구가 표본추출당시 하나의 조사구로 취급 받는 것이다. 무응답대체 또한 확률표본의 원리를 어기는 것이므로 처음 표본 뽑을 때부터 더 많은 가구를 표본에 포함시키면 좋다. 참고로 영국, 독일, 이태리, 미국 등의 정부, 또는 정부용역 표본조사에서는 무응답대체<sup>1)</sup>를 절대 하지 않는다. 즉 표본의 크기 (sample size)에는 보통 말하는 표본의 크기 (sample size)와 조사완료 표본단위의 합인 effective sample size가 있다. 다시 말해서 이 조사에서는 effective sample size를 50으로 하는 것이 좋다. 한 조사구에서 50가구를 조사완료하려면, 가령 응답률이 80%라 할 때, 각 조사구의 크기(조사구내의 effective sample size)를 63가구 (즉  $\frac{50}{0.8} \approx 63$ ) 이상으로 하여야 한다. 따라서 조사구추출전에 조사구의 결합 등을 통하여 모든 조사구의 크기를 63 이상으로 하는 것이 바람직하다고 평가된다.

#### 4. 수집자료의 정확성

통계자료가 얼마나 정확한가는 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려있으며, 이는 조사나 보고 등 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등에 대한 점검 과정은 통계품질을 결정하는 매우 중요한 과정이다. 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 오류 가능성을 체계적으로 점검하여 발생 가능한 문제점을 인식하고 개선방안을 도출하여 자료수집의 과정에서의 품질을 높일 수 있도록 해야 한다.

##### 1) 진단개요

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사는 조사통계로 분류되며 3년 마다 표

---

1) 다른 가구나 사람으로 대체하지 않는다.

본구를 선정하여 설문조사로 작업을 진행하면서 그 정확성을 확보하기 위해 노력하고 있다. 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 통계의 경우는 조사 통계의 현장조사 정확성 점검 과정과 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사가 잘 진행되기 위해 실시되는 교육 내용을 포함하여 진단하였다.

#### 가. 현장조사

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 자료는 3년마다 표본구를 선정하여 조사원이 직접 면담을 통해 설문조사를 진행하여 수집되는 통계이다. 그리고 포함되는 조사항목이 출산과 결혼, 가족생활에 맞춰져 있기 때문에 매우 개인적인 내용이 포함되어 있어 다른 조사 통계보다 조사원의 역할이 매우 중요하다. 따라서 조사원에 대한 현장점검이 매우 중요한 역할을 하나, 본 조사가 3년마다 시행되고 2012년 보고서가 2013년에 발간되었기 때문에 올해는 조사계획이 진행되지 않아 현장을 점검하여 상황을 보기에 어려움이 있어, 실제 조사에 참여했던 전문 조사원들을 만나 생생한 조사에 관한 이야기를 들어보는 것으로 대체하게 되었다.

설문조사가 완료된 후에는 조사원들의 개별적 검토를 마친 후 전산으로 입력되는 과정에서 다시 한 번 조사표구성 사이의 논리를 프로그램화하여 재확인하는 과정이 함께 진행되어 최종자료로 구성된다. 전산으로 입력되어 최종 확인작업을 거친 후 자료로 승인되면 통계집계 및 분석에 활용되어 보고서에 사용된다.

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사는 설문조사를 진행할 때 3명이 한 팀이 되어 조사를 진행하고 있었다. 3명은 팀장역할을 하는 지도원 1명과 전문조사원 2명으로 구성되어 있으며, 팀장은 전문조사원이 조사해 온 내용에

대해서 확인하고 검토하며 조사를 함께 진행하는 역할을 하고 있다. 검토하는 과정에서 오류가 발생된 설문항목이 있을 경우 재방문 또는 전화연락을 통해 현장에서 바로 해결하고 있었다. 따라서 조사원을 팀장과 조사원을 모두 선정하는 것이 바람직할 것으로 생각되어 모두 면담하도록 하였다. 하지만 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사에 참여하는 조사원들을 대부분 현재 한국 보건사회연구원에서 진행하는 다른 조사사업에도 참여하고 있어 많은 조사원을 만나 볼 수는 없었으나, 팀장 1명과 전문조사원 2명을 선정하여 면담을 실시하였다. 이 3명은 한 팀으로 조사를 진행한 것이 아니라 다른 팀으로 구성되어 조사를 진행하였으므로 적절하다고 판단하였다.

본 연구진은 다음과 같은 내용을 진행하고자 하였다.

- 조사원들과의 직접 면담을 통해 업무내용 및 업무량, 조사를 진행할 때 어려운 점 및 개선사항 등에 대한 내용을 중심으로 면담을 실시

#### 나. 관련 교육

전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사는 조사원이 설문조사를 통해 자료가 수집되고 있으므로 조사원 담당자의 업무 능력이 무엇보다 중요한 역할을 하고 있다. 따라서 한국 보건사회연구원에서는 조사를 실시하기 전에 주기적인 교육일정을 계획하고 진행하고 있으므로 교육내용을 살펴보는 것을 목적으로 하였다.

본 연구진은 다음과 같은 내용을 진행하고자 하였다.

- 계획된 교육일정을 확인



## 2) 진단결과

### 가. 업무담당자와의 면담결과

팀장1명과 전문조사원 2명으로 구성된 업무담당자들을 만나본 결과 실제 조사를 진행하면서 발생하는 다양한 응답내용들이 많았다.

#### ○ 조사원의 경력

개인적인 항목이 많이 포함되어 있는 조사이기 때문에 조사원의 경력 및 전문성을 확인하는 과정은 매우 중요하다.

- 조사원 3명 모두 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사에 10년 이상 참여하고 있어 조사목적과 항목을 정확히 이해하고 있었다. 또한 한국 보건사회연구원에서 진행하는 다른 조사사업에도 참여하고 있어 조사에 대한 경험이 매우 풍부할 뿐만 아니라 스스로 전문가이어야 한다는 생각으로 조사 및 조사 관련 교육에 참여하고 있었다.
- 임신과 출산, 피임과 같이 응답하기 힘든 조사항목에 대해서는 친근하게 응답자와 신뢰감을 쌓아 질문하면 무기명이라는 장점이 있어 기대 이상으로 잘 응답하게 되므로 전문가의 설문에 대한 요령이 중요함을 강조하였다.

#### ○ 조사원이 느끼는 행태 변화

- 현장에서 직접 조사를 진행하고, 오랫동안 조사에 참여하여 현재 사회 실태를 누구보다 먼저 느끼게 되므로 조사원들이 느끼는 조사당시의 설문조사 결과에 대한 행태를 알아보는 것은 앞으로 조사내용 및 항목의 수정 및 보완을 하는 작업에 매우 중요한 역할이 된다.

- 점점 식구수가 줄어들 뿐만 아니라 가임 관련 정보가 현저하게 감소되고 있다.
- 피임의 중요성이 커지면서 인공유산의 비율은 감소하고 있는 것으로 나타나고 있으나, 이 비율은 기혼자의 인공유산의 비율이 감소하는 경향을 보인 것이고 10대들의 인공유산은 증가하고 있는 것으로 보였다.

#### ○ 애로사항

조사를 진행하면서 현장에서 조사원이 느끼는 애로사항을 알아보는 것은 조사의 질을 향상시키는데 가장 영향을 많이 미칠 수 있는 내용이다.

- 설문지의 양이 너무 많아 설문 1건당 조사시간이 평균 1시간 20분에서 30분이 소요되어 후반으로 갈수록 응답자들의 집중력이 감소되어 조사가 어려워지는 경우가 많았다. 또한 응답 중도 거부가 많다.
- 최근 맞벌이 부부가 많아 저녁이나 밤에 조사를 실시하는 경우가 많았고, 설문조사를 실시하고 당일 조사된 내용에 대해서는 검토까지 끝내는 것을 목표로 하여 하루에 평균적으로 3~4가구를 조사하고 있었고, 저녁이나 밤까지 조사업무가 계속 진행되어 어려움이 많았다.
- 조사표 문항 및 보기를 모두 읽어줘야 하기 때문에 육체적 노동이 크고, 조사가 끝난 조사표 확인 시 논리적으로 잘못된 경우가 발생하면 반드시 재확인하는 작업이 병행되어 조사의 정확성은 높으나 업무의 과중함이 있었다.
- 몇 가지 조사항목에 대해서는 응답자가 응답하기 어려운 말로 설명되어 있어 조사하는데 어려움이 있는 경우가 있다.
- 통계청에서 진행하는 인구센서스 조사처럼 홍보가 잘 되어 있지 않아서 본 조사에 대해서 매우 생소하게 느껴 조사에 어려움이 있다.
- 표본구로 선정되어 조사를 하러 가면 지도가 맞지 않아서 표본가구를 찾

아가기 어려워 특히나 짧은 조사시간 안에 가구를 찾는데 많은 시간이 소요된다. 이런 문제는 대도시보다 읍, 면, 동으로 들어가면 이 문제는 좀 더 심각해진다.

- 표본구 주소는 구주소로 되어 있으나, 조사현장에 가보면 신주소로 되어 있어 표본가구를 찾는데 어려움이 있었다.

○ 개선이 되었으면 하는 내용

- 건강과 관련하여 우울증을 진단하는 항목에 대해서는 문장내용이 다소 어색하여 내용을 응답자에게 읽어줘도 내용을 이해하지 못하여 제대로 응답하지 못하는 경우가 많으므로, 좀 더 조사원과 응답자가 이해하기 편한 보편타당한 용어와 문장으로 수정을 했으면 바라고 있었다.
- 조사항목이 너무 많아 조사표가 길어져서 조사시간이 많이 걸리며 응답의 정확성이 떨어질 수 있게 된다. 하지만 조사내용은 매우 중요한 항목들이 대부분이기 때문에 수정하거나 제외하기 보다는 조사를 한꺼번에 하지 말고 나누어서 조사가 진행되었으면 하였다. 즉, 예산의 문제가 있음을 알면서도 출산력, 가족보건, 복지실태를 모두 나누어 조사가 진행된다면 좀 더 효과적일 것이라고 의견을 제시하였다.
- 보통 조사기간은 3~4달 정도로 진행되나 업무량이 과중하여 예산이 허락하는 한해서 조사원의 인원을 늘려준다면 조사의 질이 올라갈 것으로 생각하였다.
- 조사사업에 대한 적극적인 홍보가 필요하다. 본 조사에 대한 홍보만 하는 것이 어렵다면 통계청 승인통계이므로 이런 통계들을 함께 공익광고 형태로라도 홍보를 한다면 조사의 질이 올라갈 것으로 보였다.
- 표본구로 선정되어 조사를 하러 가면 지도가 맞지 않아서 표본가구를 찾아가기 어려워 다시 지도를 그리거나 지역을 파악하고 시작해야 하는 경우가 많으므로 지도를 확인하여 좀 더 정확한 자료를 제시해 주면 실제로

조사를 진행할 수 있는 시간이 많아질 것이다.

- 표본구의 주소를 나눠줄 때, 구주소와 신주소를 함께 준다면 표본가구를 찾는데 걸리는 시간이 많이 줄어들 것이다.

#### 나. 교육 내용 및 진행방법

##### ○ 교육일정

- 조사가 시작되기 두 달 전부터 본격적인 교육이 진행되었다. 매년 4월과 5월에 각각 1번씩 이틀 동안 진행되었다.

##### ○ 교육 내용

- 조사표의 항목별로 모두 포함되도록 하며, 중간에 질의응답을 받도록 하여 조사에 필요한 사항들을 제공하고 있었다.

##### ○ 교육자

- 본 조사에 오랜 기간 참여한 1급 연구원들을 중심으로 진행되어 교육의 전문성 및 경험에 한해서는 다른 문제가 없는 것으로 보였다.

#### 3) 연구진 진단

조사역사가 긴 통계이지만 조사항목이 출산 및 가족 관련 내용이라 설문조사를 진행할 때마다 어려운 점이 있는 것은 어쩔 수 없는 상황으로 볼 수 있겠다. 현장조사원들과 조사하는 과정에서의 애로사항 및 개선되었으면 하는 내용들을 바탕으로 논의해본 결과를 살펴보면 위와 같다. 위에서 언급된 내용은 시간이 지나면 해결되는 문제들과 그렇지 않은 문제들로 나뉠 수 있겠다. 따라서 위의 내용을 다시 정리해 볼 필요가 있겠다.

조사표항목이 많고 광범위하여 조사에 소요되는 시간이 길어 응답거부율도 많이 발생하고 육체적인 업무노동량이 상당한 것으로 보였다. 하지만 전문 조사원들이기 때문에 이런 상황에 대한 노하우들을 가지고 있을 만큼 전문성을 갖추고 있어 큰 문제가 되지는 않는 것으로 평가되었다. 이와 함께 조사원들의 전문성을 유지하는 것은 별개의 문제로 매우 중요하다. 따라서 조사원들의 전문성을 유지할 수 있도록, 즉 계속적으로 조사에 투입되어 현장에 대한 감을 잃지 않도록 조사원들에 대한 예산확보는 매우 중요한 문제라고 평가되었다.

최근 여러 가지 조사사업들이 진행되면서 응답자들의 인식도 또한 같이 달라지고 있었다. 따라서 홍보되지 않은, 즉 들어보지 못한 조사에 대한 거부율이 높을 수 있으므로 본 조사에 대한 홍보활동이 필요한 것으로 보인다. 해당 조사만을 홍보하기 어렵다면 승인통계로 인정된 조사만이라도 합쳐서 통계청에서의 인구센서스조사처럼 홍보해준다면 조사를 원활하게 진행할 수 있고 조사의 질 또한 높아질 것으로 보인다.

건강과 관련된 우울증 조사항목에 대해서는 응답자의 이해가 부족하여 응답에 어려움을 겪는 문항으로 현장조사원들은 공통적으로 언급하였다. 조사 도구라는 것이 검증된 용어와 내용으로 진행되어야 하는 것이 맞지만 응답자의 수준을 고려하여 좀 더 일반인이 이해하기 쉬운 용어들로 설명되어질 수 있는지에 대한 검토가 필요할 것으로 보였다.

표본 조사구에 대한 지도가 맞지 않거나 표본조사구의 주소가 신주소와 구주소로 섞여있어 조사원들이 최근 몇 년간 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 하지만 이 문제는 주소변환의 과도기적 시기이기 때문에 발생하고 있

는 문제이므로 다음 조사 때부터는 어느 정도 해결되어 있을 수 있는 문제로 볼 수 있겠다.

## 5. 통계자료서비스의 충실성

### 1) 진단개요

작성과정에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생하여 통계의 품질과 관계없이 잘못된 통계가 될 수 있다. 이번 진단은 사후검정의 차원에서 진행되는 진단으로 통계자료서비스의 충실성을 진단하는 것이다. 국내 매년 많은 통계자료들이 간행물, 보고서, 각종 백서 및 통계DB 등의 형태로 제공되고 있으나 그에 대한 사전, 사후 점검이 취약한 실정이다. 본 진단은 '공표자료 오류 점검표', 와 '이용자 편의사항 점검표'를 이용하여 통계간행물, 통계DB 등에 대한 오류 및 이용자 편의성 점검을 실시하였다.

#### 가. 공표자료 오류 점검표

공표자료 오류 점검은 근거자료와 비교하거나 표기 오류 또는 누락을 확인하는 방법으로 진행한다. 점검 지침을 마련하고 이에 따라 통계간행물 및 통계에 대한 점검을 실시하여 통계의 일치정도를 확인하도록 한다.

#### 나. 이용자 편의사항 점검표

이용자 편의사항 점검은 이용자가 통계간행물을 편리하게 이용할 수 있도록 기본적인 통계정보(meta-data)를 수록하고 있는지 그리고 수록내용이 이

용하기 쉽게 되어 있는지 등을 확인하도록 한다.

## 2) 진단결과

### 가. 공표자료 오류 점검표

점검대상은 전국 출산력 및 가족보건복지실태조사의 공표되는 매체인 '2012년 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사' 보고서이다. 점검방법은 '012년 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사'의 내용 검토하는 형태로 점검을 실시하고자 하나, 보고서의 양이 많은 관계로 모든 페이지를 확인하는 작업에 어려움이 있어, 목차에서 통계표를 나열한 항목 안에서 난수를 이용하여 무작위로 쪽수를 선정하여 모든 항목에 대해서 한번은 점검이 되도록 설계하여 진행하였다.

공표자료 오류 점검표는 수치자료, 통계표 형식 및 내용, 용어해설부분, 기타 오류로 모두 4개의 영역으로 구성되어 있다.

수치자료 영역은 4개의 문항으로 구성되어 있으며, 한국보건사회연구원에서 간행한 보고서가 홈페이지 DB의 수치와 일치하는지, 시계열 자료는 일관성이 있는지, 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지, 통계수치가 정확한지를 진단하는 것으로 이루어져있다. 각 항목에 대해서 살펴보면, 시계열 자료의 일관성 및 통계개편으로 인한 통계작성방법의 변경설명에 대해서는 공표자료에 나와 있지 않아 '부적절' 판정을 받았으며, 통계수치의 정확성은 '적절' 판정을 받았다. 해당통계 조사의 보고서는 역사가 긴만큼 그 동안 많은 시행착오과정을 거쳐 오랜 시간이 지나면 그 동안의 노하우가 축적되어 자료의 수치가 틀릴 확률이 매우 낮을 것으로 판단된다.

통계표 형식 및 내용 영역은 8개의 문항으로 구성되어 있으며, 통계표의 통일성과 일치성, 적절성, 일관성, 합리성, 명확성, 정확성 등에 대해 진단하는 것으로 이루어져 있다. 각 항목에 대해서는 모두 '적절' 판정을 받았다.

용어해설 부분 영역은 3개의 문항으로 구성되어 있으며, 용어정의의 적절성, 인용한 통계의 경우 자료제공기관에서 사용하는 용어와의 일치성, 용어의 통일성 등에 대해 진단하는 것으로 이루어졌다. 모든 항목은 '적절' 판정을 받았다.

기타 오류 부분은 3개의 문항으로 구성되어 있으며 목차, 색인, 한글 및 영문 표기, 통계표 제목 등이 제대로 작성되었는지를 진단하는 것으로 이루어졌다. 모든 항목에 대해서 '적절' 판정을 받았다

#### 나. 이용자 편의사항 점검표

이용자가 통계간행물을 편리하게 이용할 수 있도록 기본적인 통계정보 (meta-data)를 수록하고 있는지 그리고 수록내용이 이용하기 쉽게 되어 있는지 등을 확인하는 것이다.

이용자 편의사항 점검표를 이용하여 점검하였으나, 조사통계인 전국 출산력 및 가족 보건복지실태조사의 내용을 점검하기에 적합하지 않은 항목들도 다소 포함되어 있을 경우에는 '해당없음'으로 표시하였다.

모든 문항은 '없음'과 '자료있음'으로 구분되어 평가되었다. 전반적으로 항목에 대한 정보가 다소 없어 이용자가 자료 및 보고서를 이해하는데 어려움이



있는 것으로 평가되었다.

이용자를 위하여 항목을 살펴보면, 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미만을 명시하는 것으로 나왔다. '자료이용 시 유의사항', '부록(참고자료)', '문의처'는 없었으며, 그 외는 해당 없는 문항이었다.

조사정보 항목을 살펴보면, 통계작성목적, 연혁, 작성대상, 작성항목, 작성주기, 자료수집방법, 자료수집체계, 자료수집양식견본 은 보고서에 포함되어 있었으며, 국제적 비교항목, 자료수집 양식변경내역, 용어설명, 공표방법 등에 대한 정보는 없는 것으로 나타났다.

모집단 및 표본설계 항목을 살펴보면, 목표모집단, 조사모집단, 표본틀, 표본크기, 표본설계방법 등은 보고서에 포함되어 있었으며, 모집단의 근접성, 표본틀의 변경, 표본틀 요약정보에 대한 정보는 없는 것으로 평가되었다.

자료집계 및 추정 항목을 살펴보면, 가중치, 모수추정방법, 표본오차 추정치 제공 등은 보고서에 포함되어 있었으며, 품질수준정보, 무응답현황, 응답자 분석, 자료집계에 대한 정보는 없었다. 무응답 현황에 대해서는 각 문항에서의 의미와 해석방법에 대한 설명이 필요한 항목이다.

## 제 2 절 개선과제별 개선방안

전국 출산력 및 가족보건복지실태조사통계의 품질진단결과를 바탕으로 개선과제별 개선방안을 나열하면 다음과 같다. 각 품질진단결과에서 공통적으로 나온 내용을 중심으로 개선과제별 개선방안을 모색해 보고자 하였다.

### 1. 이용자 편의 제고

#### 1.1 보고서에 '조사지침서'에 대한 정보 수록

##### 1) 현황

해당통계는 전반적으로 이용자의 입장이 덜 고려된 것으로 평가되었다. 보고서에 자료에 대한 정보가 다소 누락되어 있는 부분들이 있었으며, 마이크로데이터 배포 시에도 이용자의 편의를 도모했다고 보기에 어려운 점들이 있었다. 따라서 그에 동반되는 문제점들이 나타났고, 이러한 문제점들은 여러 품질진단 결과에서 나타나고 있었다.

##### 2) 문제점

해당통계의 보고서를 살펴보면, 자료수집과정에 대한 전반적인 설명, 예를 들어 대체 표본수나 무응답에 대한 자료가 미흡한 것을 알 수 있다. 또한 마이크로데이터를 이용한 분석 시에도 분석을 위한 지침서 등이 별도로 나와 있지는 않았다. 그러나 조사지침서를 사용한다면 어느 정도 도움이 될 수 있겠다. 하지만 조사지침서에 대한 정보 또한 없는 이용자의 입장에서 다소 자료이용에 있어 불편한 점들이 있다고 문제제기가 된 것이다. 따라서 본 품질진단 결과를 계기로 이러한 문제점들에 대한 검토가 필요한 시점이다.

### 3) 개선방안

본 보고서에는 자료수집과정에 대해서 자세한 정보는 나와 있지 않으나 이를 대신해서 '조사지침서'를 활용하여 자료에 대한 정보를 보충할 수 있다. 하지만 '조사지침서'에 이러한 내용이 있다는 사실을 많은 이용자들이 모르고 있는 상황이었다. 따라서 보고서발간 시 자료수집 및 분석을 위해서는 '조사지침서'를 함께 참고하라는 홍보 문구를 삽입하여야 한다. 그렇다면 자료수집에 대한 여러 가지 이해 안 되었던 부분에 대해서 좀 더 이해할 수 있을 것이다.

## 1.2 심층보고서 발간

### 1) 현황

현재 해당통계는 조사결과에 대한 기초적인 분석표들을 중심으로 보고서를 발간하고 있다. 하지만 최근 시계열 보고서의 발간으로 자료의 활용성이 높아진 바 이와 함께 다양한 보고서의 활용방안을 모색해 볼 수 있을 것이다.

### 2) 문제점

최근 많은 자료들이 쏟아지고 있으며, 각기 자료의 활용성을 높이기 위한 여러 가지 활동들이 진행되고 있다. 이와 발맞추어 본 해당통계도 자료의 다양한 활용방안을 모색해 볼 필요가 있을 것이다.

### 3) 개선방안

최근 시계열 분석 보고서의 발간으로 자료활용성이 높아진 것을 알 수 있다. 이와 더불어 중요 항목이나 주제별로 심층 분석 보고서를 같이 발간한다면 자료의 활용성 면에서 바람직 할 것이다. 2006년까지 심층분석 보고서가 발간되었으나 2009년부터 다시 현재와 같이 기초분석 결과 보고서만 발간

되고 있다. 다양한 정책적 요구내용들이 많아 심층분석은 개인이 하는 것이 나올 것으로 판단되었기 때문이다. 하지만 2012년부터 결혼동향조사까지 합쳐져 진행되는 상황이라면 이전처럼 심층분석 보고서 발간은 타당하다고 보인다. 출산력, 가족보건, 복지로 세분화하거나 각 항목에서 그 해에 가장 이슈가 되는 항목들을 모아서 좀 더 심도 있는 분석을 통한 결과로 보고서를 발간되도록 해야 한다.

### 1.3 보건복지통계포탈에 다양한 정보 수록

#### 1) 현황

해당통계는 앞서 말한 것처럼 이용자의 입장이 덜 고려된 것으로 평가되었다. 보고서에 대한 자료제공이 무엇보다 중요한 것으로 진단되고 있는 상황이다. 따라서 이용자의 편의를 제공할 수 있는 다양한 방법들이 모색되어야 하는 상황이다. 이러한 문제점들은 여러 품질진단 결과에서 나타나고 있었다.

#### 2) 문제점

해당통계의 보고서를 살펴보면, 자료수집과정에 대한 정보가 타 조사통계에 비해 미흡한 것으로 나타났다. 그러나 조사지침서를 사용한다면 어느 정도 도움이 될 수 있겠다. 하지만 조사지침서를 활용하는 것 이외에 웹상으로 정보를 제공할 수 있는 통로를 만드는 것이 이용자의 입장에서는 좀 더 편리한 방법이 될 수 있기 때문에 본 품질진단 결과를 계기로 이러한 문제점들에 대한 검토가 필요한 시점이다.

#### 3) 개선방안

다양한 항목과 많은 항목들이 포함되어 있고 역사가 긴 조사임에도 불구하고

고 본 보고서 및 자료를 소개하는 개별 웹사이트가 없다. 하지만 현재 한국 보건사회연구원에서 진행하는 조사는 무수히 많으며 그 조사들은 모두 '보건복지통계포탈'에서 그 결과들을 이용할 수 있도록 되어 있다. 본 조사에 대한 개별 웹사이트를 운영하며 자료에 대한 홍보 및 더 많은 자료제공의 창구로 이용할 수 있겠으나 이는 예산과 인력이라는 현실적인 문제와 만나 고려하기 어려울 것이다. 그렇다면 '보건복지통계포탈'에 현재보다 좀 더 많은 정보를 포함하도록 하며, '보건복지통계포탈'에 여러 정보가 수록되어 있음을 보고서에서 눈에 잘 띄는 방법으로 여러 번 기술하도록 한다.

## **2. 조사항목 정비**

### **2.1 결혼동향조사와의 조사표 비교를 통한 조사항목의 축소**

#### **1) 현황**

해당통계는 조사원의 직접 설문으로 진행되며 한 가구당 평균적으로 1시간 30여분이 소요되는 설문내용이 긴 조사이다. 그만큼 다양하고 포괄적이면서 중요한 항목들이 포함되다보니 설문지의 양이 늘어난 것은 당연한 결과일 것이다. 최근 결혼동향조사와 합쳐지면서 설문양과 시간이 늘어난 것이 현실이다.

#### **2) 문제점**

조사항목이 많아짐에 따라 설문조사시간이 길어짐에 따라서 그에 동반되는 문제점들이 나타났고, 이러한 문제점들은 여러 품질진단 결과에서 나타나고 있었다.

### 3) 개선방안

최근에 결혼동향 조사와 합쳐지면서 조사항목이 더 많아진 것은 현실이다. 2012년 보고서는 두 조사가 합쳐져서 진행된 첫 조사인 만큼 다음 조사가 진행되기 전까지 결혼동향 조사내용과 본 조사의 조사내용에 대한 전반적인 점검과정은 필요할 것으로 평가되었다. 즉, 결혼동향조사의 조사항목과 현재 진행하고 있는 본 조사의 조사항목을 모두 비교하여 검토하여야 한다. 그렇게 된다면 현장조사 시 설문조사시간이 줄어들 수 있을 것이다.

## 2.2 결혼에 대한 가치관과 성 선호에 대한 조사항목 추가

### 1) 현황

최근 다양한 사회현상이 나타나면서 추가되었으면 하는 항목도 증가하고 있다. 앞의 진단과정에서 조사시 추가되었으면 하는 여러 가지 항목들이 제시되고 있었다. 하지만 기본적인 설문지의 양이 많기 때문에 무조건적인 조사항목의 추가는 어렵지만 현 사회현황을 반영할 수 있는 몇 개의 항목추가에 대해서는 고려해 볼 수 있는 문제이다.

### 2) 문제점

추가되었으면 하는 여러 가지 항목 중 가장 우선순위가 되는 항목을 선정하여 포함여부를 결정하는 검토과정이 어려울 수 있겠으나 품질진단 결과를 사전정보로 이용하여 고려해 볼 수 있겠다.

### 3) 개선방안

여러 가지 항목들이 추가되었으면 하는 의견들이 있었으나 최근 가장 관심이 되는 부분이 결혼에 대한 가치관과 성 선호에 대한 문제이다. 결혼에 대한 가치관은 매우 중요한 항목이지만 1개의 문항만으로 포함되어 있으며

로 추가적인 항목을 고려해 볼 수 있으며, 여아 성 선호에 대한 문항은 국내 외적으로 가장 큰 활용성이 있는 항목이므로 추가항목으로 선정하여 조사항목에 포함되도록 하는 것이 바람직할 것이다.

### 3. 조사항목별 조사시행 주기 조정

#### 1) 현황

해당통계는 조사원의 직접 설문으로 진행되며 한 가구당 평균적으로 1시간 30여분이 소요되는 설문내용이 긴 조사이다. 그만큼 다양하고 포괄적이면서 중요한 항목들이 포함되다보니 설문지의 양이 늘어난 것은 당연한 결과일 것이다. 하지만 조사항목이 많고 설문조사시간이 길어짐에 따라서 그에 동반되는 문제점들이 나타났고, 이러한 문제점들은 여러 품질진단 결과에서 나타나고 있었다.

#### 2) 문제점

해당통계의 명칭은 ‘전국 출산력 및 가족 보건복지실태조사’이다. 명칭에서 알 수 있듯이 크게 출산, 가족, 보건, 복지의 내용들이 포함되어 있고 이 항목들은 서로 연관성이 높은 항목이므로 조사내용에 대해서 다소 유사성이 있다고 느껴지는 항목이 있을 수 있겠다. 역사가 긴 조사인 만큼 조사항목에 대한 꾸준한 검토가 진행되고 있음에도 불구하고 설문당사자 및 조사원, 이용자들은 여러 가지 문제점들을 제시하고 있다. 포함되는 항목들이 많고 각 항목들의 주제가 연관이 있다 보니 그렇게 느껴질 수 있는 부분이다. 따라서 본 품질진단 결과를 계기로 이러한 문제점들에 대한 검토가 필요한 시점이다.

### 3) 개선방안

이 문제들은 매번 조사가 진행됨에 따라서 나오는 고질적인 문제라고 여겨진다. 포함된 조사항목이 매우 많고 또한 포함된 분야 또한 광범위하므로 분야별로 전문가를 선정하여 조사표에 대한 주기적인 재검토가 필요하다. 하지만 그럼에도 불구하고 항목 수는 많을 것이므로, 주기별로 조사항목을 번갈아서 조사하는 방법을 고려할 필요가 있겠다.

## 4. 표본 설계 보완

### 1) 현황

이 조사에서는 제 1단계의 표본 단위(Primary Sampling Unit - PSU)를 조사구로 했고, 제 2단계의 표본 단위(Secondary Sampling Unit - SSU)를 가구로 했다. 제 2단계의 표본추출법에 의하면, 해당 조사구에 50가구 이상이 있으면, 50가구만 표본으로 추출했고, 50가구미만이 있으면 50가구를 채우기 위하여 인접 비표본조사구의 가구를 표본에 포함시켰다. 즉 각 조사구에서 50가구씩 조사하는 것을 원칙으로 하였다. 하지만 50가구를 채우는 방법이 통계적으로 합리적인지에 대한 문제가 대두되었다.

### 2) 문제점

가구 수가 50미만인 조사구에서의 현행 조사법인 인적 비표본조사구의 가구를 표본으로 포함하는 방법이지만 이 방법은 확률표본의 원리에 위배된 것이므로 이를 보완하는 방법을 고려해 볼 필요가 있겠다. 이웃 조사구에서 빌려 쓴 가구의 가중치는 마치 표본 조사구의 가구인 것처럼 가중치 계산하는 것은 이 조사에서 얻은 자료를 이용한 통계추정 (statistical inference)시 그 문제점을 갖게 된다. 한 표본 조사구에서 50가구를 조사하는 것은 Intra cluster correlation 때문에 좋지 않기 때문이다. 표본조사에서 추구해야 할



것은 전국의 가임여성들이나 기혼가구들의 서로 다른 점 (diversity)들을 최대한 포착하는 것이다. 그런데 위의 목표와 상반되게 추출된 조사구에서 비슷한 가구들을 50개씩이나 조사하였다. 미국 Census Bureau의 경우에는 같은 곳에서 가장 많이 조사하는 케이스는 4가구였다.

### 3) 개선방안

첫 번째는, 가구 수가 50미만인 조사구에서의 현행 조사법은 확률표본의 원리에 위배된 것이므로 이를 보완하는 방법을 강구해야 한다. 그 방법은 조사구 추출 전에 작은 조사구(50가구미만인 조사구)를 인접조사구와 결합하여 한 조사구로 만드는 것이다. 즉, 이 결합된 조사구가 표본추출당시 하나의 조사구로 취급하여 표본이 추출되도록 하는 것이다.

두 번째는, 무응답대체 또한 확률표본의 원리를 어기는 것이므로 처음 표본 뽑을 때부터 더 많은 가구를 표본이 포함되도록 한다. 참고로 영국, 독일, 이태리, 미국 등의 정부, 또는 정부용역 표본조사에서는 무응답대체<sup>2)</sup>를 절대 하지 않는다. 즉 표본의 크기 (sample size)에는 보통 말하는 표본의 크기 (sample size)와 조사완료 표본단위의 합인 effective sample size가 있다. 다시 말해서 이 조사에서는 effective sample size를 50으로 하는 것이 좋다. 한 조사구에서 50가구를 조사완료하려면, 가령 응답률이 80%라 할 때, 각 조사구의 크기(조사구내의 effective sample size)를 63가구 (즉  $\frac{50}{0.8} \approx 63$ ) 이상으로 하여야 한다. 따라서 조사구추출전에 조사구의 결합 등을 통하여 모든 조사구의 크기를 63 이상으로 하는 것이다.

---

2) 다른 가구나 사람으로 대체하지 않는다.

<표 16> 전국 출산력 및 가족 보건복지 실태조사 개선 과제

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제
이용자 편의 제고	보고서에 '조사지침서'에 대한 정보 수록	보고서에 담지 못했던 자료에 대한 전반적인 정보를 제공하여 이용자의 편의를 높임	
	심층보고서의 발간	해당통계에 대한 자료활용성이 높아짐	연구진의 업무량이 증가하여 인력 및 예산문제가 발생할 수 있음.
조사항목 정비	보건복지통계포탈에 다양한 정보 수록	이용자가 사용하기에 편리함.	
	결혼동향조사와의 조사표 비교를 통한 조사항목의 축소	설문지양 및 설문조사시간 단축으로 인해 응답률 및 응답정확성을 높일 수 있음	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 두 조사의 항목을 모두 비교해 보는 작업량이 많을 것으로 보임.</li> <li>- 항목수가 매우 많기 때문에 한꺼번에 검토하기 보다는 체계적 검토가 필요하여 많은 시간과 노력이 필요함.</li> <li>- 많은 자문위원들과 회의가 필요하므로 예산확보가 필요함.</li> </ul>
조사항목별 조사시행 주기 조정	결혼에 대한 가치관과 성선택에 대한 조사항목 추가	현 사회현상을 반영할 수 있음.	조사항목의 포함이라는 부담감이 증가함
	주기별로 조사항목을 번갈아 조사	설문조사시간을 단축함으로써 많은 항목에 대한 정확성을 높일 수 있음.	- 3년이 주기이므로 각 조사들이 6년마다 조사되는 결과이므로 주기에 대한 검토가 동반될 수 있음

<표 16> 전국 출산력 및 가족 보건복지 실태조사 개선 과제 : 계속

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제
표본 설계 보완	작은 조사구의 통합	확률표본의 원리에 적합한 표본추출방법이 될 것임.	표본수의 증가로 인해 예산 문제가 발생할 수 있음.
	표본수 증가	무응답 대체를 고려하여 최초 선택되는 표본수를 증가함	표본수의 증가로 인해 예산 문제가 발생할 수 있음.



### 제 3 장 개선지원

통계의 품질을 진단하기 위해서는 크게 정확성과 완전성, 그리고 그 활용성의 부문을 평가하게 된다.

전국 출산력 및 가족보건복지실태조사의 경우는 3년마다 시행되는 조사통계로서 표본을 선정하여 설문조사로 진행되는 통계이다. 따라서 자료의 정확성에 대한 문제는 항상 거론되는 문제일 수밖에 없다. 하지만 역사가 매우 긴 통계이기 때문에 그 사이 전문적이고 정기적인 검토과정을 거쳐 전문가들도 그 결과에 대한 정확성에 어느 정도 신뢰하고 있었다. 하지만 다양한 조사항목이 포함되고 많은 조사항목 때문에 조사과정에서 여러 가지 어려움이 있는 것 또한 사실이다. 여전히 많은 조사항목수와 긴 설문조사기간에 대한 애로사항을 조사원들은 언급하였으므로 이는 계속적으로 고려되어야 할 부분임을 알 수 있다. 이런 부분은 완전성 부분과도 연계가 되어 질 수 있다.

완전성이라는 것은 현재 조사를 진행하면서 응답거부가 발생하거나 무응답이 발생하여 누락된 정보 등으로 인해 발생할 수 있다. 이러한 문제를 보완하기 위해 전문적인 조사원이 투입되어 표본율과 응답률을 높이고는 있지만 조사통계로서의 한계는 있을 것이다.

활용성이라는 것은 통계가 어느 정도 이용되고 사용되고 있는지를 살펴보는 것이다. 전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사통계의 활용성은 보고서의 활용과 마이크로데이터의 활용으로 나눌 수 있겠다. 전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사통계는 3년마다 발간되는 연보와 조사의 마이크로데이터를 공표하고 있다. 하지만 마이크로데이터 이용 시 이용자들의 편의성을 모두 만족할 수는 없으므로 지속적인 노력이 요구된다. 또한 현재의 보고서인 기초분석 결과보고서 이외 심층분석보고서의 발간 활용성을 높일 수 있는 노력이 될 수 있을 것이다.

따라서 개선지원방안은 제 2장에서 논의된 개선과제를 중심으로 해당 통계에 대한 현실적인 개선지원방안을 모색해 보았다.

## 제 1 절 조사항목별 조사시행 주기 조정

중요한 조사항목이 많이 포함되어 설문지양이 길어지고 그에 따라 설문조사 시간 또한 길어져 조사결과에 대한 정확성 문제가 제기되고 있다. 보아야 한다. 이에 대한 두 가지 방안이 있다.

첫 번째는 조사표의 주제별로 번갈아 조사하는 것이다. 조사표를 살펴보면 주제별로 총 8개의 장으로 조사표 항목이 나뉘어 있다. 주제에 따라서 매번 조사때마다 시행해야 하는 항목과 조사를 한 번씩 건너서 시행하는 항목으로 나뉘어 볼 수 있다. 나뉘는 기준은 그 현상의 변화가 비교적 적은 것과 큰 것으로 나눈 것이다. 항목은 2012년 보고서를 바탕으로 나눈 것이다. 총 8개의 조사항목 중 매 주기마다 시행할 항목은 4개이며 그 외 4개는 한 주기씩 건너서 조사가 가능하다고 판단되는 항목들이다. 한 주기씩 건너서 조사가 가능하다고 판단되는 항목들의 우선순위는 임의로 정하되 4개 중 2개씩 짝을 지워 진행할지 3개와 1개로 나뉘어 진행할지에 대한 여부는 작성기관에서 정하여 진행하도록 한다. 하지만 이 4개의 조사항목이 한 주기 이상 건너서 조사되지 않도록 구성하여야 한다.

<표 17> 조사항목 분류

조사항목	조사내용	조사시행 주기
제 1장 : 가구사항	-조사대상구분, -가구원 사항, -비동거 자녀, -출생아 사항, -가구에 관한 사항	매 주기마다 조사
제 2장 : 결혼 및 가족주기에 관한 사항	- 혼인, 이혼 및 재혼에 관한 태도, -응답자 및 배우자의 혼인관련 사항 -가족주기에 관한 사항	매 주기마다 조사
제 3장 : 임신, 출산, 피임에 관한 사항	-자녀가치관 및 남아선호에 대한 태도 -임신, 출산 및 입양관련 사항 -가족계획실태 -불임실태 및 치료	매 주기마다 조사
제 4장 : 모자보건에 관한 사항	-산전관리, 분만에 관한 사항 -산후관리에 관한 사항 -수유에 관한 사항	한번씩 건너서 조사
제 5장 : 가족관계에 관한 사항	-가족역할 -가족관계 -동거 및 비동거 가족지원 -가족생활의 질	한번씩 건너서 조사
제 6장 : 취업에 관한 사항	-기혼여성의 생애단계별 취업에 관한 사항 -현 취업에 관한 사항	한번씩 건너서 조사
제 7장 : 자녀양육 및 결혼비용에 관한 사항	-자녀양육에 관한 태도 -자녀양육비용 -본인 및 자녀의 결혼비용	매 주기마다 조사
제 8장 : 출산정책 및 가족정책 관련 사항	-출산정책 -가족정책	한번씩 건너서 조사

두 번째는 조사표의 주제별로 8개의 장으로 나뉘어져 있는 항목들 각각에서 조사문항을 선별하는 것이다. 즉, 8개의 주제항목은 모두 매 주기마다 조사를 진행하되 각 장 별로 매 주기마다 조사할 항목과 한주기 건너서 조사할 항목을 나누는 것이다. 이러한 방법으로 조사항목을 선정하기 위해서는 선정에 대한 근거가 있어야 할 것이다. 근거가 될 수 있는 것은 2012년까지 조사된 각 조사문항의 빈도 및 퍼센트를 비교하여 주기의 변화가 큰 문항과 그렇지 않은 문항으로 나뉘어 첫 번째 근거 자료로 삼고 그 자료를 바탕으로 전문가 및 작성기관 담당자들의 자료검토를 통해 선정하는 것이다. 이미 2015년 조사계획은 진행 중이므로 그 다음 조사부터 시행될 수 있을지 여부를 점검하게 될 것이므로 준비 및 검토시간은 충분할 것으로 판단된다.

위의 두 가지 방안을 검토하여 조사계획을 시행한다면 설문조사의 시간이 줄어들게 하는 효과 뿐 아니라 그로 인해 설문지 결과의 정확성을 높일 수 있는 효과를 기대한다.



## 제 2 절 통계활용 사례

전국 출산력 및 가족보건복지실태조사 자료는 국내에서 출산 및 가족에 관련된 전반적인 내용을 파악하는 기본 자료로 활용되고 있다. 해당 자료는 크게 3가지로 활용되고 있다.

첫째는 발간된 보고서와 ‘보건복지통계포털’을 통해 해당통계를 활용하고 있다.

둘째는 마이크로데이터를 이용하여 학계 및 연구기관에서 활용하고 있다.

셋째는 본 조사에서 산출된 지표를 국내 및 국외에서 활용하고 있다.

### 1. 보고서와 ‘보건복지통계포털’에서의 활용

앞서 말한 것과 같이 본 조사는 국내에서 출산 및 가족에 대한 가장 광범위하면서도 전문적인 내용이 포함되어 있는 조사이다. 따라서 본 조사를 통해 산출된 결과물은 현 상황을 반영하고 있으므로 정책연구 및 사회동향 연구에 많은 기여를 하고 있다. 본 보고서와 보건복지통계포털’의 내용은 인터넷을 통해서 누구든지 접할 수 있으므로 활용성이 가장 높다고 할 수 있다.



주제별 통계

- 보건통계
- 복지통계
- 복지재정통계
- 인구및기타통계

- 자주찾는 서비스
- 장애인 실태조사
  - 보건통계
  - 빈곤통계연보
  - 보건통계
  - 한국의 보건복지동향(보건)
  - 한국의 보건복지동향(복지)
  - 원자조사
- 마이크로데이터 이용안내
- 분석보고서
- 비정형통계

검색

이슈 & 포커스 | 지역통계 | 북한통계 | 국제통계 + 더보기



OECD 국가의 보건수준	2013-10-21
복지종합지수의 국제비교 분석	2013-10-14
이스라엘의 사회보장제도과 창조경제	2013-10-07
장애노인의 실태와 과제	2013-09-30

보건복지통계뉴스 | 공지사항 | 신규통계 + 더보기

환자 선택권 없는 선택진료제 폐지·속소 추진	2013-11-05
출산대명일 "건강 위협요인 높을수록 암 검진을 낫다"	2013-11-05
경제(30세이상 성인 넷중 한명 고혈압...)	2013-11-04
고소득층 납성이 저소득층보다 9년 더 오래 산다	2013-11-04

아이디 | 비밀번호 | 로그인

·회원가입 ·아이디/비밀번호 찾기

지역복지재정 통계

기초지치단체 복지지표

찾으시는 지역을 클릭해 주세요

- 최다검색통계
- 2011 보건복지부 김집이 통계
  - 2011년도 장애인실태조사
  - 2012 보건복지부 김집이 통계
- 보건복지통계의 소통하다

<그림 4> 보건복지통계 포털(hawelsis.kihasa.re.kr)

## 2. 마이크로데이터의 활용

본 조사의 마이크로데이터는 학술연구에 가장 많이 활용되고 있다. 해당전공 대학원생들의 석사 논문 및 박사논문 작성 시에 가장 많이 활용되고 있으며 이는 자연스럽게 학술지 논문개재로 이어져 활발히 이용된다. 또한 유사 연구기관에서도 보고서에는 없는 결과에 대해서 마이크로데이터 분석을 통해 연구에 활용하고 있다.

### 3. 국제 비교 및 국내 지표로 활용

전국 출산력 및 가족보건복지실태조사 통계는 조사범위가 크고 항목이 많아 산출할 수 있는 지표 또한 매우 많다. 하지만 그 중에서 몇 개만이 국제 및 국내의 대표적 지표로 활용되고 있다. 모유수유율, 피임실천율 지표는 WHO에 제공하여 국제 비교가 가능케 하고 있었다. 또한 한국의 사회지표, 한국의 사회동향, 국가통계포털 KOSIS를 통해 연령별 출산율, 모유수유율, 피임실천율, 인공임신중절률, 이상자녀수, 추가자녀수, 출산연령, 가족주기 지표들이 활용되고 있다.

<표 18> 국제기구 요구자료 및 제공 현황

자료요구 기관명	요청항목 (지표)	제공 주기	최근 제공시기	관련 간행물	미제공항목 (지표)	미제공 사유	비 고
WHO	모유 수유율	3년	2009	'http://www.who.int/topics/breastfeeding/en/; 제공	해당없음	해당없음	
	피임 실천율		2009	World Health Statistics			

Reference number: 30																				
Date of survey: 2004																				
Administrative level: N																				
Location and sample descriptor	Sex	Ever breastfed %	Sample size	Median exclusive breast-feeding (months)	Median any breast-feeding (months)	Exclusive breastfeeding rate %				Early initiation of breastfeeding %	Bottle-feeding rate% 0-11 %		Intro solid, semi-solid foods 6-8 mo %	Minimum dietary diversity %	Minimum meal frequency %	Continued breastfeeding				Line note
						<4 months	Sample size	<6 months	Sample size		Sample size	Sample size				Sample size	Sample size	Sample size	1 Year	
National: Total	B	91.4	2109			67.3	101	65.1	327		2.4	1038				66.5	418	36.5	312	1
Children by area: Urban	B							69.1	194											
Children by area: Rural	B							59.4	133											
Children by province: Pyongyang	B							64.3	28											
Children by province: South Phyongan	B							56.8	44											
Children by province: North Phyongan	B							54.5	44											
Children by province: South Hwanghae	B							92.6	54											
Children by province: North Hwanghae	B							22.5	40											
Children by province: South Hamgyong	B							65.4	52											
Children by province: North Hamgyong	B							72.7	33											
Children by province: Ryanggang	B							90.6	32											

Survey note: Sampling: multi-stage stratified (stratified by urban/rural strata) cluster sampling with probability proportionate to size; sample selected from 4800 households; sample includes children less than 2 years.

Reference: Central Bureau of Statistic and Institute of Child Nutrition Democratic People's Republic of Korea. DPRK 2004 Nutrition Assessment. Report of Survey Results. Democratic People's Republic of Korea, 2005.



## Demographic People's Republic of Korea

### NATIONAL INDICATORS

<b>Maternal mortality ratio (2010)</b>	81	<b>Under 5 mortality rate (2011)</b>	33	<b>Neonatal deaths among under 5 deaths (2011)</b>	50.0%	<b>Proportion of children under 5 stunted</b>	32.4%
Source	MMEIG, 2012	UN-IGME, 2012	UN-IGME, 2012	UN-IGME, 2012	MICS, 2009		

### SUB-NATIONAL INDICATORS

Region	Pre-pregnancy → Demand for family planning satisfied	Pregnancy → Antenatal care (four or more visits)	Birth → Antiretrovirals for HIV-positive pregnant women	Postnatal → Skilled attendant at birth	Postnatal → Postnatal care for mothers within 2 days of delivery	Postnatal → Postnatal care for babies within 2 days of birth	Neonatal → Exclusive breastfeeding (< 6 months of age)	Infancy → Three doses of DPT immunization	Childhood → Antibiotic use for suspected childhood pneumonia
Ryanggang		76.4		100.0					
North Hamgyong		96.8		100.0					
South Hamgyong		95.4		100.0					
Kangwon		94.4		100.0					
Jagang		92.7		100.0					
North Phyongan		88.8		100.0					
South Phyongan		95.6		100.0					
North Hwanghae		87.0		100.0					
South Hwanghae		94.3		100.0					
Pyongyang		97.7		100.0					
<b>National total</b>	n/a	<b>93.5</b>	n/a	<b>100.0</b>	n/a	n/a	<b>88.6</b>	n/a	<b>88.0</b>
Source	n/a	MICS, 2009	n/a	MICS, 2009	n/a	n/a	MICS, 2009	n/a	MICS, 2009

Notes

Legenda ■ <25% coverage ■ 25% - 49% coverage ■ 50% - 75% coverage ■ >75% coverage  Not available

<그림 5> WHO에 제출된 모유수유율 지표활용 예시

Member State	MDG 5				Births attended by skilled health personnel <sup>b</sup> (%)	Births by caesarean section <sup>b</sup> (%)	Postnatal care visit within two days of childbirth <sup>b</sup> (%)	Neonatal protection at birth against neonatal tetanus (%)
	Unmet need for family planning <sup>a</sup> (%)	Contraceptive prevalence <sup>a</sup> (%)	Antenatal care coverage <sup>b</sup> (%)					
			At least 1 visit	At least 4 visits				
2005-2012	2005-2012	2005-2012		2005-2012	2005-2011	2005-2011	2011	
Lithuania	...	...	...	...	...	25	...	...
Luxembourg	...	...	...	...	...	31	...	...
Madagascar	19	40	86	49	44	2	46	78
Malawi	26	46	95	46	71	5	43	87
Malaysia	...	...	83 <sup>l</sup>	...	99 <sup>k</sup>	16 <sup>aa</sup>	...	90
Maldives	29	35	99	85	95	32	67	95
Mali	28	8	70	35	49	2	22	89
Malta	...	...	...	...	100 <sup>o</sup>	32	...	...
Marshall Islands	8	45	81	77	86	9	64	...
Mauritania	...	9	72	...	57	...	...	80
Qatar	...	...	91 <sup>k</sup>	85	100 <sup>k</sup>	...	...	...
Republic of Korea	...	80	100 <sup>l</sup>	... <sup>z</sup>	100 <sup>o</sup>	37	...	...
Republic of Moldova	11	68	98	89	100 <sup>k</sup>	15	89	...
Romania	...	...	...	...	99 <sup>k</sup>	30	...	...
Russian Federation	...	80	...	...	100 <sup>k</sup>	18	...	...

<그림 6> WHO에 제출된 피임관련 지표활용 예시

### 제 3 절 해외 사례

해당통계는 여러 국가에서 비슷한 조사들이 진행되고 있다. 국내의 경우와 마찬가지로 해외의 사례들을 살펴보면, 다양한 항목들에 대해 많은 수의 항목들을 포함하고 있어 그 항목들의 자세한 조사내용에 대해서는 모두 기술할 수는 없었다. 따라서 본 장에서는 해외의 몇 가지 사례들을 간략하게 정리해 보고자 하였다.

#### ○ 미국의 National Survey of Families and Households

- 조사개요: 본 조사는 가족구성과 가족관계 및 가족생활 전반에 대하여 1987~88년, 1992~94년, 2001~02년 등 총 3차에 걸쳐 조사를 실시하였다.

▷ 1차 조사의 표집대상가구별로 성인 1인을 응답자로 지정하여 응답자와의 면접조사 이외에도 배우자나 동거인 및 비동거 자녀와 부모에 대한 전화조사를 병행하여 실시하였다.

▷ 주요 조사영역은 가구구성 및 사회인구학적 특성, 가족의 건강, 가족부양실태, 부모자녀관계, 형제자매관계, 가족지원체계 및 가정생활 만족도와 가정생활스트레스 등을 포함한 삶의 질, 부부관계, 부부갈등 및 가족해체, 출산력, 가족의 사회참여와 자원봉사활동, 자녀양육의 어려움 등을 포함하고 있다.

#### ○ 미국의 National Survey of Family Growth

- 조사개요 : 본 조사는 15~44세 남성과 여성을 대상으로 개인의 인구학적 특성이외에도 혼인관계, 동거상태, 자녀양육, 부모자녀관계, 보건복지 상태 등을 종합적으로 조사하여 가족생활 실태를 파악하였다.

▷ 미국 보건복지부(Department of Health and Human Services) 산하 질병예방청(Centers for Disease Control and Prevention)의 국가

건강통계 센터(National Center for Health Statistics)에서 주관하고 있다.

- ▷ 여성, 1973~1995의 설문 조사 : NSFG 1973년, 1976년, 1982년, 1988년, 1995년 NCHS에 의해 실시되었다. 이러한 설문 조사는 여성 미국의 민간, noninstitutionalized 인구의 연령 15~44년의 전국 표본의 가정에서 수행 개인적인 인터뷰를 기반으로 했다. 1973년에서 1995년까지 설문 조사의 주요 목적은 신뢰성 있는 국가의 결혼에 데이터, 이혼, 피임, 불임, 여성과 미국에서 유아의 건강을 제공하는 것이었다.
- ▷ 2002년 남자와 여자의 설문 조사 : 가족 성장의 국가 조사(NSFG)는 미국 보건학과 9개 프로그램의 참여 및 자금 지원으로 국립 보건 통계 센터(NCHS)에 의해 실시되었다. 조사 샘플이 국가 데이터를 생성하도록 설계되어 개별 국가에 대한 추정치는 할 수 없었다. 15~44세의 12,571명(7,643 여성과 4,928명의 남성)을 면접조사로 완성하였고, 인터뷰는 자발적이며 비밀보안에 동의된 사람을 대상으로 진행하였다. 응답률은 여성 80%, 남성은 78%로 전체응답 비율은 79%였다. 여성 면접은 80분, 남성에 대한 면접은 평균 약 60분 정도 소요되었다.
- ▷ 2011년 10월 : NSFG는 22,682명의 남성과 여성을 인터뷰하였다. 인터뷰는 2006년 6월부터 2010년 6월까지 4년 동안 매년 48주 수행하였다. 첫 번째 공용 사용 데이터 파일은 2010년 5월에 발표되었고 13,495명의 인터뷰내용이 포함되어 있었다. 데이터 파일의 두 번째 세트는 2011년 11월에 릴리스 되었으며 22,682명이 포함되어 있었다.
- ▷ 2011년 10월 : 2011년 9월 말에 인터뷰가 2011년부터 2015년까지 NSFG 위해 시작했다. 그것은 5000명 정도 인터뷰가 매년 완료 될 것으로 예상된다. 모든 인터뷰는 사회 연구에 대한 미시간 연구소의

대학에 의해 고용되고 관리되는 여성의 면접에 의해 직접 실시하고 있습니다. 수시로, 조사의 진행 상황에 대한 업데이트 내용은 홈페이지를 통해 공개되고 있었다.

○ 미국의 National Survey of America's Families

- 조사개요 : 본 조사는 13개주에 거주하는 65세 미만의 개인을 대상으로 1997년, 1999년, 2002년 등 3회에 걸쳐 조사가 진행되었다.

▷ 미국의 가족의 국립 조사 (NSAF)는 도시 연구소는 새로운 연방 주의 (ANF) 다년간의 연구 프로젝트를 평가하는 것의 일부이다. 그 목적은 주로 의료, 소득 보장, 직업 훈련, 사회 서비스에 초점을 맞추고, 연방 정부의 국가에 여러 사회 프로그램을 분권화된 최근 연방 정부의 정책 변화의 효과를 추적하는 것이었다. 어린이와 가족의 복지의 변화와 함께 아동 동향, 도시 연구소 모니터 프로그램 변경 및 회계 개발에서 연구자와 협력하여 진행하였다. 13개주와 전체 국민에 대한 국가 수준의 어린이, 성인 및 가족 복지 지표의 광범위한 단면 견적을 생성하는 데 사용할 수 있는 가정용 설문 조사이다.

▷ 본 조사는 미국 사회복지개혁이 저소득층 가족생활 전반에 미친 영향을 살펴보고 있는 정책평가 연구의 일환(Assessing New Federalism)으로 이루어지고 있다.

▷ 주요 조사영역은 가족생활의 질, 자녀양육, 사회복지서비스 이용실태, 근로에 대한 가족태도, 취업, 가구소득, 교육수준, 종교생활, 가족생활의 문제, 경제적 어려움 등, 가족구조, 주거실태 및 주거비용, 의료보험 등 의료행위 실태, 사회복지서비스 인지도 및 이용실태와 자원봉사활동 참여정도를 포함하고 있다.



○ 인도네시아의 Indonesia Family Life Survey

- 조사개요 : 동 조사는 1993/94년, 1997/98년, 2000년 등 3회에 걸쳐 조사가 진행되었으며, 인도네시아 전체 인구의 83%를 대표하는 집단을 대상으로 하였다.

▷ 가구소비·소득, 자산·부채 등 가족의 경제생활 실태, 교육, 이주, 노동시장 참여 실태, 혼인 및 출산력, 건강상태, 의료행위, 의료보험 이용실태, 동거/비동거 가족원과의 가족관계, 가족의사결정과정과 지역사회활동의 참여도 등을 조사하였다.

○ 일본의 The National Survey on Family in Japan

- 조사개요 : 1998년 1차 조사를 시작으로 매 5년마다 시행하고 있다.

▷ 주요 조사영역은 가족기능 변화를 중심으로 자녀양육실태, 부모부양, 가족관계 및 가사노동, 자녀양육의 역할분담, 부부간의 의사소통, 의사결정과정, 일과 자녀양육의 병행실태와 기혼여성의 전통적 가족관에 대한 가치변화 등을 포함하고 있다.



## 참고문헌

김승권 외(2009) 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사. 보고서. 한국 보건  
사회연구원

김승권 외(2012) 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사. 보고서. 한국 보건  
사회연구원

신창우 외(2012) 출산력 시계열 자료 구축 및 분석

이택면 외(2011) 2010년 여성가족패널조사 사업보고서 및 심층분석 보고서

김승권 외(2012) 2012년 전국 결혼 및 출산동향 조사

World Health Statistics(2013). WHO

<http://www.who.int/topics/breastfeeding/en/>

National Survey of Families and Households : [www.ssc.wisc.edu/nsfh/](http://www.ssc.wisc.edu/nsfh/)

National Survey of Family Growth: <http://www.cdc.gov/nchs/nsfg.htm>

National Survey of America's Families :

<http://www.urban.org/center/anf/nsaf.cfm>

Indonesia Family Life Survey : [www.rand.org/labor/FLS/IFLS.html](http://www.rand.org/labor/FLS/IFLS.html)

The National Survey on Family in Japan :

[http://www.ipss.go.jp/site-ad/index\\_english/Survey-e.asp](http://www.ipss.go.jp/site-ad/index_english/Survey-e.asp)



# 부 록

1. 품질관리기반 현황표
2. 수집자료 정확성 점검 결과보고
3. 공표자료 오류 점검표
4. 이용자 편의사항 점검표





# 품질관리기반 현황표

|

응답자	소속부서	한국보건사회연구원 사회서비스연구실
	성명	김유경
	전화번호	(02) 380-8235
	E-mail	kyk@kihasa.re.kr



## 제1부 기본현황

### 조사통계

<b>1. 통계명</b> • 통계청에서 승인 받은 명칭	전국 출산력 및 가족보전·복지실태조사																
<b>2. 작성목적</b> • 통계를 작성하는 주요 목적	우리나라의 출산력 변동추세와 15~49세 기혼여성들의 출산형태 및 가족보전, 15~64세 기혼가구의 가족복지, 20~44세 미혼남녀의 결혼 및 출산에 관한 통계제시																
<b>3. 작성근거법령</b> • 통계작성의 근거가 되는 법조항	통계법 제15조																
<b>4. 작성주기</b> • 통계 작성하는 주기에 체크(✓)	① 매월 ② 분기 ③ 반기 ④ 1년 ⑤ 기타(주기: 매 3년)																
<b>5. 공표주기</b> • 보도되는 간행물별 주기 체크(✓)	① 매월 ② 분기 ③ 반기 ④ 1년 ⑤ 기타(주기: 매 3년)																
<b>6. 조사대상</b> • 모집단 : 통계정보를 얻기 위해서 관심을 가지고 있는 대상 전체 • 조사대상범위 : 실제 조사의 대상이 되는 집단의 범위 • 조사규모 : ( )에 조사 단위수 기입	<b>- 조사단위</b>	① 개인 ② 가구 ③ 사업체 ④ 기타( )															
	<b>- 모집단</b>	2010년 인구주택총조사 일반조사구															
	<b>- 조사대상범위</b>	15~49세 기혼부인, 15~64세 기혼가구															
	<b>- 조사규모</b>	① 전수조사( ) ② 표본조사 (18,000가구)															
<b>7. 조사대상 기간 또는 시점</b>	2012. 4. 1.	<b>8. 조사기간</b> • 실제로 조사를 실시한 기간 2012. 4. 23~2012. 7. 30															
<b>9. 조사방법</b> • 자료 수집에 이용된 방법으로 해당되는 것 모두 체크(✓)	① 면접조사 ② 우편조사 ③ 전화조사 ④ 인터넷조사 ⑤ 기타( )																
<b>10. 조사직원 구분</b> • 조사담당 직원의 신분여부에 해당되는 것 모두 체크(✓)	① 상용조사원(공무원) ② 상용조사원(공무원 외) ③ 임시및일용조사원 ④ 기타( )																
<b>11. 성별통계 작성여부</b> • 성별 조사항목이 있는지, (조사된 사항이) 통계표에 반영되어 있는지 체크(✓)	<b>- 조사항목</b>	① 있다 ② 없다(사유: )															
	<b>- 통계표</b>	① 있다 ② 없다(사유: )															
<b>12. 공표시기</b> • 최근 보도 또는 간행물 발간 시기 기입	2013년 4월 일																
<b>13. 통계간행물명</b> • 해당통계자료기 수록된 주요 간행물명 및 웹사이트 주소 기입	① 2006년 전국 출산력 및 가족보전복지실태조사 보고서 ② 한국통계연감 ③ 한국의 사회지표 ④ 국제통계연감 <b>통계DB수록 사이트 :</b> <a href="http://www.kosis.kr">http://www.kosis.kr</a> (통계자료 제공) <a href="http://www.kihasa.re.kr">http://www.kihasa.re.kr</a> (한국보전사회연구원: 원자료 및 조사결과 보고서 파일 제공)																
<b>14. 통계작성체계</b> • 각 단계별 업무 담당 기관 또는 부서명 기입 - 한 단계에 여러 기관(부서)이 관여하는 경우는 상위기관부터 차례로 기입 - 직접수행과 용역수행 부분을 구분하여 기입	기관명(소속부서) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;"></th> <th style="width: 40%;">① 직접수행</th> <th style="width: 40%;">② 용역수행</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조 사 기 획</td> <td>한국보전사회연구원(사회서비스연구실)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>현 장 조 사</td> <td>한국보전사회연구원 사회조사센터가 관리하는 56명의 지도원·조사원 수행</td> <td>외부전문조사업체</td> </tr> <tr> <td>자 료 처 리</td> <td>한국보전사회연구원 사회조사센터</td> <td></td> </tr> <tr> <td>결과분석·공표</td> <td>한국보전사회연구원(사회서비스연구실)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			① 직접수행	② 용역수행	조 사 기 획	한국보전사회연구원(사회서비스연구실)		현 장 조 사	한국보전사회연구원 사회조사센터가 관리하는 56명의 지도원·조사원 수행	외부전문조사업체	자 료 처 리	한국보전사회연구원 사회조사센터		결과분석·공표	한국보전사회연구원(사회서비스연구실)	
	① 직접수행	② 용역수행															
조 사 기 획	한국보전사회연구원(사회서비스연구실)																
현 장 조 사	한국보전사회연구원 사회조사센터가 관리하는 56명의 지도원·조사원 수행	외부전문조사업체															
자 료 처 리	한국보전사회연구원 사회조사센터																
결과분석·공표	한국보전사회연구원(사회서비스연구실)																



## 제2부 통계작성 여건

### 1. 인적자원 여건

#### ○ 통계담당 인력현황 및 전문성

직급/성명	성별	구체적인 통계업무	통계 업무 전담 정도 (본인 업무 100% 대비)	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수 실적 (최근 3년간)
1급/		총괄, 통계기획 및 분석	40%	8년 월	25년 월	회 일
1급/		통계기획 및 분석	40%	2년 월	25년 월	3회 20일
1급/		통계기획 및 분석	40%	5년 월	30년 월	회 일
2급/		통계기획 및 분석	40%	3년 월	15년 월	회 일
3급/		자료에디팅/처리	70%	2년 월	2년 월	1회 5일
3급/		자료에디팅/처리	50%	3년 월	3년 월	1회 5일
1급/		자료처리 기획 및 프로그램	30%	4년 월	20년 월	회 일
3급/		자료처리	50%	2년 월	2년 월	회 일

#### 기입요령

#### □ 통계담당 인력현황 및 전문성

- 직급/성명  
해당 통계의 담당과(팀)장급 이하 직원의 직급과 성명을 기입함(일용직 제외)
- 구체적인 통계업무  
해당 통계의 기획, 분석, 행정, 지원, 자료처리, 현장조사 등 업무내용을 기재
- 통계업무 전담정도  
담당업무 중 해당 통계업무 비중을 기입  
예) 해당 통계업무만 전담하는 경우 100%, 겸임자인 경우 30% 등으로 기재
- 현 보직근무연수  
현재의 직책 또는 직무를 담당한 기간 기재
- 통계업무 경력  
현 보직기간과 과거 경력 중 통계업무를 담당했던 기간을 합산하여 기재
- 통계관련 교육훈련 이수 실적(최근 3년간)  
최근 3년간의 통계관련 교육회수 및 교육일수를 각각 합산하여 기재
- 평균  
통계담당 인력현황에 기재된 담당자들의 통계업무 전담정도, 현 보직 근무연수, 통계업무 경력, 통계교육 이수 실적에 대한 평균을 계산하여 각각 기입

## II. 물적자원 여건

### 1. 통계작성관련 예산규모

(단위: 천원)

	2006년	2009년	2012년
자체실시	440,840	420,000	400,000
인건비	159,820	370,000	350,000
외부기관 위탁	-		200,000
인건비			200,000
합 계	440,840	420,000	600,000

### 2. 통계작성관련 정보자원현황

통계업무단계	통계생산	통계관리	통계서비스
시스템 명칭	면접조사	한국보건사회연구원 보건복지통계포털 (hawi.isis.khassa.re.kr)	한국보건사회연구원 보건복지통계포털 (hawi.isis.khassa.re.kr)
운영장비	해당없음	Oracle	Oracle
통계분석패키지	SAS, SPSS, STATA, Excel		

#### 기입요령

##### 1. 통계관련 예산규모

(조사주기가 1년 이하인 경우에는 **전당년도**를 기준으로 과거 3개년 예산,  
조사주기가 2년 이상인 경우에는 **최근조사년도** 기준으로 과거 3개년 예산을 기입)

##### ○ 자체 실시 비용

- 조사면허 인건비를 포함하여 귀 부서에서 직접 통계를 작성하는데 소요되는 총예산(실사지도여비, 교육여비 등 포함)
- 조사(또는 자료수집)를 위해 채용한 임시 또는 밀용 조사원 인건비 등이 산출 가능하면 별도 기재

##### ○ 외부기관 위탁 비용

- 상하기권단체, 민간조사기관 등에 위탁하여 통계를 작성하는 경우 위탁에 소요되는 총예산(위탁기관에서 보고서 등 발간하는 비용 포함)
- 조사(또는 자료수집)를 위해 채용한 임시 또는 밀용 조사원 인건비 등이 산출 가능하면 별도 기재

##### 2. 통계작성관련 정보자원현황

##### ○ 시스템 명칭

- 통계생산 : 통계를 생산하는데 필요한 모든 시스템을 포함, 각종 조사시스템 뿐 아니라, 보정단관리시스템, 전자조사시스템 등도 포함

(예시) 산업통계분석시스템, 인구동향조사시스템, 기업체보정단시스템

- 통계관리 : 통계 원시자료 및 집계자료를 관리하기 위한 시스템

(예시) 마이크로데이터서비스시스템, 통계DW시스템, 메타데이터관리시스템, 국가통계DB관리시스템

- 통계서비스 : 통계 원시자료 및 집계자료를 서비스하기 위한 시스템

(예시) 마이크로데이터서비스시스템, 국가통계포털시스템(KOSIS), 경제통계시스템(ECOS)

##### ○ 운영장비

- 각 통계업무 단계별로 사용하는 서버장비와 주요사명 및 DBMS 등 기입

(예시) 주요사명 : IBM SERVER 5.0GHz×32, 256GB

DBMS : Oracle, My SQL, DB2 등

##### ○ 통계분석패키지

- 통계분석에 사용되는 패키지를 기입

(예시) SERVER형(혹은 PC형) SAS, SPSS, R, STATA 등

### 제3부 조직관리실태 및 통계작성 담당자의 인식

○ 1~10번 진단항목에 대한 통계작성 담당자의 평가의견을 5점 척도(매우 그렇다↔전혀 아니다)란에 “○”으로 표시하여 주십시오.

※ 조직관리실태 부문(1~5번) 평가 시에는 하위요소를 고려하여 각 항목을 평가하셔야 합니다.

질문 내용		매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
조직관리 실태	1. 조직의 리더(기관장)가 통계품질을 높이기 위해 비전과 가치관을 제시하면서 모범적인 역할을 수행하고 있습니까? ▪ 통계품질에 관한 조직의 비전 제시 ▪ 조직문화의 변혁을 통한 가치관의 정립	○				
	2. 조직의 리더(부서장)는 통계품질관리의 필요성을 인식하고, 지속적으로 품질개선을 추진하고 있습니까? ▪ 통계품질에 대한 이해도 ▪ 통계품질관리에 대한 인적, 물적 자원의 적절한 지원 및 배분 ▪ 조직리더에 의한 통계품질관리 추진	○				
	3. 조직리더(부서장)가 통계품질관리 비전을 이행하기 위하여 방침, 계획, 목표, 세부목표 및 프로세스를 수립·시행하고 있습니까? ▪ 통계품질에 관한 경영방침의 수립 ▪ 이용자 중심의 통계품질관리에 관한 중장기 전략목표 수립 ▪ 합리적인 방침과 전략 전개 ▪ 적절한 시스템에 의한 타당한 실행계획 수립		○			
	4. 작성통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리가 되고 있는가? ▪ 통계품질관리 전담부서 설치 또는 전담인력 배치 ▪ 통계품질관리를 위한 인력양성 계획 ▪ 품질 관련 교육수요파악 및 교육이수 실적 관리	○				
	5. 통계담당 직원은 품질관리 능력 개발 및 품질관리에 적극적으로 참여하고 있습니까? ▪ 통계품질을 위한 전문적 모임의 활성화 ▪ 통계품질 제고 동기부여	○				
통계담당자 인식	6. 지금 맡고 있는 통계업무량은 적정하다고 생각하십니까?		○			
	7. 현재 통계작성업무를 수행하는데 해당 예산이 적정하다고 생각하십니까?				○	
	8. 현재 통계작성 업무를 수행하는데 필요한 장비와 소프트웨어가 충분히 확보되어 있다고 생각하십니까?	○				
	9. 지금 맡고 있는 통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위하여 교육을 받을 필요가 있다고 생각하십니까?				○	
	10. 통계작성 과정에서 품질을 고려하는 것이 필요하다고 생각하십니까?		○			

## 제4부 통계작성 담당자와의 면담 내용(※연구진 작성부분)

### I. 통계작성시 애로사항

- 통계담당자와의 면담을 통해 담당자가 평소에 느끼고 있는 애로사항, 문제점 등을 파악하여 자유롭게 기술

- 역사가 긴 연구이다보니 전반적으로 안정된 과정을 통해서 진행되고 있음.

- 현장조사원의 고용안정화를 위한 예산이 좀더 필요함.

- 조사기간(대략 4개월)이 짧기 때문에 시간적 문제가 매우 중요한데, 통계청에서 표본지역을 뽑아주도록 되어 있어 그 과정에 시간이 소요되어 조사나가기 전 표본지역 실시할 시간이나 해당지역 공문요청 등 행정관련 시간이 부족하게 됨.

- 조사표 내용 변경승인에 대한 절차가 다소 시간이 걸리며 복잡함.

- 올해부터 KOSIS에 자료를 직접 입력하도록 되어 있어 담당자의 업무가 많아 졌음.

### II. 통계 품질관리기반 확보를 위해 개선할 사항

- 품질관리기반 현황표 검토 및 통계담당자/관리자와의 면담과정에서 인지한 개선 필요 분야를 상세하게 기술

- 조직관리실태나 통계담당자의 인식에 대한 문항을 살펴보아도 잘 운영되고 있음을 알 수 있었음.

- 역사가 긴 연구이다보니 안정된 과정을 통해서 진행되고 부분적인 애로사항을 언급하였으나 전반적으로 진행에는 어려움이 없는 것으로 보였음.

- 조사내용이 매우 개인적인 내용이 포함되어 있으므로 특히 현장조사원의 질 확보가 조사의 가장 큰 핵심이나, 조사원의 일당은 일용직부의 일당비(34,000원) 수준으로 책정되어 있어 조사원의 전문성을 유지하는데 어려움이 있었음.

- 조사기간이 짧기 때문에 통계청에 조사표를 제출하고 표본지역을 선출하여 받을때까지는 시간이나 절차가 2주이상 소요되어 상대적으로 이 과정에 시간이 많이 소요되고 있으므로, 해당통계가 '국가지정통계'라는 점을 감안하여 이 과정에 소요되는 시간을 축소할 수 있다면 진행이 좀더 원활할 것으로 보임.

- 올해부터 KOSIS에 자료를 직접 손으로 SYSTEM에 입력하도록 되어 있어 해당 담당자의 업무가 과중될 뿐 아니라 그 정확성에서도 문제가 발생할 수 있으므로, 전산적으로 좀더 간편한 방법이 있는지에 대한 검토가 필요함.

---

# 수집자료 정확성 점검 결과보고

## (조사통계)

---

부	문	통계 III	
통	계	명	전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사
승	인	번호	33101
작	성	기관	한국 보건사회연구원
품질진단팀	연구원	이 승 욱	
	연구보조	김 은 주	

## 제1부 점검계획

○ 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법			
<p>전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사 자료는 3년마다 표본구를 선정하여 조사원이 직접 면담으로 설문조사를 진행하여 수집되는 통계이다. 그리고 포함되는 조사항목이 출산과 결혼, 가족생활에 맞춰져 있기 때문에 매우 개인적인 내용이 포함되어 있어 다른 조사 통계보다 조사원의 역할이 매우 중요하다. 따라서 조사원과 현장점검이 매우 중요한 역할을 하나, 본 조사가 3년마다 시행되고 2012년 보고서가 2013년에 발간되었기 때문에 올해는 조사계획이 진행되지 않기 때문에 현장을 점검하여 상황을 보기에 어려움이 있어, 실제 조사에 참여했던 전문 조사원들을 만나 생생한 조사에 관한 이야기를 들어보는 것으로 대체하게 되었다.</p>			
2. 면담(현장방문) 일정			
일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
06.25	지도원1	서울 가든호텔	전반적으로 조사를 진행하면서 발생한 문제들과 상황들에 대한 내용들을 중심으로 진행함.
	지도원2		
	조사원1		



## 제2부 점검결과 요약

### ○ 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	문제점	개선의견
설문지의 양	양이 너무 많아 1건당 설문조사 시간이 평균 1시간 20분에서 30분이 소요되어 후반으로 갈수록 응답자들의 집중력이 감소되어 응답 중도 거부가 많음.	조사내용은 매우 중요한 항목들이 대부분이기 때문에 조사를 한꺼번에 하지 말고 나누어서 조사가 진행되었으면 하였다. 즉, 출산력, 가족보건, 복지실태를 모두 나누어 조사가 진행되면 좀 더 효과적일 것이라고 봄.
업무시간 증가	최근 맞벌이 부부가 많아 저녁이나 밤에 조사를 실시하는 경우가 많아 하루에 평균적으로 3~4가구를 조사하고 있었고, 저녁이나 밤까지 조사업무가 계속 진행되어 어려움이 많음.	조사원의 인원을 늘려
	조사표 문항 및 보기를 모두 읽어줘야 하고 끝난 후에도 조사표 확인작업까지 병행되어 업무가 과중함.	
조사항목	몇가지 조사항목에 대해서는 응답자가 응답하기 어려운 말로 설명되어 있어 조사하는데 어려움이 있음.	건강과 관련하여 우울증을 진단하는 항목에 대해서는 좀 더 조사원과 응답자가 이해하기 편한 보편타당한 용어와 문장으로 수정되었으면 함.
조사의 홍보	통계청에서 진행하는 인구센서스 조사처럼 홍보가 잘 되어 있지 않아서 본 조사에 대해서 매우 생소하게 느껴 조사에 어려움이 있음.	조사사업에 대한 적극적인 홍보가 필요함.
행정지원	표본구로 선정되어 조사를 하러 가면 지도가 맞지 않아서 표본가구를 찾아가기 어려워 많은 시간이 소요됨. 이런 문제는 대도시보다 읍, 면, 동으로 들어가면 좀 더 심각함.	지도를 확인하여 좀 더 정확한 자료를 제시해 주면 실제로 조사를 진행할 수 있는 시간이 많아질 것임.
	표본구 주소는 구주소로 되어 있으나, 조사현장에 가보면 신주소로 되어 있어 표본가구를 찾는 데 어려움이 있음.	표본구의 주소를 나눠줄 때, 구주소와 신주소를 함께 준다면 표본가구를 찾는데 걸리는 시간이 많이 줄어들 것임.

## 제3부 점검결과 종합

- 점검결과를 통해 현장조사의 오류 유형과 발생 원인을 종합적으로 분석하고, 정확성 제고를 위한 방안 기술

- 조사원의 경력

- 개인적인 항목이 많이 포함되어 있는 조사이기 때문에 조사원의 경력 및 전문성을 확인하는 과정은 매우 중요하다.
- 조사원 3명 모두 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사에 10년 이상 참여하고 있어 조사목적과 항목을 정확히 이해하고 있었다. 또한 한국 보건사회연구원에서 진행하는 다른 조사사업에도 참여하고 있어 조사에 대한 경험이 매우 풍부할 뿐만 아니라 스스로 전문가여야 한다는 생각으로 조사 및 조사관련 교육에 참여하고 있었다.
- 임신과 출산, 피임과 같이 응답하기 힘든 조사항목에 대해서는 친근하게 응답자와 신뢰감을 쌓아 질문하면 무기명이라는 장점이 있어 기대 이상으로 잘 응답하게 되므로 전문가의 설문에 대한 요령이 중요함을 강조하였다.

- 조사원이 느끼는 행태 변화

- 현장에서 직접 조사를 진행하고, 오랫동안 조사에 참여하여 현재 사회 실태를 누구보다 먼저 느끼게 되므로 조사원들이 느끼는 조사당시의 설문조사 결과에 대한 행태를 알아보는 것은 앞으로 조사내용 및 항목의 수정 및 보완을 하는 작업에 매우 중요한 역할이 된다.
- 점점 식구수가 줄어들 뿐만 아니라 가임관련 정보가 현저하게 감소되고 있다.
- 피임의 중요성이 커지면서 인공유산의 비율은 감소하고 있는 것으로 나타나고 있으나, 이 비율은 기혼자의 인공유산의 비율이 감소하는 경향을 보인 것이고 10대들의 인공유산은 증가하고 있는 것으로 보였다.

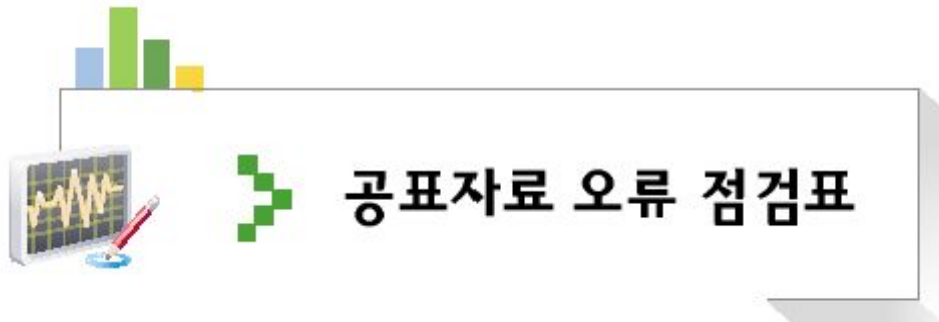
- 애로사항

- 조사를 진행하면서 현장에서 조사원이 느끼는 애로사항을 알아보는 것은 조사의 질을 향상시키는데 가장 영향을 많이 미칠 수 있는 내용이다.
- 설문지의 양이 너무 많아 1건당 설문조사 시간이 평균 1시간 20분에서 30분이 소요되어 후반으로 갈수록 응답자들의 집중력이 감소되어 조사가 어려워지는 경우가 많았다. 또한 응답 중도 거부가 많다.



- 최근 맞벌이 부부가 많아 저녁이나 밤에 조사를 실시하는 경우가 많았고, 설문 조사를 실시하고 당일 조사된 내용에 대해서는 검토까지 끝내는 것을 목표로 하여 하루에 평균적으로 3~4가구를 조사하고 있었고, 저녁이나 밤까지 조사 업무가 계속 진행되어 어려움이 많았다.
  - 조사표 문항 및 보기를 모두 읽어줘야 하기 때문에 육체적 노동이 크고, 조사가 끝난 조사표 확인 시 논리적으로 잘못된 경우가 발생하면 반드시 재확인 하는 작업이 병행되어 조사의 정확성은 높으나 업무의 과중함이 있었다.
  - 몇 가지 조사항목에 대해서는 응답자가 응답하기 어려운 말로 설명되어 있어 조사하는데 어려움이 있는 경우가 있다.
  - 통계청에서 진행하는 인구센서스 조사처럼 홍보가 잘 되어 있지 않아서 본 조사에 대해서 매우 생소하게 느껴 조사에 어려움이 있다.
  - 표본구로 선정되어 조사를 하러 가면 지도가 맞지 않아서 표본가구를 찾아가기 어려워 특히나 짧은 조사시간 안에 가구를 찾는데 많은 시간이 소요된다. 이런 문제는 대도시보다 읍, 면, 동으로 들어가면 좀 더 심각해진다.
  - 표본구 주소는 구주소로 되어 있으나, 조사현장에 가보면 신주소로 되어 있어 표본가구를 찾는데 어려움이 있다.
- 개선이 되었으면 하는 내용
- 건강과 관련하여 우울증을 진단하는 항목에 대해서는 문장내용이 다소 어색하여 내용을 응답자에게 읽어줘도 내용을 이해하지 못하여 제대로 응답하지 못하는 경우가 많으므로, 좀 더 조사원과 응답자가 이해하기 편한 보편타당한 용어와 문장으로 수정을 했으면 바라고 있었다.
  - 조사항목이 너무 많아 조사표가 길어져서 조사시간이 많이 걸리며 응답의 정확성이 떨어질 수 있게 된다. 하지만 조사내용은 매우 중요한 항목들이 대부분이기 때문에 수정하거나 제외하기 보다는 조사를 한꺼번에 하지 말고 나누어서 조사가 진행되었으면 하였다. 즉, 예산의 문제가 있음을 알면서도 출산력, 가족보건, 복지실태를 모두 나누어 조사가 진행되면 좀 더 효과적일 것이라고 의견을 제시하였다.
  - 보통 조사기간은 3~4달 정도로 진행되나 업무량이 과중하여 예산이 허락하는 한해서 조사원의 인원을 늘려준다면 조사의 질이 올라갈 것으로 생각하였다.
  - 조사사업에 대한 적극적인 홍보가 필요하다. 본 조사에 대한 홍보만 하는 것이 어렵다면 통계청 승인통계이므로 이런 통계들을 함께 공익광고 형태로라도 홍보를 한다면 조사의 질이 올라갈 것으로 보였다.

- 표본구로 선정되어 조사를 하러 가면 지도가 맞지 않아서 표본가구를 찾아가기 어려워 다시 지도를 그리거나 지역을 파악하고 시작해야 하는 경우가 많으므로 지도를 확인하여 좀 더 정확한 자료를 제시해 주면 실제로 조사를 진행할 수 있는 시간이 많아질 것이다.
- 표본구의 주소를 나눠줄 때, 구주소와 신주소를 함께 준다면 표본가구를 찾는 데 걸리는 시간이 많이 줄어들 것이다.



공 표 자 료 명	전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사				
공 표 시 기	4월				
공 표 주 기	①월	②분기	③반기	④( 3)년	⑤부정기

부	문	통계 III
통	계	명
승	인	번
작	성	기
진	단	일
진	단	일
품질 진단 팀	연구원	이 승 욱
	연구보조	김 은 주



## 1.수치자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용 (구체적으로 기입)
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부 - 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	해당없음.
1-2. 시계열 자료의 일관성 - 시계열 자료에 단절이 없는지 확인 - 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인 - 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	주기마다 달라진 항목에 대해서 설명이 없었으며, 항목이 빠진 경우에도 빠진 항목에 대한 설명은 없었음.
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부 - 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성 방법과 일치하는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	통계개편 등으로 인한 변경이 공표자료에는 잘 반영되어 있지는 않음.
1-4. 통계수치의 정확성 - 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인 - 통계표에 비상식적인 수치 확인 - 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

## 2. 통계표 형식 및 내용

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-1. 통계표 형식의 통일성 - 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성 - 항목과 내용의 일치여부 확인 - 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성 - 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 2. 통계표 형식 및 내용 (계속)

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-4. 통계수치 표기의 일관성 - 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-5. 단위 표기의 적절성 - 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인 - 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인 - 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-6. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인 - 주석과 통계표의 번호가 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-7. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-8. 도표, 그림 등의 정확성 - 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인 - 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

### 3. 용어해설 부분

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
3-1. 용어정의의 적절성 - 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 - 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	해당없음
3-3. 용어의 통일성 - 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

### 4. 기타 오류

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성 - 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인 - 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성 - 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기 등을 확인 - 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4-3. 통계표 제목의 적절성 - 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	







## 이용자 편의사항 점검표

발 간 물 명	전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사				
발 간 시 기	4월				
발 간 주 기	①월	②분기	③반기	④ (3 )년	⑤부정기

부 문	통계III	
통 계 명	전국 출산력 및 가족보건복지 실태조사	
승 인 번 호	33101	
작 성 기 관	한국 보건사회연구원	
진 단 일 자	2013년8월15일	
품 질 진 단 팀	연 구 원	이 승 욱
	연구보조원	김 은 주

## 1. 이용자를 위하여

진 단 항 목	근거자료	의견
<b>1-1. 소개</b> 「이용자를 위하여」, 「자료이용 시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.	없음	
<b>1-2. 부록(참고자료)</b> 통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 실고 있다. · 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고자료 수록	없음	
<b>1-3. 기호</b> 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.	-보고서의 각표	
<b>1-4. 잠정치, 확정치</b> 통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다. · 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다.	해당없음	
<b>1-5. 자료 출처</b> 통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.	해당없음	
<b>1-6. 제공 매체</b> 통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다. · 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매절차	해당없음	
<b>1-7. 문의처</b> 통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. · 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다.	없음	보건사회연구원의 대표번호만 명시되어 있음.

## 2. 조사정보

진 단 항 목	근거 자료	의견
<b>2-1. 통계작성 목적</b> 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. · 유사통계와 차이점 포함	-보고서 서론-	
<b>2-2. 통계 연혁</b> 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	-보고서 머리말-	자세하게 설명하고 있지는 않음.
<b>2-3. 통계작성 범위(대상)</b> 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있다.	-보고서	
<b>2-4. 적용 기준</b> 국내외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있다.	없음	
<b>2-5. 작성 항목</b> 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제공하고 있다.	-보고서	
<b>2-6. 작성 주기</b> 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.	-보고서	
<b>2-7. 자료수집 방법</b> 조사방법 등을 명시하고 있다.	-보고서	
<b>2-8. 자료수집 체계</b> 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. · 조사체계, 보고체계 등	-보고서	
<b>2-9. 자료수집 양식 견본</b> 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있다.	-보고서 맨뒤	
<b>2-10. 자료수집 양식 변경 내역</b> 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. · 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가·신설 항목 등 변경 내역의 설명 수록 여부	없음	
<b>2-11. 용어 설명</b> 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여부 등)	없음	
<b>2-12. 공표 방법</b> 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.	없음	

### 3.모집단 및 표본설계

진 단 항 목	근거 자료	의견
<p><b>3-1. 목표 모집단</b></p> <p>통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미</li> </ul>	-보고서	
<p><b>3-2. 조사 모집단</b></p> <p>조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미</li> </ul>	-보고서	
<p><b>3-3. 모집단의 근접성</b></p> <p>목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 모집단의 커버리지(Coverage) 등</li> </ul>	없음	
<p><b>3-4. 표본틀(표본조사)</b></p> <p>표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 표본틀이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미</li> </ul>	-보고서	
<p><b>3-5. 표본크기(표본조사)</b></p> <p>표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본크기임</li> </ul>	-보고서	
<p><b>3-6. 표본틀의 변경(표본조사)</b></p> <p>표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사대상의 발생, 소멸 변동사항(예: 산업분류의 변동)등을 고려하여 표본틀을 갱신</li> </ul>	없음	
<p><b>3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사)</b></p> <p>보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.</p>	없음	
<p><b>3-8. 표본설계 방법(표본조사)</b></p> <p>층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.</p>	-보고서	

## 4.자료집계 및 추정

진 단 항 목	근거 자료	의견
<b>4-1. 가중치</b> 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. · 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등	-보고서	
<b>4-2. 모수추정 방법(표본조사)</b> 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	-보고서	
<b>4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사)</b> 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. · 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다	-보고서	
<b>4-4. 계절조정 기법</b> 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	해당없음	
<b>4-5. 품질수준 정보</b> 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.	없음	
<b>4-6. 무응답 현황</b> 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. · 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시	없음	
<b>4-7. 응답자 분석</b> 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. · 수집자료의 편향(bias)정도를 설명	없음	
<b>4-8. 자료집계</b> 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.	없음	