

---

# 기업등록부(BR) 국제 전문가 회의 및 Eurostat 실무회의 결과보고

---

2013. 9.



경 제 통 계 국  
경제통계기획과

# 목 차

I. 국외 출장 개요 .....	1
II. 제13차 기업등록부(BR) 국제 전문가그룹 회의	
1. 회의 개요 .....	2
2. 세션별 발표 내용 .....	3
(1) 개도국을 위한 BR 특별 세션 .....	3
(2) BR에 관한 전문가그룹 회의	
1) 세션 1 : 경제적 국제화와 BR .....	8
2) 세션 2 : BR의 품질 .....	10
3) 세션 3 : 통계 생산제공의 현대화에 관한 통계산업의 역할 ·	14
4) 세션 4 : SBR 가이드라인 초안 .....	16
5) 세션 5 : 향후 계획 .....	17
III. Eurostat 실무자 회의	
1. 회의 개요 .....	18
2. 주요 논의내용	
1) 기업생멸통계 작성 방법 .....	19
2) SIF 작성 방안 .....	23
IV. 정책적 시사점 .....	25
V. 기타 참고자료	
[참고1] BR 전문가그룹 회의 일정 .....	27
[참고2] Eurostat 실무자회의 질의서 .....	30

# I

## 국외 출장 개요

### □ 출장 목적

- (BR 전문가회의) 기업등록부(BR) 관련 전문가 국제 회의에 참석하여 국제기구 및 개별 국가들의 기업등록부(BR) 개발 및 기업생멸통계 작성 경험을 공유 하고 기업생멸통계의 신뢰성 향상 방안을 모색
- (Eurostat 실무자회의) Eurostat과 공동추진 중인 SIF 작성 관련 실무자 협의 및 기업생멸통계의 작성 방법에 대한 논의

### □ 출장기간 / 출장지 / 출장자

- 출장기간 : 2013. 8.29 ~ 9.6(7박 9일)
- 출 장 지
  - BR 전문가회의 : 스위스(제네바)
  - Eurostat 실무자회의 : 룩셈부르크(룩셈부르크)
- 출 장 자
  - 차진숙 사무관(경제통계기획과)
  - 이은정 주무관(경제통계기획과)

### □ 회의 일정 / 장소

- Eurostat 실무자 회의
  - '13. 8. 30(금) 14:00 ~ 18:00 / Eurostat(룩셈부르크)
- BR 국제 전문가 회의
  - '13. 9. 2.(월) ~ 4.(수) 3일간/UN 유럽본부(제네바, 스위스)

## 1. 회의 개요

□ 회의 명 : Meeting of the Group of Experts on Business Registers\*

\* 금번은 제13차로서 UNSD/OECD/Eurostat 공동주관으로 격년으로 개최

□ 회의 기간 : 2013. 9. 2. ~ 4.(3일간)

□ 회의 장소 : UN 유럽본부(제네바, 스위스)

□ 공동 주최 : UNECE / Eurostat / OECD

□ 회의 규모 : : 약75명 (55개국)

□ 회의 구성 : 특별세션+전문세션

○ 특별세션 : 개도국을 위한 Business Registers 특별 세션(9.2)

○ 전문세션 : BR 전문가 그룹 회의(9.3~4)

구 분	논의 의제
세션 1	·경제 글로벌화와 통계적 BR (Economic Globalisation and Statistical Business Registers)
세션 2	·통계적 BR의 품질 (Quality of the statistical register)
세션 3	·생산과 서비스의 현대화에서의 통계적 BR의 역할 (The role of the statistical business register in the modernisation of the statistical production and services)
세션 4	·통계적 BR 가이드라인의 Draft (Draft chapters of Guidelines on Statistical Registers)
세션 5	·향후계획 (Future work)

## 2. 세션별 발표 내용

### (1) 개도국을 위한 BR 특별 세션

#### □ 개발도상국 통계청의 BR 사례 프리젠테이션

#### □ 개요

##### ○ 발표국 : 10개국

- Russian Federation, Georgia, Azerbaijan, Ukraine, Tunisia, Malaysia, Mongolia, Costa Rica, Egypt, Dominica 등

##### ○ 주요 내용

- 기업등록부(Statistical Business Registers)의 프레임워크 소개  
.BR의 법적 근거, 데이터 소스, 수집 항목, 데이터 정비 등 전반적인 구축과정 및 연혁  
.행정자료와 조사자료와의 연계 및 보완
- 개도국들의 BR 구축.관리를 위한 현안과제 및 해결방안 등

#### □ 주요 발표내용

##### ○ 러시아통계청 BR에서의 단위 정의(러시아)

*(Definition of units in the statistics register of Rosstat)*

- 러시아통계청은 러시아은행과 긴밀한 상호협력을 통해 금융부문 자료를 입수하여 BR 구축.운영하는 과정을 소개하고, 향후 과세자료를 입수를 추진할 계획임을 밝힘
- 특히, 러시아 은행과 금융부문 자료가 SNA 2008를 준수하는 방안을 협의하는 것이 특징임

○ 조지아의 BR(조지아)

*(Statistical Business Register in Georgia)*

- Georgia의 BR은 공공기관 및 국세기관의 행정자료와 분기, 연간 조사 등의 조사자료를 활용하여 기업등록부를 구축하고 있으며, 관련 법제 부재, 전문인력 부족, 예산부족, 조사 불응 등의 문제를 해결하기 위해 노력 중임

○ 아제르바이젠의 BR(아제르바이젠)

*(Business Register in Azerbaijan)*

- 아제르바이젠의 BR은 법인(legal entity), 개인사업가(individual), 농업관련 소유주(Farm register) 등 3부문으로 구성되어 있는 것이 특징임

○ 튀니지의 BR(튀니지)

*(Tunisian Business register)*

- 1994년 튀니지통계청이 관리하는 국가기업등록부(National Business Register:RNE)를 창설하여 행정자료를 이용하여 BR을 구축하여 표본조사의 기반(sampling frame)으로 활용하고 있음
- Enterprise의 통일된 개념의 부재, 기업의 공통되는 연계키(unique identifier)의 부재, 주소와 경제활동의 다중 분류(multiple classifications) 문제, 사람 이름 기입방식이 다양 등의 행정자료 활용시 문제점을 소개함

○ 말레시아 BR의 강화를 위한 과제(말레시아)

*(The Challenges in Strengthening Malaysia Business Register)*

- 말레시아 BR은 조사 프레임으로서 정확성, 신뢰성, 시의성 제고를 목표로 매년 행정자료를 업데이트 하고, 조사자료를 피드백하며, 조사나 센서스에 포함되는 앓는 산업들을 매년 스크린하고 있음

- 특히, BR의 정확성 및 품질 제고를 위해 통신회사와 협력을 통해 지리정보시스템(GIS)과 연계한 시각화 및 분석을 시도하고 있음

○ 몽골의 BR(몽골)

*(Business Register)*

- 매년/분기 공식통계, 센서스 자료, 각종 행정통계자료 등을 활용하여 BR을 구축하고 있으며, 비활동(inactive)이 많고, BR 데이터 수집의 어려움과 정보제공 거부 시 대응할 법적 기반 부재 등의 문제점 존재
- 특히, 기업체의 45.4%가 비활동이며, 이 중 15.6%가 주소가 부재하여 자료의 정확성 등의 문제 발생하고 있음

○ 코스타리카 BR : 관련기관과 사업체에 대한 지침(코스타리카)

*(Costa Rica's business registry : Directory of institutional units and establishments)*

- 코스타리카는 조사자료 외에 행정기관들과의 Mou를 통해 각종 행정자료를 제공받아 2008년부터 BR을 구축하고 있으며, 품질 관리를 위해 매년 업데이트를 하고 있음

.BR의 40%와 신규 생성된 행정자료에 대해서 전화조사를 시행하고, 1~2개의 행정구역에서 특정 주요변수에 대해서만 센서스 실시함

.오류점검을 통한 자동 필터링(실시간), 조사자의 업무의 확인점검(매주), 등록부의 30%의 산업분류 품질체크(매월), 모든 에러 확인 수정(매년) 등 품질관리를 진행하고 있음

○ 이집트 BR의 과제(이집트)

*(Challenges of Central Statistical Business Register Establishment in Egypt)*

- CAMPAS(Central Agency for Mobilization And Statistics)에서 BR을 담당하고 있으나, 행정자료 입수가 어려운 실정임

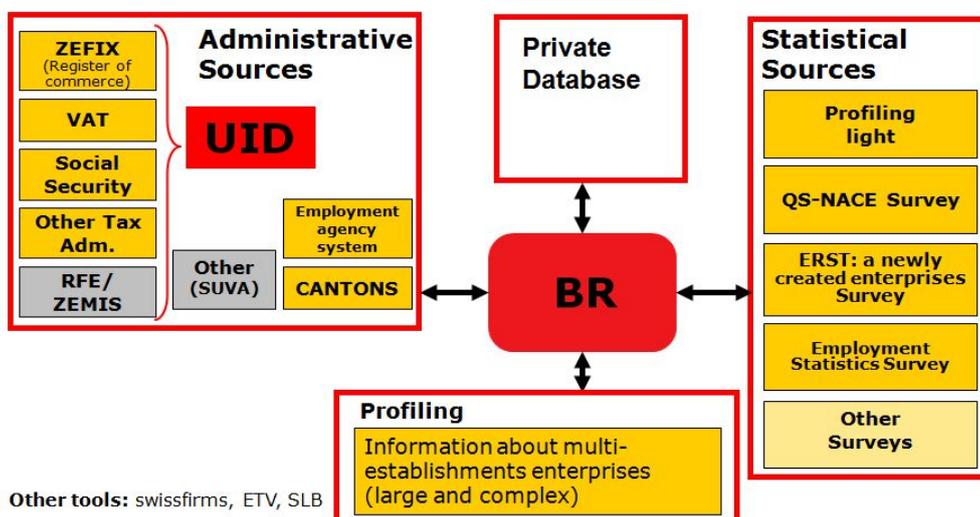
□ **UNSD 통계 BR에 관한 글로벌 조사의 결과 보고(UNSD)**

- (발표) UNSD에서 실시한 국가들의 BR의 현황을 파악하기 위한 설문조사의 결과를 보고함
  - 국가들의 BR 구축 현황, 관련 주요 문제점, 특히 개도국에서의 문제점 등을 파악하기 위한 설문조사 실시
  - 설문조사 결과 208개국에 조사를 실시하였으나 116개국에서 응답함 .OECD 회원국 32개국, 비회원국 84개국(선진국 37개국, 개도국 77개국)
- (주요논의) UNSD 설문조사 노력을 높이 평가하나, 설문조사가 단순히 현황만 파악되었고, 심층적 분석이 없어 이에 대한 보완이 필요하다는 의견이 많았고, UNSD는 향후 심층 분석을 추진하겠다고 함

□ **조사 프레임을 위한 기초자료로서의 Business Register(스위스)**

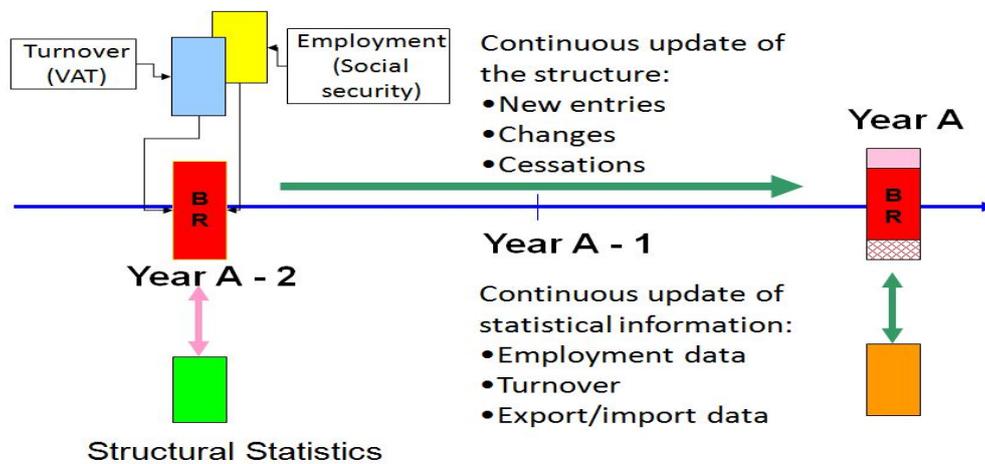
- 스위스의 BR은 근거 법령이 체계적으로 정비되어 있으며, ZEFIX(Register of commerce), VAT, Social Security 등 행정자료와 고용통계조사, 신생 기업 조사 등 통계조사를 활용하여 BR을 구축.운영하고 있음

<스위스 통계청 BR Sources>



- BR 포괄 범위가 주산업, 부산업1, 부산업2 등 3차 분야의 경제 활동까지 포함되어 있는 것이 특징적임
- 경제통계조사를 BR을 기본으로 하는 등 조사 프레임의 기초자료로 BR을 활용하고 있음

<스위스 통계청 Survey Frame System>



## (2) BR에 관한 전문가그룹 회의

### □ 개요

- 회의 규모 : 75명(55개국)
- 회의 구성 : 주제별 5개 세션
- 회의 진행 : 주제별 좌장이 발표 및 토의 진행

### □ 주요 논의 내용

#### 1) 세션 1 : 경제적 국제화와 BR

##### *(Economic globalisation and business registers)*

▪좌장 : Shirin Anne Ahmed(US Census Bureau)

- 유럽통계시스템에서의 정보공유 시스템(Eurostat, Amerigo Liotti)  
(*Interoperability of business registers in the European Statistical System*)
- Eurostat에서 추진 중에 있는 ESS(유럽통계시스템)상의 BR과 EGR(유럽다국적그룹등록부)의 상호공유체제를 확대.강화하기 위한 ESBRs\* 프로젝트를 소개함

\*ESBRs : 유럽BR상호운영시스템(European System of interoperable statistical Business Registers)

- ESBRs은 EU 회원국 각국마다 다른 자료원, 다른 형태의 자료로 구성된 개별 국가의 BR을 EU 내에서 일관성 있는 자료로 전환. 제공하는 ESS와 다국적 기업에 대한 등록부인 EGR의 활용 확대. 강화하기 위한 시스템 구축 프로젝트임

<ESBRs 체계도>



□ 다국적기업 프로파일링 : 진행현황, 이슈, 제안(프랑스, Pierre Teillet)  
(*European Profiling of GEGs : progress, issues, proposals*)

○ 국제화되고 있는 경제규모 파악을 위해 다국적기업(GEGs)을 프로파일링 하는 방법론과 문제점을 소개함

○ (방법론) 다국적기업의 프로파일링의 특징은 다음과 같음

- 다국적 기업의 규모 파악을 위해 **top-down**방식을 활용하며, 이를 통해 그룹의 사업모델(business model)를 파악할 수 있을 것으로 기대함
- **규모에 따라 3개 그룹 기업으로 구분하여 각기 다른 프로파일링 방식을 적용함**

.대규모 복합 : 집중적(intensive) 프로파일링

.일정규모이상이나 단순(simple) : light 프로파일링

.소규모 : 자동(automatic) 프로파일링

- EU회원국내 자료 일관성 유지를 위해 **국제회계기준**에 맞춘 자료 활용

○ 자료제공의 비의무성 등 다국적기업으로부터 자료를 입수하는데 한계점, 국가통계기관간의 협력 어려움 등의 문제점이 존재하나, OECD와 같은 정부간 혹은 국제협력체를 활용하여 해결방안을 모색할 필요성 강조

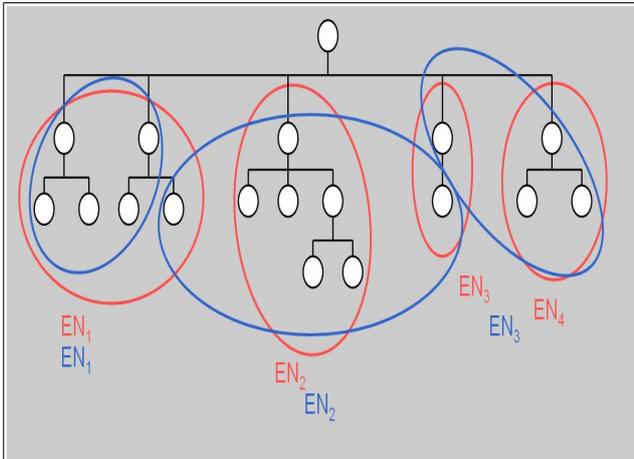
□ 기업체의 새로운 통계정의 : 개념과 적용사례(독일, Roland Sturm)

(*A new statistical definition of the enterprise - conceptual and practical implications*)

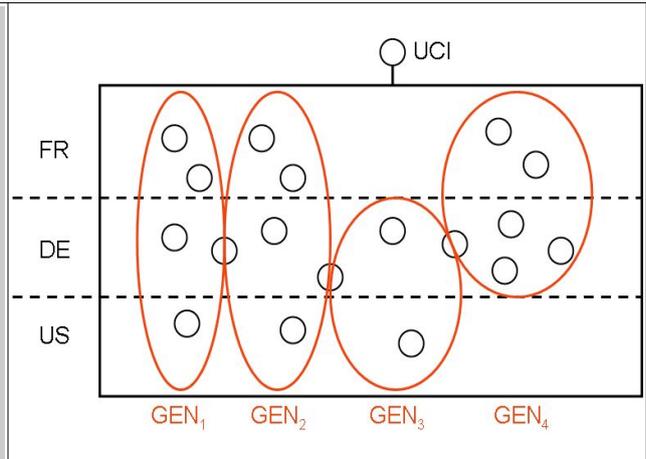
○ 다국적 기업 등의 출현으로 국가경계가 모호해지고, 법적 단위 개념의 비현실성, 국가마다 상이한 기업체 개념 적용 등으로 기존 개념 정의 문제점을 지적하고, **GEN**과 **TEN** 이라는 새로운 통계 정의를 제시함

- GEN은 다국적 기업체(global enterprise)를 포괄하는 의미이며, TEN(Truncated enterprise)은 GEN의 국가단위 부분을 의미함

<현재 기업체 정의>



<새로운 정의 : GEN>



- (주요논의) 회원국들은 legal unit, local unit 등 통계 단위 정의에 대한 명확한 이해와 실제 현실 적용시의 어려움에 대해 상호 공감함

2) 세션 2 : BR의 품질

*(Quality of the statistical register)*

▣ 좌장 : Jamie Brunet(Statistics Canada Bureau)

□ BLS BR의 품질 측정(미국(BLS\*), Richard Clayton, David Talan)  
*(Measuring Quality in the BLS Business Register)*

\* BLS : Bureau's of Labor Statistic(노동통계국)

- 분기 조사자료인 QCEW\*의 품질을 측정하는 방식을 소개하였는데, QCEW 자료를 활용하여 BLS BR을 구축하여 분기별로 업데이트를 할 뿐만 아니라 각 사업체별로 지속적인 연계를 통해 시계열을 유지하고 있음.

\*QCEW : 노동과임금에 관한 분기조사(Quarterly Census of Employment and Wages)

- 품질 측정을 위해 연방정부 협력 프로그램을 마련하여 주단위, 지역단위, 국가 단위 등 복수의 다층적인 자료 품질 평가를 하는 것이 특징임

□ 스위스 BR의 경제활동 코딩화 개정(스위스, Claude Macchi)

*(Revision of the codification of the economic activities in the swiss BR)*

- 스위스는 구조통계 및 기업생멸통계에 기반을 둔 행정자료로 전환, 기업체 응답부담 감소, 코딩의 세분화 등을 위하여 코딩 시스템을 개정함
- 개정의 주요 내용은 최초 코딩 후 바로 업데이트를 한데 반해, 최초 코딩시에는 임시 코딩을 하고 조사자료를 검토한 6개월 후 임시 코딩을 확정하여 그 이후에 여러 자료를 통해 업데이트를 실시하는 것임

□ 사업체 통계 지침에 관한 품질 프로세스 이행에 관한 콜롬비아 경험  
(콜롬비아, Martha Poveda)

*(Colombia's experience about the implementation of quality process on the statistical directory of enterprise)*

- 콜롬비아에서는 BR을 위한 정보처리 시스템을 마련하면서, SID(Directory Information System)을 구축하여 BR의 자료 품질 제고를 추진하고 있음을 소개함
  - SID는 경제통계 조사와 관련 연구조사를 위한 정보처리 시스템으로서 공급자 관리, 정보 준비, 정보 처리, 운영실행, 품질 분석, 정보 검색, 관리, 배열(management & configuration), 관리지표, 이력 등 9개 모듈로 구성되어 운영되고 있음

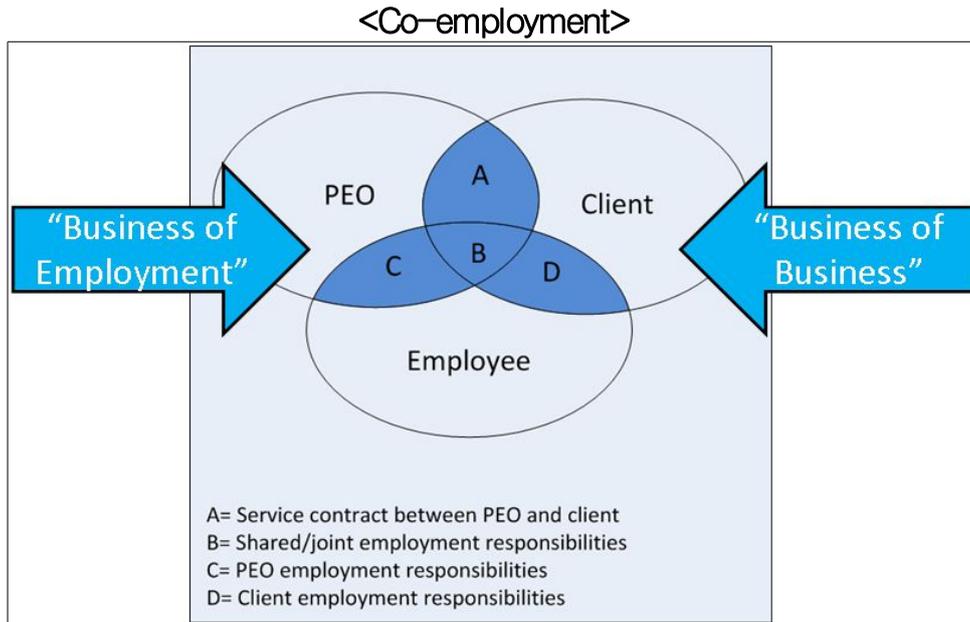
□ Co-employment과 BR : 영향과 해결방안 (미국, Brandy L.Yarbrough)  
*(Co-employment and the BR : Impact and solutions)*

- 증가추세에 있는 PEO\*로 인해 확대되고 있는 Co-employment\*\*에 대해 정확한 노동 부분 자료를 확보하기 위하여, BLS(노동통계국)와 협력하여 일부 주에서 입수되는 BLS PEO 고객 자료를 활용하고 있음을 소개함

- Co-employment로 인해 PEO와 고객, 종업원의 관계 및 책임 등이 중복됨에 따라 노동 및 산업(고용업) 자료의 중복이 발생하며 이를 해결하는 미국의 사례를 소개함

\* PEO(professional employer organization) : 중소기업에 대한 인사관리 아웃소싱 서비스

\*\*Co-employment : 고용주와 PEO 둘사이에 공유되는 인력에 대한 고용 책임



○ (주요 논의) Co-employment에 대한 미국의 사례는 고객 자료가 입수되는 미국 내 일부 주에서만 적용 가능한 사례라는 한계점을 가지며, 일반적으로 Co-employment를 처리할 수 있는 공통의 해결방안 모색이 필요함에 대해 공감함

□ ECB의 강화된 RIAD 품질 관리(ECB, Peter Neudorfer)

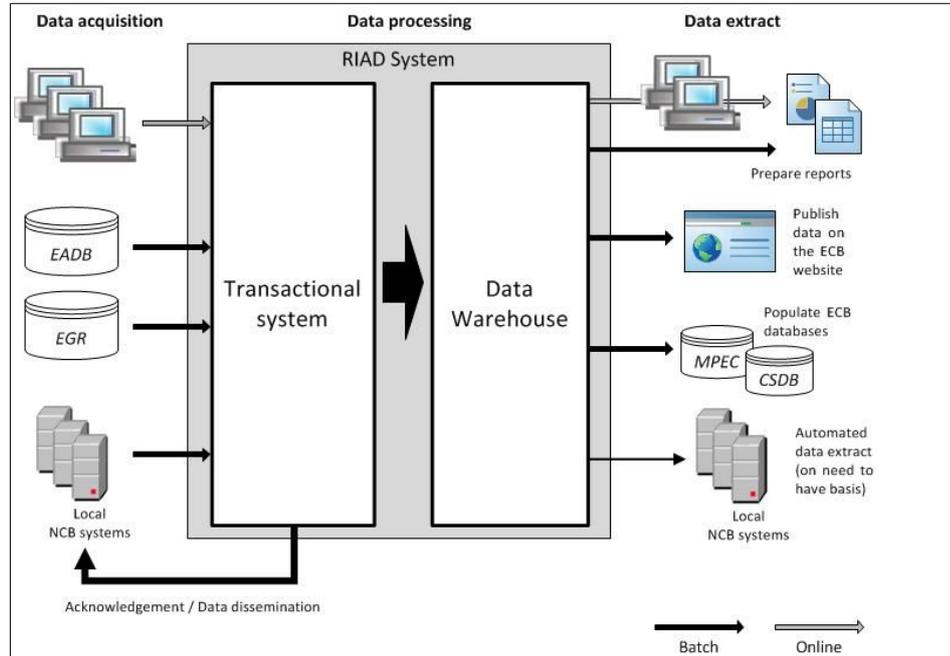
*(Managing the quality of the ECB's enhanced 'Register of Institutions and Affiliates Database(RIAD))*

○ ECB(유럽중앙은행)이 운영하고 있는 RIAD의 기능을 강화하여 정확성, 완결성, 일관성, 타당성 등의 품질관리 원칙에 초점을 맞추어 진행되는 품질관리 사례를 소개함

- RIAD는 금융관련 정보를 처리하여 ESCB(유럽중앙은행시스템)의 모든 회원들에 제공하기 위한 구축된 정보처리.제공 시스템으로서,

- 다양한 형태의 정보에 식별력을 부여하고 주요 증화변수로서 처리, 기업의 생애주기 정보 등 다양한 정보를 추가하여, 대량의 data warehouse로 변환시켜 자료를 제공하고 있음

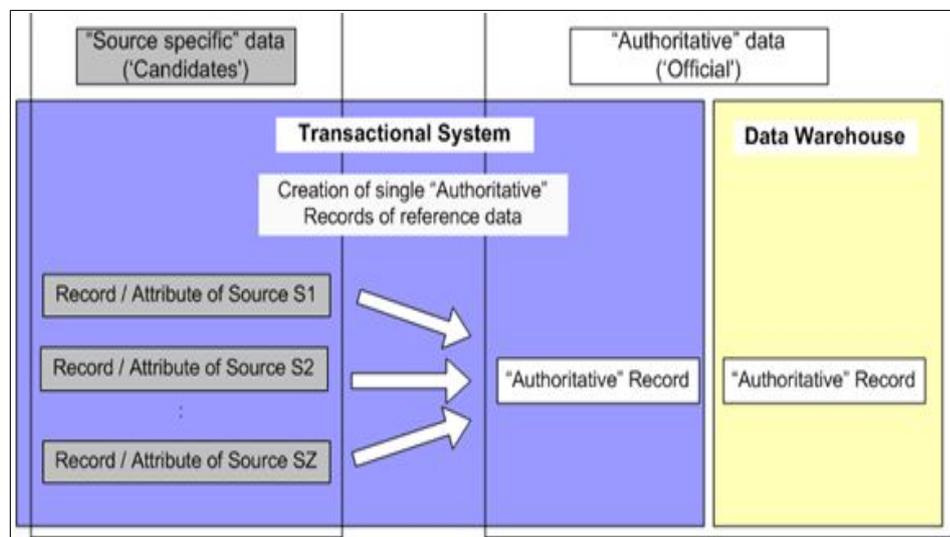
<강화된 RIAD 시스템>



- 품질관리의 주요 특징은 대용량의 복합적인 자료와 개인정보보호에 대해 우선순위를 부여하고 관리하고 있음

- 잠정적인 여러 자료(source specific data)가 후보군으로 존재하며, 이중에서 변환 시스템(transactional system)과 data warehouse 단계에서는 단일의 권위적인 자료(authoritative data)가 공식적인 것으로 존재하게 됨

<데이터 처리과정>



□ 벨라루스의 통계등록부의 품질관리(벨라루스, Svetiana Nichporuk)  
(*Quality control of the statistical register in the republic of Belarus*)

○ 벨라루스에서는 통계등록부(Statistical register)를 품질관리의 국제원칙에 부합하여 관리하고 있으며, 행정자료를 활용하거나 관련 전문가들과의 협력을 통해 통계등록부를 업데이트하여 품질 제고를 추진하고 있음을 소개함

### 3) 세션 3 : 통계 생산·제공의 현대화에 관한 통계산업의 역할

*(The role of the statistical business in the modernisation of the statistical production and services)*

■좌장 : Jamie Brunet(Statistics Canada)

□ 표준에 기반한 현대화 : 통계 생산·제공의 현대화를 위한 고위급 그룹 작업의 업데이트(UNECE, Steven Vale)

*(Standards-based Modernisation : an update on the work of the high-level group for the modernisation of statistics production and services)*

○ 2010년 유럽통계인 컨퍼런스(Confereence of European Statisticians)에서 창설된 HLG\*에서 작업하고 있는 통계 생산·제공 시스템을 표준에 기반하여 현대화 하는 방안에 대해 소개함

\* HLG : 통계 생산·제공의 현대화를 위한 고위급 그룹으로 우리청을 비롯한 캐나다, 호주, 네덜란드, 이탈리아, 미국, 멕시코 등 주요 국가통계기관과 OECD, UNECE, Eurostat 등의 국제기구의 10개 기관이 참여하고 있음

□ ABSBR(호주BR)의 변화(호주, Bruce Hockman)

*(Transforming the Australian Bureau of Statistical BR(ABSBR))*

○ 2002년에 현재 구조로 구축된 ABSBR(호주기업등록부)은 호주 국제 시스템의 변화와 함께 발전되어왔음을 소개함

- 특히, ABSBR은 2008년을 기점으로 일관성 있는 정책추진, 조사자료의 변환을 통한 경험축적, BR정보관리 시스템인 BRIMS\*의 도입, 일반적인 자료수집 대상 설정 등의 주요 제도, 시스템 도입 등으로 통해 크게 발전함

\* BRIMS : BR정보관리시스템(Business Register Information Management System)

- 2009-2014년간 BR과 기업통계 관련 프로젝트 개정(핀란드, Tuula Viitaharju)  
(*Revision Project of the Business Register and Business Statistics in 2009-2014*)
- 핀란드는 기업통계별로 자료 처리방식, 작성 시스템 등이 상이하고 같은 작업을 중복적으로 하는데 대해 전체 기업 통계를 포괄하는 현대화된 시스템의 도입 필요성을 인식하고 프로젝트를 추진하고 있음
  
- 센서스 비실시 연도의 BR의 활용(중국, Wang Weiyu)  
(*BR's utilization as then unique frame for subject matter suveys in non-census year in china*)
- 중국에서는 센서스가 실시되지 않는 연도에 유일한 조사 프레임으로써 BR을 활용하고 있어, BR의 활용을 개선하기 위한 많은 노력들을 기울이고 있으나 많은 문제점 등으로 어려움을 겪고 있음을 소개함
  - 센서스 비실시 연도에는 'above threshold'\*에 속하는 기업을 대상으로 설문조사를 실시하여 BR을 보완하고 있으나,
  - 급속한 경제변화로 인한 시의성 및 정확성 담보의 어려움, 행정자료 입수의 어려움 등의 문제점으로 BR 구축이 원활하지 않음
- \*above threshold : 업종별 매출액 규모 일정 이상의 기업을 구분하는 기준점
  
- 유럽의 프로파일링 : 통계단위의 최근 발전을 위한 중요한 도구  
(Eurostat, Dominique Francoz)  
(*European profiling: a crucial tool in the current European developments on statistical units*)
- EU 회원국간 일관성 제고, 경제의 세계화 등을 고려하여 회원국내 통계 발전 뿐만 아니라 EU 차원의 통계의 발전을 위해 Eurostat 주도로 유럽의 프로파일링 방식을 마련하고 있음을 소개함

#### 4) 세션 4 : SBR 가이드라인 초안

*(Draft chapters of Guidelines on Statistical Business Register)*

▪좌장 : Norbert Rainer(Austria)

- (개요) 기업통계의 세분화와 일관성 유지에 대한 수요 증가, 기업통계의 기반으로 BR 역할의 확대 등으로 SBR 국제적인 가이드라인 마련의 필요성이 대두되어 UNSD, OECD 등 국제기구 주도로 각국이 분야별로 나누어 가이드라인 초안을 마련한 과정을 소개함

구 분	작성 국가/기관	작성지원 국가/기관
1장 : 개요	오스트리아	OECD
2장 : SBR의 역할	네덜란드	이탈리아, 멕시코
3장 : SBR의 범위	호주	이탈리아
4장 : SBR의 단위	프랑스	칠레, UNSD
5장 : 단위의 특성	프랑스	캐나다, 콜롬비아, UNSD
6장 : SBR의 자료원	영국	브라질, 칠레, 덴마크, UNSD
7장 : SBR의 관리	스위스	콜롬비아, 이집트, 우크라이나
8장 : SBR의 품질	이탈리아	스위스, 덴마크
9장 : SBR의 설립	캐나다	멕시코
용어	Eurostat	

- (주요 논의) 분야별 작성국가들이 가이드라인 초안에 대해 간단한 소개를 하고, 초안에 대한 수정 및 추가할 사항에 대해서는 향후 심도 있는 검토 후 적극적으로 피드백 해줄 것을 요청함

## 5) 세션 5 : 향후 계획

- 차기 회의 일정/장소 : 2015. 9. 15~19, 오스트리아 비엔나
  
- 차기 회의 의제
  - SBR과 빅데이터  
(*SBR and Big Data*)
  
  - 프레임 방법론과 적용사례: 특별처리방법을 포함한 프로파일링  
(*Frame methodology and Practices : profiling including special treatment*)
  
  - SBR과 다른 통계등록부  
(*SBR and other statistical registers*)
  
  - Data warehouse and SBR
  
  - SBR의 산출물 : 시각화, 특별 정보-SBR앱  
(*The outputs of the SBR : visualization, spacial information - SBRapps*)
  
  - 작성과정 : 현대화(전산화), GSBPM, GSIM 등의 활용  
(*Production processes : modernization, use of GSBPM, GSIM, others*)
  
  - 국제적 식별인자  
(*Global identifier*)

### Ⅲ

## Eurostat 실무자 회의

### 1. 회의 개요

- 일시/장소 : '13.8.30(금), Eurostat(룩셈부르크)
- 회의 의제 : 기업생멸통계 작성 방법 및 SIF 작성 방안 논의
- 참석자
  - 우리측 : 차진숙 사무관(경제통계기획과), 이은정 주무관(경제통계기획과)
  - Eurostat측
    - **Ms Cristina Pereira de Sá** Head of Unit A1  
(Unit A1 - European Statistical System government and external relations)
    - **Ms Aleksandra Stawinska** Statistical Officer and BDS expert  
(Unit G2 – Competitiveness of European Businesses)
    - **Mr Pekka Alajääskö** Team Leader SBS  
(Unit G2 - Economic globalisation, International sourcing and global value chains)
    - **Mr Knut Utvik** Information management  
(Artemis - 한-EU SIF 발간 관련 위탁사업체)
    - **Ms Morag Ottens** Assistant

### □ 회의일정

일 시	논의 내용	비 고
14:00 - 14:10	○ 인사말씀	Ms. C. Pereira de Sá
14:10 - 14:30	○ 한국의 BDS 소개	차진숙 사무관
14:30 - 17:00	○ BDS 작성방법 관련 의견교환	Kostat-Eurostat
17:00 - 18:00	○ SIF 작성 관련 논의	Kostat-Eurostat

## 2. 주요 논의내용

### □ 기업생멸통계 작성 방법

#### ① 조사자료와 행정자료의 연계 방법

- (질문) 사업체, 기업체 수 등 조사자료와 행정자료의 차이가 크게 발생하여 이용자 혼란 우려를 제기하며 유럽의 문제발생 및 해결방안 사례 소개 요청
- (답변) 행정 자료와 조사자료의 차이는 유럽에서 더욱 크게 나타날 수 있으나, 이용자들이 자료 각각을 별개라 생각하며, 행정자료와 조사자료가 반드시 일치할 것을 기대하지 않기 때문에 이용자 혼란이 크지 않음
  - 유럽 각국에서의 개별적인 자료처리에 관한 기술적 차이를 알지 못해 구체적인 사례 제시는 어려우나, 행정자료와 조사자료 각각의 의미를 설명하도록 하여 이용자 혼란을 방지하고 있음
  - 행정자료와 조사자료의 차이 극복을 위한 EU규약 마련.적용
  - .BDS의 품질을 결정짓는 EU 회원국간 BR의 품질을 동일하게 유지. 제고하기 위해 EU규약을 마련.적용하고 있음
  - .동규약에 따라 과세(tax) 및 사회보장(social security) 자료를 중심으로 구성된 BR에서는 조사자료를 활용하여 행정자료를 업데이트 하고 있음
  - .특히, 고용자료의 기반이 되는 사회보장 자료는 정확하게 파악하기 어려워, 필요한 경우 기업체에 직접 전화확인하거나, 전화확인조차 어려운 경우 추정 혹은 이력기록(historical record)하기도 함
  - 행정자료와 조사자료의 차이를 극복한 모범사례로 노르웨이 소개
  - .노르웨이의 경우, 과세자료와 기업등록부 관리기관을 통계기관으로 일원화하여 legal entity register를 구축하여 행정자료와 조사자료의 차이를 극복하고 동시에 BDS(기업생멸통계)의 품질 제고

## ② 개인기업 판단 및 처리 방법

### [개인기업 본.지사 연계 문제]

- (질문) 개인기업의 연계키 부재로 개인 본.지사를 연계가 불가능하여 개인 기업의 과다계상 문제가 존재하는데 유럽의 사례 및 해결방안
  - 한 사업자가 다수의 사업자 등록을 하더라도, 동 등록들을 연계할 수가 없어 각각 한 기업으로 처리하여 기업단위인 기업생멸통계에서는 개인기업의 과다계상 발생
- (답변) 개인정보보호 등으로 인해 유럽의 경우도 마찬가지로 어려운 문제임
  - 구체적 사례로 폴란드의 경우, 비밀보장(confidentiality)이 매우 중요시 되어 이로 인해 통계작성에 오랜 시간이 걸리기도 함
  - 노르웨이의 경우 신뢰를 충분히 쌓았기 때문에 4가지 행정data를 일원화 할 수 있었으며, 현재 data protection agency가 있음
  - 다만, 다수의 사업자 등록을 이름, 주소 등을 확인하여 한 개인기업으로 처리하는 방법을 사용하기도 함
- (추가질의&설명) 한국의 경우, 김, 이, 박 등 같은 성씨와 동명자가 많고, 사업별로 주소등록을 달리하는 경우가 많아서 이름, 주소 등을 연계키로 활용하는데 유럽보다 어렵다는 점을 설명함

### [특수고용직 및 small scale 기업 처리 문제]

- (질문1) 고정된 물리적 경제활동 장소가 없는 부동산 임대업자, 보험설계사 등을 개인기업으로 처리하여야 하는 것인지 여부
  - 특히, 보험설계사와 같이 특수고용직에 있는 개인기업의 경우, 겉으로는 고용주의 지위를 가지는 개인사업자이지만, 실제 종업원과 같은 지위를 누리는 경우가 많아 고용주가 아닌 종사자(특수고용직)로 분류하여야 하는지 여부

- (답변1) 개인기업으로 분류하는 것이 맞으며, 유럽에서도 이러한 유형의 개인기업이 증가하는 추세이며, 이런 유형의 개인기업은 거주지 주소를 별도로 관리하고 있음
  - 경우에 따라서는 개인기업(Natural person Enterprise), 자가고용 (self employed) 등 특별한 그룹으로 분류하기도 함
- (질문2) 개인기업 중 매출액 규모가 극히 작은 small scale 기업을 제외할 수 있는지 여부
- (답변2) 활동성 여부를 매출액과 종업원 유무로 판단함에 따라 비록 적은 매출액이라도 경제활동이 발생하기 때문에 활동기업으로 판단하고 제외해서는 안됨

### ③ 소멸 추정 문제

- (질문1) 한국 기업생멸통계에서는 소멸판단시점이 t-1년 즉, 1년동안 경제 활동을 하지 않을 경우 소멸로 판단하고 있음. 휴면기간을 2년으로 판단할 경우 시의성이 떨어지는 문제점이 있는데, 2년 판단 후 추정 사례가 있는지 여부
- (답변1) 생애주기(demography) 통계라는 특징을 살리고, 국제비교성을 위하여 생멸판단을 국제기준에 맞게 2년으로 하는 것이 바람직
  - 기업생멸통계는 일정기간 동안의 활동을 파악하는 기간통계이지 일정시점 (point)의 통계는 아니라는 점, 즉 시의성이 중요시되는 통계가 아니라 점을 강조함
- (질문2) 생멸 판단시점을 굳이 2년으로 정한 특별한 이유가 있는지 여부
  - 소멸판단에서 휴업이 주기적으로 일어나 향후 재가동될 것인지가 중요한데, 업종별 특성으로 주기성을 사전에 파악한다면 굳이 2년이 아니라 1년으로도 충분히 재가동 여부를 판단할 수 있지 않은지 여부

- (답변2) 휴면기간을 2년으로 판단하는 것은 EU국가들의 오랜 경험치로 정한 것이며, 2년은 되어야 재가동될 확률이 적음
  - 1년으로 재가동율을 판단할 수 있으나 보다 정확한 자료 제공을 위하여 1년 판단자료는 잠정자료로 발표한 후 2년후 확정된 데이터를 제공하는 것이 보다 이용자 활용에 유익하다고 보여짐

#### ④ 생멸 판단시점 및 처리시점

- (질문) 소멸은 활동이 중지된 시점(t)에 파악되는 것이 맞는지, 완전히 활동이 없는 시점(t+1)의 소멸로 파악해야 하는지 여부
  - 예를 들어, A기업이 2011년(t)에 활동을 중지하였고, 소멸판단시점인 2012년(t+1) 활동중지를 확정하였다면 실제 소멸기업으로 계상하여야 하는 년도는 2011년(t)인지 2012년(t+1)인지 여부
- (답변) 예로 2011년 중지, 2012년 비활동, 2013년 비활동일 경우 2012년의 소멸로 판단하는 것이 맞으며, 즉, t+1 시점을 소멸로 파악해야 함

#### ⑤ 기타 : 연속성 판단

- Eurostat측은 기업의 연속성(존속성) 판단의 중요성을 강조하며, 특히 주산업분류 변경으로 연속성 판단을 하는 것에 주의를 기울일 것을 당부함
  - 즉, 존속 통계에서는 주산업분류가 변경했다할지라도 최초의 주산업 매출액 비중이 적어져 주산업의 지위를 상실하더라도 그 산업활동을 존속하고 있다면, 최초의 주산업으로 존속통계를 냄
  - 구체적 예로서, 핸드폰 제조판매업으로 유명한 노키아 기업의 경우, 최초의 주산업이 고무산업이고, 고무산업을 중단하지 않고 현재까지 지속하고 있어, 존속통계에서는 고무산업을 노키아의 분류산업으로 처리함

## □ SIF 작성 방안

### ① 보고서 발간 시기

- 우리측은 금년내 발간을 희망하였으나, Eurostat측의 SIF 발간을 위한 위탁사업기간\*등의 이유로 금년내 발간이 곤란

\* Eurostat는 Artemis社와 '13년 6월 ~ '14년 6월까지 기간으로 위탁사업 체결

- 우리측은 조기발간을 재요청하여, Eurostat측에서 조속히 발간할 수 있도록 노력할 것을 약속함

### ② 보고서 작성방법

- (구성양식) Eurostat측은 기존 SIF 보고서 구성양식안과 8-10쪽 분량을 제안하였고, 우리측은 이를 수용함

- 앞부분은 양측 기업생멸통계 수치에 대한 비교분석을, 뒷부분에 작성 방법에 대한 서술란을 두는 것을 제안함

- (작성절차) Artemis社에서 초안을 작성하면, 우리측에서 검토하여 첨삭, 수정하기로 함

- (기타) 우리의 작성방법이 국제기준과 차이가 나는 부분\*에 대해 이용자들이 불필요한 오해를 하지 않도록 최대한 객관적으로 서술하기로 함

- 신생.소멸 판단시점, 종업원 개념, 통계작성 대상 등을 우리 현실경제 반영, 시의성을 위해 국제기준과 달리 적용함

\* 생멸판단시점, 종업원 개념, 통계작성 대상 등에서 차이가 발생

## 【기업생멸통계 국제기준과의 차이점】

### □ 차이점

	OECD	KOSTAT
신생·소멸 판단 시점	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 생멸 판단 시 현재 시점에서 2년까지 비교하여 재가동 등을 배제한 후 생멸 판단               <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 신생 : t-1, t-2</li> <li>▪ 소멸 : t+1, t+2</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 통계의 시의성을 위해 생멸 판단을 현재시점에서 1년 비교하여 판단               <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 신생 : t-1</li> <li>▪ 소멸 : t+1</li> </ul> </li> </ul>
종업원 (employee) 개념	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 임시, 일용, 상용근로자를 포함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 상용근로자 기준 (근로소득지급명세서 상 등재된 근로자)</li> </ul>
통계작성 대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 활동 고용주기업   : 종업원1명 이상을 둔 활동기업</li> <li>◦ 활동 경제적기업   : 종업원2명 이상을 둔 활동기업</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 활동 기업 전체</li> </ul>

\* (활동기업) 비영리기업을 제외한 국내의 영리기업 중 당해 연도에 매출액이 있거나, 상용근로자가 있는 기업

### □ 구체적 사유

- (신생소멸 판단시점) 판단시점을 t-2로 하는 경우, 2년전 자료를 집계하나, t-1로 하는 경우 1년전 자료를 집계하여 보다 최신 통계 제공이 가능하여 시의성이 보다 높음
- (종업원 개념) 자료입수의 한계로 임시, 일용 근로자를 포함하지 못하였으나, 금년부터 자료입수가 가능하여 검토 후 향후 국제기준에 부합하여 작성.공표 예정
- (통계작성 대상) 이용자들의 자영업자에 대한 관심이 높아 종업원이 없는 즉, 종업원 0명의 활동기업도 대상에 포함

#### □ 체계적·통일된 기관에서의 기업등록부(BR) 구축의 중요성 인식 필요

- 행정자료와 조사자료가 통합된 모든 경제통계조사의 모집단이 될 수 있는 기업단위 BR 체계적 구축이 중요성 인식 필요
  - 경제의 국제화 심화, 기업 경영 구조의 복잡화 등으로 인해 기업체 단위 통계 작성의 중요성을 인식하고, 기업체 단위 통계의 기반이 되는 BR의 체계적 구축이 필요

#### □ 통계적 단위(Statistical Unit)에 대한 개념 정의와 이해 필요

- 통계작성의 기본이 되는 통계적 단위에 대한 정의가 불명확하고, 실제 적용에서의 어려움이 많아, 현실 적용가능성이 높고 보다 명확한 개념 정의가 필요
  - 현재 통계적 단위에 대해서는 국제적으로 명확한 정의와 이해가 부족한 추세이므로, 우리청이 선도적으로 이에 대한 연구 및 사례 발굴 필요

#### □ BR 구축을 위한 법적·제도적 기반 마련 필요

- 현재 BR 구축을 위한 자료의 기반은 행정자료를 활용하는 추세이며, 고품질의 행정자료를 입수·활용하는 것이 BR의 품질을 결정하고 있음
- 따라서, 행정자료의 원활한 입수·활용을 위한 법적·제도적 기반 구축이 시급하며, 그 중간 과정으로서 행정기관과의 Mou 체결 등 행정자료 입수를 위한 협력강화 노력이 필요함

## □ 기업생멸통계의 핵심 기반인 BR의 기업생애주기 정보 반영 필요

- 고품질의 기업생멸통계 작성을 위해 BR 구축시 행정자료, 조사자료 뿐만 아니라 다양한 정보원의 자료를 포함하여 기업생애주기에 대한 풍부한 정보의 반영이 필요함
  - 고용창출효과를 가장 정확하게 파악할 수 있는 기업생멸통계의 중요성 인식이 확대되어 각국의 기업생멸통계 작성이 확대되고 있음
  - 기업생멸통계의 품질을 결정짓는 것은 BR의 품질, 즉 BR 구축 시 기업의 생애주기 정보들이 얼마나 풍부하고 정확하게 포함되느냐에 따라 기업생멸통계의 품질이 결정됨

## □ 기업생멸통계 전문가 양성 및 적극적인 외국사례 벤치마킹 필요

- 작년 아시아 최초로 개발·공표한 기업생멸통계는 국제기준과의 불일치, 기업지배구조 변화 반영, 생·멸판단 기준 노하우 축적 등의 해결과제가 산적함
  - 따라서, 고품질의 기업생멸통계 작성을 위해 현재 전무한 청내·외 관련 전문가 양성이 필요하며,
  - 국제비교성을 제고하기 위해 노르웨이, 캐나다, 영국 등 기업생멸통계 작성에 관한 오랜 노하우를 축적하고 있는 선진 작성국들을 적극적으로 벤치마킹할 필요성이 시급함
- 기업생멸통계의 품질 제고 및 다양한 파생지표의 작성을 통해 다양한 이용자 수요를 충족할 뿐만 아니라, 기업생멸통계의 아시아 모델로 개발·보급하여 우리청의 국제적 위상 제고를 기대함

## [참고1] BR 전문가그룹 회의 일정

2013. 9. 2(월)	
Special Session on Business Registers for Transition and Developing Economics	
9:30~10:00	Opening and Welcome
10:00~10:40	Report on the results of the UNSD global survey on SBR <Ronald Jansen, UNSD>
10:40~11:00	Coffee/tea break
11:00~12:30	Country presentations - Russian Federation, Georgia, Ukraine, Tunisia
12:30~14:30	The Swiss Business Register as basis for sample frame <Natalia Dorontsova, Switzerland>
15:30~15:50	Coffee/tea break
15:50~16:50	Country presentations - Malaysia, Mongolia, Costa Rica, Egypt, Dominica
16:50~17:00	Conclusions of the session
2013. 9. 3(화)	
9:30~9:40	Opening and Welcome
Session 1 : Economic globalisation and business registers	
9:40~10:40	Interoperability of business registers in the European Statistical System: the Eurostat VIP.ESBRs project <Amerigo Liotti, Eurostat>  Progress, issues and proposals of the European project on Profiling large and complex multinationals <Pierre Teillet, INSEE, France>
10:40~11:00	Coffee/tea break
11:00~12:00	A new statistical definition of the enterprise - conceptual and practical implications <Roland Sturm, Germany>  Some results on the inquiry undertaken by the ESSnet on Consistency on the use of the statistical business registers in the production of European business statistics <Norbert Rainer, Austria>

	Report on the activities of the Friends of the Chair group on Trade and Economic <Globalization, Ronald Jansen, UNSD>
Session2 : Quality of the statistical business register	
12:00~12:30	Measuring Quality in the BLS Business Register <Richard Clayton, David Talan, US BLS>
12:30~14:30	Lunch
14:30~15:40	Revision of the condification of the economic activities in the Swiss Business Register <Claude Macchi, Fabio Tomasini, Switzerland>  Colombia's experience in the implementation of a process that assures the quality of the data in the SBR <Martha Poveda, Columbia>
15:40~16:00	Coffee/tea break
16:00~17:30	Co-employment and the Business Register : Impact and solutions <Brandy L.Yarbrough, US Census Bureau>  Managing the quality of the ECBs enhanced 'Register of Institutions and Affiliates Database'(RIAD) <Peter Neudorfer, ECB>  Statistical register quality management in the Republic Belarus <Svetlana Nichiporuk, Belarus>  Report on the UNSD global survey on statistical business registers <Ronald Jansen, UNSD>
16:50~17:00	Conclusions of the session
2013. 9. 4(수)	
Session 3 : The role of the statistical business register in the modernisation of the statistical production and services	
9:30~11:00	The High-level Group on Modernization of Statistical Production and Services <Steven Vale, UNECE>  Transforming the Australian Bureau of Statistics Business Register (ABSBR) <Bruce Hockman, ABS>  Revision Project of the Business Register and Business Statistics in Finland <Tuula Viitaharju, Finland>
11:00~11:20	Coffee/tea break

11:20~12:30	BR's utilization as the unique frame for subject matter surveys in non-census year in China <Wang Weiyu, China>  The European profiling of multinational enterprise groups: a crucial tool in the current European developments on statistical units to improve national and European business statistics <Dominique FRANCOZ, Eurostat>
12:30~14:30	Lunch
Session 4 : Draft chapters of Guidelines on Statistical Business Registers	
14:30~15:40	Presentation of draft chapters by authors
15:40~16:00	Coffee/tea break
16:00~17:00	Draft chapters of Guidelines on Statistical Business Registers(continued)
Session 5 : Future work	
17:00~17:30	Discussion on proposals of possible topics for further work

## [참고2] Eurostat 실무자회의 질의서

### [Business Register / Business Demography Statistics]

1. We, KOSTAT, have been conducting an annual census on national establishments. This annual survey will, however, be ceased within 2-3 years, and instead several administrative sources including taxation data will entirely replace it. Now as we are trying to link up the existant survey data to the new administrative data, we are facing a problem, such that there is a great discrepancy between the survey data and the administrative data in terms of the statistical units (enterprises, establishments). We are concerned that the discrepancy will lead users into confusion. In this regard, we were wondering whether you have had a similar problem, and if you do, we would like to know how you have you been solving such a problem

2. As you might already know, we produced and released the business demography statistics in Korea last year by using the taxation data that had been collected by national tax institutions. When we were producing it, we created new enterprise population based on administration data. That is, multiple natural person enterprise are treated as separate enterprises because we don't have linking keys between them. By contrast, legal person enterprise that consists of multiple local units is considered as one enterprise because we have a linking key. As a consequence, the number of natural person enterprise could be overcounted. In this regard, we would like to know how you handle the cases of natural person enterprises that are registered multiply by only one person.

3. Enterprises such as health insurance agents and cosmetics/health products sales agents are operated personally and do not hold an office. Then, should these types of agents be considered as individual enterprises or as employees of the relevant enterprises? How do you deal with these cases?

4. According to the administrative data in Korea, there are many property rental enterprises, which are usually small scale enterprises with no employees and low turnover (See table below). We doubt that we should categorize them as enterprises, due to their small size compared with other enterprises. We were wondering if you have had any grounds to exclude these types of small-scale enterprises. If yes, what are the criteria to exclude them? Could you give a specific example?

categorization of industry	business demography statistics A (number of enterprises)	Census on establishments B (number of establishments)	difference (A-B)
<b>Total</b>	<b>5,304,807</b>	<b>3,455,647</b>	<b>1,849,160</b>
Property rental enterprises	1,063,851	129,431	934,420

5. BDS in Korea used T+1 and T-1 year as a judgement rule for comparison instead of T+2 and T-2 year because of BDS's timeliness. We want to produce more timely data based on international rule T+2 years. We wondering whether have you a estimation method to meet the need between timeliness and international rule.

6. We measured the Deaths at the time point when an enterprise stops business activities. That is, in T year, Active population includes Births and Deaths together. We wondering whether it is appropriate to judge death in T year or T+1 year in case of in active enterprise.

enterprises with activity (A+B+C)	Enterprises on births (A)	Enterprises on deaths (B)	Enterprises on survival (C)
5,304	1,300	910	3,094

7. The industry classification system that the Korean National Tax Agency uses for taxation is different from the Korean industry classification standard, as the industry classification for administrative data is not designed for statistical purposes. Consequently, data from the national tax agency or bureau of labor cannot be directly used in BDS, and it takes a lot of money and labor to adjust the difference in industry classifications. We were wondering if there is some problem like that in Europe. If you have such discrepancy between administrative data and statistical data (i.e., business database that has already been build), how do you solve the discrepancy?

8. Business' other demographic events such as break-ups, split-offs, mergers, and takeovers are not covered by the current business demography statistics of Korea, due to lack of

relevant administrative data. It might be the case that it also took a long while for Europe to build statistical data concerning various types of demographic events. Please let us know how those demographic events data have been collected in Europe with exemplary cases or materials.

**[SIF]**

9. As far as we know, the Eurostat’s enumeration unit for business demography statistics is enterprises with more than one employee. However, we don’t find that definition in SIF-related statistics. Then, in fact, do you enumerate all enterprises including enterprises with no employees when building births and deaths rates?

10. How you have been conducting your statistics, and what is your plan for the future?

11. We were wondering whether each statistical data must be organized in terms of industry classification.

12. We would like to ask you to provide indicators ...

13. Regarding survival rate: survival rate 5 cannot be made

- A. Available data in 2010: survival rate 1 ~ rate 4
- B. Available data in 2009: survival rate 1 ~ rate 3
- C. Available data in 2008: survival rate 1 ~ rate 2

	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<b>Survival rate 1</b>	61.8	60.9	60.1
<b>Survival rate 2</b>	49.1	49.3	48.1
<b>Survival rate 3</b>	-	40.1	41.5
<b>Survival rate 4</b>	-	-	34.2