

**제68차 AAPOR 연례 회의
참가 결과 보고**

2013. 6.

통계개발원 동향분석실

차 례

I . 회의개요	1
II . 출장개요	2
III . 주요 세션 참가 결과	3
1. 마지못해하는 응답자와 조사자료의 품질 ..	3
2. 응답률 향상 전략	7
3. 조사 문항 설계와 자료 품질	10
4. 포스터 세션	11
IV . 기타	13
V . 참가소감	14
1. AAPOR에 관하여	14
2. 무응답과의 전쟁! Combating Non-response ..	15
3. 또 하나의 데이터 Paradata!	16
4. ACS연구의 보고(寶庫)와 전문가를 알게 됨 ..	17
5. Boston Strong !	18
6. 건의사항	20

제68차 AAPOR 연례 회의 참가 결과 보고

(2013.6.4/동향분석실)

I. 회의개요

1. 회의명 : 제68회 AAPOR* 연례 회의(68th AAPOR Annual Conference)

* American Association for Public Opinion Research Annual Conference

-AAPOR(미국 여론조사 협회)은 조사방법론 분야에 있어서 미국 내 전문가 뿐 아니라 전 세계 전문가들의 네트워크 단체
-1947년에 설립되었으며 1900여개의 학계, 비영리단체, 여론조사 기관, 정부 내 통계 전문가, 통계학자 등으로 구성
-‘조사연구 종사자들의 직업윤리’ 등을 제정하였으며 조사연구 전문가들의 네트워크 형성 등을 위해 매년 5월 연례 회의를 개최하고 있음

2. 회의기간 : 2013. 5. 15(수) ~ 19(일) / 5일

3. 회의장소 : 미국 보스톤 Seaport World Trade Center

4. 주요주제 : 품질, 응답률 향상, 여론조사, 표본, 조사표 설계 등 88개 세션

주제	세션 수
계	88
품질(Quality)	9
응답률 향상	8
여론조사	7
표본	7
조사표 설계	6
무응답 감소	4
Multi-Mode조사	2
Paradata	2
기타	43

5. 참가규모 : 미국 등 20여 개국 약 950명

국가	참가자수
계	945
미국	851
미국 외	94
캐나다	18
독일	11
영국	10
네덜란드	10
멕시코	8
스웨덴	7
일본	5
카타르	5
벨기에	4
UAE	3
싱가포르	2
한국 등 9개국	9

II. 출장개요

1. 출장자 : 동향분석실 5급 박은영

2. 출장기간 : 2013. 5. 15(수) ~ 19(일) / 5일

3. 수행사항

- **(혁신적 조사방법론의 동향 파악)** 여론조사 및 각종 사회 조사에서 사생활 보호에 따른 응답자의 응답 거부 및 조사비용의 증가 등 조사환경의 변화에 따른 대응책 파악
- **(응답률 측정방안 연구 활용)** 2012년, “국가통계응답률 산출방안”이라는 연구를 추진한 바 있으며 동 회의에서 응답률 향상방안 및 무응답 감소방안 등 관련 주제에 대해 많이 다루고 있음

III. 주요 세션 참가 결과

1. 마지못해하는 응답자와 조사 자료의 품질

Reluctant Respondents and Data Quality(세션A #7)

주제	발표자	소속	email
Using Doorstep Concerns Data to Study the Relationship Between Reluctance and Measurement Error (붙임 3.1)	- <u>Ting Yan</u> -Shirley Tsai	-Institute for Social research University of Michigan -BLS	tingyan@umich.edu
Patterns of CATI Survey Break-off by Item Sensitivity and Respondent Characteristics	Ayesha De Mond	Mathematica Policy Research	ademond@mathematica-mpr.com
Nonresponse in Recontact Surveys	Besheer Mohamed	Pew Research Center	
Does Reissuing Unproductive Cases in a Face-to-Face Survey Reduce Nonresponse Bias? : Evidence From the UK Citizenship Survey	John D'Souza	Ipsos MORI	
Impacts of Unit Nonresponse in a Recontact Study of Youth (붙임 3.2)	Jonathan Mendelson	Fors Marsh Group	jmendelson@forsmarshgroup.com

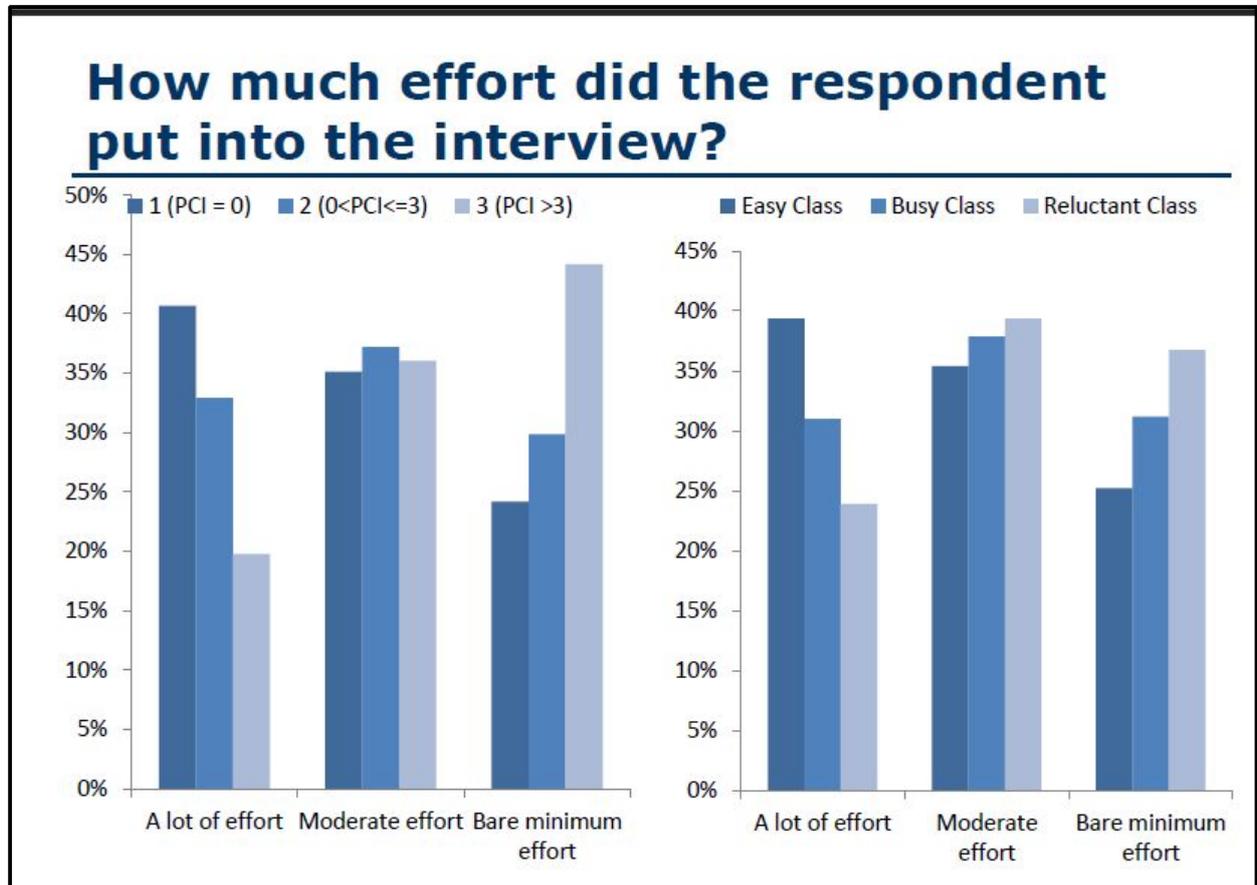
- 마지못해 하는 응답(Reluctance)과 측정 오차간의 관계를 연구하기 위한 현관에서의 응답자 우려 정도 자료의 활용(by Ting Yan)
 - 응답을 거부(refusal)하거나 응답저항(Reluctance)이 있는 자료는 품질이 낮을 것이라는 의문이 조사 연구 분야에서 오랫동안 가져왔던 질문이고 이에 대한 답을 찾기 위해 노력함.

- ‘현관 우려도’(doorstep concerns)는 문 앞에서 수집되는 paradata의 하나
 - . 응답자와 조사자간의 상호 관계를 파악
 - . 응답자가 조사 요구사항에 관한 우려(걱정) 정도를 나타냄
- 조사초기에 응답자의 우려(걱정)가 조사참여에 대해 중요한 역할을 한다고 밝혀짐(Groves and Couper, 1998)

<그림 2> Contact History Instrument 화면

- 우려/행동/응답저항에 대한 23개의 유형을 접촉이력도구(Contact History Instrument; CHI)시스템에서 수집함
- 인지된 우려(걱정)지수(Perceived Concern Index; PCI)와 잠재적 응답저항 그룹(Latent Reluctance Class; LRC)
 - . PCI 0 : 걱정이 없음, $1 \leq PCI \leq 3$, $PCI > 3$: 걱정이 많음
 - . LRC 1 : Easy, 2 : Busy, 3 : Reluctant

- 조사 자료의 품질이 낮음을 판단하는 지표
 - . 인터뷰 중에 얼마나 협조적이었나?
 - . 응답자가 인터뷰에 답하기 위해 얼마나 노력했나?
 - . 인터뷰 동안 응답자의 노력에 변화가 있나?
 - . 인터뷰동안 다른 가구원으로부터 정보를 얻어 냈는가?
 - . 항목 무응답률, 면접 시간, 추정 지출액 → 추후 연구 과제
- 소비자지출조사(Consumer Expenditure Interview Survey; CE)를 이용하여 분석
 - ⇒ PCI=0(걱정(concern)이 없는 응답자), LRC=1(용이한 응답자)
 - 일수록 조사에 협조적이고 응답에 최선을 다하려는 경향



- Doorstep concerns data는 위대한 잠재성을 가진 데이터
 - . 응답자의 저항도를 측정
 - . 무응답 편향 분석에 활용
 - . 응답자의 응답저항과 조사자료 품질간의 연관관계 분석 활용

○ 민감 항목 및 응답자 특성별 CATI 응답 중단 유형(by Ayesha De Mond)

- 무응답과 응답 중단은 조사결과에 편향을 가져옴
- 조사에 참여하고 완료하는 결정은 조사 설계, 응답자 특성뿐만 아니라 심리적, 사회적 요인, 항목의 민감도, 응답자의 동기 등과도 관련되어 있다는 이론(Beatty&Herrmann, 2002 ; Peytchev, 2009).
- 응답자 행동 결정요인을 이해하는 것은 무응답과 응답 중단의 요인을 파악하는데 매우 적절한 연구라 할 수 있음
- 본 연구는 ‘부모와 자녀 함께하기’(Parents and Children Together, PACF) 평가 연구에서 기본사항 조사에서 응답자의 패턴을 실험
- 부모와 자녀 관계, 정신적 건강상태, 배우자에 대한 충실도, 경제적 안정성, 사법제도와 경험 등의 특성으로 구분
- 질문문항과 응답자 특성들 간의 중단횟수, 중단유형의 횟수, 조사원과의 조사 기간 동안 중단의 이유들을 조사함

○ 재접촉조사에서의 무응답(by Besheer Mohamed)

- 설문 조사에 대한 접근이 어려운 모집단(hard-to-reach-population)에서 개인을 식별하는 하나의 일반적인 방법이 이전의 연구에 나타난 응답자를 다시 접촉하여 조사하는 것임
- 재접촉 조사는 예를 들어, 과거 조사에서 이슬람교, 아시아인 또는 몰몬교 등과 같이 빈도가 낮은 집단에서 조사된 정보를 활용
- 이 연구는 재접촉 표본에서의 무응답편향과 RDD방식의 표본에서의 편향을 비교하기 위해 로지스틱 회귀 방정식을 채용함
- 이 연구를 통해 접근이 어려운 모집단에서의 재접촉 조사의 잠재적인 문제점과 장점을 이해하는데 도움이 될 것임

2. 응답률 향상 전략

Strategies for Increasing Response Rates(세션B #3)

주제	발표자	소속	이메일
Use of Smart Phones/Text Messaging to Increase Response Rates	Piper DuBray	ICF International	
The Use of Email, Text Messages, and Facebook to Increase Response Rates Among Adolescents in a Longitudinal Study	Anna Fleeman	Abt SRBI	anna.elhini@srbi.com
Will They Answer the Phone If They Know It's Us? Using Caller ID to Improve Response Rates	Kathy Ott	National Agricultural Statistics Service	Heather.Ridolfo@nass.usda.gov
Using Qualitative and Quantitative Testing to Improve Hispanic Response Rates for Online Surveys	Yelena Pens	Arbitron	
Survey Reminder Method Experiment: An Examination of Cost Efficiency and Reminder Mode Salience in the 2012 N-MHSS Locator Survey	Matthew G. Anderson	Mathematica Policy Research	manderson@mathematica-pr.com

○ 응답률 향상을 위해 스마트폰/text 메시지보내기를 활용(by Piper DuBray)

- 과거 수십년간 응답률의 하락은 조사연구자로 하여금 조사참여를 높이기 위한 새로운 시도를 찾도록 요구됨
- 코네티컷 보건부(CT DPH)와 ICF 국제부에서는 2012년 텍스트 메시지를 사용하여 행동 위험 요인 감시 시스템 (BRFSS)에 관한 휴대폰 조사 응답률 향상과 BRFSS 무응답자에게 웹 후속 조사 참여를 높이기 위하여 두 개의 파일럿 연구를 수행

- (방법1) 후속 문자 메시지가 조사 응답에 미치는 영향을 평가하기 위해, RFSS 휴대 전화조사 대상 표본을 3 그룹으로 분할
 - .(그룹1)응답자에게 전화를 받으면 전화조사를 완료토록 요청하고, \$10의 인센티브가 제공될 것이라는 문자 전송
 - .(그룹2) 인센티브 없이 조사 참여에 관한 문자 발송
 - .(그룹3) 문자 발송하지 않음
 - (방법2)BRFSS 전화조사 무응답자에게 웹(Web) 조사에 참여토록 문자를 발송하는데 2그룹으로 나누어 실시,
 - .(그룹1)웹 조사에 참여토록 하는 2개의 문자 메시지와 \$10의 인센티브를 제공 할 것이라는 문자
 - .(그룹2)인센티브 없이 조사 참여에 관한 문자 발송
 - (결과)(방법2에서)웹 조사 참여 요청 문자 메시지는 응답률에 유의미한 효과가 없음을 보여주었고 (방법1에서)휴대폰에 후속 문자를 보낸 결과 대조 집단(그룹3)에 비해 응답률이 2% 증가하였고 인센티브 제공한다는 경우는 3% 증가를 보임
 - (결론)응답 향상을 위한 방법으로 문자 메시지는 혼합된 결과를 가지는데 전화조사 참여에 대한 후속 문자는 응답률 향상 효과가 있었으나 전화조사 무응답자에게 웹 조사에 참여토록 하는 문자 메시지는 조사 참여 증가시키는 효과는 없음
- 청소년에 대한 종단연구에서 응답률 향상을 위한 이메일, 문자 메시지, 페이스 북의 활용(by Anna Fleeman)
- 7학년부터 12학년까지 1,600명 이상의 학생이 임신 방지의 효과를 평가하는 3년 연구에 참여토록 채용됨
 - 연구의 목적이 학생들에게 고지되었고 이름, 집 주소, 집 전화, 휴대 전화, 이메일 주소, 페이스 북 사용자 이름 및 텍스트에 대한 권한 등이 요청됨

- 연구는 3개의 연구로 구성되는데 (첫째)기초조사 후 \$15 인센티브, (둘째)12개월 후속조사 및 \$25인센티브, (셋째)24개월 후속 조사 및 \$30 인센티브
- 기초조사는 학교에서 온라인 또는 종이조사표로 실시되었고 두 개의 후속 조사는 온라인으로 실시됨
- 학생의 대부분은 저소득층, 소수 민족 가정에서 있었으며 그 결과 기초조사 및 첫 번째 추적 조사 6개월 후에, 그들에게 온라인 상의 5분간의 추적조사를 통해 소재 정보를 확인하거나 업데이트 하도록 요청됨
- 초기 추적조사에서는 \$5의 인센티브를 약속했으나 낮은 응답률 때문에 상기시키는 문자 메시지 발송 뿐 아니라 \$10로 인센티브를 올림
- 응답률을 높이기 위해 페이스북 메시지도 발송
- 접촉 유형과 접촉 시간에 따라 응답률과 인구특성간의 관계가 있음이 본 연구에서 밝혀짐
- 청소년에 대한 조사에서 일반적인 접촉 뿐 아니라 사회적 미디어의 활용에 대한 통찰력을 제공하는 연구 결과

3. 조사 문항 설계와 자료 품질

Question Construction and Data Quality(세션D #2)

주제	발표자	소속	이메일
Impact of Filter Questions on Estimates of Media Consumption	Curtiss Cobb	GfK Knowledge Networks	
Response Format Effects in the Measurement of Employment	Sergei Rodkin,	Gfk Custom Research, LLC	randoll.thomas@gfk.com
Grouped Versus Interleafed Questions and Specific Versus Global Questions to Improve Accuracy of the Census Questionnaire (붙임 3.3)	Emily Geisen	RTI International	molmsted@rti.org
Minor Design Changes With Major Impacts: Testing Explicit Versus Implicit Don't Know and Refused Response Options in Audio Computer-Assisted Self Interviewing	James M. Dahlhamer	National Center for Health Statistics	

○ 고용에 관한 측정에서 응답 문항의 형식의 효과(by Sergei Rodkin)

- 고용의 정확한 측정과 함께, 전국 고용 동향을 파악하는 것은 매우 중요함
- 센서스와 CPS사이의 취업자의 차이 (전형적으로 센서스 결과가 CPS보다 낮음)에 대한 지적이 있었으며 이에 대한 원인으로 인터뷰 모드, 조사대상 기간 또는 표본추출틀 이라고 주장
- 많은 연구가들은 종이조사표 또는 웹기반 조사표는 다중 응답방식 (해당되는 것을 모두 선택)을 취하고 있다고 밝힘
- 전화조사에 있어 고용은 대부분 예/아니오 형식의 질문(cf. Smyth, Christian, and Dillman, 2008, POQ).
- 자기기입식 조사에서 예/아니오 형식의 질문은 다중 형식 질문

보다 좀 더 높은 수준의 기여(endorsement)를 하는 것으로 연구됨
(Smyth, Dillman, Christian, and Stern, 2006, POQ; Thomas and Klein, 2006, JOS)

- 본 연구에서 18세 이상의 60,000명의 응답자를 대상으로 3종류의 응답형식으로 나누어 조사
 - . 다중응답형식(Multiple Response Format ; MRF)
 - . 예/아니오 형식(Yes-No Grid ; YNG)
 - . 단답형 형식(Single Response Format ; SRF)
- 예/아니오 형식(YNG)이 가장 높은 수준의 기여(endorsement)를 하고 단답형 형식(SRF)가 가장 낮게 나옴

4. 포스터 세션

- 무응답에 대한 지속적인 후속 조사가 응답 저항을 극복하거나 무응답에 기여할 수 있을까?(by Mary Frances E. Zelenak)
 - American Community Survey(ACS)의 CATI단계에서의 인터뷰 성공률은 유효한 전화번호를 가진 경우의 51.4이고, 19.5%는 거절, 17.1 %는 접촉 전화의 최대 수에 도달 할 때까지 계속 접촉했으며 12.1%는 기타 무응답으로 끝남.
 - 다시 전화 인터뷰에 대한 가구의 요청 후 인터뷰에 성공했지만, 성공률은 확실한 거부 또는 전화를 끊음으로써 감소됨
 - 세 번의 즉각적인 전화 끊음 이후, 면접 성공 가능성은 9.3% 수준에 불과
 - 전반적으로, CAPI의 인터뷰는 응답자의 협력을 얻기에 매우 성공적
 - . CAPI의 경우 95.5%가 (유형 C 무응답(비적격 및 범위 밖) 조사에 성공
 - CATI에서 확실한 거절을 한 사람 중 11.2%는 CAPI에도 거절

- CAPI 인터뷰의 90% 이상이 초기 5번 이내의 접촉에서 이루어지고 8% 정도가 5번 이상의 접촉에서 이루어짐
- CAPI 조사 단계에서 가장 공통적으로 나타난 거부 사유는 "전화상으로 개인정보 제공을 원하지 않음" 이었다.
- 강한 거부 의사를 밝힌 응답자중 2/3는 이미 CATI 조사 단계에서도 거부 의사를 밝힌 것으로 나타남
- 이와 같은 사실은 CATI조사원을 훈련시킬 필요와 Paradata의 중요성을 재확인 하는 것임
- CAPI 조사원은 대부분의 CATI 단계에서의 거절 사유를 극복할 수 있었음 (특히 전화상으로 응답을 원하지 않은 응답자의 경우)
- 이러한 사실은 응답자에 의한 조사방법의 선호도가 고려되어야 하고 CATI를 종료하고 CAPI로의 모드 전환을 지지해주는 결과임을 알 수 있음
- 조사원에 의하면 CAPI응답자의 25%정도가 응답 저항이 있으며 그중 7%만이 응답거부로 나타남

<붙임>3.4, <붙임>3.5 참조

- Does Pre-Screening the Sample Improve Response in an Establishment Survey? (by Julie A. Pacer)

<붙임>3.6 참조

- One Drink or Two: Does Quantity Depicted in an Image Affect Web Survey Responses? (by Julie A. Pacer)

<붙임>3.7 참조

- One Drink or Two: Does Quantity Depicted in an Image Affect Web Survey Responses? (by Nuttirudee Charoenruk)

<붙임>3.8 참조

IV. 기타

○ 2014년 차기회의는 미국 캘리포니아 애너하임*에서 개최됨

* LA에서 가까운 지역임

- 미국 지역을 돌며 매년 5월 15일 전후로 4일간 개최

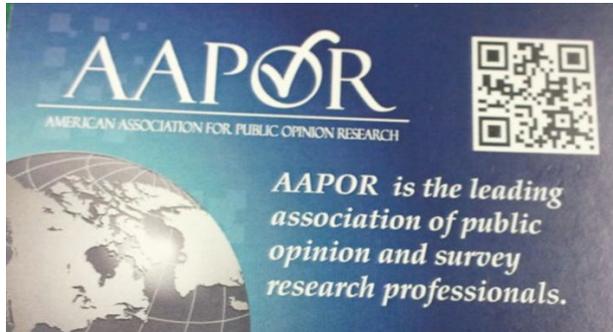
연도	일자	장소
2014	5.15 - 18	미국 캘리포니아 애너하임
2015	5.14 - 17	미국 플로리다 할리우드
2016	5.12 - 15	미국 텍사스, 오스틴
2017	5.18 - 21	미국 뉴올리언즈

* 우리청의 AAPOR 및 WAPOR 참가 경험

연도	회의	개최일	참가자	장소
2012	65th WAPOR	6. 14 ~ 16.	박영실(개발원) 최옥희(보성사무소)	홍콩
2011	66th AAPOR	5. 12 ~ 16	박상진(국제과) 안병건(조사기획과)	미국 아리조나
2011	64th WAPOR	9. 21 ~ 23	권순필(개발원) 박영실	네덜란드 암스테르담
2010	WAPOR+63th AAPOR	5. 11 ~ 16	박영실(개발원) 진유강	미국 시카고
2009	AAPOR	5. 14 ~ 17	박영실(개발원)	미국 할리우드

V. 참가 소감

1. AAPOR에 관하여

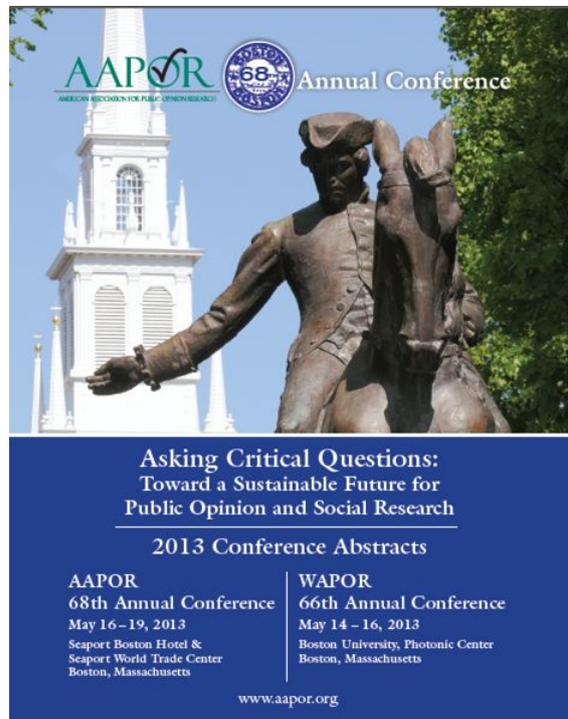


AAPOR는 스스로를 “The Leading association of public opinion and survey research professionals”로 표현할 정도로 조사연구전문가들의 선도 주자 역할을 하고 있다. 회원들에게

“직업윤리 및 행동 강령(The Code of Professional Ethics and Practices)”(Rev. 2010년 5월 개정)를 제정하는 등 미국 뿐 아니라 전세계의 조사연구자들에게 많은 영향을 주는 단체라고 할 수 있다.

AAPOR 연례회의는 1946년 제1회 회의를 시작으로 매년 개최되어 금년이 68번째가 되는 회의다. 역사가 있는 회의이니만큼 참가기관 및 발표 논문 역시 수준급의 내용 이었다. 금년회의의 주제는

“Asking Critical Question: Toward a Sustainable Future for Public Opinion and Social Research”로 규정하여 변화하는 조사환경에 대하여 조사연구자들이 어떻게 대응할 것인가에 대한 다각도의 연구 결과를 공유하는 장이라고 할 수 있었다. 우리 청은 2009년, 2010년, 2011년 세 차례 개발원을 중심으로 참가해왔다. 응답자의 사생활 보호의식 강화 등 변화하는 조사환경 하에서 정확한 응답을 얻어내기 위해 조사연구자들이 기울여야 할 노력의 하나인



조사표 설계에 관한 이슈들이 많이 발표되는 것을 보고 금년 개발원내 조사표 실험실 구축은 커다란 성과가 아니었나 하는 생각이 들었다.

2. 무응답과의 전쟁! Combating Non-response

실무적인 조사연구 전문가들이 대규모 참석하는 AAPOR 같은 회의에 참석하면서 가장 큰 느낌은 우리나라 뿐 아니라 미국에서도



통계조사 환경의 큰 적은 ‘무응답과 부정확한 조사 자료’이며 이들과의 전쟁이라 할 만큼 이를 해결하기 위한 다양한 실험적 연구를 하고 있다는 것이다. 기존에 무응답 뿐 아니라

‘꺼려하는 응답(Reluctant response)이 정확한 답이 될 수 있을까?’ 라는 것에 문제의식을 갖고 이들의 면접 당시를 기록하고 응답의 정확성을 분석하는 연구를 보고 ‘참으로 세심한 부분까지 연구를 하고 있구나’ 라는 생각을 했다. 웹에서 이루어지는 조사의 경우 응답자의 시선을 끌기 위한 시각적인 효과 및 문항의 설계 등에 대한 연구 또한 무응답과의 전쟁에서 이기기 위한 강력한 대응이라는 생각을 하였다. 회의장 뿐 아니라 전시장의 포스터 및 저자와의 대화에서도 참가자들이 논쟁을 하는 모습은 조사연구자들의 고민이 많음을 실감할 수 있었다.



<무응답 및 응답률 향상을 위한 세션>

Methodological Briefs: Combating Non-response
Minimizing Nonresponse Bias
Assessing the Risk of Nonresponse Bias
Item Nonresponse : Prediction and Compensation
Strategies for Increasing Response Rates
Culture and Survey Responses
Maximizing Response Through Optimal Contact Strategies
Incentives and Survey Response
Improving Response Rates in Establishment Surveys: Results From Controlled Experiments

3. 또 하나의 데이터, Paradata!

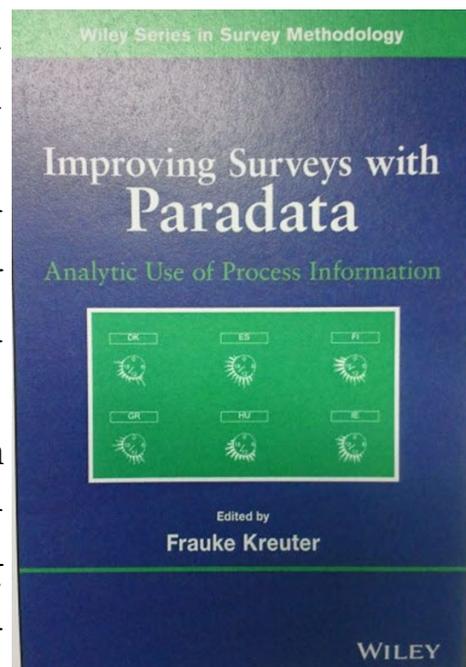
이번 회의 중 놀라운 것 중 하나가 미 센서스국과 각 대학의 조사 방법론 연구부에서 Paradata에 관한 연구와 분석이 활발하다는 것이었다. 특히 면접조사시 응답자를 현관문에서 처음 만날 때 그들의 조사에 대한 우려/저항(doorstep Concern)에 관해서 기록하고 그런 조사

Doorstep Concerns

- One type of paradata collected at the "doorstep"
 - Capturing interactions between respondents and interviewers
 - What R actually said
 - Revealing concerns respondents have towards the survey request
 - Reasons respondents refuse to the survey request
- Doorstep concerns are captured in different ways
 - Recording of actual interactions for coding and content analysis (Morton et al., 1993; Groves et al., 1996; Campanelli et al., 1997; Maynard et al., 1997)
 - Scripted questions completed by interviewers after survey introduction (Couper, 1997; Bates et al., 2008; Dalhamer et al., 2008; 2009; Tan and Tsai, 2008; 2009; Yan and Tsai, 2012)
 - Contact History Instrument (CHI) used by Census Bureau

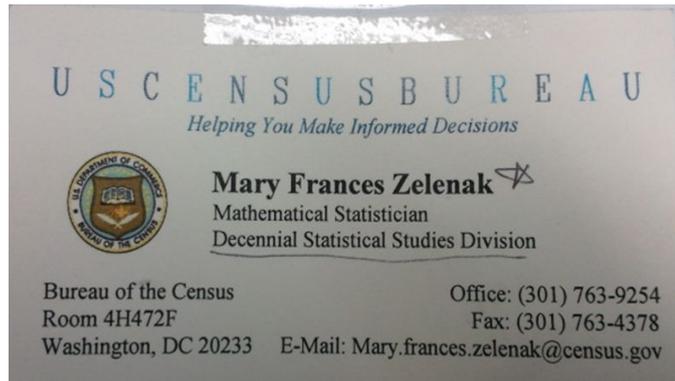
자료의 정확성을 검토하는 연구가 흥미 있었는데 우리가 좀 더 관심을 가져야 할 연구 분야임을 느꼈다. 특히 접촉이력 도구(Contact History Instrument, CHI)라고 해서 응답자 접촉 시

상황을 기록하는 시스템이 있어 Paradata를 수집하는 체계가 구축되어 있음을 알 수 있었다. 우리청도 이미 개발원 조사연구실에서 이에 대한 연구를 오래전부터 해왔고 최근 인구총조사 시험조사시 paradata를 수집하여 이에 대한 분석 연구 과제를 실시 한 바 있는데, 좀 더 다양한 조사에 대하여 확대할 뿐 아니라 시스템으로 체계화할 필요성을 느꼈다. 이번 회의 시 전시장에서 "Improving Surveys with Paradata"라는 WILEY서적을 소개하고 판매를 하고 있었는데 참가자들의 관심이 꽤 높았으며 우리청도 적극 활용할 필요가 있을 것 같았다.



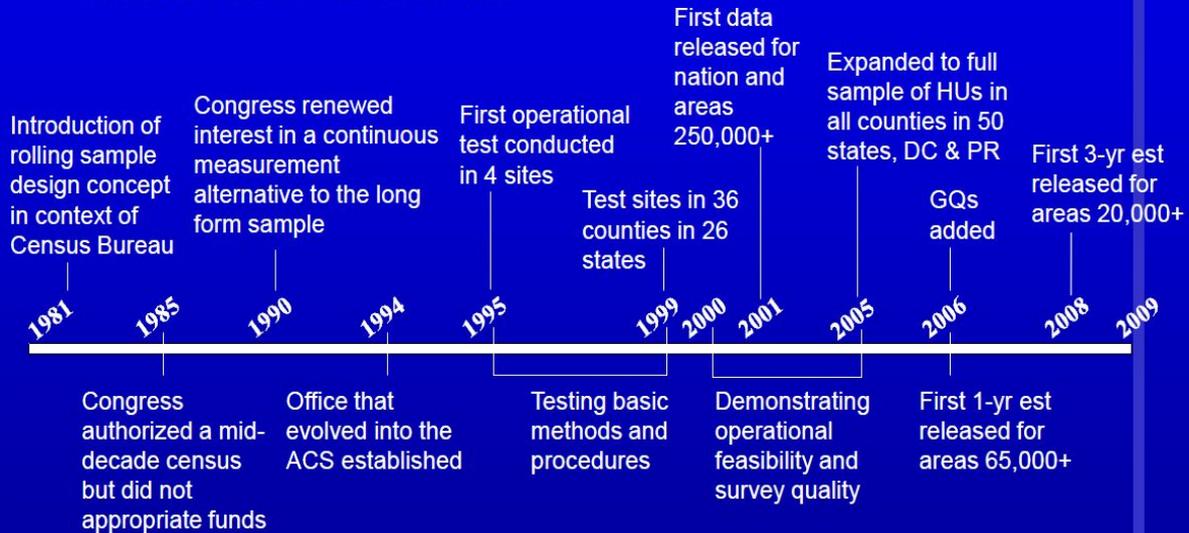
4. ACS 연구의 보고(寶庫)와 전문가를 알게 됨

금년 회의에 참석하게 된 배경은 2012년 AAPOR회의에서 미 센서스국이 American Community Survey에 관한 연구 결과를 많이 발표한 것을 알고 동 회의에 참석하여 이와 관련된 연구 결과 발표를 듣기 위함이었다. 그러나 실제 금년에는 작년에 비해 ACS 관련 연구가 많이 발표되지는 않았다. 하지만 우연히 포스터 세션에서



Mary Frances Zelenak(센서스국, Decennial Statistics Studies Division, ACS Data Collection Methods Branch)라는 분을 만나게 되었다(사진 왼쪽). 명함에는 “Mathematical Statistician”이라고 적혀 있었는데 나중에 돌아와서 ACS 홈페이지에서 자료를 검색해보니 자료수집 방법론에 대하여 많은 연구를 한 분이라는 것을 알게 되었고 Rolling 센서스 적용을 연구하는 데 있어서 유용한 자료들이 ‘ACS홈페이지> Library’에 연도별, 주제별, 핵심어별로 ACS 초기 연구 과정에서부터 현재까지 연구 결과물들이 방대하게 수록되어 있음을 알게 되었다. 또한 ACS의 ‘다년 추정치 연구자료’(Multiyear Estimates Study)에서는 금년에 과제로 추진하는 내용에 상당히 도움 될만한 자료들이 있음을 알고 ‘아는 만큼 보인다’라는 말을 다시 한 번 실감하게 되었다. 또한 미 센서스국내 'ACS Research and Evaluation Advisory Group' 이 있고 이 그룹 내 센서스국의 다양한 부서의 16여명의 연구진들이 함께 참여하고 있음을 알았다. 우리도 동 연구를 함께 있어 좀 더 조직화할 필요가 있음을 해 본다.

How we got here The evolution of the ACS



USCENSUSBUREAU

3

(American Commuty Survey, 2009 population Association of America)

5. Boston Strong !

이번 회의 참석 한 달전인 4월 15일 오후 3시경 보스톤 마라톤 대회 결승지점에서 두 번의 폭발로 3명이 사망하고 180여명이 부상 당하는 큰 테러 사건이 발생하였다. 이 사건을 그냥 인터넷 뉴스로만 접했을때는 크게 개의치 않았는데 보스톤 출장 다녀 온 후 내가 머물렀던 Boston Park Plaza 호텔이 폭발 장소와 300m 떨어진 곳임을 알게 되었다. 그 호텔은 회의가 열린 Seaport World Trade Center와 도보로 30분 정도 걸리는 곳에 위치해 있었고 대로가 나 있어서 혼자 다녀도 치안상 문제가 없는 곳이었다. 호텔 주변을 걷다가 Couply Square 라는 곳에 마라톤 테러 희생자 들을 위한 추모 공간이 있었고 그 건너편에 펜스가 쳐져 리본이 걸려있는 곳을 유심히 보게 되었다. 그때는 그곳이 바로 폭발이 일어난 지점임을 전혀 상상 못하고 그냥 희생자를 추모하기 위한 자리를 마련한 것으로만 알았다. 나중에 돌아와서



검색해보니 바로 그 리본이 둘러진 지점이 폭발 장소였고 건너편이 희생자들의 사진 등을 두고 그들을 추모하는 자리였음을 알게 되었다. 'Boston Strong' 이라고 쓰여진 운동화가 당시 마라톤 결승 지점에서 희생자와 그

가족들의 슬픔을 대변하고 있는 것 같았다. '모르는게 약'이라더니 아마도 내가 머문 호텔이 폭발 지점 근처였다면 예약하지 않았을 것이고 그 주변을 다니지도 않았을 것 같다(^^*). 사실 그 호텔은 이전에 예약한 회의장과 좀 더 가까운 호텔이 너무 비싸서 마라톤 테러 사건 이후인 5월 9일에 다시 예약한 호텔이었는데 실제 보니 꽤 고급스러운 호텔이었다. 추측컨대 마라톤 테러 사건이후 5월 9일 경 그 주변 호텔 예약이 잘 안됐을 것이니 그 시점에 빈 객실이 있었던 것

<보스톤 차 사건 발생 지점 및 박물관>



이 아닌가 한다. 보스톤은 1773년 보스톤 차(tea)사건 이후 미국 내 독립전쟁의 시발점이 된 도시로 미국 내에서도 뉴욕시민(Newyorker)과 함께 자부심이 강한 시민(Bostonian)이라고 한다. 보스톤에서 마라톤 대회를 하는 이유도

<보스톤 앞 바다와 맑은 하늘>



미국인의 그런 강한 독립정신과 역사와 전통이 있는 도시임을 기념하는 의미에서 개최되었고 금년이 117회 대회였다고 한다. 그런 의미 있는 마라톤 대회가 테러 사건으로 사망자가 발생하는 희생이 있었다는 게 이번 출장을 통해 더 안타까운 기억으로

남았다.

6. 건의사항...

AAPOR 연례회의는 약 90여개의 세션이 있는데 동일시간에 8개의 세션이 서로 다른 회의장에서 개최된다. 4일간의 회의에서 2일간 참석 하였으니 내가 참석할 수 있는 세션은 4개 정도 였다. 한 사람이 참석하여 전파하기에는 내용이 방대하기도 할 뿐 아니라 완전히 이해하는 것도 쉽지 않은 일이다. 동료와 함께라면 이런 부족한 부분 대하여 서로 도움을 주고 받을 수 있을 것이다. 이런 회의는 두 사람 이상이 출장을 가도 서로 다른 세션에 참가하면 오히려 좋은 연구 결과를 더 많이, 더 잘 볼 수 있는 기회가 될 것이다. 우리가 국제회의에 가서 무엇인가를 얻어 오는 것은 중요한 임무이지만 회의장의 분위기 및 해외 선진 통계인들의 문화를 직접 보고 느끼는 것은 현장에 가지 않으면 알 수 없다. 따라서 개발원이 참석하는 학술 회의는 꼭 1명으로 제한하지 말고 2명 이상 참석하는 것을 허용해 주었으면 한다.

동 회의는 매년 5월 15일을 전후하여 미국 내 주를 돌아가면서 개최되므로 향후 개발원 또는 본청에서 참석 시 이 부분을 요청한다.

마지막으로 국제회의에 가서 여전히 언의의 문제는 있었다. 또한 이야기의 소재에서 불충분한 문제도 있었다. 개발원에서 나의 연구뿐만 아니라 조사방법 전반적인 이슈 등 관심 폭을 넓혀야겠다는 생각을 했다.

붙임 1. 2013 AAPOR Annual Conference Abstact

2. 참가자(사전 등록자) 명단

3. 발표자 논문(포스터 포함) 입수 자료 7편

3.1 Using Doorstep Concerns Data to Study the Relationship Between Reluctance and Measurement Error(ppt)

3.2 Impacts of Unit Nonresponse in a Recontact Study of Youth(ppt)

3.3 Grouped Versus Interleaved Questions and Specific Versus Global Questions to Improve Accuracy of the Census Questionnaire(ppt)

3.4 Impact of Multiple Contacts by Computer-Assisted Telephone Interview and Computer-Assisted Personal Interview on Final Interview Outcome in the American Community Survey(paper)

3.5 Does Persistence in Nonresponse Follow-up Overcome Respondent Reluctance od Doses if Contribute to Nonresponse? (포스터)

3.6 Does Pre-Screening the Sample Improve Response in an Establishment Survey? (포스터)

3.7 One Drink or Two: Does Quantity Depicted in an Image Affect Web Survey Responses?(포스터)