

발간등록번호

11-1240000-000732-10

정기통계품질진단 연구용역

『장애인경제활동실태조사』
2014년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2014. 11.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또
는 편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정
책상 필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있
습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “장애인경제활동실태조사 2014년 정기통계품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2014년 11월 30일

한국통계진흥원장 제 정 본 ㉠

연구진

책임연구원	한국통계진흥원 김 황 대 부장
연구원	한국통계진흥원 김 용 환 부장
표본전문가	한국통계진흥원 김 종 익 고문
통계전문가	한국통계진흥원 박 학 용 실장
연구보조원	한국통계진흥원 윤 석 강 차장

품질보고서

『장애인경제활동실태조사』 품질보고서

2014. 11.

차 례

- 1. 개요1

- 2. 통계품질정보3
 - 가. 차원별 품질 상태3
 - (1) 관련성4
 - (2) 정확성5
 - (3) 시의성/정시성6
 - (4) 비교성6
 - (5) 일관성7
 - (6) 접근성/명확성7

- 3. 결론9

1. 개요

가. 품질보고서 필요성 및 목적

품질보고서는 품질진단 결과를 종합 분석하여 통계의 차원별 품질상태를 일목요연하게 정리한 것이다. 품질보고서는 통계이용자들에게 통계의 질적 품질정보를 통계청에서 제시하고 있는 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성의 6개 품질차원별로 분석하여, 이용자에게 통계의 강점과 한계점을 이해하고 어떻게 하면 적절히 사용할 수 있는가를 본 품질보고서에서 제시하는데 목적이 있다.

아울러, 통계생산자에게는 통계의 장·단점을 알고 개선할 사항이 무엇인지를 알기 위해 통계품질에 관한 정확한 정보를 갖고 있어야 하며, 이를 위해 본 품질보고서가 필요하다.

본 품질보고서는 통계청의 정기통계 품질진단으로 실시된 2013년 장애인 경제활동실태조사(통계법 제18조에 의한 정부승인 제38304호)에 대한 품질진단 내용이다. 장애인경제활동실태조사의 통계품질진단은 통계청의 「2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼」에 따라 품질차원별로 진단하고 개선사항을 도출하였다.

통계품질 상태는 총 6가지 차원으로 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 측면에서 품질수준을 진단하였다.

나. 「장애인경제활동실태조사」 개요

장애인경제활동실태조사는 우리나라에 거주하고 있는 15개 법정 장애유형 중 에서 하나 이상의 장애를 지니고 있는 등록장애인의 경제활동 즉, 취업, 실업등 과 같은 경제적 특성을 조사하여 장애인력 자원의 규모와 경제활동 특성을 파악하고, 이를 통해 장애인의 주요 특성별 노동공급, 고용구조, 가용노동시간 및 인력자원 활용정도 등의 자료를 수집하기 위한 조사이며, 장애인고용촉진 및 직업재활법 제26조와 통계법 제18조에 따른 승인통계(제38304호)로 매년 실시하며, 2013년 승인통계로써는 처음 실시되었다.

조사대상은 2013년 5월 15일 현재 우리나라에 거주하는 15개 법정 장애유형 중 하나 이상의 장애를 지니고 있는 만 15세 이상 등록장애인이다. 표본규모는 8,000명이며, 본 조사에 사용한 표집틀은 2012년 12월 31일 기준 보건복지부 등록장애인 명부이다.

본 조사는 컴퓨터를 이용한 대면면접조사(CAPI: Computer Assisted Personal Interviewing)로 실시되었다. 면접원이 조사대상으로 선정된 대상자를 방문한 후 컴퓨터(노트북)를 이용하여 구조화된 설문에 따라 응답자에게 질문하고 응답자가 응답한 내용을 컴퓨터에 저장하여 자료를 수집하는 방식으로 진행하였다.

공표는 관련보고서를 제작·배포 및 인터넷에 게재하고 국가통계포털사이트 및 한국장애인고용공단 홈페이지와 한국장애인고용공단 고용개발원 홈페이지 등에 공표하고 있다. 통계간행물명은 '2013년 장애인경제활동 실태조사'이다.

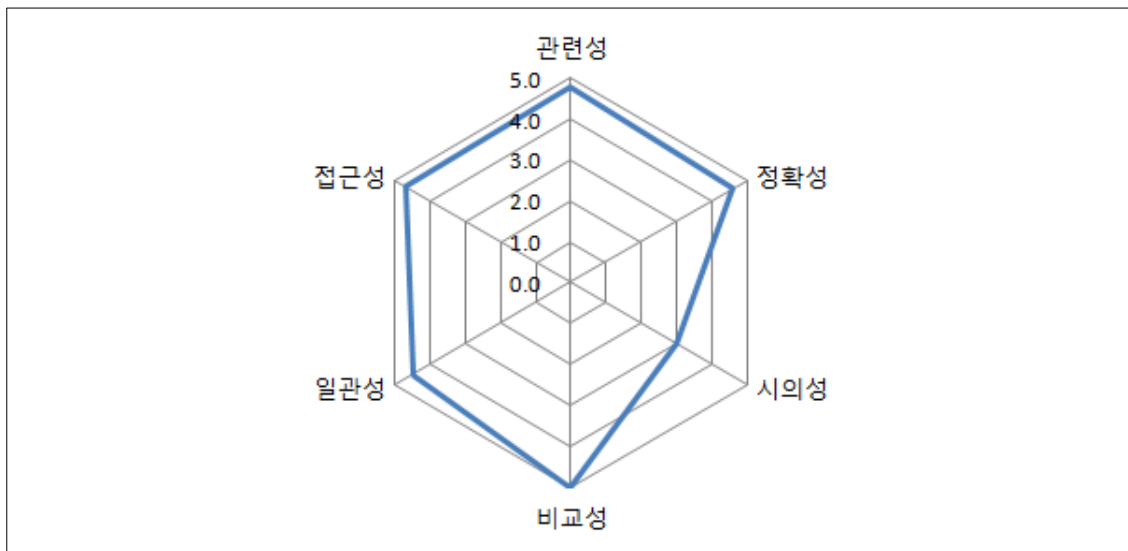
2. 통계품질정보

가. 차원별 품질 상태

장애인경제활동실태조사의 품질차원별 진단 결과를 살펴보면, '비교성'이 5.0점으로 가장 높았으며, 상대적으로 '시의성'이 3.0점으로 낮게 나타났다. '시의성'의 경우 사전예고제를 시행하지 않고 있는 부분에 해당되는 정시성 부분의 부족에 기인하고 있다.

<표 1> 품질차원별 종합 점수

구분	관련성	정확성	시의성	비교성	일관성	접근성	평점
5점 척도	4.8	4.6	3.0	5.0	4.5	4.7	4.6



<그림 1> 품질차원별 종합 점수

(1) 관련성

관련성은 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 본 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도로, 통계이용자에게 얼마나 의미있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는지와 관련된 개념이다.

장애인경제활동실태조사의 작성목적은 장애인의 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여 장애인 정책대상 집단의 규모 및 실태를 파악하여 실효성 있는 정책에 반영하기 위한 통계자료를 생산하는 것이다. 장애인 대상으로 경제활동 분야만을 특화하여 실시된 조사로는 국내 유일한 조사이며, 장애인의 취업자, 실업자, 비경제활동인구 외에 비정규직근로자, 불완전취업자, 구직단념자 등 주요 장애인 정책대상의 규모 파악이 가능한 조사이다.

이러한 목적에 맞는 통계를 생산하기 위해 장애인경제활동실태조사는 간행물 배부처, 마이크로데이터 이용자 명부 등 이용자 목록을 작성하고 있으며, 특히, 장애인경제활동실태조사 데이터에 대한 이해를 돕고, 대학원생 및 일반연구자들의 학술 연구에 도움을 주고자 1년에 4회 정도 데이터 설명회를 개최하는 등의 노력을 경주하고 있다.

다만, 품질진단의 표적집단면접을 통한 이용자의 만족도 및 요구사항 조사 결과 전문이용자의 경우에는 장애인 대상으로 경제활동 분야만을 특화하여 실시된 조사로는 국내 유일의 조사로 만족도와 필요도 등이 높은 것으로 나타났으나, 일반이용자에게는 편의사항 제공이 다소 부족한 것으로 나타났으며 특히, 자료의 접근성, 데이터분석 어려움 등이 일반이용자의 불만사항으로 조사되었다. 추후 이용자들의 자료 접근성을 용이하게 해줄 수 있도록 하는 방안이 필요하다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가를 의미하며, 참값과 추정된 값과의 근접성이 높을수록 정확성이 높은 통계라고 말할 수 있다. 조사통계의 경우 조사기획, 표본설계, 자료수집, 자료처리 등의 과정에서 표본오차와 비표본오차가 발생할 수 있다. 따라서 표본오차 및 비표본오차의 크기 및 발생원인, 오차를 최소화하기 위한 방안 등을 점검하여 정확성 측면에서 진단하고 그 결과를 제시하고자 한다.

장애인경제활동실태조사는 정확성을 높이기 위하여 표본설계의 경우 외부전문가에게 위탁연구로 수행하고 있으며, '2013년 장애인경제활동실태조사 표본설계 보고서'를 제공하고 있다. 조사가 이루어지기 전 조사원 교육은 집체교육으로 상세조사지침서를 활용하여 하고 있으며, 교육 후 면접역할연습(role-play), 교육 테스트 등의 조사원의 이해도와 집중도를 높이고 있다. 본 조사 시 원표본유지를 위한 대체기준을 마련하여 시행하고 있다.

장애인경제활동실태조사의 자료 입력 및 분석의 경우 CAPI시스템으로 진행이 되고 있으며, 이는 경제활동 실태조사의 복잡한 설문 구조에서 발생하는 오류를 최소화하고자 기존 종이 설문이 아닌 컴퓨터 기반의 시스템을 구축하여 자동 경로 이동, 문항 간 응답 논리 검증 등의 오류를 방지하고 있다. 또한, 현장에서 점검된 사항을 중앙에서 조사원별로 관리가 되고 있어, 정확성을 높이고자 하는 노력이 이루어지고 있다.

장애인경제활동실태조사는 조사 진행을 민간에 위탁하여 진행하고 있어, 「통계조사 민간위탁 지침」을 제안요청서, 과업지시서를 통해 일부 제공하고 있다. 위탁기관이 작성한 제안서에도 민간위탁 지침이 일부 반영되어 있다. 민간위탁기관이 「통계조사 민간위탁 지침」을 숙지하고 조사를 진행하

도록 자료를 모두 제공하고 관리할 필요성이 있다.

아울러, 무응답에 대해서는 전체적인 항목만을 통계간행물에 수록하고 있으며, 체계적인 분석표는 수록되지 않고 있어 이에 대한 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

(3) 시의성/정시성

시의성은 작성기준과 결과공표 시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다. 통계이용자들이 통계의 공표일정을 사전에 알 수 있도록 사전예고제를 실시하는데, 이러한 사전공표 일정을 정확히 준수할수록 정시성이 높은 통계이다.

2013년 장애인경제활동실태조사는 조사대상기간은 2013. 5.12~18일로 1주일간이며, 보고서 공표는 2013년 12월 19일로 시의성을 충족시키고 있다. 다만, 공표일정을 사전에 알 수 있도록 사전예고제를 하지 않고 있어, 이에 대한 개선이 필요한 것으로 나타났으며, 보고서나, 홈페이지에 사전예고제를 함으로써 이용자의 편의를 도모할 필요가 있다.

(4) 비교성

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계 자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 나타낸다. 비교성은 특정통계에 대하여 다른 나라, 다른 도시 또는 다른 연도의 자료와 비교가 가능한지를 보는 것이다.

장애인경제활동실태조사 2013년 승인통계로써는 1회로 처음 수행되어, 시간에 대한 비교성은 향후 조사가 진행이 되어야 비교 가능할 것이다. 다만 국제비교성은 '2013년 장애인통계(고용노동부, 한국장애인고용공단 고용개발원)'에서와 같이 다른 나라와의 비교도 가능하다.

(5) 일관성

일관성은 동일한 경제, 사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 말하며, 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다는 개념이다. 이와 관련하여 장애인경제활동실태조사의 일관성에 대하여 평가하고 결과를 제시하고자 한다.

장애인경제활동실태조사는 비장애인의 경제활동을 실태조사인 '경제활동인구조사(통계청)'와의 비교분석하여 통계간행물에 수록하고 있으나, '장애인실태조사', '장애인고용패널조사'와의 비교 등은 내부자료로만 활용하고 공개하지는 않고 있어 이에 대한 보완이 필요하다.

(6) 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 DB화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시 등 다양한 방법으로 통계자료를 제공하고 자료를 쉽게 찾을 수 있는 검색기능 등 통계의 접근성이 쉬운지 측면에서 장애인경제활동실태조사의 접근성 및 명확성을 평가하고 결과를 기술하고자 한다.

장애인경제활동실태조사는 통계간행물을 무료배포하고, 한국장애인고용공단과 한국장애인고용공단 고용개발원에 게재하고 있으며, 통계DB는 통계청 국가통계포털(<http://kosis.kr>)에 수록하고 있으며, 원데이터는 한국장애인고용공단 고용개발원 사이트에 수록하고 있다.

품질진단의 표적집단면접조사 결과 장애인경제활동실태조사는 '장애인'이라는 단어로 인해 고용노동부, 한국장애인고용공단의 통계로 인식하기보다는 보건복지부의 통계로 오인될 수 있는 소지가 높은 것으로 보인다. 이를 보완하기 위해 국가통계포털에 자료제공처에 대한 명시가 필요하며, 보건복지부 사이트에 관련 통계의 배너로 접근할 수 있는 방안도 모색할 필요가 있다. 통계작성의 명확성은 통계간행물 2013년 장애인 경제활동 실태조사 보고서에 충분히 수록되어져 있는 것으로 사료된다.

장애인경제활동실태조사의 목표모집단은 조사기준 시점인 2010년 5월 15일 기준 대한민국에 거주하고 있는 15세 이상의 법정 장애유형 중 하나 이상의 장애를 지니고 있는 장애인이며, 조사모집단은 2009년 11월 30일 기준 보건복지부 등록장애인으로 정의를 명확하게 제시하고 있다. 다만, 목표모집단과 조사모집단의 차이에 대한 설명 및 문서화가 제공되지 않고 있다. 따라서, 목표모집단과 조사모집단의 차이에 대한 설명자료를 제공하여 이용자가 보다 명확하게 통계를 활용할 수 있도록 할 필요가 있다.

3. 결론

장애인경제활동실태조사는 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 품질차원별로 점검한 결과 통계품질이 우수한 통계이다.

품질차원 평점은 5점 척도로 평균 4.6점으로 나타났다. 비교성부문은 5점 만점으로 평가되었으며, 관련성 4.8점, 접근성 및 명확성 4.7점, 정확성 4.6점, 일관성 4.5점, 시의성 및 정시성 3.0점으로 나타나 시의성 및 정시성을 제외한 품질차원은 우수하였다.

지금까지 장애인경제활동실태조사 통계품질 상태를 점검한 결과를 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 시의성 및 정시성의 경우 시의성은 높으나, 정시성 평가항목 중 사전 예고제를 하지 않고 있어 이에 대한 개선이 필요한 것으로 진단되었다. 통계 간행물 및 홈페이지에 사전예고제를 시행하여 정시성을 향상 시킬 필요가 있다.

둘째, 이용자의 접근성을 강화하기 위한 홍보가 필요한 것으로 판단된다. 현재 통계간행물 마이크로데이터 이용사항에 대한 안내가 안 되어 있으며, 홈페이지에 보고서 및 마이크로데이터를 이용할 수 있으나, 이러한 결과자료를 이용할 수 있는 공지가 부족하다.

셋째, 「통계조사 민간위탁 지침」을 제안요청서, 과업지시서를 통해 일부 제공하고 있으며 위탁기관이 작성한 제안서에도 민간위탁 지침이 일부 반영되어 있다. 민간위탁기관이 「통계조사 민간위탁 지침」을 숙지하고 조사를 진행하도록 자료를 모두 제공하고 관리할 필요성이 있다.

넷째, 목표모집단과 조사모집단의 차이에 대한 설명 및 문서화가 제공되지 않고 있다. 따라서, 목표모집단과 조사모집단의 차이에 대한 설명자료를 제공하여 이용자가 보다 명확하게 통계를 활용할 수 있도록 할 필요가 있다.

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「장애인경제활동실태조사」 정기통계품질진단
주 제 어	장애인경제활동, 통계품질
연구기간	2014.04. ~ 2014.11.
연구기관	(재)한국통계진흥원
연구진구성	김황대, 김용환, 김종익, 박학용, 윤석강
<p>본 연구는 「장애인경제활동실태조사」에 대한 정기품질진단 최종보고서로서 통계청에서 제공한 「2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼」를 근거로 본 조사의 통계품질을 진단하여 문제점 및 개선점을 도출하는데 목적이 있다.</p> <p>1. 장애인경제활동실태조사의 목적은 장애인의 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여 장애인 정책대상 집단의 규모 및 실태를 파악하는데 있으며, 작성기관은 한국장애인고용공단의 고용개발원에서 작성하고 있으며, 2013년 승인통계로써는 처음 실시되었다.</p> <p>2. 세부작성절차별 체계에 대한 진단결과, 전반적으로 우수한 품질관리 수준을 보여주고 있다. 다만, 이용자의 접근성을 강화하기 위한 홍보가 필요한 것으로 판단된다. 현재 통계간행물 마이크로데이터 이용사항에 대한 안내가 안되어 있으며, 홈페이지에 보고서 및 마이크로데이터를 이용할 수 있으나, 이러한 결과자료를 이용할 수 있는 공지가 부족하다.</p> <p>3. 장애인경제활동실태조사의 차원별 품질 상태는 전체적으로 우수한 것으로 진단되었다. 비교성부문은 5점 만점으로 평가되었으며, 관련성 4.8점, 접근성 및 명확성 4.7점, 정확성 4.6점, 일관성 4.5점, 시의성 및 정시성 3.0점으로 나타나 시의성 및 정시성을 제외한 각 차원에 대한 평가는 우수하였다.</p>	

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 품질진단 개요	1
1. 품질진단 필요성	1
2. 품질진단 방법	2
제 2 절 통계 개요	6
1. 조사 현황	6
2. 조사 방법	6
3. 결과 공표	12
제 3 절 중점 진단사항	13
제 2 장 품질진단 결과	14
제 1 절 부문별 품질진단 결과	14
1. 품질관리기반 진단	14
2. 이용자 요구사항 반영실태 진단	20
3. 세부 작성절차별 체계 진단	28
4. 수집자료의 정확성 진단	51
5. 통계자료 서비스의 충실성 진단	54
제 2 절 개선과제별 개선방안	59
1. 조사지침서에 구성 체계 개선	59
2. 조사표 문구 수정	61
3. 표본규모 확대	65
4. 개선방안 요약	67

제 3 장 개선지원	68
제 1 절 부문별 개선지원	68
1. 조사지침서 구성 체계 개선	68
제 2 절 통계활용사례	80
제 3 절 해외사례	82
<부 록>	85
1. 표본설계 점검결과	86
2. 수집자료 정확성 점검결과	90
3. 공표자료 오류 점검표	94
4. 이용자 편의사항 점검표	103
5. 2013년 장애인경제활동실태조사 조사표	109

표 차례

<표 1> 장애유형	7
<표 2> 2013년 장애인 경제활동 실태조사 주요항목	8
<표 3> 2013년 장애인 경제활동 실태조사 진행과정	10
<표 4> 사전조사 주요항목	11
<표 5> 사전조사 최종 접촉 결과	11
<표 6> 장애인경제활동실태조사 보고서 및 통계DB 수록 사이트	12
<표 7> 통계작성 인력현황	14
<표 8> 통계작성관련 예산규모	14
<표 9> 통계작성관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식정도	17
<표 10> 표적집단면접 참석자 구성	21
<표 11> 통계품질지표 수	29
<표 12> 세부작성절차별 체계 진단 종합점수	30
<표 13> 품질차원별 종합점수	31
<표 14> 통계작성 기획 진단결과	32
<표 15> 조사통계 설계 진단결과	34
<표 16> 자료수집 진단결과	36
<표 17> 자료입력 및 처리 진단결과	39
<표 18> 자료분석 및 품질평가 진단결과	41
<표 19> 문서화 및 자료제공 진단결과	43
<표 20> 사후관리 진단결과	46
<표 21> 통계간행물 15~64세 장애인구 총합	55
<표 22> KOSIS의 15~64세 장애인구 총합	56
<표 23> 통계간행물 15~64세 경찰률	56
<표 24> KOSIS의 15~64세 경찰률	56

<표 25> 장애인경제활동 실태조사 조사항목	61
<표 26> 조사항목에 대한 문제점	63
<표 27> 경제활동상태 판별을 위한 문구	64
<표 28> 취업관련 문구	65
<표 29> 목표 CV값에 따른 표본규모	66
<표 30> 장애인경제활동 실태조사 개선방안 요약	67
<표 31> 조사지침서 구성내용	70
<표 32> 장애인경제활동 실태조사 개요부문 점검결과	71
<표 33> 조사업무 수행 시 유의사항 점검결과	72
<표 34> 조사표 작성방법 점검결과	73
<표 35> CAPI 사용방법 점검결과	75
<표 36> 조사사례별 판단 점검결과	76
<표 37> 부록 점검결과	77
<표 38> 휴대용 인쇄물(요약본)의 구성(안)	78

그림 차례

<그림 1> 정기통계품질진단 과정	2
<그림 2> 2013년 장애인 경제활동 실태조사 조사표 기본구조	9
<그림 3> 세부작성절차별 체계 진단 종합점수	30
<그림 4> 품질차원별 종합점수	31
<그림 5> 조사지침서 보완방향	69
<그림 6> 조사항목별 기입요령의 구성내용	74
<그림 7> CAPI시스템의 구성(안)	79

제 1 장 개요

제 1 절 품질진단 개요

1. 품질진단 필요성

국가통계는 통계의 생산, 가공, 보급에 이르는 모든 과정이 객관적이고 체계적이고 품질이 우수하여야 하며, 그 사용가치가 높아야 한다. 국가통계의 작성이 이와 같은 요건을 충족시킬 때 정책수립과 운영 그리고 체계적인 평가를 가능케 한다.

2014년 국가통계품질진단 대상인 장애인경제활동실태조사는 장애인의 경제활동 즉, 취업, 실업등과 같은 경제적 특성을 조사하여 장애인력 자원의 규모와 경제활동 특성을 파악하고, 이를 통해 장애인의 주요 특성별 노동공급, 고용구조, 가용노동시간 및 인력자원 활용정도 등의 자료를 수집하기 위한 조사이다.

아울러, 장애인 대상으로 경제활동 분야만을 특화하여 실시된 조사로는 국내 유일의 조사이며, 장애인의 취업자, 실업자, 비경제활동인구 외에 비정규직근로자, 불완전취업자, 구직단념자 등 주요 장애인 정책대상의 규모 파악이 가능하다.

따라서, 본 통계 품질진단의 주된 목적은 진단 대상통계인 장애인경제활동실태조사의 품질 수준을 진단하고, 해당 통계의 품질 수준을 보다 개선하기 위한 방안을 도출하여 이행함으로써 국가통계의 품질 수준을 향상시키기 위함이다.

품질진단의 목적을 달성하기 위하여 통계청에서 구축한 통계품질진단시스템을 적용하여 객관적이고 체계적인 분석으로 통계의 품질수준을 진단하고, 품질진단과정에서 나타난 문제점을 중심으로 발생 원인을 찾고 개선방안을 도출하여 해당 통계의 품질 수준을 개선하도록 기여하고자 한다.

2. 품질진단 방법

통계품질진단은 ① 품질관리기반, ② 이용자 요구사항 반영실태, ③ 세부작성 절차별 체계, ④ 수집자료의 정확성, ⑤ 통계자료의 서비스 점검 등의 5개 부문으로 나누어서 진행한다.

본 연구는 <그림 1>과 같은 절차에 따라 부문별 품질진단을 수행할 것이며, 5개 부문별 진단이 완료되면, 진단결과를 부문별 주요 내용별로 분석함과 동시에 품질차원별로 분석하여 종합 정리한 후, 부문별, 차원별 개선요구사항을 도출하는 품질보고서를 작성할 것이다. 그리고 각 진단과정에서 발견된 해당통계의 우수사례를 타 기관과 공유할 수 있도록 진단보고서에 수록할 것이다. 이러한 진단내용의 종합분석을 통해서 발굴된 통계의 문제점 및 개선과제들은 다시 본 통계를 생산하는 작성기관과의 간담회를 통해서 개선과제를 확정하여 개별 통계에 대한 최종보고서를 작성하게 된다.



<그림 1> 정기통계품질진단 과정

또한, 통계청에서 제시한 국가통계 품질수준 결정의 6가지 차원(2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼, 통계청, 2014, p9~12)을 연구의 진단범위로 정한다. 통계 품질을 결정하는 차원은 대체로 다음과 같은 6가지 차원으로 요약, 정리할 수 있다. 본 연구에서는 이들 6가지 품질차원의 통계품질진단을 통해 궁극적으로 통계의 품질수준을 높이기 위한 개선방안을 모색하고자 한다.

1) 관련성(relevance)

관련성은 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계자료가 포괄범위와 개념, 내용 등에 있어서 이용자 요구사항을 충족하는 정도를 말한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 통계를 작성하는 과정에서 통계의 목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자의 요구를 파악하고 반영하는 것이 통계의 관련성을 높일 수 있는 방법이다.

2) 정확성(accuracy)

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가를 말한다. 대부분의 통계는 알 수 없는 참값을 추정하게 되는데, 정확성은 미지의 참값과 추정된 값과의 근접성에 관한 개념이다. 따라서 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 작을수록 정확성이 높은 통계가 된다. 조사통계의 경우 포괄범위, 표본추출, 응답 및 무응답, 작성과정 등에 의해서 오차가 발생한다. 국민계정과 같은 가공통계는 투입자료인 다른 표본조사나 총조사자료의 오류나 포괄범위, 조사시기, 평가방법 등의 불일치에 의해 오차가 발생할 수 있다. 정확성은 표본오차의 크기, 비표본 오차의 정도 및 잠정치/확정치 간의 차이를 검토함으로써 알 수 있다.

3) 시의성/정시성(timeliness/punctuality)

통계의 시의성은 작성기준시점과 결과공표시점 간의 차이를 나타내는 통계의

현실 반영도와 관련된 개념이고 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다. 통계이용자들이 통계의 공표일정을 사전에 알 수 있도록 일부 주요 통계는 사전 예고제를 실시하는데 이러한 사전공표일정을 정확히 준수할수록 정시성이 높은 통계이다.

4) 비교성(comparability)

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계 자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 나타낸다.

비교성은 특정 통계에 대하여 다른 나라, 다른 도시 또는 다른 연도의 자료와 비교가 가능한 지를 보는 것으로, 국제 비교성을 높이기 위해서는 국제적인 기준 및 분류, 평가방법 등의 적용이 필요하다. 또한 작성주기가 부정기 또는 장기인 경우는 담당자 변동, 환경변화 등으로 과거조사와 개념, 조사항목, 조사방법 등이 달라져 시간적 비교성이 낮아질 수 있으므로 특히 유의하여야 한다.

5) 일관성(coherence)

동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가를 나타낸다. 예를 들어, 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월)자료, 각 통계조사와 국민계정은 서로 다른 자료원과 작성방법에 의해 작성될 수 있으나 서로 유사한 결과를 보인다면 일관성이 높다고 할 수 있다.

6) 접근성/명확성(accessibility/clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다.

통계자료의 DB화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SMS로 속보 전송 등

다양한 방법으로 통계자료를 제공하고 자료를 쉽게 찾을 수 있도록 검색 기능 추가 등이 통계의 접근성을 높이는 활동이 된다. 또한 이런 다양한 매체를 통해 제공되는 통계에 대한 이해를 돕기 위해 통계를 작성하는 과정, 자료이용방법, 마이크로데이터 이용방법, 통계 이용 상의 조언 등에 대한 충분한 설명자료(메타데이터) 제공이 통계의 명확성을 높이는 방법이다.

제 2 절 통계 개요

1. 조사 현황

장애인경제활동실태조사는 우리나라에 거주하고 있는 15개 법정 장애유형 중에서 하나 이상의 장애를 지니고 있는 등록장애인의 경제활동 즉, 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여 장애인력 자원의 규모와 경제활동 특성을 파악하고, 이를 통해 장애인의 주요 특성별 노동공급, 고용구조, 가용노동시간 및 인력자원 활용정도 등의 자료를 수집하기 위한 조사이다.

본 조사는 장애인고용촉진 및 직업재활법 제26조와 통계법 제18조에 따른 승인통계(제38304호)로 매년 실시하며, 2013년 승인통계로써는 처음 실시되었다.

아울러, 장애인 대상으로 경제활동 분야만을 특화하여 실시된 조사로는 국내 유일의 조사이며, 장애인의 취업자, 실업자, 비경제활동인구 외에 비정규직근로자, 불완전취업자, 구직단념자 등 주요 장애인 정책대상의 규모 파악이 가능하다.

2. 조사 방법

2.1 조사수행 조직체계

2013년 장애인경제활동실태조사는 고용노동부와 한국장애인고용공단(고용개발원)이 주관하였다. 조사의 기획, 조사표 개발, 조사지침서 작성, CAPI 프로그램 논리구성, 실사관리, 데이터 검증, 보고서 작성 및 공표 등은 고용노동부의 위탁을 받아 한국장애인고용공단(고용개발원)이 전담하였다. CAPI 프로그램 개발, 조사원 채용 및 관리, 실사진행은 (주)한국리서치에서 수행하였다.

2.2 조사대상

2013년 장애인경제활동실태조사의 모집단은 2013년 5월 15일 현재 우리나라에 거주하는 15개 법정 장애유형 중 하나 이상의 장애를 지니고 있는 만 15세 이상 등록장애인이다. 표본규모는 8,000명이며, 본 조사에 사용한 표집틀은 2012년 12월 31일 기준 보건복지부 등록장애인 명부이다. 표본추출은 표본설계 전문가에 의한 연구결과에 따라 지역, 장애유형, 장애등급 등을 고려하여 실시하였으며, 추출 읍면동 수를 조절함과 더불어 장애유형 및 장애등급별 적절한 표본을 추출하기 위해 이상추출(two phase sampling)을 실시하였다.

<표 1> 장애유형

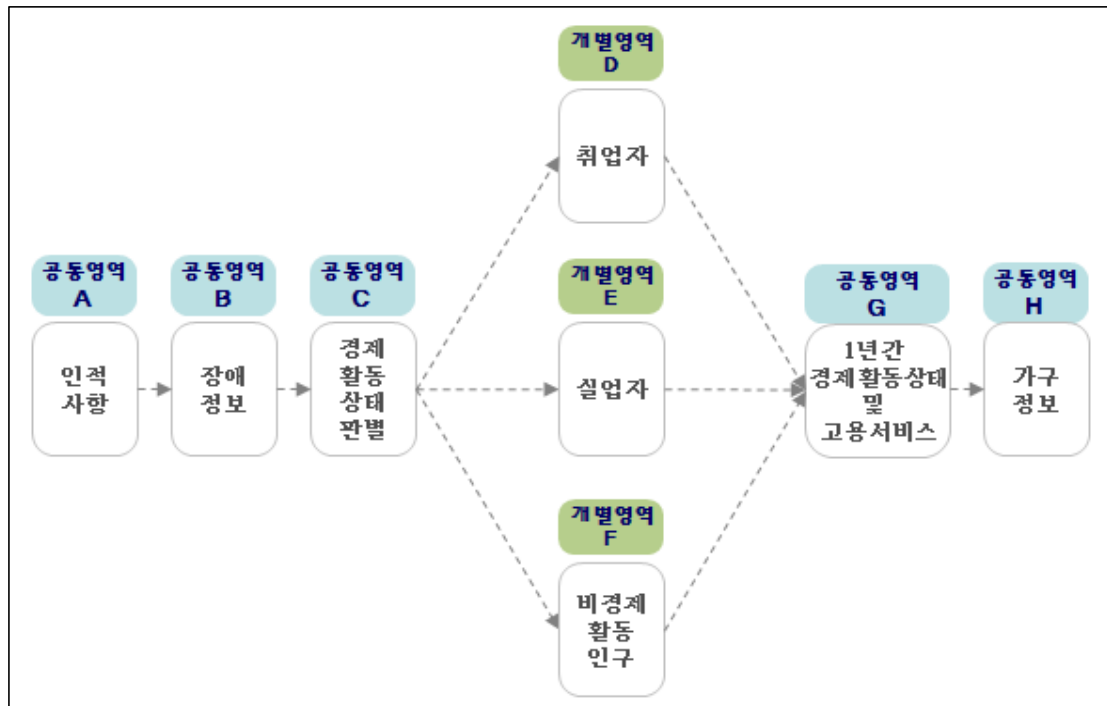
대분류	중분류	소분류(15유형)	세분류
신체적 장애	외부신체 기능의 장애	① 지체장애	절단장애/관절장애/지체기능장애/변형 등의 장애, 척수장애
		② 뇌병변장애	뇌의 손상으로 인한 복합적인 장애
		③ 시각장애	시력장애/시야결손장애
		④ 청각장애	청력장애/평형기능장애
		⑤ 언어장애	언어장애/음성장애/구어장애
		⑥ 안면장애	안면부의 추상, 함몰, 비후 등 변형으로 인한 장애
	내부기관의 장애	⑦ 심장장애	투석치료중이거나 심장을 이식 받은 경우
		⑧ 심장장애	일상생활이 현저히 제한되는 심장기능 이상
		⑨ 간장애	일상생활이 현저히 제한되는 만성·중증의 간기능 이상
		⑩ 호흡기장애	일상생활이 현저히 제한되는 만성·중증의 호흡기기능 이상
		⑪ 장루·요루장애	일상생활이 현저히 제한되는 장루·요루
		⑫ 뇌전증장애	일상생활이 현저히 제한되는 만성·중증의 뇌전증
정신적 장애	발달장애	⑬ 지적장애	지능지수와 사회성숙지수가 70이하인 경우
		⑭ 자폐성장애	소아청소년 자폐 등 자폐성 장애
	정신장애	⑮ 정신장애	정신분열병/분열정동장애/양극성 정동장애/반복성우울장애

2.3 조사내용

본 조사의 목적은 장애인의 경제활동상태를 통계청 ‘경제활동인구조사’의 조사기준과 동일하게 파악하는데 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 조사구성과 내용의 큰 흐름은 ‘경제활동인구조사’와 동일하게 장애인의 경제활동상태를 판별하고 취업자, 실업자, 비경제활동인구별로 속성을 파악하는 부분으로 구성되어 있다. 다만 본 조사의 주기가 통계청 ‘경제활동인구조사’와 같이 매월 실시하는 조사가 아닌 1년 주기여서 임금근로자의 근로형태, 비임금근로자 속성, 1년 간의(평소) 경제활동상태, 고용서비스 욕구 등 부가적인 문항을 추가하여 구성하였으며, 장애인의 장애정보와 관련된 문항들을 추가하고, 일부 문항들은 장애적 특성을 반영하여 보완하였다.

<표 2> 2013년 장애인경제활동실태조사 주요 조사항목

구분	주요 조사항목
A. 인적사항	성별, 생년월일, 최종학교, 졸업여부, 결혼상태
B. 장애정보	장애유형, 장애등급, 장애발생시기, 장애발생원인
C. 경제활동상태 판별	지난 주 활동상태, 취업여부, 일시휴직 여부 및 이유, 지난 4주 내 구직여부
D. 취업자	취업시간, 추가취업 또는 전직희망 여부, 산업, 직업, 근로의 지속성 여부 등
E. 실업자	지난 주 취업가능성 여부, 과거 취업경험 유무 및 이직시기, 희망 고용 형태 등
F. 비경제활동인구	지난 주 취업희망 여부 및 취업가능성 여부, 향후 일할 의사 등
G. 1년간의 경제활동상태 및 고용서비스 욕구	지난 1년간 취업상황, 취업을 위해 필요한 지원사항 등
H. 가구정보	가구주, 총 가구원수, 국민기초생활보장 수급 대상 여부



<그림 2> 2013년 장애인 경제활동 실태조사 조사표 기본구조

2.4 조사방법

본 조사는 컴퓨터를 이용한 대면면접조사(CAPI: Computer Assisted Personal Interviewing)로 실시되었다. 면접원이 조사대상으로 선정된 대상자를 방문한 후 컴퓨터(노트북)를 이용하여 구조화된 설문에 따라 응답자에게 질문하고 응답자가 응답한 내용을 컴퓨터에 저장하여 자료를 수집하는 방식으로 진행하였다. 기존 종이 설문이 아닌 컴퓨터 기반의 조사를 함으로써 면접원이 직접 응답간 일치성을 현장에서 검증할 수 있는 등 경제활동 실태조사의 복잡한 설문 구조에 발생할 수 있는 오류를 최소화함으로써 조사 데이터의 신뢰성과 정확도를 높였다.

<표 3> 2013년 장애인 경제활동 실태조사 진행과정

진행단계	진행내용	진행일정
사전연구 수행	- 문헌연구, 타 조사 사례 검토	~ 2013. 2
조사표 개발	- 조사표 및 지침서 개발	~ 2013. 4
응답 대상자 DB구축	- 등록장애인 DB 확보 및 구축	~ 2013. 4
조사업체 계약	- 조사업체 선정 및 계약	~ 2013. 4
통계작성 승인	- 통계청의 국가통계작성승인 획득	~ 2013. 4.30
시범조사	- 시범조사 표본추출 - 시범조사용 CAPI테스트 - 시범조사 면접원 선발, 교육 - 시범조사 실시(5일간) - 시범조사 면접원 간담회 실시	~ 2013. 5
조사준비	- 고용노동부, 공단 협조요청 공문 발송 - 고용노동부 및 공단 홈페이지 광고 배너 설치 - 신문광고 게재 및 보도자료 배포 - 팸플릿, 포스터, 장애인 복지시책 등 작성 - 응답자 선물 준비 등	~ 2013. 5
사전조사	- 사전조사 면접원 선발 및 교육 - 사전조사 실시(10일간)	~ 2013. 5
CAPI 시스템 준비	- CAPI Interviewer 구축 - CAPI Manager 구축 - CAPI 설문 프로그래밍 - 리뷰 프로그램 구축 - 테스트 통해 최종 CAPI 시스템 확정	~ 2013. 4~5
면접원 교육	- 전국 4대 권역별로 실시	~ 2013. 5
본조사 실시	- 등록장애인 8,000명에 대해 조사 실시	~ 2013. 5.21~7.8
검증 및 데이터 관리	- 전화검증 및 데이터 클리닝 등	~ 2013. 7~10

사전조사는 본조사에 앞서 전화조사를 통해 응답 대상자 DB정보를 확인하고, 응답자에게 조사에 대한 정보를 사전에 안내하여 거부감을 줄이고 협조도를 높이며, 무엇보다도 기준시점인 5월 15일의 경제활동상태를 방문 전에 먼저 질문하여 본조사 시 회사에 대한 오류를 최소화하기 위한 사전적인 조치로서 실시되었다.

<표 4> 사전조사 주요 항목

구분	주요 조사 항목
A. 조사 참여 확인사항	- 본인 여부 확인, 조사 취지 설명, 조사협조 요청 등
B. 장애정보	- 장애등록 여부 확인
C. 리스트 정보 확인	- 주소 정보 확인
D. 경제활동상태 판별	- 근로활동 여부 확인, 직업 등
E. 본조사일 확인사항	- 본조사 시간 약속, 방문시기 확인
F. 전화종료 후 면접원 기재사항	- 응답자 호응도 평가, 응답자 특성 기재
G. 최종 접촉 결과정리	- 최종 접촉 결과 기재 여부

사전조사 결과, 8,000개 원표본 중 '조사협조에 성공'한 응답자는 48.8%, '결번' 14.2%, '전화 안 받음' 13.5%, '단순거절' 7.6%, '연락가능한 번호 없음' 4.1% 등의 순으로 나타났다.

<표 5> 사전조사 최종 접촉 결과

최종 접촉 결과	표본수	비율
조사협조 성공	3,905	48.8
결번	1,135	14.2
전화 안 받음	1,081	13.5
단순거절	604	7.6
연락가능한 번호 없음	325	4.1
전화번호 틀림	269	3.4
기타	681	8.4
계	8,000	100.0

3. 결과 공표

장애인경제활동실태조사는 통계법 제18조에 따른 승인통계로써 관련보고서를 제작·배포 및 인터넷에 게재하고 국가통계포털사이트 및 한국장애인고용공단 홈페이지와 한국장애인고용공단 고용개발원 홈페이지 등에 공표하고 있다.

<표 6> 장애인경제활동실태조사 보고서 및 통계DB 수록 사이트

구분	내용
보고서	2013년 장애인 경제활동 실태조사
통계DB 수록 사이트	국가통계포털(http://kosis.kr) 한국장애인고용공단 (http://www.kead.or.kr) 한국장애인고용공단 고용개발원(http://www.edi.kead.or.kr)

제 3 절 중점 진단사항

장애인경제활동실태조사는 통계청에서 제공한 「2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼」을 근거로 본 조사의 통계품질을 품질관리기반, 이용자 요구사항 반영 실태, 세부 작성절차별 체계, 수집자료의 정확성, 통계자료 서비스의 충실성 등의 절차에 따라 진단하여 다음과 같이 중점진단 사항을 도출하였다.

첫째 조사지침서에 대한 점검이다. 조사지침서는 조사원 교육의 교재로 사용되고 있으며, 조사원 교육이 완료된 후에 개별적으로 조사원이 휴대하여 현장 조사를 진행하도록 되어 있다. 그러나 조사지침서는 조사원 교육 교재를 중심으로 작성되어 있기 때문에 많은 내용을 담고 있고, 이로 인해 조사지침서의 분량이 약 200페이지를 육박하고 있어 조사원이 휴대하기에 커다란 부담감을 주고 있는 것이 사실이다. 즉, 현장조사 진행 시 일부 조사원들이 조사지침서를 휴대하지 않고 현장조사를 진행한다는 문제점을 내포하고 있다.

둘째 조사표에 대한 점검이다. 79개로 구성된 조사항목을 점검한 결과 용어의 정의가 불분명하여 응답자에게 혼란을 유발시키는 일부 항목들이 발견되었다. 이는 조사응답의 일관성을 저해하여 조사결과의 신뢰성을 낮추는 역할을 하기 때문에 개선되어야 할 필요성이 있다.

셋째 15개 장애유형별 단위로 확대 공표에 대한 점검이다. 장애인경제활동 실태조사의 표본 규모는 고용률 및 실업률의 목표 CV값, 조사예산, 조사기간 등을 고려하여 8,000명으로 산정하여 조사를 진행하고 있다. 그러나 현재 적용 중인 표본 규모는 15개 장애유형별 분석이 불가능한 수준으로 나타나고 있어 이용자들이 애로사항으로 지적하고 있다. 즉, 이용자들은 세부 장애유형별 통계자료를 요구하고 있는 실정이다.

제 2 장 품질진단 결과

제 1 절 부문별 품질진단 결과

1. 품질관리기반 진단

1.1 기본현황 진단

장애인경제활동실태조사는 장애인고용촉진 및 직업재활법 제26조에 따라 장애인의 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여 장애인력 자원의 규모와 경제활동을 파악하여 노동공급, 고용구조, 가용노동시간 및 인력자원 활용정도 등의 정보를 장애인의 주요한 특성별로 생산, 분석하기 위해 시행된다. 본 통계의 승인번호는 제38304호이며, 작성기관은 한국장애인고용공단이다. 본 조사는 2013년 5월 15일 현재 우리나라에 거주하는 15개 법정 장애유형 중 하나 이상의 장애를 지니고 있는 만 15세 이상 등록장애인 8,000명을 표본으로 선정하여 매 1년마다 조사하여 공표하는 통계이다.

1.2 통계작성 여건 진단

1) 인적자원

장애인경제활동실태조사는 고용노동부와 한국장애인고용공단(고용개발원)이 주관하며 (주)한국리서치에서 실사용역을 수행하는 형태로 조사가 진행된다. 주관기관인 한국장애인고용공단 고용개발원 조사통계부의 인력현황(2013년 기준)은 <표 7>과 같이 총 3명의 인력으로 구성이 되어있다.

업무총괄 부장, 선임연구원, 과장 각 1명씩으로 선임연구원은 100% 장애인경

제활동실태조사를 담당한 것으로 나타났으며, 전체적으로 통계업무 전담 정도의 평균은 51.7%로 나타났다. 아울러 통계업무 경력에 대한 평균은 10년 4개월로 높은 수준이었다.

<표 7> 통계작성 인력현황

소속/직급	구체적인 통계업무	통계 업무 전담 정도	통계업무 경력	통계교육 이수 실적 (최근 3년간)
부장	업무총괄	25%	15년 0월	0회 0일
선임연구원	기획, 분석, 자료처리	100%	12년 5월	4회 11일
과장	기획, 행정지원	30%	4년 2월	6회 14일
평균		51.7 %	10년 4월	3회 8일

2) 물적자원

2013년 조사 예산은 3억 6,190만원이며 2014년 3억 7,220만원으로 조사 예산이 비슷하게 책정되었다. 통계작성 관련 예산 규모는 <표 8>에 제시되어 있다. 통계 분석 프로그램은 한국장애인고용공단 고용개발원 조사통계부가 보유한 컴퓨터와 소프트웨어(SPSS, SAS)를 사용한다.

<표 8> 통계작성 관련 예산규모

(단위:천원)

구분	2013년	2014년
자체실시	-	-
인건비	-	-
외부기관 위탁	361,900	372,200
인건비	-	-

3) 조직관리 실태 및 통계작성 담당자 인식 진단

통계관련 조직관리 실태 및 통계작성 담당자의 인식에 관한 설문응답 결과를 요약한 것이 <표 9>에 제시되어 있다. 5점 척도로 조사된 것으로 점수가 높을수록 해당항목에 대해서 긍정적 역할을 수행하고 있음을 의미한다.

먼저 조직관리의 실태를 보면 작성기관의 리더(기관장)가 통계품질을 높이기 위해 상당한 비전과 가치관을 가지고 있다고 평가할 수 있다. 아울러, 통계작성 부서의 부서장은 통계품질에 대한 이해도, 품질관리를 위한 자원 배분 및 사업의 추진에 매우 긍정적이었다. 또한, 통계작성 부서의 부서장은 통계품질관리 비전을 이행하기 위한 방침, 계획, 목표, 세부목표 및 프로세스를 매우 긍정적으로 수립·시행하고 있었다. 한편 작성통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리와 통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리에 대한 적극적인 참여도 매우 긍정적인 것으로 나타났다.

다음으로 본 조사를 담당하고 있는 통계담당자의 인식 정도를 보면 평균 4.0점으로 전반적으로 높은 편으로 나타났다. 다만 현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정도에서는 다른 항목에 비해 상대적으로 낮은 3.0점으로 나타났다. 이것은 본조사 수행을 위한 표본수와도 연관이 있는 문제로 장애유형 및 장애등급별 분석을 위해 충분한 표본수 확보가 필요하다는 인식에서 평가된 것으로 파악된다.

<표 9> 통계작성 관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식 정도

질문내용		점수 (5점만점)
조직 관리 실태	기관장의 통계품질 향상을 위한 비전과 가치관 제시 정도 및 역할	5
	부서장의 통계품질관리 필요성 인식정도 및 품질개선 추진 정도	5
	부서장의 통계품질관리 비전 달성을 위한 계획, 목표 수립 및 시행 정도	5
	작성 통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 정도	5
	통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여 정도	5
	평균	5.0
통계 담당 자의 인식	현재 맡고 있는 통계업무량의 적정량 정도	4
	현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정도	3
	현재 통계작성업무 수행을 위한 장비와 소프트웨어 확보 정도	4
	통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성 정도	4
	통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성 인식 정도	5
	평균	4.0

4) 통계작성 담당자와의 면담 내용 진단

통계담당자와의 면담을 통해 담당자가 평소에 느끼고 있는 애로사항은 다음과 같이 파악된다.

첫째로 장애인 경제활동 실태조사는 장애인의 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여 장애인 정책대상 집단의 규모 및 실태를 파악하는데 목적이 있어, 장애유형(15개) 및 장애등급(6개) 집단별로 충분한 표본수가 확보되어 세부적인 분석이 이루어져야 하나, 현재는 장애유형 15개를 지체장애, 지체 외 신체외부장애, 시각장애, 시각 외 감각장애, 정신적 장애, 신체내부장애로 6개의 범주로 묶어 분석되고 있으며, 아울러 장애등급은 중증, 경증 2개의 범주로 분석되고 있다. 예산확보의 어려움이 있어 각 장애유형 및 장애등급별로 분석가능한 표본수 확보가 어려움이 있다.

둘째로 인력 부족 및 순환보직 인력운용에 대한 애로사항으로 장애인 경제활동 실태조사의 작성기관인 한국장애인고용공단 고용개발원 조사통계부 2013년 조사 시 참여인력은 3명이었으며, 작년 조사를 담당한 인력 중 2명은 다른 부서로 옮기고, 새로운 인력 2명이 충원되었으나, 순환보직 인력운용으로 통계전담 인력관리에 애로사항 있어 2014년 7월경에 신규인력(전담인력)을 확충 할 예정이며 조사통계부 자체적으로 인수인계 시 작성되어 있는 조사매뉴얼, 관리매뉴얼, 분석매뉴얼을 통해 업무의 누수를 방지하고 있는 실정이다.

셋째로 새주소 전환에 따른 업무량이 증가한 사항으로 장애인등록명부를 보건복지부에서 제공받았으나 2014년 새주소 전환으로 인해 기존 읍/면/동으로 한 표본설계와 새주소로 인한 불일치로 기존 주소를 새주소로 전환하여 업무량이 증가되었으며, 향후 표본설계 시에도 어려운 점이 예상되며, 본조사 현장조사 시 조사원들의 방문에도 어려움이 있는 것으로 나타났다.

넷째로 본 조사의 경우 조사문항 대부분이 특정시점(5월15일)이 포함된 1주일을 기준으로 구성되어 있어 조사기간에 의한 기억의 오차가 발생하는 점을 최소화 하기 위한 어려움이 있어, 현재 본조사 전 전화조사하거나, 본조사 실시기간을 줄여 기억의 오차 발생을 최소화하기 위한 노력을 하고 있는 상황이다.

5) 품질관리기반 현황 개선방안 종합요약

이상에서 살펴본 품질관리기반 현황 진단결과를 종합적으로 정리하면 다음과 같은 지원 사항 및 향후진단 사항들이 도출되었다.

첫째, 표본설계에 대한 검토를 통해 분석단위를 장애유형 및 장애등급별로 공표할 때 필요한 적정표본수를 산출하여 예산상의 이유로 단기적으로 실행이 어려운 부분에 대해 장기적인 방향성을 제시할 필요성이 있다.

둘째, 기억의 오차(Recall Bias)를 최소화하기 위한 사전전화조사에 대한 진단

이 필요할 것으로 판단된다. 사전전화조사는 응답 대상자 DB정보를 확인하고, 응답자에게 조사에 대한 정보를 사전에 안내하여 거부감을 줄이고, 협조도를 높이며, 조사기준시점인 5월 15일의 경제활동상태를 방문전에 먼저 질문하여 본 조사 시 회상에 의한 오류를 최소화하기 위한 3가지 목적으로 실시되고 있다.

셋째, 인력 부족 및 순환보직 인력운용의 경우 조직내 인력상황이 고려되어야 하며, 한국장애인고용공단 고용개발원 조사통계부의 인력 변경 시 발생할 수 있는 문제점을 파악하고 이를 방지하기 위한 현재 보유하고 있는 각종 매뉴얼에 대한 업데이트 등의 진단이 필요할 것으로 판단된다.

넷째, 본 조사의 목적은 장애인의 경제활동상태를 통계청 '경제활동인구조사'의 조사기준과 동일하게 파악하는데 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 조사 구성과 내용의 큰 흐름은 '경제활동인구조사'와 동일하게 장애인의 경제활동상태를 판별하도록 설계되어 있어 이에 대한 진단이 필요하다.

2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단

2.1 진단개요

1) 진단 목적

이용자 친화적인 통계의 제공이라는 측면에서 통계품질 진단 시 이용자의 다양한 필요성을 충족시키고 만족도를 제고시키는 것은 무엇보다 중요하다. 통계 이용자는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원한다. 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다.

2) 진단 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영정도를 측정하는데 이를 위하여 전문 또는 일반이용자로 구성된 조사를 실시하였다. 이를 위하여 장애인경제활동실태조사를 이용한 전문가와 일반 이용자로 구성된 표적집단면접(Focus Group Interviews)을 2회 수행하였고, 특별히 선정된 전문가를 대상으로 표적집단면접에서 도출된 문제점 등과 같은 이슈들을 심층면접법으로 실시하였다.

2.2 표적집단면접(Focus Group Interviews)

표적집단면접(FGI)은 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해서 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. FGI는 일대일 면접에 비해 정보 획득이 신속하고, 함께 모여 토론함으로써 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 생각을 좀 더 확실히 표출하는 시너지 효과가 있어 정성적인 이용자 조사기법으로 많이 활용된다. 본 품질진단 시에는 일반이용자와 전문이용자를 나누어 FGI를 실

시하였으며, 집단 구성은 아래 표와 같이 구성하여 진행되었다. 전문이용자의 경우 장애인경제활동실태조사에 대해 활용경험이 많은 사회복지학 분야의 교수 2인, 재활복지분야의 교수 1인, 직업재활분야의 교수 1인, 장애인단체 실무자 1인을 대상으로 진행하였으며, 일반이용자의 경우에도 장애인경제활동실태조사 통계를 이용한 경험이 있는 법학전공의 박사 1인과 법학박사 수료생 1인으로 구성하였다. 장애인경제활동실태조사의 경우 2013년 1회 진행된 조사로 일반이용자를 선정하는데 애로사항이 있었다.

<표 10> 표적집단면접 참석자 구성

전문이용자		일반이용자	
교수	4명	대학강사	1명
장애인단체	1명	대학원생(박사수료)	1명

2.3 심층면접(In-depth Interviews)

해당통계를 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 주요 이용자를 대상으로 해당통계에 대하여 심도 있고 체계적인 논의를 위하여 1:1 심층면접을 실시하였다.

심층면접 조사는 장애인경제활동실태조사를 학술연구에 이용하였던 학술연구경험이 있는 사회복지학 전공의 교수 1인과 재활복지분야의 교수 1인을 대상으로 심층면접을 수행하였다.

2.2 진단결과

1) 전문이용자 FGI 결과

통계이용자의 입장에서 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하고 이를 품질진단에 활용하여 우수한 품질의 통계로 발전할 수 있는 비전을 제시하기 위하여 장애인경제활동실태조사와 관련한 전문이용자 FGI를 실시하였다. 전문

이용자 FGI는 본 통계를 가장 잘 설명해 줄 수 있는 교수, 장애인단체 실무자로 선정하여 이용자들의 요구사항은 무엇인지, 불만사항은 무엇인지를 우선 파악하여 이어지는 진단업무에서 어떤 사항을 중점적으로 검토할지에 대한 정보를 미리 확보하기 위한 것이다. 전문가를 선정하여 조사목적과 관련된 집중적인 대화와 토론을 통해 정보를 찾아내는 방법으로, 본 연구에서는 교수, 장애인단체 실무자로 5명을 선정하여 표적집단면접을 진행하였다.

가) 장애유형별 분석단위로 확대 필요

장애인 정책이나, 연구분석을 위해서 현재 장애유형(15개)을 범주화하여 분석되는 부분을 장애유형별로 확대할 필요가 있다. 정책을 개발하는데 장애유형(15개)별 개발이 대다수인데 현재 범주화된 분석으로는 이를 활용하기 힘들다. 다만 이러한 분석을 위해 표본수를 증가시킬 때 예산부분은 함께 고려되어야 한다.

나) 장애특성 집단별 부가조사 필요

장애인경제활동실태는 장애인에 대한 기초실태조사로 내용적인 측면에서는 충분하다고 인식하고 있다. 더 발전시키기 위해서 또는 더 활용성을 높이기 위해서 여성장애인, 발달장애인, 고령장애인 등에 대한 부분에 대해서 조금 더 별도의 정보와 분석이 있었으면 좋다고 생각하고 있었다. 다만 이러한 부분은 지금 수행되는 조사의 정확성과 신뢰성을 훼손시키지 않도록 검토가 필요하며, 부가조사 개념으로 이루어져야 한다.

다) 장애유형에 대한 새로운 분류 검토

현재 장애유형 15가지는 직업에 포커스를 맞춘 체계가 아니고 단순히 장애를 분류하기 위한 체계로 만들어진 유형이다. 따라서 고용이나 직업에서 사용하면 맞지 않는 부분이 발생된다. 향후 이러한 부분을 보완할 수 있는 장애유형에 대한 새로운 분류도 검토할 필요가 있다.

라) 장애인경제활동실태조사와 장애인고용패널조사의 통합은 무리

장애인경제활동실태조사와 장애인고용패널은 전혀 성격이 다른 조사로 각각의 통계에 대한 목적이 있어 2개 통계의 통합은 무리가 있고, 현재 각각의 통계가 정착되고 장애인에 대한 기초자료를 수집하는데 혼선이 발생할 것이다.

마) 공단 홈페이지의 이용편리성 강화필요

전문이용자의 경우 공단 홈페이지보다는 배포되는 보고서자료와 익숙한 홈페이지 경로를 인지하고 있어 큰 불편은 없으나, 일반이용자에게는 불편한 게 많을 것으로 생각하고 있었다. 공단 홈페이지는 아직 통계청처럼 틀이나 디자인이 세련되지 않아 일반이용자의 요구 사항을 제대로 수용하지 못해 불편하다.

바) 전반적인 만족도

전문이용자의 경우 장애인경제활동실태조사에 대해 만족도가 높은 것으로 나타났다. 특히 비장애인과 장애인을 취업, 고용 등과 같은 경제상황을 직접 비교할 수 있는 유일한 통계로 인식하여 반드시 필요한 조사이며, 각종 연구에 활용성이 높은 조사로 평가하고 있었다.

2) 일반이용자 FGI 결과

통계이용자의 입장에서 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하고 이를 품질진단에 활용하여 우수한 품질의 통계로 발전할 수 있는 비전을 제시하기 위하여 장애인경제활동실태조사와 관련한 일반이용자 FGI를 실시하였다. 일반이용자 FGI는 대학강사(박사), 박사수료생 등을 대상으로 이용자들의 요구사항은 무엇인지, 불만사항은 무엇인지를 사전 정보를 파악하여 이어지는 진단업무에서 어떤 사항을 중점적으로 검토할지에 대한 계획에 활용하기 위한 것이다. 주로 자료의 접근성과 이용의 편리성과 관련된 내용으로 표적집단면접을 진행하였다.

가) 일반인들의 데이터 활용제고를 위한 노력필요

장애인경제활동실태조사 데이터를 제공받는 부분과 데이터를 이용하는데 큰 불편은 없는 것으로 나타났다. 다만 데이터의 활용에 있어 통계프로그램 등에 익숙하지 않은 일반이용자를 위해 데이터를 조금 더 쉽게 사용할 수 있는 방안이 필요하다고 생각하고 있다.

나) 데이터 제공 시 자료이용 시 유의사항을 함께 제공

장애인경제활동실태조사는 장애인을 대상으로 조사가 되므로, 중증장애인이거나 의사전달이 안되는 장애인 등이 포함되어 대리응답이 있을 수 있다고 생각하고 있으며, 이런 부분이 일반이용자가 생각하기에는 데이터의 신뢰성이 떨어진다고 인식하고 있었다.

현재 보고서 상에는 대리응답 부분에 대한 언급을 하고 있으나, 일반이용자의 경우에는 보고서에서 필요한 부분만을 활용하거나, 데이터에 대한 설명자료를 주의 깊게 살피지 않는 것으로 나타났다. 향후 이러한 부분을 개선하기 위해 데이터 제공 시 자료 이용 시 유의사항을 별도 제작하여 함께 제공할 필요성이

있다.

다) 홍보에 대한 지속 유지

2013년 1회 조사이다 보니 장애인경제활동실태조사를 이용한 대상자를 선정하는데 상당히 힘든 점이 있었는데, 해가 거듭될수록 이러한 부분은 개선이 되어질 것으로 판단된다. 현재 장애인경제활동실태조사는 일반인들을 대상으로 통계활용 공모전을 개최하여 우수논문을 선정하고, 시상 및 포상을 하고 있는 제도를 실시하고 있다. 이러한 공모전은 일반이용자를 확대하는데 좋은 방안이라 판단되며, 이에 대한 유지·강화가 필요하다.

라) 전반적인 만족도

장애인경제활동실태에 대한 전반적인 만족도는 높은 것으로 나타났다, 상세한 자료를 일반인들에게 제공하고 1년에 한 번씩 조사를 수행하여 현실 반영도 충분히 되어 있다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 다만 통계프로그램에 익숙하지 않은 일반인들이 제공되는 자료를 활용하는데 어려움이 있어 이러한 부분도 함께 고려되었으면 하는 바램이 있었다.

3) 심층면접 결과

가) 대리응답에 대한 개선 요구

장애인경제활동실태조사의 특성상 중증장애인, 고령장애인 등의 경우 응답자체가 불가능한 경우가 발생되고 있으며, 이러한 경우 대상자 동석하에 대리응답을 허용하고 있다. 조사지침서에 대리인의 자격을 현재 부모, 가족 등이 가능하며, 가족이 전혀 없는 경우에 한해 간병인 등 주변 지인이 대리인 자격을 제한적으로 갖출 수 있으나 대리인 자격을 관리하여 데이터의 신뢰성을 확보할 필요가 있다. 대리인이 누구였는지, 대리인 차이에 따른 편차가 있는지를 확인할 필요가 있으며 대부분 가정에 있는 주부가 대리인일 경우가 많아 이에 따른 오류가 있는지 관리가 필요하다.

또한, 장애유형에 따라 설문 응답이 불가능하거나, 부정확하게 응답될 수 있는 지적장애, 정신장애, 자폐성 장애의 경우 대리응답이 필요한데 대리응답 시 대리응답자는 장애인에 대한 지원을 더 받기 위한 조사로 오인하여 응답에 오류가 발생할 소지가 있으므로 본 조사의 취지와 목적을 충분히 설명하여 정확한 응답이 이루어질 수 있도록 하여야 한다.

나) 분석단위에 범주에 대한 보완점

장애인경제활동실태조사는 장애유형을 15개 유형으로 분류하고 있으나, 보고서 상에는 6개 유형으로 범주화하여 공표하고 있다. 전문가들은 이러한 범주가 심각한 오류는 없으나 15개 유형을 6개 유형 범주한 부분 중 특성이 상이한 장애유형의 경우 분리를 검토할 필요는 있다는 의견이 있었다. 정신적 분류에 포함되어 있는 지적, 자폐성, 정신장애 3가지 유형은 지적, 자폐성은 유사하나, 정신장애는 상이하므로 분리를 검토가 필요한 것으로 나타났다.

다) 이용 편리성 증진을 위한 방안

일반이용자의 경우 장애인경제활동실태조사의 '장애인'이라는 용어의 특성상 주무부서를 보건복지부로 오인하여 보건복지부의 통계사이트를 방문하는 경우가 있을 수 있어, 고용노동부, 장애인고용공단 사이트로 유도하기 위한 배너 등록 등의 방법과 장애인고용공단에 장애인 경제활동 실태조사의 전용 창을 마련하여 이용자의 접근성과 이용 편리성을 제고할 필요가 있다.

장애인경제활동실태조사의 경우 장애인고용공단 산하 고용개발원 홈페이지에서 데이터와 보고서 간행물을 모두 제공하고 있으나, 일반이용자의 경우에는 작성기관의 홈페이지에 접근하기가 용이하지 않을 수 있어, KOSIS에 수록되어 있는 장애인경제활동실태조사의 통계표 제공 시 하단에 데이터와 보고서를 고용개발원 홈페이지에서 제공하고 있다는 안내문구로 안내를 하는 방법이 유용할 것이다.

3. 세부 작성절차별 체계 진단

3.1 진단개요

1) 진단 목적

세부 작성절차별 체계에 대한 진단은 통계작성 과정에서 통계작성의 본래 목적을 실현하는데 적합하게 이루어지고 있는가를 각 세부작성 절차별 점검표를 이용하여 진단한다. 세부 작성절차별 체계 점검표는 통계작성 기획, 조사통계 설계, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리로 총7개의 작성절차로 구성되며, 각 작성절차별로 품질차원 요소별 지표로 이루어져 있다.

2) 진단 방법

세부 작성절차별 체계에 대한 진단을 위하여 작성기관에서 관련 근거자료를 받아 진단을 하였으며, 진단된 내용을 토대로 작성기관과의 회의를 통해 추가 근거자료에 대한 요청 및 작성기관 의견을 청취한 후 2차로 세부작성 절차를 진단하였다.

장애인경제활동실태조사는 총 39개 지표 중 4개 지표가 관계없는 것으로 파악되어 총 35개 지표에 대한 진단을 실시하였으며, 『2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼』을 기준으로 하여 각 지표항목에 대해 5점 척도로 평가하고 근거자료를 제시하였다. 5점 척도는 ‘매우 그렇다(5)’, ‘그렇다(4)’, ‘보통(3)’, ‘아니다(2)’, ‘매우 아니다(1)’로 구성된다. 각 세부 작성절차별 체계를 진단하는 품질지표는 아래의 <표 11>과 같다.

<표 11> 통계품질지표 수

작성절차 품질차원	통계작성 기획	조사통 계설계	자료 수집	자료 입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화및 자료제공	사후 관리	합 계
관련성	3					1	1	5
정확성		5	6	4	2	1	1	19
시의성/정시성						2		2
비교성	1							1
일관성					1	1		2
접근성/명확성						3		3
기타	1						2	3
합계	5	5	6	4	3	8	4	35

3.2 세부 작성절차별 진단 결과

1) 작성절차별 진단 결과

작성절차에 대한 진단 결과를 살펴보면, 전체 평점이 4.5점으로 우수한 것으로 나타났다. 특히 '자료분석 및 품질평가' 5.0점으로 가장 높았으며 상대적으로 '문서화 및 자료제공'이 4.1점으로 가장 낮게 나타났다. 이는 '결과자료의 공표 절차를 준수하고 있는가?' 항목의 사전예고제를 하고 있지 않기 때문으로 기인하고 있다. 향후 통계간행물이나, 홈페이지에 사전예고제를 실시하여 이용자의 편의를 증진시킬 필요가 있다.

<표 12> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수

구분	통계작성 기획	통계 설계	자료 수집	자료 입력 및 처리	자료 분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	평점
5점 척도	4.6	4.2	4.8	4.8	5.0	4.1	4.8	4.5
가중치 적용	14.1 (15.1)	14.8 (17.9)	15.9 (16.6)	10.9 (11.4)	15.1 (15.1)	12.6 (14.9)	8.5 (9.0)	92.0 (100.0)

* ()안은 가중치 만점.



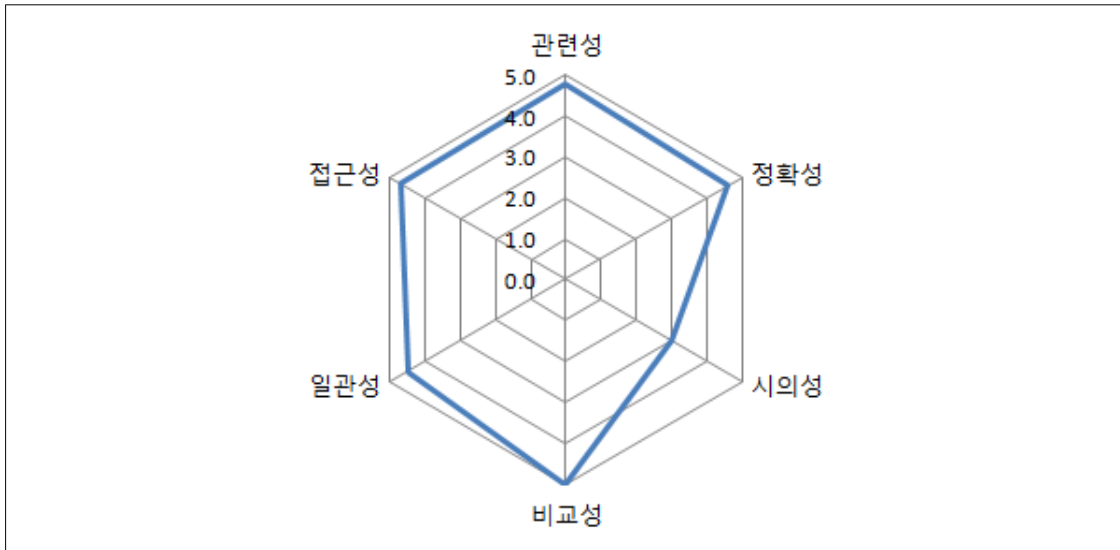
<그림 3> 세부 작성절차별 체계 진단 종합점수

2) 품질차원별 진단 결과

품질차원별 진단 결과를 살펴보면, '비교성'이 5.0점으로 가장 높았으며, 상대적으로 '시의성'이 3.0점으로 낮게 나타났다. '시의성'의 경우 사전예고제를 시행하지 않고 있기 때문인 것으로 나타났다.

<표 13> 품질차원별 종합 점수

구분	관련성	정확성	시의성	비교성	일관성	접근성	평점
5점 척도	4.8	4.6	3.0	5.0	4.5	4.7	4.6



<그림 4> 품질차원별 종합 점수

3) 작성절차별 품질지표 평가

가) 통계작성 기획

통계작성 기획에 대한 5개 항목을 평가한 결과, ‘통계작성 목적의 명확성’, ‘이용자의 요구 및 이용실태파악’, ‘통계작성에 사용되는 개념, 용어 등의 타당성 검토 및 적용 여부’, ‘국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계’의 4개 항목에 대해서는 ‘매우 그렇다(5)’로 나타났고, ‘(위탁하여 작성하는 경우) 「통계조사 민간위탁 지침」을 반영하여 위탁기관을 선정’의 항목에 대해서는 ‘보통(3)’로 나타났다. 5개 항목에 대한 평균은 4.6점이며 지표별로 살

펴본 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 「통계작성 기획」 진단결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
1-1.통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	5
1-2.이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	5
1-3.통계작성에 사용하고 있는 개념,용어,분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
1-4.국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	5
1-5.통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	해당없음
1-6.(위탁하여 작성하는 경우) 「통계조사 민간위탁 지침」을 반영하여 위탁기관을 선정하였는가?	기타	3
평균		4.6

통계작성 목적 설정의 명확성

간행물 『2013년 장애인 경제활동 실태조사 보고서』에 통계작성 목적과 활용부문에 대해서도 명시하고 있다. 관련통계에 대한 사전 검토의 경우에도 보고서 상에 국내통계의 경우는 ‘장애인실태조사(보건복지부, 한국보건사회연구원)’, ‘장애인고용패널조사(고용노동부, 한국장애인고용공단)’, ‘경제활동인구조사(통계청)’와 사전검토하고 있으며, 해외통계의 경우 ILO통계국의 ‘경제활동인구조사 매뉴얼’ 및 ‘2013년 장애인통계(고용노동부, 한국장애인고용공단)’에서 해외장애인 통계에 대해 검토하고 있다.

이용자의 요구 및 이용실태 파악

이용자 요구 및 이용실태 파악에 있어, 작성기관인 한국장애인고용공단에

서는 간행물 『2013년 장애인경제활동실태조사 보고서』 배부처에 대한 명부와 회원, 정책고객 명부를 함께 보유하여 관리하고 있었으며, 자문회의 참석자 명부, 마이크로데이터 이용자 명부, 자료 요청자 명부도 관리되고 있다. 이용자 의견 수렴은 전문가 자문회의 및 수요자 의견을 수렴하는 회의를 진행하고 있다.

□ 통계 작성 시 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성 검토

장애인경제활동실태조사의 경우 전문가 자문회의 및 시범조사를 통해 '문항 단순화 및 시의성 높은 질문구성', '질문순서 검토', '월평균 매출액과 수익규모 파악 항목 검토', '장애인이 답변할 수 있는 보기항목 검토' 등의 개념 및 용어에 대한 검토를 하였으며, 분류체계도 '장애인실태조사(보건복지부, 한국보건사회연구원)', '장애인고용패널조사(고용노동부, 한국장애인고용공단)', '경제활동인구조사(통계청)'와 같은 유사조사를 검토하고 있다.

□ 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계 준수

통계작성에 사용하고 있는 정의, 기준 및 분류체계의 경우에 기존연구에 대한 문헌연구 및 국내 주요 경제활동 실태조사 조사표를 검토하여 국내 정의와 기준을 준수하고 있으며, 분류체계의 경우에도 한국표준산업분류, 한국표준직업분류를 준수하고 있다. 또한, ILO통계국의 경제활동인구조사의 매뉴얼을 분석하여 국제기준을 준수하고 있다.

□ 「통계조사 민간위탁 지침」을 반영하여 위탁기관을 선정

「통계조사 민간위탁 지침」을 제안요청서에 일부반영이 되어있으며, 과업 지시서를 통해 일부 제공하고 있다. 위탁기관이 작성한 제안서에도 민간위탁 지침이 일부 반영되어 있다.

나) 조사통계 설계

조사통계 설계에 대한 5개 항목 중 ‘응답자가 이해하기 쉽고 작성하기 편리한 조사표 설계’, ‘조사항목 추가, 변경 시 사전검토’의 2개 항목에 대해서는 ‘매우 그렇다(5)’로 나타났고, ‘조사목적, 공표범위에 적당한 표본규모’, ‘표본수준 유지를 위한 적절한 표본관리’는 ‘그렇다(4)’로 나타났으나, ‘통계작성 목적 제시’는 ‘보통(3)’으로 나타났다. 5개 항목에 대한 평균은 4.2점이며 지표 별로 살펴본 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 「조사통계 설계」 진단결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
2-1.통계작성 대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	3
2-2.조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성 편리하게 설계되어 있는가?	정확성	5
2-3.조사항목을 추가, 변경하고자 할 때 사전검토를 철저히 하고 있는가?	정확성	5
2-4.조사목적, 공표범위 등에 적당한 표본규모로 설계되어 있는가?	정확성	4
2-5.표본수준 유지를 위해 적절한 표본 관리를 하고 있는가?	정확성	4
평균		4.2

□ 통계작성대상 정의의 명확성

목표모집단은 조사기준 시점인 2013년 5월 15일 기준 대한민국에 거주하고 있는 15세 이상의 법정 장애유형 중 하나 이상의 장애를 지니고 있는 장애인이며, 조사모집단은 2012년 12월 31일 기준 보건복지부 등록장애인으로 정의를 명확하게 제시하고 있다. 다만, 목표모집단과 조사모집단의 차이에 대한 설명 및 문서화가 제공되지 않고 있다.

□ 응답자의 이해가 쉽고 작성편리한 조사표 설계

전문가 자문회의 및 시범조사를 통해 '문항 단순화 및 시의성 높은 질문구성', '질문순서 검토', '월평균 매출액과 수익규모 파악 항목 검토', '장애인이 답변할 수 있는 보기항목 검토' 등의 조사표 설계에 대한 검토가 이루어졌다.

□ 조사항목을 추가, 변경 시 사전검토

시범조사를 통해 조사항목을 추가, 변경 시 사전검토가 이루어졌으며, 관련기관 및 전문가 의견수렴을 실시하여 사전검토를 하고 있다.

□ 조사목적과 공표범위에 적절한 표본규모

『2013년 장애인경제활동실태조사 표본설계 보고서』에 표본 규모 설계 시 모집단 분석을 통해 특성을 파악하고 있으며, 표본규모가 적절한지에 대한 검토도 하고 있다. 연구결과 고용률 추정량의 목표오차 0.08% 수준에서는 8,200명의 표본이 필요한 것으로 나타났다. 분석 결과를 통해, 현재 8,000명에 대한 표본규모가 통계적으로 적절한 규모로 설계되었다.

□ 표본수준 유지를 위한 표본관리

조사 전 보건복지부의 등록장애인 명부 제공받아 이를 외부전문가에게 위탁하여 표본 재설계를 하고 있으며, 조사 명부의 수정·보완이 이루어지고 있다.

다) 자료수집

자료수집에 대한 6개 항목을 평가한 결과, '조사직원을 위한 조사 관련 상세 지침 제공', '조사직원에 대한 체계적인 교육 실시 유무', '현장조사에 대한 단계별 업무량 파악', '조사직원의 조사관련 전문지식 숙지여부 파악', '현장조사에서의 질의사항 처리 및 정보공유' 항목에 대해서는 '매우 그렇다(5)'로 나타났고, '현장조사에 대한 체계적인 관리' 항목에 대해서는 '그렇다(4)'로 나타났으며, 6개 항목에 대한 평균은 4.8점이며 지표별로 살펴본 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 「자료수집」 진단결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
3-1.조사 직원을 위하여 조사와 관련된 상세 지침을 제공하고 있는가?	정확성	5
3-2.조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있는가?	정확성	5
3-3.조사에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?	정확성	4
3-4.조사기획자는 조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?	정확성	5
3-5.조사기획자는 조사직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부를 파악하고 있는가?	정확성	5
3-6.현장조사에서 발생한 질의사항은 시의적절하게 처리되며, 모든 조사 직원이 함께 공유하고 있는가?	정확성	5
평균		4.8

□ 조사직원을 위한 조사관련 상세지침 제공

장애인경제활동실태조사 조사원 지침서를 제공하여, 조사개요, 조사항목 해설 및 기입요령, 조사표 내용검토 요령, 조사표 제출 요령에 대한 설명을 제공하고 있으며, 그 밖에 조사 진행 시 참고사항, 거절 상황별 대처방안, 방문 시 예상되는 질문과 응답방법 등을 상세하게 제공하고 있다.

□ 조사 직원에 대한 체계적인 교육 실시 유무

민간위탁기관의 연구원이 직접 조사원 교육을 진행하며, 표준화된 교육지침서에 따라 체계적인 교육을 실시하고 있다. 아울러, 조사관리자는 조사원 선발 및 실사관리 프로그램 사용, 리뷰 등에 대한 별도의 가이드 및 교육을 받고 있다. 교육 후 면접역할연습(role-play) 및 교육테스트를 하고 있다.

□ 현장조사에 대한 체계적인 관리

장애인경제활동실태조사는 CAPI(Computer Assisted Personal Interviewing)로 진행되어 중복, 누락에 대한 지침은 없으며, 조사명부를 배부하고 진척상황을 체계적으로 관리하며, 실사 진도 및 조사원 수시간담회 등을 개최하여 현장조사 시 발생하는 문제점을 파악하고 있다. 아울러, 사전전화조사를 통해 대상자에게 미리 조사에 대한 안내 및 대상자 확인을 하고 있으며, 사전조사 시 연락이 안 되는 대상자에 대해 우선적으로 본조사를 진행하고 있다.

□ 현장조사에 대한 단계별 업무량 파악

시범조사를 2013. 5.1 ~5.5일 진행하여 현장조사에 대해 단계별로 업무량 파악을 진행하였으며, 시범조사 후 조사원 간담회를 통해 조사원별 1일 업무량을 파악하고 있으며, CAPI 매니저라는 프로그램을 통해 방문일자, 설문시작과 종료시간, 설문 수정시간을 확인하고 있다.

□ 조사직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부 파악

조사원 교육 후 테스트를 통해 조사원의 이해도 및 집중도를 높이고, 조사관련 전문지식의 숙지 여부를 파악하고 있으며, 조사원 면담 및 교육 실시 후 개선이 안되는 조사원을 교체하고 교체된 조사원에 대한 재교육을 실시하고 있다.

□ 현장조사에서의 질의사항 처리 및 정보공유

조사지침서 질의사항에 대한 해결방법을 수록하고 있으며, 이를 교육을 통해 숙지하도록 하고 있다. 또한 조사기간 중 콜센터, 답변할 팀을 운영하고 있어 문제발생 시 실시간 해결될 수 있도록 하고 있다.

라) 자료입력 및 처리

자료입력 및 처리에 대한 4개 항목 중 '자료입력의 표준화된 체계 마련', '자료 내용검토 작업의 체계적 실시', '적절한 내용검토 절차 마련'의 3개 항목에 대해서는 모두 '매우 그렇다(5)'로 나타났으며, '무응답 실태 파악 및 분석'은 '그렇다(4)'로 나타났다. 4개 항목에 대한 평균은 4.8점이며 지표별로 살

펴본 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> 「자료입력 및 처리」 진단결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
4-1.자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	5
4-2.자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
4-3.무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?	정확성	4
4-4.현장조사부터 집계, 분석단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?	정확성	5
평균		4.8

자료입력의 표준화된 체계 정립

조사원지침서에 장애인경제활동실태조사 흐름도 및 CAPI 논리설계서 등에 대한 지침이 있으며, 조사원 대상으로 CAPI시스템에 대한 교육을 하고 있다. 또한 시범조사를 통해 CAPI시스템을 사전에 점검하였다.

자료 내용검토 작업의 체계적 실시

CAPI 시스템 내에 현장용(CAPI 설문 프로그램), 중앙용(CAPI Manager)을 운용하여, 현장에서 점검 및 조치 후 다시 중앙에서도 점검하고 있으며, 입력단계에서도 검토가 누락될 가능성을 고려하여 최종 에디팅 가이드가 마련되어져 있다.

□ 무응답 실태 파악 및 분석

단위무응답에 대한 유형을 집계하고 있고, 무응답대체에 대한 지침이 마련되어져 있으며, 무응답 처리지침을 준수하여 무응답을 처리하고 있다.

□ 적절한 내용검토 절차 마련

조사원지침서에 내용검토 절차가 마련되어져 있으며, 이에 따라 단계별 내용검토를 현장, 자료집계시, 자료분석시 실시하며, 조사표 입력 전산파일 지침과 자료 보안지침을 마련되어져 있다.

마) 자료분석 및 품질평가

자료분석 및 품질평가에 대한 5개 항목 중 '시계열자료의 연속성 및 단절시 내용 설명', '통계작성방법 변경이 통계자료에 미치는 영향 분석'의 경우 장애인경제활동실태조사와는 해당이 없었으며, 이를 제외한 '관련통계와의 비교분석을 통해 자료결과 검증', '모수 추정 시 추정절차의 적절성', '최종 통계자료에 대한 체계적 검증'의 3개 항목에 대해서 모두 '매우 그렇다(5)'로 나타났다. 3개 항목에 대한 평균은 5.0점이며 지표별로 살펴본 결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> 「자료 분석 및 품질 평가」 진단결과

품질진단 지표	품질차원	5점 척도
5-1. 관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	5
5-2. 시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	해당없음
5-3. 경제 사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	해당없음
5-4. 모수를 추정하는 경우, 추정절차는 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	5
5-5. 최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
평균		5.0

관련통계와의 비교분석을 통한 자료결과 검증

장애인경제활동실태조사의 경우 ‘경제활동인구조사(통계청)’와의 비교분석을 통해 장애인과 비장애인의 실태를 비교분석하고 있으며, 전문가 자문회의와 조사통계 보고서관련 간담회를 실시하여 자료 분석결과에 대한 검증을 하고 있다.

모수 추정 시 추정절차의 적절성

2013년 장애인 경제활동 실태조사 표본설계를 외부전문가(교수)에게 위탁하여 작성하고 있으며, 이에 대한 검토가 이루어지고 있다.

□ 최종 통계자료에 대한 체계적 검증

최종 산출 통계표에 대해서 수치 및 합계의 일치 여부를 검토하고 있으며, 내부 회의를 통해 검증하고 있다. 아울러, 외부 자문회의를 통해 최종 통계자료에 대한 체계적 검증을 하고 있다.

바) 문서화 및 자료제공

문서화 및 자료제공에 대한 9개 항목을 평가한 결과 '개편 작업 후 개편내용 공개'는 해당이 없었으며, '통계작성과 관련된 각종 자료의 문서화', '간행물에 이용자들의 편의사항 수록', '조사한 모든 항목 공표', '결과 자료의 공표 시점 적절성'의 항목은 '매우 그렇다(5)'로 나타났으며, '다양한 매체를 이용한 결과자료 제공', '자료 제공 시 개인 비밀보호 장치 유무', '다른 통계자료와의 비교 및 차이의 원인 설명'의 항목에 대해서는 '그렇다(4)'로 나타났고, '결과 자료의 공표절차 준수'는 '매우 아니다(1)'로 나타났다. 8개 항목에 대한 평균은 4.1점이며 지표별로 살펴본 결과는 <표 19>와 같다.

<표 19> 「문서화 및 자료제공」 진단결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
6-1.통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	5
6-2.간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성/명확성	5
6-3.개편 작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	접근성/명확성	해당없음
6-4.조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?	접근성/명확성	5
6-5.결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성/정시성	5
6-6.결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?	시의성/정시성	1
6-7.다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성/명확성	4
6-8.자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	4
6-9.동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	4
평균		4.1

통계작성과 관련된 각종 자료의 문서화

통계작성과 관련된 각종 자료의 문서화 여부에 대하여 기본계획 수립 보고 문서, 업무 매뉴얼, 업무편람 등의 각종 자료가 문서화 되어 있으며, 통계작성 변동에 대하여는 표본설계 변동에 대해서 보고서에 명기하고 있다. 조사원 지침서에 게시판, 전화질의 등에 대한 내용을 수록하고 있다.

간행물에 이용자들의 편의 사항 수록

간행물에 이용자를 위하여, 조사개요, 용어해설 등을 수록하고 있으며, 모집단 및 표본설계와 관련된 자료를 제공하고 있다. 아울러, 자료처리 및 분

석방법, 조사결과 요약자료도 함께 수록되어져 있다.

조사한 모든 항목 공표

조사한 모든 항목에 대해서 보고서에 수록하여 공표하고 있다.

결과 자료의 공표 시점 적절성

조사기준시점은 2013년 5월 15일 포함된 1주간이며, 보고서 발간은 같은해 12월로 주기가 1년인 연간통계인 점을 감안했을 때 적절하게 공표하고 있다.

결과 자료의 공표절차 준수

작성기관 홈페이지 등에 통계공표 일정을 사전에 예고하지는 않고 있으며, 데이터 설명회 때 참석자에게 사전예고하고 있어 이에 대한 개선이 필요하다.

다양한 매체를 이용한 결과자료 제공

데이터베이스 형태, 간행물, 인터넷을 통해서 결과자료를 제공하고 있으나, 보도자료는 해당시점의 여러 가지 이유로 작성 후 보도자료로 공표되지는 않았다. 보고서 간행물에 이용사항을 수록하지 않고 한국장애인고용공단 고용개발원 홈페이지(<http://edi.kead.or.kr>)에 마이크로데이터 이용절차를 공지하고 있다.

자료 제공 시 개인 비밀보호 장치 유무

마이크로데이터를 제공하기 위한 내부규정은 있으나 자료제공 심의위원회는 구성되어 있지 않았으며, 개별자료 제공자를 예측할 수 없도록 자료를 처리하여 제공하고 있다.

다른 통계자료와의 비교 및 차이의 원인 설명

'장애인실태조사(보건복지부, 한국보건사회연구원)', '장애인고용패널조사(고용노동부, 한국장애인고용공단)', '경제활동인구조사(통계청)' 등과 비교를 하고 있으나, 외부에 공개하고 있지 않고 내부자료로 활용하고 있다.

사) 사후관리

사후관리에 대한 5개 항목 중 '새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있는 통계작성 체계 관리유무', '통계작성 방법 타당성 검토 및 개선 유무', '수탁 기관으로부터 조사와 관련된 자료를 제출 받는지 유무'의 3개 항목에 대해서는 '매우 그렇다(5)'로 나타났고, '고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선노력 유무' 항목에 대해서는 '그렇다(4)'로 나타났다. 4개 항목에 대한 평균은 4.8점이며 지표별로 살펴본 결과는 <표 20>과 같다.

<표 20> 「사후관리」 진단결과

품질진단 지표	품질차원	5점척도
7-1. 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	5
7-2. 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	4
7-3. 통계 작성방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	기타	5
7-4. (위탁하여 작성하는 경우) 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	기타	5
평균		4.8

새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있는 통계작성 체계 관리 유무

조사환경의 변화에 따라 신속히 대응할 수 있는 체계는 구축되어 있으며, 업무의 연속성을 유지하기 위해 전담인력을 채용하는 등의 노력을 경주하고 있다.

고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력 유무

통계담당 직원의 경우 관련분야에서 2년 이상 근속하고 있었으며, 작성통계와 관련된 학과의 학력을 보유하고 있다. 아울러, 통계전문 교육과정을 이수하고 있다.

통계작성 방법에 대한 타당성 검토 및 개선 유무

통계작성 과정의 타당성 검토를 위하여 내부 및 외부 전문가 회의를 진행하고 있으며, 유관기관과 업무협의를 통해 개선방안을 모색하고 있다.

수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료를 제출받는지 유무

수탁기관으로부터 2013년 장애인경제활동실태조사 제안서를 받았으며, 외부전문가의 표본설계 보고서 등의 조사와 관련된 일체의 자료를 제출받아 관리하고 있다.

3.3 표본설계 진단결과

1) 표본설계 개요

가) 모집단

2013년 5월 15일 현재 우리나라에 거주하는 15개 법정 장애유형 중 하나 이상의 장애를 지니고 있는 만 15세 이상의 등록 장애인.

나) 표본추출틀

2012년 12월 31일 기준 보건복지부 등록 장애인 명부.

다) 표본추출방법

이상추출법(two-phase sampling) 추출방법을 적용하였으며, 이는 조사기간을 단축하기 위하여 일상(first phase)에서는 읍면동을 집락으로 정의하고 일단계 집락 추출 방법으로 읍면동을 추출한 후 추출된 읍면동내에 거주하는 장애인들의 일상표본(first phase sample)을 장애유형과 장애등급을 이용하여 층화한 후 최종 이상표본(second phase sample)을 추출하는 방법이다.

- 일상 (First phase) - 일단계 집락 추출 (집락=읍면동)
 - 읍면동 추출 - 층화 계통 추출
 - 층화: 17 광역시도 및 읍면동의 장애인 수 기준으로 층화
 - 정렬변수: 장애인 유형 수, 장애인 수
 - 일상표본: 추출된 읍면동내의 모든 장애인

- 이상 (Second phase) - 일상표본으로부터 장애인 추출
 - 일상표본의 층화 및 정렬 후 층화 계통 추출 적용

- 총화: 장애유형(8), 장애등급(2) 기준 총화
- 정렬변수: 장애인 층, 읍면동 층, 장애유형(15), 장애등급(6), 읍면동, 성별

라) 표본크기

표본크기는 전국 약 8,000여명 내외의 장애인을 목표로 하여 각 장애유형별, 등급 별 모비율에 대한 최대 가능 허용오차 기준으로 산정됨.

마) 가중치

초기가중치를 raking방법을 사용하여 조정하였다. 사용된 변수는 성(gender), 연령, 지역, 장애유형, 장애등급 (5개) 등이다. 초기가중치 (initial weight)는 표본추출율의 역수이다.

바) 추정식

모집단의 총합에 대한 추정량과 분산추정량은

$$\hat{t}_y = \sum_i \sum_j w_{ij} y_{ij}$$

과

$$\hat{V} = \sum_i \sum_j \sum_{i'} \sum_{j'} \frac{\Delta_{a(ij)(i'j')}}{\pi_{a(ij)(i'j')} \pi_{(ij)(i'j')|s_a}} \frac{y_{ij}}{\pi_{aij}} \frac{y_{i'j'}}{\pi_{ai'j'}} + \sum_i \sum_j \sum_{i'} \sum_{j'} \frac{\Delta_{(ij)(i'j')|s_a}}{\pi_{(ij)(i'j')|s_a}} \frac{y_{ij}}{\pi_{aij} \pi_{ij|s_a}} \frac{y_{i'j'}}{\pi_{ai'j'} \pi_{i'j'|s_a}}$$

w_{ij} 는 읍, 면/동 i 에 거주하는 j 번째 장애인을 위한 가중치이고 y_{ij} 는 그에 상응하는 관심변수 값이다.

2) 점검결과 종합

가) 표본크기에 대한 상대표본오차를 이용한 점검

이 표본은 2상표본이고 1상에서 집락표본했고 또한 계통추출법을 사용하였으므로 design effect가 1 이상일 것이다. 따라서 얻은 상대 표본오차에 design effect를 곱한 것을 사용하여야 한다.

나) 무응답 대체

과거 조사의 응답률을 이용하여 처음부터 표본크기를 더 크게 하는 게 낫다. 가령 응답율이 80%이고 8,000개의 응답을 원하면 $8,000/0.8 = 10,000$ 으로하여 표본크기를 1만개로 한다.

다) 가중치

무응답가중치의 초기가중치(initial weight)를 무응답단위의 추출율의 역수* 무응답일 확률의 역수*무응답대체단위의 추출율의 역수로 계산하면 좋을 것이다.

라) 분산

이 조사는 무응답이 없는 완벽한 조사가 아니기 때문에 무응답조정, 레이킹 조정 등을 했으므로 balanced half-sample replication 같은 random group 방법을 사용하는 것이 좋다.

4. 수집자료의 정확성 진단

4.1 진단개요

통계자료가 얼마나 정확한가는 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 조사 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등에 대한 점검 과정은 통계품질을 결정하는 매우 중요한 과정이다. 조사통계의 경우는 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하여야 한다. 장애인경제활동실태조사는 2013년 승인통계로 최초로 작성이 되었으며, 본조사 기간이 본 품질진단의 기간 중에 진행되어, 수집자료의 정확성 진단이 현장감 있게 진단되었다.

4.2 진단개요

조사원 교육, 본조사 현장조사에 참여하여 수집자료의 정확성을 점검하였으며, 조사관리자와 작성기관 담당자와의 면담을 통해 전반적인 수집자료의 품질에 대한 점검을 실시하였다. 현장조사 참여는 대구, 대전, 광주, 부산, 경기도 일대의 현장조사에 참여하여 현장점검을 실시하였다.

4.3 진단결과

가) 조사항목의 적절성 및 보완사항

조사표 질문을 보고 응답을 직관적으로 선택하기 어려운 문항이 [그 외 사 업체]라는 문구 또는 질문에 대한 모호함이 있었으며, 일부 응답자의 경우에는 자신의 고충 등과 같은 의견제시를 더 하려고 하지만 반영할 수 있는 문항이 없어 향후 자유의견란을 만들어 응답자의 의견을 받을 수 있도록 하여

야 할 필요가 있다.

나) 조사지침서에 대한 보완

장애인경제활동실태조사의 조사지침서는 조사원이 숙지 할 내용을 자세히 담고 있어 분량이 많으며, 본 조사는 CAPI조사로 노트북을 이용해야 하는 특성상 현재 분량의 인쇄물형태의 조사지침서를 가지고 현장조사에 활용하기에는 부담스러운 부분이 있다. 향후 조사원 노트북에 조사지침서를 파일형태로 저장하여 현장조사 시 활용될 수 있도록 하거나, CAPI 시스템의 질문 문항 밑 여백에 항목별로 지침을 확인 할 수 있도록 하거나, 휴대가 간편하도록 교육용 지침서와 현장조사용 지침서를 분리하여 활용할 수 있는 방안 등이 필요하다.

다) 조사원의 안전대책 강화

본조사의 특성상 15개 법정 장애유형을 대상으로 가구를 방문하여 조사를 진행해야 하는 경우가 많으며, 이러한 조사를 수행하는 조사원에 대해 불미스러운 일을 방지하기 위해 조사원 교육 시 안전교육 강화나 상해보험 가입 등의 안전대책이 필요하다.

4.4 문제점 및 개선방안

장애인경제활동실태조사의 수집자료의 정확성을 파악하기 위해 조사원 교육, 본조사 현장조사에 참여하여 점검한 결과 조사기획자, 조사관리자, 조사원은 대체로 사명감을 가지고 본 조사를 수행하고 있는 것으로 확인하였으며, 보다 품질이 우수한 조사를 위한 개선의견은 다음과 같다.

첫째, 조사표 개선 및 보완이 필요하다. 조사표에 응답자의 고충이나 의견

을 받을 수 있는 자유의견란을 추가하여 응답자의 의견을 청취하는 것이 필요하다. 특히 본조사의 대상이 사회적약자인 장애인으로 이들의 의견을 청취하여 향후 정부정책에 활용할 수 있을 것이다.

둘째, 조사지침서의 개선문제이다. 조사지침서는 본 조사의 필요한 거의 대부분을 담고 있어 200페이지 분량으로 작성이 되어 있다. 조사지침서는 교육용으로도 중요하지만 조사원이 휴대하여 현장조사에 활용하는 부분도 중요할 것으로 생각되어진다. 본조사는 CAPI로 진행이 되어 노트북도 가지고 다녀야 함으로 조사원이 현장조사에 활용할 수 있도록 분량을 줄여 휴대할 수 있게 하거나, 노트북에 파일형태, CAPI시스템에 추가하여 확인 할 수 있도록 개선할 필요가 있다.

셋째, 조사원 안전대책 강화이다. 다양한 장애유형을 대상으로 가구를 방문해야 하는 조사를 수행하는 조사원에 대해 안전교육 강화 및 상해보험 가입 등의 안전대책이 필요하다.

5. 통계자료 서비스의 충실성 진단

5.1 진단개요

1) 진단목적

통계자료가 정확하게 수집되고 작성되었다고 할지라도 공표과정에서 오류가 발생하면 통계의 품질을 보장할 수 없다. 또한 통계자료가 유용하여 활용범위가 많다고 하더라도 이용자들이 이용하는데 어려움이 있으면 유용한 통계라고 할 수 없다. 이러한 점에서 통계자료 서비스가 충실하게 제공되고 있는지 점검이 필요하다. 통계자료 서비스는 공표자료 오류 점검과 이용자편의성 점검으로 나누어진다.

공표자료 오류 점검은 간행물 『2013년 장애인 경제활동 실태조사』에 대해서 수치자료, 통계표 형식 및 내용, 용어해설, 기타 오류 분야를 점검한다. 간행물 『2013년 장애인 경제활동 실태조사』은 한국장애인고용공단 홈페이지에 공표되어 있으며 통계 DB는 통계청 국가통계포털에 제공되고 있어 점검이 필요하다. 이용자편의성 점검은 이용자가 통계간행물을 편리하게 이용할 수 있도록 기본적인 통계정보를 수록하고 있는지 그리고 수록내용이 이해하기 쉽게 되어 있는지 등을 점검한다.

2) 진단절차 및 방법

공표자료 오류 점검은 보고서 『2013년 장애인 경제활동 실태조사』에 대한 점검과 보고서와 통계DB를 제공하는 사이트인 통계청 국가통계포털(KOSIS)에 대한 비교를 통해 수치자료의 오류 및 제공자료의 일관성을 중점적으로 진단하였다. 이용자편의성 점검은 보고서 『2013년 장애인 경제활동 실태조사』에 제공되고 있는 통계정보에 대한 수록 내용을 ‘이용자를 위하여’, ‘조사정보’, ‘모집단 및 표본설계’, ‘자료집계 및 추정’에 대해서 진단하였

다.

5.2 진단결과

1) 공표자료 오류점검

가) 수치자료

장애인경제활동실태조사의 통계간행물과 통계 DB의 수치자료에서 오류는 거의 없었으나, 수정이 필요한 부분은 다음과 같다.

□ 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부

15~64세 장애인구 총합이 통계간행물과 KOSIS에 등재된 수치와 다른 부분이 있었다. 아래 <표 21>의 장애인구총합이 1,417,035명으로 되어 있는데, <표 22>의 KOSIS에는 1,417,036명으로 되어 있는 것으로 점검되었다.

<표 21> 통계간행물 15~64세 장애인구 총합

구분		15~64세 인구	경제활동인구			비경제 활동인구	경 활 률	실 업 률	고 용 률
			계	취업자	실업자				
장애 인구	2010년	1,462,406	731,762	679,849	51,913	730,644	50.0	7.1	46.5
	2013년	1,417,035	715,825	671,501	44,324	701,211	50.5	6.2	47.4
	증 감	-45,371	-15,937	-8,348	-7,589	-29,433	0.5	-0.9	0.9
전체 인구	2010년	35,162,000	23,374,000	22,599,000	775,000	11,788,000	66.5	3.3	64.3
	2013년	35,940,000	24,123,000	23,345,000	778,000	11,817,000	67.1	3.2	65.0
	증 감	778,000	749,000	746,000	3,000	29,000	0.6	-0.1	0.7

자료: 전체 인구는 통계청 경제활동인구조사(2010년 5월, 2013년 5월) 참조

<표 22> KOSIS의 15~64세 장애인구 총합

구분	2013					
	15세 이상 인구 (명)	경제활동인구 (명)	취업자 (명)	실업자 (명)	비경제활동인구 (명)	경활률 (%)
전체	2,457,626	940,379	885,025	55,354	1,517,246	38.3
15~29세	126,958	42,015	36,342	5,673	84,943	33.1
30~39세	183,002	109,932	103,495	6,437	73,070	60.1
40~49세	341,361	215,717	201,992	13,725	125,644	63.2
50~59세	540,646	267,330	252,497	14,833	273,316	49.4
60세 이상	1,265,660	305,385	290,699	14,686	960,275	24.1
15~64세	1,417,036	715,825	671,501	44,324	701,211	50.5
20~64세	1,381,327	711,789	668,323	43,466	669,538	51.5

15~64세 장애 인구의 경활률이 통계간행물과 KOSIS에 등재된 수치와 다른 부분이 있었다. 통계간행물에는 경활률은 50.5%가 맞으나 아래 <표 23>의 경활률이 50.0%로 되어 있어, KOSIS의 50.5%와 일치하지 않고 있어 수정이 필요한 것으로 나타났다.

<표 23> 통계간행물 15~64세 경 활률

<표 2-1-4> 장애인 경제활동상태 추정 - 연령별 (2013년 5월 기준, 전체 인구 비교)
(단위: 명, %)

구분	15세 이상 인구		경제활동인구			비경제 활동인구	경활률	실업률	고용률
	인구 수	비중	소 계	취업자	실업자				
15~29세	126,958	5.2	42,015	36,342	5,673	84,943	33.1	13.5	28.6
30~39세	183,002	7.4	109,932	103,495	6,437	73,070	60.1	5.9	56.6
40~49세	341,361	13.9	215,717	201,992	13,725	125,644	63.2	6.4	59.2
50~59세	540,646	22.0	267,330	252,497	14,833	273,316	49.4	5.5	46.7
60세 이상	1,265,660	51.5	305,385	290,699	14,686	960,275	24.1	4.8	23.0
15~64세	1,417,036	57.7	715,825	671,501	44,324	701,211	50.0	6.2	47.4

<표 24> KOSIS의 15~64세 경활률

구분	2013					
	15세 이상 인구 (명)	경제활동인구 (명)	취업자(명)	실업자(명)	비경제활동인구 (명)	경활률(%)
전체	2,457,626	940,379	885,025	55,354	1,517,246	38.3
15~29세	126,958	42,015	36,342	5,673	84,943	33.1
30~39세	183,002	109,932	103,495	6,437	73,070	60.1
40~49세	341,361	215,717	201,992	13,725	125,644	63.2
50~59세	540,646	267,330	252,497	14,833	273,316	49.4
60세 이상	1,265,660	305,365	290,699	14,666	960,275	24.1
15~64세	1,417,036	715,825	671,501	44,324	701,211	50.5
20~64세	1,381,327	711,789	668,323	43,466	669,538	51.5

나) 통계표 형식 및 내용

통계표 형식 및 내용에 심각한 오류는 없었으며, 일부 수정할 부분은 다음과 같다.

□ 통계표 형식의 통일성

통계간행물 p.188 <표 2-3-26> 와 p.239 <부표 1-3-26> 에서 단위 부분의 글씨체가 다른 표와 다른 것으로 나타나 통일시킬 필요가 있다.

다) 기타오류

□ 한글 및 영문 표기의 적절성

통계간행물의 기타오류 중 한글 및 영문 표기의 적절성에 오타, 띄어쓰기 오류 등이 일부 발견되었다. 통계간행물 p.119의 본문 밑에서 5번째 줄 6.5%는 <표 2-1-10> 에서 정신적 장애인의 실업률 증감 수치는 6.4%을 감안했을 때 6.4%의 오타인 것으로 판단된다. 아울러, p.315의 본문 7번째 줄 '미설자'는 '미설정자'가 맞으며 '비임금근로자'를 '비임근근로자'로 표기된 부분도 발견되었다.

2) 이용자 편의사항 점검

이용자 편의사항 점검표는 이용자를 위하여, 조사정보, 모집단 및 표본설계, 자료집계 및 추정 총 4가지 항목으로 구성되어있으며 장애인경제활동실태조사는 각 진단항목에 대해서 몇몇 해당사항 없는 문항을 제외하고 대부분 수록되어 있는 것으로 진단되었다. 몇 가지 부족한 부분은 ‘이용자를 위하여’ 항목에 대한 하위항목 중 ‘제공매체’ 부분이 존재하지 않았으며, ‘조사정보’의 하위항목 중 ‘공표방법’ 항목이 존재하지 않는 것으로 나타나 이에 대한 보완이 필요할 것으로 사료된다.

모집단 및 표본설계 항목에 대하여 모집단의 근접성 항목을 제외하고 모두 존재하는 것으로 나타났으며, 자료집계 및 분석에 관한 항목에 대해서는 무응답 현황, 응답자 분석에 대해서 다소 부족한 것으로 검토되었다.

제 2 절 개선과제별 개선방안

장애인경제활동실태조사에 대한 통계품질 진단 결과 7개 작성절차별로 ‘매우 우수’ 또는 ‘우수’ 등급에 해당되어 통계품질이 우수한 것으로 나타났으나, 각 부문을 구성하고 있는 평가 지표들을 살펴보면 통계품질을 저해할 수 있는 잠재요소가 내포되어 있다. 즉, 7개 작성절차 중 ‘자료수집’ 부문에서의 조사지침서 작성과 ‘통계설계’ 부문에서의 조사표 작성 및 표본규모 관련 내용들이 이에 해당된다고 볼 수 있다.

따라서 위에서 언급한 조사지침서 작성, 조사표 작성, 표본설계에 대한 실질적인 개선방안을 도출하고자 한다.

1. 조사지침서 구성 체계 개선

1.1 현황

장애인경제활동실태조사의 조사지침서는 현장조사에 투입된 조사원들의 편차를 최소화 시키고 조사진행을 원활히 하는데 활용된다. 조사지침서의 내용은 크게 ‘장애인경제활동 실태조사 개요’, ‘조사업무 수행 시 유의사항’, ‘조사표 작성방법’, ‘CAPI 사용방법’, ‘조사 사례별 판단’, ‘부록’ 등 6개 부문으로 구성되어 있다.

이러한 조사지침서는 조사원 교육의 교재로 사용되고 있으며, 조사원 교육이 완료된 후에 개별적으로 조사원이 휴대하여 현장조사를 진행하도록 되어 있다.

그러나 조사지침서는 조사원 교육 교재를 중심으로 작성되어 있기 때문에 많은 내용을 담고 있고, 이로 인해 조사지침서의 분량이 약 200페이지를 육박하고 있어 조사원이 휴대하기에 커다란 부담감을 주고 있는 것이 사실이다. 즉, 현장조사 진행 시 일부 조사원들이 조사지침서를 휴대하지 않고 현장조사를 진행한다는 문제점을 내포하고 있다.

1.2 문제점

현재 장애인경제활동실태조사는 CAPI 방법으로 진행되고 있어 조사원들은 개별적으로 노트북 컴퓨터를 이용하여 현장조사를 진행하고 있다. 따라서 노트북 컴퓨터의 무게에 조사지침서의 무게가 가중됨에 따라 실질적으로 이동이 잦은 조사원들에게는 커다란 부담으로 작용하고 있다.

이러한 부담으로 인해 일부 조사원들이 휴대용품의 무게를 경감시키기 위해 현장조사 시 조사지침서를 지참하지 않고 진행하는 것을 수집자료의 정확성 단계에서 확인할 수 있었다.

조사지침서의 미지참은 조사원별 편차를 발생시켜 조사의 정확성을 저해 할 수 있기 때문에 조사원들이 조사지침서를 휴대할 수 있도록 개선방안을 수립하고자 한다.

1.3 개선방안

조사지침서의 휴대 용이성을 향상시키기 위한 개선방안은 기존의 조사원 교육용 조사지침서를 현장조사에 맞게 별도의 휴대용 인쇄물(요약본) 책자와 CAPI 시스템 수록으로 제작되어야 한다. 즉, 휴대용 인쇄물(요약본) 책자는 현장조사와 관련성이 높은 내용만 발췌하여 조사원의 부담감을 줄일 수 있으며, CAPI 시스템에 맞는 내용(예: 조사항목 기입요령 등)을 수록할 경우 조사원의 현장조사 진행 시 대처 능력을 향상시킬 수 있을 것이다.

결론적으로 기존의 조사지침서는 조사원 교육용으로 활용하고 현장조사에서는 이에 맞는 내용들로 구성된 별도의 휴대용 인쇄물(요약본)로 제작 및 배포하여 조사진행의 효과를 달성할 수 있을 것이다. 아울러 조사항목으로만 구성되어 있는 기존 CAPI 시스템을 조사항목과 기입요령을 한눈에 볼 수 있도록 재구성하여 조사원의 현장조사 진행을 향상시킬 수 있을 것이다.

2. 조사표 문구 수정

2.1 현황

장애인경제활동실태조사의 조사표는 8개구분 79개 조사항목으로 구성되어 있으며, 주로 장애인의 취업활동 및 상태를 파악하는 것이 주된 목적이라 할 수 있다.

<표 25> 장애인경제활동 실태조사 조사항목

구분	해당항목
A.인적사항 (5개)	A1. 성별 A2. 생년월일 A3. 교육정도 A4. 수학여부 A5. 결혼상태
B.장애정보 (4개)	B1. 장애유형 B2. 장애등급 B3. 장애 발생 시기 B4. 장애발생 원인
C.경제활동상태 판별 (4개)	C1. 활동상태 C2. 수입을 목적으로 일한 여부 C3. 일시 휴직 여부 및 이유 C4. 4주간 구직 여부
D.취업자 (25개)	D1. 부업 유무 D2. 취업시간 D3. 36시간 미만 취업사유 D4. 추가취업 또는 전직희망 여부 D5. 추가취업 또는 전직가능성·시기 D6. 추가취업탐색 여부 D7. 직장(일) 특성 D8. 직종 D9. 현 직장(일) 취업시기 및 취업경로 D10. 종사상 지위 D11. 근로계약기간 설정 여부 D12. 계약(기간)의 반복·갱신 여부 D13. 일일근로 여부 D14. 근속지속 가능 여부 D15. 근속지속가능 기대기간 D16. 근속지속가능 기대기간에 대한 사유 D17. 근로시간 형태 및 사유, 전일제 희망 여부 D18. 임금 제공처 D19. 최근 3개월간 월평균 임금 D20. 특수형태근로종사자 여부 D21. 가정 내 근로 여부 D22. 사회보험 가입 여부 D23. 사업체의 주된 장소 D24. 월평균 소득 D25. 사업체 운영계획

구분	해당항목
E.실업자 (14개)	E1. 지난 주 취업가능성 여부 E2. 과거 일한경험 유무 및 퇴직시기 E3. 그만둔 사유 E4. 이전 직장(일) 특성 E5. 이전 직장(일) 직종 E6. 이전 직장(일) 내 지위 E7. 희망 고용 형태 E8. 희망 일자리의 사업 및 업무내용 E9. 희망 일자리의 종류 E10. 희망 근무시간 형태 E11. 희망 월평균 소득 E12. 구직기간 E13. 구직경로 E14. 실업상태 지속 이유
F.비경제활동인구 (16개)	F1. 지난 주 취업희망 여부 F2. 지난 주 취업가능성 여부 F3. 지난 4주 내 비구직사유 F4. 직장(일) 비희망사유 F5. 지난 1년간 구직경험 여부 및 최근 구직 시기 F6. 과거 일한경험 유무 및 퇴직시기 F7. 그만둔 사유 F8. 이전 직장(일) 특성 F9. 이전 직장(일) 직종 F10. 이전 직장(일) 내 지위 F11. 1년 이내 일자리 희망 여부 F12. 향후 언젠가 일자리 희망 여부 F13. 희망 고용 형태 F14. 희망 일자리의 사업 및 업무내용 F15. 희망 일자리의 종류 F16. 희망 근무시간 형태
G. 고용서비스 욕구 (8개)	G1. 지난 1년간 취업상황 G2. 취업(또는 유지)을 위해 필요한 지원사항 G3. 필요한 취업지원 사항 G4. 취업지원서비스 즉시 참여 가능성 G5. 필요한 고용유지 지원 세부사항 G6. 필요한 직업능력개발훈련 분야 G7. 직업능력개발훈련 즉시 참여 가능성 G8. 직업능력개발훈련 참여를 위한 추가 지원사항
H.가구정보 (3개)	H1. 가구주 파악 H2. 총가구원수 H3. 국민기초생활보장 수급 대상 여부 및 수급 탈피를 위한 소득 수준

2.2 문제점

79개로 구성된 조사항목을 점검한 결과 용어의 정의가 불분명하여 응답자에게 혼란을 유발시키는 일부 항목들이 발견되었다. 이는 조사응답의 일관성을 저해하여 조사결과의 신뢰성을 낮추는 역할을 하기 때문에 개선되어야 할 필요성이 있다.

<표 26> 조사항목에 대한 문제점

구분	조사항목	발견된 문제점
경제활동상태 판별	C1~C4	- C1의 경우 사전전화조사를 상기시키는 지시문이 구체적이지 않아 응답자가 상기하는데 문제의 소지가 있을 것으로 예상됨
취업자	D7-2	- 일자리의 유형에 대한 문항이나, 보기 항목이 명확하지 않아 응답자들이 잘 못 응답할 수 있음
	D10	- 질문 문항에서 '종사상 지위'란 용어를 사용하지 않고 단순히 '지위'란 용어를 사용하여 혼란을 발생시킬 수 있음

2.3 개선방안

조사응답자에게 혼란을 야기시킬 수 있는 항목들에 대해서는 응답의 편의성을 향상시키고 용어의 정의를 분명하게 하여 개선시키고자 한다.

가) 경제활동상태 판별

경제활동상태 판별 항목은 'C1~C4'까지 해당되며, 이들 항목 중 'C1'의 경우 사전전화조사를 이용하여 응답자에게 조사대상 기간의 현황을 상기시키려 한 문구가

명확하지 않아 응답자로 하여금 상기의 어려움을 주고 있다.

따라서 조사대상 기간을 쉽게 상기시키게 하기 위해서는 그 주의 특성을 같이 언급해 주는 것이 필요할 것으로 생각된다. 즉, 조사대상 기간에 스승의 날이 있기 때문에 스승의 날을 매개체로 하여 기억을 쉽게 상기시키도록 문구를 조정하는 것이 바람직하다.

<표 27> 경제활동상태 판별을 위한 문구

기존 문구	조정 문구
<p>- 지난 5월 중순에 전화를 드렸을 때 00하신다고 하셨는데 그 때 하셨던 일을 떠올리며 응답하시면 됩니다.</p>	<p>- 지난 5월 중순(스승의 날이 있었던 주)에 전화를 드렸을 때 00하신다고 하셨는데 그 때 하셨던 일을 떠올리며 응답하시면 됩니다.</p>

나) 취업자

취업자 항목은 'D1~D25'까지 해당되며, 이들 항목 중 'D7-2'의 경우 일자리의 유형을 파악하는 문항임에도 불구하고 보기 문항에서 '3번 보기'가 일자리 유형이라기 보다 단순 직장을 의미하는 장소로 해석되어 응답의 오류를 유도할 개연성이 있다. 또한 'D10'의 질문 문구에서 종사상 지위란 용어를 사용하지 않는 대신 단순히 '지위'로만 사용하여 응답자들이 직장에서의 직급 또는 직책으로 이해할 수 있어 응답의 혼란을 불러일으킬 수 있다.

따라서 'D7-2'의 경우 3개의 보기 문구를 동일한 수준으로 조정하고 'D10'의 질문 문구를 '지위'에서 '종사상 지위'로 명확히 조정하고자 한다.

<표 28> 취업관련 문구

기존 문구		조정 문구
D7-2	1. 장애인 직업재활시설 일자리(보호작업장, 근로사업장, 자립작업장 등) 2. 정부재정지원 일자리(공공근로, 복지일자리, 지역공동체일자리 사업 등) 3. 그 외 일반사업체(공무원 등 포함)	1. 보호작업장, 근로사업장, 자립작업장 등과 같은 장애인 직업재활시설 일자리 2. 공공근로, 복지일자리, 지역공동체일자리 사업 등과 같은 정부재정지원 일자리 3. '1', '2'번을 제외한 그 외 일반기업 일자리 또는 공무원 등과 같은 일자리
D10	- 지난주 직장(일)에서의 지위는 무엇입니까?	- 지난주 직장(일)에서의 종사상 지위는 무엇입니까?

다) 기타

위의 조사항목에 대한 개선과 별개로 조사대상자들의 요청사항으로 본 조사와 관련된 자유의견란을 추가하는 것이 필요하다. 이는 조사대상자들이 장애인경제활동과 관련한 의견을 제시하고 싶으나 기존 조사표에서는 반영될 수 없기 때문에 현장조사 과정에서 조사원들에게 요청한 사항이다.

따라서 향후 조사에서는 자유의견란을 조사표의 마지막 부분에 개방형 질문형태로 구성하여 다양한 장애인의 경제활동과 관련된 의견을 수집하여 보조 자료로 활용함으로써 조사의 가치를 향상시키는데 기인할 것으로 생각된다.

3. 표본규모 확대

3.1 현황 및 문제점

장애인경제활동 실태조사의 표본 규모는 고용률 및 실업률의 목표 CV값, 조사예산, 조사기간 등을 고려하여 8,000명으로 산정하여 조사를 진행하고 있다. 그러나

현재 적용 중인 표본 규모는 15개 장애유형별 분석이 불가능한 수준으로 나타나고 있어 이용자들이 애로사항으로 지적하고 있다. 즉, 이용자들은 세부 장애유형별 통계자료를 요구하고 있는 실정이다.

따라서 위와 같은 이용자의 요구사항을 반영하여 표본 규모를 재산정하여 제시하고자 한다.

3.2 개선방안

15개 장애유형별 분석이 가능하도록 표본 규모를 재산정할 경우 고용률 및 실업률의 목표 CV값을 기반으로 산출할 경우 다음과 같은 표본규모가 산출된다.

<표 29> 목표 CV값에 따른 표본규모

	목표 CV값					
	0.05	0.06	0.07	0.08	0.09	0.1
표본규모 (명)	40,078	28,536	21,320	16,516	13,162	10,729
기존 표본규모 와의 비교	5.0배 증가	3.5배 증가	2.7배 증가	2.1배 증가	1.6배 증가	1.3배 증가

위의 <표 29>에와 같이 15개 장애유형별 분석을 하기 위해서는 최소 10,729명이 필요하게 되고 기존 표본 규모보다 최소 1.3배 증가한 것을 알 수 있다. 그러나 최소 표본 규모의 목표 CV값(0.1)이 상대적으로 높게 나타나 향후 실효성에 대해서는 재검토가 필요할 것으로 보여진다.

반면 목표 CV값을 0.08 수준으로 할 경우 필요한 표본 규모는 21,320명으로 기존 표본 규모보다 2.7배 증가하게 된다. 이는 조사의 기간 및 조사예산의 증가도 동일한 배수로 함께 증가하는 것을 의미하기 때문에 향후 15개 장애유형별 분석을 위한 표본 규모 결정은 다각도로 검토한 후 결정해야 할 것이다.

4. 개선방안 요약

지금까지 살펴본 개선방안을 <표 30>과 같이 정리하였으며, 이중 ‘조사지침서 구성 체계 개선’ 사항은 3장의 개선지원 부분에서 구체적으로 다룰 것이다.

<표 30> 장애인경제활동 실태조사 개선방안 요약

구분	개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제	비고
단기	조사지침서 구성 체계 개선	- 기존 조사지침서를 휴대용 인쇄물(요약본) 형태와 CAPI 시스템 구축으로 분류하여 보완	- 조사원의 현장조사 편차를 최소화 시킴으로써 정확도를 향상시킴	- 휴대용 인쇄물 제작 및 CAPI 시스템 재구성에 필요한 예산과 시간	p59~60
단기	조사표 문구 수정	- 조사표 문항의 문구에 대한 정비 - 자유의견란 추가	- 조사응답의 신뢰성 확보 - 추가적인 분석자료의 확보를 통한 조사의 가치 향상	- 개방형 질문에 대한 자료처리 시간의 증가	p61~65
중기	표본규모 확대	- 고용률 및 실업률 CV값을 반영한 적정 표본규모 산정	- 15개 세부 장애 유형별 분석이 가능하여 활용성이 증가될 것임	- 조사예산, 조사기간 등이 표본규모 만큼 증가함	p65~66

제 3 장 개선지원

제 1 절 부문별 개선지원

1. 조사지침서 구성 체계 개선

1.1 조사지침서 구성 체계 개선에 대한 배경

장애인경제활동실태조사는 조사대상이 장애인이란 특수성을 갖고 있는 조사이기 때문에 조사의 정확성 및 신뢰성 확보를 위해서는 조사원 역량의 편차가 중요한 요인이라 할 수 있다. 즉, 조사원 역량의 편차가 클 경우에는 조사 진행 시 정확성이 감소하고 이로 인한 조사결과의 신뢰성에 문제가 발생할 수 있다. 이와 반대로 조사원 역량의 편차가 작을 경우에는 조사의 정확성 및 신뢰성을 확보할 수 있다.

위와 같이 조사원 역량의 편차를 최소화시키기 위해 장애인경제활동실태조사는 체계적이고 정교화된 조사지침서를 작성하여 조사원 교육 및 현장조사 지침서로 활용하고 있다.

그러나 약 200페이지 분량의 조사지침서는 조사원이 현장조사에 지참하여 조사를 수행하는데 있어 다음과 같이 두 가지 이유로 부담감을 주고 있다. 첫째, 조사 지침서의 분량이 많기 때문에 현장조사에서 필요로 할 때 필요한 부분만 바로 찾아 적용시키기에 시간이 오래 걸리는 것이고, 둘째, 본 조사는 CAPI 방법으로 진행하기 때문에 노트북 컴퓨터와 동시에 휴대할 경우 무게가 가중된다는 것이다. 이러한 부담감으로 인해 일부 조사원들이 조사지침서를 현장조사 시 지참하지 않는 문제점이 발견되었다.

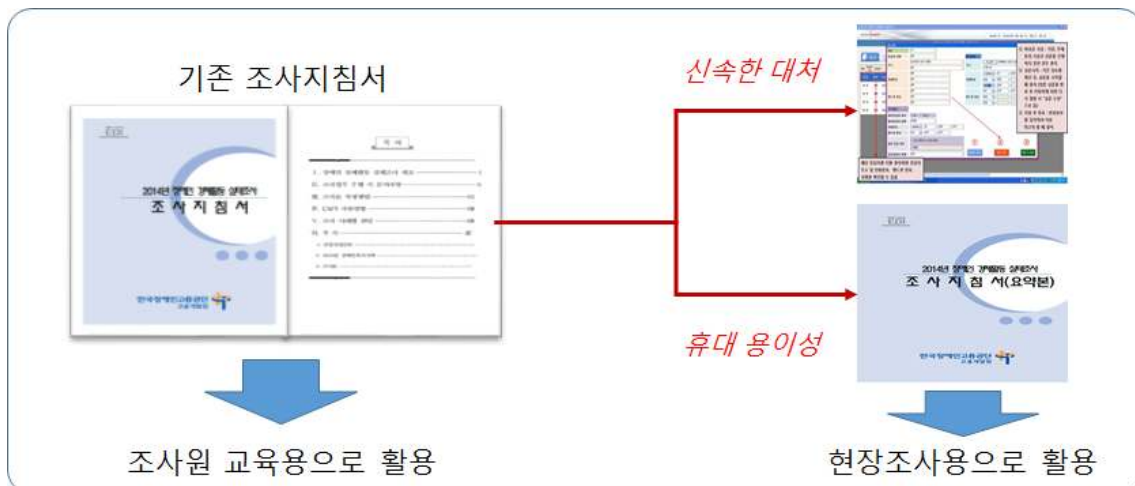
따라서 본 개선지원은 장애인경제활동실태조사의 품질 향상의 일환으로 조사지침서의 구성 내용을 검토하여 현장조사의 품질을 향상시키고자 한다.

1.2 조사지침서 구성 체계 개선 방향

장애인경제활동실태조사의 조사지침서는 다음과 같이 ‘장애인 경제활동 실태 조사 개요’, ‘조사업무 수행 시 유의사항’, ‘조사표 작성방법’, ‘CAPI 사용방법’, ‘조사 사례별 판단’, ‘부록’ 등으로 구성되어 있다. 즉, 조사원 교육에 필요한 모든 내용을 수록한 약 200페이지 분량의 책자형태로 구성되어 있다. 이러한 조사지침서는 휴대성을 저해시키고 현장조사에서 발생될 수 있는 상황에 대한 즉각적인 대처를 약화시키는 요인을 제공한다.

따라서 조사지침서에 대한 보완 방향은 조사원의 휴대성을 향상시키고, 즉각적인 대처를 할 수 있도록 하고자 한다. 위의 두 가지 방향 중 현장조사 진행 중 발생될 수 있는 상황에 대한 즉각적인 대처에 필요한 조사지침서 내용은 조사원이 활용하고 있는 노트북 컴퓨터의 CAPI 시스템에 적용시키고자 한다. 또한 CAPI 시스템에 적용시키지 못한 내용은 휴대용 인쇄물로 구성하여 보조적 장치로 활용할 수 있도록 한다.

결론적으로 기존의 책자 형태의 조사지침서 구성내용을 CAPI 시스템과 휴대용 인쇄물로 구분하여 구성하는 것이 주된 방향이라 할 수 있다.



<그림 5> 조사지침서 구성 체계 개선방향

1.3 조사지침서 내용의 점검

앞서 언급한 조사지침서의 내용을 6개의 부문으로 살펴보고 각 부문별 세부 내용을 점검하여 현장조사 활용을 극대화 시킬 수 있도록 하고자 한다.

조사지침서를 구성하고 있는 6개 부문은 다음과 같이 정리할 수 있다.

<표 31> 조사지침서 구성 내용

부문	구성 내용	비고
1. 장애인 경제활동 실태조사 개요	- 조사배경 및 목적, 조사대상, 조사기간, 조사방법, 조사절차 등과 같은 일반적 내용 수록	
2. 조사업무 수행 시 유의사항	- 실사전 준비단계, 조사유의사항, 장애유형별 개념, 거절상황별 대처 방안 등 현장조사에 필요한 내용 수록	
3. 조사표 작성방법	- 조사표 구성 내용 - 조사표 흐름도 - 조사항목별 기입요령 - 조사관련 용어개념 및 정의	
4. CAPI 사용방법	- CAPI 노트북 구성 및 이용방법 - CAPI 조사의 진행 - CAPI 설문프로그램 기능설명	
5. 조사 사례별 판단	- 조사대상, 교육정도, 혼인상태, 활동상태, 구직기간 및 전직여부, 임금분류, 산업분류, 직업분류, 종사상 지위, 취업시기, 취업시간 및 근로시간, 가구주 등과 같은 현장조사에서 발생된 실사례 모음	
6. 부록	- 산업 및 직업분류 코드 설명 - 장애인고용공단 소개 - 장애인복지시책 소개 - 조사표 등	

가) 장애인경제활동 실태조사 개요

장애인경제활동 실태조사 개요 부문은 주로 조사의 배경 및 목적, 조사설계 등과 같은 전반적인 조사 개요의 내용으로 구성되어 있다. 하위 구성 내용은 12개로 되어 있으며 점검 결과는 다음과 같다.

<표 32> 장애인경제활동 실태조사 개요 부문 점검결과

구성 항목	현장조사 관련성	수록 방법	
		휴대용 인쇄물 (요약본)	CAPI 시스템
1. 조사배경	높음	필요	불필요
2. 조사목적	높음	필요	불필요
3. 법적근거	높음	필요	불필요
4. 조사대상	높음	필요	불필요
5. 조사기간	높음	필요	불필요
6. 조사주기	높음	필요	불필요
7. 조사내용	높음	필요	불필요
8. 조사방법	높음	필요	불필요
9. 조사절차	낮음	불필요	불필요
10. 조사활용	높음	필요	불필요
11. 조사인력 및 조사체계	높음	필요	불필요
12. 조사결과 공표 및 보고서 발간	낮음	불필요	불필요

위의 <표 32>와 같이 12개의 구성 항목들 중 10개 항목이 현장조사와 관련성이 높은 것으로 판단되며, CAPI 시스템에 수록되기 보다는 휴대용 인쇄물(요약본)에 수록되는 것이 바람직하다. 즉, 조사원의 조사에 대한 이해도를 향상시키는 내용이므로 CAPI 시스템 수록 보다 휴대용 인쇄물이 더 효과적이기 때문이

다.

특히, 조사절차의 경우 '조사표 설계 과정', 'CAPI 개발 과정', '예비조사 실시 설명', '본 조사 실시 설명', '자료처리 설명' 등과 같이 주로 조사기획 단계에 해당되는 내용이기 때문에 조사원 교육에서만 참고사항으로 필요하고 현장조사에서는 크게 필요하지 않기 때문에 제외하였다. 같은 맥락으로 조사결과 공표 및 보고서 발간도 현장조사의 내용 보다 향후 이용자에게 필요한 정보이기 때문에 제외하였다.

나) 조사업무 수행 시 유의사항

조사업무 수행 시 유의사항은 현장조사를 시작하기 전 조사원이 유의해야 될 사항들과 거절 상황별 대처 방안, 방문 시 예상되는 질문과 응답방법 등의 내용으로 구성되어 있다. 하위 구성 내용은 6개로 되어 있으며 점검 결과는 다음과 같다.

<표 33> 조사업무 수행 시 유의사항 점검 결과

구성 항목	현장조사 관련성	수록 방법	
		휴대용 인쇄물 (요약본)	CAPI 시스템
1. 실사(현장조사) 전 준비단계	높음	필요	불필요
2. 본 조사(현장조사 진행 방법)	높음	필요	불필요
3. 일반적 유의사항	높음	필요	불필요
4. 장애유형별 유의사항	높음	필요	불필요
5. 거절 상황별 대처 방안	높음	필요	불필요
6. 방문 시 예상되는 질문과 응답	높음	필요	불필요

위의 <표 33>과 같이 6개의 구성 항목들 중 6개 항목 모두 현장조사와 관련

성이 높은 것으로 판단되며, CAPI 시스템에 수록되기 보다는 휴대용 인쇄물(요약본)에 수록되는 것이 바람직하다. 즉, 조사원이 현장조사 시작 전 숙지해야 할 사항들로 구성된 내용이므로 CAPI 시스템 수록 보다 휴대용 인쇄물이 더 효과적이기 때문이다.

일반적 유의사항은 현장조사 진행 전 준비사항 점검, 조사진행 방법 등과 같은 내용을 구체적으로 서술하고 있으며, 장애인별 유의사항은 15개 장애유형을 식별할 수 있도록 각 장애유형에 대한 설명을 서술하고 있어 인쇄물로 휴대하는 것이 효과적이다.

또한 거절 상황별 대처방안과 방문 시 예상되는 질문과 응답은 조사 대상자를 사전에 설득시키기 위한 내용으로 구성되어 있기 때문에 CAPI 시스템 보다는 인쇄물로 휴대함으로써 효과를 향상시킬 수 있다.

다) 조사표 작성방법

조사표 작성방법은 주로 조사표의 조사항목에 대한 기입요령으로 구성되어 있다. 하위 구성 내용은 4개로 되어 있으며 점검 결과는 다음과 같다.

<표 34> 조사표 작성방법 점검 결과

구성 항목	현장조사 관련성	수록 방법	
		휴대용 인쇄물 (요약본)	CAPI 시스템
1. 조사표 구성	높음	필요	불필요
2. 조사표 흐름도	높음	필요	불필요
3. 조사항목별 기입요령	높음	필요	필요
4. 조사관련 용어개념 및 정의	높음	필요	불필요

위의 <표 34>와 같이 4개의 구성 항목들 중 4개 항목 모두 현장조사와 관련

라) CAPI 사용방법

CAPI 사용방법은 조사원의 휴대용 노트북 컴퓨터의 이용방법에 대한 설명으로 구성되어 있다. 하위 구성 내용은 4개로 되어 있으며 점검 결과는 다음과 같다.

<표 35> CAPI 사용방법 점검 결과

구성 항목	현장조사 관련성	수록 방법	
		휴대용 인쇄물 (요약본)	CAPI 시스템
1. CAPI용 노트북 구성 및 이용방법	낮음	불필요	불필요
2. CAPI 조사의 진행	낮음	불필요	불필요
3. CAPI 설문프로그램의 기본 기능	낮음	불필요	불필요
4. CAPI조사 진행 중 문제해결 절차	낮음	불필요	불필요

위의 <표 35>와 같이 4개의 구성 항목들 중 4개 항목 모두 현장조사와 관련성이 낮은 것으로 판단되며, 모든 항목은 CAPI 시스템 및 휴대용 인쇄물(요약본)에서 제외되는 것이 바람직하다. 즉, CAPI 사용방법은 현재 조사원 교육과정에서 충분히 숙지될 수 있도록 실습교육으로 진행되고 있기 때문이다.

마) 조사 사례별 판단

조사 사례별 판단은 이전 현장조사에서 발생된 내용을 Q&A 형식으로 정리된 내용이며, 12개의 하위 구성내용으로 되어 있다. 이는 현장조사 과정에서 개별 조사원들이 경험한 내용을 종합하여 구성되어 있기 때문에 현장조사에서 발생될 수 있는 모든 가능성을 조사원이 공유할 수 있도록 되어 있다.

<표 36> 조사 사례별 판단 점검결과

구성 항목	현장조사 관련성	수록 방법	
		휴대용 인쇄물 (요약본)	CAPI 시스템
1. 조사대상	높음	필요	불필요
2. 교육정도	보통	불필요	필요
3. 혼인상태	보통	불필요	필요
4. 활동상태	높음	필요	불필요
5. 구직기간 및 전직여부	높음	필요	불필요
6. 임금	높음	필요	불필요
7. 산업 분류	낮음	불필요	불필요
8. 직업분류	낮음	불필요	불필요
9. 종사상 지위	낮음	불필요	불필요
10. 취업시기	높음	필요	불필요
11. 취업시간 및 근로시간	높음	필요	불필요
12. 가구주	보통	불필요	필요

위의 <표 36>과 같이 12개의 구성 항목들 중 12개 항목 중 6개 항목이 현장 조사와 관련성이 높은 것으로 판단되며, CAPI 시스템에 수록되기 보다는 휴대용 인쇄물(요약본)에 수록되는 것이 바람직하다. 즉, 조사원이 현장조사 시작 전 또는 현장조사 과정에서 수시로 숙지해야할 사항들로 구성된 내용이므로 CAPI 시스템 수록 보다 휴대용 인쇄물이 더 효과적이기 때문이다.

바) 부록

부록은 장애인경제활동 실태조사의 내용과 조사표 구성항목에 대한 추가적인 설명 내용으로 구성되어 있으며, 4개의 하위 구성내용으로 되어 있다. 전반적으로 부록 내용은 현장조사의 진행과 직접적인 연관성이 없고 장애인경제활동 실태조사에 대한 조사원의 이해도를 증진시키고자하는 것이 주된 목적이라 할 수 있다.

<표 37> 부록 점검결과

구성 항목	현장조사 관련성	수록 방법	
		휴대용 인쇄물 (요약본)	CAPI 시스템
1. 산업·직업 분류	낮음	불필요	불필요
2. 한국장애인고용공단 소개	낮음	불필요	불필요
3. 2014년 장애인복지시책	낮음	불필요	불필요
4. 조사표	낮음	불필요	불필요

위의 <표 37>과 같이 4개의 구성 항목들 중 4개 항목 모두 현장조사와 관련성이 낮은 것으로 판단되며, 모든 항목은 CAPI 시스템 및 휴대용 인쇄물(요약본)에서 제외되는 것이 바람직하다.

1.4 최종적인 조사지침서 내용의 구성

조사지침서 내용의 구성은 기존의 조사지침서 내용을 새롭게 구성하는 것이 아니라 조사원이 효과적인 현장조사를 수행할 수 있도록 휴대용 인쇄물(요약본)과 CAPI 시스템에 구축될 수 있도록 하는 것이다. 따라서 조사지침서 내용의 구성은 앞서 언급한 두 가지 방향으로 구성하고자 한다.

가) 휴대용 인쇄물(요약본)의 구성(안)

휴대용 인쇄물(요약본)의 구성은 기존 조사지침서의 부문별 점검내용을 토대로 다음과 같이 구성될 수 있다.

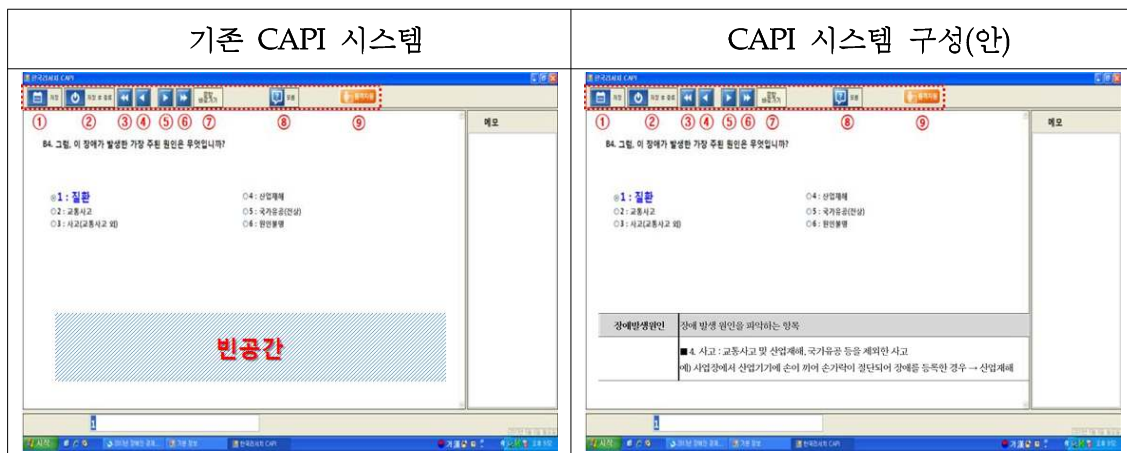
<표 38> 휴대용 인쇄물(요약본)의 구성(안)

부문	구성내용	분량
I. 장애인경제활동 실태조사 개요	1. 조사배경 및 목적 2. 법적근거 3. 조사설계(조사대상, 조사방법, 조사기간 등) 4. 조사내용 5. 조사인력 및 조사체계	3페이지
II. 현장조사 준비	1. 현장조사 전 준비 사항 2. 현장조사 진행 방법 3. 일반적 유의사항	2페이지
III. 조사관련 기본 개념 및 설명	1. 장애유형에 대한 개념 및 정의 2. 조사관련 용어개념 및 정의	18페이지
IV. 조사 사례별 판단	1. 거절 상황별 대처 방안 2. 방문 시 예상되는 질문과 응답 3. 현장조사 사례 분석	12페이지
V. 조사표 작성	1. 조사표 구성 2. 조사표 흐름도 3. 각 조사 항목별 참고사항	13페이지

위 <표 38>과 같이 구성될 경우 기존 200페이지에 달하는 조사지침서를 48페이지로 감소시킴으로써 조사원의 휴대성을 향상시킬 수 있다. 따라서 기존 조사지침서는 조사원 교육용 책자로 활용하고, 이후 현장조사에서는 새롭게 구성된 휴대용 인쇄물(요약본)을 활용함으로써 조사의 품질을 향상시킬 수 있을 것이다.

나) CAPI 시스템의 구성(안)

CAPI 시스템의 구성은 기존 조사지침서의 부문 중에서 조사항목별 기입요령을 중심으로 구성된다. 즉, 조사원이 조사대상자와의 면접을 진행할 경우 CAPI 시스템에 조사항목과 기입요령을 동시에 볼 수 있도록 구축하는 것이다.



<그림 7> CAPI 시스템의 구성(안)

위 <그림 7>에서 볼 수 있듯이 기존 CAPI 시스템의 구성은 질문항목만 제시하고 있으며, 그 외 범위는 빈공간으로 되어 있음을 알 수 있다. 따라서 현재 빈공간으로 되어 있는 곳에 조사항목별 기입요령을 추가함으로써 효과적인 현장조사가 진행 될 수 있다.

제 2 절 통계활용 사례

장애인경제활동실태는 2013년 승인통계로 처음 진행이 된 조사통계이다 보니, 통계활용사례가 많지 않은 실정이다. 승인통계 이전의 2010년 장애인경제활동실태조사를 포함한 대표적인 사례는 다음과 같다.

□ 하경희, 성준모(2012). 정신장애인의 경제활동 실태에 관한 탐색적 연구: 장애유형간 비교를 중심으로, 재활복지 *Journal of Rehabilitation Research*, Vol.16, No. 2, 2012. 6, pp. 131-158

장애유형간의 비교를 통하여 정신장애인의 경제활동실태에 대한 구체적이고 체계적인 분석을 실시하였다. 이를 위하여 2010년 장애인고용공단에서 구축한 장애경제활동실태조사 자료를 활용하여 분석하였다. 따라서 선행연구에서 가졌던 표집의 한계를 보완하고 정신장애인의 경제활동과 관련된 전반적인 실태를 실증적으로 분석하고자 하였다. 분석결과, 정신장애인의 경제활동 참여율이 매우 낮은 것으로 나타났다. 정신장애인의 경제활동참여율은 우리나라 전체인구의 5분의1수준이었으며, 타장애유형과 비교하면 3분의1수준에 머물러 매우 낮은 것으로 나타났다. 취업중인 정신장애인의 경우도 임금수준 및 고용안정성에 있어 다른 장애유형보다 매우 열악한 상황인 것으로 나타났다. 따라서 정신장애인의 경제적 자립기반이 타장애유형에 비해 상대적으로 취약한 것으로 나타났다. 또한, 미취업중인 정신장애인의 취업욕구도 다른 장애유형보다 낮았다. 취업욕구가 낮은 이유로 정신적 질병이나 장애관련요인과 일자리부족 및 차별요인을 보다 크게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 연구결과를 바탕으로 정신장애인의 직업재활 활성화를 위한 정책적, 실천적 지원의 중요성을 제시하였다. 또한, 정신장애인의 경제활동을 활성화하기 위해 직업훈련과 작업장개발을 강화하는 개입의 중요성이 강조되었다.

□ 김동화, 이달엽(2013). 경상북도 장애인 고용 현황과 발전 방향에 관한 연구 한국지체·중복·건강장애교육학회 지체·중복·건강장애연구 제56권 제3호pp. 21~42

본 연구는 경상북도 장애인 특성과 경제활동, 그리고 기업체들 현황에 대한 분석을 토대로 하여 지역의 고용촉진 정책 수립과 발전 방향에 관한 논의를 제공하고 있다. 장애인 고용조건과 환경을 구직자 측면과 구인자 측면에서 나누어 살펴 볼 때, 타 지역에 비해 청년장애인들의 고용욕구는 높게 나타나며, 도시지역의 실업률이 높은 반면, 상대적으로 농촌지역은 낮았다. 비경제 활동 장애인구는 경제활동가능 인구의 약 39%로 이들 중 향후 취업의사는 대체로 낮았다. 산업별, 직업재활시설별, 그리고 예산별 분석과 외적 고용환경을 통해 살펴 볼 수 있는 것처럼 경상북도 장애인 의무사업체의 수는 증가하는 반면에 고용률은 낮아 앞으로 고용전망 향상을 기대할 수 있다. 따라서 이들 두 요인의 매칭을 극대화시키고 큰 틀에서의 영역별 서비스 발전 방향과 정책 합의점들을 제시하였다.

제 3 절 해외사례

1. OECD 「Sickness, Disability and Work」

조사설명	- 장애 문제의 특수성을 파악하고 적절한 정책을 마련하기 위함 - 장애인의 노동시장 참여를 이끌어 내고 개선시키기 위한 정책의 이해 도모
조사기관	- OECD
장애판별 기준	- 두 가지 정의 개념을 이용 · 정책적인 진행절차에 의해 등록된 장애인 · 자기보고식에 의해 보고한 장애인
조사주기	- vol 1 : 노르웨이, 폴란드, 스위스(2006) - vol 2 : 호주, 룩셈부르크, 스페인, 영국(2007) - vol 3 : 덴마크, 핀란드, 아일랜드, 네덜란드(2008) - 종합보고서 발간(2010)
정보출처	- http://www.oecd.org/els/disability

2. 독일 「중증장애인 통계」, 독일연방통계청

조사설명	- 「사회법전 제9권」 제131조(장애인의 재활과 사회참여)와 연방통계법을 법적인 근거로 하여 조사 - 사회정치적, 정책적인 계획을 위한 기본원칙 정보를 제공
조사기관	- 연방 통계청(Statistisches Bundesamt)
조사주기	- 2년(끝자리 홀수연도에 시행)
조사내용	- 성별, 연령별, 주(州)별, 장애정도별, 장애종류별 중증장애인 현황
조사대상	- 중증장애인(「사회법전 제9권」에 따른 장애정도 50이상)
조사 방법 및 배포	- 조사된 내용이 사회보장청에서 지방통계청으로 제공되면 지방통계청의 데이터베이스에 자동으로 입력되고 관청에 등록된 기록과 검토됨. 연방통계청은 16개 지방통계청에서 수집한 자료를 통합하여 정보 이용자가 이용할 수 있도록 통계청 홈페이지를 통해 제공함.
정보출처	- http://www.destatis.de

3. 미국 「American Community Survey」, U.S. Census Bureau

조사설명	- 정부기관 프로그램의 추산과 행정을 위해 연방, 주, 지방정부 정보 제공 - 매년 중요한 경제, 사회, 인구통계 및 주택정보를 제공 - 10년 주기로 진행되는 인구센서스는 단순히 인구의 수만 파악하는데 집중하기 때문에 센서스조사를 대체하기 위하여 ACS를 사용
조사기관	- U.S. Census Bureau
조사주기	- 매년
장애판별 기준	- ACS는 장애를 판별하기 위해 6개의 질문에 기초하고 있음. 다음 질문에 한 가지 항목이라도 “예”라는 응답을 하면 장애가 있다고 판별하되, 인지장애, 보행장애, 자기관리장애는 5세 이상, 자립생활장애는 18세 이상에 한함 1) hearing disability(청각장애) : 청각장애 또는 듣는데 심각한 어려움이 있는가? 2) vision disability(시각장애) : 맹인이거나 또는 안경을 썼음에도 시력에 심각한 어려움이 있는가? 3) cognitive disability(인지장애) 육체적, 정신적, 정서적 상태로 인하여 집중, 기억하거나 결정을 내릴 때 심각한 어려움이 있는가? 4) ambulatory disability(보행장애) : 걷거나 계단을 오를 때 심각한 어려움이 있는가? 5) self-care disability(자기관리장애) : 옷을 입거나 목욕하는데 어려움이 있는가? 6) independent living(자립생활장애) : 육체적, 정신적, 정서적 상태로 의사를 찾아가거나 쇼핑 같은 일을 혼자 하는데 있어 어려움이 있는가?
정보출처	- http://www.census.gov

4. 일본 「장애인 취업실태조사」, 후생노동성

조사설명	- 장애인의 장애유형 및 등급, 취업, 미취업, 취업형태, 직종, 구직활동 등 취업에 관한 현황과 실태를 파악하고, 장애인 고용정책의 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 함
조사연혁 및 주기	- 2006년 조사 발표(2008. 1. 18) - 2008년 11월 1일부터 실시 예정
조사대상	- 전국의 신체장애인 수첩, 요육수첩, 정신보건복지수첩을 소지한 15세 이상 64세 이하인 자 중에서 무작위 추출
조사방법	- 후생노동성 ↔ 민간조사기관 ↔ 조사사업소(우편방식)
조사기준시기	- 2011. 11. 1.
담당기관	- 일본 후생노동성
정보출처	- 웹주소: http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/tunya/kojou_rudo/kojou/shougishakoyou/mdu/h13009-1.html - 파일주소 : http://www.mhlw.go.jp/houdou/2008/01/d1/h0118-2b.pdf

5. 영국 「LFS(Labor Force Survey)」, 영국통계청

조사설명	- 장애인차별금지법(Disability Discrimination Act) 발효 이전에 장애정도와 근로 조건 및 상태에 대한 정보 수집
조사기관	- 영국 통계청
조사형태	- 가구조사
조사범위	<ul style="list-style-type: none"> - 장애 : 모든 유형 - 대상인구 : 특정 연령대의 인구집단(16~64세 연령대 남성, 16~59세 연령대 여성) - 모집단 포함범위 : 62.5%(전체인구에서의 근로연령인구 비율) - 경제활동 : 모든 경제활동 - 고용상태 : 취업자, 실업자, 비경제활동인구 - 고용지위 : 근로자, 자영업자, 공공근로나 공공 교육훈련 프로그램에 있는 자, 무급가족 종사자 - 사업체 : 모든 형태와 규모 - 지역 : 전국 - 제한사항 : 조사 샘플에는 지역자체단체에서 운영하는 곳이나 호텔 등에 거주하는 사람은 포함하지 않음
장애의 정의	<ul style="list-style-type: none"> - 장애로 쓰이는 용어 : 장애인차별금지법 상의 장애인/근로계약이 있는 장애 - 장애인차별금지법 상 장애 : 정신적인 일상생활을 수행하는데 불리한 장기적이고 상당한 영향을 끼치는 건강상의 문제 - 근로계약 : 개인이 할 수 있는 일의 유형과 양에 영향을 끼치는 장기적인 건강상의 문제 - 용어의 출처 : 장애인차별금지법(1995년) - 장애로 판단하기 위한 최소한의 기간 : 1년

<부 록>

- 부록 1. 표본설계 점검결과
- 부록 2. 수집자료 정확성 점검결과
- 부록 3. 공표자료 오류 점검표
- 부록 4. 이용자 편의사항 점검표
- 부록 5. 2013년 장애인경제활동실태조사 조사표



표본설계 점검 결과보고

통 계 명	장애인경제활동실태조사	
승 인 번 호	38304	
작 성 기 관	한국장애인고용공단	
품질진단팀	연구원	김종익
	연구보조원	

제1부

점검개요

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

1) 검토 자료

- 2013년 장애인 경제활동 실태조사 표본설계. 한국장애인고용공단 고용개발원
- 2013년 장애인 경제활동 실태조사(보고서). 한국장애인고용공단 고용개발원

2) 면담자

- 표본설계 외부용역수행사의 책임자와 email로 문의하고 응답 받음

II. 조사 개요

조 사 명	장애인경제활동실태조사	
작성기관명	한국장애인고용공단	
전수/표본조사	전 수()	표 본(o)
표본설계주체	자체설계()	외부용역(o) 【용역사업자: 한국조사연구학회】
조사목적	장애인 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여, 장애인 정책대상 집단의 규모 및 실태 파악.	
조사대상	2013년 5월 15일 현재 우리나라에 거주하는 15개 법정 장애유형 중 하나 이상의 장애를 지니고 있는 만 15세 이상의 등록 장애인 8000명.	
조사방법	컴퓨터를 이용한 대면면접조사	

Ⅲ. 표본설계 개요


구 분	내 용
모 집 단	2013년 5월 15일 현재 우리나라에 거주하는 15개 법정 장애유형 중 하나 이상의 장애를 지니고 있는 만 15세 이상의 등록 장애인.
표 본 추 출 틀	2012년 12월 31일 기준 보건복지부 등록 장애인 명부.
표 본 추 출 방 법	2상 표본(two-phase sampling)
표 본 크 기	8,000명
가 중 치	초기가중치를 raking방법을 사용하여 조정하였다. 사용된 변수는 성(gender), 연령, 지역, 장애유형, 장애등급 (5개) 등이다. 초기가중치 (initial weight)는 표본추출률의 역수이다.
추 정 산 식	$\hat{T}_y = \sum_i \sum_j w_{ij} y_{ij}$ w_{ij} 는 읍, 면/동 i 에 거주하는 j 번째 장애인을 위한 가중치이고 y_{ij} 는 그에 상응하는 관심변수 값이다.

제2부

점검결과 요약

- 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부 문	문제점	개선의견
표본크기에 대한 상대표본오차를 이용한 점검.	이용한 상대 표본오차를 단순임의 추출을 전제하여 계산하였다.	이 표본은 2상표본이고 1상에서 집락표본했고 또한 계통추출법을 사용하였으므로 design effect가 1 이상일 것이다. 따라서 얻은 상대 표본오차에 design effect를 곱한 것을 사용하여야 한다.
무응답	부득이 한 경우 무응답 대체 조사 함.	과거 조사의 응답률을 이용하여 처음부터 표본크기를 더 크게 하는 게 낫다. 가령 응답율이 80%이고 8,000개의 응답을 원하면 $8,000/0.8 = 10,000$ 하여 표본크기를 1만개로 한다.
가중치	무응답가중치를 마치 응답가중치 계산하듯 했다.	무응답가중치의 초기가중치(initial weight)를 무응답단위의 추출율의 역수*무응답일확율의 역수*무응답 대체단위의 추출율의 역수로 계산 하면 좋을 것이다.
분산	분산을 공식을 이용하여 계산하였다.	이 조사는 무응답이 없는 완벽한 조사가 아니다. 완벽한 조사라야 공식을 쓸 수 있다. 무응답조정, 레이킹 조정 등을 했으므로 balanced half-sample replication 같은 random group 방법을 씀이 좋다.



수집자료 정확성 점검 결과보고 (조사통계용)

통 계 명		장애인 경제활동 실태조사
승 인 번 호		제38304호
작 성 기 관		한국장애인고용공단
품질진단팀	연 구 원	김용환
	연구보조원	윤석강

제1부

점검계획

- 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법

1) 점검목적

- * 자료 수집 시 발생 할 수 있는 문제점들을 점검하여 장애인 경제활동 실태조사의 정확성에 대한 품질진단을 실시함

2) 점검대상

- * 조사원 교육, 본조사 현장조사에 참여하여 수집자료의 정확성을 점검함
- * 조사관리자와 작성기관 담당자와의 면담을 통해 전반적인 수집자료의 품질에 대한 점검을 실시함

3) 점검방법

- * 조사원 교육 참관 및 조사관리자에 대한 면담
- * 본 조사 현장방문 참여
- * 작성기관과의 면담

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
5/15	조사원교육담당	실사업체	조사원 집합교육 점검
6/9	조사원	대구광역시	자료수집방법 및 현장점검
6/9	조사원	대전광역시	자료수집방법 및 현장점검
6/10	조사원	부산광역시	자료수집방법 및 현장점검
6/10	조사원	광주광역시	자료수집방법 및 현장점검
6/12	조사원	경기 하남시	자료수집방법 및 현장점검

제2부

점검결과 요약

- 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	문제점	개선의견
조사항목에 대한 수정 및 보완	질문을 보고 응답을 직관적으로 선택하기 어려움 [그 외 사업체]라는 문구 또는 질문에 대한 모호함	조사표 질문에 대한 수정이 필요함 예) 다니시던 직장에서 어떻게 일하시게 됐습니까?
조사항목에 대한 추가	응답자가 자신의 고충 등과 같은 의견제시를 더 하려고 하지만 반영할 수 있는 문항이 없음	자유의견란을 추가하여 의견을 받아 추후 정책자료 등으로 활용할 필요 있음
중증장애인, 거동불능 고령자를 위한 조사항목 보완	중증장애인이거나 거동불능 고령자여서 경제활동을 할 수 없는 장애인에 대해 구직희망 여부 등 현실과 맞지 않는 질문을 함으로써 보호자와 조사원 모두 힘들게 함	중증장애인, 거동불능 고령자 등에 대한 조사항목의 보완이 필요
대체가능한 항목에 대한 검토	장애등급신청시 작성한 질문과 본 조사 응답자 확인 질문이 중복되어 거부감 있음	보건복지부에서 제공하는 장애인 명부와의 비교를 통해 대체가능한 항목에 대한 검토가 필요
조사명부와 다른 장애등급 또는 장애유형 시 처리지침	실제 조사 시 명부와 다른 장애등급이 발견됨	명부와 다른 장애등급에 대한 처리지침이 마련되어야 함
조사원 보호대책	다양한 장애유형을 대상으로 조사를 진행해야 하는 조사원에 대한 안전대책이 필요함	상해보험 가입 및 조사원 교육 시 안전교육 강화

(계속)

구 분	문제점	개선 의견
조사지침서에 대한 보완	<p>조사지침서는 장애인경제활동실태조사에 대해서 조사원이 알아야 할 내용을 자세히 담고 있어 양이 많아 휴대성이 떨어지고 있음</p> <p>본조사는 CAPI조사로 노트북을 조사원이 휴대하고 있어 인쇄물형태의 조사지침서를 가지고 현장조사에 활용하기에는 부담스러움</p>	<p>조사원 노트북에 조사지침서를 파일 형태로 저장하여, 현장조사 시 활용될 수 있도록 할 필요있음</p> <p>또는 CAPI 시스템의 질문 문항 및 여백에 항목별로 지침을 확인 할 수 있도록 함</p>
기타	<p>향후 어떻게 활용되는지 본인에게 일자리 연락이 오는지 등에 대해서 궁금해 함</p>	<p>전화로 조사에 대한 피드백을 제공하여 추후 조사협조도 제고 및 조사를 통해 실질적인 도움을 제공</p>

(끝)



공표자료 오류 점검표

공 표 자 료 명	2013년 장애인 경제활동 실태조사				
공 표 시 기	2013년 12월				
공 표 주 기	①월	②분기	③반기	④(1)년	⑤부정기

통 계 명	장애인 경제활동 실태조사	
승 인 번 호	38304	
작 성 기 관	한국장애인고용공단	
진 단 일 자	2014년 7월	
품질진단팀	연구 원	김용환
	연구보조원	윤석강

최근에 발간된 보도자료, 통계보고서(속보, 월보, 연보) 등의 통계간행물과 통계DB를 점검
(월보와 연보를 모두 발간하는 경우 최근의 월보와 연보를 각각 점검)

1 수치자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용 (구체적으로 기입)
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부 - 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	별도 표기
1-2. 시계열 자료의 일관성 - 시계열 자료에 단절이 없는지 확인 - 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인 - 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부 - 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성방법과 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-4. 통계수치의 정확성 - 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인 - 통계표에 비상식적인 수치 확인 - 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-1. 통계표 형식의 통일성 - 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	별도 표기
2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성 - 항목과 내용의 일치여부 확인 - 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성 - 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-4. 통계수치 표기의 일관성 - 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-5. 단위 표기의 적절성 - 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인 - 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인 - 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-6. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인 - 주석과 통계표의 번호가 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-7. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-8. 도표, 그림 등의 정확성 - 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인 - 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

3

용어해설 부분

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
3-1. 용어정의의 적절성 - 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 - 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일 내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-3. 용어의 통일성 - 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4

기타 오류

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성 - 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인 - 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성 - 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기 등을 확인 - 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	별도 표기
4-3. 통계표 제목의 적절성 - 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
5-1. 국제기구 제공자료와 국제기구의 간행물 또는 DB 등의 자료와 일치 여부 - 제공한 자료와 국제기구 자료와의 수치 점검 - 제공한 통계 단위가 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	해당없음
5-2. 주식 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주식과 통계표의 내용이 일치하는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	해당없음
5-3. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	해당없음

진단항목	오류 내용
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계DB의 수치 일치 여부	<ul style="list-style-type: none"> - 15~64세 장애 인구 총합이 Kosis에 등재된 수치와 다름(보고서에는 1,417,035로 되어 있는데, Kosis에는 1,417,036으로 되어 있음). - 15~64세 장애 인구 부문 경향을 값이 Kosis에 등재된 값과 다름(보고서에는 50.0으로 되어 있는데, Kosis에는 50.5로 되어 있음).
2-1. 통계표 형식의 통일성	<ul style="list-style-type: none"> - p.188 <표 2-3-26> 에서 단위 부분의 글씨체가 다른 표와 다름. - p.239 <부표 1-3-26> 에서 단위 부분의 글씨체가 다른 표와 다름. 즉, 표의 형식이 불일치함.
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> - 오타(p. iii ~ xix 표, 부표 목차) : <표 1-1- 1> → <표 1-1-1> 표 제목 끝 숫자가 한 자리 숫자인 경우 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 함. - 오타(p. iii ~ xix 표, 그림, 부표 목차) : <표 1-2- 3> 장애인 경제활동상태 추정 (2010년 5월 기준) → <표 1-2-3> 장애인 경제활동상태 추정(2010년 5월 기준) 표 제목 끝 숫자가 한 자리 숫자인 경우 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 하고, 글자 뒤에 괄호가 있는 경우에도 역시 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 함. - 오타(p.1~310, 표, 그림, 부표 제목) : <표 1-2- 3> 장애인 경제활동상태 추정 (2010년 5월 기준) → <표 1-2-3> 장애인 경제활동상태 추정(2010년 5월 기준) 표 제목 끝 숫자가 한 자리 숫자인 경우 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 하고, 글자 뒤에 괄호가 있는 경우에도 역시 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 함. - 오타(p. iii, 표 목차) : <표 1-3- 1> 통계청 경제활동인구조사(본조사) 조사항목 (2013년 5월 기준) → <표 1-3-1> 통계청 경제활동인구조사(본 조사) 조사항목(2013년 5월 기준) 표 제목 끝 숫자가 한 자리 숫자인 경우 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 하고, 글자 뒤에 괄호가 있는 경우에도 역시 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 함. '본 조사'라는 문구를 쓸 때는 한 칸을 띄워서 써야 함. - 오타(p.78, 표 제목) : <표 1-3-1> 통계청 경제활동인구조사(본조사) 조사항목 (2013년 5월 기준) → <표 1-3-1> 통계청 경제활동인구조사(본 조사) 조사항목(2013년 5월 기준) 글자 뒤에 괄호가 있는 경우에는 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 함. '본 조사'라는 문구를 쓸 때는 한 칸을 띄워서 써야 함. - 오타(p. iv, 표 목차) : <표 1-4- 9> 본조사 진행 절차 → <표 1-4-9> 본 조사 진행 절차 표 제목 끝 숫자가 한 자리 숫자인 경우 한 칸을 띄워서 쓰지 말고 붙여서 써야 함. '본 조사'라는 문구를 쓸 때는 한 칸을 띄워서 써야 함. - 오타(p.107, 표 제목) : <표 1-4-9> 본조사 진행 절차 → <표 1-4-9> 본 조사 진행 절차 '본 조사'라는 문구를 쓸 때는 한 칸을 띄워서 써야 함.

진단항목	오류 내용
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성	<p>- 오타(p. ix, 그림 목차) : [그림 1-3-1] 통계청 경제활동인구조사(본조사) 흐름도 (2013년 5월 기준) → [그림 1-3-1] 통계청 경제활동인구조사(본 조사) 흐름도(2013년 5월 기준) 글자 뒤에 괄호가 있는 경우에도 역시 한 칸을 띄어서 쓰지 말고 붙여서 써야 함. '본 조사'라는 문구를 쓸 때는 한 칸을 띄어서 써야 함.</p>
	<p>- 오타(p.80, 그림 제목) : [그림 1-3-1] 통계청 경제활동인구조사(본조사) 흐름도 (2013년 5월 기준) → [그림 1-3-1] 통계청 경제활동인구조사(본 조사) 흐름도(2013년 5월 기준) 글자 뒤에 괄호가 있는 경우에는 한 칸을 띄어서 쓰지 말고 붙여서 써야 함. '본 조사'라는 문구를 쓸 때는 한 칸을 띄어서 써야 함.</p>
	<p>- 오타(p. xi, 부표 목차) : <부표 1-2-21> 15~64세 장애인 임금근로자의 지난 평균 취업시간 → <부표 1-2-21> 15~64세 장애인 임금근로자의 지난 평균 취업시간 "지난 평균" 부분에 두 칸 띄어쓰기가 되어 있음. 한 칸 띄어쓰기를 해야 함.</p>
	<p>- 오타(p.212, 부표 제목) : <부표 1-2-21> 15~64세 장애인 임금근로자의 지난 평균 취업시간 → <부표 1-2-21> 15~64세 장애인 임금근로자의 지난 평균 취업시간 '지난 평균' 부분에 두 칸 띄어쓰기가 되어 있음. 한 칸 띄어쓰기를 해야 함.</p>
	<p>- 오타(p.17, 본문 1번째 줄) : 장애인 임금근로자는 '단순노무 종사자', '기능원 및 관련 기능 종사자'의 순으로 비율이 높고 → 장애인 임금근로자는 '단순노무 종사자', '장치·기계조작 및 조립 종사자'의 순으로 비율이 높고 '장치·기계조작 및 조립 종사자'의 비율이 '기능원 및 관련 기능 종사자'의 비율보다 더 높음.</p>
	<p>- 오타(p.22, 본문 6번째 줄) : 장애인 임금근로자는 전체 인구에 비해 비전형 근로자 특히 일일근로자의 비율이 높음 → 장애인 임금근로자는 전체 인구에 비해 비전형 근로자 특히, 일일근로자의 비율이 높음 '특히'라는 문구 다음에는 ','가 붙어야 함.</p>
	<p>- 오타(p.44, 표 내부 본문 마지막 줄) : 총 가구원수 → 총 가구원 수 '가구원 수'를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.</p>
	<p>- 오타(p.46, 본문 밑에서 2번째 줄) : 본조사 → 본 조사 '본 조사'를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.</p>
	<p>- 오타(p.51, 본문 2번째 줄) : 두 배 이상 높게 나타나고 반대로 경증장애인의 실업률이 5.4%로 → 두 배 이상 높게 나타나고 있는 반면, 경증장애인의 실업률은 5.4%로 문장의 흐름이 다소 어색한 면이 있음. 위와 같이 수정할 것을 권장함.</p>
	<p>- 오타(p.52, 본문 밑에서 4번째 줄) : <표 1-2-9>은 → <표 1-2-9>는 읽을 때 조사 앞의 단어와 연결이 맞아야 함. 위와 같이 수정할 것을 권장함.</p>

진단항목	오류 내용
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성	- 오타(p.57, 본문 밑에서 3번째 줄) : 장애유형별, 연령별 → 장애유형별, 연령별 ‘장애유형별, 연령별’ 문구에서 두 칸 띄어쓰기가 되어 있음. 한 칸 띄어쓰기를 해야 함.
	- 오타(p.78, <표 1-3-1> 밑에 1번째 줄) : 본조사 → 본 조사 ‘본 조사’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.97, 본문 밑에서 9번째 줄) : 이때 → 이 때 ‘이 때’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.98, 본문 밑에서 13번째 줄) : 본조사 → 본 조사 ‘본 조사’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.99, <표 1-4-1> 밑에서 2번째 줄, 1번째 칸) : 본조사 → 본 조사 ‘본 조사’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.104, <표 1-4-1> 위에서 2번째 줄, 2번째 칸, 밑에서 2번째 줄) : DB상의 → DB 상의 ‘DB 상의’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.104, <표 1-4-1> 위에서 2번째 줄, 2번째 칸, 밑에서 1번째 줄) : DB추출 시점과 → DB 추출시점과 ‘DB 추출시점과’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.104, 본문 위에서 4번째 줄, 밑에서 7번째 줄, 9번째 줄) : 본조사 → 본 조사 ‘본 조사’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.106, 본문 1번째 줄, <표 1-4-7> 밑에 1번째 줄) : 본조사 → 본 조사 ‘본 조사’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.107, 본문 1번째 줄, 2번째 줄) : 본조사 → 본 조사 ‘본 조사’ 를 쓸 때는 한 칸 띄어서 써야 함.
	- 오타(p.109, 본문 1번째 줄) : 업데이트 된 → 업데이트된 ‘업데이트된’ 을 쓸 때는 붙여서 써야 함.
	- 오타(p.111, <표 1-4-11> 밑에 2번째 줄) : 조사특성 상 → 조사 특성상 ‘조사 특성상’ 을 쓸 때는 ‘조사’ 를 쓴 후, 한 칸 띄고, ‘특성상’ 은 붙여서 써야 함.
	- 오타(p.119, 본문 밑에서 5번째 줄) : 6.5% → 6.4% <표 2-1-10> 에서 정신적 장애인의 실업률 증감 수치는 6.4%임.

진단항목	오류 내용
<p>4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 오타(p.137, 본문 1번째 줄) : 문장 시작 부분에 들여쓰기가 되어 있지 않음. 문장 시작 부분에는 들여쓰기를 해야 함. - 오타(p.315, 본문 7번째 줄) : 미설자 → 미설정자 ‘미설자’가 아니고 ‘미설정자’가 맞음. - 오타(p.317, 본문 밑에서 1번째 줄) : 구직활동 아님 → 구직활동이 아님 ‘구직활동이 아님’으로 해야 문장의 흐름이 자연스러움.



이용자 편의사항 점검표

발 간 물 명	2013년 장애인 경제활동 실태조사				
발 간 시 기	2013년 12월				
발 간 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④(1)년	⑤ 부정기

통 계 명	장애인 경제활동 실태조사	
승 인 번 호	38304	
작 성 기 관	한국장애인고용공단	
진 단 일 자	2014년 7월	
품질 진단팀	연구 원	김용환
	연구보조원	윤석강

진 단 항 목	근거자료	의견
1-1. 소개 「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.	보고서 p.1 일러두기	1페이지 일러두기에 이용자를 위한 안내 내용이 있음.
1-2. 부록(참고자료) 통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 신고 있다. · 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고 자료 수록	보고서 부록 p.199~332 통계표, 용어해설, 조사표	용어해설 외에 통계표, 조사표 등이 수록되어 있음.
1-3. 기호 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.	보고서 p.4~310 각 표	대부분 표시되어 있음.
1-4. 잠정치, 확정치 통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다. · 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출 이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다.	해당 없음	해당 없음
1-5. 자료 출처 통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.	보고서 p.4~310 각 표	자료 출처를 주석을 통해 밝히고 있음.
1-6. 제공 매체 통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다. · 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매 절차		없음 (마이크로 데이터 제공 서비스 및 이용방법, 제공경로 등 체계적인 절차를 기입할 필요가 있음.)
1-7. 문의처 통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. · 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다.	표지부분	저자의 소속과 이메일 주소가 기입되어 있음.

진 단 항 목	근거자료	의견
2-1. 통계작성 목적 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. · 유사통계와 차이점 포함	보고서 p.43 조사 목적	조사 목적이 명시되어 있음.
2-2. 통계 연혁 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	보고서 p.41~42 조사 개요	본 조사가 처음 도입된 시기를 언급하고 있음.
2-3. 통계작성 범위(대상) 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있다.	보고서 p.43~45, p.61~71	조사 대상, 조사 내용, 조사 방법, 표본 추출에 대한 설명
2-4. 적용 기준 국내·외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있다.	보고서 p.41~42 조사 배경	국내 기존 조사와 비교
2-5. 작성 항목 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제공하고 있다.	보고서 p.43~44 조사 내용	조사 항목에 대한 설명 제시
2-6. 작성 주기 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.	보고서 p.43~45 조사 내용, 조사 기간	작성 주기, 대상 기간, 기준 시점, 실제 조사 기간 명시
2-7. 자료수집 방법 조사방법 등을 명시하고 있다.	보고서 p.44 조사 방법	조사 방법 설명
2-8. 자료수집 체계 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. · 조사체계, 보고체계 등	보고서 p.99~109	조사 진행 과정에 대한 설명
2-9. 자료수집 양식 견본 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있다.	보고서 p.321~332 조사표(부록)	조사표 수록
2-10. 자료수집 양식 변경 내역 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. · 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가·삭제 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	해당 없음	해당 없음
2-11. 용어 설명 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여부 등)	보고서 부록 p.311~320	용어 정의 설명
2-12. 공표 방법 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.		없음 (추후 보고서에는 필히 포함되어야 함.)

진 단 항 목	근거자료	의견
3-1. 목표 모집단 통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다. · 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미	보고서 p.52	목표 모집단 명시
3-2. 조사 모집단 조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다. · 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미	보고서 p.52	실제 조사 모집단 명시
3-3. 모집단의 근접성 목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다. · 모집단의 커버리지(Coverage) 등		없음 (추후 보고서에는 필히 포함되어야 함.)
3-4. 표본틀(표본조사) 표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다. · 표본틀이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미	보고서 p.52	2012년 12월 31일 기존 보건복지부 등록장애인 명부 사용
3-5. 표본크기(표본조사) 표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다. · 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본크기임	보고서 p.64~69	표본 크기 및 표본 배분 결과 명시
3-6. 표본틀의 변경(표본조사) 표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다. · 조사대상의 발생, 소멸 변동사항 (예: 산업분류의 변동) 등을 고려하여 표본틀을 갱신	해당 없음	해당 없음
3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사) 보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.	보고서 p.52	표본틀에 포함되어 있는 정보 명시
3-8. 표본설계 방법(표본조사) 층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.	보고서 p.61~71	표본 설계 및 표본 크기, 표본 배분, 표본 대체 방법 설명

진 단 항 목	근거자료	의견
4-1. 가중치 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. · 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등	보고서 p.71~73	가중치 부여 방법 설명
4-2. 모수추정 방법(표본조사) 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	보고서 p.71	모총계에 대한 추정량과 분산 추정량 설명
4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사) 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. · 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다	보고서 p.64~65	모비율 추정치에 대한 상대표준오차에 대한 설명
4-4. 계절조정 기법 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	해당 없음	해당 없음
4-5. 품질수준 정보 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.	보고서 p.64~65	표본오차 계산 방법만 명시되어 있음. (분석 결과에서 표본오차, 비표본오차, 대표도에 대한 내용이 필요함.)
4-6. 무응답 현황 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. · 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시		없음 (추후 보고서에는 필히 포함되어야 함.)
4-7. 응답자 분석 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. · 수집자료의 편향(bias)정도를 설명		없음 (추후 보고서에는 필히 포함되어야 함.)
4-8. 자료집계 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.	보고서 p.70~73	단위 무응답의 경우 표본 대체 방법 설명, 항목 무응답의 경우 대체 방법 대신 레이킹 기법을 이용한 표본 가중치 보정 방법을 설명



2013년 장애인 경제활동 실태조사

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?

저는 여론조사 전문기관 한국리서치의 면접원 ○○○입니다.

저희는 고용노동부와 한국장애인고용공단의 의뢰로 ‘2013년 장애인 경제활동 실태조사’ 를 실시하고 있습니다. 본 조사는 정부승인 통계조사이며 ‘장애인고용촉진 및 직업재활법’ 에 근거해 2013년 5월부터 7월까지 등록장애인을 대상으로 실시하고 있습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 다음의 질문에 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

응답내용은 통계법 제33조에 의해 철저히 비밀이 보장되며, 모든 응답은 통계작성 목적으로만 사용될 뿐 개인 정보가 외부로 알려지는 일은 절대 없습니다.

조사결과는 향후 장애인 고용정책 수립의 기초자료로 활용됨으로써, 장애인의 고용 성장을 뒷받침하는 귀중한 자료로 사용될 것입니다. 감사합니다.

2013년 5월

[주 관 기 관]



☎ 031-728-7151
e-mail : survey@kead.or.kr
http://www.kead.or.kr

[대 행 기 관]

한국리서치
담당연구원

☎ 02-3014-1056
e-mail : kimbm@hrc.co.kr
http://www.hrc.co.kr

통계법 33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 이외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

응답자 성명				전화번호	() -
				휴대폰 번호	() -
응답자 주소	시(도)	구(시/군)	동(읍/면)	구주소	번지 호 (아파트 동 호)
				신주소	, 동 호 (동 아파트)
대리 응답자 성명				응답자와의 관계	
대리 응답 이유	<input type="checkbox"/> 1) 의사소통이 어려워서 <input type="checkbox"/> 2) 기타(적을 것 : _____)				
답례품 수령 확인	(인)				

면접 후 기록 (면접원이 기입)

방문일시	1차 방문	___월 ___일 (오전/오후) ___시	<input type="checkbox"/> 1) 조사완료 <input type="checkbox"/> 2) 부재 중 <input type="checkbox"/> 3) 응답거부 <input type="checkbox"/> 4) 미완성 <input type="checkbox"/> 5) 조사불가
	2차 방문	___월 ___일 (오전/오후) ___시	<input type="checkbox"/> 1) 조사완료 <input type="checkbox"/> 2) 부재 중 <input type="checkbox"/> 3) 응답거부 <input type="checkbox"/> 4) 미완성 <input type="checkbox"/> 5) 조사불가
	3차 방문	___월 ___일 (오전/오후) ___시	<input type="checkbox"/> 1) 조사완료 <input type="checkbox"/> 2) 부재 중 <input type="checkbox"/> 3) 응답거부 <input type="checkbox"/> 4) 미완성 <input type="checkbox"/> 5) 조사불가
응답시간	___시간 ___분 동안		조사장소
면접원성명	(ID : _____)		수퍼바이저 확인
에디터확인			검증원 확인

A. 인적사항

A1) 성별은 어떻게 되십니까?	A2) ○○○님의 생년월일은 어떻게 되십니까?
1. 남자 2. 여자	1. 양력 2. 음력 <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> □□□□년 □□월 □□일 </div>
A3) ○○○님은 최종 학교를 어디까지 다녔습니까?	A4) 마지막으로 다녔던 학교의 졸업여부는 어떻게 되십니까?
<div style="display: flex;"> <div style="flex: 1;"> <ol style="list-style-type: none"> 1. 무학 → A5)로 2. 초등학교 3. 중학교 4. 고등학교 5. 3년제 이하 대학 6. 4년제 이상 대학 7. 석사 8. 박사 </div> <div style="flex: 1; border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-left: 10px;"> A3-1) ○○○님께서 다니신 학교는 다음 중 어디에 해당됩니까? <ol style="list-style-type: none"> 1. 일반학교 일반학급 2. 일반학교 특수학급 3. 특수학교 </div> <div style="flex: 1; border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-left: 10px;"> A3-2) ○○○님께서 다니신 대학의 전공계열은 다음 중 무엇입니까? <ol style="list-style-type: none"> 1. 인문사회계열 2. 예술·체육계열 3. 사범계열 4. 자연계열 5. 공학계열 6. 의약계열 </div> </div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 졸업 : ____년도 → 2. 재학 3. 중퇴 4. 휴학 5. 수료 6. 검정고시 자격 취득 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-top: 5px; display: flex;"> <div style="flex: 1;"> A4-1) 졸업년도는 어떻게 되십니까? <ol style="list-style-type: none"> 1. 2003년 이전 졸업 2. 2004년 3. 2005년 4. 2006년 5. 2007년 6. 2008년 7. 2009년 8. 2010년 9. 2011년 10. 2012년 11. 2013년 </div> </div>
A5) ○○○님의 결혼 상태는 어떻게 되십니까?	
1. 미혼 2. 유배우(결혼/동거) 3. 사별 4. 이혼/별거	

B. 장애정보

B1) 현재 등록되어 있는 장애유형은 어떻게 됩니까?	B2) 장애등급은 어떻게 됩니까?
주된 장애 : □□□□ 번 중복 장애 : □□□□ 번 <ol style="list-style-type: none"> <li style="width: 33%;">01. 지체장애 <li style="width: 33%;">06. 지적장애(정신지체장애) <li style="width: 33%;">11. 호흡기장애 <li style="width: 33%;">02. 뇌병변장애 <li style="width: 33%;">07. 자폐성장애(발달장애) <li style="width: 33%;">12. 간장애 <li style="width: 33%;">03. 시각장애 <li style="width: 33%;">08. 정신장애 <li style="width: 33%;">13. 안면장애 <li style="width: 33%;">04. 청각장애 <li style="width: 33%;">09. 신장장애 <li style="width: 33%;">14. 장루요루장애 <li style="width: 33%;">05. 언어장애 <li style="width: 33%;">10. 심장장애 <li style="width: 33%;">15. 뇌전증장애 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 1급 2. 2급 3. 3급 4. 4급 5. 5급 6. 6급 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-top: 5px;"> B2-1) 지체 3급 장애의 경우 장애부위(해당사항 모두 응답) <ol style="list-style-type: none"> 1. 어깨, 팔, 손 2. 그 외 </div>
B3) 주된 장애는 몇 살 때 발생하였습니까?	B4) 그럼, 이 장애가 발생한 가장 주된 원인은 무엇입니까?
<ol style="list-style-type: none"> 1. 출생 전(선천적) 2. 출생 시 3. 출생 후 : 만 ____세 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-top: 5px;"> B3-1) 정확한 발생시기를 모를 경우, 대략 언제쯤 장애가 발생하였는지 응답 <ol style="list-style-type: none"> 1. 출생 후 ~ 만 3세 2. 만 4~6세 3. 만 7~14세 4. 만 15~19세 5. 만 20~29세 6. 만 30~39세 7. 만 40~49세 8. 만 50~59세 9. 만 60세 이상 </div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 질환 2. 교통사고 3. 사고(교통사고 외) 4. 산업재해 5. 국가유공(전상) 6. 원인불명

C. 경제활동상태 판별

■ 본 조사에서 지난 1주는 2013. 5. 12(일)~5. 18(토)까지, 지난 4주는 2013. 4. 21(일)~5. 18(토)까지를 말함.

<p>C1) (지난 5월 중순에 전화드렸을 때 ○○을 하신다고 하셨는데 그 때 하셨던 일을 떠올리며 응답하시면 됩니다) 지난 1주간 주로 무엇을 하셨습니까?</p>	<p>C2) 지난 1주간 1시간 이상 수입을 목적으로 일한 적이 있습니까? 또는 무급으로 가구원의 일을 조금이라도 한 적이 있습니까?</p>
<p>1. 일하였음 → (D1번으로) 2. 일시휴직 3. 구직활동 4. 발령대기 5. 육아 6. 가사 7. 정규교육기관 통학 8. 입시학원 통학 9. 취업을 위한 학원·기관 통학 (고시학원, 직업훈련기관 등)</p> <p>10. 취업준비 11. 진학준비 12. 연로 13. 심신장애 14. 결혼준비 15. 쉬었음 16. 기타(적을 것 : _____)</p>	<p>1. 지난 1주간 1시간 이상 수입을 목적으로 일한 적이 있었음 → (D1번으로) 2. 무급가족종사자 3. 없었음</p>
<p>C3) 지난 주에 일을 하지는 않았지만 직장(일)을 가지고 있었습니까?</p>	<p>C4) 지난 4주내에 직장(일)을 구해 보았습니까?</p>
<p>◆ 10. 있었음 ↳ C3-1) 왜 지난 주에 일하지 않았습니까? 11. 일시적, 병, 사고 12. 연(휴)가 13. 교육 → (D3번으로) 14. 육아·가족적 이유 15. 노사분규 16. 사업부진·조업중단 17. 기타(적을 것 : _____) → (C4번으로)</p> <p>◆ 20. 없었음 → (C4번으로)</p>	<p>1. 구해 보았음 → (E1번으로) 2. 구해 보지 않았음 → (F1번으로)</p>

D. 취업자

<p>D1) 지난 주에 주된 일 이외에 다른 일을 한 적이 있습니까?</p>	<p>D2) 지난 주에 주업과 부업으로 총 몇 시간 일하였습니까?</p>
<p>1. 있었음 2. 없었음</p>	<p>1. 주업 : <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 시간 2. 부업 : <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 시간 3. 총계 : <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 시간 ↳ D2-1) 1. 18시간 미만 무급가족종사자 → (C4번으로) 2. 1~35시간 3. 36시간 이상 → (D4번으로)</p>
<p>D3) 평소 1주간에 36시간 미만 일하십니까?</p>	<p>D4) 지난 주에 일하는 시간을 늘리기 원하셨습니까? 또는 다른 일을 더하거나 더 많이 일할 수 있는 다른 직장(일)으로 바꾸기 원하셨습니까?</p>
<p>◆ 10. 평소 1주간에 36시간 미만 일함 ↳ D3-1) 그 이유는? 11. 정규근무시간이 36시간 미만 12. 장애관련 이유 13. 장애 이외 건강문제 14. 육아 15. 가사 16. 통학 17. 본인이 원해서 18. 평소 일거리가 없어서 19. 기타(적을 것 : _____)</p> <p>◆ 20. 지난 주에만 36시간 미만 일하였음 ↳ D3-2) 그 이유는? 21. 장애 이외 일시적 병, 사고 22. 장애 관련 이유 23. 일기불순 24. 연(휴)가, 공휴일 25. 교육 26. 육아 27. 가족적 이유 28. 노사분규 29. 일시적으로 일거리가 없어서 30. 사업부진, 조업중단 31. 기타(적을 것 : _____)</p>	<p>1. 현재 하고 있는 일의 시간을 늘리고 싶음 2. 현재 하고 있는 일 이외에 다른 일도 하고 싶음 → (D5번으로) 3. 더 많이 일할 수 있는 일로 바꾸고 싶음 4. 계속 그대로 일하고 싶음 5. 현재 하고 있는 일의 시간을 줄이고 싶음 → (D7번으로)</p>

D5) 일을 더하거나 다른 직장(일)으로 바꾸는 것이 지난 주에 가능했습니까?	D6) 지난 4주내에 다른 직장(일)을 찾아 본 적이 있었습니까?
1. 예 2. 아니오	1. 있었음 2. 없었음

■ D7)에서 D25)까지는 주된 일자리를 기준으로 응답해 주십시오.

D7) 지난 주 어디에서 일하셨습니다? ◆ D7-1-1) 사업체명 : _____ ◆ D7-1-2) 사업체의 주된 활동 : _____ □□ ◆ D7-2) 다니시던 직장(사업체)은 다음 중 어디에 속합니까? 1. 장애인 직업재활시설 일자리(보호작업장, 근로사업장, 자립작업장 등) 2. 정부재정지원 일자리(공공근로, 복지일자리, 지역공동체일자리사업 등) 3. 그 외 일반사업체(공무원 등 포함) ◆ D7-3) 다니시던 직장(사업체)의 종사자수는 얼마나 됩니까? 1. 1~4인 5. 100~299인 2. 5~9인 6. 300~499인 3. 10~49인 7. 500~999인 4. 50~99인 8. 1,000인 이상	D8) 지난 주 직장(일자리)에서 주로 하신 일은 무엇입니까? ◆ D8-1-1) 직무 내용 : _____ □□□ ◆ D8-1-2) 직명(직위) : _____
---	---

D9) 지난 주의 일(직장)은 언제부터 시작하였습니까? □□□□ 년 □□ 월 D9-1) 정확한 연도를 모를 경우, 대략 언제쯤인지 응답 1. ~1993년 5. 2005~2007년 2. 1994~1998년 6. 2008~2010년 3. 1999~2001년 7. 2011년~2012년 4. 2002~2004년 8. 2013년 D9-2) 정확한 월을 모를 경우, 대략 언제쯤인지 응답 1. 봄(3월~5월) 3. 가을(9월~11월) 2. 여름(6월~8월) 4. 겨울(12월~2월)	D10) 지난 주 직장(일)에서의 지위는 무엇입니까? ◆ 임금근로자 1. 상용근로자] → (D11번으로) 2. 임시근로자] 3. 일용근로자] ◆ 비임금근로자 4. 고용원이 있는 자영업자] → (D22번으로) 5. 고용원이 없는 자영업자] 6. 무급가족종사자
---	---

D11) 지난 주 고용될 때 근로기간을 정하였습니까? ◆ 1. 정했음 ↳ D11-1) 고용계약기간은 얼마입니까? 1. 1개월 미만] 2. 1개월 이상~1년 미만] 3. 1년] 4. 1년 초과~2년 이하] → (D12번으로) 5. 2년 초과~3년 이하] 6. 3년 초과] ◆ 2. 정하지 않았음(* 정년은 '정하지 않았음'에 해당됨) → (D13번으로)
--

D12) (근로기간을 정했다면) 지난 주 이 자리의 현재 계약기간은 반복·갱신된 것입니까? 1. 예] → (D14번으로) 2. 아니오(최초 계약기간 내인 경우만 해당)]	D13) (근로기간을 정하지 않았다면) 지난 주 일자리는 일거리가 생겼을 경우 며칠 또는 몇주씩 일하는 형태입니까? (예 : 건설일용근로자, 피출부, 간병인 등) 1. 예 → (D17번으로) 2. 아니오
---	--

D14) 회사가 아주 어려워져서 폐업 또는 고용조정을 하거나 귀하가 특별히 잘못을 하지 않는다면, 귀하가 원하는 한 계속 그 직장에 다닐 수 있습니까? ◆ 1. 예 ↳ D14-1) "예"(계속 다닐 수 있음)로 답한 이유는 무엇입니까? 1. 근로기간을 정하지 않은 계약을 하였으므로] 2. 계약의 반복·갱신으로 고용이 지속되고 있으므로] → (D17번으로) 3. 묵시적인 고용관행에 의해] ◆ 2. 아니오
--

D25) 현재 사업체(일자리)에서 앞으로 어떠한 계획을 가지고 있습니까?

1. 계속 유지할 계획임
2. 그만 둘 계획임
 - ↳ D25-1) 언제쯤 그만 두실 계획입니까?
 21. 6개월 이내에 그만 둘 계획
 22. 6개월~1년 이내에 그만 둘 계획
 23. 1년 이후에 그만 둘 계획
3. 잘 모르겠음

☞ 비임금근로자 질문 끝. (G1번으로)

E. 실업자

E- I) 과거 취업경험에 대한 질문입니다.

E1) 지난 주에 직장(일)이 있었다면 일할 수 있었습니까?

1. 있었음
2. 없었음 → (F5번으로)

E2) 전에 수입을 목적으로 일한 적이 있습니까? 있었다면 그 일을 그만둔 지는 얼마나 되었습니까?

1. 1년미만 → 퇴직시기 : 년 월
2. 1년이상
3. 없었음 → (E7번으로)

E3) 직장(일)을 그만 둔 이유는 무엇입니까?

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 장애로 인해 업무를 제대로 수행하지 못해서(또는 장애상태의 악화) 2. 장애 이외의 질병이나 사고(건강문제) 3. 기타 개인가족 관련 사유(결혼, 임신, 육아, 가사, 학업, 가족 병간호 등) 4. 정년퇴직, 연로 5. 일 자체가 너무 힘들고 어려움 6. 임금이 낮아서 7. 임금 이외 근로조건(복리후생, 근로시간, 승진, 장래전망)의 문제 8. 근무환경(장애인편의시설, 작업장환경)의 문제 | <ol style="list-style-type: none"> 9. 직장의 휴업, 폐업 10. 명예조기퇴직, 정리해고 11. 임시 또는 계절적 일의 완료 12. 일거리가 없어서 또는 사업경영 악화 13. 더 좋은 일자리로 이직(창업)하기 위해 14. 지속적인 근무의 어려움(휴식 필요) 15. 장애에 대한 차별과 선입견 16. 기타(적을 것 : _____) |
|--|---|

E4) 어디에서 일하셨습니다?

- ◆ E4-1-1) 사업체명 : _____
- ◆ E4-1-2) 사업체의 주된 활동 : _____
- ◆ E4-2) 다니시던 직장(사업체)은 다음 중 어디에 속합니까?
 1. 장애인 직업재활시설 일자리(보호작업장, 근로사업장, 자립작업장 등)
 2. 정부재정지원 일자리(공공근로, 복지일자리, 지역공동체일자리사업 등)
 3. 그외 일반사업체(공무원 등 포함)
- ◆ E4-3) 다니시던 직장(사업체)의 종사자수는 얼마나 됩니까?

1. 1~4인	5. 100~299인
2. 5~9인	6. 300~499인
3. 10~49인	7. 500~999인
4. 50~99인	8. 1,000인 이상

E5) 무슨 일을 하셨습니다?

- ◆ E5-1-1) 직무 내용 : _____
- ◆ E5-1-2) 직명(직위) : _____

E6) 직장(일)에서의 지위는 무엇이었습니다?

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ◆ 임금근로자 1. 상용근로자 2. 임시근로자 3. 일용근로자 | <ul style="list-style-type: none"> ◆ 비임금근로자 4. 고용원이 있는 자영업자 5. 고용원이 없는 자영업자 6. 무급가족종사자 |
|---|--|

E-II) 희망하는 일자리(직장)에 대한 질문입니다.

E7) 원하는 직장(일)의 고용형태는 무엇입니까?

1. 임금근로
2. 비임금근로

E8) 희망하시는 일자리(직장)의 사업 및 업무내용은 무엇입니까?

- ◆ E8-1) 희망 일자리(직장) 사업
1. 농업, 임업, 및 어업
 2. 광업
 3. 제조업
 4. 전기, 가스, 증기 및 수도사업
 5. 하수폐수물 처리, 원료재생 및 환경복원업
 6. 건설업
 7. 도매 및 소매업
 8. 운수업
 9. 숙박 및 음식점업
 10. 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업
 11. 금융 및 보험업
 12. 부동산업 및 임대업
 13. 전문, 과학 및 기술 서비스업
 14. 사업시설관리 및 사업지원 서비스업
 15. 공공행정, 국방 및 사회보장 행정
 16. 교육 서비스업
 17. 보건업 및 사회복지 서비스업
 18. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업
 19. 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업
 20. 가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가 소비생산 활동
 21. 국제 및 외국기관

- ◆ E8-2) 희망 일자리(직장) 업무
1. 관리자
 2. 전문가 및 관련 종사자
 3. 사무 종사자
 4. 서비스 종사자
 5. 판매 종사자
 6. 농림어업 숙련 종사자
 7. 기능원 및 관련 기능 종사자
 8. 장치, 기계조작 및 조립 종사자
 9. 단순노무 종사자

E-III) 구직활동에 대한 질문입니다.

E9) 구직활동을 얼마동안 계속 해왔습니까?

개월

E9-1) 정확한 시기가 기억나지 않으신 경우, 대략 어느 정도 되는지요?

1. 15주(약 4개월) 이상
2. 15주 미만

E10) 주로 어떠한 방법으로 직장(일)을 구해 보았습니까? (주된 것 2개까지 선택)

- E10-1) 주로 어떤 경로로 직장을 알아보았습니까?
(), ()
11. 한국장애인고용공단(워크투게더 포함)
 12. 고용노동부 고용센터(워크넷 포함)
 13. 지방자치단체(주민센터 등)
 14. 장애인복지관
 15. 민간 취업알선기관(복지관 제외)
 16. 대중매체(신문, 인터넷, 광고 등)
 17. 학교, 학원
 18. 부모, 친구, 선후배 등 지인
 19. 기타(적을 것 : _____)

- E10-2) 구직 방법은 주로 무엇이었습니다?
(), ()
21. 구직등록, 구직응모(주로 공공, 민간알선기관)
 22. 시험응시
 23. 사업체 문의, 방문, 원서제출
 24. 취업(채용)박람회 참가
 25. 자영업 준비
 26. 기타(적을 것 : _____)

E11) 일자리를 얻지 못하고 실업상태로 있게 된 이유는 무엇입니까? (주된 것 2개까지 선택)

1순위

2순위

1. 학력, 경력(경험), 기술 부족(자격 제한)
2. 수입이나 임금이 맞지 않아서
3. 근무환경이나 근무시간 등이 맞지 않아서
4. 구직(취업, 창업) 정보접근의 어려움
5. 취업알선기관 및 서비스 부재, 접근의 어려움
6. 장애인에 대한 차별과 선입견
7. 나이가 너무 어리거나 많아서
8. 장애 이외의 질병이나 사고(건강문제)
9. 심리적 불안감이나 초조함(자신감 결여)
10. 신체기능의 제한
11. 이동능력의 제한
12. 의사소통의 제한
13. 기타(적을 것 : _____)
14. 특별히 없었음

☞ (G1번으로)

F. 비경제활동인구

F1) 지난 주에 직장(일)을 구해보지는 않았지만 직장(일)을 원하였습니까?

1. 예 → (F2번 응답 후 F3번으로)
2. 아니오 → (F2번 응답 후 F4번으로)

F2) 지난 주에 직장(일)이 있었다면 일할 수 있었습니까?

1. 있었음
2. 없었음

F3) 지난 4주 내에 직장(일)을 구하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 전공이나 경력에 맞는 일거리가 없을 것 같아서 2. 원하는 임금수준이나 근로조건이 맞는 일거리가 없을 것 같아서 3. 근처(주변)에 일거리가 없을 것 같아서 4. 교육, 기술, 경험이 부족해서 5. 나이가 너무 어리거나 많다고 고용주가 생각할 것 같아서 6. 이전에 찾아보았지만 일거리가 없었기 때문에 7. 장애인이라는 이유로 고용주가 채용하지 않을 것 같아서 8. 구직(취업·창업) 정보나 방법을 몰라서 9. 자영업을 하려고 하지만 창업할 능력, 상황이 안 되어서 | <ol style="list-style-type: none"> 10. 육아 또는 가사 11. 통학 12. 장애로 인해 업무를 제대로 수행할 수 없을 것 같아서 13. 장애 이외의 질병이나 사고로(건강문제) 14. 취업/창업을 위해 준비 중 15. 일을 하게 되면 기초수급자격이 박탈될 것을 우려해 16. 취업 이외의 활동 때문에(진학, 결혼 등) 17. 기타(적을 것 : _____) |
|---|--|

☞ (F5번으로)

F4) 직장(일)을 원하지 않는 주된 이유는 무엇입니까?

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 장애로 인해 업무를 제대로 수행할 수 없을 것 같아서 2. 그저 일하고 싶지 않아서 또는 일할 필요가 없어서 3. 원하는 임금수준이나 근로조건에 맞는 일자리가 없을 것 같아서 4. 전공이나 경력에 맞는 일자리가 없을 것 같아서 5. 교육, 기술, 경험이 부족해서 6. 장애인에 대한 차별과 선입견 때문에 7. 이전에 찾아보았지만 일자리가 없었기 때문에 8. 일해 본 경험이 없어서(직장생활에 대한 자신감 부족) | <ol style="list-style-type: none"> 9. 현재 취업준비(취업, 창업) 중에 있음 10. 나이가 너무 어리거나 많다고 생각해서 11. 육아 또는 가사로 인해 12. 장애 이외의 질병이나 사고로(건강문제) 13. 현재 학교에 다니고 있어서 14. 취업 이외의 활동 때문에(진학, 결혼 등) 15. 자영업을 하려고 하지만 창업할 능력, 상황이 안 되어서 16. 기타(적을 것:_____) |
|---|--|

F5) 지난 1년 동안 구직활동을 해 본 적이 있었습니까? 있었다면 마지막으로 구직활동을 한 시기는 언제입니까?

1. 있었음 → 2 0 □ □ 년 □ □ 월
2. 없었음

F6) 전에 수입을 목적으로 일한 적이 있습니까? 있었다면 그 일을 그만둔 지는 얼마나 되었습니까?

1. 1년미만 → 퇴직시기 : 2 0 □ □ 년 □ □ 월
2. 1년이상
3. 없었음 → (F11번으로)

F7) 직장(일)을 그만 둔 이유는 무엇입니까?

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 장애로 인해 업무를 제대로 수행하지 못해서(또는 장애상태의 악화) 2. 장애 이외의 질병이나 사고(건강문제) 3. 기타 개인가족 관련 사유(결혼, 임신, 육아, 가사, 학업, 가족 병간호 등) 4. 정년퇴직, 연로 5. 일 자체가 너무 힘들고 어려움 6. 임금이 낮아서 7. 임금 이외 근로조건(복리후생, 근로시간, 승진, 장애전망)의 문제 8. 근무환경(장애인편의시설, 작업장환경)의 문제 | <ol style="list-style-type: none"> 9. 직장의 휴업, 폐업 10. 명예조기퇴직, 정리해고 11. 임시 또는 계절적 일의 완료 12. 일거리가 없어서 또는 사업경영 악화 13. 더 좋은 일자리로 이직(창업)하기 위해 14. 지속적인 근무의 어려움(휴식 필요) 15. 장애에 대한 차별과 선입견 16. 기타(적을 것 : _____) |
|--|---|

G. 1년간의 경제활동상태 및 고용서비스 욕구

G1) 지난 1년 간(2012.5.17~2013.5.18) ○○○님의 취업 상황은 어떠합니까?

1. 지난 1년 동안 계속해서 일자리(직장)가 있었음
2. 지난 1년 동안 일자리(직장)가 있었던 기간이나 구직활동을 한 기간(실업기간)이 합쳐서 6개월(절반)은 넘었음
 - G1-1) 그 중 일자리가 있었던 기간은 실업상태였던 기간보다 길었습니까, 짧았습니까?
 - ↳ 1. 그 중 일자리가 있었던 기간이 실업상태였던 기간보다 길었음(같은 경우 포함)
 - 2. 그 중 일자리가 있었던 기간이 실업상태였던 기간보다 짧았음
3. 지난 1년 동안 일자리(직장)가 있었던 기간이나 구직활동을 한 기간(실업기간)이 있기는 했지만 6개월 미만이었음
4. 지난 1년 동안 일자리(직장)가 있었던 기간이나 구직활동을 한 기간(실업기간)이 전혀 없었음

G2) ○○○님께서서는 취업을 하기 위해(또는 유지하기 위해) 어떠한 지원이 필요합니까? 원하시는 사항을 모두 선택해 주세요.

1. 취업알선, 일자리 정보 제공, 장애인 특별채용 등 취업지원 → (G2-1번으로)
2. 취업 후 고용유지를 위한 지원(근로지원, 근무환경 개선, 작업보조기기 지원 등) → (G2-2번으로)
3. 직업능력개발훈련 → (G2-3번으로)
4. 장애인만을 위한 별도 작업장 근로
5. 금전적 지원(임금보조, 세제 지원 등)
6. 창업 지원(창업컨설팅, 창업정보 제공, 창업자금 융자 등) → (H1번으로)
7. 차별금지, 인식개선 등 고용여건 조성
8. 기타(적을 것 : _____)
9. 특별히 없음

G2-1) ○○○님께서서는 “취업알선, 일자리 정보 제공, 장애인 특별채용 등 취업지원” 이 필요하다고 하셨는데 구체적으로 어떠한 지원이 필요합니까? 원하시는 사항을 모두 선택해 주세요.

1. 취업알선
2. 진로지도, 직업능력평가 등 구직(직업) 상담
3. 일자리 정보 제공
4. 현장실습, 인턴, 연수 등
5. 장애인 구분모집/특별채용
6. 채용과정에서 장애인에 대한 배려
7. 장애수용 및 심리재활 프로그램 제공
8. 대인관계 향상 프로그램 제공
9. 이력서 작성, 면접기술 등의 구직역량 강화 프로그램 제공
10. 기타(적을 것 : _____)

☞ (H1번으로)

G2-2) ○○○님께서서는 “취업 후 고용유지를 위한 지원” 이 필요하다고 하셨는데 구체적으로 어떠한 지원이 필요합니까? 원하시는 사항을 모두 선택해 주세요.

1. 수행업무에 대한 타인의 도움(근로 지원)
2. 근무환경(장애인 편의시설, 작업장 환경 등) 개선 지원
3. 작업보조기기 지원(높낮이 조절용 작업대, 확대독서기, 특수키보드 등)
4. 근무시간 및 직무 조정
5. 직업생활 상담
6. 출퇴근 지원
7. 기타(적을 것: _____)

☞ (H1번으로)

G2-3) ○○○님께서 “직업능력개발훈련” 이 필요하다고 하셨는데 구체적으로 직업능력개발훈련이 필요한 분야는 무엇입니까?
우선순위대로 응답해 주세요.

1순위 2순위

1. 농림어업, 광업분야 (과수재배, 목재가공, 수산양식 등)
2. 섬유분야 (섬유가공, 편물, 염색, 의복제조, 섬유디자인, 섬유기계 보전 등)
3. 화학제품 및 요업분야 (화학제품 제조, 도자기 제조, 위험물 취급 등)
4. 금속분야 (금속가공, 열처리 등)
5. 기계장비 분야 (기계가공, 선반, 밀링, 조립, 설계제도, 운전, 용접 등)
6. 건설분야 (토목, 건축, 도배, 미장 등)
7. 전기전자 분야 (기계설비제어, 조립, 전기공사 등)
8. 컴퓨터·정보·통신 분야 (컴퓨터 시스템, 프로그래밍, DB, 통신설비 운용·수리, IT 분야, 애니메이션 등)
9. 서비스 분야 (음식조리, 제빵, 미용, 관광 및 숙박 서비스, 외식업, 부동산, 판매, 안마 등)
10. 업무관리 분야 (재무경영, 생산사무, 판매사무, 사무지원 등)
11. 의료분야 (물리치료, 간호, 침술, 약 조제, 의료기술 등)
12. 운송장비 제조 분야 (자동차, 조선, 항공장비 제조 등)
13. 산업응용분야 (인쇄출판, 가구나 옷 등의 디자인 개발, 광학분야 등)
14. 공예분야 (귀금속, 가구, 자수, 도장 등)
15. 금융보험 및 환경 분야
16. 공무원, 교시 준비
17. 예술 및 체육분야 (영화, 연극, 성악, 화가, 운동선수 등)
18. 어학분야
19. 기타(적을 것: _____)
20. 특별히 없음 (1순위 응답 금지)

H. 가구 정보

H1) ○○○님댁의 가구주는 누구입니까?	H2) ○○○님댁의 총 가구원수는 몇 명입니까?
<ol style="list-style-type: none"> 1. 본인 2. 배우자 3. 자녀 4. 자녀의 배우자 5. 아버지 6. 어머니 7. 형제자매 8. 조부모 9. 손자녀 10. 배우자의 부모 11. 배우자의 형제자매 12. 기타(적을 것 : _____) 13. 시설에 거주함 → (H3번으로) 	<p>본인을 포함한 총 가구원수 ()명</p>

H3) ○○○님의 가구는 국민기초생활보장 수급 대상이십니까?
<ol style="list-style-type: none"> 1. 예 2. 아니오 <p>↳ H3-1) 어떤 형태이십니까?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 일반수급가구(의료·교육·자활특례 제외) 2. 조건부수급가구 3. 의료·교육·자활특례