

발간등록번호

11-1240000-000731-10

정기통계품질진단 연구용역

『장애인기업실태조사』  
2014년 정기통계품질진단  
연구용역 최종결과보고서

2014. 11.



## 주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구  
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또  
는 편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정  
책상 필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있  
습니다.



제출문

## 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “장애인기업실태조사 2014년 정기 통계품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2014년 11월 30일

한국통계진흥원장 제 정 본 ㉠

연구진

---

책임연구원	한국통계진흥원	김황대	부장
연구원	한국통계진흥원	김영진	부장
표본전문가	한국통계진흥원	김종익	고문
통계전문가	한국통계진흥원	박학용	실장
연구보조원	한국통계진흥원	이동훈	연구원



품질보고서

# 『장애인기업실태조사』 품질보고서

2014. 11.



# 차 례

1. 개요 .....	1
2. 통계품질정보 .....	2
가. 차원별 품질 상태 .....	2
(1) 관련성 .....	3
(2) 정확성 .....	4
(3) 시의성/정시성 .....	5
(4) 비교성 .....	6
(5) 일관성 .....	6
(6) 접근성/명확성 .....	7
나. 기타 품질 관련 정보 .....	8
3. 결론 .....	9



## 1. 개요

본 보고서는 통계청 정기통계품질진단의 일환으로, ‘2013년 장애인기업실태조사’ 통계의 품질상태에 대한 상세정보를 제공함으로써 이용자에게 자료의 유용성과 이용상의 적합성 정보를 제공하는데 목적이 있다.

중소기업청과 (재)장애인기업종합지원센터에서 주관하고 (재)한국장애인개발원이 위탁 수행한 장애인기업실태조사는 장애인의 경제활동 참여와 장애인기업 성장을 도모할 수 있는 정책방안을 모색하고, 장애인 창업 및 기업활동촉진을 위한 신뢰성 있는 통계자료를 생산하여 실효성 있는 정책수립의 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 하고 있다.

장애인기업실태조사는 「장애인기업활동촉진법」 제7조에 근거하여 매 2년마다 실시되고 있으며, 2005년 「장애인기업활동촉진법」이 제정된 이후 2006년 ‘장애인기업 정밀실태조사’를 기초 조사로 시작하게 되었다. 이후 2007년부터 정기 실태조사를 실시하여 2013년 네 번째 장애인기업실태조사를 실시하게 되었다. 2013년 조사는 2013년 9월 16일부터 2013년 10월 31일까지 약 6주간에 걸쳐 진행되었다.

보고서는 중소기업청 홈페이지(조사통계시스템 - 조사보고서 - 여성.소상공인.장애인)에 공개하고 있으며 보고서에 수록된 통계자료는 국가통계포털(<http://kosis.kr>)에서 제공되고 있다.

통계의 품질진단은 통계이용자에게는 통계의 강점과 한계점을 이해하고 통계품질에 대한 정보에 용이하게 접근할 수 있도록 도와주며, 생산자에게는 통계의 장점, 단점을 알고 개선할 사항이 무엇인지 알 수 있도록 정확한 정보를 제공하는 역할을 하기 때문에 매우 중요하다고 할 수 있다. 따라서 본 진단은 장애인기업실태조사의 품질진단을 통하여 통계 이용자들을 위해 통계의 질적 품질정보를 다양한 차원에서 제공하고자 한다.

## 2. 통계품질정보

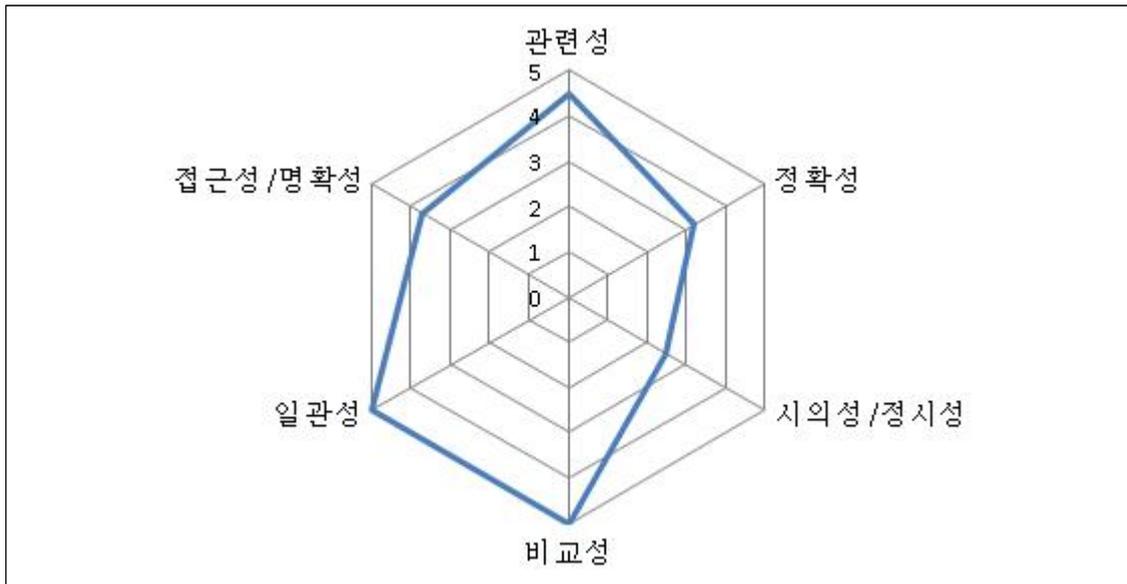
우리나라 통계청에서는 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 이렇게 6가지로 품질차원을 정의하고 있다. 이 6가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위하여 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 한다.

### 가. 차원별 품질 상태

장애인기업실태조사에 대한 6개 품질차원 별 진단한 결과 <표 1>과 같이 비교성과 일관성 항목에서 5.0점으로 가장 높게 나타났고, 관련성 4.2점, 접근성 3.7점, 정확성 3.3점으로 나타났다. 시의성 항목에서 2.5점으로 가장 낮은 것으로 나타났는데, 시의성 항목이 가장 낮게 나타난 이유는 결과 자료가 적절한 기간 이내에 공표되지 않았기 때문인 것으로 판단된다.

<표 1> 장애인기업실태조사 품질차원별 진단점수

작성절차 산정방식	관련성	정확성	시의성/ 정시성	비교성	일관성	접근성/ 명확성	평점
5점척도	4.5	3.2	2.5	5.0	5.0	3.7	3.5



<그림 1> 품질차원별 진단점수

### (1) 관련성(Relevance)

관련성은 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계자료가 포괄범위와 개념, 내용 등에 있어서 이용자 요구상황을 충족하는 정도를 말한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하는지를 의미하고 있다. 통계목적은 명확하게 설정하고 있는지, 이용자를 파악하고 있는지, 전문가 자문회의나 표적집단면접 조사 등을 통하여 지속적으로 이용자의 요구를 파악하고 통계에 반영하고 있는지 등을 중점적으로 점검하여 평가결과를 제시하고자 한다.

장애인기업실태조사는 간행물 배부처, 자문회의 참석자 명부, 회원/정책고객 명부 등 이용자 목록을 작성하고 있으며 통계작성 담당자와 이용자 그룹 간 토론회 및 자문회의 등도 개최하고 있는 것으로 파악되었다.

표적집단면접을 통한 이용자의 만족도 및 요구도 조사 결과 장애인기업실태조사는 일반이용자를 위한 편의사항 제공이 부족한 것으로 나타났으며 특

히, 자료의 접근성, 용어해설 부족, 응답부담이 큰 조사항목 등이 일반이용자의 불만사항으로 조사되었다. 추후 이용자들의 요구사항을 파악하고 반영하는 노력이 필요할 것으로 사료된다.

장애인기업실태조사의 작성목적은 장애인의 경제활동 참여와 장애인기업 성장을 도모할 수 있는 정책방안을 모색하고, 장애인 창업 및 기업 활동촉진을 위한 신뢰성 있는 통계자료를 생산하여 실효성 있는 정책수립의 기초자료를 제공하는 것이다. 이에 알맞게 공표되고는 있으나, 전문이용자 요구사항 조사 결과 모집단 구축 또는 추정 방안 마련, 마이크로데이터 공개 방안 마련, 표본크기 확대 및 예산 증액, 조사표 문항 수정 등의 필요성에 대한 개선 의견이 제시되었다. 이에 따른 개선 방안 검토가 필요할 것으로 사료된다.

## (2) 정확성(Accuracy)

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가를 의미하며, 참값과 추정된 값과의 근접성이 높을수록 정확성이 높은 통계라고 말할 수 있다. 조사통계의 경우 조사기획, 표본설계, 자료수집, 자료처리 등의 과정에서 표본오차와 비표본오차가 발생 할 수 있다. 따라서 표본오차 및 비표본오차의 크기 및 발생원인, 오차를 최소화하기 위한 방안 등을 점검하여 정확성 측면에서 진단하고 그 결과를 제시하고자 한다.

장애인기업실태조사는 정확성을 높이기 위하여 기업체 방문조사 경력이 5년 이상인 전문 면접원들을 선발하여 교육을 실시하고 역할극(role-play) 형식의 모의면담을 통하여 조사의 정확성을 높이고 있다. 설문조사의 경우, 무응답과 관련하여 조사단계에서 조사원이 설문조사 시 설득과 응대를 통하여 무응답률을 낮추기 위한 노력이 이루어지고 있다.

조사원의 조사 관련 전문지식 숙지 정도에 대한 평가는 실시하지 않으나 방문조사 경력이 5년 이상인 전문 면접원들을 선발하여 전문성이 부족하지는 않는 것으로 진단되었다. 하지만 조사원의 업무 지식에 대한 평가는 조사결과의

신뢰성에 영향을 미치는 중요한 요소이므로 이에 대한 평가가 이루어지지 않는 만큼 이에 대한 평가 시스템 및 교육 시스템의 구축이 요구된다.

장애인기업실태조사의 자료 입력 및 분석의 경우 자료입력 및 처리 단계에서의 발생 오류를 최소화하기 위해 단계별 전담연구원을 투입하여 관리하였으며, 3단계 검증 과정(1단계 조사표 검증 - 2차 입력 검증 - 3차 전산 검증)을 통해 철저한 자료 관리를 유지하였다. 하지만 조사표 보관지침, 보존기간 및 폐기에 대한 지침, 입력 및 수정자료 전산파일 보관 지침, 전산파일자료에 대한 보안 유지 지침 등을 매뉴얼화하여 준수할 필요가 있다고 판단된다.

장애인기업실태조사의 표본설계는 비교적 잘된 것으로 판단된다. 장애인기업에 대한 모집단 규모가 정확하게 파악되지 않는 상황 속에서도 최선을 다한 설계이다. 장애인기업실태조사의 품질 향상을 위해서는 무엇보다도 장애인기업의 모집단을 확보하는 것이 필요하다.

### (3) 시의성 및 정시성(Timeliness/Punctuality)

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예정된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념으로, 통계자료의 작성주기, 기간, 공표예정일 준수 여부 등을 점검하여 시의성 및 정시성 측면에 대한 통계품질을 평가하고 그 결과를 제시하고자 한다.

장애인기업실태조사는 매 2년마다 조사가 이루어지고 있고 본 통계의 전체 연구기간은 2013년 5월부터 11월까지 6개월이며 현장방문 조사기간은 2013년 9월 16일부터 10월 말까지 약 6주간 진행되었다. 이렇게 조사가 진행되어 별도의 보도 자료를 통한 공표 없이 2014년 7월에 (재)장애인기업종합지원센터 홈페이지 및 국가통계포털(KOSIS)에 보고서를 업로드 하였다. 작성기준시점과 결과발표시점 간의 차이는 12개월 미만으로 판단된다.

#### (4) 비교성(Comparability)

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 나타내는 것이며, 이는 다른 나라, 다른 도시 또는 다른 연도의 자료와 비교가 가능한 지를 보는 것으로 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 점검하여 비교성 측면을 평가하고 결과를 제시하고자 한다.

장애인기업실태조사는 법률에 나와 있는 장애인기업 정의와 표준산업분류를 준수하였으며 국내 여성기업, 중소기업, 벤처기업, 사회적기업 등의 실태조사와 비교 분석 하였다. 2013년 장애인기업실태조사의 통계작성 방법 중 통계작성에 적용된 개념, 정의 등을 제외한 특히 표본설계 부분은 별도의 개선방안 연구를 통해 변경되었고 조사 시기는 2007년 11월, 2009년 6~7월, 2011년과 2013년은 9~10월로 변경되었다. 하지만 이러한 사항이 조사항목과 통계결과에는 영향을 미치지 않았기 때문에 시계열이 단절된 경우는 없는 것으로 판단하였다.

#### (5) 일관성(Coherence)

일관성은 동일한 경제, 사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 말하며, 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었다라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다는 개념이다. 이와 관련하여 장애인기업실태조사의 일관성에 대하여 평가하고 결과를 제시하고자 한다.

장애인기업실태조사와 관련된 통계로 여성기업실태조사, 벤처기업실태조사, 소상공인실태조사, 사회적기업실태조사, 기업체장애인고용실태조사 등을 들 수 있다. 이 조사들에 대해서는 장애인기업실태조사와 조사 대상 및 조사 특성이 달라 직접적인 비교는 힘들 것으로 생각된다. 하지만 추후 조사 간에 연계성 검토가 필요할 것으로 사료된다.

## (6) 접근성 및 명확성(Accessibility/Clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 DB화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시 등 다양한 방법으로 통계자료를 제공하고 자료를 쉽게 찾을 수 있는 검색기능 등 통계의 접근성이 쉬운지 측면에서 장애인기업실태조사의 접근성 및 명확성을 평가하고 결과를 기술하고자 한다.

장애인기업실태조사의 보고서는 중소기업청 사이트([http://stat2.smba.go.kr/ss\\_html/2\\_report/report1.jsp?src=008](http://stat2.smba.go.kr/ss_html/2_report/report1.jsp?src=008))와 (재)장애인기업종합지원센터 사이트([http://www.debc.or.kr/images/main/140226\\_2013\\_장애인기업실태조사\\_최종보고서.zip](http://www.debc.or.kr/images/main/140226_2013_장애인기업실태조사_최종보고서.zip))에서 로그인 절차 없이 확인할 수 있는 체계를 구축하였으나, 표적집단면접 조사결과 일반사용자들의 대부분은 이러한 사실을 인지하지 못하고 있었고 자료를 검색하기까지 상당히 어려운 점이 많은 것으로 나타났다. 대형포털사이트에 연관검색어 관련하여 바로가기 링크 등 접근성이 쉽게 보고서와 요약본을 사용할 수 있는 시스템을 구축할 필요가 있다고 사료되었다. 장애인기업실태조사 마이크로데이터의 경우 정책수립의 목적으로만 자료가 사용되고 있어 자료를 제공하지 않고 있으며, 이용자들 대부분이 마이크로데이터에 대해서 잘 모르고 있었다. 또한 통계청 사업체조사의 마이크로데이터 제공과 비교하여 이용지침서, 분석지침서 등 이용자 편의를 위한 부분이 필요한 것으로 조사되었다. 추후, 이러한 접근성 및 명확성 부분에 대하여 보완이 필요할 것으로 사료된다.

## 나. 기타 품질 관련 정보

기타 품질점검 사항으로 “통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적인 검토 및 개선을 하고 있는가?” 에 대해 점검한 결과, 통계작성 과정의 타당성 검토를 위해 내부 및 외부 전문가회의를 개최하여 지속적으로 검토 및 개선하고 있는 것으로 파악되었다.

### 3. 결론

장애인기업실태조사는 장애인기업에 대한 각종 연구의 기준점을 제공하고 장애인기업에 대한 지원정책 마련을 위한 기초자료로 활용될 수 있는 중요한 조사 자료이다.

장애인기업실태조사는 그 목적을 명확히 설정하고 있지만, 이용자를 위한 편의사항 제공이 부족한 것으로 나타났으며, 특히 접근성의 문제가 이용자 친화적으로 해결되어야 할 것으로 보인다. 또한 모집단 구축 또는 추정 방안 마련, 보고서 및 마이크로데이터 공개 방안 마련, 표본크기 확대 및 예산 증액, 조사표 문항 수정 등이 필요할 것으로 사료되었다.

장애인기업실태조사는 정확성을 높이기 위하여 기업체 방문조사 경력이 5년 이상인 전문 면접원들을 선발하여 교육을 실시하고 있으며, 설문조사의 경우 무응답과 관련하여 조사단계에서 조사원이 설문조사 시 설득과 응대를 통하여 무응답률을 낮추기 위한 노력이 이루어지고 있다. 조사원의 조사 관련 전문지식 숙지 정도에 대한 평가는 실시하지 않으나 조사원의 업무 지식에 대한 평가는 조사결과의 신뢰성에 영향을 미치는 중요한 요소이므로 이에 대한 평가가 이루어지지 않는 만큼 이에 대한 평가 시스템 및 교육 시스템의 구축이 요구된다.

자료입력 및 처리 단계에서의 발생 오류를 최소화하기 위해 단계별 전담 연구원을 투입하여 관리하였으며, 3단계 검증 과정(1단계 조사표 검증 - 2차 입력 검증 - 3차 전산 검증)을 통해 철저한 자료 관리를 유지하였다. 하지만 조사표 보관지침, 보존기간 및 폐기에 대한 지침, 입력 및 수정자료 전산파일 보관 지침, 전산파일자료에 대한 보안유지 지침 등을 매뉴얼화하여 준수할 필요가 있다고 판단된다. 장애인기업실태조사의 표본설계는 비교적 잘된 것으로 판단된다. 장애인기업에 대한 모집단 규모가 정확하게 파악되지 않는 상황 속에서도 최선을 다한 설계이다. 장애인기업실태조사의 품질 향상을 위해서는 무엇보다도 장애인기업의 모집단을 확보하는 것이 필요하다.

작성주기에 대해서는 매 2년마다 조사가 이루어지고 있고 2013년도 장애인기업실태조사 보고서는 별도의 보도 자료를 통한 공표 없이 (재)장애인기업종합지원센터 홈페이지에 파일이 링크되어 있다. 작성주기에 대해서는 담당자 면담과 표적집단면접에 결과에 따라 현재 2년 주기가 적절하다고 판단된다.

장애인기업실태조사는 법률에 나와 있는 장애인기업 정의와 표준산업분류를 준수하고 있으며 국내 여성기업, 중소기업, 벤처기업, 사회적기업 등의 실태조사와 비교분석 하였다. 2013년 장애인기업실태조사의 통계작성 방법 중 통계작성에 적용된 개념, 정의 등을 제외한 특히 표본설계 부분은 별도의 개선방안 연구를 통해 변경되었고 조사 시기는 2007년 11월, 2009년 6~7월, 2011년과 2013년은 9~10월로 변경되었다. 하지만 이러한 사항이 조사항목과 통계결과에는 영향을 미치지 않았기 때문에 대체로 일관성을 유지하고 있는 것으로 판단된다.

장애인기업실태조사 자료에 대한 접근성은 상당히 낮은 것으로 조사되었다. 일반사용자들의 대부분은 보고서가 어디 있는지조차 찾기 힘들어 했으며 자료를 검색하기까지 상당히 어려운 점이 많은 것으로 나타났다. 장애인기업실태조사 마이크로데이터의 경우 정책수립 목적으로만 자료가 사용되고 있어 자료를 제공하지 않고 있으며, 이용자들 대부분이 마이크로데이터에 대해서 잘 모르고 있었다. 추후, 이러한 접근성 및 명확성 부분에 대하여 보완이 필요할 것으로 사료된다.

따라서 위 내용들을 종합적으로 살펴볼 때, 장애인기업실태조사는 관련성, 비교성, 일관성 측면에서는 대체로 양호하다고 판단되나, 시의성 및 정시성, 접근성 및 명확성, 정확성 측면에서는 개선이 필요한 것으로 평가된다. 위에 지적된 일부 문제점들을 개선한다면 통계 품질이 더욱 향상될 것으로 사료된다.

## 최종결과보고서 요약문

연구과제명	「장애인기업실태조사」 정기통계품질진단
주제어	장애인기업, 품질진단
연구기간	2014.04. ~ 2014.11.
연구기관	한국통계진흥원
연구진구성	김황대, 김영진, 김종익, 박학용, 이동훈
<p>장애인기업실태조사의 통계에 대한 전반적인 품질상태를 진단하고 보건 분야 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위하여 본 진단을 실시하였다.</p> <p>본 진단은 첫 번째로 6개의 차원별 진단과정(관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성)을 바탕으로 품질진단을 실시하였고 두 번째로 종합보고서는 5단계의 진단과정 (1) 품질관리기반 진단, (2) 이용자 요구사항 반영실태 진단, (3) 세부작성절차 체계 진단, (4) 수집자료의 정확성 진단, (5) 통계자료 서비스 진단에 따라 장애인기업실태조사의 통계 진단을 실시하였다.</p> <p>품질차원별 진단결과 관련성, 비교성, 일관성 측면에서는 대체로 양호하다고 판단되나, 시의성 및 정시성, 접근성 및 명확성, 정확성 측면에서는 개선이 필요한 것으로 나타났다.</p> <p>세부 작성절차별 체계 진단 결과 통계작성기획, 통계설계, 자료분석 및 품질평가, 측면에서는 양호한 것으로 나타났으나 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료수집, 문서화 및 자료제공, 사후관리 측면은 개선할 필요가 있는 것으로 나타났다.</p> <p>이상의 진단결과에 기초하여 장애인기업실태조사는 모집단 구축/추정 방안 마련, 마이크로데이터 제공에 관한 처리지침 마련, 조사지침서 내용 추가, 조사표 수정 보완에 관하여 중점적으로 개선될 필요가 있는 것으로 검토되었다.</p>	



# 차 례

제 1 장 개요 .....	1
제 1 절 품질진단 개요 .....	1
1. 통계품질진단의 개념 및 필요성 .....	1
2. 통계품질진단의 개요 .....	1
제 2 절 통계 개요 .....	5
1. 조사 현황 .....	5
2. 조사 방법 .....	5
3. 결과 공표 .....	15
제 3 절 중점 진단사항 .....	16
제 2 장 품질진단 결과 .....	19
제 1 절 부문별 품질진단 결과 .....	19
1. 품질기반 진단 .....	19
2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단 .....	28
3. 세부 작성절차별 체계 진단 .....	38
4. 수집자료의 정확성 진단 .....	62
5. 통계자료 서비스의 충실성 진단 .....	67
제 2 절 개선과제별 개선방안 .....	70
1. 모집단 구축/수정 방안 마련 .....	70
2. 이용자를 위한 서비스 강화 .....	72
3. 마이크로데이터 제공에 관한 처리지침 마련 .....	73
4. 조사지침서 내용 보완 및 교육 .....	75
5. 조사표 수정 보완 .....	76

<b>제 3 장 개선지원</b> .....	<b>79</b>
제 1 절 이용자를 위한 서비스 강화 .....	79
1. '용어해설' 부분 추가 .....	79
2. 모집단에 대한 설명 보완 및 무응답(응답률)에 대한 설명 추가 .....	82
제 2 절 조사지침서 내용 보완 및 교육 .....	85
1. 조사불응, 장기부재 등에 대한 대응방법 .....	85
2. 현장조사 안전수칙 .....	89
3. 장애유형별 유의사항 .....	91
4. 거절 상황별 대처 방안 .....	104
5. 방문 시 예상되는 질문과 응답방법 .....	106
제 3 절 조사표 수정 및 보완 .....	109
제 4 절 통계활용 사례 .....	125
제 5 절 해외 사례 .....	131
<b>참고문헌</b> .....	<b>135</b>
<b>&lt;부 록&gt;</b> .....	<b>143</b>
1. 표본설계 점검결과 .....	145
2. 수집자료 정확성 점검결과 .....	149
3. 공표자료 오류 점검표 .....	153
4. 이용자 편의사항 점검표 .....	159
5. 2013년 장애인기업실태조사 조사표 .....	165

## 표 차례

<표 1> 진단부문별 진단방법 및 배경 요약 .....	3
<표 2> 2013년 장애인기업실태조사 설계 개요 .....	8
<표 3> 2013년 장애인기업실태조사 주요 조사내용 .....	9
<표 4> 연도별 장애인기업실태조사 비교 .....	12
<표 5> 장애인기업실태조사 보고서 및 통계DB 수록 사이트 .....	15
<표 6> 통계작성 인력현황 .....	20
<표 7> 통계작성 관련 예산규모 .....	21
<표 8> 통계작성 관련 정보자원 현황 .....	21
<표 9> 통계작성 관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식 정도 .....	22
<표 10> 세부작성절차별 가중치 .....	38
<표 11> 세부작성절차별 품질지표 .....	39
<표 12> 장애인기업실태조사 작성절차별 진단점수 .....	40
<표 13> 장애인기업실태조사 품질차원별 진단점수 .....	41
<표 14> 통계작성 기획 품질진단 점수 .....	43
<표 15> 조사통계 설계 품질진단 점수 .....	46
<표 16> 자료수집 품질진단 점수 .....	48
<표 17> 자료입력 및 처리 품질진단 점수 .....	50
<표 18> 자료분석 및 평가 품질진단 점수 .....	52
<표 19> 문서화 및 자료제공 품질진단 점수 .....	55
<표 20> 사후관리 품질진단 점수 .....	57
<표 21> 층별 표본배정 결과와 목표표본오차 .....	59
<표 22> 장애인기업실태조사 통계품질 개선 과제 .....	77
<표 23> 조사표 수정 및 보완 사항 .....	110
<표 24> 조사표 문항 수정 전/후 비교 .....	111

## 그림 차례

<그림 1> 2013년 장애인기업실태조사 조사수행체계 .....	7
<그림 2> 조사수행 절차 .....	14
<그림 3> 작성절차별 체계 진단점수 .....	40
<그림 4> 품질차원별 진단점수 .....	41

# 제 1 장 개요

## 제 1 절 품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념 및 필요성

통계품질진단이란 전통적으로 “정확하고 신속한 통계”를 의미하였지만 현대적으로 이용자 만족이란 차원이 도입되면서 그 개념이 점차 변화하고 있다. 한편, 통계품질관리는 통계이용자들에게 사용적합성에 관한 만족을 제공하면서 경제적인 방법으로 통계를 작성, 보급, 관리하기 위한 모든 수단을 통합한 체계를 말한다. 따라서 체계적인 통계품질관리를 위하여 ‘이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지’를 진단하는 통계품질진단이 필요하며, 이를 위하여 객관적이고 체계적으로 현재의 통계작성실태를 살펴보고 이를 통해 통계작성 업무를 수행하고 있는지 파악하며 변화하는 통계작성환경을 반영하여 끊임없이 통계의 품질을 개선하는 것 또한 필요하다.

### 2. 통계품질진단의 개요

#### 1) 품질진단의 수행범위

##### - 품질관리기반

세부진단계획을 수립하고, 해당통계담당자에게 품질관리기반 현황표 작성을 의뢰한 후 면담을 통해 조사된 내용을 다시 확인하고 그 결과를 분석하여 전반적인 통계작성 환경을 진단한다.

- 이용자 요구사항 반영실태

해당통계 관련 전문 또는 일반이용자로 구성된 표적집단면접과 정책수립 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 주요이용자를 대상으로 심층 면접을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족도와 요구사항 반영정도를 측정한다.

- 세부작성절차별 체계

통계작성과정 중 통계품질에 영향을 미치는 지표들로 구성된 ‘세부작성 절차별 점검표’를 이용하여 통계작성 과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는지에 대하여 진단한다.

- 수집자료의 정확성

조사기획자, 조사관리자, 조사원 등을 대상으로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검한다.

- 통계자료 서비스의 충실성

주로 발생하는 오류의 유형과 발생 원인을 파악하여 오류의 재발방지 방안을 모색하고 이용자에게 필요한 기본정보가 통계간행물에 충분히 제공되고 있는지를 점검하여 미흡한 점을 보완하기 위하여 통계간행물, 조사보고서 등을 대상으로 통계자료 서비스의 충실성을 점검한다.

**<표 1> 진단부문별 진단방법 및 배경 요약**

부 문	진단방법	진단배경
품질기반 진단	품질관리기반 현황표를 이용하여 해당통계의 작성 여건 및 통계담당자 인식 진단	고품질 통계 생산을 위한 품질관리기반 파악
이용자 요구사항 반영실태	통계이용실태를 파악하기 위해 이용자를 대상으로 표적집단면접 등을 실시	이용자 적합성(Fitness for use)에 근거하여 이용자가 직접 평가
세부 작성절차별 체계	통계품질에 영향을 미치는 품질지표를 품질진단서라는 질문형식의 체크리스트로 설계하여 진단 실시	‘생산과정의 품질이 제품의 품질을 결정한다.’는 과정중심(Process-Oriented)의 품질정의에 근거
수집 자료의 정확성	현장조사원 또는 응답자/보고자를 대상으로 응답/보고내용과 응답/보고 환경 점검	자료수집(현장조사)의 품질을 개선하기 위한 현지실태 파악
통계자료 서비스	보도자료, 보고서, DB 등 공표자료에 수록한 내용의 오류와 이용자 편의사항 점검	이용자 적합성(Fitness for Use)에 근거하여 통계자료 서비스의 충실성 및 편의성 파악

## 2) 품질진단의 수준측정

### - 관련성

이용자의 관점에 초점을 둔 측면으로 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가에 대해 진단한다.

### - 정확성

측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는지 포괄범위, 표본추출, 응답 및 무응답, 작성 과정 등에 의한 오차에 대하여 진

단한다.

- 시의성 및 정시성

작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실반영도, 예  
고된 공표시기를 정확하게 준수하는가에 대하여 검토하고 진단한다.

- 비교성

시공간을 초월하여 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및  
기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지에 대하여 진단한다.

- 일관성

동일한 경제, 사회 현상에 대하여 서로 다른 기초자료나 방법에 의해 작성  
된 통계자료들이 얼마나 유사한가에 대한 진단을 실시한다.

- 접근성 및 명확성

통계이용자가 통계자료에 대하여 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한  
정도, 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공수준을 점검한다.

## 제 2 절 통계 개요

### 1. 조사 현황

중소기업청과 (재)장애인기업종합지원센터에서 주관하고 (재)한국장애인개발원이 위탁 수행한 장애인기업실태조사는 장애인의 경제활동 참여와 장애인기업 성장을 도모할 수 있는 정책방안을 모색하고, 장애인 창업 및 기업 활동촉진을 위한 신뢰성 있는 통계자료를 생산하여 실효성 있는 정책수립의 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 하고 있다.

장애인기업실태조사는 「장애인기업활동촉진법」 제7조에 근거하여 매 2년마다 실시되고 있으며, 2005년 「장애인기업활동촉진법」이 제정된 이후 2006년 ‘장애인기업 정밀실태조사’를 기초 조사로 시작하게 되었다. 이후 2007년부터 정기 실태조사를 실시하여 2013년 네 번째 장애인기업실태조사를 실시하게 되었다. 2013년 조사는 2013년 5월부터 11월까지이며 현장방문 조사 기간은 2013년 9월 16일부터 2013년 10월 31일까지 약 6주간에 걸쳐 진행되었다.

### 2. 조사 방법

#### 1) 조사수행체계

선행연구 및 문헌조사에서는 우리나라 기업의 일반적 현황과 특성을 파악하고, 장애인기업의 현황과 특성을 비교 분석하여 시사점을 도출하였다. 장애인기업과 규모와 성격이 유사한 여성기업을 중심으로 현황과 특성, 관련 정책을 비교 분석하였고, 표준사업장, 중증장애인생산품 생산시설의 지원 정책들과 비교하여 시사점을 도출하였다.

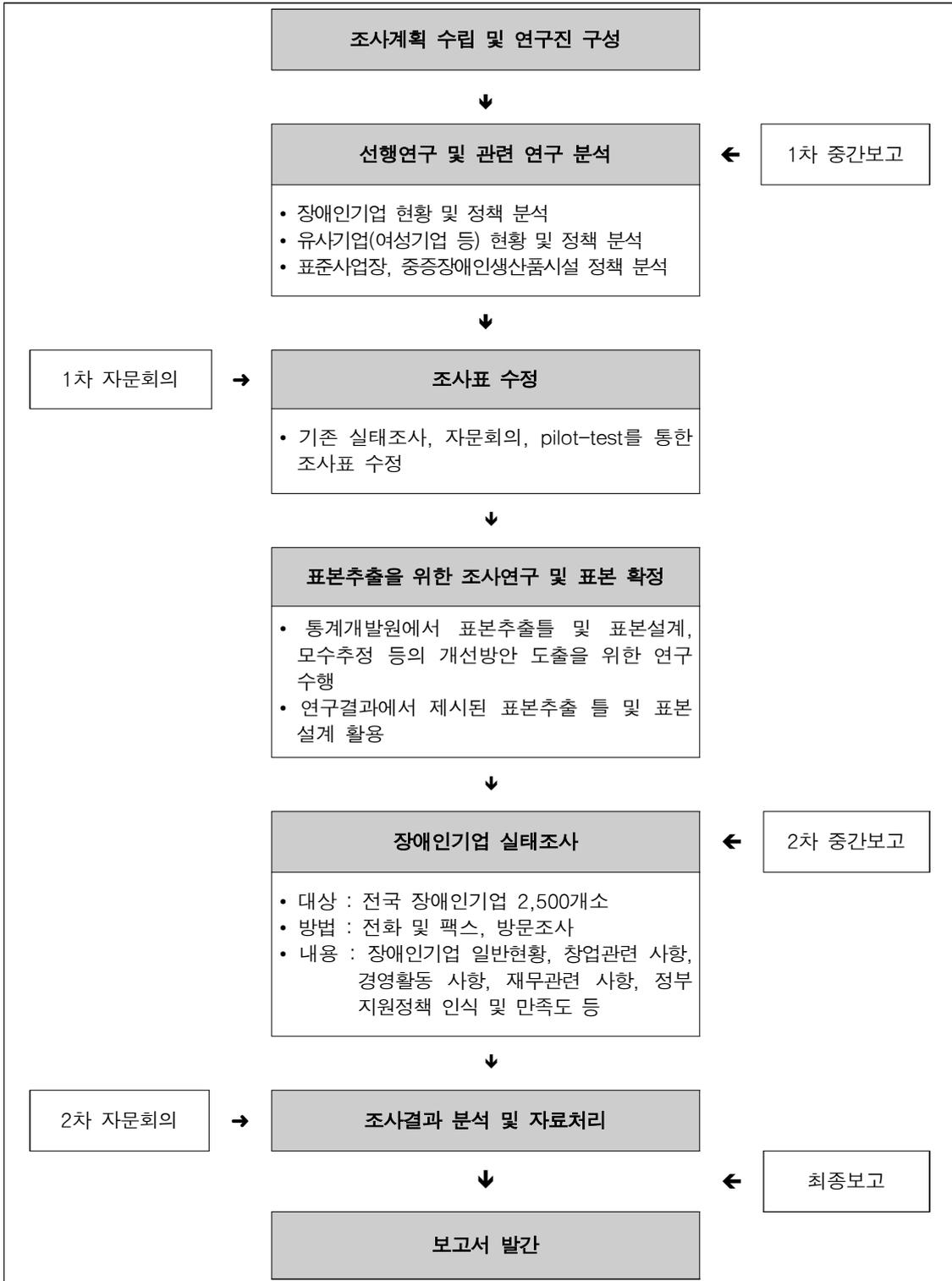
2011년도 장애인기업실태조사를 비롯하여 2007년, 2009년 장애인기업실태

조사, 2011년 여성기업실태조사, 2012년 소공인실태조사의 주요내용과 조사표를 분석하여 2013년도 장애인기업실태조사 항목을 수정하였다.

장애인기업실태조사를 위해 모집단 추정을 위한 연구를 별도로 수행(통계개발원 수행)하였고, 동 연구결과에 따라 조사대상을 표집 하였다. 문헌조사와 자문회의를 통해 기존 조사표를 수정·보완하여 시범조사(pilot test)를 통해 조사표의 신뢰도와 타당도를 확보하였고 수정된 조사표는 통계청의 승인을 얻어 최종 조사표로 활용하였다. 표집대상에 대해 사전 연락을 하여 휴폐업유무, 대표자변경, 추적불가 기업 확인을 하였으며, 표집대상 전체에 사전 팩스로 조사표를 발송하고, 조사원이 기업을 방문하여 조사표를 직접 회수하거나 팩스로 회신하는 방법을 통해 조사를 실시하였다.

장애인기업실태조사를 효율적으로 수행하고 통계조사의 객관성 및 타당성을 확보하기 위해 학계, 관련 전문가, 공무원 등으로 자문위원을 구성하였으며, 조사기간 동안 총 2회의 자문회의를 실시하였다. 자문회의를 통해 조사의 방향성, 조사방법 및 내용의 타당성, 조사결과에 따른 합의, 정책 제언의 적절성 등 조사전반에 대한 자문·논의를 실시하였다.

2013년도 장애인기업실태조사 연구수행을 위한 조사수행 체계는 다음 그림과 같다.



<그림 1> 2013년 장애인기업실태조사 조사수행체계

## 2) 조사 설계

(목표)모집단은 장애인이 대표자인 장애인기업으로 정의하였고, 표본 크기는 2,500개이다. 표본추출방법으로 지역별 종사자규모별 업종별 다단계화표본추출을 실시하였고, 방문면접조사를 원칙으로 전화, 이메일, 팩스조사를 병행하였다.

<표 2> 2013년 장애인기업실태조사 설계 개요

구 분	내 용
모집단	장애인이 대표자인 장애인기업
표본수	2,500개 장애인기업
표본추출방법	지역별 종사자규모별 업종별 다단계화표본추출 (Multi-stage stratified sampling)
조사방법	방문면접조사 원칙(전화/이메일/팩스조사 병행)
자료수집도구	구조화된 설문지(Structured Questionnaire)
자료처리 분석방법	수집된 자료는 Editing-Coding-Key-in-programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS에 의해 기초분석 테이블 작성
조사기간	2013년 9월 16일 ~ 2013년 10월 31일
조사기관	(주)메트릭스코퍼레이션

### 3) 조사 내용

2013년 장애인기업실태조사 조사표는 2009년, 2011년 조사표를 토대로 연구진 및 자문위원 회의, 장애인단체 및 관계자를 통한 의견수렴을 거쳐 사전 조사를 실시하였으며, 이후 조사표를 수정·보완하여 통계청으로부터 통계승인을 받았다.

2011년 조사와 다른 부분은 장애인기업 투자 관련 현황, 지원정책과 경영활동 관련 기업운영의 차별성, 조직화 현황, 중소기업사업전환, 지원제도의 장애인기업 정책으로 도입 시 도움내용, 장애인기업활동 지원정책 관련 지원정책 이용 시 애로사항 등의 내용이 추가 구성되었으며, 각 영역별 세분화하여 질문함으로써 장애인기업에 대한 지원정책 방향을 정확히 도출할 수 있도록 조사내용을 구성하였다.

장애인기업실태조사는 시계열적 분석을 위해 기본적인 조사틀은 유지하되 사회 및 제도적 변화에 대응할 수 있는 최소한의 질문들을 추가하고 보완함으로써 조사표를 개발하였다.

2013년 장애인기업실태조사의 구체적인 조사내용은 다음 표와 같다.

**<표 3> 2013년 장애인기업실태조사 주요 조사내용**

구 분		내 용
기업 일반현황	일반적 현황	- 형태, 사업체 유형, 업종 - 설립연도, 주요 생산품목
	인력 현황	- 현 종사자수 - 최근 1년간 신규채용 여부 - 신규채용 총 인원수 및 장애인근로자 수 - 향후 인력채용 계획 - 장애인/비장애인 채용 예정 근로자 수 - (장애인/비장애인) 신규채용 계획이 없는 이유
	대표자 현황	- 성별, 연령, 장애유형, 경영형태 - 최종학력, 최초 창업나이, 창업 후 지속기간

구 분		내 용
창업 관련 사항	창업배경	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이전 종사 업종과 현 업종 연관성</li> <li>- 창업 동기, 창업까지 소요 기간</li> </ul>
	창업지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 창업지원기관 인지 및 이용 여부</li> <li>- (이용 시) 이용한 창업지원 기관, 도움 정도 및 도움 내용</li> <li>- 창업 시 필요자금 조달 경로</li> <li>- 효과적인 창업을 위해 필요한 정부 지원 분야 (중기청 업무보고의 '재도전 기회확대' 추가)</li> </ul>
	창업 시 어려움/수요	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 초기사업 운영 시 어려웠던 점</li> <li>- 성공적인/효과적인 창업을 위한 중요 요인 및 지원 필요 분야</li> </ul>
재무 관련 현황	재무상황	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2011년/2012년 자본금, 매출액, 순이익, 부채액 등 재무상황</li> </ul>
	자금 조달방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수단별 필요자금 조달 방법</li> </ul>
	자금사정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 최근 1년간 자금사정</li> <li>- 자금사정이 어려운 정도</li> </ul>
	투자관련 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 생산품 및 서비스의 시장수요, 전망, 자금투자 필요분야</li> </ul>
경영활동 사항	판매 및 마케팅	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 판매 경로별 매출액 비중</li> <li>- 해외 판로 확대 의향</li> <li>- 마케팅능력 중 취약분야</li> <li>- 마케팅을 위한 정부 지원 필요성</li> <li>- 마케팅 지원사업 필요 분야</li> <li>- 시장 정보 획득 경로</li> <li>- 시장 정보 수집 시 애로사항</li> </ul>
	공공구매	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공기관 납품 경험</li> <li>- (공공기관 납품 시) 계약형태, 도움정도, 애로사항</li> <li>- 공공기관 납품을 하지 못한 이유</li> </ul>
	사업확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 규모 확대 경험</li> </ul>

구 분		내 용
		- (규모 확대 시) 주된 경쟁력 - 규모를 확대하지 못한 이유
	기업운영 차별성	- 서비스 및 제품의 경쟁력 수준
	조직화 현황	- 중소기업, 장애인기업/단체/관련협회와 협력 및 도움정도
	경영 애로사항	- 경영에 어려운 점 - 금융기관 이용 시 불편 사항
	향후 경영 활동 계획	- 중점을 두고 있는 경영부문 - 기업정보를 획득하는 경로 - 현 사업 운영 계획 - 다른 업종 전환 시 전환 업종
장애인 기업활동 지원 정책 의 인식	기업활동 지원정책	- 자금/세제/교육/관로/정보화지원제도, 컨설팅 정보제공에 대한 인지여부, 이용여부, 효과
	장애인기업 활동 지원정책	- 창업지원, 보증제도, 자금지원, 관로지원에 대한 인지여부, 이용여부, 도움정도, 이용 시 애로사 항, 필요지원정책
	정책수요	- 장애인 지원 필요성, 필요 정책 - 장애인기업에 대한 정의 적절성
	장애인기업 확인	- 장애인기업 확인서 발급 현황 - 향후 발급 계획

#### 4) 연도별 장애인기업실태조사 비교

처음으로 이루어진 2007년부터 2013년까지의 장애인기업실태조사 주요내용을 비교하면 다음 표와 같다.

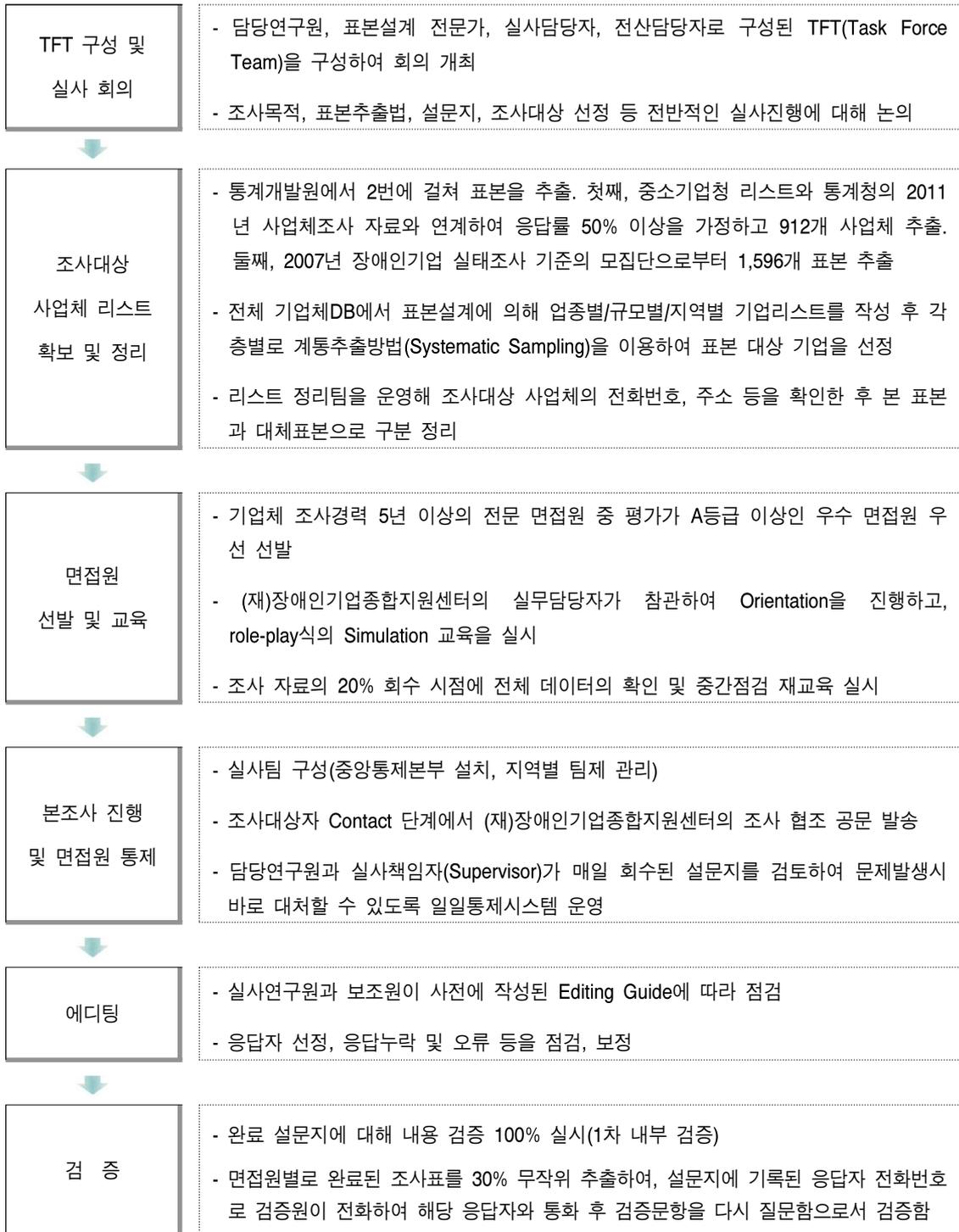
<표 4> 연도별 장애인기업실태조사 비교

구 분	2007년	2009년	2011년	2013년
조사 기간	○ 2007년 9월 ~10월	○ 2009년 6월 ~ 7월	○ 2011년 9월 ~ 10월	○ 2013년 9월 ~ 10월
조사 대상	○ 1,562개	○ 2,020개	○ 2,500개	○ 2,500개
허용 오차	○ 2.39%	○ 2.04%	○ 1.81%	○1.88%
조사 방법	○ 전화 면접조사	○ 방문 면접조사	○ 방문 면접조사	○ 방문 면접조사
조사 항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>○기업 일반적 사항 -일반현황, 인력현황, 대표자현황 등</li> <li>○창업관련 사항 -창업전 창업주 직업 및 창업동기, 소요기간, 자금조달방법 등</li> <li>○운영실태 관련사항 -재무현황, 기업환경 평가, 지원제도에 관한 사항 등</li> <li>○운영계획 관련사항 -사업지속의향 및 계획, 필요자금 규모 및 용도 등</li> <li>○기타 -현 사업 창업 전 창업경험, 경영상 애로 사항 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○기업 일반적 사항 -일반현황, 인력현황, 대표자현황 등</li> <li>○재무관련 현황 -재무정보, 자금조달방법, 자금사정 등</li> <li>○창업관련 사항 -창업배경, 창업지원, 창업시 어려움 등</li> <li>○경영활동 사항 -판매 및 마케팅, 공공구매, 사업확대, 조직화 현황, 경영애로사항</li> <li>○지원정책 사항 -기업활동 지원정책, 장애인기업 활동지원정책, 정책수요 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○기업 일반적 사항 -일반현황, 인력현황, 대표자현황 등</li> <li>○재무관련 현황 -재무정보, 자금조달방법, 자금사정 등</li> <li>○창업관련 사항 -창업배경, 창업지원, 창업시 어려움 등</li> <li>○ 경영활동 사항 -판매 및 마케팅, 공공구매, 사업확대, 조직화 현황, 경영애로사항</li> <li>○ 지원정책 사항 -기업활동 지원정책, 장애인기업 활동지원정책, 정책수요, 장애인기업 정의 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○기업 일반적 사항 -일반현황, 인력현황, 대표자현황 등</li> <li>○재무관련 현황 -재무정보, 자금조달방법, 자금사정 등</li> <li>○창업관련 사항 -창업배경, 창업지원, 창업시 어려움 등</li> <li>○ 경영활동 사항 -판매 및 마케팅, 공공구매, 사업확대, 조직화 현황, 경영애로사항</li> <li>○ 지원정책 사항 -기업활동 지원정책, 장애인기업 활동지원정책, 정책수요 등</li> </ul>
추정 기업 수	32,808개소	32,027개소	32,685개소	34,761개소

## 5) 조사수행 절차

2013년 장애인기업실태조사는 장애인이 대표자인 장애인기업 2,500개를 대상으로 2013년 9월부터 10월까지 약 6주간에 걸쳐 진행되었다. 직접 방문조사를 위해 기업체 방문조사 경력이 5년 이상인 전문 면접원들을 선발하여 오리엔테이션을 실시하고 역할극(role-play) 형식의 시뮬레이션 교육을 실시하였다. 또한 조사가 20% 정도 완료된 시점인 9월 넷째 주에 전체 데이터 확인 및 중간점검을 통해 재교육을 실시하였다.

조사수행 절차는 다음 그림과 같다.



<그림 2> 조사수행 절차

### 3. 결과 공표

장애인기업실태조사는 통계법 제17조의 규정에 의거하여 통계청장으로부터 지정통계로 승인되어 국가통계로써 언론에 발표하고, 관련책자 제작·배포 및 인터넷에 게재하는 등의 방법으로 공표하고 있다. 2013년 장애인기업실태조사는 보도 자료 공표 없이 유관기관 및 지자체에 보고서를 배포하였고 (재)장애인기업종합지원센터 홈페이지에 보고서가 올라가 있다.

<표 5> 장애인기업실태조사 보고서 및 통계DB 수록 사이트

구 분	내 용
보고서	중소기업청 - 중소기업통계시스템 - 조사보고서 - 여성.소상공인.장애인 장애인기업종합지원센터 - BIZ DATA CENTER 한국장애인개발원 - 자료실 - 연구보고서 한국장애인재활협회 - 포털정보 - 통계정보
통계DB 수록 사이트	국가통계포털 ( <a href="http://kosis.kr">http://kosis.kr</a> )

### 제 3 절 중점 진단사항

장애 인구는 계속해서 급속하게 증가하여 최근 WHO 발표자료(2011. 6. 9)에 따르면, 전세계인구의 15% 즉, 10억 명이 다양한 형태의 장애를 겪고 있으며 이중 1억 1천만 명에서 1억 9천만 명은 심각한 어려움을 겪고 있다고 한다. 우리나라의 경우 2001년 113만 명, 2005년 179만 명, 2011년 252만 명으로 2011년까지 꾸준히 증가하다가 2012년 251만 명으로 하락하였고, IMF 이후 경제여건의 악화로 인해 복지서비스 지원을 필요로 하는 대상이 늘어나고 인구고령화로 인해 등록장애인 수는 계속해서 늘어나고 있다.

장애인들은 신체적 제약과 사회·환경적 제약으로 인해 경제활동으로의 진입에 큰 어려움을 겪고 있다. 사실 장애인들에게 있어 직업은 생계유지의 수단 뿐 아니라 사회참여의 수단이 되는 것으로 매우 중요한 의미를 가진다. 따라서 장애인의 고용이나 취업, 경제활동 등은 항상 주요관심이며, 주요정책대상이 된다.

본 통계의 의의는 현재 우리나라에 장애인기업이 얼마인지에 대한 연구 및 통계자료가 거의 없기 때문에 전국적으로 장애인기업이 얼마나 있는지에 대한 조사·연구는 후속될 장애인기업에 대한 각종 연구의 기준점을 제공한다는 측면, 그리고 장애인기업에 대한 지원정책 마련을 위한 기초자료를 제공한다는 측면에 있다.

따라서 이러한 장애인기업과 관련하여 국가에서 정책적으로 관리할 필요성이 있다. 국가에서 정책적 관리를 하기 위해서는 장애인기업에 대한 기초실태를 파악하는 것이 가장 기본적인기 때문에 장애인기업실태조사는 매우 중요하며 사회적인 가치 또한 높다고 볼 수 있다. 이러한 장애인기업실태조사가 적절히 시행될 수 있도록 품질진단을 진행하는 것은 의미 있는 일이며 이에 따라 본 연구는 해당 통계에 대하여 전반적인 품질상태를 진단하여, 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하고 해당 통계의 다차원적인 품질수준이 어느 정도인지를 측정하여 각 차원의 품질수준을 높이기 위하여 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하는데 목적이 있다.

장애인기업실태조사는 장애인기업의 일반사항, 재무사항, 창업사항 등 전반적 실태 파악을 통해 장애인기업 정책수립의 기초자료로 활용되며, 장애인기업의 현황, 관리상태 등 장애인기업의 실태를 파악하는 조사통계이다. 본 통계는 중소기업청과 (재)장애인기업종합지원센터에서 주관하고는 있으나, 중소기업청과 (재)장애인기업종합지원센터는 조사의 행정, 정책적인 주체이고, 위탁기관인 (재)한국장애인개발원의 협력으로 조사가 이루어지고 있다.

본 진단연구에서 장애인기업실태조사를 통해 중점적으로 파악하고자 하는 진단내용은 다음과 같다.

첫째, 품질진단 매뉴얼에 기초하여 품질관리기반, 통계활용실태, 요구사항 반영실태, 세부작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스의 충실성 진단(공표자료 오류점검, 이용자 편의사항 점검)을 실시한 후 각 단계별에서 나타난 문제점과 개선방안을 도출하고자 한다.

둘째, 장애인기업실태조사는 통계조사가 외부 위탁수행기관을 통하여 진행되므로 실제로 조사를 진행한 (재)장애인기업종합지원센터와 (재)한국장애인개발원의 담당자 면담을 통해 조사원 교육의 진행사항 및 충실한 조사 유무를 파악하여 문제점을 도출한 후 그 개선방안을 도출하고자 한다.

마지막으로 본 진단 연구는 이와 같은 과정을 통해 도출된 진단결과 및 개선 과제에 관한 기술지원 보고서를 제공하고 지속적인 컨설팅 작업을 수행하고자 한다. 또한 통계작성기관의 인력 및 예산 부족과 같이 자체적으로 개선하기 곤란한 문제점들에 대해서도 상세한 기술지원 보고서를 작성하여 연구용역 종료 시 적용될 수 있도록 지속적 컨설팅을 수행하고자 하는 것이다.



## 제 2 장 품질진단 결과

### 제 1 절 부문별 품질진단 결과

#### 1. 품질관리기반 진단

##### 1) 진단개요

품질관리 진단기반은 통계품질에 영향을 미치는 요인으로 가장 중요한 통계작성 환경을 진단하는 것으로 그 통계작성 환경이라는 것은 통계를 생산하는데 필요한 기본 인프라를 의미한다. 기본인프라가 열악하다면 거기서 생산되는 통계의 품질도 낮을 수밖에 없기 때문이다. 따라서 본격적인 품질진단에 앞서 통계의 수집 및 작성, 그리고 공표까지 담당하는 부서의 제반 환경에 대해 알아보고자 하며, 기관장의 관심, 전략 및 방침, 인적자원 및 관리 및 예산규모, 통계작성 환경 등을 파악하여 품질진단기반을 진단하는 것이 필요하다.

따라서 장애인기업실태조사의 품질관리기반 진단을 위하여 아래와 같은 방법으로 평가 및 절차 과정을 수립하였다.

- 세부진단 계획 수립: 통계담당자와 방문일정 등 협의
- 품질관리기반 현황표를 해당 통계담당자에게 작성 의뢰
- 통계담당자 면담을 통해 조사된 내용을 확인
- 결과 분석 및 품질관리기반 현황 진단

## 2) 진단결과

### 가) 인적자원 현황

장애인기업실태조사는 중소기업청과 (재)장애인기업종합지원센터가 주관하며 (재)한국장애인개발원이 용역을 수행하는 형태로 조사가 진행되었다. 현장 조사는 (주)메트릭스코퍼레이션이 수행하였으며 자료 집계 및 처리, 결과 분석 및 보고서 작성은 (재)한국장애인개발원이 수행하였다. (재)한국장애인개발원은 20%의 업무를 담당하고 있는 책임연구원과 공동연구원으로 구성되어 있다. 통계담당 인력현황 및 관련사항은 <표 6>에 제시되어 있다. 구체적인 통계업무는 기획분석, 자료처리, 현장조사 부분으로 나누어 인력이 구성되어 있으며, 통계업무 전담정도는 평균 19.4%, 현 보직 근무연수는 평균 5년 2개월로 파악된다.

<표 6> 통계작성 인력현황

소속/직급		구체적인 통계업무	통계 업무 전담 정도	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수 실적 (최근 3년간)
중소기업청	사무관	총괄기획	5~10 %	년 2 월	년 2 월	회 일
	주무관	총괄기획	5~10 %	3 년 5 월	3 년 5 월	1 회 7 일
장애인기업 종합 지원센터	팀장	기획	20 %	2 년 월	2 년 월	회 일
	매니저	행정지원	30 %	5 년 월	5 년 월	회 일
한국 장애인 개발원	부장	연구총괄, 기획분석	20 %	4 년 5 월	19 년 월	회 일
	선임연구원	분석 및 자료처리	20 %	8 년 월	3 년 월	2 회 30일
	연구원	분석 및 자료처리	20 %	4 년 월	3 년 월	4 회 30일
	연구원	분석 및 자료처리	20 %	5 년 7 월	3 년 월	4 회 30일
평균			18 %	4 년 월	4 년 9 월	1.4 회 12일

## 나) 물적자원 현황

2013년 조사 예산은 1억 3,500만원이며, 2009년부터 동일하게 책정되었다. 통계작성 관련 예산 규모는 <표 7>에 제시되어 있다. 통계 분석 프로그램은 (재)한국장애인개발원이 보유한 컴퓨터와 소프트웨어를 사용하였다.

<표 7> 통계작성 관련 예산규모

구분	2009년	2011년	2013년
자체실시	-	-	-
인건비	-	-	-
외부기관 위탁	135,000천원	135,000천원	135,000천원
인건비	29,995천원	13,500천원	20,250천원

<표 8> 통계작성 관련 정보자원현황

통계업무단계	통계생산	통계관리	통계서비스
시스템명칭			중소기업조사통계 시스템
운영장비		EXCEL 및 SPSS 파일형태로 공유 PC에 암호 걸어 보관	
통계분석패키지	SPSS(PC형)		

## 다) 조직관리 실태 및 통계담당자 인식

통계관련 조직관리 실태 및 통계작성 담당자의 인식에 관한 설문응답 결과를 요약한 것이 <표 9>에 제시되어 있다. 5점 척도로 조사된 것으로 점수가 높을수록 해당항목에 대해서 긍정적 역할을 수행하고 있음을 의미한다.

먼저 조직관리의 실태를 보면 작성기관의 리더(기관장)가 통계품질을 높이기 위해 상당한 비전과 가치관을 가지고 있다고 평가할 수 있다. 아울러, 통계작성 부서의 부서장은 통계품질에 대한 이해도, 품질관리를 위한 자원 배분 및 사업의 추진에 매우 긍정적이었다. 또한, 통계작성 부서의 부서장은 통계품질관리 비전을 이행하기 위한 방침, 계획, 목표, 세부목표 및 프로세스를 매우 긍정적으로 수립시행하고 있었다. 한편 작성통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리와 통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리에 대한 적극적인 참여도 매우 긍정적인 것으로 나타났다.

다음으로 본 조사를 담당하고 있는 통계담당자의 인식 정도를 보면 평균 3.6점으로 나타났다. 본 조사의 통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위하여 교육을 받을 필요가 있다고 생각하고 있으며, 통계작성 과정에서 품질을 고려하는 것이 필요하다고 생각하고 있는 것으로 파악되었다.

**<표 9> 통계작성 관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식 정도**

질문내용		점수 (5점만점)
조직 관리 실태	기관장의 통계품질 향상을 위한 비전과 가치관 제시 정도 및 역할	4
	부서장의 통계품질관리 필요성 인식정도 및 품질개선 추진 정도	4
	부서장의 통계품질관리 비전 달성을 위한 계획, 목표 수립 및 시행 정도	4
	작성 통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 정도	4
	통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여 정도	5
	평균	4.2
통계 담당 자의 인식	현재 맡고 있는 통계업무량의 적정량 정도	4
	현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정도	2
	현재 통계작성업무 수행을 위한 장비와 소프트웨어 확보 정도	2
	통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성 정도	5
	통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성 인식 정도	5
	평균	3.6

## 라) 통계작성 담당자와의 면담 내용 진단

통계담당자와의 면담을 통해 담당자가 평소에 느끼고 있는 애로사항은 다음과 같이 파악된다.

현재 장애인기업실태조사는 장애인기업에 대한 모집단 규모가 정확하게 파악되지 않아 모집단에 대한 구축이나 추정이 필요한 실정이다. 이로 인해 가장 큰 애로사항으로 모집단 파악 문제에 대한 의견이 많았다. 장애인기업이라는 조사대상에 대한 불명확한 모수 추정을 하고 있고, 모집단 파악 및 추정 문제가 가장 심각한 근본적 문제라는 것을 인식하고 있었다.

2007년 확보된 장애인기업 목록으로 2013년까지 조사가 진행되었다. 개인정보보호법이 강화됨에 따라 보건복지부의 장애인등록명부와 국세청의 DB정보 공개가 어려워 전국 장애인기업의 모수를 정확히 파악하지 못하고 있는 상황이다. 모집단 규모가 정확하게 파악되지 않아 정책 지원 및 개발에 대해 호소하기도 어려운 것으로 나타났다. 또한 2년마다 매출액, 종사자 규모 변경 등 대상 표본의 차이점이 많아 개선이 필요하지만 모집단 구축이 되지 않아 현실적인 방안을 찾기가 어렵다고 한다.

모집단 파악 문제에 대한 근본적인 해결책 마련이 필요할 것으로 사료된다. 우선 승인통계에 대한 보건복지부의 장애인등록명부와 국세청DB의 정보 공개가 가능한지 검토가 필요하다. 두 번째로는 통계청에서 실시하고 있는 전국사업체조사에 “대표자 장애인 여부” 1문항을 추가 가능한지 검토가 필요하다. 모집단 추정을 위해 20만개 대규모 사업체 표본조사를 실시하는 것도 하나의 방법이라고 생각된다.

2007년도에는 각 지자체에 협조 요청을 하여 장애인기업 목록을 확보하였는데, 개인정보보호법 강화 이후 지자체에서 협조도 해주지 않고, 또한 보건복지부 장애인정책과에서도 개인정보보호법 시행 후 장애인등록자료, 의료보험자료(장애인등록여부 등)도 제공해주지 않는다고 한다.

그다음 애로사항으로 예산 부족에 대한 의견이 많았다. 먼저 2009년, 2011년과 동일한 예산으로 2013년 조사가 진행되어 물가 상승분이 반영되지 않

은 것으로 나타났다.

그리고 장애인기업 모집단 파악, 즉 정책 지원 대상 규모 파악이 안 되기 때문에 예산 확보하는데 어려움이 많은 것으로 나타났다. 통계청 전국사업체 조사 시행 시 “대표자 장애인 여부” 1문항 추가하면 좋을 것 같다고 하지만 통계청에서는 예산, 조사표 신규 작성, 응답거부 문제 등으로 문항 추가하기 어렵다는 답변을 받았다고 한다.

표본크기에 대해서도 2013년 조사 시 예산문제로 표본크기 2,500개 밖에 조사하지 못해서 표본크기를 확대하기 위한 예산 확보가 필요한 것으로 나타났다.

다음으로는 조사업무를 관리하기 위한 담당자 교육 지원이 필요할 것으로 생각된다. 담당자는 중소기업청 2명, (재)장애인기업종합지원센터 2명, (재)한국장애인개발원 4명으로 구성되어 있으며, (재)한국장애인개발원을 제외한 중소기업청과 (재)장애인기업종합지원센터는 인력이 부족하다고 하였다.

중소기업청 담당자는 통계 교육의 필요성을 인지하고 있으나 시간 내기가 쉽지 않다고 하고, (재)장애인기업종합지원센터는 통계청 통계교육 프로그램에 대해 잘 모르고 있었고 교육을 받은 적이 없다고 했다. (재)한국장애인개발원에서는 정기적으로 통계교육을 받고 있고, 교육의 필요성을 인지하고 있었다.

중소기업청과 (재)장애인기업종합지원센터 담당자의 경우 순환 근무로 인력 교체가 유동적이어서 추후 교체 가능성이 있는 것으로 파악됐다. 이에 따라 조사업무를 맡았을 때 체계적으로 통계조사업무(표본, 품질, 통계 이해 등)를 이해할 수 있는 교육 지원이 필요할 것으로 사료된다.

연도별 비교 결과도 자문진의 요청으로 분석하였지만 신뢰성을 의심하고 있었다. 2009~2011년 표본설계는 매트릭스에서 수행하였고, 2013년 표본설계는 통계개발원에서 수행하였는데, 각 표본추출방법을 확인하여 연도별 결과의 비교가 가능한지 검토할 필요가 있다.

지자체에서는 지역별 장애인기업 실태를 파악하여 정책의 기초 자료로 활용하고 싶어 하지만, 부정확한 자료 문제로 중소기업청에서 확보하고 있는 장애인기업 리스트만 제공하고 있는 실정이라고 한다. 또한 지역별로 장애인기업 실태를 파악하기에는 표본크기가 너무 적어 애로점이 많은 것으로 나타났다.

조사주기에 대해서는 매년 실시하면 좋다고 생각하지만 예산문제로 쉽지 않을 것이라는 의견이 많았다. 정책지원과 혜택도 별로 없는데 1년마다 하는 것은 응답자도 좋아하지 않을 것이라고 한다. 추후에 대규모 표본조사 수행 후 매년 주기로 변경할 예정이어서, 모집단 크기 추정과 실태조사를 격년으로 진행하는 것이 좋을 것 같다고 한다.

장애인기업 등록 시 소상공인정책자금, 금리 및 상환기간 우대 등의 혜택이 있지만 매우 미미한 것으로 나타났다. 여성 기업처럼 대대적 지원이 있으면 좋을 것이라고 한다. 또한 장애인기업에 대한 사회적 인식도 좋지 않다고 한다.

그리고 장애인기업실태조사가 장애인기업에 대한 정책수립이 목적이기 때문에 일반이용자에 대한 홍보도 하고 있지 않는 것으로 나타났다. 사실상 일반이용자는 없다고 한다. 정책 지원 기반으로 설계된 정책수립을 위한 통계자료로 국회 대응 자료로만 결과가 활용되는 실정이라고 한다.

장애인기업실태조사의 필요성에 대한 홍보 지원이 필요한 것으로 나타났다. 장애인에 대한 인식이 좋지 않은 우리나라 환경에서는 장애인기업실태조사의 필요성과 작성 내용 보안 등 이에 대한 체계적인 홍보가 필요할 것으로 생각된다. 이를 위해 홍보를 위한 예산을 편성하여 홈페이지에 안내 내용을 공지하거나 공문 발송 등 중소기업청의 협조가 필요하다.

2013년 장애인기업실태조사는 보고서도 비공개로 배포하였고, 원자료도 제공하지 않는 것으로 나타났다. 조사의 정확성 검증이나 활용도 제고를 위하여 별도의 원자료 제공 서비스 활성화 방안 마련이 필요해 보인다.

## 마) 품질관리기반 현황 개선방안 종합요약

이상에서 살펴본 품질관리기반 현황 진단결과를 종합적으로 정리하면 다음과 같은 지원 사항 및 향후진단 사항들이 도출되었다.

첫째, 모집단 파악 문제에 대한 근본적인 해결책 마련이 필요하다. 우선 통계청의 전국사업체조사를 활용한 전수조사 가능 여부를 검토해야 하고, 다음으로는 승인통계에 대한 보건복지부(장애인등록명부)와 국세청DB의 자료 제공이 가능한지 검토해야 한다. 이에 대한 차선책으로 20만개 대규모 사업체 표본조사를 실시하는 방안이 있다.

둘째, 물가상승률, 오차범위 축소 및 지자체 수요 증가에 따른 표본크기 확대, 모집단 파악 문제 등을 고려하여 이에 대한 예산 반영이 필요하다.

셋째, 담당자가 조사 업무를 관리하기 위한 교육 지원이 필요하다. 중소기업청 담당자의 경우 순환 근무로 조사업무를 맡았을 때 체계적으로 통계조사업무를 이해할 수 있는 교육 지원이 필요할 것으로 사료된다.

넷째, 장애인기업실태조사의 필요성에 대한 홍보 지원이 필요하다. 장애인에 대한 인식이 좋지 않은 우리나라 환경에서는 장애인기업실태조사의 필요성과 작성 내용 보안 등 이에 대한 체계적인 홍보가 필요할 것으로 사료된다. 이를 위해 홍보를 위한 예산을 편성하여 홈페이지에 안내 내용을 공지하거나 공문 발송 등 중소기업청의 협조가 필요하다.

다섯째, 활용 서비스 개선이 필요하다. 2013년 장애인기업실태조사는 보고서도 비공개로 배포하였고, 원자료도 제공하고 있지 않는 것으로 나타났다. 조사의 정확성 검증이나 활용도 제고를 위하여 별도의 서비스 활성화 방안 마련이 필요해 보인다.

마지막으로 작성기관에서의 원자료 보관 및 자료 관리가 필요하다. 원자료는 중소기업청에서 확보하지 않고 (재)장애인기업종합지원센터에서 보관하고 있어 이에 대한 자료 관리 방안이 필요할 것으로 사료된다.

## 2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단

### 1) 진단개요

#### 가) 진단 목적

이용자 친화적인 통계의 제공이라는 측면에서 통계품질 진단 시 이용자의 다양한 필요성을 충족시키고 만족도를 제고시키는 것은 무엇보다 중요하다. 통계 이용자는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원한다. 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다.

#### 나) 진단 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영정도를 측정하는데 이를 위하여 전문 또는 일반이용자로 구성된 조사를 실시하였다. 이를 위하여 통계관련 전문가와 일반 이용자로 구성된 표적집단면접(Focus Group Interview)을 2회 수행하였고, 특별히 선정된 전문가를 대상으로 표적집단면접에서 도출된 문제점 등과 같은 이슈들을 심층면접법으로 실시하였다.

#### (1) 표적집단면접

소집단을 형성하여 특정주제에 대하여 계획적이며 자유롭게 토론하는 형태를 표적집단면접(Focus Group Interview, FGI)이라고 하며, 일대일 면접과 비교하여 정보획득이 신속하고 함께 모여 토론함으로써 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 생각을 좀 더 확실히 표출하는 시너지 효과가 있기 때

문에 본 진단방법에 이용하였으며 다음과 같은 절차에 따라 실시하였다.

- 표적집단면접 계획 및 진단계획 수립
- 표적집단면접 대상자 섭외
- FGI 내용설계
- FGI 실시
- 자료분석
- 문제점 도출 및 개선사항 정리

#### - FGI 조사대상

일반 이용자 그룹은 장애인기업실태조사 통계를 직접적으로 이용한 경험이 있거나, 유사한 통계를 학업이나 업무적으로 활용한 경험이 있는 대학원생과 일반인, 그리고 통계에 관심이 있는 대학생을 대상으로 선정하였다. 전문이용자 그룹은 장애인기업실태조사 통계를 이용하여 정책제안, 논문작성 등의 연구를 진행한 교수 또는 연구원을 대상으로 하였다.

#### (2) 심층면접

해당통계를 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 주요 이용자를 대상으로 해당통계에 대하여 심도 있고 체계적인 논의를 위하여 1:1 심층면접을 실시하였고 절차 및 방법은 FGI와 유사하게 진행하였다.

심층면접 조사는 장애인기업실태조사의 연구, 자문 등의 경험이 있고 해당통계를 이용하여 정책제안, 논문작성 등의 경험이 있는 전문가 2인을 대상으로 하였다.

## 2) 진단결과

### 가) 전문이용자 FGI 결과

통계이용자의 입장에서 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하고 이를 품질진단에 활용하여 우수한 품질의 통계로 발전할 수 있는 비전을 제시하기 위하여 장애인기업실태조사와 관련한 전문이용자 FGI를 실시하였다. 전문이용자 FGI는 본 통계를 가장 잘 설명해 줄 수 있는 정책고객, 교수, 연구원 등의 전문가 및 주요 이용자들의 요구사항은 무엇인지, 불만사항은 무엇인지를 우선 파악하여 이어지는 진단업무에서 어떤 사항을 중점적으로 검토할지에 대한 정보를 미리 확보하기 위한 것이다. 전문가 및 주요 이용자를 선정하여 조사목적과 관련된 집중적인 대화와 토론을 통해 정보를 찾아내는 심층 면접조사로, 본 연구에서는 정책고객, 교수, 연구원 등 관련 분야의 전문가 6명(소상공인시장진흥공단 실장, 장애인창업보육센터 실장, 통계개발원 사무관, (재)한국장애인개발원 선임연구원, 한신대학교 교수, 한국여성경제인협회 선임연구원)을 선정하여 면접을 진행하였다.

#### (1) 모집단 구축 또는 추정 방안 마련

현재 장애인기업실태조사는 모집단의 규모가 정확하게 파악되지 않아 모집단 구축이나 추정이 필요한 실정이다. 전문이용자 FGI에서 나온 1순위 방안으로 통계청에서 실시하는 전국사업체조사에 “대표자 장애인 여부” 문항을 추가하는 것이 가장 좋은 방법이라는 의견이 많았다. 그 다음 2순위 방안으로는 보건복지부 장애인등록 명부를 확보하는 것으로, 이를 위해 통계개발원에서 2013년 협조요청 공문을 보냈지만 제공 불가하다는 답변을 받았다. 본 연구진도 통계청 행정자료관리과에서 보건복지부로 자료 협조를 요청하는 방안을 검토해봤지만 통

계청에서 직접 필요로 하는 것이 아니라서 쉽지 않을 것이라는 답변을 얻었다.

3순위 방안은 장애인기업 비율 추정을 위해 대규모 표본조사를 실시하는 것인데, 모집단 확보가 불가능하다면 장애인 비율 추정이 최선의 방법이라는 의견이다. 마지막 방안은 장애인기업 등록을 법적으로 의무화하는 방안인데, 현재는 장애인기업에 대한 혜택이 거의 없어서 장애인기업 등록을 하지 않는 실정이라고 한다.

## (2) 보고서 및 마이크로데이터 공개 방안 마련 필요

장애인기업실태조사는 장애인기업 관련 정부 정책 수립을 위해 매우 필요하다는 의견이 많았다. 그리고 지자체에서도 관심이 많다고 한다. 하지만 2013년 장애인기업실태조사 보고서 간행물은 비공개로 배포하고 있고 보도 자료도 공표하지 않으며 마이크로데이터도 공개가 되고 있지 않고 있어 장애인기업실태조사 결과에 대한 활용이 되지 않고 있는 실정이다. (재)장애인기업종합지원센터 홈페이지에 2013년 장애인기업실태조사 보고서 파일이 올라가 있지만 홍보가 되지 않아 이용자가 접근하기에는 어려움이 있다.

2011년 장애인기업실태조사까지는 주로 강의자료, 교육자료, 우리나라 실태 파악 근거자료, 정책이나 기획사업 준비, 보도자료 등으로 활용하고 있는 것으로 나타났지만, 2011년 보고서도 찾기가 쉽지 않아 공표시기에는 일정기간 중소기업청 홈페이지 첫 화면에 공지할 필요성이 있고, 보고서 책자를 더 인쇄하여 관련 기관에 배포하면 활용도가 높아질 것이라고 사료된다.

## (3) 표본크기 확대 및 예산 증액 필요

장애인기업실태조사는 지자체에서 관심이 많아 지자체에서 지역별 결과를 알고 싶어 한다고 한다. 지자체 수요에 따른 지역별 결과 발표 및 오차범위 축소

를 위한 표본크기 확대가 필요할 것으로 사료된다. 또한 장애인 유형에 따라 창업을 유도하거나 정책을 수립하면 좋을 것 같다는 의견도 제시하였다. 장애인 유형별 결과를 발표하기 위해서도 표본크기 확대가 필요하고 이를 위한 예산 확대가 불가피할 것으로 생각된다.

#### (4) 조사표 문항 수정

장애인기업실태조사는 응답자의 90% 이상이 소상공인이다. 하지만 매출액, 재무상황 등과 같은 조사표 항목은 소상공인 사업체가 응답하기 어렵고 매우 부담된다고 한다. 오히려 이런 부분 때문에 부정확한 응답이 발생할 수 있어 중복 문항의 최소화나 무응답이 많고 응답하기 어려운 문항은 삭제하여 조사항목의 정제화가 필요하다고 판단된다.

#### (5) 작성주기 및 공표시기

통계 작성주기에 대해서는 소멸 및 생성 주기가 길지 않아 2년 정도가 적당하다는 의견이 많았다. 2013년 보고서는 2014년 4월 유관기관 및 지자체에 배포되었고, 보고서 제작일정의 차질로 인해 지체되었다고 한다. 이에 대해 중소기업청에서의 검토시간 단축이 필요할 것으로 생각된다.

#### (6) 전반적인 만족도

장애인기업실태조사는 장애인경제활동 실태파악, 창업기업 지원 등 정책수립을 위해 매우 의미가 있다고 생각하는 것으로 나타났다. 하지만 이런 필요성에 비해 결과에 대한 만족도는 높지 않은 것으로 나타났다.

## 나) 일반이용자 FGI 결과

통계이용자의 입장에서 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하고 이를 품질진단에 활용하여 우수한 품질의 통계로 발전할 수 있는 비전을 제시하기 위하여 장애인기업실태조사와 관련한 일반이용자 FGI를 실시하였다. 일반이용자 FGI는 대학생, 대학원생(석·박사), 일반인 등을 대상으로 이용자들의 요구사항은 무엇인지, 불만사항은 무엇인지를 사전 정보를 파악하여 이어지는 진단업무에서 어떤 사항을 중점적으로 검토할지에 대한 계획에 활용하기 위한 것이다. 주로 자료의 접근성과 이용의 편리성과 관련된 집중적인 대화와 토론을 통해 정보를 찾아내는 심층 면접조사로, 본 연구에서는 대학생, 대학원생, 일반인 등 일반이용자 7명(경영학과 대학생 4명, 한국여성경제인협회 연구원 겸 대학원생, 한국정보통신진흥협회 과장, 소상공인시장진흥공단 주임)을 선정하여 면접을 진행하였다.

### (1) 접근성 및 홍보 부족

보고서에 대한 홍보 부족 및 접근성이 매우 떨어지는 것으로 나타났다. 보고서 존재 자체도 모르고 찾기도 쉽지 않으며, 보고서 내에서 장애인기업의 정의를 확인하기도 어려운 것으로 나타났다.

추가로 별도 홈페이지가 있었으면 한다는 의견과 홈페이지에 게시뿐만 아니라 회원사 및 관련 기업에 보고서를 배포하고 대학생 경진대회 등의 홍보도 필요하다는 의견도 있었다.

### (2) 작성주기

작성주기에 대해서는 창업시장을 고려하여 1년으로 단축하자는 의견과 장애

인기업이 영향을 받을지는 의문이라는 의견으로 나뉘었다. 이에 대해서는 전문 이용자 FGI에서 현 작성주기 2년 그대로 유지하는 것도 적당하다는 의견이 많은 것으로 나타났다.

### (3) 조사 항목 및 용어해설 추가

응답부담이 큰 조사항목을 조정하고 공공구매 의무화 관련 문항, 장애인기업 확인증 발급 여부 및 미발급 이유, 폐업계획(의사), 취업계획 등 문항을 추가해야 한다는 의견이 있었다. 아니면 소수 기업을 선정하여 심층조사를 실시하는 것도 하나의 방법이라는 의견도 제시하였다.

그리고 보고서에 별도의 용어해설이 없어 이해하기 어렵다는 의견도 있어서 이 부분에 대해 개선이 필요할 것으로 사료된다.

### (4) 전반적인 만족도

접근성 문제로 만족도가 감소하였고 홈페이지 게시, 원자료 제공, 홍보 필요 등이 필요하다는 의견이 많았다.

## 다) 심층면접 결과

표적집단면접 이후, 장애인기업 정책 수립 및 학술연구 등에서 장애인기업 실태조사를 적극적으로 활용할 것으로 기대되는 이용자들을 대상으로 심층면접을 실시하였다. 심층면접은 본 조사통계의 특성을 잘 파악할 수 있고, 본 통계의 생산과정 및 활용도에 대해 높은 이해도와 관심도를 가진 전문가를 섭외하였다. 면접조사는 일대일 대면 방식을 통해 진행되었으며, 주된 조사내용은 표적집단면접 결과를 토대로 주요 사안별로 추가적인 내용들을 토

론하였다. 본 연구에서는 장애인기업실태조사 관련 분야의 전문가 2명(통계개발원 사무관, 한국장애인복지관협회 사무총장)을 선정하여 면접을 진행하였다.

- 장애인기업실태조사 결과 활용도 제고

장애인기업활동촉진법 제7조에 근거하여 조사가 수행되고 있으나, 모집단 정비가 어려운 상황이고 결과 활용 측면에서 중소기업청 자체 근거자료로만 활용되는 실정이다. 장애인기업실태조사의 결과 활용도를 높이기 위해서는 모집단의 정비, 표본크기 확대, 마이크로데이터 제공, 매체를 통한 홍보 강화가 필요할 것으로 사료된다.

- 마이크로데이터 제공 서비스 구축

자료 보안 시스템, 웹시스템 등을 이용하여 마이크로데이터 제공 서비스를 구축할 필요성을 제시하였다. 제한적으로라도 마이크로데이터가 제공될 필요가 있고 이에 따라 마이크로데이터 서비스 제공 시 제공에 따른 이용지침서 마련이 필요하고 보고서나 홈페이지에 공지하여 홍보해야 한다.

- 지자체 수요 충족을 위한 표본크기 확대

지역별 장애인기업에 대한 관심이 높으나, 현 조사 체계로는 이를 파악하는데 한계가 있어 표본크기 확대나 지자체 협조 등의 체계 마련이 필요해 보인다는 의견을 제시하였다. 이를 위한 예산 확보가 불가피할 것으로 사료된다.

- 홍보 및 발전 방안 마련

창업지원기관, 장애인 관련 협회 등의 유관기관 의견을 수렴하여 장애인기

업실태조사 홍보 및 발전 방안 마련이 필요하다는 의견을 제시하였다.

- 조사 수행 기관에 대한 관리 감독 필요

조사 수행 기관에 대해 예비표본 활용률, 대체 정도, 표본 부족 부분에 대해서 어떻게 처리하는지 등 추출 가이드 절차 확인이 필요하다는 의견을 제시하였다.

- 조사표 항목 수정

기존 시계열 유지를 위해 항목 변경하기 힘들어 하지만 그래도 조사표 수정이 필요하다는 의견을 제시하였다. 여성기업실태조사와 기업체장애인고용실태조사 등의 조사표를 참고하여 조사표를 정비하면 좋을 것 같다고 추천을 하였다. 조사표 항목 중 재무, 영업, 마케팅 영역은 과감하게 축소하고 장애인기업에서 장애인 고용에 대한 조사 항목을 추가하는 것이 필요하다고 하였고, 뿐만 아니라 조사표에 사용되는 용어에 대해서도 응답자가 이해하기 쉽게 정비하는 것이 필요하다는 의견을 표명하였다.

추가로 조사표 항목이 너무 실태만 파악하는 것 같다는 의견이다. 일반기업과 장애인기업의 비교를 통해서 차이점을 분석하여 정책개발을 하면 더 좋을 것 같다는 의견을 제시하였다.

### 3) 이용자 요구사항 반영 실태 요약 및 요구사항에 대한 검토

일반인 이용자 표적집단면접 연구 결과 다른 항목에 대해 만족도는 높았으나 자료의 접근성부분에서 상당한 문제점이 드러났다. 이용자의 접근성을 높이기 위하여 다양한 곳에 보고서, 공표자료 등이 게재되어 있으나, 이에 대한 홍보가 부족한 이유로 사료되므로 이에 대하여 보완이 필요할 것으로 검토되었다. 또한, 응답부담이 큰 조사항목 조정과 용어해설 부분 추가에 대

해 타 통계에 비하여 부족한 부분이 많은 것으로 검토되었다. 이용자를 위한 용어해설 추가와 응답률 제고를 위한 조사표 문항 수정에 대하여 고려해 볼 필요가 있을 것으로 사료된다.

전문가 이용자 표적집단면접 연구 결과 일반인 이용자와 비교하여 서비스 측면보다는 모집단 정비, 보고서 및 마이크로데이터 공개 방안, 표본크기 등에 대하여 중점적으로 검토되었다. 장애인기업실태조사의 모집단 구축 또는 추정 방안에 대하여 4가지 방법이 나왔으며 그중 현실적으로 3순위인 대규모 표본조사를 실시하는 방안이 합리적으로 판단된다.

심층면접 결과 장애인기업실태조사 결과 활용도 제고, 마이크로데이터 제공 서비스 구축, 표본크기 확대, 홍보 및 발전 방안 마련, 조사수행 기관에 대한 관리 감독 필요 등의 의견이 제시되었는데, 이에 대하여 추후 조사에 반영될 필요성이 있다고 사료된다.

### 3. 세부 작성절차별 체계 진단

#### 1) 진단개요

세부 작성절차별 체계진단은 통계작성 과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는가를 세부 작성 절차별 점검표를 이용하여 진단하는 것으로, 진단 방식은 각 품질지표를 객관적으로 측정하기 위한 품질지표 하위에 품질지표요소로 추가 구성하는 방식으로 각 품질지표 요소별 실행 또는 준수여부를 체크한 후 각 요소마다 부여된 점수를 합산한 결과를 근거로 해당 품질지표의 수준을 5점 척도로 최종 평가하였다. 또한 품질지표에 대하여 총 7개 절차별로 품질지표에 가중치를 적용하여 평균치를 산출함으로써 작성절차의 중요도를 반영하였으며, 5점 척도가 총 100점으로 환산되도록 하였다<표 10>. 체크된 내용의 관련 근거자료 및 의견을 제시하여 응답에 대한 정확성을 높이고자 하였다. 품질관리 매뉴얼의 세부 작성 절차별 점검표는 크게 7개 작성절차별 부문과 6개 품질차원별로도 구분되며 총 39개 세부항목으로 구성되어 있으나, 장애인기업실태조사에 해당사항이 없는 3개 문항을 제외하고 총 36개의 세부항목을 진단함으로써 세부작성절차별 점검을 진단하였다<표 11>.

<표 10> 세부작성절차별 가중치

	통계작성 기획	통계 설계	자료 수집	자료입력 및 처리	자료 분석	문서화 제공	사후 관리	계
가중치	15.1	17.9	16.6	11.4	15.1	14.9	9.0	100

<표 11> 세부작성절차별 품질지표

(단위: 개)

작성절차 품질차원	통계 작성 기획	조사 통계 설계	자료 수집	자료 입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	합계
관련성	3						1	4
정확성	1	5	6	4	2	1	1	20
시의성/정시성						2		2
비교성	1				2			3
일관성					1			1
접근성/명확성						3		3
기타	1						2	3
합계	6	5	6	4	5	6	4	36

## 2) 진단결과

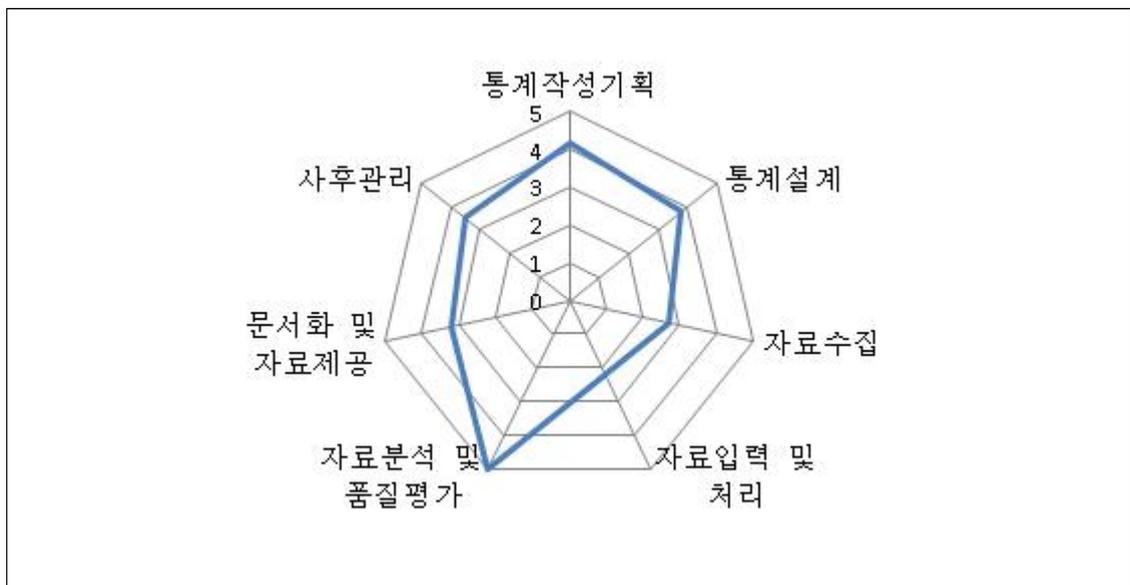
### 가) 작성절차별 품질지표 평가

장애인기업실태조사의 세부 작성절차별 점검표와 근거자료를 토대로 작성절차별 품질을 진단하였으며, 통계작성 기획, 조사통계 설계, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리, 각각의 세부 항목에 대해 5점 척도의 평가를 표시하고 그 근거자료를 첨부하였다. 각 항목은 ‘매우 그렇다’, ‘그렇다’, ‘보통’, ‘아니다’, ‘매우 아니다’의 5점 척도로 구성되었으며 작성절차별 품질진단 결과는 <표 12>와 같이 자료분석 및 품질평가 5.0점, 통계작성기획 4.2점, 사후관리 3.8점, 통계설계 3.6점, 자료수집 3.3점, 문서화 및 자료제공 3.2점으로 나타났고, 자료입력 및 처리 부분이 2.2점으로 가장 낮게 나타나 종합적으로 개선노력이 필요한 ‘관심’ 수준으로 나타났다. 이는 개선의 노력이 필요하여 양호수준으로 진입하기 위한 정밀진단이 필요할 것으로 사료된다.

<표 12> 장애인기업실태조사 작성절차별 진단점수

작성절차 산정방식	통계 작성기획	통계 설계	자료 수집	자료입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	평점
5점척도	4.2	3.8	2.7	2.2	5.0	3.2	3.5	3.5
가중치 적용	12.8 (15.1)	13.6 (17.9)	9.1 (16.6)	5.1 (11.4)	15.1 (15.1)	9.7 (14.9)	6.2 (9.0)	71.6 (100.0)

\* ( )안은 가중치 만점.



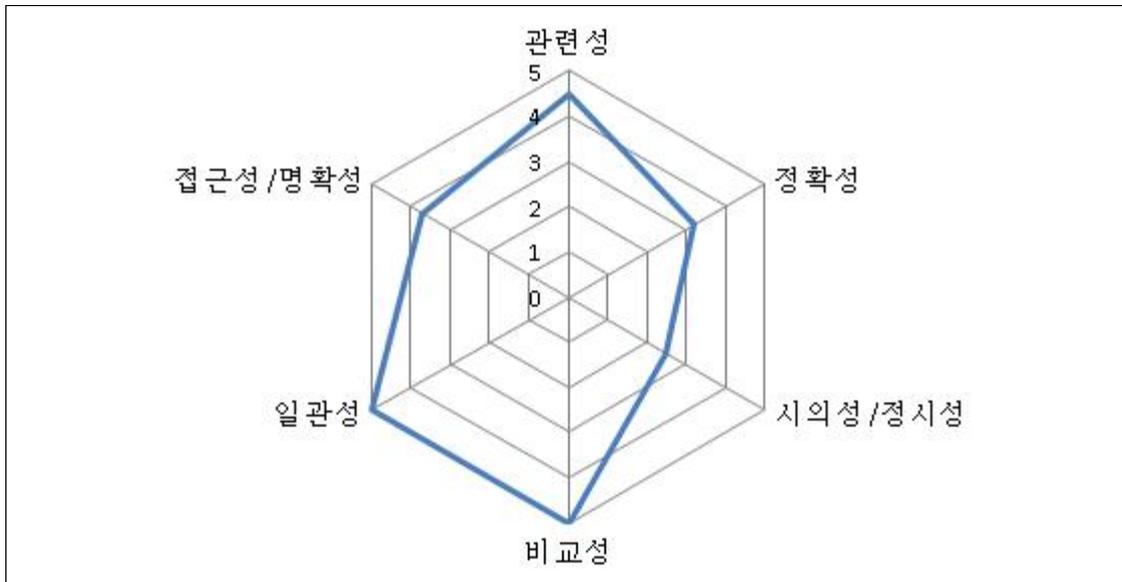
<그림 3> 작성절차별 체계 진단점수

나) 품질차원별 평가

품질진단 결과를 6개 품질차원 별 진단한 결과 <표 13>과 같이 비교성과 일관성 항목에서 5.0점으로 가장 높게 나타났고, 관련성 4.2점, 접근성 3.7점, 정확성 3.3점으로 나타났다. 시의성 항목에서 2.5점으로 가장 낮은 것으로 나타났는데, 시의성 항목이 가장 낮게 나타난 이유는 결과 자료가 적절한 기간 이내에 공표되지 않았기 때문인 것으로 판단된다.

<표 13> 장애인기업실태조사 품질차원별 진단점수

작성절차 산정방식	관련성	정확성	시의성/ 정시성	비교성	일관성	접근성/ 명확성	평점
5점 척도	4.5	3.2	2.5	5.0	5.0	3.7	3.5



<그림 4> 품질차원별 진단점수

다) 작성절차별 통계품질 체계 평가

- 통계작성기획

○ 통계작성 목적 제시 여부

장애인기업실태조사의 통계작성 목적과 활용분야를 조사결과 보고서, 요약본 등에 명확하게 제시하고 있으며, 관련 통계에 대한 국내 연구현황도 검토

한 것으로 파악된다. 2007년부터 2013년까지 연도별 장애인기업실태조사를 비교하였으며, 부록에 우리나라 기업실태조사인 여성기업실태조사, 벤처기업실태조사, 소상공인실태조사, 사회적기업실태조사 관련하여 연구를 정리하였다.

○ 이용자요구 및 이용실태 파악 여부

이용자의 요구 및 이용실태 파악에 관한 항목에 대해서는 전체적으로 명부가 존재하는 것으로 진단되었다. 중소기업청에서 간행물 배부처 명부와 자문회의 참석자 명부, 회원/정책고객 명부를 관리하고 있었으나, 마이크로데이터 이용자 명부와 자료 요청자 명부는 없는 것으로 파악되었다. 추후 조사부터는 이를 반영하려는 노력이 요구된다. 또한 마이크로데이터 접근이 제한적이므로 마이크로데이터 이용에 대한 체계 수립이 신속히 이루어져야 할 것으로 보인다.

○ 통계작성에 사용되는 개념, 용어 등의 타당성 검토 및 적용 여부

장애인기업실태조사에 실제 사용되고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 적합성 검토가 1, 2차 자문회의는 물론이고, 국내 자료와의 비교를 통해 이루어지고 있음을 확인하였다.

○ 국내, 국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계 적용 여부

장애인기업실태조사의 경우 법률에 나와 있는 장애인기업의 정의와 표준산업분류를 준수하고 있는 것으로 사료된다.

○ 통계개편작업 적절성

장애인기업실태조사는 개편을 위해 사전 착수 계획을 수립하고 국내 자료를 수집하며 내부회의 및 자문회의를 실시하는 것으로 파악됐다. 하지만 개편작업과정 및 결과에 대해 일부 과정에 대해서만 문서화되어 있었고 개편 필요성에 대해 검토하지 않는 것으로 파악된다. 추후에는 개편 작업 전 과정 및 결과에 대해 문서로 남기는 것이 필요할 것으로 생각된다.

○ 「통계조사 민간위탁 지침」 반영한 위탁기관 선정 여부

장애인기업실태조사 제안요청서에 민간위탁 지침을 일부 반영하고 위탁기관에 민간위탁 지침을 제공하는 것으로 파악됐다. 위탁기관의 제안서에서도 일부 민간위탁 지침이 반영되었다.

<표 14> 통계작성 기획 품질진단 점수

품질진단 지표	품질차원	5점척도
1-1. 통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	5
1-2. 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	4
1-3. 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
1-4. 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	5
1-5. 통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	3
1-6. 「통계조사 민간위탁 지침」을 반영하여 위탁기관을 선정하였는가?	해당없음	3
<b>평균</b>		<b>4.2</b>

- 조사통계설계

○ 통계작성대상의 명확한 정의

장애인기업실태조사에서 목표모집단과 조사모집단을 공식적으로 정의하지는 않았으나 목표모집단은 장애인이 대표자인 장애인기업으로 판단되며, 조사모집단은 중소기업청 리스트(1,755개)와 2007년 장애인기업실태조사 수정·보완 리스트(5,681개)로 판단된다. 하지만 이들의 통계학적 정의 및 차이점은 명시하지 않고 있다. 향후 이를 보고서에 명시적으로 기술하는 것이 필요하다.

○ 응답자가 이해하기 쉽고 작성하기 편리하게 조사표 설계 여부

장애인기업실태조사의 조사표는 2009년, 2011년의 조사표를 토대로 연구진 및 자문위원 회의, 장애인단체 및 관계자를 통한 의견수렴을 거쳐 사전조사를 실시하였으며 이후 조사표를 수정·보완하여 2013년 조사를 진행하였다. 하지만 국립국어연구원 등을 통한 자문은 받고 있지 않았고, 조사표에 조사의 법적 근거와 문의사항 연락처가 포함되지 않았다.

○ 조사항목의 추가, 변경에 대한 사전검토 여부

장애인기업실태조사의 조사표는 앞서 기술했듯이 여러 차례 회의를 하고 의견수렴을 거쳐 사전조사를 실시하였고 사전조사 결과를 조사표에 반영하였다. 2011년 조사와 다른 부분은 장애인기업 투자 관련 현황, 지원정책과 경영 활동 관련 기업운영의 차별성, 조직화 현황, 중소기업사업전환 지원제도의 장애인기업 정책으로 도입 시 도움내용, 장애인기업활동 지원정책 관련 지원정책 이용 시 애로사항 등의 내용이 추가 구성되었다.

○ 표본규모의 적절성 여부

2013년 장애인기업실태조사의 표본설계는 통계개발원에서 ‘2013년 장애인기업실태조사 개선방안 연구’를 통해 실시되었다. 모집단의 규모가 정확하게 파악되지 않는 상황에서 최적의 표본설계에 대한 연구를 수행하였다. 허용오차를 표시하고 있으나 조사항목마다 상대표준오차에 대한 표시는 없었고 큰 셀에 대한 주의 표기 또한 없었다. 향후에는 상대표준오차가 큰 셀에 대해 주의 표기를 하여 활용도를 제고할 필요가 있다.

○ 표본수준유지를 위한 표본관리 여부

표본유지와 관련된 기관 및 담당자, 자료활용 목적 및 수집시기 등 수정보완할 수 있는 명부를 관리하기 위한 명부, 조사명부의 수정보완 등이 이루어지고 있었으나 표본 내 변동 발생상황을 현지에서 확인하는 점검시스템, 표본 변동 시 보완, 관리지침에 관한 사항은 마련되어 있지 않고, 표본교체 또는 변동으로 인해 발생하는 추정값에 대한 차이 등을 보완하기 위한 검토 및 보완도 이루어지고 있지 않는 것으로 나타났다.

**<표 15> 조사통계 설계 품질진단 점수**

품질진단 지표	품질차원	5점척도
2-1. 통계작성대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	3
2-2. 조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성 편리하게 설계되어 있는가?	정확성	4
2-3. 조사항목을 추가, 변경하고자 할 때 사전검토를 철저히 하고 있는가?	정확성	4
2-4. 조사목적, 공표범위 등에 적당한 표본규모로 설계되어 있는가?	정확성	5
2-5. 표본수준 유지를 위해 적절한 표본 관리를 하고 있는가?	정확성	3
<b>평균</b>		<b>3.8</b>

- 자료수집

○ 조사직원을 위한 상세지침 제공 여부

조사지침서를 통하여 조사원을 위한 조사개요, 조사항목별 상세설명, 오류 사례 및 처리지침, 조사항목별 해설 및 기입요령 등이 상세하고 명확하게 수록되어 있는 것을 확인하였다. 또한 조사원 교육자료로 조사와 관련한 일반적인 원칙(조사진행 절차, 유의사항 등)을 작성하여 조사원들에게 교육하였다. 그러나 표본 교체 기준, 조사 시 자주 나타나는 오류사례에 관해서는 관리가 미흡한 것으로 나타났다.

○ 조사직원에 대한 체계적인 교육 여부

장애인기업실태조사는 직접 방문조사를 위해 기업체 방문조사 경력이 5년 이상인 전문 면접원들을 선발하여 조사원 교육을 실시하고 역할극(role-play)

형식의 모의면담과 같은 교육도 진행한 것으로 파악되었다.

○ 현장조사에 대한 체계적인 관리 여부

현장조사 관리를 위한 중복, 누락방지 지침은 조사지침서에 포함되어 있는 것으로 확인되었고, 조사명부, 조사원의 진척상황파악, 조사원에 대한 중간진행상황 파악 등은 적절하게 이루어지고 있는 것으로 확인되었다.

○ 현장조사에 대한 단계별 업무량 파악 여부

시험조사 등의 결과를 분석하여 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하지는 않는 것으로 나타났으며, 다만 조사기획자가 단계별 업무량을 파악하였다. 조사원 교육을 통해 조사원에 대한 파악을 하여 조사단위, 재방문시간 등을 반영하는 것으로 나타났다

○ 조사 직원의 조사 관련 전문지식 숙지 파악 여부

조사원의 조사 관련 전문지식 숙지 정도에 대한 평가는 실시하지 않으나 방문조사 경력이 5년 이상인 전문 면접원들을 선발하여 전문성이 부족하지는 않는 것으로 진단되었다. 하지만 조사원의 업무 지식에 대한 평가는 조사결과 의 신뢰성에 영향을 미치는 중요한 요소이므로 이에 대한 평가가 이루어지지 않는 만큼 이에 대한 평가 시스템 및 교육 시스템의 구축이 요구된다.

○ 현장조사에서 발생한 질의사항에 대한 공유 여부

교육훈련 시 교재로 사용되는 조사지침서를 통하여 조사표에 대한 질의사항을 해결할 수 있는 방법이 어느 정도 수록되어 있었으나, 이에 대한 담당자 전화번호, 인터넷 사이트는 따로 명시되지 않았고 이를 위한 콜센터도 운

영되고 있지 않았다. 하지만 중요한 질의사항 등은 휴대전화를 통해 해결할 수 있게 하였다.

<표 16> 자료수집 품질진단 점수

품질진단 지표	품질차원	5점척도
3-1. 조사 직원을 위하여 조사와 관련된 상세 지침을 제공하고 있는가?	정확성	3
3-2. 조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있는가?	정확성	3
3-3. 현장조사에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?	정확성	3
3-4. 조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?	정확성	4
3-5. 조사기획자는 조사직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부를 파악하고 있는가?	정확성	1
3-6. 현장조사에서 발생한 질의사항은 시의 적절하게 처리되며, 모든 조사 직원이 함께 공유하고 있는가?	정확성	2
<b>평균</b>		<b>2.7</b>

- 자료입력 및 처리

○ 자료입력을 위한 표준화된 체계 마련

장애인기업실태조사의 자료입력 지침서를 요청하였으나 제공받지 못하였다. 자료입력 및 처리 단계에서의 발생 오류를 최소화하기 위해 단계별 전담 연구원을 투입하여 관리하였으며 3단계 검증 과정(1차 조사표 검증 - 2차 입력 검증 - 3차 전산 검증)을 통해 철저한 자료 관리를 유지하였다.

○ 체계적인 자료검토 실시 여부

자료의 내용검토 규칙을 마련하여 오류의 발견 및 처리를 한 것으로 나타

났고, 3단계 검증 과정을 통해 이상치를 점검하였다.

○ 무응답 실태 파악

무응답에 대하여 유형별 집계 분석, 무응답 집단에 대한 특성 파악 등이 이루어지지 않고 있었다. 무응답이 발생되지 않도록 사전에 조사표에 대한 충분한 협의를 거치고 면접원의 교육을 통해 최대한 방지하였다고 하였으나 단위 무응답률과 항목 무응답률이 모두 높은 것으로 확인되었다. 무응답에 대한 적절한 처리 지침 매뉴얼이 필요할 것으로 보인다.

○ 현장조사부터 집계, 분석단계까지 적절한 검토절차 마련 여부

현장조사 시 조사표에 대하여 검토하는 절차와 자료집계시 내용 검토하는 절차, 자료 분석 시 내용을 검토하는 절차는 요청하였으나 제공받지 못하였다. 그리고 발생하는 오류유형을 분석하고 개선에 활용하지는 않는 것으로 파악되었다.

조사표의 경우 보관지침, 보존기간 및 폐기에 대한 지침, 입력 및 수정자료 전산파일 보관 지침, 전산파일자료에 대한 보안유지 지침을 요청하였으나 제공받지 못하였다. 이런 지침들을 매뉴얼화하여 준수할 필요가 있다.

**<표 17> 자료입력 및 처리 품질진단 점수**

품질진단 지표	품질차원	5점척도
4-1. 자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	2
4-2. 자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	3
4-3. 무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?	정확성	3
4-4. 현장조사부터 집계, 분석단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?	정확성	1
<b>평균</b>		<b>2.3</b>

- 자료분석 및 품질평가

○ 관련 통계의 비교분석을 통한 자료 검증

장애인기업실태조사와 국내의 여성기업실태조사, 벤처기업실태조사, 소상공인실태조사, 사회적기업실태조사, 중소기업실태조사와 비교 분석한 것으로 확인되었다. 이에 대해 연구진과 자문진을 통해 결과 파일을 확인하여 분석 결과를 검증하고 있는 것으로 나타났다.

○ 시계열자료의 연속성 확인 및 단절 여부

통계의 개념, 조사기준은 변동사항이 없는 것으로 확인됐다. 작성방법 중 특히 2013년 장애인기업실태조사의 표본설계 부분은 별도의 개선방안 연구를 통해 변경되었고 조사시기는 2007년 11월, 2009년 6~7월, 2011년과 2013년은 9~10월로 변경되었다. 하지만 이러한 사항이 조사항목과 통계결과에는 영향을 미치지 않았기 때문에 시계열이 단절된 경우는 없는 것으로 판단하여 시계열 단절에 관한 항목은 진단하지 않았다.

○ 경제, 사회현상, 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향 분석

표본설계 방법 변경으로 인한 수치자료 증감에 대해 설명하였다.

○ 모수추정 절차 적정성

2013년 장애인기업실태조사의 표본설계는 통계개발원에서 개선방안 연구를 통해 수행되었다. 표본설계 진단을 통해서도 알 수 있듯이 모집단의 규모가 정확하게 파악되지 않는 상황에서 최적의 표본설계에 대한 연구를 수행하였다. 모수 추정식, 추정과정 등에 대해 검토한 것으로 판단되었고, 가중치 작성방법에 대해서도 적합성에 대한 검토를 한 것으로 판단되었다.

○ 최종통계자료에 대한 체계적인 검증여부

최종 통계 결과들은 회의를 통해 점검하여 조사의 질을 관리하는 것으로 나타났으며, 여성기업, 벤처기업, 사회적기업, 중소기업실태조사 등의 자료를 수집하여 참고한 것으로 확인되었다. 또한 공표범위의 표준오차를 고려하여 지역(16개 시도)과 업종×사업체 분류(7개)로 층화하였다.

**<표 18> 자료분석 및 평가 품질진단 점수**

품질진단 지표	품질차원	5점척도
5-1. 관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	5
5-2. 시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	5
5-3. 경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	5
5-4. 모수를 추정하는 경우, 추정절차는 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	5
5-5. 최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
<b>평균</b>		<b>5.0</b>

- 문서화 및 자료제공

○ 통계작성관련 자료의 문서화

장애인기업실태조사의 통계작성 관련하여 전반적으로 문서화 작업은 다소 부족한 것으로 조사되었다. 제안요청서, 착수보고서, 제안서 등의 기본계획 수립에 대한 문서는 존재하지만, 통계작성 변동사항에 대한 기록여부는 존재하지 않는 것으로 나타났다. 통계작성 절차별 업무 매뉴얼에 대해서는 조사 지침서, 업무매뉴얼 등은 존재하였고 이에 대하여 보완은 매년 이루어지는 것으로 나타났으나 자료입력 매뉴얼, 내용검토 지침서는 존재하지 않는 것으로 파악되었다. 또한 여러 질의사항에 대한 해결방안 역시 문서화되어 있지 않는 것으로 조사되었다.

○ 통계관련 설명자료를 간행물에 수록했는지 여부

장애인기업실태조사 간행물에는 ‘이용자를 위한 참고사항’ 과 조사개요 등 조사관련 사항이 수록되어 있었으나 용어해설집은 수록되어 있지 않는 것으로 나타났다. 모집단 및 표본설계 관련 정보는 대부분 제공하고 있었으며 자료처리 및 분석방법에 대해서도 비교적 자세하게 수록되어 있는 것으로 나타났다.

○ 개편작업 후 개편내용 공개여부

해당사항 없음

○ 조사항목 공표

장애인기업실태조사를 통해 조사한 항목에 대해서 거의 모두 공표하고 있는 것으로 나타났으며 미공표 항목은 주요 생산 또는 판매/서비스 품목, 투자 관련 현황으로 나타났다.

○ 결과자료 공표의 적절성

장애인기업실태조사는 2년 주기 조사로 조사기준시점과 통계 결과의 최초 공표일 간의 시차는 12개월 미만인 것으로 진단되었다. 조사기준 시점은 2013년 9월로 별도의 보도 자료를 통한 공표는 없었으며, 2014년 7월 (재)장애인기업종합지원센터 홈페이지에 보고서 파일을 업로드한 것으로 확인하였다.

○ 결과자료의 공표절차 준수 여부

장애인기업실태조사는 작성기관 홈페이지 등에 통계공표 일정을 사전에

예고하고 있지 않는 것으로 나타났다.

○ 다양한 매체를 통한 결과자료 제공여부

2011년 장애인기업실태조사 결과는 국가통계포털(KOSIS)을 통해 제공 중이나 2013년 장애인기업실태조사 결과는 제공 예정인 것으로 나타났다. 보도 자료는 공표하지 않았으나 유관기관에 보고서를 배포하였고 (재)장애인기업종합지원센터 홈페이지에 보고서 파일이 올라가 있다. 그러나 홈페이지를 통해 자료를 이용할 수 있다는 점을 간행물에는 수록하지 않았으며, (재)장애인기업종합지원센터 홈페이지에 보고서가 올라와 있기는 하나, 많은 사람들에게 노출되고 있지는 않았다. 그리고 보고서 자료의 획득방법, 마이크로데이터 이용에 관해 간행물에 수록되지 않았다. 국가통계포털과 링크되어 있고 관련 기관 사이트 바로가기 또는 배너링크도 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

○ 자료 제공시 개인의 비밀보호 장치 마련

해당사항 없음

○ 동일주제의 다른 통계자료와의 비교

해당사항 없음

**<표 19> 문서화 및 자료제공 품질진단 점수**

품질진단 지표	품질차원	5점척도
6-1. 통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	3
6-2. 간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성/ 명확성	4
6-3. 개편 작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	접근성/ 명확성	해당없음
6-4. 조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?	접근성/ 명확성	4
6-5. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성/ 정시성	4
6-6. 결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?	시의성/ 정시성	1
6-7. 다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성/ 명확성	3
6-8. 자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	해당없음
6-9. 동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	해당없음
<b>평균</b>		<b>3.2</b>

- 사후관리

○ 새로운 정보요구에 대한 신속대응 체계 및 관리 여부

통계작성 품질 개선을 위해 담당자들은 의지를 갖고 노력하고 있는 것으로 진단되었고 조사 예산 확보를 위해 노력했지만 동결되었다는 것을 알 수 있었다. 그리고 연구원과 자문위원 확보로 적정 전문 인력을 유지하고 있는 것으로 파악됐다. 하지만 업무의 연속성을 유지하기 위한 인수인계나 교육 지원 체계는 존재하지 않는 것으로 나타났다. 향후 통계 품질 개선을 위해 인사 후 인수인계와 교육 지원 체계 등이 이루어지도록 노력해야 한다.

○ 고품질통계생산을 위한 전문성 유지 및 개선노력 여부

해당 통계의 작성기관 담당 직원은 장애인기업과 관련하여 학위논문을 작성한 것으로 확인되었으나, 통계 관련 자격증은 보유하지 않았으며, 관련 분야 교육에 대해서는 최근 3년간 1회의 통계 교육을 이수한 것으로 나타났다. 중소기업청 담당자의 경우 순환 근무로 조사업무를 맡았을 때 체계적으로 통계조사업무를 이해할 수 있는 교육 지원이 필요할 것으로 보인다. 한편, 장애인기업 관련 유관기관, 전문협회 등과 협력을 유지하고 있는 것으로 나타났다.

○ 통계작성방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선 여부

장애인기업실태조사 과정의 타당성 검토를 위한 내부회의, 외부회의를 개최하고 있는 것으로 나타났고, 여성기업, 벤처기업, 중소기업, 사회적기업 등의 유사 통계 자료를 수집하여 비교 분석하였다.

○ 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료일체 제출 받는지 여부

장애인기업실태조사는 (재)한국장애인개발원에 위탁 조사되고 있으며, 조사 전 사업계획서를 작성기관에 제출하고 있으며, 조사원 교육 관련 지침서와 최종보고서, 조사결과 원자료를 제출하는 것으로 확인했다. 하지만 표본설계에 대한 명부, 조사표 원본, 에디팅 요령서, 현장조사 평가보고서 등은 작성기관에 제출하지 않는 것으로 나타났다. 통계 조사 결과의 신뢰성 제고를 위해 이에 대한 체계를 수립하는 것이 요구된다.

**<표 20> 사후관리 품질진단 점수**

품질진단 지표	품질차원	5점척도
7-1. 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	4
7-2. 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	3
7-3. 통계 작성방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	기타	4
7-4. (위탁하여 작성하는 경우) 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	기타	3
<b>평균</b>		<b>3.5</b>

라) 표본진단 평가

- 표본설계 개요

○ 모집단

목표모집단은 전국의 장애인기업으로 하였다.

○ 표본추출틀

표본설계를 위한 추출틀은 중소기업청의 장애인기업 리스트(1,755개)와 2007년 장애인기업실태조사의 명부를 2011년 전국사업체조사 자료와 연계하여 수정·보완한 리스트(5,681개)로 구성하였다.

### ○ 표본추출 방법

지역(16개 시도)와 업종×사업체 분류(7개)로 개별 층화하였다. 소상공인은 5개 업종(제조업, 개인서비스업, 숙박·음식점업, 개인서비스업, 기타 업종)으로 분류하고 중소기업은 2개 업종(제조업과 제조업 제외 업종)으로 분류하였다. 각 102개 층의 규모에 비례배분 한 후 각 층 내에서 계통추출(창업년도, 읍면동, 사업체명 정렬)하였다.

### ○ 표본크기

총 표본크기 2,500개 장애인기업에서 중소기업청에 등록된 장애인기업이 35% 이상 추출되도록 먼저 875개 장애인기업을 표본 배정하였다. 하지만 층별 표본배정에서 반올림 등의 문제로 실제 배정된 표본크기는 875개가 아닌 912개 장애인기업이 추출되었다. 총 표본크기의 65%를 등록되지 않은 장애인기업(1,596개)을 이용하여 층별로 표본을 배정하였다. 실제로 표본 추출된 표본크기는 2,508개로 다음 표와 같다.

**<표 21> 층별 표본배정 결과와 목표표본오차**

구분		중기청리스트	표본추출률	추출표본크기
합계		912	1,596	2,508
소상공인	소계	675	1,022	1,697
	제조업	181	382	563
	도소매업	73	181	254
	숙박음식점업	8	80	88
	개인서비스업	31	77	108
	기타업종	72	113	185
	업종 모름	310	189	499
중소기업	소계	237	79	316
	제조업	99	46	145
	제조업 제외	83	30	113
	업종 모름	55	3	58
규모 모름	소계		495	495
	제조업		73	73
	도소매업		76	76
	숙박음식점업		24	24
	개인서비스업		22	22
	기타업종		24	24
	업종 모름		276	276
16개 시도	서울	165	224	389
	부산	51	198	249
	대구	63	133	196
	인천	70	49	119
	광주	36	42	78
	대전	50	29	79
	울산	12	31	43
	경기	187	236	423
	강원	34	44	78
	충북	27	29	56
	충남	39	77	116
	전북	29	89	118
	전남	43	93	136
	경북	42	183	225
	경남	52	92	144
	제주	12	25	37
지역 모름			22	22

○ 가중치

추출 틀마다 각각 업종×규모(7개 층), 지역(16개 층)을 이용하여 갈퀴비(raking ratio) 조정방법을 통해 계산하였다.

○ 추정산식

$$\hat{y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^2 \sum_{k=1}^{n_{hij}} w_{hijk} y_{hijk}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^2 \sum_{k=1}^{n_{hij}} w_{hijk}}, \quad w \text{는 가중치, } y \text{는 관심변수.}$$

- 점검결과

표본설계는 비교적 잘 된 것으로 판단되며, 장애인기업에 대한 모집단 규모가 정확하게 파악되지 않는 상황 속에서도 최선을 다한 설계이다. 장애인기업실태조사의 품질을 향상시키기 위해서는 무엇보다도 장애인기업의 완전한 모집단을 확보하는 것이 필요하다.

표본은 먼저 층에 배분하고, 층에 배분된 표본 수만큼 각 층에서 계통추출법을 이용하여 표본을 추출하였다. 층은 업종, 기업규모, 그리고 지역별로 만들어졌다. 구체적으로 업종과 기업 규모는 함께 결합하여 7개(소상공인 5개, 중소기업 2개)로, 지역은 16개 시도로 만들어 사용하였다. 기존 실태조사에서 지역(16개 시도), 업종(20개), 규모(중기업, 소기업, 소상공인) 층화는 층개수가 너무 많아 비효율적이었는데, 이 표본 배정 시 업종과 기업규모를 7개로 한 것은 효율적인 판단이다. 특히 중소기업 수가 소수이므로 2개의 범주로 만든 것은 지혜로운 판단이다.

가중치를 계산하기 위하여 추출확률의 역수를 초기 가중치로 하고 갈퀴비 방법을 이용하여 조정하였다. 분산을 계산할 때 분산공식을 사용하였는데 이 공식에는 무응답을 위한 사후층화 조정이나 갈퀴비 조정이 반영되어 있지 않다. 공식을 사용하여 얻은 분산은 실제 분산보다 적을 가능성이 많다. 따라서 이 모든 것을 반영하는 분산을 계산하기 위해서는 balanced half-sample replication 방법과 같은 random group 방법을 쓰는 것이 좋다. 미국 인구조사국(Bureau of the Census)에서는 거의 이 방법을 사용한다.

2013년 장애인기업실태조사 보고서(p. 23)에서는 갈퀴비 조정 방법을 쓰면 추정량이 비편향(unbiased)이 된다고 말하고 있다. 그러나 갈퀴비 조정 방법을 쓴 추정량은 약간의 편향이 있다는 것을 Stat Canada의 Brackstone과 Carlton University J.N.K. Rao 등이 Survey Methodology에 발표한 논문에서 보여주고 있다. 실제 갈퀴비의 비(ratio)의 분모는 추정치이다. 따라서 분자가 모수라 하여도 그 비는 변수이기 때문에 편향이 있을 수밖에 없다. 더구나 여기의 비에서는 분자도 추정치이므로 분자, 분모가 모두 추정치인 것이다.

소위 층(stratum)이라고 하는 것은 실제 층이 아니다. 여기서는 서울시를 하나의 층으로 보는 데, 서울시는 층이 아닌 하나의 집락(cluster)이다. 서울시 내에서 우리는 비슷한 구들을 집합하여 층을 만들 수 있고 그 층 내에서 한두 개의 구를 추출한 후 그 구내에서 기업체를 추출할 수 있다. 마찬가지로 각 업종을 층으로 보고 있는데, 한 업종으로서의 제조업은 층이 아니다.

단위무응답에 대해 이 조사는 대체를 하지 않으려고 노력하였다. 하지만 과거 조사의 응답률을 이용하여 처음부터 표본크기를 더 크게 하는 것이 좋을 것으로 판단된다. 가령 응답률이 30%이고 2,500개의 응답을 원하면 2,500개를 30%로 나눠 표본크기를 약 8,400개로 하는 것이 좋다.

## 4. 수집자료의 정확성 진단

### 1) 진단개요

조사통계의 경우 자료의 수집은 현장조사를 통해서 이루어지기 때문에 수집자료의 정확성 진단은 현장조사 정확성 점검으로 고쳐 부를 수 있다. 본 진단의 목적은 현장조사의 오류유형의 발생 원인을 분석하여 조사품질을 개선에 활용하기 위함이다. 조사통계의 경우 자료 수집과정은 현장에 조사원이 투입되어 여러 가지 방법을 통해 응답자로부터 조사표를 받은 내용을 검토하고 입력하기까지의 일련의 과정을 거치는 것을 의미한다. 장애인기업실태 조사의 경우, 현장에서 응답률 및 응답거부에 대한 내용이 중요하며, 이를 위하여 어떠한 노력이 이루어지고 있는지와 함께 실제 조사에 참여한 조사원을 면담하여 지침에 따라 정확하게 조사가 이루어지고 있는지 검토하였다.

### 2) 진단결과

#### 가) 자료수집방법의 적절성

장애인기업실태조사의 자료수집방법의 적절성을 검토하기 위하여 2013년 장애인기업실태조사 보고서의 조사과정을 검토하였고 2013년 장애인기업실태조사에 참여한 응답자와 조사원들을 만나 면담을 진행하였다. 장애인기업실태조사의 경우 조사표 문항에 대한 문제점이 가장 많이 나타났다. 조사표 양이 너무 많고 용어가 너무 어렵다는 의견이 있었다. 그리고 문항마다 해당 없는 업체(특히 소상공인)들이 많아 서비스업, 제조업, 등 업종별로 조사표가 따로 있어야 한다는 의견과 중복되는 문항이 많다는 의견이 있었다. 또한 매출액, 순이익 등 재무상황에 대해 공개하기 힘들다고 하고, 특히 창업한 지 2년 이내인 기업은 응답할 수 없다고 한다.

일부 응답자들은 조사원들이 방문하지 않고 전화를 받고 메일로 설문지를 송부 받아 팩스로 전달한 것으로 파악되었다. 조사원들은 사전 전화로 먼저 응답자 접촉 후 조사가 가능한지 확인 한 후 방문을 한다고 한다. 통계청 기업 활동조사에서는 우선 기업체를 방문한 후 응답자를 만나지 못한 경우 조사원 연락처를 남기고, 추후 전화를 통하여 응답자와 방문일시를 약속하는 것으로 조사지침서에 나타나있다. 통계청의 기업활동조사와 같이 하는 것이 바람직할 것으로 사료된다.

표본리스트와 실제 응답자가 달라 30% 이상 전화 수신이 안 돼 표본리스트가 많이 부정확하다고 한다. 또한 일부 장애인기업이 아닌 표본리스트도 존재한다고 한다.

면접 소요시간이 60분 정도로 오래 걸리는 편이고 설문지 끝으로 갈수록 응답자들이 지쳐서 응답률이 저하되고 응답불순이 생기는 것으로 나타났다.

조사 여건이 계속 악화됨에 따라 응답 거부자에 대한 조사 지침을 구체화하고 조사협조를 높이기 위한 조사 여건 개선 방안을 마련할 필요가 있다.

## 나) 현장점검 및 관리체계

현장점검 및 관리체계를 확인하기 위하여 조사원과의 면담을 통하여 자료 수집 관련 모든 과정에서의 조사원의 역할 및 책임분담, 수집절차정보, 현장 조사 단계에서의 부실조사 예방을 위한 사전체계, 조사내용의 정확성 확인체계 등을 점검하였고 추가로 장애인기업실태조사에 대한 인식도 및 만족도, 불편사항 등에 대하여 조사하였다. 면담결과 장애인기업실태조사의 책임연구자와 조사원의 역할 및 책임은 명확하게 분담되어 있었으나 현장조사 시 갑작스럽게 생기는 문제점에 대한 대처 방안 마련과 부실조사를 사전에 예방하기 위한 체계는 부족한 것으로 사료되었으며 이에 대한 보완이 필요할 것으로 사료된다.

조사내용의 정확성을 높이기 위해 면담자용 조사지침서를 제공하고 있으며 관리체계에 따라 조사가 진행된 것으로 판단됐다. 다만 조사원을 관리하

기 위해 관리 체계를 마련하고 있으나 보다 효율적인 체계를 마련하기 위해서는 중앙의 지시사항이 즉각적으로 반영될 수 있는 시스템이 필요한 것으로 나타났다.

#### 다) 조사원관리

직접 방문조사를 위해 기업체 방문조사 경력이 5년 이상인 전문 면접원들을 선발하여 오리엔테이션을 실시하고 역할극(role-play) 형식의 모의 면담 교육을 실시하였다. 또한 조사가 20% 정도 완료된 시점인 9월 마지막 주에 전체 데이터 확인 및 중간 점검을 통해 재교육을 실시하였다.

조사표 상의 자금, 세제, 교육, 판로 지원 제도 등의 용어 설명하기 힘들다고 한다. 조사표 상의 용어에 대해 부연 설명이 가능하게 교육 지원이나 상세한 조사지침서가 필요할 것으로 사료된다.

#### 라) 응답자 관리

표본으로 추출된 각 대상자에게 홍보를 위하여 전화를 먼저 하는 설득 지원이 있었으나 장애인기업실태조사에 대한 홍보가 제대로 이루어지지 않은 것으로 나타났다. 이에 대한 해결을 위하여 안내문 우편 발송 등의 행정적 보완이 필요할 것으로 사료된다. 답례품의 적정성의 경우, 응답자와의 유대 관계를 위하여 적절한 답례품(문화상품권)이 제공되고 있었다.

#### 마) 수탁기관에 대한 관리 및 개선사항

##### (1) 통계작성 기획

통계작성 목적이 명확하게 설정되어 통계작성을 위해 얻고자 하는 정보를 정확하게 수집하고 있으며, 이용자들의 의견 반영을 위해 이용자 목록을 작

성하고 있다.

## (2) 조사기관 선정

2013년 조사기관으로 (재)한국장애인개발원에 위탁하여 자료분석 및 보고서 작성, 내용검토 등을 수행하였다. 공개경쟁입찰 방법으로 조사기관을 선정하며 통계조사의 전 과정을 차질 없이 수행할 수 있는 조직체계 보유 및 유사분야의 사업실적을 평가하여 선정하고 있다.

## (3) 조사표 설계

시계열적 분석을 위해 기본적인 조사들은 유지하되 사회 및 제도적 변화에 대응할 수 있는 최소한의 질문들을 추가하고 보완함으로써 조사표를 개발하였다.

## (4) 현장 조사

현장조사는 조사지침서를 제공하고 있지만 조사원의 조사지침 숙지 정도에 대한 평가는 하지 않는 것으로 나타났다.

## (5) 자료처리 및 분석

현장조사, 자료집계, 자료분석, 모수추정 등 단계별로 검토하고 있으나 항목 무응답 및 단위 무응답에 대한 적절한 처리지침이 마련되어 있지 않았다.

## (6) 조사결과 관리

통계조사가 완료된 후 조사기획서, 표본설계서, 조사원 교육지침서, 최종보

고서를 중소기업청에 제출하고 있다. 하지만 조사결과 원자료 파일 및 설계서, 에디팅 요령서, 예비표본을 포함한 명부, 조사표, 현장조사 평가보고서, 자료처리 보고서 등은 제출하지 않고 있으므로 보다 체계적인 위탁기관 관리체계가 필요하다.

### 3) 문제점 및 개선방안

수집 자료의 정확성에 관한 점검결과를 통해 현장조사의 문제점과 개선방안을 요약하면 다음과 같다.

장애인기업실태조사의 경우 조사표 문항에 대한 문제점이 가장 많이 나타났다. 조사표 양이 너무 많고 용어가 너무 어렵다는 의견과 문항마다 해당 없는 업체(특히 소상공인)들이 많아 서비스업, 제조업, 등 업종별로 조사표가 따로 있어야 한다는 의견, 중복되는 문항이 많다는 의견이 있었다. 또한 매출액, 순이익 등 재무상황에 대해 공개하기 힘들다고 한다. 이에 대해 조사표 항목 수정 및 보완이 필요하다고 판단된다.

표본리스트와 실제 응답자가 달라 30% 이상 전화 수신이 안 돼 표본리스트가 많이 부정확하다고 한다. 또한 일부 장애인기업이 아닌 표본리스트도 존재한다고 한다. 이는 2007년 장애인기업실태조사에서 확보된 모집단을 사용하여 나타나는 문제인 것으로 추정되며, 소상공인이 많은 장애인기업 특성상 생멸이 짧은 것도 하나의 원인으로 판단된다.

면접 소요시간이 60분 정도로 오래 걸리는 편이고 설문지 끝으로 갈수록 응답자들이 지쳐서 응답률이 저하되고 응답불순이 생기는 것으로 나타났다.

조사 여건이 계속 악화됨에 따라 응답 거부자에 대한 조사 지침을 구체화하고 조사협조를 높이기 위한 조사 여건 개선 방안을 마련할 필요가 있다.

장애인기업실태조사의 현장조사에서의 갑작스럽게 생기는 문제 상황에 대한 대처능력, 부실조사를 사전에 예방하기 위한 구체적인 체계는 부족한 것으로 드러났다. 이를 해결하기 위해 과거 조사경험을 통한 수집절차 정보 축

적, 도출된 문제점 및 착오내용에 대한 교육 및 재발 방지대책에 대한 지침, 시스템 등을 구축할 필요가 있을 것으로 사료된다.

그리고 홍보 부족 등으로 조사 환경이 악화됨에 따라 이에 대한 홍보 방안 마련이 필요하고 인사장과 방문예정 안내장 등을 사전에 배부하여 조사 가능한 시간, 저녁이나 주말에 방문조사를 실시토록 해야 한다.

위탁자료 관리체계의 경우 정확한 자료 수집을 위해 조사원 교육 지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등을 관리하여 조사원 교육이 철저히 이루어질 수 있도록 하고, 현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등을 보고받아 조사가 정확하게 진행될 수 있도록 해야 할 것이다.

## 5. 통계자료 서비스의 충실성 진단

### 1) 진단개요

작성과정에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생하여 통계의 품질과 관계없이 잘못된 통계가 된다. 이번 진단은 사후검정의 차원에서 진행되는 진단으로 통계자료서비스의 충실성을 진단하는 것이다. 국내 매년 많은 통계자료들의 간행물, 보고서, 각종 백서 및 통계DB 등의 형태로 제공되고 있으나 그에 대한 사전, 사후 점검이 취약한 실정이기 때문이다. 진단은 ‘공표자료 오류 점검표’, 와 ‘이용자 편의사항 점검표’를 이용하여 통계간행물, 통계DB 등에 대한 오류 및 이용자 편의성 점검을 실시하였다.

### 2) 진단결과

## 가) 공표자료 오류점검

공표자료 오류 점검표는 수치자료, 통계표 형식 및 내용, 용어해설부분, 기타 오류에 관한 총 4가지 항목으로 구성되어 있으며, 하위 항목으로 수치자료는 보고서와 DB자료가 일치하는지, 시계열 자료는 일관성이 있는지, 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지, 통계수치가 정확한지에 대해 조사하고 있다.

수치자료 영역은 4개의 문항으로 구성되어 있고 하위항목으로는 통계작성기관의 통계간행물과 통계DB의 수치 일치 여부, 시계열 자료의 일관성, 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부, 통계수치의 정확성 항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목에 대해서 ‘적절’ 하다고 검토되었다.

통계표 형식 및 내용 영역은 8개의 문항으로 구성되어 있고 하위항목으로는 통계표의 통일성과 일치성, 적절성, 일관성, 합리성, 명확성, 정확성 등에 대한 항목으로 구성되어있으며, 적절성을 제외한 각 항목에 대해서는 모두 ‘적절’ 하다고 검토되었다. 단위표기의 적절성 항목으로 단위 표기 누락을 발견하였다.

용어해설 영역은 3개의 문항으로 구성되어 있으며, 하위항목으로 용어정의의 적절성, 인용한 통계의 경우 자료제공기관에서 사용하는 용어와의 일치성, 용어의 통일성 등에 대한 항목으로 구성되어있다. 용어정의의 적절성을 제외한 각 항목 모두 ‘적절’ 하다고 검토되었다. 용어정의의 적절성을 위해 별도의 용어해설이 필요하다고 사료된다.

기타 오류 부분은 총 3개의 문항으로 구성되어 있으며 목차, 색인, 한글 및 영문 표기, 통계표 제목 등이 제대로 작성되었는지에 대한 세부항목으로 나누어져있다. 여기에서는 맞춤법 및 오타가 확인되었다. 보고서 본문에서 2007년 조사대상은 ‘1,562개’ 인데 1,526개로 잘못 표기하는 등의 맞춤법과 오타가 확인되었다.

## 나) 이용자 편의사항 점검

이용자 편의사항 점검표는 이용자를 위하여, 조사정보, 모집단 및 표본설계, 자료집계 및 추정 총 4가지 항목으로 구성되어있으며 장애인기업실태조사는 각 진단항목에 대해서 몇몇 해당사항 없는 문항을 제외하고 대부분의 항목에 대하여 다소 부족한 것으로 검토되었다.

부록(참고자료)의 용어해설 등의 참고 자료 수록이 필요할 것으로 사료되었고, 제공매체의 마이크로데이터 제공서비스 및 이용방법, 제공경로 등 체계적인 절차 수립이 필요할 것으로 사료되었다. 문의처에서도 대표전화번호와 팩스번호만 제공하고 있는데 추가로 담당자의 이메일 주소 등을 기재하면 이용자들이 더 쉽게 추가 정보를 문의할 수 있을 것으로 보인다.

‘조사정보’에 대한 진단항목에 대해서는 용어 설명 및 공표 방법에 대한 항목을 제외하고 대부분 존재하는 것으로 나타났다. 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 보고서에 수록되어야 하며 용어설명에 대해서도 별도로 필요할 것으로 사료된다.

모집단 및 표본설계 항목에 대하여 목표모집단 및 조사모집단을 제외하고 모두 존재하는 것으로 나타났다. 목표모집단과 조사모집단에 대해 명시하고 있으나, 목표 모집단과 조사 모집단에 대한 설명보완이 필요한 것으로 사료된다. 자료집계 및 추정에 관한 항목에 대해서는 무응답 현황, 응답자 분석 항목에 대해서 다소 부족한 것으로 검토되었다. 무응답 현황, 응답자 분석에 대한 설명은 존재하지 않는 것으로 나타났고, 표본오차 추정치, 품질수준 정보 등은 간략하게 언급하고 있으므로 각각의 의미와 해석방법을 보다 상세히 설명해야 할 필요가 있다.

## 제 2 절 개선과제별 개선방안

장애인기업실태조사에 대한 통계품질진단 검토한 결과 개선과제별 개선방안은 크게 모집단 구축/추정 방안 마련, 이용자를 위한 서비스 강화, 마이크로데이터 제공에 관한 처리지침 마련, 조사지침서 내용 추가, 조사표 수정 보완의 5개 부문의 개선과제를 선정하였으며 이에 대한 현황 및 문제점, 개선방안을 정리하면 다음과 같다.

### 1. 모집단 구축/추정 방안 마련

#### 1) 현황 및 문제점

현재 장애인기업실태조사는 장애인기업에 대한 모집단 규모가 정확하게 파악되지 않아 모집단(장애인기업)에 대한 구축이나 추정이 필요한 실정이다. 이로 인해 가장 큰 애로사항으로 모집단 파악 문제에 대한 의견이 많았다. 장애인기업이라는 조사대상에 대한 불명확한 모수 추정을 하고 있고, 모집단 파악 및 추정 문제가 가장 심각한 근본적 문제라는 것을 인식하고 있었다.

2007년 확보된 장애인기업 목록으로 2013년까지 조사가 진행되었다. 개인정보보호법이 강화됨에 따라 보건복지부의 장애인등록명부와 국세청의 DB정보 공개가 어려워 전국 장애인기업의 모수를 정확히 파악하지 못하고 있는 상황이다. 모집단 규모가 정확하게 파악되지 않아 정책 지원 및 개발에 대해 호소하기도 어려운 것으로 나타났다. 또한 2년마다 매출액, 종사자 규모 변경 등 대상 표본의 차이점이 많아 개선이 필요하지만 모집단 구축이 되지 않아 현실적인 방안을 찾기가 어렵다고 한다.

모집단 파악 문제에 대한 근본적인 해결책 마련이 필요할 것으로 사료된다. 2007년도에는 각 지자체에 협조 요청을 하여 장애인기업 목록을 확보하였는데, 개인정보보호법 강화 이후 지자체에서 협조도 해주지 않고, 또한 보건복지부 장애인정책과에서도 개인정보보호법 시행 후 장애인등록자료, 의료

보험자료(장애인등록여부 등)도 제공해주지 않는다고 한다.

## 2) 개선방안

이와 같은 상황의 해결책을 의논하기 위해 전문이용자 FGI를 실시하였다. 전문이용자 FGI에서 나온 1순위 방안으로 통계청에서 실시하는 전국사업체 조사에 “대표자 장애인 여부” 문항을 추가하는 것이 가장 좋은 방법이라는 의견이 많았다. 그다음 2순위 방안으로는 보건복지부 장애인등록 명부를 확보하는 것으로, 이를 위해 통계개발원에서 2013년 협조 요청 공문을 보냈지만 제공 불가하다는 답변을 받았다. 본 연구진도 통계청 행정자료관리과에서 보건복지부로 자료 협조를 요청하는 방안을 검토해봤지만 통계청에서 직접 필요로 하는 것이 아니라서 쉽지 않을 것이라는 답변을 얻었다.

3순위 방안은 장애인기업 비율 추정을 위해 대규모 표본조사를 실시하는 것인데, 모집단 확보가 불가능하다면 장애인 비율 추정이 최선의 방법이라는 의견이다. 4순위 방안은 장애인기업 등록을 법적으로 의무화하는 방안인데, 현재는 장애인기업에 대한 혜택이 거의 없어서 장애인기업 등록을 하지 않는 실정이라고 한다. 이런 이유로 세금 면제, 판로지원 등 획기적인 정부지원 정책으로 장애인기업 등록의 혜택을 극대화하여 자발적으로 장애인기업으로 등록할 수 있는 체제를 마련하는 방안도 추가적인 방법이 될 수 있을 것으로 생각된다.

현재 3순위 방안인 대규모 표본조사가 가장 현실적인 방법으로 판단되며, 5년 주기로 대규모 표본조사를 실시하고 2년 주기로 실태조사를 실시하는 방안이 효율적일 것이라 생각된다.

## 2. 이용자를 위한 서비스 강화

### 1) 현황 및 문제점

장애인기업실태조사는 중소기업청 및 (재)장애인기업종합지원센터 홈페이지, 국가통계포털에서 로그인 절차 없이 결과보고서와 결과보고서 내 통계표를 확인할 수 있는 체계를 구축하고 있으나 이에 대해 홍보가 잘 이루어지지 않는 것으로 판단된다. 표적집단면접 결과 일반사용자들의 대부분은 자료가 게시된 인터넷 정보에 대해서 인지하지 못하고 있었고 자료를 검색하기까지 상당히 어려운 점이 많은 것으로 나타났다. 또한 일반이용자를 위한 편의사항 제공이 부족한 것으로 나타났으며 특히, 자료의 접근성, 용어해설 부족 등이 일반이용자의 불만사항으로 조사되었다. 추후 이용자들의 요구사항을 파악하고 반영하는 노력이 필요할 것으로 사료된다. 마지막으로 보고서에 이용자 편의성 제고를 위해 추가되어야 할 부문들로 홈페이지 홍보 방안, 포털사이트 검색 및 링크, 워크숍이나 세미나 개최 등이 존재하는 것으로 판단되었다.

### 2) 개선방안

이용자 편의성 제고를 위해서 보고서에 ‘용어해설’ 부분을 추가하여야 하고 본 조사통계에 대한 이해를 돕기 위해 무응답에 대한 설명 등이 추가되어야 할 것으로 판단된다.

자료에 대한 접근성 강화를 위해 통계자료가 게시된 홈페이지를 잠재적 이용자들에게 홍보하는 방안을 시행하여야 할 필요가 있고, 포털 사이트에서 검색과 링크가 가능할 수 있도록 하여야 할 것으로 사료된다. 그리고 관련 워크숍 및 세미나를 개최함으로써 이용자들의 통계 활용도를 높일 수 있도록 해야 한다.

### 3. 마이크로데이터 제공에 관한 처리지침 마련

#### 1) 현황 및 문제점

본 진단 연구에서 수행한 표적집단면접에서 전문가 및 일반인 모두 공통적으로 지적한 부분은 현재 장애인기업실태조사의 자료제공 방식이 너무 제한적이고 평면적이라는 점이다. 2007년 최초의 본 조사가 수행된 이후, 장애인기업실태조사의 자료제공은 보고서만을 통해 이루어지고 있다. 또한 홈페이지도 찾기 힘들어 구체적으로 본 조사통계와 관련된 정보를 제대로 제공하지 못하고 있는 실정이다.

특히 마이크로데이터 제공 서비스가 따로 공개되어 있지 않고, 대부분의 이용자들이 장애인기업실태조사의 마이크로데이터에 대해 모르고 있는 것으로 나타났다. 또한 장애인기업실태조사의 마이크로데이터에 대한 표준화된 자료처리 및 분석지침서는 물론이고 개인정보 보호 및 유출방지를 위한 지침 또한 존재하지 않고 있다.

#### 2) 개선방안

장애인기업실태조사는 별도의 마이크로데이터 제공 서비스는 하지 않는 것으로 나타났다. 또한 이에 대한 자료 제공 지침은 물론이고 표준화된 자료처리 및 분석지침서가 존재하지 않고 있다. 통계청의 사업체조사의 경우 별도의 홈페이지에 마이크로데이터 구성 및 자료 요청 절차에 대해 설명되어 있고 누구나 쉽게 접근할 수 있도록 되어 있다. 홈페이지에서 마이크로데이터 신청서 작성 및 승인을 통해 마이크로데이터를 제공하고 있으며, 신청서 작성과 동시에 마이크로데이터 이용자 DB에 등록되어 관리되므로 마이크로데이터 이용자를 명확히 파악할 수 있다. 또한 홈페이지 공지사항에 마이크로데이터 분석지침서를 공개하여 마이크로데이터 이용자가 활용할 수 있게 하였고, 개인정보 보호법에 근거하여 조사대상자 개인을 추정할 수 있는 자

료를 제외하여 공개하고 있다.

현재 보고서 형태로만 제공되고 있는 자료제공 방식의 제한성을 극복하기 위해서는 마이크로데이터가 인터넷을 통해 제공될 수 있도록 자료의 데이터베이스화와 함께 자료제공 지침 및 단계적 공개방식에 대한 계획 등을 마련해야 한다. 이와 관련하여 마이크로데이터 공개에 앞서 개인정보 보호 및 유출 방지를 위한 내부지침의 마련이 필요하다. 또한 마이크로데이터를 완전히 공개하기 전까지 제한적으로 마이크로데이터 제공범위 및 자료 공개 대상자 기준 등에 대한 내부 지침 등을 마련하여 자료제공의 제한성 문제를 해소해야 한다.

#### 4. 조사지침서 내용 보완 및 교육

##### 1) 현황 및 문제점

2013년 장애인기업실태조사에서 사용하고 있는 조사지침서에는 조사배경 및 목적, 표본설계(모집단, 표본크기, 표본추출법), 조사내용(요약표), 응답자 선정, 장애인기업 조사 시 유의사항, 기업 방문시 유의사항, 조사원 기록사항 작성요령, 조사표 내용 작성요령, 장애인유형 참고표 등이 수록되어 있다. 하지만 무응답 유형별(조사불응, 장기부재 등) 대응방법, 조사대상처의 최소 방문 횟수 등과 같은 기준 및 방법 등이 포함되어 있지 않다. 이로 인해 현장 조사에서 발생할 수 있는 무응답 처리에 대한 대응지침이 명확하지 않아 비표본오차의 발생으로 조사 자료의 정확성을 떨어뜨리고 있다.

##### 2) 개선방안

무응답에는 조사문항 전체에 응답하지 않은 단위무응답과 조사문항 중 일부에 응답하지 않은 항목무응답이 있다. 여기서 단위무응답은 다시 폐업이나 업종변경 등으로 조사시점에 조사대상이 아닌 부적격대상, 입원·정신박약·만취 등으로 응답 및 접촉의 불가능, 불응, 부재 등의 유형으로 나뉠 수 있다. 그리고 항목무응답은 조사항목 중 일부 항목에 대해서 응답하지 않은 경우를 말한다. 따라서 각각의 유형에 따른 무응답 대응 지침과 대체 기준 및 방법 등이 조사지침서에 마련됨으로써 조사원들의 임의적인 표본대체에 의한 비표본오차의 발생을 미연에 방지하여 통계의 정확성을 향상시킬 수 있다. 또한 조사대상이 장애인인 만큼 장애유형별 유의사항, 거절상황별 대처 방안 등이 추가로 포함되어야 할 것이다. 마지막으로 이러한 조사지침서 보완에 따라 조사원을 대상으로 철저한 교육을 실시해야 한다.

## 5. 조사표 수정 보완

### 1) 현황 및 문제점

2013년 장애인기업실태조사는 기업 일반현황과 창업 관련 사항, 재무 관련 현황, 경영활동 사항, 장애인기업활동 지원정책의 인식으로 구성되어 있다. 이러한 문항의 대부분이 일반 기업 대상 조사표와 별 차이가 없다. 장애인기업실태조사는 응답자의 90% 이상이 소상공인이다. 하지만 표적집단면접에서도 나타났듯이 매출액, 재무상황 등과 같은 항목은 소상공인 사업체가 응답하기 어렵고 매우 부담이 된다고 한다. 오히려 이러한 부분 때문에 부정확한 응답이 발생할 수 있어 응답자 위주의 조사표 문항 수정 보완이 필요하다고 판단된다. 또한 일부 실제 기업 상황에 적합하지 않은 어색한 표현들이 사용되거나 시대에 맞지 않은 질문들이 포함되어 설문문항의 수정이나 삭제가 필요하다. 마지막으로 설문문항 수가 상당히 많아 응답의 질을 높이기 위해 항목 수를 줄이는 방안을 고려할 필요가 있다.

### 2) 개선방안

심층면접에서 장애인기업실태조사에 참여했던 자문위원 의견으로는 기존 자료와의 시계열 유지를 위해 조사표 항목의 변경이 힘들다고 하지만 그래도 조사표 수정이 필요하다는 의견을 제시하였다. 따라서 조사표 항목 중 재무, 영업, 마케팅 영역은 과감하게 축소하고, 조사표에 사용되는 용어에 대해서도 응답자가 이해하기 쉽게 정비하는 것이 필요할 것이다. 설문문항을 실제 기업현장의 응답자를 통해 검토하여 설문문항들이 기업상황에 적합한 표현인지를 검증해야 할 것이다. 또한 설문문항 수의 조정도 필요하다.

<표 22> 장애인기업실태조사 통계품질 개선 과제

단계	개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점	비고
장기	모집단 구축/추정 방안 마련	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (1순위) 통계청 전국사업체조사에 대표자 장애인 여부 문항 추가</li> <li>- (2순위) 보건복지부 장애인등록 명부 확보</li> <li>- (3순위) 대규모 표본조사(5년 주기) 실시로 장애인기업 비율 추정</li> <li>- (4순위) 장애인기업 등록 법적 의무화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 모집단 확보로 안정적인 조사 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계청 협조 필요</li> <li>- 보건복지부 협조 필요</li> <li>- 예산 문제</li> <li>- 법적 문제</li> </ul>	P.70~71
단기	이용자를 위한 서비스 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 용어해설 추가</li> <li>- 모집단 정의 설명 보완 및 무응답(응답률)에 대한 설명 추가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 서비스강화로 인한 이용자 편의성, 만족도 증가</li> <li>- 통계 활용도 증가</li> </ul>		P.72

중기	마이크로데이터 제공에 관한 처리지침 마련	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자료의 데이터베이스화</li> <li>- 개인정보 보호 및 유출 방지책 마련</li> <li>- 단계적 공개방안 및 이에 따른 자료제공 범위 및 자료제공 대상에 대한 기준마련</li> <li>- 마이크로데이터 제공시 자료처리 및 분석지침서 제작하여 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 서비스강화로 인한 이용자 편의성, 만족도 증가</li> <li>- 통계 활용도 증가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사결과의 신뢰성 및 유사통계와의 일치성 확보</li> <li>- 자료 보안</li> </ul>	P.73 ~74
단기	조사지침서 내용 보완 및 교육	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사불응, 장기부재 등에 대한 대응방법, 현장조사 안전수칙 추가</li> <li>- 장애인 유형별 유의사항, 거절상황별 대처방안 추가</li> <li>- 방문시 예상되는 질문과 응답방법 추가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 응답률 향상</li> <li>- 조사원 및 응답자 편의성 증가</li> </ul>		P.75
단기	조사표 수정 보완	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사표 문항 응답자 위주로 수정</li> <li>- 문의처 추가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 응답률 향상</li> <li>- 조사원 및 응답자 편의성 증가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 작성기관 협조 필요</li> </ul>	P.76

## 제 3 장 개선지원

### 제 1 절 이용자를 위한 서비스 강화

#### 1. ‘용어해설’ 부분 추가

##### 용어해설

장애인	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 「장애인복지법」 제32조에 따른 장애인등록증을 발급받은 사람</li> <li>- 「국가유공자 등 예우 및 지원에 관한 법률」 제6조의 4에 따른 상이등급 중 어느 하나에 해당한다는 판정을 받은 사람</li> </ul>
장애인기업	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인이 소유하거나 경영하는 기업으로서 대통령령으로 정하는 기준에 해당하는 기업</li> <li>- 해당 기업에 고용된 상시근로자 총 수 중 장애인의 비율(이하 이 조에서 ‘장애인고용비율’)이 100분의 30이상으로서 대통령령으로 정하는 비율 이상인 기업. 다만, 「중소기업기본법」 제2조 제2항에 따른 소기업에 대하여는 장애인고용비율을 적용하지 아니함</li> </ul>
소기업	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 중소기업 중 상시근로자가 5인 이상 10인 미만인 기업</li> <li>- 제조업/광업/건설업/운송업은 상시근로자수가 10인 이상 50인 미만인 기업을 의미함</li> </ul>
단독사업체	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 동일 경영의 지사, 지점, 지소, 영업소, 출장소 등이 없이 한 장소에 한의 사업체만 있는 경우</li> </ul>
공장,지사,영업소	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 동일 경영을 총괄하는 본사 등이 별도로 있으면서 그 본사 등으로부터 업무전반에 관하여 지시를 받고 있는 지사(점), 영업소, 출장소 공장 등에 해당하는 경우</li> </ul>
본사,본점,본부	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 동일한 경영 하에 있는 지사 또는 지점, 영업소, 출장소, 공장 등을 1개 이상 거느리며 사업 전반을 실질적으로 총괄하는 사업체로서 본사에 해당하는 경우</li> </ul>

주요생산품목	- 해당 사업체의 생산품, 취급품목 또는 서비스 종류의 비중(매출액 기준)이 가장 큰 순서대로 주요 생산품 및 서비스 1종 이상을 기업
현종사자수	- 전월의 마지막 영업일 현재시점에서 일하고 있는 종사자를 말하며, 외국인을 포함
이직자수	- 조사기준연월의 초일부터 조사기준연월의 말일 사이에 이직한 근로자
사무관리직	- 인사, 기획, 경리 등 직접적으로 생산활동을 수행하지 않는자
전문가 및 관련 종사자	- 연구직과 기술직을 합하여 산출
연구직	- 높은 전문지식과 경험을 기초로 연구·개발 및 개선업무를 수행하는 자
기술직	- 기술적 지식과 경험을 기초로 전문가의 지휘 하에서 기술적 업무에 종사하는 자
기능직	- 관련 지식과 기술을 응용하여 기계가공/조작/정비/설치 등 제품 생산과정에 종사하는 자
단순노무직	- 기타 생산직 종사자
서비스종사자	- 생산과 관련 없는 조리, 비서, 경비, 운전업무 등에 종사하여 생산 활동을 지원하는 자
판매직	- 생산 활동에 참여하지 않고 상품의 판매·광고 등 영업활동에 종사하는 자

창업	- 창업을 구상하기 시작한 단계부터, 창업을 완료한(사업체의 운영 시작) 기간까지를 말함
매출액	- 사업체가 상품을 판매하고 받은 총 금액으로 가공 및 판매 수수료, 자가 소비한 상품의 판매가를 포함함
순이익	- 매출액에서 인건비, 재료비, 임대료 등을 제외하고 순수하게 남은 액수를 말함
소상공인	- 소상공인이란, 소기업 중 상시근로자수가 5인 미만(도.소매업, 음식점, 숙박업, 서비스업 등), 혹은 10인 미만(제조업, 건설업 및 운수업)인 사업자를 말함
Inno-Biz 기업	- 기술경쟁력과 미래성장 가능성 등을 평가해 중소기업청이 인증한 기술혁신형 중소기업을 말함
Main-Biz 기업	- 경영혁신 활동을 통해서 탁월한 경영성과를 나타낸 기업을 중소기업청이 인증한 경영혁신형 중소기업
HT인증	- 보건신기술인증제도(HT)는 국내 기업, 연구기관, 대학 등이 개발한 보건산업분야의 우수 신기술을 조기에 발굴해 신기술의 상용화와 보건산업 경쟁력을 강화하기 위한 제도
GD제품	- 제품의 디자인, 기능, 안정성, 품질 등을 종합적으로 심사, 디자인이 우수한 제품에 부여되는 디자인 분야 정부 인증 제품

## 2. 모집단에 대한 설명 보완 및 무응답(응답률)에 대한 설명 추가

장애인기업실태조사는 보고서와 국가통계포털에서 모집단과 표본추출방법에 관해 설명하고 있으나, 목표모집단 및 조사모집단 정의에 대한 설명과 목표모집단과 조사모집단의 차이점에 대한 언급이 없으므로 이에 대한 추가 설명이 요구된다.

목표모집단은 조사목적에 따라 개념적으로 규정하는 모집단을 말하고, 조사모집단은 실제 표본설계를 위해 규정하는 모집단을 말한다. 목표모집단과 조사모집단은 가능한 한 일치하는 것이 바람직하지만, 실제로는 그렇지 못한 경우가 더 많다. 일반적으로 조사모집단은 목표모집단보다 제한되어있기 때문이다. 장애인기업실태조사의 목표모집단과 조사모집단은 다음과 같다.

- 목표모집단 : 장애인이 대표자인 장애인기업
- 조사모집단 : 중소기업청의 장애인기업 리스트(1,755개)와 2007년 장애인 기업실태조사에서 구축한 자료를 수정·보완한 리스트 (5,681개)

마지막으로 본 조사통계는 (단위)무응답이 발생하지 않도록 조사가 이루어졌으나 (단위)무응답과 관련된 사항에 대한 설명이 보고서에 거의 언급되지 않으므로 이에 대한 설명도 추가해야 한다. 무응답률과 무응답에 대한 특성을 파악하기 위해서는 다음과 같은 표가 작성되어야 한다.

장애인기업실태조사 응답률

구분		조사 대상	부재	응답 거부	조사 불능	부적 임자	기 타	최종 완료	응답률
전체									
소상공인	소계 제조업 도소매업 숙박음식점업 개인서비스업 기타업종								
중소기업	소계 제조업 제조업 제외								
지역	서울 부산 대구 인천 광주 대전 울산 경기 강원 충북 충남 전북 전남 경북 경남 제주								

여기서 응답률은 최종 완료된 수를 조사대상 수로 나누어 100을 곱한 것으로 계산한다. 최종적으로 무응답률은 100에서 응답률을 뺀 숫자로 계산된다.

$$\text{무응답률} = 100 - \frac{\text{최종완료 수}}{\text{조사대상 수}} \times 100$$

부재는 주소변경, 이사, 사망 등이 포함되며, 조사불능은 인지기능 저하, 의사소통 불가능, 청각장애 등으로 면담이 불가능한 경우이다. 부적임자는 실제 대상자가 장애인기업실태조사의 대상자에 적합하지 않을 때 나타난다. 기타에는 설문지 분실이나 파손, 응답중단 등이 포함된다.

## 제 2 절 조사지침서 내용 보완 및 교육

현재 사용하고 있는 조사지침서에는 무응답 유형별(조사불응, 장기부재 등) 대응방법, 조사대상처의 최소 방문 횟수, 현장조사 안전수칙 등과 같은 기준 및 방법 등이 포함되어 있지 않다. 또한 조사대상이 장애인기업 대표자인 만큼 장애유형별 유의사항, 거절상황별 대처 방안 등이 추가로 포함되어야 한다. 이러한 조사지침서 보완에 따라 조사원을 대상으로 철저한 교육을 실시해야 할 것이다.

### 1. 조사불응, 장기부재 등에 대한 대응방법

#### 1) 응답자가 응답을 거부하는 경우

- 응답을 거부하는 응답자와 면접을 청할 때는 신분을 확인할 수 있는 조사원증을 제시하여 자신을 먼저 소개함(조사원증 패용으로 조사담당자가 조사수행 중임을 나타내어 신분안전을 보장받을 수 있도록 함)
- 면접의 목적 응답내용에 대한 비밀보장 등을 설명하여 응답자가 응답을 위한 충분한 분위기가 조성된 후에 설득을 시작함
- 조사목적, 통계목적으로만 사용 등 조사의 필요성을 충분히 설명하고 협조를 요청
- 완강히 면접을 거부한다면無理하게 면접하려고 하지 말고 가능하다면 다음번 방문시기를 약속받도록 노력함
- 성실응답의무(통계법 제32조), 비밀의 보호(통계법 제33조) 조항을 활용
- 계속 응답을 거부하는 경우에는 조사관리자에게 보고
- 최소 2회 이상 방문하여 설득(조사관리자 협력)
- 조사대상처에서 명확한 조사 거부의를 표시하기 전까지 방문한 횟수는 불응설득횟수에 포함되지 않음
- 신체적 위협, 법정관리 업체 등 조사대상처 상황에 따라 추가 설득 생략

이 가능함

- 추가 설득 방문시마다 방문일시, 설득방법, 불응사유 등 “불응사업체 설득현황” 을 기록

## 2) 장기부재로 인해 조사가 불가능한 경우

- 지체 없이 조사관리자에게 보고
- 해당 사업체의 내용을 잘 알고 있는 인근 부동산 중개업자 또는 관리인에게 사업체의 상황을 문의하여 파악 가능한 항목까지 최대한 조사

## 3) 불응대상자 처리

- 불응대상처 판정 : 2회차 추가 설득 노력에도 불구하고 조사에 불응시, “불응사업체 설득현황” 자료를 작성하여 조사관리자 확인 후 설득을 중단할 수 있음

불응사업체 설득현황 양식

통계조사명	장애인기업실태조사	조사담당자	성명	
			연락처	
업체명				
주소	도로명 : 지 번 :			
응답자	성 명		부서명	
	연락처	(☎) (H.P.)	FAX E-mail	
1차 설득	설득지원자  일 시  설득방법  불응사유  비 고 (관리자 의견 등)	년 월 일 시  방문 · 전화 · 기타( )		
2차 설득	설득지원자  일시  설득방법  불응사유  비 고 (총괄자 의견 등)	년 월 일 시  방문 · 전화 · 기타( )		

□ 불응 설득 시 예상 Q&A

Q 이 조사는 왜 합니까?

A 이 조사는 중소기업청에서 장애인의 경제활동 참여와 장애인기업 성장을 도모할 수 있는 정책방안을 모색하고, 장애인 창업 및 기업 활동촉진을 위한 신뢰성 있는 통계자료를 생산하여 실효성 있는 정책수립의 기초자료를 제공하기 위하여 2년마다 실시하는 조사입니다. 장애인기업에 대한 올바른 정책이 수립되기 위해서는 정확한 조사가 이루어져야 하므로 사업체의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

Q 안 하면 안 되나요? 꼭 해야만 하나요?

A 사업체의 적극적인 협조가 없으면 정확한 통계가 작성되기 어렵고 정부에서는 부정확한 통계를 바탕으로 기업에 대한 정책을 수립하게 되어 국가 경제 전반에 커다란 손실이 올 수도 있습니다. 또한, 국민의 세금으로 조사하는 만큼 정확한 조사가 이루어지지 않을 경우 국민이 납부한 세금을 낭비하는 결과가 됩니다. 따라서 정부에서는 부실조사 방지를 위하여 통계법에 개인 또는 법인이나 단체로 하여금 통계조사에 협조(관계되는 자료의 제출요구권 : 통계법 제25조)하도록 제도적으로 명시하고 있습니다.

## 2. 현장조사 안전수칙

### 1) 통계조사를 안전하게 수행하기 위한 기본 사항

- 안전용품 준비
  - 조사 전 조사용품과 안전용품을 철저히 준비하여 항상 자신의 안전을 확보
  
- 비상연락처 확보
  - 조사 중 긴급 상황 발생 및 곤란한 경우를 위해 연락처(사무실, 인근 파출소)를 메모하여 즉시연락
  
- 본인의 일정 공유
  - 조사 당일의 방문 예정지를 가족 및 지인에게 알려주고, 조사 도중 변경 사항에 대해서도 반드시 알림
  
- 조사활동에 적합한 복장 착용
  - 조사활동을 하는데 적당한 의상이나 신발을 착용하고, 화려하거나 노출이 심한 의상, 지나친 화장, 종교·사회단체 배지 부착을 피하도록 함

### 2) 안전사고 예방

- 넘어지거나 굴러떨어지는 사고에 주의
  - 도로의 높낮이, 구덩이, 하수구에 주의
  - 철제 계단 등 계단을 오르거나 내릴 때 주의하며, 비가 올 때나 야간에는 미끄러져 부상을 당하지 않도록 특히 주의
  - 젖은 평지 등에서도 조심

- 교통사고에 주의
  - 자전거 사용 시 몸에 잘 맞는 것을 사용하고, 자전거의 운전세에 세심한 주의를 기울임
  - 저녁이나 야간조사는 특히 주의
  - 비 오는 날에는 자전거 및 이륜자동차를 운전하지 않으며, 차량은 속도를 줄여 안전운전을 하도록 함
  - 차량을 이용할 때는 주변의 교통상황에 주의를 기울여 안전운전을 하도록 함
  
- 조사 관련 서류가 분실되지 않도록 주의
  - 조사 관련 서류(조사표, 명부 등)를 분실하지 않도록 항상 휴대하고 특히 조사 완료된 조사표는 주의를 기울임
  - 날치기 주의
  
- 범죄 예방을 위한 안전 수칙
  - 대상처는 가능한 밝을 때 방문
  - 부득이 야간 조사 시 동료 등 동행자와 함께 수행
  - 조사 중 불안감을 느낀다면 망설이지 말고 되돌아감
  - 항상 안전용품(호신용 경보기, 손전등 등)을 휴대하여 위험 시 활용

### 3) 대상처에서의 안전 수칙

- 안전한 장소에서 조사
  - 공장이나 작업장 등에는 가동 중인 기계, 쌓아올린 자재, 위험한 약품류 등이 있으므로 피함
  
- 적절한 방문 시간 선택
  - 일반 상점, 술집, 오락장 등이 모여 있는 지역의 사업체를 방문하는

경우 혼잡한 시간을 미리 파악하여 피하도록 하고, 개점 전 등 비교적 한가한 시간에 방문

- 조사 중 영업행위나 종교활동 금지

### 3. 장애유형별 유의사항

- 장애인이란, “신체 또는 정신상의 장애로 인하여 장기간에 걸쳐 직업생활에 상당한 제약을 받는 자” 를 말함

대분류	중분류	소분류(15유형)	세분류
신체적 장애	외부신체기능의 장애	① 지체장애	절단장애/관절장애/지체기능장애/변형 등의 장애, 척수장애
		② 뇌병변장애	뇌의 손상으로 인한 복합적인 장애
		③ 시각장애	시력장애/시야결손장애
		④ 청각장애	청력장애/평형기능장애
		⑤ 언어장애	언어장애/음성장애/구어장애
		⑥ 안면장애	안면부의 추상, 함몰, 비후 등 변형으로 인한 장애
	내부기관의 장애	⑦ 신장장애	투석치료 중이거나 신장을 이식 받은 경우
		⑧ 심장장애	일상생활이 현저히 제한되는 심장기능 이상
		⑨ 간장애	일상생활이 현저히 제한되는 만성·중증의 간기능 이상
		⑩ 호흡기장애	일상생활이 현저히 제한되는 만성·중증의 호흡기기능 이상
		⑪ 장루·요루장애	일상생활이 현저히 제한되는 장루·요루
		⑫ 간질장애	일상생활이 현저히 제한되는 만성·중증의 간질
정신적 장애	발달장애	⑬ 지적장애	지능지수와 사회성숙지수가 70이하인 경우
		⑭ 자폐성장애	소아청소년 자폐 등 자폐성 장애
	정신장애	⑮ 정신장애	정신분열병/분열정동장애/양극성 정동장애/반복성우울장애

## 1) 지체장애인

- 지체장애는 흔히 체간(몸통), 상지와 하지에 장애가 있는 것을 말하며 절단장애, 관절장애, 지체기능장애, 변형 등의 장애로 구분됨
- 면접 일정을 결정할 때, 해당 장소의 접근성을 확인하고 출입구나 주차장의 계단 등과 같은 잠재적 장벽이 접근을 방해하지 않도록 함
- 장애인의 휠체어를 잡지 않으며, 장애인이 휠체어를 밀어주기를 바란다고 지레 짐작하지 말고 항상 먼저 묻고 나서 이동해야 함
- 휠체어 사용자와 장시간의 대화를 나누는 경우, 휠체어 사용자와 눈높이를 맞추기 위해 의자에 앉고 조사를 진행하고 휠체어를 탄 장애인을 위해 좌석 공간을 마련함
- 모든 휠체어 사용자가 마비 환자는 아님으로 휠체어 사용자가 다른 가구로 옮겨 앉거나 휠체어에서 내려 이동하더라도 놀라지 않도록 함
- 휠체어 사용자가 아닌 경우 의자를 미리 빼주거나 위치를 조정해주는 것이 좋으나, 다만 미리 의사를 묻거나 “의자를 밀어드릴까요?”, “자리를 이쪽으로 할까요?” 등의 질문을 통해 응답자에게 선택할 수 있도록 함
- 전신마비로 응대가 어려운 경우에는 대리응답을 진행할 수 있으나, 응답자가 충분히 내용을 확인할 수 있고, 대리응답자가 정확하게 표기했음을 본인이 확인할 수 있도록 함
- 가능하면 본인이 직접 대답하도록 하며 시간이 걸리더라도 충분히 기다려야 함
- 응답자 본인의 직접 대면면접이 어려운 경우 가족의 도움을 받아 조사를 진행하도록 함
- 가족의 협조를 받아 진행하는 것이 원칙이나 가족의 협조가 어려울 경우 응답자와 친분이 있는 주변 분들(이장, 옆집 이웃)께 상황을 설명하고 도움을 요청한 후 조사를 진행함
- 급수가 높은 응답자들은 활동성의 제약으로 집에 있는 경우가 많아 비

교적 접근이 쉬우며 협조도 잘 되는 편임

## 2) 뇌병변장애인

- 뇌병변장애는 뇌성마비, 뇌졸중, 외상성 뇌손상 등의 뇌의 기질적 병변으로 인해 상지와 하지의 마비가 나타나 주로 보행장애와 일상생활동작의 제한을 받게 됨
- 언어 구사에 어려움이 많은 뇌병변 장애인의 경우에는 충분한 답변 시간을 주어야 하며 천천히 설문을 진행해야 함
- 언어장애가 심한 편이나 대화가 가능한 경우에는 답변을 모두 청취하고, 상대방의 말을 가로막거나 조사원 임의로 정리하여 “그렇다는 말씀이죠?” 등의 질문을 하게 될 경우 응답자는 기분이 상하거나 위협을 느낄 수 있음
- 언어장애가 심해서 대화가 어려운 경우, 미리 양해를 구하고 설문지를 반복해서 읽어주거나 요약해서 전달하여 응답자가 양자택일 할 수 있도록 해주는 것이 좋음
- 일부 심각한 뇌성마비, 또는 기타 근육이나 신경 장애를 앓고 있는 이들은 글, 타자, 또는 통신용 자판이나 기타 전자장치를 이용하여 의사소통을 할 수 있음
- 언어장애가 있고 온몸을 흔든다고 지능이 낮은 사람으로 판단해서는 안 됨
- 설문 도중 음료를 먹는 경우 상대방이 힘들어하면 “도와드릴까요?” 라고 의사를 물은 후 도와주는 것이 좋고, 빨대를 사용하여 음료를 권하는 것이 좋음
- 장애 정도가 심해 의사소통이 어려울 경우 보호자와 동석하여 대리 응답으로 진행할 수 있음
- 1~3급은 중증장애인이어서 요양소나 병원에 있는 경우가 있을 수 있음
- 시설에 입소해 있는 중증 장애인의 경우 보호자의 동의를 얻어 시설 관계자를 통해 조사하며, 이 경우 시설에서 상담을 전담하는 관계자와 조

사할 수 있도록 함

- 시설 관계자가 개인 신상(학력, 장애발생 시기 및 원인)을 대부분 파악하고 있으나, 모른다고 할 경우 보호자를 통해 재확인함

### 3) 시각장애인

- 시각장애는 빛이 눈으로 들어와 뇌까지 전달되는 과정 중 어느 부위가 손상되어 시력을 잃거나 시야가 결손된 것을 말한다. 전체 시각장애인 중 전혀 볼 수 없는 장애인은 소수이며 대부분은 명암이나 물체의 형태를 구분할 수 있음
- 실명자나 시각장애인에게 통상적인 어조로 직접 마주보고 이야기하고, 문서화된 정보를 큰소리로 읽어줄 준비를 하거나 훈련된 낭독자의 서비스를 이용할 수 있는지를 묻는다.
- 설문 내용을 읽어주고 번호를 선택하게 하나 단, 이 경우 이와 같은 방식으로 진행할 것임을 미리 알려주어야 하고 조사원은 응답자에게 신뢰를 주기 위해 기업하기 전 “2번 000라고 하셨죠?” 라고 확인하는 것이 좋음
- 응답자의 허락을 구하지 않고 안내견을 건드리거나 주의를 산만하게 해서 안 되며, 이러한 동물은 애완동물이 아님
- 실명자가 이해할 수 없는 설명을 사용하지 않음. 예를 들어 “저쪽에”란 표현은 바람직하지 않으며 방향을 나타내는 표현을 사용할 때에는 실명자나 시각장애인의 위치를 기준으로 구체적으로 말해줘야 함
- 설문 도중 음료를 마시는 경우 컵을 탁자 위에 내려놓았음을 알려주고 손이 있는 방향으로 밀어주되, 시각장애인이 컵을 완전히 잡을 때까지 컵에서 손을 떼지 않는 것이 좋음. 시각장애인이 컵을 쳐서 쓰러뜨릴 위험이 있으며 뜨거운 음료일 경우 부상의 위험이 있으므로 주의해야 함. 그러나 이 경우 시각장애인의 팔을 끌어다 컵에 대주거나 손에 쥐여주는 것은 좋지 않음

- 앞이 잘 보이지 않기 때문에 경계를 심하게 하므로 면접원의 조심스러운 접근이 필요함
- 방문 시 장애인의 타인에 대해 불신하는 마음 때문에 만나는 것을 꺼려하고 문을 열어주려고도 하지 않지만, 일단 조사 협조를 얻으면 문항을 천천히 읽어주고 진행하면 순조롭게 진행됨

#### 4) 청각장애인

- 청각장애는 귀를 통하여 들어온 소리를 감지하여 뇌에 전달하는 경로에 손상이 있어 소리를 전혀 듣지 못하거나 무슨 소리인지 정확하게 구별할 수 없는 것을 말함
- 청각장애인에게 이야기를 할 때에는 얼굴을 마주 보고, 대화를 시작하기 전에 먼저 시선을 끌어야 하며, 말할 때에는 눈을 보면서 입모양과 발음을 정확하게 하고 필요하면 반복해서 말해줌
- 모든 청각장애인이 수화를 할 줄 알거나 사용하는 것은 아니므로 그들에게 수화통역사가 필요하다고 지레 짐작해서는 안 됨
- 수화 또는 구술 통역을 필요로 하는 사람에게는 통역사를 미리 섭외하는 것이 좋고, 수화나 구술 통역사를 이용하는 경우 통역사가 아닌 청각장애인에게 직접 이야기해야 함. 일상적인 어조로 명확하게 이야기하되, 손으로 얼굴을 가리지 않아야 함
- 청각장애인의 말을 이해할 수 없는 경우에는 다시 한 번 말해달라고 요청하고, 이러한 방법 역시 효과적이지 않을 때에는 글을 써서 의사소통을 하는 것이 도움이 되는지를 물어봄
- 청각장애인들에게 몸짓 및 얼굴 표정은 매우 중요하기 때문에 색안경, 커다란 챙 모자는 전체 얼굴 특히 눈을 가릴 수 있으므로 의사소통에 오해가 있을 수 있음
- 자신의 의도와 태도를 강조하기 위하여 의미 있는 표정이나 몸짓을 이용함

- 답변은 스스로 기입할 수 있기 때문에 또박또박 정확하게 의사를 전달하는 것이 중요함
- 시간, 장소 등 꼭 기억해야 할 사항은 알려준 즉시 다시 물어봐서 이해했는지를 확인함
- 조사시 글로써 대화를 하고, 입을 크게 벌리고 질문을 하기 때문에 시간이 다소 걸림
- 연세가 많으신 분은 글자나 수화를 모르기 때문에 무조건 큰소리로 이야기하여야 함
- 1,2급이고 주변에 의사소통해 줄 사람이 없는 경우나 부부가 모두 같은 장애를 가진 경우 청각장애인이 평소에 도움을 받는 지인, 복지관에 있는 수화통역사를 통해 연락하고 설문 시에도 같이 동석하여 설문 조사를 진행할 수 있도록 사전에 협조 요청
- 대리인의 도움을 받기 어려운 상황에서는 해당 지역의 농아인협회의 협조를 얻어 진행함
- 농아인협회의 경우 해당 지역의 청각장애인에 대해 잘 아는 경우가 많아 응답자 설득과 연락에 도움을 받을 수 있는 여지가 많음

##### 5) 언어장애인

- 언어장애는 의사소통을 위해 상대방의 말을 듣고 자신의 생각을 음성을 통하여 표현하는 과정 중 어떤 부분의 이상으로 의사소통이 잘 이루어지지 않는 것을 말함
- 많은 언어장애인들이 언어장애에도 불구하고 말로써 의사소통을 하지만 언어장애인의 대화 속도는 비장애인만큼 빠르지 않으며 청각장애를 함께 지닌 경우 상대방의 대화를 이해하는데 더욱 시간이 걸림을 인식하여야 함
- 얼굴, 눈을 바라보고 대화에 충분히 주의를 기울임
- 언어장애인이 오랫동안 이야기할 때는 고개를 끄덕이고 몇 마디 말을

하여 경청하고 있음을 알려주는 것이 중요함

- 언어장애인이 말하는 것이 힘들어 보일지라도 그가 말하고자 하는 것을 끝마칠 때까지 기다리고 언어장애인의 말을 완전히 이해할 때까지 듣고 함부로 추측하지 않도록 주의해야 함
- 본인과 의사소통이 어려운 경우 가족을 기다렸다가 진행하거나 글로 써서 보호자가 몇 시쯤 오면 만날 수 있는지 확인 후 조사하도록 함
- 언어장애는 귀도 잘 안 들리기 때문에 설문 과정 시 청각장애와 비슷하게 글로 쓰며 조사를 해야 함

## 6) 안면장애인

- 안면장애는 6개월 이상의 충분한 치료 후에도 노출된 안면부의 면상반흔, 색소침착, 조직의 비후나 함몰, 결손 등이 남아있는 것을 말함. 노출된 안면부란 상지나 하지, 몸통 이외에 일상적으로 노출되는 부분을 의미함
- 안면(화상)장애인을 보았을 때 빨리 쳐다보거나 함부로 흉터에 손을 대거나 하는 행동은 예의에도 어긋나는 것뿐만 아니라 장애인에게 마음의 상처를 남기게 됨을 주의해야 함
- 자신의 상처를 보고 사람들이 보이는 반응이나 시선을 꺼려하므로 한여름에는 긴 상의/하의를 입거나, 모자 또는 장갑 등으로 상처를 가리고 다니게 되는데 이들에게 무리하게 상의나 하의를 걷게 하거나 모자나 장갑 등을 벗기는 행위를 해서는 안 됨
- 화상이나 외상으로 언어 기능에 이상이 있는 경우 뇌병변 장애인이나 언어 장애인에 대한 대응을 참조하며 천천히 시간을 충분히 주어야 함
- 부상으로 인해 응대가 어려운 경우에는 대리응답을 진행할 수 있으나, 응답자가 충분히 내용을 확인할 수 있고, 대리응답자가 정확하게 표기했음을 본인이 확인할 수 있도록 함
- 안면화상 부위로 타인을 만나는 것을 꺼려하시는 분들이 많음

- 응답자가 면접원을 만나기 꺼려하는 경우 응답자와 면접원이 벽(문)을 사이에 두고 대화하는 것도 한 방법임
- 경증장애인의 경우 별 어려움 없이 진행 가능하나, 급수가 높으면 대부분 주위 사람의 도움이 필요함

## 7) 신장장애인

- 신장장애는 혈액 내 노폐물을 걸러내고 소변을 만드는 신장 기능에 이상이 생기는 것을 말한다. 만성신부전증으로 혈액투석이나 복막투석을 받는 경우 그리고 신장을 이식받은 경우 신장장애에 포함됨
- 갑작스럽게 힘을 주어 혈액투석을 하는 팔목, 혹은 복막투석을 하는 복강 부분을 잡거나 밀치는 일이 없도록 주의함
- 신장장애인은 투석치료와 이외의 당뇨병, 고혈압 등의 합병증으로 인해 몸의 피로가 빨리 찾아올 수 있으니, 피로를 느끼는 경우 충분한 휴식을 취하거나 다음 약속을 잡는 것이 좋음
- 신장투석 받는 날짜를 파악하여 신장 투석 다음날에 컨디션 확인하여 방문함

## 8) 심장장애인

- 심장장애는 심장기능의 장애가 지속되며 심부전증 또는 협심증 등으로 일상생활에 제한을 받는 것을 말함. 심장이식을 받는 경우도 심장장애에 포함됨
- 인공심장을 가진 장애인의 경우, 시계 초침과 같은 소리가 나는데 그 소리에 대하여 직접적으로 물어보는 것은 실례이므로 주의해야 함
- 피로를 느끼는 경우가 있으므로 힘들어하는 경우 휴식시간을 가지거나 다음 약속을 잡는 것이 좋음
- 1,2급의 경우 사망한 사례가 있을 수 있음

- 급수가 낮은 장애인의 경우는 별 어려움 없이 진행이 가능하나, 급수가 높으면 대부분 병원에 입원 중이라 병원 방문 후 보호자를 통해 응답을 받음

## 9) 간 장애인

- 간장애는 간경변, 간암 등 만성 간질환을 가지고 있는 환자가 최초 진단 이후 1년이 경과하고 2개월 이상의 적극적인 치료에도 불구하고 장애가 지속되는 경우를 말함. 간을 이식받은 경우도 간장애에 포함됨
- 간 장애인은 간 기능의 이상 외에 표면적으로 별다른 이상이 드러나지 않음. 따라서 약물치료 중인 경우 일상생활을 영위하는 데는 문제가 없으므로 별다른 주의사항은 없음
- 다만 식도정맥에서 출혈이 있는 경우, 간 장애인이 어지러워하거나, 식은땀, 창백한 혈색, 호흡 곤란 등의 증세가 나타나는 경우, 본인에게 휴식이 필요한지를 물어보고 천천히 진행하는 것이 좋음
- 증세가 심하다고 느껴지면 본인에게 어떤 도움이 필요한지 확인하고, 만약 의식이 없는 경우에는 바로 가까운 병원 응급실로 이송해야 함
- 급수가 낮은 장애인의 경우는 별 어려움 없이 진행이 가능하나, 급수가 높으면 대부분 병원에 입원하는 경우가 많으며 병원에 방문하여 보호자를 통해 응답을 받음
- 다른 장애보다 큰 어려움 없이 진행됨

## 10) 호흡기 장애인

- 호흡기장애는 폐나 기관지 등 호흡기관의 만성적 기능부전으로 인한 호흡기능의 장애로 인하여 일상생활을 하는데 상당한 제한을 받는 경우를 말함
- 호흡기의 착용이나 호흡 곤란으로 말하기 곤란한 경우 본인의 의사를

미리 확인하여 대리응답을 진행할 수 있음. 이 경우에는 응답자가 충분히 내용을 확인할 수 있고, 대리응답자가 정확하게 표기했음을 본인이 확인할 수 있도록 함

- 산소통을 하고 있어서 숨을 쉴 때마다 힘들어해 말을 천천히 하며, 그로 인해 조사 시간이 다소 오래 걸릴 수 있음

#### 11) 장루·요루 장애인

- 장루·요루장애는 배변기능 또는 배뇨기능의 장애로 인하여 장루 또는 요루를 시술하여 일상생활을 하는데 상당한 제약이 있는 것을 말함
- 설문 도중 응답자의 주머니가 터졌을 때 가까운 화장실로 안내하고 심리적으로 안정을 시킨 후 되도록 따뜻한 물을 마련하여 닦을 수 있도록 도와줌
- 괄약근이 없는 관계로 가스가 수시로 본인의 의지와 관계없이 배출되기 때문에 소리 내어 가스가 배출이 되거나 냄새가 날 때 자연스럽게 무시하는 것이 좋음
- 당황하거나 놀라는 모습, 지나치게 신경을 쓰는 모습을 보이지 않도록 주의하고 응답자에게 침착한 인상을 주어 조사원에 대한 신뢰를 높이도록 노력해야 함
- 보조도구 등을 착용하나, 간단한 일상생활은 모두 가능함
- 조사에 대해 민감한 반응을 보이고, 신경질적으로 거부하는 경우도 있음

#### 12) 간질장애인

- 간질장애는 대뇌 세포의 과잉 방전으로 의식소실, 운동성 활동의 변화 등 여러 종류의 임상증상이 짧은 시간 안에 일어나는 것을 말함
- 설문 진행 중 이상이 발생하는 경우 환자를 눕게 하고 머리 아래를 폭신한 것을 깔아줌. 또한 안경을 벗기고 넥타이, 단추, 허리벨트를 풀어주

고 기도유지를 해 주어야 함

- 주변의 딱딱하고 날카로운 물건을 치우고 경련 도중 어떤 것이라도 입에 넣어서는 안 되며 경련이 끝났을 때에는 옆으로 누워서 숨쉬기를 도와주고 입안의 분비물이 흘러나오게 함
- 완전히 깨어날 때까지 음식물이나 물을 주지 않아야 하며, 완전히 깬 때까지 주변에서 지켜보아 주거나 지켜봐달라고 도움을 청함. 경련이 끝났는데도 숨을 쉬지 않는 경우 119를 불러야 함
- 설문을 마치지 못한 상태라면 본인의 의사에 따라 충분한 휴식을 가진 후 다시 시작하거나 별도의 약속을 잡는 것이 좋음
- 당황하거나 놀라는 모습, 지나치게 신경을 쓰는 모습을 보이지 않도록 주의하고 응답자에게 침착한 인상을 주어 조사원에 대한 신뢰를 높이도록 노력해야 함
- 자극적인 말로 감정을 상하게 하지 않는 것이 좋음
- 발작 등을 일으키는 경우는 거의 없어 진행에 큰 어려움이 없음
- 다른 장애보다 큰 어려움이 없음

### 13) 지적장애인(정신지체인)

- 지적장애는 지적능력의 발달이 불충분하거나 불완전하고 자신의 일을 처리하는 것과 사회생활능력이 저하되어 있는 것을 말함. 지적장애는 보통 지능지수(IQ)를 통해 판단하는데 지능지수가 70이하인 경우를 말함
- 대개의 경우, 일반인과 동일한 방식으로 하되, 보다 구체적이고 쉽게 설명하는 것이 좋음. 그림이나 기호를 활용한 구체적인 정보를 제공하는 것도 좋은 방법임
- 지적장애인이 사용하는 말의 발음이 불명확하고 단어선택이 미숙하여 대화할 때 어려움이 많으나 천천히 신중하게 진행하면 설문이 가능한 경우가 많음
- 지적 능력이 경계선에 있는 경우 어려운 설문을 쉬운 말로 풀어서 물어

보고 대답을 유도하되 지나친 경우는 조사원의 의도대로 대답하려는 경향이 있어 주의해야 함

- 지적장애인이 지능이 부족하다고 해서 무조건 반말을 하거나 나이 어린 사람으로 대할 수 있는데 생활연령에 맞게 존칭어를 사용해야 함
- 보호자가 있는 경우 지적장애인이 보다 편안한 상태에서 대답을 할 수 있으나 설문지 내용을 보호자가 모두 대답하거나 대답을 유도하는 경우는 조사원이 적절하게 조절해야 함
- 발음이 어둔하고 동문서답이 많을 수 있으므로 면접원이 중간에 천천히 내용의 핵심을 정리해주면서 진행함
- 중증인 경우 학력 등 여러 가지 기본 인적 사항이 앞뒤가 맞지 않는 경우가 많을 수 있음. 이런 경우 보호자와 동석하여 대리응답으로 조사를 진행할 수 있음
- 시설에 입소해 있는 중증 장애인의 경우 보호자의 동의를 얻어 시설 관계자를 통해 조사함. 이 경우 시설에서 상담을 전담하는 관계자와 조사할 수 있도록 함

#### 14) 자폐성장애인(발달장애인)

- 자폐성장애인은 소아기 자폐증, 비전형적 자폐증에 의한 기능 및 능력 장애로 인하여 일상생활 혹은 사회생활을 영위하기 위한 기능 수행에 제한을 받아 도움이 필요한 사람을 말함
- 자폐성장애인은 감정, 의견 표현이 서투르고 나름의 특성을 가지고 있기 때문에 사전에 응답자의 특성을 파악하는 것이 좋음
- 자폐성장애인은 낯선 장소, 익숙하지 않은 절차, 낯선 사람, 예측하지 못했던 상황 등에 심하게 불안할 수 있으며, 여러 가지 행동특성 즉, 착석하지 못하고 밖으로 나가려 한다던가, 계속 소리를 낸다던가 하는 일을 볼 수 있기 때문에 가능하면 익숙한 장소에서 진행하는 것이 좋음
- 비장애인에게 문제가 되지 않는 음악, 소음, 냄새, 공간 등이 어떤 자폐

성장장애들에게는 매우 고통스러울 수도 있으므로 함께 하는 자폐성장장애인의 이런 특성을 알고 배려하는 것이 좋으며, 미리 보호자나 동반자에게 물어보는 것이 좋음

#### 15) 정신장애인

- 정신장애인이란 정신질환으로 인해 생활하는데 어려움을 갖게 되는 것을 말함. 정신장애는 그 종류가 다양하며 정신분열증, 조울증, 우울증이 정신장애에 포함됨
- 비장애인과 대화하듯 설문을 진행하는 것이 좋음
- 면접 중에도 자연스럽게 약을 복용할 수 있는 분위기를 만들어 줌
- 약물이나 치료 과정에 따라 인지 과정이 느리고 이해가 느릴 수 있기 때문에 천천히 설문을 진행해야 하며 경우에 따라서는 쉽게 설명해야 할 필요도 있음
- 다그치거나 재촉하는 것은 응답자를 당황하게 하기 때문에 충분한 시간을 가지고 대답을 기다려야 함
- 조사원은 인내심을 가지고 천천히 접근하는 것이 좋으며 편안하고 신뢰할 수 있는 분위기를 조성하는 것이 중요함
- 항상 정신장애가 있는 게 아니라 특정 상황에서 정신장애가 나타나는 경우들은 조사 당시에는 비장애인과 다르지 않아 다른 장애보다는 조사하기가 수월함
- 겉으로 보기에는 이상이 없어 조사를 진행하다가 도중에 조금만 마음에 들지 않으면 갑자기 태도가 돌변하기 때문에 단어 선택 등 주의가 필요함
- 돌발행동 시 당황하지 않고 호응해 줌

#### 4. 거절 상황별 대처 방안

거절 상황	대처 방안
<p>(심한 경계) 타인에 대한 경계가 심해 면접원의 방문을 꺼리고, 문을 열어주려고 하지도 않음</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 방문 시 가급적 가족이나 주변 사람이 같이 있는 시간에 약속하여 응답자에게 안정감을 준 상황에서 설문 조사를 진행함</li> <li>- 응답자가 안심할 수 있도록 문을 조금 열어놓고 면접원이 밖에서 서서 응답을 받음</li> <li>- 안면장애 등으로 응답자가 면접원을 만나기 꺼려하는 경우 응답자와 면접원이 벽(문)을 사이에 두고 설문을 진행하는 것을 제안해 볼 것</li> </ul>
<p>(보호자 거절) 장애 정도가 심해 보호자의 도움을 받아 진행해야 하는 상황에서 보호자가 조사 협조를 강력하게 거절함</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 방문 시 공문이랑 조사원 신분증을 보여주며 신원을 확인시켜 설득을 진행하고, 믿을 수 있는 기관에서 하는 조사임을 강조하여 보호자를 설득함</li> </ul>
<p>(보호자 부재) 응답자는 조사에 참여할 마음이 있으나 거동을 할 수 없어 보호자의 도움이 필요한데, 보호자가 집에 잘 없음</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보호자, 가족을 통해 진행하는 것이 원칙이나 가족의 협조가 어려울 경우, 응답자와 친분이 있는 주변 분들(이장, 옆집 이웃)께 상황을 설명하고 도움을 요청한 후 조사를 진행함</li> </ul>

5. 방문 시 예상되는 질문과 응답방법

구분	질문	답변
조사문의에 대한 대응	장애인기업실태조사는 왜 하나요?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이 조사는 중소기업청에서 장애인의 경제활동 참여와 장애인기업 성장을 도모할 수 있는 정책방안을 모색하고, 장애인 창업 및 기업 활동촉진을 위한 신뢰성 있는 통계자료를 생산하여 실효성 있는 정책수립의 기초자료를 제공하기 위하여 2년마다 실시하는 조사입니다.</li> <li>- 장애인기업에 대한 올바른 정책이 수립되기 위해서는 정확한 조사가 이루어져야 하므로 사업체의 적극적인 협조를 부탁드립니다.</li> </ul>
	이 조사는 어디에서 하는 것입니까?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이 조사는 중소기업청, (재)장애인기업종합지원센터에서 주관, (재)한국장애인개발원에서 실시하고 있으며 (주)메트릭스에서 자료 수집을 담당하고 있습니다.</li> </ul>
	한국장애인개발원은 무엇을 하는 곳인가요?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인복지법 제29조에 의하여 장애인복지의 종합적이고 체계적인 조사·연구·평가 및 정책개발, 복지진흥, 재활체육진흥 등을 수행함으로써 장애인 복지발전에 기여함을 목적으로 설립되었습니다.</li> </ul>
	면접원 신분을 어떻게 확인할 수 있나요?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 한국장애인개발원은 메트릭스에 설문조사 실시를 의뢰하였으며, 저는 메트릭스의 ○○○ 면접원입니다.</li> <li>- 한국장애인개발원에서 면접원의 신분을 보증하므로, 원하신다면 메트릭스나 한국장애인개발원에 전화하셔서 저의 신분을 확인하실 수 있습니다.</li> <li>- 원하신다면 중소기업청과 장애인기업종합지원센터</li> </ul>

구분	질문	답변
		의 공문을 보내드리도록 하겠습니다.
	내가 어떻게 해서 조사 대상으로 선정 되었나요?	- 중소기업청에 등록된 장애인기업리스트 중 무작위로 2,500명의 기업 대표자를 조사대상으로 선정하였으며, 선생님이 그 2,500명에 포함되었습니다.
	설문조사에 응하지 않으면 불이익이라도 있나요?	- 이 조사는 전국 2,500개의 장애인기업을 대상으로 실시하고 있으며, 우리나라 장애인기업을 대표할 수 있는 표본으로 선정된 조사대상자가 응답을 하지 않으면 조사 자료가 정확하지 않게 되어 결국 자료를 사용할 수 없게 됩니다. - 장애인기업에 도움이 되는 정책을 만드는데 선생님의 응답이 매우 중요한 영향을 미치게 됩니다. 바쁘시더라도 꼭 조사에 참여해 주십시오.
	조사에 참여하면 무얼 주나요?	- 조사를 완료해 주시면 소정의 상품권을 감사의 선물로 드립니다.
개인 정보 문의에 대한 대응	내 연락처는 어떻게 알았나요?	- 장애인기업실태조사를 위해 중소기업청에 등록된 리스트를 수령하였습니다. - 이 중에서 조사대상자로 선정된 분들의 연락처와 주소를 오직 이 조사를 하기 위한 목적으로 저희가 제공받았습니다.
	저는 중소기업청에 제 개인정보를 다른 목적으로 이용, 제공하는데 동의한 적	- 「개인정보보호법」 제18조 제2항 4호에 따르면, 통계작성 및 학술연구 등의 목적을 위하여 필요한 경우, 특정 개인을 알아볼 수 없는 형태로 개인정보를 제3자에게 제공할 수 있다고 합니다.

구분	질문	답변
	이 없는데요?	- 선생님의 개인정보는 이러한 법적 근거에 의해 제공받았으며, 오직 장애인기업실태조사를 위한 목적으로만 사용될 예정입니다.
	제 개인정보가 다른 곳에 활용될까봐 걱정이 되는데요?	- 선생님의 개인정보는 장애인기업실태조사를 위해서만 사용되며, 상업적 목적으로는 절대 이용되지 않습니다. - 저희는 각별한 보안을 통해 개인정보를 철저히 보호하고 있습니다. 또한 조사가 완료된 후에는 개인정보는 완전히 폐기 처리합니다.
	내가 응답한 내용이 알려질 가능성은 없나요?	- 선생님의 응답내용은 통계법에 의해 철저히 비밀이 보장되므로 응답 내용이 알려질 가능성은 없습니다.
기타 문의에 대한 대응	연세가 있고 건강이 좋지 않은 분께 꼭 이런 조사를 해야 합니까?	- 정말 죄송합니다. 이 조사는 장애인기업 대표를 대상으로 조사를 하다 보니 연로하신 분들도 저희가 조사를 해야 하는 대상에 포함될 수 있습니다. 연로하시지만 장애인기업 정책수립을 위해서 꼭 조사에 참여해 주세요. 건강상의 이유로 직접 응답하시는 것이 어려우시면 자녀분이 대신 응답해 주셔도 됩니다.
	책임자와 이야기하고 싶습니다.	- 제 답변이 많이 부족했나 봅니다. 정말 죄송합니다. 그러시다면 이 조사를 직접 담당하고 있는 연구원의 연락처를 알려드리겠습니다. ○○○ 연구원 (000-0000-0000)

### 제 3 절 조사표 수정 및 보완

수집자료의 정확성 단계에서 조사원과 응답자의 의견을 종합하여 조사표를 수정·보완하였다. 먼저 장애인기업실태조사의 법적근거와 문의사항 연락처를 조사표 첫 장에 추가하였다. A1) 다. 문항의 ‘유형’을 ‘기업인증 유형’으로 문구 변경하였고, A1) 바. 개방형 질문인 ‘주력생산품목’ 항목을 추가하였다. A2-3) 문항의 ‘구분없음’을 ‘구분없이 채용’으로 문구를 변경하였고, B4-1) 문항에서 도움정도(이용여부 ‘예’인 경우)로 부가설명을 추가하였다. C1) 재무사항의 금액 단위를 ‘천만원’에서 ‘백만원’으로 변경하였고, C1-2) 문항은 2년 전 재무사항 문항으로 삭제하였다. D2-3) 문항에는 ‘해당없음’을 추가하였고, D8-2) 문항에서 ‘열위’라는 단어를 ‘부족’이라는 단어로 변경하였다. D11-1) 문항의 ‘적합한 표적 고객’이라는 단어를 ‘적합한 고객’으로 변경하였고, D2-1) 문항에는 유리한 정도(참여유무 ‘예’인 경우)라는 부연 설명을 추가하였다. D10) 문항에서는 도움정도(활동경험 ‘예’인 경우)와 <경험한 협력활동 유형 보기>로 부가 설명을 추가하였다. E1-2) 문항과 E2-2) 문항은 도움정도(이용여부 ‘예’인 경우)로 부연설명을 추가하였다.

**<표 23> 조사표 수정 및 보완 사항**

문항	문제점	수정·보완 사항
조사 안내문	- 조사 법적근거 및 문의처 없음	- 장애인기업실태조사 법적근거 및 문의사항 연락처 추가
A1) 다.	- 혼돈되는 문구 존재	- ‘유형’ 을 ‘기업인증 유형’ 으로 문구 변경
A1) 바.	- 다양한 품목 응답 가능	- 개방형 질문인 ‘주력생산품목’ 항목 추가
A2-3)	- 혼돈되는 문구 존재	- ‘구분없음’ 을 ‘구분없이 채용’ 으로 문구 변경
B4-1)	- 해당되는 문항인지 표시 없음	- ‘도움정도’ 를 ‘도움정도(이용여부 ‘예’ 인 경우) ‘로 부가설명 추가
C1)	- 금액 단위 너무 큼	- 재무사항 금액 단위 ‘천만원’ 에서 ‘백만원’ 으로 변경
C1-2)	- 응답 부담 큼	- 2년 전 재무사항 문항으로 삭제
D2-1)	- 해당되는 문항인지 표시 없음	- ‘유리한 정도(참여유무 ‘예’ 인 경우)’ 로 부연설명 추가
D2-3)	- 해당되지 않는 응답자 대답하기 어려움	- ‘해당없음’ 추가
D8-2)	- 어려운 용어로 응답자가 이해하기 어려움	- ‘열위’ 라는 단어 ‘부족’ 으로 변경
D10)	- 해당되는 문항인지 표시 없음 - 어느 문항의 보기인지 알기 어려움	- ‘도움정도(활동경험 ‘예’ 인 경우)’ 로 부연설명 추가 - ‘경험한 협력활동 유형 보기’ 로 부연설명 추가
D11-1)	- 어려운 용어로 응답자가 이해하기 어려움	- ‘적합한 표적 고객’ 을 ‘적합한 고객’ 으로 문구 변경
E1-2)	- 해당되는 문항인지 표시 없음	- ‘도움정도(이용여부 ‘예’ 인 경우)’ 로 부연설명 추가
E2-2)	- 해당되는 문항인지 표시 없음	- ‘도움정도(이용여부 ‘예’ 인 경우)’ 로 부연설명 추가

<표 24> 조사표 문항 수정 전/후 비교

기존 문항		수정 문항																									
<p>다. 유형 (복수응답 가능)</p> <p>1. Inno-biz기업      2. 벤처기업 3. Main-biz기업    4. ISO인증기업 5. KS인증기업      6. HT인증기업 7. GD제품 생산기업 8. 서비스품질우수기업 9. 산학연협력업체 10. 노사문화우수기업 11. 해당 사항 없음</p>		<p>다. 기업 인증 유형 (복수응답 가능)</p> <p>1. Inno-biz기업      2. 벤처기업 3. Main-biz기업    4. ISO인증기업 5. KS인증기업      6. HT인증기업 7. GD제품 생산기업 8. 서비스품질우수기업 9. 산학연협력업체 10. 노사문화우수기업 11. 해당 사항 없음</p>																									
<p>바. 주요 생산 또는 판매/서비스 품목</p> <p>1. 완제품 2. 중간제품(부품 등) 3. 원자재 4. 지식서비스 5. 기타서비스 (      )</p> <p>※ 주요 생산품은 매출액이 가장 많은 품목기준 표기</p>		<p>바. 주력 생산 품목</p> <p>※ 주요 생산품은 매출액이 가장 많은 품목기준 표기</p>	<p>사. 주력 생산 품목 구분</p> <p>1. 완제품 2. 중간제품(부품 등) 3. 원자재 4. 지식서비스 5. 기타서비스 (      )</p>																								
<p>A2-3) 향후 1년간(2013년9월~2014년8월) 신규채용 계획</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>향후 1년간(2013년9월~2014년8월) 신규채용 계획</th> <th>장애인</th> <th>비장애인</th> <th>구분없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 향후 1년간 신규채용 계획이 있다</td> <td>명</td> <td>명</td> <td>명</td> </tr> <tr> <td>2. 향후 1년간 신규채용 계획이 없다</td> <td colspan="3">→ A2-4)로 갈 것</td> </tr> </tbody> </table>		향후 1년간(2013년9월~2014년8월) 신규채용 계획	장애인	비장애인	구분없음	1. 향후 1년간 신규채용 계획이 있다	명	명	명	2. 향후 1년간 신규채용 계획이 없다	→ A2-4)로 갈 것			<p>A2-3) 향후 1년간(2014년9월~2015년8월) 신규채용 계획</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>향후 1년간(2014년9월~2015년8월) 신규채용 계획</th> <th>장애인</th> <th>비장애인</th> <th>구분없이 채용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 향후 1년간 신규채용 계획이 있다</td> <td>명</td> <td>명</td> <td>명</td> </tr> <tr> <td>2. 향후 1년간 신규채용 계획이 없다</td> <td colspan="3">→ A2-4)로 갈 것</td> </tr> </tbody> </table>		향후 1년간(2014년9월~2015년8월) 신규채용 계획	장애인	비장애인	구분없이 채용	1. 향후 1년간 신규채용 계획이 있다	명	명	명	2. 향후 1년간 신규채용 계획이 없다	→ A2-4)로 갈 것		
향후 1년간(2013년9월~2014년8월) 신규채용 계획	장애인	비장애인	구분없음																								
1. 향후 1년간 신규채용 계획이 있다	명	명	명																								
2. 향후 1년간 신규채용 계획이 없다	→ A2-4)로 갈 것																										
향후 1년간(2014년9월~2015년8월) 신규채용 계획	장애인	비장애인	구분없이 채용																								
1. 향후 1년간 신규채용 계획이 있다	명	명	명																								
2. 향후 1년간 신규채용 계획이 없다	→ A2-4)로 갈 것																										

B4-1) (B4)에서 1번 또는 2번 응답자만 창업/인수 당시 이용하셨던 창업지원 기관과 기관에서 받은 창업 지원이 도움이 되었는지에 대해 응답하여 주시기 바랍니다. (응답 후 B4-2)로 갈 것)

창업지원기관	이용여부		도움정도				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 중소기업진흥공단							
나. 중소기업협동조합							
다. 장애인기업종합지원센터							
라. 소상공인지원센터 (소상공인지원센터)							
마. 한국장애인경제인협회							
바. 가맹점 본사							
사. 기타( )							

B4-1) (B4)에서 1번 또는 2번 응답자만 창업/인수 당시 이용하셨던 창업지원 기관과 기관에서 받은 창업 지원이 도움이 되었는지에 대해 응답하여 주시기 바랍니다. (응답 후 B4-2)로 갈 것)

창업지원기관	이용여부		도움정도(이용여부 '예' 인 경우)				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 중소기업진흥공단							
나. 중소기업협동조합							
다. 장애인기업종합지원센터							
라. 소상공인지원센터 (소상공인지원센터)							
마. 한국장애인경제인협회							
바. 가맹점 프랜차이즈 본사							
사. 기타( )							

C1) 귀사의 2011년, 2012년도 재무 관련 사항에 대한 기초질문입니다.

C1-1) 2011년 재무상황

가. 자본금	억	천만원
나. 매출액	억	천만원
다. 순이익	억	천만원
라. 부채액	억	천만원

※ 순이익 : 총이익에서 총비용을 뺀 순전한 이익

C1-2) 2012년 재무상황

가. 자본금	억	천만원
나. 매출액	억	천만원
다. 순이익	억	천만원
라. 부채액	억	천만원

※ 순이익 : 총이익에서 총비용을 뺀 순전한 이익

C1) 귀사의 2014년도 재무사항에 대한 기초질문입니다.

가. 자본금	백만원
나. 매출액	백만원
다. 순이익	백만원
라. 부채액	백만원

※ 순이익 : 총이익에서 총비용을 뺀 순전한 이익

D2-1) (D2)에서 1번 응답자만) 귀사가 최근 1년간 공공 기관에 납품 시 계약형태는 무엇이었습니까? **모두 골라** 주십시오. (응답 후 D2-2)로 갈 것)

계약형태	참여유무		유리한 정도				
	① 예	② 아니오	① 매우 불리함	② 불리함	③ 보통임	④ 유리함	⑤ 매우 유리함
가. 일반 경쟁							
나. 지역 제한 경쟁							
다. 수의 계약							

D2-1) (D2)에서 1번 응답자만) 귀사가 최근 1년간 공공 기관에 납품 시 계약형태는 무엇이었습니까? **모두 골라** 주십시오. (응답 후 D2-2)로 갈 것)

계약형태	참여유무		유리한 정도(참여유무 '예' 인 경우)				
	① 예	② 아니오	① 매우 불리함	② 불리함	③ 보통임	④ 유리함	⑤ 매우 유리함
가. 일반 경쟁							
나. 지역 제한 경쟁							
다. 수의 계약							

D2-3) (D2)에서 2번 응답자만) 귀사가 공공구매를 이용하여 공공기관에 납품하지 못한 주된 이유는 무엇이라고 생각하십니까? **한 가지만 골라** 주십시오.

1. 공공구매 제도에 대해 알지 못해서
2. 공공구매 제도를 활용할 여력이 부족해서
3. 경쟁사와 경쟁이 심해서
4. 공공기관이 기존 거래처를 선호해서
5. 장애인기업에 대한 부정적 시각 때문에
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D2-3) (D2)에서 2번 응답자만) 귀사가 공공구매를 이용하여 공공기관에 납품하지 못한 주된 이유는 무엇이라고 생각하십니까? **한 가지만 골라** 주십시오.

0. 해당없음
1. 공공구매 제도에 대해 알지 못해서
2. 공공구매 제도를 활용할 여력이 부족해서
3. 경쟁사와 경쟁이 심해서
4. 공공기관이 기존 거래처를 선호해서
5. 장애인기업에 대한 부정적 시각 때문에
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D8-2) (D8)에서 2번 응답자만) 그럼, 귀사가 규모를 확대하지 못한 이유는 무엇이었습니까? **한 가지만 골라** 주십시오. (응답 후 D9)로 갈 것)

1. 가격 경쟁력 열위
2. 제품(서비스) 품질 열위
3. 기술경쟁력 저하
4. 수요예측 및 시장분석능력 열위
5. 유능한 마케팅 전문인력 부족
6. 제품유통망 및 판매채널 부족
7. 자금부족
8. 유효한 홍보수단 미비
9. 브랜드 신뢰성 부족
10. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
11. 확대할 필요성을 못느낌

D8-2) (D8)에서 2번 응답자만) 그럼, 귀사가 규모를 확대하지 못한 이유는 무엇이었습니까? **한 가지만 골라** 주십시오. (응답 후 D9)로 갈 것)

1. 가격 경쟁력 부족
2. 제품(서비스) 품질 부족
3. 기술경쟁력 저하
4. 수요예측 및 시장분석능력 부족
5. 유능한 마케팅 전문인력 부족
6. 제품유통망 및 판매채널 부족
7. 자금부족
8. 유효한 홍보수단 미비
9. 브랜드 신뢰성 부족
10. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
11. 확대할 필요성을 못느낌

D10) 아래 <보기>에서 각 기관별 귀사가 경험한 협력활동 유형과 도움정도를 체크하십시오.

D10) 아래 <보기>에서 각 기관별 귀사가 경험한 협력활동 유형과 도움정도를 체크하십시오.

구분	협력활동 경험		경험한 협력활동 유형 (복수 응답)	협력활동 도움정도				
	①유	②무		① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
대기업과 협력								
중소기업과 협력								
장애인 기업과 협력								
장애인단체와 협력								
장애인 관련협회와 협력								

구분	협력활동 경험		경험한 협력활동 유형 (복수 응답)	도움정도(활동경험 '예' 인 경우)				
	①유	②무		① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
대기업과 협력								
중소기업과 협력								
장애인 기업과 협력								
장애인단체와 협력								
장애인 관련협회와 협력								

\* 장애인관련 협회는 한국장애인경제인협회, 한국장애인기업협회 등 포함

\* 장애인관련 협회는 한국장애인경제인협회, 한국장애인기업협회 등 포함

- <보기> ① 마케팅/판로/유통 ② 공동 기술· 연구개발  
 ③ 교육훈련, 인력상호 교류 ④ 생산 ⑤ 자금 ⑥ 브랜드  
 ⑦ 디자인 ⑧ 경영지원 ⑨ 연구개발시설 및 장비상호이용  
 ⑩ 기술지도 ⑪ 해외진출 ) ⑫ 신제품 공동개발  
 ⑬ 원자재구매 ⑭ 기타

- <경험한 협력활동 유형 보기>  
 ① 마케팅/판로/유통 ② 공동 기술· 연구개발  
 ③ 교육훈련, 인력상호 교류 ④ 생산 ⑤ 자금 ⑥ 브랜드  
 ⑦ 디자인 ⑧ 경영지원 ⑨ 연구개발시설 및 장비상호이용  
 ⑩ 기술지도 ⑪ 해외진출 ) ⑫ 신제품 공동개발  
 ⑬ 원자재구매 ⑭ 기타

D11-1) (D11)에서 1번 응답자만 귀사는 판매선 확보 등 마케팅 활동에서 어떤 어려운 점들이 해결되기를 희망하고 있습니까? 한 가지만 골라 주십시오.

D11-1) (D11)에서 1번 응답자만 귀사는 판매선 확보 등 마케팅 활동에서 어떤 어려운 점들이 해결되기를 희망하고 있습니까? 한 가지만 골라 주십시오.

- 적합한 표적고객을 찾기 어려움
- 판매경로개척에 어려움이 있음
- 대기업의 가격할인 횡포
- 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

- 적합한 고객을 찾기 어려움
- 판매경로개척에 어려움이 있음
- 대기업의 가격할인 횡포
- 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

E1-2) 이용하신 제도의 도움

기업활동 지원정책	이용여부		도움정도				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 자금지원제도							
나. 세제지원제도							
다. 교육지원제도							
라. 판로지원제도							
마.정보화지원제도							
바.컨설팅정보제공							
사.기타( )							

E1-2) 이용하신 제도의 도움

기업활동 지원정책	이용여부		도움정도(이용여부 '예' 인 경우)				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 자금지원제도							
나. 세제지원제도							
다. 교육지원제도							
라. 판로지원제도							
마.정보화지원제도							
바.컨설팅정보제공							
사.기타( )							

E2-2) 이용하신 정책의 도움

장애인기업활동 지원정책	이용여부		도움정도				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 창업 교육							
나. 창업 컨설팅							
다. 기업 교육							
라. 기업컨설팅 (경영애로사항)							
마. 자금지원							
바. 판로지원(전시회, 공공구매지원)							
사. 기타( )							

E2-2) 이용하신 정책의 도움

장애인기업활동 지원정책	이용여부		도움정도(이용여부 '예' 인 경우)				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 창업 교육							
나. 창업 컨설팅							
다. 기업 교육							
라. 기업컨설팅 (경영애로사항)							
마. 자금지원							
바. 판로지원(전시회, 공공구매지원)							
사. 기타( )							





**통계법 제33조 (비밀의 보호)**

통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.



**2015년 장애인기업 실태조사표(안)**

ID

안녕하십니까?

(재)한국장애인개발원과 메트릭스에서는 중소기업청과 (재)장애인기업종합지원센터의 의뢰로 「장애인기업활동 촉진법」 제7조에 근거하여 우리나라 **장애인기업의 경영현황, 활동내용, 애로사항, 최근 이슈 등 장애인기업 지원 정책**에 대한 조사를 실시하고 있습니다.

귀사는 엄격한 표본추출 과정에 따라 우리나라 전체 장애인기업을 대표하는 조사대상 기업으로 선정되었으며, 귀사의 응답은 향후 장애인기업의 경영환경 개선 및 정부 지원 방안을 마련하는데 귀중한 자료로 활용될 예정입니다.

설문지의 각 질문 문항에 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니고, 귀사의 의견은 통계법에 의해 철저히 비밀이 보장됩니다.

응답내용은 취합되어 퍼센트(%)로 환산되고 통계를 내는 데에만 사용되며 그 외의 목적으로는 절대 사용되지 않으므로 귀사의 현황과 평소 생각하고 계시는 바를 정확하고 솔직하게 말씀해 주시기 바랍니다.

바쁘시겠지만 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

문의사항 연락처 : (재)한국장애인개발원 02-3433-0600

지 역 (본사소재지)	01) 서울	02) 부산	03) 대구	04) 인천	05) 광주	06) 대전	07) 울산	08) 경기
	09) 강원	10) 충북	11) 충남	12) 전북	13) 전남	14) 경북	15) 경남	16) 제주
회 사 명								
응답자 성명				소속 부서				
응답자 전화				직 위				
응답자 팩스				응답자 e-mail				

**먼저, ○○님께서 질문지를 작성하시는 방법에 대해 말씀드리겠습니다.**

1. 응답은 반드시 귀사의 전반적 상황을 잘 파악하고 계신 **사장님이나 관리자**께서 직접 작성하셔야 합니다.
2. 만약 저희 조사원에게 직접 전달하실 수 없으시다면 아래에 적힌 팩스로 가급적 빨리 보내주시기 바랍니다.

**팩스번호 :**

**E-mail :**

3. 질문지는 첫 페이지부터 **순서대로 차례차례 해당하는 항목에 대해 빠짐없이** 기록해 주십시오.
4. 질문지에 기록하실 때에는 특별한 지시가 없으면 **보기 번호 중에서 한 개에 ○표**해 주시기 바랍니다.
5. 이전 문항의 답변에 따라 이후 문항을 답변하지 않으셔도 되는 경우가 있습니다.  
답변을 하실 때 문항 앞에 제시된 **지시문에 따라 응답**해 주시기 바랍니다.
6. 귀사의 경영과 관련된 정보라 하더라도 가급적 자세하게 기재해 주시기를 당부드립니다.

## A. 기업 일반 현황

A1) 귀사의 일반적인 현황에 대해 응답해 주십시오.

가. 형태	1. 개인기업 2. 회사법인 3. 회사 외 법인
나. 기업	1. 단독기업 2. 공장, 지사, 영업소 3. 본사, 본점, 본부
다. 기업 인증 유형 (복수응답 가능)	1. Inno-biz기업      2. 벤처기업 3. Main-biz기업    4. ISO인증기업 5. KS인증기업      6. HT인증기업 7. GD제품 생산기업 8. 서비스품질우수기업 9. 산학연협력업체   10. 노사문화우수기업 11. 해당 사항 없음
라. 업종 ※ 제9차 한 국표준산업 분류 기준	1. 농업, 임업 및 어업 2. 광업 3. 제조업 4. 전기, 가스, 증기 및 수도사업 5. 하수·폐기물처리, 원료재생 및 환경복원업 6. 건설업 7. 도매 및 소매업 8. 운수업 9. 숙박 및 음식점업 10. 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업 11. 금융 및 보험업 12. 부동산업 및 임대업 13. 전문, 과학 및 기술서비스업 14. 사업시설관리 및 사업지원서비스업 15. 공공행정, 국방 및 사회보장행정 16. 교육서비스업 17. 보건업 및 사회복지서비스업 18. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 19. 협회 및 단체, 수리 및 기타개인서비스업 20. 가구내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동 21. 국제 및 외국기관
마. 설립 연도	_____년
바. 주력 생산 품목	_____ ※ 주요 생산품은 매출액이 가장 많은 품목기준 표기
사. 주력 생산 품목 구분	1. 완제품 2. 중간제품(부품 등) 3. 원자재 4. 지식서비스 5. 기타서비스 (    )

A2) 다음은 귀사의 인력현황에 대해 응답해 주십시오.

A2-1) 현 종사자수 (※ 대표자를 포함, 2015년 9월 1일 기준)

구분	전체	남	여
전체 종사자 수	명	명	명
장애인 직원 수	명	명	명

A2-2) 최근 1년간(2014년9월~2015년8월) 신규채용

최근 1년간(2014년9월~2015년8월) 신규채용 여부	신규채용 인원수
1. 있다	총 (    )명 중 장애인근로자 (    )명
2. 없다	

A2-3) 향후 1년간(2014년9월~2015년8월) 신규채용 계획

향후 1년간(2014년9월~2015년8월) 신규채용 계획	장애인	비장애인	구분없이 채용
1. 향후 1년간 신규채용 계획이 있다	명	명	명
2. 향후 1년간 신규채용 계획이 없다	→ <b>A2-4)로 갈 것</b>		

A2-4) (A2-3)에서 2번 응답자만) 향후 신규채용계획이 없는 이유는 무엇입니까? 한 가지만 골라 주십시오.

1. 현재 종사자수가 적당해서
2. 경영상 추가채용 여력이 없어서
3. 경기가 크게 개선될 것 같지 않아서
4. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

A3) 다음은 귀사의 대표자에 대해 응답해 주십시오.

가. 대표자 성별	1. 남자      2. 여자
나. 대표자 연령	만 _____세
다. 장애 유형 (중복선택가능)	1. 지체장애      2. 시각장애 3. 청각장애      4. 언어장애 5. 지적장애      6. 뇌병변장애 7. 발달장애      8. 정신장애 9. 신장장애      10. 심장장애 11. 호흡기장애    12. 간장애 13. 안면장애      14. 장루·요루 15. 간질장애
라. 경영 형태	1. 창업주      2. 가업계승 3. 기업인수    4. 전문경영인 5. 기타
마. 대표자 최종 학력	1. 무학      2. 초졸 3. 중졸      4. 고졸 5. 전문대졸    6. 대졸(4년제) 7. 대학원졸 이상
바. 최초 창업나이 (또는 최초 기업인수 나이)	만 _____세
사. 지속기간	현 기업 창업 후 지금까지 지속 기간은? (    )년 (    )개월

## B. 창업 관련 사항

B1) 귀사의 대표(이사)님께서 창업/인수하기 전 중사하시던 일과 현재 업종은 연관성이 있습니까?



B2) 대표(이사)님께서 현 기업을 창업/인수하게 된 이유는 무엇입니까? **한 가지만 골라 주십시오.**

1. 장애로 인해 구직활동이 어려워서
2. 장애로 인해 직장생활이 어려워서
3. 오랫동안 안정적으로 할 수 있어서
4. 앞으로의 성장 가능성이 커서
5. 특별한 기술 없이도 가능해서
6. 집에서 하던 일을 물려받아서
7. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

B3) 귀사의 대표(이사)님께서 창업/인수를 결심하면서부터 실제로 창업/인수하기까지 소요된 기간은 얼마입니까?

- |                |                |
|----------------|----------------|
| 1. 6개월 이내      | 2. 6개월에서 1년    |
| 3. 1년에서 1년 6개월 | 4. 1년 6개월에서 2년 |
| 5. 2년에서 2년 6개월 | 6. 2년 6개월에서 3년 |
| 7. 3년 이상       |                |

B4) 창업지원기관에 대하여 알고 계십니까?

1. 잘 알고 있다  → **B4-1)로 갈 것**
2. 들어본 적 있다  → **B4-1)로 갈 것**
3. 모르고 있다  → **B5)로 갈 것**

### 창업지원기관?

중소기업진흥공단, 중소기업협동중앙회, 장애인기업종합지원센터, 소상공인진흥원(소상공인지원센터), 한국장애인경제인협회 등

B4-1) (B4)에서 1번 또는 2번 응답자만 창업/인수 당시 이용하셨던 창업지원 기관과 기관에서 받은 창업 지원이 도움이 되었는지에 대해 응답하여 주시기 바랍니다. (응답 후 B4-2)로 갈 것)

창업지원기관	이용여부		도움정도(이용여부 '예' 인 경우)				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 중소기업진흥공단							
나. 중소기업협동조합							
다. 장애인기업종합지원센터							
라. 소상공인진흥원 (소상공인지원센터)							
마. 한국장애인경제인협회							
바. <b>가맹점 프랜차이즈</b> 본사							
사. 기타( )							

B4-2) (B4-1, 도움정도)에서 ④번 또는 ⑤번 응답자만 어떤 내용이나 활동이 도움이 되었습니까?

1. 단순 정보제공
2. 상세한 상담 및 컨설팅
3. 교육 및 행사
4. 자금지원
5. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

B5) 창업 시 필요한 자금을 어떻게 조달하셨습니다? 다음의 각 수단별로 그 비율을 적어 주시되, 전체 합이 100%가 되도록 응답하여 주십시오.

가. 자기 자본 조달	%
나. 금융기관 대출	%
다. 정부 정책자금	%
라. 개인사채	%
마. 기타(회사채, 벤처캐피탈 자금 등)	%
<b>전 체</b>	<b>100 %</b>

B6) 귀사 창업/인수 후 초기사업 운영 시 가장 어려웠던 점은 무엇이었습니까? **한 가지만 골라 주십시오.**

- |                       |          |
|-----------------------|----------|
| 1. 매출부진               | 2. 인력관리  |
| 3. 경영능력(회계, 세무 등)     | 4. 마케팅능력 |
| 5. 자금조달               |          |
| 6. 시장 환경 등 정보 수집능력 미흡 |          |
| 7. 기타(구체적으로: _____)   |          |

B7) 귀사는 성공적인 창업을 위해 가장 중요한 요인이 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? **한 가지만 골라 주십시오.**

1. 경영 및 마케팅능력
2. 자금조달능력
3. 입지(상권)선정
4. 제품의 품질(양질의 서비스, 음식의 맛 등)
5. 아이팀
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

B8) 귀사는 효과적인 창업을 위해 정부의 지원이 필요한 분야는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? **한 가지만 골라 주십시오.**

- |                     |              |
|---------------------|--------------|
| 1. 창업자금 지원(또는 보증)   | 2. 컨설팅 지원    |
| 3. 창업절차 개선(간소화)     | 4. 시장정보 제공   |
| 5. 세금지원 확대          | 6. 재도전 기회 확대 |
| 7. 기타(구체적으로: _____) |              |

## C. 재무 관련 현황

C1) 귀사의 2014년도 재무사항에 대한 기초질문입니다.

가. 자본금		백만원
나. 매출액		백만원
다. 순이익		백만원
라. 부채액		백만원

※ 순이익 : 총이익에서 총비용을 뺀 순전한 이익

C2) 2014년도에 귀사는 어떠한 방법으로 필요자금을 조달 하였습니다습니까? 다음의 각 수단별로 그 비율을 적어 주시되 전체 합이 100%가 되도록 응답하여 주십시오.

가. 자기 자본 조달	%
나. 금융기관 대출	%
다. 정부 정책자금	%
라. 개인사채	%
마. 기타(회사채, 벤처캐피탈 자금 등)	%
<b>전 체</b>	100 %

C3) 최근 1년간(2014년9월~2015년8월) 귀사의 자금 사정은 원활한 편입니까? 혹은 곤란한 편입니까?

- 1. 매우 곤란하다      ┌
- 2. 다소 곤란한 편이다      └─→ **C3-1)로 갈 것**
- 3. 보통이다/ 그저 그렇다      ┌
- 4. 다소 원활한 편이다      └─→ **C4)로 갈 것**
- 5. 매우 원활하다      ┌

C3-1) (C3)에서 1,2번 응답자만) 그럼, 귀사의 자금사정은 어느 정도로 어려운 형편입니까? 다음 중 귀사의 상황과 비슷한 것을 한 가지만 골라 주십시오.

- 1. 공과금, 세금 등을 연체하고 있는 수준
- 2. 외상대금 지불을 지연하고 있는 수준
- 3. 직원들의 월급 지불이 지연되고 있는 수준
- 4. 연체를 하고 있지는 않지만 힘든 수준

C4) 귀사의 투자 관련 현황에 대한 질문입니다.

C4-1) 2014년도 귀사의 주 생산품이나 서비스에 대한 시장 수요는 어떠했습니까?



C4-2) 2015년 이후 귀사의 주 생산품이나 서비스에 대한 시장 전망은 어떠할 것으로 예상되십니까?



C5) 귀사가 향후 자금투자를 가장 많이 해야 하는 분야는 어디입니까?

1. 인건비, 일반관리비 등의 운전자금
2. 설비 및 건축물 등의 시설자금
3. 제품 및 기술 등의 연구개발자금
4. 판매 및 광고선전 등의 판매자금
5. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

## D. 경영 활동 사항

### 【판매 및 마케팅】

D1) 2014년도의 귀사 제품을 판매하는 경로별 매출액 구성비는 얼마나 됩니까? 다음 각 항목별로 그 합이 100%가 되도록 응답하여 주십시오.

생산 및 제조업종		판매/유통/서비스/기타 업종	
내 수	%	내 수	%
수 출	%	수 출	%
전체 매출액	100%	전체 매출액	100%

D2) 귀사는 최근 1년간 귀사의 제품 또는 서비스를 공공기관에 납품하신 경험이 있으십니까?

- 1. 있다 → **D2-1)로 갈 것**
- 2. 없다 → **D2-3)로 갈 것**

D2-1) (D2)에서 1번 응답자만 귀사가 최근 1년간 공공 기관에 납품 시 계약형태는 무엇이었습니까? **모두 골라** 주십시오. (응답 후 D2-2)로 갈 것)

계약형태	참여유무		유리한 정도(참여유무 '예' 인 경우)				
	① 예	② 아니오	① 매우 불리함	② 불리함	③ 보통임	④ 유리함	⑤ 매우 유리함
가. 일반 경쟁							
나. 지역 제한 경쟁							
다. 수의 계약							

D2-2) (D2)에서 1번 응답자만 귀사가 공공기관에 물품(용역 포함)을 납품할 때 겪는 가장 큰 애로점은 다음 중 무엇입니까? **한 가지만 골라** 주십시오.

1. 공공기관의 구매정보를 얻기 힘들
2. 구매공고 기간이 짧음
3. 입찰자격 요건상 우리 회사의 참여가 불리
4. 장애인기업에 대한 부정적 시각 때문에
5. 담당자들의 업무처리 불투명
6. 계약조건(규격, 납품기일 등)이 까다로움
7. 계약절차, 검수절차가 복잡
8. 납품단가가 낮음
9. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
98. 애로사항 없음

D2-3) (D2)에서 2번 응답자만 귀사가 공공구매를 이용하여 공공기관에 납품하지 못한 주된 이유는 무엇이라고 생각하십니까? **한 가지만 골라** 주십시오.

0. 해당없음
1. 공공구매 제도에 대해 알지 못해서
2. 공공구매 제도를 활용할 여력이 부족해서
3. 경쟁사와 경쟁이 심해서
4. 공공기관이 기존 거래처를 선호해서
5. 장애인기업에 대한 부정적 시각 때문에
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D3) 귀사는 귀사의 물품이나 서비스를 **해외로 판로를 확대할 의향**이 있으십니까?

1. 현재 해외 판로는 없지만 개척하고 싶다
2. 현재 해외 판로는 있지만 확대하고 싶다
3. 현재 해외 판로도 없고 의향도 없다
4. 현재 해외 판로가 있지만 줄이거나 끊고 싶다

D4) 귀사의 마케팅 능력 중 가장 취약한 분야는 다음 중 무엇입니까? **한 가지만 골라** 주십시오.

1. 수요예측 등 시장정보 수집능력
2. 제품개발 및 디자인 능력
3. 브랜드 능력
4. 가격 결정 능력
5. 판매망 및 유통채널 관리능력
6. 애프터서비스(A/S) 관리능력
7. 홍보 및 광고능력
8. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
98. 해당없음

D5) 귀사는 마케팅 경쟁력을 위해서 정부지원이 필요하다고 생각하십니까?

1. 그렇다 → **D5-1)로 갈 것**
2. 아니다 → **D6)으로 갈 것**

D5-1) (D5)에서 1번 응답자만 그럼, 귀사가 마케팅 지원사업으로 가장 필요로 하는 분야는 무엇입니까? **한 가지만 골라** 주십시오.

1. 마케팅 전문인력 양성을 위한 교육지원
2. 컨설팅 지원
3. 시장조사 및 관련 정보 제공
4. 불공정 경쟁업체 제재 및 하도급관행 개선
5. 공동물류시설, 공동판매망 설치 등 유통망 지원
6. 마케팅 정책 지원사업(국내외 전시회 개최 등)
7. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D6) 귀사가 시장 정보를 얻는 주된 경로는 어디입니까? 다음 중 **한 가지만 골라** 주십시오.

1. 공공기관을 통해 직접 정보를 얻고 있다
2. 업종 관련 단체나 협회와 같은 기관을 통하여 정보를 얻고 있다
3. 내부자료와 외부보고서를 통해 얻고 있다
4. 개인적인 연고를 통하여 간접적으로 얻고 있다
5. 시장정보를 제공하는 사이트를 통해 얻고 있다
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
98. 해당없음

D7) 시장 정보를 수집하는 데 겪는 큰 애로사항은 무엇입니까? **한 가지만 골라** 주십시오.

1. 정보가 유료로 제공되므로 비용이 든다
2. 소비자 관련 정보가 구체적으로 제공되지 못한다
3. 조사기관과의 접촉에 어려움이 많다
4. 유관기관에서의 제공 정보로는 불충분하다
5. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
97. 애로사항 없음
98. 해당없음

**【사업의 확대】**

D8) 귀사는 창업 당시에 비해 사업장 확대, 공장증설, 지점설치, 판매장확대 등 사업 규모를 확대한 경험이 있습니까?

- 1. 있다 → **D8-1)로 갈 것**
- 2. 없다 → **D8-2)로 갈 것**

D8-1) (D8)에서 1번 응답자만) 규모 확대 시 귀사가 가진 주된 경쟁력은 무엇이었습니까? 한 가지만 골라 주십시오. (응답 후 D9)로 갈 것)

- 1. 가격 경쟁력 우위
- 2. 제품(서비스) 품질 우위
- 3. 우수한 기술력
- 4. 수요예측 및 시장분석능력 우위
- 5. 유능한 마케팅 전문인력 확보
- 6. 제품유통망 및 판매채널 확보
- 7. 풍부한 자금력
- 8. 브랜드 신뢰성
- 9. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D8-2) (D8)에서 2번 응답자만) 그럼, 귀사가 규모를 확대하지 못한 이유는 무엇이었습니까? 한 가지만 골라 주십시오. (응답 후 D9)로 갈 것)

- 1. 가격 경쟁력 부족
- 2. 제품(서비스) 품질 부족
- 3. 기술경쟁력 저하
- 4. 수요예측 및 시장분석능력 부족
- 5. 유능한 마케팅 전문인력 부족
- 6. 제품유통망 및 판매채널 부족
- 7. 자금부족
- 8. 유효한 홍보수단 미비
- 9. 브랜드 신뢰성 부족
- 10. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
- 11. 확대할 필요성을 못느낌

**【기업운영의 차별성】**

D-9) 귀사의 서비스 및 제품의 경쟁력 수준에 대하여 어떻게 생각하시는지 응답하여 주십시오.

경쟁력지표	①매우 열악	②열악	③보통	④우수	⑤매우 우수
사업기초인프라					
제품/서비스품질					
가격경쟁력					
기술경쟁력					
유통경로/판로확보					
영업활동역량					
생산규모					
원자재 조달기능					
재정적 기반					
고객만족도					
전반적 경쟁력					

\* 서비스/제품이 다수인 경우 '대표' 혹은 '주력' 서비스/제품 기준으로 작성

**【조직화 현황】**

D10) 아래 <보기>에서 각 기관별 귀사가 경험한 협력활동 유형과 도움정도를 체크하십시오.

구분	협력활동 경험		경험한 협력활동 유형 (복수 응답)	도움정도(활동경험 '예' 인 경우)				
	①유	②무		① 전혀 도움 안됨	② 도움 안됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
대기업과 협력								
중소기업과 협력								
장애인 기업과 협력								
장애인단체와 협력								
장애인 관련협회와 협력								

\* 장애인관련 협회는 한국장애인경제인협회, 한국장애인기업협회 등 포함

**<경험한 협력활동 유형 보기>**

- ① 마케팅/판로/유통      ② 공동 기술· 연구개발
- ③ 교육훈련, 인력상호 교류    ④ 생산    ⑤ 자금    ⑥ 브랜드
- ⑦ 디자인    ⑧ 경영지원    ⑨ 연구개발시설 및 장비상호이용
- ⑩ 기술지도    ⑪ 해외진출    )    ⑫ 신제품 공동개발
- ⑬ 원자재구매    ⑭ 기타

**【경영 애로사항】**

D11) 귀사 경영에 가장 어려운 점은 무엇입니까? 한 가지만 골라 주십시오.

- 1. 판매선 확보 등 마케팅 관리 → **D11-1)로 갈 것**
- 2. 인력확보 등 인사관리
- 3. 원자재 조달 등 생산관리
- 4. 자금조달
- 5. 각종 행정 규제
- 6. 기술개발
- 7. 경영관련 정보 획득
- 8.대금 수령
- 9.기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D11-1) (D11)에서 1번 응답자만) 귀사는 판매선 확보 등 마케팅 활동에서 어떤 어려운 점들이 해결되기를 희망하고 있습니까? 한 가지만 골라 주십시오.

- 1. 적합한 고객을 찾기 어려움
- 2. 판매경로개척에 어려움이 있음
- 3. 대기업의 가격할인 횡포
- 4. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D12) 귀사는 금융기관 이용시 불편을 겪은 경험이 있습니까?

1. 있다 → **D12-1)로 갈 것**    2. 없다 → **D13)로 갈 것**

D12-1) (D12)에서 1번 응답자만 금융기관 이용 시 가장 불편한 점은 무엇이었습니까? **한 가지만** 골라 주십시오.

1. 대출한도의 부족
2. 담보부족
3. 고금리
4. 신용보증기준의 엄격함
5. 장애인이라는 이유로 낮은 신용도
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
7. 금융기관 미이용

**【향후 경영활동 계획】**

D13) 귀사에서 중점을 두고 있는 경영부문은 무엇입니까? **한 가지만** 골라 주십시오.

- |                      |               |
|----------------------|---------------|
| 1. 신제품 개발            | 2. 기존제품의 고급화  |
| 3. 디자인 개발            | 4. 원가 절감      |
| 5. 시장개척              | 6. 투명경영       |
| 7. 종업원의 임금인상         | 8. 작업환경의 개선   |
| 9. 종업원의 교육훈련         | 10. 외상매출금의 축소 |
| 11. 광고선전             | 12. 시장정보의 입수  |
| 13. 기타(구체적으로: _____) |               |

D14) 귀사는 평소에 필요한 기업정보(업계동향, 마케팅, 판로, 경영기법 등)를 **주로** 어디에서 얻고 있습니까? **한 가지만** 골라 주십시오.

- |                     |                |
|---------------------|----------------|
| 1. 신문               | 2. 잡지          |
| 3. 동료기업주            | 4. 소비자         |
| 5. 유통 및 판매업자        | 6. 기업지도기관      |
| 7. 대학교수/관련전문가       | 8. 각종 연수 및 세미나 |
| 9. 기타(구체적으로: _____) |                |

D15) 귀사의 대표(이사)님께서 현재 운영하는 사업에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 앞으로도 계속 할 것이다
2. 다른 업종으로 전환할 것이다  
→ 희망하는 전환업종(생산 및 판매/서비스품목) { \_\_\_\_\_ }
3. 폐업할 것이다  
→ 이유 : { \_\_\_\_\_ }

D15-1) (D15)에서 2, 3번 응답자만 다음은 현행 타 중소기업 사업전환 지원제도의 주요정책들입니다. 장애인기업에 도입 시, 도움이 될 것으로 생각되는 제도에 대하여 **모두** 골라 주십시오.

1. 사업전환자금(시설, 운전) 용자지원
2. 사업전환컨설팅 지원
3. R&D(기술개발) 비용지원
4. 사업전환가능성, 절차에 대한 진단컨설팅
5. 비수도권 기업의 사업전환시 법인세 감면지원
6. 사업전환기업의 인력배치지원금 등 고용안정 지원
7. 사업전환 업종분석 등 각종 정보의 제공
8. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

**E. 장애인기업활동 지원정책에 대한 인식**

E1) 다음은 정부의 기업활동 지원정책에 대한 귀사의 의견을 묻고자 합니다. 응답은 아래표에 작성하여 주십시오.

E1-1) 귀사는 정부의 기업활동 지원제도에 대하여 알고 계십니까?

1. 잘 알고 있다 → **E1-2)로 갈 것**
2. 들어본 적 있다 → **E2)로 갈 것**
3. 모르고 있다 → **E2)로 갈 것**

**기업활동지원정책?**

자금지원제도, 세제지원제도, 교육지원제도, 판로지원제도, 정보화지원제도, 컨설팅정보제공 등

E1-2) 이용하신 제도의 도움

기업활동 지원정책	이용여부		도움정도(이용여부 '예' 인 경우)				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안됨	② 도움 안됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 자금지원제도							
나. 세제지원제도							
다. 교육지원제도							
라. 판로지원제도							
마. 정보화지원제도							
바. 컨설팅정보제공							
사. 기타( _____ )							

E1-3) (E1-2, 도움여부에서 ①번 또는 ②번 응답자만) 지원받은 서비스가 도움이 되지 않았던 이유는 무엇입니까? (적을 것: \_\_\_\_\_)

E1-4) (E1-2, 도움여부에서 ④번 또는 ⑤번 응답자만) 지원받은 서비스가 도움이 되었던 이유는 무엇입니까? (적을 것: \_\_\_\_\_)



## 제 4 절 통계활용 사례

### 1. 개요

장애인기업의 일반사항, 재무상황, 창업사항 등 전반적 실태 파악을 통해 장애인기업 정책수립의 기초자료를 제공함에 목적이 있는 장애인기업실태조사를 활용한 결과자료에 대해 개략적으로 살펴보고자 한다.

### 2. 정책연구 활용사례

장애인기업실태조사를 통해 장애인기업 육성정책 수립을 위한 기초 자료로 활용하는 등 정책의 우선순위, 방향 등을 결정하는 데 근거 자료로 활용된다.

#### - 2014년 장애인기업활동 촉진계획

중소기업청에서는 매년 장애인기업활동 촉진계획을 발표하고 있으며, 2014년에도 장애인기업활동 촉진계획을 통해 다양한 사업추진 계획을 발표하였다. 여기에서 2013년 장애인기업실태조사의 결과를 활용하여 추진방향을 설정하였다.

중소기업청에서 정한 중점 추진방향은 다음과 같다. 첫째, 장애인기업활동 인프라 확대로 지역 (재)장애인기업종합지원센터 확대 설치, 지원기관 역량 강화이다. 둘째, 준비된 창업지원으로 맞춤형 창업 교육과정을 개설하여 창업 성공률을 제고시키고, 장애인기업활동지원자금 지원 및 지역신보 특례보증하며, 창업 아이템 발굴 및 시제품 제작 지원한다는 것이다. 셋째, 경영안정 및 성장 지원으로 장애인기업CEO의 기업가정신 함양 및 경영애로상담을

통한 경영 역량을 강화하고, 장애인기업 제품 공공구매 촉진 및 백화점 입점 품목 추가 등의 판로지원을 확대하며, 장애인기업 시제품 제작 지원으로 초기 투자비를 경감하는 것이다. 마지막으로 시책홍보 강화 및 장애인기업 위상제고로 시책정보 제공과 유관기관 협력 강화를 통해 장애인기업 정책인지도 및 활용도를 제고하고 장애인기업과 생산제품에 대한 사회적 인식을 개선하며 위상을 제고하는 것이다.

### 3. 학술연구 활용사례

2007년, 2009년, 2011년 장애인기업실태조사 자료를 활용한 학술연구의 경우 활발하게 이루어졌으나, 2011년 자료를 활용한 학술연구는 거의 없는 것으로 나타났다. 2001년, 2006년 조사결과를 활용한 학술연구는 다양한 주제를 가지고 연구한 것으로 나타났다.

- 1) 송수정, 원준호(2010), 장애인기업 생산제품의 공공구매제도를 통한 활성화 방안에 관한 연구, 대한안전경영과학회지

2007년, 2009년 장애인기업실태조사를 토대로 하여 논문을 출판하였다. 대부분의 장애인기업이 소기업 및 소상공인인 형태의 중소기업임에 따라 장애인기업이 공공조달 시장 진입을 통해 성장할 수 있는 기반 마련하고 장애인기업의 판로지원을 위해 공공기관의 장애인기업 생산제품 구매 활성화 방안을 모색하여 공공기관의 장애인기업 생산품 구매촉진 방안 및 정책 제시하는 것을 목표로 하고 있다. 이 연구에서는 장애인기업의 판로지원을 위해 공공기관의 장애인기업 생산제품 구매 활성화 방안에 대해 논의하였다. 첫째, 공공구매제도 관련 정보 및 홍보 강화, 둘째, 행정절차상의 편리성 향상을 위한 시책 개발, 셋째, 역량있는 장애인기업 발굴 및 공공구매 지원 강화, 넷

제, 장애인기업활동촉진법 상의 공공기관 구매촉진(제9조의2) 조항에 대한 수정의 필요성, 다섯째, 장애인기업의 R&D 역량강화를 위한 지원체계 확립 등이다.

2) 송수정, 원준호(2010), 장애인기업의 공공구매제도 이용과 만족도 조사, 대한안전경영과학회지

2009년 장애인기업실태조사 결과로 논문을 발표하였다. 장애인기업의 판로 지원을 위해 공공기관이 장애인기업 생산제품 구매를 촉진시킬 수 있도록 장애인기업의 공공구매제도 이용과 만족도를 조사하여 공공기관의 장애인기업 생산제품 구매촉진에 대한 구체적인 방안 제시하는데 그 목적을 두었다. 장애인기업의 특수성을 고려할 때, 교육적 효과를 거둘 수 있는 공공구매 제도에 대한 “맞춤형 정보 제공” 방식이 도입되어야 할 것으로 판단되며, 추가적으로 장애인기업이 교육이나 훈련을 안 받거나 못 받는 상황이라도 모든 영역에서의 교육 및 훈련의 중요성은 그 의미가 큰 만큼, 장애인기업의 판로 촉진을 위한 공공구매 제도에 대한 교육은 온라인과 오프라인이 병행되어 교육 프로그램이 개발되어야 하고, 그 훈련은 지속적이고 필연적으로 뒤따라야 함을 주장하고 있다.

3) 원준호(2010), 정책 개선을 통한 장애인기업의 경쟁력 향상에 관한 연구, 명지대학교 학위논문(박사)

이 논문에서는 2007년 장애인기업실태조사 결과를 사용하였다. 우리나라를 비롯하여 선진국의 장애인기업 정책들을 비교하고 검토하여 종합적인 차원에서 장애인기업 관련 정책들의 시사점을 찾고자 하였고 장애인기업의 실체를 파악하기 위해 전문가의 의견을 종합하였으며 장애인기업실태조사에 의

한 경영자 특성 및 기업가정신, 전반적인 경영환경, 역량 등을 조사하였다. 이 연구결과로부터 우리나라 장애인기업들이 이러한 난관들을 극복하며 성공하는 기업으로 나아가기 위한 기업경영을 다음과 같이 제안할 수 있었다. 첫째, 장애인기업에게 필요한 요인은 경영자의 열정과 의지가 매우 중요하다. 둘째, 장애인기업이 자금 및 판로 등 자사의 역량이 부족한 분야가 있다면 적극적으로 이를 극복하기 위한 대안들을 찾아 나서야 한다. 셋째, 장애인기업이 판로 확대를 통해 매출 증대를 꾀하며 시장에서 성공하려면 고객과의 관계에서 신뢰를 얻어야 할 것이다. 또한 장애인기업 관련 정부 정책대안에 대하여 다음과 같이 제안할 수 있었다. 첫째, 장애인기업과 관련하여 첫 번째 당면문제는 지원 대상을 과연 누구로 할 것인가에 대한 것으로, 장애인기업 관련 정부기관은 그 실체를 조속히 파악하여야 할 것이다. 둘째, 장애인기업활동촉진법에서 논란의 소지가 많은 장애인기업의 정의부분에 대한 법 개정이 필요하다. 셋째, 장애인기업과 관련한 자금부분에서 정부의 정책대안으로는 각 부처에서 시행하고 있는 장애인 관련 창업 정책자금 지원 체계의 일원화, 지역 신보 및 채단 등을 통한 신용보증 접근의 편의성 제공, 최적의 시기에 정책자금을 이용할 수 있는 체계로 장애인기업이 정부에서 시행하고 있는 제도를 원활히 사용할 수 있도록 배려해 줄 필요가 있다. 넷째, 판로부분에 대한 정부의 정책대안으로는 공공구매에서의 일정비율을 장애인기업 부분으로 설정하여 공공기관들의 구매를 촉진할 수도 있을 것이다.

4) 황성수, 남윤형, 김진철(2011), 장애인기업 지원체계 개선 방안 연구, 중소기업연구원 기본연구

이 연구에서는 2007년, 2009년 장애인기업실태조사 결과를 인용하였다. 연구내용은 개괄적으로 다음과 같다.

첫째, 국내외 장애인고용 촉진 관련 제도 비교

둘째, 장애인기업 대상 파악

셋째, 유사 기업 형태의 비교에서 중기업 규모 장애인 기업의 정의를 만족하는 기업이 존재할 수 있는지, 여타의 특수형태 기업(여성기업, 사회적기업, 표준사업장 등)과의 비교

넷째, 부처별 장애인 고용촉진 정책 검토, 고용노동부 및 보건복지부, 중소기업청의 장애인 고용촉진 및 장애인기업 관련된 정책을 검토

다섯째, 부처별 장애인 고용촉진 정책의 평가를 통해 자기고용(self-employment)을 통한 장애인기업 활동촉진 정책의 우수성 입증

마지막으로 중소기업청의 기존 장애인기업 정책 이외에 활용 가능한 정책 제언

- 5) 김관호(2013), 장애인기업 지원정책의 문제점 및 개선방안에 관한 연구 - 장애인기업 인식을 중심으로 -, 서울시립대학교 학위논문(석사)

2009년, 2011년 장애인기업실태조사 결과를 이용하여 장애인기업의 구성, 경영활동 등 운영실태 분석, 정책지원에 대한 인지도 및 욕구 등에 대한 조사를 통해 (재)장애인기업종합지원센터 및 각 기관에서 실시하는 장애인 창업 및 장애인기업 지원 제도의 타당성과 지원 업무의 효율성을 높이고자 하였으며 궁극적으로는 장애인기업의 지속가능한 성장을 위한 정책 수립에 기초 자료를 제공하고자 하였다. 연구결과를 바탕으로 제언을 하면 첫째, 현재 장애인 경제활동 지원과 관련하여 정부 부처에서 시행하고 있는 각종 정책의 조정 및 통합이 필요하다. 둘째, 장애인기업활동촉진법 상의 장애인기업 정의와 관련하여 현실적이지 못한 부분의 수정이 필요하다. 셋째, 장애인기업에 대한 세제 지원정책이 필요하다. 넷째, 장애인기업 대상으로 공공구매 제도 실시에 있어 구체적인 공공구매 목표 비율이 설정되어, 장애인기업 판로를 확대시켜야 한다. 다섯째, (재)장애인기업종합지원센터의 조직과 규모를

확대해야 한다.

## 제 5 절 해외사례

본 보고서에서 주요 외국의 장애인기업 관련 정책을 해외사례로 소개하는 이유는 장애인기업실태조사가 정책수립에 도움이 되기 위해서 실제로 선진국에서의 장애인기업 관련 정책의 구성 및 특징을 살펴봄으로써 향후 장애인기업실태조사의 체계 설정에 참고자료를 제시하기 위함이다. 이를 위해 미국, 영국, 독일, 스웨덴, 일본의 장애인기업 관련 정책을 살펴보고 우리나라와 유사점과 차이점을 비교·분석하였다.

### 1. 미국

#### □ 제대군인 기업가 정신과 중소기업개발법

미국은 우리나라와 같은 장애인기업을 지원하는 정책은 존재하지 않지만, 제대군인(veterans)의 기업활동을 지원하는 법·제도를 갖추고 있다. 이 법안은 1999년에 제정된 「제대군인 기업가정신과 중소기업 개발법」이다. 동법을 다루는 주관 부처는 미국 중소기업청이며, 본법 내에서 국립제대군인창업지원법인이 설립되어 제대군인들의 기업가정신교육, 창업 및 사업 활동을 지원하는 역할을 수행하고 있다. 제대군인의 개념은 군복무 기간 중에 장애를 입은 상이군인들(service-disabled veterans)을 포함하여 육·해·공군에서 복무하고 불명예제대를 하지 않은 사람이며, 광의로는 군복무를 한 육군, 해군, 해병대, 공군, 해안경비대와 예비군 등을 의미하고 있다.

「제대군인 기업가정신과 중소기업 개발법」의 체계를 살펴보면 동법은 전체 7장으로 구성되어 있다. 제1장은 일반적 규정, 제2장은 제대군인 사업개발, 제3장 기술 지원, 제4장 자금지원, 제5장 정보 조달 지원, 제6장 보고

및 자료수집, 제7장 기타 등이다.

일반적 규정은 일반 제대군인을 포함하여 장애를 가진 상이군인 등에 대한 정의 및 기업 정의, 목적 등을 논의하고 있다. 제2장은 제대군인사업개발 연합회장의 지위와 국립제대군인창업지원법에 대해 논의하고 있다. 제3장의 기술지원은 미국 중소기업청장이 퇴직한 경영자들의 서비스 단체와의 양해각서를 맺도록 규정하고 있다. 즉, 은퇴한 경영자들의 지식과 노하우를 제대군인들의 기업 활동에 적절하게 활용하기 위해 이러한 제도를 마련한 것이다. 제4장은 제대군인 기업의 자금 지원에 관한 것이나, 이의 논의 이전에 본장의 서두 부분은 장애인의 일반적인 정의와 함께 상이군인도 이러한 장애인 범주에 속하는 것으로 정의하고 있다. 결국 상이군인도 장애인으로서 「미국장애인법」에서 논의되는 차별금지와 법적 보호를 받을 수 있음을 이해해 볼 수 있다. 제5장은 정부 조달 지원에 관한 내용으로 우리나라의 공공 구매와 유사한 특성을 갖고 있다. 제6장은 제대군인부 장관에 의해 상이제대군인에 의해 경영되는 중소기업에 대한 실태조사 및 의회보고, 정부조달 관련 정보 수집 등을 다루고 있다. 제7장은 중소기업청 및 중소기업청장의 기타 임무와 역할 등을 명시하고 있다.

## 2. 영국

영국은 미국과 동일하게 「장애인차별금지법」을 통해 사회경제적 시스템 내에서 장애인을 비장애인과 차별하지 못하도록 하여 고용, 공공 및 민간부문 등의 모든 영역에서 차별을 금지하는 법을 제정하였다. 하지만, 우리나라와 같이 장애인 중심의 “기업 활동”을 법적으로 보장하고 있지는 않다. 그러나 영국을 비롯한 유럽에서는 장애인들이 다수 고용·운영되고 있는 사회적 기업과 렘플로이(Remploy) 장애인 중심기업이 존재하고 있다.

## □ 사회적 기업에 대한 지원체계

2006년 말 기준 영국에는 적어도 55,000개 이상의 사회적 기업이 활동하고 있으며, 영국 총고용의 5%, 영국전체 기업매출액의 1.3%를 차지하고 있다. 이러한 사회적 기업에 대하여 영국정부는 사회적 기업에 대한 재정적, 행정적 지원을 획기적으로 증진시키기 위하여 2006년 11월 OST 주도로 Social Enterprise Action Plan(SEAP) 라는 사회적 기업에 대한 범정부적이고 장기적인 지원계획을 확정하게 된다. SEAP는 보다 건실한 경제와 보다 공평한 사회를 만드는데 기여하는 동태적이고 지속가능한 사회적 기업을 지원하고 육성한다는 취지하에서 사회적 욕구에 대응하고 윤리적 시장을 장려하며, 사회적 기업의 참여를 통해서 공공서비스를 개선하고 사회적 기업을 지속적으로 증가시키고자 한다. 이를 위해서 SEAP는 다음의 네 가지 목표를 추구하고 있다. 첫째, 사회전반에 사회적 기업 문화를 진작시킨다. 둘째, 사회적기업이 필요로 하는 올바른 정보와 자문을 제공한다. 셋째, 사회적 기업으로 하여금 재정에 적절하게 접근할 수 있게 한다. 넷째, 사회적 기업이 정부와 함께 일할 수 있게 한다. SEAP는 이러한 네 가지 목표 영역에서 사회적 기업을 지원·육성할 수 있는 방안을 모색하고자 하는데, 이를 위한 정부의 역할은 규제자나 창출자가 아닌 지원자 내지는 조정자의 역할에 그친다. 또한 사회적 기업을 지원하는데서 정부부처들 간의 협력은 물론, 민간단체, 지역사회, 지방정부와의 협력을 강조한다.

## □ 렘플로이(Remploy) 장애인 중심기업

렘플로이는 1943년 톰린슨 보고서와 1944년 장애인(고용)법에 근거하여 1945년 4월 정부지원 하에 장애인고용공사로 설립되었으며, 1년 후 렘플로이 공사라는 이름으로 개칭되면서 가구와 바이올린 생산을 시작하였다. 그 이후

렘플로이는 영국 전역에 기업네트워크를 발전시켜 왔으며 학교용 가구·자동차부품 그리고 영국과 해외에서 경찰과 군대에서 필요로 하는 화학적·생물학적 그리고 원자력 보호장비 등을 포함한 다양한 종류의 사업을 확장하여 컴퓨터 정보산업인 E-Cycle과 50개 이상의 도시와 농촌에 CCTV를 모니터링하는 관리서비스와 같은 회사를 설립하게 된다.

1988년 각 사업장에서 일정수준의 기술을 축적한 장애인들이 원하는 바에 따라서 렘플로이 내의 사업장에 근무하지 않더라도 영국의 어느 사업장에서 일할 수 있도록 하는 상호취업제도가 도입되게 된다. 이 제도는 장애인들에게 조언·훈련·고용 기회를 제공하는 한편, 사용자들에게도 장애근로자의 고용과 유지에 관련된 문제들에 대한 조언을 제공한다.

렘플로이의 설립목적은 모든 고객들에게 질 높은 서비스와 생산품을 제공함으로써 모든 유형의 장애인들에게 적합한 고용기회를 창출하는 것을 목적으로 하며 사기업의 이윤추구보다는 장애인의 고용창출과 고용유지의 목적이 강하다.

### 3. 독일

독일의 경우 일반 노동시장에서 취업하기 어려운 (중증)장애인의 경우 장애인작업장에서 훈련과 고용을 병행하고 있으며 일반 노동시장과 장애인작업장 사이의 중간단계에 해당되는 통합회사가 있다.

#### □ 통합회사

통합회사는 장애 종류나 장애 정도 때문에 혹은 기타 사정으로 인해 일반 노동시장에서 취업이 어려운 중증장애인을 위해 만들어진 기업을 의미한다. 통합회사는 여러 유형으로 존재하는데 일반 노동시장에서 법적 그리고 경제

적으로 독립적인 회사의 형태, 회사 내 혹은 공공고용주에 의해 운영되는 기업의 형태 혹은 기업 내 한 부서의 형태 등 다양하다. 통합회사는 중증장애인의 비율이 적어도 25% 이상 되어야 한다. 그러나 동시에 중증장애인의 비율이 50%를 넘지 않도록 규정하고 있다. 이는 통합 고용을 지향하고 중증장애인들의 비율이 너무 높을 경우 생산성의 결손이 상대적으로 높아질 것을 예방하기 위함이다. 통합회사는 중증장애인들에게 고용과 근로생활에 수반하는 보호를 제공하며 필요한 경우 직업적 향상 교육의 조치들 혹은 관청으로의 취업 알선 혹은 통합사무소에서의 취업을 위한 준비에 관한 조치들을 제공한다. 통합사무소는 통합회사의 설립, 확대, 현대화, 그리고 기업경영적 자문을 포함하여 시설을 위해 또한 특별한 비용을 위해 조정금으로 조성된 재원을 지원하고 있다. 통합회사에 대한 지원이 이루어지면 장애인고용의무 등의 의무가 주어지는데 이런 의무는 일반적으로 5년 동안 유지 된다.

#### □ 장애인을 위한 작업장

장애인을 위한 작업장은 장애인의 근로생활에 대한 참여를 위한 시설이며 동시에 근로생활로의 진입을 위한 시설이다. 작업장은 장애의 유형이나 정도 때문에 일반 노동시장에 취업하기 어려운 장애인들에게 적합한 직업교육을 제공하며 또한 근로생활을 통해 성과에 대한 일정한 임금을 제공할 수 있는 취업기회를 제공하거나 장애인들의 행위능력 혹은 경제활동 능력을 유지, 발전, 향상 혹은 재기시키거나 인성을 향상시킴을 목적으로 한다.

장애인을 위한 작업장은 적합한 조치들을 통해서 장애인으로 하여금 일반 노동시장으로의 전이를 촉진시키며 광범위한 직업훈련자리와 일자리를 제공하고 잘 훈련된 인사와 보완적 서비스를 제공하고 있다. 작업장은 장애인이 직업훈련 영역에서 이루어지는 조치들에 참가한 후 최소한의 경제적 가치가 있는 근로 행위가 이루어질 수 있다고 예상되는 경우 원칙적으로 모든 장애

인들에게 장애유형 혹은 정도에 상관없이 개방되어 있다.

#### 4. 스웨덴

스웨덴은 취업을 희망하는 장애인 가운데 일반 노동시장에서 취업하기 어려운 장애인들에 대해서는 일종의 장애인 다수고용기업이라 할 수 있는 삼할을 통하여 고용기회를 제공하고 있다.

##### □ 삼할 제도

삼할은 1980년 당시 스웨덴의 지방자치단체, 지방의회 그리고 노동시장국 등에서 운영하던 370여개의 보호고용사업장 등을 국가가 인수하여 설립한 유한책임주식회사이다. 정부가 이를 통합하여 운영하려는 목적 중의 하나는 경제활동의 영역을 더 확대시키고 재정을 개선하며 국가 전체적으로 장애인을 포함한 직업의 공정한 분배를 달성하고자 하려는 것이다. 삼할은 장애인 가운데 취업이 어려운 장애인들에게 고용기회를 제공하며 장애인 근로자들에게 직업능력, 기능훈련, 직장적응능력을 갖추게 함으로써 궁극적으로 일반 노동시장으로의 전이를 유도하는데 주력하고 있다.

삼할은 민간기업과 같이 스웨덴의 자본주의적 시장경제원리로 규정되어 있는 제조·판매·서비스의 경쟁논리를 그대로 적용받고 있다. 즉 삼할은 스웨덴 시장경제 내에서 다른 기업들과 동일한 조건하에서 경쟁하면서도 그 근로자의 대부분을 장애인으로 고용하고 있는 일종의 사회적 기업인 것이다.

보호고용의 한 형태로 만들어진 삼할은 정부에서 초기자본은 전액투자해서 만들어진 출자회사로 다수의 장애인을 고용하고 직업적 중증장애인을 우선 고용하며, 이들을 일반사업장으로 흡수될 수 있도록 유도하며 동시에 이윤을 추구하고자 만들어진 회사이다. 삼할의 의미는 무엇보다도 자본주의적

시장경제체제의 노동시장에서 고용되기 어려운 장애인근로자들을 고용하여 민간 기업들과 경쟁하며 성공적인 경영성과를 이룩해내고 있다는 것이다. 삼할은 장애인근로자들에 대한 지속적인 훈련과 작업방식의 개선들을 통해 장애인근로자들을 일반기업으로 성공적으로 이직시켜주고 있다. 삼할은 전액 정보보조금으로 설립되었으며 지속적인 정부보조금을 통해 경영손실을 보전함으로써 안정적으로 장애인에 대한 여러 사업을 수행하고 있다. 삼할은 또한 사업과 인력개발을 조화시키기 위해 다양한 일자리를 창출하고 있으며 동시에 작업장이 지역사회를 장애인 고용시키기 위해 지역적으로 분산되어 있다.

## 5. 일본

일본에서도 장애인기업 관련법이 존재하지 않아 이와 유사한 사례로써 장애인 고용을 목적으로 하는 특례자회사제도에 관해 논의하고자 한다.

### □ 특례자회사제도

일본에서는 장애인 고용을 확대하기 위한 한 방안으로 특례자회사제도를 시행하고 있다. 「장애자고용촉진등에관한법률」에 의하면 특례자회사제도는 사업주가 장애인 고용에 대한 특별 배려 차원에서 설립 인정요건을 갖춘 자 회사를 설립하고, 이 자회사에서 장애인을 고용하는 경우에 이 자회사에 고용된 장애인도 해당 사업체의 의무고용률 산정에 포함시키는 제도를 의미하고 있다. 특례자회사의 설립 인정요건은 모회사와 인적 관계 및 영업상의 관계가 긴밀하게 이루어져야 하고, 고용된 장애인 수는 5인 이상이 되어야 하며, 전체 노동자 중에서 장애 노동자의 비율이 20%를 넘어야 하는 것으로 되어 있다. 특례자회사는 장애인 고용이 5인 이상, 전체 종업원의 20% 이상

이어야 하며, 고용된 장애인 중 중증장애인 또는 정신장애인의 비율이 30% 이상이어야 한다. 또한 자회사 임원 중 적어도 1인 이상은 모회사의 임원 혹은 종업원으로부터 선임되고, 자회사의 종업원 중 상당수가 모회사에서 파견되는 등 모회사와 자회사 간의 인적교류가 긴밀해야 한다. 장애인 편의시설 및 전임지도원을 배치하여 적절한 장애인 고용 관리를 해야 하며 제반 사항이 장애인 고용촉진 및 고용안정에 충족되는지 노동성으로부터 승인을 받아야 한다.

이와 함께 일본에서는 장애인 의무고용을 강제하기 위한 수단으로서 미이행 납부금제도를 실시하고 있다. 장애인의 고용에 작업시설이나 설비의 개선, 직장환경의 정비, 특별한 고용 관리 등이 필요하며, 따라서 비장애 근로자의 고용에 비하여 경제적인 부담이 수반되기도 한다. 결국 일본에서도 장애인의 고용을 꺼리는 이유가 장애인에 대한 편견에 기초한 차별과 더불어 추가적인 경제적 비용이 발생하기 때문이다. 장애인 의무 고용률 제도를 제대로 이행하여 장애인 고용을 확대시키고, 장애인 고용 의무를 성실히 이행하는 사업주와 그렇지 않은 사업주 간의 경제적 불평등 현상을 막고 사회적 형평을 이룩하기 위하여 장애인 고용 의무 미이행 납부금제도 및 조정금제도를 시행하고 있다 즉, 규정된 장애인 의무 고용을 제대로 이행하지 못하여 고용률 이하로 장애인을 고용하고 있는 사업주에게는 미고용 납부금을 부과하고 고용률을 초과하여 장애인을 고용하고 있는 사업주에게는 장애인 고용 조정금을 지불하고 있는 것이다. 또한 장애인을 고용하는 사업주가 장애인을 고용하기 위하여 새롭게 작업 설비를 마련하여야 하는 경우에는 소요되는 경비에 대하여 조성금을 지급하는 제도도 마련하고 있다. 즉, 일본에서는 의무고용 제도의 시행으로 사회적 형평성을 확보하고 장애인 고용을 장려하며 장애인 고용에 따른 사업주의 경제적 부담을 경감시켜 주기 위하여 사업주 지원제도를 시행하고 있다. 그 사례로는 장애인 고용 조정금 지급, 보장금 지급, 각종 조성금 지급, 고용촉진 용자, 조세 감면, 신규채용 장애인에 대한

임금보조 등이 있다. 장애인 고용 조정금 지급제도는 장애인 의무 고용률 미달성 기업으로부터 징수한 미고용 납부금을 그 재원으로 하여 의무 고용률을 초과하여 달성한 사업주에게 지원금을 주는 제도이다.

그리고 보장금 지급제도는 상시 종업원 300인 이하의 중소기업에 대하여 장애인 고용에 따르는 경제적 부담을 경감시켜 주고 장애인의 고용을 장려하기 위하여 지원금을 지급해 주는 제도이다. 상시 300인 이하의 중소기업의 경우에는 미고용 납부금을 납부해야할 의무가 없으므로 장애인 고용 조정금도 지급되지 않는다. 그러나 현실적으로 상당수의 장애인이 이들 중소기업에 고용되어 있음에 주목하여 이들 중소기업의 장애인 고용에 따르는 경제적 부담을 경감하고 장애인 고용을 장려하기 위하여 보장금을 지급하고 있다.

조성금 지급 제도는 장애인 고용에서 장애인의 능력이 충분히 발휘되고 작성이나 장애의 특성을 배려한 작업 시설의 설치와 개선에 많은 투자가 요구되고 있는데 따라서 장애인을 고용하는 사업주에게 이와 같은 조성금을 지급함으로써 사업주의 경제적 부담을 경감시켜 주고 나아가 장애인의 고용을 전반적으로 확대시키고자 하는 것이다. 현재 지급이 이루어지고 있는 조성금에는 신체장애인 작업시설 설치 조성금, 중증장애인 직장적용 조성금, 중증장애인 특별고용관리 조성금, 신체장애인 능력개발 조성금, 장애인을 위한 연구조사 조성금, 장애인 고용관리 조성금, 장애인 고용개발 조성금 등이 있다.

## 6. 요약 및 시사점

우리나라는 최초로 장애인기업 관련법을 제정하여 장애인의 사회경제적 지위 향상을 도모하고자 하였고, 우리나라의 장애인기업은 부분적으로 사회적 기업의 성격을 가진다. 미국은 상이제대군인들을 위해 최초로 상이군인 관련 기업법을 제정하였고 상이제대군인들의 기업가 정신 함양을 위해 은퇴한 경영자 단체가 교육과 훈련을 담당하였다. 영국의 사회적 기업 구성원들은 장애인, 이민자, 노인, 비행청소년, 노숙자, 실업자 등 다양한 취약계층들로 구성되어 있으며 사회적 기업을 지원하는 법체계를 갖추고 있지는 않으나 정부는 보조금 형태로 지원하고 있다. 독일의 경우 장애인의 고용을 위하여 만들어진 장애인을 위한 작업장이라는 특수회사로 직업훈련과 일자리를 제공하고 있으며, 통합회사는 중증장애인의 고용 및 능력향상을 위해 만든 특수회사이다. 스웨덴은 지방고용사무소를 통하여 장애인을 고용하고 있으며 삼할의 근로자는 무조건 직종별 노조에 가입되며 노동협약에 따라 급여가 결정된다. 마지막으로 일본의 경우 장애인 고용을 확대하기 위해 만들어진 특수회사인 특례사회사가 있지만 엄밀하게 모회사가 존재함에 따라 장애인이 소유하거나 경영하는 기업으로는 보기가 힘들었다.

장애인기업과 관련해서 미국, 영국 등의 선진국 사례들에서 부분적으로 장애인 중심의 기업들이 존재하고 있음을 알 수 있었다. 장애인기업과 유사 사례로서 외국 사례들을 비교했을 때 장애인기업은 협의로는 장애인을 위한 장애인 중심 기업으로도 볼 수 있으나 광의로는 외국의 사회적 기업처럼 성장해 나가는 것이 바람직한 것으로 판단된다.

## 참고문헌

1. 곽태열(2007), 선진국의 장애인 고용정책과 시사점 - 장애인 중심 기업을 중심으로 -, 경남발전연구원
2. 한국장애인고용공단(2013), 2013년 장애인경제활동실태조사
3. 한국장애인고용공단(2012), 2012년 기업체장애인고용실태조사
4. 송장준, 황성수(2005), 장애인기업 실태조사 및 활성화 방안 연구, 중소기업연구원
5. 황성수, 남윤형, 김진철(2011), 장애인기업 지원체계 개선 방안 연구, 중소기업연구원
6. 중소기업청(2008), 2007년 장애인기업실태조사
7. 중소기업청(2010), 2009년 장애인기업실태조사
8. 중소기업청(2012), 2011년 장애인기업실태조사
9. 중소기업청(2014), 2013년 장애인기업실태조사
10. 중소기업청(2014), 장애인기업활동 촉진계획
11. 통계개발원(2013), 2013년 장애인기업실태조사 개선방안연구
12. 김관호(2013), 장애인기업 지원정책의 문제점 및 개선방안에 관한 연구 - 장애인기업 인식을 중심으로 -, 서울시립대학교 학위논문(석사)
13. 황성수, 남윤형, 김진철(2011), 장애인기업 지원체계 개선 방안 연구, 중소기업연구원 기본연구
14. 원준호(2010), 정책 개선을 통한 장애인기업의 경쟁력 향상에 관한 연구, 명지대학교 학위논문(박사)
15. 송수정, 원준호(2010), 장애인기업의 공공구매제도 이용과 만족도 조사, 대한안전경영과학회지
16. 송수정, 원준호(2010), 장애인기업 생산제품의 공공구매제도를 통한 활성화방안에 관한 연구, 대한안전경영과학회지
17. 통계청(2009), 2008년 장애인기업실태조사 정기통계품질진단 결과보고서
18. 통계청(2009), 조사·보고통계 품질관리 안내서

19. 통계청(2014), 2014년 국가통계품질관리매뉴얼
20. 통계청 국가통계포털 홈페이지(<http://kosis.kr>)

## <부 록>

1. 표본설계 점검결과
2. 수집자료 정확성 점검결과
3. 공표자료 오류 점검표
4. 이용자 편의사항 점검표
5. 2013년 장애인기업실태조사 조사표



## 1. 표본설계 점검결과



# 표본설계 점검 결과보고

통 계 명	장애인기업실태조사	
승 인 번 호	14214	
작 성 기 관	중소기업청	
품질진단팀	연 구 원	김영진
	연구보조원	이동훈

## I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

2013년 장애인기업실태조사 보고서;  
 2013년 장애인기업실태조사 개선방안 연구;  
 2013년 장애인기업실태조사 승인내역.

통계진흥원의 이동훈 연구원을 통하여 표본설계자에게 질문 보냄  
 (6월 10일). 답은 7월 8일에 받음.

8월 22일 14:00 추가로 방문 면담 시행

## II. 조사 개요

조 사 명	2013년 장애인기업실태조사	
작 성 기 관 명	Matrix Corp.와 통계개발원	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( 0 )
표본설계주체	자체설계( )	외부용역( 0 ) 【용역사업자: 통계개발원】
조 사 목 적	장애인 창업 및 기업 활동촉진을 위한 신뢰성 있는 통계자료의 생산	
조 사 대 상	전국의 장애인이 대표자인 기업체.	
조 사 방 법	지역별, 종사자 규모별, 업종별 다단계층화 표본추출법	

### III. 표본설계 개요

구 분	내 용
모 집 단	전국의 장애인이 대표자인 기업체.
표 본 추 출 틀	<p>틀 1: 중소기업청의 장애인기업 리스트;</p> <p>틀 2: 2007년 장애인기업실태조사의 명부를 2011년 전국사업체조사자료와 연계하여 업데이트한 것.</p>
표 본 추 출 방 법	지역별(16개 광역시·도별), 종사자 규모(소상공인/중소기업)×업종(소상공인은 5업종; 중소기업은 2업종; 총 7 업종×기업)별로 층화한 후, 각 (102개)층의 규모에 비례배정. 각 층 내에서 계통추출.
표 본 크 기	2,500
가 중 치	<p>2 추출 틀마다 따로 계산함.</p> <p>업종×규모(7개 층), 지역(16개 층)을 이용하여 갈퀴비(raking ratio) 조정방법을 통해 계산.</p>
추 정 산 식	$\hat{y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^2 \sum_{k=1}^{n_{hij}} w_{hijk} y_{hijk}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^2 \sum_{k=1}^{n_{hij}} w_{hijk}},$ <p><math>w</math>는 가중치, <math>y</math>는 관심변수.</p>

- 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부 문	문제점	개선의견
분산계산	공식을 사용했음.	공식을 통한 분산은 무응답대체, 갈퀴비 조정 등을 반영 못함. 반영키 위해 balanced half-sample replication 과 같은 random group 방법 쓰는 것이 좋음.
가중치	갈퀴비 조정을 통한 가중치에 는 편향(bias)이 없다.	Brackstone과 J.N.K. Rao가 Survey Methodology에 발표한 article에 의하면 편향이 조금 있다.
층(stratum)	각 광역시·도, 각 업종을 층으로 본다.	각 광역시·도, 각 업종을 층으로 보지 말고, 각 광역시·도, 각 업종을 층 내에서 가령 비슷한 구를 결합하여 층으로 만들어야 함. 업종도 가령 종사자 수를 이용하여 층화할 수 있다.
무응답	무응답을 대체 조사함.	과거 조사의 응답률을 이용하여 처음부터 표본크기를 더 크게 하는 게 낫다. 가령 응답률이 80%이고 2,400개의 응답을 원하면 $2,400/0.8 = 3,000$ 으로 표본크기를 3천개로 한다.

## 2. 수집자료 정확성 점검결과



# 수집자료 정확성 점검 결과보고 (조사통계용)

통 계 명	장애인기업실태조사	
승 인 번 호	14214	
작 성 기 관	중소기업청	
품질진단팀	연구 원	김영진
	연구보조원	이동훈

- 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

## 1. 점검 방법

- \* 실사준비, 조사원 선발 및 교육, 실사관리, 자료입력, 조사표 및 원자료 관리 등 각 부문별 정확성 점검을 위한 점검대상, 점검내용, 방법 등 기술
- 점검목적
  - 현장조사 단계에서 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 현장조사 실태를 점검 후 문제점을 파악하고 개선방법을 지도하는데 목적이 있음
- 점검방법
  - 수집자료의 정확성 점검을 위해 2013년 장애인기업실태조사 당시 참여 조사원을 면담함
- 점검내용
  - 조사기획자 : 실사관리, 조사관리체계, 부실조사 방지체계, 조사내용 확인체계, 조사표 회수율, 무응답율, 조사원 선발 및 교육, 조사원 업무수행능력 점검 및 향상체계, 조사표 및 원자료 관리 등
  - 조사원 : 방문시간대, 면접시간, 재접촉시도 횟수, 이동경비, 표본대체 방법, 불을 가구 관리방법 등

## 2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
7/17	응답자	NHN엔터테인먼트	자료수집방법 및 조사표점검
7/17	응답자	특허청 서울사무소	자료수집방법 및 조사표점검
7/17	응답자	인천장애인기업종합지원센터	자료수집방법 및 조사표점검
7/18	조사원	토즈강남2호점	자료수집방법 및 조사표점검
7/18	조사원	토즈강남2호점	자료수집방법 및 조사표점검
7/18	조사원	토즈강남2호점	자료수집방법 및 조사표점검
7/18	조사원	토즈강남2호점	자료수집방법 및 조사표점검

## • 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	문제점	개선의견
홍보 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인기업 자체에 대한 홍보 부족</li> <li>- 면담대상자 모두 장애인기업 등록을 인터넷으로 찾아서 연락해서 등록함</li> <li>- 장애인기업이라는 부정적 시선이 많아 오히려 장애인기업이라는 것을 밝히지 않음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대대적 홍보를 하거나 해피콜 같은 개념이 있었으면 좋겠음</li> <li>- 장애인기업에 대한 지원이 많으면 찾아서라도 등록 많이 할 것임</li> </ul>
조사표 문항 검토	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사표 양이 너무 많고 용어가 너무 어려움</li> <li>- 문항마다 해당 없는 업체(특히 소상공인)들이 많음 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 서비스업, 제조업 등 업종별로 조사표가 달라야 함</li> </ul> </li> <li>- 매출액, 순이익 등 재무상황 공개하기 힘들 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 특히 창업한 지 2년 이내인 기업은 응답하기 어려움</li> </ul> </li> <li>- 심도 있는 문항 필요 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 실제적으로 필요한 것 물어보면 좋을 것 같음(장사가 안 되는 이유 등)</li> </ul> </li> <li>- 중복되는 문항 많음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 업종별로 조사표가 달라야 제대로 장애인기업에 대한 실상 파악 가능함</li> <li>- A1) 바. 주요생산 또는 판매/서비스품목 -&gt; 개방형 질문으로 변경</li> <li>- A2-3) 신규채용 계획 “구분없음” -&gt; “구분없이 채용”으로 변경</li> <li>- 설립연도, 지속기간의 정확한 기준 설명 필요(대표자 변경, 업종 변경 등)</li> <li>- B4-1) 이용여부 ②아니오 이면 다음 문항으로 넘어가라는 표시 필요</li> <li>- D2-3) 공공구매 납품 못한 이유 -&gt; 공공구매와 상관없는데 응답해야 함</li> <li>- D8-2) 열위, D11-1) 표적고객 -&gt; 용어해설이나 변경 필요</li> </ul>

<p><b>자료 수집 방법</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사원 방문 하지 않고, 전화 오고 메일로 설문지 송부 받아 팩스로 전달함</li> <li>- 사전 전화로 먼저 응답자 접촉 후 조사가능한지 확인함</li> <li>- 표본리스트와 응답리스트 달라 30% 이상 전화 수신이 안돼 표본리스트 많이 부정확함 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 일부 장애인기업이 아닌 표본리스트도 있음</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일부 응답자들은 메일과 팩스로 응답한 것으로 파악됨</li> <li>- 일단 전화통화가 돼야만 조사가 가능함</li> <li>- 모집단 파악 문제 해결해야 표본리스트도 해결 가능함</li> </ul>
<p><b>교육 지원 필요</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인기업종합지원센터에서 교육을 하고 있지만 실질적인 도움이 안 된다고 함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인기업에 도움이 되는 컨설팅이 필요(판로 개척, 판로 확보, 마케팅 영업활동 등)</li> </ul>
<p><b>장애인기업 등록에 대한 혜택 지원 필요</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인기업 등록에 대한 혜택이 별로 없어 장애인기업 등록의 필요성을 느끼지 못함 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 장애인기업지원이 아닌 소상공인 대출 지원 받음</li> <li>· 중소기업청과 조달청 과제 1점 가점을 받기 위해 장애인기업 등록함. 실제로는 그 외 혜택 없다고 함</li> <li>· 장애인기업 대출 지원제도 있으나 은행가면 일반기업과 똑같이 절차 밟아야 함</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (1순위) 장애인기업에 대한 전문 교육 지원 필요 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 현재 교육 지원하고 있지만 전문성이 많이 부족하다고 함</li> <li>· 판로개척(확보), 경영, 마케팅 영업활동 등의 교육 컨설팅 필요</li> </ul> </li> <li>- (2순위) 세제 혜택 필요 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 4대보험 지원 전혀 없음</li> </ul> </li> <li>- (3순위) 자금지원 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지원제도 있긴 하지만 실제적으로 지원 받는 것은 불가능하다고 함</li> <li>· 대출도 업력이 있는 기업만 가능함. 2~3년 업력으로는 대출받기 힘들</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>조사원 교육 강화 필요</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사표 상 용어 등 조사원이 설명하기 힘들어함 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 자금, 세제, 교육, 판로 지원 제도 등</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사표 상 용어 등 부연 설명이 가능하게 교육 지원이나 상세한 조사지침서 필요함</li> </ul>

### 3. 공표자료 오류 점검표



## 공표자료 오류 점검표

공 표 자 료 명	2013년 장애인기업실태조사				
공 표 시 기	공표예정				
공 표 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④ (2)년	⑤ 부정기

통 계 명	장애인기업실태조사	
승 인 번 호	14214	
작 성 기 관	중소기업청	
진 단 일 자	2014년 8월 6일	
품질진단팀	연 구 원	김영진
	연구보조원	이동훈

최근에 발간된 보도자료, 통계보고서(속보, 월보, 연보) 등의 통계간행물과 통계DB를 점검  
(월보와 연보를 모두 발간하는 경우 최근의 월보와 연보를 각각 점검)

## 1 수지자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용 (구체적으로 기입)
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부 - 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-2. 시계열 자료의 일관성 - 시계열 자료에 단절이 없는지 확인 - 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인 - 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부 - 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성방법과 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-4. 통계수치의 정확성 - 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인 - 통계표에 비상식적인 수치 확인 - 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

## 2 통계표 형식 및 내용

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-1. 통계표 형식의 통일성 - 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성 - 항목과 내용의 일치여부 확인 - 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성 - 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2-4. 통계수치 표기의 일관성 - 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 2

## 통계표 형식 및 내용 (계속)

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-5. 단위 표기의 적절성 - 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인 - 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인 - 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	별도 표기
2-6. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인 - 주석과 통계표의 번호가 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-7. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
2-8. 도표, 그림 등의 정확성 - 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인 - 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

## 3

## 용어해설 부분

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
3-1. 용어정의의 적절성 - 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	용어해설 필요
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 - 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일 내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-3. 용어의 통일성 - 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 4

## 기타 오류

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성 - 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인 - 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성 - 맞춤법, 오다, 누락, 영어단어 표기 등을 확인 - 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	별도 표기
4-3. 통계표 제목의 적절성 - 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 5

## 국제기구 제공자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
5-1. 국제기구 제공자료와 국제기구의 간행물 또는 DB 등의 자료와 일치 여부 - 제공한 자료와 국제기구 자료와의 수치 점검 - 제공한 통계 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	해당없음
5-2. 주식 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주식이 누락되지 않았는지 확인 - 주식과 통계표의 내용이 일치하는지 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	해당없음
5-3. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	해당없음

진단항목	오류 내용
2-5. 단위 표기의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 단위 표기 누락(p. 38) : (단위 : 명, %) → (단위 : 개, 명, %)</li> <li>- 단위 표기 누락(p. 91) : (단위 : %) → (단위 : 개, %)</li> </ul>
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 오타(p. 8) : 2007년 조사대상 <b>1,526개</b> → 2007년 조사대상 <b>1,562개</b></li> <li>- 오타(p. 20, p. 183) : 지역(16개), 업종(20개), 규모(3개)로 구성된 <b>1,080개</b> 층을 적용함으로써 → 지역(16개), 업종(20개), 규모(3개)로 구성된 <b>960개</b> 층을 적용함으로써</li> <li>- 오타(p. 206) : <b>재무재표</b> → <b>재무제표</b></li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 맞춤법(p. 15) : 2013년 장애인기업 실태조사에서 사용된 <b>응답</b>은 다음과 같음 → 2013년 장애인기업 실태조사에서 사용된 <b>응답</b>들은 다음과 같음</li> <li>- 맞춤법(p. 143) : 지원이 형식적이고 실질적 도움이 <b>안되서</b> → 지원이 형식적이고 실질적 도움이 <b>안돼서</b></li> <li>- 맞춤법(p. 188) : 이는 장애인 등 사회적 약자의 <b>고용율</b>이 25% 이상이며 → 이는 장애인 등 사회적 약자의 <b>고용률</b>이 25% 이상이며</li> <li>- 맞춤법(p. 190) : 2008년 대비 <b>증감율</b> → 2008년 대비 <b>증감률</b></li> <li>- 맞춤법(p. 211) : 직종별 <b>이직율</b>/입직률로는 → 직종별 <b>이직률</b>/입직률로는</li> <li>- 맞춤법(p. 211) : 재직기간은 3년미만인 경우가 가장 <b>많은</b> 비율을 차지함 → 재직기간은 3년미만인 경우가 가장 <b>높은</b> 비율을 차지함</li> </ul>



4. 이용자 편의사항 점검표



## 이용자 편의사항 점검표

발 간 물 명	2013년 장애인기업실태조사				
발 간 시 기	공표예정				
발 간 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④ (2)년	⑤ 부정기

통 계 명	장애인기업실태조사	
승 인 번 호	14214	
작 성 기 관	중소기업청	
진 단 일 자	2014년 8월 6일	
품질 진단 팀	연 구 원	김영진
	연구보조원	이동훈

진 단 항 목	근거자료	의견
<b>1-1. 소개</b> 「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.	보고서에 포함돼 있음	
<b>1-2. 부록(참고자료)</b> 통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 실고 있다. · 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고 자료 수록	보고서에 표본설계 개요, 장애인기업과 다기업 현황 및 정책분석, 연도별 장애인기업실태조사 개요, 기업실태조사 관련 연구정리, 조사표 포함	추가로 용어해설 필요
<b>1-3. 기호</b> 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.	보고서 p. 25~155 각 표	
<b>1-4. 잠정치, 확정치</b> 통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다. · 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출 이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다.	해당없음	해당없음
<b>1-5. 자료 출처</b> 통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.	보고서 p. 25~155 각 표 p. 166~167 참고문헌	
<b>1-6. 제공 매체</b> 통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다. · 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매 절차		없음 (마이크로데이터 제공서비스 및 이용방법, 제공경로 등 체계적인 절차 수립 필요)
<b>1-7. 문의처</b> 통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. · 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다.	대표전화번호 및 팩스번호 있음	추가로 담당자의 이메일 등 기재 필요

진 단 항 목	근거자료	의견
<b>2-1. 통계작성 목적</b> 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. · 유사통계와 차이점 포함	보고서 p. 3~7 p. 200~213	부록에 유사통계와의 비교 포함
<b>2-2. 통계 연혁</b> 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	보고서 p. 8	
<b>2-3. 통계작성 범위(대상)</b> 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있다.	보고서 p. 9~23	조사대상 및 표본설계 내용 설명
<b>2-4. 적용 기준</b> 국내·외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있다.	해당없음	해당없음
<b>2-5. 작성 항목</b> 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제공하고 있다.	보고서 p. 6~7	주요 조사내용 설명
<b>2-6. 작성 주기</b> 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.	보고서 p. 3~4, p. 9	작성주기 등 설명
<b>2-7. 자료수집 방법</b> 조사방법 등을 명시하고 있다.	보고서 p. 9~23	
<b>2-8. 자료수집 체계</b> 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. · 조사체계, 보고체계 등	보고서 p. 9~23	
<b>2-9. 자료수집 양식 견본</b> 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있다.	보고서 p. 214~221	조사표 수록
<b>2-10. 자료수집 양식 변경 내역</b> 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. · 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가신설 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	해당없음	해당없음
<b>2-11. 용어 설명</b> 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여부 등)		별도의 용어 설명 필요
<b>2-12. 공표 방법</b> 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.		없음 (추후 보고서에 필히 포함되어야 함)

진 단 항 목	근거자료	의견
<b>3-1. 목표 모집단</b> 통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다. · 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미	보고서 p. 9	목표모집단에 대해 설명하고 있지만 설명 보완 필요
<b>3-2. 조사 모집단</b> 조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다. · 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미	보고서 p. 14~23	표본설계에 모집단에 대한 추정 설명
<b>3-3. 모집단의 근접성</b> 목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다. · 모집단의 커버리지(Coverage) 등	보고서 p. 16	모집단 포함률 설명
<b>3-4. 표본틀(표본조사)</b> 표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다. · 표본틀이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미	보고서 p. 14~23	표본추출틀 설명
<b>3-5. 표본크기(표본조사)</b> 표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다. · 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본크기임	보고서 p. 9	
<b>3-6. 표본틀의 변경(표본조사)</b> 표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다. · 조사대상의 발생, 소멸 변동사항 (예: 산업분류의 변동) 등을 고려하여 표본틀을 갱신	해당없음	해당없음
<b>3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사)</b> 보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.	보고서 p. 14~23	
<b>3-8. 표본설계 방법(표본조사)</b> 층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.	보고서 p. 14~23	

진 단 항 목	근거자료	의견
<b>4-1. 가중치</b> 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. · 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등	보고서 p. 170~184	
<b>4-2. 모수추정 방법(표본조사)</b> 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	보고서 p. 170~184	
<b>4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사)</b> 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. · 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다	보고서 p. 170~184	
<b>4-4. 계절조정 기법</b> 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	해당없음	해당없음
<b>4-5. 품질수준 정보</b> 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.	보고서 p. 170~184	
<b>4-6. 무응답 현황</b> 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. · 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시		없음 (추후 보고서에는 필히 포함되어야 함)
<b>4-7. 응답자 분석</b> 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. · 수집자료의 편향(bias)정도를 설명		없음 (추후 보고서에는 필히 포함되어야 함)
<b>4-8. 자료집계</b> 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.	보고서 p. 19~20	대체표본 및 무응답 관리 설명



5. 2013년 장애인기업실태조사 조사표



통계법 제33조 (비밀의 보호)  
 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.



**2013년 장애인기업 실태조사표**      ID                       

안녕하십니까?

(재)한국장애인개발원과 메트릭스에서는 중소기업청과 장애인기업종합지원센터의 의뢰로 우리나라 **장애인기업의 경영현황, 활동내용, 애로사항, 최근 이슈 등 장애인기업 지원 정책**에 대한 조사를 실시하고 있습니다.

귀사는 엄격한 표본추출 과정에 따라 우리나라 전체 장애인기업을 대표하는 조사대상 기업으로 선정되었으며, 귀사의 응답은 향후 장애인기업의 경영환경 개선 및 정부 지원 방안을 마련하는데 귀중한 자료로 활용될 예정입니다.

설문지의 각 질문 문항에 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니고, 귀사의 의견은 통계법에 의해 철저히 비밀이 보장됩니다.

응답내용은 취합되어 퍼센트(%)로 환산되고 통계를 내는 데에만 사용되며 그 외의 목적으로는 절대 사용되지 않으므로 귀사의 현황과 평소 생각하고 계시는 바를 정확하고 솔직하게 말씀해 주시기 바랍니다.

바쁘시겠지만 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

지 역 (본사소재지)	01) 서울	02) 부산	03) 대구	04) 인천	05) 광주	06) 대전	07) 울산	08) 경기	09) 강원	10) 충북	11) 충남	12) 전북	13) 전남	14) 경북	15) 경남	16) 제주
회 사 명																
응답자 성명					소속 부서											
응답자 전화					직위											
응답자 팩스					응답자 e-mail											

**먼저, ○○님께서 질문지를 작성하시는 방법에 대해 말씀드리겠습니다.**

1. 응답은 반드시 귀사의 전반적 상황을 잘 파악하고 계신 **사장님이나 관리자**께서 직접 작성하셔야 합니다.
2. 만약 저희 조사원에게 직접 전달하실 수 없으시다면 아래에 적힌 팩스로 가급적 빨리 보내주시기 바랍니다.

**팩스번호 :**  
**E-mail :**

3. 질문지는 첫 페이지부터 **순서대로 차례차례** 해당하는 항목에 대해 **빠짐없이** 기록해 주십시오.
4. 질문에 기록하실 때에는 특별한 지시가 없으면 **보기 번호 중에서 한 개에 ○표**해 주시기 바랍니다.
5. 이전 문항의 답변에 따라 이후 문항을 답변하지 않으셔도 되는 경우가 있습니다.  
 답변을 하실 때 문항 앞에 제시된 **지시문에 따라 응답**해 주시기 바랍니다.
6. 귀사의 경영과 관련된 정보라 하더라도 가급적 자세하게 기재해 주시기를 당부드립니다.

## A. 기업 일반 현황

A1) 귀사의 일반적인 현황에 대해 응답해 주십시오.

가. 형태	1. 개인기업 2. 회사법인 3. 회사 외 법인
나. 기업	1. 단독기업 2. 공장, 지사, 영업소 3. 본사, 본점, 본부
다. 유형 (복수응답 가능)	1. Inno-biz기업      2. 벤처기업 3. Main-biz기업    4. ISO인증기업 5. KS인증기업      6. HT인증기업 7. GD제품 생산기업 8. 서비스품질우수기업 9. 산학연협력업체   10. 노사문화우수기업 11. 해당 사항 없음
라. 업종 ※ 제9차 한국표준산업분류 기준	1. 농업, 임업 및 어업 2. 광업 3. 제조업 4. 전기, 가스, 증기 및 수도사업 5. 하수·폐기물처리, 원료재생 및 환경복원업 6. 건설업 7. 도매 및 소매업 8. 운수업 9. 숙박 및 음식점업 10. 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업 11. 금융 및 보험업 12. 부동산업 및 임대업 13. 전문, 과학 및 기술서비스업 14. 사업시설관리 및 사업지원서비스업 15. 공공행정, 국방 및 사회보장행정 16. 교육서비스업 17. 보건업 및 사회복지서비스업 18. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 19. 협회 및 단체, 수리 및 기타개인서비스업 20. 가구내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동 21. 국제 및 외국기관
마. 설립 연도	_____년
바. 주요 생산 또는 판매/서비스 품목	1. 완제품 2. 중간제품(부품 등) 3. 원자재 4. 지식서비스 5. 기타서비스 (      )  ※ 주요 생산품은 매출액이 가장 많은 품목기준 표기

A2) 다음은 귀사의 인력현황에 대해 응답해 주십시오.

A2-1) 현 종사자수 (※ 대표자를 포함, 2013년 9월 1일 기준)

구분	전체	남	여
전체 종사자 수	명	명	명
장애인 직원 수	명	명	명

A2-2) 최근 1년간(2012년9월~2013년8월) 신규채용

최근 1년간(2012년9월~2013년8월) 신규채용 여부	신규채용 인원수
1. 있다	총 (      )명 중 장애인근로자 (      )명
2. 없다	

A2-3) 향후 1년간(2013년9월~2014년8월) 신규채용 계획

향후 1년간(2013년9월~2014년8월) 신규채용 계획	장애인	비장애인	구분없음
1. 향후 1년간 신규채용 계획이 있다	명	명	명
2. 향후 1년간 신규채용 계획이 없다	→ <b>A2-4)로 갈 것</b>		

A2-4) (A2-3)에서 2번 응답자만) 향후 신규채용계획이 없는 이유는 무엇입니까? 한 가지만 골라 주십시오.

1. 현재 종사자수가 적당해서
2. 경영상 추가채용 여력이 없어서
3. 경기가 크게 개선될 것 같지 않아서
4. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

A3) 다음은 귀사의 대표자에 대해 응답해 주십시오.

가. 대표자 성별	1. 남자      2. 여자
나. 대표자 연령	만 _____세
다. 장애 유형 (중복선택가능)	1. 지체장애      2. 시각장애 3. 청각장애      4. 언어장애 5. 지적장애      6. 뇌병변장애 7. 발달장애      8. 정신장애 9. 신장장애      10. 심장장애 11. 호흡기장애   12. 간장애 13. 안면장애      14. 장루·요루 15. 간질장애
라. 경영 형태	1. 창업주      2. 가업계승 3. 기업인수    4. 전문경영인 5. 기타
마. 대표자 최종 학력	1. 무학      2. 초졸 3. 중졸      4. 고졸 5. 전문대졸   6. 대졸(4년제) 7. 대학원졸 이상
바. 최초 창업나이 (또는 최초 기업인수 나이)	만 _____세
사. 지속기간	현 기업 창업 후 지금까지 지속 기간은? (      )년 (      )개월

## B. 창업 관련 사항

B1) 귀사의 대표(이사)님께서 창업/인수하기 전 중사하시던 일과 현재 업종은 연관성이 있습니까?



B2) 대표(이사)님께서 현 기업을 창업/인수하게 된 이유는 무엇입니까? **한 가지만 골라 주십시오.**

1. 장애로 인해 구직활동이 어려워서
2. 장애로 인해 직장생활이 어려워서
3. 오랫동안 안정적으로 할 수 있어서
4. 앞으로의 성장 가능성이 커서
5. 특별한 기술 없이도 가능해서
6. 집에서 하던 일을 물려받아서
7. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

B3) 귀사의 대표(이사)님께서 창업/인수를 결심하면서부터 실제로 창업/인수하기까지 소요된 기간은 얼마입니까?

- |                |                |
|----------------|----------------|
| 1. 6개월 이내      | 2. 6개월에서 1년    |
| 3. 1년에서 1년 6개월 | 4. 1년 6개월에서 2년 |
| 5. 2년에서 2년 6개월 | 6. 2년 6개월에서 3년 |
| 7. 3년 이상       |                |

B4) 창업지원기관에 대하여 알고 계십니까?

1. 잘 알고 있다  → **B4-1)로 갈 것**
2. 들어본 적 있다
3. 모르고 있다  → **B5)로 갈 것**

### 창업지원기관?

중소기업진흥공단, 중소기업협동중앙회, 장애인기업종합지원센터, 소상공인지원원(소상공인지원센터), 한국장애인경제인협회 등

B4-1) (B4)에서 1번 또는 2번 응답자만 창업/인수 당시 이용하셨던 창업지원 기관과 기관에서 받은 창업 지원이 도움이 되었는지에 대해 응답하여 주시기 바랍니다. (응답 후 B4-2)로 갈 것)

창업지원기관	이용여부		도움정도				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 중소기업진흥공단							
나. 중소기업협동조합							
다. 장애인기업종합지원센터							
라. 소상공인지원원 (소상공인지원센터)							
마. 한국장애인경제인협회							
바. 가맹점 본사							
사. 기타( )							

B4-2) (B4-1, 도움정도)에서 ④번 또는 ⑤번 응답자만 어떤 내용이나 활동이 도움이 되었습니까?

1. 단순 정보제공
2. 상세한 상담 및 컨설팅
3. 교육 및 행사
4. 자금지원
5. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

B5) 창업 시 필요한 자금을 어떻게 조달하셨습니다? 다음의 각 수단별로 그 비율을 적어 주시되, 전체 합이 100%가 되도록 응답하여 주십시오.

가. 자기 자본 조달	%
나. 금융기관 대출	%
다. 정부 정책자금	%
라. 개인사채	%
마. 기타(회사채, 벤처캐피탈 자금 등)	%
<b>전 체</b>	100 %

B6) 귀사 창업/인수 후 초기사업 운영 시 가장 어려웠던 점은 무엇이었습니까? **한 가지만 골라 주십시오.**

- |                       |          |
|-----------------------|----------|
| 1. 매출부진               | 2. 인력관리  |
| 3. 경영능력(회계, 세무 등)     | 4. 마케팅능력 |
| 5. 자금조달               |          |
| 6. 시장 환경 등 정보 수집능력 미흡 |          |
| 7. 기타(구체적으로: _____)   |          |

B7) 귀사는 성공적인 창업을 위해 가장 중요한 요인이 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? **한 가지만 골라 주십시오.**

1. 경영 및 마케팅능력
2. 자금조달능력
3. 입지(상권)선정
4. 제품의 품질(양질의 서비스, 음식의 맛 등)
5. 아이템
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

B8) 귀사는 효과적인 창업을 위해 정부의 지원이 필요한 분야는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? **한 가지만 골라 주십시오.**

- |                     |              |
|---------------------|--------------|
| 1. 창업자금 지원(또는 보증)   | 2. 컨설팅 지원    |
| 3. 창업절차 개선(간소화)     | 4. 시장정보 제공   |
| 5. 세금지원 확대          | 6. 재도전 기회 확대 |
| 7. 기타(구체적으로: _____) |              |

## C. 재무 관련 현황

C1) 귀사의 2011년, 2012년도 재무 관련 사항에 대한 기초질문입니다.

C1-1) 2011년 재무상황

가. 자본금	억	천만원
나. 매출액	억	천만원
다. 순이익	억	천만원
라. 부채액	억	천만원

※ 순이익 : 총이익에서 총비용을 뺀 순전한 이익

C1-2) 2012년 재무상황

가. 자본금	억	천만원
나. 매출액	억	천만원
다. 순이익	억	천만원
라. 부채액	억	천만원

※ 순이익 : 총이익에서 총비용을 뺀 순전한 이익

C2) 2012년도에 귀사는 어떠한 방법으로 필요자금을 조달 하셨습니다습니까? 다음의 각 수단별로 그 비율을 적어 주시되 전체 합이 100%가 되도록 응답하여 주십시오.

가. 자기 자본 조달	%
나. 금융기관 대출	%
다. 정부 정책자금	%
라. 개인사채	%
마. 기타(회사채, 벤처캐피탈 자금 등)	%
<b>전 체</b>	100 %

C3) 최근 1년간(2012년9월~2013년8월) 귀사의 자금 사정은 원활한 편입니까? 혹은 곤란한 편입니까?

- 1. 매우 곤란하다      ┌
- 2. 다소 곤란한 편이다      ┌ → **C3-1)로 갈 것**
- 3. 보통이다/ 그저 그렇다      ┌
- 4. 다소 원활한 편이다      ┌ → **C4)로 갈 것**
- 5. 매우 원활하다      ┌

C3-1) (C3)에서 1,2번 응답자만) 그럼, 귀사의 자금사정은 어느 정도로 어려운 형편입니까? 다음 중 귀사의 상황과 비슷한 것을 **한 가지만 골라 주십시오.**

1. 공과금, 세금 등을 연체하고 있는 수준
2. 외상대금 지불을 지연하고 있는 수준
3. 직원들의 월급 지불이 지연되고 있는 수준
4. 연체를 하고 있지는 않지만 힘든 수준

C4) 귀사의 투자 관련 현황에 대한 질문입니다.

C4-1) 최근 2년간(2011년~2012년) 귀사의 주 생산품이나 서비스에 대한 **시장 수요**는 어떠했습니까?



C4-2) 향후 2년간(2013년~2014년) 귀사의 주 생산품이나 서비스에 대한 **시장 전망**은 어떠할 것으로 예상되십니까?



C5) 귀사가 향후 자금투자를 가장 많이 해야 하는 분야는 어디입니까?

1. 인건비, 일반관리비 등의 운전자금
2. 설비 및 건축물 등의 시설자금
3. 제품 및 기술 등의 연구개발자금
4. 판매 및 광고선전 등의 판매자금
5. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

## D. 경영 활동 사항

### 【판매 및 마케팅】

D1) 2012년도의 귀사 제품을 판매하는 경로별 매출액 구성비는 얼마나 됩니까? 다음 각 항목별로 그 합이 100%가 되도록 응답하여 주십시오.

생산 및 제조업종		판매/유통/서비스/기타 업종	
내 수	%	내 수	%
수 출	%	수 출	%
전체 매출액	100%	전체 매출액	100%

D2) 귀사는 최근 1년간 귀사의 제품 또는 서비스를 공공기관에 납품하신 경험이 있으십니까?

1. 있다 → **D2-1)로 갈 것**
2. 없다 → **D2-3)로 갈 것**

D2-1) (D2)에서 1번 응답자만 귀사가 최근 1년간 공공 기관에 납품 시 계약형태는 무엇이었습니까? 모두 골라 주십시오. (응답 후 D2-2)로 갈 것)

계약형태	참여유무		유리한 정도				
	① 예	② 아니오	① 매우 불리함	② 불리함	③ 보통임	④ 유리함	⑤ 매우 유리함
가. 일반 경쟁							
나. 지역 제한 경쟁							
다. 수의 계약							

D2-2) (D2)에서 1번 응답자만 귀사가 공공기관에 물품(용역포함)을 납품할 때 겪는 가장 큰 애로점은 다음 중 무엇입니까? 한 가지만 골라 주십시오.

1. 공공기관의 구매정보를 얻기 힘들
2. 구매공고 기간이 짧음
3. 입찰자격 요건상 우리 회사의 참여가 불리
4. 장애인기업에 대한 부정적 시각 때문에
5. 담당자들의 업무처리 불투명
6. 계약조건(규격, 납품기일 등)이 까다로움
7. 계약절차, 검수절차가 복잡
8. 납품단가가 낮음
9. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
98. 애로사항 없음

D2-3) (D2)에서 2번 응답자만 귀사가 공공구매를 이용하여 공공기관에 납품하지 못한 주된 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 한 가지만 골라 주십시오.

1. 공공구매 제도에 대해 알지 못해서
2. 공공구매 제도를 활용할 여력이 부족해서
3. 경쟁사와 경쟁이 심해서
4. 공공기관이 기존 거래처를 선호해서
5. 장애인기업에 대한 부정적 시각 때문에
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D3) 귀사는 귀사의 물품이나 서비스를 해외로 판로를 확대할 의향이 있으십니까?

1. 현재 해외 판로는 없지만 개척하고 싶다
2. 현재 해외 판로는 있지만 확대하고 싶다
3. 현재 해외 판로도 없고 의향도 없다
4. 현재 해외 판로가 있지만 줄이거나 끊고 싶다

D4) 귀사의 마케팅 능력 중 가장 취약한 분야는 다음 중 무엇입니까? 한 가지만 골라 주십시오.

1. 수요예측 등 시장정보 수집능력
2. 제품개발 및 디자인 능력
3. 브랜드 능력
4. 가격 결정 능력
5. 판매망 및 유통채널 관리능력
6. 애프터서비스(A/S) 관리능력
7. 홍보 및 광고능력
8. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
98. 해당없음

D5) 귀사는 마케팅 경쟁력을 위해서 정부지원이 필요하다고 생각하십니까?

1. 그렇다 → **D5-1)로 갈 것**
2. 아니다 → **D6)으로 갈 것**

D5-1) (D5)에서 1번 응답자만 그럼, 귀사가 마케팅 지원사업으로 가장 필요로 하는 분야는 무엇입니까? 한 가지만 골라 주십시오.

1. 마케팅 전문인력 양성을 위한 교육지원
2. 컨설팅 지원
3. 시장조사 및 관련 정보 제공
4. 불공정 경쟁업체 제재 및 하도급관행 개선
5. 공동물류시설, 공동판매망 설치 등 유통망 지원
6. 마케팅 정책 지원사업(국내외 전시회 개최 등)
7. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D6) 귀사가 시장 정보를 얻는 주된 경로는 어디입니까? 다음 중 한 가지만 골라 주십시오.

1. 공공기관을 통해 직접 정보를 얻고 있다
2. 업종 관련 단체나 협회와 같은 기관을 통하여 정보를 얻고 있다
3. 내부자료와 외부보고서를 통해 얻고 있다
4. 개인적인 연고를 통하여 간접적으로 얻고 있다
5. 시장정보를 제공하는 사이트를 통해 얻고 있다
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
98. 해당없음

D7) 시장 정보를 수집하는 데 겪는 큰 애로사항은 무엇입니까? 한 가지만 골라 주십시오.

1. 정보가 유료로 제공되므로 비용이 든다
2. 소비자 관련 정보가 구체적으로 제공되지 못한다
3. 조사기관과의 접촉에 어려움이 많다
4. 유관기관에서의 제공 정보로는 불충분하다
5. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
97. 애로사항 없음
98. 해당없음

**【사업의 확대】**

D8) 귀사는 창업 당시에 비해 사업장 확대, 공장증설, 지점설치, 판매장확대 등 사업 규모를 확대한 경험이 있습니까?

- 1. 있다 → **D8-1)로 갈 것**
- 2. 없다 → **D8-2)로 갈 것**

D8-1) (D8)에서 1번 응답자만) 규모 확대 시 귀사가 가진 주된 경쟁력은 무엇이었습니까? 한 가지만 골라 주십시오. (응답 후 D9)로 갈 것)

- 1. 가격 경쟁력 우위
- 2. 제품(서비스) 품질 우위
- 3. 우수한 기술력
- 4. 수요예측 및 시장분석능력 우위
- 5. 유능한 마케팅 전문인력 확보
- 6. 제품유통망 및 판매채널 확보
- 7. 풍부한 자금력
- 8. 브랜드 신뢰성
- 9. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D8-2) (D8)에서 2번 응답자만) 그럼, 귀사가 규모를 확대하지 못한 이유는 무엇이었습니까? 한 가지만 골라 주십시오. (응답 후 D9)로 갈 것)

- 1. 가격 경쟁력 열위
- 2. 제품(서비스) 품질 열위
- 3. 기술경쟁력 저하
- 4. 수요예측 및 시장분석능력 열위
- 5. 유능한 마케팅 전문인력 부족
- 6. 제품유통망 및 판매채널 부족
- 7. 자금부족
- 8. 유효한 홍보수단 미비
- 9. 브랜드 신뢰성 부족
- 10. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
- 11. 확대할 필요성을 못느낌

**【기업운영의 차별성】**

D-9) 귀사의 서비스 및 제품의 경쟁력 수준에 대하여 어떻게 생각하시는지 응답하여 주십시오.

경쟁력지표	①매우 열악	②열악	③보통	④우수	⑤매우 우수
사업기초인프라					
제품/서비스품질					
가격경쟁력					
기술경쟁력					
유통경로/판로확보					
영업활동역량					
생산규모					
원자재 조달기능					
재정적 기반					
고객만족도					
전반적 경쟁력					

\* 서비스/제품이 다수인 경우 '대표' 혹은 '주력' 서비스/제품 기준으로 작성

**【조직화 현황】**

D10) 아래 <보기>에서 각 기관별 귀사가 경험한 협력활동 유형과 도움정도를 체크하십시오.

구분	협력활동 경험		경험한 협력활동 유형 (복수 응답)	협력활동 도움정도				
	①유	②무		① 전혀 도움 안 됨	② 도움 안 됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
대기업과 협력								
중소기업과 협력								
장애인 기업과 협력								
장애인단체와 협력								
장애인 관련협회와 협력								

\* 장애인관련 협회는 한국장애인경제인협회, 한국장애인기업협회 등 포함

- <보기> ① 마케팅/판로/유통 ② 공동 기술·연구개발  
 ③ 교육훈련, 인력상호 교류 ④ 생산 ⑤ 자금 ⑥ 브랜드  
 ⑦ 디자인 ⑧ 경영지원 ⑨ 연구개발시설 및 장비상호이용  
 ⑩ 기술지도 ⑪ 해외진출 ) ⑫ 신제품 공동개발  
 ⑬ 원자재구매 ⑭ 기타

**【경영 애로사항】**

D11) 귀사 경영에 가장 어려운 점은 무엇입니까? 한 가지만 골라 주십시오.

- 1. 판매선 확보 등 마케팅 관리 → **D11-1)로 갈 것**
- 2. 인력확보 등 인사관리
- 3. 원자재 조달 등 생산관리
- 4. 자금조달
- 5. 각종 행정 규제
- 6. 기술개발
- 7. 경영관련 정보 획득
- 8.대금 수령
- 9.기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D11-1) (D11)에서 1번 응답자만) 귀사는 판매선 확보 등 마케팅 활동에서 어떤 어려운 점들이 해결되기를 희망하고 있습니까? 한 가지만 골라 주십시오.

- 1. 적합한 표적고객을 찾기 어려움
- 2. 판매경로개척에 어려움이 있음
- 3. 대기업의 가격할인 횡포
- 4. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

D12) 귀사는 금융기관 이용시 불편을 겪은 경험이 있습니까?

1. 있다 → **D12-1)로 갈 것**    2. 없다 → **D13)로 갈 것**

D12-1) (D12)에서 1번 응답자만 금융기관 이용 시 가장 불편한 점은 무엇이었습니까? **한 가지만** 골라 주십시오.

1. 대출한도의 부족
2. 담보부족
3. 고금리
4. 신용보증기준의 엄격함
5. 장애인이라는 이유로 낮은 신용도
6. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)
7. 금융기관 미이용

**【향후 경영활동 계획】**

D13) 귀사에서 중점을 두고 있는 경영부문은 무엇입니까? **한 가지만** 골라 주십시오.

- |                      |               |
|----------------------|---------------|
| 1. 신제품 개발            | 2. 기존제품의 고급화  |
| 3. 디자인 개발            | 4. 원가 절감      |
| 5. 시장개척              | 6. 투명경영       |
| 7. 종업원의 임금인상         | 8. 작업환경의 개선   |
| 9. 종업원의 교육훈련         | 10. 외상매출금의 축소 |
| 11. 광고선전             | 12. 시장정보의 입수  |
| 13. 기타(구체적으로: _____) |               |

D14) 귀사는 평소애 필요한 기업정보(업계동향, 마케팅, 판로, 경영기법 등)를 **주로** 어디에서 얻고 있습니까? **한 가지만** 골라 주십시오.

- |                     |                |
|---------------------|----------------|
| 1. 신문               | 2. 잡지          |
| 3. 동료기업주            | 4. 소비자         |
| 5. 유통 및 판매업자        | 6. 기업지도기관      |
| 7. 대학교수/관련전문가       | 8. 각종 연수 및 세미나 |
| 9. 기타(구체적으로: _____) |                |

D15) 귀사의 대표(이사)님께서 현재 운영하는 사업에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 앞으로도 계속 할 것이다
2. 다른 업종으로 전환할 것이다  
→ 희망하는 전환업종(생산 및 판매/서비스품목) { \_\_\_\_\_ }
3. 폐업할 것이다  
→ 이유 : { \_\_\_\_\_ }

D15-1) (D15)에서 2, 3번 응답자만 다음은 현행 타 중소기업 사업전환 지원제도의 주요정책들입니다. 장애인기업에 도입 시, 도움이 될 것으로 생각되는 제도에 대하여 **모두** 골라 주십시오.

1. 사업전환자금(시설, 운전) 용자지원
2. 사업전환컨설팅 지원
3. R&D(기술개발) 비용지원
4. 사업전환가능성, 절차에 대한 진단컨설팅
5. 비수도권 기업의 사업전환시 법인세 감면지원
6. 사업전환기업의 인력배치지원금 등 고용안정 지원
7. 사업전환 업종분석 등 각종 정보의 제공
8. 기타(구체적으로: \_\_\_\_\_)

**E. 장애인기업활동 지원정책에 대한 인식**

E1) 다음은 정부의 **기업활동 지원정책**에 대한 귀사의 의견을 묻고자 합니다. 응답은 아래표에 작성하여 주십시오.

E1-1) 귀사는 정부의 기업활동 지원제도에 대하여 알고 계십니까?

1. 잘 알고 있다 → **E1-2)로 갈 것**
2. 들어본 적 있다 → **E2)로 갈 것**
3. 모르고 있다 → **E2)로 갈 것**

**기업활동지원정책?**

자금지원제도, 세제지원제도, 교육지원제도, 판로지원제도, 정보화지원제도, 컨설팅정보제공 등

E1-2) 이용하신 제도의 도움

기업활동 지원정책	이용여부		도움정도				
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움 안됨	② 도움 안됨	③ 보통임	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
가. 자금지원제도							
나. 세제지원제도							
다. 교육지원제도							
라. 판로지원제도							
마. 정보화지원제도							
바. 컨설팅정보제공							
사. 기타( _____ )							

E1-3) (E1-2, 도움여부에서 ①번 또는 ②번 응답자만) 지원받은 서비스가 도움이 되지 않았던 이유는 무엇입니까? (적을 것: \_\_\_\_\_)

E1-4) (E1-2, 도움여부에서 ④번 또는 ⑤번 응답자만) 지원받은 서비스가 도움이 되었던 이유는 무엇입니까? (적을 것: \_\_\_\_\_)

