

발간등록번호
11-1240000-000730-10

정기통계품질진단 연구용역

『전국소상공인실태조사』
2014년 정기통계품질진단
연구용역 최종결과보고서

2014. 11.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “전국소상공인실태조사 2014년 정기통계품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2014년 11월 30일

한국통계진흥원 대표 제정본 ①

연구진

책임연구원	한국통계진흥원 김 황 대 부장
연 구 원	한국통계정보원 김 규 영 본부장
표본전문가	한국통계진흥원 김 종 익 고문
통계전문가	한국통계진흥원 박 학 용 실장
연구보조원	한국통계정보원 김 복 현 팀장
”	한국통계정보원 이 선 영 대리

품질보고서

『전국소상공인실태조사』
품질보고서

2014. 11.

차 례

1. 개요	1
가. 품질보고서 필요성 및 목적	1
나. 「전국소상공인 실태조사」 개요	2
2. 통계품질정보	3
가. 차원별 품질 상태	3
(1) 관련성	4
(2) 정확성	6
(3) 시의성/정시성	12
(4) 비교성	12
(5) 일관성	13
(6) 접근성/명확성	14
나. 기타 품질관련 정보	15
3. 결론	15

1. 개요

가. 품질보고서 필요성 및 목적

품질보고서는 품질진단 결과를 종합 분석하여 통계의 차원별 품질상태를 일목요연하게 정리한 것이다. 이는 통계이용자 및 통계생산자 모두에게 중요하다. 통계이용자는 통계의 강점과 한계점을 이해하고 어떻게 하면 적절히 사용할 수 있는지를 알기 위해 통계품질에 대한 정보에 접근할 필요가 있으며, 통계생산자는 통계의 장·단점을 알고 개선할 사항이 무엇인지를 알기 위해 통계품질에 관한 정확한 정보를 갖고 있어야 하며, 이를 위해 아주 상세한 품질보고서가 필요하다.

통계품질보고서의 작성 목적은 통계 이용자들이 통계에 대해 정확히 이해하고 활용할 수 있도록 통계의 제반과정 및 산출물을 기술하고 아울러 각 과정 및 산출물별 품질정보를 제공하기 위한 것이다.

본 품질보고서는 통계청의 정기통계 품질진단으로 실시된 **2013년 전국소상공인실태조사**(통계법 제18조에 의한 정부승인 제14212호)에 대한 품질진단 내용이다. 전국소상공인실태조사의 통계품질진단은 통계청의 「2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼」에 따라 품질차원별로 진단하고 개선사항을 도출하였다.

통계품질 상태는 총 6가지 차원으로 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 측면에서 품질수준을 진단하였다.

나. 「전국소상공인실태조사」 개요

전국소상공인실태조사는 중소기업청(소상공인정책과)에서 생산하고 있는 국가통계로 소상공인의 현황을 파악하여 그에 맞는 정부지원 정책 수립의 기초자료로 활용되는 매우 중요한 통계이다.

전국소상공인실태조사는 「소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별조치법」 제10조의 3(실태조사)에 의거하여 '07년 처음 실시(작성승인 제14212호 2007.5.9.)되어 3년 주기로 작성되고 있다.

조사대상은 비농업부문의 전국 소상공인 사업체이며, 조사업종 및 범위는 ①제조업, ②건설업, ③운수업은 상시 근로자수 10인 미만의 소상공인, ④전기·가스·증기 및 수도사업, ⑤도매 및 소매업, ⑥숙박 및 음식점업, ⑦출판·영상·방송통신 및 정보서비스업, ⑧부동산중개 및 임대업, ⑨전문·과학 및 기술서비스업, ⑩사업시설관리 및 사업지원서비스업, ⑪교육서비스업, ⑫예술·스포츠·오락 및 여가관련 서비스업, ⑬수리 및 개인서비스업은 상시 근로자수 5인 미만의 소상공인이다.

표본설계는 모집단으로 2011년 전국사업체조사(통계청 실시) 자료를 활용하였고, 전국 16개 시·도의 소상공인 사업체에 대해 업종별, 지역별 우선 비례 할당으로 10,490(유효 표본수)개 사업체를 표본 추출하여 조사하였다.

조사기간은 2013년 4월 2일~7월 31일까지 약 18주간 진행되었으며, 방문 면접조사 방식으로 소상공인시장진흥공단¹⁾에서 수행하였다. 주요 조사항목으로는 소상공인 일반현황(사업체 특성, 사업체일반현황 및 창업관련 사항), 사업체 경영일반(경영활동사항), 구조개선(사업전환관련 사항), 정책평가(정

1) 소상공인진흥원에서 시장경영 진흥원을 통합하여 소상공인시장진흥공단으로 변경(2014.1.1)

책관련 사항) 등에 관한 사항이다.

작성 절차를 살펴보면 중소기업청과 소상공인시장진흥공단에서 공동으로 조사기획하였으며, 조사수행은 소상공인시장진흥공단에서 도급조사원을 일용직으로 채용하여 현장조사를 수행하였다. 조사원은 지역별로 소상공인시장진흥공단의 지역본부에서 관리하였다. 자료처리는 소상공인시장진흥공단 조사연구팀에서 수행하였으며, 결과분석 및 공표자료는 소상공인시장진흥공단과 중소기업청에서 발표하였다.

전국소상공인실태조사 자료의 공표는 2013년 12월 「2013년 전국소상공인 실태조사 보고서」로 중소기업청 홈페이지(<http://www.smba.go.kr>)와 소상공인시장진흥공단 소상공인 지원포털(<http://www.seda.or.kr>)에 전문을 공개하였고, 국가통계포털(KOSIS, <http://kosis.kr>) 및 중소기업조사통계시스템 웹사이트(<http://stat2.smba.go.kr>)를 통해 통계DB 서비스를 제공한다.

간행물 및 통계DB 등 조사자료에 대한 문의는 소상공인시장진흥공단 조사 연구실(042)363-7874, 042)367-7701)에서 가능하다.

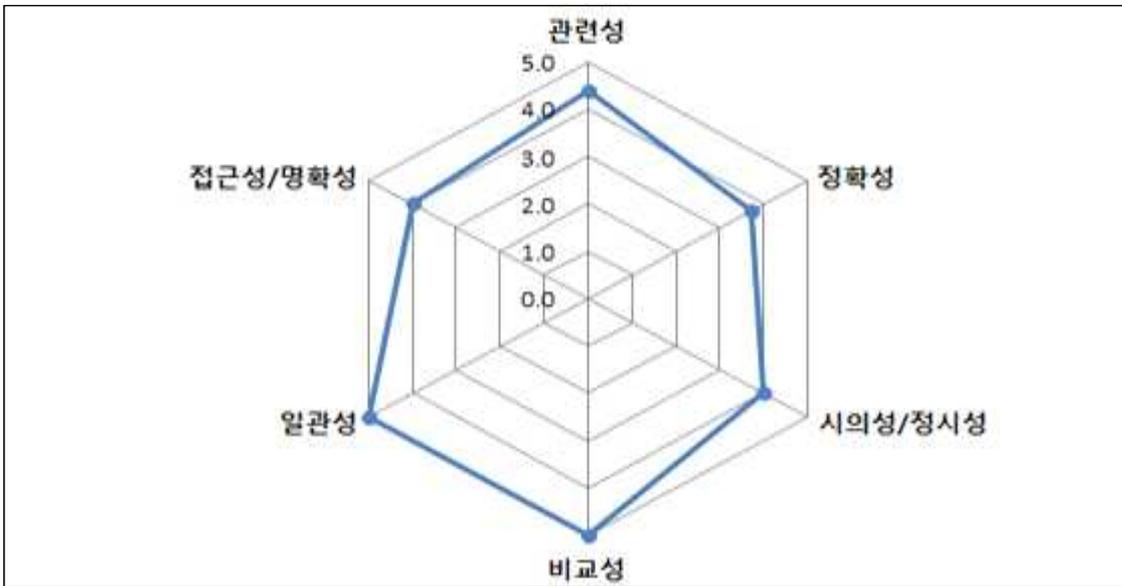
2. 통계품질정보

가. 차원별 품질 상태

전국소상공인실태조사에 대한 통계품질 차원별 진단 결과를 살펴보면, 5점 척도로 평균 4.0점이며, '비교성'과 '일관성'이 5.0점으로 가장 높게 나타났고, '정확성'이 3.7점으로 상대적으로 낮게 나타났다. '정확성'에서 점수가 낮게 나온 이유는 무응답 자료에 대한 특성 파악이 없고 항목무응답에 대한 처리지침이 마련되어 있지 않은 것으로 분석된다.

<표 1>품질차원별 평점

부문	관련성	정확성	시의성/정시성	비교성	일관성	접근성/명확성	평점
5점 척도	4.4	3.7	4.0	5.0	5.0	4.0	4.0



<그림 1> 품질차원별 진단 종합점수

(1) 관련성(Relevance)

관련성은 이용자 관점에 초점을 둔 차원으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자의 요구사항에 부합되는 정도를 파악하는 품질차원이다. 즉, 이용자들이 필요로 하는 통계를 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는 정도를 평가하는 것이다.

주요 평가 지표는 ① 통계작성 목적이 명확히 설정되었는가? ② 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가? ③ 통계작성에 사용되고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가? ④ 자료를 제공

하며 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가? ⑤ 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가? 등에 대해 점검하였다. 평가 지표별로 점검결과 주요 내용을 살펴보면 다음과 같다.

① 통계작성 목적이 명확히 설정되었는가?

기획서 또는 간행물 등에 통계작성 목적이 명확히 기재되어 있음을 확인할 수 있었다. 2013년 전국소상공인실태조사 보고서에는 “소상공인 실태 및 현황파악과 시행된 정책의 성과 평가 등을 종합적으로 조사하여 기초자료로 활용. 또한, 기존사업자 및 예비창업자, 유관기관, 연구기관, 학계 등 정보를 필요로 하는 수요자(처)에게 유익한 정보제공을 통해 소상공인들의 영업활동을 촉진하고, 환경변화에 대한 능동적인 대처능력을 함양”이라는 작성목적 내용을 명시하고 있으며, 또한 중소기업청 조사통계시스템 웹사이트 (<http://stat2.smba.go.kr>)의 통계 설명 자료에서도 확인할 수 있다.

주된 활용분야에 대해서도 “소상공인 육성정책 수립을 위한 기초자료”임을 2013년 전국소상공인실태조사 보고서에 명시하고 있다.

이와 같이 통계작성 목적이 명확히 설정되었음을 확인할 수 있었다.

② 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?

자문회의를 통하여 의견요구사항을 통계작성방법에 반영하고 있었다. 간행물 무료배부처 명부와 자문회의 참석자 명부는 있으나, 정책고객명부 및 자료 요청자 명부가 작성되어 있지 않았다. 이들 명부를 작성하여 이용실태를 파악하고 이를 활용하여 통계작성 담당자와 이용자 그룹 간 토론회를 실시할 필요가 있다고 보여진다.

③ 통계작성에 사용되고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?

조사계획 수립 이전에 자문회의 등을 통하여 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하였으며 조사업종 13개의 분류체계는 한국표준산업분류(KSIC)를 적용하고 있다.

④ 자료를 제공하며 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?

중소기업연구원 등 연구소에서 자료 요청 시 마이크로 데이터를 개인 비밀보호가 되도록 처리하여 제공하고 있으나, 자료 제공 심의위원회 구성이나 마이크로 데이터 제공 관련 내부규정이 미비되어 마련할 필요성이 있다.

⑤ 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?

중소기업청에서는 예산, 인력 등이 새로운 정보요구에 신속하고 유연하게 대응할 수 있는지에 대해, 검토하여 확보하려고 노력하고 있었으며, 전국소상공인진흥공단의 전국소상공인실태조사 담당직원은 통계업무처리를 위해 채용되었고, 인사이동 없이 동일업무를 맡아 계속 근무하고 있어 업무의 연속성을 유지하고 있는 것으로 보인다.

(2) 정확성(Accuracy)

정확성은 통계작성에서 추정된 값이 참값과 근접하는 정도를 말한다. 따라서 참값과 추정값의 차이, 즉 오차가 작을수록 정확성이 높은 통계가 된다. 전국소상공인실태조사는 조사통계로서 조사기획, 표본설계, 자료처리 등 모든 과정에서 표본오차와 비표본 오차가 발생할 수 있다. 표본오차는 전체를 조사하는 대신 일부를 조사하여 전체를 추정함으로써 발생하는 오

차로 그 크기를 측정할 수 있으며 표본설계 및 추정방법에 따라 달라 질 수 있다. 비표본 오차는 표본추출과는 무관하게 발생하는 측정오차, 처리오차 등을 말하며 표본조사와 전수조사 모두에서 발생하며 표본조사보다 전수조사가 더 많은 영향을 받을 수 있다.

정확성에 대한 점검내용으로 표본설계, 표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등에 대해 기술하였으며, 표본오차와 현장조사에서 발생하는 비표본 오차의 크기 및 발생원인, 오차를 최소화하기 위한 방안 마련 여부 등을 점검하였다.

표본설계에 대해 살펴보면, 모집단은 비농업부분의 전국(16개 광역시·도)의 소상공인 사업체이며, 표본추출틀은 통계청에서 조사한 2011년 전국사업체 조사에서 얻어진 사업체 자료이다. 표본추출방법으로 2007년과 2010년의 같은 조사에 연속 응답한 사업체들에 2,000개 표본을 우선할당(업종 및 지역별 비율에 맞춰 비례할당)하고 나머지 8,000개는 13개 업종별로 480개의 표본을 우선 할당(즉 6,240개)후 나머지 1,760개는 모집단수에 따라 비례할당하였으며, 표본 설계과정에서 490개 표본이 추가되어 총 10,490개 최종 표본으로 선정되었다. 표본오차는 $\pm 0.97\%$ (95%신뢰수준)이다.

자료 수집방법은 조사원이 직접 사업체를 방문하여 면접 조사하는 방식으로 진행하였으며, 면접소요시간은 손님왕래가 빈번한 의류업은 좀 더 오래 걸렸으나 대략 20분정도 소요 되는 것으로 파악되었다.

다음으로 세부 점검 내용 및 결과를 살펴보면 아래와 같다.

① 조사표 및 조사지침서에 관한 정확성 점검

전국소상공인실태조사는 조사주기가 3년인 통계로서 2013년도에 3회 조사가 진행되었다. 2013년에 이루어진 조사는 조사항목 문구에 대해 국어연구원 등에 자문을 따로 구하지는 않았지만 조사표는 대체적으로 응답자가 이해하기 쉽고 작성이 편리하게 구성된 것으로 나타났다. 또한 조사항목의 추가 또는 변경하고자 할 때, 자문회의(2013년 2월)를 통해 전문가 의견을 수렴하여 조사표를 수정한 것으로 확인되었다. 통계작성을 위한 기본계획 및 조사지침서 등은 마련되어 있으나, 업무 매뉴얼(업무편람, 직무편람)이 작성되어 있지 않아 추후 작성이 필요하다.

② 표본설계 및 표본오차에 관한 정확성 점검

2013년 전국소상공인실태조사는 통계청의 2011년 기준 전국사업체조사 결과 자료를 표본 추출틀로 하였으며 표본추출을 위해 활용한 층화계통추출(Stratified systematic sampling)에 대해 타당성 검토 후 적용한 것으로 파악되었다. 조사의 목표표본 10,000개 중 2,000개는 '07년, '10년도 연속응답 사업체를 활용하여 지역별·업종별로 비례 할당하여 명부를 생성하였는데 이는 표본유지를 위해 관련기관 및 담당자 명부를 관리하고 있는 것으로 판단된다. 그 외 8,000개 표본에 대해서는 최종 통계 작성이 있기까지 표본 설계 변경(통계청 고시 제2013-124호, 2013. 5. 8)이 있었다. 변경사유는 소상공인 주요사업 업종 표본수 증가를 통해 조사 활용도 제고를 위함으로 주요 관심업종(소매업, 음식업, 개인서비스업, 여가관련서비스업)에 5,000개, 그 외 9개 업종에 3,000개로 변경되어 표본을 추출하였다.

중소기업청은 표본 내 변동 시 보완 및 관리지침을 마련하고 있었다. 하지만 표본교체 또는 변동으로 인한 추정값에 대한 차이 검토는 이행하지 않은 것으로 나타나 추후 표본변동 부분의 검토를 통해 모집단을 대표하는

조사대상을 선정하여 통계의 정확성에 대한 검토가 필요하다.

그리고 보고서에 목표모집단 및 조사모집단에 대해 명시하고 있으나 두 모집단의 차이에 대한 설명은 언급하고 있지 않으므로 추후 보고서에 해당 내용을 포함할 필요가 있다.

전국소상공인실태조사는 조사통계이므로 실제 값과 조사 값의 차이검토가 필요한데 이는 표본설계 부분과 관련이 있다. 추정식이 표본설계에 맞게 적용되었는지에 관한 검토는 자문회의를 통해 이루어졌다. 또한 최종 공표 전 사전회의 등을 통해 현실변화 반영도 검증을 실시하였으나 공표범위를 정할 때 상대표준오차(CV)를 고려하지 않은 것으로 나타나 추후 조사수행 시 CV를 고려하여 최종 통계자료에 반영함이 필요할 것으로 보인다.

③ 비표본 오차에 관한 정확성 점검

조사기획자는 조사가 진행되기 전에 조사원에 대한 사전교육(8시간/1일) 실시 후 현장에 배치하였다. 실제 조사가 수행된 소상공인시장진흥공단 지역센터의 조사관리자는 평균 2.1명의 조사원을 담당하였으며, 조사 불응사업체 또는 부재중 사업체에 대해 3회 이상 접촉 실패 시 예비표본(5배수) 또는 현장대체의 사업체 선정에 관한 교육을 한 것으로 나타났다.

조사관리자는 현장에서 발생한 조사원의 질의에 대해 유선으로 안내해 현장에서 해결할 수 있도록 하였다. 또한 지역센터에서는 질의사항에 대한 해결방안을 마련하고 답변을 주는 Help Desk를 운영하여 조사에서 발생한 질의사항에 대해 시의 적절하게 처리하였음을 알 수 있었다. 소상공인시장진흥공단에서는 인터넷 카페를 개설하여 Q&A코너를 통해 정보를 공유할 수 있도록 실시간으로 관리하고 있는 것으로 나타났다.

그리고 조사협조를 위해 조사수행기관인 소상공인시장진흥공단은 협조공문을 활용하여 조사 시 응답자에게 확인할 수 있도록 하였다. 조사원별 1일 할당은 4건이었으며 1일 할당된 조사를 이행하지 못하는 경우, 소상공인시장진흥공단 본부와 지역센터의 협의를 통해 다른 조사원에게 재배정하여 조사가 지연되지 않도록 조치하였다. 조사원의 1일 업무보고체계는 자율적으로 이루어지는 경우가 대부분이었으며 조사표 회수 사항에 대한 진도점검은 엑셀파일자료 형식으로 관리되고 있는 것으로 나타났다. 이는 정해진 양식 없이 조사관리자가 작성하여 진척사항을 파악하고 있는 것으로 추후 일일보고 시 보고양식 활용으로 보고체계 개선이 필요해 보인다.

아울러, 소상공인시장진흥공단의 조사기획자는 조사원의 업무 이해도 및 성실도를 파악하기 위해 조사원과 동행하여 지역(서울, 부산, 대전, 충남, 전남)별로 현장점검을 실시하였던 것으로 파악되었다. 지역센터별 조사표 2회 이상 단계별 회수를 통해 진척상황을 파악하였으며 조사 구역은 조사원의 거주지를 고려하였으며 조사원별 사업체 할당은 각 센터에서 주관하였다. 조사원 채용 시 조사지식 보유여부 등 특별한 조건은 없었으며 통계청 사업체 조사경력을 보유하고 있는 자를 우선 채용하였다. 조사를 완료하지 못하고 중도 탈락한 조사원도 있었는데 이는 전체 조사원수 82명 중 8명으로 중도 탈락율은 9.8% 정도로 나타났다. 조사원 충원은 3차까지 진행되었으며 조사기간 중 채용한 조사원에 대한 교육도 실시하였다.

현장조사가 완료된 후 자료입력은 소상공인시장진흥공단 본부에서 별도 채용된 입력요원을 통해 일괄적으로 이루어졌는데 입력지침서는 별도로 제공되지 않은 것으로 파악되었다. 하지만 분산되어 입력이 이루어진 것이 아니라 본부의 관리·감독 하에 진행되었기 때문에 입력 오류는 줄일 수 있었던 것으로 보인다. 입력 오류를 줄이기 위해 엑셀 프로그램을 활용하여

내검 기능을 구현함으로써 표준화된 자료입력 체계가 갖추어졌음을 알 수 있었다. 해당 소상공인지원센터장의 수집 자료는 별도의 구축된 시스템(e-지원시스템)이 존재하는 것으로 파악되었다. 시스템에 입력된 자료를 검증 및 분석하는 부분은 본부에서 실시하였다.

④ 무응답 오차에 관한 정확성 점검

전국소상공인실태조사는 무응답 집단에 대한 특성 파악 분석을 별도로 하지 않았다. 단위무응답의 경우 처리지침을 준수하고 적절히 대응하고 있어 문제가 없어 보이나, 항목무응답의 경우 무응답률이 가장 높은 항목은 조직화 지원 정책 경로 문항(34.0%)으로 나타났으며, 특히 정부의 지원정책 관련 문항이 전체 항목무응답 비율에서 차지하는 부분이 상당수인 것으로 파악되었다. 이렇듯 특정 항목에서 항목무응답 비율이 높게 나온 이유는 소상공인이 지원정책에 대한 인식이 낮음으로 인해 나온 결과라 볼 수 있겠다. 추후 소상공인이 쉽게 접할 수 있는 지자체, 지역신문 등을 통한 홍보 강화, 무응답률을 최소화하기 위한 처리지침을 마련할 필요가 있다.

⑤ 통계작성 담당자 인력현황 부분 점검

전국소상공인실태조사의 통계작성 담당자는 고품질 통계생산을 위한 전문성 유지는 우수한 것으로 나타났다. 통계학 석사학위 보유, 사회조사분석사 자격증을 소지하고 있었으며 통계처리에 문제가 전혀 없는 것으로 나타났다. 더불어 타부서에도 통계 전문 인력을 보유하고 있었다. 하지만 담당인력이 최근 3년 동안 통계관련 교육이수실적이 없어 통계 전문성을 유지하기 위해 교육이수가 필요한 것으로 파악되었다.

(3) 시의성/정시성(Timeliness/Punctuality)

시의성은 작성기준시점과 결과공표 시점과의 차이를 나타내는 현실 반영도와 관련된 것이며, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 것이다. 통계가 설명하고자 하는 사건이나 현상이 발생한 시점과 통계자료의 공표시점 간의 시차가 커지면 통계자료에 대한 관심을 잃게 되므로 통계자료의 작성주기, 기간 등이 적절한지, 공표예정일을 준수하고 있는 지 등을 점검하였다.

전국소상공인실태조사의 작성주기는 3년으로 긴 편이다. 사업체 생멸(신생기업의 평균 생존율은 3년 후 40.5%로 나타남; 통계청 기업생멸통계 보도자료, 2013년)등 경기변동을 적시에 반영하여 소상공인의 현황을 현실성 있게 파악하기 위해서는 현재의 조사주기를 1년 또는 2년으로 단축할 필요가 있다. 예상되는 문제점으로는 법률(소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별조치법)개정 및 예산확보가 선결되어야 할 것이다.

2013년 전국소상공인실태조사는 조사 종료(7월) 후, 5개월 후 공표(12월)하고 있어 시의성이 높은 편에 속하였다. 또한 발간된 보고서에 조사기간을 명시하였고 보도자료에도 조사기간 및 발표날짜를 명시하고 있다. 하지만 최종 발표 이전에 통계공표 일정을 사전에 공지하지는 않았던 것으로 파악되었다. 다만 공표일정을 공표 바로 직전에 공지하고 있어 통계이용자들에게 사전에 충분한 예고가 필요한 것으로 보인다.

(4) 비교성(Comparability)

통계자료는 시간 또는 공간이 달라도 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능해야 한다. 비교성은 시간적 및 공간적으로 자료가 비교 가능한 정도를 말하는 것으로, 특

정통계에 대하여 다른 나라, 다른 도시 또는 다른 연도의 자료와 비교가 가능한 지를 보는 것이다.

2013년 전국소상공인실태조사에서 사용하고 있는 용어는 「소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별조치법」 및 동법 시행령의 규정에 따르며, 표준 분류는 한국표준산업분류 체계에 따르고 있어 비교가능 한 것으로 볼 수 있다.

2007년 처음 조사가 실시 된 이후 통계의 개념, 작성방법, 조사기준 등 동일하게 적용된 것으로 파악되었다. 또한 2013년 전국소상공인실태조사 보고서 부록에는 「2007~2013년 소상공인실태 추이분석」을 수록하고 있다.

2013년 조사 수행 시, 전국소상공인실태조사와 더불어 소상공인 정책연구가 진행되었던 것으로 파악되었다. 정책용역 연구보고서에는 개념, 정의, 분류, 기준 등 작성방법 변경 전후를 비교 분석하고 있다.

(5) 일관성(Coherence)

일관성은 동일한 경제·사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 말한다. 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성 되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다.

전국소상공인실태조사는 확정치만 공표하고 있어 잠정치와 확정치의 비교는 할 수 없으며, 또한 전국소상공인실태조사는 전국 16개 시·도 소상공인사업체를 조사대상으로 하는 소상공인 실태에 관한 기본조사로서 국내 유일한 통계자료이다. 따라서 다른 통계자료와는 비교하기에는 무리가 있다.

국내에 유사한 형태로는 '소상공인 경기동향조사'가 있다. 소상공인 경기 동향조사는 기초통계이기 보다는 소상공인 경기 체감 지수 파악에 초점을 두어 조사항목이 다르다는 점에서 상이하다.

(6) 접근성/명확성(Accessibility/Clarity)

접근성은 이용자가 얼마나 쉽게 통계자료에 접근할 수 있는가 하는 물리적 조건을 말하며, 명확성은 이용자의 통계자료 이용 편의성 제공 정도를 말한다.

2013년 전국소상공인실태조사는 간행물에 통계개요 및 자료 이용방법 등이 수록되어 있어 이용자들의 편의를 돕고 있다. 하지만 진단팀이 아쉬웠던 부분은 「이용자를 위하여」란은 별도로 수록하지 않았다는 점이다. 특히 보고서 본문에서 사용되는 '-'와 '0.0'의 차이에 대한 설명이 없어 해석에 혼란을 줄 수 있었다. 추후 이용자를 위하여 란을 별도로 구성하여 제공할 필요가 있다.

전국소상공인실태조사 보고서는 모든 조사항목을 공표하고 있어 이용자에게 통계자료의 접근성을 제공하고 있다는 점, 그리고 보고서 부록에서 주요 항목에 대한 교차분석표가 수록되어 있어 통계자료 이용의 편의성을 제공하고 있으며, 보고서뿐만 아니라 조사결과를 보도자료, 데이터베이스(DB) 서비스 등 다양한 형태로 제공하고 있다. 특히, 데이터베이스 형태의 서비스는 중소기업조사시스템과 국가통계포털 시스템(KOSIS)와 연동하여 제공하고 있다. 그러나, 중소기업청 및 소상공인시장진흥공단 메인 홈페이지에 데이터 이용절차에 대한 공지는 이루어지지 않고 있으며, 추후 적극적인 홍보와 검색어 기능 구축으로 이용자가 좀 더 쉽게 접근할 수 있는 개선이 필요하다.

나. 기타 품질관련 정보

기타 품질점검 사항으로 “통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적인 검토 및 개선을 하고 있는가?” 에 대해 점진한 결과, 통계작성 과정의 타당성 검토를 위해 내부 및 외부 전문가회의를 개최하여 지속적으로 검토 및 개선하고 있는 것으로 파악되었으며, 보도자료 기사검색 및 스크랩 등을 통해 통계자료에 대한 언론보도에 대해 적절히 대응하고 있는 것으로 나타났다.

3. 결론

품질차원별 진단 결과 위에서도 언급하였지만, 2013년 전국소상공인실태조사의 품질차원 평점은 5점 척도로 평균 4.0점으로 나타났다. 관련성 4.4점, 정확성 3.7점, 시의성 4.0점, 비교성 5.0점, 일관성 5.0점, 접근성 4.0점으로 나타났으며, 그 중에서 비교성과 일관성은 각각 5.0점으로 우수한 것으로 평가되었고 정확성부문(3.7점)이 6가지의 품질차원 중 가장 낮게 평가되었다. 개선을 통하여 좀 더 높은 품질의 통계가 되도록 해야 할 것이다.

품질차원별 진단 결과 개선해야할 사항을 간략하게 기술하면 다음과 같다.

- 간행물 무료배부처 명부와 자문회의 참석자 명부는 있으나, 정책고객명부 및 자료 요청자 명부가 작성되어 있지 않았다. 이들 명부를 작성하여 이용실태를 파악하고 이를 활용하여 통계작성 담당자와 이용자 그룹 간 토론회를 실시할 필요가 있다.
- 통계작성을 위한 기본계획 및 조사지침서 등은 마련되어 있으나, 업무 매뉴얼(업무편람, 직무편람)이 작성되어 있지 않아 추후 작성하여 업무에 활용할 필요가 있다.

- 무응답에 대한 유형별 집계 및 특성분석이 이루어지지 않고 있어 향후 이를 분석하여 차기조사에 반영할 필요가 있다. 단위무응답의 경우 처리지침을 준수하고 적절히 대응하고 있어 문제가 없으나, 항목무응답의 경우 무응답률 정도가 높을 뿐만 아니라 처리지침이 없어 통계자료의 신뢰성 제고를 위해서는 구체적인 처리지침 작성 등 개선이 필요하다.

- 「이용자를 위하여」란은 별도로 수록되지 않았으며, 통계개요·자료이용 방법 등이 간행물에 수록되어 이용자들의 편의를 돕고 있으나, 이용자를 위하여란을 별도 만들에 자료이용 시 유의사항 등을 제공할 필요가 있다.

- 공표일정을 사전에 예고하지 않고 있어, 홈페이지 등에 사전에 게시하여 사용자들에게 예고가 필요하다.

요약문

최종결과보고서요약문

연구과제명	「전국소상공인실태조사」 정기통계품질진단	
주제어	전국소상공인, 조사, 품질진단, 통계	
연구기간	2014. 4. ~ 2014. 11.	
연구기관	한국통계진흥원	
연구진구성	책임연구원	한국통계진흥원 김 항 대 부장
	연구원	한국통계정보원 김 규 영 본부장
	표본전문가	한국통계진흥원 김 종 익 고문
	통계전문가	한국통계진흥원 박 학 용 실장
	연구보조원	한국통계정보원 김 복 현 팀장 한국통계정보원 이 선 영 대리
<p>본 보고서는 통계청에서 주관하는 “2014년도 정기통계 품질진단 사업”으로 「전국소상공인실태조사」에 대해 실시한 품질진단 최종결과보고서로서 이에 대한 요약문은 다음과 같다.</p> <p>* 전국소상공인실태조사는 중소기업청에서 작성하는 통계로서 소상공인 실태 및 창업·경영실적·사업전환 등 현황과악과 시행된 정책의 성과평가 등을 종합적으로 조사하여 소상공인 육성시책 수립을 위한 기초 자료를 제공하는 조사통계이다.</p> <p>본 연구에서는 정기통계 품질진단의 각 절차에 따라 2013년 전국소상공인실태조사에 대한 품질진단을 수행하고, 진단 결과에 따라 개선과제를 도출한 후 구체적인 개선방안을 제안하였다.</p> <p>전국소상공인실태조사에 대한 정기통계품질진단 결과, 세부 작성절차별 (작성절차별) 평점에서 5점 척도로 평균 4.1점, 가중치 적용 점수는 82.2점으로 양호한 품질수준인 것으로 나타났다.</p>		

세부 내용으로 통계작성기획 4.8점, 통계설계 4.0점, 자료수집 4.0점, 자료분석 및 품질평가 4.4점, 사후관리 4.3점으로 우수한 점수를 보였으나, 자료입력 및 처리 3.5점, 문서화 및 자료제공 3.7점 등은 다소 낮은 수준으로 나타났다.

세부 작성절차별(품질차원별) 진단 결과 5점 척도로 평균 4.0점으로 평가되었으며, 구체적으로 관련성 4.4점, 시의성 4.0점, 비교성 5.0점, 일관성 5.0점, 접근성 4.0점으로 우수한 반면, 정확성은 3.7점으로 다소 낮은 품질로 나타났다.

주요 개선과제로는 조사주기 단축, 시계열 자료 구축, 업무 매뉴얼 작성 및 활용, 공표자료에 「이용자를 위하여」 내용 추가, 조사표 항목 개선, 가중치 산식 개선 및 표본오차 추정치 제시, 공표일정 사전예고 등을 제시하였다.

개선 지원으로 ① 공표자료에 「이용자를 위하여」란을 추가하여 이용의 편리성 제공, ② 조사표 항목 개선으로 조사표에 조사기준 시점 명시, 중복된 조사항목을 제거하여 응답의 혼란방지, ③ 홈페이지에 공표일정을 사전예고 함으로써 이용자 편의성 제공 방안 등을 제안하였다.

끝으로 해외사례를 제공하여 시사점을 도출하고 본 조사에 접목할 수 있도록 제시하였다.

차 례

제 1 장 개요	1
제 1 절 품질진단 개요	1
제 2 절 통계 개요	3
제 3 절 중점 진단사항	8
제 2 장 품질진단 결과	11
제 1 절 부문별 품질진단 결과	11
1. 품질관리기반 현황 진단	11
2. 이용자 요구사항 반영실태 진단	16
3. 세부 작성절차별 체계 진단	25
4. 수집자료의 정확성 진단	43
5. 통계자료 서비스의 충실성 진단	48
제 2 절 개선과제별 개선방안	63
제 3 장 개선지원	72
제 1 절 공표자료에 「이용자를 위하여」란을 추가	72
제 2 절 조사표 항목 개선	73
제 3 절 공표일정 사전예고	76
제 4 절 통계활용 사례	77
제 5 절 해외 사례	78

<참고문헌>	85
<부록>	86
1. 표본설계 점검 결과보고	87
2. 수집자료 정확성 점검 결과	91
3. 공표자료 오류 점검표	100
4. 이용자 편의사항 점검표	113
5. 2013년 전국소상공인실태조사 조사표	118

표 차례

<표 1> 제 3차 전국소상공인실태조사 업종별 소상공인 범위	4
<표 2> 2013년 전국소상공인실태조사 업종별 표본규모	5
<표 3> 조사항목 및 조사내용	6
<표 4> 통계담당 인력현황 및 전문성	12
<표 5> 통계작성관련 예산규모	12
<표 6> 통계작성 관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식 정도	14
<표 7> 통계작성 담당자 면담내용	15
<표 8> 표적집단면접(FGI) 전문 이용자 구성	17
<표 9> 표적집단면접(FGI) 일반 이용자 구성	20
<표 10> 세부 작성절차별 품질지표 수	25
<표 11> 세부 작성절차별 평점	26
<표 12> 통계작성 기획 진단 결과	27
<표 13> 조사통계 설계 진단 결과	28
<표 14> 자료수집 설계 진단 결과	30
<표 15> 자료입력 및 처리 진단 결과	32
<표 16> 자료분석 및 품질평가 진단 결과	33
<표 17> 문서화 및 자료제공 진단 결과	35
<표 18> 사후관리 진단 결과	37
<표 19> 수집자료의 정확성 진단현황	43
<표 20> 공표자료 오류 점검 결과	49
<표 21> 수치지료 점검	49
<표 22> 통계표 형식 및 내용 점검	50
<표 23> 용어해설 부분 점검	51
<표 24> 기타오류 점검	51
<표 25> 국제기구 제공자료 점검	52
<표 26> 이용자 편의사항 점검 결과	52
<표 27> 이용자를 위하여 부분 점검	53
<표 28> 조사정보 점검	54
<표 29> 모집단 및 표본설계 점검	55
<표 30> 자료집계 및 추정 점검	56
<표 31> 개선과제 요약	71
<표 32> 일본 중소기업 실태 기본조사 종업원 규모별 답변상황	82

그림 차례

<그림 1> 정기품질진단 업무흐름도	3
<그림 2> 전국소상공인실태조사 작성절차	7
<그림 3> 통계작성절차별 품질진단 평점	26
<그림 4> 소상공인실태조사 DB제공 화면	64
<그림 5> 공표일정 사전게시 예(통계청)	70

제 1 장 개요

제 1 절 품질진단 개요

1. 품질진단 목적

통계품질진단은 통계자료가 정확한지, 시의성 있는지, 유용한 통계인지, 이용자들이 쉽게 접근할 수 있는지, 이용자들이 쉽게 분석하고 활용할 수 있는지를 가늠해 보기 위해 통계작성 전 과정을 진단하는 것이다.

본 품질진단의 목적은 전국소상공인실태조사 통계에 대해 전반적인 품질상태를 진단하고, 품질수준을 제고할 수 있는 방안을 제시하는데 있다.

품질진단의 목적을 달성하기 위하여 통계청에서 만든 「2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼」에 따라 객관적이고 체계적인 분석을 실시하여 통계의 품질수준을 진단하고, 품질진단과정에서 발견된 문제점을 중심으로 발생 원인을 찾고 개선방안을 도출하여 해당 통계의 품질 수준을 높일 수 있도록 제시하고자 한다.

2. 품질진단 내용

통계품질진단은 품질관리기반, 이용자 요구사항 반영실태, 세부작성 절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료의 서비스의 충실성의 5개 부문으로 나누어 진행되었다. 부문별 진단에서 나타나게 된 문제점의 원인을 파악하고 이에 대한 개선방안을 도출하였다.

통계품질 수준을 측정하기 위해 통계청에서 제시한 국가통계 품질수준 결정의 6가지 차원(2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼, 통계청, 2014년)에 따라 측정하였다. 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 이용자 요구사항을 충족하는 정도를 측정하는 관련성, 참값과 추정값의 차이를 측정하는 정확성, 작성기준시점과 결과 공표시점간의 차이를 나타내는 현실 반영도를 측정하는 시의성, 유사 통계와 비교가능성을 측정하는 비교성, 동일한 경제 및 사회현상에 관해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가를 측정하는 일관성, 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는가를 측정하는 접근성의 6개 품질차원을 진단하고, 개선방안을 제시하였다.

3. 품질진단 방법 및 절차

본 연구는 <그림 1>와 같은 절차에 따라 단계적으로 5개 부문별 품질진단을 수행하였고, 부문별 진단이 완료되면, 진단 결과를 부문별로 분석함과 동시에 품질차원별로 분석하여 종합적으로 정리한 후, 부문별 및 차원별 개선사항을 도출하여 품질보고서를 작성하였다.

최종 보고서 구성은 품질진단 결과와 개선지원으로 구분하여 작성하였는데, 품질진단 결과에는 부문별 진단 결과와 개선과제별 개선방안을 작성하였으며, 개선지원에서는 도출된 개선과제에 대해 실무에 바로 적용할 수 있는 구체적인 이행방안을 제시하는 부분과, 통계 활용사례 및 해외사례를 작성하였다.



<그림 1> 정기품질진단 업무흐름도

제 2 절 통계 개요

1. 조사 현황

전국소상공인실태조사의 주요 목적은 소상공인의 실태 및 현황 파악과 시행된 정책의 성과 평가 등을 종합적으로 조사하여 정부의 소상공인 종합대책 계획수립을 위한 기초자료로 활용하는데 있다.

전국소상공인실태조사는 통계법 제18조에 의한 정부승인(승인번호 제 14212호)을 근거로 2007년부터 3년 주기의 조사통계로 작성되고 있으며, 2013년까지 3회 시행되었다. 전국의 16개 시·도 소상공인 사업체를 대상으로 하였고, 조사모집단은 대상모집단에서 업종, 지역별 우선비례 할당을 기본으로 사업체를 표본 추출하였다. 조사방법은 구조화된 설문지를 바탕으로 조사원이 사

업체를 직접 방문하여 실시하는 면접조사형태로 이루어졌으며, 응답자의 편의를 고려하여 사전에 전화로 방문일정을 정한 후 조사가 수행되었다. 2013년 조사 기간은 4월 2일부터 7월 31일까지 18주간에 걸쳐 진행되었다. 이에 대한 조사 자료 공표는 2013년 12월에 보도자료와 「2013년 전국소상공인실태조사 보고서」라는 보고서 형태로 발간하여 중소기업청과 소상공인시장진흥공단 홈페이지에 전문을 제공하고 있다.

2. 조사 내용

가. 조사 대상

전국소상공인실태조사의 조사범위는 비농업부분의 전국 소상공인 사업체이며, 통계의 대상 모집단은 전국 16개 시도의 소상공인 사업체에서 제조업, 건설업 및 운수업 업종은 상시근로자수 10인 미만, 그 외 10개 업종은 상시근로자수가 5인 미만에 해당하는 사업체를 대상(<표1> 참조)으로 표본 조사하였다.

<표 1> 제 3차 전국소상공인실태조사 업종별 소상공인 범위

대분류*	중·소분류	상시근로자수
제조업	10-33	1 ~ 9인
전기·가스·증기 및 수도사업	35-36	1 ~ 4인
건설업	41-42	1 ~ 9인
도매 및 소매업	45-47	1 ~ 4인
운수업	49-52	1 ~ 9인
숙박 및 음식점업	55-56	1 ~ 4인
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	58-63	1 ~ 4인
부동산중개 및 임대업	68-69	1 ~ 4인
전문, 과학 및 기술서비스업	70-73	1 ~ 4인
사업시설관리 및 사업지원 서비스업	74-75	1 ~ 4인
교육서비스업	85	1 ~ 4인
예술, 스포츠, 오락 및 여가관련 서비스업	90-91	1 ~ 4인
수리 및 기타 개인서비스업	95-96	1 ~ 4인

* 농업·임업 및 어업, 광업, 금융 및 보험업, 공공행정·국방 및 사회보장행정, 보건업 및 사회복지서비스업, 협회 및 단체 등 제외

나. 표본추출 내용

전국소상공인실태조사는 층화계통 추출방법을 사용하였으며, 조사업종 13개로 1차 층화한 후, 2차 층화는 1차 자료에 대해 16개 시도별로(세종시 제외) 층화하였다. 최종 표본 선정을 위해 각 업종별 층 내에서 지역별로 세세분류 기준의 업종별로 정렬하여 추출등간에 맞춰 추출하였다.

표본 2,000개는 2007년과 2010년 연속응답 사업체를 업종 및 지역별 비율에 맞춰 비례할당 하였으며, 나머지 8,000개 표본은 13개 업종별로 480개(16개 시도*30개)표본을 우선할당(6,240개) 후 나머지 1,760개 표본은 모집단수에 따라 비례할당을 하였다. 특히 13개 업종 중 주 관심업종²⁾을 따로 구분하여 표본을 할당하였다. 또한 표본 설계과정에서 490개 표본이 추가되어 총 10,490개의 표본을 최종 표본으로 선정하였다.

<표 2> 2013년 전국소상공인실태조사 업종별 표본규모

(단위 : 개)

업종	표본규모	모집단 규모	추출률(%)
합계	10,490	1,762,661	0.60
제조업	681	50,703	1.34
전기·가스·증기 및 수도사업	27	92	29.35
건설업	305	42,412	0.72
도매 및 소매업	2,189	409,592	0.53
운수업	845	319,384	0.26
숙박 및 음식점업	1,990	445,609	0.45
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	252	4,355	5.79
부동산 및 임대업	407	82,238	0.49
전문, 과학 및 기술서비스업	363	28,268	1.28
사업시설관리 및 사업지원 서비스업	228	14,747	1.55
교육 서비스업	423	105,620	0.40
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	774	71,543	1.08
수리 및 기타개인서비스업	2,006	188,098	1.07

2) 소매업, 음식점업, 수리 및 기타 개인 서비스업, 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업

다. 조사 항목

소상공인의 실태파악을 위해 주로 응답자 현황, 사업체 특성, 사업체일반 현황, 창업관련 사항, 경영활동 사항, 사업전환관련 사항, 정책관련 사항을 조사하였는데 최근 3년의 정부정책에 대한 협동조합형 협업화 지원정책에 관한 문항 등을 2013년도 조사항목에 추가하였다.

조사항목 및 조사내용은 <표 3>와 같다.

<표 3> 조사항목 및 조사내용

조사분야	조사항목	주요 조사내용	
응답자 기본정보	응답자 현황	· 지역 · 업종	· 성별 · 연령
소상공인 일반현황	사업체 특성	· 사업체 형태 · 창업년도 · 종업원 수	· 사업장 소유형태 · 사업장 입지유형 · 성장단계(영업상황 단계)
	사업체 일반현황	· 고객수 증감 · 주된 경쟁상대 · 월평균 매출액	· 매출액 증감 및 이유 · 월평균 영업이익 (순이익) · 월평균 영업이익 증감
	창업관련 사항	· 창업동기 · 현 사업 이전 직종 · 창업 준비기간 · 창업 시 애로사항	· 창업비용 · 자기자본비율 · 사업체 운영경험
사업체 경영일반	경영활동 사항	· 영업활동 시 애로사항 · 종업원관리 애로사항 · 외부자금 사용 경험 여부	· 외부자금 사용출처 · 부채규모 · 협회 및 단체 가입여부
구조개선	사업전환 관련 사항	· 향후 운영계획 · 업종 전환 시 애로사항	· 취업계획 · 근로자 취업 애로사항
정책평가	정책관련 사항	· 정보습득 경로 · 정보습득 장소 · 정보습득 만족도	· 정책평가 (인지도, 인지경로, 이용 경험, 이용만족도) · 협업화 지원 (인지도, 가입여부, 가입의향, 기대효과, 애로사항)

라. 작성 절차

전국소상공인실태조사는 2007년 및 2010년 조사에서 현장조사와 자료처리는 외부 전문조사 용역업체에 의뢰하여 진행하였고, 2013년 조사에서는 중소기업청과 소상공인시장진흥공단에서 공동으로 조사기획하였으며, 소상공인시장진흥공단에서 도급조사원을 일용직으로 채용하여 현장조사를 수행하였다. 조사원은 지역별로 소상공인시장진흥공단의 지역본부에서 관리하였다.

자료처리는 소상공인시장진흥공단 조사연구팀에서 수행하였으며 이후, 결과분석 및 공표는 소상공인시장진흥공단과 중소기업청에서 공동으로 하였다. 다만, 소상공인 증장기 발전 및 전략방안이라는 주제로 수행된 정책연구는 중소기업연구원에서 용역형태로 수행하였는데, 전국소상공인실태조사 통계를 작성하면서 사용된 데이터와 동일한 데이터로 분석하였다.

다음 <그림 2>는 전국소상공인실태조사의 세부 작성절차의 흐름도이다.



<그림 2> 전국소상공인실태조사 작성절차

3. 특징

소상공인은 우리나라 전체 사업체수 중에서 80%이상을 차지하며 우리나라 경제활동영역에서 매우 큰 비중을 차지하고 있다. 경제발전뿐만 아니라 사회적인 측면에서도 그 역할이 매우 크다. 이러한 소상공인의 현황을 파악하는 것은 일자리 창출과 지역경제 활성화를 위해 중요한 부분이며 소상공인들의 창업을 위한 정보자원으로서 통계의 뒷받침이 무엇보다 중요하다.

전국소상공인실태조사는 국내에서 소상공인만을 대상으로 하는 유일한 기초 통계이다. 또한 국내 소상공인들의 지역별, 업종별 현황파악을 통해 소상공인들의 자생력 제고와 안정적 경영기반 조성으로 민생경제를 안정시키기 위한 소상공인정책 수립에 필요한 기초자료로 활용할 수 있는 중요한 국가통계이다. 그러므로 체계적인 품질진단을 실시하여 개선 방안을 도출하고 이를 반영하여 통계의 품질을 향상시킬 필요성이 요구된다.

제 3 절 중점 진단사항

1. 추정량의 신뢰성 점검

전국소상공인실태조사 통계는 표본조사로 작성되므로 표본을 추출하는 과정에서 표본오차가 발생한다. 또한, 2013년 조사에서 모집단으로 사용한 2011년 통계청 전국사업체조사는 이미 노후화 된 명부를 사용하였기 때문에 모수추정에 편향(bias)이 발생한다. 또한, 표본설계 당시에 실제 조사시기의 시점이 상이하여 이에 대한 편향을 축소하기 위한 사후 가중치 사용이 요구된다.

본 진단팀은 통계품질 진단을 위해 주요항목의 표본오차를 산출하여 추정량에 대한 신뢰성 점검과 사후 검정(back-testing)에 대해 중점적으로 점검하였다.

2. 조사주기의 점검

2009년에 실시한 통계의 품질진단 최종 결과보고서에 의하면 소상공인들의 업종 변환성을 고려할 때 통계 형성주기를 2년 주기로 단축시킬 필요성을 제기했었지만 품질진단 이후 작성된 2010년과 2013년 조사에서 이를 반영하지 못하고 3년 주기로 조사되었다. 현재 3년의 작성 주기는 소상공인의 사업체 특성 상 창업 및 휴폐업이 빈번하므로 소상공인의 현상을 제대로 반영하지 못한다. 본 진단팀은 실제 이용자들에게 활용도 높은 통계가 작성될 수 있도록 조사주기를 점검하였다.

3. 조사결과의 편의성 및 활용도

통계의 편의성 및 활용도를 높이는 것은 생산된 통계의 품질을 향상시키는 아주 중요한 부분이다. 통계법 제 28조 1항에 의하면 통계작성기관의 장은 통계를 공표하는 때에는 국민들이 신속하고 편리하게 이용할 수 있도록 통계 데이터베이스의 구축 등 필요한 조치를 하여야 한다.

본 통계는 주요변수에 대한 결과표를 교차분석표 형태로 제공하여 열람이 가능하다. 하지만 이용자가 변수를 자유롭게 사용하지 못하므로 필요한 정보로 가공해서 활용하는 방법이 부족하다.

본 진단팀은 전국소상공인실태조사 통계가 정책수립 및 평가, 학술연구로 활용될 뿐만 아니라 다양한 이용자들이 보다 풍부한 통계정보를 제공받을 수 있도록 활용성 제고를 위해 중점 점검하였다.

4. 조사항목 점검

전문가들의 회의결과를 토대로 조사표항목을 점검하여, 조사표 항목의 개선안을 도출하고자 하였다.

첫째, 설문문항의 용어의 간결성 진단이다. 전문 이용자 또는 일반 이용자도 쉽게 조사항목의 용어에 대해 이해할 수 있는지 살펴보았다.

둘째, 조사문항의 변경 또는 추가에 대한 안내 여부 진단이다. 전국소상공인실태조사는 2007년 조사를 처음으로 실시하여 3번 실시된 조사에서 변동된 문항 또는 신설된 문항에 대해 비교자료를 제공하는지에 대해 점검하였다.

셋째, 설문문항의 명확성 진단이다. 조사항목에 대해 응답자가 답변하기 애매한 사항이 존재하는지 살펴보았다.

넷째, 소상공인의 정보 활용성 여부 진단이다. 실제 소상공인이 실제 창업 및 경영 시 활용할 수 있는 정보가 있는지 점검하였다.

제 2 장 품질진단 결과

제 1 절 부문별 품질진단 결과

1. 품질관리기반 현황 진단

가. 기본현황 진단

전국소상공인실태조사 통계는 소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별조치법 제10조의 3(실태조사)에 따라 소상공인의 실태를 파악하여 소상공인의 육성 시책 수립을 위한 기초자료로 활용하고자 하는데 주요 목적이 있다.

본 통계는 통계법 제18조에 의한 국가승인통계로서 승인번호는 제14212호이며, 작성기관은 중소기업청이다.

통계의 조사주기는 3년이며, 통계자료는 통계청 KOSIS, 중소기업청 중소기업 조사통계시스템에 수록된다. 2007년과 2010년 조사는 외부 조사 용역 업체에서 수행하였으나, 2013년 조사에서는 중소기업청의 산하기관 소상공인시장진흥공단(준정부기관)에서 수행하였다.

나. 통계작성 여건 진단

(1) 인적자원 여건

전국소상공인실태조사는 중소기업청 소상공인정책과가 주관하며 중소기업청 산하 준정부기관인 소상공인시장진흥공단의 조사연구부 소속의 연구원들이 조사를 수행하였으며 이들의 인력현황 및 전문성에 나타난 특징을 살펴보았다.

조사총괄을 담당한 부장의 경우 19년의 통계업무 경력이 있고 현 보직 근무연수는 8년이며, 통계업무 전담정도는 20%인 것으로 파악되었다. 조사 기획을 담당한 팀장의 경우 통계업무 경력과 현 보직 근무연수가 6년인 것으로 파악되었으며 통계업무 전담정도는 역시 20%인 것으로 파악되었다. 그리고 실제 통계 분석을 수행한 선임연구원의 경우 현 보직 근무연수는 3년으로 통계업무 경력 또한 동일하였으며 통계 업무 전담정도는 50%로 파악되었다. 통계 작성을 담당한 인력은 평균 통계업무 경력이 9년 4개월로 파악되었으며 최근 3년간 통계교육 이수 실적이 없는 것으로 나타났다.

<표 4> 통계담당 인력현황 및 전문성

직급/성명	성별	구체적인 통계업무	통계업무전담 정도(본인업무 100% 대비)	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수실적 (최근 3년간)
소상공인시장진흥공단부장/○○○	남	조사총괄	20%	8년 월	19년 월	회 일
팀장/○○○	남	조사기획	20%	6년 월	6년 월	회 일
선임연구원/○○○	남	조사분석	50%	3년 월	3년 월	회 일
평균			30%	5년 8월	9년 4월	회 일

(2) 물적자원 여건

통계작성관련 예산규모는 전국소상공인실태조사가 처음 실행되었던 2007년 이후 꾸준히 증가한 것으로 나타났다. 2007년은 242,437천원, 2010년은 321,000천원, 2013년 조사는 421,000천원으로 파악되었다.

<표 5> 통계작성관련 예산규모

(단위 : 천원)

조사연도	2007년	2010년	2013년
합 계	242,437	321,000	421,000
자체 실시	-	-	421,000
외부기관 위탁	242,437	321,000	-

통계작성 관련 정보자원은 통계작성을 위해 통계분석 패키지 SAS, SPSS를 활용하였으며, 통계 원시자료 및 집계자료를 서비스하기 위한 시스템으로는 국가통계포털시스템(KOSIS), 중소기업조사통계시스템에서 서비스를 제공하고 있는 것으로 파악되었으며 통계생산과 통계관리를 위한 시스템은 운영되고 있지는 않는 것으로 파악되었다.

(3) 조직관리 실태 및 통계작성 담당자의 인식

통계작성 담당자의 평가의견은 중소기업청 소상공인정책과 담당자와 소상공인시장진흥공단 조사연구팀 담당자의 의견을 수집하였다. 평가의견은 5점 척도(5 : 매우 그렇다, 4 : 그렇다, 3 : 보통, 2 : 아니다, 1 : 전혀 아니다)로 평가하였다.

통계작성 담당자의 평가의견은 전반적으로 ‘그렇다(4)’ 이상의 긍정적인 경향을 보였는데 예산의 적절성과 통계작성 업무를 수행하는데 필요한 장비와 소프트웨어 충분성 진단항목에서는 ‘보통(3)’ 또는 ‘아니다(2)’라는 답변을 한 것으로 파악되었다. 이중 예산의 부족문제는 중소기업청 담당자와 소상공인시장진흥공단 조사연구팀의 선임연구원 모두 ‘아니다’라고 평가한 부분이다. 또한 2명의 통계 담당자 모두 통계업무를 보다 원활히 수행하기 위한 교육의 필요성 문제를 지적하였다. 향후 통계품질제고를 위해 예산 확보와 통계 담당자 교육이수가 필요하다는 인식을 보였다.

<표 6> 통계작성 관련 조직관리 실태 및 통계담당자의 인식 정도

진단항목		점 수 (5점 만점)	
		A*	B*
조직 관리 실태	기관장의 통계품질 향상을 위한 비전, 가치관 제시 정도 및 역할	5	5
	부서장의 통계품질관리 필요성 인식정도 및 품질개선 추진 정도	5	5
	부서장의 통계품질관리 비전 달성을 위한 계획, 목표 수립 및 시행 정도	5	5
	작성 통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 정도	5	5
	통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여도	5	5
	평균	5	5
통계 담당 자의 인식	현재 맡고 있는 통계업무량의 적정도	5	4
	현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정도	2	2
	현재 통계작성업무 수행을 위한 장비와 소프트웨어 확보 정도	2	3
	통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성 정도	5	5
	통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성 인식 정도	4	4
	평균	3.6	3.6

※ A : 중소기업청 소상공인정책과 / B : 소상공인시장진흥공단 조사연구팀

(4) 통계작성 담당자와의 면담 내용

전국소상공인실태조사 통계작성의 애로사항 및 개선사항에 관해 중소기업청과 소상공인시장진흥공단의 통계작성 담당자들에게 면담한 내용을 요약하면 <표 7>와 같다. 통계 작성 담당자는 예산부족과 인력부족을 가장 큰 문제로 지적하였다. 특히, 통계품질에 영향력이 큰 부분으로서 비표본 오차 발생율을 줄이기 위해 자체조사 실시가 아닌 외부 전문기관에 위탁하여 통계를 작성하는 방법이 더 나은 것으로 생각하고 있었다.

2007년과 2010년에는 외부기관에 위탁하여 통계가 작성되어 전문성 부분에 문제가 적었지만 2013년에는 자체조사를 실시하여 지방 지역센터에서 조사 인력부족으로 일용 조사원을 채용하여 실시한 결과, 경험부족으로 비표본 오차가 발생할 소지가 큰 것으로 나타났다.

통계인력이 부족하여 조사원관리 부족 및 자료 분석 미흡 등 발생 가능성이 있으며, 자료의 적시제공 지연(KOSIS 탑재 지연) 등이 발생한다고 생각하는 것으로 파악되었다.

<표 7> 통계작성 담당자 면담내용

구분	내용
통계작성 시 애로사항	예산 부족으로 품질저하 우려
	조사 수행 시 도급조사원 활용함으로써 조사경험부족과 직업정신 결여로 비표본 오차 발생할 소지 존재
	통계인력부족 - 조사원 관리부족 및 자료 분석 미흡 발생 가능성 - 자료 제공의 시의성 문제발생
개선할 사항	예산부족은 조사의 품질과 관련되므로 적절한 수준의 예산확보 필요
	사업체 생멸 등 경기변동을 적시에 반영하기 위해 현재 3년 주기 단축할 필요성 존재
	인적 인프라 확충 - 현재 통계담당 인력의 1인으로서 추가 인력 필요 - 담당자의 교육 이수 필요
	조사표 항목 단축 가능여부 검토

(5) 품질관리기반 현황 개선방안 종합요약

앞에서 살펴본 품질관리기반 현황 진단 결과를 종합적으로 정리하면 다음과 같은 개선사항들이 도출되었다.

첫째, 조사 단가, 답례품, 인건비 등 조사 예산 산출내역의 적절성을 검토하여 이에 대해 예산 반영이 필요하다.

둘째, 최소 2인 이상의 소상공인 관련 통계인력을 확보하고 관련교육을 이수하여 인프라 확충이 필요하다.

마지막으로 소상공인 사업체의 생멸주기가 짧기 때문에 현재 3년 주기의 전국소상공인실태조사가 소상공인의 현황을 제대로 반영하지 못하므로 작성 주기를 1년 또는 2년 주기로 전환할 필요성이 있는 것으로 보인다.

2. 이용자 요구사항 반영실태 진단

가. 진단 개요

(1) 진단 목적

품질이 좋은 통계는 이용자의 접근성이 높고 시의적절하게 이용이 가능하며 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족을 하고 있는가에 대해 점검하여 품질진단에 활용하고자 한다. 전국소상공인실태조사 통계에 대한 이용자 요구사항 반영 실태 진단은 실제 통계의 주요 이용자를 대상으로 하였으며 만족도뿐만 아니라 이용자의 통계 이용현황, 활용가치 측면 그리고 개선 의견 등을 포괄적으로 포함하였다.

(2) 진단 방법

이용자의 만족도 진단은 통계이용자의 통계에 대한 만족도와 요구사항의 반영정도를 측정한다. 이를 위해 해당 통계의 관련 전문가 또는 일반 이용자로 구성된 표적집단면접(FGI : Focus Group Interviews)을 실시하여 이용자 만족도 및 요구사항 반영정도를 측정하였다. 다음으로 소상공인 경쟁력 제고전략 분석 및 연구 업무 수행 경험이 있는 주요 이용자를 대상으로 표적 집단면접에서 도출된 문제점 등을 중점적으로 심층면접(Depth Interview)을 실시하였다. 이들은 각각 2회에 걸쳐 총 4회를 실시하였다.

나. 표적집단면접(FGI)

표적집단면접(FGI)는 소수의 집단을 형성하여 이를 대상으로 실시하는 집단면접조사방법이다. 면접 대상자의 인식, 태도 등을 조사하는데 많이 사용되며 주제에 대하여 자유롭게 자신의 의견을 말하는 비구조화된 면접방법으로 상호 의견을 공유하여 발전시켜서 새로운 아이디어를 창출할 수 있다는 장점이 있다.

전문 이용자의 경우 전국소상공인실태조사에 대해 태도, 인식, 의견 등을 잘 대변해 줄 수 있는 정책고객, 연구원을 대상으로 진행하였고, 일반 이용자의 경우에는 전국소상공인실태조사 통계의 경험이 있거나 소상공인 관련 기관에서 업무적으로 활용한 경험이 있는 대상자를 선정하여 진행하였다. 전문 이용자 집단과 일반 이용자 집단을 각각 5명의 참가자로 구성하여 1차 FGI회의는 전문가를 대상으로, 2차 FGI회의는 일반인을 대상으로 실시하였다.

(1) 전문 이용자 FGI 결과

전국소상공인실태조사 통계를 가장 잘 설명해 줄 수 있는 정책고객, 연구원 등의 전문 이용자를 대상으로 통계의 문제점과 개선사항을 수집하기 위한 면접이 진행되었다. 전문 이용자 표적집단면접은 2014년 5월 19일에 진행하였으며, 리서치 기관인 포커스 컴퍼니 FGI룸에서 실시한 전문가집단 구성은 <표 8>와 같다.

<표 8> 표적집단면접(FGI) 전문 이용자 구성

전문 이용자	소속기관	직위
1	소상공인시장진흥공단 서울 지역센터	본부장
2	서울관악구 소상공인회	사무국장
3	중소기업연구원	본부장
4	중소기업연구원	연구위원
5	포커스 컴퍼니 공공조사연구실	차장

전문 이용자의 FGI면접 진행은 사전 질의서 및 관련 자료를 전문가집단에게 배부 후, 사전 질의서를 수합하였다. 수합된 자료를 정리하여 면접 진행 자료로 활용하였다. 면접 소요시간은 약 2시간 정도 진행되었다. 참여자들이 제약을 받지 않고 이야기 할 수 있도록 하되 모든 대상자가 빠짐없이 참여할 수 있도록 하였다. 전문 이용자 FGI면접에서 주요 논의된 문제점 및 개선요구사항은 다음과 같다.

(가) 통계자료 이용현황

○ 지적사항

통계자료 획득과정에서 중소기업청 홈페이지에서는 검색기능이 제공되지 않아 통계자료의 접근이 어렵기 때문에 중소기업청 홈페이지 첫 화면에 기능을 추가할 필요성이 있다. 또한 KOSIS 및 중소기업조사통계 시스템에 최근 자료가 업데이트 되어 있지 않아 이용에 불편함이 있다.

○ 개선의견 사항

일반 이용자들은 조사자료 존재자체를 모르는 경우가 많아 홍보를 강화할 필요성이 있다. 지자체, 지역신문을 통한 홍보로 다양하고 많은 이용자들이 본 통계를 활용할 수 있도록 해야 할 것이다. 또한 이용자들이 원하는 자료를 쉽게 얻을 수 있도록 중소기업청 홈페이지에 검색기능을 제공하고 자료를 다운로드 할 수 있는 시스템 구축이 필요하다.

(나) 통계자료 활용가치

○ 지적사항

전국소상공인실태조사가 주로 정책수립을 위한 기초 자료로 활용하기 위한 목적으로 이루어지고 있으나 소상공인 입장에서 활용도를 높일 수 있도록 조사가 이루어져야 한다. 현 조사는 소상공인이 직면하고 있는 정

보가 부족하다. 또한, 3회의 조사가 실시되면서 조사문항에 대한 변동이 있었다. 이러한 이유로 이용자들에게 혼란을 줄 수 있으며 각각의 개별문항에 대한 시계열자료가 부재하여 이용하는데 어려움이 있다.

○ 개선의견 사항

소상공인의 관점에서 실질적으로 도움이 될 수 있는 조사항목을 추가하거나 세분화하여 소상공인이 직면하고 있는 세분화된 문제점 및 정보를 파악할 필요가 있다. 더불어 조사문항의 변동이 된 부분에 대하여 조사문항변동표의 세부비교자료를 제공하여 이용자에게 편의성을 제공하고 변동이 없는 조사항목에 대해서는 항목별 매칭을 통해 시계열자료를 제공한다면 실질적으로 이용 가능한 통계자료가 될 수 있을 것이다.

(다) 조사주기 및 조사항목

○ 지적사항

본 통계는 2007년을 시작으로 3회 조사가 실시되었다. 현 3년의 조사 주기는 신생기업의 평균 생존율이 3년 후 40.5%(기업생멸행정통계 보도자료, 통계청 2013년)로 생멸주기가 짧은 소상공인의 창업시장의 사이클을 제대로 반영하지 못하고 있음을 말해준다.

조사문항 부분에서는 조사표에 조사기준시점을 명시하지 않아 설문 응답자에게 혼란을 줄 수 있는 것으로 보인다. 또한 2013년 조사문항에서 사업장 소유형태에 관한 질문에서는 월세, 보증부 월세로 구분되어 있는데 응답자의 혼란의 우려가 있다. 이러한 문항내용의 중복은 조사 자료가 잘못 집계되어 오차를 증가시키는 원인이 될 가능성이 있다.

○ 개선의견 사항

휴업과 폐업이 잦은 소상공인의 특성을 감안하여 조사를 1년 또는 2년 주기로 단축시키는 것이 적당하다. 조사주기가 단축된다면 현재의 조사문항 구성에 대한 변경도 고려되어야 할 것이다. 조사표에 조사기준 시점을 명시하고, 월세·보증부 월세를 보증금 없는 월세와 보증금 있는 월세로 항목 수정이 필요하다.

(2) 일반 이용자 FGI 결과

일반 이용자 표적집단면접은 소상공인 관련 업무를 수행하거나 실제 소상공인을 대상으로 하여 2014년 5월 21일에 진행하였으며, (재)한국통계정보원 회의실에서 실시한 일반 이용자 집단 구성은 <표 9>와 같다.

<표 9> 표적집단면접(FGI) 일반 이용자 구성

일반 이용자	소속기관	직위
1	수인포텍	대표
2	한국지식경제진흥원	연구원
3	새시대 부동산	대표
4	(주)비즈웹 코리아	대표
5	소상공인 마케팅연구소	소장

일반 이용자의 FGI 면접 진행도 전문 이용자 집단과 마찬가지로 사전 질의서 및 관련 자료를 면접 진행 전 일반 이용자집단에게 배부 후, 사전 질의서를 수합하였다. 면접 소요시간은 약 2시간 정도 소요되었다. 일반 이용자 FGI 면접을 통해 도출된 지적사항 및 이를 바탕으로 제기된 문제점에 대한 연구원의 견해와 주요 논의된 개선 요구사항은 다음과 같다.

(가) 통계자료 이용현황

○ 지적사항

전국소상공인실태조사 통계자료 및 보고서는 소상공인의 현황을 보여주는 좋은 자료이지만 활용하는 방법이 부족하며 필요한 정보로 재가공하여 사용해야 하는 불편함이 있다. 전문가들의 경우 통계자료나 보고서를 획득하는데 큰 어려움은 없을 것 같으나 소상공인 등 일반 이용자의 경우 단순한 키워드 중심의 검색이 불가능하다. 이것은 자료의 접근성에 문제가 있는 것으로 볼 수 있다.

○ 개선의견 사항

통계자료의 접근성을 높이기 위해 조건검색을 활용한 시스템 구축이 필요한 것으로 보이며 포털사이트, 관련 홈페이지에서 검색이 가능하도록 해야 할 것이다. 또한, 이용자가 통계자료를 쉽게 활용할 수 있도록 요약자료 형태로 제공이 된다면 활용도가 높아질 것이다.

(나) 통계자료 활용가치

○ 지적사항

소상공인의 현황파악과 소상공인을 대상으로 하는 교육 자료로 활용하는데 유용한 정보를 제공하고 있으나, 일반인들이 쉽게 활용할 수 있는 자료는 부족하며 좀 더 세부적인 자료가 필요하다.

○ 개선의견 사항

일반인들이 통계이용의 접근성과 활용성을 높이기 위해 요약형태로 자료를 분석하여 제공할 필요가 있다. 또한 소상공인에게 시도 단위로 제공되는 자료는 실제 창업을 고려할 때, 활용할 수 있는 정보가 부족하다는 점이 지적되고 있다. 따라서 좀 더 세분화된 소지역 단위(시·군·구)로 범

위를 확대하여 업종별 자료를 제공된다면 실제 소상공인에게 유용한 정보가 될 것으로 보인다.

(다) 정보의 충분성

○ 지적사항

현재 제공되고 있는 통계로는 실제 창업과 경영 시 필요한 정보가 충분하지 못한 한계가 있다.

○ 개선의견 사항

창업 및 사업 운영의 리스크를 최소화하기 위한 창업관련 사항의 분석 정보 및 실제 사례정보 제공한다면 소상공인에게 유용한 정보가 될 것이다. 더불어 실태조사 시 마케팅관련 성공사례를 제시하여 소상공인이 활용할 수 있도록 하면 좋은 정보가 될 것이다.

다. 심층면접

표적집단면접(FGI) 참석자 중 정책수립 및 평가, 학술연구 등에서 본 통계를 직접 활용한 경험이 있는 주요 이용자를 대상으로 심층면접을 실시하였다. 심층면접에서는 FGI 전문 이용자와 일반 이용자 집단에서 주요 논의된 내용을 토대로 2회에 걸쳐 진행하였다. 1차 심층면접은 자료의 이용과 활용 측면에서의 문제점 및 개선방안에 대한 논의가 진행되었으며, 2차 심층면접은 조사 주기 및 조사표 설계 측면에서의 문제점 및 개선방안에 대하여 논의되었다.

(1) 통계자료 이용현황 및 활용상의 가치

(가) 통계자료 이용현황

전국소상공인실태조사는 「2013년 전국소상공인실태조사 보고서」 라는

통계간행물로 공표하고 있다. 중소기업청, 소상공인시장진흥공단에서 자료를 제공하고 있으며, 또한 통계청 KOSIS DB를 통하여 다양한 형태(*.xls, *.csv, *.txt)로 제공하고 있으나 주로 광역권 단위 자료만 제공됨에 따라 자료의 활용에 어려움이 있다. 그리고 키워드 중심의 검색기능이 제공되고 있지 않아 통계자료 획득에 어려움을 느끼고 있다. 또한 통계자료의 시각화 문제점을 이용자의 편의성이 낮은 원인으로 보았다.

따라서 이용자의 편의성을 위해 중소기업청 홈페이지 메인화면에 검색 기능 제공 및 다운로드 시스템 구축을 하여 더 나아가 전국소상공인실태조사 홈페이지를 별도로 구축하여 지속적인 DB관리가 필요해 보인다. 광역시 단위가 아닌 소지역(시·군·구) 단위의 자료 제공, 통계자료의 시각화 문제를 해결하기 위한 방법으로 인포그래픽(Infographics)³⁾ 요약자료를 제공한다면 이용자 입장에서 본 통계가 좀 더 폭넓게 활용될 수 있을 것이다.

(나) 통계자료의 활용가치

소상공인 통계로서 기초통계는 전국소상공인실태조사가 유일하여 소상공인 정책 수립 및 평가, 학술연구 등에서 다양하게 활용되고 있다. 이처럼 관련분야의 전문가는 어렵지 않게 자료를 접하고 통계를 활용할 수 있지만 일반인들은 조사자료의 인식부족으로 인해 실제 활용도가 낮은 편이다. 특히, 중소기업청에서 제공하는 중소기업관련 조사 및 통계 시스템인 「중소기업조사통계시스템」은 시스템 존재를 모르는 일반인이 상당히 많은 것으로 나타났다. 시스템에 대한 인지도가 낮은 큰 이유는 홍보의 부족이라고 볼 수 있다.

전국소상공인실태조사는 정부의 소상공인 종합대책 계획수립을 위한 기

3) 인포메이션(Information)과 그래픽(Graphics)의 합성어로 방대한 정보를 시각적으로 표현하는 것을 말한다.

초자료로 활용하고자 함이 주목적이다. 조사 목적이 정책수립을 위한 조사에 초점이 맞추어져 실제 소상공인이 본 통계를 접하는 경우는 많지 않은 것으로 나타났다. 소상공인에게 실질적인 도움을 줄 수 있는 정보를 제공하기 위해 조사목적에 소상공인에게 정보를 제공하는 측면으로 맞출 필요가 있으며, 통계 활용가치를 높이기 위해 시장조사자료, 전국소상공인 실태조사와 스팟(Spot) 상권정보를 종합적으로 제공한다면 이용자들의 큰 관심을 갖게 될 것이라 기대된다.

(2) 조사주기 및 조사표 설계

(가) 조사주기의 적절성

앞에서 언급하였듯이 현재 3년의 조사주기는 급변하는 소상공인의 생멸 환경을 제대로 반영하지 못하는 문제점이 존재한다. 더욱이, 조사주기에 대한 부분은 2009년 품질진단에서도 개선사항으로 지적되었던 부분이기도 하다. 조사주기의 단축이 현실화되기 위해서는 정책사항을 고려하여 조사 설계를 고려 할 필요가 있다. 또한 통계작성을 위한 예산이 확보되어야 할 것이다.

(나) 조사표 설계검토

2013년 조사표에는 조사기준 시점을 명시하지 않아 응답자에게 혼란을 야기시킬 가능성이 있다. 예를 들어, 연령, 창업년도 등 이에 해당한다. 조사 기점 등 통계기준을 명확히 하여 제공하여야 할 것이다. 또한, 조사표 문항 중에서 중복응답의 가능성이 있는 항목이 존재하는 것으로 나타났다. 조사표 문4) 문항의 월세, 보증부 월세를 보증금 없는 월세와 보증금 있는 월세로 항목수정이 필요하다. 또한 최근 이슈가 되고 있는 “권리금 수준”을 조사항목에 추가하여 정비할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

3. 세부 작성절차별 체계 진단

가. 진단 개요

(1) 진단 목적

세부 작성절차별 체계 진단은 통계작성 과정이 통계작성의 본래 목적을 실현하기 위해 적합하게 이루어지고 있는가를 진단하기 위함이다. 통계청에서 제시한 세부 작성 절차별 점검표를 이용하여 진단하였다.

(2) 진단 방법

세부 작성절차별 체계 진단을 위하여 2013년 전국소상공인실태조사 결과보고서, 조사표, 조사지침서 등 기본 자료를 수집하고, 소상공인시장진흥공단 통계작성 담당자에게 관련 근거자료를 받아 진단을 하였으며, 통계담당자의 의견을 수렴하여 반영 하였다.

세부작성절차별 진단은 통계청 「2014 국가통계 품질관리 매뉴얼」 지침에 따라 총 39개의 통계품질지표에 대해 점검을 실시하였으며, 각 지표항목에 대해 5점 척도로 평가하고 근거자료를 제시하였다. 아래 <표 10>은 세부 작성절차별 체계를 진단하는 통계품질지표 수이다.

<표 10> 세부 작성절차별 품질지표 수

작성절차 품질 차원	통계 작성 기획	통계 설계	자료 수집	자료입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후관리	합계
관련성	3					1	1	5
정확성	1	5	6	4	2	1	1	20
시의성/정시성						2		2
비교성	1				2			3
일관성					1	1		2
접근성/명확성						4		4
기타	1						2	3
합계	6	5	6	4	5	9	4	39

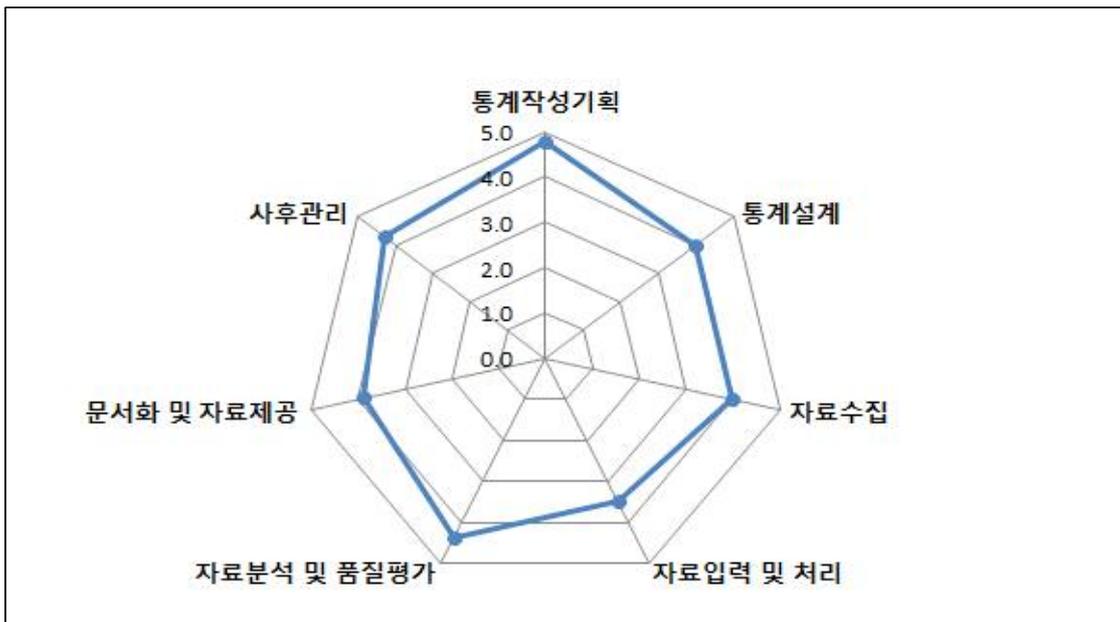
나. 세부 작성절차별 진단 결과

(1) 작성절차별 품질지표 평가

통계작성절차에 대한 품질진단 결과를 종합적으로 볼 때, 지표 평균점수는 5점 척도로 4.1점, 가중치 적용점수는 82.2점으로 양호한 품질수준으로 나타났다. 7개의 부문 중, '통계작성 기획부문'에서 4.8점으로 가장 높게 나타났으며, '자료입력 및 처리'는 3.7점으로 상대적으로 낮게 나타났다.

<표 11> 세부 작성절차별 평점

부 문	통계작성 기획	통계 설계	자료 수집	자료입력 및 처리	자료분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	평점
5점 척도	4.8	4.0	4.0	3.5	4.4	3.7	4.3	4.1
가중치 적용	14.4	14.3	13.6	8.1	13.1	11.1	7.7	82.2



<그림 3> 통계작성절차별 품질진단 평점

(가) 통계작성기획

통계작성기획 진단 결과, 6개 항목에 대한 5점 척도 평균은 4.8점으로 평가되었다.

<표 12> 통계작성 기획 진단 결과

질문내용	품질차원	점수
통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	5
이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	4
통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5
국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	5
통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	해당없음
(위탁하여 작성하는 경우) 「통계조사 민간위탁지침」을 반영하여 위탁기관을 선정하였는가?	해당없음	해당없음
평 균		4.8

○ 통계작성 목적의 명확성

전국소상공인실태조사 간행물에 통계작성 목적이 명확하게 나와 있었으며, 통계의 주된 활용분야에 대해서도 명시하고 있었다.

○ 이용자 요구 및 이용실태 파악

이용자 파악을 위해 간행물 무료 배부처 명부, 자문회의 참석자 명부를 파악하고 있는 것으로 나타났다. 하지만, 원본자료(마이크로데이터)이용자 명부는 작성하고 있지 않았다. 통계자료 작성 담당자는 전문가 회의를 통해 이용자 의견을 수렴하였다. 또한 2회 이상의 자문회의를 개최하여 요구사항을 수렴하여 통계작성에 반영하였던 것으로 나타났다.

○ 통계작성 시 개념, 용어, 분류체계의 타당성 검토

통계작성에 사용하고 있는 개념과 용어는 자문회의 등을 통하여 검토 후 이에 대한 반영이 이루어진 것으로 나타났다. 또한 업종 분류 시 활용한 분류체계도 검토하여, 한국표준산업분류를 적용하였다.

○ 표준화된 정의, 기준 및 분류체계

용어 등은 「소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별조치법」 및 동법 시행령의 규정에 따라 정의하였고, 분류체계는 국제표준산업분류가 반영된 한국표준산업분류(KSIC) 체계를 따르고 있다.

○ 통계작성 개편작업의 적절성

전국소상공인실태조사는 아직 개편작업이 이루어 지지 않아 해당 사항이 없다(조사주기가 3년으로, 2013년도에 3번째 조사가 이루어짐).

○ 통계조사 민간위탁지침에 따른 위탁기관 선정 여부

전국소상공인실태조사는 중소기업청에서 설립한 준정부기관인 소상공인시장진흥공단에서 조사를 실시하여 해당 사항이 없다.

(나) 조사통계 설계

조사통계 설계 부문 진단 결과, 5개 항목에 대한 5점 척도 평균은 4.0으로 평가되었다.

<표 13> 조사통계 설계 진단 결과

질문내용	품질차원	점수
통계 작성 대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	3
조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성하기 편리하게 설계되어 있는가?	정확성	5
조사항목을 추가, 변경하고자 할 때 사전검토를 철저히 하고 있는가?	정확성	4
조사목적, 공표범위 등에 적당한 표본규모로 설계되어 있는가?	정확성	5
표본수준 유지를 위해 적절한 표본 관리를 하고 있는가?	정확성	3
평균		4.0

○ 통계 작성 대상의 명확성

2013년 전국소상공인실태조사 보고서에 목표모집단과 조사모집단에 대해 정의하고 있으나 이에 대한 차이점은 설명되어 있지 않다.

○ 조사표의 응답 및 작성 편리성

통계자료 작성 시 조사표 항목에 활용된 문구에 대해 국립국어원 등 자문을 구하지는 않았으나 2013년 조사에서 조사표는 전반적으로 응답자가 이해하기 쉽고 작성이 편리하게 되어 있으며, 조사지침서(2013. 3)에는 조사표 작성요령 등 현장조사에서 필요한 내용이 비교적 자세히 설명되어 있다.

○ 조사항목 추가 및 변경 시 사전 검토 여부

조사항목의 추가, 변경, 삭제 등에 따른 사전검토를 자문회의 형식으로 1회 실시한 것으로 파악되었으며 사전검토를 통해 얻어진 결과를 조사항목에 반영하였다.

○ 조사목적, 공표범위 등에 맞는 표본규모 적절성

모집단의 특성을 고려하여 표본규모를 설계하였다. 조사를 위해 활용한 층화계통추출법의 타당성을 검토하였다. 또한 공표자료의 상대표준오차는 5%미만으로 표본규모는 적절한 것으로 파악되었다. 다만, 상대표준오차(CV) 등 표본조사의 결과평가에 대한 설명이 없어 추후 이용자에게 제공할 필요가 있다.

○ 적절한 표본관리 여부

표본유지를 위해 관련 기관 및 담당자의 명부를 관리하는 것으로 나타났다. 조사 명부 자료를 활용하여 2013년 조사를 수행하기 전에 사업체에 대한 검토 작업도 이행한 것으로 나타났다. 하지만, 표본 내 변동 상황을

확인하는 점검 시스템은 구축되어 있지 않았다. 본 표본에 대해 3회 이상 방문하여 접촉 실패 시, 예비표본으로 대체되었는데 최초 표본리스트와 최종 표본리스트의 차이에 대한 검토는 없었던 것으로 나타났다. 수집 자료의 정확성을 높이기 위해 표본의 차이에 대한 검토가 필요하다.

(다) 자료수집

자료수집 부문에 대한 진단 결과, 6개 항목에 대한 5점 척도 평균은 4.0점으로 평가되었다.

<표 14> 자료수집 설계 진단 결과

질문내용	품질차원	점수
조사직원을 위하여 조사와 관련된 상세지침을 제공하고 있는가?	정확성	5
조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있는가?	정확성	3
조사에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?	정확성	5
조사기획자는 조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?	정확성	4
조사기획자는 조사직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부를 파악하고 있는가?	정확성	3
조사에서 발생한 질의사항은 시의적절하게 처리되면, 모든 조사직원이 함께 공유하고 있는가?	정확성	4
평균		4.0

○ 조사 직원을 위한 조사 상세 지침 제공

조사원에게 조사지침서를 작성 배포하여 상세지침을 제공하고 있다. 또한 현장 조사 시 나타나는 오류 사례에 대한 관리가 잘 되고 있었으며 인터넷 카페 Q&A게시판을 개설하여 조사진행이나 조사상황에 대하여 통계작성 담당자와 신속한 응대가 이루어졌다.

○ 조사 직원에 대한 체계적인 교육

조사 시행 전에 조사원에 대한 사전 교육을 실시한 후 조사에 투입하고 있었다. 실질적인 조사원관리는 조사가 수행된 지역별 센터에 별도교육을 이수한 조사관리자를 1인씩 배치하여 이루어졌다.

○ 체계적인 현장관리

현장조사 관리를 위해 조사 수행 시 조사원과 동행하여 조사원의 조사 수행 성실도를 파악하는 현장 점검표를 작성하였다. 조사가 있다는 사실을 미리 공문발송을 통해 인지하도록 하였으나, 조사에 대한 인식이 부족하여 응답자의 조사 참여율 및 응답률을 높이기 위해 소상공인이 쉽게 접하는 지역신문 등 언론매체를 이용한 적극적인 홍보가 필요하다.

○ 현장조사에 대한 단계별 업무량 파악 여부

조사원 업무량은 1인당 1일 4건으로 본부에서 일괄적으로 정하였다. 조사원별 사업체 할당은 소상공인 지역 센터에서 주관하였으며 조사원 거주지, 업종별 면접시간을 고려하였다. 목표량(1일 4건 조사)을 이행하지 못하는 경우, 본부와의 협의를 통해 다른 조사원에게 재배정하여 조사가 지연되지 않도록 진행하였다. 조사관리자는 실시간으로 엑셀 프로그램을 활용하여 조사 진척사항을 파악하였다.

○ 조사원의 조사관련 전문지식 숙지여부

조사원 지원 자격에 전문지식 보유 등 특별한 제한은 없었다. 또한 조사원 채용 후 조사지침서, 현장조사 수행지침 등 업무지식 숙지 정도에 대한 평가는 이루어지지 않았다. 다만, 조사기간 중 교체된 직원에 대한 교육을 실시하였다.

○ 현장 발생 질의에 대한 시의적절한 처리 및 공유

현장에서 발생한 질의사항에 시의 적절하게 처리하기 위해 지역센터에 Help Desk를 운영하였다. 질의사항에 대한 답변을 인터넷에 게시하였으며 별도로 휴대전화 SMS를 활용하여 답변을 제공하지는 않았다.

(라) 자료입력 및 처리

자료입력 및 처리 진단 결과, 4개 항목에 대한 5점 척도 평균은 3.5점으로 평가되었다

<표 15> 자료입력 및 처리 진단 결과

질문내용	품질차원	점수
자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	3
자료 내용검토(에디팅) 작업을 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	5
무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?	정확성	3
현장조사부터 집계, 분석단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?	정확성	3
평균		3.5

○ 자료 입력의 표준화 체계마련 여부

전반적인 자료 입력과정에 필요한 자료입력 지침서는 없는 것으로 나타났다. 표준화된 자료입력을 위해 표준화된 전산파일(엑셀)을 활용하였다. 조사표 입력은 본부에서 일괄적으로 하였으며 교육을 이수한 별도로 채용된 입력요원을 통해 입력하였다.

○ 체계적인 자료 내용검토(에디팅)여부

소상공인지원센터장의 승인된 수집 자료는 별도 구축된 시스템(e-지원시스템)에 자료를 입력하였다. 입력된 자료의 오류 최종 확인(이상치 여부 등)은 본부에서 하였으며 SPSS, SAS 등 통계프로그램을 사용하여 결과 집계 및 분석을 실시하였다.

○ 무응답 실태 파악

무응답에 대한 사업체 유형별 집계 및 특성분석이 이루어지지 않고 있었다. 본 표본에 해당하는 사업체를 3회 이상 방문하여 응답 실패 시, 예비표본(5배수)을 활용하였다. 이렇듯 단위무응답의 경우 적절히 대응하고 있어 문제가 없어 보이나 항목무응답이 발생할 경우 조사원 임의로 동일한 업종의 다른 응답 사업체의 자료를 참고하여 응답을 유도하거나 기입하는 사례도 있어 통계자료의 신뢰성 제고를 위해 구체적인 처리지침 마련 등 개선이 필요하다.

○ 적절한 내용검토 절차마련 여부

조사단계별로 오류체크를 하고 있으나 발생한 오류 유형을 분석하여 개선에 활용하지는 않는 것으로 나타났다. 입력 전산파일 보관 지침이 마련되어 있지 않아 추후 보관에 관한 보안 지침 매뉴얼이 필요하다.

(마) 자료분석 및 품질평가

자료분석 및 품질평가 결과, 5개 항목에 대한 5점 척도 평균은 4.4으로 평가되었다.

<표 16> 자료분석 및 품질평가 진단 결과

질문내용	품질차원	점수
관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	5
시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	5
경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	5
모수를 추정하는 경우, 추정절차는 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	3
최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	4
평균		4.4

○ 관련통계와 비교분석을 통한 자료결과 검증

전국소상공인실태조사와 유사한 형태인 전국사업체조사 자료 검토를 하였으며, 공표 전에 전문가 회의를 개최하여 최종 보고서 작성에 필요한 추가 보완사항에 대해 전문가 의견을 수렴하여 반영하였다.

○ 시계열 자료의 연속성 및 단절시 내용 설명

2007년부터 3회 조사가 수행되는 동안 통계의 개념, 작성방법, 조사기준 등 동일하게 적용된 것으로 나타났다. 전국소상공인실태조사는 3년 주기이며 3번의 조사가 이루어져 보고서 부록부문에 소상공인 변화추이에 대한 분석결과가 있다.

○ 경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향 분석

‘13년도 전국소상공인실태조사를 통해 얻은 실태조사의 결과를 활용하여 「소상공인 정책방안 연구」⁴⁾가 진행되었다. 연구내용은 소상공인의 경영 현황 및 실태, 정책평가 등 추세 분석과 소상공인 정책방향 제시이다.

○ 모수 추정절차의 적절성

보고서에 매출액 변수에 대한 추정과정을 설명하고 있다. 추정과정의 타당성 검토를 위해 자문회의 등을 통하여 전문가의 의견을 수렴하였다.

○ 최종 통계자료에 대한 체계적인 검증 여부

작성이 완료된 자료에 대해 자문회의를 통해 검증작업을 거쳤으며, 최종 공표 전에 사전회의를 통해 현실반영도 검증도 실시하였다. 하지만 공표 범위를 결정할 때 상대표준오차(CV)를 고려하지는 않았다. 이는 통계자료의 정확성을 위해 오차에 대한 분석이 반드시 필요하다.

4) 실태조사 결과를 바탕으로 소상공인 정책비전, 정책목표, 정책과제 및 세부 시책 연구, 2013.8 ~10.

(바) 문서화 및 자료제공

문서화 및 자료제공 결과, 9개 항목에 대한 5점 척도 평균은 3.7점으로 평가되었다. 조사항목에 대해 공표를 모두 하고 있다는 부분과 결과 자료의 시의 적절성 부분에 대해서는 높은 평가를 받았다.

<표 17> 문서화 및 자료제공 진단 결과

질문내용	품질차원	점수
통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	3
간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성/ 명확성	4
개편작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는지 여부?	접근성/ 명확성	해당없음
조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?	접근성/ 명확성	5
결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성/ 정시성	5
결과 자료의 공표 절차를 준수하고 있는가?	시의성/ 정시성	3
다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성/ 명확성	3
자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	3
동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	해당없음
평균		3.7

○ 통계작성과 관련된 자료의 문서화

기본계획 및 조사지침서 등은 마련되어 있었으나 업무 매뉴얼(업무편람, 직무편람)이 작성되어 있지 않아 추후에 작성하여 업무에 활용할 필요가 있다.

○ 간행물에 통계와 관련된 설명자료 수록

통계개요 및 자료 이용방법이 간행물에 수록되어 있지만 이용자들의 통계 이용에 대하여 보다 쉽고 자세한 설명을 돕기 위해 「이용자를 위하여」란을 별도로 수록할 필요가 있다. 또한, 소상공인들의 실태파악을 위한 주요한 변수(매출액, 종사자수 등)에 대해 표준오차 또는 변동계수 정보를 설명하여 제공해야 한다.

○ 개편작업 후 개편내용의 공개 여부

본 조사는 3년 주기로 작성되며 아직 개편이 이루어지지 않아 개편은 해당사항이 없다.

○ 조사항목을 모두 공표

모든 조사항목에 대해 공표하고 있어 이용자들에게 유용한 접근성을 제공하고 있다.

○ 결과자료 공표시점 적절성

2013년 전국소상공인실태조사는 조사 종료(7월)이후에 5개월 후 2013년 12월에 최종 공표한다. 공표 소요기간이 5개월로 시의성이 높은 편이었다.

○ 결과자료 공표절차 준수여부

최종 발표 이전에 별도의 사전공지 없이 공표 직전에 공지하고 있어 추후 이용자에게 사전예고 할 필요가 있다.

○ 매체를 이용한 결과 자료 제공

보도자료, 보고서, 중소기업청 중소기업조사통계시스템 등 다양한 매체를 이용하여 통계자료를 제공하고 있다.

또한 국가통계포털 시스템(KOSIS)을 통해 데이터베이스(DB)형태로 서비스를 제공하고 있는데 중소기업조사통계시스템과 KOSIS가 연동되어 제공한다. 하지만, 중소기업청 조사통계시스템은 일반 이용자가 잘 모르며 활용도가 낮다. 추후 일반 이용자 활용의 접근성을 높이기 위해 포털 사이트 및 관련 홈페이지에서 검색할 수 있는 기능이 필요하다.

○ 개인 비밀보호 장치 마련

마이크로데이터 요청 시 마이크로데이터를 개인 식별정보 삭제, 마스킹(Masking) 처리한 후 제공하고 있으나, 자료제공 심의위원회 구성이나 마이크로데이터 제공과 관련한 규정이 미비하여 추후 체계적인 마련이 필요하다.

○ 다른 통계와 비교 설명

전국소상공인실태조사는 소상공인의 실태에 관한 기본조사로서 국내의 유일한 조사이다.

(바) 사후관리

사후관리 점검결과, 4개 항목에 대한 5점 척도 평균은 4.3점으로 평가되었다. 전문성 유지 및 개선 노력 평가 부분은 평균점수 보다 낮게 평가되었는데 이는 통계작성 담당자의 최근 3년간 교육이수가 없다는 점이 그 원인으로 보인다.

<표 18> 사후관리 진단 결과

질문내용	품질차원	점수
새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	5
고품질 통계생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	3
통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적 검토 및 개선을 하고 있는가?	해당없음	5
(위탁하여 작성하는 경우)통계작성이 완료된 후 수탁 기관으로부터 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	해당없음	해당없음
평균		4.3

○ 통계작성 체계 관리

통계작성 담당자는 통계업무처리를 위해 채용되었으며, 인사이동 없이 동일한 업무를 맡아 근무하고 있었다. 즉, 전국소상공인실태조사 통계작성 담당자는 새로운 정보요구에 신속하고 유연하게 대응할 수 있는 체계가 갖추어져 있음을 보여준다.

○ 고품질 통계생산을 위한 전문성 유지 및 개선노력

통계작성 담당자는 사회조사분석사 등 통계관련 자격증을 소지하고 있으며 통계학 전공자(대학원)로서 전문성을 보유하고 있었다. 하지만 담당자가 최근 3년 동안 통계관련 교육 이수실적이 없어 교육이수가 반드시 필요하다.

○ 통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적인 검토 및 개선

통계작성을 위해 내부 및 외부 전문가 회의를 통해 통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적인 검토 및 개선을 하고 있는 것으로 나타났다.

다. 세부 작성절차별 체계 진단 결과 개선사항

세부 작성절차별 진단 결과 다음과 같이 항목별 개선이 필요하다.

○ 통계작성기획 : 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?(관련성)

자문회의를 통해 이용자 요구사항을 파악하고 반영하고 있으나, 정책고객 명부 및 자료 요청자 명부는 작성되어 있지 않으므로 이를 작성하고, 활용하여 통계작성 담당자와 이용자 그룹 간 토론회를 실시할 필요가 있다.

○ 자료입력 및 처리 : 자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?(정확성)

입력지침서가 마련되어 있지 않아, 명확한 입력을 위해 입력지침서 마련이 필요하다.

○ 자료입력 및 처리 : 무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?(정확성)

무응답에 대한 유형별 집계 및 특성분석이 이루어지지 않고 있어 향후 이를 분석하여 차기조사에 반영함이 필요가 있음. 단위무응답의 경우 처리 지침을 준수하고 적절히 대응하고 있어 문제가 없으나, 항목무응답의 경우 무응답률 정도가 높을 뿐만 아니라 처리지침이 없어 통계자료의 신뢰성 제고를 위해서는 구체적인 처리지침 작성 등 개선이 필요하다.

○ 문서화 및 자료제공 : 통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?(정확성)

조사 기본계획 및 조사지침서 등을 마련되어 있으나, 업무 매뉴얼(업무편람, 직무편람) 이 작성되어 있지 않아, 이를 작성하여 업무에 활용할 필요가 있다.

○ 문서화 및 자료제공 : 간행물에 통계와 관련된 설명자료를 수록하여 이용자의 편의를 돕고 있는가?(접근성)

「이용자를 위하여」는 별도로 수록되지 않았으며, 통계개요·자료이용 방법 등이 간행물에 수록되어 이용자의 편의를 돕고 있으나, 공표자료나 간행물에 이용자를 위하여 란을 별도 만들어 제공할 필요가 있다.

○ 문서화 및 자료제공 : 결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?(정시성)

공표일정을 사전에 예고하지 않고 공표 바로 직전에 공지하고 있어, 사용자들에게 홈페이지 등에 사전예고가 필요하다. 공표일정을 사전에 예고하고 준수하여 정시성을 확보함으로써 이용자의 편의를 제공할 필요가 있다.

- 문서화 및 자료제공 : 자료를 제공하며 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?(관련성)

중소기업연구원 등 연구소에 요청 시 마이크로 데이터를 개인비밀보호가 되도록 처리하여 제공하고 있으나, 자료제공 심의위원회 구성이나 마이크로데이터 제공 관련 내부 규정이 미비되어 마련할 필요가 있다.

- 사후관리 : 고품질 통계생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?(정확성)

담당자는 통계학 전공 및 사회조사분석자 자격증을 소지하고 있으나, 최근 3년간 통계관련 교육이수실적이 없어 교육이수가 필요하다.

라. 표본설계 진단

(가) 표본설계 개요

- 모집단

비농업부분의 전국(16개 광역시·도)의 소상공인 사업체

- 표본추출틀

통계청에서 조사한 2011년 전국사업체조사에서 얻어진 사업체 자료

- 표본추출방법

2007년과 2010년의 같은 조사에 연속 응답한 사업체들에 2,000개 표본을 우선할당(업종 및 지역별 비율에 맞춰 비례할당)하고 나머지 8,000개는 13개 업종별로 480개의 표본을 우선 할당(즉 6,240개)후 나머지 1,760개는 모집단수에 따라 비례 할당하였으며, 표본 설계과정에서 490개 표본이 추가 선정되었다.

○ 표본 크기 : 총 10,490개

○ 가중치

초기가중치(initial weight)= 모수 ÷ [(2007년과 2010년의 표본 중에서 2013년 조사의 표본에 뽑힌 수)+(2011년 전국사업체리스트에서 뽑힌 표본 수)+(무응답대체 수)]

=> 최종가중치는 초기가중치들을 가중치계산을 위한 행렬에 넣은 뒤 갈퀴 비 조정을 통하여 얻어 짐

○ 추정 산식

$$\text{평균: } \hat{\mu} = \frac{\sum_i \sum_{j=1}^{m_i} \sum_{k=1}^{n_{ij}} w_{ijk} y_{ijk}}{\sum_i \sum_{j=1}^{m_i} \sum_{k=1}^{n_{ij}} w_{ijk}}$$

i : 업종, j : 지역, k : 사업체, w : 가중치, y : 관심변수 값

(나) 표본설계 진단 결과

2013년 전국소상공인실태조사 보고서에는 모수 추정 시 가중치를 **표본설계당시의 모집단(2011년 기준 전국사업체기초조사) 구성비를 활용하여** 계산하였다. 또한 **표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)**이 보고서에 기술되지 않아 이용자들에게 정확성에 대한 정보를 제대로 제공하지 않고 있다.

가중치 계산은 현재의 모집단의 변동 상황을 반영하여 계산되어야 한다. 2013년 조사에서 모집단으로 사용한 2011년 통계청 전국사업체조사는 이미 노후화 된 명부를 사용하였기 때문에 모수추정에 편향(bias)이 발생한다. 뿐만 아니라, 표본설계 당시와 실제 조사시기의 시점이 상이하어 이에 대한 편향을 축소하기 위한 사후 가중치 사용이 요구된다. 또한, 표본오차에

대한 추정치를 보고서에 제공하지 않아 자료의 정확성에 대한 정보를 제대로 알 수 없다.

(다) 표본설계 진단 결과 개선안

가중치는 사후 가중치를 적용하여 모수추정 시 활용하여야 한다. 2013년 전국소상공인실태조사의 경우 표본설계 당시의 모집단인 2011년도 기준 전국사업체조사 자료를 활용하여 가중치를 계산하였지만, 표본설계 후에 최근에 조사된 2012년도 기준 전국사업체 조사 자료를 활용하여 가중치를 계산할 것을 제안한다. 또한, 보고서에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)을 게시함으로써 이용자들에게 자료의 정확성에 대한 정보를 제공하여 신뢰성을 제고하여야 할 것이다.

4. 수집자료의 정확성 진단

가. 진단 개요

(1) 진단 내용

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있다. 이는 조사나 보고 등 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 자료가 정확히 수집되었는지, 조사과정에서의 절차적 오류는 없는 지 등에 대한 점검은 통계품질에 영향을 주는 매우 중요한 부분이다. 전국소상공인실태 조사는 조사통계이므로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 인식하고 개선방안을 도출하여 제시하였다.

(2) 진단 방법

2013년 조사에 참여했던 조사기획자, 조사관리자, 조사원 및 응답자를 대상으로 진단을 하였으며, 점검 대상별로 질의서를 작성하여 사전 배부 후 진단팀이 면담대상자를 직접 방문하여 대면 방식으로 점검을 진행하였다. 방문지역은 서울, 대전, 대구, 전북 익산, 경남 창원 5곳을 선정하여 방문하였다. 점검부분은 자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 응답자 관리, 조사표 등 5개 분야이다.

<표 19> 수집자료의 정확성 진단현황

면담대상자	지역	주요 점검사항
조사관리자	서울특별시	조사원 관리
조사원	서울특별시	대상처 및 응답자 관리, 현장조사 실태 및 조사표항목
조사기획자	대전광역시	자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계
응답자	대전광역시	현장응답 실태 및 조사표항목
조사관리자	대구광역시	조사원 관리
조사원	대구광역시	대상처 및 응답자 관리, 현장조사 실태 및 조사표항목
조사관리자	전북익산시	조사원 관리
조사관리자	경남창원시	조사원 관리

나. 진단 결과

(1) 자료수집 방법의 적절성

○ 문제점

조사항목 변경을 위해 별도의 시험조사는 실시하지 않고 전문가회의를 통해 의견을 수렴하여 변경하는 것으로 나타났다. 또한 본부에서 보강조사를 이유로 이미 조사한 사업체에 대하여 재조사하는 경우도 있었던 것으로 나타나 조사의 효율성이 저하되는 경우가 있는 것으로 파악되었다.

○ 개선 의견

전문가 의견수렴 뿐만 아니라 시험 조사를 실시하여 발견된 사실을 조사항목 설계에 반영할 필요가 있다. 그리고 조사지침서 보강이나 사전에 충분한 조사원 교육을 통해 재조사를 방지해야하며 무엇보다도 조사표 설계시 명확한 문구를 사용함으로써 재조사 항목을 사전에 차단할 필요가 있다.

(2) 현장점검 및 관리체계

○ 문제점

현장점검은 통계작성 담당자의 한정된 인원으로 인해 체계적인 점검이 되지 못했던 것으로 나타났다. 전국소상공인실태조사 총괄 책임자 및 담당자(4명)가 지역별로 나뉘어 현장점검(서울, 부산, 대전, 충남, 전남)을 부분적으로 실시하였다. 이와 같이 현장점검에 대한 실사지도가 미흡한 것으로 파악되었다.

또한, 조사문항 중 매출액과 같은 민감한 부분은 응답자가 응답의 축소 또는 무응답이 발생하는 것으로 나타났다. 무응답률 정도가 높을 뿐만 아니라 항목무응답 처리지침이 없는 것으로 드러났다.

그리고 조사관리자는 조사가 수행된 소상공인 지역센터(39개)에 1인씩 배치된 것으로 파악되었으며 조사표 회수는 대부분 자율적으로 제출하는 경우가 많았다. 조사표 회수사항에 대한 진도점검은 조사관리자가 자율양식으로 작성하여 엑셀 등으로 관리되었던 것으로 나타났다. 이는 정해진 별도의 양식이 없어 조사 진척상황에 대한 일일 보고체계의 미흡함을 보여준다.

○ 개선 의견

현장점검 업무 분담 등 실사지도를 체계적으로 하여 현장조사 단계에서 부실조사 예방이 필요하다.

매출액과 같은 재무 관련한 사항은 응답자가 민감할 수 밖에 없기 때문에 동일한 업종의 비슷한 규모의 다른 응답 사업체의 자료를 참고하여 응답을 유도하여 항목무응답률을 낮추기 위해 노력해야 할 것이다.

또한, 일일보고를 체계적으로 실시하여 조사진척 상황 및 문제점을 파악하고, 지역별 조사 애로사항을 공유하여 현장에서 발생할 수 있는 상황을 신속히 대처함이 필요하다.

(3) 조사원 관리

○ 문제점

조사원은 현장조사에 투입되기 전에 반드시 사전교육을 이수하도록 하고, 교육은 1일(8시간)진행되었으며 주로 조사지침서에 대한 조사원 교육이었다. 하지만 조사원의 업무지식 평가는 별도 진행은 없었던 것으로 파악되었다. 교육시간의 적절성에 대하여 조사기획자는 사전검토를 하였지만 실제 조사를 수행하는 조사원이 느끼기에는 다른 조사에 비해 다소 짧다고 생각하고 있었다.

○ 개선 의견

조사경험이 부족한 신규조사자나 업무전문성이 부족한 조사원은 다른 조사원에 비해 중도탈락 확률이 높다. 중도 탈락을 줄이기 위한 방법으로 사전교육 시간을 늘려 직접 조사표 작성 실습을 등을 함으로써 조사원의 전반적인 조사내용 이해도를 높여야 할 것이다.

(4) 응답자 관리

○ 문제점

응답 사업체에 답례품으로 제공한 주방세트는 부피가 크고 무거워 조사원이 소지하고 다니기에 불편함을 느꼈던 것으로 나타났다. 또한 사업체 방문 시 조사원이 조사원증 패용, 협조공문을 소지하였음에도 불구하고 조사에 대한 인식이 부족해 조사 수행의 어려움이 발생했던 것으로 나타났다.

○ 개선 의견

조사지역이 광범위한 지역에서 조사를 수행하는 경우, 답례품 부피가 크고 무겁다면 조사구내 동선 및 이동거리 시간을 고려한 할당지역 이더라도 이동의 불편함이 존재한다. 따라서 답례품 결정 시 우선적으로 응답자의 호응도를 고려한 휴대성이 좋고 실용성이 높은 품목으로 선택해야 할 것이다.

그리고 조사의 효율성을 높이기 위해 소상공인 및 시장상인의 지원책을 알릴 수 있는 홍보 강화, 조사 수행 전 조사의 취지를 충분히 설명하고 조사 대상처에 사전 홍보를 함으로써 조사에 대한 인식을 높일 필요가 있다.

(5) 조사표

○ 문제점

조사문항은 대체적으로 이해하기 어렵지 않은 것으로 파악되었다. 하지만 조사기준 시점이 명시되지 않아 연령계산 시 응답 혼란의 우려가 있는 것으로 보인다.

또한 사업장 소유형태 질문에 관한 항목에서는 응답의 모호성이 있는 것으로 판단되었는데 월세와 보증부 월세 등 조사항목의 내용중복으로 응답 혼란의 발생할 여지가 있는 것으로 파악되었다. 이는 조사자료가 잘못 집계되어 통계 품질 저하에 원인이 될 수 있다.

○ 개선 의견

응답자가 연령에 응답할 시 만 나이 계산에 필요한 조사기준 시점(연, 월, 일)을 제시하여 응답의 혼란을 방지하여야 할 것이다.

조사표 문4)문항에서 월세와 보증부 월세를 보증금 없는 월세와 보증금 있는 월세로 수정하여 내용 중복을 제거해야 한다.

5. 통계자료 서비스의 충실성 진단

가. 진단 개요

(1) 진단 목적

작성과정에서 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 사후 점검이지만 진단하는 목적은 주로 발생하는 오류의 유형과 발생 원인을 파악하여 오류의 재발을 방지하는 방안을 모색하기 위함이고, 또한 이용자에게 필요한 기본정보가 통계간행물에 충분히 제공되고 있는지를 점검하여 미흡한 점을 보완하도록 함으로써 통계서비스의 질을 향상시키기 위함이다.

(2) 진단 방법

통계자료 서비스의 충실성 점검하기 위해 세부 진단계획을 수립하고 통계간행물, 통계DB 등에 대한 오류 및 이용자 편의성 점검내용을 확인·집계하였다. 통계자료 서비스의 충실성 진단은 공표자료 오류 점검표와 이용자 편의사항 점검표를 이용하여 진행하였다.

나. 진단 결과

(1) 공표자료 오류 점검 결과

공표자료 오류 점검 결과 총 37개 점검항목 중에서 수치자료 분야에서 1개, 통계표 형식 및 내용분야에서 7개, 용어해설 부분에서 1개, 기타 오류 분야에서 1개, 총 10개 항목에 대해 '부적격'결과가 나왔다. 그 중에서 '통계표 형식 및 내용'에 대한 오류가 다른 분야에 비해 많은 것으로 나타났다.

<표 20> 공표자료 오류 점검 결과

구분	적절	부적절	해당 없음	계
수치자료	7	1	-	8
통계표 형식 및 내용	5	7	3	15
용어해설 부분	1	1	1	3
기타 오류	4	1	-	5
국제기구 제공자료	-	-	6	6
합계	17	10	10	37

○ 수치자료

수치자료 부문은 ‘통계간행물과 통계 DB의 수치 일치’부문에서 ‘부적절’ 평가를 받았다. 전국소상공인실태조사의 보고서 원문과 KOSIS에서 서비스되는 자료와 매출액 범위가 다른 것으로 나타났다. 보고서에는 400만원이하, 400~1,000만원 미만 등으로 구분하고 있으나 DB자료는 400만원이하, 401~1,000만원 미만으로 구분하여 불일치하는 것으로 나타났다. 또한, 보고서 부록에 수록되어 있는 ‘창업비용’ 교차분석표는 사례 수 및 평균자료와 DB자료가 상당수 불일치하는 것으로 나타났다.

<표 21> 수치자료 점검

진단항목	점검현황
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부 - 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	부적절
1-2. 시계열 자료의 일관성 - 시계열 자료에 단절이 없는지 확인 - 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인 - 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	적절
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부 - 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성방법과 일치하는지 확인	적절
1-4. 통계수치의 정확성 - 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인 - 통계표에 비상식적인 수치 확인 - 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	적절

○ 통계표 형식 및 내용

전국소상공인실태조사의 보고서에 수록된 통계표는 7개 분야에서 ‘부적절’ 평가를 받았다.

보고서에 금액을 표현할 때 ‘3천만원’과 ‘3,000만원’을 혼용하여 사용하고 있었다. 또한 보고서 본문 내용과 표 및 그림과 일치하지 않는 부분이 상당부분 있는 것으로 나타났다. 특히 통계표에서는 단위표시의 일관성이 없는 부분도 발견되었다. 소수점 자릿수 표현이 한 개의 표내에 1자리와 2자리가 함께 표기되어 있었다. 그리고 통계표에 사용된 기호의 적절성 점검에서는 천 단위 숫자를 쉼표(,)로 구분하지 않았거나 사례 수(사업체수)가 없는 경우 ‘0.0’ 또는 ‘-’으로 표현하여 일관성이 없는 부분도 나타났다.

<표 22> 통계표 형식 및 내용 점검

진단항목	점검현황
2-1. 통계표 형식의 통일성 - 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	부적절
2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성 - 항목과 내용의 일치여부 확인 - 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인	부적절
	해당없음
2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성 - 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	부적절
2-4. 통계수치 표기의 일관성 - 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	부적절
2-5. 단위 표기의 적절성 - 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인 - 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지 등 - 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	적절
	적절
	부적절
2-6. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인 - 주석과 통계표의 번호가 일치하는지 확인	부적절
	적절
	적절
2-7. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	해당없음
2-8. 도표, 그림 등의 정확성 - 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인 - 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	부적절
	적절

○ 용어해설 부분

용어해설 부분 점검에서 '용어의 통일성'항목에서 '부적절'평가를 받았다. 보고서에는 '중소계열 가맹점'과 '중소가맹점'용어를 혼용하여 사용하고 있었다. 동일한 용어를 사용하지 않아 이용자에게 혼란을 줄 수 있다고 판단된다.

<표 23> 용어해설 부분 점검

진단항목	점검현황
3-1. 용어정의의 적절성 - 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	적절
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 - 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일 내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	해당없음
3-3. 용어의 통일성 - 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	부적절

○ 기타 오류

기타오류 점검에서 한글 및 영문 표기의 적절성에서 오류사항이 발견되어 '부적절'평가를 받았다. 종사자 규모별 '보증부 월세 평균'을 '월세평균'으로 표기하고 있어 이용자에게 혼란을 주고 있다. 또한 보고서의 부록(교차분석표)에서 2007년을 숫자 2007으로 표기하여 단위(연도표시)가 누락되어 적절하지 못한 것으로 평가되었다.

<표 24> 기타오류 점검

진단항목	점검현황
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성 - 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인 - 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	적절
	적절
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성 - 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기 등을 확인 - 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	부적절
	적절
4-3. 통계표 제목의 적절성 - 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	적절

○ 국제기구 제공자료

국제기구 제공자료 점검항목은 전국소상공인실태조사에 해당사항이 없다.

<표 25> 국제기구 제공자료 점검

진단항목	점검현황
5-1. 국제기구 제공자료와 국제기구의 간행물 또는 DB 등의 자료와 일치 여부 - 제공한 자료와 국제기구 자료와의 수치 점검 - 제공한 통계 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인	해당없음
5-2. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인	해당없음
5-3. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	해당없음

(2) 이용자 편의사항 점검결과

이용자 편의사항 점검을 위해 2013년 전국소상공인실태조사보고서, 국가통계포털시스템(KOSIS) 통계 DB를 대상으로 점검하였다. 이용자 편의사항 점검결과 35개 항목 중에서 21개 항목은 수록되어 있었고, 10개 항목은 수록되어 있지 않았다.

<표 26> 이용자 편의사항 점검 결과

구분	유	무	해당 없음	계
이용자를 위하여	3	2	2	7
조사정보	9	3	-	12
모집단 및 표본설계	6	1	1	8
자료집계 추정	3	4	1	8
합계	21	10	4	35

○ 이용자를 위하여

이용자를 위하여 편의사항 점검결과 '1-1 소개', '1-6 제공 매체'항목이 수록되지 않았음을 확인하였다. 전국소상공인실태조사의 보고서에는 통계자료의 이용에 대해 설명하는 「이용자를 위하여」는 별도로 수록되어 있지 않았다. 이는 이용자 편의를 위해서 반드시 필요한 부분이기 때문에 추후 자료 이용 시 유의사항 등에 관한 정보를 제공할 필요가 있다.

또한, 2013년 통계자료는 보도자료, 보고서, 중소기업조사통계시스템 등 다양한 매체를 활용하여 제공하고 있다. 더불어 중소기업조사통계시스템과 국가통계포털 시스템(KOSIS)과 연동하여 DB 형태로 서비스를 제공하고 있지만 별도의 경로를 표시하고 있지 않아 이용자들의 자료 접근성이 쉽지 않은 부분이 있는 것으로 나타났다.

<표 27> 이용자를 위하여 부분 점검

진단항목	수록여부	의견
1-1. 소개	×	추후 보고서에 포함하여 작성 필요
1-2. 부록(참고자료)	○	주요 용어 해설 수록 (한국표준산업분류 기준에 대한 설명은 부재)
1-3. 기호	○	통계표 단위표시는 되어 있지만, 일반적으로 사용하지 않는 기호의 의미에 대해서는 명시하지 않음("n"에 대한 설명 부재)
1-4. 잠정치, 확정치	-	해당 없음 (확정치에 대해서만 공표)
1-5. 자료 출처	-	해당 없음
1-6. 제공 매체	×	통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소 표시가 필요
1-7. 문의처	○	보고서 문의처 기재되어 있음

○ 조사정보

조사정보 점검결과 '2-9 자료수집 양식 견본', '2-10 자료수집 양식 변경 내역', '2-12 공표 방법'항목이 수록되지 않았음을 확인하였다.

보고서 부록에는 조사표를 수록하고 있지 않다. 따라서 이용자들이 조사항목을 알고자 한다면 관련 홈페이지에서 개별적인 검색을 해야 하는 불편함이 있다. 조사항목 중에서 정책관련 사항(최근 3년의 정부정책)에 관한 문항은 2013년 조사에서 처음으로 나온 질문이다. 연도별 추가·신설 항목 등 변경내역에 대한 설명을 수록하고 있지 않다. 따라서 이용자들의 혼돈을 최소화하기 위해 추후 보고서 작성 시 조사항목의 변경사항에 대해서 수록이 필요할 것으로 판단된다.

<표 28> 조사정보 점검

진단항목	수록여부	의견
2-1. 통계작성 목적	○	조사배경 및 목적 명시
2-2. 통계 연혁	○	조사가 처음 실시된 시기 (' 07년)설명
2-3. 통계작성 범위(대상)	○	소상공인 정의 및 범위, 조사대상 13개 업종 언급
2-4. 적용 기준	○	조사대상 13개 업종에 대한 한국표준산업분류 기준을 정의함
2-5. 작성 항목	○	조사 분야별로 조사항목에 대한 내용 설명
2-6. 작성 주기	○	조사주기에 대해 언급
	○	조사기간에 대해 제시 (기준시점 제시 필요)
2-7. 자료수집 방법	○	방문면접 조사로 자료를 수집함을 언급
2-8. 자료수집 체계	○	실제조사절차와 자료 수집방법에 대해 설명
2-9. 자료수집 양식 견본	×	추후 보고서에 포함되어야 함
2-10. 자료수집 양식 변경 내역	×	조사항목변경사항 등 설명 수록 필요
2-11. 용어 설명	○	보고서에 주요 용어 설명(별도 설명란 할당됨)
2-12. 공표 방법	×	추후 보고서에 포함되어야 함

○ 모집단 및 표본설계

모집단 및 표본설계 점검결과 '3-3 모집단의 근접성'항목이 수록되지 않았음을 확인하였다. 전국소상공인실태조사의 목표모집단(Target Population)은 전국 16개 시도의 소상공인 사업체를 대상으로 한다. 전수조사가 아닌 이상 목표모집단과 조사모집단(Survey Population)에는 차이가 발생한다. 본 조사는 표본조사이므로 모집단의 근접성 정도를 검토하여 차이를 보완해야 한다. 하지만 두 모집단의 차이에 대해 구체적인 설명이 없는 것으로 나타났다. 추후 통계자료의 정확성을 높이기 위해 이에 대한 설명이 필요하다.

<표 29> 모집단 및 표본설계 점검

진단항목	수록여부	의견
3-1. 목표 모집단	○	목표 모집단 명시
3-2. 조사 모집단	○	조사대상에 대해 설명됨
3-3. 모집단의 근접성	×	추후 보고서에 포함되어야 함
3-4. 표본틀	○	2011년 기준 전국사업체조사 명부 사용
3-5. 표본크기	○	실제 조사된 표본 10,490개 사업체 명시
	○	업종, 지역별 10,000개 표본할당 결과 설명
3-6. 표본틀의 변경	-	해당 없음
3-7. 표본틀 요약 정보	○	표본틀 사업체수 수록
3-8. 표본설계 방법	○	업종, 지역별로 층화하여 비례할당 내용 설명

○ 자료집계 및 추정

자료집계 및 추정 점검결과 '4-3 표본오차 추정치 제공', '4-6 무응답 현황', '4-7 응답자 분석', '4-8 자료집계'항목이 수록되지 않았음을 확인하였다.

전국소상공인실태조사는 표본조사로서 표본으로부터 얻어진 결과와 모

집단 자료의 결과의 차이인 표본오차에 대한 설명이 필요하다. 보고서에 표본오차 ± 0.97 (95%신뢰수준)를 명시하고 있으나 구체적인 표본오차 추정치를 제공하고 있지 않다. 이용자들에게 보다 정확한 자료를 제공하기 위해서는 통계의 구체적인 품질수준을 제시할 필요가 있다. 본 표본에 조사 실패(3회 이상 접촉) 시 예비표본 활용 및 현장대체가 이루어졌기 때문에 단위무응답은 발생하지 않았다. 하지만, 항목무응답 현황에 대해 알 수 있는 통계표는 제공하지 않는 것으로 나타났다. 또한 무응답유형을 파악하여 무응답률을 줄일 수 있는 무응답 항목 대체(Imputation) 등 개선방안이 필요하다.

<표 30> 자료집계 및 추정 점검

진단항목	수록여부	의견
4-1. 가중치	○	가중치에 대해 설명
4-2. 모수추정 방법	○	매출 규모를 추정하기 위한 모수추정 방법 설명
4-3. 표본오차 추정치 제공	×	추후 보고서에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)가 포함되어야 함
4-4. 계절조정 기법	-	해당 없음
4-5. 품질수준 정보	○	표본오차 수준만 명시되어 있음 (추후 오차부분에 대한 구체적인 내용 필요)
4-6. 무응답 현황	×	추후 무응답 현황표에 대해 제시 필요
4-7. 응답자 분석	×	추후 보고서에 포함되어야 함
4-8. 자료집계	×	추후 보고서에 포함되어야 함

다. 개선 사항

2013년도 전국소상공인실태조사 보고서에 대한 세부 점검결과 오류내용 및 개선사항은 다음과 같다.

○ 2-1. 통계표 형식의 통일성

오류 내용																																																																																																									
<p>p.45, 52</p> <p>○ 금액표현의 통일성이 없음 (예, 3,000만원 또는 3천만원)</p> <p>- 보고서 설명내용은 3,000만원으로 표현하였지만 그래프는 '3천만원'으로 표현(p.45)</p> <p>- 보고서 설명내용에 '3천 만원'으로 표현하여 다른 부분 설명(3,000만원)과 통일되지 않음(p.52)</p> <p>- 또한, 1천만 또는 1천만원으로 표기하여 통일되지 않음(p.52)</p> <p>☞ 보고서 설명 및 그래프 금액단위를 3,000만원으로 통일</p>	<p>○ 세부적으로 살펴보면, '3,000만원 미만'이 29.4%로 가장 많았으며, 다음으로 '5,000~10,000만원 미만' 26.8%, '3,000~5,000만원 미만' 19.6%, '10,000~20,000만원 미만' 16.7% 등의 순</p> <p>○ 세부적으로 살펴보면, '1천만~3천만원 미만'이 33.0%로 상대적으로 가장 많았으며, 다음으로 '3천만원~5천만원 미만' 16.3%, '1천만원 미만' 13.7%, '5천만원~7천만원 미만' 13.0% 등의 순으로 높게 나타남</p>																																																																																																								
<p>교차분석표 p.1~20, 22, 24~80</p> <p>○ 매출액 범위를 400만원 이하와 400~1000만원 미만 사용으로 내용 중첩</p> <p>○ 천단위 숫자를 콤마(,)로 구분하지 않음</p> <p>☞ 매출액 범위를 400만원 미만으로 수정 천단위 숫자에는 콤마(,)사용 (예, 400~1,000만원 미만)</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>매출액 범위</th> <th>인원</th> <th>비율</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>8</th> <th>9</th> <th>10</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>400 만 원 이하</td> <td>(4,552)</td> <td>79.7</td> <td>19.0</td> <td>1.1</td> <td>0.1</td> <td>0.0</td> <td>0.0</td> <td>100.0</td> <td>0.22</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>400 ~ 1000 만 원 미만</td> <td>(3,346)</td> <td>63.0</td> <td>33.0</td> <td>3.3</td> <td>0.5</td> <td>0.2</td> <td>0.0</td> <td>100.0</td> <td>0.42</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1000 ~ 2000 만 원 미만</td> <td>(1,373)</td> <td>58.3</td> <td>34.6</td> <td>5.5</td> <td>1.2</td> <td>0.4</td> <td>0.0</td> <td>100.0</td> <td>0.51</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2000 ~ 3000 만 원 미만</td> <td>(641)</td> <td>57.7</td> <td>34.5</td> <td>6.9</td> <td>0.6</td> <td>0.3</td> <td>0.0</td> <td>100.0</td> <td>0.51</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3000 ~ 4000 만 원 미만</td> <td>(292)</td> <td>58.2</td> <td>33.2</td> <td>4.8</td> <td>3.1</td> <td>0.7</td> <td>0.0</td> <td>100.0</td> <td>0.55</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4000 ~ 5000 만 원 미만</td> <td>(151)</td> <td>52.3</td> <td>38.4</td> <td>7.3</td> <td>2.0</td> <td>0.0</td> <td>0.0</td> <td>100.0</td> <td>0.59</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5000 만 원 이상</td> <td>(135)</td> <td>51.9</td> <td>31.9</td> <td>8.9</td> <td>4.4</td> <td>1.5</td> <td>1.5</td> <td>100.0</td> <td>0.76</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	매출액 범위	인원	비율	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	400 만 원 이하	(4,552)	79.7	19.0	1.1	0.1	0.0	0.0	100.0	0.22				400 ~ 1000 만 원 미만	(3,346)	63.0	33.0	3.3	0.5	0.2	0.0	100.0	0.42				1000 ~ 2000 만 원 미만	(1,373)	58.3	34.6	5.5	1.2	0.4	0.0	100.0	0.51				2000 ~ 3000 만 원 미만	(641)	57.7	34.5	6.9	0.6	0.3	0.0	100.0	0.51				3000 ~ 4000 만 원 미만	(292)	58.2	33.2	4.8	3.1	0.7	0.0	100.0	0.55				4000 ~ 5000 만 원 미만	(151)	52.3	38.4	7.3	2.0	0.0	0.0	100.0	0.59				5000 만 원 이상	(135)	51.9	31.9	8.9	4.4	1.5	1.5	100.0	0.76			
매출액 범위	인원	비율	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																																																													
400 만 원 이하	(4,552)	79.7	19.0	1.1	0.1	0.0	0.0	100.0	0.22																																																																																																
400 ~ 1000 만 원 미만	(3,346)	63.0	33.0	3.3	0.5	0.2	0.0	100.0	0.42																																																																																																
1000 ~ 2000 만 원 미만	(1,373)	58.3	34.6	5.5	1.2	0.4	0.0	100.0	0.51																																																																																																
2000 ~ 3000 만 원 미만	(641)	57.7	34.5	6.9	0.6	0.3	0.0	100.0	0.51																																																																																																
3000 ~ 4000 만 원 미만	(292)	58.2	33.2	4.8	3.1	0.7	0.0	100.0	0.55																																																																																																
4000 ~ 5000 만 원 미만	(151)	52.3	38.4	7.3	2.0	0.0	0.0	100.0	0.59																																																																																																
5000 만 원 이상	(135)	51.9	31.9	8.9	4.4	1.5	1.5	100.0	0.76																																																																																																

○ 2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성

오류 내용	
<p>p.55</p> <p>○ 사업정리 및 업종전환 시 애로사항 부분의 '사업체 매도'(27.4%) 와 아래 설명부분의 '사업체 매도의 어려움'(27.3%)의 수치가 상이함</p> <p>☞ '사업체 매도' 27.4% => 27.3%로 정정</p>	<p>◆ 사업체 운영계획 : '향후 사업체 계속 운영' 91.6%</p> <p>◆ 사업정리 및 업종전환 시 애로사항 : '권리금 회수' 33.9% > '사업체 매도' 27.4% > '기존설비 처리' 17.4% 등의 순</p> <p>◆ 취업계획 : '있다' 33.2%</p> <p>* 취업과정에서의 애로사항 : '취업하기에 나이가 많아 채용업체가 없다' 68.9% > '취업에 필요한 기술, 능력 부족' 13.7% > '취업에 필요한 정보부족' 8.7% 등의 순</p> <p>1) 사업체 운영계획 및 사업정리·업종전환 시 애로사항</p> <p>□ 향후 사업체 운영계획에 대해 '계속 운영'할 계획인 사업체가 91.6%로 나타난 반면, '사업체 정리 예정 및 업종전환 예정'인 사업체는 8.4%로 나타남</p> <p>○ '사업체 정리 및 업종전환 예정(8.4%)'인 사업체에 '업종전환 과정에서 애로사항'을 질문한 결과, '권리금 회수(33.9%)'와 '사업체 매도의 어려움(27.3%)', '기존설비 처리(17.4%)' 등의 순</p>

오류 내용

p.99

○ 「중사자 수가 '0명'인 경우 '제주'가 월평균 매출액 774만원으로 상대적으로 가장 많았으며,」 => 통계표상 0명인 경우 제주는 454만원으로 **설명이 잘못됨**

☞ 내용 수정 => 중사자수가 '0명'인 경우 '충남'이 월평균 매출액 661만원으로 상대적으로 가장 많았으며, ~

□ 중사자 수가 '0명'인 경우 '제주'가 월평균 매출액 774만원으로 상대적으로 가장 많았으며, 다음으로 '충남' 661만원, '경기' 588만원, '경북' 579만원 등의 순으로 높게 나타남

구 분	0명	1명	2명	3명	4명	5명이상	
중 남	매출액	661	821	1,420	1,519	2,383	6,884
	사채수	(317)	(176)	(71)	(37)	(22)	(1)
전 북	매출액	501	708	1,249	2,052	2,225	
	사채수	(186)	(204)	(97)	(49)	(16)	
전 남	매출액	470	604	1,372	1,385	2,510	
	사채수	(287)	(146)	(62)	(30)	(10)	
경 북	매출액	579	1,075	1,172	2,248	2,036	5,611
	사채수	(401)	(193)	(56)	(34)	(24)	(4)
경 남	매출액	424	922	1,145	1,800	1,496	
	사채수	(311)	(260)	(62)	(29)	(22)	
제 주	매출액	454	744	1,659	2,157	2,391	5,574
	사채수	(187)	(114)	(51)	(17)	(23)	(6)

p.129

○ 업종별 자기자본비율 설명 시 높은 순에서 '전문, 과학 및 기술서비스업' 79.7% 누락

☞ 「'사업시설관리 및 사업지원서비스업' 80.3%」 과 「'운수업' 79.2%」 사이에 「'전문, 과학 및 기술서비스업' 79.7%」 삽입

□ 업종별 자기자본비율을 살펴보면, '부동산중개 및 임대업'이 86.3%로 상대적으로 가장 많았으며, 다음으로 '사업시설관리 및 사업지원서비스업' 80.3%, '운수업' 79.2%, '수리 및 기타 개인서비스업' 77.8% 등의 순으로 높게 나타남

<표 II-18> 업종별 자기자본비율

구 분	사채수	0-10% 미만	10-20% 미만	20-30% 미만	30-40% 미만	40-50% 미만	50-60% 미만	60-70% 미만	70-80% 미만	80-90% 미만	90-100% 미만	평균
전 체	(10,113)	2.6	1.6	2.5	3.8	2.7	17.4	4.8	7.0	5.7	51.9	75.8
제조업	(659)	2.6	1.5	2.6	4.2	3.5	17.5	5.0	6.8	4.4	51.9	75.2
전기·가스·열기 및 수도사업	(27)	3.7	0.0	3.7	0.0	7.4	33.3	7.4	0.0	0.0	44.4	69.3
건설업	(298)	3.0	0.7	2.3	3.0	1.7	20.8	2.3	4.7	4.4	57.0	77.7
도매 및 소매업	(2,097)	2.7	1.4	2.6	3.5	2.8	18.6	5.7	7.2	6.3	49.2	74.8
운수업	(80)	2.9	1.9	3.0	4.8	1.9	11.5	3.1	5.6	3.8	61.6	79.2
숙박 및 음식점업	(1,906)	2.9	1.4	2.5	4.5	2.8	18.7	5.6	8.1	7.5	46.1	73.5
물류·정보통신·금융서비스업	(245)	3.3	0.8	2.0	4.9	0.8	16.7	3.7	9.4	6.1	52.2	76.6
부동산중개 및 임대업	(396)	1.0	0.8	2.3	1.8	1.3	9.8	4.0	3.3	3.3	72.5	86.3
전문·과학 및 기술서비스업	(354)	1.7	1.7	1.7	3.7	3.1	14.7	2.5	7.1	4.5	59.3	79.7
사업시설관리 및 사업지원서비스업	(224)	1.3	1.3	5.4	2.2	1.3	13.8	4.5	5.4	1.3	63.4	80.3
교육서비스업	(413)	4.4	1.7	2.9	4.6	2.2	19.6	5.1	7.7	7.3	44.6	71.5
여유·스포츠·오락 및 여가관련 서비스업	(750)	2.4	2.9	2.7	5.1	4.9	21.5	6.5	8.7	6.5	38.8	69.0
수리 및 기타 개인서비스업	(1,946)	2.0	2.0	2.2	3.0	2.6	16.8	4.1	6.6	5.2	55.6	77.8

p.147

○ 지역별 원부자재 관련 애로사항에서 '원부자재 가격상승' 부분에서 비중 높은 지역을 경남(92.9%)으로 잘못 설명

☞ 경남(92.9%) => 울산(94.9%) 으로 수정

□ 지역별 원부자재 관련 애로사항을 살펴보면, '원부자재 가격상승'은 '경남'(92.9%)에서, '높은 가격'은 '충북'(23.5%)에서, '수급부족'은 '광주'(31.3%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남

<표 III-25> 지역별 원부자재관련 애로사항

구 분	사채수	높은 가격	원부자재 가격상승	수급 부족	기타
전 체	(1,672)	6.5	87.1	4.8	1.6
서울	(277)	6.1	91.7	1.8	0.4
부산	(178)	5.1	91.0	1.1	2.8
대구	(136)	9.6	89.7	0.7	0.0
인천	(89)	13.5	84.3	1.1	1.1
광주	(128)	1.6	67.2	31.3	0.0
대전	(53)	3.8	90.6	1.9	3.8
울산	(79)	2.5	94.9	2.5	0.0
경기	(159)	6.3	84.9	4.4	4.4
강원	(38)	10.5	78.9	7.9	2.6
충북	(51)	23.5	72.5	3.9	0.0
충남	(77)	3.9	88.3	3.9	3.9
전북	(58)	6.9	87.9	3.4	1.7
전남	(63)	7.9	85.7	6.3	0.0
경북	(123)	4.1	90.2	3.3	2.4
경남	(113)	5.3	92.9	0.0	1.8
제주	(50)	6.0	86.0	8.0	0.0

p.173

○ '관련 업종단체 및 협회'에서 가장 높은 연령대를 40대(22.6%)로 잘못 설명

☞ 40대(22.6%) => 50대(22.9%)로 수정

□ 사업주 연령대별 창업 및 경영정보 획득방법을 살펴보면, '관련 업종단체 및 협회'는 '40대'(22.6%)에서, '친인척·친구'는 '30대'(20.1%)에서, '블로그, SNS 등 온라인 정보'는 '20대'(31.0%)에서, '정부의 창업기관'은 '30대'(7.6%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남

<표 V-3> 연령대별 창업 및 경영정보 획득방법

구 분	사채수	정부의 창업기관	블로그, SNS 등 온라인 정보	친인척/친구 등	관련업종/협회	창업박람회	온라인창업지원센터	기타	평균 연령
전 체	(10,490)	5.4	1.0	21.3	1.4	17.8	12.8	1.8	38.5
20 대	(142)	2.8	2.1	13.4	1.4	18.3	31.0	3.5	27.5
30 대	(1,215)	7.6	0.8	17.1	1.8	20.1	21.6	1.5	29.5
40 대	(3,219)	7.4	1.4	22.6	1.7	17.6	16.0	1.8	31.5
50 대	(4,097)	4.5	1.0	22.9	1.2	17.6	9.7	1.8	41.4
60대 이상	(1,817)	2.8	0.4	18.6	0.9	17.1	7.2	2.0	51.1

오류 내용

p.183

○ 지역별 정부의 소상공인교육 지원 인지도 및 인지경로에서 인터넷 비중이 높은 지역을 충북(24.7%)으로 잘못 설명

☞ 충북(24.7%) => 대구(27.1%)로 수정

- 지역별 정부의 소상공인교육 지원 인지도 및 인지경로를 살펴보면, 인지도의 경우 '알고 있다'는 '부산(58.4%)에서, '모르고 있다'는 '울산(89.7%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남
- 한편 정부의 소상공인교육 지원 인지경로로 친인척-친구는 '강원(41.7%)에서, 방송매체는 '부산(56.7%)에서, 인쇄매체는 '울산(50.0%)에서, 인터넷은 '충북(24.7%)에서, 방문은 '울산(50.0%)에서, 통신매체는 '전남(23.2%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남

<표 V-12> 지역별 정부의 교육지원 인지도 및 인지경로

구분	사례수	모르고 있음	알고 있음	사례수	방문	인쇄매체	통신매체	방송매체	인터넷	친인척 친구	기타
전체	(10,490)	75.8	24.2	(1,942)	14.1	16.1	4.0	28.9	15.5	18.5	0.9
서울	(1,295)	82.4	17.6	(115)	22.8	27.0	1.7	13.9	24.3	10.4	0.0
부산	(687)	41.8	58.4	(335)	5.7	19.4	1.8	56.7	7.2	11.0	4.2
대구	(594)	70.0	30.0	(133)	8.8	32.3	0.0	21.1	27.1	12.8	0.0
대전	(509)	74.9	25.1	(133)	6.8	46.6	3.8	19.5	16.5	6.8	0.0
광주	(505)	84.4	15.6	(74)	6.8	8.1	6.8	39.2	9.5	29.7	0.0
대전	(452)	68.8	33.2	(102)	24.5	7.8	1.0	32.4	19.6	14.7	0.0
울산	(436)	89.7	10.3	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기	(1,374)	74.0	26.0	(287)	26.1	7.0	2.8	25.8	22.6	15.7	0.0
강원	(544)	75.6	24.4	(129)	5.0	14.2	2.5	20.8	15.8	41.7	0.0
충북	(489)	76.7	23.3	(77)	5.2	19.5	16.9	22.1	24.7	11.7	0.0

p.186

○ 지역별 정부의 창업상담, 컨설팅 등 정보제공 지원 인지도 '알고 있다'에서 부산지역의 설명내용(62.6%)과 통계표(62.7%)가 일치하지 않음

☞ 부산(62.6%) => 부산(62.7%)으로 정정

- 지역별 정부의 창업상담, 컨설팅 등 정보제공 지원 인지도 및 인지경로를 살펴보면, 인지도의 경우 '알고 있다'는 '부산(62.6%)에서, '모르고 있다'는 '전남(91.2%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남

<표 V-14> 지역별 정부의 창업상담, 컨설팅 등 정보제공 지원 인지도 및 인지경로

구분	사례수	모르고 있음	알고 있음	사례수	방문	인쇄매체	통신매체	방송매체	인터넷	친인척 친구	기타
전체	(10,490)	79.0	21.0	(1,688)	13.3	17.0	3.6	31.5	14.9	18.8	0.9
서울	(1,295)	89.8	10.2	(76)	13.2	27.6	2.6	14.5	27.6	14.5	0.0
부산	(687)	37.3	62.7	(367)	5.2	12.3	1.4	62.1	6.3	9.0	3.8
대구	(594)	68.7	31.3	(128)	8.6	31.3	0.8	10.9	31.3	17.2	0.0

○ 2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성

오류 내용

p.99

○ 표 1-46(지역 및 종사자규모별 월평균 매출액)에서 해당되지 않는 부분의 셀을 공백으로 처리하여 다른 페이지의 기호(-)와 불일치

☞ 공백부분은 '-'로 표기하여 다른 페이지(P98, p169, p197, p200~p204)와 기호의 일관성 유지

<표 I-46> 지역·종사자규모별 월평균 매출액

구분	연령	1명	2명	3명	4명	5명이상	
전체	매출액	484	866	1,378	1,961	2,360	5,100
	사업자수	(3,078)	(2,213)	(1,248)	(933)	(607)	(60)
서울	매출액	600	1,076	1,600	2,443	2,672	5,024
	사업자수	(642)	(396)	(244)	(161)	(97)	(12)
부산	매출액	432	971	1,469	1,697	2,181	4,475
	사업자수	(681)	(2,380)	(72)	(81)	(80)	(7)
대구	매출액	390	698	1,572	2,100	1,495	3,700
	사업자수	(511)	(442)	(42)	(43)	(18)	(5)
대전	매출액	427	845	1,439	1,979	1,833	4,608
	사업자수	(580)	(58)	(18)	(22)	(16)	(6)
충북	매출액	398	626	1,019	2,096	2,762	7,500
	사업자수	(300)	(175)	(86)	(27)	(23)	(6)
대전	매출액	387	786	1,402	1,180	1,832	2,312
	사업자수	(385)	(389)	(53)	(22)	(11)	(2)
충남	매출액	480	652	1,293	1,829	2,024	4,024
	사업자수	(376)	(346)	(67)	(24)	(23)	(1)
경기	매출액	588	869	1,293	1,651	2,051	4,135
	사업자수	(632)	(427)	(177)	(73)	(59)	(20)
강원	매출액	518	1,613	1,203	2,433	2,280	2,600
	사업자수	(272)	(136)	(56)	(33)	(18)	(1)
충청	매출액	447	967	1,177	1,449	2,464	5,000
	사업자수	(283)	(138)	(45)	(23)	(18)	(2)
충남	매출액	661	801	1,420	1,519	2,385	6,084
	사업자수	(817)	(176)	(71)	(37)	(22)	(8)
전북	매출액	561	768	1,249	2,052	2,225	2,225
	사업자수	(1186)	(204)	(97)	(68)	(18)	(1)
전남	매출액	470	604	1,372	1,385	2,110	3,110
	사업자수	(287)	(146)	(62)	(30)	(13)	(1)
경북	매출액	599	1,075	1,172	2,248	2,036	5,611
	사업자수	(621)	(153)	(56)	(31)	(21)	(9)
경남	매출액	424	922	1,145	1,800	1,496	3,191
	사업자수	(211)	(260)	(62)	(29)	(29)	(9)
제주	매출액	454	744	1,659	2,157	2,391	5,574
	사업자수	(287)	(245)	(53)	(17)	(23)	(8)

p.129~130

○ 자기 자본비율 표(표 II-18,19,20)에서 구간 설정을 '90~100%미만'으로 설정하여 100%가 누락

☞ 90~100% 미만 => 90~100%으로 표기

※ p128 [그림 II-7]은 90~100%으로 표기

구분	0~10% 미만	10~20% 미만	20~30% 미만	30~40% 미만	40~50% 미만	50~60% 미만	60~70% 미만	70~80% 미만	80~90% 미만	90~100% 미만	100% 미만	평균
전체	2.6	1.6	2.5	3.8	2.7	17.4	4.8	7.0	5.7	51.9	75.8	
서울	2.3	0.2	1.2	1.5	1.8	12.6	4.6	6.4	4.9	64.5	83.3	

p.163, p.172

○ 통계표 내 천 단위 표시 기호(.) 누락

☞ 천단위 기호표시(2189=>2,189)

<표 IV-1> 업종별 향후 사업체 운영계획

구분	사례수	계속운영	편사업체 증가 예정	입몰전반 예정
전체	(10,490)	91.6	6.5	1.9
제조업	(681)	93.6	3.1	1.3
전기·가스·열기 및 수도사업	(27)	96.3	0.0	3.7
건설업	(905)	94.4	5.2	0.3
도매 및 소매업	(23,89)	93.1	7.9	2.0
혼수업	(84)	94.0	4.0	2.0
숙박 및 음식점업	(1,990)	90.6	7.4	2.0
물류·창고·방운물신 및 정보서비스업	(252)	83.7	12.3	4.0
부동산중개 및 임대업	(407)	92.4	5.4	2.2
전문·과학 및 기술서비스업	(363)	92.6	3.9	3.6
사람서비스업 및 사회복지서비스업	(228)	94.7	3.9	1.3
교육서비스업	(423)	95.0	4.0	0.9
예술·스포츠·오락 및 여가관련 서비스업	(774)	82.3	13.8	3.9
주최 및 기타 개인서비스업	(2,008)	94.3	4.6	1.1

p.197~199

○ 사례수가 없는 경우 '0.0' 또는 '-' 표현하여 일관성이 없음

- <표 v-21>에서 전기·가스·증기 및 수도사업 사례수가 0인 경우 만족과 불만족 비율을 '-'로 표기 (p.197)

- <표 V-22>에서 울산지역 사례수가 0인 경우 만족과 불만족 비율을 0.0으로 표기(p.198)

☞ 기호를 '-'으로 통일

<표 V-21> 업종별 정부가 시행하는 소상공인교육 이용경험 및 이용 만족도 (단위: 개, %)

구분	사례수	없다	있다	사례수	① 매우 만족	② 다소 만족	③+④	⑤ 다소 불만족	⑥ 매우 불만족	③+⑥
전체	(2,224)	82.9	17.1	(253)	24.5	65.6	90.1	7.1	2.8	9.9
제조업	(159)	86.8	13.2	(11)	27.3	72.7	100.0	0.0	0.0	0.0
전기·가스·증기 및 수도사업	(6)	100.0	0.0	(0)	-	-	-	-	-	-
건설업	(55)	89.1	10.9	(5)	40.0	40.0	80.0	20.0	0.0	20.0
도매 및 소매업	(501)	80.4	19.6	(69)	20.0	70.0	90.0	8.3	1.7	10.0

<표 V-22> 지역별 정부가 시행하는 소상공인교육 이용경험 및 이용 만족도 (단위: 개, %)

구분	사례수	없다	있다	사례수	① 매우 만족	② 다소 만족	③+④	⑤ 다소 불만족	⑥ 매우 불만족	③+⑥
전체	(2,224)	82.9	17.1	(253)	24.5	65.6	90.1	7.1	2.8	9.9
서울	(184)	76.6	23.4	(27)	18.5	77.8	96.3	3.7	0.0	3.7
부산	(386)	91.5	8.5	(17)	5.9	76.5	82.4	5.9	11.8	17.6
대구	(134)	91.0	9.0	(10)	30.0	50.0	80.0	20.0	0.0	20.0
인천	(134)	92.5	7.5	(10)	20.0	80.0	100.0	0.0	0.0	0.0
광주	(79)	81.0	19.0	(13)	38.5	53.8	92.3	7.7	0.0	7.7
대전	(115)	71.3	28.7	(18)	0.0	83.3	83.3	16.7	0.0	16.7
울산	(2)	50.0	50.0	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기	(323)	78.0	22.0	(52)	13.5	76.9	90.4	5.8	3.8	9.6

○ 2-4. 통계수치 표기의 일관성

오류 내용

p.78~84

○ 통계표에서 평균은 소수점 2자리 표기, 나머지 항목은 1자리 표기하여 표기의 일관성 없음

☞ 소수점 자리의 표기 단위 통일

<표 I-16> 업종별 가족중사자 수 (단위: 개, %, 명)

구분	사례수	0명	1명	2명	3명	4명	5명 이상	평균
전체	(10,490)	68.9	27.3	3.0	0.6	0.2	0.0	0.36
제조업	(681)	68.6	26.6	4.0	0.3	0.3	0.3	0.38
전기·가스·증기 및 수도사업	(27)	33.3	48.1	11.1	3.7	3.7	0.0	0.96
건설업	(305)	63.3	32.5	2.3	1.0	1.0	0.0	0.44
도매 및 소매업	(2,189)	60.1	35.8	3.5	0.6	0.0	0.0	0.45
운수업	(845)	95.6	3.6	0.6	0.1	0.0	0.1	0.06
숙박 및 음식점업	(1,990)	50.4	41.4	6.6	1.3	0.4	0.0	0.60
울산·영남·광동·충청·경북·경남·제주도·제주도	(252)	77.8	19.0	1.2	1.2	0.8	0.0	0.28
부동산중개 및 임대업	(407)	76.7	21.6	1.5	0.2	0.0	0.0	0.25
전문, 과학 및 기술서비스업	(363)	72.5	25.1	2.2	0.3	0.0	0.0	0.34
사업자지원센터 및 자영업자지원서비스업	(228)	73.7	22.4	2.6	0.4	0.9	0.0	0.32
교육서비스업	(423)	83.2	14.2	1.4	0.9	0.2	0.0	0.21
예술, 스포츠, 오락 및 여가관련서비스업	(774)	70.8	26.6	2.5	0.1	0.0	0.0	0.32
수리 및 기타 개인서비스업	(2,006)	79.5	19.4	0.8	0.1	0.1	0.0	0.22

○ 2-5. 단위 표기의 적절성

오류 내용

p.69

○ 단위표시 위치가 일관된 위치에 있지 않음

☞ 통계표의 상단 우측으로 위치 변경

<참고> 종사자 규모별 월세 및 전세, 보증부 월세 현황(단위: 개, 만원)

구분	월세 사례수	월세 평균	전세 사례수	전세 평균	보증부 월세 사례수	보증부 월세 평균	보증부 월세 평균
전체	(399)	86	(217)	4,107	(6,662)	89	2,120
0명	(214)	65	(106)	3,273	(2,982)	66	1,620
1명	(103)	94	(68)	4,609	(2,205)	91	2,272
2명	(49)	124	(26)	6,038	(872)	122	2,712
3명	(15)	173	(9)	4,722	(352)	148	3,113
4명	(16)	108	(6)	2,250	(216)	153	3,274
5명 이상	(1)	150	(2)	9,000	(35)	223	3,380

오류 내용

p.47

○ 서민생활 밀접업종 창업비용 및 자기자본비율 <표 항목>에서 '사례수' 항목을 중복표기

☞ '사례수' 항목을 하나만 표기

<참고> 서민생활 밀접업종 창업비용 및 자기자본 비율

구 분	사례수	창업비용	사례수	자기자본비율
전 체	(4,297)	6,963	(4,242)	75
중고자동차 판매업	(12)	8,284	(12)	74
슈퍼마켓	(279)	7,982	(275)	76
서점	(41)	8,427	(41)	63
문구점	(105)	7,506	(103)	73
자전거 및 기타 운송장비 소매업	(37)	5,974	(36)	67
화장품 전문점	(79)	8,930	(78)	70
안경점	(49)	9,520	(49)	69
꽃집	(91)	3,644	(91)	75
속박업	(141)	35,401	(141)	65
음식점업	(1,492)	7,149	(1,475)	74
재과점	(51)	8,853	(51)	70
자동차 정비 수리업	(283)	8,906	(278)	71
이음업	(190)	2,398	(187)	84
미용업	(1,035)	4,042	(1,016)	79
세탁업	(412)	3,562	(409)	78

p.230~232

○ 통계표내 동일한 항목이 다르게 표시 (매출액 영업이익률 : 이익률)

- <표38>~<표40>에서 동일한 항목을 매출액영업이익률 과 이익률로 다르게 표시

☞ 이익률 => 매출액 영업이익률로 통일

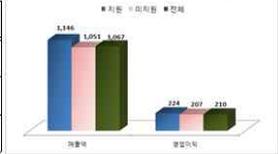
<표38> 정책자금 지원 여부별 매출액, 영업이익, 매출액영업이익률 비교 (단위 : 만원, %)

구분	매출액	영업이익	매출액 영업이익률	N
지원	1,181	223	18.9	999
미지원	968	186	20.4	2,710
전체	1,025	204	19.9	3,709



<표39> 소상공인교육 지원 여부별 매출액, 영업이익, 매출액영업이익률 비교 (단위 : 만원, %)

구분	매출액	영업이익	이익률	N
지원	1,146	224	19.6	380
미지원	1,051	207	19.7	1,844
전체	1,067	210	19.7	2,224



○ 4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성

오류 내용

p.68

○ 보증부 월세 항목에 대해 월세평균으로 잘못표기

☞ 월세평균 => 보증부 월세 평균으로 수정

<참고> 종사자 규모별 월세 및 전세, 보증부 월세 현황(단위 : 개, 만원)

구 분	월세 사례수	월세 평균	전세 사례수	전세 평균	보증부 월세 사례수	월세 평균	보증부 평균
전 체	(998)	86	(217)	4,107	(6,662)	89	2,120
0명	(214)	65	(106)	3,273	(2,982)	66	1,620
1명	(103)	94	(68)	4,609	(2,205)	91	2,272
2명	(49)	124	(26)	6,038	(872)	122	2,712
3명	(15)	173	(9)	4,722	(352)	148	3,113
4명	(16)	108	(6)	2,250	(216)	153	3,274
5명 이상	(1)	150	(2)	9,000	(35)	223	3,380

p.207~218

○ <표1>~<표22>에서 단위표시(년)누락

☞ 2007, 2010, 2013 => 2007년, 2011년, 2013년으로 수정

<표1> 점포주 연령변화 추이

(단위 : %)

구분	2007	2010	2013
20대	1.7	1.8	1.4
30대	16.4	14.5	11.6
40대	36.1	33.7	30.7
50대 이상	45.6	49.8	56.4

제 2 절 개선과제별 개선방안

전국소상공인실태조사에 대한 부문별 품질진단 결과를 토대로 품질향상을 위해 개선이 필요한 사항을 도출하여 개선과제별 현황, 문제점 및 개선방안에 대해 다음과 같이 제시한다.

1. 조사주기 단축

(1) 현황

전국소상공인실태조사는 현재 3년의 조사주기로 되어 있으며, 그동안 2007년, 2010년, 2013년 3번의 조사가 이루어 졌다.

(2) 문제점

“기업생멸행정통계 보도자료(통계청, 2013)”에 따르면 신생기업의 평균 생존율은 3년 후 40.5%으로 10개 기업 중 4개 기업이 생존하는 것으로 나타났다. 특히, 1인 기업의 3년 후 생존율은 39.3%으로 평균 생존율보다 1.2%p 낮은 것으로 나타났다. 이와 같이 소상공인들의 사업체 생멸주기가 매우 짧으므로 전국소상공인실태조사의 조사주기를 3년으로 하고 있는 것은 사업체 생멸 등 경기변동을 적시에 반영하여 소상공인의 현황을 현실성 있게 파악하는 데는 한계가 있다.

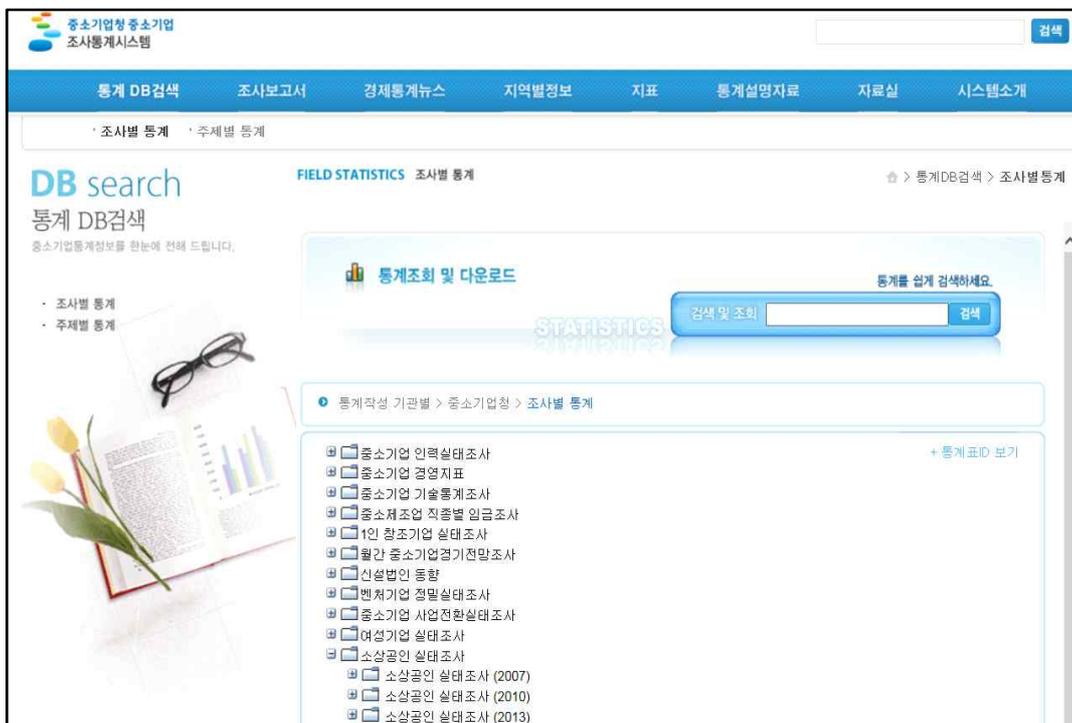
(3) 개선방안

현재의 3년 조사주기를 1년 또는 2년으로 단축할 것을 제시한다. 이렇게 함으로써 사업체 생멸 등 경기변동을 적시에 반영하여 소상공인의 현황을 현실성 있게 파악할 수 있으리라 기대된다. 선결문제로서는 법률(소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별 조치법)개정 및 예산문제가 해결되어야 할 것이다.

2. 시계열 자료 구축

(1) 현황

전국소상공인실태조사는 현재 국가통계포털(KOSIS, <http://kosis.kr>) 및 중소기업조사통계시스템 웹사이트 (<http://stat2.smba.go.kr>)를 통해 통계DB 서비스를 제공하고 있다. 그러나 제공 형태는 조사 연도별 자료만 각각 제공하고 있으며, 시계열자료는 제공되지 않고 있다.



<그림 4> 소상공인실태조사 DB제공 화면

(2) 문제점

통계자료를 제공할 때에는 일반적으로 통계이용자가 자료 이용 시 접근가능성 뿐만 아니라 비교 가능성 등이 제공되어야 한다. 시계열 자료가 제공되지 않음에 따라 이용자들이 자료 활용 시 시계열자료를 재가공해야 하는 번거로움이 있다.

(3) 개선방안

통계 DB자료 제공시 연결 가능한 항목에 대해 시계열자료를 구축하여 제공할 것을 제시한다. 기대효과로는 시계열 자료의 분석을 통하여 추이 등을 파악할 수 있도록 함으로써 자료의 활용가치를 제고하고 이용자 편의성을 높이는 효과가 있을 것이다. 다만, 어려움으로는 현재까지 3번의 조사가 이루어 졌으나, 조사연도별 자료만 있어 연결 작업에 많은 시간이 소요될 수 있을 것이다.

3. 업무 매뉴얼 작성·활용

(1) 현황

업무 매뉴얼은 업무에 대한 기준이나 절차 등을 기술하여 업무처리방법의 지속적인 개선으로 인한 업무 생산성 극대화뿐만 아니라 후임자에게 업무를 인계하는 자료로 활용하여 업무의 효율적인 향상을 도모할 수 있다. 전국소상공인실태조사는 이에 대한 업무 매뉴얼(업무편람, 직무편람)이 작성되어 있지 않았다.

(2) 문제점

업무 매뉴얼을 통한 인수인계가 이루어 지지 않아 신입 업무 담당자가 업무를 파악하는데 세부적인 내용까지 파악하지 못하는 문제점이 있다.

(3) 개선안

업무의 효율성 향상과 차질 없는 업무수행을 위해 업무 매뉴얼을 작성하여 활용할 것을 제안한다. 업무 매뉴얼에는 업무의 목적, 업무의 흐름, 쉽게 알 수 있는 설명(도해 및 실물견본 활용), 이 업무를 하는 사람에게 꼭 전하고 싶은 Know-How, 나타난 문제점 및 예외사항 등을 포함하여 작성하면 될 것이다.

4. 공표자료에 「이용자를 위하여」란을 추가

(1) 현황

이용자들이 통계를 잘못 해석하여 사용하는 일이 없도록 이용 시 유의사항 등을 포함한 정보를 제공하여야 한다. 전국소상공인실태조사는 공표자료에 이와 같은 내용이 수록되어 있지 않았다.

(2) 문제점

이용자들이 통계자료를 해석하는 데 착오를 일으킬 수 있다. 예를 들어 통계표에 사용된 “-” 기호는 무슨 의미인지 알 수 없게 된다. 해당 자료가 없는 것인지, 아니면 “0”을 표시하는 지 등 해석의 착오가 있을 수 있다.

(3) 개선안

이용자들에게 공표 자료의 해석 및 접근 편리성을 제공하기 위해 공표자료에 「이용자를 위하여」란을 추가하여 제공할 것을 제안한다. 필수정보 가운데 핵심정보, 착오 일으키기 쉬운 부호, 자료 이용 시 유의사항 등을 포함하여 제공하면 될 것이다.

5. 조사표 항목 개선

(1) 현황

조사표에 조사기준시점이 제시되지 않았고, 일부항목은 내용이 중복되게 설계되었다. SQ5)번 문항(귀하의 연세는 어떻게 되십니까?)과 문14-2)번 문항(귀하의 현재 부채 규모는 어느 정도입니까?)의 계산 기준이 되는 기준시점은 조사표에 제시 되지 않았고, 문4) 항목(2.월세와 4.보증부 월세)은 내용중복이며, 문12-6) 항목(1.높은 가격과 2.원부자재 가격상승)은 같은 내용으로 설계되었다.

(2) 문제점

문14-2)번 문항(귀하의 현재 부채 규모는 어느 정도입니까?)의 계산 기준이 되는 기준시점은 조사표에 제시 되지 않아 적절한 응답을 유도하기 어렵고, 문4) 항목(2.월세와 4.보증부 월세)는 내용중복이며, 문12-6) 항목(1.높은 가격과 2.원부자재 가격상승)은 같은 내용이므로 응답혼란을 초래하고 있다.

(3) 개선안

제3장 개선지원에서 자세히 설명하였지만, 연령 및 현재의 금액계산 시 기준시점을 제시하여 혼란 방지하고, 내용 중복의 항목은 중첩된 내용을 제거하여 조사의 정확성 확보하여야 할 것이다.

6. 가중치 산식 개선 및 표본오차 추정치 제시

(1) 현황

2013년 전국소상공인실태조사 보고서에는 모수 추정 시 가중치를 **표본설계 당시의 모집단(2011년 기준 전국사업체기초조사) 구성비를 활용**하여 계산하였다. 또한 **표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)**이 보고서에 기술되지 않아 이용자들에게 정확성에 대한 정보를 제대로 제공하지 않고 있다.

(2) 문제점

가중치 계산은 현재의 모집단의 변동 상황을 반영하여 계산되어야 한다. 2013년 조사에서 모집단으로 사용한 2011년 통계청 전국사업체조사는 이미 노후화 된 명부를 사용하였기 때문에 모수추정에 편향(bias)이 발생한다. 뿐만 아니라, 표본설계 당시와 실제 조사시기의 시점이 상이하여 이에 대한 편향을 축소하기 위한 사후 가중치 사용이 요구된다.

또한, 표본오차에 대한 추정치를 보고서에 제공하지 않아 자료의 정확성에

대한 정보를 제대로 알 수 없다.

(3) 개선안

가중치는 사후 가중치를 적용하여 모수추정 시 활용하여야 한다. 2013년 전국소상공인 실태조사의 경우 표본설계당시의 모집단인 2011년도 기준 전국사업체조사 자료를 활용하여 가중치를 계산하였지만, 표본설계 후에 최근에 조사된 2012년도 기준 전국사업체 조사 자료를 활용하여 가중치를 계산할 것을 제안한다. 즉, 최종 추출된 표본단위는 13개 업종별·16개 지역별로 208개 층에 분포하게 되는데, 업종별·지역별 층에서 표본 추출률은 상이하게 된다. 가중치는 표본 추출률의 역수를 적용하여 계산하되, 표본 추출률은 표본설계당시의 자료(2011년도 기준 전국사업체 조사자료)를 사용하지 않고 최근에 조사된 자료(2012년도 기준 전국사업체 조사자료)를 사용하여 계산한다.

현행 표본은 2가지 형태로 되어있다. 하나는 2007년 전국소상공인 실태조사에 응답한 사업체 중에서 2010년 조사에서는 3,000개의 사업체를 뽑아 연속 조사하였고(이때 응답한 사업체는 2,769개임), 2013년에는 2007년과 2010년도 전국소상공인실태조사에 연속 응답한 사업체 2,769개 중에서 2,000개를 뽑아 조사하였다. 업종과 지역을 교차시켜 얻은 Cell내에서 사용된 표본추출방법은 단순임의 추출법이다. 2013년 조사를 위해서는 $\frac{2,000}{2,769}$ 의 비율로 표본을 추출하였다. 따라서 전체적으로 보아 2013년 추출확률은 $\frac{2,000}{2,769}$ 이다. 그러나 실제 업종과 지역을 교차시켜 얻은 Cell내에서 추출확률을 계산하여야 한다. 이 추출확률의 역수가 초기가중치이다. 두 번째로 비연속조사단위의 초기 가중치는 2011년 전국사업체조사 리스트에서 2,769개의 연속조사단위를 제외시킨 후, 8,000개의 표본을 추출하였다. 업종과 지역을 교차시켜 얻은 Cell내에서 초기가중치를 계산한다.

그러나 소상공인 사업체의 모집단 변화가 심하고, 실제 적용의 어려움을 고려하여 차후조사에서는 최신사업체 기초조사 결과를 반영한 업종별·지역별 사후가중치를 적용할 것을 권장한다.

또한, 보고서에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 게시함으로써 이용자들에게 자료의 정확성에 대한 정보를 제공하여 신뢰성을 제고하여야 할 것이다.

7. 공표일정 사전예고

(1) 현황

전국소상공인실태조사의 경우 3년 주기의 조사이지만, 홈페이지 등에 공표일정을 사전에 게시하지 않았다. 자료 이용자들은 공표일정에 대한 정보를 얻을 수 없는 상황이다.

(2) 문제점

공표일정을 사전에 예고하지 않음으로써 통계이용자들의 공표자료에 대한 일정 정보를 알 수 없어 이용자들의 불편을 초래하고 있다.

(3) 개선안

홈페이지 등에 공표일정을 사전에 게시하여 예고할 것을 제안한다. 이렇듯 공표일정을 사전에 예고하고, 일정을 준수하여 공표함으로써 정시성을 확보하여 이용자들에게 편의를 제공할 수 있을 것이다. 아래 그림은 통계청에서 공표일정을 사전에 예고하고 있는 화면으로 참고로 제시한다.

통계청 STATISTICS KOREA

통합검색 [] 검색

통계정보 | 통계정책 | 통계조사 | 교육·연구 | 지방청

정보공개 | 민원과 소통 | **새소식** | 통계이해 | 정책정보 | 통계장소개

· 공지사항 · 채용정보 · 보도자료 · 정책뉴스 · 해명자료 · **주요일정** · 소식편지 · 나눔봉사

홈 > 새소식 > 주요일정 > 통계공표일정

새소식

- > 공지사항
- > 채용정보
- > 보도자료
- > 정책뉴스
- > 해명자료
- > 주요일정**
 - 주간 보도계획
 - 주요통계 보도계획
 - 통계공표 일정**
 - 통계조사 일정
 - 간행물 발간일정
- > 소식편지
- > 나눔·봉사

통계공표 일정

통계청이 1년 동안 생산하는 통계의 공표일정을 통계작성 주기에 따라 구분하여 알려드립니다.

2014년 월간 공표일정

공표자료명	통계조사명	담당국	담당과	공표	보고서 발간일	KOSIS 서비스
소비자물가동향	소비자물가조사	경제통계국	물가동향과	익월 초순	매월 10일경	공표와 동시
고용동향	경제활동인구조사	사회통계국	고용통계과	익월 중순	5월 (13년연보)	공표와 동시
산업활동동향	광업제조업동향조사 경기총합지수 서비스업동향조사 건설경기동향조사 기계주주동향조사	경제통계국	산업동향과	익월 하순	매월 10일경	공표와 동시
월간 국내인구이동	국내인구이동	사회통계국	인구동향과	익월 하순	-	공표와 동시
월간 인구동향	인구동향조사	사회통계국	인구동향과	익월 하순	-	공표와 동시

2014년 분기 공표일정

<그림 5> 공표일정 사전게시 예(통계청)

개선과제 추가 권고사항

2009년도 품질진단 시 개선과제로 「무응답 절차 마련」이 지적되어 이행된 것으로 되어 있으나, 항목무응답에 대해서는 처리 절차가 마련되어 있지 않아 조사 지침서나, 공표되는 보고서에 항목무응답 처리내용을 수록하여 통계의 정확성에 대해 기술함으로써 신뢰성을 향상할 필요가 있음

8. 개선 과제별 요약

개선과제별 요약표를 정리하면 다음과 같다.

<표 31> 개선과제 요약

구분	개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점	비고
장기	조사주기 단축	현재 조사주기를 3년에서 1년 또는 2년으로 단축	사업체 생멸 등 경기변동을 적시에 반영하여 소상공인의 현황을 현실성 있게 파악	법률 개정 및 예산확보가 선결되어야 함 (※법률 : 소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별조치법)	p.63
중기	시계열 자료 구축	DB제공 자료에 연결 가능한 일부 항목에 대해 시계열 자료를 연결하여 제공	시계열 자료의 분석을 통하여 추이 등을 파악할 수 있도록 함으로써 자료의 활용가치 제고	현재까지 3번의 조사가 이루어졌으나, 조사년도별 자료만 있어 연결 작업에 많은 시간소요	p.64
단기*	업무 매뉴얼 작성·활용	업무 매뉴얼(업무편람, 직무편람)을 작성하여 활용	업무에 활용함으로써 KOSIS DB 업로드 지연 등 예방		p.65
	공표 자료에 「이용자를 위하여」란을 추가	공표자료에 「이용자를 위하여」란을 추가하여 자료 이용 시 유의사항 등 제공	이용자들에게 보고 자료의 해석 및 접근 편리성 제공		p.66
	조사표 항목 개선	○조사기준시점 명시 ○문4) 항목의 월세와 보증부 월세를 보증금없는 월세와 보증금있는 월세로 수정 ○문12-6) 항목의 높은 가격과 원부자재가 격상승은 중첩내용이므로 다른 항목으로 대체	○연령 및 현재의 금액계산시 기준시점을 제시하여 혼란 방지 ○중첩된 내용을 제거하여 조사의 정확성 확보		p.66
	가중치 산식 개선 및 표본오차 추정치제시	추출당시 사용한 모집단자료대신에 사후에 조사된 모집단 자료를 활용하여 가중치 계산 보고서에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)을 포함하여 발간	추정치의 편향 감소 이용자들에게 자료의 정확성에 대한 정보를 제공하여 신뢰성 제고	연구용역 또는 자문회의 실시 등에 따른 예산확보가 선결되어야 함	p.67
공표일정 사전예고	홈페이지 등에 공표일정을 사전에 게시하여 예고	공표일정을 사전에 예고하고 준수하여 정시성을 확보함으로써 이용자 편의 제공		p.69	

* 단기 : 조사주기가 현재 3년이므로 다음 조사('16년)에 개선될 사항임

제 3 장 개선지원

제 1 절 공표자료에 「이용자를 위하여」란을 추가

1. 개요

통계자료를 공표할 때는 이용자가 그 자료의 강점과 한계를 이해하는 데 필요한 정보가 함께 제공되어야 한다. 또한 통계자료의 품질에 관한 정보는 단순히 품질 수준을 알려주는 수준에 그치는 것이 아니라 이용자가 통계를 잘못 해석하여 사용하는 것도 예방할 수 있어야 한다.

이를 위해서 보도자료 공표 시 「이용자를 위하여」란을 수록하여 이용자들에게 보도 자료의 해석 및 접근 편리성을 제공할 필요가 있다. 전국소상공인실태조사의 보도자료에는 이러한 내용이 수록되어 있지 않아 차기 보도 시에는 반영해야 할 것이다.

2. 「이용자를 위하여」 내용

일반적으로 「이용자를 위하여」란에는 다음 사항이 포함된다.

- 필수 정보 가운데 핵심적인 사항 요약
- 특별한 설명(부호나 일반적으로 사용하지 않는 단위, 기호 등)
- 이용 시 유의 사항

3. 예시

다음 예시는 「2013년 전국소상공인 실태조사」를 기준으로 작성한 「이용자를 위하여」란에 대한 내용이다. 타이틀은 예시에서 “자료 이용 시 유의사항”로 되어 있으나, ① 이용자를 위하여 ② 자료 이용 시 유의사항 ③ 이용 시 유의사항 등의 형태로 사용할 수 있을 것이다.

자료 이용 시 유의사항

- 2013년 전국소상공인실태조사는 통계청의 2011년 전국사업체조사 결과를 모집단으로 하는 표본조사임
- 이 자료에 사용된 산업분류는 제9차 개정 한국표준산업분류(2007. 12. 28.)에 따라 작성하였음
- 통계표의 모든 통계수치는 반올림상의 차이로 인해 세부항목의 합과 총계가 일치되지 않을 수 있음
- 통계표 중 복수응답 설문항목인 경우 업체 구성비 합계가 100을 초과할 수 있음
- 통계표 중 『-』 표시는 해당숫자 없음, 『0』 은 단위 미만을 나타냄
- 결과 공표
 - 보도 자료 : 소상공인 지원포털(<http://www.seda.or.kr>)에 게시
 - 통계 표 : 국가통계포털(KOSIS, <http://kosis.kr>), 중소기업조사통계시스템(<http://stat2.smba.go.kr>)에 수록

제 2 절 조사표 항목 개선

1. 개요

설문조사를 기획하고 진행하는 사람이면 누구든 조사가 성공적으로 이루어지길 바란다. 성공적인 조사를 위해서는 양질의 자료수집이 이루어져야 하며 양질의 자료 수집을 위해서는 그 도구인 조사표가 잘 만들어져야한다.

전국소상공인실태조사는 개별면접을 통해서 수행되는데, 개별면접은 얼굴

대면을 통해 조사하기 때문에 다른 방법에 비해 얼굴이나 제스처 등 비언어적 단서를 사용해서 커뮤니케이션하는 것이 가능하다. 따라서 응답자들이 조사표에 대한 이해가 빠르고 시각적인 재료 등 다양한 보조 재료를 사용할 수 있다는 장점이 있다. 또한 응답자와 직접 대면하기 때문에 다른 방법에 비해 장시간 조사가 가능하다. 반면에 다른 방법에 비해 비표본 오차의 가능성이 크기 때문에 조사자들의 모든 행동지침이 조사표 안에 그대로 반영되어 있어야 한다. 또한 많은 비표본 오차들이 조사표에 의해 영향을 받는다는 점은 분명하다. 그런 점에서 조사표설계에 세심한 주의를 기울이는 것은 아무리 강조해도 지나치지 않을 것이다.

전국소상공인 조사표 항목 검토 결과 응답 혼란을 초래할 항목이 발견되었다. 다음에서는 이러한 항목에 대해 기술하고 재 설계안을 제시하고자 한다.

2. 조사표 항목 내용 및 개선(안)

가. 조사 기준 시점 명시

○ 2013년 현재 조사표 내용

SQ5) 귀하의 연세는 어떻게 되십니까? 만_____세

문14-2) 귀하의 현재 부채 규모는 어느 정도입니까?

1. 1천만원 미만	2. 1천만~2천만원 미만	3. 2천만~3천만원 미만
4. 3천만~4천만원 미만	5. 4천만~5천만원 미만	6. 5천만~6천만원 미만
7. 6천만~7천만원 미만	8. 7천만~8천만원 미만	9. 8천~9천만원 미만
9. 9천~1억원 미만	10. 1억원 이상(적을 것 :)	

○ 문제점 : 연령 및 현재의 금액계산 시 기준시점이 제시되어 있지 않아
언제를 기준으로 계산하여야 할지 명확하지 않음

○ 개선 내용 : 조사 기준시점을 조사표 맨 처음 부분에 명시

예시) 조사 기준시점 : 2013년 4월 1일

덧붙여, 현조사표의 문14-2) 항목의 세부 문항을 보면 항목 9번이 두 번
중복되었으므로 수정되어야 할 것이다.

나. 중복문항 수정

○ 2013년 현재 조사표 내용

문4) 귀사의 사업장 소유형태는 다음 중 어디에 해당합니까?
1. 소유 2. 월세 [☞ 문4-1)로] 3. 전세[☞ 문4-1)로]
4. 보증부 월세 [☞ 문4-1)로] 5. 기타(적을 것 : _____)
문12-6) (문12)의 6번 응답자만 원부자재와 관련한 애로사항은 무엇입니까?
1. 높은 가격 2. 원부자재 가격상승 3. 수급 부족
4. 기타(적을 것 : __)

○ 문제점 : 문4)문항의 2.월세와 4.보증부 월세는 내용중복이며, 문12-6)문항의
1.높은 가격과 2.원부자재 가격상승은 같은 내용이므로 응답혼란
초래

○ 개선 내용

아래와 같이 문4)문항의 월세와 보증부 월세를 보증금 없는 월세와 보증금
있는 월세로 수정하고, 문12-6)문항의 높은 가격과 원부자재 가격상승은 중
첩내용이므로, 항목 하나를 삭제하든지, 다른 항목으로 대체

문4) 귀사의 사업장 소유형태는 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 소유 2. 보증금 없는 월세 [☞ 문4-1)로] 3. 전세[☞ 문4-1)로]
 4. 보증금 있는 월세 [☞ 문4-1)로] 5.기타(적을 것 : _____)

문12-6) (문12)의 6번 응답자만 원부자재와 관련한 애로사항은 무엇입니까?

1. 높은 가격 2.수급 부족 3.기타(적을 것 : _____)

제 3 절 공표일정 사전예고

1. 개요

공표일정과 절차는 미리 공개하고 알린다. 공표일정은 가능한 한 엄밀해야 한다. 기간으로 설정할 때는 짧을수록 바람직하며, 시장과 경제에 민감하게 영향을 끼치게 될 통계의 경우에는 공표시각까지 명확하게 지정하여 사전에 알려야 한다.

전국소상공인실태조사의 경우 3년 주기의 조사이지만, 홈페이지에 사전에 공표 일정이 게시되지 않았다. 차후에 다른 통계와 함께 공표일정을 게시할 필요가 있다. 이는 공표일정을 사전에 예고하고 준수하여 정시성을 확보함으로써 이용자 편의를 제공하기 위함이다.

2. 공표일정 예시

<중소기업청 2013년 연간 공표일정>

공표자료명	통계조사명	담당국	담당과	공표	보고서 발간일	KOSIS 서비스
2013년 전국소상공인실태조사	소상공인실태조사	소상공인 정책국	소상공인 정책과	12월	12월	공표와 동시
○○○ 조사	~	~	~	~	~	~

제 4 절 통계활용 사례

본 진단팀의 조사결과 주요 이용자 중에서 정책고객은 중소기업청 정책입안자이며, 대학에서는 중소기업관련학과 설치대학, 연구기관은 중소기업연구원 및 소상공인 마케팅 연구소 등으로 파악되었다. 일반 이용자는 소상공인과 예비 창업자들이었으며, GDP 및 GRDP 추계 활용이나 OECD등 국제기구에 자료 제공 등은 하지 않는 것으로 파악되었다. 이에 따라 통계활용사례는 정책수립 및 평가를 위한 자료, 대학·연구소의 학술 및 연구자료, 소상공인·예비창업자들의 마케팅 및 창업 자료로 활용하는 것을 알 수 있다.

따라서 아래의 “2013년 전국소상공인실태조사 보고서”에 기술된 목적에 따라 활용되고 있음을 확인 할 수 있다.

전국소상공인실태조사 목적

(2013년 전국소상공인실태조사 보고서 2Page)

- 소상공인 실태 및 현황파악과 시행된 정책의 성과 평가 등을 종합적으로 조사하여 소상공인육성시책 수립을 위한 기초 자료로 활용
 - 또한, 기존사업자 및 예비창업자, 유관기관, 연구기관, 학계 등 정보를 필요로 하는 수요자(처)에게 유익한 정보제공을 통해 소상공인들의 영업활동을 촉진하고, 환경변화에 대한 능동적 대처능력을 함양

제 5 절 해외 사례

본 진단팀의 조사 결과 국제적으로 소상공인에 대한 통일된 정의가 존재하지 않으며, 소상공인에만 특화된 통계는 거의 생산하고 있지 않은 것으로 파악되었다. 대부분의 국가들은 전체 기업이나 사업체를 대상으로 한 통계조사에서 규모별 결과자료 중 소상공인에 대한 기본현황 정도만 조사하는 것으로 파악되었다. 그중에서 **일본의 2013년도 중소기업 실태 기본조사**에 대해 살펴봄으로써 소상공인실태조사에 대한 시사점을 도출하고자 한다.

1. 일본의 “2013년 중소기업 실태 기본조사” 개요

가. 조사의 목적

최근 기업 활동의 세계화, 고용형태의 다양화, IT기술을 활용한 정보화의 진전, 소비자의 라이프 스타일의 다양화 등 중소기업을 둘러싼 경영 환경은 크게 변화하고 있다. 이러한 환경변화 속에서 중소기업의 육성 및 발전에 기여할 시책을 기획·입안하는데 있어서도 중소기업 전반에 공통되는 사항에 대해, 업종별·기업 규모별로 각각의 특색과 경영상 강점·약점을 비롯한 다양한 사항을 파악하는 것에 대한 중요성이 날로 커지고 있다.

중소기업청은 중소기업 기본법 제10조의 규정(정기적으로 중소기업의 실태를 파악하기 위해 필요한 조사를 실시해, 그 결과를 공표하여야 한다.)에 따라 상기와 같은 중소기업을 둘러싼 경영 환경의 변화를 토대로 중소기업 전반에 공통되는 재무정보, 경영정보 및 설비투자자 동향 등을 파악하기 위해 2004년도부터 「중소기업 실태 기본 조사」를 통계법(2007년 법률 제53호) 제19조 제1항의 규정(행정기관의 장은 일반 통계조사를 실시하려고 할 때는, 미리 총무대신의 승인을 받아야한다.)에 근거 「일반통계조사」로서 매년

실시하고 있다. (2008년도 이전에는 통계보고 조정법(1952년 법률 제148호) 제4조의 규정에 따라 총무대신의 승인을 얻어 실시하는 「승인통계조사」로 실시하였다.)

본 조사의 실시로 중소기업 전반의 경영 등의 실태를 파악하고, 중소기업 시책의 기획·입안을 위한 기초자료를 제공하고, 중소기업 관련 통계의 기본 정보를 제공하기 위한 목적으로 자료 수집을 실시하고 있다.

나. 조사의 범위

본 조사는 일본 표준산업분류(2009년 총무성 고시 제175호)상 대분류 D-건설업, E-제조업, G-정보 통신업, H-운수업, 우편업, I-도매업, 소매업, K-부동산업, 물품 임대업, L-학술 연구, 전문·기술 서비스업, M-숙박업, 음식서비스업, N-생활관련 서비스업, 오락업 및 R-서비스업(달리 분류되지 않는 것) 중 "별표 조사범위"에 열거된 업종 및 규모에 속하는 기업(개인기업 포함한다. 이하 같다)에서 선정한 기업에 대해 조사를 실시하였다.

다. 조사의 일자(조사 시점) 및 조사 대상기간

- 조사시기 : 본 조사는 2013년 8월 1일에 실시했다.(제출기한 : 9월1일)
- 2012년도 결산에 근거하는 실적을 조사했다

라. 조사 사항

본 조사의 조사 사항은 다음과 같다.

- (1) 기업개요(명칭 및 위치 등)와 종업원 수
- (2) 해외 전개 상황
- (3) 매출 및 영업비용
- (4) 자산과 부채·순자산

- (5) 설비 투자
- (6) 임대 사용
- (7) 연구개발 상황
- (8) 매출 내역
- (9) 제품공급 업체 및 판매 시설
- (10) 공사 수주(건설업)
- (11) 수탁 상황(건설업 제외)
- (12) 조달 상황
- (13) 중소기업 투자 촉진 세제 등의 상황
- (14) 중소기업의 회계에 관한 기본 요령인지 여부
- (15) 대기업의 계열사 및 자회사의 상황

마. 조사 방법

본 조사는 중소기업청에서 조사 대상기업에 조사표를 **우편으로 배포**하고 신고자(조사 대상 기업)가 스스로 조사표에 기입 반송하는 방법으로 실시했다. 본 조사는 조사의 표본 설계, 조사 명부 작성, 조사 실시, 심사·집계 및 보고 등 모두 **포괄적으로 민간에 위탁**하여 실시했다

바. 표본 설계 및 추출 방법

(1) 표본 수

- ① 본 조사는 2009년 경제센서스기초조사(총무성 실시)를 기반으로 한 사 업체 모집단(총 6,356,329개)데이터베이스를 모집단 명부로 활용하여 표본 설계 및 표본 추출을 하였다.

- ② 2012년도 중소기업청에서 실시한 2012년 중소기업 실태 기본조사

(2011년도 결산실적)의 "매출"을 바탕으로 매출총액 목표 정확도(표준 오차 비율)를 업종 분류(산업 대분류)·종업원 규모에 따라 대략 8%로 표본 수를 산출했다.

○ 업종 분류

건설업, 제조업, 정보 통신업, 운수업, 우편업, 도매업, 소매업, 부동산업, 물품 임대업, 학술 연구업, 전문·기술 서비스업, 숙박업, 음식 서비스업, 생활 관련 서비스업, 오락업, 서비스업(달리 분류되지 않는 것)등의 11개 업종

○ 종업원 규모 구분

법인 기업(상용 고용자수 5명 이하, 6~20명, 21~50명, 51명 이상의 4 구분) 및 개인 기업

③ 산업 중분류별 집계표의 정확성을 보장하기 위해 산업 중분류별 매출 총액 목표 정확도(표준 오차 비율)를 대략 15%, 중분류 · 종업원 규모별로 대략 20%로 하고, 아울러, 산업 중분류·종업원 규모별 표본이 적어도 20이상인 되도록 표본수를 산출했다. 덧붙여 2005년~2012년 조사에서 산업 중분류 · 종업원 규모별 "매출액"의 합계에서 차지하는 비중이 20%이상의 표본에 대해서는 별도 층을 마련해 전수를 계속표본(추출 비율=1)으로 하였다.

④ 산업 중분류 별 및 도도부 현별 집계가 가능하도록 업종 분류 · 종업원 규모 구분 계층의 표본 크기는 모집단의 각층마다의 산업 중분류 별 · 도도부 현별 구성비에 따라 산업 중분류 별·도도부 현별의 표본 수를 할당했다.

(2) 이중추출

- ① 본 조사에서는 기입자의 부담 경감의 관점에서 이중추출의 사고방식을 채택하고 조사표 갑(기본표), 조사표 을(상세표)의 2종류의 조사표를 사용했다.
- ② 상기 (1)에 의해 전체 표본수를 산출 한 다음 업종 분류(산업 대분류)·종업원 규모별 목표 정확도 10%에서 조사표 을의 표본 수를 산출했다.
- ③ 조사표 갑 표본 수는 상기 (1)에서 구한 전체 표본수에서 조사표 을의 표본 수를 뺀 표본의 수이다.
- ④ 조사표 을의 표본 추출은 층마다 추출 된 전체 표본(조사 대상 기업) 중에서 무작위 추출 하였다.
- ⑤ 이중 추출의 방법으로 조사 항목 수가 많은 조사표 을의 조사 대상 기업을 최소로 했다.

사. 조사 결과 답변상황

<표 32> 일본 중소기업 실태 기본조사 종업원 규모별 답변상황

(단위 : 개, %)

종업원 규모		표본수	응답수		유효 응답수	
			응답수	응답률	유효 응답수	유효 응답률
합 계		115,781	62,740	54.2	57,257	49.5
법인기업	소 계	94,066	50,339	53.5	46,149	49.1
	5인이하	51,583	25,483	49.4	22,547	43.7
	6~20인	18,399	10,519	57.2	9,968	54.2
	21~50인	11,862	6,856	57.8	6,511	54.9
	51인이상	12,222	7,481	61.2	7,123	58.3
개인 기업		21,715	12,401	57.1	11,108	51.2

아. 집계 및 결과의 공표

(1) 속보

본 조사의 주요 조사 사항 **2014년 3월**에 “2013년 중소기업 실태 기본 조사 속보(2012년도 결산 실적)”로 홈페이지에서 공표.

(2) 조사 보고서(確報)

본 조사의 모든 조사 사항에 대하여 “2013년 중소기업 실태 기본 조사 보고서(2012년도 결산 실적)”로 공표.**(2014년 6월 하순경 공표)**

(3) 홈페이지

본 자료를 포함 본 조사에 대한 정보는 중소기업청 홈페이지에 게재.
(URL : <http://www.chusho.meti.go.jp/koukai/chousa/kihon/index.htm>)

2. 시사점

가. 조사주기 단축

일본의 중소기업통계 기본조사는 **매년 조사**를 실시하고 있는데, 2013년도의 경우 전국 총 6,356,329사업체 중 표본으로 115,781개를 추출하여 우편으로 조사를 실시하였고 유효응답률은 49.5%정도이다. 우리나라 소상공인 실태조사는 **3년 주기로 조사**를 실시하며, 2013년도의 경우 전국 총 소상공인 사업체 수 1,762,661개 중 표본으로 10,490개를 추출하여 방문·면접으로 조사를 실시하였다. 조사방법에 차이가 있지만 일본의 경우 빠르게 변하는 경영환경을 반영하여 매년 조사하고 있으며, 우리나라의 경우도 신생기업의 평균생존율이 3년 후에 40.5%정도(기업생멸통계 보도자료, 2013)로 기업의 생멸이 급격하게 이루어지고 있는 점 등을 고려하여 **조사주기를 단축할 필요가 있다**고 사료된다.

나. 사전 공표예고

일본의 중소기업청 홈페이지에 조사의 집계 및 결과의 공표에 대해 사전에 예고를 하고 있는 것을 알 수 있으며, 우리나라에서 발표하는 주요 통계의 경우도 홈페이지에 공표예고를 하고 있을뿐만 아니라, 통계의 이용자들에게 예측 가능한 정보를 제공하여 통계조사의 이용자 편의성을 제고하기 위해서는 소상공인실태조사의 경우도 홈페이지에 사전에 공표를 예고할 필요가 있다고 본다.

<참고문헌>

- 소상공인시장진흥공단(2007), 『2007년 전국소상공인실태조사 보고서』 .
- 소상공인시장진흥공단(2010), 『2010년 전국소상공인실태조사 보고서』 .
- 소상공인시장진흥공단(2013), 『2013년 전국소상공인실태조사 보고서』 .
- 전인우(2006), 『소상공인 실태조사 및 통계기반 구축방안』 , 중소기업연구원.
- 통계개발원(2012), 『소상공인 통계 생산방안 연구』 .
- 통계청(2009), 『전국소상공인실태조사 2009년 정기통계 품질진단 결과보고서』 .
- 통계청(2014), 『2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼』 , 통계청 품질관리과.

<부 록>

부록 1. 표본설계 점검 결과

부록 2. 수집자료 정확성 점검 결과

부록 3. 공표자료 오류 점검표

부록 4. 이용자 편의사항 점검표

부록 5. 2013년 전국소상공인실태조사 조사표



표본설계 점검 결과보고

통 계 명	전국소상공인실태조사	
승 인 번 호	제 14212호	
작 성 기 관	중소기업청	
품질진단팀	연구 원	김규영 / (표본)김종익
	연구보조원	김복현, 이선영

제1부

점검개요

I. 점검 개요

- 검토 자료 : 2013년 전국소상공인실태조사 보고서
- 면담자 : 설계담당자 소상공인시장진흥공단 조사연구팀 000 연구원에게 e-mail을 활용하여 질문을 보내고 답변 받음.

질문 보낸 일자	답변 받은 일자
2014년 5월 2일(금)	2014년 5월 28일(수)
2014년 6월 23일(월)	2014년 6월 28일(토)

II. 조사 개요

조 사 명	2013년 전국소상공인실태조사	
작 성 기 관 명	중소기업청	
전수/표본조사	전 수()	표 본(○)
표본설계주체	자체설계(○)	외부용역() 【용역사업자: 】
조 사 목 적	소상공인 현황파악과 시행된 정책의 성과 평가 등을 종합적으로 조사하여 소상공인 육성시책 수립을 위한 기초자료로 활용하고, 또한 일반 사용자에게 유익한 정보제공.	
조 사 대 상	비농업부분의 전국(16개 광역시·도)의 소상공인 사업체.	
조 사 방 법	방문 면접 조사	

Ⅲ. 표본설계 개요

구 분	내 용
모 집 단	비농업부분의 전국(16개 광역시·도)의 소상공인 사업체
표 본 추 출 틀	통계청의 2011년 전국 사업체조사에서 얻어진 사업체 리스트 (실제는 두 개)
표 본 추 출 방 법	<p>표본 10,000개는 다음과 같은 방법으로 추출함</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 2007년과 2010년의 전국소상공인실태조사에 연속 응답한 사업체 2,000개 표본 할당 2) 나머지 8,000개 중에서 13개 업종의 표본할당: 각 업종별로 480개(13×480=6,240)의 표본 우선 할당 하였고, 나머지 1,760개는 원칙적으로 비례할당 ; 계통추출법으로 할당된 표본추출
표 본 크 기	10,000개
가 중 치	<p>초기가중치(initial weight)= 모수 ÷ [(2007년과 2010년의 표본 중에서 2013년 조사의 표본에 뽑힌 수)+(2011년 전국사업체리스트에서 뽑힌 표본 수)+(무응답대체 수)]</p> <p>=> 최종가중치는 초기가중치들을 가중치계산을 위한 행렬에 넣은 뒤 갈퀴 비 조정을 통하여 얻어 짐</p>
추 정 산 식	$\text{평균: } \hat{\mu} = \frac{\sum_i^I \sum_{j=1}^{m_i} \sum_{k=1}^{n_{ij}} w_{ijk} y_{ijk}}{\sum_i^I \sum_{j=1}^{m_i} \sum_{k=1}^{n_{ij}} w_{ijk}}$ <p>i: 업종, j:지역, k:사업체, w: 가중치, y: 관심변수 값</p>

제2부 점검결과 요약

- 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부 문	문제점	개선의견
표본추출 틀	표본추출 틀이 하나라고 한 점	표본추출은 틀을 2개로 함 틀 1 : 2007, 2010에 연속 응답하여 표본에 뽑힌 것 틀 2 : 2011년 전국사업체조사에서 얻은 소상공인 사업체 리스트
표본추출	전국사업체조사에서 얻은 리스트에서 추출하기 위하여 두 번에 걸쳐 표본 할당	목표 표본오차를 domain에 따라 필요시 달리하면 한 번에 표본할당이 가능
가중치	계산공식이 잘못 됨	표본추출 틀마다 달리 계산해야 함. 틀1의 초기가중치 = 2,769/2,000. 틀2의 초기가중치는 모수/틀 2의 표본 수 무응답 대체단위의 초기 가중치는 무응답대체단위의 가중치까지 포함한 행렬을 이용, raking 함
무응답 단위의 초기가중치	계산공식에 오류	초기가중치는 추출확률의 역수×무응답할 확률의 역수×대체단위로 뽑힐 확률의 역수
무응답 표본단위	그 단위를 대체하여 조사함. 추정치의 편향이 커지고 분산도 커질 수 있음	과거 이 조사의 응답률을 이용하여 처음부터 표본크기를 더 크게 하는 게 나옴 가령 응답률이 80%이고 10,000개의 응답을 원하면 $10,000/0.8 = 12,500$ 하여 표본크기를 12,500개로 함
분산	공식은 제시하고 있으나 계산 안함. 공식을 쓰면 분산이 under - estimation 됨	계산하면 좋음. 또한 무응답을 대체했고 가중치계산을 위하여 raking을 사용하였으므로 공식을 쓰면 분산이 under-estimation됨 따라서, Jackknife, Taylor series, Balanced half-sample replication과 같은 random group 방법을 쓰는 것이 좋음



수집자료 정확성 점검 결과보고 (조사통계용)

통 계 명		전국소상공인실태조사
승 인 번 호		제14212호
작 성 기 관		중소기업청
품질진단팀	연 구 원	김규영
	연구보조원	김복현, 이선영

1. 점검 방법

○ 점검대상

전년도에 조사에 참여했던 조사기획자, 조사관리자, 조사원 및 응답자를 대상으로 점검하였음
(본 조사는 3년 주기의 조사로서 2013년도에 마무리된 조사이며, 차기 조사는 2016년도에
예상되며, 2014년도에는 조사가 진행되지 않음)

○ 점검내용

자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처 및 응답자 관리 등을
점검

○ 점검 방법

질의서를 사전 배부 후 연구진이 면담대상자를 직접 방문하여 대면 방식으로 점검함

○ 방문지역

서울, 대전, 대구, 전북 익산, 경남 창원 등 전국에 골고루 분포하도록 지역을 선정하여
방문하였음

2. 면담(현장방문) 일정

일자	면담대상자/000	장소	주요 점검사항
7.22	조사관리자/000	서울특별시	조사원 관리
7.22	조사원/000	서울특별시	대상처 및 응답자 관리 현장조사 실태 및 조사표항목
7.23	조사기획자/000	대전광역시	자료수집방법의 적절성 현장점검 및 관리체계
7.23	응답자/000	대전광역시	현장응답 실태 및 조사표항목
7.24	조사관리자/000	대구광역시	조사원 관리
7.24	조사원/000	대구광역시	대상처 및 응답자 관리 현장조사 실태 및 조사표항목
7.25	조사관리자/000	전북익산시	조사원 관리
7.29	조사관리자/000	경남창원시	조사원 관리

구 분	문제점	개선 의견
자료수집 방법의 적절성	○ 조사항목 변경 시 시험조사를 실시하지 않고, 자문회의 등을 통해 변경	○ 시험조사를 실시하여 발견된 사실을 조사항목 설계에 반영할 필요가 있음
	○ 본부에서 보강조사를 이유로 이미 조사한 사업체에 대해 재조사도 록 함으로써 조사의 효율성 저하	○ 조사지침서 보강 및 사전에 충분한 조사원 교육을 통하여 재조사 방지 ○ 조사표 설계 시 명확한 문구 사용 등으로 재조사 항목 사전 차단
현장점검 및 관리체계	○ 현장점검에 대한 실사지도가 미흡	○ 실사지도를 체계적으로 실시하여 현장조사 단계에서 부실조사를 예방
	○ 매출액에 대한 부분은 민감하여 응답자가 응답의 축소 또는 무응답 발생	○ 동일한 업종의 비슷한 규모의 다른 응답 사업체의 자료를 참고하여 응답 유도
조사원관리	○ 일일보고 체계가 부족함	○ 일일보고를 체계적으로 실시하여 조사진척 상황 및 문제점을 파악하여 공지할 필요가 있음
	○ 조사지침서에 대한 조사원 교육이 1일(8시간)으로 다른 조사에 비해 짧음	○ 조사교육 시간을 늘려 실제 조사표 작성 실습 등 조사원의 조사내용 이해도 향상 필요
응답자관리	○ 답례품(주방세트)이 부피가 많고 무거워 조사원이 소지하고 이동하기에 불편함	○ 휴대성이 좋고 실용성이 높은 답례품 제공을 고려

구 분	문제점	개선 의견
	○ 응답자가 조사에 대한 인식이 부족해 조사 수행의 어려움 발생	○ 조사 대상처에 사전 홍보를 통해 조사에 대한 인식을 높임 ○ 소상공인 및 시장상인의 지원책을 알릴 수 있는 홍보 필요
조사표	○ 조사기준 시점이 명시되지 않아 연령이나 금액 계산 시 차질 발생 우려	○ 조사기준시점을 명시하여 혼란 방지
	○ 조사항목의 내용중복으로 응답 혼란발생	○ 조사표 문4)문항에서 월세와 보증부 월세를 보증금 없는 월세와 보증금 있는 월세로 수정

※ 세부내용 : 불임

붙임)

수집자료 정확성 점검 상세내용

□ 자료수집 방법의 적절성

점검 내용	점검 결과
응답자에게 응답 방법에 대한 선택권 부여 여부	○ 직접 방문하여 조사원 기입방법으로 진행 - 응답자 요구 시 응답자 기입방식 허용 =>재방문하여 내용검토 후 회수
자료수집의 한계점 및 개선을 위한 제안 유무	○ 조사관리자는 본부에 e-mail 및 구두 제안 ※내용 : 설문문항이 많음, 경남 조사지역이 광범위하여 조사수행에 어려움이 있음 등
시험조사 실시 여부 및 현재 조사 설계 반영된 정도	○ 항목변경시 시험조사는 실시하지 않음 (단, 조사표 설계를 위한 사전 자문회의를 실시하여 조사표 설계)
조사표 회수율 제고를 위해 시도한 방법	○ 조사원증을 제작하여 패용, 협조공문전달, 부재시 3회 방문 시도를 함으로써 회수율 제고 ○ 중간점검결과 목표량(1일 4건 조사)를 이행하지 못하는 경우, 본부와 협의를 통해 다른 조사원에게 재배정 ○ 조사원에게 불응시 대처방법 활용 교육
무응답 조정을 위한 핵심 항목 조사 여부	○ 2013년 전국소상공인실태조사 시, 종사자수와 매출액 항목 조사
중복조사 여부	○ 본부에서 보강조사를 이유로 이미 조사한 사업체에 대해 재조사토록 함으로써 조사의 효율성 저하

□ 현장점검 및 관리 체계

점검 내용	점검 결과
소상공인 지원센터별 도급조사원 관리방법	○ 조사표는 조사원이 수시로 방문 제출하여 검토 받음 ○ 일부 센터는 주 2회 조사표 회수하여 검토 실시
현장점검을 위한 역할 분담	○ 소상공인시장진흥공단 조사연구팀(4명)에서 지역별로 나누어 현장점검 실시 - 현장점검 지역 : 서울, 부산, 대전, 충남, 전남
현장조사 단계에서 부실조사를 사전에 예방하기 위한 체계	○ 조사원 교육 시 부실조사 방지교육. 또한 부실조사 적발 시 해당 조사에 대해 조사비용 미지급함을 공지
조사 과정자료 Paradata 수집 유무	○ 과거 조사 수집절차 정보를 보유하고 있지 않으며, 활용하지 않고 있음
실사지도 계획 수립 및 문제점 및 착오내용에 대한 교육 및 재발 방지 대책	○ 실사지도 계획에 따라 실사 지도를 실시하였으나, 한정된 인원으로 체계적으로 실시되지 못함. 사전 조사원 교육시 문제점 및 착오내용 교육
응답내용이 타당하지 않을 때, 응답자에게 내용을 확인하는 방법	○ 동일한 업종의 다른 응답 사업체의 자료를 참고하여 응답 유도 ○ 매출액에 대한 부분은 민감하여 응답자가 응답의 축소 또는 무응답 발생
응답자 재조사를 위해 연락처를 확보 유무	○ 사업체 간판에 있는 전화번호 혹은 종업원을 통해 사업주의 연락처를 확보(본부에서 제공해 준 명부에 사업체 전화번호 기재), 조사표에 응답자 연락처 기재
조사내용에 대한 착오유형 기록 및 관리	○ 별도 관리를 하고 있지는 않으나 사업체별로 특이사항에 대해 기록토록 함(조사 명부에 기입란 명시)
조사현장의 내용검토 지침서 또는 표본대체 지침 매뉴얼 제공유무	○ 조사원에게 조사지침서 제공 (2013년 전국소상공인 실태조사 조사지침서)
조사과정 중, 문제 발생 시 해결 방법	○ 조사관리자에게 우선으로 문의 후 해결하고 있으나, 전 조사원에게 공유하는 체계는 마련되지 않음
보고 체계	○ 일일보고 체계가 부족함 (일일보고를 체계적으로 실시하여 조사진척 상황 및 문제점을 파악하여 공지할 필요가 있음)

□ 조사원 관리

점검 내용	점검 결과
신규조사원, 착오다발자 등에 대한 특별 지도 계획	○ 신규조사원 대한 체계적 교육 부족, 착오다발자는 조사관리자가 조사표 내용 검토 시 지도
조사원에 대한 조사요령 지도	○ 조사지침서 제공 및 조사원 교육 실시
도급조사원의 1일 업무 보고 체계 및 조사표 관리	○ 자율적으로 조사표 제출 - 조사표 회수 사항에 대한 진도점검은 엑셀형식으로 관리 ○ 지역에 따라 주 2회 제출 및 보고 => 1일 보고 체계 미흡
조사원 모집의 지원 자격	○ 지원 자격에 대한 특별한 제한 없음 - 경력기입란은 있었지만 경력에 대한 제한조건은 없었음 - 통계청 사업체 조사 경력자 우대
조사원 선발과정	○ 홈페이지를 통해 채용공고 게시 - 조사원 충원은 3차까지 진행
조사원 능력 파악을 통한 적절한 교육 제공	○ 1일(8시간) 교육을 실시하였으나, 타 조사에 비해 미흡한 실정이며, 조사표 작성실습 등은 이루어지지 않음
조사원 업무 이해도 및 업무태도 등을 업무 점검방법	○ 조사 수행 시, 조사원과 동행하여 조사원의 조사수행 성실도 파악하였으나, 제한적으로 이루어짐
조사 단가	○ 1일 조사 단가는 58,800원 - 조사수당(11,200)*4부=44,800원(응답률 80% 이상제공) - 중식 6,000원(1일 4부 완수기준) - 교통비 8,000원(왕복 4회 기준) ※ 교육수당 80,000원 별도 지급
조사원 1인당 업무량 및 조사대상처 할당	○ 조사원 업무량은(1인당 1일 4건)은 본부에서 정함 ○ 조사원별 사업체 할당은 각 센터에서 주관 - 조사원 거주지 고려하여 할당
조사관리자가 담당하는 조사원수	○ 조사관리자는 조사가 수행된 센터(39개)에 1인씩 배치하여, 조사관리자는 1인당 평균 2.1명의 조사원 담당(조사원 82명 ÷ 조사관리자 39명)
조사 수행 시, 중도 탈락한 조사원 규모	○ 소상공인 지역센터 58개 중 39개의 센터에서 조사수행 - 조사원 수 : 82명 (중도 탈락자 포함) - 중도탈락자 : 8명 (중도 탈락율 : 9.8%)

□ 응답자 관리

점검 내용	점검 결과
조사 대상처 방문 자료	○ 대상처 명부에 기재된 연락처 활용
응답에 거부할 경우 설득 방법	○ 재방문 또는 센터장에게 보고 ○ 소상공인지원센터장에게 보고=>센터장이 방문 설득하여 응답유도=>불응시 지역본부장이 재차 설득 =>3회이상 불응 시 다른 업체로 대체
조사에 응한 사업체에게 제공 되는 답례품	○ 주방세트 제공 - 답례품이 부피가 크고 무거워 조사원이 소지하고 이동하기에 불편함 - 응답자 반응은 좋음
최초 표본리스트와 최종 응답자리스트는 일치 유무	○ 현장 대체 표본이 존재하므로 리스트는 일치하지 않음. - 본 표본 3,098개(29.5%), 예비표본 1,716개(16.4%), 현장대체 표본 4,461개(42.5%), 기타 1,215(11.6%) =총 10,490개
1개의 사업체 방문 시, 소요된 평균 면접시간	○ 10분 ~ 20분 소요 (손님왕래가 빈번한 의류업 종사자는 오래 걸림)
조사대상자 부재 시, 재방문 횟수	○ 3회 이상 방문하여 조사 - 불응 시 불응사업체 대처법에 따라 다른 사업체로 대체
조사 수행 시, 조사하기 힘든 업종	○ 주점업에 종사하는 응답자는 접촉이 어려움 ○ 주인이 부재한 업종(대표자가 없이 아르바이트생만 있는 경우)은 재방문해야 하는 어려움 발생
불응시 대처 방법	○ 단위무응답 대체 - 본 표본이 폐업한 경우 대체 실시 - 3회이상 불응 시 대체 - 본 표본과 근접한 거리에 있는 동일 업종 사업체 대체 ○ 항목무응답 대체 - 조사항목에 대해 업종과 규모를 고려하여 유사 사업체에 대한 자료를 기입
응답자 인식	○ 응답자가 조사에 대한 인식이 부족해 조사 수행의 어려움 발생

□ 조사표 항목

점검 내용	점검 결과
조사항목 내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사기준 시점이 명시되지 않아 연령이나 금액 계산 시 혼동 발생우려 (조사기준시점을 명시하여 혼란 방지) ○ 조사항목의 내용중복으로 응답 혼란발생 (조사표 문4)문항에서 월세와 보증부 월세를 보증금 없는 월세와 보증금 있는 월세로 수정)



공표자료 오류 점검표

공표자료명	2013년 소상공인 실태조사 보고서				
공 표 시 기	2013년 12월				
공 표 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	✓④ 3년	⑤ 부정기

통 계 명	전국소상공인실태조사	
승 인 번 호	제14212호	
작 성 기 관	중소기업청	
진 단 일 자	2014년 7월 21일 ~ 8월 14일	
품질진단팀	연구 원	김규영
	연구보조원	김복현, 이선영

최근에 발간된 보도자료, 통계보고서(속보, 월보, 연보) 등의 통계간행물과 통계DB를 점검
(월보와 연보를 모두 발간하는 경우 최근의 월보와 연보를 각각 점검)

1

수치자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용 (구체적으로 기입)
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부 - 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	○보고서 표1P~86P의 매출액별 범위(400만원이하, 400~1,000만원 미만)와 DB(400만원이하, 401~1,000만원 미만)이 불일치 ○보고서 표33P의 사례수 및 평균자료 와 DB자료가 상당부분 불일치
1-2. 시계열 자료의 일관성 - 시계열 자료에 단절이 없는지 확인 - 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인 - 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부 - 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성방법과 일치하는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1-4. 통계수치의 정확성 - 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인 - 통계표에 비상식적인 수치 확인 - 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
<p>2-1. 통계표 형식의 통일성</p> <p>- 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인</p>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>p.45, 52</p> <p>○금액표현의 통일성이 없음 (예, 3,000만원 또는 3천만원)</p> <p>교차분석표 p.1~20, 22, 24~80</p> <p>○매출액 범위를 400만원 이하와 400~1000만원 미만 사용으로 내용 중첩</p> <p>○천단위 숫자를 콤마(.)로 구분하지 않음</p>
<p>2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성</p> <p>- 항목과 내용의 일치여부 확인</p>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>p. 55</p> <p>○사업정리 및 업종전환 시 애로사항 부분의 '사업체 매도'(27.4%)와 아래 설명부분의 '사업체 매도의 어려움'(27.3%)의 수치가 상이함</p> <p>p.99</p> <p>○「종사자 수가 '0명'인 경우 '제주'가 월평균 매출액 774만원으로 상대적으로 가장 많았으며,」=>통계표상 0명인 경우 제주는 454만원으로 설명이 잘못됨</p> <p>p.129</p> <p>○업종별 자기자본비율 설명 시 높은 순에서 '전문, 과학 및 기술서비스업' 79.7% 누락</p> <p>p.147</p> <p>○지역별 원부자재 관련 애로사항에서 '원부자재 가격상승' 부분에서 비중 높은 지역을 경남(92.9%)으로 잘못 설명</p> <p>p. 173</p> <p>○'관련 업종단체 및 협회'에서 가장 높은 연령대를 40대(22.6%)로 잘못 설명</p> <p>p. 183</p> <p>○지역별 정부의 소상공인교육 지원 인지도 및 인지경로에서 인터넷 비중이 높은 지역을 충북(24.7%)으로 잘못 설명</p> <p>p. 186</p> <p>○지역별 정부의 창업상담, 컨설팅 등 정보제공 지원 인지도 '알고 있다'에서 부산지역의 설명내용(62.6%)과 통계표(62.7%)가 일치하지 않음</p>
<p>- 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	해당사항 없음
<p>2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성</p> <p>- 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인</p>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>p.99</p> <p>○표 I-46(지역 및 종사자규모별 월평균 매출액)에서 해당되지 않은 부분의 셀을 공백으로 처리하여 다른 페이지의 기호(-)와 불일치</p> <p>p.129~130</p> <p>○자기자본비율 표(표II-18,19,20)에서 구간설정을 '90~100%미만'으로 설정하여 100%가 누락</p>

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
			p.163, p.172 ○통계표 내 천 단위 표시 기호(,) 누락 p.197~199 ○사례수가 없는 경우 '0.0' 또는 '-' 표현하여 일관성이 없음
2-4. 통계수치 표기의 일관성 - 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	p.78~84 ○통계표에서 평균은 소수점 2자리 표기, 나머지 항목은 1자리 표기하여 표기의 일관성 없음
2-5. 단위 표기의 적절성 - 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인 - 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인 - 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	p.69 ○단위표시 위치가 일관된 위치에 있지 않음 ☞ 통계표의 상단 우측으로 변경
2-6. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인 - 주석과 통계표의 번호가 일치하는지 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	p.25 ○주석에 대한 내용은 설명되었지만, 주석표시가 누락됨
2-7. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	해당사항 없음 해당사항 없음
2-8. 도표, 그림 등의 정확성 - 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인 - 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	p.33 ○그래프와 설명내용이 불일치(주택가 단독점포는 백화점 및 활인점내, 공단은 지하상가를 잘못 설명함)

3

용어해설 부분

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
3-1. 용어정의의 적절성 - 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성 - 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일 내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	해당사항 없음
3-3. 용어의 통일성 - 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	p.22, p.23, p.31 ○중소계열 가맹점과 중소기업 용어를 혼용하여 사용 p.47 ○서민생활 밀접업종 창업비용 및 자기자본비율 <표 항목>에서 '사례수'항목을 중복표기 p.230~232 ○통계표내 동일한 항목이 다르게 표시 (매출액 영업이익률 : 이익률) -<표38>~<표40>에서 동일한 항목을 매출액영업이익률 과 이익률로 다르게 표시

4

기타 오류

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성 - 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인 - 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성 - 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기 등을 확인 - 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	p.68 ○보증부 월세 항목에 대해 월세평균으로 잘못표기 p.207~218 ○<표1>~<표22>에서 단위표시(년)누락
4-3. 통계표 제목의 적절성 - 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
5-1. 국제기구 제공자료와 국제기구의 간행물 또는 DB 등의 자료와 일치 여부 - 제공한 자료와 국제기구 자료와의 수치 점검 - 제공한 통계 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	해당사항 없음
5-2. 주석 표시의 합리성 - 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인 - 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	해당사항 없음
5-3. 자료 출처의 명확성 - 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인 - 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	해당사항 없음

붙임)

오류 세부내용

○ 2-1. 통계표 형식의 통일성

오류 내용

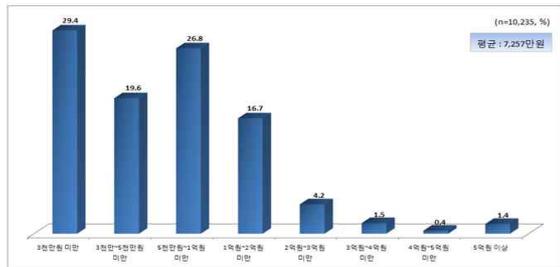
p.45, 52

○ 금액표현의 통일성이 없음
(예, 3,000만원 또는 3천만원)

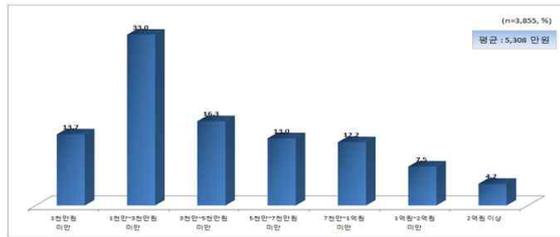
- 보고서 설명내용은 3,000만원으로 표현하였지만 그래프는 '3천만원'으로 표현(p.45)
- 보고서 설명내용에 '3천 만원'으로 표현하여 다른 부분 설명(3,000만원)과 통일되지 않음(p.52)
- 또한, 1천만 또는 1천만원으로 표기하여 통일되지 않음((p.52)

☞ 보고서 설명 및 그래프 금액단위를 3,000만원으로 통일

○ 세부적으로 살펴보면, '3,000만원 미만'이 29.4%로 가장 많았으며, 다음으로 '5,000~10,000만원 미만' 26.8%, '3,000~5,000만원 미만' 19.6%, '10,000~20,000만원 미만' 16.7% 등의 순



○ 세부적으로 살펴보면, '1천만~3천만원 미만'이 33.0%로 상대적으로 가장 많았으며, 다음으로 '3천만원~5천만원 미만' 16.3%, '1천만원 미만' 13.7%, '5천만원~7천만원 미만' 13.0% 등의 순으로 높게 나타남



교차분석표 p.1~20, 22, 24~80

○ 매출액 범위를 400만원 이하와 400~1000만원 미만 사용으로 내용 중첩

○ 천단위 숫자를 콤마(,)로 구분하지 않음

☞ 매출액 범위를 400만원 미만으로 수정
천단위 숫자에는 콤마(,)사용
(예, 400~1,000만원 미만)

매출액 범위	건수	비율 (%)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	100.0	0.22
400 만 원 이하	(4,552)	79.7	19.0	1.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.22
400 ~ 1000 만원 미만	(3,346)	63.0	33.0	3.3	0.5	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.42
1000 ~ 2000 만원 미만	(1,373)	58.3	34.6	5.5	1.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.51
2000 ~ 3000 만원 미만	(641)	57.7	34.5	6.9	0.6	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.51
3000 ~ 4000 만원 미만	(292)	58.2	33.2	4.8	3.1	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.55
4000 ~ 5000 만원 미만	(151)	52.3	38.4	7.3	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.59
5000 만 원 이상	(135)	51.9	31.9	8.9	4.4	1.5	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.76

○ 2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성

오류 내용																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
<p>p. 55</p> <p>○ 사업정리 및 업종전환 시 애로사항 부분의 '사업체 매도'(27.4%) 와 아래 설명부분의 '사업체 매도의 어려움'(27.3%)의 수치가 상이함</p> <p>☞ '사업체 매도' 27.4% => 27.3%으로 정정</p>	<div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <p>◆ 사업체 운영계획 : '향후 사업체 계속 운영' 91.6%</p> <p>◆ 사업정리 및 업종전환 시 애로사항 : '권리금 회수' 33.9%>'사업체 매도' 27.4%>'기존설비 처리' 17.4% 등의 순</p> <p>◆ 취업계획 : '있다' 33.2%</p> <p>* 취업과정에서의 애로사항 : '취업하기에 나이가 많아 채용업체가 없다' 68.9%>'취업에 필요한 기술, 능력 부족' 13.7%>'취업에 필요한 정보부족' 8.7% 등의 순</p> </div> <p>1) 사업체 운영계획 및 사업정리·업종전환 시 애로사항</p> <p>□ 향후 사업체 운영계획에 대해 '계속 운영'할 계획인 사업체가 91.6%로 나타난 반면, '사업체 정리 예정 및 업종전환 예정'인 사업체는 8.4%로 나타남</p> <p>○ '사업체 정리 및 업종전환 예정(8.4%)'인 사업체에게 업종전환 과정에서의 애로사항을 질문한 결과, '권리금 회수(33.9%)'와 '사업체 매도의 어려움(27.3%)', '기존설비 처리(17.4%) 등의 순</p> <p>□ 종사자 수가 '0명'인 경우 '제주'가 월평균 매출액 774만원으로 상대적으로 가장 많았으며, 다음으로 '충남' 661만원, '경기' 588만원, '경북' 579만원 등의 순으로 높게 나타남</p>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
<p>p.99</p> <p>○ 「종사자 수가 '0명'인 경우 '제주'가 월평균 매출액 774만원으로 상대적으로 가장 많았으며,」 =>통계표 상 0명인 경우 제주는 454만원으로 설명이 잘못됨</p> <p>☞ 내용 수정 => 종사자수가 '0명'인 경우 '충남'이 월평균 매출액 661만원으로 상대적으로 가장 많았으며, ~</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>0명</th> <th>1명</th> <th>2명</th> <th>3명</th> <th>4명</th> <th>5명이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>충 남</td> <td>매출액 661 사채수 (317)</td> <td>821 (176)</td> <td>1,420 (71)</td> <td>1,519 (97)</td> <td>2,383 (22)</td> <td>6,884 (1)</td> </tr> <tr> <td>전 북</td> <td>매출액 501 사채수 (186)</td> <td>708 (204)</td> <td>1,249 (97)</td> <td>2,052 (49)</td> <td>2,225 (16)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>전 남</td> <td>매출액 470 사채수 (287)</td> <td>604 (146)</td> <td>1,372 (62)</td> <td>1,385 (30)</td> <td>2,510 (10)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>경 북</td> <td>매출액 579 사채수 (401)</td> <td>1,075 (193)</td> <td>1,172 (56)</td> <td>2,248 (34)</td> <td>2,036 (24)</td> <td>5,611 (4)</td> </tr> <tr> <td>경 남</td> <td>매출액 424 사채수 (311)</td> <td>922 (260)</td> <td>1,145 (62)</td> <td>1,800 (29)</td> <td>1,496 (2)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>제 주</td> <td>매출액 454 사채수 (187)</td> <td>744 (114)</td> <td>1,659 (51)</td> <td>2,157 (17)</td> <td>2,391 (23)</td> <td>5,574 (6)</td> </tr> </tbody> </table> <p>□ 업종별 자기자본비율을 살펴보면, '부동산중개 및 임대업'이 86.3%로 상대적으로 가장 많았으며, 다음으로 '사업시설관리 및 사업지원서비스업' 80.3%, '운수업' 79.2%, '수리 및 기타 개인서비스업' 77.8% 등의 순으로 높게 나타남</p> <p style="text-align: center;"><표 II-18> 업종별 자기자본비율 (단위: %, %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>사채수</th> <th>10-20% 미만</th> <th>20-30% 미만</th> <th>30-40% 미만</th> <th>40-50% 미만</th> <th>50-60% 미만</th> <th>60-70% 미만</th> <th>70-80% 미만</th> <th>80-90% 미만</th> <th>90-100% 미만</th> <th>평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전 체</td> <td>(10,115)</td> <td>2.6</td> <td>1.6</td> <td>2.5</td> <td>3.8</td> <td>2.7</td> <td>17.4</td> <td>4.8</td> <td>7.0</td> <td>5.7</td> <td>51.9</td> <td>75.8</td> </tr> <tr> <td>제조업</td> <td>(659)</td> <td>2.6</td> <td>1.5</td> <td>2.6</td> <td>4.2</td> <td>3.5</td> <td>17.5</td> <td>5.0</td> <td>6.8</td> <td>4.4</td> <td>51.9</td> <td>75.2</td> </tr> <tr> <td>전기·가스·열기 및 수도사업</td> <td>(27)</td> <td>3.7</td> <td>0.0</td> <td>3.7</td> <td>0.0</td> <td>7.4</td> <td>33.3</td> <td>7.4</td> <td>0.0</td> <td>0.0</td> <td>44.4</td> <td>69.3</td> </tr> <tr> <td>건설업</td> <td>(298)</td> <td>3.0</td> <td>0.7</td> <td>2.3</td> <td>3.0</td> <td>1.7</td> <td>20.8</td> <td>2.3</td> <td>4.7</td> <td>4.4</td> <td>57.0</td> <td>77.7</td> </tr> <tr> <td>판매 및 소매업</td> <td>(2,097)</td> <td>2.7</td> <td>1.4</td> <td>2.6</td> <td>3.5</td> <td>2.8</td> <td>18.6</td> <td>5.7</td> <td>7.2</td> <td>6.3</td> <td>49.2</td> <td>74.8</td> </tr> <tr> <td>운수업</td> <td>(80)</td> <td>2.9</td> <td>1.9</td> <td>3.0</td> <td>4.8</td> <td>1.9</td> <td>11.5</td> <td>3.1</td> <td>5.6</td> <td>3.8</td> <td>61.6</td> <td>79.2</td> </tr> <tr> <td>숙박 및 음식주점</td> <td>(1,906)</td> <td>2.9</td> <td>1.4</td> <td>2.5</td> <td>4.5</td> <td>2.8</td> <td>18.7</td> <td>5.6</td> <td>8.1</td> <td>7.5</td> <td>46.1</td> <td>73.5</td> </tr> <tr> <td>농림·축산·농수산물 판매업</td> <td>(245)</td> <td>3.3</td> <td>0.8</td> <td>2.0</td> <td>4.9</td> <td>0.8</td> <td>16.7</td> <td>3.7</td> <td>9.4</td> <td>6.1</td> <td>52.2</td> <td>76.6</td> </tr> <tr> <td>부동산중개 및 임대업</td> <td>(396)</td> <td>1.0</td> <td>0.8</td> <td>2.3</td> <td>1.8</td> <td>1.3</td> <td>9.8</td> <td>4.0</td> <td>3.3</td> <td>3.3</td> <td>72.5</td> <td>86.3</td> </tr> <tr> <td>전문·과학 및 기술서비스업</td> <td>(354)</td> <td>1.7</td> <td>1.7</td> <td>1.7</td> <td>3.7</td> <td>3.1</td> <td>14.7</td> <td>2.5</td> <td>7.1</td> <td>4.5</td> <td>59.3</td> <td>79.7</td> </tr> <tr> <td>사업시설관리 및 사업지원서비스업</td> <td>(224)</td> <td>1.3</td> <td>1.3</td> <td>5.4</td> <td>2.2</td> <td>1.3</td> <td>13.8</td> <td>4.5</td> <td>5.4</td> <td>1.3</td> <td>63.4</td> <td>80.3</td> </tr> <tr> <td>공용서비스업</td> <td>(413)</td> <td>4.4</td> <td>1.7</td> <td>2.9</td> <td>4.6</td> <td>2.2</td> <td>19.6</td> <td>5.1</td> <td>7.7</td> <td>7.3</td> <td>44.6</td> <td>71.5</td> </tr> <tr> <td>예술·스포츠·레저 및 여가관련 서비스업</td> <td>(750)</td> <td>2.4</td> <td>2.9</td> <td>2.7</td> <td>5.1</td> <td>4.9</td> <td>21.5</td> <td>6.5</td> <td>8.7</td> <td>6.5</td> <td>38.8</td> <td>69.0</td> </tr> <tr> <td>수리 및 기타 개인서비스업</td> <td>(1,946)</td> <td>2.0</td> <td>2.0</td> <td>2.2</td> <td>3.0</td> <td>2.6</td> <td>16.8</td> <td>4.1</td> <td>6.6</td> <td>5.2</td> <td>55.6</td> <td>77.8</td> </tr> </tbody> </table> <p>□ 지역별 원부자재관련 애로사항을 살펴보면, '원부자재 가격 상승'은 '경남'(92.9%)에서, '높은 가격'은 '충북'(23.5%)에서, '수급부족'은 '광주'(31.3%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남</p> <p style="text-align: center;"><표 III-25> 지역별 원부자재관련 애로사항 (단위: %, %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>사채수</th> <th>높은 가격</th> <th>원부자재 가격상승</th> <th>수급 부족</th> <th>기타</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전 체</td> <td>(1,672)</td> <td>6.5</td> <td>87.1</td> <td>4.8</td> <td>1.6</td> </tr> <tr> <td>서 울</td> <td>(277)</td> <td>6.1</td> <td>91.7</td> <td>1.8</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>부산</td> <td>(178)</td> <td>5.1</td> <td>91.0</td> <td>1.1</td> <td>2.8</td> </tr> <tr> <td>대구</td> <td>(136)</td> <td>9.6</td> <td>89.7</td> <td>0.7</td> <td>0.0</td> </tr> <tr> <td>인천</td> <td>(89)</td> <td>13.5</td> <td>84.3</td> <td>1.1</td> <td>1.1</td> </tr> <tr> <td>광주</td> <td>(128)</td> <td>1.6</td> <td>67.2</td> <td>31.3</td> <td>0.0</td> </tr> <tr> <td>대전</td> <td>(53)</td> <td>3.8</td> <td>90.6</td> <td>1.9</td> <td>3.8</td> </tr> <tr> <td>울산</td> <td>(79)</td> <td>2.5</td> <td>94.9</td> <td>2.5</td> <td>0.0</td> </tr> <tr> <td>경기</td> <td>(159)</td> <td>6.3</td> <td>84.9</td> <td>4.4</td> <td>4.4</td> </tr> <tr> <td>강원</td> <td>(38)</td> <td>10.5</td> <td>78.9</td> <td>7.9</td> <td>2.6</td> </tr> <tr> <td>충북</td> <td>(51)</td> <td>23.5</td> <td>72.5</td> <td>3.9</td> <td>0.0</td> </tr> <tr> <td>충남</td> <td>(77)</td> <td>3.9</td> <td>88.3</td> <td>3.9</td> <td>3.9</td> </tr> <tr> <td>전북</td> <td>(58)</td> <td>6.9</td> <td>87.9</td> <td>3.4</td> <td>1.7</td> </tr> <tr> <td>전남</td> <td>(63)</td> <td>7.9</td> <td>85.7</td> <td>6.3</td> <td>0.0</td> </tr> <tr> <td>경북</td> <td>(123)</td> <td>4.1</td> <td>90.2</td> <td>3.5</td> <td>2.4</td> </tr> <tr> <td>경남</td> <td>(113)</td> <td>5.3</td> <td>92.9</td> <td>0.0</td> <td>1.8</td> </tr> <tr> <td>제주</td> <td>(50)</td> <td>6.0</td> <td>86.0</td> <td>8.0</td> <td>0.0</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	0명	1명	2명	3명	4명	5명이상	충 남	매출액 661 사채수 (317)	821 (176)	1,420 (71)	1,519 (97)	2,383 (22)	6,884 (1)	전 북	매출액 501 사채수 (186)	708 (204)	1,249 (97)	2,052 (49)	2,225 (16)		전 남	매출액 470 사채수 (287)	604 (146)	1,372 (62)	1,385 (30)	2,510 (10)		경 북	매출액 579 사채수 (401)	1,075 (193)	1,172 (56)	2,248 (34)	2,036 (24)	5,611 (4)	경 남	매출액 424 사채수 (311)	922 (260)	1,145 (62)	1,800 (29)	1,496 (2)		제 주	매출액 454 사채수 (187)	744 (114)	1,659 (51)	2,157 (17)	2,391 (23)	5,574 (6)	구 분	사채수	10-20% 미만	20-30% 미만	30-40% 미만	40-50% 미만	50-60% 미만	60-70% 미만	70-80% 미만	80-90% 미만	90-100% 미만	평균	전 체	(10,115)	2.6	1.6	2.5	3.8	2.7	17.4	4.8	7.0	5.7	51.9	75.8	제조업	(659)	2.6	1.5	2.6	4.2	3.5	17.5	5.0	6.8	4.4	51.9	75.2	전기·가스·열기 및 수도사업	(27)	3.7	0.0	3.7	0.0	7.4	33.3	7.4	0.0	0.0	44.4	69.3	건설업	(298)	3.0	0.7	2.3	3.0	1.7	20.8	2.3	4.7	4.4	57.0	77.7	판매 및 소매업	(2,097)	2.7	1.4	2.6	3.5	2.8	18.6	5.7	7.2	6.3	49.2	74.8	운수업	(80)	2.9	1.9	3.0	4.8	1.9	11.5	3.1	5.6	3.8	61.6	79.2	숙박 및 음식주점	(1,906)	2.9	1.4	2.5	4.5	2.8	18.7	5.6	8.1	7.5	46.1	73.5	농림·축산·농수산물 판매업	(245)	3.3	0.8	2.0	4.9	0.8	16.7	3.7	9.4	6.1	52.2	76.6	부동산중개 및 임대업	(396)	1.0	0.8	2.3	1.8	1.3	9.8	4.0	3.3	3.3	72.5	86.3	전문·과학 및 기술서비스업	(354)	1.7	1.7	1.7	3.7	3.1	14.7	2.5	7.1	4.5	59.3	79.7	사업시설관리 및 사업지원서비스업	(224)	1.3	1.3	5.4	2.2	1.3	13.8	4.5	5.4	1.3	63.4	80.3	공용서비스업	(413)	4.4	1.7	2.9	4.6	2.2	19.6	5.1	7.7	7.3	44.6	71.5	예술·스포츠·레저 및 여가관련 서비스업	(750)	2.4	2.9	2.7	5.1	4.9	21.5	6.5	8.7	6.5	38.8	69.0	수리 및 기타 개인서비스업	(1,946)	2.0	2.0	2.2	3.0	2.6	16.8	4.1	6.6	5.2	55.6	77.8	구 분	사채수	높은 가격	원부자재 가격상승	수급 부족	기타	전 체	(1,672)	6.5	87.1	4.8	1.6	서 울	(277)	6.1	91.7	1.8	0.4	부산	(178)	5.1	91.0	1.1	2.8	대구	(136)	9.6	89.7	0.7	0.0	인천	(89)	13.5	84.3	1.1	1.1	광주	(128)	1.6	67.2	31.3	0.0	대전	(53)	3.8	90.6	1.9	3.8	울산	(79)	2.5	94.9	2.5	0.0	경기	(159)	6.3	84.9	4.4	4.4	강원	(38)	10.5	78.9	7.9	2.6	충북	(51)	23.5	72.5	3.9	0.0	충남	(77)	3.9	88.3	3.9	3.9	전북	(58)	6.9	87.9	3.4	1.7	전남	(63)	7.9	85.7	6.3	0.0	경북	(123)	4.1	90.2	3.5	2.4	경남	(113)	5.3	92.9	0.0	1.8	제주	(50)	6.0	86.0	8.0	0.0
구 분	0명	1명	2명	3명	4명	5명이상																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
충 남	매출액 661 사채수 (317)	821 (176)	1,420 (71)	1,519 (97)	2,383 (22)	6,884 (1)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
전 북	매출액 501 사채수 (186)	708 (204)	1,249 (97)	2,052 (49)	2,225 (16)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
전 남	매출액 470 사채수 (287)	604 (146)	1,372 (62)	1,385 (30)	2,510 (10)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
경 북	매출액 579 사채수 (401)	1,075 (193)	1,172 (56)	2,248 (34)	2,036 (24)	5,611 (4)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
경 남	매출액 424 사채수 (311)	922 (260)	1,145 (62)	1,800 (29)	1,496 (2)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
제 주	매출액 454 사채수 (187)	744 (114)	1,659 (51)	2,157 (17)	2,391 (23)	5,574 (6)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
구 분	사채수	10-20% 미만	20-30% 미만	30-40% 미만	40-50% 미만	50-60% 미만	60-70% 미만	70-80% 미만	80-90% 미만	90-100% 미만	평균																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
전 체	(10,115)	2.6	1.6	2.5	3.8	2.7	17.4	4.8	7.0	5.7	51.9	75.8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
제조업	(659)	2.6	1.5	2.6	4.2	3.5	17.5	5.0	6.8	4.4	51.9	75.2																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
전기·가스·열기 및 수도사업	(27)	3.7	0.0	3.7	0.0	7.4	33.3	7.4	0.0	0.0	44.4	69.3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
건설업	(298)	3.0	0.7	2.3	3.0	1.7	20.8	2.3	4.7	4.4	57.0	77.7																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
판매 및 소매업	(2,097)	2.7	1.4	2.6	3.5	2.8	18.6	5.7	7.2	6.3	49.2	74.8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
운수업	(80)	2.9	1.9	3.0	4.8	1.9	11.5	3.1	5.6	3.8	61.6	79.2																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
숙박 및 음식주점	(1,906)	2.9	1.4	2.5	4.5	2.8	18.7	5.6	8.1	7.5	46.1	73.5																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
농림·축산·농수산물 판매업	(245)	3.3	0.8	2.0	4.9	0.8	16.7	3.7	9.4	6.1	52.2	76.6																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
부동산중개 및 임대업	(396)	1.0	0.8	2.3	1.8	1.3	9.8	4.0	3.3	3.3	72.5	86.3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
전문·과학 및 기술서비스업	(354)	1.7	1.7	1.7	3.7	3.1	14.7	2.5	7.1	4.5	59.3	79.7																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
사업시설관리 및 사업지원서비스업	(224)	1.3	1.3	5.4	2.2	1.3	13.8	4.5	5.4	1.3	63.4	80.3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
공용서비스업	(413)	4.4	1.7	2.9	4.6	2.2	19.6	5.1	7.7	7.3	44.6	71.5																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
예술·스포츠·레저 및 여가관련 서비스업	(750)	2.4	2.9	2.7	5.1	4.9	21.5	6.5	8.7	6.5	38.8	69.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
수리 및 기타 개인서비스업	(1,946)	2.0	2.0	2.2	3.0	2.6	16.8	4.1	6.6	5.2	55.6	77.8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
구 분	사채수	높은 가격	원부자재 가격상승	수급 부족	기타																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
전 체	(1,672)	6.5	87.1	4.8	1.6																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
서 울	(277)	6.1	91.7	1.8	0.4																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
부산	(178)	5.1	91.0	1.1	2.8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
대구	(136)	9.6	89.7	0.7	0.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
인천	(89)	13.5	84.3	1.1	1.1																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
광주	(128)	1.6	67.2	31.3	0.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
대전	(53)	3.8	90.6	1.9	3.8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
울산	(79)	2.5	94.9	2.5	0.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
경기	(159)	6.3	84.9	4.4	4.4																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
강원	(38)	10.5	78.9	7.9	2.6																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
충북	(51)	23.5	72.5	3.9	0.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
충남	(77)	3.9	88.3	3.9	3.9																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
전북	(58)	6.9	87.9	3.4	1.7																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
전남	(63)	7.9	85.7	6.3	0.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
경북	(123)	4.1	90.2	3.5	2.4																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
경남	(113)	5.3	92.9	0.0	1.8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
제주	(50)	6.0	86.0	8.0	0.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
<p>p.129</p> <p>○ 업종별 자기자본비율 설명 시 높은 순에서 '전문, 과학 및 기술서비스업' 79.7% 누락</p> <p>☞ 「'사업시설관리 및 사업지원서비스업' 80.3%」 과 「'운수업' 79.2%」 사이에 「'전문, 과학 및 기술서비스업' 79.7%」 삽입</p>	<p>□ 지역별 원부자재관련 애로사항을 살펴보면, '원부자재 가격 상승'은 '경남'(92.9%)에서, '높은 가격'은 '충북'(23.5%)에서, '수급부족'은 '광주'(31.3%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남</p>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
<p>p.147</p> <p>○ 지역별 원부자재 관련 애로사항에서 '원부자재 가격 상승' 부분에서 비중 높은 지역을 경남(92.9%)으로 잘못 설명</p> <p>☞ 경남(92.9%) => 울산(94.9%) 으로 수정</p>	<p>□ 지역별 원부자재 관련 애로사항에서 '원부자재 가격 상승' 부분에서 비중 높은 지역을 경남(92.9%)으로 잘못 설명</p> <p>☞ 경남(92.9%) => 울산(94.9%) 으로 수정</p>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															

오류 내용

p. 173

- '관련 업종단체 및 협회'에서 가장 높은 연령대를 40대(22.6%)로 잘못 설명

☞ 40대(22.6%) => 50대(22.9%)로 수정

- 사업주 연령대별 창업 및 경영정보 획득방법을 살펴보면, '관련 업종단체 및 협회'는 '40대'(22.6%)에서, '친인척·친구'는 '30대'(20.1%)에서, '블로그, SNS 등 온라인 정보'는 '20대'(31.0%)에서, '정부의 창업기관'은 '30대'(7.6%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남

<표 V-3> 연령대별 창업 및 경영정보 획득방법

(단위: 개, %)

구분	사례수	정부의 창업기관	관련업종 관련기관	관련 업종단체 및 협회	창업 박람회	친인척/친구 등	블로그, SNS 등 온라인 정보	기타	응답 없음
전체	(10,490)	5.4	1.0	21.3	1.4	17.8	12.8	1.8	38.5
20대	(142)	2.8	2.1	13.4	1.4	18.3	31.0	3.5	27.5
30대	(1,215)	7.6	0.8	17.1	1.8	20.1	21.6	1.5	29.5
40대	(3,219)	7.4	1.4	22.6	1.7	17.6	16.0	1.8	31.5
50대	(4,097)	4.5	1.0	22.9	1.2	17.6	9.7	1.8	41.4
60대 이상	(1,817)	2.8	0.4	18.6	0.9	17.1	7.2	2.0	51.1

p. 183

- 지역별 정부의 소상공인교육 지원 인지도 및 인지경로에서 인터넷 비중이 높은 지역을 충북(24.7%)으로 잘못 설명

☞ 충북(24.7%) => 대구(27.1%)로 수정

- 지역별 정부의 소상공인교육 지원 인지도 및 인지경로를 살펴보면, 인지도의 경우 '알고 있다'는 '부산'(58.4%)에서, '모르고 있다'는 '울산'(89.7%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남
- 한편, 정부의 소상공인교육 지원 인지경로로 친인척·친구는 '강원'(41.7%)에서, 방송매체는 '부산'(56.7%)에서, 인쇄매체는 '울산'(50.0%)에서, 인터넷은 '충북'(24.7%)에서, 방문은 '울산'(50.0%)에서, 통신매체는 '전남'(23.2%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남

<표 V-12> 지역별 정부의 교육지원 인지도 및 인지경로

(단위: 개, %)

구분	사례수	모르고 있음	알고 있음	사례수	방문	인쇄매체	통신매체	방송매체	인터넷	친인척·친구	기타
전체	(10,490)	75.8	24.2	(1,942)	14.1	16.1	4.0	26.9	15.5	16.5	0.9
서울	(1,295)	82.4	17.6	(115)	22.6	27.0	1.7	13.9	24.3	10.4	0.0
부산	(687)	41.6	58.4	(335)	5.7	13.4	1.8	56.7	7.2	11.0	4.2
대구	(594)	70.0	30.0	(133)	6.8	32.3	0.0	21.1	27.1	12.8	0.0
인천	(609)	74.9	25.1	(133)	6.8	46.6	3.8	19.5	16.5	6.8	0.0
광주	(505)	84.4	15.6	(74)	6.8	8.1	6.8	39.2	9.5	29.7	0.0
대전	(452)	89.8	10.2	(102)	24.5	7.8	1.0	32.4	19.6	14.7	0.0
울산	(436)	89.7	10.3	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기	(1,374)	74.0	26.0	(287)	26.1	7.0	2.8	25.8	22.6	15.7	0.0
강원	(544)	75.6	24.4	(120)	5.0	14.2	2.5	20.8	15.8	41.7	0.0
충북	(469)	76.7	23.3	(77)	5.2	19.5	16.9	22.1	24.7	11.7	0.0

p. 186

- 지역별 정부의 창업상담, 컨설팅 등 정보제공 지원 인지도 '알고 있다'에서 부산지역의 설명내용(62.6%)과 통계표(62.7%)가 일치하지 않음

☞ 부산(62.6%) => 부산(62.7%)으로 정정

- 지역별 정부의 창업상담, 컨설팅 등 정보제공 지원 인지도 및 인지경로를 살펴보면, 인지도의 경우 '알고 있다'는 '부산'(62.6%)에서, '모르고 있다'는 '전남'(91.2%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남

<표 V-14> 지역별 정부의 창업상담, 컨설팅 등 정보제공 지원 인지도 및 인지경로

(단위: 개, %)

구분	사례수	모르고 있음	알고 있음	사례수	방문	인쇄매체	통신매체	방송매체	인터넷	친인척·친구	기타
전체	(10,490)	79.0	21.0	(1,888)	13.3	17.0	3.6	31.5	14.9	18.8	0.9
서울	(1,295)	89.8	10.2	(76)	13.2	27.6	2.6	14.5	27.6	14.5	0.0
부산	(687)	37.3	62.7	(367)	5.2	12.3	1.4	62.1	6.3	9.0	3.8
대구	(594)	68.7	31.3	(128)	8.6	31.3	0.8	10.9	31.3	17.2	0.0

○ 2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성

오류 내용

p.99

○ 표 1-46(지역 및 종사자규모별 월평균 매출액)에서 해당되지 않은 부분의 셀을 공백으로 처리하여 다른 페이지의 기호(-)와 불일치

☞ 공백부분은 '-'로 표기하여 다른 페이지(P98, p169, p197, p200~p204)와 기호의 일관성 유지

<표 I-46> 지역·종사자규모별 월평균 매출액

구분	0명	1명	2명	3명	4명	5명이상
전체	매출액 454 사례수 (5,056)	매출액 866 사례수 (3,313)	매출액 1,378 사례수 (1,245)	매출액 1,961 사례수 (551)	매출액 2,560 사례수 (367)	매출액 5,180 사례수 (60)
서울	매출액 446 사례수 (552)	매출액 1,074 사례수 (595)	매출액 1,640 사례수 (184)	매출액 2,443 사례수 (85)	매출액 2,672 사례수 (57)	매출액 5,034 사례수 (13)
부산	매출액 432 사례수 (529)	매출액 971 사례수 (230)	매출액 1,469 사례수 (73)	매출액 1,887 사례수 (13)	매출액 2,101 사례수 (5)	매출액 4,475 사례수 (0)
대구	매출액 350 사례수 (333)	매출액 608 사례수 (323)	매출액 1,572 사례수 (68)	매출액 2,100 사례수 (13)	매출액 1,455 사례수 (5)	매출액 3,700 사례수 (0)
인천	매출액 427 사례수 (440)	매출액 645 사례수 (84)	매출액 1,459 사례수 (18)	매출액 1,979 사례수 (22)	매출액 1,633 사례수 (16)	매출액 4,824 사례수 (10)
광주	매출액 488 사례수 (190)	매출액 802 사례수 (175)	매출액 1,395 사례수 (88)	매출액 1,829 사례수 (27)	매출액 2,704 사례수 (23)	매출액 7,590 사례수 (6)
대전	매출액 367 사례수 (198)	매출액 785 사례수 (169)	매출액 1,202 사례수 (53)	매출액 1,180 사례수 (32)	매출액 1,832 사례수 (11)	매출액 2,332 사례수 (2)
충청	매출액 488 사례수 (176)	매출액 802 사례수 (146)	매출액 1,395 사례수 (67)	매출액 1,829 사례수 (24)	매출액 2,704 사례수 (23)	매출액 7,590 사례수 (6)
경기	매출액 588 사례수 (272)	매출액 869 사례수 (427)	매출액 1,482 사례수 (177)	매출액 1,861 사례수 (95)	매출액 2,551 사례수 (55)	매출액 6,135 사례수 (15)
강원	매출액 519 사례수 (272)	매출액 1,019 사례수 (146)	매출액 1,203 사례수 (68)	매출액 2,433 사례수 (31)	매출액 2,229 사례수 (16)	매출액 2,000 사례수 (11)
충북	매출액 447 사례수 (268)	매출액 907 사례수 (138)	매출액 1,177 사례수 (48)	매출액 1,449 사례수 (23)	매출액 2,464 사례수 (18)	매출액 5,500 사례수 (2)
충남	매출액 665 사례수 (317)	매출액 824 사례수 (176)	매출액 1,420 사례수 (73)	매출액 1,519 사례수 (37)	매출액 2,383 사례수 (22)	매출액 6,898 사례수 (11)
전북	매출액 508 사례수 (186)	매출액 788 사례수 (204)	매출액 1,249 사례수 (57)	매출액 2,052 사례수 (49)	매출액 2,239 사례수 (16)	매출액 2,330 사례수 (3)
전남	매출액 490 사례수 (287)	매출액 601 사례수 (146)	매출액 1,372 사례수 (83)	매출액 1,389 사례수 (30)	매출액 2,330 사례수 (19)	매출액 5,611 사례수 (10)
경북	매출액 579 사례수 (403)	매출액 1,075 사례수 (188)	매출액 1,172 사례수 (58)	매출액 2,248 사례수 (31)	매출액 2,036 사례수 (16)	매출액 5,611 사례수 (10)
경남	매출액 424 사례수 (313)	매출액 922 사례수 (298)	매출액 1,145 사례수 (83)	매출액 1,800 사례수 (49)	매출액 1,996 사례수 (23)	매출액 5,974 사례수 (8)
제주	매출액 454 사례수 (187)	매출액 744 사례수 (114)	매출액 1,659 사례수 (53)	매출액 2,157 사례수 (17)	매출액 2,591 사례수 (23)	매출액 5,974 사례수 (8)

p.129~130

○ 자기자본비율 표(표 II-18,19,20)에서 구간설정을 '90~100%미만'으로 설정하여 100%가 누락

☞ 90~100% 미만 => 90~100%으로 표기

※ p128 [그림 II-7]은 90~100%으로 표기

구분	0~10% 미만	10~20% 미만	20~30% 미만	30~40% 미만	40~50% 미만	50~60% 미만	60~70% 미만	70~80% 미만	80~90% 미만	90~100% 미만	100% 이상	평균
전체	2.6	1.6	2.5	3.8	2.7	17.4	4.8	7.0	5.7	51.9	75.8	
서울	2.3	0.2	1.2	1.5	1.8	12.6	4.6	6.4	4.9	64.5	83.3	

p.163, p.172

○ 통계표 내 천 단위 표시 기호(.) 누락

☞ 천단위 기호표시(2189=>2,189)

<표 IV-1> 업종별 향후 사업체 운영계획

구분	사례수	계속운영	편사업체 점의 예정	업종전환 예정
전체	(10,490)	91.6	6.5	1.9
제조업	(681)	95.6	3.1	1.3
전기·가스·증기 및 수도사업	(27)	96.3	0.0	3.7
건설업	(305)	94.4	5.2	0.3
도매 및 소매업	(2189)	90.1	7.9	2.0
운수업	(845)	94.0	4.0	2.0
숙박 및 음식점업	(1990)	90.6	7.4	2.0
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	(252)	83.7	12.3	4.0
부동산중개 및 임대업	(407)	92.4	5.4	2.2
전문, 과학 및 기술서비스업	(363)	92.6	3.9	3.6
사업자지원 및 사업지원서비스업	(228)	94.7	3.9	1.3
교육서비스업	(423)	95.0	4.0	0.9
예술, 스포츠, 오락 및 여가관련 서비스업	(774)	82.3	13.8	3.9
수리 및 기타 개인서비스업	(2006)	94.3	4.6	1.1

p.197~199

○ 사례수가 없는 경우 '0.0' 또는 '-' 표현하여 일관성이 없음

- <표 v-21>에서 전기·가스·증기 및 수도사업 사례수가 0인 경우 만족과 불만족 비율을 '-'로 표기 (p.197)

- <표 V-22>에서 울산지역 사례수가 0인 경우 만족과 불만족 비율을 0.0으로 표기(p.198)

☞ 기호를 '-'으로 통일

<표 V-21> 업종별 정부가 시행하는 소상공인교육 이용경험 및 이용 만족도

구분	사례수	없다	있다	사례수	① 매우 만족	② 다소 만족	③+④	⑤ 다소 불만족	⑥ 매우 불만족	⑦+⑧
전체	(2,224)	82.9	17.1	(253)	24.5	65.6	90.1	7.1	2.8	9.9
제조업	(159)	86.8	13.2	(11)	27.3	72.7	100.0	0.0	0.0	0.0
전기·가스·증기 및 수도사업	(6)	100.0	0.0	(0)	-	-	-	-	-	-
건설업	(55)	89.1	10.9	(5)	40.0	40.0	80.0	20.0	0.0	20.0
도매 및 소매업	(601)	80.4	19.6	(60)	20.0	70.0	90.0	8.3	1.7	10.0

<표 V-22> 지역별 정부가 시행하는 소상공인교육 이용경험 및 이용 만족도

구분	사례수	없다	있다	사례수	① 매우 만족	② 다소 만족	③+④	⑤ 다소 불만족	⑥ 매우 불만족	⑦+⑧
전체	(2,224)	82.9	17.1	(253)	24.5	65.6	90.1	7.1	2.8	9.9
서울	(184)	76.6	23.4	(27)	18.5	77.8	96.3	3.7	0.0	3.7
부산	(386)	91.5	8.5	(17)	5.9	76.5	82.4	5.9	11.8	17.6
대구	(134)	91.0	9.0	(10)	30.0	50.0	80.0	20.0	0.0	20.0
인천	(134)	92.5	7.5	(10)	20.0	80.0	100.0	0.0	0.0	0.0
광주	(79)	81.0	19.0	(13)	38.5	53.8	92.3	7.7	0.0	7.7
대전	(115)	71.3	28.7	(18)	0.0	83.3	83.3	16.7	0.0	16.7
충청	(2)	50.0	50.0	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경남	(323)	78.0	22.0	(52)	13.5	76.9	90.4	5.8	3.8	9.6

○ 2-4. 통계수치 표기의 일관성

오류 내용									
<p>p.78~84</p> <p>○ 통계표에서 평균은 소수점 2자리 표기, 나머지 항목은 1자리 표기하여 표기의 일관성 없음</p> <p>☞ 소수점 자리의 표기 단위 통일</p>	<표 I -16> 업종별 가족증사자 수 (단위: 개, %, 명)								
	구 분	사례수	0명	1명	2명	3명	4명	5명 이상	평균
	전 체	(10,490)	68.9	27.3	3.0	0.6	0.2	0.0	0.36
	제조업	(681)	68.6	26.6	4.0	0.3	0.3	0.3	0.38
	전기·가스·증기 및 수도사업	(27)	33.3	48.1	11.1	3.7	3.7	0.0	0.96
	건설업	(305)	63.3	32.5	2.3	1.0	1.0	0.0	0.44
	도매 및 소매업	(2,189)	60.1	35.8	3.5	0.6	0.0	0.0	0.45
	운수업	(845)	95.6	3.6	0.6	0.1	0.0	0.1	0.06
	숙박 및 음식점업	(1,990)	50.4	41.4	6.6	1.3	0.4	0.0	0.60
	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	(252)	77.8	19.0	1.2	1.2	0.8	0.0	0.28
	부동산중개 및 임대업	(407)	76.7	21.6	1.5	0.2	0.0	0.0	0.25
	전문, 과학 및 기술서비스업	(363)	72.5	25.1	2.2	0.3	0.0	0.0	0.30
	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	(228)	73.7	22.4	2.6	0.4	0.9	0.0	0.32
	교육 서비스업	(423)	83.2	14.2	1.4	0.9	0.2	0.0	0.21
	예술·스포츠·오락 및 여가관련 서비스업	(774)	70.8	26.6	2.5	0.1	0.0	0.0	0.32
수리 및 기타 개인서비스업	(2,006)	79.5	19.4	0.8	0.1	0.1	0.0	0.22	

○ 2-5. 단위 표기의 적절성

오류 내용								
<p>p.69</p> <p>○ 단위표시 위치가 일관된 위치에 있지 않음</p> <p>☞ 통계표의 상단 우측으로 위치 변경</p>	<참고> 종사자 규모별 월세 및 전세, 보증부 월세 현황(단위: 개, 만원)							
	구 분	월세 사례수	월세 평균	전세 사례수	전세 평균	보증부 월세 사례수	월세 평균	보증금 평균
	전 체	(390)	86	(217)	4,107	(6,662)	89	2,120
	0명	(214)	65	(106)	3,273	(2,982)	66	1,620
	1명	(103)	94	(68)	4,609	(2,205)	91	2,272
	2명	(49)	124	(26)	6,038	(872)	122	2,712
	3명	(15)	173	(9)	4,722	(352)	148	3,113
	4명	(16)	108	(6)	2,250	(216)	153	3,274
	5명 이상	(1)	150	(2)	9,000	(35)	223	3,380

○ 2-6. 주석 표시의 합리성

오류 내용	
<p>p.25</p> <p>○ 주석에 대한 내용은 설명되었지만, 주석표시가 누락됨</p> <p>☞ 위첨자로 주석표시 (서민생활 밀접업종 => 서민생활 밀접업종*)</p>	<p>□ (서민생활 밀접업종 업력) 소상공인 사업체의 전체 평균업력보다 서민생활 밀접업종 사업체의 평균업력이 훨씬 짧은 것으로 나타남</p> <p>○ 서민생활 밀접업종 평균업력은 음식점 7.0년(한식 7.1년, 중식 9.0년, 일식 6.8년, 서양식 5.5년, 기타외국식 3.0년, 분식 및 김밥전문점 6.5년), 중고자동차판매업 5.4년, 슈퍼마켓 10.3년, 화장품전문점 7.8년, 제과점 7.2년, 미용업 8.4년 등으로 나타남</p> <p>* 서민생활 밀접업종(소상공인진흥 정의)이란 국제청의 서민생활밀접업종 20개, 동반성장위원회의 서비스적합업종 14개 업종, 소상공인단체 및 협회 소속 관련업종 89개 업종에서 서민생활과 밀접한 관련이 있다고 판단되는 업종을 별도 분류</p>

○ 2-8. 도표, 그림 등의 정확성

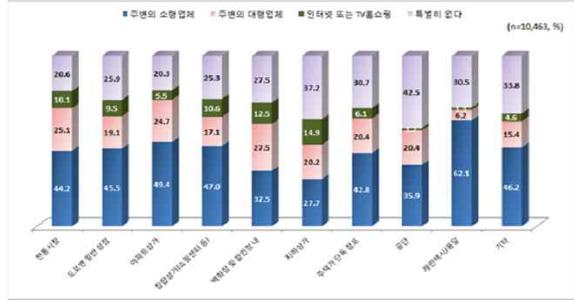
오류 내용

□ 인지유형별로 살펴보면, '주변의 소형업체'를 주된 경쟁 상대로 생각하는 경우는 '아파트 상가'(49.4%)에서, '주변의 대형업체'는 '주택가 단독점포'(27.5%), '인터넷 또는 TV홈쇼핑'은 '공단'(14.9%)에서 상대적으로 높게 나타남

p.33

○ 그래프와 설명내용이 불일치(주택가 단독점포는 백화점 및 할인점내, 공단은 지하상가를 잘못 설명함)

☞ 주택가 단독점포 => 백화점 및 할인점내
공단 => 지하상가로 수정



○ 3-3. 용어의 통일성

오류 내용

1. 사업체 특성

- ◆ 사업체 형태 : 독립점 91.4%, 중소가맹점 7.2%, 대기업계열 가맹점 1.4%
- ◆ 평균 업력 : 9.7년
- ◆ 사업장 소유형태 : 보증부 월세 65.5% > 소유 25.2% > 월세 4.8% 순
- ◆ 사업장 입지형태 : 도로변 일반상점 57.9%, 주택가 단독점포 10.8% 등의 순
- ◆ 성장단계 : 쇠퇴기 47.8% > 성숙기 또는 안정기 30.0% > 성장기 10.6%

p.22, p.23, p.31

○ 중소계열 가맹점과 중소가맹점 용어를 혼용하여 사용

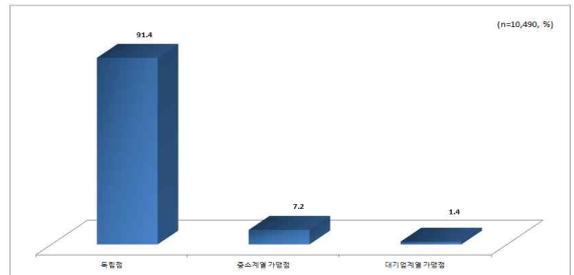
☞ 중소가맹점 => 중소계열 가맹점으로 통일

1) 사업체 형태

(1) 사업체 형태

□ 소상공인 사업체 10,490개 중 91.4%가 '독립점(단독사업체)' 형태로 운영되고 있는 것으로 나타남

* 사업체형태 : 독립점(단독사업체) 91.4% > 중소계열가맹점(소상공인 순수 가맹점) 7.2% > 대기업계열 가맹점 1.4%



p.47

○ 서민생활 밀접업종 창업비용 및 자기자본비율 <표 항목>에서 '사례수'항목을 중복표기

☞ '사례수' 항목을 하나만 표기

<참고> 서민생활 밀접업종 창업비용 및 자기자본 비율

구분	사례수	창업비용	사례수	자기자본비율
전체	(4,297)	6,963	(4,242)	75
중고차용차 판매업	(12)	8,284	(12)	74
수리마켓	(279)	7,982	(275)	76
서점	(41)	8,427	(41)	63
문구점	(105)	7,506	(103)	73
자전거 및 기타 운송장비 소매업	(37)	5,974	(36)	67
화장품 전문점	(79)	8,930	(78)	70
안경점	(49)	9,520	(49)	69
꽃집	(91)	3,644	(91)	75
숙박업	(141)	35,401	(141)	65
음식점업	(1,492)	7,149	(1,475)	74
제과점	(51)	8,853	(51)	70
자동차 정비 수리업	(283)	8,906	(278)	71
이동업	(190)	2,398	(187)	84
미용업	(1,035)	4,042	(1,016)	79
세탁업	(412)	3,562	(409)	78

오류 내용

p.230~232

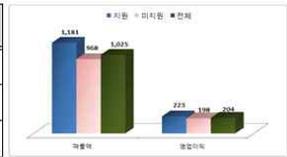
- 통계표내 동일한 항목이 다르게 표시
(매출액 영업이익률 : 이익률)

- <표38>~<표40>에서 동일한 항목을 **매출액영업이익률** 과 **이익률**로 다르게 표시

☞ 이익률 => 매출액 영업이익률로 통일

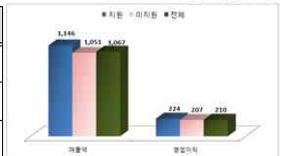
<표38> 정책자금 지원 여부별 매출액, 영업이익, 매출액영업이익률 비교 (단위 : 만원, %, 개)

구분	매출액	영업이익	매출액 영업이익률	N
지원	1,181	223	18.9	999
미지원	968	198	20.4	2,710
전체	1,025	204	19.9	3,709



<표39> 소상공인교육 지원 여부별 매출액, 영업이익, 매출액영업이익률 비교 (단위 : 만원, %, 개)

구분	매출액	영업이익	이익률	N
지원	1,146	224	19.6	380
미지원	1,051	207	19.7	1,844
전체	1,067	210	19.7	2,224



○ 4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성

오류 내용

p.68

- 보증부 월세 항목에 대해 월세평균으로 잘못표기

☞ 월세평균 => 보증부 월세 평균으로 수정

<참고> 종사자 규모별 월세 및 전세, 보증부 월세 현황(단위 : 개, 만원)

구분	월세 사례수	월세 평균	전세 사례수	전세 평균	보증부 월세 사례수	월세 평균	보증금 평균
전체	(988)	86	(217)	4,107	(6,662)	89	2,120
0명	(214)	65	(106)	3,273	(2,982)	66	1,620
1명	(103)	94	(68)	4,609	(2,205)	91	2,272
2명	(49)	124	(26)	6,038	(872)	122	2,712
3명	(15)	173	(9)	4,722	(352)	148	3,113
4명	(16)	108	(6)	2,250	(216)	153	3,274
5명이상	(1)	150	(2)	9,000	(35)	223	3,380

p.207~218

- <표1>~<표22>에서 단위표시(년)누락

☞ 2007, 2010, 2013 => 2007년, 2011년, 2013년으로 수정

<표1> 집포주 연령변화 추이 (단위 : %)

구분	2007	2010	2013
20대	1.7	1.8	1.4
30대	16.4	14.5	11.6
40대	36.1	33.7	30.7
50대 이상	45.6	49.8	56.4



이용자 편의사항 점검표

발 간 물 명	2013년 소상공인 실태조사 보고서				
발 간 시 기	2013년 12월				
발 간 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	✓④(3)년	⑤ 부정기

통 계 명	전국소상공인실태조사	
승 인 번 호	제14212호	
작 성 기 관	중소기업청	
진 단 일 자	2014년 8월 1일~8월 13일	
품질진단팀	연구원	김규영
	연구보조원	김복현, 이선영

진 단 항 목	근거자료	의견
1-1. 소개 「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.	없음	추후 보고서에 포함하여 작성 필요
1-2. 부록(참고자료) 통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 실고 있다. · 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고 자료 수록	- 보고서 p.4~8	주요 용어 해설 수록 (한국표준 산업분류기준에 대한 설명은 부재)
1-3. 기호 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.	보고서 p.20~ 204	통계표 단위표시는 되어 있지만, 일반적으로 사용하지 않는 기호의 의미에 대해서는 명시하지 않음("n"에 대한 설명 부재)
1-4. 잠정치, 확정치 통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다. · 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출이 유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다.	해당 없음	해당 없음 (확정치에 대해서만 공표)
1-5. 자료 출처 통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.	해당 없음	해당 없음
1-6. 제공 매체 통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다. · 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매절차	없음	통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소 표시가 필요함
1-7. 문의처 통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. · 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다.	보고서 마지막 페이지	보고서 문의처 기재되어 있음

진 단 항 목	근거자료	의견
2-1. 통계작성 목적 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. · 유사통계와 차이점 포함	보고서 p.2	조사배경 및 목적 명시
2-2. 통계 연혁 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	보고서 p.2	조사가 처음 실시된 시기('07년)설명
2-3. 통계작성 범위(대상) 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있다.	보고서 p.12	소상공인 정의 및 범위, 조사대상 13개 업종 언급
2-4. 적용 기준 국내·외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있다.	보고서 p.12	조사대상 13개 업종에 대한 한국 표준산업분류 기준을 정의함
2-5. 작성 항목 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제공하고 있다.	보고서 p.3	조사 분야별로 조사항목에 대한 내용 설명
2-6. 작성 주기 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.	보고서 p.2	조사주기에 대해 언급
	보고서 p.9	조사기간에 대해 제시 (기준시점 제시 필요)
2-7. 자료수집 방법 조사방법 등을 명시하고 있다.	보고서 p.9	방문면접 조사로 자료를 수집함을 언급
2-8. 자료수집 체계 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. · 조사체계, 보고체계 등	보고서 p.10	실제조사절차와 자료 수집방법에 대해 설명
2-9. 자료수집 양식 견본 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있다.	없음	추후 보고서에 포함되어야 함
2-10. 자료수집 양식 변경 내역 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. · 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가신설 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	없음	조사항목변경사항 등 설명 수록 필요
2-11. 용어 설명 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여부 등)	보고서 p.4~8	보고서에 주요 용어 설명(별도 설명란 할당됨)
2-12. 공표 방법 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.	없음	추후 보고서에 포함되어야 함

진 단 항 목	근거자료	의견
3-1. 목표 모집단 통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다. · 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미	보고서 p.9	목표 모집단 명시
3-2. 조사 모집단 조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다. · 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미	보고서 p.9	조사대상에 대해 설명됨
3-3. 모집단의 근접성 목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다. · 모집단의 커버리지(Coverage) 등	없음	추후 보고서에 포함되어야 함
3-4. 표본틀(표본조사) 표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다. · 표본틀이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미	보고서 p.9	2011년 기준 전국사업체조사 명부 사용
3-5. 표본크기(표본조사) 표본설계 당시 목표표 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다. · 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본크기임	보고서 p.9	실제 조사된 표본 10,490개 사업체 명시
	보고서 p.14~16	업종, 지역별 10,000개 표본할당 결과 설명
3-6. 표본틀의 변경(표본조사) 표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다. · 조사대상의 발생, 소멸 변동사항 (예: 산업분류의 변동) 등을 고려하여 표본틀을 갱신	해당 없음	해당 없음
3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사) 보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.	보고서 p.13	표본틀 사업체수 수록
3-8. 표본설계 방법(표본조사) 층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.	보고서 p.13~16	업종, 지역별로 층화하여 비례할당 내용 설명

진 단 항 목	근거자료	의견
4-1. 가중치 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. · 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등	보고서 P.17~18	가중치에 대해 설명
4-2. 모수추정 방법(표본조사) 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	보고서 p.17~18	매출 규모를 추정하기 위한 모수추정 방법 설명
4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사) 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. · 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다	없음	추후 보고서에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)가 포함되어야 함
4-4. 계절조정 기법 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	해당 없음	해당 없음
4-5. 품질수준 정보 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.	보고서 p.9	표본오차 수준만 명시되어 있음 (추후 오차부분에 대한 구체적인 내용 필요)
4-6. 무응답 현황 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. · 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시	없음	추후 무응답 현황표에 대해 제시 필요
4-7. 응답자 분석 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. · 수집자료의 편향(bias)정도를 설명	없음	추후 보고서에 포함되어야 함
4-8. 자료집계 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.	없음	추후 보고서에 포함되어야 함

문4) 귀사의 사업장 소유형태는 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 소유
2. 월세 [☞ 문4-1)로]
3. 전세 [☞ 문4-1)로]
4. 보증부 월세 [☞ 문4-1)로]
5. 기타(적을 것 : _____)

문4-1) **(임대점포시)** 보증금 및 월세는 얼마입니까? 보증금()만원 / 월세()만원

문5) 귀사의 사업장 입지유형은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 전통시장
2. 도로변 일반상점
3. 아파트상가
4. 집합상가(쇼핑센터 등)
5. 백화점 및 할인점 내
6. 지하상가
7. 주택가 단독 점포
8. 공단
9. 개인택시/용달
10. 기타 (적을 것:_____)

문6) 귀사의 영업상황은 현재 어떤 단계에 있다고 생각하십니까?

1. 최근에 문을 열어 막 적응하고 있다 (개점초기)
2. 적응을 마치고 사업체가 점차 세를 확장하고 있다 (성장기)
3. 사업체가 확실히 자리를 잡아 안정된 매출이 발생하는 상태이다 (성숙기 또는 안정기)
4. 경기 상황이 아닌 내부적 요인(고객 기호 변화, 경쟁력 약화 등) 때문에 지속적으로 매출과 이익이 감소하고 있다 (쇠퇴기)
5. 경영상황이 어려워 업종전환이나 폐업을 고려하고 있다 (폐업 및 업종 전환 고려기)

SECTION 2. 창업 관련 사항

문7) 귀하가 자영업을 하게 된 주요 동기는 무엇입니까?

1. 창업을 통해 성공할 가능성이 있어서
2. 생계유지를 위해서(다른 대안이 없어서)
3. 가업 승계를 위해서
4. 기타(적을 것 : _____)

문8) 귀하는 현 사업을 하기 직전에 어떤 일을 하셨습니까?

1. 농/임/어업
2. 동일업종 개인사업
3. 다른 업종 개인사업
4. 판매, 서비스직, 기능숙련공, 일반작업직
5. 사무/기술직, 경영/관리직, 전문/관리직
6. 전업주부
7. 현재 직업이 최초 직업이다
8. 기타(적을 것 : _____)

문8-1) **(사업체 운영경험이 있는 경우, 문8)의 2, 3번 응답자만)** 그럼, 귀하는 사업체를 운영하면서 실패한 경험이 있습니까? 혹은 없습니까?

1. 있다
2. 없다

문9) 귀하는 현 사업체의 창업을 위해 얼마동안 준비하셨습니다? 여기에서 창업을 위한 준비기간은 사업구상에서부터 사업체의 문을 연 기간까지를 의미합니다.

1. 1개월 미만
2. 1-3개월 미만
3. 3-6개월 미만
4. 6개월-1년 미만
5. 1-2년 미만
6. 2년 이상

문10) 귀사의 창업 과정에서 어려웠던 사항은 무엇이었습니다? 순서대로 두 가지만 말씀해 주십시오

1순위

2순위

1. 입지 선정
2. 업종선택
3. 자금조달
4. 복잡한 행정 절차(인허가 과정 등)
5. 인력확보
6. 정보 획득
7. 경영 노하우 부족
8. 기술 부족
9. 기타(적을 것 : _____) 77. 별다른 어려움이 없었다.

문11) 귀사를 창업할 때 들어간 비용은 대략 얼마정도 됩니까? _____ 만원

문11-1) 그럼, 그 중에서 귀하의 자본이 들어간 비율은 어느 정도 됩니까? _____ %

SECTION 3. 경영활동 사항

문12) 영업활동에 있어서 귀사가 겪는 애로사항은 무엇입니까? 우선순위에 따라 2개만 선택)

1순위

2순위

1. 상품, 서비스 [☞ 문12-1)로]
2. 자금 [☞ 문12-2)로]
3. 입지 [☞ 문12-3)으로]
4. 시설 및 임대료 [☞ 문12-4)로]
5. 판로 [☞ 문12-5)로]
6. 원부자재 [☞ 문12-6)로]
7. 기타(적을 것 : _____)

문12-1) **(문12)의 1번 응답자만** 상품, 서비스와 관련한 애로사항은 무엇입니까?

1. 상품 및 고객관리의 어려움
2. 종업원 관리의 어려움
3. 시장정보 부족
4. 경쟁업체에 비해 가격이 비싸서
5. 경쟁업체에 비해 품질 저하
6. 경쟁업체의 불공정 거래행위(과다경품제공, 과장광고 등)
7. 기타(적을 것 : _____)

문12-2) **(문12)의 2번 응답자만** 자금과 관련한 애로사항은 무엇입니까?

1. 운영자금 부족
2. 시설자금 부족
3. 기타(적을 것 : _____)

문12-3) **(문12)의 3번 응답자만** 입지와 관련한 애로사항은 무엇입니까?

1. 상권 약화
2. 적은 유동인구
3. 기타(적을 것 : _____)

문12-4) **(문12)의 4번 응답자만** 시설 및 임대료와 관련한 애로사항은 무엇입니까?

1. 시설 노후
2. 높은 임대료
3. 기타(적을 것 : _____)

문12-5) **(문12)의 5번 응답자만** 판로와 관련한 애로사항은 무엇입니까?

1. 시장협소
2. 수요부족
3. 기타(적을 것 : _____)

문12-6) **(문12)의 6번 응답자만** 원부자재와 관련한 애로사항은 무엇입니까?

1. 높은 가격
2. 원부자재 가격상승
3. 수급 부족
4. 기타(적을 것 : _____)

문13) 종업원을 관리하면서 귀사가 겪는 애로사항은 무엇입니까?(우선순위에 따라 2개만 선택)

1순위

2순위

1. 구인 정보 부족
2. 높은 임금
3. 잦은 이직
4. 인력 부족
5. 인력의 자질 부족
6. 4대 보험 부담
7. 기타(적을 것 : _____)
77. 종업원이 없다

문14) 귀하는 최근 3년간 현 사업에 필요한 자금을 외부에서 구한 경험이 있습니까?

1. 있다 [☞ 문14-1)로]
2. 없다 [☞ 문15)로]

문14-1) **(문14)의 1번 응답자만** 그럼, 귀사는 주로 어디에서 구하십니까?

순서대로 두 가지만 말씀해 주십시오.

1순위

2순위

1. 은행, 보험사 등 금융기관
2. 새마을금고, 신협 등 서민금융기관
3. 사채 (대부업체 등)
4. 친구/친척으로부터 차입
5. 카드대출(현금서비스)
6. 정책자금
7. 기타(적을 것 : _____)

SECTION 5. 정책 관련 사항 [최근 3년의 정부정책에 대하여]

문17) 귀하는 입지, 자금, 인력, 업종정보 등 창업 및 경영 관련 정보를 주로 어디에서 얻습니까?

<ol style="list-style-type: none"> 1. 정부의 창업지원기관(소상공인진흥원, 소상공인지원센터, 창업진흥원, 창업보육센터, 중소기업종합지원센터, 지역신용보증재단, 구청 등) 2. 민간 창업관련기관(민간컨설팅 회사, 대학의 평생교육원, 여성회관, YWCA 등) 3. 관련 업종단체 및 협회(한국외식업중앙회, 한국세탁업중앙회, 한국고시원협회, 상인회 등) 4. 창업 박람회 5. 친인척/친구 등 6. 블로그, SNS 등 온라인 정보 7. 기타(적을 것 : _____) 	☞ [문17-1), 17-2)로]
77. 얻은 경험 없다.	☞ [문18)로]

문17-1) (문17)의 1~7번 응답자만 그럼, 창업 및 경영 관련 정보는 주로 어떤 경로를 통해서 얻습니까? 순서대로 두 가지만 말씀해 주십시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

- | | | | |
|---------|------------|---------------------|-------|
| 1. 직접방문 | 2. 책자 | 3. 전화 | 4. 신문 |
| 5. 인터넷 | 6. TV, 라디오 | 7. 기타(적을 것 : _____) | |

문17-2) (문17)의 1~7번 응답자만 그럼, 귀하가 얻은 창업 및 경영 관련 정보에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	다소 만족	보통	다소 불만족	매우 불만족
1-----	2-----	3-----	4-----	5-----

문18) 다음은 정부의 지원정책 관련 내용입니다. 아래 질문을 보고 지원정책 관련 내용에 대해 응답해 주시기 바랍니다.(문항 18-1번~18-4번)

지원정책	문18-1) 인지도	문18-2) 인지경로	문18-3) 최근 3년 이내 이용경험	문18-4) 이용만족도
① 자금지원				
② 교육지원				
③ 창업상담, 컨설팅 등 정보제공				
④ 조직화 지원				
⑤ 소상공인방송(Yes-TV)				

【보기카드 제시】

<ol style="list-style-type: none"> 1. 자금지원 : 소상공인 정책자금, 지자체 정책자금, 기타 금융기관 자금 등 2. 교육지원 : 소상공인지원, 시장경영진흥원, 한국장애인고용공단 등의 연수 및 교육지원 3. 창업상담, 컨설팅 등 정보제공 : 소상공인지원 상권정보시스템 및 무료컨설팅지원, 창업자금지원 등 상담 지원, 신사업아이템 제공, 상권·입지 등 각종 통계정보 제공 등 지원 4. 조직화 지원 : 소규모점포 조직화 지원, 프랜차이즈 사업화 등 5. 소상공인방송(yes-TV) : 창업, 컨설팅, 성공노하우, 상권분석, 해외사례 등 다양한 최신 정보제공 지원, 방송우수사례 책자 및 교육용 동영상 온라인 무상보급, 소상공인 매출증대를 위한 방송출연 기회 제공 등

문22) 귀사의 월평균 매출액은 얼마나 됩니까? (_____만원)

- 문22-1) **[문22에서 응답하지 않을 경우]** 귀사의 월평균 매출액은 대략 어느 정도입니까?
1. 200만원 미만
 2. 200-400만원 미만
 3. 400-600만원 미만
 4. 600-800만원 미만
 5. 800-1000만원 미만
 6. 1,000-2,000만원 미만
 7. 2,000-3,000만원 미만
 8. 3,000-4,000만원 미만
 9. 4,000-5,000만원 미만
 10. 5,000만~1억원 미만
 11. 1억~2억원 미만
 12. 2억~3억원 미만
 13. 3억~5억원 미만
 14. 5억원 이상

문23) 그럼, 귀사의 매출액은 작년(개업초기)에 비해 증가하였습니까? 감소하였습니까?

[조사원 : 창업한 지 1년이 안된 경우는 '작년'을 '개업초기'로 읽을 것]

1. 증가했다(대략적으로 5% 이상) ➡ [문23-1]로
2. 거의 변동 없다 ➡ [문24]으로
3. 감소했다(대략적으로 5% 이상) ➡ [문23-2]로

문23-1) **[문23]의 1번 응답자만** 그럼, 그 이유는 무엇입니까? 다음 중에서 두 가지만 순서대로 말씀해 주십시오.

1순위	2순위
------------	------------

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 친절서비스 강화 등 자구노력 3. 새로운 제품의 출시 5. 사업체 이동을 통한 입지 변경 7. 경영기법의 개선 9. 주변 상권 형성 | <ol style="list-style-type: none"> 2. 시설개선을 통한 고객유치 4. 공동물류, 공동구매 등의 협업 추진으로 비용절감 6. 가격인하를 통한 매출 증대 8. 관련 업종단체 및 협회 상인회 프랜차이즈 등에 가입 10. 기타(적을 것 : _____) |
|--|---|

문23-2) **[문23]의 3번 응답자만** 그럼, 그 이유는 무엇입니까? 다음 중에서 두 가지만 순서대로 말씀해 주십시오.

1순위	2순위
------------	------------

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 주변 소형업체와의 경쟁심화 3. 인터넷 또는 TV홈쇼핑 등 온라인업체와의 경쟁심화 5. 현재 취급하는 제품이나 업종의 사양화 7. 임대료 상승 9. 해외의 상품 다량 유입 | <ol style="list-style-type: none"> 2. 주변 대형업체 출현 4. 외국계 경쟁업체 출현 6. 인건비 상승 8. 원재료비 가격상승 10. 기타(적을 것 : _____) |
|--|--|

문24) 인건비, 원재료비, 임대료 등을 제외한 귀사의 월평균 영업이익은 얼마입니까?(_____만원)

- 문24-1) **[문24에서 응답하지 않을 경우]** 귀사의 월평균 영업이익은 대략 어느 정도입니까?
1. 적자 및 무수입
 2. 50만원 미만
 3. 50-100만원 미만
 4. 100-150만원 미만
 5. 150-200만원 미만
 6. 200-250만원 미만
 7. 250-300만원 미만
 8. 300-350만원 미만
 9. 350-400만원 미만
 10. 400-450만원 미만
 11. 450-500만원 미만
 12. 500-1,000만원 미만
 13. 1,000-1,500만원 미만
 14. 1,500-2,000만원 미만
 15. 2,000만원 이상

문25) 그럼, 귀사의 월평균 영업이익은 작년(개업초기)에 비해 증가하였습니까? 감소하였습니까?

[조사원 : 창업한 지 1년이 안된 경우는 '작년'을 '개업초기'로 읽을 것]

1. 증가했다(대략적으로 5% 이상)
2. 거의 변동 없다
3. 감소했다(대략적으로 5% 이상)

♣ **설문에 응해주셔서 감사합니다. 좋은 자료로 활용하겠습니다.** ♣

