발간등록번호
11-1240000-000720-10

정기통계품질진단 연구용역

『평생학습개인실태조사』
2014년 정기통계품질진단
연구용역 결과보고서

2014. 11.

통계청
STATISTICS KOREA

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 정기통계품질진단 연구용역사업 결과보고서입니다.

2. 이 보고서에 대한 저작재산권 일체와 2차적 저작물 또는 편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상 필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

『평생학습개인실태조사』
2014년 정기통계품질진단
연구용역 결과보고서

2014. 11.

통계청
STATISTICS KOREA

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “평생학습개인실태조사 2014년 정기통계품질진단” 연구용역 과제의 최종 연구결과물로 제출합니다.

2014년 11월 30일

코리아데이타리서치 윤 종 욱 ㊞

연구진

책임연구원	경기대학교 최 순 종 교수
연 구 원	**경기대학교 최 순 종 교수**
표본전문가	우석대학교 이 기 성 교수
통계전문가	동신대학교 홍 기 학 교수
연구보조원	중앙대학교 허 찬

품질보고서

『평생학습개인실태조사』
품질보고서

2014. 11.

통계청
STATISTICS KOREA

품질보고서

차 례

1. 개요 ····· 1

2. 통계품질정보(차원별 품질 상태) ····· 2

(1) 관련성 ····· 3

(2) 정확성 ····· 3

(3) 시의성 및 정시성 ····· 4

(4) 비교성 ····· 5

(5) 일관성 ····· 6

(6) 접근성 및 명확성 ····· 6

3. 통계품질진단 결과 요약 ····· 7

(1) 품질관리기반 진단 ····· 7

(2) 이용자 요구사항 반영 실태 진단 ····· 8

(3) 세부 작정절차별 체계진단 ····· 11

(4) 표본추출 및 조사방법 ····· 12

(5) 수집자료의 정확성 진단 ····· 13

(6) 통계자료 서비스의 충실성 진단 ····· 14

(7) 품질진단결과 요약(개선과제를 중심으로) ····· 15

1. 개요

「평생학습개인실태조사」통계에 대한 개요와 더불어 통계품질진단 절차(품질관리기반 진단, 이용자 요구사항 반영 실태 진단, 세부 작정절차별 체계진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스의 충실성 진단)에 따른 부문별 진단을 실시한 내용을 제시하면 다음과 같다.

○ 평생학습개인실태조사는 교육부의 국가평생교육통계조사의 일환으로서 한국교육개발원 교육통계연구센터에 위탁하여 실시되는 조사통계로서, 2007년부터 매년 전국 만 25세 이상 64세 이하의 성인을 대상으로 평생학습 참여양상 및 참여성과 등 개인학습자의 평생학습 실태를 파악하는 조사통계임.

○ 본 보고서는 「평생학습개인실태조사」통계와 관련하여 통계가 작성되고 공표되기까지의 전 과정에 걸쳐 품질관리기반 진단, 이용자 요구사항 반영 실태 진단, 세부 작정절차별 체계진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스의 충실성 진단 등 총 5개 부문별 진단을 실시한 내용을 제시하였음.

○ 정기통계품질진단 단계 중 **품질관리기반 진단**에서는 작성기관에 품질관리기반 현황표 양식을 송부하여 작성을 의뢰한 후 연구진이 한국교육개발원을 직접 방문하여 품질관리기반 현황표의 내용을 토대로 통계담당자와 면담을 통해 해당통계에 대한 기본 현황, 통계작성 여건 및 의견, 통계담당자의 인식을 진단하였음.

○ **이용자 요구사항 반영 실태 진단**에서는 해당통계에 관련한 정책고객 6인, 교수 6인으로 이루어진 전문이용자를 구성하여 2차에 걸친 표적집단면접(focus group interviews; FGI)과 주요전문가 2인과의 심층면접을 통해 이용자들의 만족정도와 요구사항에 관련된 문제점과 개선 방안을

도출함.

○ **세부 작성절차별 체계 진단**에서는 연구진이 작성기관을 방문하여 담당자와의 면담을 통해 세부 작성절차별 점검표를 작성하고 통계전문가의 표본설계 점검에 대한 자문결과를 반영하여 최종적으로 작성절차별 및 품질차원별로 분석하여 진단하였음.

○ **수집자료의 정확성 진단**에서는 연구진이 작성기관, 조사기관을 현장방문하여 통계담당자, 조사기획자, 조사관리자 및 조사원 등 10명과의 면담을 통해 자료수집방법, 현장 점검 및 관리체계, 조사원 관리, 응답자 표본 관리에 대해 현장조사 실태를 점검하였음.

○ 마지막으로 **통계자료 서비스의 충실성 진단**은 사후점검의 형태로서 작성기관에서 발행하는 2종의 통계간행물과 통계 데이터베이스에 대한 오류 및 이용자 편의성 점검내용을 연구진이 진단하고 작성기관과 교차확인하였음.

2. 통계품질 정보(차원별 품질 상태)

평생학습개인실태조사 통계의 차원별 통계품질 상태를 다음의 6개 부문의 차원을 진단하였다.

①관련성(relevance)

②정확성(accuracy)

③시의성/정시성(timeliness/punctuality)

④비교성(comparability)

⑤일관성(coherence)

⑥접근성/명확성(accessibility/clarity)

(1) 관련성(relevance)

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다.

○ 관련성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 통계작성의 목적, 이용자의 요구 및 이용실태 파악, 통계의 개념·용어·분류체계의 타당성, 개인 비밀보호 장치 마련, 새로운 정보요구에 대한 대응 등이다. 이들 네 가지 지표에 관련된 진단결과는 5점 만점에 5.0점으로 매우 우수함.

○ 평생학습개인실태조사는 국민의 계속적인 평생학습의 필요성에 대한 인식의 확산과 더불어 향후 실효성 있고 체계적인 평생교육정책을 입안하는데 활용될 수 있다는 점에서 이용자에게 유용한 통계로 판단됨.

○ 평생학습개인실태조사는 조사통계로서, 2007년부터 매년 전국 만 25세 이상 64세 이하의 성인을 대상으로 하여 “평생학습개인실태조사 보고서” 및 “한국 성인의 평생학습실태”의 2개 자료집을 발간·배포하여 이용자의 편의를 제공하는 것으로 판단됨.

(2) 정확성(accuracy)

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가에 대한 것으로서 알 수 없는 모집단의 참값과 추정된 값과의 근

접성에 관한 개념이다.

○ 정확성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 개편작업의 적절성, 대상의 명확성, 표본규모 및 표본관리의 적절성, 조사직원에 대한 교육체계, 현장조사 관리, 자료입력을 위한 표준화된 체계 관리 여부, 최종 통계자료에 대한 체계적 검증, 통계작성과 관련된 자료의 문서화 등 20개이다. 이들 20개의 지표에 관련된 진단결과는 4.7점으로 우수함.

○ 평생학습개인실태조사는 표집조사이기 때문에 모집단을 합리적으로 규정하고, 그 모집단을 대상으로 하여 대표적인 표집이 이루어졌는지 여부와 피검자가 검사에 대한 응답 정직도, 조사결과를 종합하는 과정의 객관성과 공정성 등이 중요한 바, 본 조사는 이러한 요소를 대체로 갖추고 있는 것으로 판단됨.

(3) 시의성 및 정시성(timeliness & punctuality)

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다. 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다.

○ 시의성 및 정시성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 결과 공표시점의 적절성, 공표절차의 준수여부이다. 이 두 가지 지표에 관련된 진단결과는 4.5점으로 우수한 편임.

○ 평생학습개인실태조사는 연간통계이며 조사기준 시점은 7월, 공표시점은 12월로 시차가 9개월 미만으로서 시의성은 양호하다고 판단됨.

○ 평생학습개인실태조사는 사업 기본계획 수립 시 공표시기를 설정하고 상반기에 사전예고제를 홈페이지에 공지함과 더불어 예고된 통계공표 일정을 준수하여 정시성을 확보하고 있음.

(4) 비교성(comparability)

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)을 기준으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다.

○ 비교성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 표준화된 정의·기준·분류체계 준수 여부, 외부요인이 통계자료에 미치는 영향 분석 여부 등이다. 이러한 지표들에 의한 진단 결과는 3.3점으로 상대적으로 낮은 편임.

○ 조사기관이 변경되고 표본수가 증가하면서 2013년 평생학습 참여율이 급감함에도 불구, 수치 감소의 요인분석이 제시되지 않아 이에 대한 정보의 제공이 이루어져야 할 것으로 판단됨.

○ 지자체별로 수행하는 평생교육관련 기초조사와 비교해 문항구성, 표본추출, 조사방법 등이 상이하여 지역별 비교 데이터로 국가단위 정책수

립을 위한 활용에 있어 한계가 존재함.

○ 다만 평생학습개인실태조사는 Eurostat AES 정의하는 국제기준에 따라 정의·기준·분류체계(25세 이상 64세 이하의 응답대상범위, 형식교육 · 비형식교육 · 무형식학습에 대한 조사로 구성, 가족정보 · 개인정보 · 교육훈련참여 · 참여방해요인 · 정보접근 · ICT활용 · 사회참여인식 · 학습태도 등의 항목조사)를 준수하고 있어 국제비교가 가능한 통계임.

(5) 일관성(coherence)

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다.

○ 일관성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 관련통계와의 비교분석 여부 및 차이 분석에 대한 지표로서 5.0점의 진단결과가 나타나 매우 우수함.

○ 또한 평생학습개인실태조사는 국제성인역량조사(PIAAC)와의 비교분석을 통해 자료결과를 검증하고 있으며, 분석자료를 교육부에 제공하고 있음.

(6) 접근성 및 명확성(accessibility & clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다.

통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SMS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다.

○ 일관성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 간행물의 이용자 편의성, 개편작업의 공개성, 승인항목 모든 자료의 공표여부, 다양한 매체를 이용한 자료의 제공 등이다. 이러한 지표에 관련된 진단결과는 4.3점으로 대체로 우수한 편임.

○ 평생학습개인실태조사는 “평생학습개인실태조사 보고서” 및 “한국 성인의 평생학습실태”의 2개 자료집 형태로 발간·배포되며 한국교육개발원 교육통계서비스 홈페이지(http://kess.kedi.re.kr)에 데이터베이스 형태 등 정보를 다양한 경로로 제공하고 있음.

3. 통계품질진단 결과 요약

「평생학습개인실태조사」에 대한 품질진단 결과를 **품질관리기반 진단, 이용자 요구사항 반영 실태 진단, 세부 작정절차별 체계진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스의 충실성 진단** 등 진단절차별로 제시하면 다음과 같다.

(1) 품질관리기반 진단

평생학습실태조사를 실시하고 있는 한국교육개발원의 제반여건을 진단하

기 위해 품질관리기반을 통계의 기본현황, 담당부서의 물적·인적 여건, 조직리더의 조직관리 실태, 담당자의 인식 등에 대한 분석을 통해 도출된 문제점 및 개선사항은 다음과 같다.

○ **기본현황** 측면에서, 한국교육개발원에서 작성하는 평생학습개인실태조사는 조사방법, 조사내용 등 국가통계로서 승인받은 제반 내용을 잘 준수하고 있는 것으로 판단됨.

○ **통계작성 여건** 진단 측면에서 물적 자원 여건도 부족한 것으로 보이지만 특히 평생학습개인실태조사의 성공적인 수행을 위한 인적 자원 여건은 평생교육전문가 부재, 업무량 과다 등의 측면에서 열악한 것으로 판단되며 따라서 체계적인 통계품질관리를 위해서는 인력보강의 필요성이 제기됨.

○ **통계관련 조직 관리실태 및 통계작성 담당자의 인식**에 대한 진단 결과는 우선 통계작성기관의 조직관리 실태를 묻는 질문에 대한 통계작성 담당자의 응답은 기관장과 부서장의 조직관리가 비교적 잘 시행되는 것으로 인지하였고 인적자원 관리와 직원의 품질관리 능력 개발 정도는 중간 수준으로 나타났음. 또한 통계담당자의 통계업무 여건에 대한 인식 정도를 보면 장비와 소프트웨어의 확보 여부, 통계교육 필요성, 통계작성과정에서의 품질고려 등에 대해서는 대체로 긍정적인 인식을 가지고 있으나 통계업무량의 적정성과 예산은 상당히 미흡하다고 인식하고 있어 통계작성 여건의 개선 필요성을 인지(요구)하고 있는 것으로 파악됨.

(2) 이용자 요구사항 반영 실태 진단

이용자 요구사항 반영 실태 부문의 진단을 위하여 통계 관련 전문이용자들을 대상으로 두 차례에 걸쳐 FGI를 실시하고 주요이용자를 대상으로 두 차례의 심층면접을 실시한 바, FGI에서 논의된 결과와 주요 이용자 심층면접 의견을 종합하여 통계생산과정, 통계활용의 편리성, 내용의 충실성, 만족도 및 개선의견 중심으로 제시하면 다음과 같다.

○ **통계생산과정**에 대한 이용자의 의견에서 개별방문 면접조사를 실시함으로써 자료생성을 위한 조사방법으로 적절하다고 평가하였으나, 조사주기에 있어서는 전문가별로 입장의 차이가 있는 것으로 나타났음. 즉, 현재 평생교육 분야와 관련한 통계는 평생학습개인실태조사가 유일하기 때문에 평생교육정책 현황 파악과 정책입안의 근거 마련을 위해 현재의 1년 주기가 반드시 요구된다는 측면이 있는가 하면, 반면에 조사주기를 늘리되 패널조사의 도입 또는 매년 기본적으로 실시하는 기본조사문항과 정책 및 이슈에 따라 격년 또는 주기를 달리할 수 있는 특화 문항으로 구성하는 방안을 제안해 볼 수 있다는 의견으로 나누어져 개진됨. 또한 고령화 사회추세와 관련해서 향후 조사대상자를 기존 64세 이하에서 74세 이하까지 확장할 필요성이 제기됨. 또한 철저한 면접원 교육을 통한 조사 매뉴얼 숙지와 조사업체의 지속성 등을 통해 통계 생산 과정에서의 바이어스가 없도록 관리할 필요도 지적됨.

○ **통계활용의 편리성**과 관련해서 1차, 2차 FGI에서 공통적으로 제기된 문제는 마이크로데이터의 접근 용의성 제고의 필요성임. 이를 위해 작성기관에서 이용자 친화적인 마이크로데이터를 제공하고 그에 대한 방법론으로 전문 아카이브 기관을 활용한 서비스제공이 필요함. 또한 해당 통계가 연차별 흐름을 파악할 수는 있지만 장기적 성과를 통계적으

로 분석할 수는 없는 한계를 지녀 향후 패널조사와의 연계 고리 구축을 고려할 필요성이 제기됨. 개념, 설명, 용어의 정의와 관련하여 대략적이고 모호한 정의 제공(예: 비형식교육, 형식교육, 무형식학습의 개념 정의)으로 인해 일반 이용자 혼란 발생할 우려가 제기되어 명확한 용어 및 개념의 정의가 필요함. 또한 국가와 지자체(시・도평생교육진흥원, 평생학습도시 등)로 연계되는 국가 평생교육 추진체계를 구축하여 기관간, 지역간 예산 중복투자 등 통계생산의 경제적 효율성 제고가 필요함.

○ **내용의 충실성** 측면에서, 평생학습개인실태조사는 공표자료에 표본추출에 대한 설명이 미흡하고 개인특성별로 단순표만을 제시하여 통계적 차이를 이용한 활용에 어려움이 있다고 평가함. 또한 불필요한 조사항목이 많아 응답자의 혼란 유발 및 조사의 효율성을 저하시킬 문제점이 지적됨. 따라서 표본수, 표집, 조사방법 등 모든 자료수집 과정 및 조사 항목이 수록된 보고서를 발간하는 것과 문항별 차이검증 및 통계분석결과 제시 필요성과 자문위원회 등을 통해 조사 항목의 선정 및 삭제를 논의 필요성을 제기함. 또한 표본 수, 표본설계 체계가 일정하지 않고 중앙-지자체 간 평생학습실태조사 틀의 불일치로 인한 조사결과의 신뢰성 저하가 우려되는 바, 이를 위해 표준화된 통계조사의 틀을 구축하고 통합 조사를 실시할 필요성이 있다는 의견이 제시됨.

○ **만족도 및 개선의견** 측면에서, 평생학습개인실태조사는 평생학습에 대한 사회적 관심도가 증가에 따른 평생학습과 관련된 정책을 수립을 위한 기초자료로서 매우 큰 의미가 있다고 평가됨. 그러나 작성기관인 한국교육개발원에 평생교육 전공자의 부재로 인해 조사설계는 물론 조사결과의 전문적 해석 등에 있어 한계가 있는 것으로 판단됨. 따라서 조

사결과에 대한 해석 및 정책적 함의 도출은 전문가 집단에 역할을 부여함이 요구됨. 또한 평생학습개인실태조사의 주요 수요자는 정책을 실행하고 추진하는 지자체와 평생교육기관이라는 점을 고려했을 때, 지자체별로 필요한 통계를 바로 서비스 받을 수 있도록 구조화 되어야 함. 따라서 통계조사 체계의 개선을 통해 광역 및 시군구에서 필요로 하는 데이터를 활용할 수 있도록 설계되어야 할 필요성이 있음. 또한 부처별, 지역별로 진행되는 있는 평생교육 사업, 운영에 대한 현실적인 지형도를 파악할 수 있는 조사 항목이 포함되어야 한다는 개선방안이 제시됨.

(3) 세부 작정절차별 체계진단

평생학습개인실태조사의 세부작성절차별 체계진단을 바탕으로 차원별 품질 상태를 진단한 결과 전체적으로 우수하다고 판단된다.

○ 세부작성절차별 체계진단 결과 전체적으로 5점 만점에 4.6점, 가중치를 적용하였을 경우 100점 만점에 93.7점으로 나타났다. 통계작성 기획과 자료 입력 및 처리 절차에서 만점으로 평가되어 매우 우수한 것으로 나타났고, 통계 설계, 자료 수집, 문서화 및 자료제공, 사후 관리 절차에 있어 취득점수의 만점대비 비율이 90%이상으로 양호하게 나타났음. 다만 자료 분석 및 품질평가 절차에서 84.1%를 보였는데 이는 수치자료의 증감요인에 대한 분석결과를 제시하지 않은 영향으로 볼 수 있음.

○ 이를 바탕으로 차원별 품질 상태를 진단한 결과 전체 평점은 5점 만점 중 4.6을 얻어 비교적 우수하게 나타났는 바, 관련성, 정확성, 시의성/

정시성, 일관성은 매우 우수한 것으로 보이며(관련성과 일관성은 5.0을 획득하여 매우 우수한 것으로 판단됨. 정확성은 4.7을 얻었고 시의성/정시성은 4.5), 반면 비교성, 접근성/명확성 측면(접근성/명확성은 4.3, 비교성은 3.3)이 보완할 점으로 나타났음. 비교성이 상대적으로 낮은 평가를 받은 이유는 수치자료의 증감요인에 대한 분석결과의 제시가 이루어지지 않은 결과로 해석되며, 또한 접근성/명확성의 경우는 메타정보에 대한 상세한 설명 제공과 더불어 이용자 편의를 고려한 원자료의 접근 용이성에 대한 보완이 이루어져야 할 필요가 있음.

(4) 표본추출 및 조사방법

평생학습개인실태조사는 만 25세 이상 64세 이하의 개인(목표모집단)을 모집단으로 하며, 2010년 인구주택총조사 조사구 명부를 토대로 행정구역별로 층화하여 표본을 추출(12,892명), 개별방문 면접조사를 실시하였다. 평생학습개인실태조사의 표본에 대하여 표본추출방법, 표본크기, 가중치, 추정산식 등에 대하여 점검한 결과를 바탕으로 개선이 필요한 사항을 정리하면 아래와 같다.

- 조사방법에 있어서 평생학습개인실태조사는 2008년에 통계품질진단을 받았으며, 그 당시 표본설계에 대한 문제점으로는 조사방법의 다양화를 언급하고 있음. 가구 방문 면접조사의 경우 직장인들을 접촉하는데 어려움이 있으므로 인터넷 조사 등 조사방법을 다양화할 필요가 있음. 또한 접촉률을 높이기 위하여 직장인인 경우에는 직장을 직접 방문하여 조사하는 등 응답률을 높이기 위한 방안을 마련해 볼 필요성이 제기됨.

- 응답률 차이의 부분으로, 2013년 평생학습개인실태조사는 해당가구를

방문하여 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접조사를 원칙으로 하며 부득이한 경우 유치조사를 병행 실시함. 이와 같이 조사대상자를 조사하는데 있어서 개별방문 면접조사와 유치조사를 병행하여 실시하고 있는데, 면접조사 비율이 어느 정도나 되었는지 확인하고 또한 두 조사방법에 따른 응답에는 차이가 없는지 검토가 필요함.

○ 응답률에 있어 조사원이 가구를 방문했을 때 부재율이 54.6%, 거절률이 32.1 %로 나타났고 응답률을 지역별로 살펴보면, 서울 및 광역시 20.1%, 중소도시 21.4%, 농어촌이 3.9%로 전체 응답률은 22.2%인 것으로 나타남. 이에 대한 부재율과 거절률을 줄일 수 있는 방안과 응답률을 높일 수 있는 방안 마련이 필요함. 무응답자 처리 방안에 대한 언급이 미흡한 점이 발견됨. 무응답 자에 대하여 성별, 연령 등과 같은 기본적인 변수를 조사하여 무응답자의 실태 및 경향에 대한 분석이 보완되어야 할 것임.

(5) 수집자료의 정확성 진단

자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등의 점검 등 수집자료의 정확성 진단과 관련하여, 평생학습개인실태조사는 7월 1일부터 8월 31일까지 조사원들이 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접조사이다. 따라서 진단 연구진은 8월 말에 자료수집의 정확성 진단을 위해 작성기관(한국교육개발원)과 조사기관(한국리서치)을 현장방문하여 통계담당자와 조사기획자, 조사관리자, 조사원과 면담을 실시하였다. 점검사항으로는 자료수집 방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 조사원 업무량 및 응답교육, 응답자 표본관리 등을 중점적으로 확인하였고 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

○ 자료수집 방법의 적절성에 있어서 현장점검의 결과, 조사를 위한 전체 접촉 가구 대비 응답률이 22.2%로 비교적 부족한 것으로 보임. 이에 조사신뢰도 및 협조도 제고를 위한 체계적인 면접원 교육 실시가 요구됨.

○ 또한 조사원의 1건당 비용이 23,265원으로 일괄적으로 책정되어 이동거리, 교통수단을 감안한 조사비용 체계가 미흡한 것으로 나타남. 이에 대한 개선방안으로 이동거리를 감안하여 읍,면,동 단위별 조사비용의 현실화 구축이 필요함.

○ 조사원의 업무에 있어서는 응답자의 거절로 인한 재방문, 개인정보 활용 거부로 인해 조사에 어려움이 있어 이를 위해 조사원의 처우개선과 더불어 조사에 대한 홍보를 지방자치단체에 협조 요청할 것이 검토됨.

(6) 통계자료 서비스의 충실성 진단

통계자료 서비스의 충실성은 작성된 통계가 공표되는 과정에서 발생할 수 있는 오류를 사후점검하는 절차이다. 이러한 사후점검의 목적은 주로 발생하는 오류의 유형과 발생원인을 파악하여 재발을 방지하고, 이용자에게 필요한 기본정보가 통계간행물에 충분히 제공되고 있는 지를 점검하여 미흡한 점을 보완함으로써 통계서비스의 질을 향상시키기 위함이다. 평생학습개인실태조사는 매년마다 통계조사를 실시하여 그 결과를 익년 12월에 “평생학습개인실태조사 사업 보고서”, “한국 성인의 평생학습실태” 자료집을 발간하여 공표하고 또한 한국교육개발원 교육통계서비스 홈페이지에 데이터베이스 형태로 제공된다. 통계자료 서비스의 충실성 대한 점검은 통계청에서 제공한 품질관리 매뉴얼에 있는 공표자료 오류 점검표와 이용자 편의사항 점검표를 이용하여 작성기관과 상호 교차적으로 진단하였다.

○ 수치자료, 통계표 형식 및 내용, 국제기구 제공자료 등의 영역에서 일관성, 정확성, 통일성, 일치성, 적절성, 합리성, 명확성 등을 점검한 결과 적절한 것으로 나타남.

○ 용어의 정의에 있어 비형식교육, 형식교육, 무형식교육의 정의가 모호하여 적절성이 저하되는 바, 이에 대한 수정이 필요함.

(7) 품질진단결과 요약(개선과제를 중심으로)

○ 앞에서 제시한 품질진단의 절차를 통해 평생학습개인실태조사 통계의 개선과제를 제시한면 다음과 같다.

<표 1> 평생학습개인실태조사 통계의 발전전략을 위한 개선과제

구분	개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점
단기	조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명 제공	조사개요(표본 수, 표집, 조사방법 등 자료수집 과정 전반)에 대한 상세한 설명을 보고서에 수록	조사정보의 완전공개로 인한 이용자 친화적 보고서로서의 활용	
중기	조사대상자의 범위 확대 및 표본 재설계	조사대상자를 74세 이상까지 확대 및 표본 재설계 검토	고령화추세를 반영한 현실적 조사대상자의 표집으로 신뢰성 확보	조사대상 확대로 인한 예산 확보 문제
	용어의 명확화 및 개념의 재정의	개념 및 용어 재정립을 위한 연구프로젝트 또는 연구를 위한 전문가자문회의 구성.	핵심용어의 개념을 명확화함으로써 일반 이용자의 혼동을 제거	핵심용어의 재정의를 위한 공식 위원회 개최 등의 연구활동이 요구됨
장기	결과해석의 전문성 확보	평생학습 전문가가 참여하거나 연구용역 등을 통한 별도의 정책보고서 발간	조사결과에 대한 전문적인 정책적 함의 강화	전문가 확보 및 예산문제
	통계생산의 효율성 제고와 통계의 일관성 확보	지자체가 자체적으로 조사하는 평생학습 관련 통계를 중앙정부와 연계해서 생산	지자체에서 활용가능한 시군구 단위의 분석결과 확보 및 통계생산의 경제적 효율성 및 활용도 제고	중앙부처와 지자체간의 업무협력 및 예산 분담문제

요 약 문

최종결과보고서 요약문

연구과제명	「평생학습개인실태조사 」정기통계품질진단
주 제 어	평생학습, 통계품질
연 구 기 간	2014. 4. ~ 2014. 11.
연 구 기 관	코리아데이타리서치
연구진구성	최순종, 허찬

본 요약문은 통계청에서 주관하는 “2014년 정기통계품질진단” 사업의 통계Ⅱ부문 진단대상 통계인 평생학습개인실태조사에 대한 통계품질진단 최종결과보고서 요약문으로, 본 품질진단 연구팀은 다음과 같은 절차에 따라서 진단을 수행하였다. 첫째, 통계 작성 담당자에게 품질관리기반 현황표 작성을 의뢰한 후, 담당자들과의 면담을 통해 품질관리기반 분석을 실시하였다. 둘째, 이용자 요구사항 반영 실태를 진단하기 위하여 두 차례 전문이용자 FGI와 심층면접법을 활용하여 진단하였다. 셋째, 세부 작성절차별 체계 진단을 위해 통계청에서 제공하는 세부작성절차별 점검표를 활용하여 통계 작성과정이 본래 목적에 적합하게 이루어지고 있는지를 진단하였다. 넷째, 조사기획자와의 면담 및 조사가 이루어지고 있는 현장을 방문하여 조사관리자, 조사원 등과의 면담을 통해 수집자료의 정확성을 진단하였다. 다섯째, 최종간행물과 DB 등에 대한 공표자료 오류 점검표와 이용자 편의사항 점검표를 활용하여 작성된 통계가 오류없이 충실한 정보를 제공하는지를 분석하였다.

진단결과 나타난 문제점으로는 인적·물적자원의 부족, 마이크로데이터에 대한 접근 절차의 어려움, 전체 조사개요에 대한 상세한 설명의 부족, 조사대상범위의 한계, 대략적이고 모호한 정의로 인한 혼란, 평생교육 전공자의 부재, 지자체 정책수립 활용도 저하 등이 있었다.

이에 본 연구팀은 개선과제 이행 지원을 위한 보고서에서 조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명이 포함된 보고서 발간, 조사대상자 범위의 확대 및 표본 재설계에 대한 내용을 개선지원으로 다루었다.

최종결과보고서

차 례

제 1 장 개요 ····· 1

제 1 절 품질진단 개요 ····· 1

1. 품질진단의 필요성 ····· 1
2. 품질진단 방법 ····· 2
3. 품질진단의 전략 ····· 3
4. 기대효과 ····· 5

제 2 절 통계 개요 ····· 6

1. 조사목적 ····· 6
2. 조사범위 및 대상 ····· 6
3. 조사항목 ····· 7
4. 조사 결과 공표 및 통계 작성체계 ····· 8

제 3 절 중점 진단 사항 ····· 8

제 2 장 품질진단 결과 ····· 9

제 1 절 부문별 진단 결과 ····· 9

1. 품질관리기반 진단 ····· 9
2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단 ····· 14
3. 세부 작성절차별 체계 진단 ····· 28
4. 수집자료의 정확성 진단 ····· 52
5. 통계자료 서비스의 충실성 진단 ····· 65

제 2 절 개선과제별 개선방안 ····· 68
1. 통계작성의 기반여건 개선 ····· 69
2. 가공생산이 가능한 마이크로데이터 제공 ····· 69
3. 조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명 제공 ····· 71
4. 조사대상자의 범위 확대 및 표본 재설계 ····· 71
5. 용어의 명확화 및 개념의 재정의 ····· 72
6. 결과해석의 전문성 확보 ····· 72
7. 통계생산의 효율성 제고와 일관성 확보 ····· 73

제 3 장 개선지원 및 통계활용 방안 ····· 74
제 1 절 개선지원 ····· 74
1. 조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명 제공 ····· 74
2. 조사대상자의 범위 확대 및 표본 재설계 ····· 78
제 2 절 통계활용 ····· 80
제 3 절 해외사례 ····· 81
1. 조사대상 ····· 81
2. 조사작성기간 ····· 82
3. 자료수집방법 ····· 82
4. 표본설계 ····· 83
5. 해외사례의 시사점 ····· 83

제 4 장 결론: 품질진단 요약 및 발전전략 ····· 84
제 1 절 진단결과 ····· 84
제 2 절 개선과제 요약 ····· 86
제 2 절 진단결과의 시사점 및 발전전략 ····· 89

표 차례

<표 1.1> 품질진단 방법 개요 ····· 3
<표 1.1> 평생학습개인실태조사 항목 ····· 7
<표 1.3> 통계작성 체계 ····· 8
<표 2.1> 통계작성 인력 현황 ····· 11
<표 2.2> 통계작성관련 연도별 예산 규모 ····· 11
<표 2.3> 통계작성관련 정보자원 환경 ····· 12
<표 2.4> 통계작성 조직관리실태 및 작성담당자의 인식 정도 ····· 13
<표 2.5> FGI 개최 현황 ····· 15
<표 2.6> FGI 질문내용 ····· 16
<표 2.7> 1차 FGI 요약 ····· 20
<표 2.8> 2차 FGI 요약 ····· 23
<표 2.9> 심층면접 참석현황 ····· 26
<표 2.10> 작성절차별 및 품질차원별 지표 ····· 29
<표 2.11> 작성절차별 진단점수 구분 및 품질수준 체계 ····· 31
<표 2.12> 작성절차별 품질진단 ····· 42
<표 2.13> 품질차원별 품질진단 ····· 44
<표 2.14> 수집자료의 정확성 점검 개요 ····· 53
<표 2.15> 조사기관 현장점검표 ····· 53
<표 2.16> 국제기구 OECD 요구자료 및 현황 ····· 66
<표 2.17> 평생학습개인실태조사의 문제점과 개선방안 ····· 68
<표 3.1> 통계보고서 체계 점검표 ····· 75
<표 3.2> 인구주택총조사에 근거한 연령별 모집단 분석 ····· 79
<표 3.3> 평생학습개인실태조사 활용 사례 ····· 80
<표 3.4> AES와 AE-NHES의 조사틀 비교 ····· 81
<표 3.5> 평생학습개인실태조사 통계의 개선과제 요약과 로드맵 ····· 88

그림 차례

<그림 2.1> 작성절차별 품질진단 ····· 43
<그림 2.2> 품질차원별 품질진단 ····· 44

부록

<부록1> 표본설계 점검 결과보고 ····· 91
<부록2> 수집자료 정확성 점검 결과보고 ····· 97
<부록3> 공표자료 오류점검표 ····· 100
<부록4> 이용자 편의사항 점검표 ····· 104

제 1 장 개 요

제 1 절 품질진단 개요

1. 품질진단의 필요성

평생학습개인실태조사는 학습사회 성숙도 가늠을 위한 국민의 평생학습 참여 양상 및 학습의 활동패턴을 이해하고, 평생교육과 노동시장과의 이행과정에 대한 심층적 이해를 통하여 모든 연령대에 걸친 효과적인 인적자원개발 계획을 수립하는데 기초자료로 활용함을 목적으로 하는 통계이다.

본 통계의 의의로서는 조사 결과가 국민의 계속적인 평생학습의 필요성에 대한 인식의 확산과 더불어 향후 실효성 있고 체계적인 평생교육정책을 입안하는데 적극 활용될 수 있으며 또한 본 통계의 자료집을 발간·배포함으로써 한국 성인의 평생학습 실태에 대한 정보제공과 더불어 국민들이 손쉽게 평생교육에 대한 관심과 활용 등에 대한 관련 정보를 제공한다는 점에서 의의가 있다. 그러므로 본 통계는 통계조사를 통해 수집한 자료를 평생학습을 위한 다양한 정책 수립의 기초자료로 활용하는 정책 활용성 뿐만 아니라 이용자들에서 평생학습에 관한 다양한 정보를 제공한다는 측면에서 중요성이 매우 높은 통계이다.

또한 평생학습개인실태조사는 평생학습에 관해 생산되는 국내 유일의 통계로서 그 역할과 기능의 중요성은 매우 크며, 이런 점에서 본 통계의 작성을 위한 통계조사의 제반절차에 대해 방법과 수행의 적절성을 점검하고 개선방향을 제시하는 것은 어느 다른 통계보다도 중요성이 높다.

이러한 점에서 평생학습개인실태조사의 제반 생산과정절차에 대해 통계품질 및 품질관리의 현황을 파악하여, 향후 정확성과 신뢰성이 높으며 이용자의 요구를 충족시킬 수 있는 품질이 우수한 통계를 생산할 수 있도록 하는 품질진단의 필요성은 매우 크다.

2. 품질진단 방법

통계품질은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등 6가지 차원에서 진단하게 된다. 정확성은 통계작성자 측면의 품질상태를 의미하며 관련성, 일관성, 접근성/명확성, 비교성, 시의성/정시성은 이용자 측면의 품질상태를 나타내는 지표이다. 여기서 시의성과 정확성은 상충될 수 있으므로 종합적으로 판단하게 된다. 통계 품질진단은 이용자의 요구를 파악하고 통계품질 목표를 세운 후 통계품질을 진단·관리 및 실질적 이행을 위한 방법제공 등을 통해 이루어진다.

통계청에서는 품질관리기반, 이용자 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계, 수집 자료의 정확성, 통계자료 서비스 등 5단계 부문에 대한 품질진단 방법을 포괄적으로 제시하고 있다(통계청, 2014). 여기에 더해 실질적인 통계품질향상에 도움을 줄 수 있는 개선지원 방법이 요구되고 있다.

품질진단 대상인 평생학습개인실태조사에 대해서도 <표 1.1>과 같이 6개 측면에서 통계품질을 진단할 필요가 있다. 평생학습개인실태조사에 대한 품질진단은 통계청의 품질진단 방법을 바탕으로 진행되었다. 특히 2015년도에 조사할 평생학습개인실태조사의 통계품질이 개선될 수 있도록 지원하는 측면도 포함하고 있다.

<표 1.1> 품질진단 방법 개요

품질관리 기반	- 통계작성현황 및 조직관리 실태파악 - 인적·물적 자원 확보 현황 파악 - 애로 사항 파악	☞ 품질관리기반 현황표 활용 (작성여건, 담당자 인식조사) ☞ 작성담당자 면담
이용자 요구사항 반영 실태	- 통계이용 실태 및 요구 사항 파악 - FGI를 통해 이용자 요구사항 파악 - 심층면접 실시	☞ 품질진단서 활용 ☞ FGI를 통해 문제점과 개선 아이디어 수집
세부 작성 절차별 체계	- 통계작성 기획 및 설계 - 자료수집 대상 및 기준 설정 - 자료입력 및 처리 - 통계자료 공표, 자료제공 및 사후관리	☞ 품질진단서 활용 ☞ 진단팀 진단 실시
수집자료의 정확성	- 비표본오차 및 오류 점검 - 자료수집시스템의 적합성 진단	☞ 품질 진단 양식 활용 ☞ 현장 방문 및 담당자 면담 ☞ 발생원인별 비표본오차 점검
통계자료 서비스	- 통계자료 수치오류 점검 - 이용자 정보제공 정도 점검	☞ 공표자료오류점검 지침 활용 ☞ 이용자편의사항 점검표 활용
개선이행 지원결과 보고서	- 통계생산기관이 실질적으로 품질을 향상시킬 수 있는 방법 제시	☞ 자체 개선이행 보고서 활용
종합 진단 및 통계별 품질 개선 전략 제시		

3. 품질진단의 전략

품질진단은 품질진단 과정에서 통계작성기관과 함께 통계 품질의 문제점과 개선방안 등을 마련하여 품질진단 후 평생학습개인실태조사 통계의 품질이 획기적으로 개선되고 통계작성기관의 사기도 높아질 수 있도록 동반자 입장에서의 선순환적 진단을 실시해야 한다. 또한 품질진단 결과를 바탕으로 품질 높은 국가통계작성 시스템을 어떻게 구축해야 하는지에 대한 의견을 제시함으로써 향후 신뢰성 높은 국가통계 품질관리시스템을 구축하는 데에도 기여하도록 한다. 그리고 통계품질진단 관련 자료는 문서화되고 모든 이해 관계자들에게 공유되어 통계작성기관과 유사 통계 작성예정자가 앞으로 통계 품질개선에 활용될 수 있도록 해야 한다.

3.1 통계품질의 중요성을 인지하는 품질진단

국가통계의 경우 작성자와 이용자가 통계품질의 중요성을 인지하기 어려우나 품질진단과정에서 품질의 중요성을 인지토록 해야 한다. 통계 작성자로 하여금 통계작성 과정의 강점과 약점을 파악하도록 하여 약점으로 진단된 부분을 적극적으로 개선하도록 유도함으로써 해당 통계품질의 중요성을 인지하게 한다. 통계 이용자 측면에서는 통계를 단순 이용하기보다는 통계 작성과정의 이해를 통해 보다 수준 높은 통계분석이 가능하다는 것을 인식하도록 노력한다. 우수한 통계 이용자가 존재해야만 국가통계가 지속적으로 발전하기 때문에 관련된 이용자 집단을 확보할 수 있도록 한다.

3.2 진단대상 통계 작성기관의 통계 개선을 위한 품질진단

평생학습개인실태조사의 품질진단 결과를 토대로 작성 통계의 장단점을 구체적으로 제시하고, 이와 더불어 문제점을 해결하거나 개선할 수 있는 방법을 제시한다. 즉, 문제제기식 품질진단이 아닌 문제해결식 품질진단을 추구한다.

3.3 국가통계 품질진단시스템 개선을 위한 품질진단

통계청에서 제시한 품질진단방법은 진단대상 통계의 특수성을 고려하여 부분적으로 개선할 필요가 있을 것으로 판단된다. 이번 품질진단 경험을 통해 현행 품질진단방법에서 개선이 필요한 부분을 인지하여 보다 나은 품질시스템을 구축하기 위한 방안을 마련한다.

3.4 통계 생산자 측면과 소비자 측면을 모두 고려한 품질진단

이제까지 통계품질은 생산자 측면, 또는 이용자 측면에서만 주로 검토되었으나 두 측면이 모두 중요하다. 따라서 보다 종합적이고 다면적인 품질진단

을 실시하여 생산자와 이용자 모두에서 발생할 수 있는 문제의 해결이 가능하도록 진단할 필요성이 있다. 품질진단 시에도 이용자 자문집단을 운영하여 이용자 측면의 통계품질 향상을 도모하며 표본설계 전문가를 포함한 통계전문가가 통계 분야를 심층 진단한다.

4. 기대효과

통계작성기관이 품질진단 결과를 종합·분석함으로써 해당 통계의 품질 현황을 파악하고 품질을 개선시킬 수 있는 방안을 마련할 수 있으며, 이를 통해 평생학습개인실태조사의 전반적 개선을 도모할 수 있다.

통계품질 진단과정을 통해 통계작성기관이 통계품질의 중요성을 공유하고 통계 작성의 자긍심도 고취하며 평생학습개인실태조사에 대한 체계적인 품질진단 시스템을 구축하여 국가통계 품질평가가 체계적으로 이루어지도록 노력한다.

제 2 절 통계 개요

평생학습개인실태조사 개요를 조사목적, 대상 및 범위, 공표체계 등으로 소개하면 다음과 같다.

1. 조사목적

평생학습개인실태조사는 학습사회 성숙도 가늠을 위한 국민의 평생학습 참여 양상 및 학습의 활동패턴을 이해하고, 평생교육과 노동시장과의 이행과정에 대한 심층적 이해를 통하여 모든 연령대에 걸친 효과적인 인적자원개발 계획을 수립하는데 기초자료로 활용함을 목적으로 하는 통계이다.

2. 조사 범위 및 대상

2.1 조사대상

전국 16개시·도의 전체 표본 조사구에서 추출된 832개 조사구별로 할당된 가구에서 대한민국 국적을 가진 만 25세 이상 64세 이하 가구원 12,892명을 조사대상으로 하였다(참여 가구 수 : 8,342개, 가구당 평균 1.5명).

2.2 조사범위, 조사방법, 조사체계

평생학습개인실태조사는 해당가구를 방문하여 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접조사를 원칙으로 하였으며 부득이한 경우에는 유치조사를 병행 실시하였다. 추출된 조사구내의 전 가구에 대해 Contact History를 기록하도록 하고 분석단계에서 가구추출률 및 유효가구수 등을 감안하여 가중치를 적용하였다. 조사표는 한 가구에서 만 25세이상 만 64세이하 가구원의 수만큼 작성하도록 하였다.

3. 조사항목

평생학습개인실태조사는 형식·비형식교육·무형식학습 참여실태, 장애요인 및 접근성, 학습역량, 학습패턴 및 태도, 학습역량, 사회참여 및 인식, 응답자 통계적 배경 질문 영역으로 구분된다. 2007년 조사를 기초로 해마다 조사할 핵심영역과 주기별로 조사할 영역을 구분하는데 2013년에는 학습역량을 제외했고, 2014년에는 학습패턴 및 태도 항목을 제외하여 조사하였다.

<표1.2> 평생학습개인실태조사 항목

구분	조사항목
형식교육 참여실태	형식교육 참여 여부, 참여교육과정, 참여당시 사회적 신분, 교육시간, 참여목적, 교육/학습비 및 외부지원, 교육성과
비형식교육 참여실태	비형식교육 참여 여부, 참여 과정 수, 참여프로그램 유형, 참여교육기관 유형, 직업관련목적 여부, 연간 참여시간, 개인부담 학습비, 학습비 지원여부 및 지원기관, 자격증 취득가능 여부, 주요수간시간대, 프로그램 만족도, 교육성과
무형식학습 참여실태	무형식학습 유형별 참여여부, 교육성과, 참여정도
장애요인 및 접근성	참여 희망 교육 프로그램 유무, 참여 희망 프로그램, 참여시 장애요인, 정보접근성 및 획득 여부, 정보접근방법, 정보 미획득 사유
학습패턴 및 태도	전통/신매체지향성 정도, 자기주도/집단학습지향성 정도, 학습에 대한 태도
학습역량	외국어역량, ICT 활용역량
사회참여 및 인식	자원봉사 참여, 대인간 신뢰, 민주적인 국가에 사는것의 중요성, 우리나라의 민주화 정도, 정치적 참여, 투표여부, 기관 신뢰도, 생활만족도, 전반적 행복도, 친목도모를 위한 만남 빈도, 개인적 문제를 의논할 상대, 건강에 대한 인식, 고용안정성 향상, 삶의 질 향상, 평생학습 참여가 미친 삶의 질 향상
응답자 통계적 배경 질문	최종학력, 부모 최종학력, 혼인상태, 자녀유무, 육아형태, 경제활동상태, 고용형태, 정규직/비정규직, 전일제/시간제, 직업구분, 직장규모, 직장근무기간, 월평균 소득 및 가구소득

4. 조사 결과 공표 및 통계 작성체계

평생학습개인실태조사는 “평생학습개인실태조사 보고서” 및 “한국 성인의 평생학습실태”의 2개 자료집 형태로 발간·배포되며 한국교육개발원 교육통계서비스 홈페이지(http://kess.kedi.re.kr)에 데이터베이스 형태로 공표하고 있다. 또한 통계작성 체계를 살펴보면 작성기관인 한국교육개발원 평생교육통계팀에서 담당하고, 현장조사 및 자료처리는 조사기관인 한국리서치에서 담당하고 있다. 조사기관의 자료를 바탕으로 한국교육개발원에서 결과를 분석하고 공표하는 일을 담당한다.

<표 1.3> 통계작성 체계

	기관명(소속부서)
조 사 기 획	한국교육개발원(평생교육통계팀)
현장조사 · 자료처리	조사기관(한국리서치)
결과분석·공표	한국교육개발원(평생교육통계팀)

제 3 절 중점 진단사항

「평생학습개인실태조사」통계의 품질 현황을 체계적으로 분석하고 품질을 개선시킬 수 있는 방안을 마련하여 평생학습개인실태조사의 전반적 개선을 도모하기 위하여 다음과 같은 사항을 중점적으로 진단하였다.

「평생학습개인실태조사」에 대한 차원별 품질진단 상태(관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성)를 품질관리기반 진단, 이용자 요구사항 반영 실태 진단, 세부 작정절차별 체계진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스의 충실성 진단 등을 통해 체계적으로 점검하는데 있어서, 특히 본 연구는 「평생학습개인실태조사」통계의 **통계생산과정, 통계활용의 편리성, 내용의 충실성, 만족도 및 개선방안** 등을 중점적으로 도출하였다.

제 2 장 품질진단 결과

제 1 절 부문별 품질진단 결과

1. 품질관리기반 진단

1.1 진단 개요

품질관리기반에 대한 진단은 평생학습실태조사를 실시하고 있는 한국교육개발원의 제반여건을 진단하는 것이다. 통계작성 환경이 통계품질에 영향을 미칠 수 있기 때문에 이 진단의 필요성이 있다. 평생학습실태조사를 담당하고 있는 부서는 한국교육개발원 평생교육통계팀이다. 품질관리기반 진단에서는 이 통계의 기본현황을 확인하고 담당부서의 물적·인적 통계작성 여건을 검토한 다음, 조직리더의 조직관리 실태, 담당자의 인식 등을 점검한다.

품질관리기반을 진단하기 위해 먼저 작성기관인 통계청 담당자와 전화통화를 하여 면담일정을 협의하고, 해당 기관을 방문하여 담당자를 면담하였다. 담당자 면담 시에는 품질관리기반 현황표의 내용을 직접 확인하고, 작성기관 담당자의 애로사항과 개선사항 등에 대한 의견을 청취하였다. 또한 필요한 부분에 대해서는 품질관리기반 현황표의 재작성 및 보완을 요청한 후 현황표 집계 및 자료 분석을 토대로 문제점 및 개선사항을 정리하였다.

1.2 기본현황

평생학습개인실태조사는 통계법 제 17조에 따라 승인된 일반통계로, 승인번호는 제 33409호이며, 작성기관 및 주관부서는 한국교육개발원 평생교육통계팀이다. 평생학습개인실태조사는 매년 주기로 조사하는데, 조사기간은 7월 1일부터 8월 31일까지이다.

조사 모집단은 일반가구에 거주하는 만 25세 이상 64세 이하의 개인이며, 해당가구를 방문하여 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접

조사를 실시하였다. 조사원은 상용조사원과 더불어 임시 및 일용 조사원으로 구성되었다. 조사결과는 “평생학습개인실태조사 보고서” 및 “한국 성인의 평생학습실태”의 2개 자료집 형태로 발간·배포되며 한국교육개발원 교육통계서비스 홈페이지(http://kess.kedi.re.kr)에 데이터베이스 형태로 공표한다.

품질관리기반 현황표에 보고된 기본현황의 내용을 기초로 점검해 보았을 때 한국교육개발원에서 작성하는 평생학습개인실태조사는 조사방법, 조사내용 등 국가통계로서 승인받은 제반 내용을 잘 준수하고 있는 것으로 판단된다. 구체적으로 조사대상의 대표성 확보, 조사항목 다양화, 표본수 확대, 경제활동 및 학력의 표준화 등에 있어서 이행을 하였다. 그러나 조사연령의 확대, 원자료 제공 범위의 설정 부분에 있어서는 제한 사항으로 인해 준수되지 않아, 앞으로 이행을 할 필요가 있다.

1.3 통계작성 여건 진단

1) 인적 자원 여건

통계담당 인력현황 및 관련사항은 <표 2.1>에 제시되어 있다. 통계생산관련 인력으로 한국교육개발원에서는 평생교육통계팀 2명이 담당하고 있다. 업무를 총괄 및 기획하는 인력 1명 외에 자료의 분석 및 처리, 행정을 담당하는 인력이 1명이며, 통계작성 인력의 본 조사업무 전담 정도는 각각 50%, 100%이다. 통계관련 업무경력은 평균 9년이지만, 현 보직 근무연수는 평균 1년 1월으로 크게 감소한다. 최근 3년간 통계교육 이수실적은 평균적으로 2회 2일인 것으로 나타났다.

<표 2.1> 통계작성 인력 현황

(2014년 5월 현재)

소속 및 직급	통계작성 관련 담당업무	통계 업무 전담 정도	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수실적 (최근 3년간)
평생교육 통계팀	총괄, 기획	50%	5월	13년 5월	2회 2일
평생교육 통계팀	분석,행정, 자료처리	100%	1년 9월	5년 2월	2회 2일
평균	-	75%	1년 1월	9년	2회 2일

현재의 인적자원 여건은 평생학습개인실태조사의 성공적인 수행을 위해 부족한 면이 있다. 평균적으로 통계업무 경력은 짧지 않지만, 현 보직 근무연수가 대부분 1년 이하여서 당해 업무의 전문성의 부족 가능성이 크다. 또한 실무담당 인력이 2인임에도 불구하고 실제 해당통계 담당자는 오직 1명인 구조이기 때문에 업무량 과다로 인한 통계품질관리에 어려움이 발생하여 인력보강의 필요성이 제기된다.

2) 물적 자원 여건

통계작성 관련 예산규모는 <표 2.2>에 제시되어 있다. 총 예산규모는 2011년에 165백만원, 2012년 165백만원, 본 조사를 실시한 2013년에는 400백만원이었다. 2013년 예산 가운데 인건비는 65백만원으로 전체의 16.4%, 외부기관 위탁 비용은 75.2%를 차지하였고 인건비와 외부기관 위탁비용을 제외한 부분은 8.4%이었다.

<표 2.2> 통계작성관련 연도별 예산규모

(단위: 천원)

구분 \ 연도	2011년	2012년	2013년
자체실시	73,850	68,000	99,200
(인건비)	44,619	38,310	65,738
외부기관 위탁	91,150	97,000	300,800
(인건비)	-	-	-
합계	165,000	165,000	400,000

통계작성관련 정보자원현황을 보면, <표 2.3>과 같이 통계서비스로 교육통계서비스(KESS)를 운용하고 있다. 운영장비로는 Oracle을, 통계분석패키지로는 SPSS 21을 사용하고 있다.

<표 2.3> 통계작성관련 정보자원 환경

통계업무단계	통계생산	통계관리	통계서비스
시스템 명칭	-	-	교육통계서비스 (KESS)
운 영 장 비	-	-	ORACLE
통계분석패키지	SPSS 21		

1.4 조직관리실태 및 통계작성 담당자 인식 진단

통계관련 조직 관리실태 및 통계작성 담당자의 인식에 관한 설문 응답 결과를 요약한 것이 <표 2.4>에 제시되어 있다. 5점 척도로 조사된 것으로 점수가 높을수록 해당 항목에서 긍정적 역할을 수행하고 있음을 의미한다.

먼저, 조직관리 실태 측면을 보면 통계작성기관의 조직관리 실태를 묻는 질문에 대한 통계작성 담당자의 응답은 평균 4점으로 대체로 긍정적인 인식을 하고 있는 것으로 나타났다. 통계작성 담당자는 기관장과 부서장의 조직관리가 비교적 잘 시행되는 것으로 인지하였고 인적자원 관리와 직원의 품질관리 능력 개발 정도는 중간 수준의 응답을 하였다.

다음으로 본 조사를 담당하는 통계담당자의 통계업무 여건에 대한 인식 정도를 보면 평균 3점으로 통계작성 여건의 개선 필요성을 일정부분 인지하고 있음을 알 수 있다. 특히 통계업무량의 적정성과 예산은 상당히 미흡하다고 생각하고 있었다. 이밖에 장비와 소프트웨어의 충분한 확보 여부, 통계교육 필요성, 통계작성과정에서의 품질고려 등에 있어서는 4점을 응답해 대체로 긍정적인 인식을 가지고 있는 것으로 나타났다.

<표 2.4> 통계작성 조직관리실태 및 작성담당자의 인식 정도

질문 내용		점수 (5점만점)
조직관리 실태	기관장의 통계품질 향상을 위한 비전과 가치관 제시 정도 및 역할의 측면	5
	부서장의 통계품질관리 필요성 인식 및 품질개선 추진 정도	5
	부서장의 통계품질관리 비전 달성을 위한 계획, 목표 수립 및 시행 정도	4
	작성통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리 정도	3
	통계담당 직원의 품질관리 능력 개발 및 품질관리 참여 정도	3
	평 균	4
통계담당자 인식	현재 맡고 있는 통계업무량의 적정성	2
	현재 통계작성업무 수행을 위한 예산의 적정성	1
	현재 통계작성업무 수행을 위한 장비와 소프트웨어 확보 정도	4
	통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위한 교육의 필요성 정도	4
	통계작성 과정에서 품질 고려의 필요성 인식 정도	4
	평 균	3

1.5 문제점 및 개선방안

평생학습실태조사를 실시하고 있는 한국교육개발원의 제반여건을 진단하기 위해 품질관리기반을 통계의 기본현황, 담당부서의 물적·인적 여건, 조직리더의 조직관리 실태, 담당자의 인식 등에 대한 분석을 통해 도출된 문제점 및 개선사항은 다음과 같다.

첫째, 기본현황 측면에서, 한국교육개발원에서 작성하는 평생학습개인실태조사는 조사방법, 조사내용 등 국가통계로서 승인받은 제반 내용을 잘 준수하고 있는 것으로 판단된다.

둘째, 통계작성 여건 진단 측면에서 물적 자원 여건도 부족한 것으로 보이지만 특히 평생학습개인실태조사의 성공적인 수행을 위한 인적 자원 여건은 평생교육 전문가의 부재, 업무량 과다 등의 측면에서 열악한 것으로 판단되며 따라서 체계적인 통계품질관리를 위해서는 인력보강의 필요성이 제기된다.

셋째, 통계관련 조직 관리실태 및 통계작성 담당자의 인식에 대한 진단 결과, 통계작성기관의 조직관리 실태를 묻는 질문에 대한 통계작성 담당자의 응답은 기관장과 부서장의 조직관리가 비교적 잘 시행되는 것으로 인지하였고, 인적자원 관리와 직원의 품질관리 능력 개발 정도는 중간 수준으로 나타났다. 또한 통계담당자의 통계업무 여건에 대한 인식 정도를 보면 장비와 소프트웨어의 확보 여부, 통계교육 필요성, 통계작성과정에서의 품질고려 등에 대해서는 대체로 긍정적인 인식을 가지고 있으나 통계업무량의 적정성과 예산은 상당히 미흡하다고 인식하고 있어 통계작성 여건의 개선 필요성을 인지(요구)하고 있음을 알 수 있다.

2. 이용자 요구사항 반영 실태 진단

2.1 진단 개요

생산되는 통계가 이용자의 다양한 필요를 충족시키고 있느냐는 통계품질 진단에서 매우 중요하게 확인해야 할 부분이다. 기본적으로 통계는 이용자들을 위해 존재하는 것이기 때문이다. 통계이용자는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원한다. 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다. 통계작성기관은 통계의 이용자

리스트를 확보하고 수시로 이용자가 해당통계를 만족스럽게 이용하는지 확인할 필요가 있다. 이는 통계생산자가 간과하고 있는 통계이용자들의 요구사항을 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하기 위해서이다. 따라서 이 부문 진단은 평생학습개인실태조사 통계이용자들의 통계자료에 대한 만족도를 확인하고, 요구 및 불만사항을 파악하여 이용자 측면의 품질진단을 실행하기 위한 기초 자료를 수집하는 것을 목적으로 실시하였다.

이용자 요구사항 반영 실태 부문의 진단은 이용자들이 요구하는 사항이 통계작성에 반영되는 정도를 측정하는데, 이를 위하여 통계 관련 이용자들을 1차와 2차로 나누어 표적집단면접(focus group interviews; FGI)을 실시한 다음, 추가적인 검토가 필요한 사항을 중심으로 심층면접을 통하여 전반적인 만족도 진단을 실시했다.

2.2 표적집단면접(FGI)

표적집단면접(FGI)은 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해 계획적이면서 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. FGI는 전문이용자들을 중심으로 두 차례 실시하였는데, 이는 일반이용자(학생과 일반인)의 경우는 이 통계를 이용하는 경우가 거의 없어 구체적인 의견을 가지고 있는 경우가 드물었기 때문이다. FGI 참여자들은 두 가지 부류로 나뉘었고 그 현황은 <표 2.5>와 같다. 1차 FGI에서는 평생교육과 관련된 학계의 연구자들이 참여하였고, 2차 FGI에서는 국가평생교육진흥원 등 정책고객 중심으로 참석자를 구성하였다.

<표 2.5> FGI 개최 현황

구분	일시	장소	참석(전공)/소속
1차 FGI	2014. 6. 2(월) 15:00~17:00	경기대학교 수원캠퍼스 교수연구동 컨퍼런스실 217호	○○○(교육학 전공)성신여대 교수
			○○○(교육학전공)경기대 교수
			○○○(사회복지학전공)중앙대 교수
			○○○(사회학전공)경기대 교수
			○○○(교육학전공)안양대 교수

			○○○/국가평생교육진흥원
2차 FGI	2014. 6. 12(목) 13:00~15:00	국가평생교육진흥원 9층 스마트회의실	○○○/부천시평생학습센터
			○○○/국가평생교육진흥원
			○○○/국가평생교육진흥원
			○○○/국가평생교육진흥원
			○○○/국가평생교육진흥원
			○○○(교육학전공)/고려대 교수

FGI에서 논의된 내용은 4가지 영역으로 구분하였다. 즉, FGI에서는 통계생산과정, 통계활용의 편리성, 내용의 충실성, 만족도 및 개선의견 중심으로 이용자들의 의견을 청취하고 논의를 전개하였다. FGI가 실행되기 전에 미리 <표 2.6>에 제시된 질문내용을 전달하여 면접 시 활발한 토론이 이루어질 수 있도록 하였다.

<표 2.6> FGI 질문내용

☞「**평생학습개인실태조사**」**통계를 이용하면서 느낀 점에 대한 구체적인 논의 내용입니다. 다음의 항목에 대해 각자의 의견을 자유롭게 말씀하여 주시면 감사하겠습니다.**

(1) 통계 생산 과정

① 자료생성을 위한 조사방법은 적절하다고 보십니까?
② 본 통계는 1년 주기 조사통계입니다. 주기가 적정하다고 생각하십니까?
③ 조사항목이 최근 및 향후의 이용 요구 등을 고려하여 선정이 되었다고 생각하십니까?

(2) 통계활용의 편리성

① 통계자료(보고서)의 편제 및 보고 형식 등은 이용자들이 이용하기에 편리하다고

생각하십니까?

② 시계열 자료의 비교는 편리합니까?

③ 통계자료 이용 시 유의사항, 개념, 설명, 용어의 정의를 정확하게 제공하고 있습니까?

④ 향후 「평생학습개인실태조사」 통계를 계속 이용하신다면 어떤 형태의 자료로 제공받기를 원하십니까?

⑤ 본 통계와 관련하여 국내외에 유사통계가 있습니까? 있다면, 어떤 통계(명칭)가 유사합니까? 그리고 유사한 해외통계에 수록된 해외자료(예를 들어, OECD, UN)와의 비교는 편리하다고 보십니까?

(3) 내용의 충실성

① 필요하다고 생각하시는 정보(조사항목)가 충분히 제공되고 있습니까?

② 부족한 내용, 불필요한 내용이라 여겨지는 정보(조사항목)가 있습니까?

③ 제공되는 통계자료는 정확하다고 생각하십니까?

④ 제공되는 통계자료는 얼마나 신뢰하실 수 있다고 생각하십니까?

(4) 만족도, 보완점 및 개선의견, 향후 발전방향 등

① 위에서의 모든 내용들을 종합해 볼 때, 현재 작성되고 있는 「평생학습개인실태조사」결과에 어느 정도 만족하고 계십니까?

② 본 통계의 가장 큰 강점과 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

③ 이용자의 관점에서, 본 통계자료를 이용할 때 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?

④ 본 통계의 보완점(문제점), 개선점, 향후 발전방안 등은 어떠한 것이라고 생각하십니까?

1) 1차 FGI

(1) 통계생산과정

이용자들은 평생학습개인실태조사가 해당가구를 방문, 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접조사를 실시함으로써 자료생성을 위한 조사방법으로 적절하다고 평가하였다. 조사 주기에 있어서는 전문가별로 입장의 차이를 보였는데, 정책입안자의 입장에서 매년 근거자료가 필요하다는 측과 효율적 예산운용과 신뢰성 있는 결과 도출을 위해 조사 주기를 늘리고 시계열 조사를 병행할 것을 제안한 의견이 제시되었다. 조사항목이 최근 및 향후 이용요구를 고려했는지 여부에 대해서는 현재 평생학습개인실태조사로는 평생학습정책의 성과를 파악하기에는 한계가 있어 평생학습도시와 비평생학습도시별 차이를 제시할 수 있는 조사항목의 추가가 요구된다. 또한 고령화 사회추세와 국제비교를 고려할 때 현재 평생학습개인실태조사의 조사대상자 제한 연령이 낮은 것으로 평가되어 향후 조사대상자를 기존 64세 이하에서 74세 이하까지 확장할 필요성이 제기되었다.

(2) 통계활용의 편리성

통계활용의 편리성에 있어 이용자들이 가장 강조했던 부분은 평생학습개인실태조사의 원자료에 대한 접근 절차가 까다롭고 변수에 대한 구체적인 설명 및 변수 생성방법 등이 제시되지 않아 자료 사용 시 내용파악이 쉽지 않다는 문제점이었다. 이를 위해 원자료의 조건부 공개가 아닌 완전공개와 더불어 이용 매뉴얼 개발로 인한 이용자 친화적인 접근성을 구축하는 것이 요구된다. 시계열 자료 비교의 편리성에 있어서는 단순 시계열 자료를 통한 정책평가 및 과학적 정책수립의 한계가 지적되어 횡단연구(실태조사)와 종단연구(패널조사)의 병행하는 것을 검토할 필요성이 있다. 개념 및 용어의 정의에 있어서는 대략적이고 모호한 정의 제공으로 인해 일반 이용자 혼란 발생할 우려가 제기되어 명확한 용어 및 개념의 정의가 필요한 것으로 나타났다.

(3) 내용의 충실성

평생학습개인실태조사의 목적에 부합하는 정보가 충분히 제공되는지 여부에 있어서 이용자들은 공표자료에 표본추출에 대한 설명이 미흡하고 개인특성별로 단순표만을 제시하여 통계적 차이를 이용한 활용에 어려움이 있다고 평가하였다. 이를 위해 표본수, 표집, 조사방법 등 모든 자료수집 과정 및 조사 항목이 수록된 보고서를 발간하는 것과 문항별 차이검증 및 통계분석결과 제시해야 할 것으로 보았다. 조사항목의 선정에 있어서는 불필요한 조사항목이 많아 응답자의 혼란 유발 및 조사의 효율성을 저하시킬 문제점이 지적되었다. 이를 위해 이용자들은 공식적인 위원회 개최를 통해 조사 항목의 선정 및 삭제를 논의할 필요성이 있다고 보았다. 또한 평생학습참여 장애요인 문항 및 국제비교(PIAAC)를 위한 문항의 추가가 요구된다. 마지막으로 통계자료의 신뢰성에 있어서는 표본 수, 표본설계 체계가 일정하지 않고 중앙-지자체 간 평생학습실태조사 틀의 불일치로 인한 조사결과의 신뢰성 저하가 우려되었다. 이를 위해 표준화된 통계조사의 틀을 구축하고 통합 조사를 실시할 필요성이 있다는 의견이 제시되었다.

(4) 만족도 및 개선의견

이용자들은 평생학습개인실태조사의 강점 및 장점으로 본 조사가 평생학습에 대한 정책적 중요도와 사회적 관심도가 증가하는 가운데 평생학습과 관련된 정책을 수립하고 시행하는데 있어 기초가 되고 또한 평생교육 분야에서 국가차원의 정책 대상 참여실태를 파악할 수 있는 유일한 통계자료로서 큰 의미가 있다고 평가하였다. 그러나 작성기관인 한국교육개발원에 평생교육 전공자의 부재로 인해 조사 결과의 전문적 해석에 있어 한계가 나타나는 것이 큰 문제점으로 나타났다. 따라서 조사결과에 대한 해석 및 정책적 함의 도출은 평생학습 전문가의 참여를 확대하거나 연구용역 발주 등을 통해 조사결과에 대한 정책적 함의를 강화시켜야 할 필요성이 제기되었다.

이와 같이 1차 FGI에서 도출된 의견을 정리하면 아래와 같다.

<표 2.7> 1차 FGI 요약

구분	문제점 지적사항	개선의견 내용
통계 활용의 접근성 및 편리성	-원자료 접근 절차가 까다롭고 변수에 대한 구체적인 설명 및 변수 생성방법 등이 제시되지 않아 자료 사용 시 내용파악이 쉽지 않은 문제. -평생학습정책의 성과파악 한계.	-원자료 완전공개와 이용 매뉴얼 개발로 인한 이용자 친화적인 접근성 구축. -평생학습도시와 비평생학습도시별 차이 제시를 위한 조사항목 추가
효율성 및 유용성	-해마다 핵심내용이 객관적으로 도출되지 않을 경우 효율성의 문제 우려. ·단순 시계열 자료를 통한 정책평가 및 과학적 정책수립의 한계.	-지자체별 심층면접과 할당표본을 통한 요구조사 실시 검토. -주기변경으로 인한 횡단연구(실태조사)와 종단연구(패널조사)의 병행 검토.
통계자료의 충실성	-표본추출에 대한 설명 미흡. ·개인특성별로 단순표를 제시하여 통계적 차이를 이용한 활용에 어려움. -대략적이고 모호한 정의 제공으로 인한 일반 이용자 혼란 발생.	-표본수, 표집, 조사방법 등 모든 자료수집 과정이 수록된 보고서 발간. -문항별 차이검증 및 통계분석결과 제시. -명확한 용어 및 개념의 정리
조사 항목의 선정	-불필요한 조사항목이 많아 응답자의 혼란 유발 및 조사의 효율성을 저하시킴. -사회추세와 국제비교를 고려할 때 조사대상자 제한 연령이 낮음.	-공식적인 위원회 개최를 통해 조사 항목의 선정 및 삭제 논의. -조사대상자를 기존 64세 이하에서 74세 이하까지 확장. -참여 장애요인 문항 및 PIAAC 비교를 위한 문항 추가
비교성 및 일관성	-표본 수, 표본설계 체계가 일정하지 않음. -중앙-지자체 간 평생학습실태조사 틀의 불일치로 인한 조사결과의 신뢰성 저하.	-표준화된 통계조사의 틀 구축 및 통합 조사 실시.
결과해석의 전문성	-담당기관에 평생교육 전공자의 부재로 인해 조사 결과의 전문적 해석에 있어 한계가 나타남.	-평생학습 전문가의 참여확대, 연구용역 발주 등을 통한 정책적 함의 도출 강화

2) 2차 FGI

(1) 통계생산과정

이용자들은 개별방문 및 면접조사의 경우 비용 면에서 볼 때는 효율적인 방법은 아니지만 현재의 조사 문항과 조사 설계를 큰 변화 없이 실시한다면 개별방문 및 면접조사가 타당하다고 보았다. 다만 면접조사의 경우 면접원 교육 및 조사 매뉴얼의 숙지정도에 따라 조사 결과가 달라질 수 있으므로 세분화된 관리와 조사가 이루어질 수 있도록 체계화할 필요성이 제기되었다.

1차 FGI와는 달리 조사 주기와 관련해서는 현재 1년 주기가 적절하다는 의견이 지배적이었다. 그 이유로는 현재 평생교육 분야와 관련한 통계는 평생학습개인실태조사가 유일하기 때문에 본 조사가 격년주기 혹은 그 이상의 주기로 실시된다면 전국 실태에 대한 기초자료가 부재하여 평생교육정책을 입안하거나 평생교육정책 현황을 파악함에 있어 한계가 존재할 수 있다는 점이다. 따라서 조사문항 및 구성을 조금 더 면밀하게 검토하고 매년 기본적으로 실시하는 기본조사문항과 정책 및 이슈에 따라 격년 또는 주기를 달리할 수 있는 특화 문항으로 구성하는 방안을 제안해 볼 수 있을 것이다.

(2) 통계활용의 편리성

현재의 평생학습개인실태조사 간행물에서는 조사개요에 대한 설명이 미흡하고 개인특성별로 단순지표만을 제시하여 통계적 차이를 이용한 활용에 어려운 한계가 있었다. 따라서 통계조사 결과 발표 보고서는 여러 층위로 발간될 필요성이 제기되었다. 즉, 통계조사 설명서는 통계생산과정 및 통계 방법에 대한 매뉴얼 형식으로, 기초통계보고서는 설문문항의 모든 내용이 부표로 제시되어야 한다. 또한 정책보고서는 연구보고서 형식으로 통계분석 및 이에 기반한 정책적 함의점이 심층적으로 논의되어야 한다는 구체적인 개선방안이 제시되었다.

시계열 자료의 비교에 있어 현재의 “한국 성인의 평생학습실태” 보고서에

전반적으로 잘 제시가 되어 연차별 흐름을 파악할 수는 있지만 패널자료가 아니기 때문에 장기적 성과를 통계적으로 분석할 수는 없는 한계를 지녀 향후 패널조사와의 연계 고리 구축을 고려할 필요가 있다.

개념, 설명, 용어의 정의와 관련하여 이러한 내용이 구체적으로 연구될 필요가 있고, 또한 연구 보고서의 형태도 개념정의가 명확하게 정의될 필요성이 제기되는데 특히 비형식교육, 형식교육, 무형식학습의 개념 정의의 명확화는 다른 통계조사와의 구분과 비교를 위해서도 필수적이다.

한편, 평생교육법에 의거, 지방자치단체(시·도 및 시·군·구)의 장은 지역 평생교육 활성화를 위해 기본계획을 수립하는데 이 때 정책수립을 위해 주민 평생학습 실태조사 등 기초통계 필요하지만 현재 평생학습개인실태조사는 시·군·구 단위로 분석가능한 수준의 충분한 사례 수가 확보되지 않아 이를 지역의 계획수립에 반영하기 어려운 문제가 있다. 이와 별도로 지역별로 수행하는 기초조사의 경우 문항구성, 표집추출, 조사방법 등이 상이하여 지역별 비교데이터로 국가단위 정책수립시 활용하는데 한계가 존재한다. 이에 평생교육법에 따라 국가와 지자체(시·도평생교육진흥원, 평생학습도시 등)로 연계되는 국가 평생교육 추진체제를 활용하여 기관간, 지역간 예산 중복투자 등 비효율성 보완이 요구된다.

(3) 내용의 충실성

전문이용자들은 평생학습개인실태조사 결과 중 실질적으로 활용할 수 있는 조사항목이 많지 않은 것으로 평가하였다. 이중 활용도가 높은 '평생학습 참여율' 마저도 연도별, 국가별 비교 외에 시·도나 시·군·구 단위로 구분하여 분석할 수 있는 데이터가 제공되지 않는 한계 발생하고 조사기관이나 표집방식에 따라 '평생학습 참여율'의 편차가 커 결과의 신뢰성에 대해 우려가 제기된다. 또한 평생교육 관련 개념 논란 등에 따른 용어 제시의 혼란, 용어 이해 자체의 어려움 등으로 명확한 조사가 진행되는데 제한되고 '평생학습의 성과' 조사 내용에 대한 논리적 오류와 한계점이 제기되어 전문가 회의를 통한 대대적인 개념 정리 및 기준 설정이 필요한 것으로 나타났다.

(4) 만족도 및 개선의견

수요자를 고려한 통계설계를 감안할 때, 현재 평생학습개인실태조사의 주요 수요자는 정책을 실행하고 추진하는 지자체와 평생교육기관이다. 이점을 고려한다면 지자체별로 필요한 통계를 바로 서비스 받을 수 있도록 구조화되어야 하지만 현재 조사체계로는 지역별 데이터 제공이 어려움이 발생하는 것으로 나타났다. 따라서 통계조사 체계 검토를 통해서 가장 적합한 조사체계를 만드는 것이 중요하다. 특히 광역 및 시·군·구에서 필요로 하는 데이터를 활용할 수 있도록 설계되어야 할 필요성이 있다. 마지막으로 평생학습개인실태조사에서 부처별, 지역별로 진행되는 있는 평생교육 사업, 운영에 대한 현실적인 지형도를 파악할 수 있는 조사 항목이 포함되어야 한다는 의견이 제시되었다.

이와 같이 2차 FGI에서 도출된 의견을 정리하면 아래와 같다.

<표 2.8> 2차 FGI 요약

구분	문제점 지적사항	개선의견 내용
통계생산과정	-2013년도 통계수치(평생학습 참여율)가 최근 5년간 수치에 비해 큰 폭으로 하락함에도 불구하고 이에 대한 요인 분석이 이루어지지 않음.	-면접원 교육 및 조사매뉴얼을 숙지할 수 있도록 관리가 필요함.
통계활용의 편리성	-현재의 발간물에서는 조사개요에 대한 설명 미흡 및 단순지표만을 제시함. -시계열 자료의 비교에 있어서 연차별 흐름을 파악할 수는 있지만 장기적 성과를 통계적으로 분석할 수는 없는 한계가 존재함. -개념, 설명, 용어의 정의 모호함.	-통계조사 결과 발표 보고서는 여러 층위로 발간될 필요가 있음. -향후 패널조사와의 연계 고리 구축을 고려할 필요 있음. -비형식교육, 형식교육, 무형식교육의 개념 정의 명확화.

내용의 충실성	-시·군·구 단위로 분석가능한 수준의 충분한 사례 수가 확보되지 않아 이를 지역의 계획수립에 반영하기 어려움. -지역별로 수행하는 기초조사의 경우 문항구성, 표집추출, 조사방법 등이 상이하여 지역별 비교데이터로 국가단위 정책수립시 활용하는데 한계가 있음.	-평생교육법에 따라 국가와 지자체(시·도평생교육진흥원, 평생학습도시 등)로 연계되는 국가 평생교육 추진체제를 활용하여 기관간, 지역간 예산 중복투자 등 비효율성 보완 필요
만족도 및 개선의견	-이용자들이 실질적으로 활용할 수 있는 조사항목이 부족함. -조사기관이나 표집방식에 따라 '평생학습 참여율'의 편차가 커 결과의 신뢰성에 대해 우려가 제기됨. -기존의 64세 이하의 조사대상 범위는 고령화사회에 부합하는 연령범위가 아님. -보고서의 전문적인 해석에 있어 한계가 존재함.	-평생학습개인실태조사에서 부처별, 지역별로 진행되고 있는 평생교육 사업, 운영에 대한 현실적인 진형도를 파악할 수 있는 조사항목 포함. -통계조사 체계 검토를 통한 적합한 조사체계의 구축. -조사대상 범위를 만 74세 이하까지 확장.

3) FGI 결론

이용자 요구사항 반영 실태 부문의 진단을 위하여 통계 관련 전문이용자들을 대상으로 두 차례에 걸쳐 FGI를 실시한 바, FGI에서 논의된 결과를 통계생산과정, 통계활용의 편리성, 내용의 충실성, 만족도 및 개선의견 중심으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, **통계생산과정**에 대한 이용자의 의견에서 개별방문 면접조사를 실시함으로써 자료생성을 위한 조사방법으로 적절하다고 평가하였으나, 조사 주기에 있어서는 전문가별로 입장의 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 현재 평생교육 분야와 관련한 통계는 평생학습개인실태조사가 유일하기 때문에 평생교육정책 현황을 파악과 정책입안의 근거 마련을 위해서 현재의 1년 주

기가 반드시 요구된다는 측면이 있는가 하면, 반면에 조사주기를 늘리되 패널조사의 도입 또는 매년 기본적으로 실시하는 기본조사문항과 정책 및 이슈에 따라 격년 또는 주기를 달리할 수 있는 특화 문항으로 구성하는 방안을 제안해 볼 수 있다는 의견으로 나누어져 개진되었다. 또한 고령화 사회추세와 관련해서 향후 조사대상자를 기존 64세 이하에서 74세 이하까지 확장할 필요성이 제기되었다. 또한 철저한 면접원 교육을 통한 조사 매뉴얼 숙지와 조사업체의 지속성 등을 통해 통계 생산 과정에서의 바이어스가 없도록 관리할 필요도 지적되었다.

둘째, **통계활용의 편리성**과 관련해서 1차, 2차 FGI에서 공통적으로 제기된 문제는 원자료 접근 절차의 까다로움이다. 또한 시계열 자료의 비교에 있어 연차별 흐름을 파악할 수는 있지만 패널자료가 아니기 때문에 장기적 성과를 통계적으로 분석할 수는 없는 한계를 지녀 향후 패널조사와의 연계 고리 구축을 고려할 필요성을 제시했다. 개념, 설명, 용어의 정의와 관련하여 대략적이고 모호한 정의 제공(예: 비형식-, 형식-, 무형식교육의 개념 정의)으로 인한 이용자의 혼란 우려가 제기되어 명확한 용어 및 개념의 정의가 필요한 것으로 나타났다. 또한 국가와 지자체(시·도평생교육진흥원, 평생학습도시 등)로 연계되는 국가 평생교육 추진체계를 구축하여 기관간, 지역간 예산 중복투자 등 비효율성 보완이 요구된다는 의견이 지배적이다.

셋째, **내용의 충실성** 측면에서, 평생학습개인실태조사는 공표자료에 표본추출에 대한 설명이 미흡하고 개인특성별로 단순표만을 제시하여 통계적 차이를 이용한 활용에 어려움이 있다고 평가하였다. 또한 불필요한 조사항목이 많아 응답자의 혼란 유발 및 조사의 효율성을 저하시킬 문제점이 지적되었다. 따라서 표본수, 표집, 조사방법 등 모든 자료수집 과정 및 조사 항목이 수록된 보고서를 발간하는 것과 문항별 차이검증 및 통계분석결과 제시 필요성과 자문위원회 등을 통해 조사 항목의 선정 및 삭제를 논의 필요성을 제시했다. 또한 표본 수, 표본설계 체계가 일정하지 않고 중앙-지자체 간 평생학습실태조사 틀의 불일치로 인한 조사결과의 신뢰성 저하가 우려되는 바, 이를 위해 표준화된 통계조사의 틀을 구축하고 통합 조사를 실시할 필요성이 있다는 의견이 제시되었다.

넷째, **만족도 및 개선의견** 측면에서, 평생학습개인실태조사는 평생학습에 대한 사회적 관심도가 증가에 따른 평생학습과 관련된 정책을 수립을 위한 기초자료로서 매우 큰 의미가 있다고 평가하였다. 그러나 작성기관인 한국교육개발원에 평생교육 전공자의 부재로 인해 조사설계는 물론 조사 결과의 전문적 해석 등에 있어 한계가 있는 것으로 판단된다. 따라서 조사결과에 대한 해석 및 정책적 함의 도출은 평생학습 전문가의 참여를 확대하거나 연구용역 발주 등을 통해 조사결과에 대한 정책적 함의를 강화시켜야 할 필요성이 제기되었다. 또한 평생학습개인실태조사의 주요 수요자는 정책을 실행하고 추진하는 지자체와 평생교육기관이라는 점을 고려했을 때, 지자체별로 필요한 통계를 바로 서비스 받을 수 있도록 구조화 되어야 한다. 따라서 통계조사 체계의 개선을 통해 광역 및 시군구에서 필요로 하는 데이터를 활용할 수 있도록 설계되어야 할 필요성이 있다. 또한 부처별, 지역별로 진행되는 있는 평생교육 사업, 운영에 대한 현실적인 지형도를 파악할 수 있는 조사항목이 포함되어야 한다는 개선방안이 제시되었다.

2.3 심층면접

FGI에서 제기된 내용을 좀 더 깊이 있게 논의하기 위해 추가적으로 주요 이용자 2인에 대한 심층면접을 실시하였다. 평생학습실태조사와 같은 통계지표를 오랜 기간 연구한 학계의 연구자들과 함께 통계생산과정, 통계활용의 편리성, 내용의 충실성 등의 영역에 대해 면담하였다.

<표 2.9> 심층면접 참석현황

구분	일시	장소	참석자/소속
1차	2014. 9. 5(금) 13:00~15:00	서울대학교	○○○/서울대 사회발전연구소 선임연구원
2차	2014. 9. 10(수) 13:00~15:00	백석대학교	○○○/백석대 청소년전공 교수

(1) 통계생산과정

현재 평생교육의 대상과 고령화 추세 경향 간의 연관성에 있어서 먼저 해외사례에 대해 논의가 되었다. 평생교육 관련 대표적인 조사인 Eurostat의 The Adult Education Survey에서 국가간 비교대상 연령층이 25-64세이기는 하지만, 국가에 따라 조사대상은 자유롭게 선택이 가능하고 실제로 영국이나 캐나다 등의 국가에서도 연령 상한선을 두지 않는 것으로 나타났다. 우리나라가 2018년이면 65세 이상 고령인구가 14%를 넘는 고령사회로 진입할 것으로 예측되고, 2030년이면 고령인구가 인구의 20%가 넘는 초고령사회로 변화할 것으로 전망되는 가운데, 조사대상을 25-64세로 한정하는 것은 고령화 사회에 부합하지 않는 것으로 의견이 제시되었다. 평생교육의 목적을 일과 교육의 병행이라는 관점이 아닌 말 그대로 '평생' 교육으로 확대한다면 조사대상의 연령 상한선을 폐지해야한다는 주장이 제기되었다.

(2) 통계활용의 편리성

통계활용의 편리성 측면에서는 마이크로데이터 제공에 대한 다른 사례와 더불어 그에 대한 방법론을 논의하였다. 먼저 통계청의 경우 생산하는 대부분의 조사통계는 통계진흥원을 통해서 데이터가 공개 되고 있는 가운데, 구입 절차는 통계청 홈페이지를 통해서 가능하고 비용 또한 큰 부담이 없는 것으로 나타났다. 또한 한국사회과학자료원의 경우는 데이터 아카이브 기관으로, 국책연구기관, 대학, 지자체 출연 연구기관 등 국내의 대표적인 학술정책연구기관들과 MOU를 맺고 원자료를 기증받아 이를 다시 서비스하는 일을 하고 있는 것으로 파악되었다. 따라서 이용자들에게 활용도가 높은 통계가 되기 위해 자료생산기관인 한국교육개발원에서 마이크로 데이터 제공을 하는 것도 좋지만, 데이터 서비스에 많은 인적, 시간적, 물리적 자원의 한계점이 제기된다면 통계청이나 한국사회과학자료원같은 전문 아카이브 기관을 통해서 서비스하는 것도 검토할 필요가 있음을 심층면담자는 지적하였다.

(3) 내용의 충실성

내용의 충실성 측면에 있어서는 다양한 의견이 제시되었다. 먼저 지자체에서 제공하는 평생교육 관련한 프로그램(사업) 참여도, 만족도 등에 대한 조사를 추가하여 지역정책의 실효성을 파악하는 것이 고려되어야 하고 기초자치단체 수준에서 분석이 가능하도록 조사대상을 확대하는 것 고려해야 할 것으로 나타났다. 또한 국민은 평생교육의 대상이기도 하지만 지역사회에서 평생교육에 재능기부자로서의 역할도 할 수 있기 때문에 교육의 수혜자뿐만이 아니라 교육제공자로서의 평생교육 참여 실태나 욕구를 파악하는 것이 필요한 것으로 제기되었다.

조사항목의 내용에 있어서는 평생교육의 내용이나 목적이 다소 '교육적' 내지 '직업 활용도' 등의 도구적(instrumental) 측면에서 작성된 면이 있다고 판단되는데 자아실현, 등 도구적 목적 외에 교육은 다양하게 존재하기 때문에 장년기 교육의 목적과 의의를 보다 폭넓게 정의하여, 사람들의 교육참여 욕구가 다양하게 표출될 수 있도록 설문 문항의 개발이 요구되었다. 끝으로 사회참여와 인식에 대한 문항이 다소 많은 것으로 판단되어 정리할 필요가 있음이 지적되었다.

3. 세부 작성절차별 체계 진단

3.1 진단 개요

세부 작성절차별 체계진단에서는 통계 작성과정을 조사하여 통계품질을 확인한다. 먼저 세부 작성절차별 점검표를 작성하여 통계품질 정도를 계량적으로 측정하고 품질요소 및 근거를 기술하여 진단한다. 통계작성과정을 작성절차별(① 통계작성 기획, ② 조사통계 설계, ③ 자료 수집, ④ 자료입력 및 처리, ⑤ 자료 분석 및 품질평가, ⑥ 문서화 및 자료 제공, ⑦ 사후관리) 및 품질차원별(① 관련성, ② 정확성, ③ 시의성/정시성, ④ 비교성, ⑤ 일관성, ⑥ 접근성/명확성)로 구분하여 품질을 진단한다.

진단절차는 통계청에서 제시한 세부 작성절차별 점검표를 바탕으로 진단

팀이 작성한 후 그 결과를 종합하여 진단을 하게 된다. 품질진단항목을 작성절차 및 품질차원별로 실시한 결과는 <표 2.8>에 정리하였다.

<표 2.10> 작성절차별 및 품질차원별 지표

작성절차별 분류	조사통계 품질진단 지표	품질차원별 분류	점수	5점 환산
1. 통계 작성 기획	1-1.통계작성 목적이 명확하게 설정되어 있는가?	관련성	7/7	5
	1-2.이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?	관련성	14/15	5
	1-3.통계작성에사용하고있는개념,용어,분류체계등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?	관련성	5/5	5
	1-4.국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?	비교성	7/8	5
	1-5.통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?	정확성	16/16	5
	1-6.(위탁하여 작성하는 경우)「통계조사 민간위탁 지침」을 반영하여 위탁기관을 선정하였는가?	기타	5/5	5
2. 조사 통계 설계	2-1.통계작성대상이 명확하게 정의되어 있는가?	정확성	4/4	5
	2-2.조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성하기 편리하게 설계되어 있는가?	정확성	13/15	4
	2-3.조사항목을 추가, 변경하고자 할때, 사전검토를 철저히 하고 있는가?	정확성	9/11	4
	2-4.조사목적, 공표범위 등에 적당한 표본규모로 설계되어 있는가?	정확성	14/14	5
	2-5.표본수준 유지를 위해 적절한 표본관리를 하고 있는가?	정확성	해당 없음	해당 없음
3. 자료 수집	3-1.조사직원을 위하여 조사와 관련된 상세 지침을 제공하고 있는가?	정확성	13/13	5
	3-2.조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있는가?	정확성	8/10	4
	3-3.현장조사 실시에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?	정확성	15/18	4
	3-4.조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?	정확성	9/9	5
	3-5.조사기획자는 조사직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부를 파악하고 있는가?	정확성	5/5	5
	3-6.현장조사에서 발생한 질의사항은 시의적절하게 처리되며, 모든 조사직원이 함께 공유하고 있는가?	정확성	12/12	5
4. 자료 입력	4-1.자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?	정확성	9/9	5
	4-2.자료 내용검토(에디팅)작업을 체계적으로 실시하고	정확성	7/7	5

및 처리	있는가?			
	4-3.무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?	정확성	18/20	5
	4-4.현장조사부터 집계, 분석 단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?	정확성	9/9	5
5. 자료 분석 및 품질 평가	5-1.관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?	일관성	6/6	5
	5-2.시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?	비교성	6/6	5
	5-3.경제·사회현상이나 통계작성방법 변경 등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고 있는가?	비교성	0/3	1
	5-4.모수를 추정하는 경우, 추정 절차는 적정하게 이루어지고 있는가?	정확성	6/6	5
	5-5.최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?	정확성	6/6	5
6. 문서화 및 자료 제공	6-1.통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?	정확성	11/11	5
	6-2.간행물에 통계와 관련된 설명 자료를 수록하여 이용자들의 편의를 돕고 있는가?	접근성	8/9	5
	6-3.개편 작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?	접근성	해당 없음	해당 없음
	6-4.조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?	접근성	4/5	4
	6-5.결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?	시의성	5/5	5
	6-6.결과 자료의 공표절차를 준수하고 있는가?	정시성	8/11	4
	6-7.다양한 매체를 이용하여 결과자료를 제공하고 있는가?	접근성	9/12	4
	6-8.자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가 마련되어 있는가?	관련성	6/7	5
	6-9.동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?	일관성	8/8	5
7. 사후 관리	7-1.새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록 통계작성 체계를 관리하고 있는가?	관련성	4/4	5
	7-2.고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및 개선 노력을 하고 있는가?	정확성	10/12	4
	7-3.통계 작성방법에 대하여 타당성을 검토 및 개선을 하고 있는가?	기타	4/4	5
	7-4.(위탁하여 작성하는 경우) 통계조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련된 자료 일체를 제출받고 있는가?	기타	10/10	5

품질진단 결과 작성절차별 진단점수가 나타내는 품질수준 및 그 의미, 관리체계 등은 <표 2.9>에 설명하고 있다. 진단점수가 90점 이상이면 품질수준이 우수한 것으로 판단하여 향후 특별한 변화가 없는 한 자체진단으로 품질관리를 하도록 조치한다. 80점대는 품질수준이 양호한 것으로 판단하고, 70점대는 관심대상, 60점대는 주의단계, 60점 미만은 미흡한 수준으로 개선노력이 성공적이지 못하면 삼진아웃제를 적용하여 통계의 폐지를 검토하도록 하고 있다.

<표 2.11> 작성절차별 진단점수 구분 및 품질수준 체계

진단점수	품질수준	수준의미 및 관리체계
90점 이상	우수	- 유지 체계 중점 관리, 정기품질진단 대상 제외, 자체진단으로 품질관리 - 조직개편, 인프라 변동 등 품질수준에 영향을 미치는 정도가 크다고 판단될 경우 필요시 품질진단을 실시하여 품질수준 점검
80~90점	양호	- 중점개선과제 발굴 추진, 우수로 진입이 가능토록 품질진단
70~80점	관심	- 개선노력이 필요하여 양호수준으로 진입하는 정밀진단 실시
60~70점	주의	- 집중관리로 정밀진단을 통해 1차 관심, 2차 양호수준으로 지원
60점 미만	미흡	- 통계부실로 총체적 차원에서의 정밀진단 및 지속강화 추진 * 다만, 계속 미흡수준을 유지할 경우 통계 폐지 검토 (삼진아웃제)

위 표에서 나타난 기준에 의하여 통계작성기획, 통계설계, 자료수집, 자료입력 및 처리, 자료분석 및 품질평가, 문서화 및 자료제공, 사후관리 등 평생학습개인실태조사에 대한 절차별 품질수준을 진단한 결과, 평점 93.7점으로 우수한 통계인 것으로 나타났다.

3.2 세부 작성절차별 진단 결과

3.2.1 작성절차별 진단 결과 정리

1) 통계작성 기획

□ 통계작성 목적 제시 유무

조사지침서 등에 통계작성 목적 및 활용분야에 대해 명시하고 있다. 국내외 관련통계를 사전 검토하여 통계작성 등에 반영하고 있다.

□ 이용자의 요구 및 이용실태를 파악 유무

간행물 배부처 명부와 자문회의 참석자 명부 등을 통해 이용자 의견을 수렴하고 있다. 연 2회 자료이용자인 평생교육 전문가 수요조사 및 자료검토 실시하고 있다. 평생학습개인실태조사의 마이크로데이터를 제공하고 있으며 이용자 명단도 보유하고 있다.

□ 통계작성 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성 검토

국내·외 조사의 내용 및 조사결과를 검토하여 개념, 용어, 분류체계의 변경에 대한 타당성을 검토하였다. 또한 조사 설문문항(개념, 용어)에 대한 전문가 검토를 의뢰하고, 내부 협의회를 통해 변경 내용을 확정하였다.

□ 국내·국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계 사용 유무

평생학습 개인실태조사는 2006년에 수행된 기초연구(한숭희, 2007:김현철, 2007)에서 정의하는 기준에 따르고 있으며 Eurostat AES조사에서 정의하는 기준에 따라 국제기준을 준수하고 있다.

□ 통계작성 개편작업의 적절성

평생학습개인실태조사는 매년 조사 계획시 표본 설계 및 지표의 개편을 하고자 전문가 협의회 계획을 수립하고 시행한다. 또한 국내·외 관련 조사에 대한 검토를 실시하여 표본 설계 및 지표에 대한 자료를 수집한다. 매년 개편결과에 대한 내용을 자체보고하고 있으며, 통계청 승인시 변경내용 보고하고 있다.

□ 지침에 근거한 위탁기관 선정

작성기관인 한국교육개발원은 2013년 제안요청서에 민간위탁지침을 반영하고 위탁기관인 한국리서치에 민간위탁 지침을 제공하여 위탁기관의 제안서 및 사업계획서에 민간위탁 지침이 모두 반영되었다.

2) 조사통계 설계

□ 통계작성대상 정의의 명확성

“평생학습개인실태조사 사업보고서”에 목표모집단과 조사모집단에 대한 정의와 그 차이에 대해서 설명되어있다.

□ 응답자가 이해하기 쉬운 조사표 설계의 편리성

조사항목의 문구는 매년 자문의뢰나 협의회를 통해 검토 및 수정을 실시한다. 또한 평생학습개인실태조사 조사표에는 작성 지침에 대한 설명과 유의사항이 기재되어 있다. 조사표에는 협조요청 및 감사인사는 미기재되어 향후 이에 대한 보완이 이루어져야 한다.

□ 조사항목 추가, 변경 시 사전검토

사전조사는 설문지 설계 시 응답자를 대상으로 실시하였고, 이후 조사 항목의 큰 변화가 없어 실시하지 않았다. 그러나 조사문구 수정과 같은 변경이 있는 경우, 한국교육개발원 통계센터 직원들을 대상으로 예비조사를 실시, 결과를 반영하고 있다. 조사항목 추가 및 변경을 위해 매년 작성기관 및 외부기관 전문가에게 자문의뢰나 협의회를 통해 검토 및 수정하고 있다.

□ 조사목적, 공표범위를 위한 적정한 표본규모

평생학습개인실태조사는 표본규모 설계 시 응답자의 지역, 성, 연령 분포의 특성을 고려하였다. 표본규모에 있어 타당성을 검토하고 있으며, 모비율 추정에 대한 허용오차는 95% 신뢰수준에서 ±1.6%P이다. 평생학습참여율(핵심지표) 추정에 대한 상대표준오차는 1.3% 수준이다.

□ 표본수준 유지를 위한 표본관리

평생학습개인실태조사는 매년 동일한 표본을 대상으로 하는 조사가 아니기 때문에 본 지표와는 해당사항이 없다.

3) 자료 수집

□ 조사와 관련된 상세 지침 제공

조사지침서에 조사와 관련된 상세 지침을 자세히 설명하고 있다. 조사지침서에는 조사준비 사항, 현장방문 시 유의 사항, 불응시 처리방안, 표본 교체기준, 조사표 작성 요령 등이 나와 있다. 또한 조사 시 자주 나타나는 오류사례를 바탕으로 리뷰가이드를 작성 관리하고 있으며 실사관리 웹페이지를 구축하여 지역별, 면접원별, 조사구별 진행 상황을 통합 관리하고 있다.

□ 조사 직원에 대한 체계적인 교육 실시 유무

조사기획자는 조사직원에 대해 지역별로 4시간 교육 실시하고 동영상 촬영 내용을 통한 수시교육을 진행하였다. 사전 교육시 실제 조사 상황 role play를 실시하며, 면접원 평가지를 작성하였다. 사전 교육 후에는 추가 변동사항에 대한 교육이 이루어졌다. 그러나 현장조사 사례집은 별도로 구비하지 않아 이에 대한 보완이 필요할 것으로 보인다.

□ 현장조사의 체계적인 관리 유무

조사관리를 위한 조사구 리스트는 지역별 수퍼바이저가 해당지역 조사원에게 중복없이 배부한다. 조사원은 배부 받은 조사구에 해당하는 가구명부와 요도를 이용하여 대상가구를 조사하며 최종적으로 가구요도와 검토하여 누락 또는 중복을 점검한다. 현장 조사에 있어 불응 등 필요시 조사 관리자가 조사원과 동행하여 조사를 실시하고 중간점검을 위해 조사원을 소집하여 문제점을 파악한다. 하지만 현장지도 후 사례수집이 이루어지지 않아 이에 대한 보완이 요구된다. 마지막으로 조사가구에 조사가 있다는 사실을 공지하기 위하여 안내문과 협조공문, 팸플릿을 통한 조사협조 요청 실시한다.

□ 현장조사의 단계별 업무량 파악

평생학습 개인실태조사는 2007년부터 지속적으로 수행해 온 조사로 이전 년도 실제 조사 진행 경험을 근거로 조사단계별 조사원 및 조사 관리자(수퍼바이저)등의 업무량 등을 예측하고 실사운영의 자료로 활용한다. 조사기획자는 면접원 교육, 동행면접, 설문지 리뷰, 실사중간 점검 간담회, 조사지 입력 참관 등을 통해 조사 단계별 내용 및 업무량을 파악하고 있다. 조사원의 업무량 파악을 위해 반영한 사항에 있어서는 개인별 설문 응답 시간을 분석한 결과 응답소요시간은 보완 및 질의시간을 포함하여 평균 22분 정도인 것으로 자체 분석이 되었다. 부재에 따른 재방문, 이동거리 시간, 조사진행시간

등을 고려할 때 면접원의 1일 평균 방문 가구수는 평균 9가구, 실사기간 동안 면접원의 평균 활동 기간은 28일임을 고려하여 실사단위 및 면접원 운영 규모를 결정하였다.

□ 조사 직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부 파악

조사지침, 현장조사 수행지침 등 조사원 교육 후 내용 숙지에 대한 평가를 실시한다. 업무 전문성에 있어 실사 진행 상황에서 동일한 에러가 2회 이상 반복되었던 조사원을 경고조치하고 개별 재교육을 실시하고 있다. 조사기간 중 교체된 직원에 대해서는 사전 조사원 교육시 촬영한 동영상 자료를 바탕으로 동일한 내용과 시간구성으로 교육을 실시한다.

□ 현장조사에서의 질의사항 처리 및 정보 공유

현장조사에서의 질의사항에 대한 해결방법은 조사 지침서에 수록되어 있으며, 조사표에도 질의 시 연락처를 기재하고 있다. 절차의 체계성에 있어 콜센터 상주 연구원(help dask)이 있으며, 실사관리 웹페이지에 게시판을 구축하여 관리가 이루어진다. 정리된 질의사항은 문서로 전달되고(리뷰가이드), 시급을 요하는 중요한 질의 사항은 문자메세지로 전달된다.

4) 자료입력 및 처리

□ 자료 입력의 표준화된 체계 정립

자료입력 지침서를 마련하고 면접원 교육 시 입력방법 교육 실시하고 있다. 표준화된 자료입력체계로 자료입력 프로그램인 Survey Craft를 활용하고 있다. 입력 오류를 검출하기 위해 문항이동, 입력단위 범위, 이상값, 선후 문항의 응답 일치성을 입력과정에서 점검할 수 있도록 펀치 스펙에 따라 프로그래밍 하고(Survey Craft 활용) 이에 맞지 않는 경우 더 이상 조사 자료를

입력할 수 없도록 하고 있다. 필요한 경우 면접원 또는 응답자에게 재확인하여 조사자료 수정 후 재입력하도록 한다. 펀치 스펙에 따라 작성된 입력 로직은 실제 조사완료 설문 TEST를 통해 수정과정을 거치고 있고 입력 과정에서 실제 응답값을 기준으로 필요한 경우 논의를 통해 스펙을 추가하거나 삭제한다.

□ 에디팅 작업의 체계적 실시

내용검토 규칙에 따라 검토하고 있으며, 전화 검증팀을 통해 재접촉 및 전화질의를 한다. 중앙용 내용검토 시스템으로는 Survey Craft 활용하고 Double punch 검토를 한다.

□ 무응답 실태 파악 및 분석

무응답 사례는 유형별, 집단 특성별 분석하고 있으며, 차기조사에 반영한다. 단위 무응답률은 18.59%, 조사항목 무응답률은 최대 4.0%이다. 무응답 처리지침에 있어 현장 실사 중에 발생하는 주요 변수에 대한 '무응답'은 조사원, 수퍼바이저, 전화검증 단계를 통해 재조사하는 것을 원칙으로 하고 있다. 원자료(무응답 처리 전 자료)와 별도로 수정된 자료(무응답 처리 자료)는 전자자료 관리 지침에 따라 영구보존하고 있다.

□ 집계 및 분석 단계에서의 적절한 내용검토 절차 마련 유무

단계별 내용검토와 오류유형 분석이 이루어지고 있으며, 조사표 전산파일 보관지침이 있다.

5) 자료 분석 및 품질평가

□ 관련통계와의 비교분석을 통해 자료 결과 검증 유무

국제성인역량조사(PIAAC)에서 평생학습 참여율을 공표한 결과를 비교 분석하여 참여율 차이에 대한 검증 실시한다. 자료분석에 대한 전문가 협의회를 실시하고 그 결과를 교육부에 공유하였다.

□ 시계열자료의 연속성 유무 및 단절시 내용 설명

통계의 개념, 작성방법, 조사기준, 조사 시기 등은 매년 동일하게 이루어지며 변경내용 없고 시계열 단절 또한 발생하지 않았다.

□ 통계작성방법 변경이 통계자료에 미치는 영향 분석

조사기관이 변경되면서 2013년 평생학습 참여율이 급감함에도 불구하고 이에 대한 분석이 제시되지 않아 이와 관련한 정보의 제공이 필요하다. 표본설계 측면에서 참여율 급감의 이유를 살펴보면 이전 조사기관에서 실시한 표본설계는 인구통계학적 특성이 전혀 고려되지 않은 표본설계로 응답자 특성이 편향되어 있었다. 따라서 과거의 평생학습 참여율과 현재의 참여율의 절대 비교보다는 현재 조사 결과와 향후 진행될 조사에서의 참여율을 비교하여 표본오차를 고려한 상태에서 증가 또는 감소의 표현을 사용하는 것이 요구된다.

□ 모수 추정 시 추정절차의 적절성 유무

표본설계 전문가를 통해 매년 모집단 및 표본추출틀, 목표오차 또는 표본규모, 표본추출방식, 추정식의 타당성 등을 점검하여 표본설계를 실시하고 그 내역을 보고서로 작성하고 있다. 가중치 작성 검토에 있어서는 매년 조사기획 단계에서 자문회의를 개최, 표본설계 및 가중치 작성 등에 대한 의견을 청취하고 조사에 반영하고 있다.

□ 최종 통계자료의 체계적 검증 유무

내부 및 외부 협의회와, 전문가 검토의뢰를 통해 최종 통계자료의 검증을 실시한다. 현실 변화 반영도 검증을 위해 전문가에게 통계자료 결과 검토를 의뢰하여 의견을 반영하고 있으며, 경제심리지수, 소비자동향지수, 사교육현황 등의 자료 수집하여 참고하였다.

6) 문서화 및 자료 제공

□ 통계작성과 관련된 각종 자료의 문서화 유무

통계작성과 관련된 기본계획 수립 보고 문서, 변동사항에 대한 기록, 작성절차별 업무매뉴얼, 내용검토 매뉴얼 등의 자료가 문서화되어 있다.

□ 이용자 편의를 위한 설명자료 수록 여부

통개개요, 자료이용방법 등의 일반사항과 모집단 및 표본설계에 대한 정보를 간행물을 통해 제공하고 있다. 그러나 자료처리 방법 및 분석방법은 수록하지 않아 이에 대한 개선이 요구된다.

□ 개편 작업 후 개편내용 공개 유무

공지가 필요한 개편 사항이 없어 본 지표에 해당하는 사항이 없다.

□ 조사한 모든 항목 공표 실시

조사항목 중 일부 항목은 공표하고 있지 않으며, 총조사항목 61문항 중 5문항을 미공표하여 조사항목 대비 공표항목의 비율은 92%인 것으로 나타났다.

□ 결과 자료의 공표 시점 적절성

평생학습 개인실태조사는 연간통계이며, 조사 기준 시점은 7월, 공표시점은 12월로 시차가 9개월 미만으로서 적절한 것으로 판단된다.

□ 결과 자료의 공표절차를 준수

사업 기본계획 수립 시 공표시기를 설정하여 홈페이지에 공지하고 있으며 예고된 통계공표 일정을 준수하였다.

□ 다양한 매체를 이용한 결과자료를 제공

평생학습개인실태조사는 2012년까지 보도자료 제공하였다. 2종의 간행물과 교육통계서비스 홈페이지(http://kess.kedi.re.kr)에 자료를 제공한다. 마이크로데이터 이용방법은 보고서 간행물에 수록되어있지 않지만 홈페이지에 공지되어있다.

□ 개인 비밀보호 장치 유무

마이크로데이터 제공 및 개별 자료에 대한 비밀보호 지침 마련하고 있고 생년월일, 주소 등 개인식별정보를 삭제하여 개별자료 제공자를 예측할 수 없도록 처리하고 있다. 자료제공 심의위원회 구성은 없는 것으로 나타났다.

□ 다른 통계자료와 비교 유무 및 차이의 원인 설명 유무

국제성인역량조사(PIAAC)의 평생학습 참여율비교, 국내 지역별 평생교육 참여율 비교, 검토하며 참여율 차이에 대한 검증을 실시하고 있다.

7) 사후관리

□ 정보요구의 신속한 대응을 위한 통계작성 체계 관리 및 구축 유무

매년 교육부 및 기재부 예산 편성시 표본 수 확보를 위해 노력하여 2012년의 경우 표본이 4,000명에서 2013년 12,892명으로 확대되었다. 통계작성에 대한 전문 인력을 유지하고 있으나, 통계 품질기능 강화를 위한 인력 확충 및 예산 확보가 필요한 것으로 판단된다.

□ 통계 생산 전문성 유지 및 개선 노력 유무

통계담당직원의 관련분야 전문성 보유를 위한 기초적 조건은 충분히 갖추고 있고, 전문성 교육도 적절히 시행되고 있다. 그러나 제한된 인력을 감안하면 통계담당 직원이 바뀌어도 전문성을 유지할 수 있을 정도의 충분한 인력풀을 보유하고 있다고 보기는 어렵다.

□ 통계작성 방법 타당성 검토 유무

통계작성 과정의 타당성 검토를 위한 내부회의 및 외부 전문가 회의 등이 이루어지고 있다.

□ 수탁기관으로부터 조사자료 전달 여부

작성기관인 한국교육개발원은 조사기관인 한국리서치로부터 조사기획서, 표본설계서, 조사표 원본, 원자료 파일, 분석지표 및 명령문 등 조사와 관련된 자료 일체를 제출받았다.

3.2.2 개선 사항

- 현장조사 사례수집 : 조사 직원의 체계적인 관리
- 수치 증감의 요인 분석 : 작성방법 변경에 따른 비교성 확보
- 문서화 및 자료제공 : 공표항목 확대

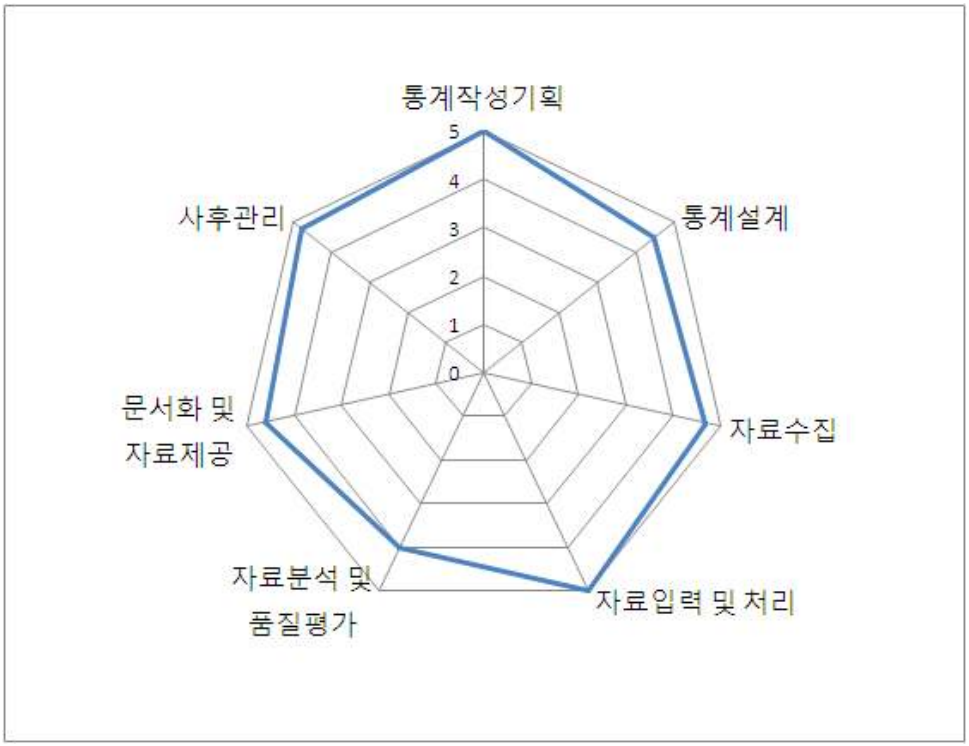
3.2.3 작성절차별 진단 결과

평생학습개인실태조사는 <표 2.12>와 <그림 2.1>에 나타난 바와 같이 비교적 높은 진단 결과가 나타났다. 전체적으로 5점 만점에 4.6점, 가중치를 적용하였을 경우 100점 만점에 93.7점으로 나타났다. 통계작성 기획과 자료 입력 및 처리 절차에서 만점으로 평가되어 매우 우수한 것으로 나타났고, 통계설계, 자료 수집, 문서화 및 자료제공, 사후 관리 절차에 있어 취득점수의 만점대비 비율이 90%이상으로 양호하게 나타났다. 다만 자료 분석 및 품질평가 절차에서 84.1%를 보였는데 이는 통계의 조사기준 변경 후 수치자료의 증감요인에 대한 분석 결과가 제공되지 않은 영향으로 볼 수 있다.

<표 2.12> 작성절차별 품질진단

	통계작성 기획	통계 설계	자료 수집	자료 입력 및 처리	자료 분석 및 품질평가	문서화 및 자료제공	사후 관리	평점
5점 척도	5.0	4.5	4.7	5.0	4.2	4.6	4.8	4.6
가중치 적용	15.1 (15.1) <100%>	16.2 (17.9) <90.5%>	15.3 (16.6) <92.1%>	11.4 (11.4) <100%>	13.3 (15.1) <88.1%>	13.9 (14.9) <93.2%>	8.5 (9.0) <94.4%>	93.7 (100.0)

주 : ( )안은 각 절차별 점수의 만점, <>안은 취득점수의 만점대비 비율



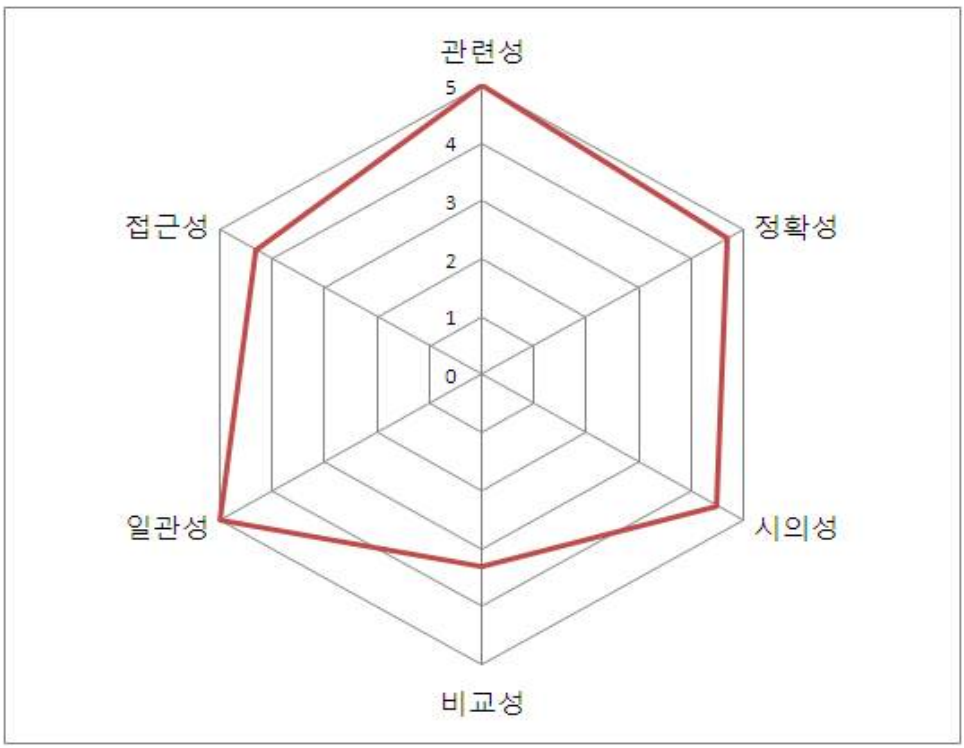
<그림 2.1> 작성절차별 품질진단

3.2.4 품질차원별 진단 결과

품질진단 결과를 6영역의 품질차원별로 살펴본다. 진단결과는 <표 2.13>과 <그림 2.2>에서 보여주고 있다. 전체 평점은 5점 만점 중 4.6을 얻어 비교적 우수하게 나타났다. 관련성과 일관성은 5.0을 획득하여 매우 우수한 것으로 드러났다. 정확성은 4.7을 얻었고 시의성/정시성은 4.5로 나왔으며 접근성/명확성은 4.3을 획득한 것으로 나왔다. 반면 비교성은 3.3의 낮은 평가가 얻었는데 이는 통계의 조사기준 변경 후 수치자료의 증감요인에 대한 분석 결과의 제공이 이루어지지 않은 결과로 해석된다.

<표 2.13> 품질차원별 품질진단

	관련성	정확성	시의성/정시성	비교성	일관성	접근성/명확성	평점
5점척도	5.0	4.7	4.5	3.3	5.0	4.3	4.6



<그림 2.1> 품질차원별 품질진단

위에서 제시한 품질진단 결과를 6영역의 품질차원별로 좀 더 자세히 살펴보면 다음과 같다.

(1) 관련성(relevance)

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다.

○ 관련성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 통계작성의 목적, 이용자의 요구 및 이용실태 파악, 통계의 개념·용어·분류체계의 타당성, 개인 비밀보호 장치 마련, 새로운 정보요구에 대한 대응 등이다. 이들 네 가지 지표에 관련된 진단결과는 5점 만점에 5.0점이었다.

○ 평생학습개인실태조사는 국민의 계속적인 평생학습의 필요성에 대한 인식의 확산과 더불어 향후 실효성 있고 체계적인 평생교육정책을 입안하는데 활용될 수 있다는 점에서 의의가 있다.

○ 평생학습개인실태조사는 조사통계로서, 2007년부터 매년 전국 만 25세 이상 64세 이하의 성인을 대상으로 하여 “평생학습개인실태조사 보고서” 및 “한국 성인의 평생학습실태”의 2개 자료집을 발간·배포하여 이용자의 편의를 제공하고 있다.

(2) 정확성(accuracy)

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가에 대한 것으로서 알 수 없는 모집단의 참값과 추정된 값과의 근접성에 관한 개념이다.

○ 정확성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 개편작업의 적절성, 대상의 명확성, 표본규모 및 표본관리의 적절성, 조사직원에 대한 교육체계, 현장조사 관리, 자료입력을 위한 표준화된 체계 관리 여부, 최종 통계자료에 대한 체계적 검증, 통계작성과 관련된 자료의 문서화 등 20개이다. 이들 20개의 지표에 관련된 진단결과는 4.7점이었다.

○ 평생학습개인실태조사는 표집조사이기 때문에 모집단을 합리적으로 규정하고, 그 모집단을 대상으로 하여 대표적인 표집이 이루어졌는지 여부와 피검자가 검사에 대한 응답 정직도, 조사결과를 종합하는 과정의 객관성과 공정성이 갖추고 있다.

(3) 시의성 및 정시성(timeliness & punctuality)

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다. 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다.

○ 시의성 및 정시성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 결과 공표시점의 적절성, 공표절차의 준수여부이다. 이 두 가지 지표에 관련된 진단결과는 4.5점이었다.

○ 평생학습개인실태조사는 연간통계이며 조사기준 시점은 7월, 공표시점은 12월로 시차가 9개월 미만으로서 시의성이 양호하였다.

○ 평생학습개인실태조사는 사업 기본계획 수립 시 공표시기를 설정하고 상반기에 사전예고제를 홈페이지에 공지함과 더불어 예고된 통계공표 일정을 준수하여 정시성을 확보하였다.

(4) 비교성(comparability)

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이

나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)을 기준으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다.

○ 비교성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 표준화된 정의·기준·분류체계 준수 여부, 시계열 자료의 연속성, 외부요인이 통계자료에 미치는 영향 분석 여부 등 세 가지이다. 이러한 지표들에 의한 진단 결과는 3.3점이었다.

○ 평생학습개인실태조사는 Eurostat AES 정의하는 국제기준에 따라 정의·기준·분류체계를 준수하고 있어 국제비교가 가능한 통계이다.

○ 조사기관이 변경되고 표본수가 증가하면서 2013년 평생학습 참여율이 급감함에도 불구, 수치 감소의 요인분석이 제시되지 않아 이에 대한 정보의 제공이 이루어져야 할 것이다.

(5) 일관성(coherence)

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다.

○ 일관성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 관련통계와의 비교분석 여부 및 차이 분석에 대한 지표로서 5.0점의 진단결과가 나타났다.

○ 평생학습개인실태조사는 국제성인역량조사(PIAAC)와의 비교분석을 통해 자료결과를 검증하고 있으며, 분석자료를 교육부에 제공하고 있다.

(6) 접근성 및 명확성(accessibility & clarity)

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SMS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다.

○ 일관성을 진단하기 위한 평생학습개인실태조사 작성절차의 구성요소로는 간행물의 이용자 편의성, 개편작업의 공개성, 승인항목 모든 자료의 공표여부, 다양한 매체를 이용한 자료의 제공 등이다. 이러한 지표에 관련된 진단결과는 4.3점이었다.

○ 평생학습개인실태조사는 “평생학습개인실태조사 보고서” 및 “한국 성인의 평생학습실태”의 2개 자료집 형태로 발간·배포되며 한국교육개발원 교육통계서비스 홈페이지(http://kess.kedi.re.kr)에 데이터베이스 형태로 제공된다. 하지만 원자료에 대한 접근 절차가 까다로운 문제는 개선되어야 할 사항이다.

3.3 표본 설계 진단

1) 통계개요

평생학습개인실태조사(승인번호 : 제33409호)는 평생교육과 노동시장과의 이행과정에 대한 심층적 이해를 통하여 모든 연령대에 걸친 효과적인 인적자원개발 계획수립의 기초자료로 활용하기 위한 조사 목적으로 한국교육개발원 평생교육팀에서 매년 작성하는 조사통계이다.

2) 표본추출 및 조사방법

행정구역별로 층화하여 표본조사를 통해 자료를 수집하며, 개별방문 면접조사를 하였다.

3) 표본설계

(1) 모집단

- 목표모집단: 만 25세 이상 64세 이하의 개인
- 조사모집단: 일반가구에 거주하는 만 25세 이상 64세 이하의 개인

(2) 표본추출틀

- 2010년 인구주택총조사 조사구 명부

(3) 표본추출방법

- 서울 및 광역시(7개 지역)와 9개 도지역으로 1차로 층화하고 9개 도지역에 대해서는 동부와 읍·면부로 행정구역별 층화작업을 수행하였음. 단 분석시에는 서울 및 광역시 중소도시 농어촌 3개의 지역특성으로 구분하여 통계를 제시하였음.
- 1차 추출단위(PSU): 조사구(확률비례계통추출 적용)
- 2차 추출단위(SSU): 가구(계통추출법 적용)

(4) 표본크기

- 12,892명

(5) 가중치

- 1단계: 조사구 추출확률(53개 지역 층별 산정) $\Rightarrow$ p_1
- 2단계: 추출된 조사구별 접촉대상 가구추출률 $\Rightarrow$ p_2

  추출확률 $\Rightarrow$ $p_{ijkl} = p_1 \times p_2$

  설계가중치 : $1/p_{ijkl}$
- 3단계: 표본조사구내의 가구 유효응답률 $\Rightarrow$ p_3

  무응답조정가중치 : $\frac{1}{p_{ijkl}} \times \frac{1}{p_3}$
- 4단계: 지역별, 성별, 연령별 사후층화조정계수를 계산하여 모집단과 조사 표본간의 분포 차이를 보정함.

(6) 추정산식

- 모평균에 대한 추정

  관찰값 y_{hijk}가 수치형 변수인 경우 모평균에 대한 추정치는 다음과 같이 표본가중치를 고려한 가중평균으로 계산됨.

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}}\sum_{k=1}^{l_{hij}} w_{hijk} y_{hijk}}{w...}$$

y_{hijk}: 관찰값(각 문항에 대한 응답)

h: 층번호, i: 조사구 번호, j: 가구번호, k: 가구내개인번호

w_{hijk}: 표본가중치로서 설계가중치, 무응답조정, 사후층화조정 등을 통해서 산출함.

L: 층수, n_h: 조사구수, m_{hi}: 조사구내 가구수, l_{hij} : 조사가구내 응답자수

$w... = \sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}}\sum_{k=1}^{l_{hij}} w_{hijk} y_{hijk}$: 표본가중치의 합계

- 추정량의 분산

  모평균 또는 모비율 추정량에 대해서 층화와 2단집락추출 등의 표본설계를 반영한 추정분산은 다음과 같이 계산함.

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^{L} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2$$

여기서 L은 층의 수, n_h는 h층에서의 1차 추출단위(PSU)인 조사구 수, m_{hi}는 h층내 i번째 표본조사구의 가구수,

$f_h = n_h/N_h$,

$$e_{hi.} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} \sum_{k=1}^{l_{hik}} w_{ijkl}(y_{ijkl} - \bar{y}) \right) / w_{....},$$

$$\bar{e}_{h..} = (\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.})/n_h$$

모평균 및 모비율 추정에 대한 표준오차(standard error), 상대표준오차(relative standard error), 95% 신뢰수준 오차의 한계는 다음과 같음.

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}$$

$$rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

오차의 한계$= 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$

(7) 문제점 및 개선방안

이상의 표본에 대하여 점검한 결과를 바탕으로 개선이 필요한 사항을 정리하면 아래와 같다.

○ 조사방법에 있어서 평생학습개인실태조사는 2008년에 통계품질진단을 받았으며, 그 당시 표본설계에 대한 문제점으로는 조사방법의 다양화를 언급하고 있다. 가구 방문 면접조사의 경우 직장활동 등 조사대상자를 접촉하는데 어려움이 있으므로 인터넷 조사 등 조사방법을 다양화할 필요가 있다. 또한 접촉률을 높이기 위하여 직장인인 경우에는 직장을 직접 방문하여 조사하는 등 응답률을 높이기 위한 방안을 마련해 볼 필요성이 제기된다.

○ 응답률 차이의 부분으로, 2013년 평생학습개인실태조사는 해당가구를

방문하여 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접조사를 원칙으로 하며 부득이한 경우 유치조사를 병행 실시하였다. 이와 같이 조사대상자를 조사하는데 있어서 개별방문 면접조사와 유치조사를 병행하여 실시하고 있는데, 면접조사 비율이 어느 정도나 되었는지 확인하고 또한 두 조사방법에 따른 응답에는 차이가 없는지에 대한 검토가 필요하다.

○ 응답률에 있어 조사원이 가구를 방문했을 때 부재율이 54.6%, 거절률이 32.1 %로 나타났고 응답률을 지역별로 살펴보면 서울 및 광역시 20.1%, 중소도시 21.4%, 농어촌이 3.9%로 전체 응답률은 22.2%인 것으로 나타났다. 이에 대한 부재율과 거절률을 줄일 수 있는 방안과 더불어 응답률을 높일 수 있는 방안 마련이 필요하다.

○ 무응답자 처리 방안에 대한 언급이 미흡한 점이 발견된다. 무응답 자에 대하여 성별, 연령 등과 같은 기본적인 변수를 조사하여 무응답자의 실태 및 경향에 대한 분석이 보완되어야 할 것이다.

4. 수집자료의 정확성 진단

통계의 정확성에 수집된 자료가 얼마나 정확히 조사되었는가는 매우 중요한 요인이다. 따라서 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등의 점검은 통계 품질진단에 있어 중요한 점검대상이 된다. 조사통계에서는 자료 수집이 현장조사를 통해 이루어지므로 현장조사를 통해 비표본오차 유형과 발생 원인을 파악하여야 한다. 이를 위하여 조사기획자, 관리자, 조사원 그리고 응답자 등과의 면담을 통하여 현장조사 실태를 직접 확인·파악하여 수집자료의 정확성을 진단한다.

평생학습개인실태조사는 7월 1일부터 8월 31일까지 조사원들이 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접조사이다. 따라서 진단 연구진은 8월 12일과 8월 14일에 작성기관(한국교육개발원)과 조사기관(한국리서치)을 현장방문하여 통계담당자와 조사기획자, 조사관리자 및 조사원과의 면담을

실시하였다. 면담을 통해 자료수집 방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 업무량 및 응답교육, 응답자 표본관리 등의 영역에서 수집자료의 정확성을 점검하였고 추후 이에 대한 35개의 근거자료를 확보하였다.

<표 2.14> 수집자료의 정확성 점검 개요

일시	면담대상자/참석자	주요 점검사항	장소
8.12	통계작성 담당자/○○○	자료수집 과정	한국교육개발원
8.14	조사기획자/○○○	자료수집 방법의 적절성 현장점검 및 관리체계 응답자 표본관리	한국리서치
	조사기획자/○○○		
	조사기획자/○○○		
	조사관리자/○○○	조사원 관리 응답자 표본관리	
	조사관리자/○○○		
	조사관리자/○○○		
	조사원/○○○	업무량 및 응답교육 응답자 표본관리	
	조사원/○○○		
	조사원/○○○		

<표 2.15> 조사기관 현장점검표

1. 조사기획자/통계작성담당자 용
(1) 자료수집 방법의 적절성
1 응답률 : 전체 컨택가구 대비(2013년 조사결과) (22.2% 정도) 1-1 응답률 제고를 위해 어떤 방법을 사용 하였는지? (아파트 조사구 관리사무소 사전 연락을 통해 아파트 조사구 응답률 제고, 협조공문 활용, 신문광고, 홍보팸플릿, 홈페이지 POP-UP창 게시 등 수행) 2 항목 무응답률은? (최대 5 % 미만) - 단위 무응답률(무응답조사대상수/조사대상수)의 정도는 5 ~20% 수준

②-1 무응답 단위의 속성 분석을 하는지? - 현장 실사중에 발생하는 주요 변수에 대한 '무응답'은 조사원, 수퍼바이저, 전화검증 단계를 통해 재조사 하는 것으로 원칙으로 하고 있음. - 학습비용, 학습시간과 같은 문항은 데이터 검증 원칙에 따라 상하위 3%의 극단치에 대해 입력 및 응답오류를 재확인하고 있음. - 재확인 후 응답대체는 연구진 협의에 따라 특성별 평균 대체의 방식을 활용하고 있음. - 가중치 및 모수추정 과정에서 (단위)무응답 조정 가중치 단계를 거침. - 원자료와 대체 이후 자료는 전자자료 관리 지침에 따라 영구보존함. ③ 자료수집 비용 및 시간 - 조사(실사)기간 : 2014년 7월 1일 ~ 8월 30일 - 조사 및 총 예산 : 226, 800,000 원(부가세 포함) - 1건 당 비용 : 23,625원
(2) 현장 점검 및 관리체계
① 자료수집 역할 분담 체계, 주요 업무, 업무량 ○ 조사기획자: 연구책임, 조사책임, 실무담당, 연구 보조원 ○ 관리자: 자료처리팀, 실사담당, 실사관리프로그램 및 시스템 담당, 자료입력담당, 검증담당 ○ 조사원: 총 193명의 면접원을 교육 활동면접원 총 157명 조사원별 진행샘플 수 평균 60표본 ② 현장조사 단계에서 부실조사를 사전에 예방하기 위한 지침을 마련하고 시행하고 있는가? - 면접원 지침서를 활용한 면접원 교육 실시 - 응답자의 정확한 답변을 돕기위해 3종의 보기카드를 작성하여 활용하고 있음 ① 외국어 공인시험 자격증 점수(등급)기준 ②자격증 ③ 비형식교육 - 면접원 평가를 통한 부적합 면접원 회촉 - 전차년도 오류 유형을 면접원 교육자료로 제작하여 교육 실시 - 현장조사 문제발생시 해결 Process 마련 및 교육 - 면접원 지침서를 활용한 면접원 교육 실시 ③ 방문시간대, 면접시간, 재접촉시도 횟수, 통신수단 등 과거 조사 경험을 통한 수집절차 정보를 축적하고 활용하고 있는가? - 본 조사는 패널조사가 아니고 해마다 신규 가구 대상 조사로 해당없음 ④ 실사지도 계획을 수립하고 있는가? - 주차별 실사진행목표를 작성하고 이에 따라 실사를 진행함. ④-1 도출된 문제점 및 착오내용에 대한 교육 및 재발방지대책을 시행하고 있는가? - 실사 중 중간점검을 실시하고 진생상황 및 조사전반 및 특이사항을 점검하고 논의함.

(1,2차에 걸쳐 실시)
- 실사부진 및 어려움에 대해 대응방안을 마련하고 수행함.

수 조사내용의 정확성(사전, 사후 내용검토) 확인 체계를 마련하여 적용하고 있는가?
- 이외 사후적으로 면접원, 수퍼바이저, 전화팀 독립검증, 자료입력 시스템, 데이터 클리닝 등 총 5단계의 검증 및 에디팅 과정을 거침
- 면접원과 실사담당자의 리뷰를 위한 리뷰 가이드를 작성하여 활용
- 펀칭프로그램 작성 및 입력 오류 최소화를 위한 펀치 스펙을 작성하여 활용하고 있음.

⑥ 응답자 추적조사(재조사)를 위한 연락처를 확보하고 있는가?
- 사후 검증 및 재조사를 위해 가구별 응답자의 연락처 정보를 수집하고 있음.

⑦ 조사내용 착오유형을 기록, 관리, 분석하는가?
- 전차년도에 발생한 오류 유형을 정리하고 이를 면접원 교육에 활용함.
- 전차년도에 발생한 오류 내용을 펀칭 스펙 지침에 업데이트, 오류인 경우 입력을 할 수 없도록 시스템화하고 이 단계에서 재조사를 실시할 수 있도록 함.

⑧ 현장 내용검토(에디팅) 지침을 제공하는가?
- 면접원과 실사담당자의 리뷰를 위한 리뷰 가이드를 작성하여 활용하고 있음.

(3) 대상처/응답자(표본) 관리

① 표본대체 지침을 제공하고 관리하는가?
- 조사구 조사 개념, 조사구 확인 및 교체, 조사가구 선정 및 대체 지침을 마련하여 조사관리자 및 면접원을 대상을 교육을 실시함.

② 최초 표본리스트와 최종 응답자리스트를 비교하여 표본준수 여부를 확인하는가?
- 조사구 리스트는 지역별 수퍼바이저가 해당지역 면접원에게 중복없이 배부하고 있음.
- 조사원은 배부 받은 조사구에 해당하는 가구명부와 요도를 이용하여 대상가구를 조사하며 최종적으로 가구요도와 검토하여 일치, 누락 또는 중복을 점검함.
- 접촉일지를 활용하여 가구별 접촉상황을 기록 및 입력하고 사후적으로 집계하여 응답률 등을 점검하고 있음.

2. 조사관리자 용

(1) 조사원 관리

① 자료수집 역할 분담 체계, 주요 업무, 업무량
○ 관리자: 5개 광역권역별(서울, 부산, 대구, 광주, 대전)직영사무소 운영하고 지역별 실사를 담당하여 관리하고 서울본사에서 중앙 관리를 담당하고 있음.
○ 조사원: 총 193명의 면접원을 교육 활동면접원 총 157명 조사원별 진행샘플 수 평균 60표본

2 조사원의 직위는?
- 임시 및 일용조사원

3 조사원의 선발기준(자격)은?
- 2013 평생학습 개인실태조사 경험 면접원(단, 작년조사 부진 면접원은 제외)
- 최근 2년 이내 조사구를 활용한 가구방문 조사 또는 교육관련 조사 경험 면접원
- 평가점수 B이상의 면접원(한국리서치 면접원 등급 관리는 경력, 수행부수, 프로젝트 난이도, 근속년수 등을 고려하여 4개 등급: A~D 로 분류 관리)
- 조사대상 연령층 및 가구방문 조사라는 점을 고려하여 만 25세 이하 및 60세 초과 면접원은 선발 대상에서 제외함.

4 실사지도 계획을 수립하고 있는가?
- 주차별 실사진행목표를 작성하고 이에 따라 실사를 진행함.
- 실사관리방안
① 1일 및 주간 통제 시스템을 활용한 면접원 조사 활동 관리-면접
② 면접원 서약서에 조사절차와 조사방법 준수에 대한 내용 및 이를 어길 시에 적용되는 패널티 내용을 포함하여 서명하도록 하고 사전보고 없이 어길 시에 위법 설문에 대한 재조사 및 폐기, 3개월간 면접원 활동 중지 벌칙을 적용
③ 사후전화검증을 실시하여 전화검증 오류 발견시
가. 해당 면접원이 조사한 설문 100% 재확인 나. 면접원 고의에 의한 오류인 경우 해당 면접원의 설문을 폐기하고 해촉함. 다. 고의가 아닌 경우 오류 유형 및 원인을 연구팀, 실사팀, 면접원에게 통보하고 2회 이상 발생한 면접원은 2시간 이상의 재교육에 반드시 참여해야 함.

4-1 도출된 문제점 및 착오내용에 대한 교육 및 재발방지대책을 시행하고 있는가?
- 실사 중 중간점검을 실시하고 진생상황 및 조사전반 및 특이사항을 점검하고 논의함.
(1,2차에 걸쳐 실시)
- 실사부진 및 어려움에 대해 대응방안을 마련하고 수행함.

수 조사내용의 정확성(사전, 사후 내용검토) 확인은 어떻게 하고 있는가?
- 사후적으로 면접원, 수퍼바이저, 전화팀 독립검증, 자료입력 시스템, 데이터 클리닝 등 총 5단계의 검증 및 에디팅 과정을 거침
- 면접원과 실사담당자의 리뷰를 위한 리뷰 가이드를 작성하여 활용
- 펀칭프로그램 작성 및 입력 오류 최소화를 위한 펀치 스펙을 작성하여 활용하고 있음.

6 조사원의 업무수행 능력을 점검하는 지침이 마련되어 있는가?
- 면접원 평가를 통한 부적합 면접원 활동 금지 및 재교육
- 평생학습 참여 면접원 등급 관리는 경력, 수행부수, 프로젝트 난이도, 근속년수 등을 고려하여 4개 등급 A~D 로 분류관리 되고 있음.

6-1 조사원의 업무능력 향상을 위해 교육지도를 시행하고 있는가?
- 면접원 지침서를 활용한 면접원 교육 실시
- 면접원 평가를 통한 부적합 면접원 활동 금지 및 재교육
- 전차년도 오류 유형을 면접원 교육 자료로 제작하여 교육 실시
- 2주를 기준으로 활동 부진 또는 중단 면접원 재교육

7 조사내용 착오유형에 대한 교육을 실시하는가?
- 전차년도 오류 유형을 면접원 교육자료로 제작하여 교육 실시

8 현장 내용검토(에디팅) 지침을 제공/교육하는가?
- 면접원과 실사담당자의 리뷰를 위한 리뷰 가이드를 작성하여 교육 및 활용 하고 있음.

(2) 대상처/응답자(표본) 관리

1 응답자의 협조도는 어느 정도인가?
(응답 협조율 22.2%)
:(조사완료 가구/전체 접촉가구)X100 %

2 응답불능 대상처에 대한 설득 및 지원에 관한 지침이 마련되어 있는가?
- 표집오차 최소화를 위한 실사 방안을 마련하고 수행
  ① 저녁 및 주말 조사를 적극적으로 활용(비취업자과대표집 방지)
  ② 조사대상가구 3회 이상 방문(접촉일지에 방문회차별 접촉 결과를 작성하게 함)
  ③ 홈페이지, 조사팸플릿 등을 이용한 조사홍보, 공문, 면접원 신분증, 조사단계품 등 조사도구 준비
  ④거절사유 및 예상 질문별 대처 시나리오 활용
  ⑤아파트조사구에 대해서는 미리 해당 아파트 단지 관리사무소에 조사협조 요청 및 공문발송
- 조사대상 가구원의 응답누락(부재 및 거절로 인한 조사불가) 최소화하기 위한 실사 기준 및 방안을 마련하고 적용
  ① 조사성공 가구원별 답례품 추가 지급
  ② 조사대상 가구원 부재시 최대 3회까지 방문(방문알림장 활용)
  ③ 강력거절시 조사불가 사유를 기록
  ④ 유치조사 허락시 유치조사 진행(100% 전화검증 실시)

3 응답자에 대한 답례품이 있는가?
- 답례품의 종류를 다양화하여 응답자가 선택할 수 있도록 함으로써 협조율 제고
  문화상품권, 여행용 세면도구 세트, 송염치약세트, 수건세트

답례품 종류	비고(활용)
문화상품권	가구당 2인 이상 진행시(선물 세트 대신 선택할 수 있도록 함)
여행용 세면도구 세트	여름 휴가 기간 선호도가 높음.
송염치약 세트	
수건	

③-1 답례품은 적당한가?
- 조사대상 가구원(개인)이 추가될 때마다 추가 설문을 지급하고 있음.
- 2013년 조사수행 경험을 토대로 답례품을 선정하여 활용하고 있음.
- 설문의 길이, 조사소요 시간 대비 지급 답례품의 단가가 낮은 편이나 조사전체 예산을 고려할 때 답례품의 수준을 높이기가 쉽지 않은 현실적인 문제가 있음.

④ 표본리스트 준수율은 어느 정도인가?
- 2013년 조사집계 결과 활용조사구 전체 활용 조사구는 총 832개
그 가운데 원표본조사구가 638개(77%), 조사불가사유 등 대체 원칙에 따라 대체된 예비조사구가 194개(23%)임.

수 표본대체 지침을 제공하고 관리하는가?
- 조사구 조사 개념, 조사구 확인 및 교체, 조사가구 선정 및 대체 지침을 마련하여 조사관리자 및 면접원을 대상을 교육을 실시함.

⑥ 최초 표본리스트와 최종 응답자리스트를 비교하여 표본준수 여부를 확인하는가?
- 조사구 리스트는 지역별 수퍼바이저가 해당지역 면접원에게 중복없이 배부하고 있음.
- 조사원은 배부 받은 조사구에 해당하는 가구명부와 요도를 이용하여 대상가구를 조사하며 최종적으로 가구요도와 검토하여 일치, 누락 또는 중복을 점검함.
- 접촉일지를 활용하여 가구별 접촉상황을 기록 및 입력하고 사후적으로 집계하여 응답률 등을 점검하고 있음.

3. 조사원 용

(1) 업무량 및 교육

① 2014년 평생학습 개인실태 조사의 현장조사기간은?
- 2014년 7월 1일 ~ 8월 30일

② 실사기간 동안 1인당 업무량(조사 건수)는?
- 총 193명의 면접원을 교육 활동면접원 총 157명 조사원별 진행샘플 수 평균 60표본
- 면접원 등급, 진행능력, 경력, 조사지역 등에 따라 면접원별 조사구 배부수는 최소 1개 ~ 최대 13개 까지임. (조사구 1개 평균 10가구 조사 수행)

③ 조사에 투입되기 전에 조사방법 및 지침에 대한 교육을 받았습니까?
- 조사투입을 위해서는 반드시 3시간의 표준 집체 교육에 참서하도록 되어 있음.
- 표준집체 교육 이외에 조사진행 중 새로운 지침 전달 드이 필요할 경우 지방 사무소별로 면접원별로 부정기적으로 추가교육을 실시
- 면접원 평가결과, 진행목표 달성 여부, 검증에러 발생률 정도에 따라 추가 교육을 실시하고 있음.

③-1 교육 기간(시간)은 어느 정도입니까?

- 표준 집체 교육은 총 3시간으로 이뤄짐.
- 새로운 조사 지침 발생시 사무소에 방문하여 부정기적으로 교육을 받고 있음.
- 조사관리자에게 일간·주간 보고를 하고 있고 보고시에 특이사항 관련 가이드를 받고 있음.

⑦ 현장에서 작성한 (또는 회수한) 조사표의 내용을 검토하고 (미비한 사항을) 응답자에게 확인합니까?

- 리뷰가이드를 이용하여 설문을 점검
- 조사관리자(수퍼바이저)의 리뷰, 에러 검증 과정에서 지적된 사항이 있으면 응답자를 재방문하거나 연락처 정보를 활용하여 재조사를 통해 재조사를 실시해야만 하며 이 과정을 통과하지 못하면 설문지 폐기함.

(2) 대상처/응답자(표본) 관리

① 응답자의 협조도는 어느 정도인가?
(응답협조율 22.2%)

② 응답에 불응 조사대상자를 어떻게 설득합니까?

① 저녁 및 주말 조사를 적극적으로 활용(비취업자과대표집 방지)

② 조사대상가구 3회 이상 방문(접촉일지에 방문회차별 접촉 결과를 작성하게 함)

③ 홈페이지, 조사팸플릿 등을 이용한 조사홍보, 공문, 면접원 신분증, 조사단계품 등 조사도구 준비

④거절사유 및 예상 질문별 대처 시나리오 활용하여 대처

⑤아파트조사구에 대해서는 미리 해당 아파트 단지 관리사무소에 조사협조 요청 및 공문발송

③ 응답자에 대한 답례품이 있는가?

- 답례품의 종류를 다양화하여 응답자가 선택할 수 있도록 함으로써 협조율 제고
문화상품권, 여행용 세면도구 세트, 송염치약세트, 수건세트

답례품 종류	비고(활용)
문화상품권	가구당 2인 이상 진행시(선물 세트 대신 선택할 수 있도록 함)
여행용 세면도구 세트	여름 휴가 기간 선호도가 높음.
송염치약 세트	
수건	

③-1 답례품은 적당한가?

- 조사대상 가구원(개인)이 추가될 때마다 추가 설문을 지급하고 있음.
- 2013년 조사수행 경험을 토대로 답례품을 선정하여 활용하고 있음.
- 설문의 길이, 조사소요 시간 대비 지급 답례품의 단가가 낮은 편이나 조사전체 예산을 고려할 때 답례품의 수준을 높이기가 쉽지 않은 현실적인 문제가 있음.

④ 표본리스트 준수율은 어느 정도인가?

- 2013년 조사집계 결과 활용조사구 전체 활용 조사구는 총 832개

그 가운데 원표본조사구가 638개(77%), 조사불가사유 등 대체 원칙에 따라 대체된 예비조사구가 194개(23%)임.

수 표본대체 지침을 알고 있습니까?
- 조사구 조사 개념, 조사구 확인 및 교체, 조사가구 선정 및 대체 지침을 마련하여 조사관리자 및 면접원을 대상을 교육을 실시함.

4.1 자료수집 방법의 적절성

□ 응답률 제고

조사기획자들을 면담한 결과, 조사를 위한 전체 접촉 가구 대비 응답률이 22.2%로 낮은 수준은 아니지만 비교적 부족한 것으로 나타났다. 조사기관은 응답률 제고를 위하여 조사 전 아파트 조사구 관리사무소에 사전연락을 취하였고, 협조공문 활용, 신문광고, 홍보팸플릿, 홈페이지 팝업창 게시 등을 실시하였다.

□ 무응답률의 분석

단위 무응답률(무응답조사대상수/조사대상수)의 정도는 5 ~20% 수준으로 현장 실사 중에 발생하는 주요 변수에 대한 '무응답'은 조사원, 수퍼바이저, 전화검증 단계를 통해 재조사 하는 것으로 원칙으로 하고 있다. 학습비용, 학습시간과 같은 문항은 데이터 검증 원칙에 따라 상하위 3%의 극단치에 대해 입력 및 응답오류를 재확인하고 있는 것으로 나타났다. 또한 가중치 및 모수추정 과정에서 (단위)무응답 조정 가중치 단계를 거치며, 원자료와 대체 이후 자료는 전자자료 관리 지침에 따라 영구보존하는 것으로 나타났다.

2013년도 평생학습개인실태조사 사업보고서를 통한 분석에서는 무응답의 유형을 '부재', '응답거절'의 최소한의 유형으로 제시하고 있는 한계를 보였다. 따라서 이를 개선하기 위해 무응답 자에 대하여 성별, 연령 등과 같은 기본적인 변수를 조사하여 무응답자의 실태 및 경향에 대한 분석이 보완되어야 할 것으로 나타난다. 또한 무응답 원인별 유형을 다음과 같이 구체화

할 필요성이 제기된다; ①기타 부적격, ②적격 응답자 없음, ③집이 없음(위치파악불가), ④할당 초과, ⑤응답 불능, ⑥출입 불능, ⑦집에 아무도 없음, ⑧조사거부.

□ 자료수집 비용

조사원의 1건당 조사비용은 23,265원으로 일괄적으로 책정되어 이동거리, 교통수단을 감안한 조사비용 체계가 미흡한 것으로 나타났다. 이를 위해 조사신뢰도 및 협조도 제고를 위한 체계적인 면접원 교육이 요구되며, 이동거리를 감안한 읍,면,동 단위별 조사비용의 현실화 구축이 필요한 것으로 진단되었다.

4.2 현장점검 및 관리체계

□ 자료수집 역할 분담 체계

조사기획자는 연구책임, 조사책임, 실무담당, 연구 보조원 등이 그 역할을 담당하고 있었다. 조사관리자에 있어서는 자료처리팀, 실사담당, 실사관리프로그램 및 시스템 담당, 자료입력담당, 검증담당자가 역할을 맡고 있었다. 마지막으로 조사원의 관리는 총 193명의 면접원을 교육하여 활동면접원 총 157명을 확보하고 조사원별 진행샘플 수 평균 60표본인 것으로 나타났다.

□ 부실조사 예방을 위한 지침 마련

조사기관은 현장조사 단계에서 부실조사를 사전에 예방하기 위하여 다음과 같은 지침을 마련하여 시행하고 있었다.

- 면접원 지침서를 활용한 면접원 교육 실시함.
- 응답자의 정확한 답변을 돕기 위해 3종의 보기카드를 작성하여 활용
  : ① 외국어 공인시험 자격증 점수(등급)기준 ②자격증 ③ 비형식교육

- 면접원 평가를 통한 부적합 면접원 회촉.
- 전차년도 오류 유형을 면접원 교육자료로 제작하여 교육 실시.
- 현장조사 문제발생시 해결 Process 마련 및 교육.
- 면접원 지침서를 활용한 면접원 교육 실시.

□ 조사내용의 정확성 확인체계 마련

조사기관은 조사내용의 정확성을 확인하기 위해 다음과 같은 체계를 적용하고 있었다.

- 사후적으로 면접원, 수퍼바이저, 전화팀 독립검증, 자료입력 시스템, 데이터 클리닝 등 총 5단계의 검증 및 에디팅 과정을 거침.
- 면접원과 실사담당자의 리뷰를 위한 리뷰 가이드를 작성하여 활용.
- 펀칭프로그램 작성 및 입력 오류 최소화를 위한 펀치 스펙을 작성하여 활용하고 있음.

□ 추적조사(재조사)를 위한 연락처 확보

조사기관은 사후 검증 및 재조사를 위해 가구별 응답자의 연락처 정보를 수집하고 있는 것으로 나타났다.

- 저녁 및 주말 조사를 적극적으로 활용(비취업자과대표집 방지)
- 조사대상가구 3회 이상 방문(접촉일지에 방문회차별 접촐 결과를 작성하게 함)
- 홈페이지, 조사팸플릿 등을 이용한 조사홍보, 공문, 면접원 신분증, 조사단계품 등
  조사도구 준비
- 거절사유 및 예상 질문별 대처 시나리오 활용
- 아파트조사구에 대해서는 미리 해당 아파트 단지 관리사무소에 조사협조 요청 및 공문발송

또한 조사대상 가구원의 응답누락(부재 및 거절로 인한 조사불가) 최소화하기 위한 실사기준은 다음과 같다.

- 조사성공 가구원별 답례품 추가 지급
- 조사대상 가구원 부재시 최대 3회까지 방문(방문알림장 활용)
- 강력거절시 조사불가 사유를 기록
- 유치조사 허락시 유치조사 진행(100% 전화검증 실시)

□ 조사내용 착오유형의 관리

조사기관은 전차년도에 발생한 오류 유형을 정리하고 이를 면접원 교육에 활용함과 동시에 전차년도에 발생한 오류 내용을 펀칭 스펙 지침에 업데이트, 오류인 경우 입력을 할 수 없도록 시스템화하고 이 단계에서 재조사를 실시할 수 있도록 하고 있었다.

4.3 응답자 표본 관리

□ 표본대체 지침

응답자 표본관리에 있어 조사기관은 조사구 조사 개념, 조사구 확인 및 교체, 조사가구 선정 및 대체 지침을 마련하여 조사 관리자 및 면접원을 대상을 교육을 실시하는 것으로 나타났다.

□ 표본준수 여부 확인

표본준수 여부에 있어서 조사구 리스트는 지역별 수퍼바이저가 해당지역 면접원에게 중복없이 배부하고 조사원은 배부 받은 조사구에 해당하는 가구명부와 요도를 이용하여 대상가구를 조사하며 최종적으로 가구요도와 검토하여 일치, 누락 또는 중복을 점검하는 것으로 나타났다. 또한 접촉일지를 활용하여 가구별 접촉상황을 기록 및 입력하고 사후적으로 집계하여 응답률 등을 점검하고 있었다.

4.4 조사원 관리

□ 조사원 선발 기준

진단 결과 조사원의 선발 기준은 전년도 평생학습 개인실태조사 경험 조사원을 선발하되, 전년조사 부진 조사원은 제외하였다. 또한 최근 2년 이내 조사구를 활용한 가구방문 조사 또는 교육관련 조사 경험 조사원과 평가점수 B이상의 조사원(조사원 등급 관리는 경력, 수행부수, 프로젝트 난이도, 근속년수 등을 고려하여 4개 등급: A~D 로 분류 관리)이 관리, 선발되었다. 특히, 조사대상 연령층 및 가구방문 조사라는 점을 고려하여 만 25세 이하 및 60세 초과 면접원은 선발 대상에서 제외하였다.

□ 실사지도 계획 수립

조사기관은 주차별 실사진행목표를 작성하고 이에 따라 실사를 진행였는데 그 실사관리 방안은 다음과 같다.

- 1일 및 주간 통제 시스템을 활용한 면접원 조사 활동 관리-면접.
- 면접원 서약서에 조사절차와 조사방법 준수에 대한 내용 및 이를 어길 시에 적용되는 패널티 내용을 포함하여 서명하도록 하고 사전보고 없이 어길 시에 위법 설문에 대한 재조사 및 폐기, 3개월간 면접원 활동 중지 벌칙을 적용.
- 사후전화검증을 실시하여 전화검증 오류 발견시 ① 해당 면접원이 조사한 설문 100% 재확인 ② 면접원 고의에 의한 오류인 경우 해당 면접원의 설문을 폐기하고 해촉함. ③ 고의가 아닌 경우 오류 유형 및 원인을 연구팀, 실사팀, 면접원에게 통보하고 2회 이상 발생한 면접원은 2시간 이상의 재교육에 반드시 참여해야 함.

□ 조사내용의 정확성 확인

조사기관은 조사내용의 정확성을 확인하기 위해사후적으로 면접원, 수퍼바이저, 전화팀 독립검증, 자료입력 시스템, 데이터 클리닝 등 총 5단계의 검증 및 에디팅 과정을 거쳤다. 또한 면접원과 실사담당자의 리뷰를 위한 리뷰 가이드를 작성하여 활용하며 펀칭프로그램 작성 및 입력 오류 최소화를 위해 펀치 스펙을 작성하여 활용하고 있었다.

4.5 조사원 업무량 및 교육

점검결과 조사원의 업무에 있어서는 응답자의 거절로 인한 재방문, 개인정보 활용 거부로 인해 조사에 어려움이 있어 이를 위해 조사원의 처우개선과 더불어 조사에 대한 홍보를 지방자치단체에 협조 요청하는 방안이 제시되었다.

5. 통계자료 서비스의 충실성 진단

통계자료 서비스 진단은 평가대상 통계의 보도자료, 보고서 및 DB에 대한 점검을 통하여 주로 발생하는 오류의 유형 및 빈도에 대한 자료를 작성하고 재발 방지방안을 모색하는 것이다. 따라서 이 진단에서는 이용자들이 간행물을 이용함에 있어 필요한 기본정보가 충실히 제공되고 있는 지를 점검하고 보완하는 것이다. 이용자 측면에서는 통계자료의 충실성을 확보하는 것이 중요하나 이에 대한 점검은 부족한 편이므로 본 통계품질진단을 통하여 통계자료 서비스에 대한 충실성 진단을 엄밀하게 실시할 필요가 있다.

평생학습개인실태조사는 매년마다 통계조사를 실시하여 그 결과를 익년 12월에 “평생학습개인실태조사 사업 보고서”, “한국 성인의 평생학습실태” 자료집을 발간하여 공표하고 또한 한국교육개발원 교육통계서비스 홈페이지에 데이터베이스 형태로 제공된다. 통계자료 서비스의 충실성 대한 점검은 통계청에서 제공한 품질관리 매뉴얼에 있는 공표자료 오류 점검표와 이용자

편의사항 점검표를 이용하여 위 2종의 자료집에 대하여 작성기관과 상호 교차적으로 진단하였다.

5.1 공표자료 오류 점검

공표자료 오류 점검은 통계자료의 표기의 오류 또는 누락을 확인하고 시계열 자료의 일관성 및 안정성 분석이 진행되었다. 또한 표 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 도표 및 그림, 항목명, 영문표기, 수치와 그래프와의 일치 여부 등도 점검하였다. 이를 위해 공표자료 오류 점검표를 기준으로 수치자료, 통계표 형식 및 내용, 용어해설, 기타오류의 4개 영역으로 구분하여 오류점검이 실시되었다. 상호교차 진단 결과 전반적인 영역에서 “적절” 판단을 받았지만 용어의 적절성 부분에서 비형식교육, 형식교육, 무형식학습의 정의가 모호하여 통계자료 서비스의 충실성에 있어 보완이 필요한 것으로 나타났다.

평생학습개인실태조사의 자료를 요구하는 국제기구는 OECD가 있다. 그러나 한국교육개발원에서 직접 자료를 OECD로 제공하는 것이 아니라 한국직업능력개발원을 거쳐 제공하고 있다. 예컨대, 한국직업능력개발원에서는 2012년 OECD INES 요청에 따라 2007 평생학습실태조사 원자료를 활용하여 OECD로 제출하였다. 이 자료는 OECD 통계 서비스 사이트에서 확인이 가능하다.

<표 2.16> 국제기구 OECD 요구자료 및 제공현황

자료요구 기관명	요청항목 (지표)	제공 주기	최근 제공시기	관련 간행물 및 DB	미제공 항목(지표)	미제공 사유	비고
OECD	비형식교육 참여실태	-	2012	Education at a Glance	해당없음	해당없음	

5.2 이용자 편의사항 점검

이용자 편의사항 점검에서는 이용자들의 만족도를 높이기 위해서 보도자료 및 통계보고서에 단순한 수치를 수록하는데 그치지 않고, 이와 관련된 분석자료, 이용상의 유의점 해석방법 등에 관한 제반 정보를 제공하는지의 여부를 점검했다. 또한 자료집에 수록된 조사개요, 표본특성과 관련한 설명, 용어해설, 부록 등 이용자들에게 기본적으로 필요하다고 판단되는 항목들이 수록되어 있는지를 점검하였다.

점검 결과 발견된 문제점으로는 첫째, 통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있는지 여부에 대해서 미비한 것으로 나타났다. 다만, 2012년도 자료집에는 국제비교를 위한 OECD자료를 제시함에 있어 출처를 포함하였기에 이에 대한 보완이 요구된다. 둘째, 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있지 않고 있었다. 넷째, 응답자 분석에 있어 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있지 않은 것이 발견되었다. 셋째, 자료집계에 있어 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있지 않아 보완해야 할 것으로 진단되었다.

전체적으로 본 통계는 조사의 설계 및 수행 그리고 추정 등을 매뉴얼 단계에서 통계적으로 비교적 잘 설명하고 있는 것으로 판단되나, 조사 결과를 기술에 있어서 도수분포 위주로 설명함으로써 조사변수의 결과들을 너무 단순화하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 향후 조사에서는 이를 보완하여 추정된 각 조사 변수들의 신뢰수준에 따른 오차의 한계는 물론 변수들 간의 인과 관계 등을 추정할 수 있는 분석을 추가하는 것이 요구된다. 더불어 시계열 분석의 경우, 현재의 히스토그램 방식의 설명을 지양하고 실제 향후 예측이 가능하도록 시계열 모형을 이용한 분석이 이루어져야 할 것으로 진단하였다.

제 2 절 개선과제별 개선방안

평생학습개인실태조사 통계에 대해 품질진단의 제반 절차를 따라 품질진단을 수행한 결과, 세부작성절차별 점수가 93.7점으로 나타나는 등 비교적 안정적인 통계로 진단되었다. 다시 말해 평생학습개인실태조사 통계는 통계생산과정과 절차 그리고 통계의 신뢰성 등에서는 비교적 안정적이고 또한 우수하다고 판단된다. 다만 통계의 접근성과 활용도를 높이기 위해 필요한 단기 또는 중장기적 개선점을 제시함으로써 좀 더 우수하고 질적인 향상을 가져올 수 있다는 판단 하에 본 품질진단 결과에서 나타난 모든 문제점과 개선과제를 제시하고자 한다. 또한 작성기관과의 간담회를 통해 여기서 제시된 문제점 중 좀 더 근본적이고 중요한 사항은 뒤에서 다시 제시하겠다.

<표 2.17> 평생학습개인실태조사의 문제점과 개선방안

개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점	비고
통계작성의 기반 여건 개선	합리적인 예산의 편성 및 확보	체계적인 통계생산 여건 조성	예산의 확보	**p.14**
가공생산이 가능한 마이크로데이터 제공	마이크로데이터 서비스 절차 간소화 및 이용 매뉴얼 개발	통계에 대한 신뢰도 제고와 더불어 정책입안자, 연구자들에게 있어 활용도 높은 통계제공	매뉴얼 개발의 예산문제	**p.20** **p.25** **p.27**
조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명 제공	조사개요(표본 수, 표집, 조사방법 등 자료수집 과정 전반)에 대한 상세한 설명을 보고서에 수록	조사정보의 완전공개로 인한 이용자 친화적 보고서로서의 활용	-	**p.20** **p.25**
조사대상자의 범위 확대 및 표본 재설계	조사대상자를 74세 이상까지 확대 및 표본 재설계 검토	고령화추세를 반영한 현실적 조사대상자의 표집으로 신뢰성 확보	조사대상 확대로 인한 예산 확보 문제	**p.20** **p.25** **p.27**
용어의 명확화 및 개념의 재정의	개념 및 용어 재정립을 위한 연구프로젝트 또는 연구를 위한 전문가 자문회의 구성.	핵심용어의 개념을 명확화 함으로써 일반 이용자의 혼동을 제거	핵심용어의 재정의를 위한 공식위원회 개최 등의 연구활동이	**p.20** **p.25**

			요구됨	
결과해석의 전문성 확보	평생학습 전문가가 참여하거나 연구용역 등을 통한 별도의 정책보고서 발간	조사결과에 대한 전문적인 정책적 함의 강화	전문가 확보 및 예산문제	**p.20 p.26**
통계생산의 효율성 제고와 통계의 일관성 확보	지자체가 자체적으로 조사하는 평생학습 관련 통계를 중앙정부와 연계해서 생산	지자체에서 활용가능한 시군구 단위의 분석결과 확보 및 통계생산의 경제적 효율성 및 활용도 제고	중앙부처와 지자체 간의 업무협력 및 예산 분담문제	**p.20 p.26**

1. 통계작성의 기반여건 개선

현재의 인적자원 여건은 평생학습개인실태조사의 성공적인 수행을 위해 부족한 면이 있다. 평균적으로 통계업무 경력은 짧지 않지만, 현 보직 근무연수가 대부분 1년 이하여서 당해 업무의 전문성의 부족 가능성이 크다. 또한 실무담당 인력이 2인임에도 불구하고 실제 해당통계 담당자는 오직 1명인 구조이기 때문에 업무량 과다로 인한 통계품질관리에 어려움이 발생하여 인력보강의 필요성이 제기된다. 이와 관련하여 품질관리 기반 진단에서는 통계업무량의 적정성이 미흡하다고 인식하고 있는 것은 같은 맥락으로 파악된다. 이외에 총 예산규모에 비해 인건비와 외부기관 위탁비용을 제외한 부분은 8.4%에 불과하여 인건비 책정에 있어 합리적인 예산 편성을 할 필요성이 제기된다.

2. 가공생산이 가능한 마이크로데이터 제공

품질진단의 과정 중 이용자 요구사항 반영 실태 점검에서 이용자들이 가장 강조했던 부분은 평생학습개인실태조사의 마이크로데이터에 대한 접근절차가 까다롭고 변수에 대한 구체적인 설명 및 변수 생성방법 등이 제시되지 않아 자료 사용 시 내용파악이 쉽지 않다는 문제점이었다. 즉, 2012-2013

년 버전부터는 원자료에 대한 접근이 가능해졌지만, 통계센터에 목적과 연구문제를 제출하고 신청해야 원자료를 제공받을 수 있고 사후에는 데이터 사용결과 보고를 제출해야 하는 절차를 거쳐야한다. 이마저도 이용자 친화적이지 못한 형태로 제공되어 2차 가공생산이 어려워 이용자들이 해당통계에 대한 발전적인 방안을 가지고 신뢰도와 타당도 있는 제언을 하는데 한계가 있는 것으로 분석되었다.

평생학습개인실태조사는 국가의 공개 자료이기 때문에 원하는 이용자 누구에게나 사용 가능토록 제공되어야 한다. 이를 위해 원자료 요청, 사용결과 보고의 절차를 간소화함으로써 원자료의 조건부 공개가 아닌 무조건부 완전 공개가 필요할 것이다. 원자료 제공에 있어서 참고할 수 있는 사례를 살펴보면, 통계청의 경우 생산하는 대부분의 조사통계는 통계진흥원을 통해서 데이터가 공개 되고 있는 가운데, 구입 절차는 통계청 홈페이지를 통해서 가능하고 비용 또한 큰 부담이 없는 것으로 나타났다. 또한 한국사회과학자료원의 경우는 데이터 아카이브 기관으로, 국책연구기관, 대학, 지자체 출연 연구기관 등 국내의 대표적인 학술정책연구기관들과 MOU를 맺고 원자료를 기증받아 이를 다시 서비스하는 일을 하고 있는 것으로 파악되었다. 따라서 이용자들에게 활용도가 높은 통계가 되기 위해 자료생산기관인 한국교육개발원에서 원자료 제공을 하는 것도 좋지만, 데이터 서비스에 많은 인적, 시간적, 물리적 자원의 한계점이 제기된다면 통계청이나 한국사회과학자료원같은 전문 아카이브 기관을 통해서 서비스하는 것도 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

더불어 이용 매뉴얼 개발로 인한 이용자 친화적인 접근성을 구축하는 것이 요구된다. 현재 한국교육개발원에서 제공하는 원자료는 조사업체의 여러 통계기법이 가미되었기 때문에 제공되는 자료를 분석하는 이용자마다 다른 결과가 나타나는 상황이 발생하고 있다. 미국의 경우 통계자료를 다운로드 받으면 변수 정의에서부터 시작해 세세한 설명이 첨부되어 제공된다. 따라서 가중치를 비롯한 모든 통계기법이 수록된 매뉴얼을 개발·제공이 이루어져야 한다. 이를 통해 해당 통계에 대한 신뢰도 제고와 더불어 정책입안자, 연구자들에게 있어 활용도 높은 통계를 제공할 수 있음이 기대된다.

3. 조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명 제공

현재의 평생학습개인실태조사 간행물에서는 작성기관의 연구진에 의해 선별된 내용만 제시되어 있어 전체적인 내용은 파악이 어려운 한계가 있다. 또한 공표자료에 표본추출에 대한 설명이 미흡하고 개인특성별로 단순표만을 제시하여 통계적 차이를 이용한 활용에 어려움이 있는 것으로 진단되었다. 따라서 표본수, 표집, 조사방법 등 모든 자료수집 과정이 포함한 조사개요가 수록된 보고서를 발간하는 것과 문항별 차이검증 및 통계분석결과 제시하는 것이 요구된다.

4. 조사대상자의 범위 확대 및 표본 재설계

현재 평생학습개인실태조사의 조사대상자 범위는 만 25세 이상 64세 이하이다. 이와 같은 조사대상자 범위에 대하여 1,2차 FGI, 심층면접에서 지속적으로 문제점이 제기되었다. 즉, 고령화 사회추세와 국제비교를 고려할 때 현재 평생학습개인실태조사의 조사대상자 제한 연령이 낮은 것으로 평가된다. 통계청의 장래인구추계에 따르면, 총인구 가운데 65세 이상 인구가 차지하는 비율이 2014년 12.7% 수준이나 2020년에는 15.7%, 2025년에는 19.9%로 급격하게 상승할 것으로 추정되고 있다. 따라서 65세 이상 인구가 급격하게 증가할 것으로 예상되는 상황에서 평생학습의 개념을 정규학교(대학 포함) 졸업 이후 경제활동이 가능한 기간에 국한하여 적용하는 것은 인구구조의 변화에 따른 사회적, 경제적 요구에 적절하게 대응할 수 있는 방안 수립을 위한 기초자료의 축적이라는 관점에서 볼 때, 제한적이라 분석된다. 또한 평생교육 관련 대표적인 조사인 Eurostat의 The Adult Education Survey에서 국가 간 비교대상 연령층이 25-64세로 이기는 하지만, 국가에 따라 조사대상은 자유롭게 선택할 수 있고, 영국이나 캐나다 등의 국가에서도 연령 상한선을 두지 않는 것으로 나타난다. 따라서 조사 대상의 제한을 두지 않는 방안이 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

더불어 지자체에서 제공하는 평생교육 관련한 프로그램(사업) 참여도, 만족도 등에 대한 조사를 추가하여 지역정책의 실효성을 파악하는 것이 고려되어야 하고 기초자치단체 수준에서 분석이 가능하도록 조사대상을 확대하는 것 고려해야 할 것으로 나타났다. 또한 국민은 평생교육의 대상이기도 하지만 지역사회에서 평생교육에 재능기부자로서의 역할도 할 수 있기 때문에 교육의 수혜자뿐만이 아니라 교육제공자로서의 평생교육 참여 실태나 욕구를 파악하는 것이 필요한 것으로 사료된다.

5. 용어의 명확화 및 개념의 재정의

개념 및 용어의 정의에 있어서는 대략적이고 모호한 정의 제공으로 인해 일반 이용자 혼란 발생할 우려가 제기되어 명확한 용어 및 개념의 정의가 필요한 것으로 나타났다. 특히 비형식교육, 형식교육, 무형식학습의 개념 정의의 명확화는 다른 통계조사와의 구분과 비교를 위해서도 필수적이다. '평생학습의 성과' 조사 내용에 대한 논리적 오류와 한계점이 제기되어 전문가 회의를 통한 대대적인 개념 정리 및 기준 설정이 필요한 것으로 나타났다.

또한 조사항목의 내용에 있어서 평생교육의 내용이나 목적이 '교육적' 내지 '직업 활용도' 등의 도구적(instrumental) 측면에서 작성된 면이 있다고 진단되었다. 자아실현, 등 도구적 목적 외에 교육은 다양하게 존재하기 때문에 장년기 교육의 목적과 의의를 보다 폭넓게 정의하여, 사람들의 교육참여 욕구가 다양하게 표출될 수 있도록 설문 문항의 개발이 요구된다.

6. 결과해석의 전문성 확보

작성기관인 한국교육개발원에 평생교육 전공자의 부재로 인해 조사설계는 물론 조사 결과의 전문적 해석 등에 있어 한계가 있는 것으로 판단된다. 따라서 조사결과에 대한 해석 및 정책적 함의 도출은 평생학습 전문가의 참여를 확대하거나 연구용역 발주 등을 통해 조사결과에 대한 정책적 함의를 강화시켜야 할 필요성이 제기된다.

7. 통계생산의 효율성 제고와 통계의 일관성 확보

평생교육법에 의거, 지방자치단체의 장은 지역 평생교육 활성화를 위해 기본계획을 수립하는데 이 때 정책수립을 위해 주민 평생학습 실태조사 등 기초통계 필요하지만 현재 평생학습개인실태조사는 시·군·구 단위로 분석가능한 수준의 충분한 사례 수가 확보되지 않아 이를 지역의 계획수립에 반영하기 어려운 문제가 있다. 이와 별도로 지역별로 수행하는 기초조사의 경우 문항구성, 표집추출, 조사방법 등이 상이하여 지역별 비교데이터로 국가단위 정책수립 시 활용하는데 한계가 존재한다. 이에 평생교육법에 따라 국가와 지자체(시·도평생교육진흥원, 평생학습도시 등)로 연계되는 국가 평생교육 추진체제를 활용하여 기관간, 지역간 예산 중복투자 등 비효율성 보완이 요구된다.

수요자를 고려한 통계설계를 감안할 때, 현재 평생학습개인실태조사의 주요 수요자는 정책을 실행하고 추진하는 지자체와 평생교육기관이다. 이점을 고려한다면 지자체별로 필요한 통계를 바로 서비스 받을 수 있도록 구조화되어야 하지만 현재 조사체계로는 지역별 데이터 제공이 어려움이 발생하는 것으로 나타났다. 따라서 통계조사 체계 검토를 통해서 가장 적합한 조사체계를 만드는 것이 중요하다. 특히 광역 및 시군구에서 필요로 하는 데이터를 활용할 수 있도록 설계되어야 할 필요성이 있다. 마지막으로 평생학습개인실태조사에서 부처별, 지역별로 진행되는 있는 평생교육 사업, 운영에 대한 현실적인 지형도를 파악할 수 있는 조사 항목을 포함하여 표준화된 통계조사의 틀을 구축하고 통합 조사를 실시해 기관간, 지역간 예산 중복투자 등 비효율성 보완이 요구된다.

제 3 장 개선지원 및 통계활용 방안

제 1 절 개선지원

앞 절에서 언급한 것처럼 평생학습개인실태조사는 (세부작성절차별 진단에서 높은 점수에서도 알 수 있듯이) 통계생산과정과 절차 그리고 통계의 신뢰성 등에서는 전반적으로 안정적이고 우수한 통계임에는 분명하다. 다만 평생학습개인실태조사 통계의 좀 더 우수하고 질적인 향상, 특히 거시적 차원에서 통계의 접근성과 활용도를 높이기 위해 필요한 단기 또는 중장기적 개선점을 제시하고자 한다. 하기의 내용은 작성기관과의 간담회를 통해 단기 또는 중장기적으로 개선이 필요한 사항들은 물론 개선과제의 이행을 위해 협의된 내용을 제시한 것이다.

또한 평생학습개인실태조사 통계의 발전과 활용도 및 신뢰성 제고를 위해 우선적으로 개선이 필요한 개선이행과제 5개중 연구에서 선정한 평생학습개인실태조사에 대한 개선지원과제는 1)조사개요에 대한 상세한 설명 제공, 2) 조사대상자의 범위 확대 및 포본 재설계 의 두 가지로 정리되는 바, 본 장에서는 이에 대해 자세히 소개하고자 한다.

1. 조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명 제공

현재의 평생학습개인실태조사 자료집에는 조사개요에 대한 설명이 미흡하고 개인특성별로 단순표만을 제시하여 통계적 차이를 이용한 활용에 어려움이 있었다. 따라서 통계조사 결과 발표 보고서는 여러 층위로 발간될 필요성이 제기된다. 즉, 통계조사 설명서는 통계생산과정 및 통계 방법에 대한 매뉴얼 형식으로, 기초통계보고서는 설문문항의 모든 내용이 부표로 제시할 것을 제안할 수 있다. 또한 정책보고서는 연구보고서 형식으로 통계분석 및 이에 기반한 정책적 함의점이 심층적으로 논의될 수 있다.

이러한 기존의 문제점을 개선 또는 보완의 구체적인 방법에 대한 개선지

원으로서는 다음의 내용을 제안하고자 한다.

통계조사 보고서에 제시되는 메타정보의 내용은 통계조사의 특성에 따라 다소 차이는 있지만 대체적으로 조사개요에서는 통계조사를 위한 기획 단계부터 최종보고서 작성 및 공표 단계, 그리고 사후관리에 이르는 제반 절차에 대한 사항을 상세히 기술해야 한다. 특히, 통계조사가 어떤 목적으로 기획·준비되고, 어떻게 수행되었으며, 조사는 언제 이루어졌으며, 무엇을 조사하였는지, 그리고 실사결과는 표본설계안과 얼마나 합치되는지 등 통계조사에 대한 모든 사항을 기록해야 한다. 즉, 1)조사의 필요성과 목적, 조사범위와 조사방법 및 조사기간 그리고 모집단 및 표본설계 등 기획 및 설계에 관한 정보, 2)조사구 또는 조사대상, 조사원 자료수집절차 등 자료수집에 관한 정보, 3)코딩과 에디팅, 무응답 처리 등 자료처리에 관한 정보 4)산출식 및 추정치, 통계표에 대한 설명, 통계공표시기 등 자료정리 및 제공에 관한 정보를 제공한다.

각 단계에서 고려할 사항, 특히 통계개요(메타정보)에 반드시 제공되어야 할 정보 등에 대한 상세한 점검 내용은 아래와 표와 같이 통계청의 2013통계품질진단보고서(1인창조기업실태조사)에 상세히 제시되어 있다.

<표 3.1> 통계보고서 체계 점검표

단 계	기 술 사 항	점 검 내 역	점검	
			예	아니요
1. 기획 및 설계	일반사항	조사필요성을 설명하였는가?		
		조사목적을 설명하였는가?		
		조사목적의 내용은 승인사항과 일치하는가?		
		조사의 제약조건을 설명하였는가?		
		근거법률을 설명하였는가?		
		통계의 분야와 종류를 설명하였는가?		
		작성주기를 설명하였는가?		
	범위 및 조사단위	개념적 범위(부문)을 설명하였는가?		
		시간적 범위(조사대상 기간)을 설명하였는가?		
		지역적 범위(조사대상 지역)을 설명하였는가?		
		조사단위를 설명하였는가?		
	조사사항 및 분류의 검토	조사사항을 영역별 분류 체계에 따라 설명하였는가?		
		통계작성에 사용한 표준분류를 설명하였는가?		

	조사방법	전수조사/표본조사 여부를 설명하였는가?		
		조사표 기입방식을 설명하였는가?		
		자료수집방법을 설명하였는가?		
	조사기간	조사기준시점을 설명하였는가?		
		조사대상기간을 설명하였는가?		
		실사수행기간(조사기간)을 설명하였는가?		
	모집단	목표모집단을 설명하였는가?		
		조사모집단 설명하였는가?		
		목표모집단과 조사모집단의 차이를 설명하였는가?		
		모집단 틀에 대해 설명하였는가?		
		조사대상을 설명하였는가?		
		조사대상의 표준분류기준에 대해 설명하였는가?		
	표본설계	표본추출방법을 설명하였는가?		
		표본추출 틀에 대해 설명하였는가?		
		목표정도를 설명하였는가?		
		표본오차를 설명하였는가?		
		표본크기의 결정 과정을 설명하였는가?		
		표본크기의 결정식을 설명하였는가?		
		비표본오차의 가능성을 설명하였는가?		
		비표본오차 축소를 위한 대책에 대해 설명하였는가?		
		표본설계안과 실사결과의 일치성을 설명하였는가?		
	조사표	조사항목의 결정과정에 대해 설명하였는가?		
		조사항목의 분류에 대해 설명하였는가?		
		시험조사를 실시하고, 그 결과를 설명하였는가?		
		시험조사결과를 어떻게 반영했는지 설명했는가?		
		조사표 확정 과정에 대해 설명하였는가?		
2. 자료 수집	조사구 설정	조사구의 설정에 대해 설명하였는가?		
	사전조사	사전조사의 실시에 대해 설명하였는가?		
		사전조사의 실시결과를 설명하였는가?		
	홍보	통계조사의 홍보에 대해 설명하였는가?		
		조사협조 요청에 대해 설명하였는가?		
	조사대상	조사대상 사업체 선정 기준에 대해 설명하였는가?		
		조사대상 사업체 명부 배급 방법을 설명하였는가?		
		조사대상 사업체 방문 절차와 방법을 설명하였는가?		
	조사원	조사원 선발 기준과 방법을 설명하였는가?		
		조사원의 교육 실시시기와 시간을 설명하였는가?		
		조사원 교육의 내용과 방법을 설명하였는가?		
		조사원 교육 참석 실태를 설명하였는가?		
		예비조사원에 대해 설명하였는가?		
		조사원의 교체에 대해 설명하였는가?		
		추가조사원에 대해 설명하였는가?		
		추가조사원의 교육에 대해 설명하였는가?		

		조사원의 1일 업무량에 대해 설명하였는가?		
		조사원의 업무시간에 대해 설명하였는가?		
	조사표류 및 조사용품	조사표류 배급 방법을 설명하였는가?		
		조사구요도에 대해 설명하였는가?		
		조사용품 배급 방법을 설명하였는가?		
	면접	방문절차와 방법에 대해 설명하였는가?		
		설문지 작성에 대해 설명하였는가?		
		부재/응답거부 시 대처법에 대해 설명하였는가?		
		응답자의 응답 기입 방법에 대해 설명하였는가?		
		조사 홍보 및 협조요청에 대해 설명하였는가?		
		면접조사 완료 비율을 설명하였는가?		
		응급상황 대처법에 대해 설명하였는가?		
		조사상황 보고체계에 대해 설명하였는가?		
		회수 및 심사에 대해 설명하였는가?		
		무응답 대처에 대해 설명하였는가?		
		재방문 및 표본대체에 대해 설명하였는가?		
	실사관리	실사관리에 대해 설명하였는가?		
		실사관리(현장관리) 규정을 설명하였는가?		
	조사표류 및 조사용품	조사표류 배급 방법을 설명하였는가?		
		조사구요도에 대해 설명하였는가?		
		조사용품 배급 방법을 설명하였는가?		
	실사관리	실사관리에 대해 설명하였는가?		
		실사관리(현장관리) 규정을 설명하였는가?		
		응급상황 대처 요령을 설명하였는가?		
		질의사항 처리절차에 대해 설명하였는가?		
		질의사항/해결방안의 조사원 간 공유체계를 설명하였는가?		
3. 자료 처리	코딩 에디팅	코딩(부호화)에 대해 설명하였는가?		
		폐쇄형질문의 기타항목 응답처리에 대해 설명하였는가?		
		개방형질문의 응답처리(코드화)에 대해 설명하였는가?		
		에디팅 규칙을 설명하였는가?		
	자료처리	자료처리 절차를 설명하였는가?		
		자료처리 도구에 대해 설명하였는가?		
		자료처리 프로그램을 설명하였는가?		
		자료처리 결과의 협의에 대해 설명하였는가?		
	무응답	항목무응답과 단위무응답의 처리 지침을 설명하였는가?		
		무응답 유형 분석에 대해 설명하였는가?		
		무응답의 대체에 대해 설명하였는가?		
		무응답 가중치의 적용에 대해 설명하였는가?		
		단위무응답률 분석 결과를 설명하였는가?		
		항목무응답률 분석 결과를 설명하였는가?		
		무응답 처리 자료의 관리에 대해 설명하였는가?		
4. 정리	산출식	산출식을 설명하였는가?		
		산출식에 적용한 가중치에 대해 설명하였는가?		

및 제공		산출식이 표본추출법에 적합한지 여부를 설명하였는가?		
		산출식의 분산 추정식을 설명하였는가?		
		추정치의 정도를 설명하였는가?		
	자료정리	빈도 통계표(도수분포표) 작성기준을 설명하였는가?		
		통계표의 형식과 작성 방법은 통일하였는가?		
		통계표에 사용한 부호를 설명하였는가?		
		통계그래프의 작성에 대해 설명하였는가?		
	공표	통계조사의 일정에 대해 설명하였는가?		
		공표일정을 설명하였는가?		
		공표일정 준수에 대해 설명하였는가?		
		공표방법을 설명하였는가?		
		자료입수방법/접근방법을 설명하였는가?		
5. 사후 관리	자료제출 요청	조사관련 자료의 요청에 대해 설명하였는가?		
		조사기획서의 제출을 요청하였는가?		
		표본설계서의 제출을 요청하였는가?		
		모집단 명부의 제출을 요청하였는가?		
		예비표본 명부의 제출을 요청하였는가?		
		응답자 명부의 제출을 요청하였는가?		
		조사원 교육관련 사항의 제출을 요청하였는가?		
		조사표 원본의 제출을 요청하였는가?		
		무응답 대체 자료의 제출을 요청하였는가?		
		무응답 처리 자료 파일을 요청하였는가?		
		원자료와 수정자료(무응답 처리자료) 파일을 요청하였는가?		
		원시자료의 제출을 요청하였는가?		
		회수설문지의 보관 또는 제출을 요청하였는가?		
		마이크로데이터 파일의 제출을 요청하였는가?		
		코딩/에디팅 지침의 제출을 요청하였는가?		
		현장조사 평가보고서의 제출을 요청하였는가?		
		자료처리 보고서의 제출을 요청하였는가?		
		조사관련 자료의 폐기를 요청하였는가?		

2. 조사대상자의 범위 확대 및 표본 재설계

개선지원의 중기과제로서 조사대상자의 범위 확대가 제기된다. 현재 평생학습개인실태조사의 조사대상자 범위는 만 25세 이상 64세 이하이다. 고령화 사회추세와 국제비교를 고려할 때 현재 평생학습개인실태조사의 조사대상자

제한 연령이 낮은 것으로 평가된다. 통계청의 장래인구추계에 따르면, 총인구 가운데 65세 이상 인구가 차지하는 비율이 2014년 12.7% 수준이나 2020년에는 15.7%, 2025년에는 19.9%로 급격하게 상승할 것으로 추정되고 있다. 따라서 65세 이상 인구가 급격하게 증가할 것으로 예상되는 상황에서 평생학습의 개념을 정규학교(대학 포함) 졸업 이후 경제활동이 가능한 기간에 국한하여 적용하는 것은 인구구조의 변화에 따른 사회적, 경제적 요구에 적절하게 대응할 수 있는 방안 수립을 위한 기초자료의 축적이라는 관점에서 볼 때, 제한적이라 분석된다.

또한 평생교육 관련 대표적인 조사인 Eurostat의 The Adult Education Survey에서 국가 간 비교대상 연령층이 25-64세로 이기는 하지만, 국가에 따라 조사대상은 자유롭게 선택할 수 있고, 영국이나 캐나다 등의 국가에서도 연령 상한선을 두지 않는 것으로 나타난다. 따라서 조사 대상을 75세 이상으로 확대하거나 연령 제한을 두지 않는 방안이 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

이와 같이 조사대상자의 범위를 확대하기 위해서는 표본크기의 확대가 수반되어야 한다. 이를 위해서는 현재 25-34세, 35-44세, 45-54세, 55-64세로 나눠진 네 집단에 65-74세, 75세 이상의 집단이 추가되어 총 6개의 연령별 집단으로 구분되어야 한다. 이를 토대로 총 인구에 근거하여 표본의 크기를 구할 수 있다. 다음은 2010년 인구주택총조사의 인구자료를 6개 연령집단별로 모집단을 분석한 표이다.

<표 3.2> 인구주택총조사에 근거한 연령별 모집단 분석

연령별	2010년 인구총조사 결과		
	인구 (명)	남자 (명)	여자 (명)
계	33,709,954	16,348,868	17,361,086
25 - 34세	7,234,297	3,669,202	3,565,095
35 - 44세	8,230,570	4,131,664	4,098,906
45 - 54세	7,871,489	3,932,614	3,938,875
55 - 64세	4,948,931	2,417,782	2,531,149
소계	28,285,287	14,151,262	14,134,025
65 - 74세	3,378,182	1,506,136	1,872,046
75세 이상	2,046,485	691,470	1,355,015
소계	5,424,667	2,197,606	3,227,061

현재 평생학습개인실태조사의 표본설계(25-64세)에서 표본추출률을 계산하면 0.00045578이다(n/N=12,892/28,285,2870). 이 추출률을 2개의 추가 그룹의 인구수 5,424,667명에 곱하면 약 2,472명의 표본수가 계산된다. 따라서 조사대상자의 범위 확대를 고려함에 있어 위에 제시한 표본수의 확대, 즉 기존의 12,892명+2,472명=15,364명 정도의 표본수는 최소한 고려해야 할 것으로 분석된다.[1)]

제 2 절 통계활용

평생학습 개인실태조사는 평생교육의 발전을 위한 정책 수립 및 연구를 위해 평생학습 전문가 및 정책 설계자들에 의해 활용되고 있다. 기본적인 평생학습개인실태조사 결과는 한국교육개발원 교육통계서비스 홈페이지(http://kess.kedi.re.kr)를 통해서도 확인할 수 있지만 더 상세한 자료를 원할 경우 마이크로데이터를 제공되고 있다. 연구자는 마이크로데이터를 활용하여 국정과제 도입 및 국가 평생교육진흥 등 주요 평생교육정책의 성과 진단 도구 및 기초 자료로 활용하고, 국가 및 지자체의 평생교육 중장기 발전 계획의 기초자료로 활용하였는데, 2013년 평생학습 개인실태조사 결과를 활용한 정책연구 및 연구 보고서는 다음과 같다.

<표 3.3> 평생학습개인실태조사 활용 사례

연구 보고서명	연구자
일-학습 선순환체제 구축을 위한 4050세대의 학습생애주기 탐구	○○○
미래 고령사회 대응 베이비 붐 세대 및 전·후 세대 실태분석	○○○
평생교육 요구 분석 및 EBS 평생교육 전략 연구	○○○

1) 위에서 제시된 표본설계는 기본적인 내용을 제시한 것이며 구체적인 표본설계를 위해서는 표본설계 전문가의 자문을 통해 명확하게 계산되어야 할 필요가 있다.

제 3 절 해외사례

해외의 평생학습관련통계의 사례를 살펴보면, 1953년 유럽연합의 집행위원회 산하에 설립된 Eurostat에서 조사하는 성인교육조사(Adult Education Survey: AES)와 미국 교육부의 국가교육통계센터(National Center for Education Statistics: NCES)에서 실시하는 성인국가가구교육조사(Adult Education-National Household Education Survey: AE-NHES)를 들 수 있다.

AES와 AE-NHES의 평생학습 통계조사의 조사 틀을 비교하면 아래와 같다.

<표 3.4> AES와 AE-NHES의 조사틀 비교

구분	AES	AE-NHES
조사대상	25세 이상 64세 이하의 노동인구	16세 이상의 모든 성인
조사작성 기간	12개월	12개월
자료수집 방법	면대면 인터뷰	컴퓨터 보조전화 인터뷰
표본설계	층화추출방법	다단계 표본 설계

1. 조사대상

AES의 목적은 성인교육과 성인학습에 대한 정보를 수집하는 것이다. AES 전략팀에서는 조사범위에 있어서 25세 이상 64세 이하의 노동 인구층을 그 대상으로 하였다. 그 이유로 24세 이하의 경우 대상자들이 정규교육과정에 속해있는 경우가 많고, 25세 이상의 경우, 성인교육 및 성인학습에 참여하는 비율이 적다고 판단했기 때문이다. 반면 AE-NHES에서는 16세 이상의 모든 성인들을 그 대상으로 하였다. 이 같이 성인 인구와 관련하여 OECD 국가들

이 참여하는 IALS와 ALL, PIAAC과 유럽국가들이 참여하는 ELFS 등의 평행학습관련통계에서는 대부분 16세 이상을 그 대상으로 하였다. 이를 고려할 때, 고령화추세와 고령인구의 학습활동에 대한 보다 적극적 접근이 이루어져야 함이 지적되고 있다(Desjardins, 외 2006).

2. 조사작성기간

AES와 AE-NHES 모두 학습활동 참여에 관한 조사작성기간은 12개월로 실시하고 있다. ELFS의 4개월 같이 조사작성기간을 12개월보다 짧은 기간으로 지정하는 경우도 있는데 이는 조사대상자들이 학습에 관한 내용을 기억하기 쉽다는 장점을 지닌다. 하지만 이 같은 기간 동안에는 조사대상자들이 평생학습에 참여할 기회를 갖는데 충분한 시간이 보장되지 않을 수 있고, 투입되는 자원 대비 산출되는 결과에 대한 효과성이 보장되는데 그 한계가 있을 수 있다. 무형식학습의 경우는 보다 짧은 조사기간을 설정하는 것도 고려해 볼 수 있으며 시계열 분석과 자료의 역동성을 고려한 기본 정보의 경우에는 보다 긴 조사기간을 설정하는 것도 가능 할 것이다(김정주·김재현, 2007).

3. 자료수집방법

자료 수집 방법에 따라 조사 결과의 차이가 발생할 수 있기 때문에 이를 극복하기 위해 AES에서는 모든 국가에서 동일한 자료 수집 방법을 사용할 것을 권장하고 있다. AES에서 제시하는 자료수집 방법은 면대면 인터뷰(face-to-face interview)이다. 면대면 인터뷰 방법은 다른 자료 수집 방법보다 교육과 학습에의 참여에 관한 더 좋은 자료를 습득할 수 있는 장점을 지니고 있다. AES의 경우, 조사 내용이 매우 광범위하기 때문에 전화 인터뷰로는 접근하기가 매우 어렵다. 따라서 '제시카드(show card)'와 같은 것을 면대면 인터뷰 동안 제공함으로써 복잡한 문항에 쉽게 답변할 수 있도록 도와주는 절차를 택하고 있다. 이 과정에서 '대리 인터뷰'는 허용되지 않으며, 컴퓨터

기반 개별인터뷰(ComputerAssisted Personal Interview: CAPI)는 경우에 따라 활용 가능한데, 다수응답의 경우 복잡한 응답방법을 컴퓨터로 활용하면 조사대상자들이 쉽게 조사에 응할 수 있는 장점이 있다. 한편, AE-NHES의 자료수집은 컴퓨터 보조 전화인터뷰(Computer-Assisted Telephone Interview: CATI) 방법을 사용하였다.

4. 표본설계

AES에서는 최종 표본 단위는 개인이다. 조사는 해당 나이에서의 대표 표본이 되어야 하기 때문에 이를 위해 AES에서는 최소 나이와 성별에 대해서는 층화추출방법을 사용하도록 권장하고 있다. 조사에 참여하는 나라들은 해당국가에 가장 효과적인 표집방법을 선택할 수 있다.

AE-NHE에서는 다단계 표본구조를 이용하여 표본설계가 이루어졌다. 1차로 각 지역의 흑인과 히스패닉 거주자의 비율을 적용함과 더불어 무작위로 선정된 전화번호를 여론조사에 활용하는 전화여론조사(Random Digit Dial: RDD)로 표본을 선정하도록 되어있다. 2차로는 표본의 전화번호를 전화번호에 기재된 주소를 기반하여 발송가능 여부에 분류하였다. 이와 같은 두 단계의 과정에 입각한 표본설계가 이루어졌다.

5. 해외사례의 시사점

국가의 교육제도 및 평생학습의 실태 등에 따라 상이할 수는 있지만 그럼에도 불구하고 위에서 소개한 해외사례가 평생학습개인실태조사 통계에 주는 중요한 시사점으로서는, 우선 조사대상 및 조사범위의 기준을 명확히 팔필요가 있다는 것이다. 즉 평생학습을 정규교육과정(형식교육)과 다른 무형식 또는 비형식교육으로 간주할 것인지 아니면 성인교육 또는 재교육을 의미하는 것인지에 대한 범위가 분명히 설정되어야 한다. 또한 이에 따라 조사대상의 연령범위도 결정될 수 있는 바, 앞의 개선지원과제에서 설명했듯이 한국사회의 고령화추세와 고령인구의 학습활동에 관심이 고조되는 것을 고려했

을 때 25세이상 전체 연령대를 조사하는 것이 타당하다는 시사점을 제공한다고 할 수 있다.

또한 작성기간과 관련해서 우리에게 주는 시사점으로서는 또한 시계열 자료의 비교에 있어 모든 내용을 포괄하지 못하고, 특히 패널자료가 아니기 때문에 연차별 흐름을 파악할 수는 있지만 장기적 성과를 통계적으로 분석할 수는 없는 한계를 지녀 향후 패널조사와의 연계 고리 구축을 고려할 필요성이 제기된다.

한편 자료수집방법과 표본설계와 관련해서 볼 때, 외국의 사례 역시 한국의 평생학습개인실태조사와 유사하게 면대면 인터뷰방법과 나이와 성별에 따른 층화추출방법을 사용하고 있다. 다만 앞에서 언급한 바와 같이 평생학습의 특성을 고려하여 조사대상의 범위와 연령범위는 국제비교가 가능하도록 좀 조사(내용)범위를 명확하게 세분화할 필요가 있으며 또한 조사대상의 연령범위는 75세 이상까지 확장할 필요가 있다.

제 4장 결론: 품질진단 요약 및 발전전략

지금까지 평생학습개인실태조사 통계에 대한 통계품질진단을 품질관리기반진단, 이용자 요구사항 반영 실태 진단, 세부 작정절차별 체계진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스의 충실성 진단 등의 절차를 통해 부문별 진단 결과를 제시했다. 본 장에서는 지금까지 실시한 진단결과를 요약정리하고 또한 이를 바탕으로 평생학습개인실태조사 통계의 발전전략 및 전략에 대한 로드맵을 제시하고자 한다.

제 1 절 진단결과

평생학습개인실태조사는 국가평생교육에 대한 통계조사의 일환으로서, 2007년부터 매년 전국 만 25세 이상 64세 이하의 성인을 대상으로 평생학습 참여양상 및 참여성과 등 개인학습자의 평생학습 실태를 파악하는 하는 목

적으로 하고 있다. 본 통계의 차원별(6개 부문) 통계품질 상태를 진단한 결대체로 우수하고 안정적인 것으로 나타났다. 다만 표준화된 정의·기준·분류체계 준수 여부, 외부요인이 통계자료에 미치는 영향 분석 여부 등 비교성 부문(3.3점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보였고 또한 접근성 측면에서 원자료에 대한 접근 절차의 어려움이나 변수에 대한 구체적인 설명 및 변수 생성방법 등이 제시되지 않아 자료 사용 시 내용파악이 쉽지 않다는 점은 개선되어야 할 사항으로 보인다.

또한 평생학습개인실태조사에 대한 품질진단을 품질관리기반 진단, 이용자 요구사항 반영 실태 진단, 세부 작정절차별 체계진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스의 충실성 진단 등 진단절차별 결과를 요약하면,

첫째, 품질관리기반 진단결과로서 평생학습개인실태조사는 을 통계의 기본 현황이나 조직리더의 조직관리 실태, 담당자의 인식 등은 대체로 우수한 것으로 보이나 물적・인적 여건 측면에서는 통계업무량의 적정성과 예산은 상당히 미흡한 것으로 나타나 이러한 통계작성 여건 개선은 필요한 것으로 파악되었다.

둘째, FGI와 심층면접을 통해 살펴본 평생학습실태조사의 이용자 요구사항 반영 정도 역시 대체로 만족한 것으로 보이나 다음과 같은 점들은 개선이 필요한 것으로 나타났는바, 고령화 사회추세에 따른 조사대상 연령의 확장(64세 이하에서 74세 이하까지) 필요성, 원자료 제공 절차의 간소화, 명확한 용어 및 개념 정의, 조사항목의 재조정 및 체계화 등이 단기적 개선과제로 제기되었고 중장기적 개선과제로서는 국가와 지자체로 연계되는 국가 평생교육 추진체계를 구축의 필요성과 평생학습 전문가의 참여확대 및 연구용역 등을 통한 별도의 정책보고서 발간의 필요성이 제기되었다.

또한 평생학습개인실태조사의 세부작성절차별 체계진단을 바탕으로 차원별 품질 상태를 진단한 결과 5점 만점에 4.6점(가중치를 적용 100점 만점에 93.7점) 으로서 전체적으로 우수한 것으로 판단된다.

한편, 평생학습개인실태조사의 표본추출과 조사방법 측면에 대한 진단결과로서는 조사방법의 다양화, 응답률 제고 등이 필요한 것으로 파악되었고 특히 가구방문조사인 본 조사의 경우 방문시 부재율과 거절률을 줄일 수 있는 방안이 요구된다.

또한 수집자료의 정확성 진단과 관련된 진단 결과 대체로 체계적이고 우수한 것으로 나타났다. 다만 조사비용의 현실화, 조사에 대한 홍보(지방자치단체에 협조 요청) 등을 위한 작성기관과 조사기관과의 을 위한 협조가 필요한 것으로 나타났다.

마지막으로 통계자료 서비스의 충실성 측면에서 점검한 결과 대체로 적절한 것으로 보이나 용어나 개념 정의 및 설명에 대한 보완과 개선이 필요한 것으로 진단되었다.

제 2 절 개선과제 요약

앞에서 소개한 평생학습개인실태조사 품질진단에서 나타난 문제점을 바탕으로 본 통계의 개선을 위해 우선적으로 필요한 5개의 과제를 중심으로 평생학습개인실태조사의 개선과제 요약과 로드맵(단기, 중기, 장기)을 제시하면 다음과 같다.

첫째, **단기 개선과제**로서는 마이크로데이터의 접근 용이성 제고, 조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명 제고 등을 들 수 있는데, 우선 마이크로데이터의 접근성 문제를 개선하기 위해서는 마이크로데이터 요청 및 사용결과보고의 절차를 간소화함과 더불어 이용 매뉴얼 개발이 요구된다. 이를 통해 이용자 친화적인 접근성 구축은 물론 통계에 대한 신뢰도 및 활용도 제고가 기대된다. 또한 현재 평생학습개인실태조사가 조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명이 부족한 문제점을 개선하기 위해서는 표본수, 표집, 조사방법 등 모든 자료수집 과정이 설명된 보고서를 발간함으로써 평생학습에 대한 다양

한 내용 및 정보를 제공하고 이를 통해 이용자 친화적인 보고서로서 활용될 수 있다.

둘째, **중기 개선과제**로서는 용어의 명확화 및 개념의 재정의, 조사대상자 범위의 확대 및 표본 재설계 등을 들 수 있는 바, 평생학습개인실태조사 통계가 지니고 있는 개념 및 용어의 모호성을 개선하기 위해서는 용어에 대한 명확한 재정리와 개념에 대한 이론적 정리가 필요하다. 이를 위해서는 별도의 연구프로젝트 수행이나 평생교육 분야의 전문가 자문회의 구성을 통해 좀 더 심도있는 논의가 요구된다. 이러한 개념 및 용어의 명확화는 이용자의 (이론적) 혼돈을 제거하고 조사 내용에 대한 논리적 오류를 극복할 수 있을 뿐만 아니라 다른 유사 통계조사와의 구분과 비교에도 큰 도움을 줄 수 있을 것으로 기대된다.또한 현재 평생학습개인실태조사의 조사대상자 범위(만 25세 이상 64세 이하)에 대한 문제는 고령화 사회추세와 국제비교를 고려할 때 반드시 개선되어야 할 사항인 바, 조사 대상을 74세 이하로의 확대 또는 아예 제한을 두지 않는 것으로 개선할 필요가 있다. 이와 같은 조사대상의 확장은 인구구조의 변화에 따른 수요자 요구가 반영된 평생교육정책 수립과 사회적, 경제적 요구에 적절하게 대응할 수 있는 방안 수립을 위한 기초자료의 축적이라는 점이 기대될 뿐만 아니라 평생학습(교육)에 대한 국제적인 비교가능성 제공을 기대할 수 있다.

마지막으로 **장기 개선과제**로서는 평생학습 전문가 참여 확대, 지자체와 연계한 평생학습 통계조사 실시를 들 수 있는 바, 평생학습개인실태조사는 조사설계 및 조사결과 해석 등에 있어 전문성이 부족하다는 문제점이 제기되었다. 이를 위해서는 통계적 전문성뿐만 아니라 평생교육에 대한 학문적 전문성이 요구된다. 따라서 중장기적으로 평생학습 전문가의 참여를 확대하거나 연구용역 발주 등을 통해 전문성을 확보할 필요가 있다. 이를 통해 평생학습개인실태조사 통계의 조사설계과정의 체계화와 조사결과에 대한 정확하고 의미있는 해석 및 다양한 정책적 함의 제공 등이 기대된다. 또한 평생학

습개인실태조사는 중앙정부(교육부)뿐만 아니라 지자체에서도 별도로 생산되고 있는데 이는 효율성뿐만 아니라 정책수립에 혼란을 야기하는 문제가 있다. 따라서 통계생산의 효율성과 통계의 일관성을 제고하기 위해서는 지자체가 자체적으로 조사하는 평생학습 관련 통계를 중앙정부와 연계해서 생산할 필요성이 있다. 이를 통해 통계생산의 경제적 효율성 제고는 물론 정책입안을 위한 통계의 일관성 확보가 기대된다.

본 연구에서 제시한 평생학습개인실태조사에 대한 개선과제 요약과 로드맵을 표로 정리하면 아래와 같다.

<표 3.5> 평생학습개인실태조사 통계의 개선과제 요약과 로드맵

구분	개선과제	실행방법	기대효과	예상되는 문제점	비고
단기	조사개요(메타정보)에 대한 상세한 설명 제공	조사개요(표본 수, 표집, 조사방법 등 자료수집 과정 전반)에 대한 상세한 설명을 보고서에 수록	조사정보의 완전공개로 인한 이용자 친화적 보고서로서의 활용		개 선 지원 p.71 p.74
중기	조사대상자의 범위 확대 및 표본 재설계	조사대상자를 74세 이상까지 확대 및 표본 재설계 검토	고령화추세를 반영한 현실적 조사대상자의 표집으로 신뢰성 확보	조사대상 확대로 인한 예산 확보 문제	개 선 지원 p.71 p.78
	용어의 명확화 및 개념의 재정의	개념 및 용어 재정립을 위한 연구프로젝트 또는 연구를 위한 전문가자문회의 구성.	핵심용어의 개념을 명확화함으로써 일반 이용자의 혼동을 제거	핵심용어의 재정의를 위한 공식 위원회 개최 등의 연구활동이 요구됨	p.72
장기	결과해석의 전문성 확보	평생학습 전문가가 참여하거나 연구용역 등을 통한 별도의 정책보고서 발간	조사결과에 대한 전문적인 정책적 함의 강화	전문가 확보 및 예산문제	p.72
	통계생산의 효율성 제고와 통계의 일관성 확보	지자체가 자체적으로 조사하는 평생학습 관련 통계를 중앙정부와 연계해서 생산	지자체에서 활용가능한 시군구 단위의 분석결과 확보 및 통계생산의 경제적 효율성 및 활용도 제고	중앙부처와 지자체간의 업무협력 및 예산 분담문제	p.73

제 3 절 진단결과의 시사점 및 발전전략

앞에서 언급한 바와 같이 평생학습개인실태조사 통계는 2007년부터 조사된 통계로서 2008년 통계청의 품질진단과 작성기관의 노력에 의해 통계작성의 기반과 작성절차 또는 수집자료의 정확성 등에 있어서 안정된 통계로 평가된다. 이는 본 연구에서 수행한 품질진단 결과에서도 나타난 바와 같이 다시 한 번 검증(세부작성절차별 점수 93.7점)되었다. 다만 평생학습개인실태조사 통계의 활용도와 생산의 효율성을 높이기 위해 필요한 몇 가지 문제점과 이의 개선을 위한 단기 또는 중장기적 과제를 제시했다. 특히 작성기관과 면담을 통해 개선(이행)과제에 대해 협의한 바와 같이 단기 또는 중기과제는 개선이행의 용이성과 실천 가능성이 높지만(물론 여기에 필요로 되는 예산지원과 인력확보라는 전제하에) 평생학습개인실태조사 통계의 활용도와 생산의 효과성을 제고하기 위해 가장 중요한 개선과제는 본 보고서에서 제시된 바와 같이 전문인력의 확보(대)와 중앙정부와 지자체의 연계를 통한 통계생산의 효율성 및 정책수립을 위한 통계의 일관성 제고이다. 그러나 이러한 문제점을 보완하기 위해서는 단지 작성기관의 개선의지와 자체적인 노력을 통해 극복하는데는 한계가 있다.

평생학습개인실태조사 통계의 발전을 위해서는 작성기관인 교육부는 물론 지자체의 적극적인 협력과 노력이 반드시 요구된다. 작성기관의 의지와는 별개로 지자체의 협력이 수반되어야 한다는 이 점이 품질진단을 통해 본 연구가 제시한 평생학습개인실태조사 통계의 발전전략의 가장 큰 성과이자 동시에 한계점이다.

참고문헌

1. 김정주·김재현(2007). 주요국의 평생학습 통계지표 비교분석 - EUROSTAT와 NCES를 중심으로. 한국비교교육학회.

2. 통계청(2008). 『평생학습실태조사』 2008년 정기통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.

3. 통계청(2009). 『아동청소년종합실태조사』 2009년 정기통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.

4. 통계청(2013). 『1인창조기업실태조사』 2013년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.

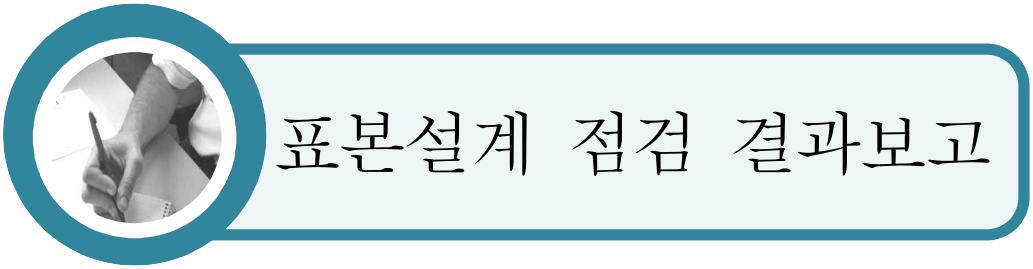
5. 통계청(2014). 2014년 국가통계 품질관리 매뉴얼: 정기통계품질진단. 통계청.

6. 한국교육개발원(2013). 2013년 평생학습 개인실태조사 사업 보고서. 한국교육개발원.

7. 한국교육개발원(2013). 2013 한국 성인의 평생학습실태. 한국교육개발원.

8. 한국리서치(2013). 평생학습 개인실태조사 실사보고서. 한국리서치.

<부록 1> 표본설계 점검 결과 보고



통 계 명		평생학습개인실태조사
승 인 번 호		33409
작 성 기 관		한국교육개발원
품질진단팀	연 구 원	이기성
	연구보조원	

통계청 STATISTICS KOREA

제1부 점검개요

Ⅰ. 점검 개요

• 표본설계 점검 시 검토한 자료(표본보고서 등), 면담자, 면담일시 등 기술

표본설계 점검시 검토한 자료
- 2013년 평생학습개인실태조사
- 2008년 평생학습개인실태조사 정기 통계품질진단 연구용역 결과보고서

면담자 : 한국교육개발원 ○○○, ○○○

면담일시 : 2014년 5월 22일 15시

Ⅱ. 조사 개요

조 사 명	평생학습개인실태조사	
작 성 기 관 명	한국교육개발원	
전수/표본조사	전 수( )	표 본(○)
표본설계주체	자체설계( )	외부용역(○) 【용역사업자: 한국리서치】
조 사 목 적	- 평생교육과 노동시장과의 이행과정에 대한 심층적 이해를 통하여 모든 연령대에 걸친 효과적인 인적자원개발 계획수립의 기초자료로 활용	
조 사 대 상	- 전국 16개시·도의 전체 표본 조사구에서 추출된 832개 조사구별로 할당된 가구에서 만 25세 이상 64세 이하 가구원 12,892명을 조사대상으로 하였음(참여 가구 수 : 8,342, 가구당 평균 15명). - 한국성인의 평생학습실태자료집에서 '성인'이란 『평생학습개인실태조사』의 조사대상자로서 만25세에서 만64세까지 대한민국 국적을 가진 남녀를 의미함.	
조 사 방 법	- 평생학습개인실태조사는 해당가구를 방문하여 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접조사를 원칙으로 하였음. 단 부득이한 경우 유치조사를 병행 실시하였음. 추출된 조사구내의 전 가구에 대해 Contact History를 기록하도록 하고 분석단계에서 가구추출률 및 유효가구수 등을 감안하여 가중치를 적용하였음. - 조사표는 한 가구에서 만 25세이상 만 64세이하 가구원의 수만큼 작성하도록 하였음.	

Ⅲ. 표본설계 개요

구 분	내 용
모 집 단	- 목표모집단: 만 25세 이상 64세 이하의 개인 - 조사모집단: 일반가구에 거주하는 만 25세 이상 64세 이하의 개인
표 본 추 출 틀	- 2010년 인구주택총조사 조사구 명부
표 본 추 출 방 법	- 서울 및 광역시(7개 지역)와 9개 도지역으로 1차로 층화하고 9개 도지역에 대해서는 동부와 읍·면부로 행정구역별 층화작업을 수행하였음. 단 분석시에는 서울 및 광역시 중소도시 농어촌 3개의 지역특성으로 구분하여 통계를 제시하였음. - 1차 추출단위(PSU): 조사구(확률비례계통추출 적용) - 2차 추출단위(SSU): 가구(계통추출법 적용)
표 본 크 기	- 12,892명
가 중 치	- 1단계: 조사구 추출확률(53개 지역 층별 산정) $\Rightarrow p_1$ - 2단계: 추출된 조사구별 접촉대상 가구추출률 $\Rightarrow p_2$ 추출확률 $\Rightarrow p_{ijkl} = p_1 \times p_2$ 설계가중치 : $1/p_{ijkl}$ - 3단계: 표본조사구내의 가구 유효응답률 $\Rightarrow p_3$ 무응답조정가중치 : $\frac{1}{p_{ijkl}} \times \frac{1}{p_3}$ - 4단계: 지역별, 성별, 연령별 사후층화조정계수를 계산하여 모집단과 조사 표본간의 분포 차이를 보정함.
추 정 산 식	- 모평균에 대한 추정 관찰값 y_{hijk}가 수치형 변수인 경우 모평균에 대한 추정치는 다음과 같이 표본가중치를 고려한 가중평균으로 계산됨. $$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}}\sum_{k=1}^{l_{hij}} w_{hijk} y_{hijk}}{w...}$$ y_{hijk}: 관찰값(각 문항에 대한 응답) h: 층번호, i: 조사구 번호, j: 가구번호, k: 가구내 개인번호 w_{hijk}: 표본가중치로서 설계가중치, 무응답조정, 사후층화조정 등을 통해서 산출함. L: 층수, n_h: 조사구수, m_{hi}: 조사구내 가구수, l_{hij}

: 조사가구내 응답자수

$w... = \sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}}\sum_{k=1}^{l_{hij}} w_{hijk}y_{hijk}$: 표본가중치의 합계

- 추정량의 분산

모평균 또는 모비율 추정량에 대해서 층화와 2단집락 추출 등의 표본설계를 반영한 추정분산은 다음과 같이 계산함.

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^{L}\frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1}\sum_{i=1}^{n_h}(e_{hi.}-\bar{e}_{h..})^2$$

여기서 L은 층의 수, n_h는 h층에서의 1차 추출단위(PSU)인 조사구수, m_{hi}는 h층내 i번째 표본조사구의 가구수,

$f_h = n_h/N_h$,

$e_{hi.} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}}\sum_{k=1}^{l_{hik}} w_{ijkl}(y_{ijkl}-\bar{y})\right)/w_{....}$,

$\bar{e}_{h..} = (\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.})/n_h$

모평균 및 모비율 추정에 대한 표준오차(standard error), 상대표준오차(relative standard error), 95% 신뢰수준 오차의 한계는 다음과 같음.

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}$$

$$rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

$$\text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

제2부 점검결과 요약

• 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

부 문	문제점	개선의견
조사방법	평생학습개인실태조사는 2008년에 통계품질진단을 받았으며, 그 당시 표본설계에 대한 문제점으로는 조사방법의 다양화를 언급하고 있음.	가구 방문 면접조사의 경우 직장 등의 이유로 접촉하는데 어려움이 있으므로 인터넷 조사 등 조사방법을 다양화할 필요가 있음. 또한 접촉률을 높이기 위하여 직장인인 경우에는 직장을 직접 방문하여 조사하는 등 응답률을 높이기 위한 방안을 마련해 볼 필요가 있음.
응답률 차이	2013년 평생학습개인실태조사는 해당가구를 방문하여 조사대상자를 직접 대면하여 면접하는 개별방문 면접조사를 원칙으로 하였음. 단 부득이한 경우 유치조사를 병행 실시하였음.	조사대상자를 조사하는데 있어서 개별방문 면접조사와 유치조사를 병행하여 실시하고 있는데, 면접조사 비율이 어느 정도나 되었는지 확인해 볼 필요가 있음. 또한 두 조사방법에 따른 응답에 차이는 없는지에 대한 검토가 필요함.
응답률	보고서 p44~45p 조사원이 가구를 방문했을 때 부재율이 54.6%, 거절률이 32.1%로 나타남. 응답률을 지역별로 살펴보면, 서울 및 광역시 20.1%, 중소도시 21.4%, 농어촌이 3.9%로 전체 응답률은 22.2%인 것으로 나타남.	부재율과 거절률을 줄일 수 있는 방안 검토가 필요함. 또한, 면접조사임에도 불구하고 응답률이 저조한 편이므로 응답률을 높일 수 있는 방안 마련이 필요함.
무응답자 처리 방안	무응답자 처리 방안에 대한 언급이 미흡함.	무응답 자에 대하여 성별, 연령 등과 같은 기본적인 변수를 조사하여 무응답자의 실태 및 경향에 대한 분석이 필요함.

<부록 2> 수집자료 정확성 결과 보고

수집자료 정확성 점검 결과보고

통 계 명		평생학습개인실태조사
승 인 번 호		제 33409호
작 성 기 관		한국교육개발원
품질진단팀	연 구 원	최순종
	연구보조원	허찬

통계청 STATISTICS KOREA

제1부 점검계획

• 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용, 일정 등에 대하여 기술

1. 점검 방법

* 실사준비, 조사원 선발 및 교육, 실사관리, 자료입력, 조사표 및 원자료 관리 등 각 부문별 정확성 점검을 위한 점검대상, 점검내용, 방법 등 기술

-작성기관인 한국교육개발원의 강영혜 소장과 자료수집과정에 대한 면담을 실시하였고 협조를 통해 조사기관인 한국리서치의 김수진 과장과 사전 유선연락을 통해 일정을 조율함. 현장방문 전 자체 현장점검표 양식을 메일로 송부하여 사전준비를 부탁함. 8월 14일 14시에 한국리서치 본관을 방문하여 조사기획자 3명, 조사관리자 3명, 조사원 3명과 면담을 실시함.

-자료수집 방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 업무량 및 응답교육, 응답자 표본관리 등의 영역에서 수집자료의 정확성을 점검하였고 추후 이에 대한 35개의 근거자료를 확보함.

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자/참석자	장소	주요 점검사항
8.12	통계작성 담당자 ○○○	한국교육개발원	자료수집 과정
8.14	조사기획자 ○○○	한국리서치 본관	자료수집 방법의 적절성 현장점검 및 관리체계 응답자 표본관리
	조사기획자 ○○○		
	조사기획자 ○○○		
8.14	조사관리자 ○○○	한국리서치 본관	조사원 관리 응답자 표본관리
	조사관리자 ○○○		
	조사관리자 ○○○		
8.14	조사원 ○○○	한국리서치 본관	업무량 및 응답교육 응답자 표본관리
	조사원 ○○○		
	조사원 ○○○		

제2부 점검결과 요약

• 점검결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	문제점	개선의견
자료수집 방법의 적절성	○ 조사를 위한 전체 접촉 가구 대비 응답률이 22.2%로 낮은 수준을 보임	○ 조사신뢰도 및 협조도 제고를 위한 체계적인 면접원 교육 실시
자료수집 방법의 적절성	○ 조사원의 1건당 비용이 23,265원으로 일괄적으로 책정되어 이동거리, 교통수단을 감안한 조사비용 체계 미흡	○ 이동거리를 감안하여 읍,면,동 단위별 조사비용의 현실화 구축
조사원 업무량 및 교육	○ 가구방문조사 시 준수사항, 지침 등이 너무 복잡함 ○ 공문처리, 신분증 요구 등 개인정보 공개에 대한 문제 존재	○ 방문조사를 단순화 ○ 조사에 대한 홍보를 지자체에 협조요청

<부록 3> 공표자료 오류 점검표

공 표 자 료 명	2013년도 평생학습개인실태조사 사업보고서/ 2013 한국성인의 평생학습실태				
공 표 시 기	2013. 12				
공 표 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	❶ 1년	⑤ 부정기

통 계 명		평생학습 개인실태조사
승 인 번 호		제 33409호
작 성 기 관		한국교육개발원
진 단 일 자		2014년 8 월 13일
품질진단팀	연 구 원	최순종
	연구보조원	허찬

통계청 STATISTICS KOREA

최근에 발간된 보도자료, 통계보고서(속보, 월보, 연보) 등의 통계간행물과 통계DB를 점검
(월보와 연보를 모두 발간하는 경우 최근의 월보와 연보를 각각 점검)

1 수치자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용 (구체적으로 기입)
1-1. 통계작성기관의 통계간행물과 통계 DB의 수치 일치 여부			
- 최근 발행된 간행물과 자료생산기관의 DB를 비교하여 점검	■	☐	
1-2. 시계열 자료의 일관성			
- 시계열 자료에 단절이 없는지 확인	☐	☐	해당사항 없음
- 단절이 있는 경우 그 사실 및 원인이 명시되어 있는지 확인	☐	☐	
- 이용자가 변경내용을 알 수 있도록 충분한 설명을 제시하고 있는지 확인	☐	☐	
1-3. 통계개편 등으로 인한 통계작성방법 변경이 공표자료에 정확히 반영되었는지 여부			
- 통계작성방법이 메타자료에서 기술한 통계작성방법과 일치하는지 확인	■	☐	
1-4. 통계수치의 정확성			
- 통계표의 가로합/세로합 불일치 확인	■	☐	
- 통계표에 비상식적인 수치 확인	■	☐	
- 시계열 상의 이상치(과대, 과소 수치) 확인	■	☐	

2 통계표 형식 및 내용

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-1. 통계표 형식의 통일성			
- 통계표상 한글, 영문의 표기 위치, 방법 등의 통일 여부 확인	■	☐	
2-2. 통계표에 수록된 항목과 내용의 일치성			
- 항목과 내용의 일치여부 확인	■	☐	
- 다른 통계를 인용한 경우 출처에 있는 통계표와 일치여부 확인	■	☐	
2-3. 통계표에 사용된 기호의 적절성			
- 통계표의 내용 이해에 꼭 필요한 기호들이 알맞게 표기되고 있는지 또는 누락되었는지 확인	■	☐	
2-4. 통계수치 표기의 일관성			
- 통계표 내 항목별 소수 자리 및 반올림 일치 여부 확인	■	☐	

2 통계표 형식 및 내용 (계속)

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
2-5. 단위 표기의 적절성			
- 명, 개, % 등 통계표의 내용이해에 꼭 필요한 통계단위가 표기되어 있는지 확인	■	☐	
- 적절한 단위를 사용하고 있는지, 인용된 통계의 경우 출처의 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인	■	☐	
- 단위 표기가 통계표의 일관된 위치에 있는지 확인	■	☐	
2-6. 주석 표시의 합리성			
- 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인	■	☐	
- 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인	■	☐	
- 주석과 통계표의 번호가 일치하는지 확인	■	☐	
2-7. 자료 출처의 명확성			
- 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인	■	☐	
- 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	■	☐	
2-8. 도표, 그림 등의 정확성			
- 도표나 그림이 정확한 수치로 작성되었는지 확인	■	☐	
- 도표나 그림 등이 오해를 유발하지 않도록 수치에 알맞은 크기나 영역으로 표시되었는지 확인	■	☐	

3 용어해설 부분

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
3-1. 용어정의의 적절성			
- 주요 용어에 대한 정의가 적절하게 작성되어 있는지 확인	☐	■	비형식교육, 형식교육, 무형식교육의 정의 모호
3-2. 인용한 통계의 경우, 자료를 제공한 기관에서 사용하는 용어와의 일치성			
- 자료를 제공한 기관의 간행물과 비교해서 동일 내용에 대한 용어사용이 서로 일치하는지 확인 (영문 표기 포함)	■	☐	
3-3. 용어의 통일성			
- 간행물 전체적으로 동일 내용에 대해서는 동일한 용어를 사용하고 있는지 확인	■	☐	

4 기타 오류

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
4-1. 목차, 색인 등과 본문의 일치성			
- 통계표의 목차와 본문의 제목 및 페이지가 일치하는지 확인	■	☐	
- 색인에 표기된 페이지에 해당 내용이 수록되어 있는지 확인	■	☐	
4-2. 한글 및 영문 표기의 적절성			
- 맞춤법, 오타, 누락, 영어단어 표기 등을 확인	■	☐	
- 의미에 맞는 영문 표기 여부, 영문 설명 시 문장이나 단어의 누락 등으로 의미가 왜곡되는지 확인	■	☐	
4-3. 통계표 제목의 적절성			
- 제목이 통계표 내용을 대표하며 내용에 적합한지 확인	■	☐	

5 국제기구 제공자료

진 단 항 목	적절	부적절	오류 내용
5-1. 국제기구 제공자료와 국제기구의 간행물 또는 DB 등의 자료와 일치 여부			
- 제공한 자료와 국제기구 자료와의 수치 점검	■	☐	
- 제공한 통계 단위와 일치하는지, 단위 환산이 정확한지 등 확인	■	☐	
5-2. 주석 표시의 합리성			
- 통계표 이해에 꼭 필요한 주석이 누락되지 않았는지 확인	■	☐	
- 주석과 통계표의 내용이 일치하는지 확인	■	☐	
5-3. 자료 출처의 명확성			
- 인용한 통계표의 출처가 명기되었는지 확인	■	☐	
- 출처기관과 출처간행물이 올바르게 기재되었는지 여부 확인	■	☐	

<부록 4> 이용자 편의사항 점검표

발 간 물 명	2013 한국성인의 평생학습실태 2013년도 평생학습개인실태조사 사업보고서				
발 간 시 기	2013. 12				
발 간 주 기	① 월	② 분기	③ 반기	④ (1)년	⑤ 부정기

통 계 명		평생학습개인실태조사
승 인 번 호		33409
작 성 기 관		한국교육개발원
진 단 일 자		2014 년 9 월 10일
품질 진단팀	연 구 원	최순종
	연구보조원	허찬

통계청 STATISTICS KOREA

1 이용자를 위하여

진 단 항 목	근거자료	의견
1-1. 소개 「이용자를 위하여」, 「자료이용시 유의사항」 등 이용자를 위한 소개부분이 있다.	•자료집 10~17	
1-2. 부록(참고자료) 통계자료 활용에 참고 되는 내용을 부록으로 싣고 있다. · 통계작성기준, 산업 또는 직업분류기준, 용어해설 등의 참고자료 수록	•자료집 10~17	
1-3. 기호 통계표 등에 사용되는 각각의 기호들의 의미를 명시하고 있다.		통계표에 기호 사용 안함.
1-4. 잠정치, 확정치 통계간행물에 잠정치를 수록할 경우 잠정치의 표시 및 설명과 확정치의 공표 예정 일자를 명시하고 있다. · 잠정치로부터 의사결정을 최소화하기 위하여 잠정치 산출이유와 확정치 공표 시점이 반드시 제공되어야 하며, 눈에 잘 띄는 부분에 이러한 내용을 명시하여야 한다.	–	확정치로 통계간행물을 발간· 공표함.
1-5. 자료 출처 통계간행물에 수록된 통계분석과 관련된 정보를 포함하고 있는 자료출처를 이용자들의 눈에 잘 띄게 간행물에 수록하고 있다.	• 2012년 자료집 29	2013년 자료집에는 해당사항이 없으나 이전 자료집에는 국제비교를 위한 oecd 자료 제시시 출처를 포함함.
1-6. 제공 매체 통계간행물 이외의 다른 매체를 통해 자료가 제공되는 경로를 표시하고 있다. · 통계DB이용방법, 인터넷 사이트 주소, 마이크로데이터 구매절차	• 자료집 149	
1-7. 문의처 통계작성방법과 자료 수집방법에 대한 추가 정보를 문의할 수 있도록 연락처를 제공하고 있다. · 통계작성 또는 조사체계에 대한 충분한 식견이 있는 개별 직원에게 직접 연락되어야 한다.	• 자료집 149	

2 조사정보

진 단 항 목	근거자료	의견
2-1. 통계작성 목적 통계작성의 목적을 명확하게 제시하고 있다. · 유사통계와 차이점 포함	•자료집 10~17 •사업보고서 3	
2-2. 통계 연혁 통계의 주요 연혁을 설명하고 있다.	•자료집 10 •사업보고서 3	
2-3. 통계작성 범위(대상) 자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있다.	•자료집 10~17 •사업보고서 23	자료수집 범위와 구체적인 대상을 명확하게 제시하고 있음
2-4. 적용 기준 국내·외 통계자료를 비교할 수 있도록 조사에 적용된 국내 또는 국제적 기준과 그 내역을 설명하고 있다.	•자료집 10~17 •사업보고서 13~19	
2-5. 작성 항목 작성항목을 나열하고 주요 항목에 대한 설명을 제공하고 있다.	•자료집 16~17 •사업보고서 46~49	
2-6. 작성 주기 대상기간, 기준시점, 작성주기, 실제 조사(보고)기간 등을 명확히 명시하고 있다.	•자료집 10~17 •사업보고서 7~10, 50	
2-7. 자료수집 방법 조사방법 등을 명시하고 있다.	•자료집 13 •사업보고서 50	조사방법 등을 명시하고 있음
2-8. 자료수집 체계 현지에서 자료수집 하는 체계를 설명하고 있다. · 조사체계, 보고체계 등	•사업보고서 7~10, 50~51	현지에서의 자료수집 체계를 설명하고 있음
2-9. 자료수집 양식 견본 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)을 수록하고 있다.	•사업보고서 97~103	
2-10. 자료수집 양식 변경 내역 자료수집 양식(조사표, 보고양식 등)의 변경 내역이 설명되어 있다. · 조사(보고)항목 변경사항, 연도별 추가신설 항목 등 변경내역의 설명 수록 여부	•사업보고서 4~5	
2-11. 용어 설명 보고서에 수록된 주요 용어들에 대한 상세한 설명이 수록되어 있다.(별도의 용어 설명 란의 할당 여부 등)	•자료집 10~12 •사업보고서 6~7	
2-12. 공표 방법 결과의 공표 방법, 향후 공표일정의 예고 등이 있다.	•서비스홈페이지 (http://kess.kedi.re.kr)	

3 모집단 및 표본설계

진 단 항 목	근거자료	의견
3-1. 목표 모집단 통계작성이나 표본추출을 위한 목표 모집단을 명시하고 있다. · 목표 모집단이란 통계분석 단위에 대한 개념적인 모집단을 의미	•자료집 13 •사업보고서 32~38	
3-2. 조사 모집단 조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있다. · 조사모집단이란 실제로 정보자료를 수집하는 조사단위의 모집단을 의미	•자료집 13 •사업보고서 32~38	조사나 통계작성의 실제 조사모집단을 명시하고 있음
3-3. 모집단의 근접성 목표 모집단과 조사모집단이 근접정도를 설명하고 있다. · 모집단의 커버리지(Coverage) 등	•사업보고서 32~38	목표 모집단과 조사 모집단이 근접정도를 설명하고 있음
3-4. 표본틀(표본조사) 표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있다. · 표본틀 이란 표본이 추출되는 단위들의 목록을 의미	•자료집 13 •사업보고서 32~38	표본추출에 사용되는 표본틀을 설명하고 있음
3-5. 표본크기(표본조사) 표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있다. · 목표 표본의 크기는 표본설계 시에 제시했던 표본크기임	•사업보고서 32~38, 45	표본설계 당시 목표로 하는 표본크기와 실제 조사된 표본을 명시하고 있음
3-6. 표본틀의 변경(표본조사) 표본틀의 변경여부 및 내역을 설명하고 있다. · 조사대상의 발생, 소멸 변동사항 (예: 산업분류의 변동)등을 고려하여 표본틀을 갱신	•사업보고서 44~45	해당사항 없음
3-7. 표본틀 요약 정보(표본조사) 보고서에 표본틀의 주요 변수에 대한 요약 정보가 수록되어 있다.	•사업보고서 44~45	보고서에 표본틀에 대한 정보를 설명하고 있음
3-8. 표본설계 방법(표본조사) 층화표본추출 등과 같은 표본설계 방법을 설명하고 있다.	•사업보고서 32~38	표본설계 방법을 설명하고 있음

4 자료집계 및 추정

진 단 항 목	근거자료	의견
4-1. 가중치 통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있다. · 모수를 추정할 때 또는 통계자료를 결합할 때 등	•자료집 14~15 •사업보고서 39~44	통계자료를 작성할 때 사용하는 가중치의 부여방법을 설명하고 있음
4-2. 모수추정 방법(표본조사) 표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	•자료집 14~15 •사업보고서 39~44	표본조사 자료로부터 모수를 추정하는 절차와 방법을 설명하고 있음
4-3. 표본오차 추정치 제공(표본조사) 표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있다. · 모수추정치에 대한 신뢰구간을 산출하는데 표본오차 추정치가 어떻게 사용되며, 신뢰구간을 어떻게 해석하는지를 명확하게 설명하고 있다	•사업보고서 35, 39~44	표본조사의 경우에 표본오차의 추정치(표준오차, 변동계수 등)를 제공하고 있음
4-4. 계절조정 기법 시계열에서 계절요인, 불규칙요인 등을 조정하는 절차와 방법을 설명하고 있다.	–	계절조정 기법을 설명하고 있지 않음
4-5. 품질수준 정보 표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있다.	–	표본오차, 비표본 오차, 대표도 등 통계자료에 대한 구체적인 품질수준을 제시하고 있음
4-6. 무응답 현황 무응답 현황(항목무응답, 단위무응답)을 보여주는 통계표를 제시하고 있다. · 최소한의 무응답 유형(부재, 응답거부 등)을 제시	•사업보고서 45p	무응답 현황을 제시하고 있음
4-7. 응답자 분석 응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있다. · 수집자료의 편향(bias)정도를 설명	–	응답자와 무응답자 그룹간의 차이점을 설명하고 있지 않음
4-8. 자료집계 무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있다.	–	무응답 항목을 보완하는 대체(Imputation) 방법을 설명하고 있지 않음