

발간등록번호

11-1240000-001172-01

『정기품질진단 수행체계 및  
지표개선을 위한 컨설팅  
연구용역』

- 최종보고서 -

2018. 12. 05.



통계청  
Statistics Korea

제 출 문

## 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “정기품질진단 수행체계 및 지표개선을 위한 컨설팅 연구용역”과 관련하여 결과물을 제출합니다.

2018년 12월 5일

한국능률협회컨설팅



연구진

---

연 구 원 한국능률협회컨설팅 김영진, 명기범

## 요약문

---

본 연구용역의 목적은 정기품질진단 위탁사업 수행체계 및 지표개선을 위해 현 진단체계 및 지표를 분석하고 이에 대한 현실적인 개선방안을 도출하는 것이다.

제2장 수행체계 개선방안 수립에서는 정기품질진단의 위탁사업 수행체계 개선을 위해 통계청, 통계진흥원, 연구진, 작성기관 4개 주체에 대하여 정기품질진단 수행 체계에 따른 프로세스를 분석하고 기존의 수행체계를 3개의 Process와 31개 수행업무로 정립하였다.

정립된 기존 수행체계 31개 수행업무에 대한 주도적·협조적 역할에 재정립을 위해 통계청과 통계진흥원의 인식을 조사하고 통계청, 통계진흥원, 연구진과 인터뷰를 통해 작성기관 및 연구진 교육, 연구진 역량강화, 이용자 요구사항 반영 실태진단, 표본설계 점검, 정기품질진단 결과보고서 작성에 관한 4가지 이슈를 도출하였다.

또한 기존 수행체계를 정립하며 업무를 수행 중이지만 명시화되어 있지 않는 세부수행업무와 기관별 수행체계의 인식차이에 따른 주도적·협조적 역할 재정립을 고려하여 6개의 Process Chain, 22개 Process, 78개 Task로 기관별 R&R을 재정립하고 효율적 수행체계를 구축하였다.

기관별 R&R을 재정립, 도출된 4가지 이슈사항, 공공데이터 품질관리 벤치마킹을 통해 작성기관 교육강화, 연구진 역량강화, 통계진흥원 관리감독 강화, 진도관리체계 수립, 연구진 행정소요 감소의 5가지 개선과제를 도출하고 각각의 개선과제에 대한 개선방안을 수립하였다.

도출된 개선과제 중 단기적으로 개선이 가능하고 '19년도 정기품질진단에 즉시 적용될 수 있는 진도관리체계 수립에 대하여 상·하반기 신호등관리체계를 구축하였고 대상항목은 통계정보보고서, 진단결과보고서, FGI, 자료수집체계 점검, 표본설계 점검의 5가지 진도관리 체계이다.

기관별 R&R 재정립과 신호등관리체계 구축을 통해 '19년도 정기품질진단 위탁 사업 수행체계의 효율적 운영 효과가 기대되고 도출된 개선방안을 통해 장기적 관점에서의 정기품질진단 수행체계 효율화 및 고도화와 품질진단의 질적 수준 향상에 대한 효과를 기대할 수 있다.

제3장 지표개선에서는 정기품질진단 지표개선을 위해 정기품질진단 매뉴얼 분석 및 통계청, 통계진흥원, 연구진, 평가위원, '14년도 지표개발 연구진의 전문가 의견 수렴을 통해 現 품질차원 및 지표에 대한 개선방향을 도출하고 지표 유형별, 품질차원별 개선방안을 수립하였다.

또한, 델파이기법(Delphi technique)을 통해 정기품질진단 연구진 7명, 통계학 관련 전문가 2명, 외부전문위원 3명 총 12명에게 진단항목별 가중치의 적정성과 판단이유에 대한 의견을 수렴하고 통계적 근거에 의한 가중치의 적정성을 제시하였다.

# 목 차

<b>제1장 서론</b> .....	<b>1</b>
제1절 프로젝트의 개요 .....	2
1.1-1. 프로젝트의 필요성 .....	2
1.1-2. 프로젝트의 범위 및 내용 .....	4
<b>제2장 수행체계 개선방안 수립</b> .....	<b>5</b>
제1절. 수행체계 분석 및 개선방향 도출 .....	6
2.1-1. 정기품질진단 운영현황 분석 .....	6
2.1-2. 수행체계 분석 .....	9
2.1-3. As-Is 프로세스 분석 .....	14
2.1-4. 기관별 R&R 인식 분석 .....	16
2.1-5. 기관별 인식차이 해소 방안 도출 .....	22
2.1-6. 벤치마킹 사례 분석 .....	24
제2절. 수행체계 개선방안 .....	32
2.2-1. As-Is 프로세스 개선 방안 수립 .....	32
2.2-2. As-Is 프로세스 재정립 .....	33
2.2-3. 수행체계 이슈 분석 및 개선과제 도출 .....	36
2.2-4. 수행체계 개선방안 수립 .....	42
2.2-5. 벤치마킹을 통한 수행체계 개선방안 수립 .....	49
2.2-6. 신호등관리체계 구축 .....	54
2.2-7. 기관별 R&R 재정립 .....	61
<b>제3장 지표개선</b> .....	<b>66</b>
제1절. 지표개선 수행 개요 및 전문가 의견수렴 .....	67
3.1-1. 정기품질진단 진단 개요 .....	67
3.1-2. 정기품질진단 관계자 인터뷰 .....	74
제2절. 지표개선 방안 도출 .....	78

제3절. 지표개선안 .....	80
3.3-1. 유형별 적정성 검토 .....	80
3.3-2. 통계 품질차원 연계성 검토 .....	88
3.3-3. 기타항목 검토 .....	91
3.3-4. 지표개선안 종합 .....	93
제4절. 가중치 검토 .....	95
3.4-1. 조사통계 .....	96
3.4-2. 보고통계 .....	98
3.4-3. 가공통계 .....	100

# 표 목 차

표 1. 수행체계별 세부프로세스 .....	11
표 2. As-Is 프로세스 분석표 .....	14
표 3. 정기품질진단 추진일정 .....	15
표 4. 정기품질진단과 공공데이터 품질관리 비교분석 .....	26
표 5. 진단기관 품질관리 담당자 교육 개요 .....	30
표 6. 진단기관 품질관리 컨설팅 개요 .....	31
표 7. 수행체계 이슈도출 .....	37
표 8. 정보화진흥원 공공데이터 품질관리 품질심사원 선정기준 .....	42
표 9. 정보화진흥원 공공데이터 품질관리 품질심사원 모집공고 및 자격 .....	44
표 10. FGI 전문가 공개모집 예시 .....	46
표 11. 수행체계 개선방안 종합표 .....	48
표 12. 기관별 R&R 재정립 .....	63
표 13. 차원별 통계품질지표 구성 .....	69
표 14. 통계 유형별 가점항목 .....	71
표 15. 지표개선 방안 도출을 위한 인터뷰 .....	74
표 16. 지표개선안(종합) .....	93
표 17. 조사통계 델파이 분석 .....	96
표 18. 조사통계 델파이 조사 .....	97
표 19. 보고통계 델파이 분석 .....	99
표 20. 보고통계 델파이 조사 .....	99
표 21. 가공통계 델파이 분석 .....	100
표 22. 가공통계 델파이 조사 .....	101

# 그림 목 차

그림 1. 정기품질진단 수행체계 비교	8
그림 2. 업무흐름도에 따른 이슈사항 도출	10
그림 3. 업무흐름도에 따른 개선방향 설정	13
그림 4. 통계청과 통계진흥원의 R&R 인식 조사 결과	16
그림 5. 작성기관 및 연구진 교육에 대한 기관별 인식 조사결과	17
그림 6. 통계정보보고서 작성관리에 대한 기관별 인식 조사결과	18
그림 7. 연구진 역량 강화에 대한 기관별 인식조사 결과	18
그림 8. 이용자 요구사항 반영실태 진단에 대한 기관별 인식 조사 결과	19
그림 9. 표본설계 점검에 대한 기관별 인식 조사 결과	20
그림 10. 자료수집체계 점검에 대한 기관별 인식 조사 결과	20
그림 11. 결과보고서 작성에 대한 기관별 인식 조사 결과	21
그림 12. 공공데이터 품질관리 운영개요	27
그림 13. 공공데이터 품질관리 추진체계	28
그림 14. 공공데이터 정기품질진단 수준평가 등급	29
그림 15. 수행체계 및 기관별 R&R 개선방안 수립	32
그림 16. 이슈분석에 따른 개선방향 도출_1	41
그림 17. 이슈분석에 따른 개선방향 도출_2	41
그림 18. 벤치마킹에 따른 추진체계 개선방안	53
그림 19. 보고서 및 FGI에 대한 신호등관리체계 구축_상반기	54
그림 20. 자료수집 및 표본설계 점거에 대한 신호등관리체계 구축_상반기	55
그림 21. 보고서 및 FGI에 대한 신호등관리체계 구축_하반기	56
그림 22. 자료수집 및 표본설계 점검에 대한 신호등관리체계 구축_하반기	56
그림 23. 보고서 및 FGI에 대한 신호등관리체계에 따른 일정관리 방안	59
그림 24. 자료수집 및 표본설계 점검에 대한 신호등관리체계 일정관리 방안	60

# 제1장 서론

제1절 프로젝트의 개요

## 제1절 프로젝트의 개요

### 1.1-1. 프로젝트의 필요성

- 통계청은 국가통계의 품질 수준 향상을 위해 체계적이고 지속적인 노력을 하며 2015년부터 위탁사업을 통해 정기품질진단을 수행 중임
  
- 현재 진행 중인 정기품질진단은 국가통계의 수준을 향상시키고 있다는 평가를 받고 있다. 이를 토대로 국가통계의 품질관리 수준을 더욱 향상시키기 위해 현행체제가 안고 있는 문제점을 파악하고 정기품질진단 체계를 개선 및 보완해야 할 필요성이 있음(통계청 품질관리과, 2018)
  
- 이에 본 연구용역을 통해 정기품질진단의 위탁사업 수행체계 및 진단지표의 개선방안을 도출하여 제안함

#### 1) 정기품질진단 업무체계 개선 필요성

- 통계청은 정기품질진단에 대해 한국통계진흥원을 수탁기관으로 선정하여 정기품질진단을 위탁사업으로 수행함
  
- 현 위탁사업의 수행체계에서 통계청, 통계진흥원, 연구진 간 R&R<sup>1)</sup>이 불명확하여 통계청 입장에서 불필요한 행정소요가 발생됨

#### 2) 정기품질진단 지표개선 필요성

- 현재 정기품질진단은 조사, 보고, 가공 3가지 유형의 통계별 품질지표에 대하여 작성절차별 가중치를 부여하여 100점 환산점수를 적용하고 있음
  
- 현재 정기품질진단 지표는 2014년도 국가통계 품질관리체계개선 연구용역인 ‘통계방법 및 품질정보 체계 지표구성, 지표별 작성 및 진단지침개발연구’를

---

1) R&R(Role and Responsibility): 역할과 책임

통해 개발됨

- 지표 개발 이후의 업무 환경 변화, 정부 정책 변화 등을 반영하여 지표 적정성 검토, 의미 보완, 가중치 조정 등을 통해 현실적인 활용 가능성을 높일 필요성이 있음

3) 작성 및 진단지침 보완개선

- 작성 및 진단지침에 정의되어 있는 지표별 의미와 진단방법을 검토하고, 정부 정책 변화 등을 반영하여 유형별 통계작성 적정성 검토 및 통계품질지표 추가 또는 제외 항목 검토가 필요함

### 1.1-2. 프로젝트의 범위 및 내용

- 본 과업 목적은 위탁사업 수행체계의 기관별 R&R을 명확히 정의하고, 정기품질진단 지표를 개선하여 작성 및 진단지침을 보완하고자 함

#### 1) 위탁사업 수행체계 개선방안 수립

- 현재 위탁사업 수행체계의 추진 절차 및 세부운영 방안을 검토하고 현실적으로 적용할 수 있는 개선방안 수립
- 유사 위탁사업 사례를 조사·분석하여 위탁사업 수행체계 개선방안 수립
- 기관별 R&R 재정립을 통해 정기품질진단을 수행하는 기관별 역할과 책임의 명확한 정의

#### 2) 정기품질진단 지표 개선방안 수립

- 정기품질진단 대상 통계의 유형별, 절차별 적정성 검토
- 지표별 개념 및 의의 보완
- 지표의 적정성을 고려해 지표 추가 또는 제외 항목 검토
- 지표 항목별 가중치 검토

## 제2장 수행체계 개선방안 수립

제1절 수행체계 분석 및 개선방향 도출

제2절 수행체계 개선방안 수립

## 제1절. 수행체계 분석 및 개선방향 도출

### 2.1-1. 정기품질진단 운영현황 분석

#### 1) 정기품질진단 수행체계

- 통계청은 2015년 이후 위탁사업을 통한 정기품질진단을 시행함
  
- 현재 3기 정기 정기품질진단을 시행 중에 있으며, 2기('11~'14) 정기품질진단과 3기 정기품질진단의 차이점은,
  - 작성기관의 통계정보보고서를 기반으로 한 정기품질진단 프로세스를 구축
  - 정기품질진단 위탁사업을 통한 전문성을 확보
  
- 위탁사업의 범위
  - 작성기관이 지침에 따라 통계정보보고서를 작성할 수 있도록 작성 및 교육 지원
  - 국가통계 품질관리 매뉴얼에 따른 정기품질진단 수행
  - 진단결과보고서 작성, 이용자용 통계정보보고서 작성

#### 2) 2기, 3기 진단 비교

##### (1) 2기 진단('11~'14)

- 진단 전문가가 대상통계에 대해 심층 진단을 수행하는 형태로 주요 통계 96종을 선정하여 매년 25종 내외를 전문가 연구용역 사업으로 진단 및 개선 과제 도출함
  - 진단 용역수행자가 통계청의 진단매뉴얼에 따라 통계작성기관, 전문가, 이용자 등을 면접하고 관련 자료를 수집하여 통계품질 수행함
  - 일부 개선과제는 진단과정 중 조사항목 보완, 조사표 재구성, 지침서 보완 등 개선 지원도 함께 실시함

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

- 연구자가 제반 정보를 직접 수집, 진단함에 따라 통계 1종당 진단비용 높게 책정되어 소수의 통계만 진단하였으며 아래와 같은 한계점이 발생됨
  - 노하우 축적 한계
    - 경쟁입찰에 의한 연구용역으로 진단수행자가 매년 새로 구성되어 정기품질진단에 대한 노하우 축적 및 활용의 한계가 있었으며, 시행착오가 발생됨
  - 협업·참여 미흡
    - 통계작성기관은 용역연구진의 요구자료 제공 및 질의에 응답 등에 대응하는 수동적 역할을 수행함
  - 결과활용 한계
    - 정기품질진단 결과보고서가 통계작성기관의 품질개선 및 관리용도로만 작성·이용되었으며 통계이용자 측면에서 진단 결과의 활용에 한계성이 존재함
  - 직무편람 미흡
    - 행정편람 등이 있으나 경험, 노하우, 검토결과 등의 축적 및 활용에 따른 전문성 제고 목적을 감안할 때 체계성 및 포괄성 미흡하였고 진단 자료 또한 산재되어짐
  - 메타정보 불충분
    - 통계별로 “통계설명자료”를 제공하고 있으나 이용자의 통계에 대한 정확한 이해, 이용 활성화 등을 위한 정보로서 충분성 및 명료성 부족함

### (2) 3기 진단('15~'19)

- 공공데이터의 개방·공유 및 이용활성화, 협업 및 소통강화, 국민참여 확대 등에 부합하도록 품질관리 체계 개선함
  
- 통계청에서 제공한 통계정보보고서 작성지침에 따라 통계작성기관이 통계정보 보고서를 작성하고, 이를 기반으로 통계품질을 전문기관이 진단하여 통계청이 최종 확정하는 방식으로 변경됨
  
- 2015년부터 정기품질진단 업무를 (재)한국통계진흥원에 위탁하여 진단하고 있음
  
- 정기품질진단의 진단 종 수는 5년에 걸쳐 480여 종의 국가통계를 진단할 예

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

정입

- 통계정보보고서 활용 진단, 이용자 요구사항 반영실태진단(FGI), 자료수집체계 점검(조사기획자, 조사관리자, 조사원), 표본설계 점검(표본조사의 경우) 항목의 진단부문을 종합하여 최종보고서가 작성되고 있음

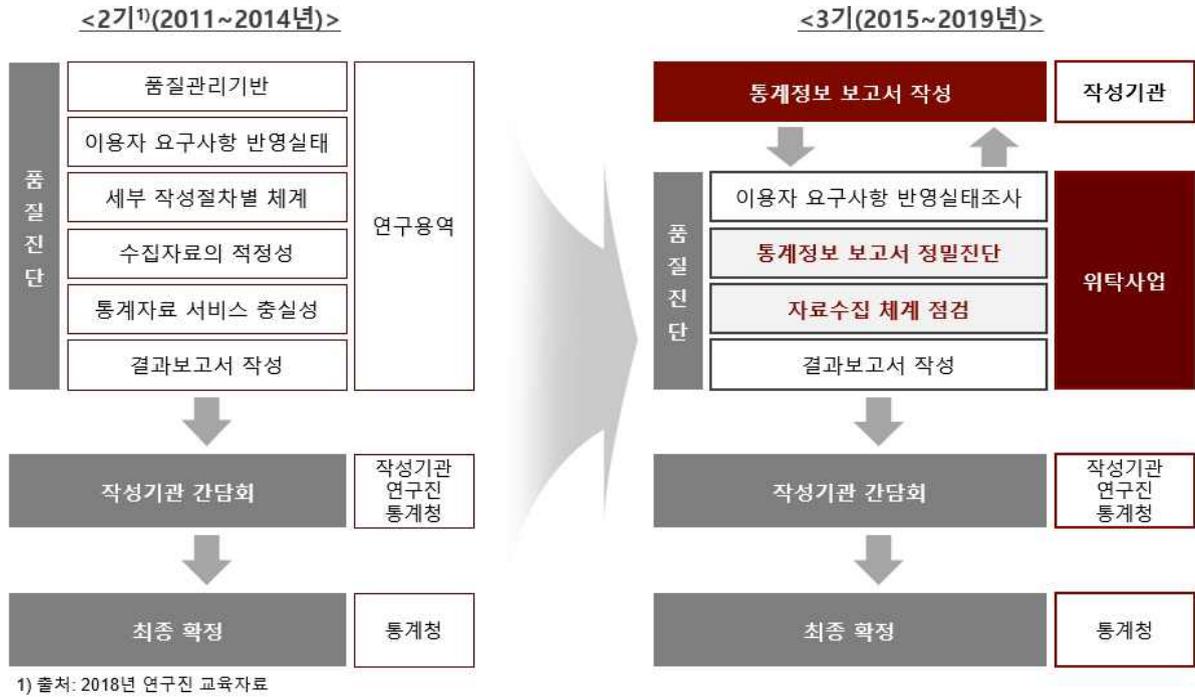


그림 1. 정기품질진단 수행체계 비교

### 2.1-2. 수행체계 분석

#### 1) 위탁사업 수행체계 이슈사항 도출

- 위탁사업 수행체계의 정기품질진단 업무흐름도에 따라 수행체계 중 발생하는 이슈사항을 도출함
  
- 작성기관의 통계정보보고서 작성과정에서의 발생하는 이슈사항은 작성기관의 태도와 정보보고서의 작성 수준임
  - 일부 작성기관은 정보보고서 작성을 성실하게 하지 않으며 작성기관 담당자의 잦은 변경, 본연의 업무로 인한 수동적 대응, 담당자의 정보보고서 작성능력 부족 등이 그 원인으로 파악됨
  - 상기와 같은 원인으로 정기품질진단을 수행하는 연구진이 작성기관에게 보완요청을 하더라도 작성기관의 통계정보보고서에 대한 이해부족 및 보완능력 부족으로 통계정보보고서의 낮은 수준과 제출이 늦어지는 상황이 반복적으로 발생됨
  
- 연구진의 정기품질진단 결과보고서 작성과정에서 발생하는 이슈사항은 통계청, 통계진흥원의 R&R이 혼재되어 과도한 행정소요의 발생임
  - 진단결과 보고서 작성 후 간담회 이전 통계청에서 진단결과 보고서 작성 결과를 다시 검토하고 재작성 요청 행정업무 등이 반복적으로 발생됨

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

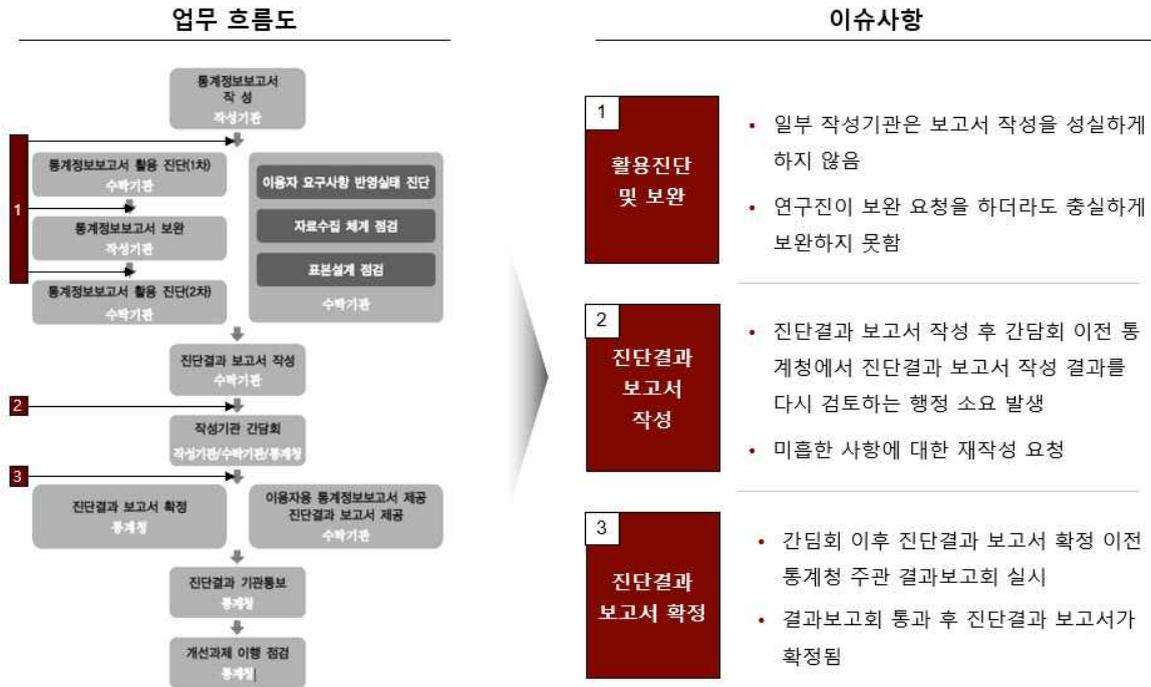


그림 2. 업무흐름도에 따른 이슈사항 도출

### 2) 세부 진단 프로세스 분석

- 정기품질진단의 참여기관 역할에 대하여 정의하고 세부프로세스를 분석하여 기존 운영되는 위탁사업 프로세스를 정립함

#### (1) 참여기관의 역할 정의

- 통계청
  - 정기품질진단에 대한 기획, 평가, 환류에 대한 역할을 수행
- 통계진흥원
  - 위탁사업을 수행하며 정기품질진단에 관련된 업무와 정기품질진단결과보고서 작성에 대한 관리 및 지원의 역할을 수행
- 연구진
  - 정기품질진단을 수행하고 정기품질진단결과보고서를 작성하는 역할을 수행
- 작성기관
  - 통계정보보고서를 작성하는 역할을 수행

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### (2) 세부 진단 프로세스 분석

- 정기품질진단 수행 절차에 따라 위탁사업 수행체계를 3단계로 구분하고 15개 세부 진단 프로세스를 도출함

구분	1단계	2단계	3단계
수행체계	· 통계정보보고서 작성 지원 및 진단	· 의견수렴(담당자, 이용자 등)	· 진단결과 보고서 작성
세부 프로세스	① 작성기관 방문 ② 통계정보 보고서 작성 지원(1차) ③ 통계정보 보고서 활용 진단(1차) ④ 통계정보 보고서 작성 진단(2~4차) ⑤ 통계정보 보고서 활용 진단(2~4차)	⑥ 자료수집체계 점검 ⑦ FGI <sup>2)</sup> ⑧ 표본설계 점검 (통계진흥원 수행)	⑨ 통계별 진단결과 보고서 ⑩ 종합 진단결과보고서 작성 ⑪ 작성기관 간담회 ⑫ 진단결과보고서 보완 (의견반영) ⑬ 결과보고회 ⑭ 진단결과보서 보완 ⑮ 진단결과보고서 최종 보완 및 제출

표 2. 수행체계별 세부프로세스

2) FGI(Focus Group Interview): 표적집단면접법

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

### 3) 개선방향 설정

#### (1) 프로세스 개선

- 업무흐름도에 따른 세부과업을 정의하고 세부과업별 업무 범위 및 순서를 명확히 한다.
  
- 업무의 중요도, 우선순위 등에 따른 과업 범위를 조정하고, 선·후 관계 등에 따른 절차를 조정한다.
  
- 세부 프로세스별 소요시간 등을 고려한 기한을 산정하여 효율적 관리계획을 수립한다.
  
- 비효율적인 업무 프로세스를 개선하기 위해 정기품질진단 흐름에 따른 기관별 업무를 분석하고 개선 및 제거 등을 통한 효율적 업무개선안을 도출한다.

#### (2) R&R 개선

- 정기품질진단 흐름에 따른 세부 진단 프로세스 별 수행주체를 정의한다.
  
- 수행주체의 업무에 대한 역할 및 책임 명확히 한다.
  
- 수행주체별 과업의 범위와 절차를 정의한다.

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

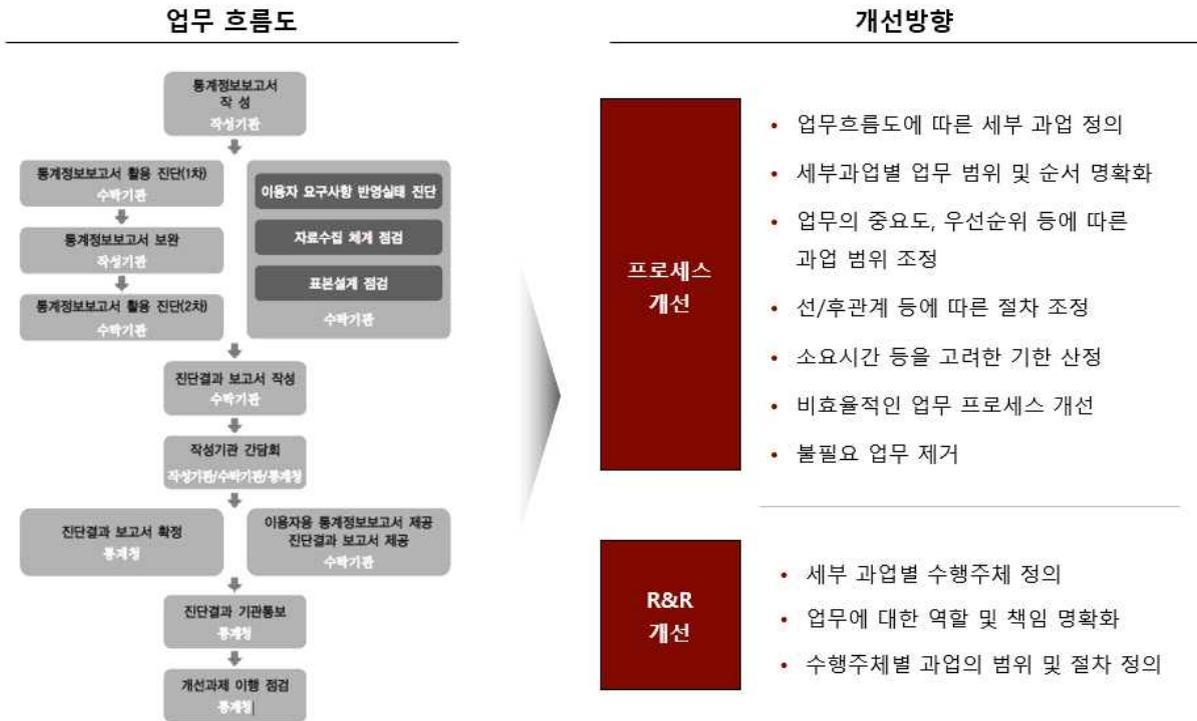


그림 3. 업무흐름도에 따른 개선방향 설정

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### 2.1-3. As-Is 프로세스 분석

#### 1) 프로세스 분석

- 통계청은 정기품질진단 준비, 정기품질진단 실시, 진단완료 및 결과환류 3가지로 정기품질진단 프로세스를 구분하고 있음
- 정기품질진단을 준비하는 과정에서의 업무는 14개, 정기품질진단을 실시하는 과정에서의 업무는 9개, 진단완료 및 결과환류를 실시하는 과정에서의 업무는 8개로 총 31개 수행업무를 분류하고 있음
- 분류된 31개의 수행업무에 대하여 프로세스와 수행업무에 대한 라벨링 (labelling)을 하였으며, 수행업무에 대한 일정과 주체를 파악함
- 통계청은 정기품질진단 수행업무 총 31개 업무에 대해 직·간접적으로 모두 수행하고 있으며 통계청이 주체적으로 수행하는 업무는 22개, 협업을 통해 수행하는 업무는 9개로 위탁사업을 통한 정기품질진단을 시행함에 불구하고 과도한 업무에 관여하고 있음이 파악됨

프로세스	수행 업무		일정	수행자
1.정기품질 진단준비	P1-1	· 차년도 대상통계 선정	11~12	통계청
	P1-2	· 정기품질진단 기본계획수립	1	통계청
	P1-3	· 위탁사업기관 지정 고시	1	통계청
	P1-4	· 위탁사업 시행계획 수립	1	통계청
	P1-5	· 위탁사업 계약 의뢰	1	통계청
	P1-6	· 정기품질진단 실시계획 알림	1	통계청
	P1-7	· 정기품질진단 대상 통계 작성기관 알림	1	통계청
	P1-8	· 통계정보보고서 작성요령 교육 참석요청	1	통계청
	P1-9	· 국가통계품질관리 매뉴얼 보완 및 인쇄	1	통계청
	P1-10	· 통계정책관리시스템 작업 요청	2	통계청
	P1-11	· 작성기관 담당자 집체교육	2	통계청
	P1-12	· 연구진교육	2	통계청/진흥원
	P1-13	· 통계작성기관 담당자 교육 미참석자 대상 방문교육	2~3	통계청/진흥원
	P1-14	· 정기품질진단 착수보고회 개최	3	통계청

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

프로세스	수행 업무		일정	수행자
2.정기품질 진단 실시	P2-1	· 통계정보보고서 작성요청 및 지원	4~9	통계청/진흥원
	P2-2	· 정기품질진단 월별 진행상황 점검 회의(격월)	3~9	통계청/진흥원
	P2-3	· 이용자 요구사항 반영실태 점검 모니터링	4~9	통계청/진흥원
	P2-4	· 표본설계 기본진단 자문회의 참석	4~9	통계청/진흥원
	P2-5	· 진단결과보고서 1차 검토		통계청
	P2-6	· 상하반기 보고대상통계 작성기관 간담회	6~10	통계청/진흥원
	P2-7	· 진단결과보고서 2차 검토		통계청
	P2-8	· 상하반기 보고대상 통계 진단결과 최종 보고회 개최	7,10	통계청/진흥원
	P2-9	· 진단결과보고서 3차 검토		통계청
3.진단완료 및 결과 환류	P3-1	· 정기품질진단 완료보고회 개최	11	통계청
	P3-2	· 개선과제 검토 및 코딩	11	통계청
	P3-3	· 진단결과보고서 최종검토	11	통계청
	P3-4	· 정기품질진단 위탁사업 평가회 실시	12	통계청
	P3-5	· 정기품질진단 결과보고	12	통계청
	P3-6	· 진단결과보고서 송부 및 개선과제 이행계획 제출요청	12	통계청
	P3-7	· 진단결과보고서 및 이용자용 통계정보보고서 시스템 등록	익년 1	통계청
	P3-8	· 과거 이용자용 통계정보보고서 현행화 요청	익년 1	통계청/진흥원

표 3. As-Is 프로세스 분석표

### □ 정기품질진단 추진일정 분석

- 현행 과업지시서 및 정기품질진단 추진일정표 상에는 상·하반기 실시에 대한 구분이 명확하지 않으므로 이에 대한 개선이 필요함

사업내용	추진일정										
	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
사업계획서 제출											
착수보고회 실시											
통계정보보고서 작성지원											
정기품질진단 수행											
진행사항 보고회 (4, 6월 )											
중간보고회 (8월)											
작성기관 간담회 실시											
통계별 진단결과 보고회 실시											
완료보고회 실시											
통계별 진단결과보고서 및 종합보고서 제출											

표 4. 정기품질진단 추진일정

2.1-4. 기관별 R&R 인식 분석

- 정기품질진단 수행업무 중 기관별 주관업무와 협조업무에 대한 인식을 조사한 결과, 통계청과 진흥원 간 상호간의 업무에 대한 이해 및 인식 차이가 발생됨
- 전반적으로 통계청은 통계진흥원의 업무 범위가 좁다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계청의 업무 범위가 넓다고 인식하고 있어 R&R에 대한 인식이 상이하게 나타남
- 주관업무에 대한 인식에 관해서는 통계청은 자신의 주관업무가 11개라고 인식하는 반면 통계진흥원은 통계청의 주관업무가 10개라고 인식하였고, 통계청은 진흥원의 주관업무가 16개라고 인식하는 반면 통계진흥원은 자신의 주관업무가 21개라고 인식함
- 협조 업무에 대한 인식에 관해서는 통계청은 자신의 협조업무가 3개라고 인식하는 반면 통계진흥원은 통계청의 협조업무가 17개라고 인식하였고, 통계청은 통계진흥원의 협조업무가 6개라고 인식하는 반면 통계진흥원은 자신의 협조업무가 16개라고 인식함

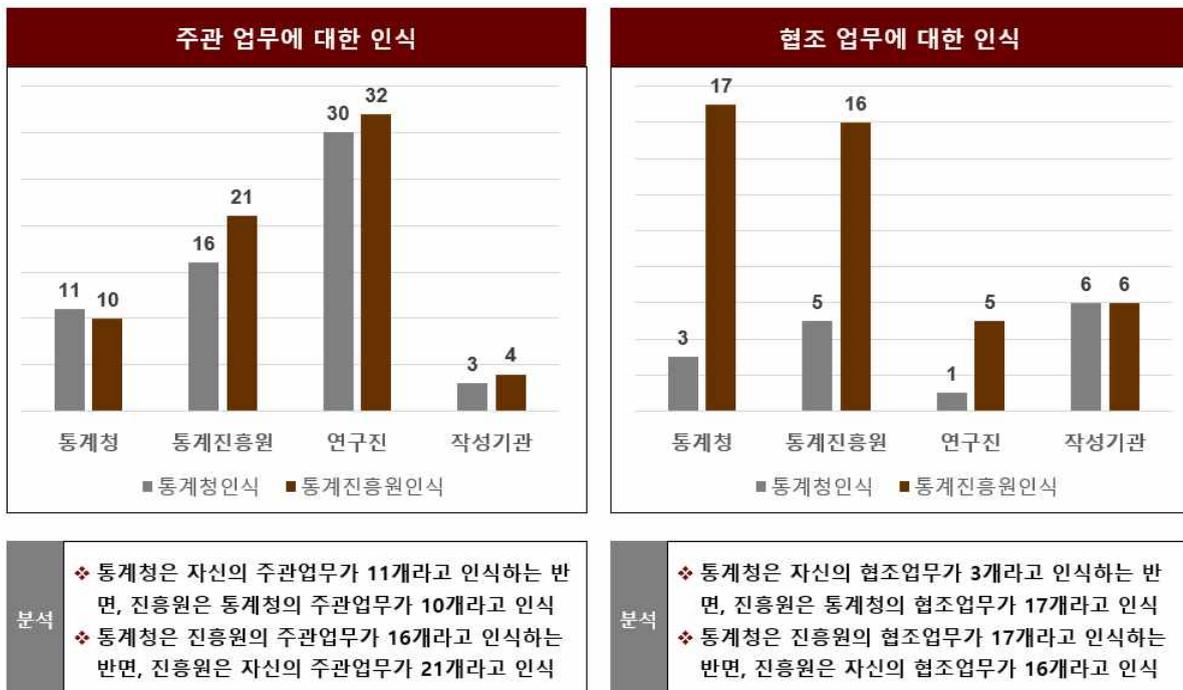


그림 4. 통계청과 통계진흥원의 R&R 인식 조사 결과

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### 1) 작성기관 및 연구진 교육에 대한 인식 차이

- 교육 주체에 대한 의견은 공통적이었으나 진흥원에서는 보다 폭넓게 업무를 수행하는 것으로 인식하고 있음
  - ‘작성기관 집체교육’에 대해서 통계청은 통계청만 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계진흥원도 업무에 협조한다고 인식하고 있음
  - ‘연구진 1차 집체교육’에 대해서 통계청은 통계진흥원이 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계진흥원이 주도적으로 수행하고 통계청이 협조하는 것으로 인식하고 있음

□ 이에 작성기관 및 연구진의 집체교육에 대한 명확한 역할과 책임 부여가 필요함



그림 5. 작성기관 및 연구진 교육에 대한 기관별 인식 조사결과

### 2) 통계정보보고서 작성관리에 대한 인식 차이

- 통계진흥원은 연구진도 통계정보보고서 작성관리를 수행한다고 인식하고 있으며 미흡한 작성기관에 대해서는 통계청, 통계진흥원, 연구진 3개 주체가 모두 관리한다고 통계청과 통계진흥원이 동일하게 인식하고 있음
  - ‘보고서 작성 현황 관리’ 및 ‘보고서 완료 확인’에 대해서 통계청은 통계청과 진흥원이 같이 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계진흥원이 주체적으로 수행하고 통계청과 연구진이 협조한다고 인식하고 있음
  - ‘보고서 작성항목 충실성 및 적합성 검토’에 대해서 통계청은 연구진이 주도적으로 수행하고 통계진흥원이 협조한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 연구진인 주체적으로 수행하는 것은 동일하게 인식하나 통계진흥원 뿐만 아니라 통계청도 협조한다고 인식하고 있음

□ 이에 미흡한 작성기관 관리방안에 대한 체계적인 대안 마련이 필요함

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

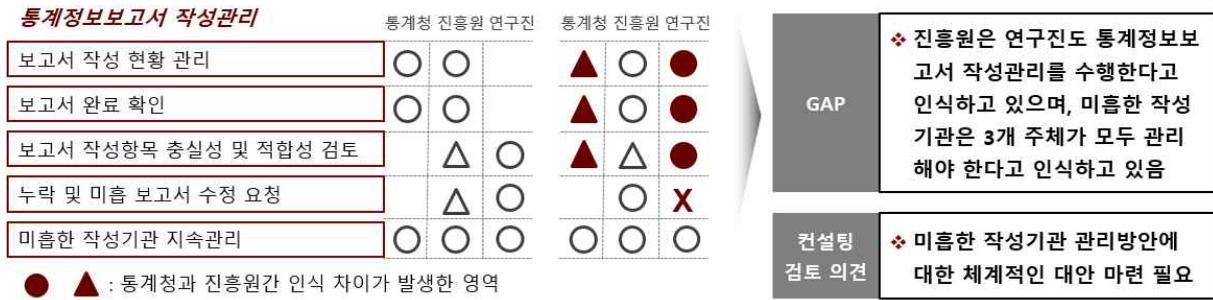


그림 6. 통계정보보고서 작성관리에 대한 기관별 인식 조사결과

### 3) 연구진 역량 강화에 대한 인식 차이

□ 통계진흥원은 연구진 역량강화에 통계청도 주도적으로 수행한다고 인식하고 있음

- ‘통계정보보고서 진단 매뉴얼 숙지’, ‘과거 품질진단 결과보고서 검토’, ‘진단통계의 메타정보 작성실태 확인’에 대해서 통계청은 연구진이 주도적으로 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계청, 통계진흥원, 연구진 3개 주체가 모두 수행한다고 인식하고 있음
- ‘통계청 승인사항 준수여부 확인’에 대해서 통계청은 연구진이 주도적으로 수행하고 통계진흥원이 협조한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계청, 통계진흥원, 연구진 3개 주체가 모두 수행한다고 인식하고 있음
- ‘연구진 Pool 관리’에 대해서 통계청은 진흥원이 주도적으로 수행해야 한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계진흥원이 주도적으로 수행하며 통계청이 협조한다고 인식하고 있음

□ 이에 연구진 Pool 확보 및 관리에 대한 명확한 역할과 책임 부여가 필요함

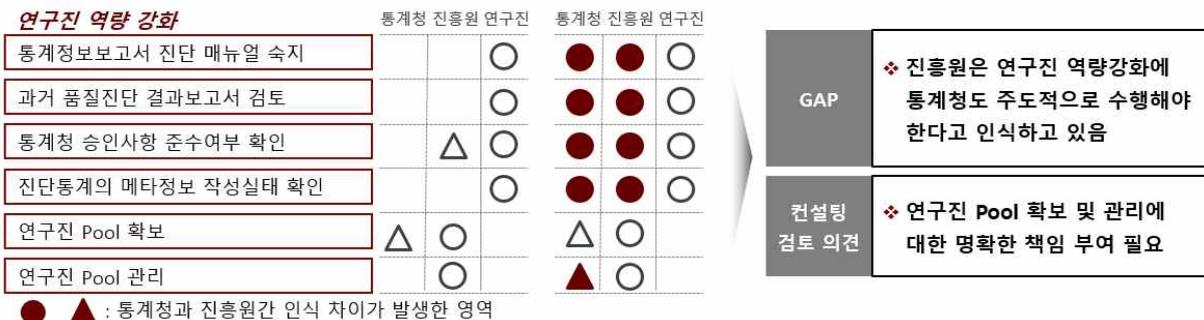


그림 7. 연구진 역량 강화에 대한 기관별 인식조사 결과

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### 4) 이용자 요구사항 반영실태 진단에 대한 인식 차이

- 통계청은 FGI에 대해 통계진흥원 업무가 없다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 관련업무를 수행한다고 인식하고 있음
  - ‘FGI 계획 수립’, ‘FGI 시행’, ‘개선과제 사실관계 파악’, ‘개선과제 반영여부 결정’에 대해서 통계청은 연구진이 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 연구진이 주도적으로 수행하고 통계청과 통계진흥원이 협조한다고 인식하고 있음
  - ‘FGI 전문가 Pool 확보’에 대해서 통계청은 통계진흥원과 연구진이 주도적으로 수행하고 통계청이 협조한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 연구진이 주도적으로 수행하고 통계청과 통계진흥원이 협조한다고 인식하고 있음
  - ‘개선과제 도출’에 대해서 통계청은 연구진이 주도적으로 수행하고 통계청이 협조한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 연구진이 주도적으로 수행하고 통계청과 통계진흥원이 협조한다고 인식하고 있음
  - ‘미반영 과제 검토(최종보고회 전)’에 대해서 통계청은 통계청이 주도적으로 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계청이 주도적으로 수행한다고 동일하게 인식하지만 통계진흥원과 연구진이 협조한다고 인식하고 있음
- 이에 이용자 요구사항 반영실태 진단에 대하여 통계진흥원의 명확한 역할과 책임 부여가 필요함

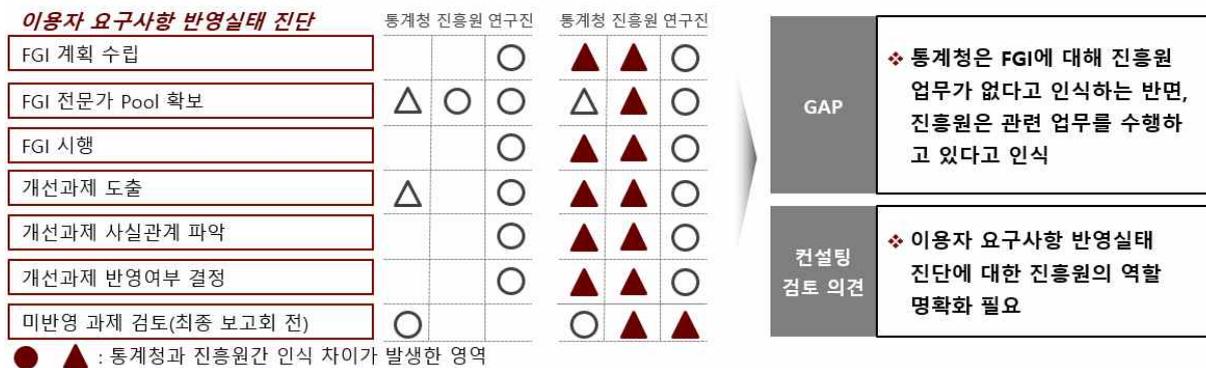


그림 8. 이용자 요구사항 반영실태 진단에 대한 기관별 인식 조사 결과

### 5) 표본설계 점검에 대한 인식차이

- 통계진흥원은 조사통계의 표본조사 및 검토와 보고 및 가공통계의 표본설계 검토 부분에서 통계청과 연구진이 관련되어 있다고 인식하고 있음

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

- ‘조사통계, 표본조사 및 검토’, ‘보고 및 가공 통계, 표본설계 검토’에 대해서 통계청은 통계진흥원이 주도적으로 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 통계진흥원이 주도적으로 수행한다고 동일하게 인식하지만 통계청과 연구진이 협조한다고 인식하고 있음

- 이에 조사통계의 표본조사 및 검토, 보고 및 가공통계의 표본설계 검토 부분에 대해서 통계청이 협조하는 업무를 확인하고 통계진흥원의 명확한 역할과 책임 부여가 필요함

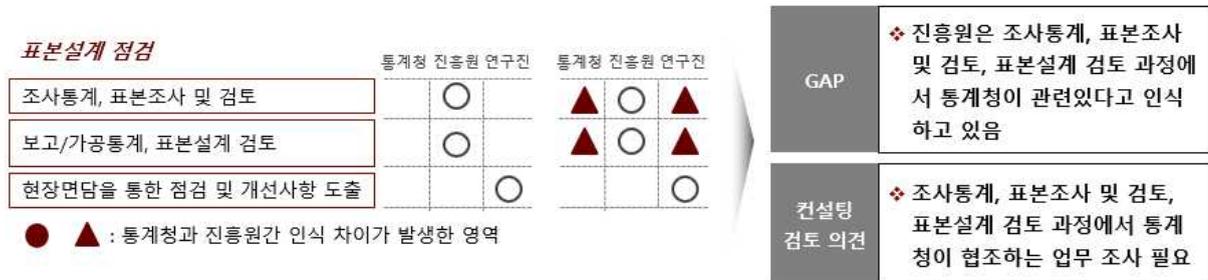


그림 9. 표본설계 점검에 대한 기관별 인식 조사 결과

### 6) 자료수집체계 점검에 대한 인식차이

- 통계청과 통계진흥원 모두 자료수집체계 점검에 대해서 연구진이 주도적으로 수행해야 한다고 인식하고 있음

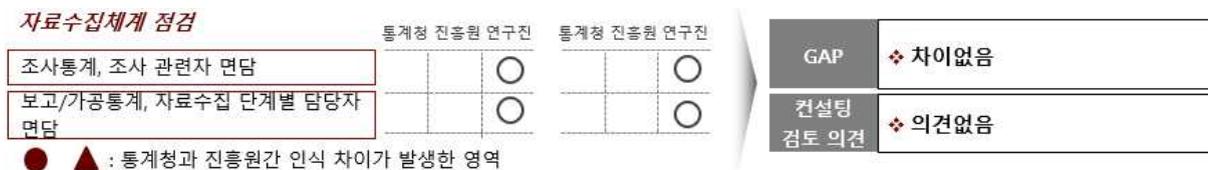


그림 10. 자료수집체계 점검에 대한 기관별 인식 조사 결과

### 7) 정기품질진단 결과보고서 작성에 대한 인식 차이

- 통계청과 통계진흥원 모두 ‘표본설계 점검 진단결과 작성’을 제외한 결과보고서 작성은 연구진이 주도적으로 수행한다고 인식하고 있음

- ‘표본설계 점검 진단결과작성’에 대해서 통계청과 통계진흥원 모두 통계진흥원이 주도적으로 수행하고 연구진이 협조한다고 동일하게 인식하고 있음
- ‘자료수집체계 점검 진단결과 작성’, ‘품질차원 진단결과 작성’, ‘작성 절차별 진단결과 작성’, ‘품질지표별 평가 및 종합결과 작성’, ‘이용자

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

요구사항 반영실태 진단결과 작성’, ‘개선과제별 개선방안 수립’에 대해서 통계청은 연구진이 주도적으로 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 연구진이 주도적으로 수행한다고 동일하게 생각하지만 통계진흥원이 협조한다고 인식하고 있음

- 하지만 결과보고서 작성에 있어 통계청이 결과보고서 작성 과정을 일일이 검토하고 있으므로 이에 대한 개선방안이 필요함

수행 업무	통계청 인식		진흥원 인식		시사점
<b>결과보고서 작성</b>					
자료수집체계 점검 진단결과 작성		○		○	GAP ❖ 통계청과 진흥원 모두 '표본설계 점검 진단결과작성'을 제외한 결과보고서 작성은 연구진이 주도적으로 수행한다고 인식
표본설계 점검 진단결과 작성	○	△	○	△	
품질차원 진단결과 작성		○	▲	○	컨설팅 검토 의견 ❖ 실제 현실에서는 통계청이 결과보고서 작성 과정을 일일이 검토하고 있으므로 개선방안 마련 필요
작성절차별 진단결과 작성		○	▲	○	
품질지표별 평가 및 종합결과 작성		○	▲	○	
이용자 요구사항 반영실태 진단결과 작성		○	▲	○	
개선과제별 개선방안 수립		○	▲	○	
우수사례 제시		○		○	

● ▲ : 통계청과 진흥원간 인식 차이가 발생한 영역

그림 11. 결과보고서 작성에 대한 기관별 인식 조사 결과

### 2.1-5. 기관별 인식차이 해소 방안 도출

#### 1) 기관별 R&R 재정립

##### (1) 작성기관 및 연구진 교육

- 작성기관 및 연구진에 대한 교육 및 재교육 실행 단계에 따른 기관별 R&R 재정립을 통한 효율적 교육 수행체계 구축

##### (2) 연구진 역량강화

- 연구진 Pool 확보 및 관리에 대한 기관별 R&R의 명확한 정의를 통한 효율적 관리체계 구축

##### (3) 이용자 요구사항 반영 실태진단

- FGI 실행 단계에 따른 기관별 R&R 재정립을 통한 효율적 교육 수행체계 구축

##### (4) 표본설계 점검

- ‘조사통계, 표본조사 및 검토’, ‘보고 및 가공 통계, 표본설계 검토’에 대한 기관별 R&R 재정립을 통한 효율적 교육 수행체계 구축

##### (5) 정기품질진단 결과보고서 작성

- ‘품질차원 진단결과 작성’, ‘작성절차별 진단결과 작성’, ‘품질지표별 평가 및 종합결과 작성’, ‘이용자 요구사항 반영실태 진단결과 작성’, ‘개선 과제별 개선방안 수립’에 대한 기관별 R&R 재정립을 통한 효율적 정기품질 진단 결과보고서 관리체계 구축

#### 2) 신호등관리체계 구축

##### (1) 통계정보보고서 작성관리

- 통계정보보고서 작성에 대한 진행상황의 효율적 관리를 위한 신호등관리체계 구축

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

### (2) 이용자 요구사항 반영 실태진단

- FGI 전문가섭외, FGI 결과보고서 완료 항목에 대한 진행상황의 효율적 관리를 위해 통계진흥원이 수행해야할 신호등관리체계 구축

### 2.1-6. 벤치마킹 사례 분석

#### 1) 정보화 진흥원

- 행정안전부와 정보화진흥원이 수행하는 공공데이터 품질관리에 대한 벤치마킹을 실시함

##### (1) 수행체계 분석(종합)

###### 추진체계 및 사업추진 방식

- 정기품질진단은 3기 품질진단이 '15년부터 '19년까지 시행이 계획되어 있고, 공공데이터 품질관리는 2차 품질진단이 '17년부터 '18년까지 계획되어 있음
- 사업추진방식은 정기품질진단이 약 11.6억의 예산으로 통계진흥원과 수의계약을 체결하고 있음
- 공공데이터 품질관리는 약 21억의 예산으로 정보화 진흥원에 사업을 위탁하고 있으며 정보화진흥원은 경쟁입찰을 통해 민간 진단기관과 함께 컨소시엄을 구성하여 품질관리를 수행함

###### 품질진단

- 품질진단의 수행주체를 비교한 결과 정기품질진단은 매년 3월부터 11월까지 상하반기 2회 품질진단을 수행하고 있으며 통계진흥원이 별도의 연구진을 구성하고 연구원이 연구보조원을 선정함
- 공공데이터 품질관리는 매년 6월~11월 1회 품질진단을 수행하고 있으며 민간 진단기관(용역사)에서 총괄심사원을 선정하고, 정보화진흥원은 품질심사원을 선발 및 교육 후 민간 진단기관에게 품질심사원 Pool을 제공함
- 3기 정기품질진단은 약 480여 종의 통계에 대한 품질진단을 수행하고, 2차 공공데이터 품질진단은 현재까지 중앙행정기관을 대상으로 45개의 품질진단을 수행하였으며 향후 지자체 및 전 공공기관으로 확대하며 234개의 품질진단을 수행할 예정임

###### 품질진단 등급

- 공공데이터 품질진단은 품질진단 결과가 우수한 기관과 기관의 담당자에게 장관상을 표창하고 있으며 국무회의 시 품질진단 결과가 미흡한 4, 5등급 기

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

관의 개선권고안을 보고함

- 공공데이터 품질진단은 품질관리 수준평가 심의위원회를 별도로 구성하고 최적화부터 도입 전까지 5단계로 품질등급을 분류함

### □ 수행조직

- 정기품질진단의 수행조직은 2018년 기준 통계청 품질관리과 11명, 통계진흥원 2명, 연구진 42명, 연구보조원 42명으로 구성되어 있으며 공공데이터 품질관리는 행정안전부 2명, 정보화 진흥원 2명, 민간 진단기관(용역사) 총괄심사원 1명, 품질심사원과 별도 선발된 정기품질 진단요원으로 구성되어 있음
- 정기품질진단에서 통계청은 기획, 용역발주, 최종산출물 검수를 수행하고 통계진흥원은 정기품질진단 사업관리를 수행함
- 공공데이터 품질관리에서 행정안전부는 기획, 보고의 역할을 수행하고 정보화 진흥원은 용역 발주, 사업관리를 수행하며 민간 진단기관(용역사)은 최종산출물 작성, 검수의 역할을 수행함

### □ 교육

- 정기품질진단의 작성기관에 대한 교육은 통계청에서 수행하고 연구원 및 연구보조원에 대한 교육은 위탁사업자인 통계진흥원에서 수행함
- 작성기관 및 연구진에 대한 집체교육은 각각 1회 실시하며 참석하지 않은 작성기관 및 연구진을 대상으로 방문 또는 유선을 통한 재교육을 실시하고 있음
- 공공데이터 품질관리 진단기관 및 품질심사원에 대한 교육은 정보화진흥원에서 수행하며 교육과정 중 기본과정은 6시간이며 매주 신청자를 대상으로 상시적으로 교육을 실시함
- 실무과정은 12시간 교육으로 실시하고 교육의 장소는 교육대상자를 고려해 서울, 대전, 세종에서 개최함

### □ 품질관리

- 정기품질진단은 전문성이 요구되는 개선과제에 대한 개선지원 컨설팅을 실시하고 있으며 공공데이터 품질관리는 진단을 수행하며 수준평가에 따른 개선방안을 권고하는 컨설팅을 실행하고 있음

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

구분		정기품질진단	공공데이터 품질관리
추진 체계	근거	· 통계법 제 9 조 (정기품질진단)	· 공공데이터의 제공 및 이용활성화에 관한 법률 제 22 조 (공공데이터의 품질관리)
	시기	· 2015 년 ~ 2019 년	· 2017 년 ~ 2018 년
	기수	· 3 기	· 2 차
사업 추진	방식	· 통계청 - 통계진흥원 : 수의계약(위탁) · 통계진흥원 - 연구진 : 계약 없음	· 행안부 - 정보화진흥원 : 사업 위탁 · 정보화진흥원 : 경쟁입찰 (민간업체 컨소시엄)
	예산	· 11.6 억	· 21 억 (정보화진흥원 사업비 별도)
품질 진단	기간	· 매년 3 ~ 11 월	· 매년 6 ~ 11 월 (1 회)
	수행 주체	· 통계진흥원이 별도 연구진 · 연구원이 연구보조원 선정	· 용역사 : 총괄심사원 선정 · 정보화진흥원 : 품질심사원 선발 및 교육
	대상	· 480여 종	· (現) 중앙행정기관 45 개 · 향후 지자체 (234 개 및 전 공공기관 확대 예정)
	활용	· 통계진단결과보고서 홈페이지 게시 · 이용자용통계정보보고서 홈페이지 및 KOSIS 게시	· 우수기관 : 해당 기관 담당자 장관상 표창 · 국무회의 시 4, 5 등급 기관에 대한 개선권고안 보고
등급	구분	· 해당사항 없음	· 5 단계 (최적화 ~ 도입전)
	결정		· 품질관리 수준평가 심의위원회 (별도 구성)
수행 조직	인원	· 통계청 : 품질관리과 11 명(전담 3명) · 통계진흥원 : 2 명 · 연구진 : 42 명 (2018 년 기준) · 연구보조원 : 42 명 (2018 년 기준)	· 행정안전부 : 2명(사무관, 주무관) · 정보화진흥원 : 2명 (공공데이터품질 팀 소속) · 총괄심사원 : 1 명 (용역사 소속) · 품질심사원 : 선발인원 30 명 중 가용 인원 활용 · 정기품질진단요원 : 별도 선발
	역할	· 통계청 : 기획, 용역발주, 최종산출물 검수 · 통계진흥원 : 사업관리	· 행정안전부 ; 기획 및 보고 · 정보화진흥원 : 용역발주, 사업관리 · 용역사 : 최종산출물 작성 및 검수
교육	주관	· 작성기관 : 통계청 · 연구원 / 연구보조원 : 통계진흥원	· 진단기관 : 정보화진흥원 · 품질심사원 : 정보화진흥원
	작성 기관	· 집체교육 1 회 · 미참석자 재교육 (방문 또는 유선) · 장소 : 대전	· 기본과정 : 6 시간, 매주 신청자 대상 상시 교육 · 실무과정 : 12 시간

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

구분	정기품질진단	공공데이터 품질관리
품질관리	연구진	· 장소 : 서울, 대전, 세종 · 품질심사원 공개모집 및 선발 · 품질심사원 3일간 교육 실시
	컨설팅	· 전문성이 요구되는 개선과제에 대한 개선지원 컨설팅 실시 · 수준 평가에 따른 개선방안 권고

표 5. 정기품질진단과 공공데이터 품질관리 비교분석

### 2) 운영개요

- 공공데이터 품질관리는 '17년에 '16년 중점데이터 22개 DB와 공공데이터 민간 활용 Top 20 DB를 평가하는 체제에서 '18년 기관평가로 전환하며 중앙행정기관 45개의 수준평가를 수행함
- '19년 전국 지자체로 확대하여 234개의 수준평가를 실행하고 '20년에 전 공공기관의 수준평가로 확대할 예정임

#### 품질관리 수준평가 대상 및 범위 확대



그림 12. 공공데이터 품질관리 운영개요

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### 3) 추진체계

- 공공데이터 품질관리는 행정안전부가 주관하며 총괄 및 조정의 역할을 수행하고 정보화진흥원이 평가실무만을 담당하는 공공데이터 활용 지원센터의 역할을 수행함
- 민간 진단기관(용역사)은 기관의 공공데이터 품질관리 수준을 진단, 평가하고 품질관리 수준평가 심의위원회에서 품질관리 수준에 대한 등급평가를 수행함

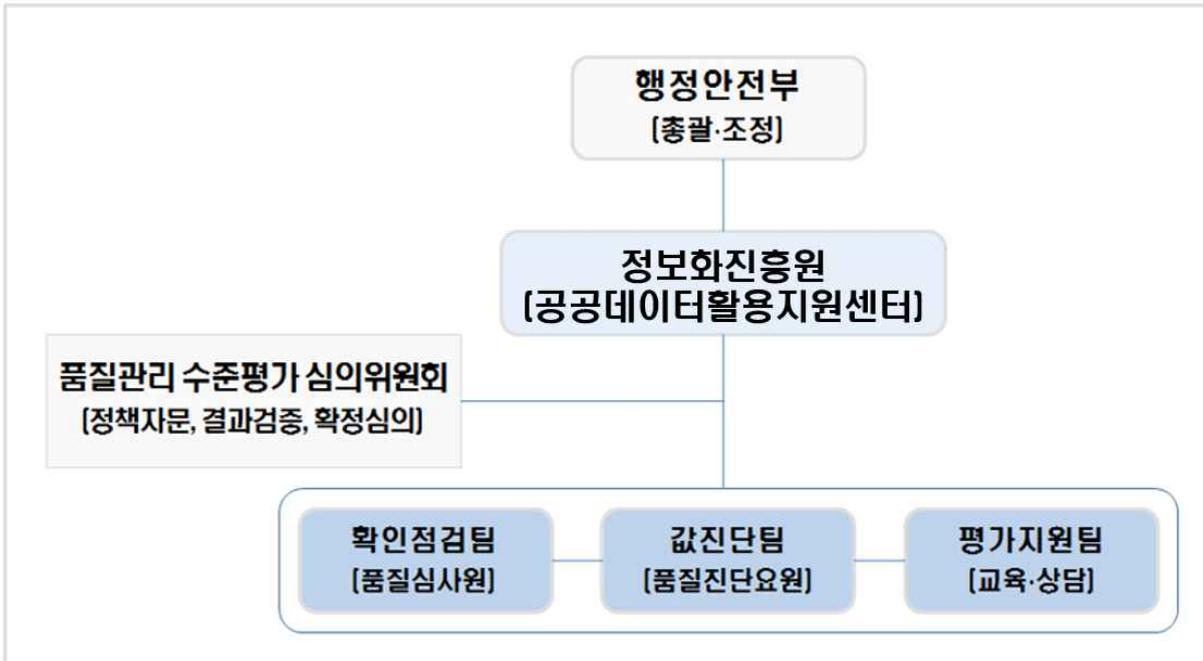


그림 13. 공공데이터 품질관리 추진체계

### 4) 운영 프로세스

#### (1) 품질관리 수준평가 등급제

- 공공데이터 정기품질진단은 도입 전 등급부터 최적화 등급까지 5단계로 구분하여 평가 결과를 구분함
  - 1등급은 최적화 된 단계로 조직 전체가 데이터 품질관리 활동의 선순환 체계가 확립되고 안정적 품질 향상 및 유지가 보장되는 수준으로 정의됨
  - 2등급은 체계화 된 단계로 조직 차원의 데이터 품질관리 프로세스를 이행하며 데이터 품질관리 활동이 체계적으로 수행되는 수준으로 정의됨
  - 3등급은 관리화 된 단계로 데이터 품질관리의 전반적인 활동이 관리 및 통제되고 이를 통해 데이터 품질 향상이 가능한 수준으로 정의됨
  - 4등급은 도입초기 단계로 데이터 품질관리를 인식하고 품질진단 등 기본적인

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

품질관리 활동을 도입 및 시작하는 단계로 정의됨

- 5등급은 도입 전의 단계로 데이터 품질관리에 대한 인식이 미흡하고 기본적인 품질관리 활동이 불가능하거나 부분적인 품질관리 활동이 수행되는 수준으로 정의됨

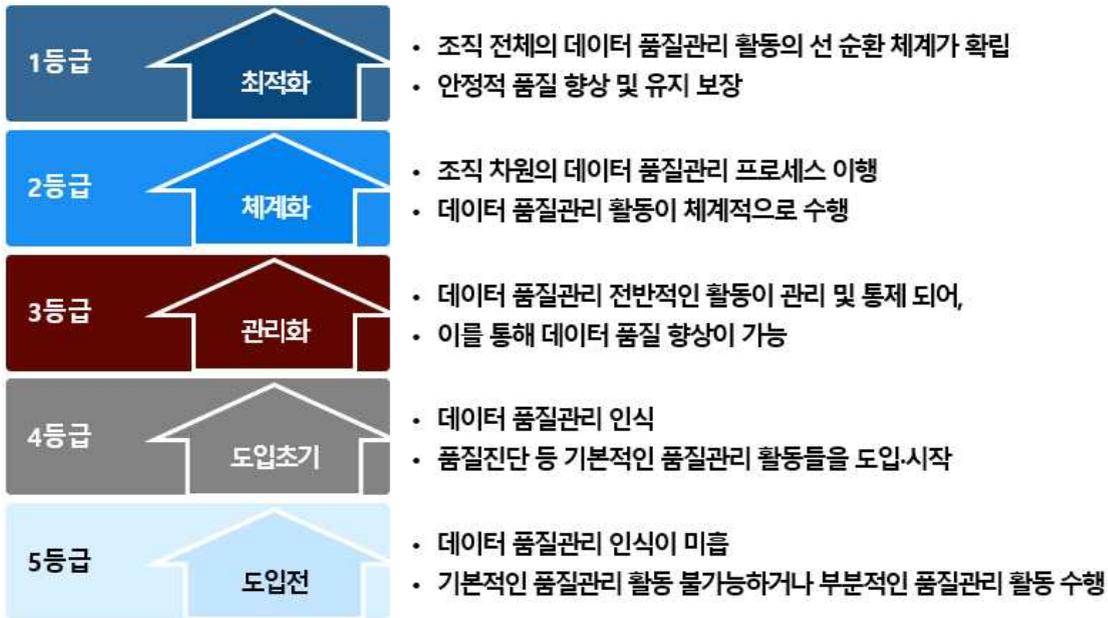


그림 14. 공공데이터 정기품질진단 수준평가 등급

### (2) 진단기관 품질관리 담당자 교육

- 정보화진흥원은 진단기관에 대한 교육과정을 개설하여 상시 운영하고 있으며, 정보화진흥원 담당자가 중앙행정기관 담당자에 대해 직접 교육을 실시함
  - 교육과정은 교육대상, 관리 수준, 목표 등을 고려, 교육과정을 개설하여 Course Work<sup>3)</sup> 형태로 운영되며 기본과정과 실무과정으로 구분하고 있음
  - 기본과정은 수준평가 및 지표교육이 포함된 품질관리 과정 3시간, 실습이 포함된 정기품질진단 과정 3시간으로 구성되어 있음
  - 실무과정은 품질관리 과정 6시간, 실습이 포함된 정기품질진단 과정 6시간으로 구성되어 있음
    - 품질관리 과정은 품질관리의 이해, 단계별 품질관리 절차 및 방법, 품질관리 사례에 대한 교육을 실시함
    - 정기품질진단 과정은 정기품질진단의 이해, 업무규칙, 데이터 값 진단방법, 정기품질진단 항목 및 오류유형 개선사례 등에 대한 교육을 실시함

3) Course Work:: (최종성적환산에 포함되는 과제 등의) 수업활동

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

구분	내 용
교육과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육대상, 관리 수준, 목표 등을 고려, 교육과정을 개설하여 Course Work 운영</li> </ul> <p><b>[기본과정]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 품질관리(수준평가 지표교육 포함) 과정(3시간), 정기품질진단 과정(3시간, 실습)</li> </ul> <p><b>[실무과정]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 품질관리 과정 (6시간), 정기품질진단 과정(6시간, 실습)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 품질관리 실무과정: 품질관리 이해, 단계별 품질관리 절차 및 방법, 품질관리 사례 등</li> <li>- 정기품질진단 실무과정 : 정기품질진단 이해, 업무규칙, 데이터 값 진단 방법, 정기품질진단 항목 및 오류유형 개선사례 등</li> </ul> </li> </ul>
교육일정 예시	<p><b>[공공데이터 품질관리 기본교육]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 일정 : 3회 (6월 15, 6월 22, 6월 29)</li> <li>· 교육시간 : 14:00~17:00</li> <li>· 장소 : NIA 무교교육장(지하 1층)</li> </ul> <p><b>[공공데이터 정기품질진단 기본교육]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 일정 : 3회 (6월 18, 6월 25)</li> <li>· 교육시간 : 14:00~17:00</li> <li>· 장소 : 서울(수준평가 사업단내)</li> </ul> <p>※ 7월부터 서울 및 대전(세종)에서도 기본과정 및 실무과정(중급) 개설, 교육신청(온오프믹스), 선착순 마감</p>

표 6. 진단기관 품질관리 담당자 교육 개요

### (3) 진단기관 품질관리 컨설팅

- 정보화진흥원은 공공데이터 정기품질진단 및 오류 개선을 위해 품질수준평가 기관을 대상으로 품질컨설팅을 지원하고 있음
  - 컨설팅은 수준평가 진단대상 DB 운영담당자를 대상으로 데이터 값 진단방법 및 개선 조치방안 등에 대한 전문기술을 지원함
  - 상담컨설팅은 품질관리 수준평가 지표 및 자체 평가 지원 등을 수행하며 6월부터 7월말까지 상담실을 운영함
  - 현장컨설팅은 정기품질진단 기준 수립, 데이터 정기품질진단 도구 사용법 등에 관한 기본적인 기술지원을 수행하며 6월부터 8월말까지 기관에서 요청 시 정기품질진단 전문인력 1~2명이 2일 이내 요청기관의 현장을 방문하여 컨설팅을 지원함
  - 컨설팅 상담 및 신청접수는 정보화진흥원 품질관리수준평가추진사업단 2명이

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

수행하고 있음

구분	내 용
품질 컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수준평가 진단대상 DB 운영 담당자 등에게 데이터 값 진단방법 및 개선 조치방안 등에 관한 전문기술 지원</li> </ul> <p><b>[상담컨설팅]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 품질관리 수준평가 지표 및 자체평가 지원 등을 위하여 상담실 운영(6.15~7월말)</li> </ul> <p><b>[현장컨설팅]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 정기품질진단 기준 수립, 데이터 정기품질진단 도구 사용법 등에 관한 기본적인 기술지원을 위하여 기관요청 시 현장 방문하여 컨설팅 지원(6.15~8월말)</li> </ul> <p>※ 현장컨설팅은 정기품질진단 전문인력(1~2명)이 요청기관을 방문하여 기관당 2일 이내에서 지원</p>
상담 및 컨설팅 신청	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주관: 한국정보화진흥원 품질관리수준평가추진사업단</li> <li>· 담당자 : 한국정보화진흥원 공공데이터개방팀</li> </ul>

표 7. 진단기관 품질관리 컨설팅 개요

## 제2절. 수행체계 개선방안

### 2.2-1. As-Is 프로세스 개선 방안 수립

- 위탁사업 수행체계 개선방안 수립을 위해 수행체계와 기관별 R&R에 대하여 5가지 기준을 기반으로 As-Is 프로세스를 재정립함

#### 1) 수행체계 프로세스 개선 방안

- 현재 프로세스와 수행업무 2단계로 정의되어 있는 수행체계를 Process Chain (이하 P/C로 칭함), Process, Task의 3단계로 정의하여 구체화하고 Task 별 월별 일정을 재정립함
  - 현재 업무로 실시하고 있으나 문서화되어 있지 못한 Task를 발굴하여 프로세스 및 Task로 재정립함
  - 현재 상반기와 하반기로 구분하여 최종결과 보고회를 2회 실시하고 있는 수행체계를 고려하여 Task 별 월별 일정을 재정립함

#### 2) 기관별 R&R

- 기관별 R&R에 대한 인식차이 및 실제 수행되는 업무의 수행주체별 역할을 고려하여 R&R을 재정립함
  - 현재 ‘공통’으로 되어 있는 수행업무에 주관으로 수행하는 기관과 협조관계에 있는 기관을 구분하여 R&R을 명확히 하고 재정립함

Key Findings

수행 체계	과업 내용 구체화	❖ 현재 2단계 프로세스까지 정의되어 있는 것을 3단계 Task까지 정의하여 구체화
	Task 추가 반영	❖ 현재 업무로 실시하고 있으나 문서화되어 있지 못한 Task를 확인하여 프로세스 및 Task 추가
	상반기/하반기 구분	❖ 현재 상반기와 하반기로 구분하여 결과보고를 2회 실시하고 있으므로 이를 구분하여 반영
기관별 R&R	기관별 R&R 구분	❖ 현재 ‘공통’으로 되어 있는 수행자를 각자의 역할을 구분하여 R&R을 명확화함
	주관과 협조 구분	❖ ‘공통’ 업무의 경우 주관으로 수행하는 기관과 협조 관계에 있는 기관을 구분하여 정의

그림 15. 수행체계 및 기관별 R&R 개선방안 수립

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### 2.2-2. As-Is 프로세스 재정립

- 기존 자료 검토, 기관별 R&R에 대한 인식조사, 담당자 인터뷰 등을 통해 정기 품질진단 프로세스를 6개 P/C, 22개 Process, 78개 Task로 재정립함
- 사전 정기품질진단(P1)의 P/C은 차년도 대상통계 선정(P1-1), 작성기관 사전안내(P1-2), 일정관리 계획수립(P1-3), 연구진 선발(P1-4)의 4개 Process와 8개의 Task로 재정립함
- 정기품질진단 준비(P2) P/C은 계획수립(P2-1), 사업관리(P2-2), 작성기관 교육(P2-3), 연구진 교육(P2-4), 연구진구성(P2-5), 착수보고회의(P2-6) 6개 Process와 20개 Task로 재정립함
- 정기품질진단 실시(P3) P/C은 월별 진행상황 점검회의(P3-1), 정보보고서 품질관리(P3-2), 품질상태 점검(P3-3), 이용자 요구사항 반영실태 조사(P3-4), 표본설계 정밀진단(P3-5), 자료수집체계 점검(P3-6)의 6개 Process와 22개 Task로 재정립함
- 결과보고서 작성(P4) P/C은 통계별 진단결과 보고서 작성(P4-1), 통계별 진단결과 보고서 검토 및 수정(P4-2) 2개 Process와 5개 Task로 재정립함
- 보고회 및 간담회(P5) P/C은 작성기관 간담회(P5-1), 최종보고회(P5-2), 최종검토(P5-3) 3개 Process와 15개 Task로 재정립함
- 진단완료 및 결과환류(P6) P/C은 진단완료(P6-1), 통계별 진단결과 보고서 확정(P6-2), 결과환류(P6-3) 3개의 Process와 10개 Task로 재정립함

P/C	Process		Task		일 정		
					공동	상반기	하반기
사전 정기품질 진단 준비	P1-1	• 차년도 대상통계 선정	T1-1-1	• 내부선정	전년도 11		
			T1-1-2	• 외부공표	전년도 12		
P1	P1-2	• 작성기관 사전 안내	T1-2-1	• 작성기관별 정보보고서 대상통계 안내	1		
			T1-2-2	• 작성기관별 정보보고서 작성방법 안내	1		
P1	P1-3	• 일정관리 계획수립	T1-3-1	• 월별 일정관리 양식 작성	1		
			T1-3-2	• 최종보고 일정 수립 (상반기, 하반기)	1		
정기품질 진단 준비	P1-4	• 연구진 선발	T1-4-1	• 연구진 Pool 확보	1		
			T1-4-2	• 연구진 선발	1		
P2	P2-1	• 계획수립	T2-1-1	• 기본계획 수립	1		
			T2-1-2	• 수탁기관 지정 고시	1		
			T2-1-3	• 위탁사업 시행계획 수립	1		
P2	P2-2	• 사업관리	T2-2-1	• 계약 의뢰	1		
			T2-2-2	• 위탁사업 계약	1		

제2장. 수행체계 개선방안 수립

P/C	Process		Task	일 정				
				공통	상반기	하반기		
정기품질 진단 실시  P3	P2-3	• 작성기관 교육	T2-2-3	• 통계정책관리시스템 작업 요청	2			
			T2-3-1	• '국가통계 품질관리 매뉴얼' 보완 및 인쇄	1~2			
			T2-3-2	• 작성기관 교육 참석 요청	2			
			T2-3-3	• 작성기관 담당자 집체교육	2			
	P2-4	• 연구진 교육	T2-3-4	• 작성기관 집체교육 미참석자 대상 재교육	3~4			
			T2-4-1	• 연구진 교육자료 작성	2			
			T2-4-2	• 연구진 교육 참석 요청	2			
			T2-4-3	• 연구진 집체교육	2			
			T2-4-4	• 연구진 집체교육 미참석자 대상 재교육	3~4			
	P2-5	• 연구진 구성	T2-4-5	• 연구보조원 교육	4~5			
			T2-5-1	• 연구진 서약서 작성	1			
			T2-5-2	• 통계별 연구진 매칭	1			
	P2-6	• 착수보고회	T2-5-3	• 연구보조원 선정	1			
			T2-6-1	• 착수보고회 일정 수립	2			
	정기품질 진단 실시  P3	P3-1	• 월별 진행상황 점검 회의	T2-6-2	• 착수보고회 개최	3		
				T3-1-1	• 월별 보고서 작성		3~7	8~10
				T3-1-2	• 격월 점검회의 개최		3,5,7	8,9
		P3-2	• 정보보고서 품질관리	T3-1-3	• 개선사항 도출 및 수정 요청		3,5,7	8,9
T3-2-1				• 정보보고서 작성 현황 확인		3~6	7~9	
T3-2-2				• 정보보고서 완료 여부 확인		3~6	7~9	
T3-2-3				• 정보보고서 작성항목 충실성 및 적합성 검토		3~6	7~9	
T3-2-4				• 통계정보보고서 보완요청		3~6	7~9	
P3-3		• 품질상태 점검	T3-2-5	• 정보보고서 입수 지연 시 작성기관 연락		3~6	7~9	
			T3-3-1	• 정보보고서 검토		3~6	7~9	
			T3-3-2	• 1차 평가		5	6	
			T3-3-3	• 2차 평가		6	7	
P3-4		• 이용자 요구사항 반영실태 조사	T3-3-4	• 정보보고서 확정		6	6	
			T3-4-1	• FGI 계획		3,4,5,6	7,8,9	
			T3-4-2	• FGI 전문가선정		3,4,5,6	7,8,9	
			T3-4-3	• FGI 실시		3,4,5,6	7,8,9	
			T3-4-4	• 이용현황 및 요구사항 분석		3,4,5,6	7,8,9	
P3-5		• 표본설계 정밀진단	T3-4-5	• 개선과제 도출		3,4,5,6	7,8,9	
	T3-5-1		• 조사통계 표본조사 검토		3,4,5,6	7,8,9		
P3-6	• 자료수집체계 점검	T3-5-2	• 보고, 가공통계 표본설계 검토		3,4,5,6	7,8,9		
		T3-6-1	• 현장면담 실시		3,4,5,6	7,8,9		
		T3-6-2	• 관리체계 점검		3,4,5,6	7,8,9		
결과	P4-1	• 통계별 품질진단	T3-6-3	• 개선사항 도출		3,4,5,6	7,8,9	
			T4-1-1	• 품질차원 진단결과 작성		5,6	8,9	

제2장. 수행체계 개선방안 수립

P/C	Process		Task	일 정			
				공통	상반기	하반기	
보고서 작성	P4	결과보고서 작성 • 통계별 품질 진단 결과 보고서 검토 및 수정	T4-1-2	• 작성절차별 진단결과 작성		5,6	8,9
			T4-1-3	• 개선과제별 개선방안 작성		5,6	8,9
			T4-2-1	• 수정사항 반영 요청		5,6	8,9
			T4-2-2	• 수정 반영사항 확인		5,6	8,9
보고회 및 간담회	P5-1	• 작성기관 간담회	T5-1-1	• 간담회 계획 수립		5,6	8,9
			T5-1-2	• 간담회 계획 조율 및 시행		6	9
			T5-1-3	• 간담회 참석		6	9
			T5-1-4	• 정기품질진단보고서 기반 정보보고서 수정 및 보완요청		6	9
			T5-1-5	• 개선과제 작성기관 수용 협의		6	9
	P5-2	• 최종보고회	T5-2-1	• 최종보고회 계획 수립		6	9
			T5-2-2	• 평가위원 섭외		6	9
			T5-2-3	• 최종보고회 계획 조율 및 시행		7	10
			T5-2-4	• 개선사항 정리하여 연구진 전달		7	10
			T5-2-5	• 정기품질진단보고서 개선사항 수정		7	10
			T5-2-6	• 1차 최종검수 및 수정사항 환류	10		
			T5-2-7	• 2차 최종검수 및 수정사항 환류	11		
	P5-3	• 최종검토	T5-3-1	• 수정사항 반영 및 제출	11		
			T5-3-2	• 정기품질진단보고서 완료 여부 결정	11		
			T5-3-3	• 개선과제 이행여부 확인안내	12		
진단 완료 및 결과 환류	P6-1	• 진단완료	T6-1-1	• 정기품질진단 완료보고회 개최	11		
			T6-1-2	• 개선과제 검토 및 코딩	11		
			T6-1-3	• 진단결과보고서 최종검토	11		
			T6-1-4	• 정기품질진단 위탁사업 평가회 실시	12		
			T6-1-5	• 정기품질진단 결과보고	12		
			T6-1-6	• 진단결과보고서 및 이용자용 통계정보 보고서 시스템 등록	차년도 1		
	P6-2	• 통계별 품질진단 결과 보고서 확정	T6-2-1	• 결과보고서 파일제출	12		
			T6-2-2	• 통계 진단결과보고서 발간 및 배부	12		
	P6-3	• 결과환류	T6-3-1	• 진단결과보고서 송부 및 개선과제 이 행계획 제출요청	12		
			T6-3-2	• 과거 이용자용 통계정보보고서 현행화 요청	차년도 1		

표9. 정기품질진단 프로세스 재정립

### 2.2-3. 수행체계 이슈 분석 및 개선과제 도출

#### 1) 이슈 분석 및 도출

- 정기품질진단 수행체계 프로세스에 따른 이슈사항을 분석한 결과 정기품질진단 준비(P2), 정기품질진단 실시(P3), 결과보고서 작성(P4), 보고회 및 간담회(P5)의 4개의 P/C에서 이슈가 도출됨

#### (1) 정기품질진단 준비(P2)에 대한 이슈

- 작성기관 교육(P2-3) Process에서 도출된 이슈를 정리한 결과 작성기관 담당자 지정되지 않는 사례 발생, 최초 공문 발송 시 작성기관 담당자와 집체교육 참석 담당자 상이한 경우 발생, 매뉴얼의 실효성, 작성기관 담당자의 집체교육 참석하지 않는 상황과 이로 인한 재교육의 행정소요의 과다발생, 유선교육 실시로 인한 교육효과 저하, 기관별 불명확한 R&R로 인한 통계청의 지속적 개입의 이슈가 도출됨

- 연구진 교육(P2-4) Process에서 도출된 이슈를 정리한 결과 교육자료 내 기관별 역할 정립 미흡, 연구진의 집체교육을 참석하지 않고 이로 인한 재교육의 행정소요 과다발생, 연구보조원 집체교육 참석 시 연구진에 대한 재교육을 실시하지 않고 이로 인한 품질진단에 대한 이해부족, 신규 연구진 중심의 교육과정, 집체교육 이후의 교육에 대한 사후관리 미흡의 이슈가 도출됨

#### (2) 정기품질진단 실시(P3)에 대한 이슈

- 월별 진행상황 점검회의(P3-1) Process에서 도출된 이슈를 정리한 결과 보고서 작성내용에 대한 진도관리 미실시, 일정 지연에 따른 마일스톤<sup>4)</sup> 관리 체계 미흡, 격월로 개최되는 점검회의, 일정 지연에 대한 연구진 관리방안 미흡, 일정 지연에 대한 기관별 R&R 정립 미흡의 이슈가 도출됨

- 통계정보보고서 품질관리(P3-2) Process에서 도출된 이슈를 정리한 결과 작성기관 담당자의 정보보고서 작성 방법에 대한 이해 및 경험부족, 환류에 대한 보완·미흡에 대한 지연, 제출기한 미준수의 이슈가 도출됨

---

4) 마일스톤(milestone): 프로젝트 관리, 프로젝트 진행 과정에서 특기할 만한 사건을 말한다.

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

- 이용자 요구사항 반영실태조사(P3-4) Process에서 도출된 이슈를 정리한 결과 통계별 적합한 전문가 리스트 확보의 어려움, 전문가 섭외를 위한 연구진의 행정소요 과다발생, 섭외된 전문가의 적정성 판단 기준 미흡의 이슈가 도출됨

### (3) 결과보고서 작성(P4)에 대한 이슈

- 통계별 품질진단결과보고서 검토 및 수정(P4-2) Process에서 도출된 이슈를 정리한 결과 간담회 일주일 전 품질진단보고서 미완료, 통계청 품질관리과 담당자에 의한 품질진단결과보고서 수정요청 발생 및 담당자 변경에 따른 요구사항 기준 변경 발생과 이에 대한 품질관리과 수정 요청사항에 대한 연구진의 불편함의 이슈가 도출됨

### (4) 보고회 및 간담회(P5)에 대한 이슈

- 작성기관 간담회(P5-1) Process에서 도출된 이슈를 정리한 결과 간담회 시 결과보고서에 대한 수정요구, 통계진흥원의 역할 미흡의 이슈가 도출됨

### (5) 수행체계 이슈 분석(종합)

- 도출된 수행체계 이슈 사항의 개선과제 도출을 위해 Task 단계별로 재분류

P/C	Process	Task	이슈사항
정기 품질 진단 준비 (P2)	작성 기관 교육 (P2-3)	• 국가통계품질관리 매뉴얼 보완 및 인쇄 (T2-3-1)	• 매뉴얼이 분량이 너무 많아 실효성이 떨어짐 • 지표작성 방법에 대한 기술이 어려워 연구진들이 내용을 충분히 이해하지 못함
		• 작성기관 교육 참석 요청 (T2-3-2)	• 담당자 미지정 사례 발생
		• 작성기관 담당자 집체교육 (T2-3-3)	• 최초 공문 발송 당시 작성기관 담당자와 집체교육에 참석한 담당자가 상이 • 미참석 담당자 발생
		• 작성기관 집체교육 미참석자 대상 재교육 (T2-3-4)	• 재교육으로 인한 행정소요 추가발생 • 방문교육이 어려운 경우 유선교육 실시로 교육효과 미비 • 통계청, 진흥원 역할 구분 미흡으로 통계청이 지속적으로 개입
	연구진 교육 (P2-4)	• 연구진 교육자료 작성 (T2-4-1)	• 교육자료 내 통계청, 진흥원, 연구진간 역할 정립 미흡
			• 연구진 집체교육

제2장. 수행체계 개선방안 수립

P/C	Process	Task	이슈사항
		(T2-4-3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>정기품질진단보고서 모의 작성을 통한 실습이 효과적이나 신규 연구진 중심 실시</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>연구진 집체교육 미참석자 대상 재교육 (T2-4-4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구진 집체교육에 대한 사후관리 미흡</li> <li>신규 연구진은 방문교육을 원칙으로 실시하나 기존 연구진은 방문교육 미실시</li> <li>연구보조원이 집체교육에 참석했을 경우 연구진에 대한 교육 미실시</li> </ul>
정기 품질 진단 실시 (P3)	월별 진행상황 점검회의 (P3-1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>월별 보고서 작성 (T3-1-1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>보고서별 작성 내용에 대한 진도관리 미실시</li> <li>일정 지연에 따른 마일스톤 관리 체계 미흡</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>격월 점검회의 개최 (T3-1-2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>격월 개최로 일정관리 체계가 느슨함</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>개선사항 도출 및 수정 요청 (T3-1-3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>일정 지연 시 연구진에 대한 관리방안 미흡</li> <li>일정 지연에 따른 기관별 R&amp;R 정립 미흡</li> </ul>
	통계정보 보고서 품질관리 (P3-2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계정보보고서 작성현황 확인 (T3-2-1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>작성기관 담당자의 정보보고서 작성 방법에 대한 이해 및 경험 부족</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>작성기관 보고서 보완요청 (T3-2-4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>정보보고서 환류에 대한 보완 미흡 및 지연</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>통계정보보고서 입수 지연 시 작성기관 연락 (T3-2-5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>정보보고서 제출기한 미준수</li> </ul>
이용자 요구사항 반영실태 조사 (P3-4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>FGI 전문가 선정 (T3-4-2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>종별 전문가 List를 확보하기가 어려움</li> <li>전문가 섭외를 위한 연구진의 행정소요 과다 발생 및 필요시 진흥원에서 섭외 지원</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>FGI 실시 (T3-4-3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>섭외된 전문가의 적정성 판단 기준 미흡</li> </ul>	
결과 보고서 작성 (P4)	통계별 품질진단 결과보고서 검토 및 수정 (P4-2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>수정사항 반영 요청 (T4-2-1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>간담회 일주일 전 진단결과보고서 미완료</li> <li>통계청 품질관리과 담당자에 의한 수정 요청 발생</li> <li>품질관리과 담당자 변경에 따른 요구사항 기준 변경 발생</li> <li>연구진들이 품질관리과 담당자의 수정 요청사항에 대해 불편해 함</li> </ul>
		작성기관 간담회 (P5-1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>정기품질진단보고서 기반 수정 및 보완 요청 (T5-1-4)</li> </ul>

표 8. 수행체계 이슈도출

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

### 2) 개선과제 도출

- 도출된 이슈를 기반으로 작성기관 교육강화(A1), 연구진 역량강화(A2), 통계진 흥원 관리감독 강화(A3), 진도관리체계 수립(A4), 연구진 행정소요 감소(A5)의 5 가지 개선과제를 도출함

#### (1) 작성기관 교육 강화(A1)에 대한 이슈

- 작성기관의 담당자가 지정되지 않는 사례가 발생함
- 정기품질진단 작성기관에게 최초 안내 시의 담당자와 교육 및 보고서 작성 시 담당자 변경된 상황이 일부 발생함
- 작성기관 집체교육 시 작성기관 담당자가 참석하지 않는 상황이 발생하고 이로 인한 담당자의 재교육에 대한 행정소요 과다발생, 통계정보보고서에 대한 이해부족이 발생함
- 재교육 시 방문교육이 어려운 경우 유선교육으로 대체하며 이로 인한 교육효과가 낮아짐
- 통계정보보고서 중 일부는 환류에 대한 보완이 미흡하고 지연되었으며 제출 기한이 준수되지 않음

#### (2) 연구진 역량강화(A2)에 대한 이슈

- 매뉴얼의 많은 분량으로 인해 실효성이 떨어지고 지표작성 방법에 대한 기술이 어려워 품질진단 관련 연구진의 이해부족이 발생함
- 연구진 집체교육 시 참석하지 않는 연구진이 발생하고 이로 인한 연구진 재교육에 대한 행정소요 과다발생, 품질진단 및 품질진단결과보고서에 대한 이해부족이 발생함
- 연구보조원이 집체교육에 대신 참석할 경우 연구진에 대한 교육을 실시하지 않음
- 재교육 시 신규연구진은 방문 교육을 원칙으로 하나 기존 연구진에 대해선 방문교육을 실시하지 않음
- 신규연구진을 중심으로 실시하는 교육과정의 적정성과 집체교육에 대한 사후관리 미흡함
- 통계정보보고서 작성에 대한 진도관리가 적절히 실시되지 않음
- 품질진단결과보고서에 대한 품질관리과 담당자의 수정요청이 발생되고 연구진은 수정요청이 발생하는 상황을 불편하게 생각함

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

- 연구진 역량 강화에 대한 통계진흥원의 역할이 미흡함

### (3) 통계진흥원 관리감독 강화(A3)에 대한 이슈

- 작성기관 및 연구진 재교육 시 방문교육이 어려운 경우 유선교육을 실시하고 있었으며 이로 인한 교육효과가 낮아짐
- 교육자료 내 통계청, 통계진흥원, 연구진간의 역할 정립 및 연구진 집체교육에 대한 사후관리가 미흡함
- 통계정보보고서의 제출기한이 준수되지 않음
- 통계정보보고서 및 품질진단결과보고서의 작성 진도에 대한 관리가 적절히 실시되지 않음
- 지연되는 연구진의 일정에 대한 관리방안이 미흡하였고 일정지연에 따른 기 관별 R&R이 불명확함
- 간담회 일주일 전에도 일부 품질진단결과보고서가 완료되지 않은 경우가 발생함

### (4) 진도관리 체계 수립(A4)에 대한 이슈

- 통계정보보고서 중 일부는 환류에 대한 보완이 미흡하고 지연되었으며 제출 기한이 준수되지 않음
- 통계정보보고서 및 품질진단결과보고서의 작성 진도에 대한 관리가 적절히 실시되지 않음
- 지연되는 연구진의 일정에 대한 관리방안이 미흡하였고 일정지연에 따른 기 관별 R&R이 불명확함
- 간담회 시 품질진단결과보고서에 대한 수정요구 사항이 발생함

### (5) 연구진 행정소요 감소(A5)

- 많은 매뉴얼 분량으로 실효성이 떨어지고, 작성기관 담당자 이해부족으로 인한 재교육 수요가 발생함
- FGI 실시 시 통계별 전문가를 확보하기 어려웠고 전문가 섭외에 대해 필요시 통계진흥원에서 지원했지만 연구진의 행정소요가 과다하게 발생함
- 품질진단결과보고서에 대한 통계청 품질관리과 담당자의 요청사항의 다수발 생과 담당자 변경에 따른 요청사항의 기준 변경이 발생함

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

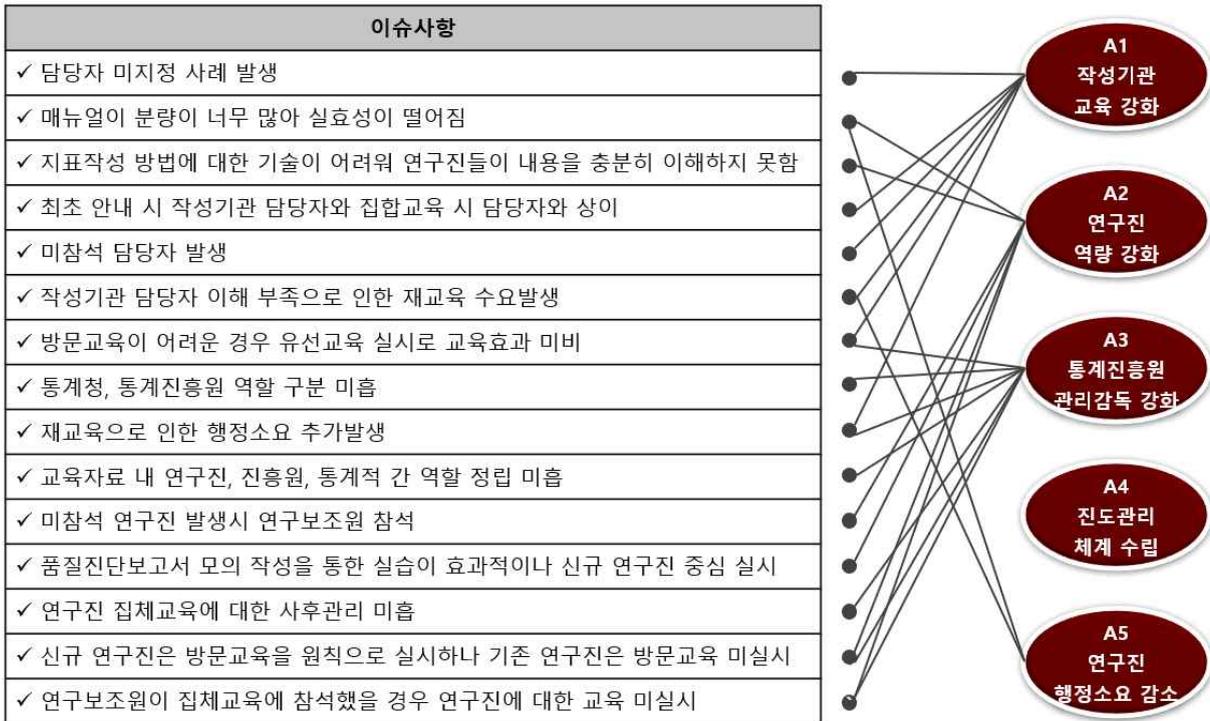


그림 16. 이슈분석에 따른 개선방향 도출\_1

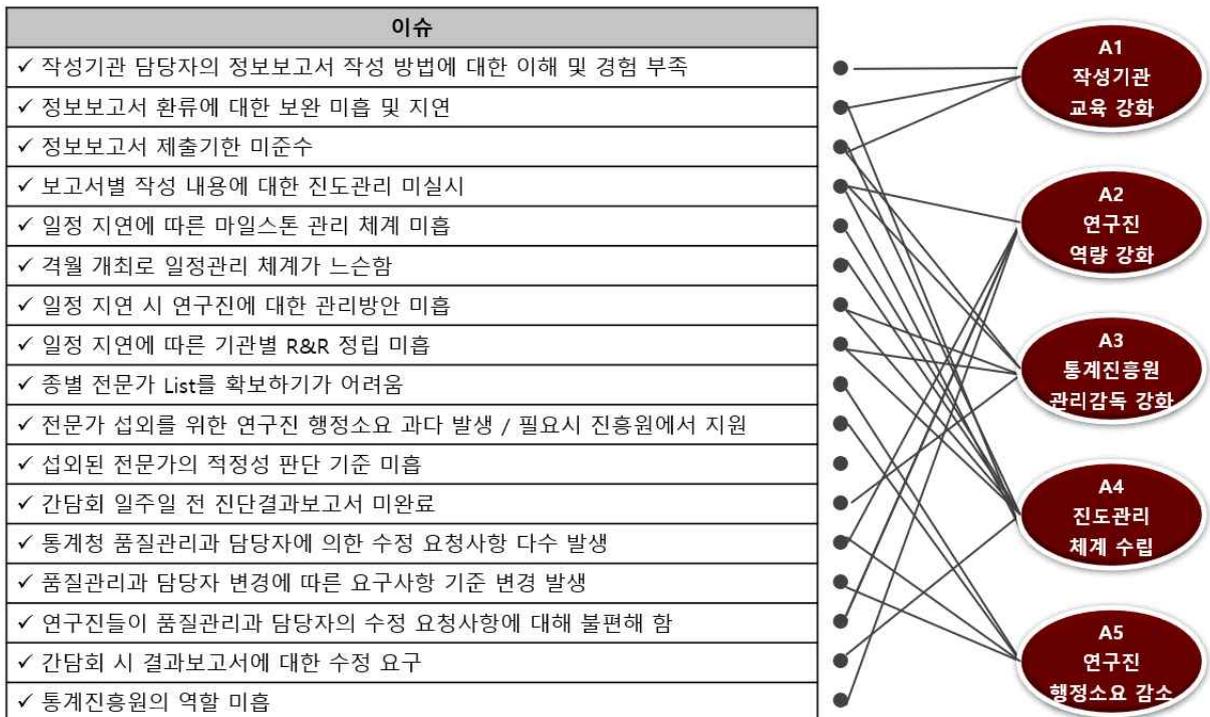


그림 17. 이슈분석에 따른 개선방향 도출\_2

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### 2.2-4. 수행체계 개선방안 수립

- 수립된 5가지의 개선과제에 대하여 통계청과 통계진흥원의 정기품질진단 수행 체계 개선을 위한 개선방안을 수립함

#### 1) 작성기관 교육강화(A1)에 대한 개선방안

##### (1) 통계청 개선방안

- 통계정보보고서의 제출이 지연되는 작성기관을 대상으로 재방문을 통한 재교육 실시 공문을 발송하여 정보보고서 제출기한 준수 유도

##### (2) 통계 진흥원

- 통계정보보고서 제출이 지연되는 작성기관을 대상으로 5~6월 방문하여 집중적으로 재교육을 실행하고, 지연되는 작성기관을 따로 분류하여 작성기관 담당자의 정보보고서 작성 진행과정을 면밀하게 관리

#### 2) 연구진 역량강화(A2)에 대한 개선방안

##### (1) 통계청 개선방안

- 통계별 특성을 고려하여 연구진의 전공, 관련분야 연구, 근무경력 등의 조건을 선정기준 구축
  - 관련내용의 이해를 높이고자 아래 표를 통해 정보화진흥원 품질관리 수준평가 품질심사원 선정기준 예시를 제시함<sup>5)6)</sup>

#### 예시

#### [공공데이터 품질심사원 자격요건 개념정의]

- 투입인력은 본 사업과 관련된 사업에 직접 참여하였거나, 유사 프로젝트 경험이 있는 전문 기술 인력을 포함하여야 함
- 투입인력에 대한 자격, 경력, 유사사업 참여 실적을 상세하게 제시하여야 하며, 특히, PM, PL의 경우에는 반드시 제시하여야 함
- 모든 투입인력은 상주를 원칙으로 하며, 비상주 인력에 대해서는 타당한 비상주 사유를 명시하고, 사유가 불명확할 경우 투입공수에서 제외함

5) 정보화진흥원 2018\_품질관리 수준평가 품질심사원 모집공고

6) 정보화진흥원 2016\_품질관리 수준평가 전문평가원 모집공고

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

예시		
<b>[18년도 공공데이터 품질심사원 자격요건]</b>		
<b>[붙임 1]</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 데이터 품질인증 심사원* 자격을 취득한 자</li> <li>· 국가기술자격** 중 기술사 자격을 취득한 후 데이터 품질분야 실무경력*** 2년 이상인 자</li> <li>· 정보처리분야 실무경력**** 8년 이상이며, 데이터 품질분야 실무경력 2년 이상인 자</li> </ul> <p>※ 상기 자격보유 기준 또는 경력 기준 중 한 가지라도 요건이 충족될 경우 응시 자격을 부여</p>		
<p>* "데이터 품질인증 심사원"이란 한국데이터진흥원(Kdata)에서 시행하는 데이터 품질인증 (DQC-M, DQC-V)의 인증심사원 자격증을 의미함</p> <p>** "국가기술자격"이란 국가기술자격법 시행규칙 &lt;별표2&gt;의 직무분야별 분류 중 정보통신분야의 자격증을 의미함</p> <p>*** "데이터 품질분야 실무경력"이란 공공기관, 기업체 등에서 데이터 품질관리 업무를 수행하였거나 데이터 품질 관련 컨설팅 등의 프로젝트를 수행한 경력을 의미하며, 해당 경력은 신청일 기준 최근 5년 이내의 경력에 한해 인정함</p> <p>**** "정보처리분야 실무경력"이란 IT 아키텍처, 운영시스템, 네트워크, 하드웨어, 응용SW 등에 대한 프로그래밍, 운영, 기획, 관리업무 등을 직접적으로 수행한 경력을 의미함</p>		
<b>[16년도 공공데이터 품질심사원 자격요건]</b>		
학력요건	경력요건	교육이수
4년제 학사학위	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 9년 이상의 정보처리분야 실무경력을 보유한 자로서, 2년 이상의 데이터 품질분야 실무경험을 보유하거나 데이터 품질 관련 유사 자격증을 보유한 자</li> </ul>	전문평가원 양성교육 수료자
3년제 전문학위	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 10년 이상의 정보처리분야 실무경력을 보유한 자로서, 2년 이상의 데이터 품질분야 실무경험을 보유하거나 데이터 품질 관련 유사 자격증을 보유한 자</li> </ul>	
2년제 전문학위	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 12년 이상의 정보처리분야 실무경력을 보유한 자로서, 2년 이상의 데이터 품질분야 실무경험을 보유하거나 데이터 품질 관련 유사 자격증을 보유한 자</li> </ul>	
고등학교 졸업	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 15년 이상의 정보처리분야 실무경력을 보유한 자로서, 2년 이상의 데이터 품질분야 실무경험을 보유하거나 데이터 품질 관련 유사 자격증을 보유한 자</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>· "정보처리분야 실무경력"이란 IT 아키텍처, 운영시스템, 네트워크, 하드웨어, 응용SW 등에 대한 프로그래밍, 운영, 기획, 관리업무 등을 직접적으로 수행한 경력을 의미함</li> <li>· "데이터 품질분야 실무경험"이란 공공기관, 기업체 등에서 데이터 품질관리 업무를 수행하였거나 데이터 품질 관련 컨설팅 등의 프로젝트를 수행한 경력을 의미하며, 해당 경력은 신청일 기준 최근 5년 이내의 경력에 한해 인정함</li> <li>· "데이터 품질 관련 유사 자격증"이란 한국데이터베이스진흥원(KODB)에서 시행하는 데이터 품질인증(DQC; Data Quality Certification)의 인증심사원 자격증을 의미함</li> <li>· (자격유지) 자격을 취득한 날부터 3년간 유효하며, 자격 유효기간 만료 전 전문평가원 보수 교육과정 이수 시 유효기간 3년 연장</li> </ul>		

표 9. 정보화진흥원 공공데이터 품질관리 품질심사원 선정기준

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### (2) 통계진흥원 개선방안

- 정기품질진단 시행 전 연구진을 공개모집을 통해 연구진 Pool을 확대하고, 통계별 특성에 맞는 연구진 매칭을 통해 정기품질진단 질적 수준 향상이 필요하며, 추가적으로 정보화진흥원의 품질심사원 양성과정을 벤치마킹하여 도입을 고려할 필요성 있음
  - 정보화진흥원은 공공데이터 품질관리 수준평가를 위해 품질심사원 양성교육 과정을 공개모집하고 교육 수료자를 품질심사원으로 선정하고 있음<sup>7)</sup>
  - 관련내용의 이해를 높이고자 아래 표를 통해 정보화진흥원 품질관리 수준평가 품질심사원 공개모집 예시를 제시함

예시
<b>[18년도 품질심사원 모집개요]</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 모집목적                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공데이터 품질관리 수준평가를 수행할 데이터 품질 관련 전문지식과 경험을 보유한 품질심사원 양성</li> </ul> </li> <li>· 품질심사원 양성교육 신청 자격요건                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 데이터 품질 관련 전문지식과 경험을 보유한 자로서 [붙임1]의 자격요건을 충족하는 자</li> </ul> </li> </ul>
<b>[18년도 공공데이터 품질심사원 교육과정]</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육기간 : 4.24(화) ~ 4.26(목) (3일간, 총21시간)</li> <li>· 교육대상 : 품질심사원 양성교육 신청자 중 적격심사 통과한 자</li> <li>· 참가비 : 무료 (교재, 교육비, 시험응시료 무료, 단 중식 개인부담)</li> <li>· 교육내용 : 공공데이터 법·제도, 정책, 공공데이터 관리지침, 품질관리 매뉴얼, 영역별 품질관리 수준평가 지표 등</li> </ul>
<b>[18년도 공공데이터 품질심사원 자격조건]</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육기간 : 4.24(화) ~ 4.26(목) (3일간, 총21시간)</li> <li>· 교육대상 : 품질심사원 양성교육 신청자 중 적격심사 통과한 자</li> <li>· 참가비 : 무료 (교재, 교육비, 시험응시료 무료, 단 중식 개인부담)</li> <li>· 교육내용 : 공공데이터 법·제도, 정책, 공공데이터 관리지침, 품질관리 매뉴얼, 영역별 품질관리 수준평가 지표 등</li> </ul>
<b>[18년도 공공데이터 품질심사원 자격요건]</b>
<p><b>[붙임 1]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 데이터 품질인증 심사원* 자격을 취득한 자</li> <li>· 국가기술자격** 중 기술사 자격을 취득한 후 데이터 품질분야 실무경력*** 2년 이상인 자</li> <li>· 정보처리분야 실무경력**** 8년 이상이며, 데이터 품질분야 실무경력 2년 이상인 자</li> </ul> <p>※ 상기 자격보유 기준 또는 경력 기준 중 한 가지라도 요건이 충족될 경우 응시 자격을 부여</p>
<p>* "데이터 품질인증 심사원"이란 한국데이터진흥원(Kdata)에서 시행하는 데이터 품질인증</p>

7) 정보화진흥원 2018\_품질관리 수준평가 품질심사원 모집공고

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

예시
(DQC-M, DQC-V)의 인증심사원 자격증을 의미함
** "국가기술자격"이란 국가기술자격법 시행규칙 <별표2>의 직무분야별 분류 중 정보통신분야의 자격증을 의미함
*** "데이터 품질분야 실무경력"이란 공공기관, 기업체 등에서 데이터 품질관리 업무를 수행하였거나 데이터 품질 관련 컨설팅 등의 프로젝트를 수행한 경력을 의미하며, 해당 경력은 신청일 기준 최근 5년 이내의 경력에 한해 인정함
**** "정보처리분야 실무경력"이란 IT 아키텍처, 운영시스템, 네트워크, 하드웨어, 응용SW 등에 대한 프로그래밍, 운영, 기획, 관리업무 등을 직접적으로 수행한 경력을 의미함

표 10. 정보화진흥원 공공데이터 품질관리 품질심사원 모집공고 및 자격

- 집체교육에 참석하지 않은 연구진을 별도로 관리하여 2차 집체교육 등의 재교육 실시
- 정기품질진단 신규 참여 연구진에 대하여 교육, 품질진단 진행 현황 등의 별도 관리

### 3) 통계진흥원 역량강화(A3)에 대한 개선방안

#### (1) 통계청 개선방안

- 통계청, 위탁사업자, 연구진 간의 R&R을 명확하게 재정립하고 수행체계의 효율적 운영 방안 기획 및 구축

#### (2) 통계진흥원 개선방안

- 정기통계품질진단 위탁사업의 세부 운영목표를 수립하고 목표 달성을 위한 전문 인력 확보

### 4) 보고서별 진도관리체계 수립(A4)에 대한 개선방안

#### (1) 통계청 개선방안

- 정기품질진단보고서의 신호등관리체계 확인 및 감독

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

- 매월 통계진흥원과 점검회의를 개최하고 진행상황 및 이슈를 확인하고 이에 대한 해결방안 수립을 지원

### (2) 통계진흥원 개선방안

- 보고서별 신호등관리체계를 구축
- 현재 대면회의와 서면회의를 격월로 개최하는 것을 매월 대면회의를 개최하여 진행상황 및 이슈를 통계청에게 보고하고 이에 대한 해결 지원
- 간담회 2주전 품질진단결과보고서를 사전취합하고 검토

## 5) 연구진 행정소요 감소(A5)에 대한 개선방안

### (1) 통계청 개선방안

- FGI 전문가 Pool을 구축하여 FGI를 개최하는 연구진에게 제공하고, FGI 전문가의 모집이 불가할 시 모집인원을 탄력적으로 조정하여 운영
- 이용자의견수렴의 질적 향상을 위해 장기적으로 FGI 전문가 Pool 구축이 필요하다 판단되고 '18년도 정기품질진단 대상통계 총 96종의 다양성을 고려해 통계분야별 또는 작성기관별 FGI 전문가 Pool 구축이 필요하다 판단됨
  - 관련내용의 이해를 높이고자 아래 표를 통해 FGI 인터뷰 대상자 공개모집 공고의 예시를 제시함<sup>8)</sup>

#### 예시

#### **[(재)한국자치경제연구원\_제주청년 종합 실태조사 및 청년정책 기본계획 FGI 참가자 모집공고]**

##### **[모집개요]**

- (재)한국자치경제연구원에서는 제주특별자치도의 의뢰를 받아 '제주 청년 종합 실태조사 및 청년정책 기본계획'에 대한 연구를 추진하고 있습니다. 본 FGI에서는 제주도 내 각계각층의 청년들의 삶을 알아보고, 청년 여러분의 다양한 의견을 듣고자합니다. 관심 있는 분들의 많은 참여 부탁드립니다.

##### **[모집대상]**

- 제주도 내 거주청년(만 19~34세) 가운데 아래 그룹 해당자

8) `17 (재)한국자치경제연구원 '제주 청년 종합 실태조사 및 청년정책 기본계획' FGI 참가자 모집공고

제2장. 수행체계 개선방안 수립

예시				
구분	대상		인원	비고
A그룹	대학생		5명	학자금 대출 이용경험이 있는
			5명	학자금 대출 이용경험이 있는
B그룹	이주청년	이주청년		타지에서 제주로 이주해 온
		귀향청년		타지에서 구직활동 경험이 있는
C그룹	자영업자	창업지원금		창업지원금을 받은
		혜택여부에 따라		창업지원금을 받지 않은
D그룹	취업자	정규직		근로계약기간이 없는 전일제 근로자
		비정규직		한시적근로자, 시간제 근로자 등
E그룹	미취업자	구직활동자		취업준비생, 실업급여를 받는 실업자, 지난 4주간 구직경험이 있었던 자
		비구직활동자		지난 4주간 구직경험이 없었던자, 전업주부, 취업의사가 없는 자

**[기타사항]**

- 제출서류: 지원신청서 1부
- 본 FGI에 참여해주신 분들께는 50,000(시간당 25,000)의 여비를 드립니다
- 선정결과는 심사 후 대상자에게 개별 통지할 예정입니다.

표 11. FGI 전문가 공개모집 예시

현재 연구진 교육 자료에 명시되어 있는 품질진단결과보고서 작성 문구 및 표 현에 대한 가이드라인 보다 더 상세한 사례 제시 필요

(2) 통계진흥원 개선방안

품질진단결과보고서 작성절차 및 유의사항 등에 대한 사례집 발간 및 배포

통계청에서 제시한 상세한 가이드라인을 교육에 포함하고 연구진에게 제공

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### 6) 개선방안 종합

□ 도출된 5개 개선과제에 대한 기관별 개선방안을 정리하여 제시함

개선과제	코드	통계청 개선방안	통계진흥원 개선방안
작성기관 교육강화	A1	· 통계정보보고서 제출 지연 작성기관에게 재교육 실시공문 발송	· 통계정보보고서 제출 지연 작성기관을 대상으로 재교육 집중 · 지연 작성기관을 재분류하여 진행과정 관리
연구진 역량강화	A2	· 통계별 특성을 고려한 연구진 선정기준 구축	· 공개모집을 통한 연구진 Pool 확대 · 통계별 특성에 맞는 연구진 매칭 · 연구진 양성과정 도입 고려 · 집체교육 미참석 연구진 2차 집체교육 등의 재교육 실시 · 신규 참여 연구진 별도 관리
통계진흥원 역량강화	A3	· 기관별 R&R 재정립을 통한 운영방안 기획 및 구축	· 위탁사업 세부 운영목표 수립 · 목표달성을 위한 전문 인력 확보
보고서별 진도관리 체계수립	A4	· 품질진단보고서의 신호등관리체계 확인 및 감독 · 매월 점검회의 참석 및 이슈 해결방안 수립 지원	· 보고서별 신호등관리체계 구축 · 매월점검회의 개최 및 이슈 해결 지원
연구진 행정소요 감소	A5	· FGI 전문가 Pool 구축 · FGI 모집인원의 탄력적 운영 · 작성 문구 및 표현에 대한 현 가이드라인의 고도화	· 품질진단결과보고서 사례집 발간 및 배포 · 통계청에서 제공된 가이드라인 교육 및 연구진 제공

표 12. 수행체계 개선방안 종합표

### 2.2-5. 벤치마킹을 통한 수행체계 개선방안 수립

- 행정안전부와 정보화진흥원의 공공데이터품질관리에 대한 벤치마킹 비교분석 결과를 통해 정기품질진단 사업 수행에 대한 개선방안을 수립함

#### 1) 수행체계 개선 방안

##### (1) 진단결과의 활용증대 방안

- 정기품질진단 점수에 따른 5등급의 품질수준을 정의하고 정기품질진단 우수등급 획득 기관에 대한 기관표창 등의 인센티브 부여 방안 수립
- 정기품질진단 미흡기관에 대한 통계청 차원의 개선권고 공문발송 기준을 강화하고 페널티 부여 방안 검토

##### (2) 위탁사업자(現 통계진흥원) 내 정기품질진단만을 수행하는 전담조직 구성

- 정보화진흥원과 같이 책임연구원 1명, 연구원 1명의 최소 2명 이상의 인력이 필요할 것으로 판단됨
- 전담조직 인력은 연구진과 함께 작성기관을 직접 방문하는 등 작성기관과 연구진의 활동에 직접적으로 관여하며 정기품질진단을 주도적으로 수행하는 체계 구축
- 전담조직 인력은 통계 품질진단, 정기품질진단보고서 작성 등 연구진의 역할을 수행하지 않고 위탁사업 수행 및 관리만을 충실히 이행함

##### (3) 위탁사업자 전담조직 내 행정지원체계 구축

- 품질진단을 위한 행정기능을 개별 연구진이 수행하지 않고 위탁사업자 전담조직 내 행정지원조직으로 이관하여 개별 품질진단보고서 진행상황을 세밀하게 관리하고 발생한 이슈에 대하여 신속한 대응 실시
- 연구보조원이 수행하는 작성기관 연락 및 일정 수립, 비용정산, 월별 진도보고

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

서 작성 및 보고 등의 행정업무를 위탁사업자 전담조직 내 행정지원조직의 역할로 변경

### (4) 위탁사업자의 작성기관 및 연구진 교육 역할 강화

- 작성기관과 연구진 모두 위탁사업자 주도하에 교육을 실시
  
- 작성기관 및 연구진에 대한 집체교육을 1회 실시에 그치지 않고, 최소한 작성기관이 정보보고서를 작성하는 기간과 연구진이 품질진단보고서를 작성하는 기간은 격주 단위로 대면교육이 이루어질 수 있도록 교육 방안 구축
  
- 현재 연구진 교육을 1일차 10시 30분부터 시작하여 2일차 12시까지 1박 2일에 걸쳐 실시하고 있으며, 참석하지 않는 연구진이 발생할 경우 신규 연구진은 방문 교육을 실시하여 별도의 행정소요가 발생할 뿐만 아니라, 기존 연구진은 연구보조원이 참석하도록 하여 교육 대상에서 제외되고 있음
  - 1일차 교육시간을 9시 30분 또는 10시부터 시작하고 실습 및 실습사례 발표 시간을 효율적으로 운영하여 당일에 교육과정으로 운영이 가능하다 판단됨
  - 현재 1박 2일 1회 교육 실시에서 최소 2회 교육 이상 실시로 교육 횟수 증가가 필요함
  - 연구진은 교육에 반드시 참석하여야 하고 불가피한 사정으로 참석하지 못하면 위탁사업자가 지정하는 별도의 시간과 장소에서 반드시 교육을 받을 수 있도록 개선 필요함
  - 만약에 연구진이 품질진단 프로세스 중 어느 시점까지 교육을 받지 못한다면 해당 연도의 정기통계품질진단에서 제외시키는 등의 조치를 통해 교육에 반드시 참석할 수 있도록 개선해야 함

### (5) 이용자 요구사항 반영실태 진단 시 행정소요 감소

- 현재 연구진이 직접 FGI(표적집단면접) 대상자를 선별하고, 개별적으로 연락하여 모집대상자 5명을 모집하고 일정 조율 뒤 FGI을 실시하는 방식으로 행정소요가 과도하게 발생되고 있음
  - 연구진이 수행하는 FGI 개최 및 개최 전 단계를 위탁사업자 전담조직이 일괄적으로 실행하여 효율성을 높이고 연구진은 FGI 개최 시 진행, 조율, 의견도

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

- 출 및 취합 등 FGI 수준향상에 대한 역할을 수행하는 것이 적절하다 판단됨
  - FGI는 일반적으로 기업에서 마케팅조사의 일환으로 실시되며 표적시장으로 예상되는 소비자의 특성을 세부적으로 파악하기 위해 해당 제품이나 서비스의 사용경험을 보유한 적절한 인원을 대상으로 실시하지만, 정기품질진단은 특정 통계지표를 사용하여 이용자가 한정되어 있으므로 5명의 인터뷰 대상자를 모두 선별하기가 매우 어려울 수 있다고 판단됨
  - 이에 이용자 확보가 비교적 용이한 품질진단 통계는 현행대로 진행하고 이용자 확보가 어려운 품질진단 통계는 행정 소요와 시간의 효율적인 운영 측면에서 인터뷰 대상자 수의 감소 등을 통해 운영을 고려해봐야 함
- FGI 개최 시 통계청 담당자가 참석하고 있으나 향후에는 위탁기관에서 주관하고 참석하는 것이 바람직한 것으로 판단된다.
- 특히, 2019년 140여개 중에 대한 품질진단이 실시되어 과도한 행정 소요 발생이 예상되는바 모든 FGI에 통계청 담당자가 참여하는 것은 어려울 것으로 판단되어 지정통계는 통계청에서 참석하고, 일반통계는 위탁기관에서 참석하는 방식 등의 방안도 검토가 필요하다.

### 2) 추진체계 개선방안

- 공공데이터 품질관리는 행정안전부 주관 하에 정보화진흥원내 평가실무만을 위한 전담조직을 구성하여 사업관리를 실시하고 있음
- 행정안전부의 역할은 기획, 사업위탁, 사업예산 확보에 한정되어 있음
  - 정보화진흥원의 역할은 사업관리, 품질관리, 결과보고서 검수, 행정업무에 한정되어 있음
  - 정보화진흥원의 경쟁입찰을 통해 선정되는 민간진단기관(용역사)은 45개 중앙행정기관에 대한 공공데이터 품질진단의 역할에 한정되어 있음

#### (1) 통계청의 역할 개선방안

- 정기품질진단의 추진체계는 공공데이터 품질관리와 유사하지만 기관별 역할 구분이 명확하지 않음
- 예를 들어 공공데이터 품질관리에서 행정안전부의 역할을 수행하는 통계청이 작성기관 교육을 주도하고, 품질진단보고서 검수 역할을 하며 위탁사업자의

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

역할과 중복되는 현상이 발생되고 있음

- 이에 정기품질진단 위탁사업자의 역할을 강화시키고 통계청은 전체적 정기품질진단의 기획 및 사업예산확보, 중장기 운영방안, 질적 수준 향상 도모, 사업위탁 등의 역할을 수행하는 것이 바람직하다 판단됨

### (2) 위탁사업자의 역할 개선방안

- 정보화진흥원은 공공데이터개방팀 2명이 사업 및 품질관리의 역할만을 수행하며 민간 진단기관(용역사)에 대한 효율적 운영관리를 통해 사업을 효율적으로 수행하고 있음
  - 정기품질진단 또한 정기품질진단 위탁사업만을 수행하는 위탁사업자의 전담조직을 구축하고 위탁사업에 대한 효율적 운영관리를 통해 당해 연도 정기품질진단 위탁사업을 효율적으로 수행하는 것이 바람직하다 판단됨
- 공공데이터 품질진단과 정기품질진단 수행체계의 가장 큰 차이점은 경쟁입찰을 통한 민간진단기관(용역사)의 공공데이터 품질진단과 별도의 계약 관계없는 연구진의 정기품질진단 체계임
  - 통계에 대한 품질진단을 수행하는 연구진의 역할을 명확히 한 뒤 계약관계를 통해 연구진의 역량, 책임감을 강화시키고 장기적으로 정기품질진단 및 정기품질진단 연구진의 위상을 강화시키는 선순환 구조를 구축하는 것이 바람직하다고 판단됨

### (3) 정기품질진단 기관별 역할 정의

- 통계청
  - 정기품질진단에 대한 기획, 정책결정, 위탁사업 최종검수의 역할 수행
- 위탁사업자 내 정기품질진단 전담조직
  - 정기품질진단 사업관리, 품질관리, 품질관리결과보고서 검수, 관련 행정업무의 역할 수행
- 연구진
  - 통계 품질진단, 품질진단결과보고서 작성의 역할 수행

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

### □ 작성기관

- 통계정보보고서 작성의 역할 수행



그림 18. 벤치마킹에 따른 추진체계 개선방안

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

### 2.2-6. 신호등관리체계 구축

#### 1) 상반기 신호등관리체계 구축

##### (1) 통계정보보고서, FGI, 진단결과보고서 신호등관리체계

□ 상반기 정기품질진단을 3월부터 8월까지 5개월로 정의한 뒤 6월 4주차 간담회 개최를 기준으로 2주 전 정기품질진단 결과보고서를 공유 할 수 있도록 상반기 일정을 역산하여 통계정보보고서 입수, 보완, 확정, FIG 전문가 섭외, FGI 결과보고서 완료, 품질진단보고서 작성 완료의 6가지 마일스톤을 설정하고 신호등관리체계 구축

- 6월 2주차, 간담회 2주 전, 품질진단 결과보고서 공유
- 5월 4주차, 간담회 6주 전, 정보보고서 확정
- 4월 4주차, 간담회 8주 전, 정보보고서 보완 완료
- 3월 4주차, 간담회 12주 전, 정보보고서 입수
- 5월 4주차, 간담회 4주 전, FGI 결과보고서 완료
- 4월 4주차, 간담회 8주 전, FGI 전문가 섭외 완료

구분	프로세스	3월				4월				5월				6월				7월				
		1W	2W	3W	4W																	
통계정보 보고서	• 정보보고서 입수				■																	
	• 1차 진단					■																
	• 보완							■														
	• 2차 진단								■													
FIGI	• 정보보고서 확정								■													
	• 전문가 섭외								■													
진단결과 보고서	• FGI 결과보고서 완료								■													
	• 월별 진행사항 진도관리							■														
	• 보고서 작성 완료 여부 점검													■								
	• 보고서 작성 완료																					
	• 간담회																					
• 최종보고																						■

그림 19. 보고서 및 FGI에 대한 신호등관리체계 구축\_상반기

##### (2) 자료수집체계 점검, 표본설계점검 신호등관리체계

□ 6월 3주차 통계정책관리시스템 등록을 기준으로 2주 전 진단양식에 따른 결과 작성 진행상황을 공유 할 수 있도록 상반기 일정을 역산하여 자료수집체계와 표본설계점검의 사전준비, 면담결과 정리 및 분석, 진단양식에 결과 작성, 통계 정책관리시스템 등록 총 8가지 마일스톤을 설정하고 신호등관리체계 구축

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

- 6월 3주차, 통계정책관리시스템 등록
- 5월 4주차, 시스템 등록 3주 전, 진단양식에 결과 작성 완료
- 4월 4주차, 시스템 등록 7주 전, 면담결과 정리 및 분석 완료
- 3월 4주차, 시스템 등록 11주 전, 사전준비 완료

구분	프로세스	3월				4월				5월				6월				7월					
		1W	2W	3W	4W	1W	2W	3W	4W	1W	2W	3W	4W	1W	2W	3W	4W	1W	2W	3W	4W		
자료 수집 체계 점검	•작성기관 담당자 협의			■																			
	•사전 준비				■																		
	•현장 면담					■																	
	•면담 결과 정리 및 분석						■																
	•문제점과 개선사항 정리								■														
	•진단양식에 결과 작성												■										
	•작성 결과 제출													■									
	•통계정책관리시스템 등록																					■	
	표본설계 점검	•작성기관 담당자 협의			■																		
•사전 준비					■																		
•현장 면담						■																	
•면담 결과 정리 및 분석							■																
•문제점과 개선사항 정리									■														
•진단양식에 결과 작성													■										
•작성 결과 제출														■									
•통계정책관리시스템 등록																						■	

그림 20. 자료수집 및 표본설계 점거에 대한 신호등관리체계 구축\_상반기

### 2) 하반기 신호등관리체계 구축

#### (1) 통계정보보고서, FGI, 진단결과보고서 신호등관리체계

□ 하반기 정기품질진단을 5월부터 10월까지 6개월로 정의한 뒤 9월 3주차 간담회 개최를 기준으로 2주 전 정기품질진단 결과보고서를 공유 할 수 있도록 하반기 일정을 역산하여 통계정보보고서 입수, 보완, 확정, FIG 전문가 섭외, FGI 결과보고서 완료, 품질진단보고서 작성 완료의 6가지 마일스톤을 정하고 신호등관리체계 구축

- 9월 1주차, 간담회 2주전 품질진단 결과보고서 공유
- 8월 1주차, 간담회 6주 전, 정보보고서 확정
- 6월 3주차, 간담회 12주 전, 정보보고서 보완 완료
- 5월 1주차, 간담회 18주 전, 정보보고서 입수
- 8월 1주차, 간담회 6주 전, FGI 결과보고서 완료
- 7월 1주차, 간담회 10주 전, FGI 전문가 섭외 완료

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

구분	프로세스	5월				6월				7월				8월				9월				10월			
		1W	2W	3W	4W	1W	2W	3W	4W																
통계정보 보고서	• 정보보고서 입수	■																							
	• 1차 진단				■																				
	• 보완							■																	
	• 2차 진단										■														
FGI	• 전문가 섭외									■															
	• FGI 결과보고서 완료													■											
진단결과 보고서	• 월별 진행사항 진도관리									■															
	• 보고서 작성 완료 여부 점검																								
	• 보고서 작성 완료																								
	• 간담회																								
	• 최종보고																								■

그림 21. 보고서 및 FGI에 대한 신호등관리체계 구축\_하반기

### (2) 자료수집체계 점검, 표본설계점검 신호등관리체계

□ 9월 2주차 통계정책관리시스템 등록을 기준으로 2주 전 진단양식에 따른 결과 작성 진행상황을 공유 할 수 있도록 상반기 일정을 역산하여 자료수집체계와 표본설계점검의 사전준비, 면담결과 정리 및 분석, 진단양식에 결과 작성, 통계정책관리시스템 등록 총 8가지 마일스톤을 설정하고 신호등관리체계 구축

- 9월 2주차, 통계정책관리시스템 등록
- 8월 1주차, 시스템 등록 5주 전, 진단양식에 결과 작성 완료
- 7월 4주차, 시스템 등록 9주 전, 면담결과 정리 및 분석 완료
- 5월 4주차, 시스템 등록 14주 전, 사전준비 완료

구분	프로세스	5월				6월				7월				8월				9월				10월			
		1W	2W	3W	4W	1W	2W	3W	4W																
자료 수집 체계 점검	• 작성기관 담당자 협의		■																						
	• 사전 준비				■																				
	• 현장 면담								■																
	• 면담 결과 정리 및 분석										■														
	• 문제점과 개선사항 정리											■													
	• 진단양식에 결과 작성																								
	• 작성 결과 제출																								
	• 통계정책관리시스템 등록																								■
표본 설계 점검	• 작성기관 담당자 협의		■																						
	• 사전 준비				■																				
	• 현장 면담								■																
	• 면담 결과 정리 및 분석										■														
	• 문제점과 개선사항 정리											■													
	• 진단양식에 결과 작성																								
	• 작성 결과 제출																								
	• 통계정책관리시스템 등록																								■

그림 22. 자료수집 및 표본설계 점검에 대한 신호등관리체계 구축\_하반기

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

### 3) 신호등관리체계에 따른 일정관리 방안

- 정기품질진단의 현재 수행체계에 대한 일정관리를 위해 보고서와 FGI 시행에 대하여 진행상황에 따른 일정관리방안과 지연대응방안 수립

#### (1) 보고서 관련 일정관리 방안

- 정기품질진단 수행과정 중 품질진단결과보고서가 통계청에게 입수되기 전에는 월별 일정관리를 실행하고 품질진단결과보고서가 통계청에게 입수된 이후부터는 주별 일정관리 실행
  - 3월말 통계정보보고서 입수 완료를 일정 목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 작성기관 담당자가 정보보고서 작성 중인 경우 노란색, 작성기관 담당자가 지정되지 않은 경우 빨간색으로 표시
    - 통계정보보고서가 입수가 완료되지 않은 경우에 대한 대응방안으로 연구진이 작성기관을 방문하여 작성방법을 재교육하며 정보보고서 작성 지원
  - 4월말 통계정보보고서에 대한 1차 보완 완료를 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 정보보고서 진단 중일 경우 노란색, 정보보고서가 입수되지 않은 경우 빨간색으로 표시
    - 통계정보보고서가 입수가 완료되지 않은 경우에 대한 대응방안으로 통계진흥원이 작성기관에게 직접 연락해 정보보고서 제출을 요청하고 통계진흥원이 주관하여 정보보고서를 제출하지 않은 기관들에 대한 재교육 일정 수립
  - 5월말 통계정보보고서 확정을 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 2차 진단 중인 경우 노란색, 1차 진단 완료 이전인 경우 빨간색으로 표시
    - 작성기관의 정보보고서 작성이 지연된 경우에 대한 대응방안으로 통계청에서 작성기관에게 재교육 공문을 직접 발송
    - 연구진의 진단이 지연된 경우에 대한 대응방안으로 통계진흥원에서 연구진의 진단 진행상황을 주단위로 체크하며 관리
    - 상반기 종료예정인 통계의 경우 1차 진단의 진행상황이나 정보보고서 작성 수준이 미흡할 시 경우에 따라 결과보고 일정을 상반기에서 하반기로 변경
  - 6월 1주차 통계진흥원이 품질진단결과보고서 입수하는 것을 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 품질진단결과보고서 50%미만 작성일 경우 노란색, 품질진단보고서가 작성되지 않은 경우 빨간색으로 표시하여 관리
    - 품질진단결과보고서의 작성이 미흡할 경우 통계진흥원은 통계 종에 따른 통계

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

청 담당자와 연구진의 회의를 주선하여 품질진단결과보고서의 작성을 촉구하고 지연원인을 파악하여 해결방안 지원

- 6월 2주차 통계청이 품질진단결과보고서를 검토 완료하는 것을 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 통계청이 진단보고서 파일을 입수한 경우 노란색, 통계청이 진단보고서 파일을 입수하지 않은 경우 빨간색으로 표시
  - 품질진단보고서가 입수되지 않은 경우 통계진흥원은 그 원인과 작성 수준, 6월 3주차까지의 보고서 제출 계획을 통계청에게 문서화하여 제출하고 입수되지 않은 원인 해결
  - 상반기 종료 예정인 통계의 경우 품질진단보고서가 입수되지 않은 경우 보고서 작성 현황을 상세하게 파악하고 작성된 수준에 따라 결과보고 일정을 하반기로 조정
- 6월 3주차 간담회 일정 수립이 완료된 것을 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 통계청이 품질진단보고서 검토 완료된 것을 노란색, 통계청이 품질진단결과보고서를 입수한 것을 빨간색으로 표시
- 6월 4주차는 간담회를 시행하여 완료

### (2) FGI 일정관리 방안

- 이용자 의견 수렴 반영을 위한 FGI 일정관리 방안을 수립하여 이용자의 의견이 품질진단결과보고서에 적절히 반영될 수 있도록 일정 관리
  - 4월말 전문가 섭외 완료를 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 전문가 2인 이상 섭외된 경우 노란색, 1인 이하 섭외된 경우 빨간색으로 표시
    - 연구진의 전문가 섭외가 완료되지 않은 경우에 대한 대응방안으로 통계진흥원에서 전문가 섭외를 지원하여 섭외 완료
  - 5월말 FGI 결과보고서가 작성 완료된 것을 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 FGI 실시 완료된 경우 노란색, FGI 전문가 섭외 완료된 경우 빨간색으로 표시
    - FGI 결과보고서가 작성 완료되지 않은 경우에 대한 대응방안으로 통계진흥원은 FGI 실행 및 결과보고서 작성 지연 원인을 파악하고 FGI 결과보고서 완료에 대한 지원 실행
    - 상반기 종료 예정인 통계의 경우 이용자 의견 수렴 가능 여부에 따라 결과보고 일정을 하반기로 조정

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

구분	신호등	월별 일정						
		3월 말	4월 말	5월 말	6월 1주차	6월 2주차	6월 3주차	6월 4주차
보고서	초록색	정보보고서 입수 완료	1차 보완 완료	정보보고서 확정	진단보고서 파일 입수	통계청 진단보 고서 검토 완료	간담회 일정 수립 완료	간담회 완료
	노란색	담당자 작성 중	1차 진단	2차 진단	진단보고서 50% 미만 작성	진단보고서 파일 입수	통계청 진단보 고서 검토 완료	-
	빨간색	담당자 미지정	미입수	1차 진단 이전	진단보고서 미작성	진단보고서 파일 미입수	진단보고서 파일 입수	-
	지연 대응 방안	· 연구진: 작성 기관 방문 및 정보보고서 작성방법 재교 육	· 진흥원: 작성기 관 직접 연락 및 진흥원 주 관 재교육 일 정 수립	· 통계청: 작성기 관 재교육 공 문 발송 · 진흥원: 연구진 주 단위 관리 · 결과보고 일정 하반기로 조정	· 진흥원: 통계청 담당자/ 연구 진 미팅 주선 · 진흥원: 지연 원인 파악 및 대응방안 수립	· 6월3주차까지 제출계획 수립 하여 통보 · 상반기 통계는 결과보고 일정 을 하반기로 조정	-	-
FGI	초록색	-	전문가 섭외 완료	FGI 결과보고서 작성 완료	-	-	-	-
	노란색	-	전문가 섭외 2인 이상 섭외	FGI 실시 완료	-	-	-	-
	빨간색	-	전문가 섭외 1인 이하 섭외	전문가 섭외 완료	-	-	-	-
	지연 대응 방안	-	· 진흥원: 전문 가 섭외 지원	· 결과보고 일정 하반기로 조정	-	-	-	-

그림 23. 보고서 및 FGI에 대한 신호등관리체계에 따른 일정관리 방안

### (3) 자료수집체계 및 표본설계점검 일정관리 방안

- 정기품질진단 수행과정 중 자료수집 및 표본설계 점검의 진단결과가 작성 완료되기 전에는 월별 일정관리를 실행하고 자료수집 및 표본설계 점검의 진단결과가 작성 완료된 이후부터는 주별 일정관리 실행
  - 3월말 사전준비완료를 일정 목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 작성기관 담당자와 협의가 완료된 경우 노란색, 작성기관 담당자와 협의가 실시되지 않은 경우 빨간색으로 표시
    - 작성기관 담당자와 협의가 실시되지 않은 경우에 대한 대응방안으로 통계진흥원이 작성기관을 방문하여 작성방법을 재교육하며 정보보고서 작성 지원
  - 4월말 면담결과 정리분석을 통한 점검실시완료를 일정 목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 사전준비완료 시 노란색, 작성기관 담당자와 협의 완료 시 빨간색으로 표시
    - 작성기관 담당자와 협의 완료 시 통계진흥원 주도하에 작성기관과 협의하여 점검실시
  - 5월 말 점검결과분석완료를 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 진단양식에 결과 작성 후 시스템 등록을 실행하지 않았을 경우 노란색, 점검실시 완료 후 결과분석을 실행하지 않은 경우 빨간색으로 표시

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

- 점검실시완료 후 결과분석을 실행하지 않은 경우 분석 내용 작성에 대해 위탁 기관이 연구진에 대한 지원 실시
- 6월 1주차 진단양식에 따른 결과작성완료를 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 점검결과 분석이 완료된 경우 노란색, 점검실시 완료 후 결과 분석이 실행되지 않은 경우 빨간색으로 표시
- 통계진흥원의 주도하에 통계청 담당자와 해당 연구진의 미팅을 주선하여 지연 및 원인을 파악하고 대응방안을 수립 및 실행
- 6월 2주차 진단작성결과제출완료를 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 진단양식에 따른 결과작성완료 시 노란색, 진단양식에 따른 결과작성완료 시 노란색, 진단양식에 따른 결과작성을 완료되지 않은 경우 빨간색으로 표시
- 결과작성이 완료되지 않은 경우 통계진흥원은 그 원인과 작성 수준, 6월 3주차까지의 결과 제출 계획을 통계청에게 문서화하여 제출하고 결과작성 완료되지 않은 원인을 해결
- 진단양식에 따른 결과작성을 실행하지 않은 경우 결과보고 일정을 하반기로 조정
- 6월 3주차 통계정책관리시스템등록을 일정목표로 설정하여 초록색으로 표시하고 진단양식에 따른 결과작성완료 시 노란색으로 표시

구분	신호등	월별 일정						
		3월 말	4월 말	5월 말	6월 1주차	6월 2주차	6월 3주차	6월 4주차
자료수집 점검체계	초록색	사전 준비 완료	점검 실시 완료	점검결과 분석 완료	결과 작성 완료	작성 결과 제출 완료	시스템 등록 완료	
	노란색	작성기관 담당자와 협의 완료	사전준비 완료	진단양식에 결과 작성 후 시스템 등록 미실시	점검결과 분석 완료	진단 양식에 결과 작성 완료	작성 결과 제출 완료	
	빨간색	작성기관 담당자와 협의 미실시	작성기관 담당자와 협의 완료	점검 실시 완료 후 결과 분석 미 실시	점검 실시 완료	진단 양식에 결과 작성 미완료		
	지연 대응 방안	작성기관 담당자 방문 및 협의 실시	위탁기관 주관 하에 작성기관과 협의하여 점검 실시	분석 내용 작성에 대해 위탁기관이 연구진에 대한 지원 실시	진흥원: 통계청 담당자/ 연구진 미팅 주선 진흥원: 지연 원인 파악 및 대응 방안 수립 및 실행	결과보고 일정 하반기로 조정		
표본설계 점검	초록색	사전 준비 완료	점검 실시 완료	점검결과 분석 완료	결과 작성 완료	결과 작성 및 환류 완료	시스템 등록 완료	
	노란색	작성기관 담당자와 협의 완료	사전준비 완료	진단양식에 결과 작성 후 시스템 등록 미실시	점검결과 분석 완료	진단 양식에 결과 작성 완료	작성 결과 제출 완료	
	빨간색	작성기관 담당자와 협의 미실시	작성기관 담당자와 협의 완료	점검 실시 완료 후 결과 분석 미 실시	점검 실시 완료	진단 양식에 결과 작성 미완료		
	지연 대응 방안	작성기관 담당자 방문 및 협의 실시	위탁기관 주관 하에 작성기관과 협의하여 점검 실시	분석 내용 작성에 대해 위탁기관이 연구진에 대한 지원 실시	진흥원: 통계청 담당자/ 연구진 미팅 주선 진흥원: 지연 원인 파악 및 대응 방안 수립	결과보고 일정 하반기로 조정		

그림 24. 자료수집 및 표본설계 점검에 대한 신호등관리체계 일정관리 방안

### 2.2-7. 기관별 R&R 재정립

- 정기품질진단 수행체계의 효율화와 이를 통한 품질진단 수준 향상을 위해 재정립된 정기품질진단 프로세스의 6개 P/C, 22개 Process, 78개 Task에 대해 수행체계 및 벤치마킹 분석 자료에 따른 기관별 주요역할을 고려해 통계청, 통계진흥원, 연구진의 R&R을 재정립함
  
- 2.1-5. 기관별 인식차이 해소 방안의 1) 기관 R&R 재정립에서 도출된 작성기관 및 연구진 교육, 연구진 역량강화, 이용자 요구사항 반영 실태진단, 표본설계점검, 정기품질진단 결과보고서 작성 항목에 대한 기관별 R&R 재정립
  
- 또한 기존 수행체계에서 중복적으로 수행하던 Task에 대해 주도적 수행주체와 협업 수행주체, 수행하지 않는 주체를 명확히 분류하였고 그 과정에서 6개 Task에 대하여 기관별 R&R이 변경됨

#### 1) 작성기관 교육 주체의 변경

- 2015년 이후 3년간 위탁사업을 운영하며 노하우를 쌓은 통계진흥원의 역량을 고려하여 기존 통계청에서 주도적으로 수행하던 작성기관 교육의 역할을 통계진흥원의 역할로 재정립함
  - 작성기관의 정보보고서 입수 및 품질진단을 직접 관리하는 통계진흥원의 역할을 고려했을 때 통계청 교육, 통계진흥원 관리의 이원화되었던 체계를 통계진흥원으로 일원화하여 효율적 작성기관 관리가 될 수 있도록 R&R 재정립
  - Task 코드
    - T2-3-2, T2-3-3, T2-3-4

#### 2) 연구진 관리 및 역량강화

- 품질진단을 수행하는 연구진의 효율적 관리와 책임부여를 위해 연구진과 품질진단 시행 시 계약 또는 서약을 Task로 추가하고 이에 대한 주도적인 수행은 통계진흥원으로 재정립함
  - 계약형태를 통한 품질진단 관련 과업의 범위, 과업 기간 등의 준수가 높아지고 장기적으로 품질진단 수준이 향상될 수 있도록 R&R 재정립
  - Task 코드

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

---

- T2-5-1

### 3) 점검회의 개최 시기 변경

- 기존 기관별 R&R과 동일하게 통계진흥원에서 주도적으로 준비하고 통계청에서 협조하지만 개최시기를 매월로 변경하여 일정관리 강화
  - 품질진단을 수행하며 지연되던 일정을 매월 관리하며 원인을 파악하고 해결하는 역할을 통계진흥원이 주도적으로 수행하여 일정을 준수할 수 있도록 R&R 재정립
  - Task 코드

- T3-1-2

### 4) 이용자 요구사항 반영실태 진단

- 연구진이 FGI 전문가 모집을 주도적으로 하고 어려울 시 통계진흥원에서 협조하던 방식에서 통계진흥원이 FGI 전문가 Pool을 제공하는 등의 협조 업무에 대해 통계진흥원의 역할임을 명시함
  - 정기품질진단 결과보고서에서 FGI 전문가 모집을 위한 행정소요 감소 및 이용자 의견수렴의 질적향상을 위해 R&R을 명시함
  - Task 코드

- T3-4-2

### 5) 표본설계 정밀진단

- 통계진흥원의 조사통계의 표본조사 검토와 보고 및 가공통계의 표본설계 검토 Task를 통계청과 연구진이 관련되어 있다고 인식하고 있어 이에 대한 역할을 통계진흥원으로 명시함
  - Task 코드

- T3-5-1, T3-5-2

### 6) 정기품질진단 결과보고서 작성

- 통계청은 연구진이 주도적으로 수행한다고 인식하는 반면, 통계진흥원은 연구진이 주도적으로 수행한다고 동일하게 생각하지만 통계진흥원이 협조한다고 인식하고 있어 이에 대한 역할을 연구진으로 명시함

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

○ Task 코드

- T4-1-1, T4-1-2, T4-1-3

P/C	Process		To-be Task		일정		
	코드	명칭	코드	명칭	통계청	진흥원	연구진
사전 정기 품질 진단 준비	P1-1	• 차년도 대상통계 선정	T1-1-1	• 내부선정	○		
			T1-1-2	• 외부공표	○		
	P1-2	• 작성기관 사전 안내	T1-2-1	• 작성기관별 정보보고서 대상통계 안내	○		
			T1-2-2	• 작성기관별 정보보고서 작성방법 안내	○		
	P1-3	• 일정관리 계획 수립	T1-3-1	• 월별 일정관리 양식 작성	△	○	
			T1-3-2	• 최종보고 일정 수립 (상반기, 하반기)	○		
			T1-3-3	• 상하반기 구분 정기품질진단 일정수립	○		
			T1-3-4	• 상하반기 구분 신호등관리체계 구축	○		
	P1-4	• 연구진 선발	T1-4-1	• 연구진 Pool 확보		○	
			T1-4-2	• 연구진 선발		○	
정기 품질 진단 준비	P2-1	• 계획수립	T2-1-1	• 기본계획 수립	○		
			T2-1-2	• 수탁기관 지정 고시	○		
			T2-1-3	• 위탁사업 시행계획 수립	○		
	P2-2	• 사업관리	T2-2-1	• 계약 의뢰	○		
			T2-2-2	• 위탁사업 계약	○		
			T2-2-3	• 통계정책관리시스템 작업 요청	○		
	P2-3	• 작성기관 교육	T2-3-1	• '국가통계 품질관리 매뉴얼' 보완 및 인쇄	○		
			T2-3-2	• 작성기관 교육 참석 요청		○	
			T2-3-3	• 작성기관 담당자 집체교육		○	
			T2-3-4	• 작성기관 집체교육 미참석자 대상 재교육		○	
	P2-4	• 연구진 교육	T2-4-1	• 연구진 교육자료 작성	△	○	
			T2-4-2	• 연구진 교육 참석 요청		○	
			T2-4-3	• 연구진 집체교육		○	
			T2-4-4	• 연구진 집체교육 미참석자 대상 재교육		○	
			T2-4-5	• 연구보조원 교육		○	
	P2-5	• 연구진 구성	T2-5-1	• 연구진 계약서, 서약서 작성		○	△
			T2-5-2	• 통계별 연구진 매칭		○	
			T2-5-3	• 연구보조원 선정		△	○
	P2-6	• 착수보고회	T2-6-1	• 착수보고회 일정 수립	○	△	
			T2-6-2	• 착수보고회 개최	△	○	
정기	P3-1	• 월별 진행상황 점검	T3-1-1	• 월별 보고서 작성		△	○

## 제2장. 수행체계 개선방안 수립

P/C	Process		To-be Task		일정		
	코드	명칭	코드	명칭	통계청	진흥원	연구진
품질 진단 실시		검 회의	T3-1-2	• 매월점검회의 개최	△	○	
			T3-1-3	• 개선사항 도출 및 수정 요청	△	○	△
	P3-2	• 정보보고서 품질관리	T3-2-1	• 정보보고서 작성 현황 확인		△	○
			T3-2-2	• 정보보고서 완료 여부 확인	△	△	○
			T3-2-3	• 정보보고서 작성항목 충실성 및 적합성 검토		○	△
			T3-2-4	• 통계정보보고서 보완요청		△	○
			T3-2-5	• 정보보고서 작성 지연 시 작성기관 연락	△	○	△
	P3-3	• 품질상태 점검	T3-3-1	• 정보보고서 검토			○
			T3-3-2	• 1차 평가			○
			T3-3-3	• 2차 평가		○	
			T3-3-4	• 정보보고서 확정		○	△
	P3-4	• 이용자 요구사항 반영실태 조사	T3-4-1	• FGI 계획수립			○
			T3-4-2	• FGI 전문가 선정		△	○
			T3-4-3	• FGI 실시		△	○
			T3-4-4	• 이용현황 및 요구사항 분석			○
			T3-4-5	• 개선과제 도출			○
	P3-5	• 표본설계 정밀진단	T3-5-1	• 조사통계 표본조사 검토		○	
			T3-5-2	• 보고, 가공통계 표본설계 검토		○	
	P3-6	• 자료수집체계 점검	T3-6-1	• 현장면담 실시			○
			T3-6-2	• 관리체계 점검			○
T3-6-3			• 개선사항 도출			○	
결과 보고서 작성	P4-1	• 통계별 품질진단결과보고서 작성	T4-1-1	• 품질차원 진단결과 작성			○
			T4-1-2	• 작성절차별 진단결과 작성			○
			T4-1-3	• 개선과제별 개선방안 작성			○
	P4-2	• 통계별 품질진단결과보고서 검토 및 수정	T4-2-1	• 수정사항 반영 요청		○	△
			T4-2-2	• 수정 반영사항 확인		○	
보고회 및 간담회	P5-1	• 작성기관 간담회	T5-1-1	• 간담회 계획 수립		○	△
			T5-1-2	• 간담회 계획 조율 및 시행		○	△
			T5-1-3	• 간담회 참석	○	△	○
			T5-1-4	• 정기품질진단보고서 수정 및 보완요청	○		○
			T5-1-5	• 개선과제 작성기관 수용 협의	○		○
	P5-2	• 최종보고회	T5-2-1	• 최종보고회 계획 수립	○		
			T5-2-2	• 평가위원 섭외	○		

제2장. 수행체계 개선방안 수립

P/C	Process		To-be Task		일정			
	코드	명칭	코드	명칭	통계청	진흥원	연구진	
			T5-2-3	• 최종보고회 계획 조율 및 시행	△	○		
			T5-2-4	• 개선사항 정리하여 연구진 전달	△	○		
			T5-2-5	• 정기품질진단보고서 개선사항 수정			○	
			T5-2-6	• 1차 최종검수 및 수정사항 환류		○		
			T5-2-7	• 2차 최종검수 및 수정사항 환류	○			
	P5-3	• 최종검토	T5-3-1	• 수정사항 반영 및 제출			○	
			T5-3-2	• 정기품질진단보고서 완료 여부 결정	○			
			T5-3-3	• 개선과제 이행여부 확인안내	○			
	진단 완료 및 결과 환류	P6-1	• 진단완료	T6-1-1	• 정기품질진단 완료보고회 개최	○		
				T6-1-2	• 개선과제 검토 및 코딩	○		
T6-1-3				• 진단결과보고서 최종검토	○			
T6-1-4				• 정기품질진단 위탁사업 평가회 실시	○			
T6-1-5				• 정기품질진단 결과보고	○			
T6-1-6				• 진단결과보고서 및 이용자용 통계정보보고서 시스템 등록	○			
P6-2		• 통계별 품질진단결과보고서 확정	T6-2-1	• 결과보고서 파일제출			○	
			T6-2-2	• 통계 진단결과보고서 발간 및 배부		○		
P6-3		• 결과환류	T6-3-1	• 진단결과보고서 송부 및 개선과제 이행계획 제출요청	○			
			T6-3-2	• 이용자용 통계정보보고서 현행화 요청	○			

표 13. 기관별 R&R 재정립

## 제3장 지표개선

제1절. 지표개선 수행 개요 및 전문가 의견수렴

제2절. 지표개선 방안 도출

제3절. 지표개선안

제4절. 가중치 검토

## 제1절. 지표개선 수행 개요 및 전문가 의견수렴

### 3.1-1. 정기품질진단 진단 개요

#### 1) 통계정보보고서 정기품질진단 측정방식

- 통계품질 수준정도는 「통계정보보고서」의 진단결과인 5점 척도와 100점 환산 점수(가중치 적용)로 나타낸다.
  
- 진단자는 진단양식에 제시되어 있는 품질지표 진단기준별로 실행 또는 준수 여부를 체크한 후 부여된 점수를 모두 합산하고 합산된 점수는 그룹화 하여 제시한다.
  
- 측정점수를 참고하여 품질지표의 수준을 5점 척도로 평가한다.
  
- 작성절차별 정기품질진단지표에 가중치를 적용하여 5점 척도를 100점 만점으로 환산한다.

#### 2) 통계품질 차원별 정의

- 관련성(relevance)
  - 관련성은 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계자료가 포괄범위와 개념, 내용 등에 있어서 이용자 요구사항을 충족하는 정도를 말함
  - “통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가?” 와 관련된 개념으로 통계를 작성하는 과정에서 통계의 목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자의 요구를 파악하고 반영하는 것이 통계의 관련성에 포함됨
  
- 정확성(accuracy)
  - 정확성이란 “측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가?” 에 대한 품질차원으로 미지의 참값과 추정된 값과의 근접성에

### 제3장. 지표개선

---

관한 개념으로 표본오차의 크기 비표본오차의 정도 등의 검토를 통해 측정함

- 정확성이 높은 통계는 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 작은 통계임
  - 조사통계는 포괄범위, 표본추출, 응답 및 무응답, 작성 과정 등에서 오차 발생
  - 가공통계는 투입자료인 다른 표본조사나 총 조사 자료의 오류나 포괄범위, 조사시기, 평가방법 등의 불일치 등에서 오차 발생

#### □ 시의성/정시성(timeliness/punctuality)

- 시의성은 “작성기준시점과 결과공표시점간의 차이” 를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념임
  - 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계
- 정시성은 “예고된 공표시기를 정확히 준수하고 있는가?” 에 대한 개념임
  - 통계의 사전공표 일정을 정확히 준수할수록 정시성이 높은 통계

#### □ 비교성(comparability)

- 비교성은 “시간 또는 공간이 달라도 통계 자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정 과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지” 를 나타냄
- 보통 관련이 없는 모집단에 근거한 통계간의 비교로 메타자료를 기준으로 평가
- 특정 통계에 대하여 다른 나라, 다른 도시 또는 다른 연도의 자료와 비교가 가능한 지를 검토
  - 국제 비교성을 높이기 위해서는 국제적인 기준 및 분류, 평가방법 등의 적용이 필요
  - 또한 작성주기가 부정기 또는 장기인 경우는 담당자 변동, 환경변화 등으로 과거조사와 개념, 조사항목, 조사방법 등이 달라져 시간적 비교성이 낮아질 수 있음

#### □ 일관성(coherence)

- 일관성은 “동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가”를 나타냄
- 일관성은 동일 또는 유사한 모집단에 대한 통계간의 비교이며 두 Dataset간의 실제 자료간의 일치성임

### 제3장. 지표개선

□ 접근성/명확성(accessibility/clarity)

- 접근성은 “이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도”를 말함
  - 다양한 방법으로 통계자료를 제공하고 자료를 쉽게 찾을 수 있도록 하는 것이 접근성을 높이는 활동임
- 명확성은 “통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준”을 말함
  - 다양한 매체를 통해 제공 되는 통계에 대한 이해를 돕기 위해 통계를 작성하는 과정, 자료 이용방법, 마이크로 데이터 이용방법, 통계 이용 상의 조언 등에 대한 충분한 설명자료(메타데이터)의 제공이 통계의 명확성을 높이는 활동임

구분	조사통계	보고통계	가공통계
관련성	9	10	8
정확성	22	9	11
시의성/정시성	2	2	2
비교성	3	2	3
일관성	1	1	1
접근성/명확성	7	4	5
합계	44	28	30

표 14. 차원별 통계품질지표 구성

### 3) 통계유형별 가점 지표 분석

□ 조사통계의 가점 지표는 총 39개

- III. 조사설계에 대한 가점 지표는 6개이며 조사항목, 조사표 구성, 응답소요시간, 목표모집단과 조사모집단, 표본조사, 표본관리 지표임
- IV. 자료수집에 대한 가점 지표는 9개이며 조사방법, 조사원채용 및 처우, 조사원 교육훈련, 응답자, 기억응답, 무응답대체, 표본대체, 사후조사, 현장조사 파라미터 지표임
- V. 행정자료 활용에 대한 가점 지표는 1개이며 행정자료의 보완 지표임
- VI. 자료처리에 대한 가점 지표는 5개이며 자료내검, 주요 항목 무응답 실태, 항목 무응답 대체, 단위 무응답 실태, 오차 검증 지표임
- VII. 통계추정 및 분석에 대한 가점 지표는 2개이며 이상치 식별 및 처리, 표

### 제3장. 지표개선

---

#### 본조사 지표임

- VIII. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스에 대한 지표는 8개이며 공표통계 및 해석방법, 조사대상 기간/시점과 공표시기, 국가간 비교성, 동일영역 통계와 일관성, 잠정치와 확정치의 일관성, 일회성 수정 지표임
- IX. 통계기반 및 개선에 대한 가점지표는 5개이며 기획 및 분석인력, 자료처리시스템, 통계 품질관리 및 개선, 외부지적 및 조치사례, 기타 코멘트 지표임
- X. 참고문헌에 대한 가점 지표는 3개이며 국제기준 또는 권고안, 동일통계 외국자료, 기타문헌 지표임

#### □ 보고통계의 가점 지표는 총 22개

- III. 통계설계에 대한 가점 지표는 2개이며 개념 및 정의, 통계작성 개편 지표임
- IV. 자료수집에 대한 가점 지표는 2개이며 자료수집을 위한 교육, 현장관리 지표임
- V. 다른행정자료활용에 대한 가점지표는 1개이며 행자자료의 보완 지표임
- VI. 자료처리에 대한 가점지표는 2개이며 자료내검, 이상치 식별 및 처리 지표임
- VII. 통계공표 및 품질평가에 대한 가점 지표는 7개이며 공표통계 및 해석방법, 보고대상 기간/시점과 공표시기, 국가간 비교성, 동일영역 통계와 일관성, 잠정치와 확정치의 일관성, 일회성 수정, 통계활용 실태 지표임
- VIII. 통계작성 문서화 및 이용자 서비스에 대한 가점 지표는 1개로 마이크로데이터 서비스 지표임
- IX. 통계기반 및 개선에 대한 가점 지표는 4개이며 기획 및 분석인력, 자료처리 시스템, 통계 품질관리 및 개선, 외부 개선의견 및 조치사례 지표임
- X. 참고문헌에 대한 가점 지표는 3개이며 국제기준 또는 권고안, 동일통계 외국자료, 기타 문헌 지표임

#### □ 가공통계의 가점지표는 총 20개

- I. 통계개요에 대한 가점 지표는 1개이며 통계작성과정 개관 지표임
- IV. 자료수집에 대한 가점 지표는 3개이며 수집자료, 자료수집체계, 수집자료 처리 지표임
- V. 통계처리 및 분석에 대한 가점 지표는 1개이며 결과의 적절성 지표임

### 제3장. 지표개선

- VI. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스에 대한 가점 지표는 7개이며 공표통계 및 해석방법, 통계작성시점과 공표시기, 국가간 비교성, 동일영역 통계와 일관성, 잠정치와 확정치의 일관성, 공표 후 수정, 통계활용 실태 지표임
- VII. 통계기반 및 개선에 대한 가점 지표는 5개이며 기획 및 분석인력, 자료처리시스템, 통계 품질관리 및 개선, 외부 개선의견 및 조치사례, 기타코멘트 지표임
- VIII. 참고문헌에 대한 가점 지표는 3개이며 국제기준 또는 권고안, 동일통계 외국자료, 기타 문헌 지표이다.

조사통계 가점 지표: 39개	보고통계 가점 지표: 22개	가공통계 가점 지표: 20개
		I. 통계개요: 1개 6. 통계작성과정 개관
III. 조사설계: 6개	III. 통계설계: 2개	
1. 조사내용 및 조사표 설계 · 1-1 조사 항목 · 1-3 조사표 구성 · 1-6 응답 소요시간	1. 보고양식 설계 · 1-1 개념 및 정의 3 통계작성 개편	
2. 모집단 및 표본틀 · 2-1 목표모집단과 조사모집단 · 2-2 표본추출틀(표본조사)		
3. 표본설계 및 관리 · 3-2 표본관리		
IV. 자료수집: 9개	IV. 자료수집: 2개	IV. 자료수집: 3개
1. 조사방법	2. 자료수집을 위한 교육	1. 수집자료
2. 조사원 · 2-1 조사원 채용 및 처우 · 2-2 조사원 교육훈련	3. 현장관리	2. 자료수집체계 3. 수집자료 처리
4. 응답자 및 무응답 대처 · 4-1 응답자 · 4-2 기억응답 · 4-3 무응답 대처 · 4-4 표본대체		
5. 사후조사		
6. 현장조사 파라데이터		
V. 행정자료 활용: 1개	V. 다른행정자료의 활용 :1개	

### 제3장. 지표개선

조사통계 가점 지표: 39개	보고통계 가점 지표: 22개	가공통계 가점 지표: 20개
4. 행정자료의 보완	4. 행정자료의 보완	
VI. 자료처리: 5개	VI. 자료처리: 2개	V. 통계처리 및 분석: 1개
3. 자료내검	2. 자료내검	2. 결과의 적절성
4. 무응답 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 4-1 주요 항목무응답 실태</li> <li>· 4-2 항목무응답 대체</li> <li>· 4-3 단위무응답 실태</li> <li>· 4-4 오차 검증</li> </ul>	4 이상치 식별 및 처리	
VII. 통계추정 및 분석: 2개	VII. 통계공표 및 품질평가: 7개	
1. 통계추정 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 1-2 이상치 식별 및 처리</li> </ul>	1. 공표통계 및 해석방법	
2. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사)	2. 시의성 및 정시성 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 2-1 보고대상 기간/시점과 공표시기</li> </ul>	
	3. 비교성 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 3-3 국가간 비교성</li> </ul>	
	4. 일관성 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 4-1 동일영역 통계와 일관성</li> <li>· 4-3 잠정치와 확정치의 일관성</li> </ul>	
	5. 일회성 수정	
	6. 통계활용 실태	
VIII. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스: 8개	VIII. 통계작성 문서화 및 이용자 서비스: 1개	VI. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스: 7개
1. 공표통계 및 해석방법	3 마이크로데이터 서비스	1. 공표통계 및 해석방법
2. 시의성 및 정시성 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 2-1 조사대상 기간/시점과 공표시기</li> </ul>		2. 시의성 및 정시성 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 2-1. 통계작성시점과 공표시기</li> </ul>
3. 비교성 및 일관성 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 3-3 국가간 비교성</li> <li>· 3-4 동일영역 통계와 일관성</li> <li>· 3-6 잠정치와 확정치의 일관성</li> </ul>		3. 비교성 및 일관성 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 3-3. 국가간 비교성</li> <li>· 3-4. 동일영역 통계와 일관성</li> <li>· 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성</li> </ul>
5. 마이크로데이터 서비스		· 3-7. 공표 후 수정
		6. 통계활용 실태

### 제3장. 지표개선

조사통계 가점 지표: 39개	보고통계 가점 지표: 22개	가공통계 가점 지표: 20개
7. 통계활용 실태		
IX. 통계기반 및 개선: 5개	IX. 통계기반 및 개선: 4개	VII. 통계기반 및 개선: 5개
1. 기획 및 분석 인력	1. 기획 및 분석 인력	1. 기획 및 분석 인력
4. 자료처리 시스템	3. 자료처리 시스템	4. 자료처리 시스템
5. 통계 품질관리 및 개선	4. 통계 품질관리 및 개선	5. 통계 품질관리 및 개선
6. 외부지적 및 조치사례	5. 외부 개선의견 및 조치사례	6. 외부 개선의견 및 조치사례
7. 기타 코멘트		7. 기타 코멘트
X. 참고문헌: 3개	X. 참고문헌: 3개	VIII. 참고문헌: 3개
1. 국제기준 또는 권고안	1. 국제기준 또는 권고안	1. 국제기준 또는 권고안
2. 동일통계 외국자료	2. 동일통계 외국자료	2. 동일통계 외국자료
3. 기타 문헌	3. 기타 문헌	3. 기타 문헌

표 15. 통계 유형별 가점항목

○

3.1-2. 정기품질진단 관계자 인터뷰

- ‘정기품질진단 지표개선’ 개선방안 수립을 위해 정기품질진단 연구진, 최종 보고회 평가위원, 정기품질진단 지표 개발 연구 참여자와 인터뷰를 실행함

구분	개선방안	일자
연구진 인터뷰	<p style="text-align: center;">구혜경 교수(서원대학교)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가공통계가 정기품질진단 대상통계인 것에 대한 적정성을 검토해봐야 한다.</li> <li>- 가공통계의 특성상 1차적으로 검증된 데이터를 기반으로 하기 때문에 정기품질진단이 필요하지 않다는 의견</li> <li>· 6개로 분류되는 품질차원에 대한 용어의 재정의 필요하다.</li> <li>- 접근성/명확성 지표에 대한 이해가 어렵다.</li> <li>- 3장, 7장의 품질차원인 비교성은 적합하지 않은 것 같다.</li> <li>- VIII. 통계공표 관리자 이용서비스의 경우 신뢰성 품질차원이 적합하다.</li> <li>· 일관성 지표 중 국가간의 비교 지표에서 비교할 수 있는 해외통계 자료가 없는 경우가 많다.</li> <li>· III.조사설계, 1-1. 조사내용 및 조사표 설계 지표관련 의견</li> <li>- 어떤 내용에 대한 기술여부를 체크할 때는 ‘있음’/‘없음’ 항목이 아니라 간단하게 ‘기술하였는가’/‘자세하게 기술하였는가’ 등의 정도파악이 필요하다.</li> <li>· III조사설계, 1-2. 적용분류체계(비교성) 지표관련 의견</li> <li>- ‘통계청에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용 설명’에서 통계청 분류체계에 해당하지 않는 업무 직종이 존재할 경우가 있어 체크항목 개선이 필요하다.</li> </ul>	2018. 10.30
	평가위원 인터뷰	
평가위원 인터뷰		나종화 교수(충북대학교)

제3장. 지표개선

	<ul style="list-style-type: none"> <li>· I. 조사개요의 품질차원은 관련성보다 명확성이 적합하다.</li> <li>· II. 통계작성의 목적 및 이용의 지표는 관련성이 아닌 명확성 차원이 적합하다.</li> <li>- 관련성 또는 명확성이 적합하지 않다면 접근성이나 관련성 차원으로서의 변경을 고려하는 것이 적합하다.</li> <li>· 일관성과 비교성 용어 정의에 대한 이해가 어렵다. 일관성과 비교성의 품질차원 통합에 대해 고려가 필요하다.</li> <li>· 지표 진단항목 중 '해당사항 있음(1)/해당사항 없음(0)'의 경우 지표별 해당사항 유무가 분명하지 않는 경우가 있다.</li> <li>· XI. 통계기반 및 개선 관련 지표에서 '통계역량강화를 위한 교육' 지표 추가 필요</li> <li>- 통계 작성기관의 전문성 강화를 위해 당해 연도 통계교육 실시 횟수를 기입하도록 지표추가가 필요하다.</li> <li>· 계절조정 지표는 필수지표가 아닌 가점지표로 변경이 필요하다.</li> <li>· 참고문헌은 이용자를 위함으므로 가점지표가 아닌 필수 지표로 변경해야 한다.</li> <li>· 통계 특성에 따라 품질진단 지표 및 절차 간소화, 정기품질진단 면제 등을 고려해야 한다.</li> </ul>	<p>2018. 11.01</p>
<p>매뉴얼 연구위원 인터뷰</p>	<p>김영원 교수(숙명여자대학교)</p>	<p>2018. 11.05</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 정기품질진단의 품질차원과 지표의 매칭이 정교하지 않다.</li> <li>· 비교성과 일관성 개념이 명확하지 않아 통합하는 것을 고려할 필요가 있다.</li> <li>· 현재 유사통계를 줄여가고 있는 흐름을 고려했을 때 정기품질진단 시 비교성 항목 작성이 어려워 질 것으로 예상된다.</li> <li>· II. 통계작성의 목적 및 이용 관련 지표는 접근성보다 명확성</li> <li>· 차원별 이슈보다 매뉴얼이 너무 세분화 되어 있는 것이 문제이다.</li> </ul>	
<p>연구진 인터뷰</p>	<p>신기일 교수(한국외국어대학교)</p>	<p>2018. 11.13</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>· II. 통계작성의 목적 및 이용 관련 지표는 의미상으로 관련성과 명확성 적합하다.</li> <li>· 작성기관 담당자의 통계 관련된 교육이수를 통계기반에 지표로 넣는 것은 적합하며 반드시 필요한 지표라 생각한다.</li> <li>· 보고통계의 IV.자료수집, 2.자료수집을 위한 교육 지표에서 보고담당자를 작성담당자로 변경하는 것이 적합하다.</li> <li>· 보고 및 가공통계의 사업예산 평가는 불필요하다.</li> <li>· 참고문헌을 필수지표로 포함되면 품질진단의 수준 향상을 도모할 수 있을 것으로 판단되며, 품질차원은 정확성이 적합하다.</li> <li>· 비교성과 일관성을 개별적 품질차원으로 구분할 필요가 없다.</li> <li>· 계절조정 관련 지표를 작성할 수 있는 기관은 소수이므로 이에 대한 개선보완이 필요하다.</li> </ul>	

제3장. 지표개선

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가점지표로 변경을 고려해야하고, 품질차원은 명확성이 적합하다.</li> <li>· 대부분의 조사통계는 실태조사인데 실태조사에서는 시계열을 비교하는 것은 적합하지 않다.</li> <li>· 대부분의 기관이 잠정치를 작성하고 있지 않고 있어 가점항목으로 변경이 필요하다.</li> <li>· 국제기준에 맞추어 통계를 작성하는 기관에 대해서는 정기품질진단 면제 또는 간소화가 필요하다.</li> </ul>	
연구진 인터뷰	윤석강 부장(통계진흥원)	2018. 11.13
	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Ⅱ. 통계작성의 목적 및 이용의 지표는 관련성이 아닌 명확성 차원이 적합하다.</li> <li>· IX. 통계기반 및 개선에서 사업예산 증감에 대한 평가 대상이 없는 경우가 많아 지표개선이 필요하다.</li> <li>· IX. 통계 기반 및 개선은 작성기관의 현황에 대한 지표이므로 I. 개요에 포함되는 것이 적합하다.</li> <li>- I. 개요에 포함 시 IX. 통계 기반 및 개선 부분의 진단점수가 낮게 나오는 문제점을 해결할 수 있다.</li> <li>· IX. 통계 기반 및 개선의 1.기획 및 분석인력 지표에서 근속년수는 적합하지 않다. 또한 가점항목에서 통계관련 교육과정을 이수한 내역 보다는 통계교육원 이수 또는 수료증이 적합하다.</li> <li>· IX. 통계 기반 및 개선의 3.자료처리 시스템 지표는 가점항목이 적합하다.</li> <li>· 계절조정 관련 지표의 가점지표로의 변경을 고려해야한다.</li> <li>· 비교성과 일관성을 통합하게 되면 일관성이 하나뿐인 문제점을 개선할 수 있다.</li> <li>- 일관성 차원 항목이 하나뿐인데 '해당없음'에 해당되는 작성기관도 많다.</li> <li>· 잠정치와 확정치의 경우 '해당없음'에 체크하는 기관이 대부분이다.</li> <li>· 수질오염실태 등과 같이 조사통계에서 조사원이 투입 안 되는 경우 표준화된 매뉴얼로 평가받을 수 없는 실정이다. 조사통계로 분류되지만 측정할 수밖에 없는 통계는 새로운 지표 매뉴얼 대체가 필요하다.</li> <li>· 비밀 보호 및 보안관련 된 지표는 연구진이 확인하기 어려운 지표이다.</li> <li>· 참고문헌의 가점지표들은 다른 지표들과 중복되는 경우가 많아 가점 필요성이 없다고 판단된다.</li> </ul>	
연구진 인터뷰	박자경 교수(백석대학교)	2018. 11.13
	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 정기품질진단이 보고서를 잘 쓴 것이 품질진단을 잘한 것으로 판단되는 경향이 있다.</li> <li>· Ⅱ. 통계작성의 목적 및 이용은 명확성이 적합하다.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 보고통계 지표가 조사통계보다 상대적으로 허술하다.</li> <li>- 보고통계는 행정자료 취합이 대부분인데 교육관련 지표가 많이 필요하지 않다.</li> <li>- 또한 보고통계에 적합하게 최초자료수집자를 대상으로 하는 교육 등의 형태로 교육대상자를 명확하게 정의해야 한다.</li> <li>· 보고통계의 IX. 통계 기반 및 개선에서 2. 사업예산 지표는 보고통계의 작성기관의 경우 통계와 관련된 별도의 예산과 인력이 없는 경우가 대부분이어서 불필요한 지표이다.</li> <li>· 조사통계에서 자동 수집되는 자료 통계(대기질, 수질, 환경 등)는 보고통계로 재분류 필요하다.</li> <li>· 조사원 교육훈련이 필요 없는 통계의 경우 '해당없음' 체크항목 추가 필요하다.</li> <li>· 비교성은 매우 명확한 반면 일관성의 정의는 모호하다.</li> <li>· 계절조정관련 품질차원은 일관성이 적합하다.</li> <li>· VIII. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 관련 의견             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사개요와 겹치는 내용도 너무 많지만 실제 진단 시 너무 세분화되어 있어 통계공표 파트만 별도로 시행하는 등 시간 및 인력 과다 소요 된다.</li> </ul> </li> <li>· 상세한 기술 있음/간략한 기술 있음 등의 체크항목은 정성적 판단할 수 있는 기준의 제시가 필요하다.</li> </ul>	
--	--	--

표 16. 지표개선 방안 도출을 위한 인터뷰

## 제2절. 지표개선 방안 도출

- 정기품질진단 연구진, 최종보고회 평가위원, 정기품질진단 지표개발 연구원의 지표개선에 대한 의견을 정리하고 담당자와의 인터뷰를 통해 품질차원의 재정의, 지표 추가 및 개선, 지표 진단항목 개선 3가지의 개선방안을 수립함

### 1) 품질차원 재정의 방안 도출

- 현재 정의되어 있는 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 6개 품질차원에 대한 용어의 재정의 및 지표별 품질차원 변경에 대한 필요성이 도출됨
  - I. 조사개요의 품질차원은 관련성보다 명확성의 적합여부를 판단하여 변경 고려
  - II. 통계작성의 목적 및 이용의 품질차원은 관련성보다 명확성의 적합여부를 판단하여 변경 고려
  - IV. 자료수집의 품질차원은 정확성 보다 접근성 또는 명확성의 적합여부를 판단하여 변경 고려
  - VII. 통계추정 및 분석의 품질차원은 정확성 보다 접근성 또는 명확성의 적합여부를 판단하여 변경 고려
  - 품질차원 중 비교성과 일관성의 정의가 명확하지 않아 품질차원을 통합 고려
    - 비교성과 일관성의 품질차원이 통합될 경우 일관성 차원의 지표가 하나뿐인 것에 대한 보완이 될 수 있음
  - 현재 유사통계를 줄여가고 있는 흐름을 고려했을 때 추후 정기품질진단 시 비교성 항목 작성이 어려워 질 것으로 예상되며 이에 대한 대안 필요

### 2) 지표 추가 및 개선

- 실제 품질진단 현장에 발생하는 지표 개선과 관련된 이슈를 정리하여 개선방안을 도출함
  - 수질오염실태 등 조사통계로 분류되지만 조사원의 조사가 필요하지 않는 통계에 대한 새로운 매뉴얼 개발 필요
  - 조사통계에서 자동 수집되는 자료통계인 대기질, 수질, 환경 등의 지표는 보

고통계로의 전환 고려

- XI. 통계기반 및 개선 관련 지표에서 ‘통계역량강화를 위한 교육’ 지표 추가가 필요하고, 작성기관 담당자의 근속년수보다 통계교육원에서 수료한 교육을 통계기반에 지표로 추가 고려
- 계절조정 관련 지표를 작성할 수 있는 기관은 소수이므로 필수지표가 아닌 선택지표로의 변경이 필요하고 품질차원은 일관성이 적합
- 잠정치를 작성할 수 있는 기관은 소수이므로 신뢰할 수 있는 잠정치를 제공하는 기관에게 가점을 주는 가점항목으로의 변경 고려
- 참고문헌은 가점지표가 아닌 필수지표로의 변경이 적합하며 품질차원은 정확성 또는 명확성이 적합

3) 지표 진단항목 개선

- 실제 품질진단 현장에 발생하는 지표 진단항목과 관련된 이슈를 정리하여 개선방안을 도출함
  - 진단 항목 중 ‘있음’ / ‘없음’ 의 경우 일부는 지표를 고려했을 때 해당지표의 유무가 아닌 ‘간단하게 기술하였는가’ / ‘자세하게 기술하였는가’ 등의 정도과약을 할 수 있는 진단 항목으로의 변경 고려
  - 진단 항목 중 ‘해당사항 있음/해당사항 없음’ 의 경우 일부는 진단항목에 대한 유무를 판단할 수 없는 경우가 있어 이에 대한 개선 필요
  - 진단 항목 중 ‘적정하다’ / ‘적정하지 않다’ 의 경우는 적정여부를 판단할 수 있는 정성적 기준 제시 고려
  - 대부분 만점이거나 낮은 점수로 측정되는 지표의 경우 해당지표의 진단항목 세분화 고려
  - 조사통계에서 조사원 교육훈련이 필요 없는 통계의 경우 ‘해당없음’ 의 진단항목 추가 고려
  - 보고통계의 IV.자료수집, 2.자료수집을 위한 교육 지표에서 보고담당자를 작성 담당자로 변경

제3절. 지표개선안

3.3-1. 유형별 적정성 검토

1) 지표명: 사업예산

- 유형별 적정성 관점에서 검토한 결과 보고통계 및 가공통계에서 사업예산 지표에 대한 개선 필요

(1) 대상 지표

대상지표_1					
구분	진단항목	지표			페이지(매뉴얼)
보고통계	IX. 통계기반 및 개선	2. 사업예산			177
<b>[작성지침]</b>					
2. 사업예산					
· 전체 및 주요 항목 또는 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 기술한다.					
· 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석결과가 있으면 포함하여 기술한다.					
<b>[진단지침]</b>					
2. 사업예산(정확성)(3)					
· 전체 및 주요 항목 또는 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 기술					
<input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
· 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석결과					
<input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
측정점수	측정점수	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다
총8점	총5점	5점	4점	3점	2점

대상지표_2					
구분	진단항목	지표			페이지(매뉴얼)
가공통계	IX. 통계기반 및 개선	2. 사업예산			236
<b>[작성지침]</b>					
2. 사업예산					
· 전체 및 주요 항목 또는 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 기술한다.					
· 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석결과가 있으면 포함하여 기술한다.					
<b>[진단지침]</b>					
2. 사업예산(정확성)(3)					
· 전체 및 주요 항목 또는 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 기술					
<input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
· 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석결과					
<input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
측정점수	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다
총8점	7점	6점	3~5점	2점	1점 이하

### 제3장. 지표개선

#### (2) 검토결과 및 개선방안

##### □ 검토결과

- 사업예산 지표에서는 사업예산 내역과 산출 근거 확인
- 또한, 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석결과가 있는지 확인하도록 되어 있음
- 조사통계는 기관별로 별도의 예산을 수립하여 시행하는 것이 필요하지만 보고통계와 가공통계는 작성기관내의 업무로 포함되어 수행되기 때문에 사업예산을 별도로 반영하지 않는 경우가 대부분임
- 조사통계의 경우 사업예산이 편성되는 것이 일반적이거나, 규모가 큰 통계작성 기관들은 조사원이 무기계약직 형태로 급여를 받으며 조사업무를 수행하고 있고, 이런 기관들을 대상으로 사업예산 지표를 세분화하여 별도로 평가 필요

##### □ 개선방안

- [1안] 통계작성을 위한 사업예산이 필요하지 않은 통계에 대한 해당지표 삭제
- [2안] 사업예산과 관련된 지표의 진단항목에 ‘해당없음’ 추가

#### 2) 지표명: 자료수집을 위한 교육

- 유형별 적정성 관점에서 검토한 결과, 자료수집을 위한 교육, 통계기반 및 개선 지표에 대한 개선 필요

#### (1) 대상지표

대상지표			
구분	진단항목	지표	페이지(매뉴얼)
보고통계	IV. 자료수집	2. 자료수집을 위한 교육	142
<b>[작성지침]</b> 2. 자료수집을 위한 교육 · 보고자료의 신뢰성 확보를 위해 보고담당자를 대상으로 정기적인 교육을 실시하고 있는지 기술한다. - 교육과정, 일정 및 시간 등에 대해 기술하고, 교육교재가 있는 경우 교육교재를 첨부한다. · 보고단계에 대한 의문사항 발생 시 조치하는 방안에 대하여 기술한다. · 보고양식이 변경된 경우, 교육을 실시하는지에 대하여 기술한다.			

### 제3장. 지표개선

대상지표					
구분	진단항목	지표			페이지(매뉴얼)
보고통계	IV. 자료수집	2. 자료수집을 위한 교육			142
<b>[진단지침]</b>					
2. 자료수집을 위한 교육(정확성)(5)					
· 보고담당자 대상 정기적인 교육 실시 여부					
□있음(1) □없음(0)					
· 교육과정에 대한 기술 여부					
□있음(1) □없음(0)					
· 교육 일정 및 시간 기술 여부					
□있음(1) □없음(0)					
· 교육교재 첨부					
□첨부함(1) □첨부 안함(0)					
· 의문사항 발생 시 조치 방안 기술 여부					
□있음(1) □없음(0)					
<b>[추가점수]</b>					
· 보고양식 변경 시, 담당자 교육 실시 여부					
□있음(0.1) □없음(0)					
측정점수	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다
총5점	5점	4	2~3점	1점	0점

#### (2) 검토결과 및 개선 방안

##### □ 검토결과

- 보고자료의 신뢰성 확보를 위해 보고담당자를 대상으로 정기적인 ‘자료수집을 위한 교육’을 실시하고 있는지 기술하도록 되어 있으나, 보고담당자와 작성담당자가 동일하지 않은 기관도 일부 존재
- 이러한 경우에 보고담당자뿐만 아니라 작성담당자에 대한 교육 필요

##### □ 개선방안

- 작성담당자에 대한 교육 실행여부를 알 수 있는 진단항목을 가점지표로 추가

### 제3장. 지표개선

#### 3) 조사 및 가공통계의 IX. 통계기반 및 개선

##### □ 검토결과

- 조사통계와 가공통계는 통계 작성 담당자 교육에 대한 내용이 지표에 없음
- 통계 작성 담당자의 전문성 제고를 위해 통계교육원 등 외부전문기관에서 온/오프라인 교육을 받을 필요성 있음
- 지표 반영 시 이수한 교육 시수 또는 담당자의 관련 교육 이수증을 평가지표 항목으로 추가

##### □ 개선방안

- 지표 반영 시 이수한 교육 시수 또는 담당자의 관련 교육 이수증을 평가지표 항목으로 추가

#### 4) 지표명: 자료코딩, 자료입력

##### (1) 대상지표

대상지표			
구분	진단항목	지표	페이지(매뉴얼)
조사통계	VI. 자료처리	1. 자료코딩 2. 자료입력	74
<b>[작성지침]</b> 1. 자료코딩 · 조사결과 자료의 코딩(부호화) 방법, 내용, 코드체계에 대하여 기술한다. 2. 자료입력 · 조사결과 자료의 전산입력 방법, 내용 및 입력오류 검출을 위해 적용한 방법 등에 대하여 술하고, 입력매뉴얼(지침서)을 첨부한다. - 자료입력 교육 실시여부와 교육 일정 및 방법을 포함하여 기술한다.			
<b>[진단지침]</b> 1. 자료코딩(정확성)(2) · 자료코드 체계 및 코딩(부호화) 방법, 내용 기술 <input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)			
<b>[진단지침]</b> 2. 자료입력(정확성)(6) · 조사결과 자료의 전산입력 방법, 내용 기술 <input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0) · 입력 오류 검출을 위해 적용한 방법 기술			

### 제3장. 지표개선

대상지표					
구분	진단항목		지표	페이지(매뉴얼)	
조사통계	VI. 자료처리		1. 자료코딩 2. 자료입력	74	
<input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0) · 입력매뉴얼(지침서) 첨부 <input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0) · 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법 기술 <input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
측정점수	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다
총8점	7점 이상	6점	3~5점	2점	1점 이하

#### (2) 검토결과 및 개선방안

##### 검토결과

- 조사업체에서 자료코딩과 자료입력을 제대로 수행하지 못하는 경우는 드물 경우로 판단됨
- 자료코딩 지표는 삭제 검토하고,
- 자료입력 지표는 평가 항목 축소 검토: 전산입력 방법, 내용 기술 및 자료 입력 교육 실시 여부 삭제

##### 개선방안

- [1안] 2.자료입력 지표의 ‘전산입력 방법, 내용 기술’ 및 ‘자료입력 교육 실시여부와 교육일정 방법 기술’ 진단 항목을 삭제하여 평가항목 축소
- [2안] 1.자료코딩 지표를 삭제

### 제3장. 지표개선

5) 지표명: 계절조정, 시계열비교성

(1) 대상지표

대상지표_1					
구분	진단항목		지표	페이지(매뉴얼)	
조사통계	VII. 통계추정 및 분석		4.계절조정	92	
<p><b>[작성지침]</b></p> <p>4-1. 계절조정의 의미 및 적용방법</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>계절조정의 의미와 필요성에 대하여 기술하고, 적용한 계절조정방법 및 버전을 소개한다.</li> </ul> <p>4-2. 계절조정 과정 및 내용</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>계절조정 과정(사전조정, 모형식별 및 예측, 이동평균, 계절성검정, 계절조정 및 결과진단 등), 과정별 적용 방법, 내용 및 산출물 등에 대하여 주요내용을 기술한다.</li> </ul> <p>4-3. 계절조정 시계열 보정</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>계절조정의 시계열 보정 주기, 이유, 내용 및 방법 등에 대하여 기술한다.</li> </ul>					
<p><b>[진단지침]</b></p> <p>4. 계절조정(계절조정 통계) <input type="checkbox"/>해당없음</p> <p>4-1. 계절조정의 의미 및 적용방법(비교성)(3)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>계절조정의 의미와 필요성 설명 <input type="checkbox"/>있음(2) <input type="checkbox"/>없음(0)</li> <li>계절조정방법 및 버전 설명 <input type="checkbox"/>있음(1) <input type="checkbox"/>없음(0)</li> </ul>					
<p><b>[진단지침]</b></p> <p>4-2. 계절조정 과정 및 내용(비교성)(4)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>계절조정 과정 설명 <input type="checkbox"/>있음(2) <input type="checkbox"/>없음(0)</li> <li>계절조정 내용 및 산출물 등 주요 내용 <input type="checkbox"/>있음(2) <input type="checkbox"/>없음(0)</li> </ul>					
<p><b>[진단지침]</b></p> <p>4-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)(3)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>계절조정 시계열 보정의 주기, 이유 설명 <input type="checkbox"/>있음(2) <input type="checkbox"/>없음(0)</li> <li>계절조정 시계열 보정의 내용, 방법 설명 <input type="checkbox"/>있음(1) <input type="checkbox"/>없음(0)</li> </ul>					
측정점수	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다
총10점	9점 이상	7~8점	4~6점	2~3점	1점 이하

### 제3장. 지표개선

대상지표_2			
구분	진단항목	지표	페이지(매뉴얼)
조사통계	VIII. 통계공표	3-2. 시계열 비교성	100
<p><b>[작성지침]</b>            3-2. 시계열 비교성            · 시계열 단절 유무를 기술하고 시계열 단절이 있는 경우, 단절의 발생원인(적용 개념 및 분류, 조사항목, 지수개편 등)과 변경된 자료 이용 시 고려사항을 기술한다.            - 이용자에게 시계열 단절의 발생원인 설명과 자료이용 방법을 제공하고 있으면 제공 방법과 제공내용을 포함하여 기술한다.</p>			
<p><b>[진단지침]</b>            3-2. 시계열 비교성(비교성)(2) <input type="checkbox"/> 해당없음  <input type="checkbox"/> 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 이용 시 고려사항  <input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)</p>			

#### (2) 검토결과 및 개선방안

##### 검토결과

- 작성기관 자체적으로 계절조정을 할 수 있는 역량 있는 기관이 거의 없으며,
- 월별 데이터가 아닌, 분기 또는 연간 데이터만 생성하는 기관이라면 계절조정을 할 수 없음
- 현재 계절조정 및 시계열 비교성 관련 지표에 대해 대부분의 작성기관이 ‘해당없음’ 으로 체크하고 있음

##### 개선방안

- 계절조정, 시계열 비교성 관련 지표를 가점지표로 변경

### 제3장. 지표개선

#### 6) 지표명: 잠정치와 확정치의 일관성

##### (1) 대상지표

대상지표			
구분	진단항목	지표	페이지(매뉴얼)
조사통계	VIII. 통계공표	3-6. 잠정치와 확정치의 일관성	104
<b>[작성지침]</b> 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 · 잠정치를 공표하는 통계의 경우 잠정치와 확정치간 차이의 크기 및 요인, 이용 시 고려사항 등에 대하여 기술한다. · 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토 결과가 있으면 기술한다.			
<b>[진단지침]</b> 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성(일관성)(4) <input type="checkbox"/> 해당없음 · 작성통계의 잠정치와 확정치의 차이 크기 기술 <input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0) · 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 설명 <input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)			
<b>[추가점수]</b> · 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토 결과 <input type="checkbox"/> 있음(0.1) <input type="checkbox"/> 없음(0)			

##### (2) 검토결과 및 개선방안

###### 검토결과

- 현실적으로도 작성기관에서 월보를 배포해야 잠정치 작성 및 공표가 가능하므로 잠정치를 사용하는 작성기관은 소수임
- 잠정치와 확정치의 일관성 지표는 대부분 역량이 큰 기관만 작성하는 상황이며 이러한 역량을 갖춘 조직은 매우 소수이므로 가점 지표로 변경 검토 필요성 있음
- 참고적으로, 잠정치와 확정치의 차이가 발생할 경우 여론에서 부정적으로 언급하며 이에 대한 원인 분석 및 개선을 수행해야 하므로 작성기관에서는 잠정치를 사용하지 않으려는 경향 있음

###### 개선방안

- 잠정치와 확정치의 일관성 지표를 가점지표로 변경

3.3-2. 통계 품질차원 연계성 검토

- 통계 품질차원과의 연계성 관점에서 검토한 결과, 조사항목과 마이크로데이터 서비스에 대한 품질 차원이 각각 관련성과 접근성으로 변경 필요

1) 지표명: 조사내용 및 조사표 설계, 조사항목

(1) 대상지표

대상지표			
구분	진단항목	지표	페이지(매뉴얼)
조사통계	Ⅲ. 조사설계	1-1. 조사항목	45
<p><b>[작성지침]</b></p> <p>1. 조사내용 및 조사표 설계</p> <p>1-1 조사항목</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사항목 체계, 주요 개념 및 항목별 정의 등을 기술하고, 조사표를 첨부한다.</li> <li>· 주요 개념, 용어 등에 대한 국제기준 또는 국내기준이 있으면 비교, 기술한다.</li> <li>· 항목별 조사목적 등이 있는 경우 기술한다.</li> <li>· 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목이 있으면 기술한다.</li> </ul>			
<p><b>[진단지침]</b></p> <p>1. 조사내용 및 조사표 설계</p> <p>1-1. 조사항목(비교성)(6)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 주요 개념 및 항목별 정의 기술                             <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 주요 개념 및 항목별 정의 기술(2)</li> <li><input type="checkbox"/> 주요 개념에 대한 정의만 기술(1)</li> <li><input type="checkbox"/> 주요 항목별 정의만 기술(1)</li> <li><input type="checkbox"/> 주요 개념 및 항목별 정의 기술 없음(0)</li> </ul> </li> <li>· 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교 기술                             <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)</li> </ul> </li> <li>· 조사표 첨부                             <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)</li> </ul> </li> <li>· 조사항목의 체계에 대한 기술                             <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)</li> </ul> </li> </ul>			
<p><b>[추가점수]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 항목별 조사목적 기술                             <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 있음(0.1) <input type="checkbox"/> 없음(0)</li> </ul> </li> <li>· 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 기술                             <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 있음(0.1) <input type="checkbox"/> 없음(0)</li> </ul> </li> </ul>			

### 제3장. 지표개선

#### (2) 검토결과 및 개선방안

##### □ 검토결과

- 조사항목 지표의 작성지침은 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준이 비교 기술되었는지 진단하도록 되어 있으나, (2점)
- 진단지침은 ‘주요 개념 및 항목별 정의 기술(2점)’, ‘조사표 첨부(1점)’, ‘조사항목 체계에 대한 기술(1점)’ 을 평가하도록 되어 있으며,
- 비교성에 해당하는 진단 항목은 ‘주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교기술(2점)’ 에 불과하므로, 비교성 보다 관련성 측면에서 품질을 진단하는 것이 타당한 것으로 판단됨

##### □ 개선방안

- 비교성에서 관련성으로 품질차원 변경 또는 구분

#### 2) 지표명: 마이크로데이터 서비스

##### (1) 대상지표

대상지표			
구분	진단항목	지표	페이지(매뉴얼)
조사통계	VIII. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	5. 마이크로데이터 서비스	113
<b>[작성지침]</b> 5. 마이크로데이터 서비스 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 마이크로데이터의 제공여부와 제공 방법에 대해 기술한다.</li> <li>- 제공하는 경우 요구 및 제공방법, 소요시간 및 비용, 제공자료 포맷과 레이아웃, 미제공 항목 및 이유 등에 대하여 기술하고, 관련 서비스 제공 인터넷주소를 기술한다.</li> <li>- 제공하지 않는 경우 그 이유를 기술한다.</li> <li>· 마이크로데이터 제공 관련 내부 규정이 있는 경우 기술한다.</li> <li>· 이용자 맞춤형 통계산출 제공서비스를 하는 경우 요구 방법, 소요시간 및 비용 등에 대하여 기술한다. 서비스 제공 인터넷주소를 기술한다.</li> </ul>			
<b>[진단지침]</b> 5. 마이크로데이터 서비스(관련성)(5) <ul style="list-style-type: none"> <li>· 마이크로데이터 제공 <input type="checkbox"/>해당없음</li> <li>- 마이크로데이터 요구 및 제공방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료 제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷주소 기술</li> </ul>			

### 제3장. 지표개선

대상지표			
구분	진단항목	지표	페이지(매뉴얼)
조사통계	VIII. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	5. 마이크로데이터 서비스	113
<input type="checkbox"/> 5개 이상 서술(5) <input type="checkbox"/> 4개 서술(4) <input type="checkbox"/> 3개 서술(3) <input type="checkbox"/> 2개 서술(2) <input type="checkbox"/> 1개 서술(1) · 마이크로데이터 미제공시 이에 대한 설명 <input type="checkbox"/> 해당없음 <input type="checkbox"/> 자세한 설명 있음(5) <input type="checkbox"/> 간단한 설명 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)			
<b>[추가점수]</b> · 마이크로데이터 제공 관련 내부 규정 기술 <input type="checkbox"/> 있음(0.1) <input type="checkbox"/> 없음(0) · 맞춤형 통계산출 서비스 제공되고 있는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등에 대한 설명 <input type="checkbox"/> 있음(0.1) <input type="checkbox"/> 없음(0)			

#### (2) 검토결과 및 개선방안

##### 검토결과

- 작성지침에서 마이크로데이터 서비스를 제공하는 경우 제공방법, 소요시간 및 비용, 레이아웃, 미제공 항목 및 이유 등에 대하여 기술하고 관련 서비스 제공 인터넷 주소를 기술하게 되어 있으므로,
- 관련성의 차원보다는 접근성의 차원에서 품질을 진단하는 것이 바람직하다 판단됨

##### 개선방안

- 관련성에서 접근성으로 품질차원 변경

### 제3장. 지표개선

#### 3.3-3. 기타항목 검토

##### 1) 지표명: I. 조사개요

##### (1) 대상통계

대상지표					
구분	진단항목	지표			페이지(매뉴얼)
조사통계	I. 조사개요	1. 조사개요			39
<b>[진단지침]</b>					
2. 법적근거(관련성)(1)					
· 법적근거 기술					
<input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
3. 조사방법(관련성)(1)					
· 조사방법 기술					
<input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
5. 조사 및 공표주기(관련성)(1)					
· 조사 및 공표주기 기술					
<input type="checkbox"/> 있음(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
6. 통계작성과정 개관(관련성)(3)					
· 조사일정 및 일정별 수행업무 제시					
<input type="checkbox"/> 구체적으로 제시(3) <input type="checkbox"/> 간단하게 제시(1) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
측정점수	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다
총6점	5 이상	4점	3점	2점	1점 이하
7. 조사연혁(관련성)(7)					
· 작성통계의 최초개발 시기 기술					
<input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
· 작성통계의 개발 배경 기술					
<input type="checkbox"/> 있음(2) <input type="checkbox"/> 없음(0)					
· 통계 변경이나 개편이 있었다면, 통계의 개념, 분류, 설계, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력에 대한 기술					
<input type="checkbox"/> 있음(3) <input type="checkbox"/> 없음(0) <input type="checkbox"/> 해당없음					
측정점수	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다
총7점	6점 이상	5점	3~4점	2점	1점 이하

##### (2) 검토결과 및 개선방안

##### 검토결과

- 조사개요와 통계개요는 ‘개요’에 해당하는 항목으로, 통계품질 진단 및 개선과 직접적인 연관이 없음

### 제3장. 지표개선

---

- 현재는 작성기관에서 대부분 만점을 받고 있으므로 측정점수를 더욱 낮출 필요성 있음

#### □ 개선방안

- [1안] 1. 조사개요 측정점수 축소
- [2안] 1. 조사개요 지표를 측정지표에서 제외

#### 2) 지표명: IV. 자료 수집, VII. 자료추정 및 분석

##### □ 검토결과

- 현재 자료수집에 대한 가중치가 17.9점으로 가장 높으나, 최근 무응답이 지속적으로 증가하는 추세이며 향후에도 더욱 증대되어 자료수집보다 통계추정 및 분석이 더욱 증대될 것으로 판단됨
- 현재 통계추정 및 분석은 가중치가 10점에 불과하여 향후 가장 높은 비중을 차지할 수 있도록 가중치 변경에 대한 검토가 필요함
- 이를 통해 통계수치의 정확성이 상승할 것으로 기대됨

##### □ 개선방안

- IV. 자료 수집, VII. 자료추정 및 분석 지표에 대한 가중치 조정

#### 3) 지표명: X, VIII. 참고문헌

##### □ 검토결과

- 통계 자료 이용자들은 단순히 통계수치만 확인하는 것이 아니라 해당 통계 자료의 출처까지 파악하기를 원하므로,
- 참고문헌을 충실하게 작성하는 것이 통계 품질 향상에 긍정적으로 기여할 수 있다고 판단됨

##### □ 개선방안

- 참고문헌을 가점지표가 아닌 필수 지표로 변경

3.3-4. 지표개선안 종합

대상지표	구분	진단항목	지표	개선방안
지표유형별 검토	보고	IX. 통계기반 및 개선	2. 사업예산	· [1안] 통계작성을 위한 사업예산이 필요하지 않은 통계에 대한 해당지표 삭제
	가공	IX. 통계기반 및 개선	2. 사업예산	· [2안] 사업예산과 관련된 지표의 진단항목에 '해당없음' 추가
	보고	IV. 자료수집	2. 자료수집을 위한 교육	· 작성담당자에 대한 교육 실행여부를 알 수 있는 진단항목을 가점지표로 추가
	조사/ 가공	IX. 통계기반 및 개선	1. 기획 및 분석인력	· 지표 반영 시 이수한 교육 시수 또는 담당자의 관련 교육 이수증을 평가지표 항목으로 추가
	조사	VI. 자료처리	1. 자료코딩 2. 자료입력	· [1안] 2.자료입력 지표의 '전산입력 방법, 내용 기술' 및 '자료입력 교육 실시여부와 교육일정 방법 기술' 진단 항목을 삭제하여 평가항목 축소 · [2안] 1.자료코딩 지표를 삭제
	조사	VII. 통계추정 및 분석	4.계절조정	· 계절조정 관련 지표를 가점지표로 변경
	조사	VIII. 통계공표	3-2. 시계열 비교성	· 시계열 비교성 관련 지표를 가점지표로 변경
조사	VIII. 통계공표	3-6. 잠정치와 확정치의 일관성	· 잠정치와 확정치의 일관성 지표를 가점지표로 변경	
품질차원 연계성 검토	조사	III. 조사설계	1-1. 조사항목	· 비교성에서 관련성으로 품질차원 변경 또는 구분
	조사	VIII. 통계공표, 관리 및 이용자서 비스	5. 마이크로 데이터 서비스	· 관련성에서 접근성으로 품질차원 변경
기타항목	조사	I. 조사개요	1. 조사개요	· [1안] I. 조사개요 측정점수 축소 · [2안] I. 조사개요 지표를 측정지표에서 제외
	공통	IV. 자료 수집/ VII. 자료추정 및 분석		· IV. 자료 수집, VIII. 자료추정 및 분석 지표에 대한 가중치 조정
	공통	X, VIII. 참고 문헌		· 참고문헌을 가점지표가 아닌 필수 지표로 변경

표 17. 지표개선안(종합)

## 제4절. 가중치 검토

- 정기품질진단 진단항목별 가중치 적정성 검토를 위해 정기품질진단 연구진 7명, 통계학 관련 전문가 2명, 외부전문위원 3명 총 12명에게 델파이기법(Delphi technique)<sup>9)</sup>을 통한 가중치 의견 수렴으로 통계적 근거에 의한 가중치의 적정성을 제시함
  
- 조사 및 보고통계의 I. 조사개요, II. 통계의 작성목적, 이용 및 이용자, III. 조사설계와 가공통계의 III. 통계설계는 정기품질진단보고서 중 일종의 ‘서론’ 부분이라 판단되고 현재 서론에 부여된 가중치가 30% 또는 그 이상으로 과도하게 배정되어 있다고 사료됨
  - 정기품질진단은 통계정보보고서를 기반으로 진단하는 체계이므로 서론에 배정된 통계작성을 위한 기초적인 가중치의 과도한 가점을 본론으로 배분할 필요가 있음
  - 현재 방식에서 조사 및 보고 통계의 조사설계, 가공통계의 통계설계 진단항목의 가중치가 높은 편인데, 現 4차 산업혁명의 빅데이터 및 AI로 인해 통계정보 활용의 중요성이 높아져가는 시대적 상황을 반영하기 위해서는 조사 설계가 아닌 자료처리의 가중치를 상향 조정하는 것이 시대적 상황에 부합된다 판단됨
  
- II. 통계의 작성목적, 이용 및 이용자의 내용은 작성 통계마다 상이할 수 있는데 일관된 잣대로 평가하는 것은 한계가 있음. 즉, 품질진단의 일관성이 결여될 수 있으므로 가중치를 하향 조정하는 것이 타당함
  - 모든 통계보고서는 중앙(centralized) 집권화가 아니라 이용자 또는 사용자 중심의 탈중앙화(decentralized) 서비스로 개편되어야 現 4차 산업 시대 상황을 반영하는 정기품질진단보고서가 될 수 있다 사료되며, 따라서 VIII. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스 가중치를 상향 조정하는 것이 타당함

9) 델파이기법(Delphi technique), 교육평가용어사전 발췌: 연구문제에 대한 아이디어를 그 분야의 전문가 집단으로부터 신속히 수집할 때 효율적인 방법으로 익명성 보장을 통해 자유로운 반응을 극대화할 수 있고, 직접적 대면토론에서의 불필요한 논쟁을 피할 수 있으며, 통계적 근거에 의해 합의를 도출할 수 있다는 특징이 있다.

### 제3장. 지표개선

#### 3.4-1. 조사통계

- 조사통계 진단항목에 대한 3기가중치 대비 조사평균값을 비교하고 3기가중치 대비 전문가별 가중치조사 값을 비교하여 표로 제시함
  - 가중치의 적정성 조사 결과 I. 조사개요, II. 통계의 작성목적 이용 및 이용자, III. 조사설계, IV. 자료수집, VIII. 통계공표, 관리 및 이용자서비스의 진단항목에 대해 조사된 평균가중치가 3기가중치 대비 감소
  - 그 외 V. 행정자료 활용, VI. 자료처리, VII. 통계추정 및 분석, IX. 통계기반 및 개선의 진단항목에 대해 조사된 평균가중치가 3기가중치 대비 증가
  
- 조사통계 가중치에서 I. 조사개요, II. 통계의 작성목적, 이용 및 이용자 그리고 III. 조사 설계에 배정된 가중치는 서론부분에 해당하므로 가중치를 하향조정하고 본론부분(V~VII) 배정하는 것이 타당하다는 조사위원의 의견이 제시됨
  
- 조사통계에서 자료수집의 경우도 가중치를 하향조정하자는 의견(6명)이 있었으나, 자료수집단계에서 오류를 최소화하는 것이 전체 보고서의 품질을 좌우하는 경향이 큰 조사통계 보고서의 특성상 자료수집의 가중치를 오히려 상향 조정해야 한다는 의견(4명)도 제시되었음
  
- 최근 들어 무응답 또는 결측값이 증가하는 추세이기 때문에 작성기관들이 VII. 통계 추정 및 분석을 위해 노력을 더하고 있고 이에 따라 가중치 배점을 상향 조정하는 것이 타당하다는 의견(7명)이 제시됨

진단항목	3기가중치 (a)	조사평균값 (b)	가중치비교(값) (a-b)	가중치비교(명)		
				증가	동일	감소
I. 조사개요	3.2	3.0	-0.2	2	5	5
II. 통계의 작성목적, 이용 및 이용자	7.8	7.1	-0.7	6	2	4
III. 조사설계	19.4	17.6	-1.8	5	3	4
IV. 자료수집	17.9	17.4	-0.5	6	2	4
V. 행정자료 활용	5.7	5.8	0.1	4	5	3
VI. 자료처리	14.3	14.9	0.6	3	4	5
VII. 통계추정 및 분석	10.0	13.0	3.1	7	4	1
VIII. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	15.4	14.0	-1.4	3	3	6
IX. 통계기반 및 개선	6.3	7.2	0.9	6	4	2
합 계	100	100	0.0			

표 18. 조사통계 델파이 분석

### 제3장. 지표개선

진단항목	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	조사 평균값 (b)
I. 조사개요	3.0	4.0	0.0	4.0	2.8	3.0	3.0	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	<b>3.0</b>
II. 통계의 작성목적, 이용 및 이용자	8.0	8.0	9.1	8.0	8.2	10.0	6.0	7.8	4.8	7.8	3.8	3.8	<b>7.1</b>
III. 조사설계	20.0	22.0	18.2	19.0	19.8	20.0	20.0	9.4	19.4	9.4	19.4	14.4	<b>17.6</b>
IV. 자료수집	18.0	22.0	13.6	22.0	18.5	20.0	15.0	14.9	20.9	7.9	17.9	17.9	<b>17.4</b>
V. 행정자료 활용	6.0	5.0	9.1	6.0	5.8	5.0	4.0	5.7	5.7	5.7	5.7	5.7	<b>5.8</b>
VI. 자료처리	14.0	12.0	13.6	15.0	13.9	13.0	16.0	14.3	14.3	24.3	14.3	14.3	<b>14.9</b>
VII. 통계추정 및 분석	12.0	10.0	9.1	10.0	11.6	12.0	17.0	20.0	10.0	20.0	10.0	15.0	<b>13.0</b>
VIII. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	12.0	12.0	18.2	6.0	11.8	10.0	13.0	15.4	15.4	15.4	19.4	19.4	<b>14.0</b>
IX. 통계기반 및 개선	7.0	5.0	9.1	10.0	7.4	7.0	6.0	9.3	6.3	6.3	6.3	6.3	<b>7.2</b>
합 계	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100.0</b>

표 19. 조사통계 델파이 조사

### 3.4-2. 보고통계

- 보고통계 진단항목에 대한 3기가중치 대비 조사평균값을 비교하고 3기가중치 대비 개별 가중치조사 값을 비교하여 표로 제시함
  - 가중치의 적정성 조사 결과 I. 통계개요, II. 통계의 작성목적 및 이용, VII. 통계공표 및 품질평가 진단항목에 대해 조사된 평균가중치가 3기가중치 대비 감소
  - IV. 자료수집, V. 행정자료 활용의 진단항목에 대해 조사된 평균가중치가 3기가중치 대비 동일
  - III. 통계설계, VI. 자료처리, VIII. 통계작성 문서화 및 이용자서비스, IX. 통계기반 및 개선의 진단항목에 대해 조사된 평균가중치가 3기가중치 대비 증가
  
- 보고통계 가중치에서 I. 조사개요 그리고 II. 통계의 작성목적, 이용에 배정된 가중치는 서론부분에 해당하므로 가중치를 하향 조정하고 본문부분(V~VII)에 배정하는 것이 배정하는 것이 타당하다는 조사위원의 의견이 제시됨
  
- 보고통계 특성상 자료수집에 대한 중요성은 조사통계에 비해 상대적으로 낮지만 자료처리의 중요성은 상대적으로 높기 때문에 자료처리 가중치를 상향 조정하는 것이 타당하다는 의견(6명)이 제시됨
  
- 보고통계의 경우 통계작성기관 담당자의 통계전문성 역량이 통계보고서의 품질을 결정함에 있어 매우 중요한 역할을 하는 특성상 담당자의 전문성을 강화하고자 IX. 통계기반 및 개선의 가중치를 상향 조정하는 것이 타당하다는 의견(5명)이 제시됨
  
- 보고통계는 이용자 중심의 서비스로 개편되어야 現 4차산업의 빅데이터나 AI 등으로 인한 통계정보 활용이 중요성이 증가하는 시대적 상황을 반영하는 보고서가 될 수 있다고 판단되고, 이에 따라 VIII. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스 가중치를 상향 조정하는 것이 타당하다는 의견(4명)이 제시됨

### 제3장. 지표개선

진단항목	3기가중치 (a)	조사평균값 (b)	가중치비교(값) (a-b)	가중치비교(명)		
				증가	동일	감소
I. 통계개요	4.8	3.9	-0.9	1	5	6
II. 통계의 작성목적 및 이용	8.6	7.5	-1.1	2	3	7
III. 통계설계	17.0	17.3	0.3	6	4	2
IV. 자료수집	15.7	15.7	0.0	4	5	3
V. 행정자료 활용	5.0	5.0	0.0	1	9	2
VI. 자료처리	14.4	15.8	1.4	6	3	3
VII. 통계공표 및 품질평가	15.3	14.4	-0.9	1	6	5
VIII. 통계작성 문서화 및 이용자서비스	12.2	12.7	0.5	4	4	4
IX. 통계기반 및 개선	7.0	7.6	0.6	5	5	2
합 계	100.0	100.0	0.0	X		

표 20. 보고통계 델파이 분석

진단항목	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	조사 평균값 (b)
I. 통계개요	4.0	4.8	0.0	4.0	3.4	5.0	3.0	4.8	3.8	4.8	4.8	4.8	3.9
II. 통계의 작성목적 및 이용	8.0	8.6	9.5	8.0	8.4	10.0	6.0	8.6	5.6	8.6	4.6	4.6	7.5
III. 통계설계	19.0	17.0	19.0	19.0	19.0	20.0	20.0	14.0	17.0	10.0	17.0	17.0	17.3
IV. 자료수집	16.0	15.7	14.3	16.0	16.2	20.0	15.0	12.7	15.7	15.7	15.7	15.7	15.7
V. 행정자료 활용	5.0	5.0	4.8	6.0	5.0	5.0	4.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
VI. 자료처리	14.0	14.4	14.3	15.0	14.5	13.0	16.0	17.4	20.4	21.4	14.4	14.4	15.8
VII. 통계공표 및 품질평가	14.0	15.3	14.3	10.0	13.7	12.0	17.0	15.3	15.3	15.3	15.3	15.3	14.4
VIII. 통계작성 문서화 및 이용자서비 스	12.0	12.2	14.3	12.0	11.9	8.0	13.0	12.2	12.2	12.2	16.2	16.2	12.7
IX. 통계기반 및 개선	8.0	7.0	9.5	10.0	7.9	7.0	6.0	10.0	5.0	7.0	7.0	7.0	7.6
합 계	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100.0

표 21. 보고통계 델파이 조사

3.4-3. 가공통계

- 가공통계 진단항목에 대한 3기가중치 대비 조사평균값을 비교하고 3기가중치 대비 개별 가중치조사 값을 비교하여 표로 제시함
  - 가중치의 적정성 조사 결과 II. 통계의 작성목적 및 이용, III. 통계설계, IV. 자료수집의 진단항목에 대해 조사된 평균가중치가 3기가중치 대비 감소
  - 그 외 I. 통계개요, V. 통계처리 및 분석, VI. 통계공포, 관리 및 이용자서비스, VII. 통계기반 및 개선의 진단항목에 대해 조사된 평균가중치가 3기가중치 대비 증가
  
- 가공통계 가중치에서 II. 통계의 작성목적 및 이용 그리고 III. 통계설계 진단항목의 가중치는 서론부분에 해당하므로 하향 조정하고 본론부분(V~VII)에 배정하는 것이 배정하는 것이 타당하다는 조사위원의 의견이 제시됨
  
- 가공통계 역시, IV. 자료수집 진단항목은 조사통계에 비해 중요도가 상대적으로 높지 않으므로 가중치를 하향 조정(7명)하고 V. 통계처리 및 분석에 가중치를 상향 조정(7명)하는 것이 타당하다는 조사위원의 의견이 제시됨
  
- 가공통계 역시, 이용자 중심의 서비스로 개편되어야 現 4차산업의 빅데이터나 AI등으로 인한 통계정보 활용이 중요성이 증가하는 시대적 상황을 반영하는 보고서가 될 수 있다고 판단되고, 이에 따라 VI. 통계공포, 관리 및 이용자 서비스 가중치를 상향 조정하는 것이 타당하다는 의견(6명)이 제시됨

진단항목	3기가중치 (a)	조사평균값 (b)	가중치비교(값) (a-b)	가중치비교(명)		
				증가	동일	감소
I. 통계개요	1.8	2.4	0.6	5	6	1
II. 통계의 작성목적 및 이용	7.6	7.4	-0.2	4	5	3
III. 통계설계	22.7	20.9	-1.8	1	4	7
IV. 자료수집	25.6	23.9	-1.7	0	5	7
V. 통계처리 및 분석	18.9	20.2	1.3	7	4	1
VI. 통계공포, 관리 및 이용자서비스	13.4	14.7	1.3	6	4	2
VII. 통계기반 및 개선	10.0	10.4	0.4	3	7	2
합 계	100.0	100.0	0.0	X		

표 22. 가공통계 델파이 분석

### 제3장. 지표개선

진단항목	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	조사 평균값 (b)
I. 통계개요	2.0	1.8	0.0	4.0	2.9	5.0	3.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4
II. 통계의 작성목적 및 이용	8.0	7.6	10.5	7.0	8.5	10.0	7.6	7.6	7.6	7.6	3.6	3.6	7.4
III. 통계설계	22.0	22.7	21.1	20.0	21.8	20.0	25.3	17.7	22.7	12.7	22.7	22.7	20.9
IV. 자료수집	25.0	25.6	21.1	25.0	23.1	25.0	19.0	20.6	25.6	25.6	25.6	25.6	23.9
V. 통계처리 및 분석	19.0	18.9	15.8	20.0	19.0	20.0	20.3	23.9	18.9	28.9	18.9	18.9	20.2
VI. 통계공포, 관리 및 이용자서비 스	14.0	13.4	21.1	10.0	14.6	12.0	16.5	13.4	13.4	13.4	17.4	17.4	14.7
VII. 통계기반 및 개선	10.0	10.0	10.5	14.0	10.0	8.0	7.6	15.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.4
합 계	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100.0

표 23. 가공통계 텔과이 조사

**- E N D -**